

Literatur

- American Psychological Association. (2018). *Journal Article Reporting Standards (JARS)*. URL: <https://apastyle.apa.org/jars/index>
- Anderson, L. (2006). Analytic autoethnography. *Journal of contemporary ethnography*, 35(4), 373-395.
- Archer, B. (1979). The three Rs. *Design Studies*, 1(1), 18-20.
- Bakker, A. (2018). *Design research in education. A practical guide for early career researcher*. New York: Routledge.
- Barendregt, L. & Vaage, N.S. (2021). Speculative design as thought experiments. *She Ji: The Journal of Design, Economics, and Innovation*, 7(3), 374-402.
- Baumgartner, P. (1993). *Der Hintergrund des Wissens. Vorarbeiten zu einer Kritik der programmierbaren Vernunft*. Klagenfurt: Kärntner Druck- und Verlagsgesellschaft m.b.H.
- Baumgartner, P. (2011). *Taxonomie von Unterrichtsmethoden Ein Plädoyer für didaktische Vielfalt*. Münster: Waxmann.
- Baur, N. & Blasius, J. (2022). *Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung*. Wiesbaden: Springer.
- Bell, P., Hoadley, C.M. & Linn, M.C. (2004). Design-Based Research in education. In M.C. Linn, E.A. Davis & P. Bell (Eds.), *Internet environments for science education* (pp. 73-85). Mahwah, NJ/London: Lawrence Erlbaum.
- Bellmann, J. (2020). Theoretische Forschung – Unterscheidung und Bezeichnung eines spezifischen Modus der Wissensproduktion. *Zeitschrift für Pädagogik*, 66(6), 788-806.
- Bennett, S., Agostinho, S. & Lockyer, L. (2017). The process of designing for learning: understanding university teachers' design work. *Educational Technology Research and Development*, 65, 125-145.

- Bikner-Ahsbahr, A. (2019). The research pentagon: A diagram with which to think about research. In G. Kaiser & N. Presmeg (Eds.), *Compendium for early career researchers in mathematics education* (pp. 153-180). Wiesbaden: Springer.
- Bönisch-Brednich, B. (2012). Autoethnografie: neue Ansätze zur Subjektivität in kulturen- und sozialanthropologischer Forschung. *Zeitschrift für Volkskunde*, 108(1), 47-63.
- Booth, S. & Woollacott, L.C. (2018). On the constitution of SoTL: its domains and contexts. *Higher Education*, 75, 537-551.
- Brown, A.L. (1992). Design experiments: Theoretical and methodological challenges in creating complex interventions in classroom settings. *The Journal of the Learning Sciences*, 2(2), 141-178.
- Bruner, J. (1991). The narrative construction of reality. *Critical Inquiry*, 18(1), 1-21.
- Buzan, T. & Buzan, B. (2002). *Das Mind-Map Buch*. Heidelberg: mvg.
- Buzzoni, M. (2007). Zum Verhältnis zwischen Experiment und Gedankenexperiment in den Naturwissenschaften. *Zeitschrift für allgemeine Wissenschaftstheorie*, 38(2), 219-237.
- Chow, R. (2010). What should be done with the different versions of research through design. In C. Mareis, G. Joost & K. Kimpel (Hrsg.), *Entwerfen. Wissen. Produzieren. Designforschung im Anwendungskontext* (S. 145-158). Bielefeld: transcript.
- Collins, A. (1992). Towards a design science of education. In E. Scanlon & T. O'Shea (Eds.), *New directions in educational technology* (pp. 15-22). Berlin: Springer.
- Cramer, C. & Draßmann, M. (2019). Professionalität als Meta-Reflexivität. In M. Syring & S. Weiß (Hrsg.), *Lehrer(in) sein – Lehrer(in)werden – die Profession professionalisieren* (S. 17-33). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Cross, N. (2006). *Designerly ways of knowing*. London: Springer.
- Cross, N. (2023). Design thinking: What just happened? *Design Studies*, 86, 1-10.
- Csikszentmihalyi, M. (1996). *Creativity: Flow and the psychology of discovery and invention*. New York: Harper Collins.

- Deutsche Gesellschaft für Erziehungswissenschaft. (2016). *Ethik-Kodex der Deutschen Gesellschaft für Erziehungswissenschaft (DGfE)*. URL: https://www.dgfe.de/fileadmin/OrdnerRedakteure/Satzung_etc/Ethikkodex_2016.pdf
- Dilger, B. & Euler, D. (2018). Wissenschaft und Praxis in der gestaltungsorientierten Forschung – ziemlich beste Freunde? *bwp@ Berufs- und Wirtschaftspädagogik – online*. URL: <https://www.bwpat.de/ausgabe/33/dilger-euler>
- Dixon, B.S. & French, T. (2020). Processing the method: Linking Deweyan logic and design-in-research. *Design Studies*, 70, 1-23.
- Döring, N. & Bortz J. (2016). *Forschungsmethoden und Evaluation in den Sozial- und Humanwissenschaften*. Berlin: Springer.
- Dube, J. & Hußmann, S. (2019). Fachdidaktische Entwicklungsforschung. Theorie- und empiriegeleitete Gestaltung von Unterrichtspraxis. In K. Sommer, C. Mattieson & C. Priebe Früher (Hrsg.), *Bildungsdialog – Wissenschaftskommunikation zwischen Bildungsforschung und Schule* (S. 18-37). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.
- Easterday, M.W., Rees Lewis, D.G. & Gerber, E.M. (2018). The logic of design research. *Learning: Research and Practice*, 4(2), 131-160.
- Ellis, C. (2004). *The ethnographic I. A methodological novel about autoethnography* (Ethnographic alternatives book series, Bd. 13). Walnut Creek Calif: AltaMira Press.
- Ellis, C., Adams, T.E. & Bochner, A.P. (2010). Autoethnografie. In G. Mey & K. Mruck (Hrsg.), *Handbuch Qualitative Forschung in der Psychologie* (S. 345-357). Wiesbaden: Springer VS.
- Engels, H. (2004). „Nehmen wir an . . . “ *Das Gedankenexperiment in didaktischer Absicht*. Weinheim: Beltz.
- e-teaching.org (2023). *Journals*. Leibniz-Institut für Wissensmedien. URL: <https://www.e-teaching.org/materialien/journals>
- Euler, D. (2014). Design-Research – a paradigm under development. In D. Euler, D. & P.F.E. Sloane (Hrsg.), *Design-Based Research. Zeitschrift für Berufs- und Wirtschaftspädagogik, Beiheft 27* (S. 15-44). Stuttgart: Franz Steiner Verlag.
- Euler, D. (2017). Design principles as bride between scientific knowledge production and practice design. *EDeR. Educational Design Research*, 1(1), 1-15.

Euler, D. (2022). Diskussion des Beitrags von Gabi Reinmann „Was macht Design-Based Research zu Forschung? Die Debatte um Standards und die vernachlässigte Rolle des Designs“. *EDeR. Educational Design Research*, 6(2), 1-10.

Eyal, L. & Gil, E. (2020). Design patterns for teaching in academic settings in future learning spaces. *British Journal of Educational Technology*, 51(4), 1061-1077.

Feulner, B., Hiller, J. & Serwene, P. (2021). Design-Based Research in der Geographiedidaktik: Kernelemente, Verlaufsmodell und forschungsmethodologische Besonderheiten anhand vier ausgewählter Forschungsprojekte. *EDeR. Educational Design Research*, 5(2), 1-34.

Flechsig, K.-H. (1987). Didaktisches Design: *Neue Mode oder neues. Entwicklungsstadium der Didaktik?* Göttingen: Institut für Interkulturelle Didaktik.

Frayling, C. (1993). Research in art and design. *Royal College of Art Research*, 1(1), 1-5.

Gilarski, K., Müller, V. & Nissen, M. (2020). *Mapping-Techniken zur Unterstützung des wissenschaftlichen Arbeitens*. Heidelberg: Universitätsbibliothek.

Gispen, J. (2017). *Ethics for designers*. URL: <https://www.ethicsfordesigners.com/>

Goldkuhl, G. (2020). Design science epistemology. A pragmatist inquiry. *Scandinavian Journal of Information Systems*, 32(1), 1-79.

Goodyear, P. (2015). Teaching as design. *HRDSA Review of Higher Education*, 2, 27-50.

Goodyear, P., Carvalho, L. & Yeoman, P. (2021). Activity-Centred Analysis and Design (ACAD): Core purposes, distinctive qualities and current developments. *Educational Technology Research and Development*, 69(2), 445-464

Gundersen, P.B. (2021). *Exploring the challenges and potentials of working design-based in educational research*. Aalborg Universitetsforlag. URL: <https://vbn.aau.dk/en/publications/exploring-the-challenges-and-potentials-of-working-design-based-i>

Gürtler, J. & Meyer, J. (2013). *30 Minuten Design Thinking*. Offenbach: GABAL.

Heinrich, M. (2021), Das selbstpositionierte Selbst in der multiparadigmatischen Lehrer*innenbildung. *Zeitschrift für Schul- und Professionsentwicklung*, 3(5), 59-72.

- Herzberg, D. (2022a). Ein Modell zum Gestaltungshandeln in DBR zur Entwicklung von Methoden und zur Analyse von Rahmenwerken. *EDeR. Educational Design Research*, 6(3), 1-29.
- Herzberg, D. (2022b). Ein Diskussionsbeitrag zu dem EDeR-Text von Gabi Reinmann (2022): „Was macht Design-Based Research zu Forschung? Die Debatte um Standards und die vernachlässigte Rolle des Designs“. *EDeR. Educational Design Research*, 6(2), 1-8.
- Hoadley, C. & Campos, F.C. (2022). Design-based research: What it is and why it matters to studying online learning. *Educational Psychologist*, 1–14.
- Hoadley, C.M. (2004). Methodological alignment in design-based research. *Educational Psychologist*, 39(4), 203-212.
- Huber, L. & Reinmann, G. (2019). *Vom forschungsnahen zum forschenden Lernen an Hochschulen. Wege der Bildung durch Wissenschaft*. Berlin: Springer VS.
- Huber, L. (1983). Hochschuldidaktik als Theorie der Bildung und Ausbildung. In L. Huber (Hrsg.), *Ausbildung und Sozialisation in der Hochschule* (Enzyklopädie Erziehungswissenschaft: Handbuch und Lexikon der Erziehung, Bd. 10) (S. 114-138). Stuttgart: Klett-Cotta.
- Huber, L. (2018). SoTL weiterdenken. Zur Situation und Entwicklung des Scholarship of Teaching and Learning (SoTL) an deutschen Hochschulen. *Das Hochschulwesen*, 1+2, 33-41.
- Hug, T. & Poscheschnik, G. (2010). *Empirisch Forschen*. Konstanz: UVK.
- Izenstark, A., Jackson, H., Ross, L., Sinkinson, C. & Wolff, N. (2021). *A selective list of journals on teaching & learning*. American Library Association. URL: <https://acrl.ala.org/IS/instruction-tools-resources-2/pedagogy/a-selected-list-of-journals-on-teaching-learning/>
- Johannesson, P. & Perjons, E. (2014). *An introduction to design science*. Heidelberg. New York: Springer.
- Jonas, W. (2018). A cybernetic model of design research. Towards a trans-domain of knowing. In P.A. Rodgers & J. Yee (Eds.), *The Routledge Companion to design research* (pp. 23-37). London: Routledge.
- Kali, Y. (2008). The design principles database as means for promoting design-based research. In A.E. Kelly, R.A. Lesh & J.Y. Baek (Eds.), *Handbook of design research methods in education* (pp. 423-438). London: Routledge.

- Kerres, M. (2021). *Didaktik. Lernangebote gestalten*. Münster: Waxmann.
- Kerres, M. (2022). Kommentar zu „Was macht Design-Based Research zu Forschung? Die Debatte um Standards und die vernachlässigte Rolle des Designs“ von Gabi Reinmann. *EDeR. Educational Design Research*, 6(2), 1-9.
- Kiegelmann, M. (2020). Forschungsethik. In G. Mey & K. Mruck (Hrsg.), *Handbuch Qualitative Forschung in der Psychologie* (S. 227-245). Wiesbaden: Springer.
- Kleining, G. (1986). Das qualitative Experiment. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 38, 724-750.
- Kleining, G. (1991). Methodologie und Geschichte qualitativer Sozialforschung. In U. Flick, E. von Kardoff, H. Keupp, L. von Rosenstiel & S. Wolff (Hrsg.), *Handbuch Qualitative Sozialforschung* (S. 11-22). München: Beltz.
- Kreber, C. (2022). The Scholarship of Teaching and Learning. In G. Reinmann & R. Rhein (2022), *Wissenschaftsdidaktik. I. Einführung* (S. 221-243). Bielefeld: transcript.
- Kretz, S. (2020a). *Der Kosmos des Entwerfens. Untersuchungen zum entwerfenden Denken*. Zürich: Verlag der Buchhandlung Walther König.
- Kretz, S. (2020b). *The cosmos of design. Exploring the designer´s mind*. Zürich: Verlag der Buchhandlung Walther König.
- Krippendorff, K. (2013). *Die semantische Wende. Eine neue Grundlage für Design*. Basel: Birkhäuser.
- Kühne, U. (2005). *Die Methode des Gedankenexperiments*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Laurillard, D. (2012). *Teaching as a design science. Building pedagogical patterns for learning and technology*. New York: Routledge.
- Lenhard, J. (2011). Epistemologie der Iteration. Gedankenexperimente und Simulationsexperimente. *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, 59(1), 131-145.
- Lewrick, M., Link, P. & Leifer, L. (2018). *Das Design Thinking Playbook*. München: Vahlen.
- Maier-Röseler, M. & Maulbetsch, C. (2022). Schulentwicklung und Schulentwicklungsforschung im Dialog – Meta-Reflexion als Transferstrategie. *Bildungsforschung*, 2, 1-14.

- Mareis, C. (2012). Wissenskulturen im Design. Zwischen systematisiertem Entwurf und reflektierter Praxis. In S. Moebius & S. Prinz (Hrsg.), *Das Design der Gesellschaft: Zur Kulturosoziologie des Designs* (S. 183-204). Bielefeld: transcript.
- McKenney, S. & Reeves, T.C. (2019). *Conducting educational design research*. Milton Park, Abingdon, Oxon: Routledge.
- McKenney, S. & Reeves, T.C. (2020). Educational design research: Portraying, conducting, and enhancing productive scholarship. *Medical Education*, 55, 82-92.
- Meineke, E. (2023). *Studien zum genderneutralen Maskulinum*. Heidelberg: Universitätsverlag Winter.
- Mercer-Mapstone, L., Dvorakova, S.L., Matthews, K.E., Abbot, S., Cheng, B., Felten, P., Knorr, K., Marquis, E., Shammass, R. & Swaim, K. (2017). A systematic literature review of Students as Partners in higher education. *International Journal for Students As Partners*, 1(1), 15-37.
- Nelson, H.G. & Stolterman, E. (2012). *The design way. Intentional change in an unpredictable world*. Cambridge: The MIT Press.
- Nieveen, N. & Folmer, E. (2013). Formative evaluation in educational design research. In T. Plomp & N. Nieveen (Eds.), *Educational design research. Part A: An introduction* (pp. 153-169). Enschede: SLO.
- Novak, J.D. (1991). Clarify with concept maps: A tool for students and teachers alike. *Science Teacher*, 58, 45-49.
- Nückles, M., Gurlitt, J., Pabst, T. & Renkl, A. (2004). *Mind Maps und Concept Maps. Visualisieren – Organisieren – Kommunizieren*. München: dtv Beck.
- Park, J. (2023). Wissenschaftsdidaktik des Designs. In G. Reinmann & R. Rhein (Hrsg.), *Wissenschaftsdidaktik. Einzelne Disziplinen* (S. 165-197). Bielefeld: transcript.
- Ploder, A. & Stadlbauer, J. (2013). Autoethnographie und Volkskunde? Zur Relevanz wissenschaftlicher Selbsterzählungen für die volkskundlich-kulturanthropologische Forschungspraxis. *Österreichische Zeitschrift für Volkskunde*, 116(4), 374-404.
- Pölzler, T. & Paulo, N. (2024). Thought experiments and experimental ethics. *Inquiry*, 67(1), 355-383.

- Prediger, S. (2019). Design-Research in der gegenstandsspezifischen Professionalisierungsforschung – Ansatz und Einblicke in Vorgehensweisen und Resultate. In T. Leuders, E. Christophel, M. Hemmer, F. Korneck & P. Labudde (Hrsg.), *Fachdidaktische Forschung zur Lehrerbildung* (S. 11-34). Münster: Waxmann.
- Prochner, I. & Godin, D. (2022). Quality in research through design projects: Recommendations for evaluation and enhancement. *Design Studies*, 78, 1-26.
- Rees Lewis, D.G., Carlson, S.E., Riesbeck, C.K., Gerber, E.M. & Easterday, M.W. (2023). Encouraging engineering design teams to engage in expert iterative practices with tools to support coaching in problem-based learning. *Journal of Engineering Education*, 112(4), 1012-1031.
- Reeves, T.C. (2006). Design research from a technology perspective. In J. van den Akker, K. Gravemeijer, S. McKenney & N. Nieveen (Eds.), *Educational design research* (pp. 52-66). London: Routledge.
- Reichertz, J. (2011). Abduktion: Die Logik des Entdeckens der Grounded Theory. In G. Mey & K. Mruck (Hrsg.), *Grounded Theory Reader* (S. 279-297). Wiesbaden: VS Verlag.
- Reinmann, G. & Brase, A. (2021). Das Forschungsfünfeck als Heuristik für Design-Based Research-Vorhaben. *Impact Free*, 40. Hamburg.
URL: https://gabi-reinmann.de/wp-content/uploads/2021/09/Impact_Free_40.pdf
- Reinmann, G. & Brase, A. (2022). Forschungsimmanenter Wissenstransfer in der Hochschullehre mit Design-Based Research: Die Rolle von Wissenspartnerschaften. *Bildungsforschung*, 2, 1.14.
- Reinmann, G. (2015). Forschung zum universitären Lehren und Lernen: Hochschuldidaktische Gegenstandsbestimmung. *Das Hochschulwesen*, 5+6, 178-188.
- Reinmann, G. (2021). Die wissenschaftliche Verortung der Hochschuldidaktik. In R. Kordts-Freudinger, N. Schaper, A. Scholkmann & B. Szczyrba, B. (Hrsg.), *Handbuch Hochschuldidaktik* (43-56). Bielefeld: wbv.
- Reinmann, G. (2022a). Was macht Design-Based Research zu Forschung? Die Debatte um Standards und die vernachlässigte Rolle des Designs. *EDeR. Educational Design Research*, 6(2), 1-24.
- Reinmann, G. (2022b). Replik und Revision: Standards für Design-Based Research. *EDeR. Educational Design Research*, 6(2), 1-16.

- Reinmann, G. (2023). Design-Based Research als Research Through Design (RTD): Qualitätsstandards für RTD in der Hochschuldidaktik. *EDeR. Educational Design Research*, 7(1), 1-25.
- Reinmann, G. (2024). Forschendes Entwerfen – Ein Modell für Research Through Design und seine Entwicklung. Hamburg. *Impact Free* 55.
URL: https://gabi-reinmann.de/wp-content/uploads/2024/01/Impact_Free_55.pdf
- Reinmann, G., Brase, A. & Lübcke, E. (2023). Wissenschaftsdidaktik auf sich selbst bezogen: Wissenschaftsdidaktik für die Wissenschaftsdidaktik. In G. Reinmann & R. Rhein (Hrsg.), *Wissenschaftsdidaktik II. Einzelne Disziplinen* (S. 359-379). Bielefeld: transcript.
- Rhein, R. (2023). Hochschuldidaktik als Wissenschaft – eine analytische Explikation In R. Rhein & J. Wildt (Hrsg.), *Hochschuldidaktik als Wissenschaft. Disziplinäre, interdisziplinäre und transdisziplinäre Perspektiven* (S.21-44). Bielefeld: transcript.
- Richter, A. & Friebertshäuser, B. (2022). Studierenden mit dem Forschungstagebuch. Anregungen für Studium und Hochschullehre. In B. Egloff & S. Richter (Hrsg.), *Erziehungswissenschaftlich denken und arbeiten. Ein Lehr- und Studienbuch* (S. 35-50). Stuttgart: Kohlhammer.
- Ricken, N. (2020). Methoden theoretischer Forschung in der Erziehungswissenschaft. Ein Systematisierungsvorschlag. *Zeitschrift für Pädagogik*, 6, 839-852.
- Romero-Tejedor, F. & Jonas, W. (2012). Vorwort. In F. Romero-Tejedor & W. Jonas (Hrsg.), *Positionen zur Designwissenschaft* (S. 9-11). Kassel: Kassel University Press.
- Saam, N.J. (2015). Simulation in den Sozialwissenschaften. In N. Braun & N.J. Saam (Hrsg.) (2015), *Handbuch Modellbildung und Simulation in den Sozialwissenschaften* (S.61-95). Wiesbaden: Springer VS.
- Sandoval, W. (2014). Conjecture mapping: An approach to systematic educational design research. *Journal of the Learning Sciences*, 23(1), 18-36.
- Sharma, M.D. & McShane, K. (2008). A methodological framework for understanding and describing discipline-based scholarship of teaching in higher education through design-based research. *Higher Education Research & Development*, 27(3), 257-270.

- Stadlbauer, J. & Ploder, A. (2022). Evokative Autoethnografie. Rezeption und Einsatzpotenzial. In U. Wolfradt, L. Allolio-Näcke & P.S. Ruppel, (Hrsg.), *Kulturpsychologie. Eine Einführung* (S. 183-192). Wiesbaden: Springer Fachmedien.
- Stappers, P.J., Sleeswijk Visser, F. & Keller, I. (2018). The role of prototypes and frameworks for structuring explorations by research through design. In P.A. Rodgers & J. Yee (Eds.), *The Routledge Companion to design research* (pp. 163-174). London: Routledge.
- Strübing, J. (2008). Pragmatismus als epistemische Praxis. Der Beitrag der Grounded Theory zur Empirie-Theorie-Frage. In H. Kalthoff, S. Hirschauer & G. Lindemann (Hrsg.), *Theoretische Empirie* (S. 279-311). Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Sturm, G. (2006). Abduktion. In J. Behnke, T. Gschwend, D. Schindler, & K.-U. Schnapp (Hrsg.), *Methoden der Politikwissenschaft: neuere qualitative und quantitative Analyseverfahren* (S. 27-35). Baden-Baden: Nomos.
- van den Akker, J. (1999). Principles and methods of development research. In J.J.H. van den Akker, R.M. Branch, K. Gustafson, N. Nieveen & T. Plomp (Eds.), *Design approaches and tools in education and training* (pp. 1-14). Dordrecht: Springer.
- von Borries, F. (2019). *Weltentwerfen. Eine politische Designtheorie*. Berlin: Suhrkamp.
- Waffner, B., Sander, P. & Kerres, M. (Hrsg.) (2022). Bildungsforschung: Gemeinsam mit Bildungspraxis? Wege, Dynamiken, Klärungen. *Bildungsforschung*, 2.
- Winter, R. (2014). Ein Plädoyer für kritische Perspektiven in der qualitativen Forschung. In G. Mey & K. Mruck (Hrsg.), *Qualitative Forschung: Analysen und Diskussionen - 10 Jahre Berliner Methodentreffen* (S. 117-132). Wiesbaden: Springer VS.
- Wynn, D.C. & Eckert, C.M. (2017). Perspectives on iteration in design and development. *Research in Engineering Design*, 28(2), 153-184.
- Yeo, M. Miller-Young, J. & Manarin, K. (2023). *SOTL research methodologies. A guide to conceptualizing and conducting the Scholarship of Teaching and Learning*. New York: Routledge.
- Zima, P.V. (2017). *Was ist Theorie?* Tübingen: Francke.