

Entscheidungsverzeichnis

A. Behördenentscheidungen

I. Bundeskartellamt

BKartA v. Mai 2011, Az. B8-200/09, Abschlussbericht zur Sektoruntersuchung Kraftstoffe gem. § 32e GWB

BKartA v. 17.12.2015, Zweiter Jahresbericht der Markttransparenzstelle für Kraftstoffe (MTS-K)

BKartA v. Juli 2017, Az. B1-73/13, Abschlussbericht zur Sektoruntersuchung Zement/Transportbeton gem. § 32 e GWB

BKartA v. 14.02.2018, Az. B1-240-17, „Praxis pauschaler Preiserhöhungsroundschreiben in der Zementindustrie beendet“

II. Europäische Kommission

EU-Kommission v. 13.07.1994, IV/C/33.833, Abl. v. 19.09.94, Nr. L 243/1 – *Karton*

EU-Kommission v. 22.11.2001, COMP/E-1/37.512 – *Vitamine*

EU-Kommission v. 07.07.2016, AT.39850 – *Container Shipping*

III. Federal Trade Commission (USA)

Ethyl Corp. vs FTC., 101 F.T.C. 425 (1983)

B. Gerichtsentscheidungen

I. Deutsche Gerichte

1. Bundesgerichtshof/Reichsgericht

RG v. 18.12.1931, Az. II 514/30 – *Benrather Tankstelle* = RGZ 134, 342

BGH v. 25.10.1974, Az. I ZR 8/74 – *Preisgarantie I* = GRUR 1975, 553

BGH v. 7.10.1980, Az. KZR 25/79 – *Rote Liste* = WuW/E BGH 1740/1745

BGH v. 19.5.2020, Az. KZR 8/18 – *Schienenkartell IV* = NZKart 2020, 539

BGH v. 23.06.2020, Az. KVR 69/19 – *Facebook* = NZKart 2020, 473

BGH v. 13.07.2020, Az. KRB 99/19 – *Bierkartell* = NZKart 2020, 602

BGH v. 18.05.2021, Az. KVR 54/20 – *Booking.com/enge Bestpreisklausel* = WuW 2021, 517

BGH v. 27.09.2022, KZB 75/21 – *Basaltsteinbruch* = BGHZ 234, 288 = NZKart 2023, 30

BGH v. 06.10.2022, Az. VII ZR 895/21 – *Zugang einer Willenserklärung per E-Mail im unternehmerischen Geschäftsverkehr* = BGHZ 234, 316 = NJW 2022, 3791

BGH v. 29.11.2022, Az. KZR 42/20 – *Schlecker* = BGHZ 235, 168 = NZKart 2023, 23

2. Oberlandesgericht

OLG Bamberg 26.02.2014, Az. 3 U 164/13 = GRUR-RR 2014, 349

OLG Düsseldorf v. 08.05.2019, Az. VI-U (Kart) 11/18 – *Schienenkartell III* = NZKart 2019, 354

OLG Düsseldorf, v. 29.10.2012, Az. V-1 Kart 1-6/12 (OWi) et al. – *Silostellgebühr* = NZKart 2013, 122

OLG Düsseldorf, v. 09.01.2015, Az. VI-Kart 1/14 (V) – *HRS / weite Bestpreisklausel* = WuW 2015, 394

OLG Hamburg v. 28.10.2009, Az. 5 U 204/07 – *Irreführende Alleinstellungsbehauptung zur Preisführerschaft – ‚Immer der günstigste Preis. Garantiert.‘* = NJOZ 2010, 1122

OLG Hamburg v. 13.2.2014, Az. 5 U 160/11 – *Irreführende Werbung mit einer „Tiefpreisgarantie“* = GRUR-RR 2014, 400

II. Europäische Gerichte

1. Europäisches Gericht

EuG v. 24.10.1991, Rs. T-1/89, Slg. 1991 II-1034, ECLI:EU:T:1991:56 – *Rhône-Poulence/Kommission*

EuG v. 17.12.1991, Rs. T-7/89, Slg. 1991 II-1711, ECLI:EU:T:1991:75 – *Hercules Chemicals/Kommission*

EuG v. 10.03.1992, Verb. Rs. T-68/89 u.a., Slg. 1992 II-1403, ECLI:EU:T:1992:38 – *Società Italiana Vetro/Kommission* (Italienische Glashersteller)

EuG v. 06.04.1995, Rs. T-141/89, Slg. 1995, II-797, ECLI:EU:T:1995:62 – *Tréfileurope Sales/Kommission*

EuG v. 06.04.1995, Rs. T-142/89, Slg. 1995 II-867, ECLI:EU:T:1995:63 – *Boël/Kommission*

EuG v. 14.05.1998, Verb. Rs. T-295/94 u.a., Slg. 1998 II-00813, ECLI:EU:T:1998:88 – *Buchmann u.a./Kommission*

EuG v. 14.05.1998, Rs. T-347/94, Slg. 1998 II-1759, ECLI:EU:T:1998:101 – *Mayr-Melnhof/Kommission*

EuG v. 25.03.1999, Rs. T-102/96, Slg. 1999 II-00753, ECLI:EU:T:1999:65 – *Gencor Ltd./Kommission*

EuG v. 07.10.1999, Rs. T-228/97, Slg. 1999 II-2975, ECLI:EU:T:1999:246 – *Irish Sugar*

EuG v. 15.03.2000, Verb. Rs. T-25/95 u.a., Slg. 2000 II-00491, ECLI:EU:T:2000:77 – *Cimenteries*

EuG v. 26.10.2000, Rs. T-41/96, Slg. 1996 II-3387, ECLI:EU:T:2000:242 – *Bayer*

EuG v. 02.07.2001, Verb. Rs. T-202/98 u.a., Slg. 2001 II-2040, ECLI:EU:T:2001:185 – *Tate&Lyle/Kommission*

- EuG v. 06.06.2002, Rs. T-342/99, Slg. 2002 II-02585, ECLI:EU:T:2002:146 – *Airtours plc./Kommission*
- EuG v. 30.09.2003, Verb. Rs. T-191/98 u.a., Slg. 2003 II-3275, ECLI:EU:T:2003:245 – *Atlantic Container Line/Kommission* (TACA)
- EuG v. 11.12.2003, Rs. T-61/99, Slg. 2003 II-5349, ECLI:EU:T:2003:335 – *Adriatica di Navigazione/Kommission*
- EuG v. 08.07.2004, Rs. T-44/00, Slg. 2004 II-2223, ECLI:EU:T:2004:218 – *Mannesmannröhren-Werke/Kommission*
- EuG v. 08.07.2004, Rs. T-50/00, Slg. 2004 II-2395, ECLI:EU:T:2004:220 – *Dalmine/Kommission*
- EuG v. 26.01.2005, Rs. T-193/02, Slg. 2005 II-00209, ECLI:EU:T:2005:22 – *Piau/Kommission*
- EuG v. 15.03.2006, Rs. T-26/02, Slg. 2006 II-713, ECLI:EU:T:2006:75 – *Daiichi Pharmaceutical/Kommission*
- EuG v. 05.12.2006, Rs. T-303/02, Slg. 2006 II-4567, ECLI:EU:T:2006:374 – *Westfalen Gassen Nederland/Kommission*
- EuG v. 02.07.2008, Rs. T-53/03, Slg. 2008 II-1333, ECLI:EU:T:2008:254 – *BPB/Kommission*
- EuG v. 24.03. 2011, Rs. T-377/06, Slg. 2011 II-01115, ECLI:EU:T:2011:108 – *Comap/Kommission*
- EuG v. 16.06.2011, Rs. T-235/07, Slg. 2011 II-03229, ECLI:EU:T:2011:283 – *Bavaria N.V./Kommission*
- EuG v. 29.06.2012, Rs. T-360/09, ECLI:EU:T:2012:332 – *E.ON Ruhrgas/Kommission*

2. Europäischer Gerichtshof

- EuGH v. 14.07.1972, Rs. 48/69, Slg. 1972-00619, ECLI:EU:C:1972:70 – *Imperial Chemical Industries (Teerfarben)*
- EuGH v. 21.02.1973, Rs. 6/72, Slg. 1973 II-00215, ECLI:EU:C:1973:22 – *Continental Can*
- EuGH v. 16.12.1975, Verb. Rs. 40-48/73 u.a., Slg. 1975-01663, ECLI:EU:C:1975:174 – *Suiker Unie*
- EuGH v. 14.02.1978, Rs. 27/76, Slg. 1978-00207, ECLI:EU:C:1978:22 – *United Brands*
- EuGH v. 14.07.1981, Rs. 170/80, Slg. 1981-02021, ECLI:EU:C:1981:178 – *Züchner*
- EuGH v. 09.11.1983, Rs. 322/81, Slg. 1983 II-3461, ECLI:EU:C:1983:313 – *Michelin I*
- EuGH v. 28.02.1991, Rs. C-234/89, Slg. 1991 I-00935, ECLI:EU:C:1991:91 – *Delimitis/Henninger Bräu*
- EuGH v. 03.07.1991, Rs. C-62/86, Slg. 1991 I-3359, 3453, ECLI:EU:C:1991:286 – *AKZO/Kommission*
- EuGH v. 31.03.1993, Verb. Rs. C-89/85 u.a., Slg. 1993 I-01307, ECLI:EU:C:1993:120 – *Ahlström (Wood Pulp/Zellstoff)*
- EuGH v. 28.05.1998, Rs. C-7/95 P, Slg. 1998 I-03111, ECLI:EU:C:1998:256 – *Deere*
- EuGH v. 31.03.1998, Rs. C-68/94, Slg. 1998 I-01375, ECLI:EU:C:1998:148 – *Kali & Salz*

- EuGH v. 08.07.1999, Rs. C-49/92 P, Slg. 1999 I-4125, ECLI:EU:C:1999:356 – *Anic Partecipazioni*
- EuGH v. 08.07.1999, Rs. C-199/92 P, Slg. 1999 I-4287, ECLI:EU:C:1999:358 – *Hüls*
- EuGH v. 08.07.1999, Rs. C-235/92 P, Slg. 1999 I-4539, ECLI:EU:C:1999:362 – *Montecatini*
- EuGH v. 16.03.2000, Verb. Rs. C-395 u.a., Slg. 2000 I-01365, ECLI:EU:C:2000:132 – *Compagnie Maritime Belge Transports/Kommission* (teils: „CEWAL II“).
- EuGH v. 16.11.2000, Rs. C-291/98 P, Slg. 2000 I-9991, ECLI:EU:C:2000:631 – *Sarrió/Kommission*
- EuGH v. 06.01.2004, Rs. 2 u. 3/02-P, Slg. 2004 I-00023, ECLI:EU:C:2004:2 – *Bayer/Adalat*.
- EuGH v. 07.01.2004, Verb. Rs. C-204/00 u.a., Slg. 2004 I-403, ECLI:EU:C:2004:6 – *Aalborg Portland/Kommission*
- EuGH v. 28.06.2005, Verb. Rs. C-189/02 u.a., Slg. 2005 I-05425, ECLI:EU:C:2005:408 – *Dansk Rørindustri u.a./Kommission*
- EuGH v. 10.08.2008, Rs. C-413/06 P, Slg. 2008 I-04951, ECLI:EU:C:2008:392 – *Bertelsmann/Sony (Impala)*
- EuGH v. 19.03.2009, Rs. C-510/06, Slg. 2009 I-1843, ECLI:EU:C:2009:166 – *Archer Daniels Midland/Kommission (ADM)*
- EuGH v. 04.06.2009, Rs. C-8/08, Slg. 2009 I-4529, ECLI:EU:C:2009:343 – *T-Mobile Netherlands*
- EuGH v. 04.10.2011, Verb. Rs. C-403/08 u.a., Slg. 2011 I-09083, ECLI:EU:C:2011:631 – *Football Association Premier League Ltd u.a./QC Leisure u.a. & Karen Murphy/Media Protection Services Ltd.*
- EuGH v. 08.12.2011, Rs. C-389/10, Slg. 2011 I-13125, ECLI:EU:C:2011:816 – *KME Germany AG/Kommission*
- EuGH v. 14.03.2013, Rs. C-32/11, ECLI:EU:C:2013:160 – *Allianz Hungária*
- EuGH v. 05.06.2014, Rs. C-557/12, ECLI:EU:C:2014:1317 – *Kone*
- EuGH v. 11.09.2014, Rs. C-67/13 P, ECLI:EU:C:2014:2204 – *Groupement des cartes bancaires/Kommission*
- EuGH v. 22.10.2015, Rs. C-194/14 P, EU:C:2015:717 – *AC-Treuhand/Kommission*
- EuGH v. 21.01.2016, Rs. C-74/14, ECLI:EU:C:2016:42 – *Eturas*
- EuGH v. 26.01.2017, Rs. C-609/13 P, ECLI:EU:C:2017:46 – *Duravit*

III. US-Amerikanische Gerichte

1. Instanzgerichte

- Milgram vs. Loew's, Inc.: 192 F.2d 579 (3rd Cir. 1951)
- C-O-Two Fire Equipment Co. vs. United States: 197 F.2d 489 (9th Cir. 1952)
- E.I. DuPont De Nemours & Co. vs. FTC, 729 F.2d 128 (2d Cir. 1984)
- Coordinated Pretrial Proceedings in Petroleum Prods. Antitrust Litig., 906 F.2d 432 (9th Cir. 1990)

2. Supreme Court

Grenada Lumber Co. vs. Mississippi, 217 U.S. 433 (1910)
Eastern States Lumber Association vs. United States, 234 U.S. 600 (1914)
Column & Lumber Co. vs. United States, 257 U.S. 377, 400 (1921)
Interstate Circuit, Inc. vs. United States, 306 U.S. 208 (1939)
American Tobacco Co. vs. United States, 328 U.S. 781 (1946)
United States vs. Paramount Pictures, Inc., 334 U.S. 131 (1948)
FTC vs. Cement Institute: 333 U.S. 683 (1948)
Standard Oil Co. vs. FTC, 340 U.S. 231, 234, 238-51 (1951)
Theatre Enterprises, Inc. vs. Paramount Distributing Corp., 346 U.S. 537 (1954)

