

of the *transparency* of other minds, the dangerous readability of word and gaze. Is the ideology perhaps contradicted by practical knowledge, rather like the Trobrianders' dogma of "virgin birth"?

Most contributors make some kind of distinction between what Rumsey, in his afterword, calls *instances* of empathy and *talk about* empathy. But the applicability of the etic concept to indigenous thought and practice causes some confusion. Several contributors note a regional preoccupation with compassion/pity/love (usually denoted by a single word); and some (e.g., Mageo, p. 77) regard this sentiment as equivalent to empathy, or at least as depending on acts of empathy. As the editors' introduction has it, "empathy and its withholding find their consummate expression in food giving and taking. One prepares and gives food to those one loves, pities, and is concerned for, and one withholds food as a sign of reproach and lack of concern." But I am not convinced that, conceptually or in practice, empathy is necessarily involved in love or pity, especially when these concepts are taken to refer to pragmatic acts, not interior states. A mother feeds her children because she recognizes their needs, not because she imaginatively empathizes with them or tries to feel what they are feeling. A host knows that weary travellers are hungry and does not depend upon imaginative projection to intuit their needs. Custom mandates the response. Nor is the assumption of a first-person perspective regarding others exclusive to empathy. Jealousy, pride, and shame, among other emotions, require a comparison of self with others, a putting of oneself in the other's position, an intuiting of their perceptions and feelings.

If the arguments provoke debate, as they should in any good collection, the individual contributions offer an absorbing range of case studies. Hermann analyses Banaban empathy in its historical formation as a product of interwoven native and Christian discourses on pity, equality, and community. Banabans view themselves as both a people to be pitied and a people who take pity on others, Christian notions blending with older ideas of solidarity and compassion. Lepowsky notes a "fierce insistence on personal autonomy" in Vanatinai that underlies islanders' fear of others' malevolence and inscrutability. She argues for the use of narrative strategies in making sense of emotional episodes. Mageo proposes that modes of empathy are shaped in socialization practices. In an extended comparison with Western models, she suggests that "attachment in more individually oriented places inspires empathy as an imaginative identification of self with another, bridging the self/other divide," whereas in group-oriented societies like Samoa, "attachment leads to empathy as enacted: giving care in gifts of food and services." Lohmann points to empathy as a complex set of evolved capacities and makes the intriguing suggestion that "all forms of alternative perspective-taking ... are based on impressions of empathy with real or imagined volitional beings." Empathy, as such, lies at the basis of social life. Nonetheless, in some societies it is minimally cultivated: the Asabano, empathy-sceptics, seem not to be very good at it. In a long chapter on Yap, Throop offers a complex and engrossing analysis of how empathy relates to subjectivity, so-

cial performance, morality, and knowledge. Pragmatism, secrecy and evasion engender a "communicative opacity" that limits insight into others' thoughts and feelings. Yet the capacity to respond to others' suffering with *runguy* (concern/pity/compassion) is highly valued. Whether this capacity amounts to empathy is a moot point, especially if empathy is taken to mean "approximating the quasi-first-person perspective of another's internal life." Writing on Anuta, Feinberg, squarely faces the paradox noted above and suggests that empathy for the pragmatic Anutans is not about "mind-reading" but "educated guesses" based on observed actions. His point seems borne out in von Poser's richly detailed portrait of Bosmun food exchange. She argues that "since Bosmun foodways permeate emotional spheres, they play a role in empathic processes." To conclude this excellent volume, Hollan shows how biographical differences play a crucial part in the capacity to empathize. His chapter introduces a comparative perspective with a case study from Toraja (Indonesia) that echoes the Pacific cases. Another Indonesian example, however, might have proved more contrastively revealing: the Javanese both cultivate and comment upon empathy; indeed their well-known conceptual and moral relativism, instilled through cultural models of "changing places" in ritual, language registers, and domestic arrangements, is to empathy what fertile mud is to rice. Just beyond the Pacific, things can look – and feel – very different.

Andrew Beatty

Jebens, Holger (Hrsg.): Herbarium der Kultur. Ethnographische Objekte und Bilder aus den Archiven des Frobenius-Instituts. Frankfurt: Frobenius-Institut, 2011. 150 pp. Fotos. ISBN 978-3-9806506-5-6. Preis: € 19,95

Frankfurt am Main ist die einzige Stadt in Deutschland, die über drei etablierte ethnologische Institutionen verfügt: das Museum der Weltkulturen (*1904 als Städtisches Völkermuseum), das Frobenius-Institut (*1898 als Afrika-Archiv in Berlin; seit 1925 in Frankfurt als Forschungsinstitut für Kulturmorphologie) und das Institut für Ethnologie (*1946 als Ordinariat für Kultur- und Völkerkunde). (Die Beschlussvorlage des Magistrats von 05.11.2010 [M219] zur erneuten Umbenennung des Museums der Weltkulturen in "Weltkulturen Museum" wurde am 24.02.2011 vom Magistrat aus dem Beschlussverfahren der Stadtverordnetenversammlung zurückgezogen; <<http://www.stvv.frankfurt.de/parlis2/parlis.php>> [10.03.2012].)

Die fachliche Nähe von Museum und Frobenius-Institut (FI) wurde durch die jahrzehntelange gemeinsame Leitung (1935–1965), durch die Nutzung gemeinsamer Räumlichkeiten und ab 1935 durch eine (Honorar-)Professur an der Frankfurter Universität für den jeweiligen Direktor gefördert. 1967 wurde diese Verbindung verwaltend getrennt und nach der Aufteilung ihrer Bestände geht seitdem jeder seine eigenen Wege (Felsbilder, Bild-dokumente, Manuskripte und Bücher gingen an das FI / Objekte blieben im Museum [15]).

Umso begrüßenswerter ist das Ausstellungsprojekt für eine Präsentation im Hessischen Ministerium für Wissen-

schaft und Kunst (5.10.–12.11.2010), welches vom FI gemeinsam mit dem Institut für Ethnologie unter studentischer Mitarbeit organisiert wurde, und für das Museum der Weltkulturen als Leihgeber und Informant zur Seite stand. Die vorliegende Publikation zur Ausstellung gleichen Titels behandelt ausgewählte Aspekte der Institutsgeschichte und ist der Initiative von Holger Jebens als Herausgeber (FI) unter Mitarbeit von Markus Lindner (Institut für Ethnologie) zu verdanken.

Wie Markus Lindner (Vorgeschichte; 15–17) aufzeigt, steht diese Ausstellung in der Tradition einer Ausstellungspraxis, welche das FI in den 1990er Jahren – zunächst mit “Minutenausstellungen” – entwickelte (15). Ausstellungsprojekte finden seitdem in Abstimmung mit dem Lehrplan des Instituts für Ethnologie zur Vorbereitung der Studierenden auf das spätere Berufsfeld Museum statt. Lindner stellt die einzelnen Bereiche der Ausstellung im Ministerium vor, die die gleichen Titel tragen wie die vier Kapitel der vorliegenden Begleitpublikation: “Institut”, “Archive”, “Expeditionen”, “Aneignung, Reproduktion und Rückgabe”. Holger Jebens (Hintergrund; 19–24) behandelt das aktuelle fächerübergreifende Interesse an Objekten, der Praxis des Sammelns, an Sammlungen selbst und an Museen und Archiven als Wissensspeicher. Laut Jebens scheinen die Grenzen zwischen Kunst und Wissenschaft zu verschwimmen und eine Beschäftigung mit der Erinnerung kümmert sich vor allem um die Reflexion über sich selbst (21) und weniger um die Erinnerung der Anderen. In der Ausstellung kehrt der Ethnologe zurück und bringt nicht nur den Blick auf die Anderen mit, sondern richtet dabei auch den Blick auf die eigenen Dinge als Teil der Expeditionen. Das Eigene und das Fremde werden in Frage gestellt – sie werden zugleich vertraut und wieder fremd. Ziel der Ausstellung war es zu zeigen, dass eine “Rückwendung auf sich selbst” (22) nicht ausreicht, sondern dass sich die Ethnologie im Wechsel zwischen “Fremd- und Selbstwahrnehmung” (22) auch mit den Diskursen der Anderen auseinandersetzen muss.

Die Überschrift des ersten Teils “Institut” hätte auch “Das Institut und seine sozialen Netzwerke” heißen können. Nach den wichtigsten Stationen der Instituts Geschichte (Nils Lünser, Samantha Ruppel, Vanessa Vogel und Lino West: Vom Afrika-Archiv zum Frobenius-Institut; 27–29) wird Karin Hissink (Nora Perina: Karin Hissink und die Geschichte des Frobenius-Instituts; 31–34) als Forscherin, Networkerin und Kommissarische Leiterin des Museums und des Forschungsinstituts für Kulturmorphologie (ab 1939) gewürdigt. Beide Institutionen konnten nur durch den Einsatz Hissinks und dem ihrer Mitarbeiterinnen die Zeit des Zweiten Weltkriegs überleben.

Mit einem Bezug auf die aktuelle Diskussion um die inhaltliche Gestaltung des Humboldt-Forums und der Feststellung, dass eine Kombination von Gemäldegalerie und Ethnographica unter einem Dach bisher stets erfolgreich war, beginnt Karl-Heinz Kohl (“Herbarium der Kulturmetamorphose”. Leo Frobenius und Wilhelm II. planen ein Museum; 35–40) seine Betrachtung des Museumskonzepts von Frobenius und Wilhelm II. Jener begeisterte sich so für die Völkerkunde und vor allem auch

für die Person Leo Frobenius, dass er nicht nur mehrere Expeditionen finanziell bezuschusste. Er wollte sein eigenes Völkerkundemuseum im ganz anderen Stil und plante dies mit Frobenius (37). Die neue Ausstellungspraxis sollte sich an Goethes “Metamorphose der Pflanzen” orientieren, wobei Frobenius konkrete Angaben, wie der genaue Ablauf einzelner Ausstellungen seines “Cultur-Morphologischen Museums” (38) aussehen würde, offen ließ. Laut Kohl (40) wäre dieses Museum eher ein rückgewandtes Museum wie eines der früheren Raritätenkabinette geworden.

Das Theaterstück zum 65. Geburtstag von Frobenius interpretiert Marlen Walter (Der verteuflte Frobenius; 41–43) als ein Zeichen dafür, dass am Institut eine einander zugewandte Arbeitsatmosphäre geherrscht haben muss. Neben Charisma und Genialität von Frobenius, bezogen auf seine Öffentlichkeitsarbeit und sein Kommunikationstalent, kommen auch seine Schwächen (wie z. B. sein “undurchsichtiges Finanzgebahren”; 47) zur Sprache. Wie Hans Voges (Frobenius und seine Freunde; 45–48) verdeutlicht, konnten sich der Erfolg von Frobenius, seine Förderer sowie der Schüler- und Sympatisantenkreis nur “innerhalb einer spezifischen historischen Konstellation” (47) entwickeln und halten.

Das 2. Kapitel des Buches widmet sich den “Expeditionen”. In den Archiven des FI findet sich ein großer Fundus an Notizen im Bereich der Erzählforschung von den zahlreichen Expeditionen Frobenius’ zwischen 1904–1935. Sabine Dinslage (Frobenius als Erzählforscher; 51–56) bezeichnet die Veröffentlichung der zwölf Bände “Atlantis. Volksmärchen und Volksdichtungen Afrikas” in den Jahren 1921–1928 für die damalige Zeit als “bahnbrechend” und bis heute als die umfangreichste Sammlung von Erzählgut dieses Kontinents (51). Trotz dieses Erfolgs weist Dinslage auf die nicht enden wollende Kritik der Fachwelt, wobei sie zwei widersprüchliche Positionen darstellt. Lobt die eine die Masse an vorhandenem Material, so wirft die Gegenseite Frobenius vor, nur mit Dolmetschern gearbeitet und mittels freier Übersetzung die Texte verfremdet, vereinfacht und mittels “kreativer Formulierungen” “verändert und stilistisch geschönt” zu haben (52), bei gleichzeitig fehlenden ausreichenden Hinweisen zu Person und Performanz der Erzählenden. Trotz der außergewöhnlichen Strapazen, die eine Reise zu Felsbildern in der Sahara mit sich brachten, war das Interesse an jenen bereits im 19. Jh. geweckt. Wie Karl Heinz Striedter (Felsbildforschung in der Sahara – gestern und heute, 57–60) darstellt, folgte Frobenius auf seinen Reisen schon gelegten Spuren, und veranlasste bereits auf seiner ersten Reise dorthin (1912–1914), Kopien der Bilder in Originalgröße anzufertigen. Vor dem Hintergrund seiner eigenen Reise im Jahre 1971 berichtet Striedter über die veränderten Reise- und Forschungsbedingungen nach dem Zweiten Weltkrieg und betont die Notwendigkeit einer interdisziplinären Zusammenarbeit bei der Interpretation von Felsbildern. Valerie Glock (Carl Arriens. Ein Maler auf Expedition; 61–64) widmet ihren Text Carl Arriens, der Frobenius als Künstler auf mehreren Reisen begleitete und zahlreiche eindrucksvolle Bilddokumente und detaillierte Reisebeschreibungen über Nigeria zu

Beginn des 20. Jh.s schuf. Nicht nur als Zeichnerin begleitete Elisabeth Pauli ihren Mann Adolf E. Jensen auf mehreren Expeditionen nach Äthiopien (Sophia Thubauville: Briefe einer kühnen Expedition. Elisabeth Paulis Berichte aus Südäthiopien; 65–68). Zu ihren Aufgabengebieten gehörten neben den wissenschaftlichen Vorbereitungen der Expeditionen, die Organisation von Gepäck und der Schriftverkehr mit Europa (65). Ihre ethnographischen Dokumentationen in Wort und Bild sind Teil des Frobenius-Archivs. Auf der Expedition nach Bolivien (1952–1954) mit ihrem späteren Ehemann Albert Hahn (Zeichner) wollte die Kustodin Karin Hissink (69) für die Amerika-Abteilung die Verluste in den Sammlungen ersetzen (Dagmar Schweizer de Palacios und Martin Schultz: Mythen, Ornamente und Gegenstände. Forschende Sammeln und Karin Hahn-Hissink; 69–72). Ihr besonderer Ansatz des forschenden Sammelns im Tiefland von Bolivien stellte eine „Verbindung zwischen den Motiven der Textilien und den Mythen her“ (70). Auf Bolivien folgten ab 1962 mehrere Reisen nach Mittelamerika. Ihre Sammlungsankäufe konzentrierten sich nicht nur auf ornamental verzierte traditionelle Alltagsbekleidungen sondern auch auf zeitgenössische Objekte unter dem allgemeinen Stichwort Volkskunst Mittelamerikas. Das Interesse der Reisenden für Museum und Institut galt nicht nur der materiellen Welt, sondern auch der Dokumentation immateriellen Kulturschaffens. Wie Tom Simmert (Töne im Feld; 73–75) aufzeigt, wurden die ersten Tonaufnahmen mit einem Edison-Phonograph von den Expeditionen in den 1930er Jahren nach Frankfurt zurückgebracht – neben der visuellen Dokumentation von Weltbildern und ihrem Ausdruck in Tänzen und Festen in Form von Fotografien und Zeichnungen. „Primitive“ Musikaufnahmen (74) aus den Kolonialgebieten gab auch das Berliner Phonogramm-Archiv in Auftrag und stattete die Reisenden dementsprechend aus. Unter dem Stichwort „akustische Umwelt“ (75) als Teil des immateriellen Kulturerbes (UNESCO 2005) erhielt die Musik der Anderen, die nach dem Zweiten Weltkrieg von der Ethnologie eher vernachlässigt wurde, wieder einen neuen Stellenwert in der Forschung.

Den dritten Teil des Buches unter dem Titel „Archive“ beginnt Richard Kuba (Die fremde Welt in den Archiven; 79–82) mit einer Schilderung der Entstehungsgeschichte des Afrika-Archivs in einer Zimmerecke in Frobenius' Berliner Wohnung. Der Begriff „Archiv“, der bis dato nur für sog. Hochkulturen vorbehalten war (79), sollte die Gleichwertigkeit der Quellen schriftloser Kulturen anerkennen. Die von Frobenius gesammelte Masse an Dokumenten lässt jedoch oft eine tiefergehende, umfassende Kontextualisierung vermissen. Das spätere Ordnen sollte den Sinn der angehäuften Objekte – weit über Afrika hinausgehend – schon erschließen. Die „Vorgeschichtliche Bildergalerie“ aus prähistorischen Felsbildern erhielt ab 1936 eine eigene Abteilung im Forschungsinstitut (81). Nach einer Zeit des Vergessens wurden in den Jahren 2006–2009 das Ethnographische Bildarchiv und das Felsbildarchiv (zusammen ca. 100.000 Einheiten, S. 82) mit einem DFG-Projekt digital erfasst und sind seit 2010 online. Beatrix Heintze (Antonio Cavazzis „Histo-

rische Beschreibung“. Eine bibliophile Kostbarkeit in der Völkerkundlichen Bibliothek; 83–86) widmet ihren Beitrag den Aufzeichnungen des Kapuzinermönchs Antonio Cavazzi, der im 17. Jh. als Missionar in Angola tätig war. Das Besondere der „Schattenfotografie“ zeigt laut Julia Friedel (Der Schatten des Ethnographen; 87–90) mehr als nur die abgebildeten Motive (87): der Umriss des Schattens erzählt u. a. etwas über den Standpunkt des/r Fotografen/in und seiner/ihrer Bekleidung und Körperhaltung. Bärbel Högner (Im Reich der Archive; 91–96) eröffnet mit sieben Fotografien einen bunten Einblick in die Archive des FI.

Kapitel 4 beschäftigt sich mit den Themen „Aneignung, Reproduktion und Rückgabe“. Unter den neuen Sammlungsobjekten des FI zur „Erforschung kultureller Aneignungen in Zeiten der Globalisierung“ (Matthias Gruber: Vom Möbel zum Kunstobjekt. Das Mercedes-Bett aus Maiduguri; 99–104) ist das im Jahre 1999 gekaufte Mercedes-Bett das größte Objekt neben anderen Möbeln und Gebrauchsgegenständen (99). Gruber schildert die Herstellungsgeschichte der Objekte in Nigeria, die Materialien, die beteiligten Gewerke und den Wandlungsprozess des Bettes zu einem Kunstwerk. Miriam Schöler (Ein Felsbild aus dem Basutoland; 105–108) stellt Details der ausgestellten Felsbildkopien von der neunten Expedition ins südliche Afrika vor.

Bereits als junger Mann (109) hatte Frobenius seine Leidenschaft für Felsbilder entdeckt (Kristina-Raphaela Sadowski: Felsbilder als Kunstobjekte. Eine Ausstellung in New York; 109–112) und im Jahre 1937 umfasste die Sammlung ca. 3.000 Bildkopien, die auf verschiedenen Ausstellungen weltweit, u. a. im MoMA, gezeigt wurden. Das FI will nicht nur die historischen Fotos archivieren, sondern hat in den letzten Jahren damit begonnen, Teile des Fotoarchivs auch in den Ursprungsländern zu zeigen. So fand 2011 eine historische Fotoausstellung u. a. in Äthiopien, Nigeria und Burkina Faso als eine Kooperation statt (Lydia Zühlke: Ein Deutsch-Äthiopisches Ausstellungsprojekt. Die Frobenius-Expedition von 1950/51 durch die Augen von Elisabeth Pauli; 113–114). Nina Müller beschreibt zum Abschluss Eindrücke der Ausstellung „Nigeria 100 Years Ago“ in 2010 (Nigeria 1910. Aktuelle Ausstellungsstrategien des Frobenius-Instituts; 115–116).

Das Buch ist sehr gut lesbar, da sich die 26 Autoren und Autorinnen (13 Studierende und 13 Fachvertreter/innen) in ihren 22 Beiträgen jeweils auf drei bis sechs Seiten beschränken. Alle Artikel behandeln einen kleinen Aspekt des reichhaltigen Schaffens und können für sich alleinstehen. Leider führt die enge Untergliederung der Einzelthemen zu einigen Wiederholungen, die hätten vermieden werden können. Es wäre wünschenswert gewesen, im „Anhang“ (119–136) – neben der Ausstellungsdokumentation – eine chronologische Biographie von Leo Frobenius mit den dazugehörigen wichtigsten historischen Daten, den Positionen von Mitarbeitern/innen, den wechselnden Namen der beteiligten Institutionen (vgl. Absatz 1) und eine Karte mit den Stationen der Expeditionen zu finden. Darüber hinaus wäre eine Liste mit Ausstellungen (vgl. 108 f.) von und über Frobenius

und über Kooperationen zwischen den drei Institutionen wünschenswert gewesen. In einigen Beiträgen bleibt die Rolle, in welcher Frobenius oder auch andere Personen jeweils gehandelt haben, unklar. War er als Direktor des Museums oder als Leiter des Instituts oder im Namen beider Institutionen z. B. auf Sammelreisen unterwegs? Wurden z. B. die Felsbilder von Frobenius 1937 unter dem Namen des Instituts, im Namen des Museums oder in beider Namen im MoMA ausgestellt? (108). Diese Unklarheit lässt eine unterschwellige Konkurrenz zwischen den Institutionen vermuten.

Wie in diesem Ausstellungs- und Buchprojekt wieder einmal deutlich wurde, liegen in den drei Frankfurter völkercundlichen Institutionen Schätze, die nur darauf warten, immer wieder ins Licht der Öffentlichkeit gemeinsam gehoben zu werden. Der Titel „Herbarium der Kulturen“ bezieht sich zwar auf eine Idee von Frobenius, mit der er in Anlehnung an Goethes Pflanzenmorphologie seinen Förderer Wilhelm II. für ein Museum begeisterte – jedoch geht der vorliegende Band weit darüber hinaus. „Vom Institut zum Institut“ könnte man den Kreis der Kapitel kurz fassen, der nicht nur aus der Perspektive der Mitwirkenden die wichtigsten Aktivitäten der Vergangenheit, sondern auch neue Forschungsansätze und Kooperationen im Austausch mit den ehemals erforschten Ländern beinhaltet. Gegenseitige Anerkennung intellektueller Zeitgenossenschaft sowie partnerschaftliches Denken und Handeln sind heute Programm des Frobenius-Instituts und das Fach Ethnologie bietet dafür spezielle Kompetenzen. An dieses und vieles mehr erinnert man sich nach der Lektüre dieses empfehlenswerten Buches.

Anette Rein

Kirch, Patrick Vinton: *How Chiefs Became Kings. Divine Kingship and the Rise of Archaic States in Ancient Hawai'i.* Berkeley: University of California Press, 2010. 273 pp. ISBN 978-0-520-26725-1. Price: £ 27.95

Hawaii figures prominently in the archaeological and anthropological literature on the transition from chiefdoms to unified states. With or without contemporary written observations of this structural transition, anthropologists and archaeologists tend to conclude that economic modes of production are the key to understanding the transition from chiefdom to state. This emphasis is, in part, a reflection of their disciplinary assumptions on the processes driving the evolution of human societies, which in turn partly derive from the relative absence of written observations for the times and peoples they study, and the relative abundance of archaeologically accessible remnants of economic production such as field systems and buildings. There is also a voluminous literature on state formation written by sociologists, political scientists, and historians, which tend more to emphasize political accommodation and/or military domination as key processes, again, in part, a reflection of sources available and disciplinary assumptions. The conquest and unification of the Hawaiian Islands by Kamehameha I between 1782 and 1812 came at a time of increasing European contact and recorded observations, forming a potentially

crucial link between these two bodies of literature and interpretation.

While most scholars acknowledge that sacred chieftainship was developed to sophisticated levels in Hawaii, there is still debate among them whether Hawaiians had developed what social scientists term archaic or embryonic states by the time Captain Cook arrived in the 1770s. In „How Chiefs Became Kings,” Patrick Kirch argues convincingly that they had. According to Kirch, these archaic Hawaiian states were characterized by “the development of class stratification, land alienation from commoners and a territorial system of administrative control, a monopoly of force and endemic conquest warfare, and, most important, divine kingship legitimated by state cults with a formal priesthood ...” (27).

Kirch and Marshall Sahlins are the two current giants in the field of Hawaiian studies. Kirch cements his reputation in this book with his most comprehensive overview of aboriginal Hawaiian social, economic, and political evolution to date. While there is little that is totally new in this work, it represents a rich and wide-ranging summation and elegant refinement of all his past themes – here we see the master at the top of his game. The new material includes a detailed overview of Hawaiian political history from the fifteenth to the eighteenth centuries as related in traditions recorded and written one to two generations after sustained contact and residence by Europeans, and an engagement with archaeological and anthropological literature around the world on the transition from chiefdoms to states.

Despite noting the almost unique treasure of primary written sources available to scholars due to the late transition from chiefdom to archaic state in Hawaii just prior to increasing European contacts, Kirch makes very little use of these sources. The only early contact sources referred to in the bibliography are Beaglehole's edited collection of observations from Cook's expeditions, which are virtually absent in the endnotes and text citations. This is in dramatic contrast to his earlier collaboration with Sahlins which focuses on the structural history of Anahulu on O'ahu in the generation after Cook's visit when the process of unification was completed. Indeed, by setting his objective as proving that Hawaiians had already developed archaic states by Cook's arrival, his gaze is by necessity taken back in time from the contact and postcontact eras, and must rely on traditions written down long after European contact, and archaeological and linguistic material. Such evidence is not unique to Hawaii as the recorded traditions of Samoa, Tonga, Tahiti, Palau, and the Caroline Islands attest.

Kirch derides and yet largely ignores the works of historians of Hawaii and humanities scholars of political evolution. The very dated 1938 work of Ralph Kuykendall, one early 1968 work of Gavan Daws, and the 1992 book of Lilikala Kame'eleihiwa are listed in his bibliography, but rarely cited in the text despite Daws' superb analysis of the tensions within the priesthood at the time of Cook's death. This is unfortunate as a number of Pacific historians (including the reviewer) have published studies of eighteenth century Hawaii since Daws' 1968 clas-