

Literaturverzeichnis

- Abbott, A. D. (1999). *Department & discipline. Chicago sociology at one hundred*, Chicago, IL: University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226222738.001.0001>
- Abbott, A. D. (2001). *Chaos of disciplines*, Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Adorno, T. W. (1969). Spätkapitalismus oder Industriegesellschaft? Verhandlungen des 16. Deutschen Soziologentages, Stuttgart: Ferdinand Enke.
- Adorno, T. W.; Dahrendorf, R.; Pilot, H.; Albert, H.; Habermas, J. und Popper, K. R. (Hrsg.) (1975). *Der Positivismusstreit in der deutschen Soziologie*, 4. Auflage, Darmstadt [u.a.]: Luchterhand.
- Albaek, E. (1995). Between knowledge and power: Utilization of social science in public policy making. *Policy Sciences* (28), S. 79–100. <https://doi.org/10.1007/BF01000821>
- Albrecht, G. (1982). Muß angewandte Soziologie konforme Soziologie sein? In Beck, U. (Hrsg.), *Soziologie und Praxis*, S. 161–204, Göttingen: Schwartz.
- Alemann, A. von (2002). *Soziologen als Berater. Eine empirische Untersuchung zur Professionalisierung der Soziologie*, Opladen: Leske + Budrich. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-97549-2>
- Alemann, A. von (2004). Soziologische Beratung – ein Überblick. In Blättel-Mink, B.; Katz, I. und Alemann, A. von (Hrsg.), *Soziologie als Beruf? Soziologische Beratung zwischen Wissenschaft und Praxis*, S. 35–52, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-322-80512-6_4
- Bacon, F. (2009[1620;1858]). *Neues Organon. Teilband 1. Herausgegeben und mit einer Einleitung von Wolfgang Krohn. Lateinisch-deutsch*, Hamburg: Meiner.
- Badura, B. (1980). Gegenexpertise als wissenschaftssoziologisches und wissenschaftspolitisches Problem. *Soziale Welt* (31), S. 459–473.

- Badura, B. (1982). Soziologie und Sozialpolitik. Alte Themen, neue Aufgaben. In Beck, U. (Hrsg.), *Soziologie und Praxis*, S. 93–108, Göttingen: Schwartz.
- Barnes, B. (1977). *Interests and the growth of knowledge*, Routledge direct editions, London, Boston: Routledge.
- Barnes, B. und Bloor, D. (1982). Relativism, Rationalism and the Sociology of Knowledge. In Hollis, M. und Lukes, S. (Hrsg.), *Rationality and relativism*, S. 21–47, Cambridge, Mass.: MIT Press.
- Bastow, S.; Dunleavy, P.; Tinkler, J. und Bisiaux, R. (2014). *The impact of the social sciences. How academics and their research make a difference*, Los Angeles: Sage. <https://doi.org/10.4135/9781473921511>
- Becher, T. (1989). *Academic tribes and territories*, Philadelphia, PA: Open University Press.
- Becher, T. und Trowler, P. (2001). *Academic tribes and territories. Intellectual enquiry and the culture of disciplines*, 2. Auflage, Philadelphia, PA: Open University Press.
- Beck, U. (1974). Objektivität und Normativität. Die Theorie-Praxis-Debatte in der modernen deutschen und amerikanischen Soziologie, Reinbek: Rowohlt. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-95701-6>
- Beck, U. (1982a). Folgeprobleme der Modernisierung und die Stellung der Soziologie in der Praxis. In Beck, U. (Hrsg.), *Soziologie und Praxis*, S. 1–26, Göttingen: Schwartz.
- Beck, U. (Hrsg.) (1982b). *Soziologie und Praxis. Erfahrungen, Konflikte, Perspektiven. Soziale Welt; Sonderband 1*, Göttingen: Schwartz.
- Beck, U. (2005). How not to become a museum piece. *The British Journal of Sociology* (56), Nr. 3, S. 335–343. <https://doi.org/10.1111/j.1468-4446.2005.00063.x>
- Beck, U. (2015). Die Vertreibung aus dem Elfenbeinturm. *Soziale Welt* (66), Nr. 1, S. 13–36. <https://doi.org/10.5771/0038-6073-2015-1-13>
- Beck, U. und Bonß, W. (1984). Soziologie und Modernisierung. Zur Ortsbestimmung der Verwendungsforschung. *Soziale Welt* (35), Nr. 4, S. 381–406.
- Beck, U. und Bonß, W. (1989a). Verwissenschaftlichung ohne Aufklärung? Zum Strukturwandel von Sozialwissenschaften und Praxis. In Beck, U. und Bonß, W. (Hrsg.), *Weder Sozialtechnologie noch Aufklärung?* S. 7–47, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Beck, U. und Bonß, W. (Hrsg.) (1989b). *Weder Sozialtechnologie noch Aufklärung? Analysen zur Verwendung sozialwissenschaftlichen Wissens*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.

- Beck, U. und Kieserling, A. (Hrsg.) (2000). Ortsbestimmungen der Soziologie. Wie die kommende Generation Gesellschaftswissenschaften betreiben will, Baden-Baden: Nomos.
- Beetz, M. (2014). Gesellschaftstheorie zwischen Autologie und Ontologie, Sozialtheorie, Bielefeld: transcript.
- Benneworth, P. und Jongbloed, B. W. (2010). Who matters to universities? A stakeholder perspective on humanities, arts and social sciences valorisation. *Higher Education* (59), Nr. 5, S. 567–588. <https://doi.org/10.1007/s10734-009-9265-2>
- Berger, P. L. und Luckmann, T. (1991[1966]). *The Social Construction of Reality. A Treatise in the Sociology of Knowledge*, Harmondsworth: Penguin.
- Berger, S. (Hrsg.) (1980). *The Utilization of the Social Sciences in Policy Making in the United States. Case Studies*, Paris: OECD.
- Bescherer, P. und Wetzel, D. (2016). Öffentlicher Raum braucht öffentliche Soziologie. *Soziologie* (45), Nr. 3, S. 255–266.
- Blättel-Mink, B. und Katz, I. (2004a). Soziologie als Beruf? Eine Einleitung. In Blättel-Mink, B.; Katz, I. und Alemann, A. von (Hrsg.), *Soziologie als Beruf? Soziologische Beratung zwischen Wissenschaft und Praxis*, S. 17–32, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Blättel-Mink, B.; Katz, I. und Alemann, A. von (Hrsg.) (2004b). *Soziologie als Beruf? Soziologische Beratung zwischen Wissenschaft und Praxis*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-322-80512-6_3
- Bloor, D. (1991[1976]). *Knowledge and social imagery*, 2. Auflage, Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Boehme, G.; van den Daele, W. und Krohn, W. (1973). Die Finalisierung der Wissenschaft. *Zeitschrift für Soziologie* (2), Nr. 2, S. 128–144. <https://doi.org/10.1515/zfsoz-1973-0202>
- Bogner, A. und Menz, W. (Hrsg.) (2005a). *Das Experteninterview. Theorie, Methode, Anwendung*, 2. Auflage, Opladen: Leske + Budrich.
- Bogner, A. und Menz, W. (2005b). Das theoriegenerierende Experteninterview. Erkenntnisinteresse, Wissensformen, Interaktionen. In Bogner, A. und Menz, W. (Hrsg.), *Das Experteninterview*, S. 33–70, Opladen: Leske + Budrich. https://doi.org/10.1007/978-3-322-93270-9_2
- Bohnsack, R. (1992). Dokumentarische Interpretation von Orientierungsmustern. Verstehen – Interpretieren – Typenbildung in wissenssoziologischer Analyse. In Meuser, M. und Sackmann, R. (Hrsg.), *Analyse sozialer Deutungsmuster*, S. 139–160, Pfaffenweiler: Centaurus-Verlagsgesellschaft.

- Bohnsack, R. (1993). *Rekonstruktive Sozialforschung. Einführung in Methodologie und Praxis qualitativer Forschung*, 2. überarbeitete Auflage, Opladen: Leske + Budrich.
- Bohnsack, R. (1997a). Dokumentarische Methode. In Hitzler, R. und Honer, A. (Hrsg.), *Sozialwissenschaftliche Hermeneutik*, S. 191–212, Opladen: Leske + Budrich. https://doi.org/10.1007/978-3-663-11431-4_8
- Bohnsack, R. (1997b). „Orientierungsmuster“: Ein Grundbegriff qualitativer Sozialforschung. In Schmidt, F. (Hrsg.), *Methodische Probleme der empirischen Erziehungswissenschaft*, S. 49–61, Baltmannsweiler: Schneider Verlag Hohengehren.
- Bohnsack, R. (2003). Dokumentarische Methode und sozialwissenschaftliche Hermeneutik. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft* (6), Nr. 4, S. 550–570. <https://doi.org/10.1007/s11618-003-0057-7>
- Bohnsack, R. (2013). Typenbildung, Generalisierung und komparative Analyse. Grundprinzipien der dokumentarischen Methode. In Bohnsack, R.; Nentwig-Geseman, I. und Nohl, A.-M. (Hrsg.), *Die dokumentarische Methode und ihre Forschungspraxis*, S. 241–270, Wiesbaden: Springer VS. https://doi.org/10.1007/978-3-531-19895-8_11
- Bohnsack, R.; Nentwig-Geseman, I. und Nohl, A.-M. (Hrsg.) (2013a). *Die dokumentarische Methode und ihre Forschungspraxis. Grundlagen qualitativer Sozialforschung*, 3., aktualisierte Auflage, Wiesbaden: Springer VS. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-19895-8>
- Bohnsack, R.; Nentwig-Geseman, I. und Nohl, A.-M. (2013b). Einleitung: Die dokumentarische Methode und ihre Forschungspraxis. In Bohnsack, R.; Nentwig-Geseman, I. und Nohl, A.-M. (Hrsg.), *Die dokumentarische Methode und ihre Forschungspraxis*, S. 9–32, Wiesbaden: Springer VS. https://doi.org/10.1007/978-3-531-19895-8_1
- Boltanski, L. (2010). *Soziologie und Sozialkritik. Frankfurter Adorno-Vorlesungen 2008*, Berlin: Suhrkamp.
- Boltanski, L. (2014). *Mysteries and conspiracies. Detective stories, spy novels and the making of modern societies, French voices, English edition*, Cambridge, UK, Malden, MA: Polity Press.
- Boltanski, L. und Thévenot, L. (1999). The Sociology of Critical Capacity. *European Journal of Social Theory* (2), Nr. 3, S. 359–377. <https://doi.org/10.1177/136843199002003010>
- Boltanski, L. und Thévenot, L. (2007). *Über die Rechtfertigung. Eine Soziologie der kritischen Urteilskraft*, Hamburg: Verlag Hamburger Edition.
- Bonacker, T. und Funken, C. (Hrsg.) (2000). *Soziologischer Eigensinn. Zur „Disziplinierung“ der Sozialwissenschaften*, Opladen: Leske + Budrich.

- Bourdieu, P. (1984). *Homo academicus*, Paris: Editions de Minuit.
- Bourdieu, P. (1986). The Forms of Capital. In Richardson, J. G. (Hrsg.), *Handbook of theory and research for the sociology of education*, S. 241–258, New York: Greenwood Press.
- Bourdieu, P. (1998). *Vom Gebrauch der Wissenschaft. Für eine klinische Soziologie des wissenschaftlichen Feldes*, Konstanz: UVK.
- Bourdieu, P. (2006). Die Praxis der reflexiven Anthropologie. In Bourdieu, P. und Wacquant, L. J. D. (Hrsg.), *Reflexive Anthropologie*, S. 251–294, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Bourdieu, P. (2015[1979]). Entwurf einer Theorie der Praxis. Auf der ethnologischen Grundlage der kabyliischen Gesellschaft. Aus dem Französischen von Cordula Pialoux und Bernd Schwibs, 4. Auflage, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Bourdieu, P. (2015[1993]). Sozialer Sinn. Kritik der theoretischen Vernunft, 9. Auflage, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Bourdieu, P. (2016[1982]). Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft, 25. Auflage, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Bourdieu, P.; Chamboredon, J.-C. und Passeron, J.-C. (1991). *Soziologie als Beruf. Wissenschaftstheoretische Voraussetzungen soziologischer Erkenntnis*, Berlin, New York: Walter de Gruyter. <https://doi.org/10.1515/9783110856477>
- Bourdieu, P. und Wacquant, L. J. D. (Hrsg.) (2006). *Reflexive Anthropologie*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Breger, W. (Hrsg.) (2007). *Was werden mit Soziologie. Berufe für Soziologinnen und Soziologen; das BDS-Berufshandbuch*, Stuttgart: Lucius & Lucius. <https://doi.org/10.1515/9783110508062>
- Breuer, F. (2003). Subjekthaftigkeit der sozial-/wissenschaftlichen Erkenntnistätigkeit und ihre Reflexion: Epistemologische Fenster, methodische Umsetzungen. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* (4), Nr. 2, Art. 25. URL: <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0114-fqs0302258> (Zugriff am 24.04.2019).
- Brewer, J. D. (2013). *The public value of the social sciences. An interpretative essay*, London: Bloomsbury Academic.
- Brinckmann, A. (2006). *Wissenschaftliche Politikberatung in den 60er Jahren. Die Studiengruppe für Systemforschung, 1958 bis 1975*, Berlin: Edition Sigma. <https://doi.org/10.5771/9783845271095>
- British Academy (Hrsg.) (2008). *Punching our weight: the humanities and social sciences in public policy making. A British Academy Report*. September

- 2008: The British Academy. URL: <https://www.thebritishacademy.ac.uk/sites/default/files/Punching-our-weight-Wilson.pdf> (Zugriff am 24.04.2019).
- Bröckling, U. (2013). Der Kopf der Leidenschaft. *Soziologie und Kritik*. Leviathan (41), Nr. 2, S. 309–323. <https://doi.org/10.5771/0340-0425-2013-2-309>
- Bruder, W. (1980). Sozialwissenschaften und Politikberatung. Zur Nutzung sozialwissenschaftlicher Informationen in der Ministerialorganisation, Opladen: Westdeutscher Verlag. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-88730-6>
- Brunsson, N. und Sahlin-Andersson, K. (2000). Constructing Organizations: The Example of Public Sector Reform. *Organization Studies* (21), Nr. 4, S. 721–746. <https://doi.org/10.1177/0170840600214003>
- Bundesminister für Forschung u. Technologie (Hrsg.) (1987). *Forschung zur Humanisierung des Arbeitslebens. Dokumentation 1987*, Bonn: Bundesminister für Forschung u. Technologie, Referat Öffentlichkeitsarbeit.
- Burawoy, M. (2005). For Public Sociology. 2004 Presidential Address. *American Sociological Review* (70), S. 4–28. <https://doi.org/10.1177/000312240507000102>
- Burawoy, M. (2009). The Public Sociology Wars. In Jeffries, V. (Hrsg.), *Handbook of public sociology*, S. 449–474, Lanham, Md.: Rowman & Littlefield Publishers.
- Burkart, G. (2003). Über den Sinn von Thematisierungstabus und die Unmöglichkeit einer soziologischen Analyse der Soziologie. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* (4), Nr. 2, Art. 18. URL: <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0114-fqs0302181> (Zugriff am 24.04.2019).
- Bush, V. (1960). *Science: The endless frontier. A report to the President on a Program for Postwar Scientific Research*, Reprint, Washington: National Science Foundation.
- Calhoun, C. J. (2005). The promise of public sociology. *The British Journal of Sociology* (56), Nr. 3, S. 355–363. <https://doi.org/10.1111/j.1468-4446.2005.00065.x>
- Calhoun, C. J. (2007). Introduction. In Calhoun, C. J. (Hrsg.), *Sociology in America*, S. 1–38, Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Callon, M. (1986). Some elements of a sociology of translation: domestication of the scallops and the fishermen of St Brieuc Bay. In Law, J. (Hrsg.), *Power, action, and belief*, S. 196–233, London, Boston: Routledge. <https://doi.org/10.1111/j.1467-954X.1984.tb00113.x>
- Callon, M.; Lascoumes, P. und Barthe, Y. (2009). *Acting in an uncertain world. An essay on technical democracy*, Cambridge, Mass.: MIT Press.

- Calvert, J. (2006). What's special about basic research? *Science Technology & Human Values* (31), Nr. 2, S. 199–220. <https://doi.org/10.1177/0162243905283642>
- Camic, C. (2007). On Edge: Sociology during the Great Depression and the New Deal. In Calhoun, C. J. (Hrsg.), *Sociology in America*, S. 225–280, Chicago, IL: University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226090962.003.0007>
- Camic, C.; Gross, N. und Lamont, M. (2011). The Study of Social Knowledge Making. In Lamont, M.; Camic, C. und Gross, N. (Hrsg.), *Social Knowledge in the Making*, S. 1–40, Chicago, IL: University of Chicago Press. <https://doi.org/10.7208/chicago/9780226092102.001.0001>
- Carrier, M. und Roggenhofer, J. (Hrsg.) (2007). Wandel oder Niedergang. Die Rolle der Intellektuellen in der Mediengesellschaft, *Science Studies*, Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839405840>
- Chubin, D. E. (1976). State of the Field The Conceptualization of Scientific Specialties. *The Sociological Quarterly* (17), Nr. 4, S. 448–476. <https://doi.org/10.1111/j.1533-8525.1976.tb01715.x>
- Clawson, D. (Hrsg.) (2007). Public sociology. Fifteen eminent sociologists debate politics and the profession in the twenty-first century, Berkeley: University of California Press. <https://doi.org/10.1525/california/9780520251373.001.0001>
- Clemens, W. (2001). Soziologie in der gesellschaftlichen Praxis. Zur Anwendung soziologischen Wissens und Qualifizierung von Sozialwissenschaftlern. *Sozialwissenschaften und Berufspraxis (SuB)* (24), Nr. 3, S. 213–234.
- Cole, S. (1994). Why Sociology Doesn't Make Progress like the Natural Sciences. *Sociological Forum* (9), Nr. 2, S. 133–154. <https://doi.org/10.1007/BF01476359>
- Corbin, J. M. und Strauss, A. L. (1990). Grounded Theory Research: Procedures, Canons and Evaluative Criteria. *Zeitschrift für Soziologie* (19), Nr. 6, S. 418–427. <https://doi.org/10.1515/zfsoz-1990-0602>
- Corbin, J. M. und Strauss, A. L. (2008). Basics of qualitative research. Techniques and procedures for developing grounded theory, 3. Auflage, Los Angeles, Calif.: Sage Publications. <https://doi.org/10.4135/9781452230153>
- Crane, D. (1972). Invisible colleges. Diffusion of knowledge in scientific communities, Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Damitz, R. M. (2013). Soziologie, öffentliche. *Soziologische Revue* (36), Nr. 3, S. 251–262. <https://doi.org/10.1524/srsr.2013.0044>
- Daston, L. (1995). The Moral Economy of Science. *Osiris* (10), S. 2–24. <https://doi.org/10.1086/368740>

- Daston, L. und Galison, P. (1992). The Image of Objectivity. Representations, Special Issue: Seeing Science (40), S. 81–128. <https://doi.org/10.2307/2928741>
- Daston, L. und Galison, P. (2007). Objectivity, New York, Cambridge, Mass.: Zone Books; MIT Press.
- Desroisières, A. (1994). How to Make Things Which Hold Together: Social Science, Statistics and the State. In Wagner, P.; Wittrock, B. und Whitley, R. (Hrsg.), Discourses on society, S. 195–218, Dordrecht [u.a.]: Kluwer. https://doi.org/10.1007/978-0-585-29174-1_8
- Dewey, J. (1960[1929]). The quest for certainty. A study of the relation of knowledge and action, 12. Auflage, New York: Putnam.
- Diaz-Bone, R. (2010). Die Performativität der Sozialforschung. Sozialforschung als Sozio-Epistemologie. Working Paper des Soziologischen Seminars 04/2010. URL: <http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0168-ssoar-366272> (Zugriff am 24.02.2019).
- Dreitzel, H.-P. und Kamper, D. (1983). Wozu noch Soziologie? Zur Situation eines überstrapazierten Fachs, Feuilleton-Beilage der Süddeutschen Zeitung. Süddeutsche Zeitung (24./25.09.1983)
- Dudenredaktion (2010). Das Bedeutungswörterbuch. Wortschatz und Wortbildung [CD-Rom], 4. Auflage, Mannheim: Bibliographisches Institut.
- Durkheim, É. (1977[1893]). Über die Teilung der sozialen Arbeit. Eingeleitet von Niklas Luhmann, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.
- DWDS (o.J.). Digitales Wörterbuch der deutschen Sprache. Artikel „Soziologie“. URL: www.dwds.de/wb/Soziologie (Zugriff am 23.03.2019).
- Elias, N. (1983). Engagement und Distanzierung. Arbeiten zur Wissenssoziologie I. Herausgegeben und übersetzt von Michael Schröter, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Esser, H. (2002). Wo steht die Soziologie? Soziologie, Nr. 4, S. 20–32.
- Etzioni, A. (2005). Bookmarks for public sociologists. The British Journal of Sociology (56), Nr. 3, S. 373–378. <https://doi.org/10.1111/j.1468-4446.2005.00067.x>
- Etzkowitz, H. und Leydesdorff, L. (2000). The Dynamics of Innovation. From National Systems and „Mode 2“ to a Triple Helix of University-Industry-Government Relations. Research Policy (29), Nr. 2, S. 109–123. [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(99\)00055-4](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(99)00055-4)
- Evans, M. S. (2008). Defining the public, defining sociology: hybrid science – public relations and boundary-work in early American sociology. Public Understanding of Science (18), Nr. 1, S. 5–22. <https://doi.org/10.1177/0963662506071283>

- Ezrahi, Y. (1990). *The descent of Icarus. Science and the transformation of contemporary democracy*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Fleck, C. (2007). *Transatlantische Bereicherungen. Zur Erfindung der empirischen Sozialforschung*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Fleck, L. (1980[1935]). *Entstehung und Entwicklung einer wissenschaftlichen Tatsache. Einführung in die Lehre von Denkstil und Denkkollektiv*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Friedrichs, J.; Lepsius, M. R. und Mayer, K. U. (Hrsg.) (1998). *Die Diagnosefähigkeit der Soziologie*, Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie: Sonderhefte (Band 38), Opladen [u.a.]: Westdeutscher Verlag. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-83327-3>
- Froese, A. und Mevissen, N. (2016). Fragmentierter Wissenstransfer der Sozialwissenschaften. Zur Relevanz disziplinspezifischer Kontextfaktoren. In Froese, A.; Simon, D. und Böttcher, J. (Hrsg.), *Sozialwissenschaften und Gesellschaft*, Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839434024>
- Fuchs-Heinritz, W.; Klimke, D.; Lautmann, R.; Rammstedt, O.; Stäheli, U.; Weischer, C. und Wienold, H. (Hrsg.) (2011). *Lexikon zur Soziologie*, 5., überarb. Auflage, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-92060-3>
- Fuller, S. (1991). *Disciplinary Boundaries and the Rhetoric of the Social Sciences. Poetics Today* (12), Nr. 2, S. 301–325. <https://doi.org/10.2307/1772855>
- Gal, S. und Irvine, J. T. (1995). *Disciplinary Boundaries and Language Ideology: The Semiotics of Differentiation. social research* (62), Nr. 4, S. 967–1001.
- Gallie, W. B. (1956). *Essentially Contested Concepts. Proceedings of the Aristotelian Society* (56), S. 167–198. <https://doi.org/10.1093/aristotelian/56.1.167>
- Gans, H. (1989). *Sociology in America: The Discipline and the Public. American Sociological Association, 1988 Presidential Address. American Sociological Review* (54), Nr. 1, S. 1–16. <https://doi.org/10.2307/2095658>
- Garfinkel, H. (2008[1967]). *Studies in ethnomethodology*, Cambridge: Polity Press.
- Gaziano, E. (1996). *Ecological Metaphors as Scientific Boundary Work: Innovation and Authority in Interwar Sociology and Biology. American Journal of Sociology* (101), Nr. 4, S. 874–907. <https://doi.org/10.1086/230783>
- Gibbons, M. (1994). *The new production of knowledge. The dynamics of science and research in contemporary societies*, London [u.a.]: Sage Publications.
- Giddens, A. (1976). *New rules of sociological method. A positive critique of interpretative sociologies*, London: Hutchinson.

- Giddens, A. (1979). Central problems in social theory. Action, structure and contradiction in social analysis, London: Macmillan. <https://doi.org/10.1007/978-1-349-16161-4>
- Giddens, A. (1984). The constitution of society. Outline of the theory of structuration, Cambridge: Polity Press.
- Giddens, A. und Dallmayr, F. (1982). Profiles and critiques in social theory, Berkeley, CA: University of California Press. <https://doi.org/10.1007/978-1-349-86056-2>
- Giddens, A.; Fleck, C. und Egger de Campo, Marianne (2009a). Soziologie, 3., überarb., aktualisierte Auflage, Graz, Wien: Nausner & Nausner.
- Giddens, A. und Sutton, P. W. (2009b). Sociology, 6th ed. [rev. & updated], Cambridge, UK, Malden, MA: Polity.
- Gieryn, T. F. (1983). Boundary-Work and the Demarcation of Science from Non-Science - Strains and Interests in Professional Ideologies of Scientists. *American Sociological Review* (48), Nr. 6, S. 781–795. <https://doi.org/10.2307/2095325>
- Gieryn, T. F. (1995). Boundaries of science. In Jasanoff, S. (Hrsg.), *Handbook of science and technology studies*, S. 393–443, Thousand Oaks [u.a.]: Sage.
- Gieryn, T. F. (1999). *Cultural Boundaries of Science*, Chicago, London: The University of Chicago Press.
- Glaser, B. G. (1992). Basics of grounded theory analysis. Emergence vs forcing, Mill Valley: Sociology Press.
- Glaser, B. G. (2005). The grounded theory perspective III. Theoretical coding, Mill Valley, Calif.: Sociology Press.
- Glaser, B. G. (2011). Vierzig Jahre nach „The Discovery“: Grounded Theory weltweit. Barney G. Glaser im Gespräch mit Massimiliano Tarozzi. In Mey, G. und Mruck, K. (Hrsg.), *Grounded theory reader*, S. 53–68, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-531-93318-4_2
- Glaser, B. G. und Strauss, A. L. (1967). The discovery of grounded theory. Strategies for qualitative research, Chicago, IL: Aldine Pub. Co.
- Glaser, B. G. und Strauss, A. L. (2008). Grounded theory. Strategien qualitativer Forschung, 2., korrigierte Auflage, Bern: H. Huber.
- Glatzer, W. (1995). Deutsche Gesellschaft für Soziologie (DGS) – die akademische soziologische Vereinigung seit 1909. In Schäfers, B. (Hrsg.), *Soziologie in Deutschland*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-322-95999-7_15
- Goethe, Johann Wolfgang v. (1949). Der Versuch als Mittler von Objekt und Subjekt. (Entstehungsdatum: wohl April 1792). In von Goethe, Johann

- Wolfgang (Hrsg.), Gedenkausgabe der Werke, Briefe und Gespräche. Herausgeber Ernst Beutler, S. 844–855, Zürich: Artemis Verlag.
- Goethe, Johann Wolfgang v. (2005[1809]). Die Wahlverwandtschaften. Ein Roman. Nachwort von Benedikt Jessing, Stuttgart: Reclam.
- Gouldner, A. W. (1968). The Sociologist as Partisan. *Sociology and the Welfare State*. *The American Sociologist* (3), Nr. 2, S. 103–116.
- Gouldner, A. W. (1970). *The Coming Crisis of Western Sociology*, New York: Basic Books. <https://doi.org/10.3817/0970006338>
- Gross, M.; Hoffmann-Riem, H. und Krohn, W. (2005). Realexperimente. Ökologische Gestaltungsprozesse in der Wissensgesellschaft, *Science Studies*, Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839403044>
- Habermas, J. (1963). *Theorie und Praxis*. Sozialphilosophische Studien, Neuwied am Rhein: Luchterhand.
- Habermas, J. (1981). *Theorie des kommunikativen Handelns*. Band 1. Handlungsrationalität und gesellschaftliche Rationalisierung, 2. Auflage, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Habermas, J. (1982). *Zur Logik der Sozialwissenschaften*, 5. Auflage, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Habermas, J. (1986). *Technik und Wissenschaft als Ideologie*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Habermas, J. und Luhmann, N. (1971). *Theorie der Gesellschaft oder Sozialtechnologie. Was leistet die Systemforschung?* Theorie-Diskussion, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.
- Hackett, E. J.; Amsterdamska, O.; Lynch, M. und Wajcman, J. (Hrsg.) (2008). *The handbook of science and technology studies*. Preface by Wiebe E. Bijker, 3. Auflage, Cambridge Mass.: The MIT Press.
- Hacking, I. (1999). *The social construction of what?* Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Hagstrom, W. O. (1970). Factors Related to the Use of Different Modes of Publishing Research in Four Scientific Fields. In Nelson, C. E. und Pollock, D. K. (Hrsg.), *Communication Among Scientists and Engineers*, S. 85–124, Lexington, Mass.: Lexington Books.
- Hall, P. A. und Taylor, R. C. R. (1996). Political Science and the Three New Institutionalisms. *Political Studies* (44), Nr. 5, S. 936–957. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9248.1996.tb00343.x>
- Haraway, D. J. (1989). *Primate visions. Gender, race, and nature in the world of modern science*, New York: Routledge.
- Haraway, D. J. (1991). *Simians, cyborgs, and women. The reinvention of nature*, New York: Routledge.

- Hasse, R. und Krücken, G. (2005). Neo-Institutionalismus, 2., vollst. überarb. Auflage, Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839400289>
- HEFCE (2014). Higher Education Funding Council for England. Research Excellence Framework 2014: The results. URL: <https://www.ref.ac.uk/2014/pubs/201401/> (Zugriff am 24.04.2019).
- Heilbron, J. (2011). Practical Foundations of Theorizing in Sociology. In Lamont, M.; Camic, C. und Gross, N. (Hrsg.), *Social Knowledge in the Making*, 181-208, Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Hilgartner, S. (2000). *Science on stage. Expert advice as public drama*, Writing science, Stanford, Calif.: Stanford University Press.
- Hitzler, R. (1994). Wissen und Wesen des Experten. Ein Annäherungsversuch – zur Einleitung. In Hitzler, R.; Honer, A. und Maeder, C. (Hrsg.), *Expertenwissen*, S. 13–30, Opladen: Westdeutscher Verlag. https://doi.org/10.1007/978-3-322-90633-5_1
- Hitzler, R. (2012). Wie viel Popularisierung verträgt die Soziologie? *Soziologie* (41), Nr. 4, S. 393–397.
- Howaldt, J. und Kopp, R. (Hrsg.) (2002). *Sozialwissenschaftliche Organisationsberatung auf der Suche nach einem spezifischen Beratungsverständnis*, 2., unveränderte Auflage, Berlin: Edition Sigma.
- Hülsdünker, J. (1983). *Praxisorientierte Sozialforschung und gewerkschaftliche Autonomie. Industrie- und betriebssoziologische Beiträge des Wirtschaftswissenschaftlichen Instituts des DGB zur Verwissenschaftlichung der Gewerkschaftspolitik von 1946–1956*, Münster: Lit.
- Jansen-Schulze, M.-H. (1997). *Soziologie und politische Praxis. Strategien zur Optimierung des Forschungs- und Umsetzungsprozesses*, Bielefeld: Kleine.
- Jasanoff, S. (Hrsg.) (1995a). *Handbook of science and technology studies*, Thousand Oaks [u.a.]: Sage.
- Jasanoff, S. (1995b). *Science at the bar. Law, science, and technology in America*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Jasanoff, S. (2004a). Ordering Knowledge, Ordering Society. In Jasanoff, S. (Hrsg.), *States of Knowledge: The Co-production of Science and Social Order*, S. 14–45, New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203413845>
- Jasanoff, S. (Hrsg.) (2004b). *States of Knowledge: The Co-production of Science and Social Order*, New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203413845>
- Jasanoff, S. (2004c). The Idiom of Co-production. In Jasanoff, S. (Hrsg.), *States of Knowledge: The Co-production of Science and Social Order*, S. 1–12, New York: Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203413845>

- Jasanoff, S. (2005). *Designs on nature. Science and democracy in Europe and the United States*, Princeton, N.J.: Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9781400837311>
- Jasanoff, S. (Hrsg.) (2011). *Reframing rights. Bioconstitutionalism in the genetic age*, Basic bioethics, Cambridge, Mass: MIT Press. <https://doi.org/10.7551/mitpress/9780262015950.001.0001>
- Jazbinsek, D.; Joerges, B. und Thies, R. (2001). The Berlin ‚Großstadt-Dokumente‘. A forgotten precursor of the Chicago School of Sociology. WZB Discussion Paper FS II 01-502. URL: <https://www.econstor.eu/handle/10419/49621> (Zugriff am 24.04.2019).
- Jeffries, V. (Hrsg.) (2009). *Handbook of public sociology*, Lanham, Md.: Rowman & Littlefield Publishers.
- Kadushin, C. (1966). The Friends and Supporters of Psychotherapy: On Social Circles in Urban Life. *American Sociological Review* (31), Nr. 6, S. 786–802. <https://doi.org/10.2307/2091658>
- Kadushin, C. (1968). Power, Influence and Social Circles: A New Methodology for Studying Opinion Makers. *American Sociological Review* (33), Nr. 5, S. 685–699. <https://doi.org/10.2307/2092880>
- Kaesler, D. (1984). Soziologie zwischen Distanz und Praxis. Zur Wissenschaftssoziologie der frühen deutschen Soziologie 1909 bis 1934. Schwerpunkttheft Soziologie im Nationalsozialismus. *Soziale Welt* (35), Nr. 1/2, S. 5–47. https://doi.org/10.1007/978-3-322-96995-8_6
- Kaesler, D. (2014). *Max Weber. Preusse, Denker, Muttersohn. Eine Biographie*, München: C.H. Beck. <https://doi.org/10.17104/9783406660764>
- Kaldewey, D. (2013). *Wahrheit und Nützlichkeit. Selbstbeschreibungen der Wissenschaft zwischen Autonomie und gesellschaftlicher Relevanz*, Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/transcript.9783839425657>
- Kaldewey, D. (2016). Die Sehnsucht nach der Praxis: Beobachtungen zur Identitätsarbeit der Sozialwissenschaften. In Froese, A.; Simon, D. und Böttcher, J. (Hrsg.), *Sozialwissenschaften und Gesellschaft*, S. 129–157, Bielefeld: transcript.
- Kelle, U. (2011). „Emergence“ oder „Forcing“? Einige methodologische Überlegungen zu einem zentralen Problem der Grounded-Theory. In Mey, G. und Mruck, K. (Hrsg.), *Grounded theory reader*, S. 235–260, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-531-93318-4_11
- Kelle, U. und Kluge, S. (2010). Vom Einzelfall zum Typus. Fallvergleich und Fallkontrastierung in der qualitativen Sozialforschung, 2., überarbeitete

- Aufl., Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften / GWV Fachverlage.
<https://doi.org/10.1007/978-3-531-92366-6>
- Keller, E. F. (1985). *Reflections on gender and science*, New Haven: Yale University Press.
- Keller, R. (2007). Diskurse und Dispositive analysieren. Die Wissenssoziologische Diskursanalyse als Beitrag zu einer wissensanalytischen Profilierung der Diskursforschung. *Forum Qualitative Sozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* (8), Nr. 2, Art. 19. URL: <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0114-fqs0702198> (Zugriff am 24.04.2019).
- Kellermann, P. (1980). *Sozialwissenschaft zwischen Aufklärung und Kontrolle*, Klagenfurt: Kärtner.
- Kettler, D.; Meja, V. und Stehr, N. (1984). Mannheim und der Konservatismus. Über die Ursprünge des Historismus. In Mannheim, K., *Konservatismus. Ein Beitrag zur Soziologie des Wissens*. Herausgegeben von David Kettler, Volker Meja und Nico Stehr, S. 11–40, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Kieserling, A. (2000). Die Selbstbeschreibung der Soziologie. In Beck, U. und Kieserling, A. (Hrsg.), *Ortsbestimmungen der Soziologie*, S. 63–80, Baden-Baden: Nomos.
- Kieserling, A. (2004). *Selbstbeschreibung und Fremdbeschreibung. Beiträge zur Soziologie soziologischen Wissens*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Kitcher, P. (2001). *Science, truth, and democracy*, Oxford, New York: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/0195145836.001.0001>
- Klein, J. T. (1996). *Crossing boundaries. Knowledge, disciplinarity, and interdisciplinarity*, Knowledge, Charlottesville: University Press of Virginia.
- Klingemann, C. (1996). *Soziologie im Dritten Reich*, Baden-Baden: Nomos.
- Kneer, G. und Nassehi, A. (1993). *Niklas Luhmanns Theorie sozialer Systeme: Eine Einführung*, München: UTB.
- Knie, A. (2005). Die verkürzte Wertschöpfungskette des Wissens. Mutmaßungen über den Bedeutungsverlust der Soziologie. *Sozialwissenschaften und Berufspraxis (SuB)* (28), Nr. 2, S. 204–213.
- Knoblauch, H. (2010). *Wissenssoziologie*, 2. Auflage, Konstanz: UVK.
- Knoll, T.; Meyer, W. und Stockmann, R. (2000). Soziologie im Abwärtstrend? Eine empirische Untersuchung zur Situation an den bundesdeutschen Hochschulen. *Soziologie* (29), Nr. 4, S. 4–24.
- Knorr-Cetina, K. (1981). *The manufacture of knowledge. An essay on the constructivist and contextual nature of science*, Oxford: Pergamon Press.
- Knorr-Cetina, K. (1999). *Epistemic cultures. How the sciences make knowledge*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

- Knorr-Cetina, K. (2002). *Die Fabrikation von Erkenntnis. Zur Anthropologie der Naturwissenschaft. Mit einem Vorwort von Rom Harré. Erweiterte Neuauflage, 2. Auflage*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Kohli, M. (1981). „Von uns selber schweigen wir“. Wissenschaftsgeschichte aus Lebensgeschichten. In Lepenies, W. (Hrsg.), *Geschichte der Soziologie*, S. 428–465, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- König, R. (Hrsg.) (1958). *Soziologie*, Frankfurt am Main: Fischer Bücherei.
- Korte, H. (2011). *Einführung in die Geschichte der Soziologie, 9., durchges. Auflage*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-93233-0>
- Krohn, W. und Küppers, G. (1989). *Die Selbstorganisation der Wissenschaft*, Frankfurt am Main: Suhrkamp. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-86545-8>
- Kromrey, H. (2007). Schlüsselqualifikationen von Soziologinnen und Soziologen. In Breger, W. (Hrsg.), *Was werden mit Soziologie*, S. 3–10, Stuttgart: Lucius & Lucius. <https://doi.org/10.1515/9783110508062-004>
- Kühl, S. (2003a). Das Theorie-Praxis-Problem in der Soziologie. *Soziologie* (32), Nr. 4, S. 7–19.
- Kühl, S. (2003b). Wie verwendet man Wissen, das sich gegen die Verwendung sträubt? Eine professionssoziologische Neubetrachtung der Theorie-Praxis Diskussion in der Soziologie. In Franz, H.-W.; Howaldt, J.; Jacobsen, H. und Kopp, R. (Hrsg.), *Forschen – lernen – beraten*, S. 71–92, Berlin: Edition Sigma.
- Kuhn, T. S. (2003[1962]). *Die Struktur wissenschaftlicher Revolutionen*, 30. Auflage, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Kurtz, T. (2007). Sociological Theory and Sociological Practice. *Acta Sociologica* (50), Nr. 3, S. 283–294. <https://doi.org/10.1177/0001699307080933>
- Lam, A. (2010). From ‚Ivory Tower Traditionalists‘ to ‚Entrepreneurial Scientists‘?: Academic Scientists in Fuzzy University–Industry Boundaries. *Social Studies of Science* (40), Nr. 2, S. 307–340. <https://doi.org/10.1177/0306312709349963>
- Lammers, C. J. (1974). Mono- and poly-paradigmatic developments in natural and social sciences. In Whitley, R. (Hrsg.), *Social processes of scientific development*, S. 123–147, London, Boston: Routledge.
- Lamont, M. (1994). *Money, morals and manners. Culture of the French and the American upper-middle class, Morality and society series*, Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Lamont, M.; Camic, C. und Gross, N. (Hrsg.) (2011). *Social Knowledge in the Making*, Chicago, IL: University of Chicago Press.

- Lamont, M. und Molnar, V. (2002). The study of boundaries in the social sciences. *Annual Review of Sociology* (28), S. 167–195. <https://doi.org/10.1146/annurev.soc.28.110601.141107>
- Latniak, E. und Wilkesmann, U. (2004). Anwendungsorientierte Sozialwissenschaft. Ansatzpunkte zur Abgrenzung von Organisationsberatung und akademischer Forschung. *Soziologie* (33), Nr. 4, S. 65–82. <https://doi.org/10.1007/s11617-005-0233-7>
- Latour, B. (1988). *The pasteurization of France*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Latour, B. (1993). *We have never been modern*, Cambridge, Mass: Harvard University Press.
- Latour, B. (1999). Give Me a Laboratory and I Will Raise the World. In Biagioli, M. (Hrsg.), *The science studies reader*, S. 258–275, New York: Routledge.
- Latour, B. (2005). *Reassembling the social. An introduction to actor-network-theory*, Clarendon lectures in management studies, Oxford, New York: Oxford University Press.
- Latour, B. und Woolgar, S. (1986). *Laboratory life. The construction of scientific facts*, Princeton, N.J.: Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9781400820412>
- Lau, C. (1984). Soziologie im öffentlichen Diskurs. Voraussetzungen und Grenzen sozialwissenschaftlicher Rationalisierung gesellschaftlicher Praxis. *Soziale Welt* (35), Nr. 4, S. 407–428.
- Lau, C. und Beck, U. (1989). Definitionsmacht und Grenzen angewandter Sozialwissenschaft. Eine Untersuchung am Beispiel der Bildungs- u. Arbeitsmarktforschung, Opladen: Westdeutscher Verlag. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-88883-9>
- Lengfeld, H. (2008). Sociology goes public. Über Laienöffentlichkeit, Bürgeruniversität und eine Stiftungsprofessur für Soziologie. *Soziologie* (37), Nr. 4, S. 389–406.
- Lengwiler, M. (2005). Probleme anwendungsorientierter Forschung in den Sozialwissenschaften am Beispiel der Ausgründung ‚choice‘: WZB Discussion Paper SP III 2005-101
- Lepenies, W. (1981a). Einleitung. Studien zur kognitiven, sozialen und historischen Identität der Soziologie. In Lepenies, W. (Hrsg.), *Geschichte der Soziologie*, S. I–XXXV, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Lepenies, W. (Hrsg.) (1981b). *Geschichte der Soziologie. Studien zur kognitiven, sozialen und historischen Identität einer Disziplin*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.

- Lepenies, W. (1981c). Theoriegruppen, Schulen und Institutionalisierungsprozesse. In Lepenies, W. (Hrsg.), *Geschichte der Soziologie*, S. 13–15, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Lepenies, W. (1985). *Die drei Kulturen. Soziologie zwischen Literatur und Wissenschaft*, München [u.a.]: Hanser.
- Lepsius, M. R. (1981). *Soziologie in Deutschland und Österreich 1918–1945. Materialien zur Entwicklung, Emigration und Wirkungsgeschichte*, Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie. Sonderheft (Band 23), Opladen: Westdeutscher Verlag. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-83583-3>
- Lepsius, M. R.; Hepp, A. und Löw, M. (2008). Blick zurück und nach vorne. M. Rainer Lepsius im Gespräch mit Adalbert Hepp und Martina Löw. In Hepp, A. und Löw, M. (Hrsg.), *M. Rainer Lepsius*, Frankfurt am Main: Campus.
- Lichtblau, K. (2010). Die Stellung der Soziologie innerhalb der geistes- und sozialwissenschaftlichen Disziplinen. *Soziologie* (39), Nr. 3, S. 279–285.
- Longino, H. E. (1990). *Science as social knowledge. Values and objectivity in scientific inquiry*, Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Luhmann, N. (1980). *Gesellschaftsstruktur und Semantik. Studien zur Wissenssoziologie der modernen Gesellschaft*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Luhmann, N. (1981). *Soziologische Aufklärung 3. Soziales System, Gesellschaft, Organisation*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. <https://doi.org/10.1007/978-3-663-01340-2>
- Luhmann, N. (1987). Tautologie und Paradoxie in den Selbstbeschreibungen der modernen Gesellschaft. *Zeitschrift für Soziologie* (16), Nr. 3, S. 161–174. <https://doi.org/10.1515/zfsoz-1987-0301>
- Luhmann, N. (1991a). Am Ende der kritischen Soziologie. *Zeitschrift für Soziologie* (20), Nr. 2, S. 147–152. <https://doi.org/10.1515/zfsoz-1991-0207>
- Luhmann, N. (1991b). *Soziale Systeme. Grundriss einer allgemeinen Theorie*, 4. Auflage, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Luhmann, N. (1991c). *Soziologische Aufklärung 1. Aufsätze zur Theorie Sozialer Systeme*, 6. Auflage, Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Luhmann, N. (1992). *Die Wissenschaft der Gesellschaft*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Luhmann, N. (1993). „Was ist der Fall?“ und „Was steckt dahinter?“. Die zwei Soziologien und die Gesellschaftstheorie. *Zeitschrift für Soziologie* (22), Nr. 4, S. 245–260. <https://doi.org/10.1515/zfsoz-1993-0401>
- Luhmann, N. (1997). *Die Gesellschaft der Gesellschaft*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Lüschen, G. (1995). 25 Jahre deutscher Nachkriegssoziologie – Institutionalisierung und Theorie. In Schäfers, B. (Hrsg.), *Soziologie in Deutschland*, S. 11–

- 34, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-322-95999-7_1
- MacKenzie, D. A. (1981). *Statistics in Britain, 1865–1930. The social construction of scientific knowledge*, Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Mannheim, K. (1964). *Das Problem der Generationen*. In Mannheim, K. (Hrsg.), *Wissenssoziologie. Auswahl aus dem Werk*. Eingeleitet und herausgegeben von Kurt H. Wolff, S. 509–565, Berlin, Neuwied am Rhein: Luchterhand.
- Mannheim, K. (1980). *Strukturen des Denkens*. Herausgegeben von David Kettler, Volker Meja und Nico Stehr, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Mannheim, K. (1984). *Konservatismus. Ein Beitrag zur Soziologie des Wissens*. Herausgegeben von David Kettler, Volker Meja und Nico Stehr, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Mannheim, K. (2015[1929]). *Ideologie und Utopie*, 9. Auflage, Frankfurt am Main: Verlag Vittorio Klostermann.
- Mayntz, R. und Schimank, U. (1998). *Linking Theory and Practice. Introduction*. *Research Policy* (27), Nr. 8, S. 747–755. [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(98\)00087-0](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(98)00087-0)
- Meier, F. (2009). *Die Universität als Akteur. Zum institutionellen Wandel der Hochschulorganisationen*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-91486-2>
- Meja, V. und Stehr, N. (1982). *Der Streit um die Wissenssoziologie*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Merton, R. K. (1973). *The Sociology of Science. Theoretical and Empirical Investigations*, Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Meuser, M. und Nagel, U. (1994). *Expertenwissen und Experteninterview*. In Hitzler, R.; Honer, A. und Maeder, C. (Hrsg.), *Expertenwissen*, S. 180–192, Opladen: Westdeutscher Verlag. https://doi.org/10.1007/978-3-322-90633-5_12
- Mevissen, N. (2016). *Ewig umstritten. Soziologie zwischen Engagement und Distanzierung*. In Froese, A.; Simon, D. und Böttcher, J. (Hrsg.), *Sozialwissenschaften und Gesellschaft*, S. 193–231, Bielefeld: transcript.
- Mevissen, N. und Simon, D. (2013). ‚Vielfältige‘ Organisationen. Der Wissens- und Technologietransfer als Herausforderung für die außeruniversitäre Forschung. *Soziale Welt* (64), Nr. 4, S. 361–380. <https://doi.org/10.5771/0038-6073-2013-4-361>
- Mey, G. und Mruck, K. (Hrsg.) (2011). *Grounded theory reader*, 2., aktualisierte und erw. Auflage, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-93318-4>

- Meyer, J. W. und Rowan, B. (1977). *Institutionalized Organizations – Formal Structure as Myth and Ceremony*. American Journal of Sociology (83), Nr. 2, S. 340–363. <https://doi.org/10.1086/226550>
- Mitroff, I. I. (1974). Norms and Counter-norms in a Select Group of the Apollo Moon Scientists: A Case Study of the Ambivalence of Scientists. American Sociological Review (39), Nr. 4, S. 579–595. <https://doi.org/10.2307/2094423>
- Moebius, S. (2004). Praxis der Soziologiegeschichte. Methodologien, Konzeptionalisierung und Beispiele soziologiegeschichtlicher Forschung, Hamburg: Kovač.
- Moebius, S. (2006). Die Zauberlehrlinge. Soziologiegeschichte des Collège de Sociologie (1937–1939), Konstanz: UVK.
- Mulkay, M. (1980). *Sociology of Science in the West. Part One*. Current Sociology (28), Nr. 3, S. 1–116. <https://doi.org/10.1177/001139218002800301>
- Mulkay, M. J. (1976). *Norms and ideology in science*. Social Science Information (15), Nr. 4-5, S. 637–656. <https://doi.org/10.1177/053901847601500406>
- Mulkay, M. J. (1979). *Science and the sociology of knowledge*, Oxfordshire, England, New York: Routledge.
- Mullins, N. C. und Mullins, C. J. (1973). *Theories and theory groups in contemporary American sociology*, New York: Harper & Row.
- Musselin, C. (2007). *Are Universities Specific Organizations?* In Krücken, G.; Kosmützky, A. und Torka, M. (Hrsg.), *Towards a Multiversity*, S. 63–86, Bielefeld: transcript.
- Myrdal, G. (1971). *Objektivität in der Sozialforschung*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Myrdal, G. und Streeten, P. (1965). *Das Wertproblem in der Sozialwissenschaft*, Hannover: Verlag für Literatur und Zeitgeschehen.
- Natorp, P. (1921). Selbstdarstellung. In Schmidt, R. (Hrsg.), *Die deutsche Philosophie der Gegenwart in Selbstdarstellungen*, S. 151–176, Leipzig: Meiner.
- Neidhardt, F. (2006). Forschungsrating der deutschen Soziologie durch den Wissenschaftsrat. Soziologie (35), Nr. 3, S. 303–308. <https://doi.org/10.1007/s11617-006-0057-0>
- Nohl, A.-M. (2012). *Interview und dokumentarische Methode. Anleitungen für die Forschungspraxis*, 4. Auflage, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Nowotny, H. (1975). *Zur gesellschaftlichen Irrelevanz der Sozialwissenschaften*. Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, Sonderheft 18 Wis-

- senschaftssoziologie, S. 445–456. https://doi.org/10.1007/978-3-322-94332-3_21
- Nowotny, H. (1994). Knowledge for Certainty: Poverty, Welfare Institutions and the Institutionalization of Social Science. In Wagner, P.; Wittrock, B. und Whitley, R. (Hrsg.), *Discourses on society*, S. 23–45, Dordrecht [u.a.]: Kluwer. https://doi.org/10.1007/978-0-585-29174-1_2
- Nowotny, H. (2003). *Democratising expertise and socially robust knowledge*. *Science and Public Policy* (30), Nr. 3, S. 151–156. <https://doi.org/10.3152/147154303781780461>
- Nowotny, H. und Lambiri-Dimaki, J. (Hrsg.) (1985). *The Difficult Dialogue between Producers and Users of Social Science Research*, Wien: Europäisches Zentrum für Ausbildung und Forschung auf dem Gebiet der sozialen Wohlfahrt.
- Nowotny, H.; Scott, P. und Gibbons, M. (2001). *Re-thinking science. Knowledge and the public in an age of uncertainty*, Cambridge, UK: Polity Press.
- Nunner-Winkler, G.; Oevermann, U. und Rolff, H.-G. (1981). *Soziologie: Wissenschaft ohne Beruf*. betrifft erziehung, Nr. 4, S. 78–85.
- Oevermann, U. (2001a). *Die Struktur sozialer Deutungsmuster – Versuch einer Aktualisierung*. *Sozialer Sinn: Zeitschrift für hermeneutische Sozialforschung*, Nr. 1, S. 35–82. <https://doi.org/10.1515/sosi-2001-0103>
- Oevermann, U. (2001b). *Zur Analyse der Struktur von sozialen Deutungsmustern*. *Sozialer Sinn: Zeitschrift für hermeneutische Sozialforschung*, Nr. 1, S. 3–33. <https://doi.org/10.1515/sosi-2001-0102>
- Oevermann, U.; Allert, T. und Konau, E. (1980). Zur Logik der Interpretation von Interviewtexten. Fallanalyse anhand eines Interviews mit einer Fernstudentin. In Heinze, T.; Allert, T.; Klusemann, H.-W. und Soeffner, H.-G. (Hrsg.), *Interpretationen einer Bildungsgeschichte: Überlegungen zur sozialwissenschaftlichen Hermeneutik*, S. 15–69, Bensheim: päd. extra buchverlag.
- Offe, C. (1982). Sozialwissenschaften zwischen Auftragsforschung und sozialer Bewegung. In Beck, U. (Hrsg.), *Soziologie und Praxis*, S. 107–113, Göttingen: Schwartz. https://doi.org/10.1007/978-3-322-84101-8_9
- Olmos-Peñuela, J.; Castro-Martínez, E. und D’Este, P. (2014). Knowledge transfer activities in social sciences and humanities: Explaining the interactions of research groups with non-academic agents. *Research Policy* (43), Nr. 4, S. 696–706. <https://doi.org/10.1016/j.respol.2013.12.004>
- Opp, K.-D. (2005). Der Beitrag der Sozialwissenschaften zur Lösung praktischer Probleme. *Soziologie* (34), Nr. 2, S. 131–152. <https://doi.org/10.1007/s11617-005-0163-4>

- Osrecki, F. (2011). Die Diagnosegesellschaft. Zeitdiagnostik zwischen Soziologie und medialer Popularität, Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/transcript.9783839416563>
- Patterson, O. (2007). *About Public Sociology*. In Clawson, D. (Hrsg.), *Public sociology*, S. 176–194, Berkeley: University of California Press. <https://doi.org/10.1525/california/9780520251373.003.0013>
- Pfadenhauer, M. und Sander, T. (2010). *Professionssoziologie*. In Kneer, G. und Schroer, M. (Hrsg.), *Handbuch spezielle Soziologien*, S. 361–378, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-531-92027-6_20
- Polanyi, M. (1985). *Implizites Wissen*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Polanyi, M. (2000[1962]). The republic of science. Its political and economic theory (Reprinted from Minerva, vol 1, pg 54–73, 1962). Minerva (38), Nr. 1, S. 1–21. <https://doi.org/10.1007/BF01101453>
- Popper, K. R. (1935). Logik der Forschung. Zur Erkenntnistheorie der modernen Naturwissenschaft, Wien: Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-7091-4177-9>
- Popper, K. R. (1975). *Die Logik der Sozialwissenschaften*. In Adorno, T. W.; Dahrendorf, R.; Pilot, H.; Albert, H.; Habermas, J. und Popper, K. R. (Hrsg.), *Der Positivismusstreit in der deutschen Soziologie*, S. 125–143, Darmstadt [u.a.]: Luchterhand.
- Porter, T. M. (1995). Trust in numbers. In pursuit of objectivity in science and public life, Princeton, N.J.: Princeton University. <https://doi.org/10.1515/9781400821617>
- Posner, R. A. (2003). *Public intellectuals. A study of decline; with a new preface and epilogue*, 1st pbk. ed., Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- Prewitt, K. (2005). *The Two Projects of the American Social Sciences*. social research (72), Nr. 1, S. 219–236.
- Prewitt, K.; Schwandt, T. A. und Straf, M. L. (2012). *Using science as evidence in public policy*, Washington, D.C.: National Academies Press.
- Rammstedt, O. (1988). *Wertfreiheit und die Konstitution der Soziologie in Deutschland*. Zeitschrift für Soziologie (17), Nr. 4, S. 264–271. <https://doi.org/10.1515/zfsoz-1988-0403>
- Reckwitz, A. (2002). Der Identitätsdiskurs. Zum Bedeutungswandel einer sozialwissenschaftlichen Semantik. In Rammert, W.; Knaute, G.; Buchener, K. und Altenhöner, F. (Hrsg.), *Kollektive Identitäten und kulturelle Innovationen. Ethnologische, soziologische und historische Studien*, S. 21–38, Leipzig: Leipziger Universitätsverlag.

- Reinecke, C. und Mergel, T. (Hrsg.) (2012). *Das Soziale ordnen. Sozialwissenschaften und gesellschaftliche Ungleichheit im 20. Jahrhundert*, Frankfurt, New York: Campus.
- Reinhart, M. (2012). *Soziologie und Epistemologie des Peer Review*, Baden-Baden: Nomos. <https://doi.org/10.5771/9783845239415>
- Reinhart, M. (2016). Rätsel und Paranoia als Methode – Vorschläge zu einer Innovationsforschung der Sozialwissenschaften. In Froese, A.; Simon, D. und Böttcher, J. (Hrsg.), *Sozialwissenschaften und Gesellschaft*, S. 159–191, Bielefeld: transcript.
- Ritsert, J. (2009). *Einführung in die Logik der Sozialwissenschaften*, Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Rueschemeyer, D. und Skocpol, T. (Hrsg.) (1996). *States, social knowledge, and the origins of modern social policies*, Princeton, N.J., New York: Princeton University Press; Russell Sage Foundation.
- Sala, R. (2012). Die Karriere eines erfolgreichen Konstrukts: Die Genese der „Sozialwissenschaften“ in Deutschland und den USA. In Reinecke, C. und Mergel, T. (Hrsg.), *Das Soziale ordnen*, S. 253–280, Frankfurt, New York: Campus.
- Salfer, P. und Furmaniak, K. (1981). Das Programm „Forschung zur Humanisierung des Arbeitslebens“. Stand und Möglichkeiten der Evaluierung eines staatlichen Forschungsprogramms. *Mitteilungen aus der Arbeitsmarkt- und Berufsforschung* (14), Nr. 3, S. 237–245.
- Sauer, D. (2011). *Von der „Humanisierung der Arbeit“ zur „Guten Arbeit“*. Aus *Politik und Zeitgeschichte (APuZ)* (15), S. 18–24.
- Schäfers, B. (Hrsg.) (1995). *Soziologie in Deutschland. Entwicklung Institutionalisierung und Berufsfelder Theoretische Kontroversen*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-95999-7>
- Scheffer, T. und Schmidt, R. (2009). Soziologie als modus operandi. Wie interdisziplinierungsfähig ist die Soziologie? *Soziologie* (38), Nr. 1, S. 291–306.
- Scheffer, T. und Schmidt, R. (2013). *Public Sociology*. *Soziologie* (42), Nr. 3, S. 255–270.
- Schelsky, H. (1952). *Arbeitslosigkeit und Berufsnot der Jugend*: Köln Bund-Verlag.
- Schelsky, H. (1959). *Ortsbestimmungen der deutschen Soziologie*, Düsseldorf: Diederichs.
- Schelsky, H. (1963). *Die skeptische Generation. Eine Soziologie der deutschen Jugend*, Düsseldorf: Diederichs.

- Schelsky, H. (1975). *Die Arbeit tun die anderen. Klassenkampf und Priesterherrschaft der Intellektuellen*, Opladen: Westdeutscher Verlag. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-96986-6>
- Schelsky, H. (1981). *Rückblicke eines „Anti-Soziologen“*, Opladen: Westdeutscher Verlag.
- Schimank, U. (2000). Gesellschaftliche Integrationsprobleme im Spiegel soziologischer Gegenwartsdiagnosen. *Berliner Journal für Soziologie* (10), Nr. 4, S. 449–469. <https://doi.org/10.1007/BF03204366>
- Schimank, U. (2005). Die akademische Profession und die Universitäten. „New Public Management“ und eine drohende Entprofessionalisierung. In Klatetzki, T. und Tacke, V. (Hrsg.), *Organisation und Profession*, S. 143–164, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-322-80570-6_6
- Schimank, U. (2011). *Gesellschaftliche Differenzierungsdynamiken – ein Fünf-Fronten-Kampf*. In Schwinn, T.; Kroneberg, C. und Greve, J. (Hrsg.), *Soziale Differenzierung*, S. 261–284, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-531-93143-2_12
- Schneider, W. L. (2009). *Grundlagen der soziologischen Theorie*. Band 2: Garfinkel – RC – Habermas – Luhmann, 3. Auflage, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Schnitzler, S. (2012). Soziologie im Nationalsozialismus zwischen Wissenschaft und Politik. Elisabeth Pfeil und das "Archiv für Bevölkerungswissenschaft und Bevölkerungspolitik", Wiesbaden: Springer VS. <https://doi.org/10.1007/978-3-531-19139-3>
- Schurz, G. und Carrier, M. (2013). *Werte in den Wissenschaften. Neue Ansätze zum Werturteilsstreit*, Berlin: Suhrkamp.
- Schütze, F. (1983). *Biographieforschung und narratives Interview*. *Neue Praxis* (13), Nr. 3, S. 283–293.
- Schütze, F. (1987). *Das narrative Interview in Interaktionsfeldstudien*. Studienbrief der Universität Hagen, Teil 1, Hagen.
- Scott, J. C. (1998). *Seeing like a state. How certain schemes to improve the human condition have failed*, New Haven: Yale University Press.
- Shapin, S. (1975). Phrenological knowledge and the social structure of early nineteenth-century Edinburgh. *Annals of science* (32), Nr. 3, S. 219–243. <https://doi.org/10.1080/00033797500200261>
- Shapin, S.; Schaffer, S. und Hobbes, T. (2011). *Leviathan and the air-pump. Hobbes, Boyle, and the experimental life: with a new introduction by the authors*, Princeton, N.J.: Princeton University Press. <https://doi.org/10.2307/j.ctt7sv46>

- Siefer, G. (1995). Die Institutionalisierung der Soziologie: Studienabschlüsse und Studienorte. In Schäfers, B. (Hrsg.), *Soziologie in Deutschland*, S. 259–273, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-322-95999-7_18
- Silva, E. T. und Slaughter, S. (1984). *Serving power. The making of the academic social science expert*, Westport, Conn.: Greenwood Press.
- Sismondo, S. (2010). *An Introduction to Science and Technology Studies*, 2. Auflage, Chichester, West Sussex, U.K., Malden, MA: Wiley-Blackwell.
- Slaughter, S. (1993). Beyond Basic Science. *Research University Presidents' Narratives of Science Policy. Science Technology & Human Values* (18), Nr. 3, S. 278–302. <https://doi.org/10.1177/016224399301800302>
- Soeffner, H.-G. (2011). Die Zukunft der Soziologie. *Soziologie* (40), Nr. 2, S. 137–150.
- Solla Price, D. J., de (1965). Networks of Scientific Papers. *Science* (149), Nr. 3683, S. 510–515. <https://doi.org/10.1126/science.149.3683.510>
- Stäheli, U. (1995). Gesellschaftstheorie und die Unmöglichkeit ihres Gegenstandes. *Diskurstheoretische Perspektiven. Schweizerische Zeitschrift für Soziologie* (21), Nr. 2, S. 361–390.
- Stäheli, U. (1998). Die Nachträglichkeit der Semantik. Zum Verhältnis von Sozialstruktur und Semantik. *Soziale Systeme* (4), Nr. 2, S. 315–399.
- Star, S. L. und Griesemer, J. R. (1989). Institutional Ecology, Translations and Boundary Objects – Amateurs and Professionals in Berkeley's Museum-of-Vertebrate-Zoology, 1907–39. *Social Studies of Science* (19), Nr. 3, S. 387–420. <https://doi.org/10.1177/030631289019003001>
- Stehr, N. (2015). *Die Freiheit ist eine Tochter des Wissens*, Wiesbaden: Springer VS. <https://doi.org/10.1007/978-3-658-09516-1>
- Steuerungsgruppe der Pilotstudie Forschungsrating im Auftrag des Wissenschaftsrats (10.04.2008). *Forschungsleistungen deutscher Universitäten und außeruniversitärer Forschungseinrichtungen in der Soziologie*, Köln.
- Stichweh, R. (1994). *Wissenschaft, Universität, Professionen. soziologische Analysen*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Stichweh, R. (2006). Semantik und Sozialstruktur. Zur Logik einer Systemtheoretischen Unterscheidung. In Tänzler, D.; Knoblauch, H. und Soeffner, H.-G. (Hrsg.), *Neue Perspektiven der Wissenssoziologie*, S. 151–171, Konstanz: UVK.
- Stinchcombe, A. L. (1994). Disintegrated Disciplines and the Future of Sociology. *Sociological Forum* (9), Nr. 2, S. 279–291. <https://doi.org/10.1007/BF01476366>

- Stokes, D. E. (1997). Pasteur's quadrant. Basic science and technological innovation, Washington, D.C.: Brookings institution.
- Stölting, E. (1974). Wissenschaft als Produktivkraft. Die Wissenschaft als Moment des gesellschaftlichen Arbeitsprozesses, München: List.
- Strauss, A. (2011). Forschung ist harte Arbeit, es ist immer ein Stück Leiden damit verbunden. Deshalb muss es auf der anderen Seite Spaß machen. Anselm L. Strauss im Gespräch mit Heiner Legewie und Barbara Schervier-Legewie. In Mey, G. und Mruck, K. (Hrsg.), *Grounded theory reader*, S. 69–78, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-531-93318-4_3
- Streek, W. (2015). Von der Gesellschaftssteuerung zur sozialen Kontrolle. Rückblick auf ein halbes Jahrhundert Soziologie in Theorie und Praxis. *Blätter für deutsche und internationale Politik* (60), Nr. 1, S. 63–80.
- Strübing, J. (2004). Grounded theory. Zur sozialtheoretischen und epistemologischen Fundierung des Verfahrens der empirisch begründeten Theoriebildung, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. <https://doi.org/10.1007/978-3-322-95015-4>
- Strübing, J. (2011). Zwei Varianten von Grounded Theory? Zu den methodologischen und methodischen Differenzen zwischen Barney Glaser und Anselm Strauss. In Mey, G. und Mruck, K. (Hrsg.), *Grounded theory reader*, S. 261–278, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. https://doi.org/10.1007/978-3-531-93318-4_12
- Sutter, B. (2012). Wissenschaftssoziologie der Soziologie. In Maasen, S.; Kaiser, M.; Reinhart, M. und Sutter, B. (Hrsg.), *Handbuch Wissenschaftssoziologie*, S. 429–441, Wiesbaden: Springer VS. https://doi.org/10.1007/978-3-531-18918-5_34
- Szacki, J. (1981). „Schulen“ in der Soziologie. In Lepenies, W. (Hrsg.), *Geschichte der Soziologie*, S. 16–30, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Tiryakian, E. A. (1981). Die Bedeutung von Schulen für die Entwicklung der Soziologie. In Lepenies, W. (Hrsg.), *Geschichte der Soziologie*, S. 31–67, Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Tobey, R. C. (1971). *The American Ideology of National Science, 1919–1930*, London: University of Pittsburgh Press.
- Topitsch, E. (Hrsg.) (1965). *Logik der Sozialwissenschaften*, 2. Auflage, Köln, Berlin: Kiepenheuer&Witsch.
- Torka, M. (2009). *Die Projektförmigkeit der Forschung*, Baden Baden: Nomos. <https://doi.org/10.5771/9783845220864>
- Traweek, S. (1988). *Beamtimes and lifetimes. The world of high energy physicists*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press.

- Treibel, A. und Selke, S. (2012). Soziologie für die Öffentlichkeit. Zwei Perspektiven auf die Initiative „DGS goes public“. *Soziologie* (41), Nr. 4, S. 398–421.
- Turner, S. P. und Turner, J. H. (1990). *The impossible science. An institutional analysis of American sociology*, Newbury Park, Calif.: Sage Publications.
- Ullrich, G. C. (1999). Deutungsmusteranalyse und diskursives Interview. *Zeitschrift für Soziologie* (28), Nr. 6, S. 429–447. <https://doi.org/10.1515/zfsoz-1999-0602>
- van de Vall, M. und Bolas, C. (1980). *Applied Social Discipline Research or Social Policy Research: The Emergence of a Professional Paradigm in Sociological Research*. *The American Sociologist* (15), S. 128–137.
- van de Vall, M. und Bolas, C. (1982). Using Social Policy Research for Reducing Social Problems: An Empirical Analysis of Structure and Functions. *The Journal of Applied Behavioral Science* (18), Nr. 1, S. 49–67. <https://doi.org/10.1177/002188638201800106>
- Visvanathan, S. (1997). *A carnival for science. Essays on science, technology, and development*, Delhi, New York: Oxford University Press.
- Voigt, I. (o.J.). Ein Berufsverband für angewandte Soziologie 1976–2003. Ein Überblick. URL: <https://bds-soz.de/BDS/verband/BDS-Chronik1976-2003.pdf> (Zugriff am 24.04.2019).
- Voruba, G. (2017). Die Kritikkontroverse. Probleme der Unterscheidung von Praxis und Theorie. *Soziologie* (46), Nr. 2, S. 173–190.
- Wacquant, L. J. D. (1989). Towards a Reflexive Sociology: A Workshop with Pierre Bourdieu. *Sociological Theory* (7), Nr. 1, S. 26–63. <https://doi.org/10.2307/202061>
- Wagner, P. (1990). *Sozialwissenschaften und Staat*, Frankfurt/New York: Campus.
- Wagner, P.; Wittrock, B. und Whitley, R. (Hrsg.) (1994). *Discourses on society. The shapening of the social science disciplines*, 2. Auflage, Dordrecht [u.a.]: Kluwer.
- Ward, L. F. (1907). The Establishment of Sociology. *American Journal of Sociology* (12), Nr. 5, S. 581–587. <https://doi.org/10.1086/211538>
- Weber, M. (1988[1922]). Die „Objektivität“ sozialwissenschaftlicher und sozialpolitischer Erkenntnis. In Winkelmann, J. (Hrsg.), *Gesammelte Aufsätze zur Wissenschaftslehre*, S. 146–214, Tübingen: UTB / Mohr-Siebeck.
- Weber, M. (2002a). Die protestantische Ethik und der „Geist“ des Kapitalismus [1905/05; 1920]. In Kaesler, D. (Hrsg.), *Schriften 1894–1922*, S. 150–226, Stuttgart: Alfred Kröner Verlag.

- Weber, M. (2002b). Wissenschaft als Beruf. 1919. In Kaesler, D. (Hrsg.), *Schriften 1894–1922*, S. 474–511, Stuttgart: Alfred Kröner Verlag.
- Wehling, P. (2014). Soziologische (Selbst-)Kritik und transformative gesellschaftliche Praxis. *Soziologie* (43), Nr. 1, S. 25–42.
- Weingart, P. L. J. (2008). Wissen – Beraten – Entscheiden. Form und Funktion wissenschaftlicher Politikberatung in Deutschland, Weilerswist: Velbrück Wissenschaft.
- Whitley, R. (1976). Umbrella and Polytheistic Scientific Disciplines and Their Elites. Special Issue: Aspects of the Sociology of Science. *Social Studies of Science* (6), Nr. 3/4, S. 471–497. <https://doi.org/10.1177/030631277600600309>
- Whitley, R. (1984a). The development of management studies as a fragmented adhocracy. *Social Science Information* (23), Nr. 4-5, S. 775–818. <https://doi.org/10.1177/053901884023004007>
- Whitley, R. (1984b). *The Intellectual and Social Organization of the Sciences*, Oxford: Clarendon Press.
- Whitley, R. (1985). Knowledge Producers and Knowledge Acquirers: Popularisation as a Relation Between Scientific Fields and Their Publics. In Shinn, T. und Whitley, R. (Hrsg.), *Expository science*, S. 3–28, Dordrecht, Holland, Boston, Hingham, MA: Kluwer Academic Publishers. https://doi.org/10.1007/978-94-009-5239-3_1
- Wingens, M. (1988). *Soziologisches Wissen und politische Praxis. Neuere theoretische Entwicklungen der Verwendungsforschung*, Frankfurt, New York: Campus.
- Wingens, M. und Fuchs, S. (1989). Ist die Soziologie gesellschaftlich irrelevant? *Zeitschrift für Soziologie* (18), Nr. 3, S. 208–219. <https://doi.org/10.1515/zfsoz-1989-0303>
- Wingens, M. und Weymann, A. (1991). *Die Verwendung soziologischen Wissens in der bildungspolitischen Diskussion*, Pfaffenweiler: Centaurus-Verlagsgesellschaft.
- Wissenschaftsrat (2005). Pressemitteilung vom 18. Juli 2005: Wissenschaftsrat beschließt Pilotstudie. URL: https://www.wissenschaftsrat.de/download/archiv/pm_2205.pdf (Zugriff am 24.04.2019).
- Wissenschaftsrat (2008a). *Leitfaden zu den Datenberichten für die Bewertungsgruppe Soziologie*, Nr. Drs. 8409-08. URL: https://www.wissenschaftsrat.de/download/Forschungsrating/Dokumente/Pilotstude_Forschungsrating_Sozio logie/pilot-Leitf-Datbericht-Sozio.pdf (Zugriff am 24.04.2019).
- Wissenschaftsrat (2008b). Pilotstudie Forschungsrating Soziologie. Abschlussbericht der Bewertungsgruppe, Nr. Drs. 8422-08. URL: <https://>

www.wissenschaftsrat.de/download/Forschungsrating/Dokumente/Grundlegende%20Dokumente%20zum%20Forschungsrating/8422-08.pdf (Zugriff am 24.04.2019).

- Wittrock, B. und Wagner, P. (1996). Social Science and the Building of the Early Welfare State: Toward a Comparison of Statist and Non-Statist Western Societies. In Rueschemeyer, D. und Skocpol, T. (Hrsg.), *States, social knowledge, and the origins of modern social policies*, S. 90–114, Princeton, N.J., New York: Princeton University Press; Russell Sage Foundation. <https://doi.org/10.1515/9781400887408-005>
- Wolde, A. (2007). *Väter im Aufbruch? Deutungsmuster von Väterlichkeit und Männlichkeit im Kontext von Väterinitiativen*, Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Woolgar, S. (1988). *Science. The very idea, Key ideas*, Chichester, London, New York: E. Horwood; Tavistock.
- Wynne, B. (2003). Misunderstood Misunderstandings: Social Identities and Public Uptake of Science. In Irwin, A. und Wynne, B. (Hrsg.), *Misunderstanding science? S. 19–46*, Cambridge, New York: Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511563737.002>
- Zimenkova, T. (2007). *Die Praxis der Soziologie: Ausbildung, Wissenschaft, Beratung. Eine professionstheoretische Untersuchung*, Bielefeld: transcript. <https://doi.org/10.14361/9783839405192>

Soziologie



Juliane Karakayali, Bernd Kasperek (Hg.)

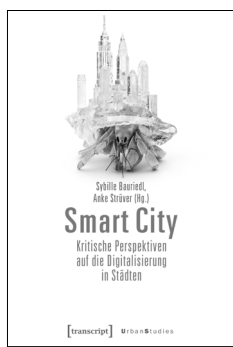
movements.

**Journal for Critical Migration
and Border Regime Studies**

Jg. 4, Heft 2/2018

Februar 2019, 246 S., kart.

24,99 €(DE), 978-3-8376-4474-6



Sybille Bauriedl, Anke Strüver (Hg.)

Smart City –

**Kritische Perspektiven auf die Digitalisierung
in Städten**

2018, 364 S., kart.

29,99 € (DE), 978-3-8376-4336-7

E-Book: 26,99 € (DE), ISBN 978-3-8394-4336-1

EPUB: 26,99 € (DE), ISBN 978-3-7328-4336-7



Weert Canzler, Andreas Knie, Lisa Ruhrort, Christian Scherf

Erloschene Liebe?

Das Auto in der Verkehrswende

Soziologische Deutungen

2018, 174 S., kart., zahlr. Abb.

19,99 € (DE), 978-3-8376-4568-2

E-Book: 17,99 € (DE), ISBN 978-3-8394-4568-6

EPUB: 17,99 € (DE), ISBN 978-3-7328-4568-2

**Leseproben, weitere Informationen und Bestellmöglichkeiten
finden Sie unter www.transcript-verlag.de**

Soziologie



Gianna Behrendt, Anna Henkel (Hg.)
10 Minuten Soziologie: Fakten

2018, 166 S., kart.
16,99 € (DE), 978-3-8376-4362-6
E-Book: 14,99 € (DE), ISBN 978-3-8394-4362-0



Heike Delitz
Kollektive Identitäten

2018, 160 S., kart.
14,99 € (DE), 978-3-8376-3724-3
E-Book: 12,99 € (DE), ISBN 978-3-8394-3724-7



Anna Henkel (Hg.)
10 Minuten Soziologie: Materialität

2018, 122 S., kart.
15,99 € (DE), 978-3-8376-4073-1
E-Book: 13,99 € (DE), ISBN 978-3-8394-4073-5

**Leseproben, weitere Informationen und Bestellmöglichkeiten
finden Sie unter www.transcript-verlag.de**