

WOLFGANG HARICH

GEORG LUKÁCS

DOKUMENTE EINER FREUNDSCHAFT

Tectum

Schriften aus dem Nachlass
Wolfgang Harichs * Band 9

Mit weiteren Dokumenten und Materialien
herausgegeben von Andreas Heyer

SCHRIFTEN AUS DEM NACHLASS
WOLFGANG HARICHS – Band 9

SCHRIFTEN AUS DEM NACHLASS WOLFGANG HARICHs – BAND 9
Mit weiteren Dokumenten und Materialien herausgegeben von Andreas Heyer

Wolfgang Harich

Georg Lukács

Dokumente einer Freundschaft

Tectum

Die Veröffentlichung des vorliegenden Bandes wurde gefördert
durch die Rosa-Luxemburg-Stiftung

Wolfgang Harich

Georg Lukács.

Dokumente einer Freundschaft

Schriften aus dem Nachlass Wolfgang Harichs. Band 9.

Mit weiteren Dokumenten und Materialien herausgegeben von Andreas Heyer

© Tectum – Ein Verlag in der Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, 2017

eISBN: 978-3-8288-6901-1

Print: 978-3-8288-4068-3

Umschlagabbildung: Georg Lukács. © Lukács-Archiv, Budapest

Besuchen Sie uns im Internet

www.tectum-verlag.de

Ergänzende Bildnachweise: 18 | Bundesarchiv, Bild 183-M0213-0307 / Otto Donath / CC-BY-SA 3.0; 41 o. | Bundesarchiv, Bild 183-19204-2132 / CC-BY-SA 3.0; 41 u. | Bundesarchiv, Bild 183-27348-0008 / CC-BY-SA 3.0; 67 | Bundesarchiv_Bild_183-15304-0097, _Berlin, _Tagung_Weltfriedensrat, _Georg_Lukacs, _Anna_Seghers; 81 | Bundesarchiv, Bild 183-35545-0009 / CC-BY-SA 3.0; 157 | Bundesarchiv, Bild 183-11886-0011 / Sturm, Horst / CC-BY-SA 3.0; 369 | Bundesarchiv, Bild 183-1985-0926-040 / Link, Hubert / CC-BY-SA 3.0; 426 | Bundesarchiv_Bild_183-1987-0724-026, _Kurt_Hager, _Gratulation_zum_75._Geburtstag; 431 | Bundesarchiv, Bild 183-08583-0017 / CC-BY-SA 3.0

Bibliographische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der

Deutschen Nationalbibliographie; detaillierte bibliographische Angaben sind

im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Zur Edition

Wolfgang Harich (1923–1995) zählt zu den wichtigen und streitbaren Intellektuellen des 20. Jahrhunderts. Befreundet mit Georg Lukács, Bertolt Brecht und Ernst Bloch wirkte er als Philosoph, Historiker, Literaturwissenschaftler und durch sein praktisches politisches Engagement. Letzteres führte nach seiner Verhaftung von 1956 wegen Bildung einer »konterrevolutionären Gruppe« zur Verurteilung zu einer zehnjährigen Haftstrafe. Die nachgelassenen Schriften Harichs erscheinen nun erstmals in einer elfbändigen Edition, die das reichhaltige Werk dieses undogmatischen Querdenkers in seiner ganzen Breite widerspiegelt: von seinen Beiträgen zur Hegel-Debatte in der DDR über seine Abrechnung mit der 68er-Bewegung im Westen bis zu seinen Überlegungen zu einer marxistischen Ökologie.

Die Edition würdigt Wolfgang Harich als Philosophen, Literaturhistoriker, Feuilletonisten, als praktischen Streiter für die deutsche Einheit und die ökologische Umorientierung. Sie wird im Herbst 2013 eröffnet mit drei Bänden zur klassischen Deutschen Philosophie des Idealismus sowie zum Verhältnis von Materialismus und Idealismus.

Zum Herausgeber

Andreas Heyer, Dr. phil., Jg. 1974, Politikwissenschaften und Jura. Von 2000 bis 2002 war er Stipendiat der Graduiertenförderung des Landes Sachsen-Anhalt, im Anschluss dann Mitarbeiter am Institut für Politikwissenschaften an der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg. 2003 promovierte er u. a. bei Iring Fetscher mit einer Arbeit über *Diderots politische Philosophie*. 2005 erschien in zwei Bänden das Lehrbuch *Die französische Aufklärung um 1750*. Zwischen 2003 und 2007 war er Mitarbeiter des DFG-Projekts *Sozialutopien der Neuzeit*. Er ist Autor zahlreicher Publikationen zur Geschichte der politischen Utopien der Neuzeit sowie zur Philosophie in der DDR. Im Zuge dieser Arbeiten entstand sein besonderes Verhältnis zu den Schriften Wolfgang Harichs, das sich in mehreren Veröffentlichungen niederschlug. Seit 2012 arbeitet er mit Unterstützung durch Anne Harich an der Herausgabe der nachgelassenen Schriften Wolfgang Harichs.

Editionsplan (Stand Oktober 2017)

1. Frühe Schriften (in 3 Teilbänden)
2. Logik, Dialektik und Erkenntnistheorie (erschienen)
3. Widerspruch und Widerstreit – Studien zu Kant (erschienen)
4. Herder und das Ende der Aufklärung (erschienen)
5. An der ideologischen Front. Hegel zwischen Feuerbach und Marx (erschienen)
6. Vorlesungen zur Philosophiegeschichte (in 2 Teilbänden, erschienen)
7. Schriften zur Anarchie (erschienen)
8. Ökologie, Frieden, Wachstumskritik (erschienen)
9. Georg Lukács – Dokumente einer Freundschaft
10. Marxismus und Philosophie
11. Stellungnahme zu Nietzsche
12. Pläne, Gutachten und Reformschriften
13. Register (mit Biographie und Autobiographie)

Inhalt

Varianten marxistischer Philosophie.

Wolfgang Harich und Georg Lukács (Andreas Heyer)	13
1. Das Moskauer Exil und der Weg in die DDR	13
2. Im Zeichen Goethes	27
3. Harich als Kommentator von Lukács' Vortrag	34
4. Vermessung des Vorhandenen	44
5. Der junge Marx	50
6. Die fünfziger Jahre	65
7. 1956 – Der große Umbruch	71
a) Die historische Situation in Ungarn	71
b) Die Berliner Ereignisse	77
c) Harichs <i>Vademekum</i>	82
d) Im Petöfi-Klub	86
e) Schlussbemerkungen	95
8. Ausblicke	98
9. Literatur	106

Teil I: Die ersten Jahre in der DDR 1949 bis 1956 **115**

1. Mein Weg zu Lukács	117
2. Georg Lukács sprach über Goethe (02. September 1949)	121
3. Lektoratsgutachten zu: <i>Existenzialismus oder Marxismus?</i> (28. April 1951)	128
4. Stellungnahme zu der Kritik des Genossen Dr. Klaus Schrickel an dem Buch <i>Existenzialismus oder Marxismus?</i> von Georg Lukács (28. Juni 1952)	133
5. Thesen zur Diskussion über Hegel (1952)	147
6. Informationen über meine Arbeit (29./30. März 1952)	154
7. Brief an Fred Oelßner (03. Februar 1952)	157
8. Brief an Ernst Hoffmann (03. Februar 1952)	159
9. Brief an Kurt Hager (26. März 1952)	161

10. Brief an Fred Oelfner (30. März 1952)	163
11. Auszug aus der <i>Hegel-Denkschrift</i> (29./30. März 1952)	165
12. Über die Methoden des Genossen Ernst Hoffmann. Anlage zur Hegel-Denkschrift (März 1952)	169
13. Brief an Schkurinow (12. April 1952)	172
14. Brief an Georg Lukács (05. September 1952)	174
15. Interne Mitteilung zu: <i>Der junge Hegel</i> (12. September 1952)	182
16. Brief an Georg Lukács (20. September 1952)	187
17. Interne Mitteilung zu <i>Der junge Hegel</i> (22. September 1952)	188
18. Brief an Georg Lukács (08. Oktober 1952)	189
19. Brief an Georg Lukács (24. Oktober 1952)	191
20. Brief an Georg Lukács (13. Dezember 1952)	192
21. Vorläufiger Plan für die ersten fünf Hefte der <i>Deutschen Zeitschrift für Philosophie</i> (13. Dezember 1952)	199
22. <i>Der russische Realismus in der Weltliteratur</i> . Entwurf Gutachten (1952)	202
23. Brief an Georg Lukács (10. Februar 1953)	203
24. Brief an Günter Caspar, Redaktion des <i>Aufbau</i> (11. Februar 1953)	206
25. Brief an Georg Lukács (25. Februar 1953)	209
26. Stellungnahme zu Georg Mendes Rezension über Georg Lukács' <i>Existenzialismus</i> (16. Februar 1953)	210
27. Brief an Georg Lukács (04. März 1953)	212
28. Mitteilung zu Georg Lukács' <i>Die Zerstörung der Vernunft</i> (11. März 1953)	216
29. Brief an Georg Lukács (18. März 1953)	219
30. Internes Verlagsgutachten zu: <i>Die Zerstörung der Vernunft</i> (07. April 1953)	223
31. Brief an Georg Lukács (17. April 1953)	225
32. Brief an Georg Lukács (20. Mai 1953)	236
33. Gutachten zu: <i>Beiträge zur Geschichte der Ästhetik</i> (27. Mai 1953)	237
34. Brief an Georg Lukács (14. August 1953)	238
35. Brief an Georg Lukács (05. September 1953)	243
36. Brief an Gertrud Lukács (22. September 1953)	245
37. Brief an Gertrud Lukács (09. Oktober 1953)	247
38. Brief an Georg Lukács (06. November 1953)	249

39. Brief an Georg Lukács (02. Dezember 1953)	250
40. Brief an Georg Lukács (09. Dezember 1953)	251
41. Brief an Georg Lukács (31. Dezember 1953)	253
42. Gutachten zu Georg Lukács: <i>Der junge Hegel</i> (1953)	257
43. Brief an Georg Lukács (30. Januar 1954)	261
44. Brief an Georg Lukács (07. April 1954)	261
45. Brief an Georg Lukács (21. April 1954)	266
46. Brief an Georg Lukács (05. Mai 1954)	267
47. Brief an Georg Lukács (19. Mai 1954)	268
48. Brief an Georg Lukács (21. Mai 1954)	274
49. Brief an Gertrud Lukács (28. Juni 1954)	276
50. Brief an Georg Lukács (29. Juli 1954)	279
51. Brief an Friedrich Bassenge (29. Juli 1954)	283
52. An den Aufbau-Verlag, Abteilung Herstellung (29. Juli 1954)	284
53. Brief an Georg Lukács (24. August 1954)	285
54. Brief an Gertrud Lukács (24. August 1954)	285
55. Brief an Georg Lukács (29. September 1954)	286
56. Brief an Gertrud Lukács (21. Oktober 1954)	286
57. Hausmitteilung an die Presseabteilung, Aufbau-Verlag (29. Oktober 1954)	287
58. Gutachten zu: <i>Der historische Roman</i> (14. Dezember 1954)	288
59. Rezension zu: Georg Lukács: <i>Die Zerstörung der Vernunft</i> (1955)	289
60. Brief an Gertrud Lukács (06. Januar 1955)	311
61. Brief an Georg Lukács (17. Februar 1955)	312
62. Einleitung in die Schopenhauer-Kritiken (1955)	315
63. Gutachten zur Festschrift zum 70. Geburtstag von Georg Lukács (17. Februar 1955)	320
64. Brief an Gertrud Lukács (22. März 1955)	320
65. Georg Lukács und Deutschland. Gedanken zu seinem 70. Geburtstag (13. April 1955)	322
66. Georg Lukács zum Siebzigsten Geburtstag (April 1955)	327
67. Brief an Georg Lukács (03. Mai 1955)	333

68. Brief an Gertrud Lukács (01. Juli 1955)	334
69. Gutachten zu: <i>Schicksalswende</i> (19. Juli 1955)	335
70. Brief an Gertrud Lukács (18. September 1955)	336
71. Brief an Gertrud Lukács (21. September 1955)	340
72. Brief an Gertrud Lukács (28. September 1955)	341
73. Brief an Gertrud Lukács (22. Oktober 1955)	342
74. Brief an Georg Lukács (28. Oktober 1955)	348
75. Gutachten zu: <i>Thomas Mann</i> (28. Oktober 1955)	349
76. Brief an Georg Lukács (09. Dezember 1955)	350
77. Hausmitteilung zu: <i>Schicksalswende</i> (28. Dezember 1955)	351
78. Brief an Gertrud Lukács (05. Januar 1956)	353
79. Gutachten zu: <i>Über Nietzsche</i> (09. Mai 1956)	353
80. Brief an Georg Lukács (17. Oktober 1956)	354
81. Gutachten zu: <i>Die Gegenwartsbedeutung des kritischen Realismus</i> (22. Oktober 1956)	357

Teil II: Späte Kämpfe **359**

1. Eine Beschreibung Wolfgang Harichs. Auszug aus den <i>Erinnerungen</i> (Anne Harich)	361
2. Adresse an Georg Lukács zum 85. Geburtstag (13. April 1970)	363
3. Alte Wahrheiten, neuer Bluff (08. November 1971)	364
4. Zu Stalins Hegelbild. Lukács und Hegel (1972)	366
5. Brief an Kurt Hager (26. August 1972)	368
6. Marxistische Jean-Paul-Interpretationen (Juni 1974)	373
7. Brief an Lothar Berthold, Akademie-Verlag (16. Dezember 1976)	381
8. Brief an Lothar Berthold, Akademie-Verlag (05. Mai 1977)	383
9. Brief an Hermann Turley, Akademie-Verlag (14. August 1982)	395
10. Brief an Hermann Turley, Akademie-Verlag (27. Oktober 1982)	403
11. Brief an Udo Bernbach (25. Januar 1985)	412
12. Brief an Stefan Dornuf (05. November 1985)	414
13. Brief an Siegfried Rönisch (11. Mai 1986)	417

14. Brief an Kurt Hager (05. November 1986)	419
15. Brief an Kurt Hager (10. November 1986)	424
16. Brief an Kurt Hager (02. Dezember 1986)	425
17. Brief an Erich Honecker (10. März 1987)	426
18. Brief an Erich Honecker (30. April 1987)	431
19. Mehr Respekt vor Lukács! Erste Version (Mai 1986)	433
20. Mehr Respekt vor Lukács! Zweite Version (02. August 1986)	441
21. Brief an Stefan Dornuf (04. April 1987)	461
22. Brief an Ferenc Janossy (15. April 1987)	462
23. Brief an Frank Benseler (15. April 1987)	463
24. Brief an Werner Mittenzwei (15. September 1987)	465
25. Brief an Kurt Hager (06. Dezember 1987)	467
26. Brief an den Reclam-Verlag, an Roland Opitz (06. Januar 1988)	469
27. Brief an Erich Hahn (07. Dezember 1987)	472
28. Brief an Kurt Hager (07. Januar 1988)	473
29. Zur Furcht der SED vor Georg Lukács. Zum 20. Todestag des Philosophen (07. Juni 1991)	476
30. Lukács in der DDR (04. Oktober 1992)	482
Anhang	491
Zu den Texten der Edition (Andreas Heyer)	493
Chronologie des Briefwechsels: Wolfgang Harich – Gertrud und Georg Lukács	499
Abkürzungsverzeichnis	502
Personenregister	505

Linke's: Gesammelte Werke

- Bd. I Geschichte des modernen Dramas. - Ästhetische Kultur. - Die Seele und die Formen. - Theorie des Romans.
- Bd. II Geschichte und Klassenbewusstsein. - Lenin. - Kurzes Hes. - Beiträge aus Grunberg's Archiv und aus dem Kommunismus. - Blumhosen.
- Bd. III Der junge Hegel.
- Bd. ~~IV~~ Die Entstehung der Vernunft.
- Bd. ~~IV~~ Ästhetik I
- Bd. VI Ästhetik II
- Bd. VII Ethik
- Bd. VIII Beiträge, Sittungen, Engels, Marx und der id. Verfall
- Bd. ~~VIII~~ Probleme des Realismus. Vollstübren oder Bürokrati. Broschüre über kritischen Realismus. Aufsätze aus der Linkenkurve. Aufsatz über Selbe.
- Bd. IX Deutsche Literaturgeschichte. Kurze Geschichte, Goethe und seine Zeit.
- Bd. XI Deutsche Realisten. Thomas Mann. Berber. Arnold Jarry. Brecht.
- Bd. XII Hist. Roman. Balzac. Kleiner Gertrudes-Essay. Aufsatz über Shaw.
- Bd. XIII Russischer Realismus.
- Bd. XIV Vermischte Aufsätze. Wie ist Ostbild. zum Zentrum der realistischen Dialektik geworden? Existentialismus. Aufsätze aus der DZ f. Pl. Das Besondere. Schreibabsende.
- Bd. ~~XIV~~ Aufsätze über ungarische Kultur und Literatur.

Andreas Heyer

Varianten marxistischer Philosophie. Wolfgang Harich und Georg Lukács

1. Das Moskauer Exil und der Weg in die DDR

Die Jahre der faschistischen Tyrannei überlebte Georg Lukács im sowjetischen Exil.¹ Er emigrierte 1933, nachdem er in den vorangegangenen Jahren bereits mehrmals die Sowjetunion besucht hatte. In Moskau wurde er Mitarbeiter des Philosophischen Instituts der Akademie der Wissenschaften, das so genannte Marx-Engels-Institut (an dem Lukács bereits 1930, 1931 an der Herausgabe der Gesammelten Werke von Marx und Engels mitgearbeitet hatte). Wegen seines sicherlich umstrittensten Buches *Geschichte und Klassenbewusstsein* übte er in Moskau noch einmal Selbstkritik und beteiligte sich an verschiedenen parteioffiziellen Projekten und Editionen. Zudem war er beispielsweise Redakteur der *Internationalen Literatur* und weiterer Zeitschriften, was etwa seine enge Freundschaft zu Johannes R. Becher begründete. Aber auch in der Sowjetunion waren die Kommunisten anderer Länder nicht sicher – spätestens heute kennt man die zahlreichen Geschichten von Verhaftungen, Verbannungen, Folter oder Mord.

In Moskau lebte Lukács im Hotel Lux. Er hatte aber kaum private Kontakte zu anderen Emigranten, am stärksten waren sicherlich seine Bindungen zu den deutschen Schicksalsgenossen (sowie, wegen verschiedener vorangegangener parteilicher Querelen,

¹ Zu dieser Epoche vor allem: Sziklai: *Georg Lukács und seine Zeit*, außerdem die entsprechenden Passagen in der Biographie von István Hermann: *Georg Lukács*.

zu einigen wenigen ungarischen Freunden). »Das Hotel Lux war in den dreißiger Jahren berüchtigt. Das Gästehaus der III. Kommunistischen Internationale lieferte ein eindruckliches Bild für die Versammlung internationaler Intelligenz in Moskau, die bei komfortabelster Unterbringung so lange Spielball der sowjetischen Informationspolitik war, bis sie diskret in das Netz der ›Organe‹ verwickelt und schließlich verhaftet wurde. Auch Lukács war am 29. Juli 1941 von der für Konterspionage zuständigen Zweiten Abteilung des NKGB verhaftet worden. Allerdings erfolgte seine Verhaftung offenbar nicht in unmittelbar machtpolitischem Interesse, denn dafür wäre die dritte Abteilung des NKGB zuständig gewesen.«²



Hotel Lux, um 1914

Kornélia Papp zeichnete diese Vorgänge wie folgt: »Nach Michail Lifschitz‘ Meinung soll sich Lukács in Moskau schließlich so zu Hause gefühlt haben, dass er 1933 nicht mehr, wie Brecht, Eisler oder Adorno, an eine Emigration in die USA dachte. In Moskau lebte er bis 1945 ziemlich zurückgezogen. Er versuchte so wenig wie möglich am politisch-öffentlichen Leben teilzunehmen. Als er nach dem Abebben der großen Prozesse 1941 doch verhaftet wurde, setzte sich Józef Révai für seine Entlassung ein. Entscheidend war, dass der Generalsekretär der Komintern Dimitroff sich für ihn einsetzte, so unterzeichnete der Leiter der NKWD Berija zwei Monate nach seiner

² Henning: *Katharsis der Moderne*, S. 151.

Verhaftung, am 23. August 1941 (auf Befehl Stalins), den Freilassungsbrief – mit Bleistift.«³

In einem rückblickenden Artikel von 1991 schrieb Harich: »Deren Mitglied (der KPD, AH) ist er, 1933 vor Hitler fliehend, dann im abermals sowjetischen Exil bis 1945 geblieben. Er suchte hier für die künftige demokratische Erneuerung eines von der Naziherrschaft befreiten Deutschland geistige Grundlagen zu schaffen, in umfangreichen Büchern, in vielen Aufsätzen, in Rezensionen über Neuerscheinungen der aus der Ferne einführend beobachteten ›inneren Emigration‹ und unter unablässigem Gedankenaustausch mit deutschen kommunistischen Literaten, die sich um Johannes R. Becher, den Redakteur der *Internationalen Literatur. Deutsche Blätter*, scharten. Becher hat denn auch bei Kriegsende versucht, seinen Freund erneut nach Berlin zu holen. Am Widerstand der ungarischen KP-Führung, die den kulturpolitisch versierten Landsmann in Budapest brauchte, ist der Plan gescheitert. In Moskau war Lukács 1941, unter den Anschuldigungen, Chefresident der Horthy-Spionage zu sein, verhaftet worden. Das NKWD ließ ihn nach zwei Monaten zwar wieder frei, doch verschollen blieb fortan, bis heute, das wertvollste seiner beschlagnahmten Manuskripte: Ein weit gediehenes Werk über Goethe. Dies dürfte, im Zeichen von Hitlers Überfall auf die UdSSR, mit dem pauschalen Deutschenhass, den Ilja Ehrenburg in der *Prawda* predigte, mit der Auflösung der Wolgadeutschen Republik und gewiss mit der den sowjetischen Philosophiekadern zugleich oktroyierten Verleugnung von Lenins Hegelverehrung in Zusammenhang gestanden haben. Beschäftigung mit Goethe und Hegel hat offenbar damals Stalin als Sicherheitsrisiko, wenn nicht als eine Art Kollaboration mit den Okkupanten gegolten.«⁴

Geprägt waren Lukács' Moskauer Jahre aber nicht allein durch die permanente Angst vor Problemen, sondern, dies sah Harich ganz richtig, durch ein immenses Arbeitspensum. Es entstanden viele der Schriften und Aufsätze, die dann nach Kriegsende erschie-

³ Papp: *In Zwängen verstrickt*, S. 58.

⁴ Harich: *Zur Furcht der SED vor Georg Lukács*. Dort dann weiter: »Als der siegreiche Stalin 1945 Ehrenburg zurückpfliff, als er die eigenen deutschfreundlichen Äußerungen den Bewohnern der Sowjetzone durch Sichtwerbung bekannt zu machen befahl, derweil seine Generäle in der Weimarer Fürstengruft an den Särgen Goethes und Schillers Kränze niederlegten, kam für Kant, Fichte und Hegel bei alledem nichts heraus. Denn auf ein abstrafendes Urteil über die vermeintlich reaktionären Preußen hatte der vierte marxistische Klassiker, der unfehlbare, sich selber öffentlich festgelegt.« Alle in diesem Band edierten Texte, Briefe Harichs über, an Lukács werden nur angegeben, auf Seitenzahlen etc. wird verzichtet.

nen, manche direkt publiziert, anderes war und blieb Vorarbeit, tastende Annäherung, die dann Jahre später vollendet wurde. Lukács arbeitete an seinen Theorien – nun freilich unter weitaus strikterer Befolgung der offiziellen sowjetischen Parteimeinung. Eben dies sorgte dann für die immense Durchschlagskraft (literaturwissenschaftlich, philosophisch und parteilich-ideologisch), die er mit seinen Schriften in der SBZ/DDR erreichte – bis hin zur epochalen *Zerstörung der Vernunft*. Ganz im Gegensatz zur Entwicklung in Ungarn. Fritz J. Raddatz schilderte diese Gemengelage: »Die Rückkehr nach Budapest im Jahre 1944 war keineswegs triumphal. Zwar konnten endlich in rascher Folge seine Arbeiten erscheinen, sehr bald auch im Ost-Berliner Aufbau-Verlag, den Johannes R. Becher, der Kampfgefährte aus den Tagen des BPRS und aus der Moskauer Emigration, gegründet hatte; zwar wurde Lukács Professor für Ästhetik an der Universität Budapest, Mitglied des Parlaments, der Akademie der Wissenschaften und zahlloser anderer Gremien; zwar reiste er zu Diskussionen mit Karl Jaspers nach Genf oder mit Jean-Paul Sartre nach Paris zur Hegel-Konferenz. Aber schon 1949 begannen die nächsten, diesmal besonders vehementen Attacken. Eine Fronde hochstehender Kulturfunktionäre, Parteihochschulleiter, Kulturminister und Chefredakteure ging gegen ihn vor.«⁵

In der zweiten Version seines Aufsatzes *Mehr Respekt vor Lukács!* führte Harich in diesem Sinne berechtigt aus, dass es auch in der DDR nach 1945 »keine – und sei es noch so kurze – Phase (gegeben habe), in der ein Meinungsmonopol von Lukács bestanden hätte. Erst recht kann keine Rede davon sein, dass jemals von seiner Seite ein solches beansprucht worden wäre. Erstens haben bei uns lange Zeit bürgerliche Germanisten erheblichen Einfluss ausgeübt: Theodor Frings, Ernst Grumach, Anton Kippenberg, Hermann August Korff, Leopold Magon, Hans Wahl, Paul Wiegler – um nur die namhaftesten aufzuführen. Zweitens nahmen unter den Mitgliedern der SED und ihren zum Marxismus tendierenden Sympathisanten in ästhetischen und literaturtheoretischen Fragen, mehr oder weniger unabhängig von Lukács und ihm mitunter opponierend, Alexander Abusch, Wilhelm Girnus, Wieland Herzfelde, Helmut Holtzhauer, Herbert Jhering, Alfred Kantorowicz, Werner Krauss, Alfred Kurella, Hans Mayer, Joachim Müller, Paul Rilla, Gerhard Scholz, Max Schroeder u. a. jeweils eigenständige Positionen ein; von minder bedeutenden Erscheinungen und nachrückenden Jüngeren ganz zu schweigen. Drittens war jederzeit kritische Distanz zu Lukács unter DDR-Schriftstellern bei Bertolt Brecht, Willi Bredel, Louis Fünberg, Otto Gotsche, Stephan Hermlin, Anna Seghers, Friedrich Wolf u. a. festzustellen – teils partiell, teils

⁵ Raddatz: *Lukács*, S. 94.

total. Viertens konnte Lukács keineswegs immer sicher sein, dass ein Text von ihm, den er bei uns gedruckt zu sehen wünschte, alsbald auch erschien. Der Personenkult um Stalin, beispielsweise, brachte es mit sich, dass im Aufbau-Verlag *Der junge Hegel* erst 1954 herauskam, mit sechsjähriger Verzögerung gegenüber dem Züricher Erstdruck (1948) und, bezeichnenderweise, erst drei Jahre nach dem Hegelbuch Ernst Blochs (*Subjekt-Objekt*, 1951). Gegen den Widerstand Walter Besenbruchs, Wolfgang Heises und Klaus Schrickels wurde 1951 von Erich Wendt eine kleine Auflage des damals so wichtigen Buchs *Existenzialismus oder Marxismus?* durchgesetzt. Denn – fünftens – auch auf philosophischem Gebiet fehlte es Lukács weder an linkssektiererisch-dogmatischen noch an rechtsrevisionistischen Kritikern, die sich durchaus Gehör zu schaffen wussten. Und hinzu kam auch hier die Animosität seiner bürgerlichen Gegner. Von den nicht-marxistischen Philosophen in der DDR haben einzig Arthur Baumgarten (er freilich Mitglied der Schweizer Partei der Arbeit) und Paul F. Linke den hohen Wert der *Zerstörung der Vernunft* hervorgehoben, die bei Bloch auf fast ebenso eisige Ablehnung stieß wie bei Günter Jacoby, Hermann Johannsen, Hans Pichler und Lieselotte Richter. Schließlich sechstens: Die zweifelhafte Ehre, Beiträge zur Lukács-Festschrift von 1955 zu verweigern, teilte Brecht sich mit H. A. Korff. Dieser bot immerhin einen Ersatzmann an: Seinen Schüler Hans Lothar Markschieß, und der wieder zog sich aus der Affäre, indem er die *Theorie des Romans* rühmte. Genügt das, um ein wenig Nachdenklichkeit gegenüber der Legendenbildung zu erwecken, die bei unseren Modernismus-Freunden nachgerade ins Kraut schießt?⁶

Lukács übte nach Kriegsende erneut Selbstkritik, diesmal allerdings weitaus stärker die eigenen Positionen verteidigend als früher. Doch die Angriffe in Ungarn blieben bestehen und arteten zu einer regelrechten Kampagne aus⁷, die dann nach 1956 in der DDR fortgesetzt wurde. »Die Debatte läuft auch in einem merkwürdigen Zickzackkurs, sie macht eine besonders kompliziert zu entwirrende Ungleichzeitigkeit deutlich: Während Lukács in Ungarn nach dem Hauptangriff des Volksbildungsministers und Schriftstellerverbandsvorsitzenden auf dem 1. Schriftstellerkongress 1951 sich völlig aus dem politischen Leben zurückzieht, während Zeitungen, Zeitschriften und Tagungen in Polemiken seinen Einfluss zurückzudrängen suchen, erscheinen in der DDR – unter Bechers Patronat – seine Bücher in hoher Auflage. Sein Einfluss auf die junge

⁶ Harich: *Mehr Respekt vor Lukács! Zweite Version* aus dem Sommer 1986.

⁷ Diesen realgeschichtlichen Hintergrund hatte Harich ja unterschätzt, als er 1949 Lukács' Goethe-Bild in der *Täglichen Rundschau* kritisierte. Die Stimmen, die sich daraufhin gegen ihn erhoben, hatten exakt diese Gesamtsituation vor Augen.

Nachkriegsgeneration in der DDR, ob Philosophen, Literaturwissenschaftler oder Autoren, ist nicht zu überschätzen; kein Seminar, kein größerer Aufsatz, keine literarische historische Analyse, die nicht Lukács zitiert. (...) Ebenso einflussreich waren Lukács ideologiekritische Schriften und Arbeiten zur Philosophiegeschichte.«⁸

In der Tat hatte Lukács in der DDR ein weit höheres Standing als in allen anderen Ländern. Direkt nach dem Krieg hatte der Aufbau-Verlag begonnen, Schriften von ihm zu drucken, ohne mit ihm einen Vertrag, ja, noch nicht einmal sein Einverständnis zu haben. Weitere Werke waren schon in Planung, als der Verlag am 18. Oktober 1946 versuchte, brieflich Kontakt mit Lukács aufzunehmen. Am 3. Dezember antwortete Lukács und verbat sich



Johannes R. Becher, 1951

die Herausgabe weiterer Bücher von ihm, einzig *Fortschritt und Reaktion in der deutschen Literatur* gab er frei.⁹ Im Herbst 1947 hatten sich beide Parteien dann etwas angenähert, Lukács genehmigte den Druck von *Fortschritt und Reaktion in der deutschen Literatur* und *Karl Marx und Friedrich Engels als Literaturhistoriker* – zwei Bücher, »bei denen es keine Meinungsverschiedenheiten gibt«.¹⁰ Für die geplante Edition anderer Werke von ihm machte er aber erneut geltend, dass er entweder bereits Verträge geschlossen oder diese in Aussicht habe.

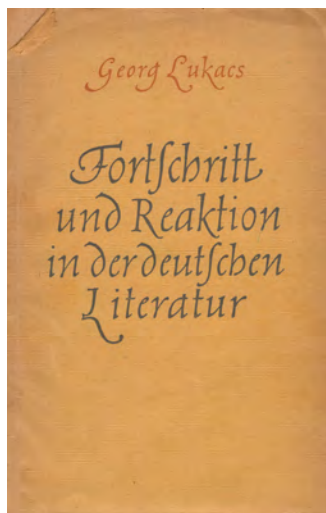
Es gelang dem Aufbau-Verlag sowohl mit Lukács als auch mit den entsprechenden Schweizer Verlagen Arrangements zu treffen, die die Herausgabe in der Folge ermöglichten. »Mit der Publikation der Buchreihe zwischen 1947 und 1949 war ein Gesamtbild des literaturtheoretischen und literaturhistorischen Konzepts von Lukács öffentlich verfügbar geworden. Die Reihe dieser gelben Bände hat für die Entwicklung von Li-

⁸ Raddatz: *Lukács*, S. 96.

⁹ Lukács: *Briefwechsel Lukács und der Aufbau-Verlag*, S. 172–175.

¹⁰ Lukács: *Briefwechsel Lukács und der Aufbau-Verlag*, S. 182.

teraturkritik und Germanistik am Beginn der fünfziger Jahre prägend gewirkt.«¹¹ Ausgerechnet das – gerade für die Erbe-Pflege der DDR potentiell (und später dann realgeschichtlich) so wichtige – Goethe-Buch blieb jedoch von dieser Vereinbarung ausgeschlossen.¹² Lukács schrieb am 29. Oktober 1947 an Erich Wendt (den er aus gemeinsamen Moskauer Tagen kannte): »In Bezug auf das Goethe-Buch habe ich Euch meine Meinung wiederholt mitgeteilt. Die Vereinbarung mit Francke ist für mich – von allen anderen Gründen abgesehen – auch darum wichtig, weil in Eurem Buch nur zwei Faust-Studien enthalten sind, während der Originalaufsatz fünf Studien enthält und die fragmentarische Veröffentlichung geradezu irreführend wirken würde.«¹³ Fast gleichzeitig zu diesen Zeilen von Lukács erschien der Band *Goethe und seine Zeit* in Bern.



Die gelben Lukács-Bände

Doch Erich Wendt und der Aufbau-Verlag ließen nicht locker. Da man sich mit Oprecht¹⁴, dem anderen Schweizer Verleger von Lukács, bereits geeinigt hatte, strebte man ähnliche Vereinbarungen auch mit dem Francke-Verlag an. »Von größter Bedeutung sind nun noch die Arbeiten über Goethe und die deutsche Literatur«, so Wendt Ende November 1947.¹⁵ Die DDR-Ausgabe lag schließlich 1950 vor, drei Jahre später

¹¹ Schiller: *Der abwesende Lehrer*, S. 13.

¹² Lukács' Goethe-Buch (*Goethe und seine Zeit*) erschien in der DDR erst 1950, also im Jahr nach den großen Goethe-Feiern von 1949. Dazu gleich im laufenden Text. Aufgearbeitet ist dies bei: Heyer: *Der gereimte Genosse*.

¹³ Lukács: *Briefwechsel Lukács und der Aufbau-Verlag*, S. 183 f.

¹⁴ Über seine Arbeit im Aufbau-Verlag schrieb Harich Anfang der neunziger Jahre rückblickend: »Damals fiel mir erstmals aber auch auf, wie schlimm es sein kann, wenn ein Verleger – ein kapitalistischer, versteht sich – zu geizig ist, um einen Lukács-Text durch einen deutschen Redakteur entmagyarisieren zu lassen. Mit Stolz erfüllt es mich, der DDR-Ausgabe des *jungen Hegel* und danach auch der *Zerstörung der Vernunft*, im Einverständnis mit dem Autor, diesen Dienst erwiesen zu haben. Ein ebensolches Ferkel wie Oprecht ist Luchterhand; was die Druckfehler angeht, ein noch schmutzigeres.« Harich: *Mein Weg zu Lukács*.

¹⁵ Lukács: *Briefwechsel Lukács und der Aufbau-Verlag*, S. 185.

zudem in neuer Ausstattung. Ergänzt hatte Lukács, in Zusammenarbeit mit dem Aufbau-Verlag, nicht nur ein *Vorwort*, sondern auch den Aufsatz *Unser Goethe. Festrede, gehalten am 31. August 1949 im Berliner Kulturbund zur demokratischen Erneuerung Deutschlands*. Doch bevor von Goethe die Rede sein kann, in diesem Zusammenhang trafen Harich und Lukács ja zum ersten Mal aufeinander, ist zuerst ein kurzer Blick auf Lukács' Hegel-Verständnis zu werfen.

Wenn von und über Lukács die Rede ist, dann muss immer jenes sonderbar ambivalente Verhältnis beachtet werden, dessen Kern darin besteht, dass Lukács einerseits einer der einflussreichsten Marxisten des 20. Jahrhunderts war, dass er auch die intellektuelle Ausrichtung der DDR seit 1945 maßgeblich mitbestimmte, andererseits aber verschiedene seiner Thesen und Theorien in die Kritik der Partei gerieten (nach 1956 gar der ganze Philosoph samt Werk – inklusive verspäteter zaghaftester Neu-Annäherungsversuche).

Diese Konstellation muss noch ergänzt werden. Denn auch die Schriften von Lukács markieren ein breites Spannungsfeld. Zuerst sind seine politischen und philosophischen Werke zu nennen, mit denen er in die Kritik der Partei geriet – so die *Blum-Thesen* und *Geschichte und Klassenbewusstsein*. In Moskau, spätestens aber in den ersten Jahren der SBZ/DDR produzierte Lukács dann seinerseits verschiedene Texte, die der parteioffiziellen Linie mehr als nur zuzuordnen sind – auf literaturtheoretischem Gebiet beispielsweise die Abhandlung *Fortschritt und Reaktion in der deutschen Literatur*, im philosophischen Bereich *Existenzialismus oder Marxismus?* und *Die Zerstörung der Vernunft*. Die dort entwickelten Theorien beförderten ihrerseits die Dogmatik, so dass andere Intellektuelle in die Kritik der Partei gerieten. Drittens, damit zusammenhängend, sind die literaturtheoretischen und literaturwissenschaftlichen Verlautbarungen von Lukács zu nennen, die ebenfalls in der Kritik standen – der eine sagt, zu recht, der andere, zu unrecht, aber das ist echter Diskurs.

Die Vermischung von Partei-Auftrag und eigenen Theorien ist kein Spezifikum des Denkens von Lukács, ganz im Gegenteil bezeichnet es einen charakteristischen Zug des fast schon typischen Agierens im Koordinatensystem des real existierenden Sozialismus. Ohne Unterwerfung keine eigene Meinung, ohne Opportunismus keine Opposition – eine merkwürdige, aber durchaus treffende Formel. Hinzu trat, dass mancher Parteauftrag durchaus intellektuellen Konsens herstellte oder aufnahm: Beispielsweise

die Kritik an Nietzsche, Ernst Jünger, Oswald Spengler etc. nach Kriegsende.¹⁶ Man musste, dies zeigen die Biographien von Lukács und Harich (bis 1956) deutlich an, zuerst von der Partei akzeptiert werden, dieser helfen, Loyalität beweisen, um dann partielle Kritik üben zu können. Begriffe wie »Kaderphilosophie« (Kapferer) oder naive Abrechnungen (von Neubert über Wolle bis zu Herzberg oder Maffei) helfen da nicht weiter.

Lukács selbst war eine durchaus ambivalente Persönlichkeit, im gerade erwähnten Kontext hin und her gerissen zwischen der offiziellen Linie und seinem eigenem Denken, zwischen dem Anspruch der Partei und dem persönlichen Anspruch. Erst mit den großen Spätwerken, zuvorderst mit der *Ästhetik*, gelang ihm der Ausbruch aus diesen Dichotomien, nicht zuletzt, da er im Zuge verschiedener Vorworte, Ergänzungen usw. sein bisheriges Werk inspierte. Zuvorderst aber verstand sich Lukács als Marxist, als Kommunist – was zur Konsequenz hatte, dass er die Partei gleichberechtigt neben sein privates Leben stellte und in dieses hineinließ. Ernst Fischer hatte dies zutreffend umschrieben: »Er hatte in sich eine Stimme der Partei etabliert, um in kritischen Situationen die Stimme eines latenten Ich zu übertönen. Als er Kulturminister der Ungarischen Volksrepublik war, aß ich während eines Schriftstellerkongresses mit ihm zu Mittag und bat ihn, sich von den ideologischen Polizeimethoden im Kampfe gegen den ›Formalismus‹ zu distanzieren; er versprach es mir, und hielt dann zu meiner Überraschung die Rede eines Anklägers in einem Ketzerprozess. Der Widerspruch zwischen dem Privatgespräch und der öffentlichen Anklage entsprang nicht innerer Unaufrichtigkeit, sondern dem tiefen Zwiespalt dessen, der es für seine Pflicht hält, nicht individueller Einsicht, sondern der Stimme der Partei zu gehorchen.«¹⁷

Diese Stellung zwischen Sein und Wollen/Sollen (samt der absurden Auswüchse offizieller Ideologie) illustriert beispielsweise der Streit um den Druck seines Buches *Der junge Hegel* – sicherlich das beste marxistische Werk über Hegel. (Es lohnt ein Blick auf und in das Werk, so dass der folgende kleine Ausflug berechtigt ist.) Lukács hatte die Arbeiten an dem Manuskript »im Spätherbst 1938 vollendet. Der baldige Kriegsausbruch verhinderte für viele Jahre sein Erscheinen. Als 1947/48 die Drucklegung möglich wurde, habe ich den Text einer gründlichen Durchsicht unterworfen; in Folge meiner vielfachen Inanspruchnahme war mir jedoch die Berücksichtigung der

¹⁶ Das wird heute regelmäßig verkannt. Siehe die Ausführungen von: Heyer: *Die Nietzsche-Debatte in der DDR der achtziger Jahre*, S. 21–34.

¹⁷ Fischer: *Erinnerungen und Reflexionen*, S. 357.

seit 1938 erschienenen Hegelliteratur nur zum geringen Teil möglich.«¹⁸ So Lukács 1954. *Der junge Hegel* war 1948 in Zürich erschienen, die DDR-Ausgabe kam erst sechs Jahre später.¹⁹ (Harichs Sicht wurde bereits wiedergegeben.)

Als die SED-Kritik an Lukács' Hegel-Verständnis mit Ernst Hoffmanns Aufsatz 1951 in der *Einheit* einsetzte,²⁰ war *Der junge Hegel* in der DDR eigentlich noch gar nicht erhältlich. Dass die Schrift dennoch in die Kritik geriet, ist eine der »Anekdoten« aus der DDR (man könnte ja meinen, dass die SED anderes zu tun hatte, als ein ausländisches Buch zu kritisieren). Natürlich war derart von Anfang an deutlich zu sehen, dass es gar nicht um Inhalte, sondern um Personen ging. Aber auch die Diskussionen um Harichs Vorlesungen an der Berliner HU liefen ja ähnlich – niemand kannte sie und alle Partei-Philosophen kritisierten sie: Wegen der großen Nähe von Lukács und Harich. Und als es darum ging, Harich zu treffen und seine Stellung im System der DDR zu unterminieren, erklärte Walter Hollitscher: »Er bezweifelt, dass wir bestimmte Bücher gelesen haben. Aber das Buch von Lukács (die Schweizer Ausgabe des *Jungen Hegel*, AH) haben wir alle gelesen.«²¹ Die SED-»Philosophen« lasen also die West-Bücher, die in der DDR nicht erscheinen durften.

Die Ausführungen Harichs, in denen er Lukács' Hegel-Interpretation umfassend würdigt, liegen in dieser Edition mittlerweile gedruckt vor.²² Von daher kann an dieser Stelle darauf verzichtet werden, das Werk ausführlich zu interpretieren. Einige kurze Anmerkungen sind aber dennoch zu machen – zur Bestimmung der charakteristischen Momente von Lukács' Hegel-Bild:

- (1) Lukács differenzierte sehr genau zwischen dem frühen und dem späten Hegel. Dieser habe eine geistige Entwicklung durchlaufen, die ihn am Ende seines Lebens nach

¹⁸ Lukács: *Der junge Hegel*, S. 7.

¹⁹ Lukács: *Der junge Hegel und die Probleme der kapitalistischen Gesellschaft*. Der erweiterte Titel der DDR-Ausgabe war auch für den Erstdruck in Zürich von Lukács vorgesehen, ließ sich dort aber wegen des Verlegers (Lukács sprach von »Feigheit«) nicht durchsetzen. Siehe: Lukács: *Brief an Harich* vom 4. Mai 1953.

²⁰ Hoffmann: *Hegel, ein großer deutscher Denker*, S. 1438–1454.

²¹ *Protokoll der Sitzung des Philosophischen Instituts* (Mittwoch, den 16. April 1952), S. 160–169.

²² Siehe diesen Band sowie vor allem Band 5 (*An der ideologischen Front*) und die weiteren Manuskripte Harichs zur Aufarbeitung der deutschen Philosophie (vor allem die Vorlesungen, Band 6, die Studien zu Kant, Band 3). Alle weiteren Informationen in den Belegtexten und Anmerkungen des Herausgebers zu Band 5.

Preußen (und zur preußisch-bürgerlichen Ideologie) führte. Aber dem ging eben eine intellektuelle Genese voraus, die genau nachgezeichnet werden müsse.

- (2) Der junge Hegel sei gesondert zu bewerten. Detailliert erbrachte Lukács den Nachweis, wie sich dieser die Antike sowie die antike Demokratie als Ideale aneignete, die er den konservativen und restaurativen Tendenzen seiner Zeit gegenüberstellte (inklusive der christlichen Religion).
- (3) Die Französische Revolution habe der junge Hegel bejaht und als Möglichkeit interpretiert, die verloren gegangenen Ideale der Antike auf höherer Ebene neu zu verwirklichen. »Die Analyse und Lobpreisung der antiken Demokratie hat also in diesem Zusammenhang (d. i. die Kritik am Christentum und die Erneuerung der gesellschaftlichen und politischen Zustände seiner Zeit, AH) für Hegel eine große aktuelle politische Bedeutung.«²³ Und an anderer Stelle: »Es ist klar, dass Hegel hier den asketischen Heroismus der Französischen Revolution lobpreist und sogar in die Antike ihre der Antike vielfach fremden Züge hineinträgt.«²⁴
- (4) Der Konflikt zwischen Vergangenheit und Gegenwart durchziehe das gesamte Werk des jungen Hegel (bis zur später erfolgten »Versöhnung mit der Wirklichkeit«) und präge alle Ebenen der Kritik an seiner Zeit. »Der junge Hegel stellt also der christlich-spißbürgerlichen Moral des ›Privatmenschen‹ die heroische Moral des öffentlichen Lebens gegenüber.«²⁵
- (5) Lukács benannte Größe und Grenzen der Hegelschen Dialektik sowie der Gebiete, in denen Hegel dialektisch arbeitete.
- (6) Zudem würdigte er Hegel als Philosophiehistoriker und Systematisierer der Philosophie: »Der geniale historische Gedanke Hegels besteht in der Feststellung des inneren, dialektischen Zusammenhangs der philosophischen Systeme miteinander. Er hat als erster die Geschichte der Philosophie aus einer Sammlung von Anekdoten und Biographien, aus metaphysischen Feststellungen über die Richtigkeit oder Falschheit

²³ Lukács: *Der junge Hegel*, S. 66.

²⁴ Lukács: *Der junge Hegel*, S. 85.

²⁵ Lukács: *Der junge Hegel*, S. 86. Dort weiter: »Dies sind die wesentlichen Züge, mit denen der junge Hegel die Antike in ihrem Gegensatz zum Christentum charakterisiert. Nachdem der Leser sich mit diesem Material bekannt gemacht hat, muss es ihm, glaube ich, nicht nochmals nachgewiesen werden, dass beim jungen Hegel hier das Bild der Antike in die utopische Vorstellung der republikanischen Zukunft hinüberfließt, dass ununterbrochen aus dem einen in das andere Züge hinübergetragen werden. Vom Standpunkt der späteren Entwicklung Hegels ist diese Stellung zur Antike besonders zu unterstreichen – die Tatsache, dass für den jungen Hegel die Antike keine vergangene Geschichtspeiode, sondern das lebendige Vorbild für die Gegenwart war (...)« (Ebd., S. 88)

einzelner Anschauungen einzelner Philosophen zu der Höhe einer wirklichen historischen Wissenschaft erhoben.«²⁶

Besonderes Gewicht legte Lukács darauf, Hegels ökonomische Studien und Ansichten herauszuarbeiten. In seinen Vorlesungen hat Harich diesen Ansatz als entscheidendes Verdienst Lukács' gewürdigt, Fritz Behrens und einige andere schlossen sich dieser Feststellung – die zu den umkämpften Thesen der Hegel-Debatte gehörte – an. Mit seinen Ausführungen betrat Lukács, darauf hat er berechtigterweise hingewiesen, wissenschaftliches Neuland.²⁷ Dabei begann er mit der fundamentalen Ansicht, dass bereits Hegels frühe ökonomische Studien (aller Naivität zum Trotz) dialektische Züge getragen hätten: »Schon bei den ersten, primitivsten Versuchen Hegels zur Systematisierung der ökonomischen Kategorien fällt es auf, dass deren Gruppierung bei ihm nicht nur die Form der dialektischen Triade hat, sondern dass auch der Zusammenhang der zu einer Gruppe vereinigten ökonomischen Kategorien die Hegelsche Form des Schlusses annimmt.«²⁸

Von zentraler Bedeutung war für Lukács zudem, darauf ist zu verweisen, dass Hegel auch die Kategorien der Arbeit sowie der Entfremdung entscheidend prägte. »Die dialektische Bewegung, die Hegel hier aufzuzeigen versucht, ist eine doppelte: Der Gegenstand der Arbeit, der eigentlich in der Arbeit und durch die Arbeit erst für den Menschen zum wirklichen Gegenstand wird, behält einerseits den Charakter, den er an sich hat. Es ist in der Hegelschen Auffassung der Arbeit eines der für die Dialektik wichtigsten Momente, dass gerade hier das aktive Prinzip (...) die Wirklichkeit, so wie sie ist, respektieren lernen muss. Im Gegenstand der Arbeit wirken unabänderliche Naturgesetzmäßigkeiten, die Arbeit kann nur auf der Grundlage ihrer Kenntnis, ihrer

²⁶ Lukács: *Der junge Hegel*, S. 11.

²⁷ »Da die Literatur über Hegel mit sehr wenigen Ausnahmen die ökonomische Seite seiner Gesellschaftsphilosophie vollständig ignoriert hat, da sogar jene bürgerlichen Schriftsteller, die vor dem Faktum, dass Hegel sich eingehend mit Ökonomie beschäftigt hat, die Augen nicht schlossen, der Bedeutung der Hegelschen Ökonomie gegenüber ganz blind waren, ist es unseres Erachtens unbedingt notwendig, zuerst mit einer Darlegung der ökonomischen Anschauungen Hegels zu beginnen. Marx hat in seinen (...) Aussprüchen (gemeint sind die *Ökonomisch-philosophischen Manuskripte*, AH) sowohl die Bedeutung wie die Schranken der Hegelschen Ökonomie klar und richtig aufgezeigt.« Lukács: *Der junge Hegel*, S. 374 f.

²⁸ Lukács: *Der junge Hegel*, S. 375. Mit den frühesten ökonomischen Studien Hegels hatte sich Lukács im Kontext von dessen Frankfurter Periode auseinandergesetzt, siehe S. 208–220.

Anerkennung stattfinden und fruchtbar werden. Andererseits wird der Gegenstand durch die Arbeit ein anderer; nach der Hegelschen Terminologie wird die Form seiner Gesetzlichkeit vernichtet, er erhält durch die Arbeit eine neue. Diese Formwandlung ist das Resultat der Arbeit in dem ihr fremden eigengesetzlichen Material.«²⁹

Vor allem aber, dies sprach Lukács immer wieder direkt und indirekt an, gehöre Hegel in die Traditionslinie der Genese des Marxismus. Vom Faschismus sei seine Philosophie energisch abzugrenzen – so ja auch die grundsätzliche Aussage seines Aufsatzes *Die Nazis und Hegel*.³⁰ Das treffe gerade auf Hegels Jugendschriften, die Fragmente und Entwürfe der frühen Phase zu. Diese müssten, das war der Anspruch Lukács', gründlich marxistisch interpretiert werden. Wenn etwa Hermann Nohl die frühen Fragmente Hegels als *Theologische Jugendschriften* edierte,³¹ so führte Lukács den Nachweis, dass es sich um religionskritische Schriften handelte. Aus alledem schlussfolgerte er, dass die Ansichten und Theorien des jungen Hegel als höchstmögliche fortschrittliche Philosophie der damaligen Epoche zu interpretieren seien. Sie markiere das »positive Gegenbild zur ›klassischen‹ Periode des Irrationalismus, die ich in meinem Buch *Die Zerstörung der Vernunft* dargestellt habe. Derselbe Kampf, der dort als Kampf Schellings und seiner Nachfolger analysiert wird, erscheint in diesem Buch von der Seite Hegels als Kritik und Überwindung des Irrationalismus, freilich als bloß negativ-kritisches Motiv zur Begründung der neuen idealistisch-dialektischen Methode.«³²

Die exakte wissenschaftliche und ideologische Verortung der unterschiedlichen Lebens- und Denkperioden Hegels sei »die« Voraussetzung zur Analyse und Bewertung des 19. Jahrhunderts. »In den vorliegenden Hegelstudien konnte es erst positiv geklärt werden, warum gerade die Hegelsche Philosophie der große Gegner der Irrationalisten dieser Periode war, warum diese – mit Recht – in Hegel den prägnantesten Vertreter des bürgerlich-philosophischen Fortschritts ihrer Zeit bekämpft haben, und zugleich,

²⁹ Lukács: *Der junge Hegel*, S. 376. Dort weiter: »Dieser Dialektik im Objekt entspricht einer Dialektik im Subjekt. In der Arbeit entfremdet sich der Mensch von sich selbst (...). Durch die Arbeit entsteht im Menschen selbst etwas Allgemeines. Gleichzeitig bedeutet die Arbeit das Verlassen der Unmittelbarkeit, den Bruch mit dem bloß naturhaften, triebhaften Leben des Menschen. (...) Erst dadurch, dass der Mensch zwischen seine Begierde und ihre Erfüllung die Arbeit einschaltet, erst dadurch, dass er mit der naturhaften Unmittelbarkeit bricht, wird er nach Hegel zum Menschen.« (Ebd.)

³⁰ Lukács: *Die Nazis und Hegel*, S. 278–289.

³¹ Nohl: *Hegels theologische Jugendschriften*. In seiner *Hegel-Vorlesung* griff Harich intensiv auf diese Publikation zurück und folgte damit dem Beispiel Lukács'.

³² Lukács: *Der junge Hegel*, S. 7 f.

warum ihre Kritik der Dialektik des Historismus in Hegels idealistischen Fehlern und Schranken reale Anhaltspunkte, Vorwände für eine – relativ – zutreffende Kritik finden konnte.«³³

Wichtig war für Lukács auch, Marx und Engels gleichsam bei der Lektüre und (kritischen) Rezeption der Werke Hegels zu zeigen bzw. abzubilden. »Um die nicht nur unmittelbare, sondern zuweilen weit vermittelte Rolle von Marx in der deutschen Gedankenentwicklung ganz zu verstehen, ist eine wirkliche Kenntnis Hegels – seiner Größe und seiner Grenzen – unbedingt notwendig.«³⁴ Die Beeinflussung der Schöpfer des Marxismus durch Hegel lasse sich nicht auf einzelne Felder beschränken, sie habe einen weitreichenden Charakter. Natürlich hätten Marx und Engels Hegel überall von dem Kopf auf die Füße stellen müssen, sie sahen Fehler, Irrungen und Verwirrungen, aber Hegel sei eben auch deshalb immer präsent. Das ist der entscheidende Punkt für Lukács (und in dessen Nachfolge ebenfalls für Harich): Auch wenn Hegel Idealist gewesen sei und den deutschen Idealismus zu seiner höchsten und vollendeten Form führte – sein Denken und seine Theorien waren fortschrittlich. In ihrer Zeit, aber auch über diese hinaus. Durch Marx und Engels und die diesen folgenden Theoretiker sei der Marxismus geschaffen worden, der über Idealismus und Materialismus gleichermaßen stehe und »das Beste« aus beiden auf einer neuen Stufe vereine. Doch solange dieser nicht eine allumfassende Philosophie repräsentiere, behalte der Idealismus in bestimmten Punkten seinen fortschrittlichen Charakter und müsse erst noch überwunden werden. Zudem habe die klassische deutsche Philosophie des Idealismus einen Eigenwert, der nicht (!) im Marxismus aufgehoben werden könne.

Im vorliegenden Band kommen verschiedene Texte etc. zum Abdruck, die die Debatte um Hegel entweder direkt betreffen oder aber als Hintergrund voraussetzen. Die Erbe-Politik der frühen Jahre der DDR war für den kleineren deutschen Staat von zentraler Bedeutung. Neben Hegel ist dabei vor allem Goethe zu nennen, wie als Nächstes kurz zu fokussieren ist.³⁵ Lukács hat sich Zeit seines Lebens um die klassische

³³ Lukács: *Der junge Hegel*, S. 8. Dort weiter: »Darstellung und Kritik der Hegelschen Jugendentwicklung geben damit auch den Grund an, weshalb mit Nietzsche, nachdem der wissenschaftliche Sozialismus als Hauptfeind des Irrationalismus aufgetreten ist, auch jene Spuren einer philosophischen Fundiertheit verlorengehen mussten, die der Irrationalismus zu Zeiten des jungen Schelling noch besaß.« (Ebd.)

³⁴ Lukács: *Der junge Hegel*, S. 8.

³⁵ Siehe hierzu die neue Arbeit: Heyer: *Der gereimte Genosse*. Dort wird ausführlich analysiert, wie die Intellektuellen der DDR um Goethe (und Hegel) und damit um das potentiell

Literatur, um Goethe und Schiller mehr als nur bemüht. Ein Engagement, das durch die 1970 erfolgte Verleihung des Goethe-Preises durch die Stadt Frankfurt am Main (allen konservativen Widerständen zum Trotz) gewürdigt wurde.

2. Im Zeichen Goethes

Der Marxismus kann auf eine lange Tradition der eigenen Goethe-Lektüre und Goethe-Forschung zurückblicken. Neben Marx und Engels ist dabei natürlich zuvorderst Franz Mehring zu nennen. (Der bereits erwähnte Michail Lifschitz hatte die entsprechenden Ausführungen von Marx, Engels und Lenin zur Ästhetik zusammengestellt und interpretiert, wir kommen darauf an anderer Stelle zurück.)³⁶

Im sowjetischen Exil, auf der Flucht vor den Nationalsozialisten, erhielt Lukács seine positiven Erinnerungen an die deutsche Kultur und an die deutschen Menschen aufrecht, indem er sich mit den Höhepunkten der



Michail Alexandrowitsch
Lifschitz, 1933

anzutretende humanistische Erbe rangen. Ein Prozess, der so unterschiedliche Personen umfasste wie Johannes R. Becher, Thomas Mann, Lukács, Harich und Bloch, Hans Mayer oder die führenden politischen Vertreter der DDR.

³⁶ Der 1905 geborene Lifschitz gehörte zu den engen Freunden Lukács' in dessen russischen Jahren. Seit 1929 war er am Marx-Engels-Institut, ein Jahr später traf er dort auf Lukács und die beiden diskutierten intensiv über ästhetische Probleme und Fragestellungen des Marxismus, wobei der russische dem ungarischen Philosophen die entsprechenden Thesen der »Klassiker« näher brachte. Gemeint sind die Bücher: Marx/Engels: *Über Kunst und Literatur*. Lifschitz: *Karl Marx und die Ästhetik*. In seinem Alterswerk führte Lukács aus: »Wer die Illusion hegt, mit Hilfe einer bloßen Marx-Interpretation die Wirklichkeit und zugleich damit Marxens Erfassen der Wirklichkeit gedanklich zu reproduzieren, muss beides verfehlen. Nur eine unbefangene Betrachtung der Wirklichkeit und ihrer Aufarbeitung mittels der von Marx entdeckten Methode kann beides erringen: Treue zur Wirklichkeit und zugleich Treue zum Marxismus.« Und weiter dann: »Seit der geistvollen Studie von Michail Lifschitz über die Entwicklung der ästhetischen Anschauungen von Marx, seit seiner sorgfältigen Sammlung und Systematisierung der zerstreuten Aussprüche von Marx, Engels und Lenin über ästhetische Fragen kann kein Zweifel mehr über Zusammenhang und Kohärenz dieser Gedankengänge bestehen.« Beide Zitate: Lukács: *Die Eigenart des Ästhetischen*, Bd. 1, S. 11 f.

deutschen Geistesschöpfungen um und nach 1800 auseinandersetzte – mit Marx und Engels, Hegel (wie gerade gesehen) und Goethe. Die dabei zuerst zu nennenden *Faust-Studien* sind auf der Suche nach Goethe, nach der immerwährenden Weiterentwicklung von Goethes Denken, sie sind gleichzeitig auch Versuche, einen festen Ankergrund der eigenen Biographie und des Marxismus zu finden. Sie sind, nicht zuletzt, Teil einer umfangreichen Vermessung des klassischen deutschen Erbes in Kultur und Philosophie.

Auf den 130 Seiten der *Faust-Studien* variierte Lukács einen für ihn zentralen Gedanken, dem er sich immer wieder und aus permanent wechselnden Gesichtspunkten näherte: »Gestaltet wird das Schicksal eines Menschen, und doch ist der Inhalt des Gedichts: Das Geschick der ganzen Menschheit.«³⁷ Schon in seiner Jugend habe Goethe den *Faust* »als Weltgedicht empfunden«, aber das Werk sei mit »dem Leben und den Erfahrungen Goethes« gewachsen, durchlief mehrere Phasen der »radikalen Umwandlung«.³⁸ Es können im Folgenden nicht alle Facetten des Ansatzes von Lukács dargestellt werden, manches kann in anderen Zusammenhängen behandelt werden, wieder anderes ist hier nicht von Relevanz.

Rainer Rosenberg schrieb im Kontext einer Auseinandersetzung mit Lukács' *Skizze einer Geschichte der neueren deutschen Literatur* von 1953: »Hegel und Goethe: Der Weg zum »wissenschaftlichen Kommunismus« führte somit nicht nur über Hegel und Feuerbach, sondern auch über Goethe und Heine. Die Deutung des Fünften Akts von *Faust II* als symbolische Darstellung der produktiven und zugleich zerstörerischen Energien des Kapitalismus und als poetische Antizipation der befreiten Arbeit beglaubigte die Anbindung, die durch die einschlägigen Faust-Zitate bei Marx und durch Äußerungen von Engels untermauert werden konnte.«³⁹ Die grundlegende Gemeinsamkeit von *Faust* und *Phänomenologie* umriss Lukács präzise und marxistisch: »So entsteht für Goethe wie für Hegel der unaufhaltsame Fortschritt der Menschengattung aus einer Kette von individuellen Tragödien; die Tragödien im Mikrokosmos des Individuums sind das Offenbarwerden des unaufhaltsamen Fortschritts im Makrokosmos der Gattung.«⁴⁰

³⁷ Lukács: *Faust-Studien*, S. 200.

³⁸ Lukács: *Faust-Studien*, S. 202.

³⁹ Rosenberg: *Das klassische Erbe in der Literaturgeschichtsschreibung der DDR*, S. 188.

⁴⁰ Lukács: *Faust-Studien*, S. 234.

Wir haben bereits darauf verwiesen, dass Lukács am 31. August 1949 die Rede *Unser Goethe* im Berliner Kulturbund zur demokratischen Erneuerung Deutschlands hielt. Der ursprüngliche Titel des Vortrages war *Das moderne Goethe-Bild*. Für den Druck wurde dann ein neuer und mit Blick auf die Erbekonzeption der DDR prägnanterer Titel gewählt: »Die neue Überschrift *Unser Goethe* betont einen aktualisierenden Gestus.«⁴¹ Anne Hartmann stellte fest: »Gleich, ob nun Städte nach Parteiführern benannt wurden, das Gedenken an Lenin ›verewigt‹ wurde oder mit den Feiern anlässlich seines 100. Todestages Puschkin gehuldigt wurde – stets war bereits der Name Programm und Verheißung, als könne das mit dem Namen verbundene Potenzial sich auch losgelöst von seinem ursprünglichen Träger entfalten.«⁴²

In diesem Sinne ist auch das »unser« zu verstehen – unser Goethe, unser Heine etc.⁴³ Diese Autoren und Theoretiker, so der Anspruch der politischen und geistig-kulturellen Eliten der DDR (es war tatsächlich ein übergreifender Konsens), hatten in der DDR ein neues Zuhause gefunden. Dieter Schiller wies, das ist rezeptionsgeschichtlich wichtig, darauf hin, dass nicht vernachlässigt werden darf, dass Kennern der Materie die Schweizer Ausgabe des Goethe-Buches von Lukács natürlich bekannt war, das Werk in »der Öffentlichkeit der sowjetischen Besatzungszone (...) während des Goethe-Jahres« jedoch wegen des späten Veröffentlichungstermins (1950) kaum eine Rolle spielen konnte.⁴⁴

Fritz J. Raddatz hat die Goethe-Studien sowie die damit zusammenhängenden Aufsätze zu den deutschen Realisten als Lukács' »Eintrittskarte zum Partisanenkampf« interpretiert und ihnen gleichzeitig das Hegel-Buch (*Der junge Hegel*), an dem Lukács zeitgleich gearbeitet hatte, kontrastiert.⁴⁵ Eine Einschätzung, die insofern hinkt, als Lukács den Goethe und den Hegel zusammen betrachtete, beide als Beiträge zur wissenschaftlichen Fundierung des Marxismus ansah. Dass sein Hegel in der DDR in die Kritik geraten würde, konnte er in den frühen vierziger Jahren (trotz des sowjetischen Hegel-Verdikts) nicht ahnen. Präziser als Raddatz sah Dieter Schiller: »Lukács rekapituliert hier vom Standpunkt der Gegenwart her die Veränderungen und Brüche des Goethe-Bildes von der Kunstperiode über die Niederlage der 48er Revolution bis zur

⁴¹ Schiller: *Der abwesende Lehrer*, S. 18.

⁴² Hartmann: *Züge einer neuen Kunst?*, S. 86.

⁴³ Hierzu: Heyer: *Wolfgang Harich über Heinrich Heine*, S. 45–66.

⁴⁴ Schiller: *Der abwesende Lehrer*, S. 18. Erinnert sei an Walter Hollitschers Aussage über den *jungen Hegel*.

⁴⁵ Raddatz: *Georg Lukács*, S. 91 f.

gegenwärtigen bürgerlichen Gesellschaft. Den Bildern vom apolitischen Olympier und vom Stammvater des Irrationalismus stellt er seine Deutung der Position Goethes (...) gegenüber: Einerseits letzte epochale, universale Erscheinung seit der Renaissance, andererseits die erste große Erscheinung der Weltliteratur, die nicht mehr von ihrer Epoche getragen wird, sondern im Kampf gegen diese steht, nicht zuletzt durch Kritik an der Kapitalisierung der Welt. Das sind, wie man sieht, kaum neue Gesichtspunkte gegenüber der Emigrationszeit.⁴⁶ Der Text, so Schiller weiter, scheine sich »der platten Kampagne gegen den so genannten Formalismus anzubiedern«.⁴⁷ Aber eben nicht, das ist entscheidend, weil Lukács seine Position den neuen Vorgaben anpasste, sondern vielmehr weil seine Äußerungen zur Parteilinie kompatibel waren – ob gewollt oder ungewollt ist zunächst erst einmal irrelevant.

Die Verwirklichung des Sozialismus erscheint geradezu als Einlösung der Hoffnungen und Versprechen Goethes. Lukács interpretierte die »neue Geschichte« seiner Gegenwart als Praxis der Theorie Goethes und verstand gleichzeitig diese Praxis als Prüfstein der Theorie – das ist das Fundament seines Goethe-Vortrages von 1949.⁴⁸ Doch diese Einsicht, so Lukács weiter, sei kein Versuch einer naiven Aktualisierung Goethes. Vielmehr habe dieser zu Menschheitsproblemen Stellung bezogen, die seit der Oktoberrevolution von realen Menschen in ihrer realen Gegenwart erneut thematisiert werden. Hans Mayer pflichtete im hierin (obwohl er sich da nach eigener Verlautbarung bereits von Lukács emanzipiert hatte)⁴⁹ noch am Ende des Jahrhunderts bei. In dem kleinen Text *Goethe, Tübingen 1999*, wies er darauf hin, dass nichts »törichter« sei, »als die modische Frage nach Goethes Bedeutung« für die Gegenwart.⁵⁰

Wenn der Sozialismus Goethe in seine Reihen aufnehmen will, so kann er damit, Lukács zu Folge, auch ein positives Verständnis der Nation gewinnen. Denn in Weimar habe Goethe »nicht nur eine antifeudale innere Politik, sondern auch eine antipreußische Außenpolitik treiben« wollen, ein »zaghafter und schüchterner Versuch in der Richtung der Herstellung der deutschen Einheit«.⁵¹ Aufgrund der deutschen Verhältnisse mussten aus marxistischer Sicht diese Bemühungen scheitern, es war nicht möglich, in einem

⁴⁶ Schiller: *Der abwesende Lehrer*, S. 18.

⁴⁷ Schiller: *Der abwesende Lehrer*, S. 18.

⁴⁸ Vgl. Lukács: *Unser Goethe*, S. 331.

⁴⁹ Siehe dazu die entsprechenden Beiträge in den Bänden: Klein/Neuhaus/Pezold: *Hans Meyers Leipziger Jahre. Treibhaus*, Band 4. Außerdem: Klein: *Unästhetische Feldzüge*.

⁵⁰ Mayer: *Goethe, Tübingen 1999*, S. 445.

⁵¹ Lukács: *Unser Goethe*, S. 336 f.

deutschen Staat dieser Zeit eine progressive Politik durchzusetzen. Der, wenn man so formulieren will, Lichtblick am Horizont, der Ausweg aus der Resignation, sei für Goethe dann Napoleon gewesen: »Goethe seinerseits sah in Napoleon den Erben der sozialen Tendenzen der Französischen Revolution, den – nach Hegels Ausdruck – »großen Staatsrechtslehrer in Paris«, den erhofften Durchführer der Liquidierung des Feudalismus in Deutschland, der dazu die plebejischen Kräfte des Jakobinertums nicht in Anspruch zu nehmen braucht.«⁵²

Gerade diese Ausführungen zeigen, dass sich die marxistische und die bürgerliche bis faschistische Einschätzung der Aufklärung und der Epoche nach der Französischen Revolution tatsächlich fundamental unterscheiden. Es ist hier nicht der Platz, dies genauer auszuführen; Paul Rilla, Harich, Bloch und Lukács haben auch heute noch Wesentliches dazu bereits gesagt. Zentral für die marxistische Wissenschaft sei laut Lukács: »Jetzt ist es unsere Aufgabe, alle diese Niederlagen und Kompromisse rücksichtslos aufzudecken, auch die, wo Goethe in der Anpassung an die schlechten Tendenzen seiner Zeit innerlich weiter ging, als dies zum Schutz des Kerns seiner menschlichen und dichterischen Persönlichkeit notwendig war.«⁵³

Es ist fast schon die utopische Dichotomie aus Gegenwartskritik und alternativer Gesellschaft, wenn Lukács bei Goethe einerseits den »Kampf gegen die eigene Epoche« thematisiert und andererseits dessen Zukunftsvision deutlich positiv besetzt als Erbe des Sozialismus hervorhebt.⁵⁴ (Das ist, von der intentionalistischen Motivation und Methode allerdings etwas gedrosselt, das Grundprinzip der Spurensuche in und nach Utopia in Blochs *Prinzip Hoffnung*.)⁵⁵ Die Kritik Goethes habe der deutschen Misere

⁵² Lukács: *Unser Goethe*, S. 337 f.

⁵³ Lukács: *Unser Goethe*, S. 339.

⁵⁴ Siehe beispielsweise: Lukács: *Unser Goethe*, S. 342.

⁵⁵ In der DDR entfaltete Bloch mit seiner »Hoffnungsphilosophie« eine breite Wirkung. Siehe hierzu die entsprechenden Dokumente der Leipziger Zeit bei: Caysa: *Hoffnung kann enttäuscht werden*. Jahn: »Ich möchte das Meine unter Dach und Fach bringen (...)«. Eine gute Einführung bietet: Feige: *Willkommen und Abschied*, S. 159–190. Verena Kirchner hat in den einleitenden Anmerkungen ihrer Arbeit interessante Hinweise gegeben, die eigentliche Analyse mit Blick auf die DDR-Literatur ist dann aber inhaltlich mangelhaft und rein deskriptiv: Kirchner: *Im Bann der Utopie*. Siehe auch die Beiträge des Fünften Walter-Markov-Kolloquiums, das sich mit Bloch beschäftigte: Neuhaus/Seidel: *Ernst Blochs Leipziger Jahre*. Zuletzt zu Blochs Utopiebegriff vor dem Hintergrund der DDR die verschiedenen Arbeiten von Alexander Amberger: Amberger: »Aufrechter Gang« und Scheitern, S. 229–247. Amberger: *Ernst Bloch in der DDR*, S. 561–576. Amberger/Heyer: *Theorie und Praxis*, S. 107–126. Guntolf Herzberg und Kurt Seifert haben in ihrer Bio-

gegolten, den Resten des Feudalismus, dem Absolutismus, der Kleinstaaterei und nationalen Zersplitterung. Den Kapitalismus habe er auch kritisiert, gleichzeitig jedoch das Positive und Fortschrittliche an diesem hervorgehoben. Gerade die Gestalt Fausts zeige aber, wie tief und deutlich Goethe die Probleme des Kapitalismus gesehen habe. Und so sei die Zukunftsvision des sterbenden Faust – »Auf freiem Grund mit freiem Volke stehen.« – nur auf der Basis einer »echten Einsicht ins Wesen des Kapitalismus möglich geworden«.⁵⁶

Um den bei Goethe vorhandenen dialektischen Einsichten gerecht zu werden, stellte Lukács das Verhältnis von Mensch und Menschheit in den Mittelpunkt seiner Betrachtungen. Es ist dies zugleich jenes Thema, bei dessen Analyse die Analogien von Hegel und Goethe, von *Phänomenologie* und *Faust* besonders deutlich hervortreten.⁵⁷ »Was aber Goethe und Hegel hier ihren Vorgängern und Zeitgenossen gegenüber auszeichnet, ist, dass sie die zentrale Frage, Beziehung und Wechselwirkung zwischen Individuum und Menschengattung, nüchterner, wirklichkeitsnäher und dramatischer zu stellen im Stande sind.«⁵⁸ Der Vorstoß zur Dialektik durch Goethe und Hegel sei auch deswegen so bedeutend, da beide die Gesetze der Geschichte und der gesellschaftlichen Entwicklung auf Grund der Erkenntnisschranken ihrer Zeit nur ahnen, nicht aber beweisen konnten. Es sind die Gedanken aus seinen *Faust-Studien*, die Lukács hier noch einmal aufnimmt. Hegels »List der Vernunft« und Goethes Optimismus erscheinen als Ausdruck derselben Einsicht in die Widersprüche des Kapitalismus: »Eine solche – unausgesprochene – Philosophie (die *Phänomenologie*, AH) ist die Grundlage der Faustkomposition: Die Tragödien im Mikrokosmos der einzelnen Individualitäten bilden den Weg zum Offenbarwerden des unaufhaltsamen Fortschritts im Makrokosmos der Menschengattung. Daher der unerschütterliche Optimismus Goethes, was das Ganze der

graphie Rudolf Bahros beschrieben, dass Bahro, als er mit seiner Verhaftung durch die Staatssicherheit rechnete, extra das *Prinzip Hoffnung* gut sichtbar in seiner Wohnung ausgelegt hatte, um seinen Protest gegen die starren bürokratischen und verkrusteten (also gerade nicht-träumenden, nicht-utopischen, nicht-emanzipativen) Strukturen der DDR zu versinnbildlichen: Herzberg/Seifert: *Rudolf Bahro. Glaube an das Veränderbare*. Im 1. Band dieser Edition wird eine kleine Auswahl der Wortmeldungen Harichs zu Bloch vorgestellt.

⁵⁶ Lukács: *Unser Goethe*, S. 346.

⁵⁷ Vor allem Bloch war diesen Zusammenhängen von Goethe und Hegel auf der Spur, in seinen Werken finden sich verschiedene direkte und indirekte Verweise. Aufgearbeitet bei: Heyer: *Der gereimte Genosse*. Von Bloch exemplarisch: Bloch: *Das Faustmotiv in der Phänomenologie des Geistes*, S. 161–178.

⁵⁸ Lukács: *Unser Goethe*, S. 350.

Menschengattung betrifft, daher seine realistisch unsentimentale Auffassung und Darstellung der noch so tief empfundenen individuellen Tragödien.«⁵⁹

Natürlich, so Lukács weiter, sei Goethe kein Sozialist gewesen, »auch nicht Vorläufer, nicht einmal Vorahner«. (Mit dieser Einschätzung bezog er gleichsam Position zwischen Johannes R. Becher und Thomas Mann.)⁶⁰ Aber erst nach dem Sieg des Sozialismus könne Goethe in »seiner wahren Größe, mit seinen Niederlagen und Kompromissen« richtig erkannt werden. Seine Antizipationen der Zukunft wären erst nach der Verwirklichung dieser Zukunft zutreffend zu bewerten und einzuschätzen. »Goethe ist die größte, die universellste, die umfassendste Gestalt einer Vorstufe, in welcher vieles in die Zukunft Weisendes wirklich enthalten ist, aber freilich erst begriffen werden kann, wenn die höhere Stufe bereits verwirklicht wurde.«⁶¹

Der Erbantritt der sozialistischen Gesellschaft habe an verschiedene Elemente der Dichtungen und Schriften Goethes heranzugehen: 1) Zuvorderst natürlich einerseits die Bejahung der progressiven Seiten des Kapitalismus, andererseits die Kritik am Kapitalismus. 2) Damit eng zusammenhängend die Problematik der Kunst im Kapitalismus, die Aufhebung der Isolation. 3) Goethe sei ein »großer nationaler Dichter ohne Nation« gewesen, »die Entwicklung des Sozialismus in der Sowjetunion« habe »das wirkliche Nationwerden vorbildlich gelöst«. 4) Goethes Überlegungen zur Harmonie von Individuum und Menschengattung, von Mensch und Natur sowie der Menschen untereinander seien vorbildlich und wegweisend. 5) Genau in diesem Problem habe die »Größe« von Goethe und auch von Hegel ihre Wurzel: »Was Goethe und Hegel gesehen und geahnt, was sie in den damals gegebenen Verhältnissen nur in

⁵⁹ Lukács: *Unser Goethe*, S. 352.

⁶⁰ Zum 100. Todestag von Goethe hatte Thomas Mann am 18. März 1932 in der Preussischen Akademie der Künste, Berlin, geredet über *Goethe als Repräsentant des bürgerlichen Zeitalters*. Dort heißt es: »Die neue, die soziale Welt, die organisierte Einheits- und Planwelt, in der die Menschheit von untermenschlichen, unnötigen, das Ehrgefühl der Vernunft verletzenden Leiden befreit sein wird, diese Welt wird kommen, und sie wird das Werk jener großen Nüchternheit sein, zu der heute schon alle in Betracht kommenden (...) Geister sich bekennen. Sie wird kommen, denn eine äußere und rationale Ordnung, die der erreichten Stufe des Menschengestes gemäß ist, muss geschaffen sein oder sich schlimmen Falles durch gewaltsame Umwälzung hergestellt haben, damit das Seelenhafte erst wieder Lebensrecht und ein menschlich gutes Gewissen gewinnen könne.« Mann: *Goethe als Repräsentant des bürgerlichen Zeitalters*, S. 38. (1949 folgte dann seine bedeutende Goethe-Rede in West und Ost, in Frankfurt und Weimar.)

⁶¹ Alle Zitate: Lukács: *Unser Goethe*, S. 361.

tragisch antagonistischer Verbundenheit zu gestalten bzw. auf den Begriff zu bringen vermocht haben, ist heute in der sozialistischen Sowjetunion eine alltägliche und große, nüchterne und heroische Erfahrung von hunderten Millionen Menschen.«⁶²

Die dichterischen und wissenschaftlichen Werke Goethes würden eine Bereicherung des Sozialismus darstellen, den Bürgern des Sozialismus Freude vermitteln und sie in ihrer beständigen Aufbauarbeit unterstützen. Goethe erscheint »als Freund und Weggenosse der heutigen Erbauer einer neuen, des Menschen würdigen Welt, als künstlerischer Führer zur Gesundheit aus dem Morast einer Krankhaftigkeit der Kunst, aus dem Morast einer Sympathie mit Krankheit und Verwesung, mit Auflösung und Tod.«⁶³ Lukács' Vortrag gipfelte dann in einem Bekenntnis zum Marxismus im Allgemeinen und zum sozialistischen Aufbau in der SBZ/DDR im Speziellen, das an Pathos nur knapp hinter jener Rede Bechers zurückbleibt, mit der dieser seinerseits Goethe im Jubiläumsjahr 1949 in den Sozialismus zu integrieren versucht hatte.⁶⁴ Aber wer hätte, außer Becher und Lukács, diese Rolle übernehmen können, die SBZ/DDR in den großen Traditionszusammenhang des Humanismus zu stellen?

3. Harich als Kommentator von Lukács' Vortrag

Die Beziehung zwischen Wolfgang Harich und Georg Lukács begann unter keinem guten Stern, sondern mit einem echten Missverständnis. Bei der Beschäftigung mit Johann Wolfgang Goethe kreuzten sich ihre Wege zum ersten Mal. Am 31. August

⁶² Alle Zitate: Lukács: *Unser Goethe*, S. 361 f. Dort dann weiter: »Und die mehr als dreißigjährige sozialistische Praxis der Sowjetunion zeigt: Ein jeder Mensch steht auf freiem Grund mit freiem Volke; ein jeder Mensch, indem er arbeitet, indem er die Arbeitserfahrung der Menschheit bewusst in sich aufnimmt, indem er seine persönliche Entfaltung in seiner Arbeit zur Bereicherung der Erfahrungen der Menschheitsgattung ausnützt, indem seine Tätigkeit in ihm selbst und in jenen, die mit ihm zusammenarbeiten, die wahren Gattungskräfte erweckt, steht real dort, wirkt und entwickelt sich real dort, wohin Faust nach langen, schweren, tragischen Irrungen bloß in seinen Zukunftsvisionen gelangt.« (Ebd., S. 365.)

⁶³ Alle Zitate: Lukács: *Unser Goethe*, S. 365.

⁶⁴ Siehe: Becher: *Der Befreier*, S. 302–342. Außerdem von Becher, ähnlich pathetisch (und inhaltlich falsch): *Denn er ist unser: Friedrich Schiller, der Dichter der Freiheit*, S. 342–369. Ergänzend zum Goethe-Jahr: Becher: *Zur Verleihung des Goethe-Preises an Thomas Mann*, S. 417–421.

1949 gehörte Harich zu den Besuchern des gerade analysierten Goethe-Vortrages von Lukács.

Harich kritisierte dessen Beitrag zu Goethe in einem Zeitungsartikel *Georg Lukács sprach über Goethe* vom 2. September 1949 in der *Täglichen Rundschau*.⁶⁵ Zwar, so berichtete er gegenüber Siegfried Prokop, habe er seine Kritik an Lukács in eine intensive Würdigung eingebettet.⁶⁶ Doch die aktuelle Politik habe diesen Zweiklang von Lob und Kritik nicht zugelassen. Auf Anweisung aus Karlshorst sei der Artikel so umgeschrieben worden, dass ein Lukács-Verriss übriggeblieben sei. Dieser Rückblick ist so jedoch nicht vollständig zutreffend, da Harichs Artikel sehr wohl Momente des Lobes für Lukács enthält. Der kurze Text beginnt mit den Sätzen: »Mit enthusiastischem Applaus wurde am Mittwohabend Professor Georg Lukács, der bedeutende ungarische Literaturhistoriker und Kritiker, im überfüllten Vortragssaal des Klubs der Kulturschaffenden willkommen geheißen. Ein überaus zahlreich erschienenenes Publikum versuchte, durch herzlichste Sympathiebezeugung dem bewährten Freund und Mitstreiter des demokratischen Deutschland zu danken, der viel dazu beigetragen hat, eine fortschrittliche Deutung der klassischen deutschen Literatur und Philosophie zu erarbeiten und den literarischen Faschismus auch in seinen raffiniertesten Erscheinungsformen zu entlarven.«⁶⁷ Die kritische Hauptstoßrichtung ist allerdings im Laufe des Textes unübersehbar.

Lukács habe in seinen Ausführungen treffende Bemerkungen über die Goethe-Deutungen der Vergangenheit gemacht. (Das entsprechende, gleichsam parallel zu lesende, Buch von Paul Rilla, *Goethe in der Literaturgeschichte*, kannte Harich zu diesem Zeitpunkt bereits.)⁶⁸ Zudem hob Harich hervor, dass Lukács es vermieden habe, Goethe zum

⁶⁵ Abdruck im vorliegenden Band. Harichs Kritik an Lukács war kein Einzelfall, also nicht auf diesen im Speziellen bezogen. So kritisierte Harich beispielsweise Günther Weisenborns Theaterstück *Babel* derart deutlich, dass sich die *Tägliche Rundschau* verpflichtet fühlte, in einer redaktionellen Anmerkung unter dem Artikel darauf hinzuweisen, dass Harichs Artikel dessen Ansicht widerspiegele und die Zeitung auch für zustimmende Kommentare offen stehe. Siehe: Harich: *Berausung am Gigantischen*, S. 3. Es ging Harich also im wahrsten Sinn des Wortes um seine Meinung, sein Empfinden – und dabei scheute er schon frühzeitig keine Autoritäten und anerkannte keine Dogmen.

⁶⁶ Prokop: *Ich bin zu früh geboren*.

⁶⁷ Harich: *Georg Lukács sprach über Goethe*.

⁶⁸ In den *Neuen Ufern* (der von Harich herausgegebene Sammelband zum Goethe-Jahr) war ja Rillas gleichnamiger Aufsatz vertreten. Rilla: *Goethe in der Literaturgeschichte*, S. 115–159. In den Memoiren von Anne Harich (*Wenn ich das gewusst hätte*) finden sich Briefe

Sozialisten zu stempeln. Im Anschluss daran thematisierte er dann fünf Punkte, drei positive und zwei negative: 1) Die Ausführungen von Lukács über den gescheiterten Politiker Goethe würden sich bis zu Marx, Engels und Mehring zurückführen lassen und Lukács habe sich ausdrücklich zu dieser Tradition bekannt. Auch wenn Goethe als Politiker in der Enge des absolutistischen Kleinstaates versagte, Kompromisse schloss, »so habe er sich objektiv in seinen Werken doch aufs Entschiedenste zum Fortschritt bekannt und zugleich die ganze Widersprüchlichkeit und Kompliziertheit der fortschreitenden Entwicklung der Menschheit genial erfasst«. ⁶⁹ 2) Der zweite Punkt würdigt die von Lukács ausführlich dargestellte ästhetische Methode Goethes. ⁷⁰ 3) Den Höhepunkt der Ausführung von Lukács sah Harich dann in dessen »Interpretation der Auffassungen Goethes über die gesellschaftliche Entwicklung«.

Außerdem fokussierte er die von Lukács herausgestellte Dichotomie zwischen der Zukunftsvision Goethes (ausgesprochen durch Faust) und der Enge der deutschen Misere sowie den sozialistischen Umbrüchen des 20. Jahrhunderts. Harich schrieb. »Wie Goethe sich am Fortschritt der Technik begeistert habe, so habe er überhaupt jeden Fortschritt bejaht und auch die Zerstörung patriarchalischer und idyllischer Verhältnisse durch den Kapitalismus als notwendig erkannt. Aber wie Hegel habe Goethe seine größten Werke geschaffen, nachdem das ›Reich der Freiheit‹ bereits als ›Reich der Bourgeoisie‹ erwiesen war, und wie Hegel habe er erkannt, dass die Vorwärts-

Harichs an Rilla sowie interessante Anmerkungen zu diesem Thema. Alles weitere hier Relevante wurde bereits erwähnt. Harichs Trauerrede für den verstorbenen Paul Rilla im 4. Band (S. 57–63).

⁶⁹ Harich: *Georg Lukács sprach über Goethe*.

⁷⁰ »Lukács wies das an Goethes ästhetischer Methode und an seiner Darstellung der Wechselbeziehungen zwischen Individuum und Gesellschaft überzeugend nach. Goethe sei einer der größten und am meisten bewussten Realisten der gesamten bürgerlichen Literatur. Bezeichnend für die Tiefe und Vielseitigkeit seines Realismus sei die Tatsache, dass er niemals der Gefahr des Manierismus verfallen sei, sondern jedem Inhalt die genau adäquate Form gegeben habe. So gebe es keinen Goetheschen Dramenstil wie es einen Shakespeareschen Dramenstil gebe: Unmöglich sei es, die Formen von *Götz*, *Pandora*, *Iphigenie* und *Faust* auf einen Nenner zu bringen. Immer wieder sei die Form neu und organisch aus dem spezifischen Inhalt erwachsen. Ebenso verhalte es sich mit Goethes Prosadichtung und seiner Lyrik. Dem Baudelaire'schen Lyrikstil stehe kein Goethescher Lyrikstil, sondern die konkret unterschiedene Fülle von Ausdrucksformen gegenüber, wie wir sie z. Bsp. im *Heideröslin*, in der *Harzreise im Winter*, im *Prometheus*-Gedicht und in der *Marienbader Elegie* finden. Und während es einen Balzac'schen Romantypus gebe, habe Goethe im *Werther*, im *Wilhelm Meister* und den *Wahlverwandtschaften* völlig verschiedene Prosaformen entwickelt.« Harich: *Georg Lukács sprach über Goethe*.

entwicklung der Menschheit, die er als Ganzes optimistisch beurteilte, eine Kette individueller Tragödien sei. Das vorwärtstreibende, daher notwendige Prinzip des Kapitalismus sei zugleich mephistophelisch und zerstörerisch. Gegen diese zerstörenden und entmenslichenden Tendenzen habe Goethe die Kunst und die allseitig entwickelte Künstlerpersönlichkeit verteidigen wollen, und am Schluss von *Faust II* habe er die grandiose Erkenntnis ausgesprochen, dass – bei Erhaltung und schöpferischer Weiterentwicklung des Technisch-Zivilisatorischen – das mephistophelische Prinzip nur überwunden und die Freiheit der Persönlichkeit nur gerettet werden könnte durch das »freie Volk auf freiem Grund.«⁷¹ Diese Überlegung prägte Harichs Werk viele Jahrzehnte lang, bis hinein in die Wendezeiten.

Die beiden letzten Punkte enthalten die Kritik an Lukács: Es sei klar, dass Lukács in seinem Vortrag natürlich nicht alle Elemente und Tendenzen Goethes behandeln konnte, die für ein modernes Goethe-Bild wichtig seien. 4) In seinem Aufsatz in den *Neuen Ufern* hatte Harich ja den Naturwissenschaftler Goethe thematisiert. Von daher überrascht es nicht, dass er folgenden Punkt geltend machte: »Es ist jedoch zu bemerken, dass eine marxistische Goethe-Darstellung in ihrer ganzen Anlage umfassend sein muss, keinesfalls – wie es bei Lukács der Fall ist – an Goethes naturwissenschaftlicher Leistung vorübergehen kann.«⁷² Entscheidend sei, dass dieser Mangel bei Lukács auch in anderen Schriften vorkomme, so dass eine Ergänzung und Weiterentwicklung von Lukács' Thesen für die modernen Wissenschaften notwendig seien:⁷³ »Das aber bedeu-

⁷¹ Harich: *Georg Lukács sprach über Goethe*. Und weiter heißt es: »Freilich habe Goethe in der Wirklichkeit seiner Zeit keine reale Kraft erkennen können, die fähig gewesen wäre, diese letzte und höchste Sehnsucht Faustens zu verwirklichen. Um so höher sei zu bewerten, dass er niemals in einen romantisch-reaktionären Antikapitalismus zurückgesunken oder hoffnungsloser Verzweiflung verfallen sei, sondern das Höchste gegeben habe, was in seiner Zeit möglich war: Die vorahnende, wenn auch utopische Vision einer harmonischen Zukunft der Menschheit. Damit kehrte Lukács zum Ausgangspunkt seiner Betrachtungen zurück: Was Goethe erahnt und über alle Widersprüche seiner Gegenwart hinweg ersehnt habe, sei in unserer Zeit radikal irdisch geworden in der Sowjetunion, und so erschließe Goethes Werk seinen tiefsten Sinn erst den fortschrittlichen Menschen von heute, die sich zum Lager der Demokratie und des Sozialismus bekennen und seine Humanität bejahen, die in bewusster menschlicher Vervollkommenung und Höherentwicklung durch Arbeit und Arbeitserfahrung bestehe und in der restlosen Harmonie zwischen persönlichem Glück und gesellschaftlichem Nutzen ihre Vollendung finde.«

⁷² Harich: *Georg Lukács sprach über Goethe*.

⁷³ »Lukács selbst hat die tragischen Auswirkungen der Arbeitsteilung auf das Bewusstsein der Intelligenz derart scharfsinnig analysiert, dass er sich dieses Mangels zweifellos bewusst ist. Im Vorwort zu seinem Buch über den jungen Hegel, wo er ebenfalls die naturwissen-

tet, dass man im marxistischen Sinn nur dann die Literatur- und Philosophiegeschichte sachgerecht darstellen kann, wenn man Lukács' Errungenschaften weiterentwickelt und seine Beschränktheiten kritisiert und überwindet, statt ihn – wie es oft geschieht – für das A und O marxistischer Literaturhistorie zu halten und ihn in steriler Kritiklosigkeit abzuschreiben, wie das die Klosterschüler von Padua mit der *Summa* des Thomas von Aquin taten.«⁷⁴

Der Vorwurf Harichs ist jedoch nicht zutreffend, da Lukács im *Jungen Hegel* (auf die entsprechenden Passagen verwies beispielsweise Hans Mayer in seiner Sammlung von Goethe-Aufsätzen *Unendliche Kette*)⁷⁵ und etwa auch in seinen *Faust-Studien* den Naturwissenschaftler Goethe sehr wohl positiv hervorgehoben hatte. Er begriff dort die naturwissenschaftlichen Arbeiten Goethes als Reaktion auf dessen Scheitern in der Weimarer Realpolitik sowie die Erfahrungen der sich anschließenden Italienreise. Lukács schrieb (die Passage ist hier wiederzugeben, da sie gut zeigt, wie Lukács das Problem einschätzte): »Der Versuch Goethes, seine Weltanschauung in politische Aktivität umzusetzen, ist gescheitert und hat zu einer tiefen Enttäuschung geführt. Freilich, wie dies bei Goethe selbstverständlich ist, zugleich zu einer großen Bereicherung seiner Erfahrungen, seines historisch-sozialen Horizonts, deren bewusste Konsequenzen sich jedoch erst viel später zeigen. Die Weimarer Zeit ist aber zugleich die seiner Wendung zur systematischen Beschäftigung mit den Naturwissenschaften, der Überwindung des gefühlsmäßigen Intuitismus der Jugendzeit. Diese Beschäftigung geht vorerst von praktischen Bedürfnissen aus, führt jedoch schon in Weimar und Italien zu wichtigen Entdeckungen auf dem Gebiet der neuen Naturlehre, zu der Auffassung der Natur als einheitlichem Entwicklungsprozess (Entdeckung des menschlichen Zwischenkieferknochens, Urpflanze usw.).«⁷⁶ Das ist die von Harich in den *Bemerkungen zu Goethes Naturanschauung* vertretene Position.

Durchaus ähnlich, dies sei ergänzt, äußerte sich übrigens Paul Rilla in seinem kleinen Buch *Goethe in der Literaturgeschichte*:⁷⁷ »Auf Goethes wichtige naturwissenschaftliche

schaftliche Seite unberücksichtigt lässt und Hegels wichtige Jugendschrift *De orbitis planetarum* (Hegels Dissertation, AH) mit keinem Wort erwähnt, hat er den Mangel sogar eingestanden.« Harich: *Georg Lukács sprach über Goethe*.

⁷⁴ Harich: *Georg Lukács sprach über Goethe*.

⁷⁵ Mayer: *Unendliche Kette*, darin 7 Aufsätze zum Goethe-Jahr.

⁷⁶ Lukács: *Faust-Studien*, S. 218.

⁷⁷ Derartige Analogien stellte auch Dieter Schiller fest, der schrieb: »Auffällig ist, dass Paul Rillas polemischer Essay *Goethe in der Literaturgeschichte* bei mancher inhaltlichen Berüh-

Schriften kann hier nicht eingegangen werden. Nur soviel: Indem Goethe dem naturwissenschaftlichen Entwicklungsgedanken die Bahn brach und eine organische Entwicklungstheorie aufbaute, ist er ein Vorläufer der materialistischen Dialektik, durch welche das naturwissenschaftliche Denken von schematischen Prinzipien zu eigenständiger Praxis und praktischer Folge gelangte. Der Naturwissenschaftler und der Dichter Goethe sind nicht zu trennen. Worauf es ihm ankommt, ist der Mensch, der um so bestimmter seinen geschichtlichen und gesellschaftlichen Bezirk ausmisst, je bewusster er sich als Glied einer natürlichen Ordnung fühlt, die nichts Gemachtes, sondern ein Gewordenes, nichts ein- für allemal Fertiges, sondern ein immer Werdendes ist. Goethe sieht die Welt ganz, und er sieht sie schön. Denn sie schließt Willkür aus, auch die Willkür eines Schöpfungsanstosses. Ihr Entwicklungsgesetz bleibt in den Naturformen so klar erkennbar, wie es im tätigen Menschen wirksam bleibt. Die Welt: Das ist diese Welt.«⁷⁸

Hans Mayer hat 1973, das auch von ihm bemühte Pathos des Jubeljahres lag ein Vierteljahrhundert zurück, die naturwissenschaftlichen Arbeiten Goethes dann weitaus nüchterner eingeschätzt. Bei ihm ist über die verschiedenen Arbeitsfelder Goethes zu lesen: »Weniger verständnisvoll hatten Zeitgenossen die so divergierenden Tätigkeiten, wo nicht gar Dilettantismen, eines berühmten Dichter beurteilt. Selbst die Entdeckung des Zwischenkieferknochens vermochte daran nichts zu ändern. Goethes Sympathie für Hegel stieg jäh an, als der Philosoph sich zur Farbenlehre bekannte. Allein Hegel war leider gleichfalls nicht vom Fach.«⁷⁹ Und einige Seiten später: »Noch eine von Goethes letzten Arbeiten zur Naturwissenschaft und Naturphilosophie entscheidet sich, bei Darstellung des Pariser Akademiestreits von 1830, wissenschaftlich wie historisch falsch. Für Geoffroy de Saint-Hilaire und gegen Cuvier.«⁸⁰

Harich richtete sich mit seinen Anmerkungen nicht nur gegen Lukács, sondern auch gegen die von ihm geortete Tendenz, dessen Schriften und Thesen gleichsam unreflektiert als Wahrheiten letzter Instanz auszugeben. (Auch wenn Harich in den fünfziger

rung keinerlei Bezug auf Arbeiten von Lukács nimmt. Thesen, Theoreme und historische Wertungen, die solche Übereinstimmungen aufweisen, wurden – mit hoher Wahrscheinlichkeit – als geistiges Gemeingut empfunden, während Differenzen ausgeklammert blieben, um keine Fronten im eigenen Lager zu schaffen.« Schiller: *Der abwesende Lehrer*, S. 17.

⁷⁸ Rilla: *Goethe in der Literaturgeschichte*, S. 47.

⁷⁹ Mayer: *Goethe. Ein Versuch über den Erfolg*, S. 10.

⁸⁰ Mayer: *Goethe. Ein Versuch über den Erfolg*, S. 13.

bis achtziger Jahren zum sicherlich wichtigsten Lukács-Verteidiger im marxistischen Lager wurde, so war dies bei ihm doch auch immer mit partieller Kritik am ungarischen Philosophen verbunden, er akzeptierte Lukács als Freund und Diskussionspartner, als Autorität und Institution, aber er hob ihn nicht als Denkmal auf einen Sockel.) 5) Der zweite Mangel von Lukács' Vortrag müsse darin gesehen werden, dass es dieser versäumt habe, »Goethes große Bedeutung als nationaler deutscher Dichter, seine bewusste Repräsentanz der nationalen Einheit Deutschlands und der Unteilbarkeit der deutschen Kultur herauszustellen.«⁸¹ Dieser Vorwurf greift aber ebenfalls zu kurz, da Lukács in seinen Ausführungen sehr wohl auf Goethes Verständnis der Nation eingegangen war und zudem gezeigt hatte, wie und in welcher Weise seine entsprechenden Gedanken für die sozialistische deutsche Nation fruchtbar gemacht werden könnten. Bei Harich heißt es: »Wie ein Marxist im Jahr 1949 in Deutschland über Goethe sprechen kann, ohne den Kosmopolitismus zu entlarven, ist eine unbegreifliche Verfehlung dessen, was Goethe die ›Forderung des Tages‹ nannte. Auch hier haben wir es mit einer Begrenztheit von Lukács zu tun, auf die unbedingt hingewiesen werden muss, wenn seine Leistungen nicht durch kritikloses Nachschwätzen zerredet, sondern kritisch weiterentwickelt, bereichert, vertieft, konkretisiert und von ihren Mängeln und Schwächen befreit werden sollen.«⁸²

Die Folgen des Artikels waren für Harich deutlich zu spüren: »Der Artikel erscheint, und ich bin furchtbaren Anfeindungen ausgesetzt – von wem? Von Hanns Eisler: ›Sie sind vollständig abhängig von den Erkenntnissen von Lukács, wie können Sie sich gegen Ihren Lehrer wenden? Das ist ja unerhört, Sie sind ein Schwein. Und Pfui Deibel! Da hätten Sie nicht mitmachen dürfen!‹ Mir ist der Mund verschlossen, weil hier in der Redaktion gesagt worden war: ›Redaktionsgeheimnis – dass wir gestrichen haben, darf keiner wissen. Sonst ist Schluss bei uns, sonst sitzen Sie vor der Tür. Ja, ja, Sie haben nichts gewusst, Sie dürfen darüber nicht reden.‹ Wie kann ich mich vor Eisler verteidigen?«⁸³

⁸¹ Harich: *Georg Lukács sprach über Goethe*. Dort heißt es weiter: »Dieses Versäumnis wurzelt offenbar darin, dass Lukács in der Auseinandersetzung mit der profaschistischen und faschistischen Goethe-Verfälschung von gestern (Gundolf, Spengler, Klages, Weinhandl, Hildebrandt usw.) stecken geblieben ist und nicht klar genug erkannt hat, dass es heute bereits eine neue, ebenso gefährliche, ja, aktuellere Version der Goethe-Verfälschung gibt, die der kosmopolitischen Demagogie des amerikanischen Monopolkapitals entspricht.« Siehe außerdem: Harich: *Goethe-Schändung in Westberlin. Bemerkungen über den Faschisten Ortega y Gasset*, S. 4.

⁸² Harich: *Georg Lukács sprach über Goethe*.

⁸³ Prokop: *Ich bin zu früh geboren*, S. 58.



Hanns Eisler und Bertolt Brecht

Auch andere übten Kritik, z. Bsp. Ernst Bloch⁸⁴ – der ja gerade noch eng mit Harich in Sachen Goethe zusammengearbeitet hatte. Bei seinen verschiedenen Versuchen, wieder mit Lukács Kontakt aufzunehmen, hatte Bloch am 4. November 1949 an diesen geschrieben: »Mit Ekel las ich die Frechheiten des playboy W. Harich gegen Dich. Dem Lausejungen muss das Handwerk gelegt werden.«⁸⁵ Harichs Zeitgenossen gingen also davon aus, dass Harichs Artikel in der vorliegenden Form nicht auf Lukács' Goethe-Interpretation zielte, sondern auf dessen Philosophie und deren Einfluss sowie Ausrichtung im Allgemeinen. Den geschichtlichen Hintergrund bildeten dabei, es sei zumindest ergänzt, die damaligen Debatten um Lukács in Ungarn. (Lukács antwortete



Ernst Bloch, 1954, Begegnung der Geistes-schaffenden

⁸⁴ Siehe: Mesterházi: *Ernst Bloch und Georg Lukács*, S. 130. Prokop: *Ich bin zu früh geboren*, S. 58.

⁸⁵ Bloch: *Brief an Lukács vom 4. November 1949*, S. 196.

übrigens nicht auf diesen Brief Blochs, auch andere Kontaktversuche ließ er unbeantwortet. Erst im Herbst 1952 meldete er sich wieder bei Bloch – der Grund war die geplante *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, zu der Lukács Artikel beisteuern sollte. Die entsprechende Korrespondenz in diesem Zusammenhang führten dann Harich und Lukács.)

In einem der radikalen Kritik an Harich gewidmeten Artikel in der *Utopie kreativ* interpretierte Bernd Florath 1994 den Vorgang wie folgt: »Auf der antisemitischen und intellektuellenfeindlichen Welle des Kampfes gegen den Kosmopolitismus schwimmend, greift Harich 1949 jenen Georg Lukács an, zu dessen Großkopfen er sich spätestens 1986 ernennen wollte.«⁸⁶ Harich hat besonders auf diese Vorwürfe reagiert: »Dagegen haben wir den nationalen Gedanken vertreten und gesagt: Gegen den Kosmopolitismus setzen wir unsere Bejahung der Nation und den Internationalismus des Proletariats. Was ja in Deutschland besondere Bedeutung hatte. (...) Das war hier die Linie. Die hatte aber mit Antisemitismus oder Intellektuellenfeindlichkeit gar nichts zu tun. Und ich konnte ja auch nicht die Idee haben, dass die Sowjetunion damit zu tun hat, denn wir hatten lauter jüdische Redakteure an der *Täglichen Rundschau*.«⁸⁷

Doch Florath sprach »von einer billigen Denunziation (...), die überdies zu einem Zeitpunkt vorgebracht wurde, da Lukács in Ungarn schwersten ideologischen Angriffen ausgesetzt ist, Angriffen, die in der Atmosphäre des Rajk-Prozesses in anderen Fällen tödlich endeten. Mag sein, es war Harichs Ahnungslosigkeit, mit der er Lukács in dieser verfänglichen Lage traktierte, mag sein, dass er sich mit Lukács über den Casus später verständigte. Mag sein, dass er zutiefst von der Richtigkeit und Notwendigkeit der Attacke überzeugt war. Jedenfalls wandelte sich seine Haltung zu Lukács in den folgenden Jahren fundamental.«⁸⁸

⁸⁶ Florath: *Rückantworten der Hauptverwaltung Ewige Wahrheiten*, S. 61.

⁸⁷ Prokop: *Ich bin zu früh geboren*, S. 58.

⁸⁸ Florath: *Rückantworten der Hauptverwaltung Ewige Wahrheiten*, S. 61. Dort weiter, versuchend, den vermeintlichen Wandel in Harichs Lukács-Bild zu verstehen: »1986 erklärt er das Werk von Georg Lukács für sakrosant. Die Extremität dieser Wandlungen ist überraschend. Sie ist einem Außenstehenden nicht nachvollziehbar, und will man keinen billigen Opportunismus unterstellen, so müsste konstatiert werden, dass Harich dazu neigt, die von ihm gewonnene Überzeugung, selbst wenn sie einer älteren ins Gesicht schlug, mit derselben Intransigenz vorzutragen: einer Intransigenz, die sich selbst als letzte Wahrheit dünkt.« (Ebd., S. 61). Der Verweis auf 1986 bezeichnet: Harich: *Mehr Respekt vor Lukács!*

Wenn Florath Harich »denunzierende« Absichten vorwarf, so beschrieb er damit doch vor allem seine eigene Motivation. Es ist hier nicht der Ort, ausführlich zu schildern, für welche Gruppe Florath sprach, wo sein Irrtum aufhört und die Tatsachenverfälschung beginnt – in Unkenntnis verzerrte er zur Unkenntlichkeit. Zu konstatieren bleibt, dass Floraths Generalangriff diesen in die Havemann-Gesellschaft (Harichs Gegner seit den fünfziger Jahren)⁸⁹ brachte, während Harich die letzten Jahre seines Lebens als Vorsitzender der Alternativen Enquetekommission gerade der Kritik der bundesrepublikanischen »Interpretation« der Geschichte, Kultur, Wissenschaften, Philosophie der DDR widmete – immer unter Bezug auf seinen Freund und Weggefährten Georg Lukács und immer im Namen seines Hauptanliegens: Die Herbeiführung und gerechte, menschliche Ausgestaltung der deutschen Einheit. (Eben dafür hatte die Bürgerbewegung der DDR, ein elitärer Zirkel von Privilegierten und Korruptierten, ja nichts übrig, man muss daran erinnern, dass sie »ihre« separate DDR erhalten wollte – von Bärbel Bohley über Christa Wolf bis hin zum Havemann-Kreis.)

Es ist eine grundsätzliche Angelegenheit: Die Genese des Marxismus-Verständnisses von Harich ist ohne den Einfluss von Georg Lukács nicht zu erklären. Ja, Lukács war die zentrale Autorität des Denkens von Harich. Er stand als Stichwortgeber noch vor Nicolai Hartmann. Zuzurechnen wäre dieser Denkkonstellations dann ebenfalls Arnold Gehlen. Helmut Steiner, der Harich in den achtziger Jahren im Zusammenhang mit seinen Studien zur Soziologie kennen gelernt hatte, schrieb: »Und obwohl wir im Verlauf unserer Gespräche von Beginn an am Beispiel unserer konträren Beurteilungen von Arnold Gehlen und Ferdinand Tönnies dennoch auch über Fach-Soziologen zu sprechen kamen, kreisten seine intellektuellen Darlegungen immer wieder um Leben und Werk von Georg Lukács einerseits und Friedrich Nietzsche andererseits. Fühlte ich mich bei letzterem als Gesprächspartner inkompetent, so befanden wir uns mit seiner Forderung ›Wieder mehr Einfluss dem Lukács!‹ in voller Übereinstimmung.«⁹⁰

Innerhalb dieses intellektuellen Bezugsrahmens lässt sich Harichs Philosophie und auch sein literaturwissenschaftliches Schreiben gewinnbringend verankern – mit Blick auf

⁸⁹ Die inhaltlichen Schwerpunktsetzungen von Harichs Beschäftigung mit Havemann auf theoretisch-wissenschaftlichem Gebiet dokumentiert der kürzlich publizierte Aufsatz: Harich: *Über Robert Havemanns politische Konzeption*, S. 363–379. Dort auch eine kleine Einleitung des Herausgebers: Heyer: *Wolfgang Harichs Kritik am demokratischen Sozialismus Robert Havemanns*, S. 359–362. Siehe außerdem: Prokop: *Der Harich-Havemann-Disput im Jahre 1956*, S. 131–143.

⁹⁰ Steiner: *Wolfgang Harichs Briefwechsel mit Georg Lukács*, S. 67.

die fünfziger ebenso wie auf die achtziger Jahre. Die Annäherung an Lukács auf der einen, die radikale Kritik an Nietzsche auf der anderen Seite.⁹¹ Und beides verpflichtet dem nationalen humanistischen Erbe, der Weiterentwicklung des Marxismus. Als zum Ende der DDR die Nietzsche-Renaissance einsetzte und von vielen als Aufbruch in eine neue intellektuelle Freiheit gefeiert wurde, erinnerte Harich an Lukács – unter dem bezeichnenden Titel *Mehr Respekt vor Lukács!* An dessen überaus deutliches Nietzsche-Urteil und auch daran, dass dieser in der DDR keine wissenschaftliche Heimat gefunden hatte. Jürgen Große führte zuletzt aus, dass Harich in der Nietzsche-Renaissance zum Ende der DDR »nur einen ideologischen Ausverkauf des DDR-Sozialismus erkennen« konnte.⁹²

Einige Monate nach dem Zeitungsartikel hatten Lukács und Harich ihrer Differenzen ausgeräumt und waren bis zu den politischen Umbrüchen von 1956 enge Weggefährten. Ihre gemeinsame Arbeit trug viele Früchte. Beide kehrten, man kann schon sagen Jahrzehnte später, erneut zu einer intensiven Beschäftigung mit Goethe zurück. Lukács in der *Eigenart des Ästhetischen*, zuerst erschienen 1965, Harich im Rahmen seiner Beschäftigung mit Jean Paul (*Jean Pauls Revolutionsdichtung*). Aber diese Geschichte ist hier nicht zu erzählen.

4. Vermessung des Vorhandenen

Wenn das Verhältnis von Harich und Lukács beleuchtet werden soll, dann müssen sofort weitere Namen fallen – gerade mit Blick auf beider Marxismus-Verständnis. Denn dieses oszilliert (unter anderem) zwischen den Polen Nicolai Hartmann und Arnold Gehlen. Abgebildet werden muss dergestalt ein philosophiehistorisch relevantes Diskursgebilde von Anregungen, Kritiken (vor allem an Gehlen, auch wenn die Forschungsliteratur dies bisher bestritt)⁹³ und Abhängigkeiten. Dieser Konstellation

⁹¹ Dieser Antagonismus prägte auch Harichs radikale (und fast ausschließlich negativ bewertete/eingeschätzte) Kritik an Nietzsche in der zweiten Hälfte der achtziger Jahre. Siehe: Harich: *Nietzsche und seine Brüder*. Anne Harich hat ihre Erinnerungen an Wolfgang Harich ebenfalls in dieser Konstellation aufgebaut. Dadurch gelang es ihr überaus stark, das Denken Harichs in den achtziger Jahren nachvollziehbar zu machen, d. h. in seinen Ursprüngen und Determinanten zu erklären. Siehe: Harich, Anne: *Wenn ich das gewusst hätte*.

⁹² Große: *Ernstfall Nietzsche*, S. 23.

⁹³ Siehe zuvorderst Harichs Studien zur Anarchie, abgedruckt in Band 7.

sind dann natürlich Goethe und Hegel, Marx und Engels und so manch andere hinzusetzen. Bei der Bewertung der Philosophiegeschichte durch Harich stand auch das in der marxistischen Theorie immer wieder bemühte Verhältnis von Idealismus und Materialismus im Mittelpunkt. Am deutlichsten sicherlich in den Hartmann-Manuskripten Harichs aus den achtziger Jahren.⁹⁴ Für die fünfziger Jahre sind zu diesem Thema vor allem seine Ausführungen zu Hegel und Feuerbach sowie seine Vorlesungen von Interesse. (Hierzu erübrigen sich weitere Ausführungen, alle relevanten Informationen finden sich im 5. Band sowie den weiteren thematisch entsprechenden Texten.)

Man hat das Gefühl, dass der Marxismus immer dann besonders hoch stehend und präzise ist, wenn er sich mit den »Klassikern« auseinandersetzt. Nicht in der dogmatischen Rezeption, sondern in der Partizipation, Weiterentwicklung. Die »Klassiker« dürfen nicht als Zitatenschränk betrachtet, missbraucht werden, vielmehr als Diskussionspartner – das war die Meinung von Harich (siehe vor allem das große Manuskript *Widerspruch und Widerstreit*), teilweise die von Lukács, es war die Meinung Ernst Blochs im *Prinzip Hoffnung*. Natürlich stehen dann die Parteidogmatiker sofort mit Revisionismusvorwürfen parat – doch das unterstreicht nur die Lächerlichkeit ihrer Position. Vielleicht kann man sogar formulieren, dass es Harich, Lukács und auch Bloch nicht nur um die Diskussion mit Marx und Engels ging, sondern alle drei an die Quellen des Marxismus unvoreingenommen anknüpfen wollten, an den originären Hegel usw., mit unverstelltem Blick, also ohne die marxistische Tradition, aber mit Marx und Engels. Für Harich beispielsweise hieß dies intensive Rezeption von Arnold Gehlen oder Nicolai Hartmann – abseits aller ideologischen Scheuklappen. Einige der Texte und Briefe dieses Bandes werden das verdeutlichen.

Harichs letzte Frau schrieb in ihren Erinnerungen in diesem Zusammenhang: »Als ich Wolfgang Harich kennenlernte, saß er, trotz der vielen Alarmbriefe, die er geschrieben hatte, doch im »Elfenbeinturm« und arbeitete bereits seit drei Jahren über seinen Lehrer Nicolai Hartmann. In seiner geliebten Arbeit, in der es um den Versuch einer Synthese zwischen Hartmann und Lukács geht, ließ er sich immer wieder stören, um für Georg Lukács, Jean Paul und gegen Nietzsche zu streiten.«⁹⁵ Diese Verknötung

⁹⁴ Vor allem in Harichs Hartmann-Dialogen lassen sich zahlreiche Anspielungen, direkte Verweise, Theorie- und Thesenbildungen auffinden. Harich: *Nicolai Hartmann. Größe und Grenzen*.

⁹⁵ Harich, Anne: *Wenn ich das gewusst hätte*, S. 206. Anne Harichs Buch ist in dem hier bezeichneten Zusammenhang eine überaus ergiebige Informationsquelle. Ihre Ausführungen sind zudem besser und evidenter, enthalten weniger Fehler als die zwei Ansätze

unterschiedlicher Probleme, Inhalte, Theorien und Personen durch Harich ist in dessen Biographie fast programmatisch – sie findet sich in seinen frühen Schriften ebenso wie in den Altersmanuskripten. Dabei kam es allerdings zu verschiedenen Prämissenverschiebungen. So versuchte Harich, um nur ein Beispiel zu nennen, in den fünfziger Jahren Lukács von Gehlens Anthropologie und Hartmanns Philosophie zu überzeugen und gleichzeitig kann Lukács' Philosophieverständnis als maßgebliche Richtschnur seines eigenen Denkens ausgemacht werden. In dem Jahrzehnt vor dem Ende der DDR ging es ihm dann um die von Anne Harich thematisierte Synthese von Lukács und Hartmann, der gleichzeitig eine umfassende Formulierung seiner Nietzsche-Kritik und die Verschärfung seiner Gehlen-Kritik entsprachen. Diese intellektuellen Entwicklungsprozesse müssen der analytischen Vermessung der philosophischen Biographie Harichs zu Grunde liegen. Noch einmal soll und muss Harichs Frau zu Wort kommen:⁹⁶

- »Fällt der Name Lukács, denke ich an die anhängliche, ja fast zärtliche Verehrung, die er für den ungarischen Denker und Kommunisten hegte, an die zeitweiligen Lebensparallelen der beiden, und an die Trennung, die ihnen angetan worden war.«
- »Lese ich den Namen Nietzsche, oder irgend jemand bezieht sich auf ihn, spüre ich augenblicklich Wut in mir, und ich vergesse nicht, in welchem Alleingang Harich gegen dessen menschenverachtende Ideologie in dem Teil Deutschlands kämpfte, der sich sozialistisch nannte.«
- »Und Hartmann? Ihm wollte Harich den Platz verschaffen, der ihm unter den bedeutenden Philosophen des 20. Jahrhunderts zusteht (...).«

Welche Möglichkeiten und Zeugnisse haben wir heute, die Beeinflussung und intellektuelle Beziehung zwischen Lukács und Harich dingfest zu machen? Der vorliegende Band präsentiert ein Panoptikum der Dokumente, wie Harich über, für, mit Lukács arbeitete – von Gutachten für das Amt für Literatur über Zeitungsartikel bis hin zu Eingaben, Verteidigungstexten oder Rezensionen. (Einige weitere Anmerkungen finden sich im editorischen Nachwort.) Natürlich war die Zusammenarbeit beider und die breite Rezeption Lukács' durch Harich viel intensiver und breiter als hier abgebildet.

von Siegfried Prokop (*Ich bin zu früh geboren*) und Matthias Eckholdt (*Begegnungen mit Wolfgang Harich*).

⁹⁶ Die folgende Aufzählung nach: Harich, Anne: *Wenn ich das gewusst hätte*, S. 27 f. Anne Harich setzt noch Jean Paul hinzu, der an dieser Stelle allerdings ausgeklammert wird: »Höre ich den Namen Jean Paul, sehe ich einen verzweiferten Harich vor mir, der jahrelang ergebnislos darum gestritten hatte, Jean Pauls Dichtung vor der Vergessenheit zu bewahren.« (S. 27)

Wer Texte Harichs liest, dem wird immer auffallen, welche Querverbindungen zu Lukács gezogen werden können.

Zentral ist der Briefwechsel, der hier von Seiten Harichs erstmals vollständig (weggelassen wurden Telegramme, Briefe, die ausschließlich Korrekturen, organisatorische Fragen etc. umfassen, beinhalten) vorgestellt wird.⁹⁷ Neben verschiedenen philosophischen und geschäftlichen Diskussionen bildet auch er den philosophisch-wissenschaftlichen Austausch beider ab. Die Diskussionen des Berliner und des Budapesteser Philosophen über Hartmann (Einigkeit und Differenzen anzeigend) und Harichs Versuche, Gehlens Philosophie bei Lukács an den Mann zu bringen,⁹⁸ prägen den Briefwechsel über weite Passagen. In verschiedenen Funktionen versuchte Harich ständig, Lukács Platz und Raum und (wichtiger noch) Papierkontingente in der DDR zu verschaffen, um den Druck von dessen Werken zu ermöglichen. Dies spiegelt der Briefwechsel natürlich auch wider, wie Helmut Steiner ausführte: »Im Mittelpunkt stand selbstverständlich die deutsche Veröffentlichung der Arbeiten Lukács'. Harichs Doppelfunktion als Lektor des Aufbau Verlages und als einer der Herausgeber (...) der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* bot ihm die Gelegenheit, Arbeiten Lukács' sowohl in Buchform, als auch als Zeitschriftenaufsätze soviel wie irgend möglich zu veröffentlichen. Das damit verbundene Lektorieren erledigte er mit außerordentlichem Engagement, beachtlicher Sorgfalt und aufopferungsvollem Respekt vor dem Autor.«⁹⁹ Harich hat sich, daran kann und darf kein Zweifel bestehen, um die Verbreitung des Denkens vom Lukács in der DDR mehr als nur verdient gemacht. Eben dies hatte sicherlich Ernst Bloch vor Augen, als er formulierte: »Ulbricht wird aus Moskau ferngelenkt, Harich aus Budapest.«

Es ist hier nicht der Platz, den Briefwechsel in all seinen Facetten zu durchleuchten. Was bei einer Lektüre sofort auffällig wird, ist der Charakter des Miteinander-Sprechens.

⁹⁷ Vor einigen Jahren publizierte Reinhart Pitsch eine Auswahl, deren Kriterien aber nicht klar wurden. Pitsch vermeldete Vollständigkeit, hatte allerdings nur im Lukács-Archiv gearbeitet. Seine Edition erfolgte ohne rechtliche Grundlage.

⁹⁸ Hierzu: Rehberg: *Kommunistische und konservative Bejahung der Institutionen*, S. 438–486.

⁹⁹ Steiner: *Wolfgang Harichs Briefwechsel mit Georg Lukács*, S. 68 f. Dort weiter: »Die oft gerühmten Beispiele produktiver Beziehungen zwischen manchem Verleger/Lektor und Autor lassen sich anhand des Harich-Lukács-Briefwechsels um ein Weiteres ergänzen. Folgerichtig betrafen die Briefe nicht allein die technische Redaktion und verlegerische Angelegenheiten, sondern beinhalten in vielfacher Hinsicht die inhaltlichen Aussagen, die Art ihrer bestmöglichen Ausdrucksform sowie die zu berücksichtigenden geistig-politischen Einflussfaktoren ihrer Veröffentlichung.« (Ebd., S. 69.)

Er ist von Respekt und Hochachtung geprägt und transportiert auch das Gefühl intellektueller Annäherung. (Trotz und inklusive der »bitterbösen« Briefe von Lukács, die dieser mehrfach an den Aufbau-Verlag schickte.)¹⁰⁰ Ein wichtiges Thema des schriftlichen Austauschs von Harich und Lukács war die Mitarbeit von Lukács an der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*. Siegfried Prokop führte aus: »Harich hatte von Anfang an großen Wert auf die Mitarbeit von Lukács in der Philosophie-Zeitschrift gelegt. Harich hatte ein Gespür für den »Partisan des Geistes«, der auch unter widerlichsten Bedingungen stalinistischer Einengungen und Pressionen ein Beispiel für die intellektuelle Differenziertheit marxistischen Denkens zu geben vermochte.«¹⁰¹ Am 5. September 1952 schrieb Harich in diesem Sinn an Lukács über die geplante *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*: »Die Linie: In der Grundtendenz und der Mehrzahl der Beiträge marxistisch, aber unter Mitarbeit bürgerlicher Philosophen, sofern ihr Schaffen humanistisch-progressive und rationale Tendenzen aufweist, resp. naturwissenschaftlich-materialistisch orientiert ist. Verbreitungsgebiet: Gesamtdeutschland. (...) Ein echter Lukács pro Nummer wäre uns hochwillkommen.«

Wenn die ersten Jahrgänge der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* untersucht werden, dann ist dieser Einfluss Lukács' gut erkennbar. Damit sind nicht nur dessen eigene Artikel gemeint (die teilweise mit einem quantitativen Umfang von 40 bis 50 Seiten die Idee einer Zeitschrift eigentlich konterkarierten). Auch viele der anderen Beiträge standen in den von Lukács vorgegebenen Prämissen und verwendeten seine Art des Zugangs zu den Quellen und Traditionen. Ganz in diesem Sinn lautete einer der Vorwürfe der SED an die Zeitschrift ja, dass sie die spezifischen Probleme der DDR vernachlässige und statt dessen un-marxistische Ideengeschichte betreibe. Alfred Kosing war sich nicht zu schade, als Helfershelfer der Partei diese Position zu präsentieren.¹⁰²

Das war in der frühen DDR neben dem Formalismus-Verdikt ein harter Vorwurf. Von daher überrascht es nicht, dass Harich in seinen Briefen Lukács auch vor parteioffizi-

¹⁰⁰ Siehe u. a. die Briefe: Harich: *Brief an Lukács* vom 17. April 1953, Harich: *Brief an Lukács* vom 07. April 1954, Lukács: *Brief an Harich*, 19. April 1954.

¹⁰¹ Prokop: *Ich bin zu früh geboren*, S. 69.

¹⁰² Kosing: *Wird die Deutsche Zeitschrift für Philosophie ihren Aufgaben gerecht?*, S. 299–303. Alfred Kosing formuliert in seinem Aufsatz die parteioffizielle und von Kurt Hager initiierte Kritik an der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*, wie sie die Babelsberger Konferenz erbracht hatte. Am 19. Mai 1954 hatte Harich im Vorfeld der Konferenz Lukács bereits über die Pläne der Partei informiert. Siehe: Harich: *Brief an Lukács vom 19. Mai 1954*.

ellen Reaktionen warnte. Sein Augenmerk bei der Gestaltung der Hegel-Debatte galt dem Anliegen, den Vorwurf des »Lukácsianertums« zu vermeiden.¹⁰³ Motiviert wurde durch diese Vorsicht sicherlich auch, dass der von Harich und Lukács gemeinsam verfasste Artikel *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx* gerade mit Blick auf die Verankerung des Idealismus und Hegels in der deutschen Philosophie eine »reduzierte« Position bezog, d. h. bestimmten Konfrontationen aus dem Weg ging.¹⁰⁴ (Hierzu noch ausführlicher.)

Diese Einschätzung determinierte die Herausgabe der Werke Lukács' in Buchform aber nicht. (Ausnahmen gab es natürlich – Hegel!) Ganz im Gegenteil setzte Harich innerhalb einiger weniger Jahre mehrere Projekte durch. Die entsprechenden Gutachten etc. enthält der vorliegende Band, der damit gleichsam eine doppelte Sichtweise ermöglicht: Einerseits die »Außendarstellung« Harichs, andererseits die verschiedenen internen Debatten (Verlag, Autor etc.). »Die Briefe beschäftigten sich auch mit Fragen der Herausgabe der ›blauen Lukács-Bände‹ in der ersten Hälfte der fünfziger Jahre, in die Harich eine enorme Kraft investierte. Verlagsleiter Walter Janka blickte mit sichtlichem Missvergnügen auf die Ausstrahlung, die von der ›Freundschaft im Geiste‹ Harich-Lukács ausging und zog die Verbindung zu Lukács 1956 an sich. Der später offenbar werdende Konflikt zwischen beiden dürfte auch in dieser Männereifersucht seitens Walter Jankas einen Ausgangspunkt gehabt haben.«¹⁰⁵ Die äußerliche Gestaltung der Bände Lukács' im Aufbau Verlag erinnert an die Präsentation der Schriften von Marx und Engels. Das war kein Zufall – wir haben es bereits angesprochen, Harich hatte vielmehr wieder einmal eines seiner Bonmots gesetzt. In diesem Fall die optische Gleichberechtigung von Marx, Engels und Lukács in den Buchhandlungen und Bibliotheken.¹⁰⁶

¹⁰³ Im Zusammenhang mit der Veröffentlichung des Anti-Hegel-Artikels von Rüdiger Otto Groppe hatte Harich geschrieben: »Außerdem würden wir uns dann (im Falle einer Nicht-Veröffentlichung, A. H.) unweigerlich den Vorwurf des ›Lukácsianertums‹ zuziehen, was in den genannten Kreisen (gemeint waren die Parteiphilosophen, A. H.) als Todsünde gilt.« Harich: *Brief an Lukács vom 14. August 1953*.

¹⁰⁴ Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*.

¹⁰⁵ Prokop: *Ich bin zu früh geboren*, S. 69.

¹⁰⁶ In einem Gutachten zur 2. Auflage von Lukács' *Schicksalswende* hatte Harich neben inhaltlichen Umstellungen auch das einheitliche Erscheinungsbild der Lukács-Bücher als Grund für die Neuauflage genannt: »Das Buch ist 1947 in unserem Verlag erschienen und inzwischen seit langem vergriffen. Es handelt sich um das letzte der nur in der alten Ausstattung vorliegenden Bücher von Lukács, das wir mit der neuen Auflage ebenfalls in die Reihe seiner in dunkelblauem Kunstleder erscheinenden Werke übernehmen wollen.« Harich: *Gutachten zu: Lukács: Schicksalswende*, vom 19. Juli 1955.

Über diese organisatorischen Probleme hinaus spielten aber auch inhaltliche Faktoren und Themensetzungen eine Rolle. Dabei sind vor allem drei Teilbereiche explizit hervorzuheben. 1) Der vor allem von Harich angeregte Austausch über Nicolai Hartmann und Arnold Gehlen. 2) Die Diskussion um den gemeinsamen Artikel *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*. 3) Die geleistete Auseinandersetzung Harichs mit Lukács' *Die Zerstörung der Vernunft*. Da Harich dieses epochale Werk Lukács' auch in einer Rezension besprochen hat, bietet sich so die Gelegenheit, seine Stellung zu dem Werk nachzuvollziehen.

Hier sind im folgenden zwei Punkte genauer zu fokussieren: Der Artikel *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx* sowie die Konstanten des gemeinsamen Arbeitens von Harich und Lukács in den fünfziger Jahren. (Im Hintergrund dieser verschiedenen Arbeiten ging es immer auch um die seinerzeit laufenden Debatten um die Logik, um Hegel und um das humanistische anzutretende Erbe – dies muss bedacht werden, um ein klares Bild der damaligen Jahre samt ihrer theoretischen Modelle zu erhalten.)

5. Der junge Marx

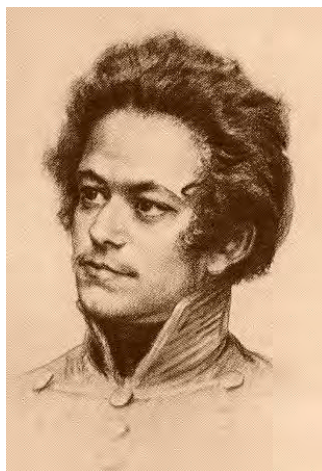
In seinem *Vorwort* zum Briefwechsel zwischen Lukács und Harich bezeichnete Reinhard Pitsch die dort dokumentierte intensive Mitarbeit Harichs an dem Aufsatz *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx* von Lukács als echte Entdeckung.¹⁰⁷ Sicherlich werfen gerade die entsprechenden Ausführungen Harichs (und die im vorliegenden Band edierten Briefe) erhellendes Licht auf die Entstehungsgeschichte des Aufsatzes. Doch bereits im 2. Heft des Jahres 1954 der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*, in dem der Aufsatz gedruckt wurde, war in den Anmerkungen folgender Hinweis zu lesen: »Dem Aufsatz *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx* von Lukács liegt ein im Jahr 1942 in der Sowjetunion entstandenes Manuskript zu Grunde, das als Teil einer Kollektivarbeit über Karl Marx entworfen wurde und daher in seinen Ausführungen einen lexikalisch abgekürzten Charakter erhielt. Da den Verfasser andere Beanspruchungen daran hinderten, der Arbeit selbst die nötige Ausbreitung und Konkretisierung zu geben, unterzog sich Wolfgang Harich dieser Aufgabe.¹⁰⁸ Die jetzt

¹⁰⁷ Pitsch: *Zum Briefwechsel zwischen Harich und Lukács*, S. 280.

¹⁰⁸ Bis zu diesem Punkt stammt die Formulierung von Lukács, wie dieser sie in einem Brief an Harich entwickelt hatte. Dieser hatte weiterhin als Anmerkung vorgeschlagen: »Ich spreche ihm (d. i. Harich, A. H.) für seine selbstlose und hingebungsvolle Arbeit meinen aufrichtigen Dank aus.« Lukács: *Brief an Harich vom 4. Mai 1953*.

vorliegende, von Harich erweiterte Fassung, wurde von Lukács durchgesehen und gebilligt.«¹⁰⁹

Pitschs Ausführungen waren also ein Stück weit überzogen, allerdings ermöglicht der Briefwechsel tatsächlich exaktere inhaltliche Zuschreibungen. Nunmehr ist gesichert, dass das gesamte Kapitel *Die Deutsch-Französischen Jahrbücher* von Harich stammt.¹¹⁰ Darüber hinaus hat Harich den weiteren Text ebenfalls deutlich geprägt. Als Bearbeiter schloss er zahlreiche Lücken. Neben eigenen Anmerkungen integrierte er auch eine Vielzahl von Marx-Zitaten in den Text, der dadurch sehr eng an den Quellen orientiert ist. Daneben zitierte Harich überwiegend aus Publikationen, die nach 1942, d. h. nach dem eigentlichen Lukács-Text erschienen sind. Und auch seine eigenen Forschungsinteressen



Der junge Marx

bildet der Aufsatz deutlich ab – dafür stehen die Verweise auf Heinrich Heine als Philosophiehistoriker oder die Aufwertung der Arbeiten Rudolf Hayms. Daher lässt sich erkennen, dass der Text über das direkt von ihm stammende Kapitel hinaus zu einem großen Teil sein Werk darstellt. Anzumerken ist hier ebenfalls, dass die zeitliche Publikation des Textes eine Aussage zur Hegel-Debatte war. Denn der Aufsatz erschien im selben Heft wie Rugard Otto Gropps¹¹¹ zweiter (und abschließender) Teil seines Hegel-Verrisses.

Als im Frühjahr 1953 Lukács' ursprüngliches Manuskript in Berlin eintraf, war Harich nach eigenen Angaben ebenfalls mit Arbeiten zur Entstehungsgeschichte des Marxismus beschäftigt.¹¹² Das Redaktionskollegium der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* (Baum-

¹⁰⁹ Redaktion der DZfPhil: *Anmerkungen*, S. 524. Dort weiter: »Sie sollte bereits als Beitrag zum Karl-Marx-Jahr 1953 erscheinen, konnte aber nicht mehr in den Jahrgang I, 1953, unserer Zeitschrift aufgenommen werden, da wir aus technischen Gründen gezwungen waren, die Hefte 3 und 4 dieses Jahrgangs zu einem Doppelheft zusammenzufassen.« (Ebd.) Alle weiteren Hinweise in den entsprechenden Briefen in diesem Band.

¹¹⁰ Neudruck dieses Teilkapitels unter: Harich: *Die Deutsch-Französischen Jahrbücher*, Band 5, S. 414–428.

¹¹¹ Groppe: *Die marxistische dialektische Methode und ihr Gegensatz zur idealistischen Dialektik Hegels*, Teil 2, S. 344–383.

¹¹² Siehe: Harich: *Brief an Lukács vom 17. April 1953*.

garten, Bloch, Schrickel, Harich) stellte nach der Lektüre des Aufsatzes von Lukács fest, dass dieser in der vorliegenden Form nicht gedruckt werden könne.¹¹³ Gleichzeitig, so Harich weiter, sei man sich im Klaren gewesen, dass Lukács nicht die Zeit habe, seinen Text zu überarbeiten.¹¹⁴ In dieser Notlage machten die Genossen und Ernst Bloch den Vorschlag, ich solle doch an den beanstandeten Stellen Ergänzungen einfügen, resp. Veränderungen vornehmen, da ich auf Grund meiner eigenen, fragmentarisch vorliegenden Arbeit in die Materie eingearbeitet sei, und Ihnen dann das so veränderte Manuskript zur endgültigen Streichung, Redaktion usw. zu schicken.¹¹⁵ Harich unterzog sich diesem Unterfangen und sendete Lukács das vollständig überarbeitete Manuskript. Im Laufe des beiliegenden Briefes ging Harich dann auf die vorgenommenen Änderungen ein. Seine Aufzählung kann als Grundlage unserer Rekonstruktion dienen:¹¹⁶

- 1) Lukács' Text sei »sehr kurz« gewesen. »Dinge«, die er nur »hinweisartig angetippt«¹¹⁷ habe, wurden von Harich ausführlicher besprochen.

¹¹³ »Inzwischen haben nun Genosse Baumgarten, Ernst Bloch, Genosse Schrickel und ich Ihre Arbeit über die philosophische Entwicklung des jungen Marx gründlicher gelesen und dabei dann doch an einer Reihe von Punkten übereinstimmend festgestellt (und eine Übereinstimmung zwischen uns ist ziemlich selten), dass sie gewisse Mängel aufweist, die es nicht als ratsam erscheinen lassen, sie in der vorliegenden Form – gänzlich ohne Veränderungen – abzudrucken.« Harich: *Brief an Lukács vom 17. April 1953*.

¹¹⁴ Siehe: Harich: *Brief an Lukács vom 17. April 1953*.

¹¹⁵ Harich: *Brief an Lukács vom 17. April 1953*.

¹¹⁶ Die Aufzählung folgt: Harich: *Brief an Lukács vom 17. April 1953*.

¹¹⁷ Dieses »hinweisartige Antippen« gehört zu den charakteristischen Merkmalen des Schreibens bei Lukács. Sehr oft finden sich bei ihm weiterführende Verweise, neue Gedankengänge, Kontexte und ähnliches in Klammern gesetzt. In seinem Beitrag zu Lukács' *Festschrift* schrieb Harich: »So also wollen Sie die Bemerkungen, die Sie in Klammern oder in Parenthese äußern, verstanden wissen – als Warntafeln, die dem Leser nahelegen, sich vor falscher Verabsolutierung zu hüten, als Hinweise auf jene Totalität der jeweiligen Epoche, des jeweiligen Problemzusammenhangs, von der Sie wünschen, dass man sie, in Umrissen wenigstens, sich vor Augen halte, um gegen Einseitigkeit gefeit zu sein.« Harich: *Lukács zum 70. Geburtstag*. Und in Harichs Rezension der *Zerstörung der Vernunft* hieß es: »Man weiß aus den früheren Werken des Verfassers, dass er, um den Zusammenhang des Ganzen einer Epoche immer wieder dem Leser zu Bewusstsein zu bringen, in telegrammartiger Kürze, oft in Klammern gesetzt, andeutende Hinweise auf scheinbar abgelegene Probleme zu geben pflegt, die er für geeignet hält, eine gesellschaftlich typische, klassenmäßig vorherrschende Tendenz in ihren verschiedenen, unmittelbar voneinander unabhängigen und doch zutiefst analogen Ausprägungen verständlich zu machen.« Harich: *Rezension zu: Lukács: Die Zerstörung der Vernunft*. Lukács selbst äußerte sich dazu ebenfalls,

- 2) Hinzugefügt wurden die entsprechenden Zitate, die bereits vorhandenen Verweise Lukács' weit ausführlicher integriert.
- 3) Verschiedene implizite Äußerungen Lukács' wurden expliziter niedergeschrieben, »so z. B. die Tatsache, dass Marx an alle ideengeschichtlichen Quellen, an die er anknüpft, von vornherein kritisch herantritt, also keinen Augenblick eigentlicher Hegelianer, eigentlicher Feuerbachianer oder gar Utopischer Sozialist oder gar bürgerlicher Ökonom gewesen ist«.
- 4) Lukács' Verständnis des Materialismus und der Dialektik sei teilweise verwirrend gewesen. Harich habe »Formulierungen etwas vorsichtiger« gemacht.
- 5) Der Abschnitt über die *Deutsch-Französischen Jahrbücher* wurde neu eingefügt.¹¹⁸
- 6) Die Interpretation der *Ökonomisch-philosophischen Manuskripte* wurde »komplettiert«. Die Ausführungen zur Entfremdung habe Harich aus *Der junge Hegel* übernommen.

Diesen Änderungen trat eine weitere Überarbeitung zur Seite, die Harich als die »schwerwiegendste« bezeichnete. Das Problem des Verhältnisses von Materialismus und Idealismus sei in dem Aufsatz nicht hinreichend herausgearbeitet gewesen. Es drohe von daher der Vorwurf des »Hegelianisierens«, da seit der ursprünglichen Fassung des Aufsatzes eben nicht nur Lukács' *Der junge Hegel* (1948) erschienen sei, sondern auch Shdanows Referat gegen Alexandrow.¹¹⁹ Mit diesen Sätzen hatte Harich die Bedeutung und den Stellenwert der frühen Hegel-Debatte, die den Diskussionen in der DDR voranging, anerkannt. Da in dem gleichen Heft auch Aufsätze von Rugard Otto Gropp und Victor Stern erscheinen würden, müsse der Eindruck vermieden werden, dass diese beiden Beiträge als Polemik gegen Lukács verstanden werden könnten.¹²⁰ »Das

in dem gedruckten Briefwechsel mit Anna Seghers: Lukács: *Ein Briefwechsel zwischen Anna Seghers und Georg Lukács*, S. 171–215.

¹¹⁸ Die Ergänzung erfolgte »unter dem Gesichtspunkt, dass diese den Übergang vom revolutionären Demokraten zum proletarischen Klassenstandpunkt widerspiegeln, dass dies die Voraussetzung für den entscheidenden qualitativen Sprung ist – noch vor den *Ökonomisch-philosophischen Manuskripten* –, und dass im Grunde schon in der *Einleitung zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie* das Hinüberwachen der bürgerlichen in die proletarisch-sozialistische Revolution konzipiert wird.« Harich: *Brief an Lukács vom 17. April 1953*.

¹¹⁹ Siehe: Shdanow: *Kritische Bemerkungen zu G. F. Alexandrows Buch: Geschichte der westeuropäischen Philosophie*, S. 80–114.

¹²⁰ Beide Zitate: Harich: *Brief an Lukács vom 17. April 1953*, S. 294. Gropps Aufsatz (*Die marxistische dialektische Methode und ihr Gegensatz zur idealistischen Dialektik Hegels*) lag zu diesem Zeitpunkt noch nicht vollständig vor. Am 14. August 1954 konnte Harich dann Lukács über den Inhalt informieren, die entsprechenden Passagen wurden bereits wiedergegeben. Siehe: Harich: *Brief an Lukács vom 14. August 1953*. Von Victor Stern

sieht dann entweder so aus, als ob die Redaktion eine tückische Gemeinheit gegen Sie ausgeheckt hätte, oder aber so, als ob die Gemeinheit sich gegen Gropp und Stern richtete, deren Aufsätze leider nicht glänzend sind. Was also tun? Ich habe vor allem den von Ihnen nur in einem Nebensatz erwähnten Feuerbach und dessen Einfluss auf Marx breiter gewürdigt.«¹²¹

Im Licht dieser Passage ist es absurd, Harich vorzuwerfen, er spiele Hegel gegen Feuerbach aus und verwische damit die Grenze zwischen Materialismus und Idealismus. Dies war einer der immer wieder gegen ihn erhobenen Vorwürfe, nachzulesen etwa in dem Beitrag von Alfred Kosing zur (von der SED und Kurt Hager initiierten) Kampagne gegen die *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*.¹²² Harich hatte zwar die These aufgestellt, dass es (vor Feuerbach, Marx, Engels) so gut wie keine eigenständige deutsche materialistische Tradition gebe, die der deutschen Aufklärung oder der klassischen deutschen Philosophie des Idealismus entgegengestellt werden könnte – gerade mit Blick auf die französische Entwicklung. Der Materialismus setze in Deutschland erst mit Feuerbach und Marx ein. Aber auch die Adaption der materialistischen Traditionen anderer Länder sei für die sozialistische Erbe-Pflege gewinnbringend. Diese Position findet sich auch in seinen späteren Werken. In *Nietzsche und seine Brüder* schrieb er rückblickend: »Die DDR kann stolz darauf sein, erstmals vollständig und in korrekten Übersetzungen Holbachs *Système de la Nature* und die beiden Hauptwerke von Helvétius deutsch herausgebracht zu haben. Vorbildhafte Pflege materialistischer Denktradition, Erfüllung eines Nachholbedarfs seit dem 18. Jahrhundert.«¹²³ Es komme für die DDR also gar nicht unbedingt darauf an, eine eigene deutsche Materialismus-Tradition für das 18. Jahrhundert zu konstruieren. Das positive Bekenntnis zum franzö-

war gemeint: Stern: *Karl Marx über den französischen Materialismus*, S. 461–470. Der Text erschien in Heft 3/4 von 1953.

¹²¹ Harich: *Brief an Lukács vom 17. April 1953*. Dort weiter: »Zunächst habe ich das wichtige Dokument *Luther als Schiedsrichter zwischen Strauß und Feuerbach* erwähnt; dann habe ich die Bedeutung der *Vorläufigen Thesen* für die Kritik des Hegelschen Staatsrechts vom Frühjahr-Sommer 1843 stark betont und bei dieser Gelegenheit die Marxsche Idealismus-Kritik (...) hervorgehoben – ich glaube: in Ihrem Sinne.«

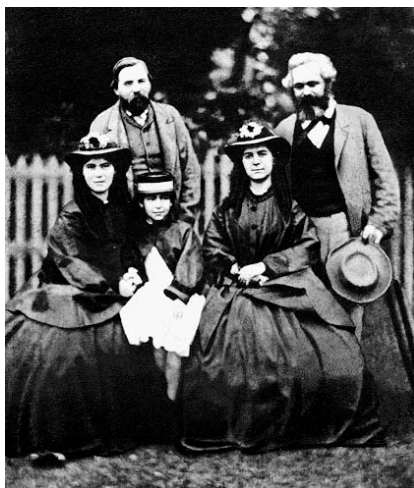
¹²² Kosing: *Wird die Deutsche Zeitschrift für Philosophie ihren Aufgaben gerecht?*, S. 302.

¹²³ Harich: *Nietzsche und seine Brüder*, S. 202. Dort weiter: »Aber glauben Sie, die DDR wäre bereit, ihren Lesern die beiden wichtigsten deutschsprachigen Zeugnisse eines militanten Materialismus aus dem 20. Jahrhundert zugänglich zu machen: Friedrich Jodls *Kritik des Idealismus*, Nicolai Hartmanns *Teleologisches Denken*? Seit vielen Jahren versuche ich, das zu erreichen. Ich schaffe es nicht.« Siehe hierzu: Heyer: *Zur Rezeption Friedrich Jodls in der DDR*, S. 191–198.

sischen Materialismus der Aufklärung sei verdienstvoll genug – wenn es Größe und Grenze gleichermaßen erfasse.

An dieser Stelle kann konstatiert werden, dass Harich die einzigartige Stellung von Lukács innerhalb der marxistischen Theoriebildung anerkannte. Denn die Verweise auf Gropp und Stern (und andere) sind keine Auswüchse intellektueller Überheblichkeit in dem Sinn: Die sind schlecht, wir sind besser. Vielmehr hatte Harich zur Kenntnis genommen, dass die philosophischen, methodischen, inhaltlichen und theoretischen Überlegungen von Lukács, Bloch und ihm selbst in Konflikte mit der offiziellen Parteimeinung geraten könnten bzw. solche sogar

schon heraufbeschworen hatten. Auch wenn er eigentlich kaum eine Auseinandersetzung scheute, war er dennoch bereit, potentielle Diskussionen im Vorfeld zu verhindern. Und zwar auch dadurch, dass er sich selbst zurücknahm. Der gerade verwendete Brief Harichs endete dann mit verschiedenen Bitten an Lukács, die Umarbeitungen freundlich aufzunehmen, die vorgenommenen Änderungen zu akzeptieren etc.¹²⁴ Am 4. Mai gab Lukács dann sein Einverständnis, der Aufsatz konnte in der Fassung Harichs in Druck gehen.¹²⁵ Er erschien schließlich im 2. Heft des Jahres 1954.



Friedrich Engels und Karl Marx,
vorn die Töchter Laura, Eleanor und Jenny, 1864

Auf über fünfzig Seiten entfalteten Lukács und Harich ein Szenario der Analyse der *Philosophischen Entwicklung des jungen Marx* (so ja der Titel), das die Jahre 1840 bis 1844 umfasst. Auch Rugard Otto Gropp hatte bei seiner Hegel-Verdammung auf die

¹²⁴ Harich: *Brief an Lukács vom 17. April 1953*.

¹²⁵ Lukács: *Brief an Harich vom 4. Mai 1953*. Dort: »Lieber Genosse Harich, vielen Dank für Ihren Brief und Ihre Sendung (...). Sie waren unbegründet ängstlich in Bezug auf meine Reaktion. Ich finde Ihre Arbeit sehr gut und nehme Ihren Vorschlag der Publikation in No. 3 unter meinem Namen an. Ich tue es zwar nach einem gewissen Zögern, da Ihre Arbeit eine sehr große war und nicht überall, wie Sie versichern, einfach ein »Plagiat« aus meinen anderen Arbeiten.« Es schloss sich dann die bereits wiedergegebene Bitte Lukács' an, dass in einer Fußnote Harich explizit erwähnt und ihm gedankt werde.

Interpretation dieser zeitlichen Periode viel Platz verwendet.¹²⁶ Handelte es sich doch um eine der (die?) entscheidenden Phasen der Entstehung des Ideegebäudes von Marx. Dass Harich bei seinen Ausführungen den Artikel von Groppe durchaus im Blickfeld hatte und implizit gegen diesen argumentierte, könnte ein direkter Vergleich aufzeigen. Das evidieren gerade die Differenzen zwischen beiden Aufsätzen. Jene Thesen, die denen Gropps widersprechen, belegte Harich durch ausführliche Zitate. Teilweise ging er sogar so weit, dass nur die Zitate aus den Werken von Marx die Gegenthese zu Gropps Ausführungen anzeigten. Außerdem ist Harich und Lukács die größere Zusammenschau besser gelungen. Es ist sicherlich nicht verfehlt, dies ihren deutlich höheren intellektuellen Kompetenzen zuzuschreiben, ihrer besseren und intensiveren Kenntnis des 19. Jahrhunderts. Daher erschien Marx bei ihnen nicht als »Wundererscheinung« und Hegel als »Rätsel«, wie Auguste Cornu Groppe vorgeworfen hatte.¹²⁷

Eine hier noch kurz anzusprechende Differenz der Ansätze von Groppe und Lukács/Harich ist damit angedeutet. Sie ergab sich dadurch, dass bei letzteren ebenfalls andere Philosophen zu Wort kamen. Das heißt, sie zitieren an den entsprechenden Stellen auch aus den Schriften von Feuerbach oder Hegel, während Groppe (und mit ihm auch weitere Teilnehmer der Hegel-Debatte) auf Verweise dieser Art verzichtet hatten und sich allein auf Marx, Engels, Lenin und Stalin fokussierten (wobei es vorkam, dass sich die Klassiker-Aussagen auch noch gegenseitig widersprachen). Aus dieser Perspektive ist der Lukács-Harich-Aufsatz ebenfalls wissenschaftlich überzeugender. Ein Beitrag, der den engen Horizont der Philosophie der DDR durchbrochen und zu Recht diese Epoche überdauert hat. Marx und die Entstehung des Marxismus erscheinen bei Lukács und Harich – wie gesehen – als wesentlicher Teil der Geschichte der Philosophie des 19. Jahrhunderts. Der Aufsatz beginnt mit der banalen Feststellung, dass die Frühphase der Philosophie Marx' nicht hinreichend erforscht sei. Doch gerade für die Verwendung der Instrumente des Marxismus (Dialektik, materialistische Philosophie etc.) sowie für eine richtige Bewertung der laufenden Debatten der DDR müsse dieses

¹²⁶ Groppe hatte die Jugend-Phase von Marx bis 1847 angesetzt. Siehe: Groppe: *Die marxistische dialektische Methode* etc. Teil 1, S. 99–112. Er kam zu dem Schluss, dass man für die Jahre »zwischen 1844 und 1847 (...) nicht von einem philosophiegeschichtlichen Übergang von Hegel zu Marx sprechen kann«. (S. 109)

¹²⁷ Cornu in seiner Reaktion auf Gropps Angriffe gegen ihn: Cornu: *Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels*, S. 895. Gropps Cornu-Kritik, siehe: Groppe: *Die marxistische dialektische Methode* etc. Teil 1, S. 90–92.

Verständnis weiter vertieft werden.¹²⁸ Folgende Punkte wären dabei von fundamentaler Bedeutung:¹²⁹

- »Der Prozess der Überwindung des Hegelianismus,
- das Hinausgehen auch über Feuerbach,
- die Begründung der materialistischen Dialektik (...) und
- die Entwicklung vom Standpunkt der revolutionären Demokratie zum bewussten Sozialismus.«

Signifikant sei dabei, dass diese Veränderungen sich »in deutschen Formen« abspielten. Marx habe seine Anschauungen vor dem Hintergrund der deutschen Verhältnisse entwickelt¹³⁰. »Das heißt konkret: Der politische Ausgangspunkt ist der revolutionär-demokratische Radikalismus des deutschen Vormärz, der ideologische Weg beginnt mit der Kritik und Umbildung der idealistischen Dialektik Hegels und erreicht sein Ziel in ihrer materialistischen Umstülpung. Das ist zunächst ein Vorgang innerhalb der deutschen Philosophie; auch die Wendung zum Materialismus vollzieht sich unter dem Einfluss eines deutschen Denkers: Ludwig Feuerbach.«¹³¹ Erst später seien dann die anderen Quellen des Marxismus hinzugegetreten, so Harich und Lukács unter Rückgriff auf Lenins *Drei Quellen und drei Bestandteile des Marxismus* (von 1913). Von zentraler Bedeutung ist in diesem Kontext die These Harichs und Lukács' über die geistige Entwicklung Marx': »Sein eigentlicher philosophischer Werdegang setzt erst mit der Aneignung der Hegelschen Philosophie ein. Damit erst beginnt sein welthistorisch bedeutsamer Lebenslauf.«¹³² Es war dadurch auch gesagt, dass es eine spezifische deutsche geschichtliche, kulturelle, philosophische usw. Tradition gebe – was aus marxistische Sicht eben Stichwörter umfasst wie: Deutsche Misere, Verspätung, fehlende eigene bürgerliche Revolution, kein Bürgertum, kaum ökonomische Einheit, Herrschaft des Idealismus, Fluchtphantasien, Irrationalismus.

¹²⁸ Siehe: Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 288. Ähnlich argumentierte bereits der teilweise von Harich stammende *Leitartikel der Redaktion* im 1. Heft der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* 1956. Siehe: Redaktion der DZfPhil: *Über die Lage und die Aufgaben der marxistischen Philosophie in der DDR*, S. 5–34.

¹²⁹ Das folgende Zitat nach: Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 289. Analog argumentierte auch Georg Mende: *Karl Marx' Entwicklung vom revolutionären Demokraten zum Kommunisten*.

¹³⁰ Exemplarisch siehe: Harich: *Die Lehre von Marx*, S. 280.

¹³¹ Beide Zitate: Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 289.

¹³² Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 290.

Vor dem Hintergrund der Philosophiegeschichte der frühen DDR stecken in diesen wenigen Ausführungen bereits deutliche Stellungnahmen. Am wichtigsten ist dabei sicherlich das eindeutige Bekenntnis zu Hegel. Bei Harich und Lukács lassen sich Termini wie »Überwindung« oder »Umstülpung« finden, um den Einfluss von Hegel auf Marx zu beschreiben. Damit ist dann aber gesagt, dass Hegels Philosophie auf Marx gewirkt habe (das bestritt Gropp ja vehement). Gleichzeitig ist auch gut erkennbar, dass Harich und Lukács ihre eigenen Hegel-Thesen ein Stück weit zurücknahmen. Das heißt, sie setzten nunmehr vor allem die Kritik von Marx an Hegel in den Mittelpunkt. Das war sicherlich eine Konzession an die potentiellen parteinahen Kritiker, auch ein Zugehen auf Gropp. Indem sie diesem in bestimmten Bereichen entgegenkamen, konnten sie dessen Hauptthese, wie gesehen, direkt angreifen.¹³³

Marx habe sich zwar frühzeitig Hegels Philosophie zugewendet. Doch zwischen seiner Position und der der anderen Junghegelianer¹³⁴ hätten von Anfang an Differenzen bestanden. Marx sei politisch radikaler in seinem Demokratismus und philosophisch tiefer, d. h. weiter in die Hegelsche Philosophie eindringend, gewesen.¹³⁵ Und Marx habe schon frühzeitig erkannt, dass allein mit der Weiterentwicklung der Hegelschen Gedanken und Ideen kein allumfassender Fortschritt gestaltet werden könne.¹³⁶ Auch wenn Marx zur Zeit der Abfassung seiner Dissertation¹³⁷ der Hegelschen Philosophie

¹³³ Im Prinzip ist dies jenes Vorgehen, das Harich in einem Brief an Lukács umrissen hatte: »Ich würde also vorschlagen, mit dem Gropp-Aufsatz folgendermaßen zu verfahren: Wir veröffentlichen diesen Aufsatz zunächst ungekürzt und kommentarlos in der Rubrik Diskussion unseres vierten Heftes. In Heft eins, 1954, beginnen wir dann eine Diskussion unter breiter Beteiligung aller an der Sache Interessierten, angefangen von linken Sektierern bis zu bürgerlichen Philosophen (wobei sich dann sonderbare Übereinstimmungen herausstellen werden). Im Verlaufe dieser Diskussion würde ich eine ziemlich heftige Kritik an Gropp veröffentlichen und gleichzeitig versuchen, all das, was an seinen Auffassungen richtig ist, herauszuarbeiten und zu würdigen. Im weiteren Verlauf der Diskussion müssten dann auch Sie Stellung nehmen, wobei sehr wahrscheinlich ist, dass Sie einen Zweifrontenkrieg gegen rechts und links werden führen müssen.« Harich: *Brief an Lukács* vom 14. August 1953.

¹³⁴ Das Verhältnis von Marx zu den Junghegelianern wurde in der Hegel-Debatte kontrovers diskutiert. Die Bandbreite der bezogenen Positionen verdeutlichen: Cornu: *Karl Marx und Friedrich Engels*. Mönke: *Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels*, S. 239 f. Höppner: *Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels*, S. 295 f. Hoffmann: *Hegel, ein großer deutscher Denker*, S. 1444 f.

¹³⁵ Vgl.: Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 290.

¹³⁶ Vgl.: Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 292.

¹³⁷ In seiner Vorlesung zu antiken Philosophie setzte sich Harich ausführlich mit Demokrit, Epikur und der Doktordissertation von Marx auseinander, siehe: Band 6.1 (*Philosophie-*

deutlich verhaftet gewesen sei und den Materialismus als philosophisches Konzept noch nicht für sich entdeckt hatte, so sei ihm doch bewusst gewesen, dass die Idee des Fortschritts an anderen Stellen gesucht werden müsse – d. h. nicht dort, wo die Junghegelianer ihn zu finden meinten. »Und es ist für den Geist der Dissertation bezeichnend, dass Marx von allen vorhandenen Richtungen der Zeit einzig und allein die politische Partei des Fortschritts, den Liberalismus (von dem sich damals in Deutschland die radikale Demokratie noch nicht getrennt hat), als inhaltsvoll betrachtet, als diejenige Richtung, mit der die Philosophie ein Bündnis zu schließen habe.«¹³⁸

Anhand von Feuerbachs Philosophie habe Marx nicht nur die Schranken der radikalen deutschen Spielart des Materialismus erkannt, sondern auch seine Kritik an Hegel fundieren können: »Mit dem Bekenntnis zu Feuerbach auf der einen, mit dem Plan der Kritik an Hegels Rechtsphilosophie auf der anderen Seite schlägt Marx seit Anfang 1842 die Richtung ein, die ihn in den folgenden Jahren mit einer unvergleichlichen Geradlinigkeit zur Begründung des dialektischen Materialismus führt. Von diesem Zeitpunkt an ist sein allseitiges Hinausgehen über die damals höchsten Resultate der deutschen Philosophie, über Hegel zum Materialismus, über Feuerbach zur Kritik der Politik und damit zur politischen Kritik an Hegel, nicht mehr aufzuhalten.«¹³⁹

Der wichtigste Baustein dieser Hegelkritik bestehe darin, dass Marx als »revolutionärer Demokrat« die »konstitutionelle Monarchie und deren Rechtfertigung durch Hegel« bekämpfte.¹⁴⁰ Untrennbar verbunden sei diesem Prozess »das Hinausgehen auch über Feuerbach«, d. h. »die Ausdehnung der materialistischen Kritik auf Hegels Gesellschaftslehre, die Erweiterung der materialistischen Welterklärung von der Natur auf die gesellschaftlichen Zusammenhänge, das Weitergehen von der Religionskritik zur Kritik der Politik, die Überwindung des anthropologischen Abstraktums ›der Mensch‹ und – als die höchste weltanschauliche Frucht all dessen – die Schaffung der materialistischen Dialektik.«¹⁴¹ Diese Ausführungen stehen im Kontext von Harichs Feuerbach-Artikel

geschichte und Geschichtsphilosophie. Vorlesungen), dort zu Demokrit S. 148–162, zu Epikur S. 389–408, in diesem Zusammenhang auch ein eigenständiges Kapitel zur *Dissertation des jungen Marx*, S. 396–405. Siehe auch die entsprechenden Briefe von und an Lukács.

¹³⁸ Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 295.

¹³⁹ Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 29 f.

¹⁴⁰ Beide Zitate: Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 303. Ebenfalls: S. 308 f., dort zu den »politisch-reaktionären Seiten« der Gesellschaftslehre Hegels und zu dessen weltanschaulichen Ausführungen.

¹⁴¹ Beide Zitate: Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 304 f.

und geben die dortigen Thesen wieder.¹⁴² Analog argumentierte Lukács bereits in *Der junge Hegel*. Signifikant ist, dass Harich bestrebt war, die trennenden Gräben zwischen Feuerbach und Marx sehr deutlich zu benennen.

In letzter Konsequenz war das der Versuch, die Differenzen zwischen beiden in den Vordergrund zu stellen, damit der Abstand zwischen Hegel und Marx nicht als quantitativ oder qualitativ größer erscheine als der zwischen Feuerbach und Marx.¹⁴³ Es handelte sich also um eine implizite Aufwertung der idealistischen Philosophie. Gleichwohl aber war Harich und Lukács zu Folge der Ansatzpunkt der Aushebelung des Idealismus durch Marx ein materialistischer (Feuerbach wird in der folgenden Passage allerdings nicht genannt!): »Es ist (...) klar ersichtlich, welchen starken materialistischen Akzent gegen den Hegelschen Idealismus diese Kritik aufweist. Nachdem die unsinnige Mystik der Hegelschen idealistischen Methodologie entlarvt ist, wird nun gezeigt, dass die Kehrseite dieses Idealismus eine geradezu biologistische Apologie der Geburtsprivilegien ist, die die qualitative Besonderheit des Menschen, seine soziale Beingtheit als »Produkt der selbstbewussten Gattung«, verleugnet. Doch der politische

¹⁴² Harich: *Über Ludwig Feuerbach*, S. 279–287. Dort zur Anthropologie, siehe: S. 285 f. Gleichlautend äußerte sich Kurt Hager. Hager: *Ludwig Feuerbach*, S. 669–671.

¹⁴³ »Wenn also der dialektische Materialismus von Marx aller vorhergehenden Philosophie, auch der der unmittelbaren Vorgänger, – Hegel und Feuerbach – gegenüber etwas qualitativ Neues darstellt, wenn seine Entstehung eine wirkliche Revolution in der Geschichte der Philosophie, ein qualitativer Sprung ist, so kündigt sich dies bereits in der Überlegenheit an, mit der Marx – von vornherein kritisch – an Hegel sowohl wie an Feuerbach herantritt.« Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 305. Diese Argumentation lässt sich so auch in den Texten der Hegel-Kritiker nachweisen, am deutlichsten zeigt sich die Analogie mit Blick auf Shdanows Hegel-Verdikt. Siehe: Shdanow: *Kritische Bemerkungen* etc., S. 80–114. Aber die Unterschiede überwiegen: Während Shdanow die deutsche idealistische Philosophie gleich Stalin ablehnte, versuchte Harich sie aus der »Schusslinie« zu nehmen und dadurch in den Bereich der wissenschaftlichen Forschung zu überführen. Außerdem wertete er an verschiedenen Stellen auf, gerade mit Blick auf andere philosophische Richtungen, denen ein Vorläuferstatus für den Marxismus zugesprochen wurde. Und direkt gegen Shdanow ist die These von Harich und Lukács gerichtet, »dass der dialektische Materialismus alles andere als eine eklektische Synthese von Hegelscher Dialektik und Feuerbachschem Materialismus ist, dass vielmehr das Umstülpen, das vom Kopf auf die Füße Stellen der Hegelschen Philosophie die Dialektik als solche grundlegend und qualitativ verändert hat.« Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 308. Zur Absicherung dieser Ausführungen verwiesen Harich und Lukács auf Marx' *Nachwort* zur 2. Auflage des *Kapital*, das in der Hegel-Debatte bei der Verteidigung der idealistischen Philosophie eine wichtige Rolle spielte.

Inhalt dieser Kritik ist (...) noch kein proletarisch-sozialistischer. Noch erfolgt die Kritik vom Standpunkt der revolutionären Demokratie und richtet sich in der Hauptsache gegen die feudal-ständischen Richtungen.«¹⁴⁴

Einen Schwerpunkt des Aufsatzes bildet die Analyse der *Ökonomisch-philosophischen Manuskripte* von Marx, die in der Hegel-Debatte von den Gropp-Kritikern oftmals gegen diesen und zu Gunsten der idealistischen Philosophie argumentativ verwendet wurden. 1844 verfasst, würden sie einen Wechsel im Denken von Marx markieren. Sein monatelanges Studium der Klassiker der englischen bürgerlichen Ökonomie¹⁴⁵ führte, so die These, zu einer Verschiebung der Prämissen bei der Kritik von Hegels Staatsphilosophie. Marx habe damit begonnen, die Kategorien der materialistischen Dialektik auf die Probleme der Ökonomie anzuwenden. »Diese Dialektik enthüllt einerseits die Gesetze der kapitalistischen Gesellschaft und damit das Geheimnis ihrer historischen Entwicklung; andererseits zeigt sie das Wesen des Sozialismus, und zwar nicht mehr als abstrakte ideale Forderung (wie bei den Utopisten), sondern als notwendiges Resultat der historischen Menschheitsentwicklung.«¹⁴⁶

Die Hinwendung zur bürgerlichen Ökonomie habe bei Marx also dessen Überwindung des Utopischen Frühsozialismus stimuliert bzw. überhaupt erst ermöglicht. Gleichzeitig schärfte die Dialektik als materialistische Dialektik durch die Aneignung der Ökonomie ihr methodisches Profil. Außerdem konnte Marx erst auf der Basis der verarbeitenden kritischen Analyse der damals modernen ökonomischen Theorien den Stellenwert von Hegels Philosophie vollständig erkennen.¹⁴⁷ Und nicht zuletzt markiere die ökonomische Fundierung des philosophischen Denkens von Marx den abschließenden Bruch a) mit Hegels Idealismus und b) mit »den metaphysischen Schranken Feuerbachs«. ¹⁴⁸ »Das Kriterium für die Größe und die Grenzen der ökonomischen wie der philosophischen Klassik des Bürgertums liegt nach Marx darin, ob und wie weit sie

¹⁴⁴ Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 310.

¹⁴⁵ »Eben dies ist für Marx das Große, Bedeutende an der klassischen politischen Ökonomie: Dieses Herausarbeiten der krassen Widersprüchlichkeit des Kapitalismus als einer Gesetzmäßigkeit. Die Grenze der klassischen Ökonomie erblickt Marx darin, dass sie diese Gesetze der entfremdeten Arbeit nicht als das, was sie sind, versteht, also auch weder eine historische, noch eine begriffliche Ableitung ihrer Kategorien zu geben vermag; sie nimmt sie ganz einfach als gegeben hin.« Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 335.

¹⁴⁶ Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 331.

¹⁴⁷ Vgl.: Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 331.

¹⁴⁸ Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 336.

die Widersprüche (der kapitalistischen Gesellschaft, A. H.) offen (...) zum Ausdruck bringen, oder ob sie diesen Widersprüchen auszuweichen bestrebt sind. (...) Damit wird das Fundament zu einer materialistisch-dialektischen Kritik an den unmittelbaren Vorläufern des historischen Materialismus gelegt, einer Kritik, die Wahrheitsgehalt und Irrtum in den Theorien der Vorgänger scharf unterscheidet und gleichzeitig beide Momente, sie aus der Dialektik ihrer historisch-gesellschaftlichen Grundlagen ableitend, erklärt.«¹⁴⁹

Bedeutsam an diesen Ausführungen war sicherlich, dass Lukács und Harich die ökonomischen Passagen in Hegels Philosophie betonten. In der Hegel-Debatte folgten mehrere Wissenschaftler dieser Überlegung.¹⁵⁰ Lukács hatte schon in *Der junge Hegel* in diesem Sinn die ökonomischen Seiten der Hegelschen Philosophie positiv würdigend hervorgehoben.¹⁵¹ (Und Harich hat genau diesen Punkt immer wieder herausgestellt, siehe die Texte dieses und des 5. Bandes.) Marx habe, so ihre – direkt gegen Groppe gerichtete – These, Hegel zugebilligt, »dass dieser auf dem Standpunkt der modernen Nationalökonomie stehe«.¹⁵² Doch diese Bejahung des »ökonomischen Hegel« führte Marx weder zu einer apologetischen Aneignung dieses philosophischen Tatbestandes – noch zu einem rein kritischen Umgang.¹⁵³ Vielmehr machte Marx zwei Fehler bei Hegel aus. »Erstens verwechselt Hegel die unmenschliche Entfremdung im Kapitalismus mit der Gegenständlichkeit überhaupt und will in idealistischer Weise diese statt jener

¹⁴⁹ Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 332.

¹⁵⁰ Exemplarisch siehe: Behrens: *Zur Entwicklung der politischen Ökonomie beim jungen Marx*. Kuczynski: *Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels*, S. 315–318. Groppe Konzept verteidigend: Höppner: *Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels*, S. 294.

¹⁵¹ Lukács: *Der junge Hegel*, S. 208–220, 389–458. Fritz Behrens bezog sich daher in seinen Ausführungen berechtigt auf Lukács. Behrens: *Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels*, S. 896–903.

¹⁵² Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 332, auch S. 335 f.

¹⁵³ »Marx erkennt, wie gesagt, als das Große, Bedeutende an Hegel an, dass er auf der Höhe der klassischen Ökonomie steht und den Menschen als das Resultat seiner eigenen Arbeit, mithin die Arbeit als Selbsterzeugungsprozess des Menschen begreift. Aber, fügt Marx hinzu, Hegel sieht an der Arbeit nur deren positive Seite, er hat keinerlei Einsicht in die negativen Seiten der Arbeit in der kapitalistischen Gesellschaft. Aus diesem Grund entstehen bei ihm philosophisch falsche Trennungen und falsche Vereinigungen, idealistische Mystifikationen (...).« Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 336.

aufheben.«¹⁵⁴ Hegels Philosophie habe also die falsche Zielperspektive – eine Erkenntnis, zu der Marx auf der Basis seines »neuen proletarischen Klassenstandpunktes« gekommen sei.¹⁵⁵

Harich und Lukács, die auf den Nachweis dieser These über vier Seiten verwendeten, setzten also den aus dem Idealismus entspringenden Mystifikationen Hegels den dialektischen Materialismus als »Instrument« des Proletariats gegenüber.¹⁵⁶ »Der zweite, von Marx kritisierte Fehler Hegels (...) liegt darin, dass Hegel in der Negation der Negation die Entfremdung aufzuheben meint, sie in Wirklichkeit aber bestätigt. Darin kommt der falsche Positivismus Hegels, sein nur scheinbarer Kritizismus zum Ausdruck (...).«¹⁵⁷ Da Hegel als Teil der bürgerlichen Welt deren Grenzen und Determinationsmechanismen nicht erkannt habe, scheitere auch sein Versuch, die Probleme der bürgerlichen Gesellschaft, sofern er sie von seinem Klassenstandpunkt aus überhaupt wahrnahm (der Marxismus billigte ihm dabei neben Goethe noch die höchsten Kompetenzen der Vertreter der bürgerlichen Welt zu, siehe die entsprechenden Wortmeldungen von Lukács, Harich, Johannes R. Becher, Paul Rilla, Bloch, Alexander Abusch, Wilhelm Girnus, Hans Mayer), zu lösen. Ähnliches gelte auch für den Materialismus Feuerbachs, d. h. auch dieser sei mit seinem radikalen materialistischen Ansatz trotzdem Teil der bürgerlichen Denkwelt.¹⁵⁸ Eine kurze Aufzählung kann verdeutlichen, in welchen Etappen sich Harich und Lukács die Genese des Ideengebäudes von Marx vorstellten, wobei vor allem der Blick auf Hegel entscheidend ist:¹⁵⁹

- Um 1840/41, zur Zeit seiner Dissertation, sei Marx noch kein Materialist gewesen, »seine Weltanschauung ist zu dieser Zeit ein radikalierter, atheistischer Pantheismus, mit unvermeidlich objektiv-idealistischen Zügen«. (S. 292) Allerdings habe er den Materialismus auch nicht abgelehnt.
- 1842 las Marx Feuerbachs *Wesen des Christentums*, Er habe »die Bedeutung dieses Werkes (...) sogleich erkannt«. (S. 296)
- Von diesem Punkt führte ihn mit »unvergleichlicher Geradlinigkeit« ein Weg »zur Begründung des dialektischen Materialismus«. (S. 296)

¹⁵⁴ Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 336.

¹⁵⁵ Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 337.

¹⁵⁶ Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 338 f.

¹⁵⁷ Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 339.

¹⁵⁸ Siehe: Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 341.

¹⁵⁹ Die folgende Aufzählung nach: Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*. Seitenzahlen in Klammern im laufenden Text.

- Beginn seiner Kritik an den Linkshegelianern. (S. 297–300)
- Es folgte die Kritik der Hegelschen Staats- und Rechtsphilosophie, die Kritik an Feuerbach schloss sich an. Beide ergänzten sich gegenseitig. (S. 302–314)
- Die *Deutsch-Französischen Jahrbücher* »spiegeln die wachsende Erkenntnis der Bedeutung des revolutionären Kampfes der Volksmassen wider – bis zur schließlichen klaren Orientierung aufs Proletariat«. (S. 314) Sie markieren den »Wechsel des Klassenstandpunktes«. (S. 320)
- Der Weg ging von der revolutionären Demokratie zum proletarischen Sozialismus. (S. 314–319)
- Kenntnismahme und Überwindung des Utopischen Frühsozialismus und der französischen Historiker.¹⁶⁰ (S. 318 f.)
- Die *Ökonomisch-philosophischen Manuskripte* Marx' erbrachten die Aneignung der englischen bürgerlichen Ökonomie. (S. 331)
- Die Dialektik wurde dadurch zur materialistischen Dialektik. (S. 331 f.)
- Radikaler Bruch mit Hegel (idealistisch) und Feuerbach (metaphysisch). (S. 332, 335 f.)
- Die »endgültige Überwindung und materialistische Aufhebung der Hegelschen Dialektik« führte Marx zur bewussten proletarisch-sozialistischen Revolution. (S. 343)

An dieser Aufzählung war vor allem ein Punkt für die Hegel-Debatte von Bedeutung. Der dialektische Materialismus habe sich bei Marx und Engels herausgebildet, bevor diese alle Kriterien und philosophischen Erkenntnisse besaßen, um den Idealismus Hegels endgültig zu überwinden (im Sinne des angesprochenen radikalen Bruchs) und die metaphysischen Schranken des Materialismus Feuerbachs vollständig zu erkennen. Damit wäre dann die idealistische Philosophie in den dialektischen Materialismus eingegangen – und zwar über die im marxistischen Lager (bis auf bei Gropp und den Stalin-Apologeten) anerkannte Vorläuferrolle Hegels hinaus.

Daneben ist ein weiterer intellektueller Schachzug von Harich und Lukács festzustellen. Der zeitgleich erscheinende Artikel von Gropp setzte einseitig auf die Kritik, die Marx an Hegel übte. Einige der Kritiker Gropps argumentierten daher, dass diese Kritik nicht allumfassend gewesen sei und versuchten so, Reste der Hegelschen Philosophie zu

¹⁶⁰ Harich hat sich mehrfach zu den Quellen des Marxismus, zur Ökonomie, zum Utopischen Sozialismus, zur materialistischen und idealistischen Philosophie (Hegel) und zu den französischen Historikern des 19. Jahrhunderts – François Pierre Guillaume Guizot, François-Auguste Mignet, Louis Adolphe Thiers, Jacques Nicolas Augustin Thierry – geäußert. Exemplarisch zu studieren in seinen Vorlesungsmanuskripten (Band 6).

bewahren. Sie versuchten also die Idee durchzusetzen, dass alles, was Marx nicht kritisierte, erhaltenswert sei. Harich und Lukács gingen einen anderen Weg. Denn sie standen die Auseinandersetzung Marx' mit Hegel ein, zogen aber die zu Groppps Hegel-Verdammung entgegengesetzten Konsequenzen: »Marx vermag die Größe Hegels gerade deswegen zu würdigen, vermag dessen Errungenschaften gerade deswegen fruchtbar zu machen, weil er mit dem Hegelschen Idealismus den radikalsten Bruch – weit über Feuerbach hinaus, auch dessen idealistische Reste noch überwindend – vollzieht. Gerade durch die schonungslose Kritik an den idealistischen Verzerrungen der Dialektik wird das Große an Hegel sichtbar.«¹⁶¹ Dadurch, dass Marx Hegel kritisierte, habe er diesen als Philosophen voll anerkannt. Pointierter konnte man Gropp kaum widersprechen.

6. Die fünfziger Jahre

Wie gesehen, stand die Goethe-Episode der freundschaftlichen Annäherung von Harich und Lukács nicht im Weg. Spätestens ab 1952/1953, als Harich für die *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* verantwortlich war und sich im Aufbau-Verlag um die Werke Lukács' kümmerte,¹⁶² ist eine überaus hohe intellektuelle Übereinstimmung zwischen beiden zu erkennen, die auch die hier abgedruckten Gutachten, Briefe, Verteidigungsschriften etc. Harichs deutlich aufzeigen. Schon 1952 intervenierte er gegen die Kritik an Lukács' *Existentialismus oder Marxismus?* von Klaus Schrickel, die in der *Einheit*, der offiziellen theoretischen Zeitschrift der SED, erschienen war.¹⁶³ Im gleichen Jahr setzte er sich in seiner *Hegel-Denkschrift* sowie den beiden dazugehörigen Anlagen (am schärfsten in *Über die Methoden des Genossen Ernst Hoffmann*) ebenfalls für Lukács an höchster Stelle ein und argumentierte gegen dessen Kritiker (in diesem Fall zuvorderst Ernst Hoffmann sowie Kurt Hager).¹⁶⁴

In *Mein Weg zu Lukács* hat Harich rückblickend vor allem dessen *Der junge Hegel* als »Bekehrung« bezeichnet. An dieser Selbsteinschätzung kann kein Zweifel bestehen.

¹⁶¹ Lukács (und Harich): *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*, S. 340.

¹⁶² Hierzu: Mittenzwei: *Im Aufbau-Verlag oder Harich dürstet nach großen Taten*, S. 208–243. Hoyer: *Zur inhaltlichen Ausrichtung der Deutschen Zeitschrift für Philosophie im Zeichen des Neuen Kurses der SED*, S. 551–554.

¹⁶³ Harich: *Stellungnahme zu der Kritik des Genossen Dr. Klaus Schrickel an dem Buch Existentialismus oder Marxismus? von Georg Lukács*.

¹⁶⁴ Die entsprechenden Texte druckt der Band: Harich: *An der ideologischen Front*, S. 121–159.

Lukács' Verständnis der klassischen deutschen Philosophie des Idealismus wurde für Harich prägend. Klar erkennbar wird dies sicherlich im Zusammenhang mit seiner Vorlesung zu Georg Wilhelm Friedrich Hegel.¹⁶⁵ Die Veranstaltung fand 1951/1952 in einer Zeit statt, in der die »heiße Phase« der Hegel-Debatte ihre Schatten bereits voraus warf. Lukács' *Der junge Hegel* konnte in der DDR nicht erscheinen. Zwei Jahre später, Ende 1953, unternahm Harich dann einen erneuten Versuch, die Veröffentlichung des Werkes im Aufbau-Verlag zu ermöglichen. (Abdruck des Gutachtens in diesem Buch.)

Mit seiner Hegel-Vorlesung geriet Harich in die Kritik der SED, die Vorwürfe gegen ihn gipfelten in einem Parteiverfahren.¹⁶⁶ Der Grund für diese restriktive Haltung der Partei war a) die Aufwertung der Philosophie Hegels, die Harich in seiner Vorlesung unternahm, und b) die Tatsache, dass er sich dabei auf Lukács stützte bzw. sogar überaus ersichtlich dessen Hegel-Konzeption positivierte¹⁶⁷ – was naturgemäß auf diesem Feld die direkte und die indirekte Kritik an dem mysteriös durch die DDR-Philosophie geisternden Stalin-Shdanowschen Hegel-Verdikt einschloss.¹⁶⁸ Und letzteres hatte – mit der Formel von der vermeintlichen »aristokratischen Reaktion« auf Materialismus und Revolution, denn das sollte die Philosophie Hegels beziehungsweise des deutschen Idealismus sein – fast schon philosophische Gesetzeskraft.

Kurt Hager persönlich rügte beispielsweise an Ernst Blochs Hegel-Buch (*Subjekt-Objekt*), dass dieses Stalins Urteil nicht berücksichtige bzw. sogar konterkariere. Bloch erkundigte sich daraufhin bei Erich Wendt, wo er die entsprechenden Passagen nachlesen könne.¹⁶⁹ Da es sie, direkt von Stalin, ja gar nicht gab, blieb die Suche erfolglos.¹⁷⁰ Wer

¹⁶⁵ Ediert in: Harich: *An der ideologischen Front*, S. 437–713. Dort auch die Einleitung von Heyer: *Harichs Hegel-Vorlesung*, S. 431–436.

¹⁶⁶ Aufgearbeitet bei: Amberger/Heyer: *Der konstruierte Dissident*. Auch: Amberger: *Harich und eine philosophische Kontroverse in der DDR*, S. 25.

¹⁶⁷ Siehe hierzu die entsprechenden Ausführungen von Camilla Warnke: *Das Problem Hegel ist längst gelöst*, S. 194–221.

¹⁶⁸ Grundlegend: Shdanow: *Kritische Bemerkungen zu G. F. Alexandrows Buch: Geschichte der westeuropäischen Philosophie*, S. 80–114. Shdanow war der Schwiegersohn Stalins.

¹⁶⁹ Bloch: *Brief an Erich Wendt* vom 12. Juni 1951. Auch: Wendt: *Brief an Bloch* vom 29. Juni 1951, beide, S. 39–41.

¹⁷⁰ In der *Hegel-Denkschrift* notierte Harich: »Das Buch des Professors Bloch *Subjekt-Objekt*, das Hegelbuch eines bedeutenden und bewährten antifaschistischen Schriftstellers, der sich seit Jahrzehnten mit ganzem Herzen zu unserer Sache bekennt, konnte wegen aller möglichen »Bedenken« der Abteilung Propaganda des ZK der Partei fast zwei Jahre lang

genauer hinschaute, Harich, Lukács und Bloch verwiesen darauf, der fand aber Stalins gegenteilige Aussagen in *Anarchismus oder Sozialismus?* – was den parteioffiziellen Hegel-Tötern durchaus Kopfschmerzen bereitete. Nicht zuletzt, da sich aus den Werken von Marx und Engels ebenso zahlreiche Stellen »pro Hegel« anführen ließen. Die Hegel-Debatte erhielt in diesen Tagen von der Partei der Arbeiterklasse ihre absurde Dimension gratis dazu.



Lukács und Anna Seghers bei der Tagung des Weltfriedensrates, 1952

Die Kritik der SED an Harich sollte, daran kann kein Zweifel bestehen, auch Lukács (und ebenso Bloch) treffen. Als er 1956 die Vorlesung wiederholte, gab er seinen Studenten den Hinweis: »Früher habe ich Lukács breit wiedergegeben. Jetzt Mittelpunkt: Hegels System, der alte Hegel. Empfehlung, das Buch zu lesen.«¹⁷¹ Natürlich war das nur die halbe Wahrheit. In der überarbeiteten Version seiner Vorlesung verzichtete Harich – einige Jahre nach den Querelen mit der Partei – tatsächlich auf verschiedene direkte Verweise auf Lukács. Und dennoch prägte dieser Harichs Ansatz weiter – Form, Struktur, Quellenauswahl und vieles andere blieben Ergebnis der gemeinsamen Arbeit der beiden. Und die Grundlage seiner neuerlichen Hegel-Vorlesung war in weiten Teilen das Manuskript von 1951/1952.

Mit den Worten Harichs aus *Mein Weg zu Lukács*: »Da ich schon seit Jahrzehnten nicht mehr im Universitätsdienst stehe, kann ich es mir heute leisten, einzugestehen, dass ich damals aus der Oprecht-Ausgabe (die Züricher Ausgabe von 1948 des *Jungen Hegel*, AH) herausgetrennte Seiten in mein Vorlesungsmanuskript gelegt und sie an passender Stelle wörtlich, unverändert vorgelesen habe, die Studenten glaubend machend, dies sei von mir. Hochstapelei? Sicher, aber die Identifikation war vollkommen, und besser konnte ich das, was zu sagen war, mit eigenen Worten nicht vorbringen.«

nicht veröffentlicht werden und musste beim Aufbau-Verlag »auf Eis liegen.« Harich: *Hegel-Denkschrift*, S. 128.

¹⁷¹ Harich: *Hegel-Vorlesung*, § 4: *Die Tübinger Fragmente*, S. 489.

Aber Harich war kein reiner Lukács-Apologet. Das würde beiden Philosophen kaum gerecht werden. Im Prinzip lässt sich erkennen, dass Harich aus Lukács' Werken die Anregungen empfing, die Art zu denken, nicht aber die Inhalte selbst – die Analyse und Interpretation der Hegelschen Philosophie bilden dabei die Ausnahme, verbanden aber nicht nur Harich, Lukács und Bloch, sondern waren gleichsam ein Konsens der philosophischen Intelligenz abseits der Parteilinie, der auch von Fritz Behrens, Werner Krauss, Jürgen Kuczynski, Auguste Cornu u. a. mitgetragen wurde. Bei der Lektüre der Schriften Lukács' eignete sich Harich die Methode an, um den marxistischen Zugriff auf die Kulturleistungen der Vergangenheit präzise und konsequent durchdacht durchführen zu können. In der *Festschrift für Georg Lukács zum Siebzigsten Geburtstag* (Abdruck in diesem Band) schrieb Harich in diesem Sinn in seinem Beitrag:

»Sie gehen, wie mir scheint, von der Erkenntnis aus, dass es auf unserer Bildungsstufe des sozialistischen Bewusstseins zunächst einmal darauf ankommt, in zentralen Einzelproblemen gründlich zu sein, statt gleich ein Panorama des Ganzen auszubreiten (...). Ihnen selbst ist indessen das Ganze stets gegenwärtig, und so sind Ihre Bemerkungen in Klammern doch mehr als bloße Warnschilder; für Ihre Schüler sind es, so behaupte ich, Wegweiser, denen sie zu folgen, Orientierungspunkte, nach denen sie sich zu richten haben werden, wenn sie das gewaltige Bildungsgut, das mit Ihrem Namen unlöslich verknüpft ist, fortschreitend explizit machen wollen.«¹⁷²

Wichtig ist zudem noch hervorzuheben, dass Lukács und Harich voneinander partizipierten – sie diskutierten miteinander, wovon, um nur ein Beispiel zu nennen, Harichs punktuelle kritische Weiterentwicklung von *Die Zerstörung der Vernunft* Zeugnis ablegt. Intellektuell gipfelte die Zusammenarbeit dann sicherlich in dem gemeinsam verfassten Aufsatz *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx, 1840–1844* – der gerade analysiert wurde. Kehren wir noch einmal zur *Lukács-Festschrift* zurück. In seinem Beitrag zeigte Harich am Beispiel seiner Dissertation zu Herder (und anderer Arbeiten zu Herder und Rudolf Haym, siehe die Bände 4 und 1.2) auf, in welcher Weise der ungarische Philosoph ihn beeinflusst und wie er selbst eben diese »Anleitung« wahrgenommen sowie in philosophische Praxis umgesetzt habe:

¹⁷² Harich: *Georg Lukács zum Siebzigsten Geburtstag*. Weiter heißt es dann: »Ich will das an einigen Arbeiten, die ich selbst in den vergangenen Jahren vorlegen konnte, erläutern. An Fehlern, die mir darin unterlaufen sein mögen, sind Sie natürlich unschuldig, aber für das, was in diesen Arbeiten wertvoll sein mag, sind Sie in erster Linie verantwortlich zu machen, da es sich im Grunde dabei nur um Versuche handelt, hinweisartige Bemerkungen aus Ihren Büchern zu konkretisieren.«

»Mancher Genosse rechnet es mir als Verdienst an, dass ich damit eine Lücke ausgefüllt hätte, ein Thema erörternd, das von Ihnen nicht behandelt worden sei. Stimmt das wirklich? Gewiss: Sie haben niemals ein Buch oder einen Aufsatz über Herder verfasst. Aber Ihre Polemik gegen die Konstruktion einer deutschen Präromantik im 18. Jahrhundert, ferner die Ausführungen, die Sie in Ihrem *Werther-Essay* über die inneren Widersprüche der Aufklärung und über den deutschen Rousseauismus machen, sodann Ihre Bemerkungen über die Problematik des Kampfes, den der alte Herder gegen die Weimarer Klassik führte, und schließlich die auf Herders Geschichtsphilosophie bezüglichen Stellen im *Jungen Hegel* fügen sich, wie ich glaube, genau zu dem zusammen, was ich nicht erst zu entdecken, sondern, diesen Fingerzeigen folgend, nur näher auszuführen und mit konkreten Belegen zu versehen brauchte. Es waren Ihre Hinweise, diese ganz knappen, beiläufigen Andeutungen, die mir in dem uferlosen und widerspruchsvollen Schaffen des genialischen Superintendenten von Weimar das Wesentliche markiert und mich zugleich auf die zentralen Fehler seiner bürgerlichen Interpreten aufmerksam gemacht hatten. So hatte ich während der Arbeit auch stets das Gefühl, im Grunde nichts anderes zu tun, als das Herderbild von Lukács zu reproduzieren.«¹⁷³

Dieser Aussage Harichs kann ein weiteres Zitat ergänzend zur Seite gestellt werden. In seiner *Vorbemerkung des Herausgebers* zu Herders *Zur Philosophie der Geschichte* schrieb er im November 1951: »Ich möchte nicht versäumen zu erwähnen, dass ich wesentliche Einsichten über die deutsche Aufklärung, von denen ich mich bei der Auswahl der Texte leiten ließ, den Werken von Georg Lukács verdanke, der sich mit seiner Interpretation des deutschen klassischen Kulturerbes und namentlich bei der Zertrümmerung reaktionärer Legenden unvergängliche Verdienste erworben hat. Erst durch die Hinweise in seinen Büchern *Fortschritt und Reaktion in der deutschen Literatur*, *Goethe und seine Zeit* und *Der junge Hegel* ist mir die Notwendigkeit einer Auseinandersetzung mit der Herder-Verfälschung der reaktionären bürgerlichen Geisteswissenschaft bewusst geworden.«¹⁷⁴

All die gerade wiedergegebenen Aussagen Harichs waren immer auch Statement und Positionierung. Jeder Fetzen Papier, jede Rede, jeder Brief wurde von den genannten Intellektuellen der DDR genutzt, um Hegel aus der Umklammerung von Stalin, Shdanow und der SED zu befreien. An der Berliner HU, im Aufbau-Verlag und in der

¹⁷³ Harich: *Georg Lukács zum Siebzigsten Geburtstag*.

¹⁷⁴ Harich: *Vorbemerkung des Herausgebers*, S. 5 f.

Deutschen Zeitschrift für Philosophie hat Harich diese Debatte federführend miterlebt und mitgestaltet. Lukács stand ihm dabei mit Rat und Tat zur Seite.

Harich und Lukács einte eine zentrale Überlegung: Der Marxismus sei keineswegs abgeschlossen und endgültig fertig. Ganz im Gegenteil: Zu einer umfassenden Philosophie müsse er erst noch ausgebaut, entwickelt werden. Die meisten der philosophischen Diskussionen der fünfziger Jahre kreisten ja eben genau um diese Probleme: Wie ist Hegel zu verorten? Wo ist die marxistische Erkenntnistheorie? Wie kann eine marxistische Ästhetik aussehen, mit welchen Inhalten gefüllt werden? Im *Vademekum* hatte Harich diese Fragen 1956 angesprochen, wir kommen gleich darauf zurück. In seinen *Vorlesungen zur Entwicklung der deutschen Philosophie von Leibniz bis zur Auflösung der klassischen idealistischen Philosophie* skizzierte Harich im Wintersemester 1953/1954 die »Hauptprobleme der klassischen deutschen Philosophie« wie folgt:¹⁷⁵

- (a) Das Problem der Religion.
- (b) Das Erkenntnisproblem.
- (c) Logische Probleme.
- (d) Die Naturanschauung.
- (e) Die gesellschaftlichen und historischen Anschauungen.
- (f) Die Ethik.
- (g) Die Ästhetik.

Bis auf die Auseinandersetzung mit der Religion ist dies eben jenes Programm, das Harich und Lukács in all ihren Arbeiten verfolgen: Die Versuche der Generierung einer marxistischen Ethik, Ästhetik, Erkenntnistheorie und Ontologie. Auch Bloch wäre sicherlich in diesem Kontext zu nennen, da er analoge Absichten verfolgte (die in seinem Fall die direkte Religionsrezeption einschlossen). Während Lukács sich vor allem um die Ästhetik und die Ontologie bemühte, arbeitete Harich in den Jahren nach seiner Haftentlassung – neben vielen anderen Dingen – am intensivsten zum Problem der Erkenntnistheorie, d. h. zum Ausgleich von Logik und Dialektik. Es entstanden verschiedene umfangreiche Studien, die alle erst posthum ediert werden konnten – u. a. die Manuskripte zu Leben und Werk Nicolai Hartmanns, der bedeutende Text *Widerspruch und Widerstreit* aus den späten sechziger Jahren.

¹⁷⁵ Harich: *Vorlesungen zur Entwicklung der deutschen Philosophie von Leibniz bis zur Auflösung der klassischen idealistischen Philosophie*, S. 488.

7. 1956 – Der große Umbruch

Das Jahr 1956 war eine Zäsur in der Geschichte des Sozialismus und Marxismus und brachte mit seinen Ereignissen tiefe Einschnitte in die Biographie von so manchem Intellektuellen. In der DDR versuchten Partei und Staatssicherheit die vielfältigen Diskussionen in den einzelnen Wissenschaften, die die Dynamik des intellektuellen Aufschwungs der DDR verbürgt hatten (vor allem in der Philosophie), ein- für allemal zu unterbinden. Es sollte sie nicht mehr geben, sondern ausschließlich den Parteidogmatismus. Für 1956 wurde daher ein ausführliches Konzept entwickelt, wie das akademische Leben zu gestalten sei, um die notwendige Konformität herzustellen. Jede Konferenz, jeder Vortrag, jeder Redner war detailliert erfasst und schon im Vorfeld genehmigt oder abgelehnt.¹⁷⁶ Der Geschichte freilich war es egal, was die Stasi sich ausgedacht hatte: Sie konterkarierte schon immer jedwede menschliche Idee ihrer Planbarkeit. Von Chruschtschows Stalin-Rede bis zum ungarischen Aufstand setzte sie, wie es ihrem Wesen entspricht, auf die Unberechenbarkeit des Seins – auch wenn dies sehr metaphysisch klingt.

a) Die historische Situation in Ungarn

Das Jahr 1956 begann im sozialistischen Lager mit einem echten Paukenschlag.¹⁷⁷ Vom 14. bis 25. Februar fand der XX. Parteitag der KPdSU statt, auf dem Chruschtschow am letzten Tag ab 10 Uhr vormittags hinter verschlossenen Türen die radikale Abrechnung mit Stalin suchte. Über Monate hinweg war das entsprechende Material zusammengetragen worden und der vor Entsetzen gelähmte Saal erfuhr nun von den Verbrechen des Diktators. Die Lektüre der Rede zeigt, dass es Chruschtschow gerade nicht um den Beginn einer innerparteilichen oder gar öffentlichen Diskussion der Prinzipien der real existierenden sozialistischen Staaten bzw. der Sowjetunion ging. Vielmehr zielte sie fast ausschließlich darauf, die Fehlentwicklungen der zurückliegenden Jahrzehnte, salopp formuliert, Stalin anzulasten und damit gerade der Diskussion zu entziehen. »Nach dem Tode Stalins begann das ZK der Partei, exakt und konsequent eine Politik durchzuführen, die darin bestand nachzuweisen, dass es unzulässig und dem Geist des Marxismus-Leninismus fremd ist, eine einzelne Person herauszuheben und sie in eine Art Übermenschen mit übernatürlichen, gottähnlichen Eigenschaften zu

¹⁷⁶ Hierzu die entsprechenden Passagen in: Herzberg: *Anpassung und Aufbegehren*.

¹⁷⁷ Verschiedene der Passagen dieses Kapitels sind ausführlich im Kontext entwickelt in dem Aufsatz: Heyer: *Wolfgang Harichs Demokratiekonzeption aus dem Jahr 1956*, S. 529–550.

verwandeln.«¹⁷⁸ Die Abrechnung rüttelte am Weltbild und Selbstverständnis vieler Marxisten und Kommunisten im gesamten Ostblock. Die CIA versuchte, irgendwie Kenntnis von der Rede zu erhalten – was schließlich auch gelang. Parallel veröffentlichte die Sowjetunion selbst Teile des Referats. In der DDR war der Text über die Westberliner Zeitungskioske erhältlich.

Im Ostblock wertete man die Kritik an Stalin als Beginn einer Neubestimmung der real existierenden sozialistischen Verhältnisse. Stanislaw Sikora schrieb einleitend in seine Darstellung der ungarischen und tschechoslowakischen Umbrüche als Reaktion auf die Stalin-Kritik des Parteitags der KPdSU: »Die Beschlüsse dieses Parteitages weckten in den Ländern Mittel- und Südosteuropas – auch wenn sie keine direkte Systemkritik des totalitären Sozialismus mit sich brachten – Hoffnungen auf seine Humanisierung und Liberalisierung in der Praxis.«¹⁷⁹ Aufruf zu Reformen und Veränderungen, Versprechen auf Hoffnung und Verbesserung. Doch diese Einschätzung der verschiedenen oppositionellen und reformorientierten Gruppierungen war völlig falsch. Denn Chruschtschow hatte Stalin für alle Fehlentwicklungen des Sozialismus verantwortlich gemacht. Woraus sich der Schluss ziehen ließ, dass durch Stalins Tod gerade keine Reformen mehr notwendig seien. Der König ist tot, lang lebe der König!

In Ungarn und Polen kam es zu den heute noch bekannten Unruhen und Auseinandersetzungen. Wer einmal Ungarn besucht hat, der weiß, wie patriotisch aufgeladen die Erinnerung an den Aufstand von 1956 ist, wie sehr dieser zum ungarischen Nationalbewusstsein gehört. (Der Autor dieser Zeilen war, zufällig, 2006 während der offiziellen Gedenkveranstaltungen in Budapest.) Georg Lukács war Teil der revolutionären Regierung in Budapest und wurde nach der Machtübernahme durch die Sowjets für kurze Zeit verhaftet und interniert.

Den ungarischen Ereignissen soll kurz unser Interesse gelten, da Lukács in ihnen als Treibender und Getriebener agierte. »Der nachhaltige Einfluss, den Lukács mit seinen Büchern ein Jahrzehnt lang in der SBZ und frühen DDR ausgeübt hatte, hat zweifellos dazu beigetragen, dass der ungarische Petöfi-Klub für viele zu einem Symbol der gesellschaftlichen Erneuerungswünsche und für die Parteiführung der SED zur Inkarnation aller drohenden politischen und ideologischen Aufweichungs-Gefahren wurde. Der ursprünglich als Diskussionsforum junger Intellektueller unter der Leitung des

¹⁷⁸ Chruschtschow: *Über den Personenkult und seine Folgen*, S. 8.

¹⁷⁹ Sikora: *Die Wirkung der ungarischen Ereignisse etc.*, S. 73.

Jugendverbandes gegründete Petöfi-Klub war seit Mai 1956 zu einem Zentrum antistalinistischer Opposition geworden.«¹⁸⁰

Norbert Kapferer beschrieb die Situation wie folgt: »Nach dem Tode Stalins setzten sich in dem besonders rigiden, stalinistisch geprägten Regime in Ungarn gewisse Auflockerungstendenzen durch. Im selben Jahr wurde der Reformler Imre Nagy zum Ministerpräsidenten ernannt. Der von Nagy verfolgte Kurs eines ungarischen Weges zum Sozialismus scheiterte aber schon zwei Jahre später am Widerstand der Altstalinisten in der Kommunistischen Partei Ungarns. Die Spannungen zwischen Reformern und Konservativen verschärften sich in der Gefolgschaft des XX. Parteitags



Imre Nagy

der KPDsU und ermunterten gleichzeitig viele ungarische Intellektuelle zur kritischen Stellungnahme. Lukács nahm mit einer im März 1956 gegründeten oppositionellen Gruppierung von Intellektuellen und Schriftstellern, dem so genannten Petöfi-Kreis, Kontakt auf. Hier, in diesem Kreis, begann Lukács dann auch erstmals seine kritische Auseinandersetzung mit dem Stalinismus.«¹⁸¹ Erinnert wurde mit dem Namen an den ungarischen Revolutionsdichter Sándor Petöfi. Lukács nahm in der Gruppierung eine wichtige Rolle ein: »Er leitete die philosophischen Diskussionen, hielt einige Vorträge, mit denen er zum ersten Mal öffentlich in die Debatten eingriff, die der XX. Parteitag der KPDsU auslöste, unter anderem mit den Text *Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur*, der wiederum in der DDR zuerst gedruckt wurde.«¹⁸²

Am 28. Oktober – mitten im ungarischen Chaos – hielt Lukács eine *Radio-Botschaft an die ungarische Jugend*, in der er, die damaligen Unruhen fokussierend, ausführte, dass er selber bereits seit Jahren ein Kritiker der ungarischen Politik sei: »Diese berechnete Unzufriedenheit entstand durch den undemokratischen Charakter der Politik, wegen der Vernachlässigung der nationalen Unabhängigkeit, der nationalen Traditionen und der nationalen Eigenart. Daher halte ich es auch für verständlich und gerechtfertigt, dass die Unzufriedenheit der Jugend so offen zu Tage trat. Die berechnete Unzu-

¹⁸⁰ Schiller: *Der Donnerstagskreis*, S. 9 f.

¹⁸¹ Kapferer: *Das Feindbild der marxistisch-leninistischen Philosophie in der DDR*, S. 144 f.

¹⁸² Raddatz: *Georg Lukács*, S. 105.

friedenheit nahm bedauerlicherweise Formen an, die zahlreiche Opfer forderte und ein Betätigungsfeld für die in unserem Land noch immer vorhandenen revolutionären Strömungen bot. Eine solche Feststellung darf jedoch die Tatsache nicht schmälern, dass der überwiegende Teil der Forderungen der Jugend nach demokratischer und nationaler Unabhängigkeit berechtigt war und dass er verwirklicht werden muss.«¹⁸³ Lukács nahm sich in die Pflicht, die Umsetzung der Forderungen in die direkte Politik philosophisch zu flankieren: »Die Hauptaufgabe der neuen Regierung wird es sein, ein solches demokratisches und nationales Programm auszuarbeiten und durchzuführen. Aus den schrecklichen Beispielen der letzten Tage muss jedermann die Lehre ziehen. Die drängendsten Lehren sind: Unser staatliches, gesellschaftliches, wirtschaftliches und kulturelles Leben im Geiste einer wahren Demokratie neu zu formen. Ein solcher wahrer Demokratismus ist in der Lage, alle Überreste des Stalinismus zu beseitigen. Der Aufbau einer demokratischen Freiheit, der Selbstbestimmungsgewalt des Volkes in jeder Richtung ist die wirkliche Grundlage, den ungarischen Weg des Sozialismus zu finden und den ungarischen Weg zum Sozialismus überall erfolgreich zu verwirklichen.«¹⁸⁴

Lukács blieb aber nicht bei den philosophischen Debatten stehen, sondern engagierte sich direkt politisch, versuchte die Forderungen des Klubs »nach individuellen Freiheiten, Wiederzulassung verschiedener politischer Parteien, freien Wahlen und nach der Abschaffung der Geheimpolizei«¹⁸⁵ in staats- und gesellschaftstragende Richtlinien umzusetzen: »Im Oktober 1956 tritt er als Volksbildungsminister in die Regierung Nagy ein, ist nach genau 37 Jahren zum zweiten Mal in diesem Amt – das ihn wieder außer Landes treibt. Obwohl Lukács am Vorabend der sowjetischen Intervention aus der Regierung Nagy zurückgetreten war, weil er den offiziell erklärten Austritt aus dem Warschauer Paktsystem als verhängnisvoll verurteilte, wird er von den Sowjets mit Imre Nagy und anderen Politikern verhaftet und nach Rumänien deportiert. Nagy wird ermordet, Lukács kehrt im April 1957 nach Budapest zurück – nun ein aus allen Ämtern und Würden gejagter, sogar aus der Partei ausgeschlossener Privatgelehrter.«¹⁸⁶

Erst 1969 wurde er wieder in die Kommunistische Partei Ungarns aufgenommen, in Ost-Berlin wertete Harich dies dann einige Jahre später als Zeichen dafür, dass Lukács

¹⁸³ Lukács: *Radio-Botschaft an die ungarische Jugend*, S. 641.

¹⁸⁴ Lukács: *Radio-Botschaft an die ungarische Jugend*, S. 641.

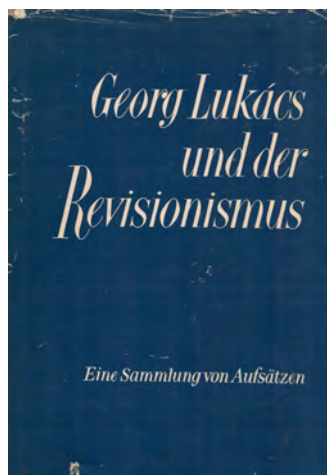
¹⁸⁵ Amos: *Politik und Organisation der SED-Zentrale*, S. 454.

¹⁸⁶ Raddatz: *Georg Lukács*, S. 105.

auch in der DDR zu rehabilitieren und wieder in seine Funktion als philosophische Autorität einzusetzen sei. Doch er konnte sich mit dieser Position kaum durchsetzen. Lukács war und blieb in der DDR eine überaus unerwünschte Person, deren Namen man am besten noch nicht einmal nennen wollte. Erst in den späten siebziger und achtziger Jahren änderte sich dies etwas – wir werden an anderer Stelle darauf zurückkommen. (Die entsprechenden Texte und Dokumente, Briefe und Eingaben des unermüdlichen Kampfes, den Harich in diesen Jahren für Lukács in der DDR führte, werden im II. Teil dieses Bandes vorgestellt – inklusive des zentralen Aufsatzes *Mehr Respekt vor Lukács!*)

In einem Brief an Kurt Hager vom 5. November 1986 (Abdruck in diesem Band) schrieb Harich: »Bei den Lukács- und Bloch-Jubiläen 1985 habe ich mich bewusst sehr zurückgehalten. Mein Taktgefühl verbot mir, den Eindruck zu erwecken, dass nun auch ich den Zeitpunkt für ein volles ›Come back‹ für herangereift hielt. Meine Zurückhaltung fiel mir aber, offen gesagt, schwer, als ich feststellen musste, dass einerseits Lukács mit allzu viel – oft inkompetenter – Mäkelei und Besserwisserei bedacht wurde und sich andererseits bei uns Leute zu Wort meldeten, die Bloch vor Lukács den Vorzug geben. Mein Befremden wuchs angesichts der DDR-Ausgabe von Lukács' Schrift *Über die Besonderheit als Kategorie der Ästhetik*, Berlin und Weimar (Aufbau-Verlag), 1985. Ein anmaßendes Nachwort darin, verfasst von Michael Franz, kritisiert Lukács von rechts und versteigt sich sogar dazu, Adorno gegen Lukács recht zu geben. Das war für mich das Signal, aus meiner Reserve herauszutreten und mich mit einer entsprechenden Beschwerde an den stellvertretenden Kulturminister Klaus Höpcke zu wenden.«

Hier geht es nun noch darum, die ungarischen Ereignisse verlassend, ein Kuriosum zu erwähnen, dass sich in dieser Zeit sogar zwei Mal zutrug – für ein Kuriosum ein seltener Fall. 1955 hatten, zu ihrem 70. Geburtstag, sowohl Lukács als auch Bloch in der DDR eine Festschrift bekommen (Bloch zudem einen Auswahl-Band). Geehrt wurden, mit vielen offiziellen Stimmen und zusätzlichen Preisen, die damals bekanntesten marxisti-



Die Schmähschrift

schen Philosophen. (Wie kritisch sich die beiden dabei beäugten, wie vor allem Bloch penibel Seiten zählte und Parteikontakte nutzte, damit seine Festschrift ein paar Gramm schwerer sei als die des ungarischen Philosophen, kann hier nicht rekonstruiert werden. Diese Geschichte ist an anderer Stelle zu erzählen.) Da nun beide von der Partei nach 1956 als schlimmste Revisionisten gebrandmarkt wurden, gerieten die Jubiläumsgaben in Vergessenheit und wurden ersetzt durch Schmäh- und Verleumdungsschriften – wobei teilweise dieselben Autoren sowohl 1955 als auch in den Jahren danach in den Bänden vertreten waren. Noch einmal kann Norbert Kapferer beschreiben: »Nachdem sich im Jahre 1955 Freunde, Verehrer, Schüler und Kritiker des Ungarn versammelt hatten, um den Siebzigjährigen als bedeutenden marxistischen Theoretiker zu würdigen, forderten die politischen Ereignisse des Jahres 1956 zur Entscheidung für oder gegen Lukács.«¹⁸⁷

Hans Koch, der als Herausgeber den 1960 erschienenen Band *Georg Lukács und der Revisionismus* zu verantworten hat, stellte in seiner Vorbemerkung fest: »Lukács' Werk hat lange Zeit einen tiefen Einfluss auf die Entwicklung der Philosophie, Ästhetik und Literaturwissenschaft in der Deutschen Demokratischen Republik ausgeübt – einen Einfluss, der vielfach selbst noch dort spürbar ist, wo offensichtlich um die Überwindung Lukácsscher Gedankengänge gerungen wird.«¹⁸⁸ Die Anklage Kochs gipfelt im Namen von Partei und Staatssicherheit in der Feststellung: »Es ist ausgeschlossen, etwa eine Trennungslinie zwischen dem gefährlich irrenden Politiker und dem »hervorragenden Theoretiker« ziehen zu wollen, wie dies mancherorts versucht wird.«¹⁸⁹ Da Lukács sich als Politiker an dem Versuch beteiligte, den Sozialismus in Ungarn zu verbessern, gehe es nun also darum, seine Schriften ausschließlich unter diesem Blickwinkel zu lesen: Als Vorbereitung von Revisionismus und Konterrevolution.

Dass Hans Koch mit seinen Ausführungen in der Tat die neue offizielle Linie verkündet hatte, zeigt sich nicht zuletzt daran, dass sich noch Werner Mittenzwei 1975 bei seinem Versuch der leisen Rehabilitierung Lukács' in den Literaturwissenschaften gezwungen sah, diese Paradigmen zu wiederholen. Zu lesen war: »Es war unausbleiblich,

¹⁸⁷ Gemeint ist die Festschrift: *Georg Lukács zum Siebzigsten Geburtstag*. Kapferer: *Das Feindbild der marxistisch-leninistischen Philosophie in der DDR*, S. 144. Dort weiter zur ungarischen Situation: »Seit dem Revisionismusvorwurf aus dem Jahre 1951 hatte sich Lukács aus der Politik in Ungarn zurückgezogen. An den ungarischen Universitäten durfte er ab dem Jahre 1952 keine Vorlesungen mehr halten.« (Ebd.)

¹⁸⁸ Koch: *Vorbemerkung*, S. 8.

¹⁸⁹ Koch: *Vorbemerkung*, S. 8.

dass Lukács' Theorie in den fünfziger Jahren immer mehr die Kritik herausforderte. Diese Situation spitzte sich vor allem während der Konterrevolution 1956 in Ungarn zu. Obwohl Lukács' Tätigkeit in dieser Phase nicht mit der Imre-Nagy-Losonczy-Gruppe identisch war, diente er mit seinen Erklärungen im Petöfi-Kreis objektiv den konterrevolutionären Kräften. In diesen Jahren nutzte der internationale Revisionismus das theoretische Werk Lukács' auf seine Weise aus. Indem Lukács seine Polemik einseitig gegen die Entstellungen und Hemmnisse durch die Phase des Personenkult richtete und meinte, nur so könne eine ›Erneuerung‹ des Marxismus-Leninismus herbeigeführt werden, wurde sein Werk von Leuten in Anspruch genommen und ausgelegt, die Lukács selbst immer bekämpft hatte und die bisher stets seine Gegner gewesen waren. Erst später, und nicht zuletzt durch die geduldige Diskussion, die leitende Genossen der ungarischen Partei mit Lukács führten, fand er die Verbindung zur ungarischen Partei der Arbeiterklasse, in deren Reihen er wieder aufgenommen wurde.«¹⁹⁰ (Was Lukács tatsächlich gesagt hatte, ist an anderer Stelle zu rekonstruieren.)

b) Die Berliner Ereignisse

In Ostberlin versuchte Johannes R. Becher am Ende des Jahres 1956 während der ungarischen Wirren seinem Freund Lukács zu helfen. Walter Janka hat die damaligen Vorgänge in seinen Erinnerungen beschrieben: »Die von den Volksmassen hinweggefeigte Rákosi-Regierung hinterließ im Oktober 1956 ein Chaos. Niemand wusste, wie sich eine neue Regierung konstituieren soll. Bis Imre Nagy, ehemals Emigrant in der SU, einst selbst den Intrigen Rákosis ausgesetzt, eine neue Regierung bildete und auch Lukács zu einem seiner Minister ernannte.«¹⁹¹ Als sich die Situation weiter zuspitzte, wusste niemand mehr, wie es Lukács während der Unruhen ging, wo er sich aufhielt, ob er in Gefahr war. Die Pressemeldungen überschlugen sich – natürlich mit einigen Unterschieden in der Darstellung in Ost und West: »Wollte man den Meldungen über Rundfunk, Fernsehen und Presse glauben, sah es in Ungarn verheerend aus. Die Medien in der DDR sprachen von Konterrevolution. Verrat der Intellektuellen, Einmischung der Westmächte. Die westlichen Sender und Zeitungen meldeten Generalstreik, Plünderungen, brennende Partei- und Regierungsgebäude, Kommunisten, die gelyncht wurden. Kein Wunder, dass wir die Ereignisse mit Sorge verfolgten.«¹⁹²

¹⁹⁰ Mittenzwei: *Gesichtspunkte*, S. 93 f.

¹⁹¹ Janka: *Schwierigkeiten mit der Wahrheit*, S. 14. Dort zur Situation in der DDR weiter: »In Berlin war man ratlos. Viele fürchteten, dass die Aufstände in Polen und Ungarn über die Grenzen ausufern würden. Der 17. Juni 1953 war noch nicht vergessen.« (Ebd.)

¹⁹² Janka: *Schwierigkeiten mit der Wahrheit*, S. 29.

Walter Janka sprach mit Anna Seghers über die Probleme, die wiederum Becher einschaltete. Becher beschloss, dass Janka, chauffiert von seinem Fahrer, ausgestattet mit Pässen, Visa von westlichen Botschaften, nach Ungarn reisen sollte, um Lukács dort herauszuholen, notfalls sogar freizukaufen.¹⁹³ Doch Jankas Abfahrt verzögerte sich, wurde verschoben. Becher gelang es dann endlich, mit Ulbricht zu sprechen und er teilte das Ergebnis Janka telefonisch mit: »Tut mir leid. Ihr könnt nicht fahren. Ulbricht hat die Reise untersagt. Es sei Sache der sowjetischen Genossen, zu handeln. Die wären in Ungarn präsent und wüssten allein, was zu tun ist. Einmischung unsererseits kommt nicht in Frage.«¹⁹⁴ Harichs Sichtweise der Dinge muss hier nicht rekonstruiert werden, da im vorliegenden Band ein Auszug aus seinem Buch *Keine Schwierigkeiten mit der Wahrheit* vorgestellt wird (als letzter Text), der diese gut abbildet.

Diese kurze Geschichte zeigt an, dass auch die Intellektuellen der DDR die Situation falsch einschätzten. Sie glaubten, agieren zu können. Im Aufbau-Verlag und in der Redaktion der Zeitung *Sonntag* hatten sich im Laufe des Jahres 1956 mehrere Personen unter der Leitung Harichs zusammengeschlossen, um mögliche Veränderungen in der DDR zu diskutieren, ja, diese, so möglich, herbeizuführen. Gedacht war, neben verschiedenen Reformen, sogar an eine Absetzung Walter Ulbrichts und der Regierung. Die historische Situation schien günstig zu sein.¹⁹⁵

Im Juli brachte Harich seine Gedanken erstmals zu Papier. Es entstand als Diskussionsgrundlage und für den eigenen Gebrauch das *Memorandum*. Außerdem verfasste er auch sein *Vademekum*, das in der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*, im vierten Heft, erscheinen sollte. (Dazu später ausführlicher.) Ende Juli machte dann Lukács Urlaub im Harz (wo ihn u. a. Johannes R. Becher besuchte). In Berlin kam es im Anschluss zu mehreren Treffen und angeregten Diskussionen mit Harich, der sich dadurch in seinen Ansichten bestätigt fühlte. Ähnliche Gespräche führte er auch mit Bloch. Die folgenden Wochen vergingen mit verschiedenen Diskussionen und Zusammenkünften, der normalen Arbeit im Verlag, im Oktober nahm Harich zum Beispiel als einer der Hauptredner an der großen Heine-Konferenz teil. Es kann vermutet werden, dass das Konferenzprotokoll wegen seiner Teilnahme nie gedruckt wurde.¹⁹⁶

¹⁹³ Hierzu: Janka: *Schwierigkeiten mit der Wahrheit*, S. 30 f.

¹⁹⁴ Janka: *Schwierigkeiten mit der Wahrheit*, S. 35.

¹⁹⁵ Siehe: Loth: *Stalins ungeliebtes Kind*, S. 193–216.

¹⁹⁶ Siehe hierzu: Schiller: *Die Heine-Konferenz 1956 in Weimar*, S. 199–211.

In der Mitte des Oktobers beschleunigten sich dann die Ereignisse. Am 25. war Harich ab Mittag in der sowjetischen Botschaft und sprach dort mit Georgij Puschkin über das *Memorandum*. Die großen Hoffnungen, die Harich, Gustav Just und Walter Janka in das Treffen gesetzt hatten, erfüllten sich nicht. Denn Botschafter Puschkin stellte sich auf die Seite Ulbrichts und wies die dargelegten Pläne in so ziemlich allen Punkten zurück. Weitere Gespräche mit Vertretern der sowjetischen Administration folgten in den nächsten Wochen.

Da er sich von den Sowjets enttäuscht sah, suchte Harich nunmehr den Kontakt zur Westberliner SPD. Diese jedoch spielte von Anfang an mit falschen Karten und vermittelte ihn an das so genannte »Ostbüro« – damals ein Tummelplatz für Agenten, Spione und zwielichtige Gestalten jeder Art. Man agierte mit Decknamen, kodierte Telefonnummern, Geheimtreffen usw. Willy Brandt hat sich Ende der siebziger Jahre dafür bei Harich entschuldigt. Seinen Mitstreitern hatte Harich diese Kontakte verschwiegen, er war sich also der Gefährlichkeit seines Unterfangens offensichtlich bewusst.

Am 7. November war Harich dann zu einem kurzen Gespräch bei Walter Ulbricht. Dieser kritisierte die Vorgänge in Polen und Ungarn heftig. Es ist heute klar, dass Ulbricht bereits über Harichs Tätigkeiten Bescheid wusste. Ebenso über die verschiedenen Diskussionszirkel in Berlin und anderen Städten der DDR. Es war also mehr als nur eine Warnung, dass Ulbricht Harich unmissverständlich sagte, dass er eine Gruppe wie den



Mao, Bulganin, Stalin, Ulbricht, Tsedenbal,
zu Stalins 71. Geburtstag

Budapester Petöfi-Kreis, die intellektuelle Keimzelle des ungarischen Aufstands, nicht dulden und mit aller Härte zerschlagen werde. Gemeinsam mit dem Minister für Staatssicherheit, Ernst Wollweber, hatte Ulbricht beschlossen, die von Harich geplante Reise nach Hamburg noch zuzulassen, um weiteres Material gegen diesen und seine »Mitverschwörer« zu sammeln. Am 26. November brach Harich auf, er traf unter anderem mit Rudolf Augstein und Hans Hufzky zusammen. Dabei ging es neben persönlichen Kontakten auch um verschiedene Artikel Harichs für westdeutsche Zeitschriften, in denen er seine Position darstellen wollte.

Im November begann Harich damit, an seiner *Plattform für einen besonderen deutschen Weg zum Sozialismus* zu arbeiten. Zuerst ruhig und kontinuierlich, ab dem 20. dann mit immer größerer Energie und von der Zeit getrieben. Jochen Cerny schrieb: »Vielleicht war Harich der einzige, der die vom XX. Parteitag der KPdSU im Februar eröffneten politischen Aussichten in ihrer ganzen Reichweite erfasste. Zumindest war er der einzige, dem zuzutrauen war, er könnte ein angemessenes Programm entwerfen. Als er es in der dritten November-Dekade endlich niederschrieb, waren die Aussichten für die Parteioptionen zwar schon schlechter geworden. (Hier sei nur an den Suez-Konflikt, den ungarischen Bürgerkrieg und die Interventionen der Großmächte erinnert.) Doch zum Zeitpunkt der Konzipierung hatte die Welt anders ausgesehen.«¹⁹⁷

Am 29. November kehrte Harich mittags aus Hamburg zurück. Er ging kurz in den Aufbau-Verlag und führte einige Gespräche. In seiner Wohnung traf er dann seine damalige Lebensgefährtin Irene Giersch und wurde kurz darauf gemeinsam mit dieser verhaftet. In den Abendstunden kam es zur ersten Vernehmung Harichs in der Haftanstalt Hohenschönhausen. Weitere restriktive Maßnahmen folgten in der ganzen Republik, am 6. Dezember wurde auch Walter Janka verhaftet. Viele noch heute bekannte Namen sind mit dieser Säuberungswelle von Partei und Staatssicherheit verbunden (mit unterschiedlichen Konsequenzen): Von Ernst Bloch bis Erich Loest in Leipzig, viele Namenlose in der Provinz, Harich und seine Mitstreiter in Berlin. Die Institutionen überprüften sich selbst, führende Funktionäre übten »Selbstkritik«, so mancher musste in die Produktion oder floh in den Westen. Die kulturellen Eliten wurden von Ulbricht gezwungen, alles aus nächster Nähe zu betrachten.

Vom 7. bis 9. März und vom 23. bis 26. Juli 1957, die Verfahren gegen Harich und Janka waren getrennt worden, fanden die Gerichtsverhandlungen gegen die »konterrevolutionäre Gruppe Harich« statt, in denen die Angeklagten Harich, Manfred Hertwig, Bernhard Steinberger, Walter Janka, Gustav Just, Heinz Zöger und Richard Wolf zu Zuchthausstrafen verurteilt wurden. Harich erhielt wegen »Boykotthetze« mit zehn Jahren die höchste Haftstrafe. Seine Kontakte zum Ostbüro wurden als streng geheim eingestuft. Es kann aber kein Zweifel daran bestehen, dass gerade sie für die hohe Strafe verantwortlich waren. Mit dem Prozess hatte Ulbricht seine Macht demonstriert und für die nächsten Jahre gerettet. Er hatte gezeigt, dass er nicht bereit war, irgendwelche Kritik zu dulden. Das Ende der DDR – es ist in diesen Wochen und Monaten schon vorgeprägt. Gerade auch im Schweigen derer, die eigentlich etwas hätten sagen

¹⁹⁷ Cerny: *Einführung zu Wolfgang Harichs Programm* etc., S. 50.

sollen/können. Gegenrede, öffentlich gar, leistete kaum jemand.

Wer die entsprechenden Dokumente über Harichs Haftzeit liest oder durchblättert, der begreift das ganze Entsetzen dieses radikalen Einschnitts. Von der Außenwelt abgetrennt, von Büchern, Diskussionen und Debatten ferngehalten, stupiden Arbeiten ausgesetzt: Die Isolation Harichs, die bis zu seinem Tod ein ständiger Begleiter blieb, hatte begonnen. 1963 durfte er zum ersten Mal wieder Bücher lesen: *Die Geschichte der KPD/SU (B)* und die *Grundlagen der marxistischen Philosophie*.¹⁹⁸



Ernst Bloch auf dem Schriftstellerkongress in Berlin, 1956

Zu erinnern ist auch daran, dass die Partei alles tat, seinen Namen und sein Werk in der Öffentlichkeit der DDR für immer zu tilgen. (Einige Beispiele dafür wurden bereits erwähnt.) So wurde der Protokollband zu der Konferenz *Das Problem der Freiheit im Lichte des wissenschaftlichen Sozialismus*, auf der Harich (und etwa auch Bloch) geredet hatte, direkt nach seinem Erscheinen und dem Beginn der Auslieferung mühsam wieder Exemplar für Exemplar eingezogen und vernichtet. Das fünfte Heft des Jahres 1956 der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*, in dem die bedeutenden Hegel-Aufsätze von Bloch und Harich enthalten waren, wurde ebenfalls nicht veröffentlicht und mit einiger Verspätung Anfang 1957 durch ein neues Doppelheft, Nr. 5/6, ersetzt. Statt Bloch und Harich (und dem auch im Briefwechsel von Harich und Lukács erwähnten Friedrich Bassenge) hießen die Autoren nun Hager und Ulbricht.¹⁹⁹ Kurze Zeit vorher war es Bloch und Harich noch gelungen, ein Ulbricht-Jubiläumsheft, geplant von Klaus Schrickel ganz im Sinne des Stalinismus, zu verhindern. Nun hielt der Parteivorsitzen-

¹⁹⁸ Hierzu: Heyer: *Gefängnisnotizen zur Logik am Beispiel Plechanows und Hartmanns*, S. 691–696.

¹⁹⁹ Die Aufsätze von Bloch und Harich liegen trotz allem gedruckt vor: Bloch: *Problem der Engelsschen Trennung von Methode und System bei Hegel*, S. 461–481. Außerdem: Bloch: *Hegel und die Gewalt des Systems*, S. 481–500. Harich: *Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels*, S. 185–220. Die neuen Beiträge von Ulbricht und Hager: Ulbricht: *Zum Kampf zwischen dem Marxismus-Leninismus und den Ideologien der Bourgeoisie*, S. 518–532. Hager: *Der Kampf gegen bürgerliche Ideologien und Revisionismus*, S. 533–538.

de mit seinem Stab Einzug und großen Hof, philosophische Ehren nach dem Ende der Philosophie.

Im Dezember 1964 wurde Harich etwas vorzeitig aus der Haft entlassen. Es begann der zweite Abschnitt seines Lebens. Und diesen verbrachte er, das ist sicherlich ein starkes Bekenntnis zum Marxismus, in der DDR. Ernst Bloch beispielsweise hat er nie verziehen, dass dieser in den Westen ging und sich dort aus finanziellen Gründen als politischer Flüchtling registrieren ließ. Das berühmte Geburtstagstelegramm Harichs an Bloch zum 90. Geburtstag lautete ja: »Lieber Ernst, in der Hölle, Abteilung für Kommunisten, warten Brecht, Eisler und Lukács vorwurfsvoll auf Dich. Ihnen unter die Augen zu treten möge Gott, milder gestimmt dank Thomas Müntzers Fürsprache, Dir noch lange ersparen. Für mich bleibt die Trennung von Dir ein chronisches Leiden, verschlimmert durch häufiges Lesen Deiner Bücher, gemildert durch den Zorn über dein Weggehen aus Gegenden, die ohne Dich ärmer sind, als sie sein müssten. Es wird schwer sein, dies bis zu Deinem 150. Geburtstag wieder einzurenken. Trotz Bitterkeit darüber grüße ich Dich zu Deinem 90. in Verehrung und Liebe, Dein Wolfgang Harich.«²⁰⁰

c) Harichs *Vademekum*

Um zu verdeutlichen, wie sich Harich und Lukács 1956 positionierten, bietet es sich an, jene Wortmeldungen von ihnen kurz vorzustellen, in denen sie die philosophische und kulturelle Situation der damaligen Zeit beschrieben, analysierten, kritisierten.

1956 suchte Harich, auch dies war ein Grund für seine Verhaftung (zentral waren aber die Kontakte zum Ostbüro sowie die Umsturzpläne, wie gerade gesehen), immer wieder die Möglichkeit, seine Überlegungen zu einer Reformierung des Marxismus und Sozialismus vorzutragen. Es entstanden nicht nur die »internen« Dokumente *Memo-randum* und *Plattform*, im *Sonntag* veröffentlichte er mehrere Artikel, in der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* hielt er beispielsweise die Hegel-Debatte am Laufen und wollte dort auch sein *Kleines Vademekum für Schematiker* veröffentlichen, das seit 1956 als verschollen galt und nur durch die entsprechende parteioffizielle Kritik überhaupt noch bekannt war. Hans-Christoph Rauh hat es 2006 ediert und mit einer prägnanten

²⁰⁰ Zitiert bei: Markun: *Ernst Bloch*, S. 120.

Einleitung versehen.²⁰¹ Seinerzeit lag der Beitrag schon in den Druckfahnen vor, aber Alfred Kosing und Matthäus Klein zensierten diese und schrieben Harich in den Urlaub einen Brief, dass vor dem Druck zuerst die Partei über die Thesen diskutieren müsse.²⁰² Diesem Text kann im Folgenden unsere Aufmerksamkeit gelten, um Harichs Denken exemplarisch darzustellen.

Harichs Schrift transportiert all die Differenzen und das Unbehagen, das im Laufe der Jahre zwischen den Intellektuellen und der SED entstanden war. Dabei ging es nicht um den Sozialismus an sich. Sondern um Druckorte und -genehmigungen, die Einmischung der Partei in Lehre und Forschung, Angriffe, auf die man nicht reagieren konnte und ähnliches. Fast jeder hatte zwar seine eigenen schlechten Erfahrungen mit dem Apparat gemacht, und doch wurden gerade kaum Fundamentalkritiken erzeugt. Ganz im Gegenteil gingen auch die von der SED kritisierten, abgestraften und gemäßregelten Wissenschaftler und Künstler davon aus, dass genau sie für den weiteren Aufbau des Sozialismus gebraucht würden. Harichs Biographie in den frühen fünfziger Jahren ist dafür ein Beispiel, für Bloch und etwa Hans Mayer muss dies noch stärker geltend gemacht werden. Harich schrieb: »Der Marxismus ist keine dogmatische Konstruktion, die mit dem Anspruch einer ein- für allemal abgeschlossenen Totalität der Erkenntnis auftritt.«²⁰³

Das einzige Buch, das Harich in seinem kurzen Artikel nannte, war Blochs *Prinzip Hoffnung*. Das war ein deutliches Bekenntnis Harichs zur »unabhängigen« (soweit man davon sprechen kann), zumindest aber zur nicht-dogmatischen und parteifernen

²⁰¹ Der Text trug ursprünglich den Titel *Vademekum für Dogmatiker*, Harich änderte ihn in *Kleines Vademekum für Schematiker*. Siehe: Prokop: *Was befähigt Marxisten?* Harich: *Zur Frage der Weiterentwicklung des Marxismus (Vademekum)*, S. 759–765. Die Einleitung: Rauh: *Ein kleines Vademekum für Schematiker*, S. 751–757. Paradoxerweise verurteilte die SED in mehreren Studien Harichs Artikel explizit, sogar noch in der offiziellen *Geschichte der marxistisch-leninistischen Philosophie* von 1979. Einen Text, den bis 2006 keiner kannte und lesen konnte (auch nicht die, die ihn im Auftrag der SED zu kritisieren hatten). Akademie für Gesellschaftswissenschaften: *Zur Geschichte der marxistisch-leninistischen Philosophie in der DDR, Band III*. Dort: Wrona: *Marxistisch-leninistische Philosophie und sozialistische Revolution in der DDR*, S. 174–211. Zur Geschichte des Textes: Wessel: *Ein Denker zwischen Dichternamen*, S. 302. Redaktion der DZfPhil: *Über die neue Aufgabenstellung etc.*, S. 7.

²⁰² Kosing »erinnert« sich nicht an diese Vorgänge, hat aber dennoch eine andere Version mitgeteilt. Im Harich-Nachlass in Amsterdam sind die entsprechenden Schriftstücke archiviert.

²⁰³ Harich: *Zur Frage der Weiterentwicklung des Marxismus*, S. 759.

DDR-Philosophie. Repräsentiert durch das zu diesem Zeitpunkt bereits in der Kritik stehende epochale *Prinzip Hoffnung* Blochs. Damit stand er am Anfang einer Tradition, die – über alle Differenzen hinweg – unterschiedliche Oppositionelle vereinte: Robert Havemann ebenso wie Rudolf Bahro.²⁰⁴

In diesem Sinn ergab sich für Harich ein ganz einfacher Antagonismus: Dogmatismus contra Dynamik. Der Marxismus selbst könne in seiner dogmatisierten Lesart (d. h. aus Sicht der Partei) nur auf Probleme Anwendung finden, die die »Klassiker« bewusst ansprachen.²⁰⁵ Aus der permanenten Veränderung der Realität folge »zwingend, dass Einsichten, die den marxistischen Klassikern zu danken sind, unbeschadet ihrer Wahrheit, auch insgesamt genommen die Realität nur teilweise widerspiegeln können«.²⁰⁶ Die »bei weitem gefährlichste Erscheinungsform des Dogmatismus« stelle das »Festhalten an Denkgewohnheiten, die sich im Bann der Kämpfe von gestern herausgebildet haben«, dar.²⁰⁷ Die Konsequenzen aus dem bisher Gesagten seien klar: »Dem Anspruch des Marxismus, die führende Weltanschauung der sozialistischen Gesellschaftsordnung zu sein und alle Gebiete ihres geistigen Lebens zu durchdringen, sind durch den Stand seiner eigenen Entwicklung und Ausarbeitung deutlich Grenzen gezogen. (...) Der Hauptfehler des Stalinismus auf kulturpolitischem Gebiet war der verzweifelte Versuch, diese Grenze durch Dekrete und administrativen und psychologischen Druck auf die Intellektuellen gewaltsam aufheben zu wollen, was um so sicherer scheitern musste, als gleichzeitig der Marxismus durch Verpönung jedes neuen Gedankens daran gehindert wurde, sie wirklich aufzuheben.«²⁰⁸

²⁰⁴ Amberger: *Bahro, Harich, Havemann*. Außerdem: Amberger: *Der konstruierte Dissident*, S. 5–31. Weber: *Sozialismus in der DDR*. Außerdem: Weber: *Sozialistisches Denken in der DDR*, S. 65–98.

²⁰⁵ Siehe: Harich: *Zur Frage der Weiterentwicklung des Marxismus*, S. 759. Dort: »Selbst wenn eine absolute Garantie bestünde, dass kein einziger Satz der marxistischen Klassiker sich jemals als korrekturbedürftig erweisen könnte, so wäre immer noch daran zu erinnern, dass die nicht zu bezweifelnde Wahrheit ihrer Worte sich schlechterdings nur auf Fragen beziehen kann, die in ihren Werken tatsächlich behandelt werden.« (S. 759)

²⁰⁶ Harich: *Zur Frage der Weiterentwicklung des Marxismus*, S. 760. »Das aber heißt gerade nicht, dass die neu entstandenen sozialen Realitäten als solche den ausschließlichen Gegenstand jener neuen Erkenntnisse zu bilden hätten, um die es den Marxismus jetzt zu bereichern gilt. Es ist zwar die Gegenwart, die der Theorie ihre Aufgaben stellt, aber diese Aufgaben sind weit umfassender, als dass sie mit einer Analyse der Verhältnisse der Gegenwart erledigt wären.« (Ebd., S. 762.)

²⁰⁷ Harich: *Zur Frage der Weiterentwicklung des Marxismus*, S. 762.

²⁰⁸ Harich: *Zur Frage der Weiterentwicklung des Marxismus*, S. 763.

Ja, die Entwicklung des 20. Jahrhunderts habe die marxistische Idee »aufs glänzendste bestätigt«. Es sei aber eine Illusion, aus dieser Tatsache zu folgern, dass der Marxismus im Volk verbreitet wäre. Vielmehr sei eher das Gegenteil der Fall: »Die Kirchen und die Vorträge bürgerlicher Professoren« wären »in den meisten sozialistischen Ländern überfüllt«. ²⁰⁹ Im Prinzip sagte Harich damit, dass es dem Marxismus bzw. der SED in der DDR bisher nicht gelungen wäre, das Volk zu überzeugen, dass der Sozialismus als gesellschaftliche, kulturelle und staatliche Organisationsform ein Erfolg sei. In letzter Wendung war dies auch eine nachträgliche Erklärung des Arbeiteraufstands vom 17. Juni 1953. Harich war damit einer der ganz wenigen Theoretiker der DDR, die auch rückblickend noch versuchten, das Ereignis abseits der offiziellen Deutungsmechanismen zu verstehen. Er machte drei Bereiche aus, in denen der Marxismus bisher versagt habe: ²¹⁰

- 1) Über die politische Ökonomie hinaus habe der Marxismus in seiner derzeitigen Form keine Möglichkeiten, »die Überzeugungen und Gesinnungen (der Menschen) zu durchdringen«.
- 2) Der Marxismus erreiche die Menschen nicht, könne ihr »normales« Leben nicht anleiten. »Was hat er ihnen in Bezug auf ihre Arbeit, ihre Lebensführung, ihre moralischen Wertungen und Kollisionen, ihr Verhältnis zu Liebe, Ehe, Heimat, Lebensgenuss, Krankheit, Tod zu sagen?«
- 3) Die »intellektuellen Interessen« des Volkes würden durch den Marxismus kaum berührt. Denn die Kultur wäre »so reich und differenziert«, dass ihr der Marxismus bisher nicht gerecht geworden sei.

Die marxistische Philosophie scheitere also an den ganz einfachen, aber für das Individuum doch so eminent wichtigen Fragen. An dieser Stelle wusste sich Harich mit Bloch einig, der im Rahmen seiner Hoffnungsphilosophie nach Antworten auf genau diese Fragenkomplexe gesucht hatte. Heimat, Kultur, Zukunft etc. – in diesen Kategorien solle der Marxismus Denk- und Identifikationsangebote unterbreiten. Er müsse die Menschen mitnehmen und gleichzeitig genau dort erreichen, wo sie dankbar für Orientierung wären: In ihrem täglichen Leben. ²¹¹ Eine andere, eigentlich eine komplett

²⁰⁹ Harich: *Zur Frage der Weiterentwicklung des Marxismus*, S. 763.

²¹⁰ Die Aufzählung nach: Harich: *Zur Frage der Weiterentwicklung des Marxismus*, S. 763.

²¹¹ »Seiner Intention nach mag der Marxismus noch so universell und allseitig orientiert sein, diese Universalität und Allseitigkeit sind in erheblichem Maße bisher nur Möglichkeiten, und er ist auf demjenigen Stande seiner Entwicklung, der im wesentlichen den theoretischen Bedürfnissen des klassenbewussten Proletariats in der Ära des Kapitalismus entspricht,

neue Beziehung von Mensch und Marxismus, von Individuum und Staat müsse erzeugt werden. Hierfür sei der Marxismus weiterzuentwickeln – innerhalb eines freien und nicht-kontrollierten Diskurses der besten Köpfe und Denker des Landes. Dass auch die Führungsschichten der SED bzw. DDR die Sprengkraft des *Vademekum* erkannten, lässt sich daran ablesen, dass die Hetzkampagne nach Harichs Verhaftung auch auf dessen verschollenen, d. h. von der Stasi vernichteten Text Bezug nahm.

Auf den bisherigen Seiten war mehrfach die Sprache davon, wie eng und intensiv Lukács und Harich zusammenarbeiteten. Von daher überrascht es sicherlich nicht, dass es auch zwischen Harichs *Vademekum* und den Texten und Wortmeldungen von Lukács bezüglich des XX. Parteitages zahlreiche Überschneidungen gibt – was die Kritik angeht ebenso wie bei der Fokussierung der Potenziale und Chancen des innersozialistischen Umbruchs und Wandels. Der Blick ist also nach Budapest zu wenden.

d) Im Petöfi-Klub

Im Prinzip durchlief Lukács im Zeitraffer einiger weniger Monate einen Radikalisierungsprozess, der ihn zu seinen eigenen Wurzeln und zu den Grundlagen des Marxismus zurückführte. Peter Ludz beschrieb dies als eine Entwicklung, die von den frühen politischen Schriften bis zu den sechziger Jahren reichte.²¹² Dabei brach er mit seinen eigenen Theorien, mit jenen Schriften in denen er einfach schematisierend den Dogmatismus der Partei nach außen angewandt hatte. Es ließe sich sogar formulieren, dass erst durch die Umbrüche von 1956 der Weg für seine *Ästhetik* frei wurde, da »die für Lukács' Denken so charakteristische Verschmelzung philosophisch-ideologischer und politischer Reflektion«²¹³, die marxistische Betrachtung der Ästhetik sonst nicht möglich gewesen wäre.

Wie Harich, das wurde bereits angesprochen, war auch Lukács wegen seines Engagements harten Restriktionen und Repressionen ausgesetzt, kam allerdings nicht ins Gefängnis, sondern wurde nach einer kurzfristigen Internierung durch die Sowjets wieder freigelassen und durfte in Budapest als Privatgelehrter weiter forschen. Während er in Ungarn schon seit den späten vierziger Jahren in der Kritik stand, hatte er in

noch weit davon entfernt, explizit zu allen Aspekten des sozialen und geistigen Lebens Stellung nehmen zu können.« Harich: *Zur Frage der Weiterentwicklung des Marxismus*, S. 763.

²¹² Ludz: *Der Begriff der »demokratischen Diktatur«* etc., S. XVIIIff.

²¹³ Ludz: *Vorwort*, S. 11.

seiner zweiten Heimat Deutschland immer Wegfahrten und Freunde gehabt, die sich nun auch dort von ihm abwendeten. Norbert Kapferer hat dies als »Vatermord« bezeichnet.²¹⁴ Und ein solcher war es, der Pathetik sind wir uns durchaus bewusst, tatsächlich – gerade, wenn der enorme Einfluss von Lukács auf das wissenschaftliche und kulturelle Leben des kleineren deutschen Staates erinnert wird: »Wie kein anderer marxistischer Denker hatte Lukács mit seinen Schriften zur Philosophie, Literatur und Ästhetik die intellektuelle Landschaft der SBZ/DDR geprägt. Keine Grundsatzdiskussion, kein Seminar ohne Lukács. Ungeachtet der in seinem Heimatland Ungarn seit 1949 erhobenen und des öfteren wiederholten Revisionismusvorwürfe stießen seine Beiträge in der DDR (...) überwiegend auf Beifall und Anerkennung. Die parteimarxistische Kritik an seinem philosophischen und literaturhistorischen Werk hielt sich hier in Grenzen.«²¹⁵



Sandor Petöfi

Gleichwohl gilt es zu differenzieren: »Während Lukács' *Zerstörung der Vernunft* im gesamten parteimarxistischen Spektrum der DDR positiv aufgenommen bzw. emphatisch begrüßt wurde, fanden seine ästhetischen und literaturtheoretischen Schriften, vor allem aber sein im Jahre 1954 erstmals in der DDR veröffentlichtes Werk *Der junge Hegel* ein geteiltes Echo. Das Spektrum der Kritiker war dabei keineswegs auf Vertreter der Kaderphilosophie bzw. der Ulbrichtführung verpflichtete Funktionäre und Intellektuelle beschränkt, sondern reichte – was seine Literaturtheorie anbetraf – von Alexander Abusch über Bertolt Brecht und Ernst Bloch bis hin zu Hans Mayer. Den kaderphilosophischen Kritikern seiner Hegel-Auslegung standen Befürworter aus demselben philosophischen Lager gegenüber.«²¹⁶ Man kann den Streit um Hegel, die Hegel-Interpretation von Lukács und anderen (vor allem von Harich und Bloch) sowie die entsprechende dogmatische und sektiererische Kritik aus den Kreisen der Partei bereits als absurd charakterisieren. Und doch war es noch ein riesiger Graben der übersprungen werden musste und den die SED nach 1956 problemlos überquerte, um

²¹⁴ Kapferer: *Das Feindbild der marxistisch-leninistischen Philosophie in der DDR*, S. 120.

²¹⁵ Kapferer: *Das Feindbild der marxistisch-leninistischen Philosophie in der DDR*, S. 120.

²¹⁶ Kapferer: *Das Feindbild der marxistisch-leninistischen Philosophie in der DDR*, S. 144.

zu der totalen Ausgrenzung von Lukács aus dem intellektuellen Leben der DDR zu kommen, die mit der Schmähschrift von Hans Koch einen ersten Höhepunkt erreichte. Danach folgte das tiefschwarze Schweigen der Nacht.

Mit diesen Anmerkungen ist jene Gemengelage beschrieben, jenes Fundament charakterisiert, auf dem Lukács seine Ansichten zur Reformierung des Sozialismus und Marxismus vortrug. Es war, wie gesagt, eine Rückkehr zu seinen denkerischen Ursprüngen, die er in den vorangegangenen Jahrzehnten teilweise im Auftrag der Partei »selbstkritisch« revidieren hatte müssen (vereinzelt auch – wollen). Am 15. Juni 1956 redete Lukács im Petöfi-Klub, zu dem ja bereits verschiedene Anmerkungen gemacht wurden. Dabei ging er davon aus, dass der XX. Parteitag nicht nur Umbruch, Einschnitt, Aufklärung über die Stalinschen Verbrechen bedeute, sondern zugleich dem Marxismus-Leninismus »begeisternde Möglichkeiten« der »Verbreitung im Weltmaßstab« in Aussicht stelle. »Dieses Ereignis muss uns mit Pathos und Begeisterung erfüllen. Gewaltige Möglichkeiten stehen vor uns (...).«²¹⁷ Nachdem der Parteitag die Verbrechen und Verfehlungen der letzten Jahre benannt habe, sei nun der Weg frei, jene Debatten und Diskussionen weiter zu fokussieren und zu intensivieren, die bis zu diesem Zeitpunkt in der Kritik durch die Partei gestanden hätten. Dadurch könne und müsse es gelingen, den Marxismus als ehrliche Weltanschauung weitaus stärker zu verbreiten als bisher.

Dieser Hoffnungshorizont erweise aber auch auf die Kehrseite der zukünftigen Möglichkeiten, nämlich das, Lukács zu Folge eine nicht zu leugnende Tatsache, fast schon völlige Versagen des Marxismus in der Gegenwart der fünfziger Jahre. Eine bittere und traurige Zeitdiagnose: »Der Marxismus war in der öffentlichen Meinung des Landes noch nie in einer so prekären Lage wie heute.«²¹⁸ Zu Zeiten der faschistischen Diktaturen habe der Marxismus Sympathien sammeln können – wegen seiner aufrechten Haltung gegenüber den Faschisten. Doch nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges sei diese Stimmung gerade nicht benutzt worden. Es sei nicht darum gegangen, die Potenziale des Marxismus zu entfalten und seinen Wirkungsradius sukzessive zu erweitern. Es wurden nicht Debatten geübt und Philosophie unterrichtet, sondern »Philosophen am laufenden Band hergestellt«, es sei nicht darum gegangen, den Marxismus zu vermitteln, sondern lediglich die Aufgabe zu stellen, »auf eine aktuelle Frage das passende

²¹⁷ Lukács: *Rede in der philosophischen Debatte des Petöfi-Kreises*, S. 593.

²¹⁸ Lukács: *Rede in der philosophischen Debatte des Petöfi-Kreises*, S. 593.

Lenin- oder Stalin-Zitat zu finden, um das jeweils ›politisch Richtige‹ auszubrüten.²¹⁹ Gerade außerhalb der Geisteswissenschaften zeige sich dies, beispielsweise bei Naturwissenschaftlern, wo man an längst überholten bürgerlichen Meinungen festhalten könne, ja, diese mit einem Stalin-Zitat sogar als Marxismus auszugeben vermöge.²²⁰

Es sei elementar, »den aufgestauten Hass gegen den Marxismus« in breiten Bevölkerungsschichten und vor allem bei den Intellektuellen zu überwinden.²²¹ Nur so könne es gelingen, endlich das Werk von Marx und Engels fortzusetzen – wofür seit der Oktoberrevolution sowie der Entstehung der sozialistischen Volksdemokratien die Bedingungen eigentlich überaus günstig wären (gerade nach dem XX. Parteitag sowie der Überwindung des Stalinkults): »Inzwischen hat das Proletari-



Franz Kollarz »Petőfi apotheosisa«

²¹⁹ Lukács: *Rede in der philosophischen Debatte des Petőfi-Kreises*, S. 595. Dort: »Vor ein paar Jahren jedoch bestand das individuelle Lernen, wenn jemand Philosoph war, darin, dass er den *Anti-Dühring* von Seite 40–70, *Feuerbach* von Seite 80–85 usw. lesen musste und um keinen Preis der Welt dazu angehalten wurde, ein Werk im Zusammenhang ganz durchzulesen.« (Ebd., S. 594 f.)

²²⁰ Siehe: Lukács: *Rede in der philosophischen Debatte des Petőfi-Kreises*, S. 596.

²²¹ Lukács: *Rede in der philosophischen Debatte des Petőfi-Kreises*, S. 596.

at die Macht an sich gerissen. Geboren sind die materiellen Voraussetzungen des Marxismus zu dem von Engels und später auch von Lenin in den *Philosophischen Hefen* wiederholt geforderten realen wissenschaftlichen Ausbau. Die gewaltige historische Schuld des Stalinismus besteht darin, dass er diesen wissenschaftlichen Ausbau nicht nur ungenutzt ließ, sondern ihn rückwärts entwickelte. Stalin behinderte gerade jene Richtungen, die zu einem derartigen Ausbau des Marxismus fähig gewesen wären.«²²² Dies vor Augen sah sich Lukács gezwungen, eine überaus ernüchternde Feststellung zu machen: »Es gibt heute noch keine marxistische Logik, keine marxistische Ästhetik, keine marxistische Ethik, keine marxistische Pädagogik, keine marxistische Psychologie usw.«²²³ Genau diese Teilbereiche des marxistischen Denkens endlich auszubauen oder überhaupt erstmals wissenschaftlich zu umreißen war ja das gemeinsame Interesse von Lukács und Harich (siehe dessen gerade genannten analogen Thesen) und Bloch. Wenn wir heute zurückblicken, dann sehen wir, welch beeindruckende Leistungen ihnen dabei allen Widerständen zum Trotz gelungen sind.²²⁴

Auch im Lichte dieser Ausführungen erhellt sich, warum Lukács davon sprach, dass nicht nur der Ausbau des Marxismus zur vollgültigen Philosophie wichtig sei, »sondern in erster Linie (die) Gewinnung des Vertrauens zum Marxismus«.²²⁵ Vor dem XX. Parteitag seien keinerlei Diskussionen möglich gewesen. Dies müsse konstatiert werden, um nun mit der erneuten Aufbauarbeit zu beginnen. Wichtig sei, dies war eine mehr als nur berechtigte Warnung von Lukács, dass man für immer mit Personenkult und Dogmatismus breche, also nicht etwa Stalin durch Lenin ersetze.²²⁶ Wie wichtig diese

²²² Lukács: *Rede in der philosophischen Debatte des Petöfi-Kreises*, S. 598 f.

²²³ Lukács: *Rede in der philosophischen Debatte des Petöfi-Kreises*, S. 599.

²²⁴ Lukács irrt also, wenn er gleich im Anschluss davon ausging, dass es das Werk einer ganzen Generation sein werde, dies zu schaffen. Es waren eben doch einzelne Philosophen, die in die Dachkammern und Kellerräume der französischen Aufklärer zurückkehrten und dort ihre Werke für die Nachwelt erarbeiteten. »Die Geschichte misst uns gewaltige und großartige Aufgaben zu. Aus ihr müssen wir Mut und Pathos schöpfen: Nicht einzelne Menschen, sondern die Gesamtheit der durch den XX. Parteitag geweckten und an den wahren Marxismus herangeführten Marxisten wird jetzt die Gesamtheit der marxistischen Wissenschaften schaffen – nicht innerhalb von drei Monaten und nicht in einem Jahr, sondern durch die Arbeit einer ganzen Generation.« Lukács: *Rede in der philosophischen Debatte des Petöfi-Kreises*, S. 599.

²²⁵ Lukács: *Rede in der philosophischen Debatte des Petöfi-Kreises*, S. 600.

²²⁶ »Es handelt sich darum, dass der XX. Parteitag an Stelle des Stalinismus die Leninsche Methode setzte. Es muss jedoch wirklich die Leninsche Methode an seine Stelle gesetzt werden. Um es wieder mit meiner bekannten Brutalität zu sagen: Aus Lenin kann jedoch ebenso Zitatologie und Dogmatismus gemacht werden wie aus Stalin. Und wenn auch

Gedanken für Lukács waren, zeigt sich nicht zuletzt daran, dass er sie knapp ein Jahr später im *Vorwort* zur italienischen Ausgabe der *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik* erneut vortrug, damit also gleichsam internationalisierte, aus dem ungarischen Kontext herausnahm und zur breiten Diskussion stellte. Er wollte, dass sie als Teil seines politischen und philosophischen Gesamtwerkes angesehen werden.

In der DDR erreichte er in der Umbruchzeit die größte Wirkung mit dem Vortrag *Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur*, den er am 28. Juli gehalten hatte und der im September-Heft des *Aufbau* erschien²²⁷ – also mitten in der Zeit der heißen Phase der Diskussionen und Debatten. In seine Auseinandersetzung mit der aktuellen kulturellen Situation baute Lukács eine Analyse der politischen Lage sowie deren Auswirkungen auf das intellektuelle gesellschaftliche Leben ein. Diese Teile des Aufsatzes interessieren hier im Folgenden.

Die Probleme der zurückliegenden Jahre und Jahrzehnte seien entstanden, da es »ein charakteristischer Zug des Sektierertums, des Dogmatismus ist, die fundamentalsten Fragen der Theorie in direkte Verbindung mit den Tagesfragen zu bringen«. Oder anders formuliert: Mit Marx-, Engels-, Lenin- oder Stalin-Zitaten wurden Probleme beantwortet, Herausforderungen bewältigt, die völlig anders waren als es der Kontext der Zitate erlaube: »Zahllose strategische Fehler unserer Partei stammen daher, dass wir die Wahrheiten von 1917 und des auf 1917 unmittelbar folgenden revolutionären Abschnitts (...) ohne jede Kritik, ohne Überprüfung der neuen Situation einfach in eine Periode übernahmen, deren grundlegendes strategisches Problem nicht der unmittelbare Kampf um den Sozialismus, sondern ein Kräfteressen zwischen Faschismus und Antifaschismus war.«²²⁸ Nach dem Zweiten Weltkrieg seien dann weitere Fehler dieser Art begangen worden. Um den Frieden nach 1945 zu sichern, sei es notwendig, »die Koexistenz, das friedliche Nebeneinanderleben der beiden Gesellschaftssysteme« zu akzeptieren. Dies natürlich verbunden mit der marxistischen Einsicht, »dass wir

diese Tendenz bei uns wie auf internationaler Linie nur vereinzelt vorkommt, bin ich überzeugt, dass es Kräfte und Tendenzen gibt, die auch den XX. Parteitag in diese Richtung treiben wollen. Es ist unsere kommunistische Pflicht, die uns als im Marxismus arbeitende Philosophen und Intellektuelle verpflichtet, dass wir gleich von vornherein gegen diese Tendenz kämpfen.« Lukács: *Rede in der philosophischen Debatte des Petöfi-Kreises*, S. 601.

²²⁷ Lukács: *Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur*, in: *Aufbau*, Heft 9, 1956, S. 761–776, hier verwendete Ausgabe nach der Edition von Peter Ludz, S. 603–632.

²²⁸ Lukács: *Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur*, S. 607.

INHALT	
✓ Die unbesiegbliche Inschrift	Bertolt Brecht 753
✓ Es lebe die verbotene KPD	Georg Lukács 754
✓ Auf der Schwelle zu einem anderen 1933	Ernst Bloch 754
✓ Die Karlsruher Beschlüsse	Heinz Kamnitzer 754
✓ Leiden an Deutschland	Thomas Mann 757
✓ Wir protestieren	760
✓ Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur	Georg Lukács 761
✓ Die Gesichte der Simone Machard	Bertolt Brecht 777
✓ Bertolt Brecht zum Gedenken	Konrad Farnet 797
✓ Aufsätze über Bertolt Brecht	Ernst Bloch 809
✓ Kommentare zu Gedichten von Brecht	Walter Benjamin 815
✓ Der frühe Brecht	Hans Mayer 831
✓ Über zeitgenössische Literatur	Lion Feuchtwanger 835
INFORMATION	
Die Zukunft der Wissenschaft / Notizen	838
ILLUSTRATIONEN	
Marek Oberländer (784) – Jadwiga Lisicka (795) – Andrzej Zaborowski (803) – Halina Chrostowska (817, 836)	
Geleitet von Bodo Uhse	
Redaktions-Beirat: Alexander Abusch · Johannes R. Becher · Günter Caspar	
H. Heinrich Franck · Stephan Hermlin · Alexander Mette · Alfred Meusel	
Max Schroeder · Erich Wendt	

Inhaltsverzeichnis des *Aufbau*, September 1956

zutiefst davon überzeugt sind, jedes kapitalistische Land schreite – in Folge der inneren Dialektik seiner eigenen Entwicklung, durch Widersprüche hindurch, mit Hilfe von Widersprüchen – notwendigerweise auf den Sozialismus zu.«²²⁹

Daraus ergebe sich eine der wichtigen Aufgaben des sozialistischen Gesellschaften, im Weltmaßstab sicherlich die zentralste: »Je menschlicher wir den Sozialismus aufbauen (...), um so mehr dienen wir auch dem endlichen Sieg des Sozialismus«. Der Sozialismus müsse anziehend gemacht werden, er müsse strahlen, leuchten, menschliche Wärme verbreiten. »Aber sein wir ehrlich: Es gibt im Westen noch zahllose Arbeiter, die vor dem Sozialismus in seiner heutigen Form zurückschrecken.«²³⁰ Der Philosophie und der Kultur würden bei diesem Prozess wesentliche Aufgaben zukommen: »Die bürgerliche Ideologie wird nicht von selber zusammenbrechen; die bürgerliche Philosophie, die bürgerliche Wissenschaft ist in eine ideelle Krise geraten, aber wir müssen sie stürzen; stürzen aber nicht mit von der Roten Armee geliehenen Waffen, sondern mit den Waffen des Marxismus-Leninismus, des wahren Wissens und der Sachkenntnis.«²³¹ Doch genau dabei habe der Marxismus bisher versagt: Die Erneuerung der Wissenschaft und der Kultur habe nicht, zumindest nicht vollständig stattgefunden.²³²

Die bürgerliche Philosophie und Kultur in der Krise – das ist ein Argument, das uns in der SBZ/DDR an jeder Ecke begegnet. Gerade die angesprochenen Goethe-Feierlichkeiten von 1949 lebten ja geradezu davon, dass nun endlich der »wahre Goethe«, »unser Goethe« (daneben, später gab es auch »unseren« Heine, »unseren« Schiller usw.) gegen den bürgerlichen und/oder faschistisch missbrauchten geltend gemacht werden könne.²³³ Auf dem Gebiet der Kultur sei es notwendig, diesen permanenten Kampf zwischen Fortschritt und Reaktion weiter zu führen. Aber die »übernommenen Momente aus der Stalinschen Epoche« seien »ein Hindernis für eine erfolgreiche Teilnahme an diesem Kampf«.²³⁴ Lukács machte drei dieser Faktoren aus, die eine realistische Beurteilung von sozialistischer und bürgerlicher Kunst verhindern würden: 1) Die Auffassung, »dass nämlich mit dem Heraufkommen des sozialistischen Realismus die Zeit des kritischen Realismus abgelaufen sei«. 2) Die Kriterien dessen, was Dekadenz sei, würden viel zu dogmatisch und formalistisch aufgefasst werden. 3) Und schließlich

²²⁹ Lukács: *Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur*, S. 610 f.

²³⁰ Lukács: *Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur*, S. 612.

²³¹ Lukács: *Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur*, S. 626.

²³² Siehe: Lukács: *Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur*, S. 623.

²³³ Im Kontext dargestellt und erläutert bei: Heyer: *Der gereimte Genosse*.

²³⁴ Lukács: *Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur*, S. 627.

»beurteilen wir die literarischen Werke und die Autoren von kleinlichen, alltäglichen politischen Gesichtspunkten aus.«²³⁵

Es wäre die Aufgabe des Marxismus, das gesamte Feld der Kultur zu überblicken und dabei jede fortschrittliche Erscheinung mit Hilfe marxistischer Kritik zu unterstützen. Doch letztlich sei das Gegenteil der Fall gewesen: »Unsere sich zwischen Extremen bewegende, so genannte marxistische Kritik, die außer Lob und Niederknüttelung keinen vermittelnden Standpunkt kannte, beförderte die zu Stande kommende Differenzierung nicht, sondern trieb mehr als einmal diejenigen ins Lager der Reaktion, bei denen vielleicht die Neigung zu einer Annäherung bestanden hätte.«²³⁶ Noch einmal ist an dieser Stelle anzumerken, damit tun wir Lukács nun wirklich kein Unrecht, dass es auch in seine Bücher und Aufsätze waren, die eben diese Situation heraufbeschworen hatten. Denn eine feinfühligke Differenzierung sucht man in *Existenzialismus oder Marxismus*? ebenso vergebens wie in *Fortschritt und Reaktion in der deutschen Literatur*. Ein Stück weit erinnern diese Passagen an die typische Partei-Kritik: Ja, man habe Fehler gemacht, wer, warum, wann und welche – das steht natürlich nicht zur Debatte. Bertolt Brecht hatte 1953, dies vor Augen, in direkter Absprache mit Harich, ein wunderbares satirisches Gedicht geschrieben.

Aber wir wollen Lukács auch nicht zu lange, gar unbilliger Weise böse sein, seine Worte und Taten waren mutig und kühn – gerade wenn man vergleicht, mit Ernst Bloch, Hans Mayer oder anderen. Der XX. Parteitag habe den Weg frei gemacht und neue Horizonte eröffnet. Es gelte, so die Quintessenz aus, mit Lukács, radikal das Alte, die Dogmen der Vergangenheit zu überwinden und sich voll und ganz auf das Neue einzulassen. Für einen zukunftsfähigen und zukunftsvollen Sozialismus in der Realität und Marxismus in der Praxis.

²³⁵ Lukács: *Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur*, S. 627 f.

²³⁶ Lukács: *Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur*, S. 630. Dort kurz zuvor: »Aber wenn wir mittelmäßige Werke kritiklos lobpreisen, wie wir es jahrzehntelang getan haben und leider noch immer tun, dann machen wir keine Propaganda für den sozialistischen Realismus, sondern im Gegenteil, wir untergraben sein Ansehen; es bildet sich eine öffentliche Meinung, man habe unter sozialistischem Realismus jene mittelmäßigen, schematischen Werke zu verstehen, die unsere Kritiker in den Himmel zu heben pflegen. Da aber diese Gleichmacherei ebenfalls eine Eigenschaft des Sektierertums ist und sich so auf die gesamte internationale Kulturpolitik erstreckt (auch auf unsere), so ist es natürlich, dass wir im Hinblick auf unsere künstlerischen Werke niemals mit jener Kraft aufgetreten sind, die tatsächlich in uns vorhanden sein könnte.« (Ebd., S. 629.)

e) Schlussbemerkungen

Es ist von zentraler Bedeutung, dass die historische Zäsur des Jahres 1956 zwar die Biographien determinierte und damit natürlich auch in das Denken und Schreiben der Intellektuellen Eingang fand. Aber Lukács und Harich blieben den übergeordneten Paradigmen ihrer Theorien treu, der politisch existierende Sozialismus (oder das, was sich dafür ausgab) und die marxistische Grundhaltung wurden von ihnen strikt getrennt. Als Wolfgang Harich im Dezember 1964 etwas vorzeitig aus der Haft entlassen wurde, hatte sich in ihm, nach den langen Jahren der Einzelhaft eine gewaltige intellektuelle Energie, verbunden mit dem Hunger nach Diskussion, nach Ernst zu nehmenden Partnern des geistigen Austauschs, angesammelt. Und es ist überaus bezeichnend, dass seine ersten schriftstellerischen und wissenschaftlichen Gehversuche nach dem Zuchthaus jenen Themen galten, mit denen er sich schon vor dem Oktober 1956 beschäftigt hatte: Hegel, die Erkenntnistheorie, die klassische deutsche Philosophie des Idealismus.

Historische Zäsur – ja. Biographische Zäsur – ja. Änderung der allgemeinen Theorie – nein. So zugespitzt und doch banal lässt sich beschreiben, wie Lukács, Harich und andere (etwa Bloch)²³⁷ die Mitte des Jahrhunderts, die Umbrüche von 1953, 1956, 1961, 1968 erlebten und durchlebten. Lukács begann in der Mitte der fünfziger Jahre mit seinen Arbeiten an der *Eigenart des Ästhetischen*. Ernst Bloch, um einen weiteren nach 1956 verfeimten Theoretiker zu nennen, widmete in Tübingen Seite um Seite seines Schaffens dem Marxismus und der Utopie (sowie der Aussöhnung beider). Harich verteidigte den Marxismus gegen seinen übereifrig-unbeherrschten Stiefbruder, den Anarchismus (*Zur Kritik der revolutionären Ungeduld, Die Baader-Meinhof-Gruppe*), widmete sich nach *Jean Pauls Revolutionsdichtung* dem Verhältnis von Ökologie und Marxismus (*Kommunismus ohne Wachstum*), um schließlich das sozialistische Erbe an einer ganz anderen ideologischen Front zu bestimmen: Seine heute noch bekannte Kritik an Nietzsche verband er mit einem permanenten Plädoyer für Lukács.²³⁸ Alle seine schriftlichen Wortmeldungen dieser Jahre vor dem Zusammenbruch der DDR atmen diesen Geist der Erinnerung an das Vermächtnis von Lukács als Wegweiser in den Debatten der Zeit. (Die entsprechenden Briefe, Dokumente usw., die sich direkt mit Lukács beschäftigen, druckt der II. Teil dieses Bandes ab.)

²³⁷ Siehe hierzu: Amberger/Heyer: *Theorie und Praxis*, S. 107–126.

²³⁸ Aufgearbeitet bei: Heyer: *Die Nietzsche-Debatte in der DDR der achtziger Jahre*, S. 21–34. Dort alle weiteren Hinweise etc.

Über alle persönlichen und inhaltlichen Differenzen hinweg stimmten Lukács, Harich und Bloch darin überein, dass der Marxismus keine ein- und für alle Mal fertige und abgeschlossene Angelegenheit sei, in der Philosophie schon gar nicht, sondern dass er immer wieder aufs neue mit Leben gefüllt werden müsse, dass ihm eine Dynamik zu eigen sei, die permanent neue Anstöße benötige und Ergebnisse zeitige – einige wichtige Wortmeldungen zu diesem Themenkomplex wurden im Laufe dieser Ausführungen bereits erwähnt.

Viele Gegenstandsgebiete seien echte Derivate. Der Marxismus habe, so die Standortbestimmung von Harich und Lukács in den fünfziger Jahren, keine tragfähige Anthropologie, keine Erkenntnistheorie (die parteioffizielle Ausnahme war sicherlich Lenins *Materialismus und Empiriokritizismus*), keine Logik, keine Geschichtsphilosophie, kaum Philosophiegeschichte, keine Ontologie (noch heute behauptet ja so mancher vermeintliche Marxist, dass der Marxismus keine Ontologie benötige, aber wo kann es jemals echte Ontologie gegeben, wenn nicht im Marxismus), keine Ästhetik – zumindest dann, wenn man moderne Maßstäbe anlege. Es müsse nicht nur darum gehen, den Marxismus zu bereichern, sondern, in einem zweiten, ja, vielleicht sogar in einem ersten Schritt, sich nicht ausschließlich auf Marx und Engels und ihre Mitstreiter sowie Nachfolger zu verlassen, sondern erneut in die damaligen Diskussionen einzusteigen. Gerade die Hegel-Debatte der jungen DDR-Philosophie offenbarte zumindest implizit auch die Überlegung der beiden, Hegel (sowie auch den Utopischen Sozialismus und die englische Nationalökonomie) im Zusammenhang der klassischen deutschen Philosophie des Idealismus selbst noch einmal zu studieren. Also, um es anders zu formulieren, an den originären, den ursprünglichen Hegel anzuknüpfen und nicht an den durch den Marxismus hindurchgegangenen. Marx und Engels und Lenin, dies hat Harich sicherlich in seinem großen Manuskript *Widerspruch und Widerstreit* am Deutlichsten ausgesprochen, wären in diesem Prozess Diskussionspartner, keine unumstößlichen Autoritäten, keine Lieferanten von Dogmen, sondern mit ihren Positionen Teil der offenen Debatte.

Lukács ging sogar noch weiter und formulierte in einem Interview 1970: »Eine der schwersten Sünden des Marxismus ist es, dass seit der Veröffentlichung von Lenins Werk über den Imperialismus im Jahre 1914 keine echte ökonomische Analyse des Kapitalismus durchgeführt wurde. Es fehlt uns auch eine echte historische und ökonomische Analyse der Entwicklung im Sozialismus.«²³⁹ Ein traurigeres Urteil kann ein

²³⁹ Lukács: *Nach Hegel nichts neues*, S. 142.

Marxist über den Marxismus in/nach der Mitte des 20. Jahrhunderts sicherlich kaum sprechen. Verschärfend kam nach Lukács noch hinzu, dass sich der Marxismus immer stärker von der bürgerlichen Entwicklung entfernt habe – in Analyse und Kritik der Erscheinungen der bürgerlichen Welt.²⁴⁰ Genau dies zu leisten war ja einer der Grundsätze von Lukács, Bloch, Harich, Paul Rilla, Hans Mayer und vielen anderen, wie zum Beispiel anhand der entsprechenden Abrechnungen mit den bürgerlichen Goethe-Verfälschungen aufgezeigt werden könnte. Versuche der Erneuerung des Marxismus, seiner Weiterentwicklung und Ausgestaltung seien nicht per se Revisionismus, so Lukács programmatisch, sondern echte praktische, theoriegeleitete Arbeit in den tagtäglichen Kämpfen. Die Welt habe sich verändert, der Marxismus habe dies noch vor sich:²⁴¹ »Erst durch eine echte Erneuerung der marxistischen Methode kommen wir zu einer richtigen Einschätzung der westlichen Entwicklungen.«²⁴² Und der Schlusssatz des Gespräches lautet: »Ohne neue Marxer werden zu wollen, sollten wir zum Marxismus zurückkehren.«²⁴³

Aber wir brauchen gar nicht bis in die siebziger Jahre zu springen, es ist bereits der Blick auf 1956/1957 ein ganzes Stück weit ernüchternd. Es sei abschließend angemerkt, dass man gerade im Vergleich erkennt, wie wirklich beeindruckend und mutig die Wortmeldungen von Harich und Lukács waren. Mit ihnen waren es viele heute Namenlose, die ihr Leben riskierten für eine Verbesserung des Sozialismus. Eben dies bringt uns aber zur Ernüchterung. Es ist ein hochgradig peinlicher Anblick, heute zu sehen, wer in den entscheidenden Wochen und Monaten alles schwieg – von Johannes R. Becher über Ernst Bloch bis Hans Mayer, Stephan Heym oder Robert Havemann, Anna Seghers oder Helene Weigel. Natürlich lassen sich, ihrer Apologeten haben das in nach Zentnern zu messender Sekundärliteratur eifrigst getan, zahlreiche Gründe anbringen, warum gerade Bloch und Mayer stumm blieben: Die Bandbreite reicht von der schlichten Angst bis hin zu den bereits genossenen und noch in Aussicht stehenden

²⁴⁰ »Es war ein Irrtum, dass der offizielle Marxismus in den Tagen des Stalinismus völlig von den Ergebnissen der Entwicklung außerhalb der Sowjetunion isoliert wurde. Es war ein Fehler, der nicht dem Marxismus entsprach, da sowohl Marx als auch Engels und Lenin selbst die Entwicklung der damaligen Philosophie und Wissenschaft mit äußerster Aufmerksamkeit verfolgten.« Lukács: *Nach Hegel nichts neues*, S. 142.

²⁴¹ Siehe: Lukács: *Nach Hegel nichts neues*, S. 144–149. Siehe auch das Interview: Lukács: *Die Deutschen – eine Nation der Spätentwickler?*, S. 100–115.

²⁴² Lukács: *Nach Hegel nichts neues*, S. 142.

²⁴³ Lukács: *Nach Hegel nichts neues*, S. 150.

Vorteilen und Privilegien. Man kann und darf niemandem einen Vorwurf machen, aber sehr wohl Fakten konstatieren.

Harich und Lukács handelten, bezahlten dafür einen hohen Preis und wurden auch deshalb von den angeblichen Oppositionellen der späteren Jahre, die allesamt mehr oder minder privilegiert und damit korruptiert waren, geschnitten, ausgegrenzt, angefeindet. Sie verkörperten, wozu den anderen der Mut fehlte.



Georg Lukács, 1959

8. Ausblicke

Nach den Ereignissen von 1956/1957 sahen sich Harich und Lukács nicht wieder und hatten auch keinen persönlichen Kontakt mehr. Harich hat dafür geltend gemacht, dass Walter Janka nach seiner Haftzeit (vielleicht sogar im Auftrag der SED) einen Keil zwischen Lukács und dessen treue Verbündete und Freunde in der DDR getrieben habe.²⁴⁴ In einem Vortrag zur Verteidigung von Seghers sagte er 1991: »Kaum 14 Monate nach der eigenen Haftentlassung hat am 7. Februar 1962 Janka – doch wohl nicht ohne jede, sagen wir, Rückendeckung – sich in einem Brief nach Budapest an Lukács gewandt, um in der Folgezeit – bei einer späteren Reise nach Ungarn obendrein

²⁴⁴ Siehe z. Bsp. die Ausführungen Harichs in: Harich: *Die Ereignisse aus meiner Sicht*, S. 94 f. und passim. In diesem Band wird ein Auszug aus dem Buch *Keine Schwierigkeiten mit der Wahrheit* (in dem ja auch die Schilderung *Die Ereignisse aus meiner Sicht* enthalten ist) gedruckt, der Harichs Sichtweise gut darstellt.

auch noch mündlich – dem Lukács und seiner Frau Gertrud alle ihre Freunde in der DDR durch üble Nachrede zu verleiden: Bechers Witwe Lilli, Anna Seghers, Helene Weigel, den früheren Leiter des Aufbau-Verlages bis 1953, Erich Wendt, nicht zuletzt mich, seinen Lektor, desgleichen Willi Bredel, der zwar kein Freund von Lukács war, der aber als Präsident der Akademie der Künste die für ihn wichtigste offizielle Anlaufperson in der DDR gewesen wäre.«²⁴⁵

Ob die Entfremdung zwischen Harich und Lukács von Janka tatsächlich im Auftrag der SED betrieben wurde, lässt sich nicht mehr klären. Aber es ist zu konstatieren, dass es sie gab. Um zu verstehen, dass Harich angesichts der Briefe und Ungarn-Besuche Jankas misstrauisch wurde, muss nur daran erinnert werden, dass Hans Mayer zeitgleich beispielsweise enorme Probleme hatte, ein Buch in der DDR zu veröffentlichen, weil er dort Lukács nur kurz (und zudem kritisch) erwähnte. Klaus Gysi höchstpersönlich teilte ihm dies mit.²⁴⁶ Kurz zuvor hatte man ihm bereits eine Reise nach Budapest untersagt: Es stand die »Gefahr« im Raum, dass er mit Lukács zusammentreffen könne.²⁴⁷ Mayer schrieb an Peter Huchel: »Übrigens: Heute hätte ich eigentlich nach Budapest fliegen sollen. Ungarische Akademie, Universität, PEN-Club, Zeitschrift für Weltliteratur. Großer Bahnhof allerseits vorbereitet. Ausreiseverbot durch das Staatssekretariat. Kurt Hager telegraphiert, er könne nicht eingreifen. Begründung: Ich dürfe nicht mit Lukács zusammentreffen.«²⁴⁸ (Statt dessen bekam Janka die Kontakte nach Ungarn – ein merkwürdiger Geschmack zumindest bleibt.)

Trotz der vollständigen persönlichen Trennung blieb Lukács für Harich einer derjenigen Denker, die ihn geistig herausforderten und mit denen er sich auch nach der Haftentlassung beschäftigte. Davon zeugen zeitlich zuvorderst seine Arbeiten zu Jean Paul, die den methodologischen Vorgaben von Lukács folgten. Inhaltlich allerdings bezog Harich eine konträre Position. »Anders als z. Bsp. Georg Lukács, der in Jean Pauls Dichtung nicht mehr sieht als ›kleinbürgerliche Versöhnung mit der elenden deutschen Wirklichkeit‹, unterstellt Harich ihr eine ›revolutionäre Grundkonzeption‹

²⁴⁵ Harich: *Zur Verteidigung von Anna Seghers' Ehre*, S. 2.

²⁴⁶ Gysi: *Brief an Hans Mayer vom 27. Februar 1963*, S. 164. Dort: Man kann »unserer Meinung nach nicht Lukács gewissermaßen in einem Atemzug mit Marx, Engels und Mehring als adäquate Größe der marxistischen Literaturwissenschaft auffassen und einstuften«. (Ebd.)

²⁴⁷ Leistner: *Hans Mayer als Literaturprofessor in Leipzig*, S. 218.

²⁴⁸ Mayer: *Brief an Peter Huchel vom 13. April 1962*, S. 545.

und – implizit – ein revolutionäres, was heißt, ein auf Veränderung gerichtetes Bildungskonzept.«²⁴⁹

Hinzuweisen ist auch darauf, dass verschiedene der Manuskripte, an denen Harich nach seiner Haftentlassung arbeitete, deutlich im Schatten seiner Studien aus den fünfziger Jahren und damit natürlich im Zeichen Lukács' stehen – vor allem die Studien zur Erkenntnistheorie, *Widerspruch und Widerstreit*, die Arbeiten zu Hegel etc.²⁵⁰ Die inhaltlichen Differenzen zu Lukács standen, wie schon bei der Diskussion über die Logik, auf einem festen gemeinsamen Fundament.²⁵¹ Die grundlegende Übereinstimmung war für Harich die Vorbedingung der Diskussion, partiellen Kritik. Und so schrieb er, das ist durchaus programmatisch zu lesen, über seine Jean-Paul-Monographie: »Das größte Lob, das man mir gespendet hat, war der als Tadel gemeinte Vorwurf Günter de Bruyns, ich hätte Lukács in puncto Jean Paul nur ergänzt, statt mit seiner Methode zu brechen. Oh nein, mit dieser Methode breche ich nicht! Es gibt keine bessere. Wahrscheinlich deswegen, weil es die von Marx ist.«²⁵²

Vor allem aber setzte sich Harich dafür ein, dass Lukács in der DDR Anerkennung und Würdigung finden könne, müsse. Am 26. August 1972 schrieb er an Kurt Hager – mittlerweile selbstredend nicht mehr »per du«. Anlass war der sich abzeichnende Umbruch im Luchterhand-Verlag, der Lukács' Bücher im Westen betreute. Dadurch (und durch eine Verfügung Lukács') sei es möglich, die Werke des ungarischen Philosophen ohne Devisenzahlungen in der DDR zu edieren. Zwar sei er sich »bewusst, dass das Verhältnis zwischen der DDR und Lukács seit den tief zu bedauernden Vorgängen von 1956 schweren Belastungen ausgesetzt war«.²⁵³ Doch diese zurückliegenden Ereignisse dürften einer neuerlichen positiven Rezeption nicht im Wege stehen. Rückblickend führte Harich dafür sogar ein Gespräch bei der Beerdigung von Lukács an: »In Buda-

²⁴⁹ Uhlig: *Harich und das Pädagogische bei Jean Paul*, S. 125.

²⁵⁰ Von zentraler Bedeutung sind in diesem Zusammenhang von ihm: *Widerspruch und Widerstreit*, S. 53–316. *Über Hegels Konzeption der Philosophiegeschichte*, S. 247–298. *Hegels Konzeption der Philosophiegeschichte und der Marxismus*, S. 299–312. Alle weiteren wichtigen Hinweise wurden bereits gegeben. Siehe zudem die entsprechenden Anmerkungen in den Bänden 2, 3, 4 und 5.

²⁵¹ Hierzu: Heyer: *Die Logik-Debatte in der Frühphase der DDR-Philosophie, 1951–1958*, S. 577–592.

²⁵² Harich: *Mein Weg zu Lukács*.

²⁵³ Harich: *Brief an Kurt Hager vom 26. August 1972*.

pest, da war doch der Benseler bei der Beerdigung, da war auch der sowjetische Botschafter dabei. Der hat zu Benseler gesagt: ›Jetzt ist er tot, jetzt können wir ihn ehren.«²⁵⁴

In seinem Brief an Hager nannte Harich zwei Gründe für die Neubestimmung des Umgangs der SED und der DDR-Philosophie mit Lukács. Erstens wurde Lukács in seiner ungarischen Heimat durch die Partei bereits rehabilitiert.²⁵⁵ Und zweitens: »In der DDR selbst genießen Intellektuelle, die sich im Zusammenhang mit den Ereignissen von 1956 schwerer Vergehen gegen die gesetzliche Ordnung schuldig gemacht haben, darunter auch meine Wenigkeit, längst wieder das Recht und die Möglichkeit, ihre Arbeiten in Verlagen der DDR zu veröffentlichen bzw. an Zeitungen und Zeitschriften der DDR mitzuarbeiten.«²⁵⁶ Im Grunde genommen appellierte Harich an den marxistischen Wissenschaftler (mit dem er ja die Universitätsbank gedrückt und mehrere Jahre an der HU zusammengearbeitet hatte) und nicht an den Bürokraten Hager. Die alles entscheidende Frage sei letztlich, ob man Lukács' Philosophie in der DDR und für die Weiterentwicklung des Marxismus benötige. Harichs Antwort war klar und Hagers gegenteilige Positionierung ebenso.²⁵⁷ Und so konnte bzw. musste Harich rückblickend lapidar feststellen: »Hager versperrte sich gegenüber marxistischen Denkern. Er sagte zu Ernest Mandel – nein, Isaak Deutscher – nein. Lukács – nein.«²⁵⁸ (Auch das ist im Prinzip für Hagers Denken typisch, erinnert sei nur an seine Kritik an der »zu ideengeschichtlichen« *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*, die er lieber als Journal für sozialistische Produktionsstatistiken gesehen hätte. Kombiniert übrigens mit einigem Engagement für Ernst Bloch.)

Gleichwohl ist aber auch darauf hinzuweisen, dass *Die Zerstörung der Vernunft* in der DDR-Philosophie nach 1956 noch genutzt wurde, präsent war. (Natürlich ohne Lukács namentlich zu erwähnen.) Auf Hans Mayers Probleme, Anfang der sechziger Jahre Lukács kritisierend nur zu erwähnen, wurde bereits verwiesen. Dennoch sprach Ca-

²⁵⁴ Prokop: *Ich bin zu früh geboren*, S. 161.

²⁵⁵ »Lukács war in seinen letzten Lebensjahren wieder Mitglied der marxistisch-leninistischen Partei der ungarischen Arbeiterklasse, und er ist vor über einem Jahr in Budapest unter großen Ehrungen von Seiten der Partei und des Staates zu Grabe getragen worden, wobei in seinem Trauergefolge auch der Botschafter der UdSSR nicht fehlte.« Harich: *Brief an Kurt Hager vom 26. August 1972*.

²⁵⁶ Harich: *Brief an Kurt Hager vom 26. August 1972*.

²⁵⁷ Anne Harich teilte mit, dass Harich keine Antwort auf den Brief erhielt. Harich, Anne: *Wenn ich das gewusst hätte*, S. 57. Das äußerte auch Harich im Gespräch mit Siegfried Prokop: Prokop: *Ich bin zu früh geboren*, S. 161.

²⁵⁸ Prokop: *Ich bin zu früh geboren*, S. 160.

milla Warnke zu Recht davon, dass das Werk trotz des Revisionismus-Vorwurfs gegen Lukács »zur Bibel, zum Leitbild aller hiesigen Ideologiekritik« wurde.²⁵⁹ In den siebziger Jahren war diese Stellung dann jedoch mehr als brüchig geworden, Lukács' Schriften hatten den wissenschaftlichen und öffentlichen Diskurs der DDR verlassen. In den siebziger und achtziger Jahren erschienen wieder erste Bücher von Lukács. Auch über Lukács durfte wieder gesprochen werden, ein ganzes Stück weit musste die Partei dies aber auch zulassen bzw. selbst organisieren, da ja 1985 dessen hundertster Geburtstag anstand und man Ungarn nicht verprellen durfte. So überwogen die kritischen Stimmen – das zumindest konnte die SED planen und kontrollieren.

Es wäre allerdings übertrieben, von einer Lukács-Renaissance zu sprechen. Obwohl Werner Mittenzwei eigentlich als Brechtianer zu bezeichnen ist, Brecht vertrat ja die ästhetische und kunsttheoretische Gegenposition zur Lukács,²⁶⁰ hat er sich um Lukács' »Rückkehr« in die DDR verdient gemacht. Dabei hat er sich auch zu den Differenzen und Gemeinsamkeiten zwischen Lukács und Brecht geäußert. Wichtig ist, dass er beider Konzepte auch auf einer grundsätzlich philosophischen Ebene in einer antagonistischen Stellung beschrieb und interpretierte.²⁶¹ Diese Zweierkonstellation sah er als prägend an, auch wenn sie seit 1956 nicht mehr thematisiert worden sei. In den siebziger Jahren, so Mittenzwei, »galt Lukács jetzt wirklich als erledigt. Was die Kulturpolitik nur mit administrativer Gewalt geschafft hatte, ihn ins Abseits zu stellen, das wurde nun, wenn auch mit anderer Begründung, vollzogen. Die Moderne dominierte im Denken der Mitarbeiter des Instituts. In Lukács sahen sie einen toten Hund. Doch so konnte er nicht überwunden, nicht ins Abseits befördert werden. Offiziell hielt man ihn immer noch für einen Revisionisten.«²⁶²

²⁵⁹ Warnke: *Der junge Harich und die Philosophiegeschichte*, S. 38.

²⁶⁰ Die Entstehung der Diskussionen erläutert Hermann: Georg Lukács, S. 124 f. und passim.

²⁶¹ In seinen Erinnerungen schrieb Mittenzwei: »Nun war mir seit langem klar, dass es, als es in der zweiten Hälfte der vierziger Jahre zur bedenkenswerten Wegscheide kam, zu früh für einen entschiedenen Weg zum Sozialismus war. Lukács plädierte für eine lange Übergangsperiode statt einen vorschnellen Aufbau des Sozialismus. Aber ich selber fand mich noch nicht zurecht. Einerseits imponierte mir Brechts entschlossene Haltung und seine Einsicht, ein unvollkommener, befohlener Sozialismus sei besser als gar keiner, andererseits leuchteten mir die Vorteile einer längeren Übergangsperiode ein, die den umfassenden Ausbau der Demokratie ermöglichte. Bald meinte ich, dass Lukács' erweitertes Demokratieverständnis der Weg gewesen wäre.« Mittenzwei: *Zwielicht*, S. 309 f.

²⁶² Mittenzwei: *Zwielicht*, S. 308 f.

Stationen der Aufwertung Lukács' durch Mittenzwei waren der 1975 herausgegebene Sammelband *Dialog und Kontroverse mit Georg Lukács* sowie die zwei Jahre später publizierte Lukács-Auswahlausgabe *Kunst und objektive Wahrheit*.²⁶³ Beide Bücher erschienen bei Reclam und waren damit nicht nur sehr preiswert, sondern wurden auch in hohen Auflagen gedruckt. Rückblickend schrieb Mittenzwei: »Unser Dialog-und-Kontroverse-Büchlein schickte ich Wolfgang Harich mit der Bemerkung: ›Schmeißen Sie es bitte nicht gleich an die Wand; es ist in bester Absicht gemacht, Lukács aus der Ecke herauszuholen, in der er bei uns immer noch steht. Meine Kritik an Lukács werden Sie allerdings nicht teilen. Aber ich schicke Ihnen den Band trotzdem.‹ Er nahm ihn verständnisvoll auf und bezeichnete ihn als ›Annäherung durch Distanzierung.‹«²⁶⁴ In dem Aufsatz *Mehr Respekt vor Lukács!* (Abdruck beider Versionen in diesem Band) hat Harich in der Mitte der achtziger Jahre Mittenzweis Engagement für Lukács deutlich positiv hervorgehoben und von den von ihm kritisierten anderslautenden Tendenzen der DDR-Wissenschaften abgesetzt.

Es wurde bereits angesprochen, dass Harichs Denken (gerade mit Blick auf die achtziger Jahre) nur dann verstanden werden kann, wenn es in seinen Verknüpfungen und Verästelungen wahrgenommen wird: Hartmanns Philosophie, Gehlens Anthropologie (sowie der realgeschichtlich bedingte Übergang zu Paul Alsberg), das Vermächtnis von Lukács, die Erinnerung an Jean Paul, die Kritik an Nietzsche – alle diese Themen überlappten sich und gehören in unterschiedlichen Kombinationen und Nuancierungen zusammen. 1992 setzte Harich diesem Szenario dann die These hinzu, dass die DDR-Politik bewusst darauf angelegt war, ihn zum Schweigen zu bringen, ihn zu isolieren: »Wenn, nebenbei bemerkt, Jean Paul zu seinen runden Gedenktage, 1975 und 1988, in der DDR nicht gefeiert worden ist, so geschah das ebenfalls um meiner Ausgrenzung willen. Ich sollte Unperson bleiben, und dass ich Jean Paul im Geist von Lukács interpretiert hatte, galt obendrein als Frevel. Nietzsche war nicht zuletzt deswegen willkommen, weil von ihm Jean Paul als ›Verhängnis im Schlafrock‹ geschmäht

²⁶³ Mittenzwei: *Dialog und Kontroverse mit Georg Lukács*. Darin eine Vorbemerkung und zwei Aufsätze von Mittenzwei. Lukács: *Kunst und objektive Wahrheit*. Das Vorwort stammt von Mittenzwei. Rückblickend schrieb Mittenzwei: »Damit schien die endgültige Rehabilitation von Lukács erreicht. Doch der Aufbau-Verlag konnte sich noch nicht entschließen, seine Lukács-Werkausgabe fortzusetzen, obwohl dieser verfügt hatte, dass die DDR seine Texte ohne Valutazahlung an Luchterhand nachdrucken darf.« Mittenzwei: *Zwielicht*, S. 310. Analog hatte sich Harich geäußert: Harich: *Brief an Kurt Hager vom 26. August 1972*.

²⁶⁴ Mittenzwei: *Zwielicht*, S. 310. Siehe: Harich: *Mehr Respekt vor Lukács!*.

worden ist.«²⁶⁵ Harich registrierte fast schon seismographisch das, was er letztlich als »falsche« Erbpflege bezeichnete.

Lukács spielte dabei die zentrale Rolle. Denn sein Werk setzte Harich der offiziellen DDR-Politik entgegen – gleichsam als Maßstab für marxistisch richtiges Handeln. Von daher ist Lukács in Harichs philosophischem Spätwerk der achtziger Jahre eigentlich überall enthalten. Manchmal wurde dessen Denken offensiv angesprochen, teilweise mit kritischer Diskussion verbunden, in anderen Kontexten leitete Lukács' methodisches Konzept Harichs eigene Überlegungen an. Vor allem mit Blick auf die Nietzsche-Debatte in der DDR und Harichs Arbeiten zu Nicolai Hartmann muss Lukács diese immense Präsenz zugesprochen werden.

Seinen sinnfälligen Ausdruck fand diese intellektuelle »Verwandtschaft« in dem Aufsatz *Mehr Respekt vor Lukács!*, den Harich 1986 fertigstellte. Er reagierte damit unter anderem auf das 4. Heft des Jahres 1985 der *Weimarer Beiträge*, in dem zum 100. Geburtstag von Lukács mehrere, vor allem kritische Aufsätze abgedruckt waren, die sich mit dem Jubilar auseinandersetzten. Harich sendete seinen »Gegenartikel« ebenfalls an die *Weimarer Beiträge*. Er erhielt eine Ablehnung, später wiesen auch die *Sinn und Form* und die *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* den Text zurück.²⁶⁶ Diese Vorgänge sind anhand der hier abgedruckten Briefe und Dokumente gut nachzuvollziehen. Harichs eigentlicher »Aufhänger« war, dass im *Neuen Deutschland* am 13. April 1986 ein großer Artikel zu Ferdinand Tönnies erschienen war (und damit zum Zeitpunkt des 101. Geburtstags vom Lukács). Einerseits sei es durchaus zu begrüßen, sozialdemokratische Gelehrte wie Tönnies zu würdigen und die Offenheit des Marxismus zu demonstrieren. Aber darüber dürfe die Kritik an deren »unmarxistischen« Tendenzen und Theorien nicht verlorengehen.²⁶⁷ Vor allem regte sich Harich darüber auf, dass »Tönnies drei

²⁶⁵ Harich: *Nietzsche und seine Brüder*, S. 209. Dort weiter: »Unmissverständlich ist mir immer wieder klargemacht worden, niemand brauche mich.« (Ebd., S. 209.)

²⁶⁶ Siehe: Harich, Anne: *Wenn ich das gewusst hätte*, S. 45, S. 58. Der Aufsatz erschien, in der 2. Version, zuerst in der Wiener Zeitschrift *Aufrisse* (Heft 2, 1986, S. 31–37).

²⁶⁷ »Trotzdem war ich auch erbost. Immerhin ist Tönnies ›Gemeinschaftsbegriff‹, weil unmarxistisch gedacht, weil gewonnen aus romantischem Missverstehen der Aussagen von Morgan und Engels über den Urkommunismus, einst zum Ausgangspunkt reaktionärer Entwicklungen in der deutschen Soziologie geworden. Sie mündeten ein in vernunftfeindliche, schließlich präfaschistische Konzepte. Sie halfen gewiss auch dem ›Volksgeheimchafts‹schwindel der Nazis den Boden bereiten. Keine Silbe kritischer Distanzierung wies den Leser darauf hin.« Harich: *Mehr Respekt vor Lukács!*

Spalten mit Bild abbekam«, wo »ein Jahr zuvor Lukács eine ganze Seite« zugestanden hätte. »Die Proportionen stimmten nicht.«²⁶⁸

Doch genau diese Disproportionierung habe System und sei politisch und philosophisch gewollt. Es gehe nach wie vor in der DDR um die Stigmatisierung und Verdrängung von Lukács'. Wie gesehen, billigte Harich Mittenzweis Engagement und hob es positiv hervor. »Die Wiederentdeckung von Lukács' Vermächtnis im Verlagswesen unserer Republik, vor über einem Jahrzehnt vorbereitet durch eine dankenswerte Initiative Werner Mittenzweis, ist mit dem Reclam-Band *Über die Vernunft in der Kultur*, in ein neues Stadium getreten: in das der Angemessenheit.«²⁶⁹ Sebastian Kleinschmidt, der Herausgeber der genannten Publikation, erhielt von Harich ebenfalls Zustimmung.²⁷⁰ Doch ähnlich wie er selbst seien diese beiden eher Einzelkämpfer, die sich gegen den allgemeinen Trend stemmen würden. Indikator dafür war für Harich natürlich die damals einsetzende Nietzsche-Renaissance in der DDR.²⁷¹ Und auch die Kritik an Lukács werde unterstützt und staatlich gefördert, so Harich weiter.

Als wissenschaftliche Protagonisten dieser neuen Ausrichtung der staatlich-ideologischen Kulturpolitik bezeichnete er Renate Reschke, Eike Middell, Günther K. Lehmann und Michael Franz. Letzterem etwa warf Harich vor, Lukács' Verhältnis zum Neukantianismus und Neuhegelianismus falsch zu bewerten: »Die Beispiele solcher Unverschämtheit ließen sich beliebig vermehren. Sie führen dahin, dass Lukács und Adorno als Größen gleichen Ranges behandelt werden. Sie gipfeln in der Feststellung, gegen Lukács sei ›Adorno recht zu geben‹. Abermals stellt sich die Frage: Wo leben wir eigentlich?«²⁷²

²⁶⁸ Alle Zitate: Harich: *Mehr Respekt vor Lukács!*,

²⁶⁹ Harich: *Mehr Respekt vor Lukács!*,

²⁷⁰ »Dokumentiert wird darin Lukács' gesamte Entwicklung, von den ganz frühen Schriften, vor dem Ersten Weltkrieg, bis hin zur Gesellschaftsontologie des Achtzigjährigen, mittels ausgewählter Texte, von denen nur zwei in der DDR bereits früher erschienen sind. (...) Aber hingewiesen sei auf die essayistisch angelegte, des Mannes wie der Sache inhaltlich würdige Einleitung, die der Herausgeber, Sebastian Kleinschmidt, der Auswahl vorangestellt hat.« Harich: *Mehr Respekt vor Lukács!*, Harich war sicherlich auch sehr angetan davon, dass der Band den Aufsatz *Nicolai Hartmanns Vorstoß zu einer echten Ontologie* enthielt, der der *Ontologie des gesellschaftlichen Seins* entnommen war. Lukács: *Nicolai Hartmanns Vorstoß zu einer echten Ontologie*, S. 435–492.

²⁷¹ Zur Chronologie der Nietzsche-Diskussion siehe: Busch: *Friedrich Nietzsche und die DDR*, S. 762–777.

²⁷² Harich: *Mehr Respekt vor Lukács!*, Der Fortgang dieser Stelle muss hier wiedergegeben werden: »Ich warte auf die Plechanow-Ausgabe, in der per Nachwort diesem Menschenwiken der Fehler angekreidet wird, nicht mit genügend Verständnis in die Tiefen der

Aus diesem Szenario leitete Harich dann seine abschließende These ab. Angesichts der Rückkehr der Philosophie Nietzsches sei zu konstatieren: »Wir leben gefährlich am Ende des 20. Jahrhunderts, leider! Der philosophisch dilettierende Scharlatan (...) würde alles noch schlimmer machen, gewönne er im sozialistischen Land deutscher Sprache auch nur einen Millimeter an Boden zurück. Diesem Unheil gilt es beizeiten zu wehren. Nicht nur dafür brauchen wir Lukács. Aber dafür wahrscheinlich zu allererst. Der Schoß, aus dem Nietzsche kroch, ist fruchtbarer denn je. Mehr Respekt vor Lukács tut not, damit wir das begreifen und daraus die nötigen Konsequenzen ziehen.«²⁷³ Für Harich war die Konstellation also relativ klar und deutlich. Wer Lukács, aus welchen Motiven und in welchem Zusammenhang auch immer kritisiere, der leiste der Rückkehr Nietzsches Beihilfe. Umgekehrt habe dies natürlich auch zu gelten.

Auch in den Jahren nach seiner Haftentlassung spielte Lukács' Philosophie für Harich eine wesentliche und seine eigenen Theorien tragende Rolle. Denn er war nicht nur dort präsent, wo Harich ihn namentlich nannte. Seine Methodik und seine grundlegenden Thesen wendete Harich auf vielen Gebieten an – bei seinen literaturwissenschaftlichen Studien ebenso wie bei Betrachtungen zur Tagespolitik. So gesehen konnte hier mit Recht behauptet werden, dass Lukács der vielleicht größte Anreger des Gedankengebäudes von Harich war – und zwar in der permanenten Debatte (auch unter Abwesenden), jenseits platter Apologie.

9. Literatur

Akademie für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED (Hrsg.): Zur Geschichte der marxistisch-leninistischen Philosophie in der DDR. Band III: Von 1945 bis Anfang der sechziger Jahre, hrsg. von der Akademie für Gesellschaftswissenschaften beim Zentralkomitee der SED, Vera Wrona, Leiterin des Autorenkollektivs, Berlin, 1979.

Amberger, Alexander: Bahro, Harich, Havemann. Marxistische Systemkritik und politische Utopie in der DDR, Paderborn, 2014. – »Aufrechter Gang« und Scheitern. Der Einfluss von Ernst Blochs utopischem Wollen auf linke DDR-Oppositionelle, in: Amberger, Alexander; Möbius, Thomas: Auf Utopias Spuren. Utopie und Utopieforschung, Wiesbaden, 2017,

Gedankenwelt von Mach und Avenarius eingedrungen zu sein und daher hinter dem wackeren Bolschewiken Bogdanow an Einsicht zurückzubleiben. Was schützt uns vor derartigem Wahnwitz? (...) Wo es geschehen kann, dass Adorno gegen Lukács, und das heißt in diesem Fall gegen Invarianzen marxistisch-leninistischer Erkenntnis, ausgespielt wird, da kann man sich, um wachsam zu bleiben, Konsequenzen ähnlicher Art nicht phantasievoll genug ausmalen.«

²⁷³ Harich: *Mehr Respekt vor Lukács!*

S. 229–247. – Der konstruierte Dissident. Wolfgang Harich und seine Rolle als Oppositioneller, in: Amberger/Heyer: Der konstruierte Dissident, S. 5–31. – Ernst Bloch in der DDR: Hoffnung – Utopie – Marxismus, in: Deutsche Zeitschrift für Philosophie, Heft 4, Oktober 2013, S. 561–576. – Harich und eine philosophische Kontroverse in der DDR, in: Neues Deutschland vom 7. Dezember 2013, S. 25.

Amberger, Alexander; Heyer, Andreas: Der konstruierte Dissident. Wolfgang Harichs Weg zu einem undogmatischen Marxismus, Berlin, 2011. – Theorie und Praxis. Blochs Verständnis des Marxismus, 1949–1961, in: Schiller, Hans-Ernst (Hrsg.): Staat und Politik bei Ernst Bloch, Baden-Baden, S. 107–126.

Amos, Heike: Politik und Organisation der SED-Zentrale, 1949–1963. Struktur und Arbeitsweise von Politbüro, Sekretariat, Zentralkomitee und ZK-Apparat, Münster, 2003.

Becher, Johannes R.: Von der Größe unserer Literatur. Reden und Aufsätze, hrsg. von Ilse Siebert und Ingeborg Orloff, Leipzig, 1971. – Denn er ist unser: Friedrich Schiller, der Dichter der Freiheit, in: Becher: Von der Größe unserer Literatur, S. 342–369. – Der Befreier, in: Becher: Von der Größe unserer Literatur, S. 302–342. – Zur Verleihung des Goethe-Preises an Thomas Mann, in: Becher: Von der Größe unserer Literatur, S. 417–421.

Behrens, Fritz: Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels, in: DZfPhil, 1954, Heft 4, S. 896–903. – Zur Entwicklung der politischen Ökonomie beim jungen Marx, in: Aufbau, Heft 5, 1953, S. 444–456.

Benseler, Frank u. a. (Hrsg.): Georg Lukács zum 13. April 1970. Goethepreis 1970, Neuwied und Berlin, 1970.

Bloch, Ernst: Philosophische Aufsätze zur objektiven Phantasie, Frankfurt am Main, 1985. – Brief an Erich Wendt vom 12. Juni 1951, in: Faber, Elmar; Wurm, Carsten (Hrsg.): »Das letzte Wort hat der Minister.« Autoren- und Verlegerbriefe, 1960–1969, Berlin, 1994, S. 39–40. – Brief an Georg Lukács vom 4. November 1949, in: Bloch: Briefe, 1903–1975, 2 Bde., hrsg. von Karola Bloch u. a., Frankfurt am Main, 1985, Bd. 1, S. 196. – Das Faustmotiv in der Phänomenologie des Geistes, in: Verlag Tägliche Rundschau: Zu neuen Ufern, S. 161–178. – Hegel und die Gewalt des Systems, in: Bloch: Philosophische Aufsätze zur objektiven Phantasie, S. 481–500. – Problem der Engelsschen Trennung von Methode und System bei Hegel, in: Bloch: Philosophische Aufsätze zur objektiven Phantasie, S. 461–481.

Busch, Ulrich: Friedrich Nietzsche und die DDR, in: Utopie kreativ, Nr. 118, 2000, S. 762–777.

Caysa, Volker u. a. (Hrsg.): Hoffnung kann enttäuscht werden. Ernst Bloch in Leipzig, Frankfurt am Main, 1992.

Cerny, Jochen: Einführung zu Wolfgang Harichs Programm für einen besonderen Weg zum Sozialismus. 1956, in: Utopie kreativ, April 1997, S. 50–52.

Chruschtschow, Nikita: Über den Personenkult und seine Folgen, Berlin, 1990.

Cornu, Auguste: Karl Marx und Friedrich Engels. Leben und Werk. 1. Band: 1818–1844, Berlin, 1954. – Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels, in: DZfPhil, Heft 4, 1954, S. 894–896.

Eckholdt, Matthias: Begegnungen mit Wolfgang Harich, Schwedt/Oder, 1996.

Ehrlich, Lothar; Mai, Gunther (Hrsg.): Weimarer Klassik in der Ära Ulbricht, Köln u. a., 2000.

Faber, Elmar; Wurm, Carsten (Hrsg.): Allein mit Lebensmittelkarten ist es nicht auszuhalten. Autoren- und Verlegerbriefe, 1945–1949, Berlin, 1991. – »Das letzte Wort hat der Minister.« Autoren- und Verlegerbriefe, 1960–1969, Berlin, 1994.

Feige, Hans-Uwe: Willkommen und Abschied. Ernst Bloch in Leipzig, in: Bloch-Almanach, Bd. 11, 1991, S. 159–190.

Fischer, Ernst: Erinnerungen und Reflexionen, Reinbek bei Hamburg, 1971.

Florath, Bernd: Rückantworten der Hauptverwaltung Ewige Wahrheiten. Wolfgang Harich ohne Schwierigkeiten mit der Wahrheit, in: Utopie kreativ, Heft 47/48, September/Okttober 1994, S. 58–73.

Georg Lukács zum Siebzigsten Geburtstag, Berlin, 1955.

Gerhardt, Volker; Rauh, Hans-Christoph (Hrsg.): Anfänge der DDR-Philosophie. Ansprüche, Ohnmacht, Scheitern, 1945–1958, Berlin, 2001.

Gropp, Rugard Otto: Die marxistische dialektische Methode und ihr Gegensatz zur idealistischen Dialektik Hegels. Teil 1: in: DZfPhil, Heft 1, 1954, S. 69–112. – Teil 2: in: DZfPhil, Heft 2, 1954, S. 344–383.

Große, Jürgen: Ernstfall Nietzsche. Debatten vor und nach 1989, Bielefeld, 2010.

Gysi, Klaus: Brief an Hans Mayer vom 27. Februar 1963, in: Faber/Wurm: »Das letzte Wort hat der Minister.«, S. 163–165.

Hager, Kurt: Der Kampf gegen bürgerliche Ideologien und Revisionismus, in: DZfPhil, Heft 5/6, 1956, S. 533–538.

Hager, Kurt: Ludwig Feuerbach, ein großer Materialist. Zu seinem 150. Geburtstag am 28. Juli, in: Einheit, Heft 7, Juli 1954, S. 664–672.

Harich, Anne: Wenn ich das gewusst hätte. Erinnerungen an Wolfgang Harich, Berlin, 2007.

Harich, Wolfgang: Keine Schwierigkeiten mit der Wahrheit. Zur nationalkommunistischen Opposition 1956 in der DDR, Berlin, 1993. – Nietzsche und seine Brüder. Eine Streitschrift in sieben Dialogen mit Paul Falck. Zu dem Symposium ›Bruder Nietzsche‹ der Marx-Engels-Stiftung in Wuppertal, Schwedt, 1994. – Nicolai Hartmann. Größe und Grenzen. Versuch einer marxistischen Selbstverständigung, hrsg. von M. Morgenstern, Würzburg, 2004. – Logik, Dialektik und Erkenntnistheorie, Marburg, 2014. – Widerspruch und Widerstreit. Studien zu Kant, Marburg, 2014. – Herder und das Ende der Aufklärung, Marburg, 2014. – An der ideologischen Front. Hegel zwischen Feuerbach und Marx, Marburg, 2013. – Philosophiegeschichte und Geschichtsphilosophie, Vorlesungen. Teilband 1: Von der Antike bis zur deutschen Aufklärung, Marburg, 2015. Teilband 2: Vom Entwicklungsgedanken der Aufklärung bis zur Gegenwartskritik, Marburg, 2015. – Berausung am Gigantischen. Babel von Günther Weisenborn im Deutschen Theater, in: Tägliche Rundschau vom 19. Oktober 1947, S. 3. – Die Deutsch-Französischen Jahrbücher, in: Harich: An der ideologischen Front, S. 414–428. – Die Lehre von Marx und die philosophische Bildung der deutschen Intelligenz, in: Harich: An der ideologischen Front, S. 370–413. – Goethe-Schändung in Westberlin. Bemerkungen über den Faschisten Ortega y Gasset, in: Tägliche Rundschau vom 06. September 1949, S. 4. – Hegel-Denkschrift, in: Harich: An der ideologischen Front, S. 121–148. – He-

gel-Vorlesung, in: Harich: An der ideologischen Front, S. 437–714. – Hegels Konzeption der Philosophiegeschichte und der Marxismus, in: Harich: An der ideologischen Front, S. 299–312. – Protokoll der Sitzung des Philosophischen Instituts (Mittwoch, den 16. April 1952), in: Harich: An der ideologischen Front, S. 160–169. – Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels, in: Harich: An der ideologischen Front, S. 185–220. Über Hegels Konzeption der Philosophiegeschichte, in: Harich: An der ideologischen Front, S. 247–298. – Über Ludwig Feuerbach, in: Harich: An der ideologischen Front, S. 279–287. – Über Robert Havemanns politische Konzeption, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Nr. 4, 2015, S. 363–379. – Vorbemerkung des Herausgebers, in: Heine: Gesammelte Werke, S. 5–20. – Vorlesungen zur Entwicklung der deutschen Philosophie von Leibniz bis zur Auflösung der klassischen idealistischen Philosophie, in: Harich: Herder und das Ende der Aufklärung, S. 463–545. – Zur Frage der Weiterentwicklung des Marxismus, in: DZfPhil, Heft 5, 2006, S. 759–765. – Zur Verteidigung von Anna Seghers' Ehre. Ein Vortrag aus dem Jahre 1991, in: Europäische Ideen, hrsg. von Andreas W. Mytze, Nr. 139, 2007, S. 1–3.

Hartmann, Anne: Züge einer neuen Kunst? Ästhetische Konzepte der SMAD und ihre Herkunft aus dem Stalinismus, in: Ehrlich/Mai: Weimarer Klassik in der Ära Ulbricht, S. 61–96.

Henning, Anke: Katharsis der Moderne. Georg Lukács' Ästhetik, in: Vöhler, Martin; Linck, Dirk (Hrsg.): Grenzen der Katharsis in den modernen Künsten. Transformationen des aristotelischen Modells seit Bernays, Nietzsche und Freud, Berlin, New York, 2009, S. 139–174.

Hermann, István: Georg Lukács. Sein Leben und Wirken, Wien u. a., 1986.

Herzberg, Guntolf; Seifert, Kurt: Rudolf Bahro. Glaube an das Veränderbare. Eine Biographie. Berlin 2002.

Herzberg, Guntolf: Anpassung und Aufbegehren. Die Intelligenz der DDR in den Krisen-jahren 1956/58, Berlin, 2006.

Heyer, Andreas: Studien zu Wolfgang Harich, 2. voll. überarb. und erg. Neuaufl., Norderstedt, 2016. – Der gereimte Genosse. Goethe in der SBZ/DDR, Baden-Baden, 2017. – Die Logik-Debatte in der Frühphase der DDR-Philosophie, 1951–1958, in: DZfPhil, Heft 4, 2013, S. 577–592. – Die Nietzsche-Debatte in der DDR der achtziger Jahre, in: Matthias Steinbach, Andreas Heyer: »Ins Nichts mit ihm!« Ins Nichts mit ihm? Zur Rezeption Friedrich Nietzsches in der DDR, Berlin, 2016, S. 21–34. – Gefängnisnotizen zur Logik am Beispiel Plechanows und Hartmanns, in: Harich: Logik, Dialektik und Erkenntnistheorie, S. 691–696. – Harichs Hegel-Vorlesung, in: Harich: An der ideologischen Front, S. 431–436. – Wolfgang Harichs Demokratiekonzeption aus dem Jahr 1956. Demokratische Grundrechte, bürgerliche Werte und sozialistische Orientierung, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Juni, 2007, S. 529–550. – Wolfgang Harich über Heinrich Heine. Philosophie und Literatur in den ersten Jahren der DDR, in: Heine Jahrbuch, Nr. 55, 2016, Stuttgart, 2016, S. 45–66. – Wolfgang Harichs Kritik am demokratischen Sozialismus Robert Havemanns, in: Zeitschrift für Geschichtswissenschaft, Nr. 4, 2015, S. 359–362. – Zur inhaltlichen Ausrichtung der Deutschen Zeitschrift für Philosophie im Zeichen des Neuen Kurses der SED, in: DZfPhil, Heft 4, 2013, S. 551–554. – Zur Rezeption Friedrich Jodls in der DDR, in: Aufklärung und Kritik, Nr. 3: Friedrich Jodl und das Erbe der Aufklärung, 2014, S. 191–198.

Heyer, Andreas (Hrsg.): Diskussionen aus der DDR. Festschrift für Siegfried Prokop zum 75. Geburtstag, Band 2, Norderstedt, 2015.

Hoffmann, Ernst: Hegel, ein großer deutscher Denker. Zum 120. Jahrestag seines Todes, in: *Einheit*, Heft 19, November 1951, S. 1438–1454.

Höppner, Joachim: Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels, in: *DZfPhil*, 1956, Heft 3, S. 288–310.

Jahn, Jürgen (Hrsg.): »Ich möchte das Meine unter Dach und Fach bringen (...)« Ernst Blochs Geschäftskorrespondenz mit dem Aufbau-Verlag 1946–1961. Eine Dokumentation, Wiesbaden, 2006.

Janka, Walter: Schwierigkeiten mit der Wahrheit, Reinbek bei Hamburg, 1989.

Kapferer, Norbert: Das Feindbild der marxistisch-leninistischen Philosophie in der DDR, 1945–1988, Darmstadt, 1990.

Kirchner, Verena: Im Bann der Utopie. Ernst Blochs Hoffnungsphilosophie in der DDR-Literatur, Heidelberg, 2002.

Klein, Alfred: Unästhetische Feldzüge. Der siebenjährige Krieg gegen Hans Mayer, 1956–1963, Leipzig, 1997.

Klein, Alfred; Neuhaus, Manfred; Pezold, Klaus (Hrsg.): Hans Mayers Leipziger Jahre. Beiträge des dritten Walter-Markov-Kolloquiums, Schkeuditz, 1997.

Koch, Hans: Vorbemerkung, in: Koch: Georg Lukács und der Revisionismus, S. 5–8.

Koch, Hans (Hrsg.): Georg Lukács und der Revisionismus. Eine Sammlung von Aufsätzen, Berlin, 1960.

Kosing, Alfred: Wird die Deutsche Zeitschrift für Philosophie ihren Aufgaben gerecht?, in: *Einheit*, Heft 3, März 1955, S. 299–303.

Kuczynski, Jürgen: Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels, in: *DZfPhil*, 1956, Heft 4, S. 315–318.

Leistner, Bernd: Hans Mayer als Literaturprofessor in Leipzig, in: *Treibhaus*, Bd. 4, S. 207–220.

Lifschitz, Michail: Karl Marx und die Ästhetik, Dresden, 1960.

Loth, Wilfried: Stalins ungeliebtes Kind. Warum Moskau die DDR nicht wollte, München, 1996.

Ludz, Peter: Der Begriff der »demokratischen Diktatur« in der politischen Philosophie von Georg Lukács, in: Lukács: Schriften zur Ideologie und Politik, S. XVII–LV. – Vorwort, in: Lukács: Schriften zur Ideologie und Politik, S. XI–XV.

Lukács, Georg: Fortschritt und Reaktion in der deutschen Literatur, Berlin, 1947. – Schicksalswende. Beiträge zu einer neuen deutschen Ideologie, Berlin, 1948. – Goethe und seine Zeit, Berlin, 1950. – Schriften zur Ideologie und Politik. Ausgewählt und eingeleitet von Peter Ludz, 2. Aufl., Darmstadt und Neuwied, 1973. – Kunst und objektive Wahrheit. Essays zur Literaturtheorie und -geschichte, hrsg. und mit einem Vorw. von Werner Mittenzwei, Leipzig, 1977. – Die Eigenart des Ästhetischen, 2 Bde., Berlin und Weimar, 1981. – Über die Vernunft in der Kultur. Ausgewählte Schriften, 1909–1969, hrsg. und mit einem Vorw. sowie Anm. vers. von Sebastian Kleinschmidt, Leipzig 1985. – Der junge Hegel und die Probleme der kapitalistischen Gesellschaft, 2. Aufl., Berlin und Weimar, 1986. – Briefwechsel Lukács und der Aufbau-Verlag, in: Faber; Wurm: Allein mit Lebensmittelkarten ist es nicht auszuhal-

ten, S. 172–186. – Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur, in: Aufbau, Heft 9, 1956, S. 761–776. – Der Kampf des Fortschritts und der Reaktion in der heutigen Kultur, in: Lukács: Schriften zur Ideologie und Politik, S. 603–632. – Die Deutschen – eine Nation der Spärentwickler?, in: Benseler: Georg Lukács zum 13. April 1970, S. 100–115. – Die Nazis und Hegel, in: Aufbau, Heft 3, 1946, S. 278–289. – Ein Briefwechsel zwischen Anna Seghers und Georg Lukács, in: Lukács: Essays über Realismus, Berlin, 1948, S. 171–215. – Faust-Studien, in: Lukács: Goethe und seine Zeit, S. 200–329. – Nach Hegel nichts neues, in: Benseler: Georg Lukács zum 13. April 1970, S. 139–150. – Nicolai Hartmanns Vorstoß zu einer echten Ontologie, in: Lukács: Über die Vernunft in der Kultur, S. 435–492. – Radio-Botschaft an die ungarische Jugend, in: Lukács: Schriften zur Ideologie und Politik, S. 641–642. – Rede in der philosophischen Debatte des Petöfi-Kreises am 15. Juni 1956, in: Lukács: Schriften zur Ideologie und Politik, S. 593–602. – Unser Goethe. Festrede, gehalten am 31. August 1949 in Berlin im Kulturbund zur demokratischen Erneuerung Deutschlands, in: Lukács: Goethe und seine Zeit, S. 330–365.

Lukács, Georg (und Harich, Wolfgang): Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx, 1840–1844, in: DZPhil, Heft 2, 1954, S. 288–343.

Mann, Thomas: Goethe als Repräsentant des bürgerlichen Zeitalters, in: Mann: Goethes Laufbahn als Schriftsteller. Zwölf Essays und Reden zu Goethe, Frankfurt am Main, 1982, S. 7–39.

Markun, Silvia: Ernst Bloch in Selbstzeugnissen und Bilddokumenten, Reinbek bei Hamburg, 1977.

Marx, Karl; Engels, Friedrich: Über Kunst und Literatur. Eine Sammlung aus ihren Schriften, hrsg. von Michail Lifschitz, Berlin, 1948.

Mayer, Hans: Unendliche Kette. Goethestudien, Dresden, 1949. – Goethe. Ein Versuch über den Erfolg, 2. Aufl., Frankfurt am Main und Leipzig, 1992. – Brief an Peter Huchel vom 13. April 1962, in: Lehmstedt, Mark (Hrsg.): Hans Mayer, Briefe, 1948–1963, Leipzig, 2006, S. 545–546. – Goethe. Tübingen, 1999, in: Mayer: Goethe, hrsg. von Inge Jens, Frankfurt am Main, 1999, 31–446.

Mende, Georg: Karl Marx' Entwicklung vom revolutionären Demokraten zum Kommunisten, Berlin, 1954.

Mesterházi, Miklós u. a. (Hrsg.): Ernst Bloch und Georg Lukács. Dokumente zum 100. Geburtstag, Budapest, 1984.

Mittenzwei, Werner: Zwielficht. Auf der Suche nach dem Sinn einer vergangenen Zeit, Leipzig, 2004. – Gesichtspunkte. Zur Entwicklung der literaturtheoretischen Position Georg Lukács', in: Mittenzwei: Dialog und Kontroverse mit Georg Lukács, S. 9–104. – Im Aufbau-Verlag oder Harich dürstet nach großen Taten, in: Dornuf, Stefan; Pitsch, Reinhard (Hrsg.): Wolfgang Harich zum Gedächtnis. Eine Gedenkschrift in zwei Bänden, München, 2000, Bd. 1, S. 208–243.

Mittenzwei, Werner (Hrsg.): Positionen. Beiträge zur marxistischen Literaturtheorie in der DDR, Leipzig, 1969. – Dialog und Kontroverse mit Georg Lukács. Der Methodenstreit deutscher sozialistischer Schriftsteller, Leipzig, 1975.

Mönke, Wolfgang: Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels, in: DZfPhil, Heft 2, 1955, S. 235–241.

Neuhaus, Manfred; Seidel, Helmut (Hrsg.): Ernst Blochs Leipziger Jahre. Beiträge des Fünften Walter-Markov-Kolloquiums, Schkeuditz, 2001.

Nohl, Hermann (Hrsg.): Hegels theologische Jugendschriften, Tübingen, 1907.

Papp, Kornélia: In Zwängen verstrickt. Auswege kommunistischer Schriftsteller aus der Machtideologie in den 1950er und 1960er Jahren in Ungarn und in der DDR, Herbolzheim, 2014.

Harich, Wolfgang; Lukács, Georg: Briefwechsel, hrsg. von Reinhard Pietsch, in: DZfPhil, Heft 2, 1997, S. 281–304.

Pitsch, Reinhard: Zum Briefwechsel zwischen Wolfgang Harich und Georg Lukács, in: DZfPhil, Heft 2, 1997, S. 278–280.

Prokop, Siegfried: Ich bin zu früh geboren. Auf den Spuren Wolfgang Harichs, Berlin, 1997. – Der Harich-Havemann-Disput im Jahre 1956, in: Hochschule Ost. Leipziger Beiträge zu Hochschule und Wissenschaft, Nr. 3–4, 2000, S. 131–143. – Was befähigt Marxisten? Verschollenes Dokument entdeckt: Wolfgang Harichs Vademekum für Dogmatiker, in: Neues Deutschland vom 9. und 10. Juli 2005.

Prokop, Siegfried (Hrsg.): Ein Streiter für Deutschland. Das Wolfgang-Harich-Gedenk-Kolloquium am 21. März 1996 im Ribbeck-Haus zu Berlin, Berlin, 1996.

Raddatz, Fritz J.: Georg Lukács in Selbstzeugnissen und Bilddokumenten, Reinbek bei Hamburg, 1972.

Rauh, Hans-Christoph: Ein kleines Vademekum für Schematiker. Wolfgang Harichs Versuch einer geistigen Öffnung des Marxismus, in: DZfPhil, Heft 5, 2006, S. 751–757.

Redaktion der DZfPhil: Anmerkungen, in: DZfPhil, Heft 2, 1954, S. 524. – Über die Lage und die Aufgaben der marxistischen Philosophie in der Deutschen Demokratischen Republik, in: DZfPhil, Heft 1, 1956, S. 5–34. – Über die neue Aufgabenstellung der Deutschen Zeitschrift für Philosophie, in: DZfPhil, Heft 1, 1957, S. 5–15.

Rehberg, Karl-Siebert: Kommunistische und konservative Bejahung der Institutionen. Eine Brief-Freundschaft, in: Kornuf, Stefan; Pitsch, Reinhard (Hrsg.): Wolfgang Harich zum Gedächtnis. Eine Gedenkschrift in zwei Bänden, München, 2000, Bd. 2, S. 438–486.

Rilla, Paul: Goethe in der Literaturgeschichte. Zur Problematik der bürgerlichen Bildung, Berlin, 1950. – Goethe in der Literaturgeschichte, in: Verlag Tägliche Rundschau: Zu neuen Ufern, S. 115–159.

Rosenberg, Rainer: Das klassische Erbe in der Literaturgeschichtsschreibung der DDR, in: Ehrlich/Mai: Weimarer Klassik in der Ära Ulbricht, S. 185–194.

Schiller, Dieter: Der abwesende Lehrer. Georg Lukács und die Anfänge marxistischer Literaturkritik und Germanistik in der SBZ und frühen DDR, Berlin, 1998. – Der Donnerstagskreis im Berliner Club der Kulturschaffenden im Herbst 1956, Berlin, 2000. – Die Heine-Konferenz 1956 in Weimar, in: Heine Jahrbuch, 2007, S. 199–211.

Shdanow, Andrei Alexandrowitsch: Kritische Bemerkungen zu G. F. Alexandrows Buch: Geschichte der westeuropäischen Philosophie. Rede auf der Philosophentagung in Moskau, Juni 1947, in: Shdanow: Über Kunst und Wissenschaft, Berlin, 1951, S. 80–114.

Sikora, Stanislav: Die Wirkung der ungarischen Ereignisse von 1956 auf die Tätigkeit der KPdTsch-Führung, in: Hahn, Hans Henning; Olschowsky, Heinrich (Hrsg.): Das Jahr 1956 in Ostmitteleuropa, Berlin, 1996, S. 73–79.

Steiner, Helmut: Briefwechsel Georg Lukács' mit Harich, in: Prokop: Ein Streiter für Deutschland, S. 66–72.

Stern, Victor: Karl Marx über den französischen Materialismus, in: DZfPhil, Heft 3/4, 1953, S. 461–470.

Sziklai, László: Georg Lukács und seine Zeit. 1930–1945, Berlin und Weimar, 1990.

Treibhaus. Jahrbuch für die Literatur der fünfziger Jahre, Band 4: Die Anfänge der DDR-Literatur, hrsg. von Günter Häntzschel, Sven Hanuschek, Ulrike Leuschner, München, 2009.

Uhlig, Christa: Harich und das Pädagogische bei Jean Paul, in: Prokop: Ein Streiter für Deutschland, S. 122–132.

Ulbricht, Walter: Zum Kampf zwischen dem Marxismus-Leninismus und den Ideologien der Bourgeoisie, in: DZfPhil, Heft 5/6, 1956, S. 518–532.

Verlag Tägliche Rundschau: Zu neuen Ufern. Essays über Goethe, o. O. (Berlin), o. J. (1949).

Warnke, Camilla: Das Problem Hegel ist längst gelöst. Eine Debatte in der DDR-Philosophie der 50er Jahre, in: Gerhardt/Rauh: Anfänge der DDR-Philosophie, S. 194–221. – Der junge Harich und die Philosophiegeschichte. Wolfgang Harichs Vorlesungen zur Geschichte der Philosophie, 1951–1954, Berlin, 1999.

Weber, Ines: Sozialismus in der DDR. Alternative Gesellschaftskonzeptionen von Robert Havemann und Rudolf Bahro, Berlin, 2015. – Sozialistisches Denken in der DDR, in: Heyer: Diskussionen aus der DDR, S. 65–98.

Wendt, Erich: Brief an Bloch vom 3. November 1949, in: Jahn: Ich möchte etc., S. 23 f.

Wessel, Harald: Ein Denker zwischen Dichternamen. Erinnerungen an den Philosophen Wolfgang Harich, in: Prokop: Ich bin zu früh geboren, S. 299–305.

Wrona, Vera: Marxistisch-leninistische Philosophie und sozialistische Revolution in der DDR, 1949 bis Anfang der sechziger Jahre, in: Akademie für Gesellschaftswissenschaften: Zur Geschichte der marxistisch-leninistischen Philosophie etc., S. 174–211.

Teil I

Die ersten Jahre in der DDR 1949 bis 1956



Wolfgang Harich, etwa 1947

Mein Weg zu Lukács¹

Zunächst war Lukács mir eher ein Ärgernis. In den ersten Nachkriegsjahren überwog bei uns eine penetrante Neigung, Urteile von ihm zu dogmatisieren. Auch erweckte es pangermanistische Ressentiments (die den Germanisten dicht unter der Haut lauern), dass er etwa Grillparzer und Stifter, Schnitzler und Werfel zur deutschen Literatur nicht zu rechnen schien (wieso dann aber Rilke, wieso Keller?). *Geschichte und Klassenbewusstsein* fand ich imponierend. Aber meine Kenntnis des Marxismus reichte bei weitem nicht aus, das Wertvolle daran voll zu würdigen. Das Problematische dagegen fiel mir auf, und ich missbilligte es. Denn erkenntnistheoretisch stand ich unter dem Einfluss Nicolai Hartmanns und Lenins *Materialismus und Empiriokritizismus* war das einzige marxistische Buch, das ich, noch im Krieg, wirklich und mit Verständnis gelesen hatte. Davon, dass Lukács die idealistischen Passagen seines berühmten Frühwerks längst selbst verworfen hatte, dass er inzwischen Abbildlehre und Naturdialektik voll bejahte, wusste ich nicht. So sah ich mich in Vorurteilen gegen ihn bestätigt, als er in Berlin einen Vortrag über unseren Goethe hielt und dessen für uns – wie ich glaubte – wichtige Naturanschauung mit keiner Silbe erwähnte.²

Auf drei »Bildungserlebnisse« (wie Gundolf es nennen würde) geht meine Bekehrung zu Lukács zurück.

Erstens: Seine Polemik gegen die Konstruktion einer deutschen Präromantik, gegen die Projektion von »echt deutschem« Irrationalismus in den Sturm und Drang, gegen die falsche Antithese von »Gefühl« und »Verstand« versetzte mich in die Lage, reaktionäre Verfälschungen des mir teuren Erbes von Herder als solche zu durchschauen und zu bekämpfen. So entstand 1950/1951 meine Doktordissertation *Herder und die bürgerliche Geisteswissenschaft*.³ Sie besteht aus über hundert Seiten langen Variationen

¹ Der Text entstand Anfang der neunziger Jahre. Anne Harich erinnert sich, dass ihr Mann damals an dem Beitrag zu Lukács arbeitete, der entweder in der *Taz* oder der *Jungen Welt* erscheinen sollte. Da die Redaktion aber in das Manuskript Harichs eingreifen und Änderungen durchsetzen wollte, kam der Abdruck nicht zu Stande.

² Die Umstände wurde gerade in der Einleitung rekonstruiert. Harichs Zeitungsartikel zu Lukács' Goethe-Vortrag im Anschluss. Siehe zum Kontext sowie mit ausführlicher Analyse der Positionen von Lukács und Harich: Heyer: *Der gereimte Genosse. Goethe in der SBZ/DDR*, Baden-Baden, 2017.

³ Abdruck der Dissertation in Band 1.2 (*Von der Täglichen Rundschau zu Herder*). Alle weiteren Dokumente und Schriften Harichs zu Herder in Band 4 (*Herder und das Ende der Aufklärung*). Harich erklärte die »Abhängigkeit« der Argumentation seiner verschie-

über ein Thema von Lukács, über eines, das bei ihm drei, vier Zeilen in Anspruch nimmt. (Merkwürdigerweise machte Herder, als er mich mit Lukács aussöhnte, mir gleichzeitig auch Gehlen hochinteressant, dessen Errungenschaften ja unmittelbar von Herder inspiriert sind. Für Lukács differenzierendes Denken, nebenbei bemerkt, ist bezeichnend, dass er in dem faschistischen Morast der Gehlenschen Soziologie unverdrossen die Goldklumpen seiner bahnbrechenden anthropologischen Befunde aufspürt und stets zu schätzen weiß.)⁴

Zweites Erlebnis. Mit Pascal, Kierkegaard, Heidegger und Jaspers, für die zu schwärmen in meiner Jugend schick war, hatte ich, zu meinem großen Leidwesen, nie etwas anzufangen gewusst. Ich fand einfach keinen Zugang zu ihnen, so sehr ich die um sie gescharte Adeptenschar beneidete. Als mir auch Sartre nicht einleuchten wollte, kam ich mir vor wie einer, dem Ananas nicht schmeckt. War ich etwa pervers? So empfand ich die Lektüre von *Marxismus oder Existenzialismus?* wie eine Erlösung. Wie Schuppen fiel es mir von den Augen. Weder davor noch danach ist mir das ein anderes Mal zugestoßen, dass ein Buch mir tiefdringende philosophische Erkenntnisse vermittelte und zugleich mein Selbstwertgefühl steigerte. Kein Wunder, dass ich nun für Lukács auf die Barrikaden stieg, als sektiererischer Unverstand das Erscheinen ausgerechnet dieses Werks von ihm – zum Glück vergeblich – bei uns zu verhindern suchte.

Drittens – und da eskalierte die Bekehrung zum »Gnadendurchbruch« – *Der junge Hegel*. Mein Vademecum in den Jahren, als die Formel »aristokratische Reaktion gegen den französischen Materialismus und die bürgerliche Revolution«⁵ im Schwange war, als der »Rotteck-Welckersche Dreck« (so Marx)⁶ sich des Personenkults bedienen

denen Herder-Studien in seinem Beitrag zur Festschrift *Georg Lukács zum Siebzigsten Geburtstag*, Abdruck im vorliegenden Band.

⁴ Harich beschäftigte sich intensiv mit dem anthropologischen Konzept von Arnold Gehlen. Die entsprechenden Texte von ihm kommen in dieser Edition zum Abdruck. Gedruckt wurde in den fünfziger Jahren ein wichtiger Text Harichs zu diesem Thema: *Über die Empfindung des Schönen*, in: *Sinn und Form*, 1953, Heft 6, S. 122–166.

⁵ Dieses Diktum wurde ja Stalin zugeschrieben, in verschiedenen Dokumenten dieses Bandes wird der Kontext näher erklärt. Siehe außerdem die Hinweise des Bandes 5 (*An der ideologischen Front. Hegel zwischen Feuerbach und Marx*).

⁶ Am 10. Mai 1870 antwortete Karl Marx auf einen Brief von Friedrich Engels: »Ich hatte ihm (Wilhelm Liebknecht) geschrieben, wenn er über Hegel nur den alten Rotteck-Welckerschen Dreck zu wiederholen wisse, so solle er doch lieber das Maul halten.« Harich verwendete diese Passage – er zitierte im Hegel-Aufsatz: MEGA III, 4, S. 322, Brief vom 10. Mai 1870 – mehrfach, u. a. in der *Hegel-Denkschrift* (Band 5, S. 136) und in seinem

konnte. Muss ich mehr sagen? Da ich schon seit Jahrzehnten nicht mehr im Universitätsdienst stehe, kann ich es mir heute leisten, einzugestehen, dass ich damals aus der Oprecht-Ausgabe (die Züricher Ausgabe von 1948 des *Jungen Hegel*, AH) herausgetrennte Seiten in mein Vorlesungsmanuskript gelegt und sie an passender Stelle wörtlich, unverändert vorgelesen habe, die Studenten glaubend machend, dies sei von mir. Hochstapelei? Sicher, aber die Identifikation war vollkommen, und besser konnte ich das, was zu sagen war, mit eigenen Worten nicht vorbringen.⁷ (Damals fiel mir erstmals aber auch auf, wie schlimm es sein kann, wenn ein Verleger – ein kapitalistischer, versteht sich – zu geizig ist, um einen Lukács-Text durch einen deutschen Redakteur entmagyarisieren zu lassen. Mit Stolz erfüllt es mich, der DDR-Ausgabe des *Jungen Hegel* und danach auch der *Zerstörung der Vernunft*, im Einverständnis mit dem Autor, diesen Dienst erwiesen zu haben. Ein ebensolches Ferkel wie Oprecht ist Luchterhand; was die Druckfehler angeht, ein noch schmutzigeres.

Ich verdanke Lukács viel, sehr viel. Das Beste, was ich im Leben geleistet habe, besteht aus Versuchen, Lücken, die bei ihm sich finden, in seinem Geiste ausfüllen zu helfen. Bei der Herder-Lücke war ich noch nicht reif genug, dass es mir hätte gelingen können. Dann aber kam die Jean-Paul-Lücke an die Reihe. Ich habe den *Hesperus* und den *Titan*, die Lukács offenkundig nicht kannte, Zeile für Zeile mit seinen Augen gelesen. Das größte Lob, das man mir gespendet hat, war der als Tadel gemeinte Vorwurf Günter de Bruyns, ich hätte Lukács in puncto Jean Paul nur ergänzt, statt mit seiner Methode zu brechen. Oh nein, mit dieser Methode breche ich nicht! Es gibt keine bessere. Wahrscheinlich deswegen, weil es die von Marx ist. Ferner: Jean-Paul-Enthusiasten, falls sie keine George-Gefolgsleute sind, geraten sehr leicht ins Börsesche Fahrwasser und schimpfen dann wie die Rohrspatzen auf Goethe. Es ist Lukács' Verdienst, dass ich davor bewahrt blieb. Ich dachte an ihn, als ich schrieb, Jean Paul sei, Goethe nicht nur bekämpfend, sondern von ihm lernend, ihn benutzend, im *Titan* über sich selbst hinausgewachsen.⁸

großen, von der Stasi nach seiner Verhaftung aus dem Verkehr gezogenem Hegel-Aufsatz *Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels*, 1956 (siehe etwa Band 5, S. 219).

⁷ Harichs *Vorlesungen zur Geschichte der klassischen deutschen Philosophie* im Allgemeinen und zu Hegel im Speziellen fußen in der Tat auf Lukács' Hegel-Bild. Die Edition der *Hegel-Vorlesung* (Band 5, S. 437–714) zeigt deutlich auf, in welchem Umfang Harich Lukács-Zitate in seine Stunden einbaute (dabei handelt es sich nur um die Passagen, die ich eruieren konnte und die in den Manuskripten festgehalten sind).

⁸ Harich legte, den Spuren seines Vaters folgend, mehrere Publikationen zu Jean Paul vor. Am wichtigsten ist sicherlich seine große Monographie: *Jean Pauls Revolutionsdichtung. Versuch einer Deutung seiner heroischen Romane*, Berlin, 1974. Auch: Reinbek bei Hamburg,

Ein Wort noch zu Nicolai Hartmann. Ich konnte zu ihm mich unmöglich bekennen, solange ich einerseits zusammen mit Ernst Bloch, dem er tief verhasst war, eine Zeitschrift zu machen hatte, und andererseits die Verteidigung des Progressiven an Hegel »Hauptkettenglied« im Abwehrkampf gegen Sektierertum war. Was sich aber machen ließ, war, Lukács für Hartmann zu werben, und das geschah. Aber man sollte das heute nicht überbewerten. Ich liege da zwischen den beiden Großen etwa so, wie Bebra, ein an sich kümmerliches Nest, an der Bahnverbindung zwischen Hamburg und München liegt. Man kann durchaus auch über andere Strecken fahren.

Will sagen: Für seine kritische Rezeption der Hartmannschen Ontologie war Lukács, als er seine riesige Ästhetik zu schreiben anfang, sowieso überreif, und er war da schon lange für sie prädisponiert. Man vergleiche nur die Ausführungen über Teleologie im *Jungen Hegel* mit Einschlägigem bei Nicolai Hartmann, von diesem schließlich zusammengefasst in der Schrift *Teleologisches Denken*, um zu sehen, dass beide völlig unabhängig voneinander zu denselben – auch bei Hartmann im Kern materialistischen – Resultaten gelangt sind. Bei derartiger Übereinstimmung war es unvermeidlich, dass Lukács das ontologische Licht aufging. Und hätte Hartmann den *Jungen Hegel* gelesen, wahrscheinlich wäre er dadurch von seinem Irrtum kuriert worden, dass es für die Philosophiegeschichte, als eine solche der Probleme und Erkenntnisse, belanglos sei, die Zeitbedingungen großer Gedanken aufzudecken.

Was soll heute getan werden, damit Lukács möglichst segensreich in die Zukunft hinein weiterwirkt? Entscheidend ist die Weiterentwicklung seiner dialektisch-materialistischen Ontologie, wobei es fortan aber nicht mehr genügen wird, die systematisierte Naturdialektik als Unterbau der Gesellschaftsontologie bloß anzuerkennen. Vielmehr gilt es nunmehr – und das ist jetzt überlebenswichtig –, auch die ökologischen Gefüge so gründlich zu durchdenken wie die, die Nicolai Hartmann die dynamischen bzw. organischen Gefüge genannt hat und die bei Lukács, sprachlich nicht ganz geglückt, »prozessierende Komplexe« heißen. Hartmann und Lukács sind beide präökologische Denker. Wo die konkreten Totalitäten in ihrer organischen Abwandlung zu begreifen sind, da machen sie beim Organismus bzw., allenfalls, bei der Gattung halt.

Die Gesellschaftsontologie war nur als Vorstufe zur Ethik gedacht. Wer wird sie jetzt ausarbeiten? Ich weiß es nicht. Aber geschehen muss es unbedingt. Für den entwickel-

1974. Aus dem Nachlass Harichs erschien vor kurzem: *Über Jean Paul*, in: *Z, Nr. 101. Literatur in der Krise*, März 2015, S. 186–194.

ten realen Sozialismus ist das von schlechthin zentraler Bedeutung. Wie es scheint, hat Lukács auch in der Ethik an Hartmann kritisch anknüpfen wollen. Manches spricht dafür. Man sehe sich die Bemerkungen über Wertkollisionen im Altersaufsatz über *Minna von Barnhelm* an und vergleiche damit die analogen Passagen in Hartmanns *Ethik*. Ich habe nichts dagegen. Ich bin weit entfernt von der törichten Meinung, in der materialen Werterthik gäbe es »absolut nichts«, wovon Marxisten lernen könnten.

Nur: Die Hauptarbeit sollte sich nicht auf dieser Linie bewegen, auch da nicht, wo es um das Fruchtbarmachen bürgerlich-humanistischen Erbes geht. Belangvoller für uns sind da, so glaube ich, die Hegelsche Rechtsphilosophie, die Ausführungen über Ethik bei Feuerbach, zumal beim späten, und – Lukács möge mir dieses Sakrileg verzeihen – bei den ganz frühen klassischen Positivisten, nämlich bei Comte und John Stuart Mill. Die bedeutendste Synthese des Feuerbachschen und des altpositivistischen Erbes hat Friedrich Jodl hergestellt, in seiner posthum erschienenen *Allgemeinen Ethik*, von 1918, sehr zu Unrecht von Scheler und Nicolai Hartmann, die sie anscheinend beide nicht kannten, die sie auch beide nicht goutiert hätten, aus dem öffentlichen Bewusstsein verdrängt – zu Unrecht, und das heißt für Marxisten dann meist: gesellschaftlich, unter Gesichtspunkten des Klassenkampfes gesehen, keineswegs zufällig. Kein Marxist von heute, der mit einer »Ethik« schwanger geht, sollte es versäumen, Jodls *Allgemeine Ethik* zu studieren, und er sollte möglichst danach erst prüfen, was an Nicolai Hartmanns *Ethik* noch brauchbar sein mag.⁹

Wie dem aber auch sei: Das für ihn Unentbehrlichste werden immer Lukács' ethische Maximen und Reflexionen sein. Sie finden sich, übrigens, nicht nur in etwa hinterlassenen Bruchstücken des großen Mannes. Sie finden sich in seinem ganzen Werk. Und gar gelebt hat er sie allezeit.

Georg Lukács sprach über Goethe (02. September 1949)

(AH) Zuerst veröffentlicht in *Tägliche Rundschau*, Nr. 205, 02. September 1949, S. 4. Für die *Rundschau*, das offizielle Organ der sowjetischen Besatzungsmacht, arbeitete Harich in den späten vierziger und frühen fünfziger Jahren. Der Text war, obwohl weitgehend unbekannt, auch Ausgangspunkt der üblen Verunglimpfung Harichs durch Bernd Florath, der hier Harich

⁹ Die Wahrnehmung und Analyse von Jodls Philosophie in der DDR ist aufgearbeitet bei: Heyer: *Zur Rezeption Friedrich Jodls in der DDR*, in: *Aufklärung und Kritik*, Nr. 3: *Friedrich Jodl und das Erbe der Aufklärung*, 2014, S. 191–198.

sogar auf der »antisemitischen und intellektuellenfeindlichen Welle« sah. Ein Vorwurf, den ihm noch nicht einmal die Schergen des SED-Staates gemacht hatten, als sie ihn 1957 ins Zuchthaus steckten. In der Einleitung wurde dies dargestellt. Florath: *Rückantworten der Hauptverwaltung Ewige Wahrheiten. Wolfgang Harich ohne Schwierigkeiten mit der Wahrheit*, in: *Utopie kreativ*, Heft 47/48, September/Oktober 1994, S. 61. Harich verfasste verschiedene weitere Zeitungsartikel (eine Auswahl präsentiert der Band 1.2) und Aufsätze (zuvorderst aus der hier relevanten Zeit *Bemerkungen zu Goethes Naturanschauung*, Band 6.1, S. 739–794) zu Goethe und dessen Zeit. Eine ausführliche Analyse der Goethe-Bilder von Harich und Lukács bietet der Band: Heyer: *Der gereimte Genosse. Goethe in der SBZ/DDR*, Baden-Baden, 2017.

* * * * *

Mit enthusiastischem Applaus wurde am Mittwochabend Professor Georg Lukács, der bedeutende ungarische Literaturhistoriker und Kritiker, im überfüllten Vortragssaal des Klubs der Kulturschaffenden willkommen geheißen. Ein überaus zahlreich erschienenes Publikum versuchte, durch herzlichste Sympathiebezeugung dem bewährten Freund und Mitstreiter des demokratischen Deutschland zu danken, der viel dazu beigetragen hat, eine fortschrittliche Deutung der klassischen deutschen Literatur und Philosophie zu erarbeiten und den literarischen Faschismus auch in seinen raffiniertesten Erscheinungsformen zu entlarven.

Lukács stellte an die Spitze seines Vortrags über das Goethe-Bild unserer Zeit treffende Bemerkungen über die Entwicklung der Goethe-Deutung in Deutschland. Als Wendepunkte bezeichnete er Friedrich Schlegels Einschätzung des *Wilhelm Meister*, die radikalistische Goethe-Kritik des Jungen Deutschland (Börne, Menzel), sodann die »Olympier«-Konzeption der nationalliberalen Ära, in der die deutsche Bourgeoisie ihren Kompromiss mit den feudalen Gewalten durch Goethe zu rechtfertigen gesucht habe, und schließlich die Goethe-Verfälschungen der imperialistischen Epoche, in der Goethes Vermächtnis seines humanen und fortschrittlichen Charakters beraubt und durch Gundolf und Konsorten für einen bodenlosen Irrationalismus ausgeschlachtet wurde. Erst seit der Sozialismus auf einem Sechstel der Erde verwirklicht und in großen Teilen der Welt als Aufgabe auf die Tagesordnung gesetzt ist, sei es möglich, ein wahres und adäquates Goethe-Bild zu schaffen und es gegen die vernunftwidrigen und anti-humanen Verfälschungen seitens der Bourgeoisie durchzusetzen – ein Goethe-Bild, das den größten Repräsentanten des Bürgertums keineswegs zum Sozialisten stempeln, sondern ihn nur so erfassen solle, wie er wirklich war, in seiner Größe und seiner kompliziert bedingten Begrenztheit. Es werde sich dann zeigen, dass eine schonungslose Kritik, die Goethes Schwächen, seine tragischen Niederlagen und Kompromisse

aufzudecken und wissenschaftlich zu erklären habe, alles Große und Vorwärtsweisende seines Vermächtnisses für Gegenwart und Zukunft um so sicherer fruchtbar machen werde.

Der gescheiterte Politiker

Ansätze zu solchem neuen Goethe-Bild finden sich bei Marx und Engels und bei Franz Mehring, der als erster die sentimentale Legendenbildung um die *Italienische Reise* zerstörte und darauf hinwies, dass Goethes Aufbruch nach Italien eine Flucht aus der deutschen Misere war. Lukács konnte Mehrings richtungsweisende Erkenntnis, dass Goethe in der ersten Weimarer Periode die revolutionären Ideen der Aufklärung in Sachsen-Weimars Staat und Gesellschaft vergeblich zu verwirklichen gesucht hatte, dahingehend ergänzen, dass er Goethes diplomatische Tätigkeit bei der Begründung des Fürstenbundes als den – ebenfalls zum Scheitern verurteilten – Versuch darstellte, die Reichseinheit gegen das antideutsche Preußen und das unförmige Konglomerat der Habsburger Monarchie durchzusetzen. Ein drittes Mal seien Goethes Hoffnungen zunichte geworden, als Napoleons Plan, durch die »Rheinbundisierung« in ganz Deutschland den partikularen Feudalismus zu liquidieren, gescheitert sei.

Goethe, dessen tragendes Lebenselement ursprünglich die gesellschaftlich-politische Aktivität im Dienste des Fortschritts gewesen sei, habe immer wieder Niederlagen erleiden müssen und schließlich resigniert, weil in der deutschen Wirklichkeit alle Bedingungen für eine Erfüllung dessen, was er sich ersehnte, fehlten. Aber wenn Goethe inmitten dieser kleinlichen und miserablen deutschen Wirklichkeit auch persönlich in der Resignation, ja, im Kompromiss seine Zuflucht habe suchen müssen, so habe er sich objektiv in seinen Werken doch aufs Entschiedenste zum Fortschritt bekannt und zugleich die ganze Widersprüchlichkeit und Kompliziertheit der fortschreitenden Entwicklung der Menschheit genial erfasst.

Der Reichtum der Formen

Lukács wies das an Goethes ästhetischer Methode und an seiner Darstellung der Wechselbeziehungen zwischen Individuum und Gesellschaft überzeugend nach. Goethe sei einer der größten und am meisten bewussten Realisten der gesamten bürgerlichen Literatur. Bezeichnend für die Tiefe und Vielseitigkeit seines Realismus sei die Tatsache, dass er niemals der Gefahr des Manierismus verfallen sei, sondern jedem Inhalt die

genau adäquate Form gegeben habe. So gebe es keinen Goetheschen Dramenstil wie es einen Shakespeareschen Dramenstil gebe: Unmöglich sei es, die Formen von *Götz*, *Pandora*, *Iphigenie* und *Faust* auf einen Nenner zu bringen. Immer wieder sei die Form neu und organisch aus dem spezifischen Inhalt erwachsen. Ebenso verhalte es sich mit Goethes Prosadichtung und seiner Lyrik. Dem Baudelaire'schen Lyrikstil stehe kein Goethescher Lyrikstil, sondern die konkret unterschiedene Fülle von Ausdrucksformen gegenüber, wie wir sie z. Bsp. im *Heideröslin*, in der *Harzreise im Winter*, im *Pro-metheus*-Gedicht und in der *Marienbader Elegie* finden. Und während es einen Balzac'schen Romantypus gebe, habe Goethe im *Werther*, im *Wilhelm Meister* und den *Wahlverwandtschaften* völlig verschiedene Prosaformen entwickelt.

Goethes tragischer Optimismus

Höhepunkt der Ausführungen von Lukács war die Interpretation der Auffassungen Goethes über die gesellschaftliche Entwicklung. Wie Goethe sich am Fortschritt der Technik begeistert habe, so habe er überhaupt jeden Fortschritt bejaht und auch die Zerstörung patriarchalischer und idyllischer Verhältnisse durch den Kapitalismus als notwendig erkannt. Aber wie Hegel habe Goethe seine größten Werke geschaffen, nachdem das »Reich der Freiheit« bereits als »Reich der Bourgeoisie« erwiesen war, und wie Hegel habe er erkannt, dass die Vorwärtsentwicklung der Menschheit, die er als Ganzes optimistisch beurteilte, eine Kette individueller Tragödien sei. Das vorwärtstreibende, daher notwendige Prinzip des Kapitalismus sei zugleich mephistophelisch und zerstörerisch. Gegen diese zerstörenden und entmenslichenden Tendenzen habe Goethe die Kunst und die allseitig entwickelte Künstlerpersönlichkeit verteidigen wollen, und am Schluss von *Faust II* habe er die grandiose Erkenntnis ausgesprochen, dass – bei Erhaltung und schöpferischer Weiterentwicklung des Technisch-Zivilisatorischen – das mephistophelische Prinzip nur überwunden und die Freiheit der Persönlichkeit nur gerettet werden könnte durch das »freie Volk auf freiem Grund«.

Freilich habe Goethe in der Wirklichkeit seiner Zeit keine reale Kraft erkennen können, die fähig gewesen wäre, diese letzte und höchste Sehnsucht Faustens zu verwirklichen. Um so höher sei zu bewerten, dass er niemals in einen romantisch-reaktionären Antikapitalismus zurückgesunken oder hoffnungsloser Verzweiflung verfallen sei, sondern das Höchste gegeben habe, was in seiner Zeit möglich war: Die vorahnende, wenn auch utopische Vision einer harmonischen Zukunft der Menschheit. Damit kehrte Lukács zum Ausgangspunkt seiner Betrachtungen zurück: Was Goethe erahnt und über alle

Widersprüche seiner Gegenwart hinweg ersehnt habe, sei in unserer Zeit radikal irdisch geworden in der Sowjetunion, und so erschließe Goethes Werk seinen tiefsten Sinn erst den fortschrittlichen Menschen von heute, die sich zum Lager der Demokratie und des Sozialismus bekennen und seine Humanität bejahen, die in bewusster menschlicher Vervollkommenung und Höherentwicklung durch Arbeit und Arbeitserfahrung bestehe und in der restlosen Harmonie zwischen persönlichem Glück und gesellschaftlichem Nutzen ihre Vollendung finde.

Begrenztheit des Goethe-Bildes von Lukács

Selbstverständlich konnte Lukács in diesem Vortrag Goethes Bedeutung für uns auch nicht annähernd erschöpfend behandeln. Immerhin bot er eine Fülle neuer Gesichtspunkte und deutete Probleme an, die der fortschrittlichen deutschen Literaturwissenschaft, die ja immer noch in den kümmerlichsten Ansätzen steckt, weite Aufgabenbereiche eröffnen.

Es ist jedoch zu bemerken, dass eine marxistische Goethe-Darstellung in ihrer ganzen Anlage umfassend sein muss, keinesfalls – wie es bei Lukács der Fall ist – an Goethes naturwissenschaftlicher Leistung vorübergehen kann.¹⁰ Die Tatsache, dass Goethe von der ersten Weimarer Periode an bis in die letzten Tage seines Lebens hinein entscheidende Schläge gegen die mechanistische Naturauffassung des 18. Jahrhunderts und deren theologische Konsequenzen geführt hat, dass er durch die Entdeckung des Zwischenkieferknochens beim Menschen, durch den rationellen Kern seiner Lehre von der Metamorphose der Pflanzen, durch seine Wirbeltheorie des Schädels und durch seine Stellungnahme im Streit zwischen Cuvier und Geoffroy de Saint Hilaire zum genialen Vorläufer der materialistischen Richtung in der Biologie wurde – diese hochbedeutsame Tatsache, die mit Goethes Weltanschauung und auch mit seinen ästhetischen Auffassungen in allerengster Beziehung steht, wird von Lukács einfach ignoriert, und zwar, wie es scheint, deshalb, weil Lukács eine – freilich vom Kopf auf die Füße gestellte – »Geisteswissenschaft« betreibt, die aber zumindest einen Restbestand bürgerlicher Ideologie in sich trägt: Das bornierte Befangensein in der Begrenztheit des Spezialfachs.

¹⁰ Harichs Goethe-Bild fokussierte genau diesen Punkt überaus deutlich – von dem frühen Goethe-Aufsatz bis zur Hegel-Vorlesung oder den Jean-Paul-Studien. Alle Quellen nennt, über die Einleitung hinausgehend, der bereits erwähnte Band: Heyer: *Der gereimte Genosse. Goethe in der SBZ/DDR*, Baden-Baden, 2017.

Lukács selbst hat die tragischen Auswirkungen der Arbeitsteilung auf das Bewusstsein der Intelligenz derart scharfsinnig analysiert, dass er sich dieses Mangels zweifellos bewusst ist. Im Vorwort zu seinem Buch über den jungen Hegel, wo er ebenfalls die naturwissenschaftliche Seite unberücksichtigt lässt und Hegels wichtige Jugendschrift *De orbitis planetarum* (Hegels Dissertation, AH) mit keinem Wort erwähnt, hat er den Mangel sogar eingestanden. Das aber bedeutet, dass man im marxistischen Sinn nur dann die Literatur- und Philosophiegeschichte sachgerecht darstellen kann, wenn man Lukács' Errungenschaften weiterentwickelt und seine Beschränktheiten kritisiert und überwindet, statt ihn – wie es oft geschieht – für das A und O marxistischer Literaturhistorie zu halten und ihn in steriler Kritiklosigkeit abzuschreiben, wie das die Klosterschüler von Padua mit der *Summa* des Thomas von Aquin taten.

Die Gefahr des Kosmopolitismus

Ein zweiter Mangel des Goethe-Vortrages von Lukács besteht darin, dass Goethes Auseinandersetzung mit dem literarischen »Sansculottismus« und sein berühmtes Gespräch mit dem Historiker Luden nicht einmal am Rande erwähnt wurden. Lukács hat damit versäumt, Goethes große Bedeutung als nationaler deutscher Dichter, seine bewusste Repräsentanz der nationalen Einheit Deutschlands und der Unteilbarkeit der deutschen Kultur herauszustellen. Dieses Versäumnis wurzelt offenbar darin, dass Lukács in der Auseinandersetzung mit der profaschistischen und faschistischen Goethe-Verfälschung von gestern (Gundolf, Spengler, Klages, Weinhandl, Hildebrandt usw.) stecken geblieben ist und nicht klar genug erkannt hat, dass es heute bereits eine neue, ebenso gefährliche, ja, aktuellere Version der Goethe-Verfälschung gibt, die der kosmopolitischen Demagogie des amerikanischen Monopolkapitals entspricht.¹¹

Wie ein Marxist im Jahr 1949 in Deutschland über Goethe sprechen kann, ohne den Kosmopolitismus zu entlarven, ist eine unbegreifliche Verfehlung dessen, was Goethe die »Forderung des Tages« nannte. Auch hier haben wir es mit einer Begrenztheit von Lukács zu tun, auf die unbedingt hingewiesen werden muss, wenn seine Leistungen nicht durch kritikloses Nachschwätzen zerredet, sondern kritisch weiterentwickelt,

¹¹ Diese These war, gerade 1949, der Ausgangspunkt vieler marxistischer Goethe-Arbeiten. Natürlich sind die Schriften von Lukács dabei zuvorderst zu nennen, ihm durchaus ebenbürtig zur Seite stand beispielsweise Paul Rilla mit: *Goethe in der Literaturgeschichte. Zur Problematik der bürgerlichen Bildung*, Berlin, 1950. Von Harich siehe exemplarisch den Zeitungsartikel: *Goethe-Schändung in Westberlin. Bemerkungen über den Faschisten Ortega y Gasset*, in: *Tägliche Rundschau* vom 06. September 1949, S. 4.

bereichert, vertieft, konkretisiert und von ihren Mängeln und Schwächen befreit werden sollen. So möge sich zu der tief berechtigten Herzlichkeit des Beifalls für Lukács, dem die deutsche demokratische Intelligenz so viel verdankt, hierzulande das Bestreben gesellen, Neues zu schaffen und Lukács zu übertreffen.

* * * * *

(AH) *Existenzialismus oder Marxismus* von Lukács erschien 1951 – in einer vergleichsweise kleinen Auflage. Es war Erich Wendt, der sich persönlich für das Werk einsetzte. Gleichzeitig war es der Beginn der intensiven Zusammenarbeit von Harich und Lukács im Aufbau-Verlag. Das Buch, das der parteioffiziellen Philosophie zuzurechnen ist, umfasst fünf Studien, die (mit der Ausnahme des Heidegger-Beitrags) »im Winter 1946/1947 geschrieben wurden« (Lukács: *Vorwort*, S. 5): *Die Krise der bürgerlichen Philosophie* (S. 7–32), *Der Existenzialismus* (S. 33–57), *Die Robinsonade der Dekadenz* (S. 58–126), *Die Erkenntnistheorie Lenins und die Probleme der modernen Philosophie* (S. 127–160), *Heidegger redivivus* (S. 161–183). Die kritische Auseinandersetzung mit dem Existenzialismus, vor allem in seinen deutschen und französischen Varianten, war ein wichtiger Teil der Herausbildung der jungen DDR-Philosophie. Nach den frühen Theorien von Lukács war es dann vor allem Georg Mende, der zu diesem Thema weiter arbeitete. Dass diese Debatte mit dem Existenzialismus intellektueller Konsens in der SBZ/DDR war, zeigt sich durch viele ähnliche Äußerungen von unterschiedlichen Personen jener Jahre – gerade mit Blick auf die Kritik an Heidegger und Jaspers. (So war es Lukács beispielsweise möglich, aus Blochs *Erbschaft dieser Zeit* von 1935 zu zitieren, S. 49.) Harich hatte sich in den späten vierziger Jahren ebenfalls in verschiedenen Zeitungsartikeln und Manuskripten kritisch zum Existenzialismus geäußert. Bei der Beurteilung Sartres gingen Harich und Lukács – unabhängig voneinander – konform, andere Existenzialisten beurteilte Harich aber durchaus ausgewogener als Lukács. Eine Auswahl der Artikel drucken die Bände 1.1 (aus der *Weltbühne*) und 1.2 (aus der *Täglichen Rundschau*).

Warum das Werk tagesaktuell ebenso bedeutsam sei wie im Rahmen einer grundlegenden Verständigung über marxistische Philosophie beschrieb Lukács in seinem auf September 1951 datierten *Vorwort* (S. 5–6). Der Existenzialismus stelle »heute etwas wesentlich anderes« vor als direkt nach dem Krieg. »Heute hat sich der Existenzialismus entschieden: Er ist eine der wichtigen Ideologien der Konterrevolution geworden: Die Verleumdung der Sowjetunion, die Verherrlichung der Titobanden usw. sind heute entscheidende Momente seiner Publizistik. (...) Heute handelt es sich aber um reine Heuchelei und Demagogie. Sartre und seine Schule sind zu literarischen Agenten des Imperialismus geworden.« (S. 5) Sogar die faschistische Philosophie sei intellektuell »niveauvoller« als der Existenzialismus. Was nicht zuletzt die »krampfhaft« Suche nach einem »Dritten Weg« zeige. Auf diese Weise solle das Bewusstsein der Träger des Sozialismus und Marxismus zersetzt werden. »Darum beschränken sie (die Aufsätze, AH) sich (...) nicht auf bloße Polemik, sondern stellen den philosophischen Sackgassen des Existenzialismus die echten Lösungen des Marxismus-Leninismus gegenüber; so dem Relativismus und Nihilismus der existenzialistischen Erkenntnistheorie die Lehre von der dialektischen Annäherung unserer Erkenntnis an die objektive Wirklichkeit, die Dialektik des Absoluten und Relativen usw.« (S. 6)

Lektoratsgutachten zu: *Existenzialismus oder Marxismus?*¹² (28. April 1951)

1) Ich halte die Herausgabe dieses Buches für außerordentlich dringend und wichtig. Das Buch dürfte sich – einmal veröffentlicht – als geradezu unentbehrlich erweisen für unsere Auseinandersetzung mit der Intelligenz, erstens für die Erziehung der Schwankenden (die sich bei der Lektüre sowohl verstanden, als auch durchschaut fühlen und hier die äußerst geistvolle und fesselnde Zerschlagung aller ihrer entscheidenden Illusionen, ihrer wichtigsten Einwände gegen uns, erleben werden!); zweitens für das Schwankend-Machen und Nachdenklich-Stimmen von Gegnern mit einem gewissen intellektuellen Niveau. Das Buch ist, soviel ich sehe, die einzige umfassende philosophisch tiefe und richtige Auseinandersetzung mit dem Existenzialismus, die überhaupt existiert. Besondere Vorzüge des Buches sind:

- a) Lukács behandelt den Existenzialismus als Teilaspekt der bürgerlichen Philosophie der imperialistischen Ära überhaupt und setzt ihn, unter Hervorhebung seiner besonderen Momente, in richtige Beziehung zu anderen Theorien (Irrationalismus, Machismus, Phänomenologie von Husserl und Scheler, deutscher Existenzialismus von Heidegger und Jaspers, reaktionäre Mythen von Spengler und Klages, Faschismus, Trotzismus).
- b) Lukács macht den Existenzialismus verständlich, er zeigt a) welche historisch-sozialen Wurzeln, welchen Klassencharakter er hat, b) warum er besonders die kleinbürgerliche Intelligenz anspricht (und was er in ihr anspricht und mit welchem Erfolg), c) von welchen tatsächlichen Erscheinungen des gesellschaftlichen Lebens er ausgeht, warum er diese Erscheinungen missdeutet.
- c) Lukács widerlegt die wichtigsten Theorien der Existenzialisten, bleibt aber nicht bei einer abstrakten Widerlegung stehen, sondern weist einerseits immer wieder auf die gesellschaftliche Funktion des Existenzialismus hin und gibt andererseits – wenn auch nur in skizzenhaften Andeutungen und in oft recht esoterischer, aber für jeden philosophisch halbwegs Gebildeten verständlicher Sprache – die richtige, marxistische Lösung der vom Existenzialismus aufgeworfenen und falsch beantworteten Probleme.
- d) Lukács' polemische Auseinandersetzung mit dem Existenzialismus gipfelt in einer glänzenden Interpretation entscheidend wichtiger Grundgedanken von Lenins *Materiismus und Empiriokritizismus*, wobei es Lukács versteht, dieses Werk von Lenin für die Widerlegung aller neueren bürgerlichen Philosopheme der imperialistischen

¹² (AH) 6 Blatt, maschinenschriftlich, 28. April 1951. Nicht adressiert, interner Gebrauch im Aufbau-Verlag.

Ära, die nicht unmittelbar mit Mach und Avenarius zusammenhängen, sondern eine entwickeltere Form geistiger Reaktion darstellen, fruchtbar zu machen. (Die Behandlung der naturwissenschaftlichen Fragen ist dabei im Prinzip richtig, aber stofflich ein wenig zu dürftig und daher – im Gegensatz zu den anderen Ausführungen – am wenigsten überzeugend.)

2) Gewisse Bedenken habe ich dagegen, dass Lukács insofern etwas allzu glimpflich mit den Existenzialisten (nicht mit der Richtung, sondern mit den Vertretern) verfährt, als er wiederholt vor ihrer subjektiven Ehrlichkeit den Hut zieht (besonders in der Auseinandersetzung mit Merleau Ponty und mit Simone de Beauvoir, stellenweise auch in den Ausführungen über Sartre). Dies erklärt sich wohl daraus, dass das Buch zu einer Zeit geschrieben wurde, als die Existenzialisten in Frankreich Sympathien mit der KP zeigten, als Résistance-Ideologen bis zu einem gewissen Grade auf Anerkennung ihrer Ehrbarkeit bestehen konnten und von uns – zwecks Aufrechterhaltung einer gemeinsamen Diskussionsbasis – wenigstens als Personen mit Glacéhandschuhen angefasst wurden. (Man denke an den Sartre-Empfang in Berlin, an Steinigers¹³ Diskussion mit Sartre. Lukács' Buch liegt etwa auf dieser Linie.) Inzwischen sind aber die »schmutzigen Hände« (Stück von Sartre, siehe die folgenden Ausführungen, AH) der ganzen Richtung deutlich geworden, und es fragt sich, ob die wiederholte Respektverbeugung vor der subjektiven Ehrlichkeit jetzt noch sehr angebracht ist.

Es muss dabei aber eines bedacht werden: Auf Leute, die selbst existenzialistisch angekränkt sind, wirkt die Argumentation des Buches umso überzeugender, da Lukács bei aller Konzilianz seiner Verhandlungstaktik auch nicht eine einzige sachliche Konzession an die Existenzialisten macht und ihre objektive Zugehörigkeit zur Reaktion wiederholt beweist und unterstreicht.

Ich habe mir erlaubt, die Betonung der subjektiven Ehrlichkeit an mehreren Stellen in einer Weise zu dämpfen, dass der Gesamtton der Ausführungen zwar konzilient bleibt, aber das Buch auch dann noch in Massenauflagen von uns verbreitet werden kann,

¹³ (AH) Gemeint ist Peter Alfons Steiniger, geb. am 04. Dezember 1904 in Berlin, gest. ebd. am 27. Mai 1980, der ein bewegtes Leben führte, u. a. an der DDR-Verfassung beteiligt war (neben Karl Polak federführend), selbst in die Kritik geriet, schließlich aber in der DDR trotz allem als Professor wirken konnte. Er war mit Harich befreundet. Sein Sohn Klaus Steiniger erinnerte sich an verschiedene Besuche und Diskussionen in Harichs Wohnung.

wenn die darin behandelten Existenzialisten (die Beauvoir und Merleau Ponty) als offene Kriegshetzer in Erscheinung treten sollten.

Diese Veränderungen finden sich auf folgenden Seiten: *Existenzialismus*, S. 35/36, wo Lukács unterstreicht, dass er nicht den Eindruck habe, dass Sartre »der Ideologe gerade dieser Schichten«, nämlich der Großgrundbesitzer und Nachkriegsschieber sein wolle, die sich seine Ideen, ohne ihn gelesen zu haben und ohne den Existenzialismus überhaupt zu kennen, in der Praxis bereits zu eigen gemacht hätten. Hier habe ich alle Verbeugungen vor der subjektiven Ehrlichkeit Sartres, die ja wohl zumindest seit den »schmutzigen Händen«¹⁴ hinfällig ist, gestrichen. Ferner: *Robinsonade der Dekadenz*, S. 45. Lukács billigt hier der Simone de Beauvoir zu, dass sie »vom gesunden Instinkt eines freiheitliebenden Menschen« geleitet sei. Ich habe dies reduziert auf die Feststellung, dass es sich bei ihr um einen offenbar freiheitliebenden Menschen handle. Ferner, daselbst, S. 56. Lukács: »Es ehrt den Gegenwartssinn der Beauvoir, dass sie in dieser Frage nicht alle Konsequenzen ziehen will (...).« Meine Änderung: »Allerdings will die Beauvoir in dieser Frage nicht alle Konsequenzen ziehen.« Ferner, daselbst, S. 57. Die Beauvoir vergleicht unsere Partei mit einer »Kirche«, in der man sich »das Heil durch Taufe und Ablass erkaufte«. Lukács beschränkt sich hier darauf, von dem Revolutionsromantizismus der Beauvoir (die aus der Résistance kommt) zu sprechen, und ihn als entscheidende Ursache ihrer Ablehnung der straffen politischen Organisationen anzusprechen. Ich habe hier hinzugefügt, dass die »Angst vor einer Gefährdung ihrer isoliert erhabenen Existenz« (Lukács' Formulierung!) »sofort in ärgste Philisterei und – in ihrer politischen Konsequenz – in ordinären Antibolschewismus umschlägt« (meine Formulierung). Ferner, daselbst, S. 88. Hier stellt Lukács eine objektive Übereinstimmung zwischen Merleau Ponty und gewissen Tendenzen des Trotzismus fest und schreibt, dass Merleau Ponty, »sonst ein Mensch von Wissen und gesundem kritischen Instinkt, eine Reihe der blödesten Verleumdungen über die Sowjetunion nachplappert« (z. B. in der Frage der gestaffelten Löhne nach dem Leistungsprinzip). Hier habe ich das »Wissen« und den »gesunden kritischen Instinkt« gestrichen. Die anderen gelegentlichen

¹⁴ (AH) Anspielung auf *Die schmutzigen Hände* – ein Drama Sartres aus dem Jahr 1948. Harich hat Sartre mehrfach kritisiert, aber auch als Schriftsteller-Dramatiker interpretiert. *Die schmutzigen Hände* kritisierte er u. a. in dem Artikel *Monsieur Sartre wird missverstanden* (*Weltbühne*, Nr. 3, 1949, Abdruck in Band 1.1, S. 259–264). In dem Stück versuche Sartre, »die dümmsten und billigsten Plattitüden der antikommunistischen Propaganda für ein Publikum genießbar zu machen, das die Leitartikel der gewöhnlichen Rechtspresse, die GPU-Filme des alten Hugenberg-Konzerns und die politischen Traktätchen des Vatikans als allzu primitiv empfindet.« (Ebd., S. 260.)

Veränderungen liegen alle auf der gleichen Linie, es handelt sich aber bei den anderen Veränderungen immer nur um Streichungen einzelner Wörter.

3) Einwände, die ich zu einzelnen Punkten habe.

- a) In dem Teil, betitelt *Die Krise der bürgerlichen Philosophie*, spricht Lukács sehr interessant über den Fetischismus als objektiver Voraussetzung von reaktionären Missdeutungen der gesellschaftlichen Wirklichkeit. Er erklärt in diesem Zusammenhang, dass das Durchschauen der Fetischisierung unmöglich sei, ohne dabei darauf hinzuweisen, dass auch im Kapitalismus organisierte Kräfte existieren, die ihn sehr wohl durchschaut haben (nämlich die Kommunisten). Die Undurchschaubarkeit des Fetischismus wird quasi zur Entschuldigung der reaktionären Ideen der bürgerlichen Intelligenz und ihrer dementsprechenden Haltung im Klassenkampf. Das Entscheidende ist doch wohl, dass die Bourgeoisie besser zahlt und geistige Hochstapeleien gestattet, und dass das falsche Bewusstsein, die verzerrte Widerspiegelung der gesellschaftlichen Realität, die freilich durch die Fetischisierung der menschlichen Beziehungen immer neue Nahrung erhält, der Betäubung des schlechten Gewissens dient. (Allerdings gebe ich zu, dass es bei Philosophen anders sein mag als etwa bei Curt Riess!)
- b) Lukács spricht in dem gleichen Teil über den historischen Agnostizismus der Bourgeoisie (Neukantianer) in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts und führt ihn zurück auf die Klassenkompromisse. Das scheint mir nur eine Seite – und nicht die entscheidende – zu sein. Das Wichtigste ist, glaube ich, die Entstehung des Marxismus, der die historischen Vorgänge zum ersten Mal wissenschaftlich-materialistisch erklärt, und der gleichzeitig – und untrennbar damit verbunden – der bürgerlichen Gesellschaft das Todesurteil spricht. Deshalb wird, meiner Meinung nach, die bürgerliche Philosophie vor die Notwendigkeit gestellt, den Glauben an die erkennbare Gesetzmäßigkeit der Geschichte auch in seiner Hegelschen (resp. in seiner Saint-Simonschen oder in seiner Guizotschen Form) als Tradition zu zerstören. Die Klassenkompromisse (in Frankreich mit Napoleon III., in Deutschland mit der von Bismarck repräsentierten Junkerreaktion) haben demgegenüber nur akzidentielle und zusätzliche Bedeutung. Sie verstärken nur die Notwendigkeit des Übergangs zum historischen Agnostizismus.
- c) Lukács spricht in dem gleichen Teil davon, dass die Philosophie der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts gesellschaftlich gleichgültig werde. Das ist ein Moment (besonders bei den Neukantianern), aber nichts desto weniger hat diese gesellschaftlich gleichgültige Philosophie objektiv die Funktion, den heranwachsenden bürgerlichen

Intelligenznachwuchs – durch Vermittlung neukantianisch präparierter philosophischer »Allgemeinbildung« – bei der Stange der bürgerlichen Klasseninteressen zu halten. Lukács weist hier, meines Erachtens, nicht klar und bestimmt genug darauf hin, dass hier ein Schein von Unabhängigkeit von der Gesellschaft erzeugt wird, und dass die Intelligenz – demzufolge – unter Gesinnungsterror steht, ohne sich dessen bewusst zu sein. Je mehr sich das Bewusstsein des Zusammenhanges mit der Gesellschaft verflüchtigt, desto sicherer setzt sich die gesellschaftliche Determination fatal, hinter dem Rücken der Philosophen durch.

- d) Lukács spricht in dem gleichen Teil davon, dass die fatalistischen Geschichtsmythen der völligen Ausweglosigkeit in der imperialistischen Ära (Spengler) der Intelligenz auf eine perverse Art und Weise Trost bieten, sie zur Kapitulation vor dem Fatum zwingen sollen. Das ist richtig, ist aber auch nur die eine Seite. Diese Mythen dienen – auf einer fortgeschritteneren Stufe der reaktionären Entwicklung (zum Beispiel im Faschismus) – der Mobilisierung und Aktivierung der Intelligenz für den Imperialismus. Und diese Funktion ist bei weitem gefährlicher als die der »Tröstung«, die zur Passivität führt, und die – wenn es bei der Passivität bliebe – auch die widerstandslose Hinnahme der revolutionären Aktionen des Proletariats zur Folge hätte, was aber keineswegs der Fall ist.
- e) In dem Teil *Über die Erkenntnistheorie Lenins* findet sich auf Seite 39 ein arger naturwissenschaftlicher Schnitzer. Lukács polemisiert hier mit Recht gegen die Leugnung der Kausalität durch die idealistischen Physiker und ihre philosophierenden Nachschwätzer. Dabei stellt er die hanebüchene Theorie der »Freiheit« und Akausalität im Atom als gleichwertige Erscheinung neben die Tatsache, dass »andere Physiker im Zusammenhang mit gewissen Phänomenen der neuen Physik den aktiven Einfluss des subjektiven Beobachters auf den objektiven Gang der Erscheinungen aufwerfen, als würden sie in der subjektiven Anwesenheit des Beobachters anders verlaufen als in seiner Abwesenheit usw.«. Hierbei handelt es sich aber nicht um ein »als ob«, sondern um eine erwiesene Tatsache. Die Beobachtung der Vorgänge im Atom macht bestimmte komplizierte Beobachtungs- und Messapparaturen erforderlich. Diese üben tatsächlich einen Einfluss auf die beobachteten objektiven Vorgänge aus, so dass sich diese Vorgänge bis jetzt überhaupt nicht in ihrer von außen unbeeinflussten Objektivität beobachten, messen u. dgl. lassen – eine Tatsache, die aber gerade die objektive Gültigkeit der Kausalität beweist, die von den Physiker-Idealisten bestritten wird.

Ich habe hier keine Veränderung im Text vorgenommen, würde aber raten, diesen Satz entweder ganz zu streichen oder ihn so zu verändern, dass nicht gegen die Tatsache,

sondern gegen das Hirngespinnst der Akausalität polemisiert wird. (Eine andere idealistische Schlussfolgerung, die aus dieser Tatsache gezogen wird, ist übrigens die Theorie von Weizsäcker, der aus dem Einfluss der Messapparatur auf die Bewegung der Elementarteilchen die Konsequenz herleitet, dass das beobachtende Bewusstsein die Naturerscheinungen – und zwar im weitesten Sinne – bestimme (als ob das Bewusstsein ein materieller Gegenstand wäre, wie es der Messapparat ist).

4) Das Manuskript wurde von mir sprachlich-stilistisch verbessert. Tippfehler u. dgl. wurden korrigiert. Es ist – abgesehen von den fraglichen Einwänden – druckfertig, muss aber noch abgeschrieben werden.

Stellungnahme zu der Kritik des Genossen Dr. Klaus Schrickel an dem Buch *Existenzialismus oder Marxismus?* von Georg Lukács¹⁵ (28. Juni 1952)

(AH) Schrickels Artikel war im ersten Heft der *Einheit* von 1952 erschienen. Ein Jahr danach wurde Schrickel dann Sekretär der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* (als »Aufpasser« der SED), der Harich als Chefredakteur vorstand. (Hierzu verschiedene Verweise in diesem Band.) Später gelang es Bloch und Harich dann gemeinsam, Schrickel aus der Redaktion zu entfernen. Harich interpretierte Schrickels Angriff auf Lukács zu Recht als Positionierung der Partei – mitten in der beginnenden Hegel-Debatte und begleitet von den in der DDR immer mehr oder weniger offen existierenden Vorurteilen gegenüber Lukács.

* * * * *

Der Artikel enthält Unterstellungen, denen glatte Fälschung zu Grunde liegt, und schwere ideologische Fehler. Dem Buch wird er in keiner Weise gerecht. Der Ton ist anmaßend und denunziatorisch. Ich begründe im Einzelnen:

I. Fälschungen und Unterstellungen

1) Auf Seite 6 wird gesagt, dass Lukács »noch im ganzen Buch« die »Auffassung vom dritten Weg des Existenzialismus zwischen Materialismus und Idealismus, zwischen Fortschritt und Reaktion« vertrete und dieser Auffassung erst im Vorwort von 1951 absage. Das ist einigermäßen grotesk angesichts der Tatsache, dass das ganze Buch der

¹⁵ (AH) Die Stellungnahme ist datiert auf den 28. Juni 1952 und adressiert: »An die Redaktion der *Einheit*, z. Hd. Genossen Besenbruch«. Schrickels Artikel war im ersten Heft der *Einheit* von 1952 erschienen.

Entlarvung der Illusionen des »dritten Weges« gewidmet ist, dass es geradezu als eine einzige Abrechnung mit der Ideologie des »dritten Weges« bezeichnet werden könnte, die Kapitel für Kapitel systematisch zerschlagen wird und von der gezeigt wird, dass sie nur den Kräften der Reaktion dienen kann. Dass Lukács »damals« (1946/1947) einigen Vertretern des französischen Existenzialismus (beileibe nicht allen) auf Grund ihres politischen Verhaltens subjektive Ehrlichkeit zugestand (Simone de Beauvoir und Merleau Ponty traten damals noch gegen die Antisowjethetze eines Köstler auf), bedeutet nicht, dass er jemals dem Existenzialismus irgendwelche sachlichen Konzessionen gemacht und eine Ideologie des »dritten Weges« für möglich erklärt hätte. Gerade das wird von Schröckel unterstellt, womit der Sinn des Buches in sein Gegenteil verkehrt wird.

2) Auf Seite 8 wird behauptet, dass »Simone de Beauvoir sich neuerdings auf dem Gebiet der Pornographie« betätigt, indem sie einen Reißer über *Sitte und Sexus der Frau* in die Welt gesetzt hat. Diese Qualifizierung des Buches *Das andere Geschlecht. Sitte und Sexus der Frau* ist zumindest leichtfertig. Wer in dem Buch, das sich übrigens vorteilhaft von anderen Elaboraten der Existenzialisten unterscheidet, etwas Pornographisches sucht, kommt nicht auf seine Kosten. Das Buch ist eine Analyse der psychologischen und moralischen Konsequenzen, die sich für die Frauen aus ihrer gesellschaftlichen Unterdrückung (versklavter Parasit, parasitärer Sklave) ergeben, wobei freilich auch Fragen des Sexuallebens – unter anderem – erörtert werden. Über den Ausweg aus der menschenunwürdigen Lage der Frau heißt es: »Die bürgerlichen Freiheiten bleiben abstrakt, wenn sich keine wirtschaftliche Selbständigkeit zu ihnen gesellt. Die Frau, die – als Ehefrau oder als Kurtisane – unterhalten wird, ist nicht unabhängig vom Mann, weil sie den Stimmzettel in der Hand hat. (...) Arbeit allein vermag ihr eine konkrete Freiheit zu garantieren. (...) Indessen dürfte man nicht glauben, dass einfach das Stimmrecht neben dem Beruf eine vollendete Freiheit bedeutete: Die heutige Arbeit ist keine Befreiung. Nur in einer sozialistischen Welt würde die Frau durch den Zugang zum einen sich das andere sichern.« (*Das andere Geschlecht*, S. 682.) Auf den Seiten 149 bis 151 desselben Buches findet sich eine durchaus sachliche Würdigung der Stellung der Frau im gesellschaftlichen Leben der UdSSR, wobei besonders die völlige Gleichberechtigung im Produktionsprozess und in allen Berufen hervorgehoben wird. Ich will damit nicht sagen, dass man mit dem Buch in allem einverstanden sein kann. Es enthält auch schwere Fehler und Unsinnigkeiten (z. Bsp. eine zutiefst unwissenschaftliche Stellungnahme zu Engels' *Ursprung der Familie*, S. 65–66). Es ist aber leichtfertig, das Buch einfach als »pornographischen Reißer« abzutun.

3) Auf den Seiten 8–9 behauptet Schrickel: »Das Entscheidende fehlt, nämlich dass diese Krise (der bürgerlichen Philosophie, WH) allgemein basiert auf dem Imperialismus als verfaulendem und sterbendem Kapitalismus, dass sie sich verschärft auf der Grundlage der allgemeinen Krise des kapitalistischen Systems und dass ihr integrierender Bestandteil die Ohnmacht der bürgerlichen Philosophie zur Verarbeitung und Verallgemeinerung der Ergebnisse der Naturwissenschaften ist.« Hierzu ist zu sagen: Erstens ist das Buch keine Analyse des Imperialismus und der allgemeinen Krise, sondern eine Schrift gegen den Existenzialismus. Zweitens muss man blind sein, um nicht zu bemerken, dass Lukács die Besonderheiten des Imperialismus und der allgemeinen Krise erklärt – eben davon ist auf den Seiten 7 bis 32, insbesondere auf den Seiten 7 bis 17 die Rede. Was drittens die Unfähigkeit der bürgerlichen Philosophie, die Ergebnisse der modernen Naturwissenschaft richtig zu verallgemeinern, angeht, so setzt sich Lukács auch mit dieser Frage auseinander. (Siehe S. 16 f.: »Gleichzeitig werden in der imperialistischen Periode die Naturwissenschaften in der Hauptrichtung ihrer Popularisierung zu Waffen der reaktionären Weltanschauung gemacht usw.«; siehe ferner die Ausführungen zu diesem Problem auf den Seiten 134 bis 155!) Die ganze Abhandlung über die Erkenntnistheorie Lenins (S. 127–160) ist zu einem guten Teil dem Nachweis gewidmet, dass nur der dialektische Materialismus die theoretische Naturwissenschaft aus der Sackgasse ihrer Grundlagenkrisen herausführen kann und dass namentlich Lenins *Materialismus und Empiriokritizismus* hierbei die größte Bedeutung hat, weit hinaus über die Zerschlagung des physikalischen Idealismus der Jahrhundertwende.

4) Schrickel behauptet, dass die Einteilung der Epochen der bürgerlichen Philosophie durch Lukács »insgesamt falsch« sei (S. 9). Er beweist diese These nicht. Wenn er sie beweisen wollte, stünde er vor der peinlichen Frage, unter anderem die folgenden Fragen beantworten zu müssen: Warum ist es »insgesamt falsch«, dass es eine Aufstiegs- und eine Niedergangsphase der bürgerlichen Philosophie gibt? Warum ist es falsch, dass die erste Phase, »die etwa bis zum ersten Drittel des 19. Jahrhunderts, höchstens bis 1848 reicht« (Lukács, S. 11), »den höchsten gedanklichen Ausdruck der bürgerlichen Weltanschauung hervorbringt« (S. 11)? Warum ist es falsch, dass »die Revolution von 1830 und noch mehr die von 1848 zeigen, dass die bürgerliche Klasse aufgehört hat, die führende Klasse des Fortschritts zu sein«? Warum ist es falsch, dass »1830 der Zersetzungsprozess der klassischen bürgerlichen Philosophie einsetzt, der mit der 48er Revolution vollkommen beendet ist«, und dass die bürgerliche Philosophie nun »Verteidigungsstellungen gegen das aufstrebende Proletariat bezieht«? (S. 12)

5) Schrickel vermisst, dass Lukács »der Entwicklung des Marxismus-Leninismus keine Beachtung schenkt« (S. 9). Auch das ist eine Unterstellung. Erstens ist das Buch nicht der Entwicklung des Marxismus-Leninismus, sondern dem Kampf gegen den Existenzialismus gewidmet. Zweitens trägt das Kapitel, auf das sich Schrickels Kritik speziell bezieht, den Titel *Die Hauptepochen des bürgerlichen Denkens* (S. 10–15) und dient dem Zweck, nachzuweisen, dass die bürgerliche Philosophie seit der Mitte des 19. Jahrhunderts in einem unaufhörlichen Niedergang begriffen ist. Drittens ist von der Weiterentwicklung des Marxismus durch den Leninismus in dem Buch durchaus die Rede, und zwar in dem Abschnitt über die Erkenntnistheorie Lenins (S. 127–160) – wenn auch selbstverständlich nicht erschöpfend, was gar nicht die Aufgabe dieses Buches sein kann –, eines Buches, das nicht mit der Präention auftritt, eine Geschichte der neueren Philosophie zu sein, sondern nur u. a. in einem Abschnitt von viereinhalb Seiten (S. 10–15) auf eine bestimmte, begrenzte Seite der Geschichte der Philosophie mit äußerst knapp gehaltenen Darlegungen eingeht.

6) Schrickel behauptet, dass Lukács keine wissenschaftliche Einschätzung der russischen revolutionären Demokraten zu geben vermag, weil er »die bürgerliche Philosophie nur westeuropäisch auffasst« (S. 9). Auch daran ist kein wahres Wort. Erstens beweist die Tatsache, dass Lukács die russischen revolutionären Demokraten Tschernyschewski und Dobroljubow erwähnt und ihre Ebenbürtigkeit mit den westeuropäischen Denkern der bürgerlichen Aufstiegsepoche andeutet, zur Genüge, dass er gerade nicht den Fehler begeht, die Geschichte der Philosophie nur westeuropäisch aufzufassen (vgl. S. 12). Zweitens scheint Schrickel die russischen revolutionären Demokraten, die den revolutionären Bestrebungen der werktätigen Bauernmassen ihrer Zeit Ausdruck gaben und gesellschaftlich nur aus der Bauernbewegung Russlands um die Mitte des 19. Jahrhunderts zu verstehen sind, ohne Weiteres der bürgerlichen Philosophie zurechnen zu wollen und es Lukács übelzunehmen, dass er das in seinem zweiten Abschnitt über *Die Hauptepochen bürgerlichen Denkens* nicht so ohne Weiteres tut. Drittens hat die Erwähnung der russischen revolutionären Demokraten bei Lukács (S. 12) folgenden Wortlaut: »Diese Feststellungen (bezüglich des Niedergangs der Philosophie seit 1848) beziehen sich nicht auf Russland. In der wirtschaftlichen und politischen Entwicklung und infolgedessen auch im ideologischen Kampf Russlands entspricht im Großen und Ganzen das Jahr 1905 dem Jahr 1848 in Mittel- und Westeuropa. Darum konnten in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts in Russland noch solche Denker leben wie Tschernyschewski und Dobroljubow.« Warum ist dieser Hinweis nicht wissenschaftlich, wie Schrickel uns weismachen will? Dass zwischen 1848 und 1905 eine Analogie besteht,

ist meines Wissens eine Einsicht Stalins (vgl. *Über die Grundlagen des Leninismus*, Abschnitt über die historischen Wurzeln des Leninismus!). Viertens ist es gar nicht die Aufgabe dieses bestimmten Buches von Lukács, die Rolle und Bedeutung der russischen revolutionären Demokraten darzustellen. Und fünftens ist es eine glatte Unverschämtheit, zu behaupten, dass Lukács zu keiner »wissenschaftlichen Einordnung der russischen revolutionären Demokraten« im Stande sei, angesichts der Tatsache, dass die erste wissenschaftliche Einordnung der russischen revolutionären Demokraten, die in deutscher Sprache erschienen ist und über die knappen Äußerungen von Marx und Engels hinausgeht, von keinem anderen als Lukács stammt, vgl. dessen Buch *Der russische Realismus in der Weltliteratur*, Abschnitt: *Die internationale Bedeutung der demokratisch-revolutionären Literaturkritik* (Ausgaben von 1949 und 1952).

7) Schrickel behauptet (S. 9), dass es bei Lukács »schematische Kategorien« gäbe, »die wir aus seinen Arbeiten von *Geschichte und Klassenbewusstsein* (1923) bis zum *Jungen Hegel* längst kennen«. Was ist damit gemeint? Doch nicht etwa, dass die spezifischen Fehler von *Geschichte und Klassenbewusstsein* seit 1923 die Bücher von Lukács »bis zum *Jungen Hegel*« beherrschen? Schrickel wagt es nicht, diese Ungeheuerlichkeit offen auszusprechen, aber er sorgt dafür, dass der Leser dergleichen vermutet. Oder meint Schrickel mit den »schematischen Kategorien« die Kategorie des Warenfetischismus, von der sowohl in *Geschichte und Klassenbewusstsein* als auch in *Existenzialismus oder Marxismus* die Rede ist – wenn auch in etwas anderem Sinn? Aber seit wann ist der Warenfetischismus eine Privatmarotte von Lukács? Seit wann ist er eine »schematische Kategorie«? Und inwiefern ist diese »schematische Kategorie« »im Laufe von Lukács' persönlicher Entwicklung wider Erwarten (!) nicht wissenschaftlich revidiert (?) und aufgegeben (?), sondern immer nur noch starrer, metaphysischer angewendet und so in ein begriffliches Prokrustesbett für die lebendige dialektische Wirklichkeit verwandelt worden«? Soll das heißen, dass in Lukács' sämtlichen Arbeiten seit 1923 vom Warenfetischismus die Rede ist? Oder soll es heißen, dass Schrickel von Lukács seit 1923 erwartet, dass dieser die Kategorie Warenfetischismus revidiert und gänzlich aufgibt, woran dieser leider gar nicht denkt? Eine sonderbare »Kritik« ist das, das muss man schon sagen!

8) Auf den Seiten 11 bis 12 wirft Schrickel Lukács »Objektivismus« vor. Er behauptet, Lukács neige dazu, »die Existenzialisten als durchaus »ebenbürtige« Gegner und ihre raffinierten Sophistereien als »Irrtümer« zu betrachten«. Unter »ebenbürtige Gegner« kann in diesem Zusammenhang aber nur gemeint sein: »ebenbürtige Gegner des

Marxismus«! Wo steht dergleichen in dem Buch von Lukács? Nirgends! Aber inwiefern »neigt« Lukács dann dazu, dergleichen zu meinen? Die Sophistereien der Existenzialisten für »raffiniert« zu halten, blieb Schrickel vorbehalten. Lukács hält sie für primitiv und weist glänzend nach, wie primitiv sie sind (vgl. S. 45 über Sartres »Theorie des negativen Urteils, S. 49–57 über Sartres Begriff der »Freiheit«, S. 69–79 über das Thema: »Wider einmal Marx getötet (...)«, S. 161–183 über den Unsinn Heideggers usw.). Allerdings ist Lukács' der Meinung, dass der Existenzialismus sich aus Irrtümern zusammensetzt, und er zeigt auf, warum es Irrtümer sind, wie diese Irrtümer zu Stande kommen, und welche (gesellschaftlichen) Konsequenzen es hat, in diesen (gesellschaftlich bedingten) Irrtümern gefangen zu sein. Aber wieso ist das Objektivismus?

Schrickel erhebt weiter den Vorwurf, dass Lukács dem Existenzialismus »ein relativ berechtigtes Moment« zuerkenne. Das klingt sehr massiv. Wenn man aber die entsprechenden Ausführungen bei Lukács liest, stellt man fest, dass sich von Objektivismus keine Spur finden lässt, dass also Schrickel – wieder einmal – verleumdet. Auf Seite 54 spricht Lukács davon, dass »die Sartresche formallogische Überspannung des Freiheitsbegriffs zu seiner Vernichtung führe« und fährt fort: »Hier handelt es sich nicht um einen zufälligen Fehler oder um einen individuellen Schnitzer Sartres. Hier taucht eine entscheidende methodologische Frage der modernen Philosophie auf: Die heutigen Irrationalisten sind im Leben auf Tatsachen dialektischen Charakters gestoßen. Da sie aber nicht dialektisch an sie herangehen, sondern auf der Grundlage eines in den Schnürleib der Formallogik gepressten, in sich selbst zerfallenden Irrationalismus, wird all das zum Unsinn, was als Moment der dialektischen Zusammenhänge sinnvoll und berechtigt wäre. Die Meister der Dialektik haben uns häufig gemahnt, dass jede Wahrheit, sobald sie überspannt wird, zur Absurdität führt. Wo ist nun bei Sartre dieses relativ berechnete Moment? Unzweifelhaft in der Betonung der Entscheidung des Individuums, des individuellen Entschlusses, dessen Wichtigkeit der bürgerliche Determinismus und der Vulgärmarxismus gleichermaßen zu unterschätzen pflegen (...).« Lukács lässt dann (S. 55) eine Erörterung der Dialektik von individuellem Handeln und gesellschaftlichem Entwicklungsprozess folgen, wendet sich dabei gegen fatalistische Vulgarisierungen dieser Wechselbeziehungen und fährt, auf Sartre zurückkommend, fort: »Sartre macht freilich gerade das Entgegengesetzte (...). Er leugnet den wahren Zusammenhang des Individuums mit der Gesellschaft usw.« Folgt: Eine vernichtende Kritik des Sartreschen Freiheitsbegriffs.

In ähnlichem Sinn schreibt Lukács an anderer Stelle (S. 125): »Ich habe das relativ berechnete Moment am Existenzialismus, dass es für den Menschen eine Wahl gibt, dass man sich in einer Situation zu entscheiden hat, nie bestritten.« Er leitet damit den Gedanken ein, dass auch die ehrlichen Anhänger des Existenzialismus vor einer Entscheidung stünden, dass es auch für sie eine Wahl gäbe: »Sie haben heute noch die Freiheit, aber auch die historische Verantwortung der Entscheidung; es hängt von ihnen ab, ob sie den Weg Romain Rollands oder den von Malraux zu gehen sich entschließen. Aber die Dinge haben ihre Logik, und eine Logik hat demzufolge auch die Widerspiegelung der objektiven Wirklichkeit in unserem Bewusstsein. Die existenzialistische Position ist ihrem Wesen nach so tief mit dem Nihilismus verbunden, dass ein Festhalten an ihr – ob man will oder nicht – in die Richtung des Malrauxschen Weges treibt, während die Romain Rollandsche Orientierung früher oder später zu einem Bruch mit den existenzialistischen Voraussetzungen führen muss. Wie immer sich auch die subjektiv ehrlichen Existenzialisten entscheiden mögen, wie ausschlaggebend dieser Entschluss auch für ihr Schicksal als Menschen und Denker sein wird, das Schicksal des Existenzialismus als Richtung hat die Geschichte dem Wesen nach bereits entschieden.« Warum schreibt Schrickel nicht, in welchem Sinn hier »relativ berechtigtes Moment« und »subjektive Ehrlichkeit« gemeint sind, warum setzt er sich nicht mit dem sachlichen Gehalt dieser Ausführungen auseinander? Warum überlegt er sich nicht, welche Bedeutung solche Sätze in unserem ideologischen Kampf haben? Antwort: Weil es ihm auf sachliche Kritik überhaupt nicht ankommt, sondern weil er verleumden will.

Weiter: Schrickel erklärt: »Es ist erschreckend, mit welcher Gemütsruhe und Leidenschaftslosigkeit Lukács die Trotzlisten und ihre Theorien abhandelt.« (S. 11) Tut Lukács das wirklich? Lukács zeigt lediglich, dass Merleau Ponty von allen Existenzialisten den Marxismus am besten kennt (besser als Sartre und die de Beauvoir), dass er aber durch den Einfluss des Trotzismus daran gehindert wird, zu wirklichen Erkenntnissen zu gelangen. Wörtlich: »Freilich bildet der Existenzialismus unverändert die Grundlage seines Denkens. Aber gewisse kritische Bedenken, die bei der de Beauvoir schüchtern hervortraten, äußern sich bei ihm weit deutlicher. Dass diese Diskrepanz zwischen neuem Inhalt und alter Methode bei ihm nicht wirklich offen zu Tage tritt, dass sie ihm selbst nie völlig bewusst wird, hat seine Ursache im Trotzismus, der in ihm ständig lebendig ist. Wir werden sehen, wie diese Sympathie Merleau Ponty jedesmal, wenn er sich dem wirklichen Verständnis des Marxismus und den aus diesem Verständnis sich ergebenden Problemen und Folgerungen nähert, wieder von diesen ablenkt.«

(S. 99) Offenbar geht daraus ganz klar hervor, dass der Trotzismus auf Merleau Ponty einen negativen, erkenntnisthemmenden Einfluss ausübt. Das ist zwar nicht das einzige Negative, das sich vom Trotzismus sagen lässt: Er leistet auch Zuarbeit für imperialistische Spionagedienste, treibt auch Mord und Sabotage. Aber außerdem hindert er auch Intellektuelle daran, zu gesellschaftlichen Erkenntnissen zu gelangen, und diese spezifische Wirkung des Trotzismus an einem konkreten Beispiel aufzuzeigen, ist jedenfalls kein »Objektivismus«. (Über die »Leidenschaften« von Lukács kann Schrickel sich wohl kaum ein Urteil erlauben.) Im Übrigen war Merleau Ponty, als Lukács sich mit ihm auseinandersetzte, kein Trotzist. Er lehnte damals die Antisowjethetze eines Koestler öffentlich ganz energisch ab. Es ging also nicht an, ihn mit dem Trotzismus zu identifizieren. Lukács urteilt also »gemütsruhig und leidenschaftslos« nicht über Trotzisten und ihre Theorien, sondern über einen Intellektuellen, der zwischen »existenzialistischer Orthodoxie« und »pseudomarxistischen Ketzereien« (Ketzereien vom Standpunkt des Existenzialismus) schwankt und durch trotzkistische Einflüsse daran gehindert wird, den Weg zum Marxismus zu finden, was ein Unterschied ist.

Lukács' Urteil über den Trotzismus selbst ist sehr viel schärfer. Zum Beispiel auf Seite 103: »Obwohl er (Merleau Ponty, WH) aber Koestler so energisch abschüttelt und damit einen gesunden ästhetischen und moralischen Instinkt verrät, führt die Tatsache, dass Merleau Ponty sich überhaupt auf eine eingehende Auseinandersetzung mit solchen subalternen Renegaten einlässt, seine Ausführungen oft auf Nebengleise, überlastet sie mit Nebensächlichkeiten, die vom Hauptproblem ablenken.« Oder: »Alle konkreten Auslassungen Trotzis faulen längst auf dem Misthaufen der Geschichte, eine seiner Einwirkungen ist aber heute noch vorläufig lebendig: Das Ablenken von den konkreten Zentralfragen der Gegenwart und im Zusammenhang damit ein Maskieren des theoretischen und praktischen Nihilismus mit revolutionären Phrasen. Trotzis Absicht war ursprünglich vielleicht nicht, prinzipiell von diesen Fragen abzulenken; er hat sie »nur« grundfalsch beantwortet, indem er zwischen Arbeiter- und Bauerninteressen eine unüberbrückbare Gegensätzlichkeit statuierte. Da aber daraus die Leugnung der Möglichkeit, den Sozialismus in einem Land aufzubauen, erwuchs, da dieses Leugnen zum Banner der Konterrevolution wurde, zu ihrem Versuch, die Arbeiter und die rebellisch veranlagte Intelligenz in einen Gegensatz zur Sowjetunion zu bringen, ist diese Ablenkungstendenz in breiten linken Kreisen zu einer Zentralfrage geworden. Je mehr die ökonomische, politische und kulturelle Entwicklung des Sozialismus als Perspektive in den Mittelpunkt des Interesses rückt, desto mehr wird die Stellungnah-

me zur Sowjetunion ein Proberstein nicht nur für alle politischen, sondern auch für alle weltanschaulichen Fragen.« (S. 118 f.) Oder: »Was waren diese (die Moskauer Trotzlistenprozesse, WH) anders als die Enthüllung des Wesens der Trotzismus als Revolutionsverrat bis in das Banditen- und Spitzeltum hinein? Eine Enthüllung, in welcher das ›nichtende Nichts‹ als das Wesen der Welt und der Persönlichkeit der Trotzlisten als ihr vollendeter geistig-moralischer Bankrott, ihre Situation vis-à-vis derien vollständig zum Ausdruck kam?« (S. 122) Das ist das angeblich »gemütsruhige«, angeblich »leidenschaftslose« Urteil von Lukács über den Trotzismus.

Mit den anderen Verleumdungen, aus denen Schrickel den Vorwurf des »Objektivismus« zurecht konstruiert (Seite 12 seines Aufsatzes, oben), steht es nicht besser.

II. Ideologische Fehler

1) Schrickels Auffassung, dass »eine subjektiv-idealistische Strömung niemals zu einer allgemein führenden Ideologie geworden ist«, ist falsch. Erinnert sei an die Schopenhauer-Mode, die nach der Revolutionsniederlage von 1848 einsetzte, an den Einfluss des Neukantianismus, der seit den sechziger Jahren des 19. Jahrhunderts bis in die ersten Jahrzehnte der imperialistischen Epoche hinein die gesamte Kathederphilosophie in Deutschland beherrschte, einen großen Einfluss auf die Intelligenz ausübte und dessen Wirkung sich bis in die Sozialdemokratie hinein (via Max Adler, Vorländer und Bernstein) erstreckte.¹⁶ Erinnert sei an die Wirkung der subjektiv-idealistischen Grundtendenz des Positivismus, an die Wirkung des Pragmatismus in den angelsächsischen Ländern. Die Wirkung des Existenzialismus nach 1945 in Frankreich liegt auf derselben Linie. Wie »dünn« die Intellektuellenschicht auch sein mag, die dem subjektiven Idealismus bis in seine letzten absurden Konsequenzen folgt, ist nicht entscheidend: Sie ist »dick« genug, in dieser oder jener Weise das gesellschaftliche Bewusstsein zu beeinflussen, zu infizieren.

2) Was Schrickel auf Seite 7 ausführt, entkräftet das, was Lukács in seinem Vorwort sagen will, nicht. Rassismus, Neomalthusianismus, Geopolitik, Pragmatismus usw. sind eben keine neuen, sondern alte wirksame Philosophien, die es schon lange gibt. Lukács

¹⁶ (AH) Zu diesem Themenbereich liegen verschiedene Wortmeldungen Harichs vor, einschlägig sind seine geschichtsphilosophisch orientierten Artikel aus der *Neuen Welt*, abgedr. in Band 6.2. Zu Schopenhauer kommt im vorliegenden Band Harichs Einleitung in den von ihm veranstalteten Sammelband mit Schopenhauer-Kritiken zum Abdruck.

meint, dass die bürgerliche Philosophie nach dem Zweiten Weltkrieg nichts hervorgebracht hat, was an (freilich fadenscheiniger) »Originalität« und Wirkung solchen Büchern wie *Untergang des Abendlandes* von Spengler oder *Sein und Zeit* von Heidegger zu vergleichen wäre. Er will damit zum Ausdruck bringen, dass die bürgerliche Philosophie gegenwärtig sehr viel armseliger ist, als sie es selbst im vorfaschistischen Deutschland, in den zwanziger Jahren, war. Er schreibt: »Sogar die vorfaschistische Periode – wahrhaft ein erschreckender Tiefpunkt des bürgerlichen Denkens – zeigt ein weniger gesunkenes Niveau im Vergleich zu den philosophischen Manifestationen der amerikanischen Lebensform.« Mit dieser Feststellung hat Lukács recht, sie abzuschwächen wäre völlig falsch.

3) Schrickel behauptet, es sei falsch, zu versuchen, die Existenzialisten mit abstrakten theoretischen Mitteln zu bekämpfen (S. 7). Das ist ein grundlegender Irrtum: Philosophische Ideen kann man als marxistischer Theoretiker überhaupt nur dadurch bekämpfen, dass man zeigt, dass es falsche Ideen sind. Nur so kann man diejenigen zur Wahrheit führen, die von diesen falschen Ideen beeinflusst sind. Das Aufzeigen der historisch-gesellschaftlichen Bedingtheit der falschen Ideen, ihres Klassencharakters und ihrer dementsprechenden gesellschaftlichen Rolle ist nur eine Seite des ideologischen Kampfes des Marxismus. Wäre es anders, so hätte beispielsweise Lenin *Materialismus und Empiriokritizismus* nicht zu schreiben brauchen. Ob Sartre vom amerikanischen Imperialismus bezahlt wird, wie Schrickel meint, ist sehr die Frage. Wahrscheinlich wird er von seinen Verlegern bezahlt. Das ist aber auch ganz unwichtig: Selbst wenn er auf Tantiemen verzichtete und vom Mundraub lebte, würden die Ideen Sartres dem amerikanischen Imperialismus dienen, und das können sie nur, weil sie falsche Ideen, reaktionäre Ideen sind. Darauf kommt es an.

4) Schrickel hält es für mehr oder weniger belanglos, dass am Ende der Entwicklung der bürgerlichen Philosophie im 20. Jahrhundert die sogenannte »Weltanschauung« des Faschismus steht. (S. 8) Diese Bagatellisierung des Faschismus ist grundfalsch. Wenn wir sie gelten lassen, schlagen wir uns ein entscheidendes Argument aus der Hand, mit dem wir die ideologischen Vorläufer des Faschismus – zu denen auch der Existenzialismus gehört – vernichtend treffen können. Merkwürdig ist, dass Schrickel hier in den umgekehrten Fehler verfällt wie den eben kritisierten: Nachdem er eben die theoretische Bekämpfung falscher Ideen abgelehnt hat, lehnt er hier auf einmal den Hinweis auf die gesellschaftliche Rolle der reaktionären Philosophie ab.

5) Schrickel bringt es fertig, eine wichtige Kategorie der marxistischen politischen Ökonomie und Philosophie als »Schlagwort« zu diffamieren. Als ein solches »Schlagwort« bezeichnet er die Fetischisierung, die einer der genialsten Entdeckungen von Marx ist. Er hält es ferner für bloße »Schlagworte«, dass »die moderne Form des Agnostizismus in Mystizismus, in Mythenschaffung umschlägt«, dass es »die erste Aufgabe des Mythos ist, die gesellschaftlichen Folgen der wissenschaftlichen Erkenntnis zu verschleiern«. (S. 9 f.) Unsere Einschätzung der Mystizismen von Bergson, Spengler, Klages, Weinhandl und anderen Obskuranten erschöpft sich also in »Schlagworten«. Genau denselben Vorwurf erheben die Reaktionäre, die Anhänger dieser Obskuranten, gegen die marxistische Kritik ihrer Irrlehren. Ich möchte wissen, mit welchem Recht sich Schrickel noch für einen Marxisten hält. Er schreibt: »Mit diesen Schlagwörtern versucht Lukács des weiteren, einzelne Seiten des Existenzialismus zu etikettieren«, ein »Verfahren«, das »nur zu abstrakten Gemeinplätzen führt«. Der *Tagesspiegel* würde das ohne zu zögern drucken.

6) Schrickel schreibt (S. 11): »Ein weiterer Hauptfehler auf der gleichen Linie (auf der Linie des Objektivismus, WH) ist die sogenannte »immanente Kritik«. Lukács kritisiert den Existenzialismus »von seinen eigenen philosophischen Voraussetzungen aus betrachtet!« Hier ist zunächst zu sagen, dass auch dies wieder eine Unterstellung ist, eine völlig unsinnige. Natürlich kritisiert Lukács den Existenzialismus nicht von dessen eigenen philosophischen Voraussetzungen aus betrachtet, sondern er kritisiert ihn vom Standpunkt des Marxismus. Die Stelle, die Schrickel – aus dem Zusammenhang herausgerissen – zitiert, ist kein Bekenntnis von Lukács zur »immanenten Kritik«, sondern besagt etwas ganz anderes. Sie lautet: »Ganz anders ist die Lage des französischen Existenzialismus (anders als die des deutschen Existenzialismus der zwanziger Jahre, WH). Er will die Philosophie der linken, progressiven, demokratischen und sozialistischen Intelligenz werden. Er kann also nicht – à la Nietzsche – mit ein paar Invektiven den Sozialismus erledigen, er kann auch nicht – à la Heidegger – unter dem Schutz der Konzentrationslager von ihm öffentlich überhaupt keine Kenntnis nehmen. Er muss sich mit ihm vielmehr im offenen geistigen Kampf messen und dabei zeigen, dass er ihm auf dem Gebiet der Geschichtsphilosophie und Moral überlegen ist, dass er auf alle Fragen, die für das menschliche Verhalten aus der Geschichte entstehen, von den existenzialistischen Prinzipien aus bessere, klarere, sicherere und konkretere wegweisende Antworten geben kann als der Marxismus. (...) Es handelt sich um die Frage einer existenzialistischen Moral unter den konkreten Bedingungen der geschichtlich aufgefassen Gegenwart. Gleich bei dieser Problemstellung zeigt es sich, dass der Existenzi-

alismus – von seinen eigenen philosophischen Voraussetzungen aus betrachtet – von allem Anfang an in die Defensive gedrängt ist, dass die Existenzialisten gezwungen sind, den Kampf auf einem fremden Terrain aufzunehmen. Darin drückt sich bereits das Vordringen des Marxismus aus.« (Lukács, S. 63)

Das nennt Schrickel »immanente Kritik«, darauf stützt er seine Behauptung, dass Lukács den Existenzialismus »von seinen eigenen philosophischen Voraussetzungen aus kritisiert«. So viel über die Unterstellung. Und nun zu dem ideologischen Fehler Schrickels: Schrickel verneint im Grunde, dass es für einen Marxisten statthaft sei, eine Ideologie unter anderem auch dadurch zu bekämpfen, dass man ihr innere logische Unstimmigkeiten nachweist. Konkret gesprochen: Er verneint, dass ein Marxist z. Bsp. neben der marxistischen Widerlegung und Bekämpfung der Rassenirrtlehre, auf die es freilich hauptsächlich ankommt, auch noch darauf hinweisen darf, dass die gleichen Nazis, die den Weltherrschaftsanspruch der »arischen Rasse« verkünden, sich nicht genieren, gemeinsam mit den »nichtarischen« japanischen Imperialisten einen Krieg gegen die »arischen« Imperialisten der USA und Großbritanniens zu führen. Schrickel nennt das »immanente Kritik« und lehnt sie als »objektivistisch« ab. Nun findet sich solche »immanente Kritik« freilich auch an gewissen Stellen des Buches von Lukács. Sie nimmt zwar nur einen verschwindend geringen Raum ein, aber Lukács lässt es sich in der Tat nicht nehmen, an bestimmten Stellen logische Unstimmigkeiten in den Äußerungen von Sartre, Simone de Beauvoir und Merleau Ponty festzunageln (er tut es nur nicht an der Stelle, die Schrickel zitiert), wobei er einmal sogar ironisch hinzufügt, es sei nicht seine Aufgabe, »über die Orthodoxie des Existenzialismus zu wachen«. (S. 54) Nochmals: Es kann dies nicht die Hauptlinie einer marxistischen Ideenkritik sein und ist es bei Lukács auch nicht. Wenn wir eine solche immanente Kritik aber prinzipiell und unter allen Umständen ablehnen würden, würden wir uns damit eines äußerst beweiskräftigen Mittels im ideologischen Kampf berauben, würden wir es uns versagen, den inneren Widersinn in den »Argumenten« unserer Gegner zu entlarven. Wer den *Anti-Dühring* kennt, dürfte wissen, dass Engels dieses Mittel der »immanenten Kritik« gelegentlich durchaus nicht verschmäht hat. Schrickel begeht also auch hier einen Fehler.

III. Zusammenfassendes Urteil

Von allen einzelnen Fehlern abgesehen, ist der Artikel hauptsächlich deswegen falsch, weil Schrickel die Aufgabe des Buches von Lukács grundsätzlich verkennt. Das Buch soll ehrliche bürgerliche Intellektuelle, die philosophisch gebildet sind, geistige Ansprüche stellen, aber von gewissen existenzialistischen Einflüssen infiziert sind, von der Verkommenheit des Existenzialismus überzeugen und ihnen helfen, die gesellschaftliche Rolle dieser verkommenen Philosophie zu erkennen. Das kann nur durch eine Kritik der Ideen des Existenzialismus geschehen. Das Buch soll ferner seine Leser an das Studium von Lenins *Materialismus und Empiriokritizismus* heranführen, wo sie die erkenntnistheoretischen Probleme, die der Existenzialismus im Dienst seiner reaktionären Sophismen völlig verzerrt und mystifiziert, wissenschaftlich beantwortet finden. Daher die Abhandlung über die Erkenntnistheorie Lenins und die Probleme der modernen Philosophie, die die Aktualität des philosophischen Hauptwerks von Lenin nachweist und gewissermaßen den positiven Ausweg aus dem trüben Schleim der existenzialistischen Theorien zeigt.

Der Vorzug des Buches besteht darin, dass es einen klaren marxistischen Standpunkt, eine klare Parteinarbeit für die objektive Wahrheit, mit einer umfassenden Informiertheit über die gegenwärtige bürgerliche Philosophie vereinigt, also geeignet ist, Intellektuelle, an die wir sonst schwer »herankommen«, zu überzeugen. Wie sich nachweisen lässt, hat das Buch schon manchen zum Nachdenken gebracht, der uns vorher fernstand. Bei der Stärke der Argumente, die Lukács ins Treffen führt, ist die Konzilianz des Tons (die von Schrickel gerügte »Leidenschaftslosigkeit«) eher ein Vorteil. Das alles sieht Schrickel nicht. Sein Artikel beweist, dass er sich die Aufgabe des Rezensenten sehr leicht macht, dass er unseren ideologischen Kampf im Grunde nicht ernst nimmt, dass er sich nicht scheut, einen hervorragenden und bewährten Genossen zu verleumden, und dass er in ernstesten theoretischen Fehlern befangen ist. Sein Artikel ist geeignet, Verwirrung anzurichten und das Ansehen des theoretischen Organs der Partei (gemeint ist die *Einheit*, AH) schwer zu schädigen.

* * * * *

(AH) Im Folgenden kommen mehrere Schriftstücke und Briefe Harichs zum Abdruck, die sich mit der Auseinandersetzung um Hegel in der jungen DDR-Philosophie beschäftigen. Harich war mit seiner Vorlesung zur *Geschichte der klassischen deutschen Aufklärung und der klassischen deutschen Philosophie*, gehalten an der Berliner Humboldt-Universität, in die Kritik durch die Partei geraten, da er in der *Hegel-Vorlesung*, mit der er am 14. September 1951

begonnen hatte, dass Hegel-Bild von (vor allem) Lukács und (eher partiell) Bloch weiter ausbaute.¹⁷ Die Diskussion spitzte sich im Frühjahr 1952 zu und fand ihren peinlichen Höhepunkt schließlich in der Sitzung des Philosophischen Instituts vom 16. April 1952, in der Harich erneut von mehreren Parteimitgliedern öffentlich kritisiert wurde. Teilnehmer waren: Prof. Dr. Walter Hollitscher (Ordinarius für Philosophie), Dr. Klaus Schrickel (Lehrbeauftragter), Dr. Wolfgang Harich (Lehrbeauftragter), Götz Redlow (Assistent), Hermann Scheler (Kandidat der Aspirantur), Wolfgang Heise (Kandidat der Aspirantur), Fritz Gluth (Hilfsassistent, Student); Kurt Hager und Ernst Hoffmann waren nicht anwesend. Harich hatte nach der Diskussion mit seinen Notizen ein Protokoll dieser Sitzung angefertigt, das im fünften Band dieser Edition zum Abdruck kam und die ganze Absurdität der Angelegenheit zeigt.¹⁸

Camilla Warnke schrieb über diese Sitzungen: »Die Debatte gipfelte nach heftigem Schlagabtausch für und wider die Formel von Hegels Philosophie als »aristokratische Reaktion auf die französische Revolution und den französischen Materialismus« und bei sich an Intensität und Lautstärke permanent steigendem Harichschen Einspruch gegen dieses Verdikt schließlich in dem mehrfach hintereinander in höchster Erregung ausgestoßenem Satz: »Ich lasse auf Hegel nicht scheißen! Mit ihm sprengte der gänzlich außer Fassung geratene Harich diese irre Veranstaltung.«¹⁹ Bei all dem unglaublichen Staunen, das diese Schilderung heute hervorruft, darf nicht vergessen werden, dass der, der da Harich zu Folge auf Hegel »geschissen« hatte, Stalin war. Es gibt kaum eine Handvoll Intellektuelle und Künstler, die in der DDR derart deutlich und solch ein hohes Risiko in Kauf nehmend für die Freiheit von Forschung und Lehre kämpften. Das ist Harich auch heute noch positiv zu attestieren.

Dieser Vorgang wird deshalb hier in einigen kleinen Dokumenten vorgestellt, da auf diese Art jenes geistige Klima inklusive der offiziellen Parteimeinung gut erkannt werden kann, das den Druck des Hegel-Buches von Lukács verzögerte. In einigen Briefen geht es zudem explizit um Lukács und dessen Hegel-Interpretation. (*Der junge Hegel* war in der DDR in der Schweizer Ausgabe natürlich bekannt.) Harich wurde, wie ausgeführt, auch angegriffen, weil er mit Blick auf Hegel die Positionen von Lukács zur klassischen deutschen Philosophie vertrat. Zeitlich-chronologisch nimmt die Debatte eine Zwischenstellung ein, nachfolgend der Kritik von Shdanow an Alexandrow, die in der DDR in stalinistischer Manier fortgesetzt wurde, vorbereitend die heiße Phase der Hegel-Debatte, die dann 1954 von Rugard Otto Gropp ausgelöst wurde und ebenfalls Harich und Lukács (neben so manch anderen) betraf. (Siehe hierzu die entsprechenden Texte dieses Bandes.)

¹⁷ (AH) Die Vorlesung und verschiedene ergänzende Dokumente zur Hegel-Debatte aus der Sichtweise Harichs werden im 5. Band dieser Edition präsentiert. Dort alle weiteren Verweise. Die *Hegel-Vorlesung* kommt dort in den Versionen von 1951/1952 und 1956 zum Abdruck, S. 437–714.

¹⁸ (AH) Band 5, S. 160–169. Angabe der Teilnehmer nach: Ebd., S. 160.

¹⁹ (AH) Warnke, Camilla: *Der junge Harich und die Philosophiegeschichte. Wolfgang Harichs Vorlesungen zur Geschichte der Philosophie, 1951–1954*, Berlin, 1999, S. 47. Siehe auch: Warnke, Camilla: *Bemerkungen zu Wolfgang Harichs Philosophievorlesungen in den frühen fünfziger Jahren*, in: Heyer, Andreas (Hrsg.): *Diskussionen aus der DDR*, Norderstedt, 2015, S. 159–166.

Zum Abdruck kommen nacheinander: *Thesen zur Diskussion über Hegel* (1952), die Anlage *Informationen über meine Arbeit* (1952) zur *Hegel-Denkschrift*, Briefe an Fred Oelßner (03. Februar 1952, 30. März 1952), Ernst Hoffmann (03. Februar 1952), Kurt Hager (26. März 1952) und Schkurinow (12. April 1952), ein *Auszug aus der Hegel-Denkschrift* (29./30. März 1952), wichtige Verweise auf Lukács enthaltend.

Der im Folgenden abgedruckte kleine Text *Thesen zur Diskussion über Hegel* muss im Frühjahr 1952 entstanden sein, verschiedene der entwickelten Gedanken lassen sich in anderen Kontexten erneut wieder finden, so beispielsweise in der *Hegel-Denkschrift* oder in dem Gutachten zum Druck von Lukács' *Der junge Hegel*.

Thesen zur Diskussion über Hegel²⁰ (1952)

1) Es berufen sich in den vergangenen Jahren viele Publizisten auf eine Äußerung Stalins, der die Hegelsche Philosophie als Ausdruck der europäischen feudalaristokratischen Reaktion auf die Französische Revolution und den französischen Materialismus bezeichnet haben soll. Diese Äußerung wird in verschiedenen Versionen und niemals in direkter Rede zitiert. Ich habe bisher vergeblich versucht, festzustellen, wann Stalin diese Äußerung getan hat und welchen Wortlaut sie hat.²¹

²⁰ (AH) 4 Blatt, maschinenschriftlich, undatiert, Frühjahr 1952.

²¹ (AH) Im Zuge des Drucks von Ernst Blochs Hegel-Buch (*Subjekt-Objekt. Erläuterungen zu Hegel*) spielten sich ähnlich absurde Szenen ab. Kurt Hager, der Blochs Werk persönlich überprüfte, ließ diesem über Walter Janka mitteilen: »Es muss allerdings gesagt werden, dass unseres Erachtens in diesem Werk nicht klar zum Ausdruck kommen: 1) Die Einschätzung Stalins, Hegel sei der Ideologe der aristokratischen Reaktion gegen die Französische Revolution, 2) die grundlegende Umwälzung in der Philosophie durch den dialektischen Materialismus.« Janka, Walter: *Brief an Ernst Bloch vom 6. Juni 1951*, in: Faber, Elmar; Wurm, Carsten (Hrsg.): »... und leiser Jubel zöge ein. Autoren- und Verlegerbriefe, 1950–1959, Berlin, 1992, S. 38. Auch Bloch begab sich daraufhin auf Spurensuche und konnte ebenfalls eine entsprechende Stalin-Äußerung nicht finden. Dies teilte er Erich Wendt, mit ironischem Unterton, mit. Bloch: *Brief an Erich Wendt vom 12. Juni 1951*, in: Faber, Elmar; Wurm, Carsten (Hrsg.): »... und leiser Jubel zöge ein. Autoren- und Verlegerbriefe, 1950–1959, Berlin, 1992, S. 39–40. Er verwies dabei auf Stalins *Anarchismus oder Sozialismus?*, jenes Werk, in dem dieser das Gegenteil der ihm zugeschriebenen Hegel-These geäußert hatte. Zudem bezog er sich auf weitere Klassiker-Aussagen. Und er fragte Erich Wendt: »Sollte man das Herrn Hager nicht zur Kenntnis bringen? Mit no comment.« (Ebd., S. 40)

2) Es ist meiner Meinung nach durchaus richtig, zu sagen, dass die deutsche idealistische Philosophie nicht nur Ideologie des aufstrebenden deutschen Bürgertums, sondern auch Ausdruck der aristokratischen Reaktion auf den französischen Materialismus und die Französische Revolution ist. Diese allgemeine richtige Feststellung muss aber in Bezug auf jeden einzelnen Vertreter des deutschen Idealismus und in Bezug auf die verschiedenen Phasen seiner Entwicklung konkretisiert werden. Allgemein kann man mit Recht sagen, dass der Idealismus der deutschen klassischen Philosophen von Kant bis Hegel reaktionärer Gegenschlag gegen den französischen Materialismus ist, was sich schon daraus ergibt, dass die deutschen klassischen Philosophen durch ihre Kompromisse mit der Religion zum Idealismus gelangten (Lenin: Idealismus = Pfaffentum). Komplizierter wird die Angelegenheit, wenn man die Stellung dieser Denker zur Französischen Revolution beleuchtet: Kant und Herder begrüßten die Französische Revolution. Fichte war leidenschaftlicher Anhänger der Jakobiner. Ebenso bekannte sich der junge Schelling zur Französischen Revolution. Fichte, der von der Parteinahme für die Jakobiner ausging, stand der nachthermidorianischen Entwicklung und der Ära Napoleons später verständnislos gegenüber und geriet dadurch am Vorabend der Befreiungskriege in die gemeinsame Frontstellung der reaktionären Romantiker gegen Napoleon. Schelling nahm nach 1803, spätestens nach 1806 eine reaktionäre Entwicklung und wurde zum Wortführer des romantischen Obskurantismus der ganzen Epoche bis 1848. Das »Nicht nur – sondern auch«, das als allgemeine Feststellung richtig ist, verteilt sich also sehr kompliziert auf die verschiedenen deutschen Idealisten und deren verschiedene Entwicklungsphasen.

3) Hegel hat verschiedene Entwicklungsphasen durchlaufen:²²

a) Jugendperiode. Tübinger Stift, Hauslehrerzeit in Bern (1793–1796). Haupttendenzen: Leidenschaftliche Bejahung der Französischen Revolution, aber Ablehnung der revolutionären Praxis der Jakobiner. Trotzdem stark beeinflusst von der jakobinischen Ideologie, was sich in der Verherrlichung des antiken Demokratismus und Republikanismus äußert. Von dieser ideologischen Grundlage aus: Eine Kritik am Christentum, wie sie in dieser Zeit in Deutschland an Schärfe einzig dastand.

²² (AH) Die folgende Schilderung der Entwicklungsphasen Hegels war grundlegend für das Hegel-Verständnis von Lukács und Harich. Sie bildet sozusagen das Fundament der Interpretation und lässt sich in verschiedenen Kontexten im Denken beider Theoretiker nachweisen.

b) Frankfurter Übergangskrise (1797–1800). Überwindung der Illusionen des antikiisierenden Jakobinismus unter dem Eindruck a) der Tragödie des Freundes Hölderlin, b) des Thermidorianerregimes in Frankreich. Hegel entwickelt sich zum Anhänger der Thermidorianer und des Generals Bonaparte, analog zu Goethe und Schiller. »Versöhnung mit der Wirklichkeit« als Bejahung des Kapitalismus, gleichzeitig Kritik an den antihumanen Seiten des Kapitalismus, analog zu Goethes *Wilhelm Meister* und Schillers ästhetischen Schriften. Nach wie vor Bejahung der Französischen Revolution. Fortschrittliche Haltung in beiden Fragen, die damals die zentralen Probleme des aufstrebenden deutschen Bürgertums sind: Kritik der nationalen Zersplitterung, die als Grundübel der deutschen Entwicklung erfasst wird (in der Schrift *Die Verfassung Deutschlands*), Kritik am feudalen Kleinstaatdespotismus (in der Schrift über den Württembergischen Verfassungskonflikt). Diese Einstellung macht die spätere Parteinahme für Napoleon verständlich. Deutliche Parallelität der Entwicklung Hegels und Goethes.

c) Die Jenaer Periode (1801–1806). Hegel als entschiedener Anhänger Napoleons. Bejahung der Französischen Revolution. Fortschritt in der Beurteilung der Jakobiner, deren zeitweilige Herrschaft als notwendige Phase der Revolution erkannt wird. Positive Würdigung Robespierres. Vollendung des bereits in Frankfurt begonnenen Studiums der englischen politischen Ökonomie (vor allem Smith). Hegel als entschiedener Anhänger des kapitalistischen Fortschritts. Gleichzeitig Überwindung der Illusionen, in deren Zeichen die Französische Revolution siegte: Die bürgerliche Gesellschaft erscheint Hegel nicht mehr als »Reich der Freiheit«, sondern als ein »Tierreich«. Daher seine Überlegenheit über die Illusionen und Phrasen des deutschen Dutzendliberalismus. In der Philosophie: Kampf gegen den subjektiven Idealismus Kants und Fichtes. Kampf gegen die irrationalistische Glaubensphilosophie Friedrich Heinrich Jacobis. Kampf gegen die Romantik und den Mystizismus, insbesondere gegen Schelling. Herausarbeitung des objektiven Idealismus und der idealistischen Dialektik. Analogien zwischen Hegels *Phänomenologie des Geistes* und Goethes *Faust*, beides Gipfelleistungen der bürgerlichen Kultur.²³

²³ (AH) Die Analogisierung des Denkens von Goethe und Hegel, von *Faust* und *Phänomenologie* gehörte zum Konsens der marxistischen Philosophie- und Literaturtheorie. Gerade im Goethe-Jahr 1949 wurde diese Position mehrfach vorgetragen und setzte sich durch. Neben Lukács und Harich finden sich explizite Ausführungen zum Verhältnis von Goethe und Hegel vor allem bei Ernst Bloch, daneben auch bei Johannes R. Becher und beispielsweise Hans Mayer. Alle Genannten publizierten, teilweise auf die anderen bezogen, verschiedene Studien zu diesem Thema. Diese vielfältigen Quellen brauchen hier nicht an-

d) Die Periode 1806–1815. Hegel als Anhänger Napoleons. In allen wesentlichen politischen Fragen Übereinstimmung mit Goethe. Schärfster Gegensatz zu Romantik. Ausarbeitung des objektiven Idealismus und der idealistischen Dialektik in der *Wissenschaft der Logik* und der *Enzyklopädie*.

e) Die Periode 1815–1831. Tiefe Resignation nach dem Sturz Napoleons. Allmählich »Versöhnung mit der Wirklichkeit«, diesmal mit dem Preußen der Restaurationszeit. Die Auffassung, dass die Weltgeschichte »fertig« sei, ist die Eselsbrücke, über die der Weg zur Vergottung des preußischen Staates beschritten wird. Hegel stellt damit seine Philosophie in den Dienst einer ungeheuerlichen Lüge: In den Dienst des heuchlerischen Verfassungsversprechens von 1815. Trotzdem bleibt auch jetzt zu beachten: a) Die Tatsache der unversöhnlichen Kritik am Obskurantismus der Romantiker, insbesondere an der reaktionären Historischen Rechtsschule Gustav von Hugos und Savignys, b) die entscheidende Bejahung der Französischen Revolution in der *Philosophie der Geschichte* und in der *Geschichte der Philosophie*. Die Französische Revolution gilt als die Grundlage der Gegenwart. Man darf aber nicht meinen, dass Hegel deswegen kein Vertreter der aristokratischen Reaktion nach 1815 gewesen wäre. Der junge Heine trifft den Nagel auf den Kopf, wenn er 1832 in Bezug auf Hegel und Schleiermacher schreibt, die preußische Reaktion habe es ausgezeichnet verstanden, gerade die Revolutionäre in ihren Dienst zu stellen. Wie es möglich ist, dass ein- und derselbe Denker gleichzeitig die Französische Revolution bejahen und Ideologe der preußischen aristokratischen Reaktion sein kann, wird nur dann begreiflich, wenn man die Besonderheit der Entwicklung des Kapitalismus in Deutschland erkennt, nämlich den »preußischen Weg in der Landwirtschaft« (Lenin).²⁴

gegeben werden. Verwiesen sei auf: Fronzek, Henrik: *Klassik-Rezeption und Literaturunterricht in der SBZ/DDR, 1945–1965. Zur Konstruktion eines pädagogischen Deutungskanons*, Würzburg, 2012. Neuerdings außerdem: Heyer: *Der gereimte Genosse. Goethe in der SBZ/DDR*, Baden-Baden, 2017.

²⁴ (AH) Bei der potentiellen Entwicklung der russischen Landwirtschaft unterschied Lenin 1907 zwischen dem preußischen und dem amerikanischen Weg. Er schrieb: »Entweder Evolution nach preußischem Typ: der Gutsbesitzer, der Fronherr wird zum Junker. Die gutsherrliche Macht im Staate ist für Jahrzehnte gefestigt. Monarchie. Ein »mit parlamentarischen Formen verbrämter Militärdespotismus« an Stelle von Demokratie. Größte Ungleichheit unter der ländlichen und unter der übrigen Bevölkerung. Oder Evolution nach amerikanischem Typ. Beseitigung der gutsherrlichen Wirtschaft. Der Bauer wird freier Farmer. Volksherrschaft. Bürgerlich-demokratische Ordnung. Größte Gleichheit unter der ländlichen Bevölkerung als Ausgangspunkt und Voraussetzung für den freien Kapitalismus.« Lenin: *Stärke und Schwäche der russischen Revolution*, in: Ders.: *Werke*, Bd. 12, Berlin, 1972, S. 353. Siehe außerdem von Lenin: *Das Agrarprogramm der Sozial-*

4) In meiner Vorlesung wird ausschließlich die Entwicklung des jungen Hegel bis 1806, bis zur *Phänomenologie*, behandelt (also die Etappen a) bis c)). In diesem Zusammenhang habe ich durchaus und immer wieder darauf hingewiesen, dass der Idealismus Hegels aus einem Kompromiss mit der Religion resultiert und in dieser Hinsicht reaktionärer Gegenschlag gegen den französischen Materialismus ist. Hegels Einstellung zur Französischen Revolution ist aber in dieser ganzen Zeit positiv. Es kann überhaupt keine Rede davon sein, dass er in dieser Zeit Ideologe der aristokratischen Reaktion gewesen wäre. Obwohl ich die Zeit nach 1815 in meiner Vorlesung nicht behandle, habe ich mehrfach auf Hegels reaktionäre Entwicklung in dieser Zeit hingewiesen.

5) Mit den Artikeln im *Bolschewik* von 1944 bin ich im Großen und Ganzen einverstanden. Sie berühren meine Interpretation der Jugendentwicklung Hegels überhaupt nicht. Ebenso wenig werden sie durch meine Interpretation angefochten. In der sowjetischen Hegel-Diskussion handelt es sich um eine ganz andere Frage, nämlich darum, die Überschätzung der philosophischen Leistung Hegels durch Alexandrow und die damit zusammenhängende Herabsetzung der Bedeutung des Marxismus zu kritisieren. In diesem ganz bestimmten konkreten Zusammenhang kam es darauf an, den unversöhnlichen Gegensatz zwischen Hegelscher Philosophie und Marxismus anhand der diesbezüglichen Zitate der marxistischen Klassiker zu verdeutlichen. In meiner Vorlesung lasse ich über diesen Gegensatz keinen Zweifel. Die Hauptaufgabe meiner Vorlesung besteht aber nicht darin, sondern in etwas anderem: Ich gebe eine marxistische Interpretation der Jugendentwicklung Hegels, mache die historische Entstehung des objektiven Idealismus und der idealistischen Dialektik verständlich und polemisiere in diesem Zusammenhang gegen die reaktionäre bürgerliche Verfälschung Hegels in Deutschland, gegen Nohl, Dilthey, Glockner, Kroner, Haering und Konsorten.²⁵ Meine Kritiker verstehen nicht, dass die verschiedenartige Akzentuierung der Artikel im *Bolschewik* einerseits und meiner Vorlesung andererseits durch die verschiedenartige Aufgabenstellung bestimmt ist: Wir akzentuieren auch die Darlegung des historischen Materialismus jeweils anders, wenn wir gegen eine idealistische Geschichtsauffassung einerseits und gegen die Spontaneitätstheorie andererseits kämpfen. Anhängern der Spontaneitätstheorie brauchen wir keine Vorträge darüber zu halten, dass das gesell-

demokratie in der ersten russischen Revolution von 1905 bis 1907, in: *Werke*, Bd. 13, Berlin, 1972, S. 236 f. Harich rekurrierte oft auf diese Ausführungen.

²⁵ (AH) Mit diesen Theoretikern setzte sich Harich ausführlich in seiner Vorlesung auseinander, siehe ebenso die verschiedenen anderen Texte und Manuskripte von ihm zu Hegel, alle abgedruckt in Band 5. Dort finden sich alle relevanten Verweise, Literaturangaben usw.

schaftliche Sein das Bewusstsein bestimmt. Das ist nämlich das einzige, was sie wissen. Ebenso hatte die Kritik an den Fehler Alexandrows eine andere Akzentuierung als die Abrechnung mit der reaktionären Verfälschung der Jugendentwicklung Hegels durch imperialistische Ideologen.

6) Nicht einverstanden bin ich mit einem Punkt in dem Artikel von Fedossejew. Fedossejew bezeichnet Hegel als Verherrlicher des Krieges. Das ist ein Missverständnis: Hegel hat im Krieg eine notwendige Erscheinungsform des Widerspruchs in der Geschichte erkannt, und das ist eine wirkliche Errungenschaft, die Clausewitz weiter entwickelte. Wie hoch Lenin Clausewitz zu schätzen wusste, ist bekannt. Der Pazifismus Kants und Herders mag uns vielleicht heute sympathischer berühren als die ein wenig zynische Nüchternheit, mit der Hegel das Phänomen Krieg betrachtete. Das ändert nichts daran, dass Hegel in der historischen Einschätzung der Bedeutung der Kriege turmhoch über Herder (und Kant) steht. Die Annahme, dass sich zwischen Hegels Auffassung des Krieges und der faschistischen Kriegshetze ein Zusammenhang aufzeigen ließe, ist absurd. Wenn Hegel in seiner Zeit einen Krieg bejaht hat, so war es der Krieg Frankreichs gegen die reaktionären Feudalmächte des alten Europa, und damit hatte er recht.

7) Ich bin der Meinung, dass eine einseitige Betonung der reaktionären Seiten Hegels nicht nur sachlich ungerechtfertigt ist, sondern unter den Bedingungen, unter denen wir in Deutschland unseren ideologischen Kampf zu führen haben, als eine ausgesprochen schädliche Erscheinung betrachtet werden muss.

- a) Es werden dadurch die reaktionären Verfälschungen Hegels, die die Köpfe der bürgerlichen Intelligenz beherrschen, von unserer Seite gleichsam bestätigt.
- b) Es werden dadurch die Lügen der pseudoantifaschistischen westlichen Publizistik aus der Zeit des Zweiten Weltkrieges bestätigt, jene Lügen, die darauf hinausliefen, den Faschismus mit dem deutschen Volk gleichzusetzen und die Klassiker der deutschen Philosophie und Literatur zu Vorläufern Hitlers zu stempeln.
- c) Es wird dadurch dem Kosmopolitismus und der Zersetzung des nationalen Traditionsbewusstseins Vorschub geleistet.
- d) Es werden dadurch unter den Studenten »linke« sektiererische Tendenzen großgezüchtet, die nach meiner Meinung momentan eine besonders große Gefahr darstellen. (Das ernste, konkrete und kritische Studium der Werke Hegels wird durch »linke«

Phrasen über den aristokratischen Reaktionär ersetzt. Was davon zu halten ist, zeigt Stalin in seiner Schrift *Anarchismus oder Sozialismus?*²⁶

Die Philosophiestudenten, die wir heute ausbilden, werden morgen im ideologischen Kampf in Gesamtdeutschland ihren Mann stehen müssen. Sie werden sich mit der bürgerlichen Intelligenz Westdeutschlands auseinandersetzen müssen. Sie können das nicht, wenn sie sich nicht konkrete Kenntnisse unseres nationalen Kulturerbes aneignen, sondern stattdessen falsche sektiererische Auffassungen mit sich herum tragen.²⁷

8) Die einseitige Betonung der reaktionären Seiten Hegels ist eine schreiende Ungeerechtigkeit in einer Zeit, in der über die reaktionären Seiten Goethes mit Stillschweigen hinweggegangen wird. Hegel hat weder einen *Bürgergeneral* gegen die Jakobiner geschrieben, noch ist er in seiner Anpassung an die Restauration jemals so weit gegangen wie Goethe, der es in seiner diplomatischen Charakterlosigkeit fertig brachte, Metternich vor den gefährlichen liberalen Tendenzen des Großherzogs Karl August zu warnen. Ich will nicht sagen, dass es heute unbedingt nötig wäre, diese Dinge hervor zu kramen. Aber was dem einen recht ist, muss dem anderen billig sein. Goethe, Beethoven und Hegel sind in Literatur, Musik und Philosophie das Dreigestirn unserer bürgerlichen Klassik. Wer das nicht begriffen hat, zeigt nur, dass er sich in der deutschen Kulturge-

²⁶ (AH) Stalins Schrift wurde von den Hegel-Verteidigern ins Feld geführt, um zu zeigen, dass Hegel gerade nicht, wie ja ebenfalls Stalin zugeschrieben wurde, einseitig als Reaktionär interpretiert werden dürfe. Bei vielen Theoretikern der jungen DDR-Philosophie, die die idealistische Philosophie vereidigten, finden sich dementsprechende Verweise.

²⁷ (AH) Im Rahmen der ungarischen Reformen des Jahres 1956 führte Lukács in einer *Rede in der philosophischen Debatte des Petöfi-Kreises* aus: »Der Marxismus war in der öffentlichen Meinung des Landes noch nie in einer so prekären Lage wie heute.« Lukács: *Rede in der philosophischen Debatte des Petöfi-Kreises am 15. Juni 1956*, in: Lukács: *Schriften zur Ideologie und Politik*, ausgew. und eingel. von Peter Ludz, 2. Aufl., Darmstadt und Neuwied, 1973, S. 593. Nicht Debatte wurde geübt und Philosophie unterrichtet, so Lukács weiter, sondern »Philosophen am laufenden Band hergestellt«. Es sei nicht darum gegangen, den Marxismus zu vermitteln, sondern lediglich die Aufgabe zu stellen, »auf eine aktuelle Frage das passende Lenin- oder Stalin-Zitat zu finden, um das jeweils »politisch Richtige« auszubrüten«. (Ebd., S. 595.) Und weiter: »Vor ein paar Jahren jedoch bestand das individuelle Lernen, wenn jemand Philosoph war, darin, dass er den *Anti-Dühring* von Seite 40–70, den *Feuerbach* von Seite 80–85 usw. lesen musste und um keinen Preis der Welt dazu angehalten wurde, ein Werk im Zusammenhang ganz durchzulesen.« (Ebd., S. 594 f.) Ähnlich äußerte sich auch Ernst Bloch in dem seinerzeit jedoch nicht gedruckten Aufsatz: *Über die Bedeutung des XX. Parteitags*, in: Bloch: *Politische Messungen, Pestzeit, Vormärz*, Frankfurt am Main, 1985, S. 357–365.

schichte nicht anerkennt und sich auf den Hosenboden setzen und noch sehr viel lernen muss.

Informationen über meine Arbeit²⁸ (29./30. März 1952)

1) Seit Herbst 1948 habe ich einen Lehrauftrag für marxistische Philosophie an der Pädagogischen Fakultät der Berliner Humboldt-Universität. In dieser Eigenschaft halte ich seither laufend Vorlesungen und Seminarübungen über dialektischen und historischen Materialismus, über Stalins Schrift *Grundlagen des Leninismus* und über die *Geschichte der KPdSU (B)*.²⁹ Zeitweilig betrug mein Wochenpensum nur auf diesem Gebiet 6–8 Stunden. Zur Zeit habe ich damit wöchentlich 4 Stunden zu tun. Bereits drei Mal habe ich die gesellschaftswissenschaftlichen Zwischenprüfungen und die entsprechenden Staatsexamina an der Pädagogischen Fakultät geleitet. Im Sommer 1951 schnitt die Pädagogische Fakultät neben der Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät bei den Zwischenprüfungen, die vom Staatssekretariat für Hochschulwesen kontrolliert wurden, am besten ab. Das war zu einer Zeit, als das obligatorische Grundlagenstudium des Marxismus-Leninismus noch nicht eingeführt war.

2) Seit Herbst 1949 halte ich aus eigener Initiative wöchentlich zweistündig fakultative Vorlesungen über die Geschichte der deutschen Aufklärung und der klassischen deutschen Philosophie. Bisher wurden die folgenden Denker behandelt: Leibniz, Thomasius, Pufendorf, Spener, Christian Wolff, Crusius, Lambert, Tetens, Edelmann, Reimar, Michaelis, Semler, Winckelmann, Lessing, Kant, Hamann, Herder, Goethe,

²⁸ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, nicht datiert. Anlage der *Hegel-Denkschrift* (29./30. März 1952). Ergänzend können die verschiedenen autobiographischen Schilderungen Harichs, abgedr. in Band 1.1 (S. 108–148), hinzugezogen werden.

²⁹ (AH) Harichs Vorlesungszyklus zum dialektischen und historischen Materialismus umfasste fünf Teile: *Die Entstehungsgeschichte des Marxismus*, *Die Dialektik*, *Der philosophische Materialismus*, *Der historische Materialismus*, *Die Weiterentwicklung des Marxismus durch Lenin und Stalin* (teilweise abweichende Vorlesungstitel). Die Manuskripte liegen (aus verschiedenen zeitlichen Kontexten) ediert vor, siehe: *Die Entstehungsgeschichte des Marxismus* (Bd. 6.2, S. 1117–1294), *Der historische Materialismus* (Bd. 6.2, S. 1491–1580), *Grundlagen des Leninismus* (Bd. 6.2, S. 1588–1638), *Einführung in den dialektischen und historischen Materialismus* (Bd. 1.1, S. 407–498), *Dialektik und Materialismus* (Bd. 1.1, S. 527–610).

Schiller, Hölderlin, Fichte, Schelling und Hegel. Zur Zeit behandle ich die Jugendentwicklung Hegels bis zur *Phänomenologie des Geistes* (1806).³⁰

3) Seit Herbst 1951 habe ich einen zusätzlichen Lehrauftrag für Geschichte der Philosophie an der Philosophischen Fakultät der Berliner Humboldt-Universität. Auf Grund dieses Lehrauftrages halte ich im laufenden Studienjahr für Fachphilosophen eine Vorlesung über die Geschichte der griechischen und der hellenistisch-römischen Philosophie. Bisher habe ich behandelt: Die ionisch-milesische Naturphilosophie von Thales bis Demokrit, die Sophistik, Sokrates, Platon und Aristoteles. Zur Zeit lese ich über die Stoa. Es handelt sich um eine wöchentlich vierstündige Vorlesung.³¹

4) Im September 1951 habe ich mit einer Dissertation über *Herder und die bürgerliche Geisteswissenschaft* sehr gut (summa cum laude) promoviert.³²

5) Im Frühjahr 1950 schied ich auf eigenen Wunsch aus meiner Stellung als Redakteur der *Täglichen Rundschau* und Mitglied des Redaktionskollegiums der *Neuen Welt* aus, um mich mehr der wissenschaftlichen Arbeit widmen zu können. Seither arbeite ich hauptberuflich als Lektor für Philosophie, Literaturgeschichte und Geisteswissenschaften beim Aufbau-Verlag.³³ In dieser Eigenschaft habe ich bisher eine sechsbändige Ausgabe der Gesammelten Werke Heinrich Heines und eine zweibändige Auswahl der

³⁰ (AH) Siehe die Vorlesungen *Die großen europäischen Denker des 17. Jahrhunderts* (Bd. 6.1, S. 437–644), *Die Entwicklung der deutschen Aufklärung* (Bd. 6.1, S. 655–738), *Die deutsche Philosophie und die Französische Revolution* (Bd. 6.2, S. 841–942). Die letzten beiden Vorlesungen meinte Harich. Die *Hegel-Vorlesung* (Bd. 5, S. 437–714) führte, wie bereits erwähnt, zu den Diskussionen um das Hegel-Bild von Harich und damit auch um das von Lukács.

³¹ (AH) Harichs *Vorlesung zur antiken Philosophie* ist vollständig abgedruckt in: Bd. 6.1, S. 53–424.

³² (AH) Harichs Dissertation *Herder und die bürgerliche Geisteswissenschaft* ist abgedruckt in: Bd. 1.2, S. 657–922. Alle weiteren Manuskripte und Schriften Harichs zu Herder und dessen Verhältnis zur deutschen Aufklärung in Bd. 4: *Herder und das Ende der Aufklärung*. Dort auch eine Einleitung (*Harichs Interpretation der Epoche der Aufklärung*) des Herausgebers (S. 11–56).

³³ (AH) Hierzu immer noch sehr instruktiv: Mittenzwei, Werner: *Im Aufbau-Verlag oder Harich düstert nach großen Taten*, in: Dornuf, Stefan; Pitsch, Reinhard (Hrsg.): *Wolfgang Harich zum Gedächtnis. Eine Gedenkschrift in zwei Bänden*, München, 2000, Bd. 1, S. 208–243. Siehe auch die beiden großen Erinnerungsbücher von Mittenzwei: *Die Intellektuellen. Literatur und Politik in Ostdeutschland, 1945 bis 2000*, Berlin, 2003. *Zwielicht. Auf der Suche nach dem Sinn einer vergangenen Zeit*, Leipzig, 2004.

geschichtsphilosophischen Schriften Herders (beides mit Einleitungen)³⁴ bearbeitet und herausgegeben. Zur Zeit arbeite ich zusammen mit Nationalpreisträger Paul Rilla an der Herausgabe der Gesammelten Werke Lessings.³⁵ Außerdem läuft die von mir angeregte Vorbereitung der Herausgabe der Schriften der französischen Materialisten La Mettrie und Diderot.

* * * * *

(AH) Ernst Hoffmann, um den es in den folgenden Dokumenten mehrfach geht, gehörte in den frühen fünfziger Jahren zu den Gegnern Harichs. Hoffmann war einer der ideologischen Zuträger der SED und dafür verantwortlich, die Parteimeinung auf verschiedenen Gebieten – zur Logik und zu Hegel, die Positionierung zu Bloch und Lukács – zu vertreten. Zahlreiche weitere Hinweise auf Harichs Stellung zu Hoffmann sowie zu den verschiedenen Disputen/Auseinandersetzungen finden sich in den Bänden 2 (zur Logik) und 5 (zu Hegel) dieser Edition.

³⁴ (AH) Gemeint sind: Heine, Heinrich: *Gesammelte Werke in sechs Bänden*, hrsg. von W. Harich, Berlin, 1951, 2., verm. u. verb. Aufl., Berlin, 1954–1956. Neuabdruck von Harichs *Einleitung* unter dem Titel *Heinrich Heines Werke*, in: Bd. 3, S. 326–338. Herder, Johann Gottfried: *Zur Philosophie der Geschichte*, hrsg. und mit einer Einl. vers. von W. Harich, 2 Bde., Berlin, 1952. Neuabdruck von Harichs *Einleitung* unter dem Titel *Herder und die bürgerliche Geisteswissenschaft*, in: Bd. 4, S.93–185.

³⁵ (AH) Am 5. November 1954 war Paul Rilla verstorben. Mit ihm verlor Wolfgang Harich einen Freund und Mentor, seinen Diskussionspartner und den Anreger seines Denkens. Beide verband ihre Liebe zum Theater und sie lernten sich im Nachkriegsdeutschland zuerst durch diese Eigenschaft kennen – als Theaterkritiker und Journalisten. Zudem bemühten sie sich beispielsweise darum, Bertolt Brecht einen angemessenen Platz im Kulturleben der SBZ/DDR zu verschaffen. Schon bald entdeckten sie viele weitere intellektuelle Gemeinsamkeiten: Das Ringen um die deutsche Einheit und die Versuche der Ausgestaltung des kulturellen Erbes des Sozialismus, um nur zwei der wichtigsten Themen zu nennen. Ende 1954 war Harich gerade damit beschäftigt, seine Edition des Herder-Buches von Rudolf Haym zu beenden, als ihn die traurige Nachricht erreichte. Rilla und Lukács (sowie Hans Mayer) hatten mit ihren positiven Gutachten den Druck ermöglicht. Siehe: Harich: *Trauerrede für Paul Rilla*, Band 4, S. 57–63. Wichtige und interessante Einblicke in das Verhältnis von Rilla und Harich bietet: Harich, Anne: *Wenn ich das gewusst hätte. Erinnerungen an Wolfgang Harich*, Berlin, 2007.

Brief an Fred Oelßner³⁶ (03. Februar 1952)

Werter Genosse Oelßner!

Ich bitte um Abdruck des beiliegenden Artikels in der Zeitschrift *Einheit*. Es handelt sich um eine Stellungnahme zu der sachlich völlig ungerechtfertigten »Kritik«, die Genosse Hoffmann in seinem Hegel-Gedenkaufsatz an dem Buch *Der junge Hegel* von Genosse Georg Lukács (Budapest) übt. Besonderen Wert lege ich auf die Ausführungen auf den Seiten 3–5. Natürlich ist der sachliche Gehalt meines Artikels wichtiger als der Exkurs über die »Zitier«- und Unterstellungs-Methoden, die Genosse Hoffmann praktiziert. Es scheint mir aber notwendig zu sein, auch auf diese Seite der Angelegenheit hinzuweisen. Genosse Hoffmann neigt dazu, Andere – Genossen und Sympathisierende – auf Grund von völlig unzulänglichen und unüberprüften Informationen in der gehässigsten Weise zu diffamieren. Mir selbst ist mit ihm folgendes passiert:



Fred Oelßner, (links), 1951

1) Im Jahre 1950 griff Genosse Hoffmann mit scharfen Worten Professor Ernst Bloch (Leipzig) in einem Artikel, den er in der *Einheit* veröffentlichte, an. Er behauptete dort, dass Prof. Bloch in Leipzig Hegelianismus lehre und die Ansicht vertrete, dass die Philosophie ihrem Wesen nach nur die Sache eines kleinen, ausgesuchten Kreises sein könne, warf ihm also eine reaktionäre Elite-»Theorie« vor. Im Dezember 1951 stellte Prof. Bloch den Genossen Hoffmann deswegen zur Rede. Genosse Hoffmann erklärte, er habe sich bei dieser »Kritik« auf Informationen von »Herrn Wolfgang Harich« gestützt. Prof. Bloch machte mir daraufhin Ende des vorigen Jahres die bittersten Vorwürfe, die ich nur mühsam entkräften konnte. Tatsächlich hatte sich folgendes ereignet:

Als ich im Sommer 1949 mit Prof. Bloch bekannt wurde, hatte ich ihm bestimmte Popularisierungsmethoden (Benutzung graphischer Schemata usw.) auseinandergesetzt, die ich damals in meinen Vorlesungen über Geschichte der Philosophie ausprobierte. Prof. Bloch hatte in seiner vehementen Art ausgerufen: »Das ist Pädagogik, das ist die Pest! Damit züchten Sie Oberflächlichkeit! Damit erziehen Sie zu Readers-Digest-Halb-

Als ich im Sommer 1949 mit Prof. Bloch bekannt wurde, hatte ich ihm bestimmte Popularisierungsmethoden (Benutzung graphischer Schemata usw.) auseinandergesetzt, die ich damals in meinen Vorlesungen über Geschichte der Philosophie ausprobierte. Prof. Bloch hatte in seiner vehementen Art ausgerufen: »Das ist Pädagogik, das ist die Pest! Damit züchten Sie Oberflächlichkeit! Damit erziehen Sie zu Readers-Digest-Halb-

³⁶ (AH) 3 Blatt, maschinenschriftlich, 03. Februar 1952, Adressat: An den Genossen Fred Oelßner, Chefredakteur der Zeitschrift *Einheit*.

bildung, aber nicht zu marxistischer Philosophie! Man muss den Studenten einen ordentlichen Brocken von Problemen vorsetzen usw.« Dieses Gespräch hatte ich damals, ohne mir irgend etwas besonderes dabei zu denken, als eine Art Anekdote Genossen Hoffmann mitgeteilt, als zufällig in einer Unterhaltung die Rede auf Bloch kam, den er nicht kannte, und den ich ihm auf Grund des ersten Eindrucks charakterisieren wollte. Ich habe dabei auch bemerkt: »Nach dem, was Bloch äußerte, scheint es in seinem Seminar etwas esoterisch zuzugehen.« Diese harmlose und harmlos gemeinte, rein private Äußerung von mir hat Genosse Hoffmann für einen Angriff auf Bloch im theoretischen Organ unserer Partei benutzt, ohne sich über die tatsächliche Lehrtätigkeit Blochs ernsthaft zu informieren und ohne auch nur ein einziges der größeren Werke Blochs (*Geist der Utopie*, *Thomas Münzer* usw.) zu kennen. Als ich selbst 1950 seinen diesbezüglichen Artikel las, kam ich nicht auf die Idee, dass er meine Äußerung als »Information« (und zwar als einzige!) benutzt haben könnte. Erst jetzt ist mir das durch die Vorwürfe, die mir Prof. Bloch machte, bewusst geworden. Wenn Prof. Bloch nicht ein Mensch wäre, der seit Jahren und Jahrzehnten unserer Partei eng verbunden ist, hätte der Artikel des Genossen Hoffmann großen Schaden anrichten können.

2) Im Sommer 1950 rief ich aus irgendeinem Grunde bei Genossen Hoffmann an. Als das Gespräch schon beendet war, machte er mir die geheimnisvolle Andeutung, ihm sei »berichtet worden«, dass meine Vorlesungen über dialektischen und historischen Materialismus »in letzter Zeit in Folge nachlässiger Vorbereitung« an Wert eingebüßt hätten. Ich solle mich gefälligst vor »Schluderei« hüten. Dieser Vorwurf erstaunte mich sehr, da ich mir eines solchen Fehlers in keiner Weise bewusst war. Da ich sehr empfindlich gegen solche Vorwürfe bin, versetzte er mich aber in nicht geringe Aufregung, die mir für Wochen den Appetit, den Schlaf und die Freude an der Arbeit verdarb. Vergeblich bat ich Genossen Hoffmann darum, mir zu sagen, wer diesen Eindruck hätte und worin sich das Absinken des Niveaus der Vorlesungen äußerte. Genosse Hoffmann ließ es bei dieser wagen und unpräzisen »Warnung« bewenden und dachte nicht daran, die Angelegenheit in offener Aussprache unter Heranziehung der mir unbekannten Kritiker zu klären. Bis heute weiß ich nicht, was damals bloßes Geschwätz und was ernsthafte, zu beherzigende Kritik war.

Mir scheint, dass diese Erfahrungen eine gewisse einheitliche Tendenz aufweisen. Es liegt mir fern, mich an Genossen Hoffmann »rächen« zu wollen. Ich glaube aber, dass es für die Partei nützlich und auch für ihn selbst eine Hilfe ist, wenn er veranlasst wird, die Methoden, die er in ideologischen Auseinandersetzungen bisweilen anwendet,

selbstkritisch auf ihre Sauberkeit hin zu überprüfen. Die öffentliche Zurückweisung seines Angriffs auf Lukács und die Entlarvung seiner auf Diffamierung angelegten unwissenschaftlichen »Zitier«-Methode dürfte dafür ein geeignetes Mittel sein.

Ich erlaube mir, einen Durchschlag sowohl meines Artikels als auch dieses Briefes an Genossen Ernst Hoffmann zu senden.

Mit sozialistischem Gruß!

Brief an Ernst Hoffmann³⁷ (03. Februar 1952)

Lieber Genosse Hoffmann!

Ich habe mich sehr geärgert über Dich, als Professor Bloch mir kurz vor Weihnachten die bittersten Vorwürfe machte. Wie kannst Du eine zufällige, private Äußerung, die rein anekdotenhaften Charakter hat, zur Begründung eines Angriffs im theoretischen Organ unserer Partei machen, ohne die Angelegenheit überprüft zu haben, ohne Bloch zu kennen, ohne seine wesentlichen Werke gelesen zu haben, ohne mich davon in Kenntnis zu setzen? Ich muss auch sagen, dass das ein skandalöses, schmieriges, widerliches Verfahren ist. Mit den Begriffen, die ich von einer Arbeiterpartei habe, lässt es sich schlechterdings nicht vereinbaren!

Den Rest hat mir dann Dein Hegel-Aufsatz gegeben. Der Aufsatz ist im Großen und Ganzen richtig. Aber was kann an einer »fleißigen« Kompilation von Zitaten der Klassiker des Marxismus schon falsch sein?³⁸ Der eigene Senf, den du dazu gibst, ist teilweise recht oberflächlich und vulgär. Aber wahrscheinlich hast Du den Artikel in zeitlicher Hetze schreiben müssen. Eine Schweinerei ersten Ranges ist jedoch der Angriff

³⁷ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 03. Februar 1952.

³⁸ (AH) In seinem bedauerlicher- und bezeichnenderweise nicht in der DDR, sondern erst in der Gesamtausgabe veröffentlichten Text *Über die Bedeutung des XX. Parteitags* hatte Bloch geschrieben: »Unter Stalin (obwohl nicht unter ihm allein, durch ihn allein) konnte es bisweilen scheinen, als sei der Marxismus eine abgeschlossene Lehre und eine Idee nichts anderes als eine Verbindung zwischen zwei Zitaten. Zugespißt formiert: Bislang hatte nur Stalin das Recht, ein anderes als Zitate zu sagen, ein Anderes, das nun sogleich und vor allem wieder ein Zitat wurde.« Bloch: *Über die Bedeutung des XX. Parteitags*, in: Bloch: *Politische Messungen, Pestzeit, Vormärz*, Frankfurt am Main, 1985, S. 364.

auf Lukács. Wie kannst Du behaupten, dass Lukács den Hegel in der Frage der Einstellung zur Französischen Revolution beschönige? Wie kannst Du das behaupten angesichts der Tatsache, dass sich durch das ganze Buch die sehr sorgfältige, sehr überlegte, sehr gut begründete Kritik an der Beschränktheit der politischen Anschauungen Hegels zieht? Wie kannst Du aus einem Zitat aus einem Jugendbrief ein allgemeingültiges Urteil über Hegels Einstellung zur Französischen Revolution in allen seinen Entwicklungsphasen herleiten? Wie kannst Du dieses Zitat so ungeprüft hinnehmen, dass ein derartiger Schnitzer dabei herauspringt wie die Sache mit dem »Revolutionstribunal«? Wie kannst Du mit einem Zitat, das Du erst durch Lukács kennen gelernt hast, gegen Lukács in der Richtung polemisieren, dass er (Lukács) diese Seite Hegels angeblich nicht beachtet, weggewischt, beschönigt habe? Wie kannst Du erklären, Du hättest es von Rosenkranz, während Du es in Wirklichkeit von Lukács hast? Das ist Hochstapelei plus Denunziation, kurzum: ein Greuel! Schäm dich in Grund und Boden! Lies Dir die Zitate aus dem *Kapital*, aus dem *Anti-Dühring*, aus *Materialismus und Empiriokritizismus* durch und schäm Dich!

Ich habe den beiliegenden Artikel an Genossen Oelßner geschickt, damit er ihn in der *Einheit* abdruckt. Hoffentlich tut er's, es wäre Dir sehr heilsam. (Milderungen daran vorzunehmen werde ich ablehnen, falls das Ansinnen gestellt wird!) Dass ich dem Genossen Oelßner gleich Erfahrungen, die ich mit Dir machen musste, mitgeteilt habe, wirst Du verstehen. Es geht nicht, dass ein Mitarbeiter des ZK sich solche unglaublichen Dinge erlaubt, ohne einen Nasenstüber zu bekommen und über seine Schwächen nachdenken zu müssen. Es geht nicht! Du wirst das, wie ich hoffe, einsehen und wirst respektieren, dass ich mich bei der ganzen Angelegenheit von rein sachlichen Gesichtspunkten leiten lasse. Auch den Durchschlag des Begleitbriefes an Genossen Oelßner schicke ich Dir zu, weil ich keine Veranlassung habe, gegen Dich aus dem Hinterhalt zu intrigieren, was mir ohnehin nicht liegt.

Nichts für ungut!

Brief an Kurt Hager³⁹ (26. März 1952)

Werter Genosse Hager!

Ich bitte Dich, die folgende Erklärung von mir zu der heutigen Hegel-Diskussion zur Kenntnis zu nehmen. Ich gebe diese Erklärung hiermit als Parteimitglied der Partei gegenüber ab.

1) Ich erkläre, dass ich nach wie vor den authentischen Wortlaut und den konkreten Zusammenhang der Äußerung Stalins über Hegel aus dem Jahre 1947 nicht kenne. Ich kann beweisen, dass diese Äußerung in sowjetischen und deutschen Publikationen in verschiedenen und nicht miteinander übereinstimmenden Versionen zitiert wird. Ich mache ferner geltend, dass es unmarxistisch ist, Zitate der Klassiker des Marxismus – noch dazu halb und ungenau zitiert – ohne sorgfältige Beachtung des konkreten Zusammenhanges, in den sie gehören, zu »absoluten Wahrheiten letzter Instanz« zu erklären und damit die weitere Erforschung und Diskussion der Sache, um die es sich handelt, abzuschneiden.

2) Ich halte die Auffassung, dass die deutsche klassische Philosophie von Leibniz bis Hegel im Allgemeinen und die Philosophie Hegels im Besonderen nicht nur Ideologie des aufstrebenden deutschen Bürgertums, sondern auch Ausdruck der aristokratischen Reaktion auf den französischen Materialismus und die französische bürgerliche Revolution ist, für richtig. Meine eigene Hegel-Interpretation deckt sich mit dieser Auffassung. Ich stelle jedoch fest, dass mit dieser richtigen Auffassung die einseitige These, Hegels Philosophie sei aristokratische Reaktion auf den französischen Materialismus und die französische bürgerliche Revolution, durchaus nicht identisch ist. Ich bin der Meinung, dass diese These in ihrer Einseitigkeit – d. h. ohne das »Nicht nur – sondern auch« – falsch ist und sich mit den authentischen Äußerungen der Klassiker des Marxismus-Leninismus inklusive Stalins nicht vereinbaren lässt. Ich bin gewillt, zu dieser meiner Meinung zu stehen und sie sachlich zu begründen – unbeschadet der Tatsache, dass besagte These sich in Publikationen sowjetischer und deutscher Genossen findet, und auch unbeschadet der Tatsache, dass sie unter Berufung auf Stalin vertreten wird.

³⁹ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 26. März 1952, adressiert an Prof. Dr. Kurt Hager, Abteilung Propaganda beim ZK der SED.

3) Genosse Hoffmann hat heute in seiner zweiten Äußerung zur Diskussion, anstatt auf die von mir vorgebrachten Argumente sachlich einzugehen, behauptet, dass ich mich in Gegensatz zu Stalin stellte und die Leistungen der Sowjetwissenschaft missachtete. Er hat mir weiter Überheblichkeit gegenüber der Sowjetwissenschaft vorgeworfen. Die entsprechenden Äußerungen wurden in Gegenwart der versammelten Studenten getan. Ich weise diese Äußerungen des Genossen Hoffmann als beleidigende Unterstellung zurück. Sollte die Partei die Ansicht des Genossen Hoffmann über meine Einstellung zu Stalin, zur Sowjetunion und zur Sowjetwissenschaft teilen, so muss ich darum bitten, ein Parteiverfahren gegen mich einzuleiten, um diese Frage zu klären. Im Übrigen sehe ich in dem Versuch des Genossen Hoffmann, die Diskussion über Hegel auf ein solches Geleise zu schieben, einen Schritt zur Unterdrückung des Meinungskampfes. Ich erkläre hiermit, dass es nicht das erste Mal ist, dass Genosse Hoffmann derartige unsaubere Methoden anwendet, und stelle mich an, dies unter Beweis zu stellen.

4) Ich erkläre hiermit, dass die Kritik des Genossen Hoffmann an Georg Lukács in dem Hegel-Artikel in der *Einheit* nicht nur sachlich falsch ist, sondern nachweisbar mit Hilfe fälschender Unterstellung zurecht konstruiert ist. Es ist nach meiner Meinung erforderlich, dass dieser Fehler, der öffentlich – im theoretischen Organ der Partei – begangen wurde, auch öffentlich kritisiert wird. Ich werde mich nicht damit abfinden, dass diese Angelegenheit toteschwiegen wird.

5) Ich teile der Partei hierdurch mit, dass ich unverzüglich einen Brief an die sowjetische Zeitschrift *Fragen der Philosophie* schreiben werde mit der Bitte, uns bei der Klärung der strittigen Fragen zu helfen. Je einen Durchschlag dieses Briefes werde ich an den Genossen Fred Oelßner und an die Abteilung Propaganda beim ZK der SED schicken.

6) Ich werde in nächster Zeit einen größeren Aufsatz über das Thema *Fortschritt und Reaktion in der klassischen deutschen Philosophie* schreiben. Ich werde diesen Aufsatz der Partei unterbreiten und darum bitten, dass er als Diskussionsbeitrag in einer Zeitschrift der DDR abgedruckt wird.

Mit sozialistischem Gruß!

* * * * *

(AH) Hager antwortete Harich erst am 12. Mai 1952, nachdem sich das ZK in Gestalt von Fred Oelßner positioniert hatte.⁴⁰ Er schrieb, dass es »irgendwelche Richtlinien (...) der Abteilung Propaganda des ZK, das philosophische Erbe nicht zu pflegen und insbesondere das Gedenken an Hegel zu vernachlässigen«, nicht gebe. Mit Blick auf die Hegel-Diskussion stellte sich Hager nach eigener Aussage auf den Standpunkt des *Philosophischen Wörterbuchs*, »der mir der einzig richtige zu sein scheint«. Zudem erklärte er: »Ich lege Wert darauf festzustellen, dass ich mit Genossen Hoffmann nicht identisch bin und meinen eigenen Kopf auf den Schultern habe, auch wenn Du in der Denkschrift mehr oder weniger unzweideutig erklärst, dass das eine Rübe ist.«

Brief an Fred Oelßner⁴¹ (30. März 1952)

Werter Genosse Oelßner!

Bei meinen Versuchen, das klassische bürgerliche Erbe auf dem Gebiet der Geschichte der Philosophie zu erarbeiten, bin ich auf Schwierigkeiten gestoßen, die teilweise bedingt sind durch die – wie ich glaube – sektiererische Einstellung der Genossen Hager und Hoffmann zu Kant, Fichte, Hegel usw. Mir wird Überschätzung der Bedeutung dieser Denker, Beschönigung ihrer historischen Rolle usw. vorgeworfen. In diesem Zusammenhang wird auch behauptet, ich stellte mich bewusst in Gegensatz zu Genossen Stalin und stünde der Sowjetwissenschaft überheblich gegenüber, was ich energisch zurückweisen muss. Die Art und Weise der Begründung ist typisch talmudistisch. Mit einer Zurückweisung der persönlichen Angriffe kann ich es leider nicht bewenden lassen, weil in der ganzen Angelegenheit tieferliegende Fehler und Schwächen zum Ausdruck kommen, die unbedingt überwunden werden müssen, wenn wir mit Erfolg die gesamtdeutsche Aufgabe der Pflege und kritischen Aneignung unseres nationalen Kulturerbes bewältigen wollen.

Aus diesem Grunde habe ich die beiliegende Denkschrift (die Hegel-Denkschrift, abgedr. in Band 5, AH) verfasst, in der a) an der Arbeit der Abteilung Propaganda des ZK Kritik geübt, b) die Frage »Fortschritt und Reaktion in der deutschen Philosophie« in stichwortartiger Kürze behandelt wird, und in der c) gewisse Araktschejew-Metho-

⁴⁰ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 12. Mai 1952. Hager antwortete an Harichs Privatadresse.

⁴¹ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 30. März 1952. Adressiert: An den Genossen Fred Oelßner, Mitglied des Polit-Büros des ZK der SED.

den kritisiert werden, die sich Genosse Ernst Hoffmann abgewöhnen muss, wenn er seinen großen und verpflichtenden Aufgaben auf die Dauer gerecht werden will.

Da mir von Genossen Hoffmann in Anwesenheit meiner Studenten ein bewusster Gegensatz zu Stalin und Missachtung der Sowjetwissenschaft unterstellt wurde, sehe ich mich veranlasst, einen Durchschlag dieses Schreibens dem Genossen Dr. Schkurinow von der sowjetischen Kontrollkommission zuzustellen, der für Fragen der Philosophie zuständig ist. Da es sich außerdem um eine für das gesamte Kulturleben der DDR wichtige Frage handelt, erlaube ich mir, eine weitere Durchschrift dem Mitglied des ZK und Präsidenten des Kulturbundes, Genossen Johannes R. Becher, zuzustellen. Einen dritten Durchschlag schicke ich gleichzeitig an die Kulturabteilung beim ZK, zu Händen Genossen Hager und Genossen Hoffmann, um von vornherein diesen Genossen meine Kritik zur Kenntnis zu geben, damit sie gegebenenfalls in fundierter Weise auf meine Vorwürfe und kritischen Hinweise antworten können.

Ich habe die Absicht, unter Umständen – falls die Diskussion innerhalb unserer Partei kein befriedigendes Ergebnis zeitigen sollte – einen Brief an die sowjetische Zeitschrift *Fragen der Philosophie* zu schicken und die sowjetischen Genossen um Klärung und Hilfe zu bitten. Genosse Major Bernikow, stellvertretender Chefredakteur der *Täglichen Rundschau*, hat sich bereits erboten, einen solchen Brief auf schnellstem Wege nach Moskau zu befördern. Auch er hält die Ansicht, dass ich mich mit meiner Auffassung der historischen Rolle Hegels in Gegensatz zu Stalin stellte, für falsch. Ich möchte aber mit einem solchen Brief noch warten, bis die Partei zu meiner Denkschrift Stellung genommen hat. Davon abgesehen, habe ich die Absicht, das Thema *Fortschritt und Reaktion in der klassischen deutschen Philosophie* in einem größeren Aufsatz zu behandeln, den ich Dir und der Abteilung Propaganda des ZK vorlegen und im Falle Eurer Zustimmung als Diskussionsgrundlage veröffentlichen werde.

Ich hoffe, dass Du verstehen wirst, dass ich mich nicht zum Zweck persönlicher Verteidigung an Dich wende, sondern deswegen, weil ich in der falschen, sektiererischen Haltung zur Geschichte der klassischen deutschen Philosophie eine ernste Schädigung unseres Kulturlebens sehe.

Mit sozialistischem Gruß!

Anlagen:

- (1) Denkschrift: Die Abteilung Propaganda des ZK und das klassische Kulturerbe
- (2) Thesen über Fortschritt und Reaktion in der klassischen deutschen Philosophie
- (3) Über die Methoden des Genossen Ernst Hoffmann
- (4) Kopie eines Briefes an Genossen Kurt Hager
- (5) Informationen über meine Arbeit an der Universität und beim Aufbau-Verlag

* * * * *

(AH) Die Dokumente, die Harich hier als Anlagen nennt, liegen allesamt gedruckt vor. Die ersten drei Manuskripte wurden unter dem zusammenfassenden Titel *Hegel-Denkschrift* im fünften Band dieser Ausgabe ediert (S. 121–159). Der Brief an Kurt Hager und die Informationen kamen bereits in diesem Band zum Abdruck. In den einzelnen Texten der *Hegel-Denkschrift* (die auf den 29. März 1952 datiert ist, also einen Tag früher als der gerade wiedergegebene Brief an Oelßner) äußerte sich Harich auch explizit zu Lukács, diese Passagen werden im Folgenden als Auszüge präsentiert, um hier ein möglichst vollständiges Bild zu zeichnen. Der Text *Über die Methoden des Genossen Ernst Hoffmann. Anlage zur Hegel-Denkschrift* wird gekürzt ebenfalls wiedergegeben.

Auszug aus der *Hegel-Denkschrift* (29./30. März 1952)

Ein in mancher Hinsicht wichtiges Buch ist *Der junge Hegel. Über die Beziehungen von Ökonomie und Dialektik* von Georg Lukács. Lukács hat in diesem Buch, das zweifellos auch Schwächen aufweist, die Hegel-Verfälschungen der ganzen reaktionären bürgerlichen Geisteswissenschaft der imperialistischen Ära zerschlagen, hat als erster die Beziehungen des jungen Hegel zur klassischen englischen politischen Ökonomie aufgedeckt und anhand der diesbezüglichen Äußerungen der Klassiker des Marxismus-Leninismus eine tiefeschürfende Interpretation der *Phänomenologie des Geistes* erarbeitet. Genosse Hoffmann hat in seinem Hegel-Artikel, der im November 1951 in der *Einheit* erschien, gegen Lukács den Vorwurf der Entstellung der historischen Wahrheit erhoben. Er hat sich dabei der übelsten Methoden der Unterstellung und Verfälschung bedient. (Näheres hierüber in der zweiten Anlage zu dieser Denkschrift.) Ein Artikel, den ich zu dieser Frage für die *Einheit* schrieb, den ich auf Wunsch noch einmal umarbeitete, um dem Ton die polemische Schärfe zu nehmen, und den Genosse Besenbruch als ausgezeichnet qualifizierte, wurde von der Redaktion »einstweilen zurückgestellt«. ⁴² (...)

⁴² (AH) Harich: *Hegel-Denkschrift*, Band 5, S. 130 f.

Es kann überhaupt keine Rede sein von einem Gegensatz zwischen Marx, Engels und Lenin einerseits und Stalin andererseits, auch nicht in der Frage der Einschätzung Hegels. Und es kann auch keine Rede davon sein, dass Stalin sich selbst widerspricht. Daraus folgt aber zweierlei:⁴³ a) Es ist unzulässig, die bewusste These über Hegel in den Versionen 3 und 4 – ohne das »Nicht nur – sondern auch« – zu benutzen; b) Es ist unzulässig, die Äußerung Stalins dogmatisch zu zitieren, sie als eine »absolute Wahrheit letzter Instanz« zu betrachten; man muss sich vielmehr ganz genau darüber klar sein, in welchem konkreten Zusammenhang Stalin darauf hingewiesen hat, dass die deutsche Philosophie im Allgemeinen und die Hegelsche im Besonderen nicht nur Ideologie des aufstrebenden deutschen Bürgertums, sondern auch Ausdruck der aristokratischen Reaktion usw. ist.

Ich selbst kenne den genauen Zusammenhang natürlich ebenso wenig wie diejenigen, die diese Äußerung dogmatisch zitieren; denn diese Äußerung ist in keiner einzigen authentischen Arbeit Stalins zu finden. Aber da ich den Sinn der europäischen Debatte über Alexandrows *Geschichte der westeuropäischen Philosophie* kenne, da ich weiß, dass diese Debatte zum guten Teil auf Stalins Initiative zurückzuführen ist, und da die Formulierung »Nicht nur – sondern auch« mich bestimmte Zusammenhänge ahnen lässt, erkläre ich mir diese Äußerung folgendermaßen:

⁴³ (AH) In der *Denkschrift* hatte Harich geschrieben, dass es mehrere Versionen des angeblichen Stalin-Diktums zu Hegel gebe, die sich allesamt nicht durch entsprechende Stellen belegen ließen. Er schrieb: »Seit einiger Zeit hat nun die Furcht vor unserem Erbe in der Philosophie neue Nahrung durch eine ganz bestimmte – und zwar negative – Einschätzung der klassischen deutschen Philosophie erhalten. Diese Einschätzung taucht in letzter Zeit in verschiedenen sowjetischen und deutschen Publikationen auf, und sie soll zurückgehen auf eine Äußerung Stalins. Interessanterweise wird diese Äußerung Stalins aber niemals im genauen Wortlaut und niemals mit einer genauen Quellenangabe zitiert. Ja, es besteht nicht einmal darüber Einigkeit, welches die wesentlichen Kerngedanken dieser Äußerung sind. Denn faktisch wird diese Äußerung in sehr verschiedenen, inhaltlich nicht übereinstimmenden Versionen zitiert. Mir selbst sind die folgenden ›Lesarten‹ bekannt: 1) Die deutsche idealistische Philosophie ist nicht nur Ideologie des aufstrebenden deutschen Bürgertums, sondern auch Ausdruck der aristokratischen Reaktion auf den französischen Materialismus und die französische bürgerliche Revolution. 2) Die Philosophie Hegels ist nicht nur Ideologie des aufstrebenden deutschen Bürgertums, sondern auch Ausdruck der aristokratischen Reaktion auf den französischen Materialismus und die französische bürgerliche Revolution. 3) Die deutsche idealistische Philosophie ist die aristokratische Reaktion auf den französischen Materialismus und die französische bürgerliche Revolution. 4) Die Philosophie Hegels ist die aristokratische Reaktion auf den französischen Materialismus und die französische bürgerliche Revolution.« Harich: *Hegel-Denkschrift*, Band 5, S. 134 f.

- a) In der Sowjetunion wurde beim Studium der Geschichte der Philosophie eine ganze Zeit lang Hegel allzu sehr in den Vordergrund gerückt, und zwar auf Kosten der vorhergehenden Philosophen und vor allem auch auf Kosten von Marx und Engels. (Dies weiß ich von zahlreichen sowjetischen Genossen.)
- b) Im dritten Band von Alexandrows *Geschichte der westeuropäischen Philosophie* wurde die philosophische Leistung von Hegel auf Kosten der Leistung von Marx und Engels überschätzt, der unversöhnliche Gegensatz zwischen Hegelscher Philosophie und marxistischer Philosophie verwischt und damit die gewaltige revolutionäre Bedeutung, die das Werk von Marx und Engels für die Geschichte der Philosophie hat, der qualitative Sprung, der mit der Entstehung des Marxismus in der Geschichte der Philosophie einsetzt, bagatellisiert.
- c) In der Diskussion über das Buch Alexandrows scheinen – das ist meine Vermutung – einige sowjetische Philosophen nur die bürgerlich-progressive Seite Hegels hervorgehoben und dabei vergessen zu haben, dass Hegel in seiner *Rechtsphilosophie* den preußischen Staat vergottet und damit die Restauration, die aristokratische Reaktion auf die französische Revolution, aktiv unterstützt hat.

In diesem konkreten Zusammenhang war es völlig berechtigt, ja, unbedingt notwendig, zu erklären: Man darf nicht vergessen, dass Hegel nicht nur Vertreter des aufstrebenden deutschen Bürgertums, sondern auch Vertreter der aristokratischen Reaktion usw. ist. Man kann diese Äußerung also nur begrüßen, und man kann – wenn man Hegel als Marxist interpretieren will – selbstverständlich nicht mehr an ihr vorbeigehen. Aber wenn man diese Äußerung nur halb zitiert (ohne das »nicht nur – sondern auch«), wenn man dann dieses halbe Zitat aus seinem konkreten Zusammenhang herausreißt und sich auf den Standpunkt stellt, damit sei nun die Hegelsche Philosophie erschöpfend charakterisiert, dann begeht man den typischen Fehler aller Buchstabengelehrten und Talmudisten. Und dieser Fehler ist diesmal um so gefährlicher, als er zu ganz abwegigen Konstruktionen und Spekulationen darüber führt, dass gewisse wichtige Äußerungen von Marx, Engels, Lenin und Stalin über Hegel nunmehr als »überholt« betrachtet werden müssten, dass Lukács mit seiner Interpretation des jungen Hegel »in Gegensatz zu Stalin« stünde und die historische Wahrheit entstelle, dass wir aus Heines Schrift *Zur Geschichte der Religion und Philosophie in Deutschland* absolut nichts mehr lernen könnten, dass Ernst Blochs Buch über Hegel nicht nur gewisse Fehler aufweise, sondern geradezu »feindlich« sei usw. Das aber sind Ansichten, die tatsächlich unter unseren Genossen Intellektuellen und Studenten in Umlauf sind. Das sind »Überlegungen«, die in unseren Verlagen dazu geführt haben, dass der längst geklärte »Fall

Hegel« als ein »heißes Eisen« betrachtet wird, das man lieber gar nicht erst anfasset, wenn man nicht »schiefliegen« will. Und das sind Ansichten, die von den Genossen Prof. Hager und Ernst Hoffmann, den für diese Frage zuständigen Genossen der Abteilung Propaganda beim ZK der Partei, genährt werden.⁴⁴ (...)

Was wäre die Pflicht der Genossen von der Abteilung Propaganda des ZK unserer Partei? Was wäre die Pflicht derjenigen Genossen, die vor allem berufen sind, unser nationales philosophisches Erbe zu verwalten? Was wäre die Pflicht der Genossen Hager und Hoffmann? Es wäre ihre Pflicht, eine offene Diskussion über die Einschätzung der klassischen deutschen Philosophie zu organisieren und alle Genossen und Sympathisierenden, die Kenntnisse auf diesem Gebiet haben (also Besenbruch, Rilla, Bloch, Erich Wendt, Hans Mayer, Mende, Georg Klaus, Schrickel, Baumgarten, Rugard Gropp usw.), zu offener Meinungsäußerung anzuregen. Es wäre ihre Pflicht, an den Genossen Lukács zu schreiben und auch ihn zu einer Meinungsäußerung aufzufordern. Es wäre vor allem aber ihre Pflicht, diese Frage in kameradschaftlicher Form, auf dem Boden konsequenter Wissenschaftlichkeit und im Geiste rücksichtsloser Kritik und Selbstkritik mit den sowjetischen Genossen zu besprechen, sei es in Form einer Anfrage an die Zeitschrift *Fragen der Philosophie*, sei es in Form einer Aussprache mit sowjetischen Gelehrten, die in Karlshorst jederzeit zur Klärung solcher Fragen zur Verfügung stehen.

Was aber tun die Genossen Hager und Hoffmann? Sie unterdrücken den Meinungskampf über diese Frage, weil sie selbst die klassische deutsche Philosophie nicht genügend kennen, sich daher unsicher fühlen und auf keinen Fall einen Fehler begehen wollen. Am liebsten wäre es ihnen, wenn über dieses Thema überhaupt nicht geredet und geschrieben würde. Aber das lässt sich nicht machen; denn die deutschen Philosophen haben leider manchmal Geburts- und Todestage, und die deutschen Intellektuellen, die ernsthaft an der kritischen Aneignung unseres klassischen Kulturerbes arbeiten, wollen über Kant, Fichte, Hegel diskutieren und schreiben. Was also tun die Genossen Hager und Hoffmann? Sie winden sich um die Gedenktage unserer großen Denker herum. Sie lassen Bücher über Hegel jahrelang auf Eis liegen. Und was tut Genosse Oelßner? Er schwebt hoch über den Wolken und kümmert sich um solche »Kleinigkeiten« überhaupt nicht.⁴⁵

⁴⁴ (AH) Harich: *Hegel-Denkschrift*, Band 5, S. 137–139.

⁴⁵ (AH) Harich: *Hegel-Denkschrift*, Band 5, S. 140 f.

Über die Methoden des Genossen Ernst Hoffmann. Anlage zur Hegel-Denkschrift⁴⁶ (März 1952)

1. Im Sommer 1949 kehrte der bekannte antifaschistische Schriftsteller Ernst Bloch, Verfasser von Büchern über Thomas Müntzer und über die utopischen Sozialisten, aus den USA nach Deutschland zurück und übernahm das Ordinariat für Philosophie an der Universität Leipzig.⁴⁷ Als Mitglied des Redaktionskollegiums der *Neuen Welt* forderte ich damals Prof. Bloch auf, einen Beitrag für das Goethe-Sonderheft der Zeitschrift zu schreiben.⁴⁸ Bei der ersten Besprechung, die wir miteinander führten, kamen wir u.a. auch auf die Vorlesungspraxis zu sprechen. Dabei setzte ich Prof. Bloch Methoden der Popularisierung auseinander, mit denen ich damals experimentierte, z. B. die Methode, gewisse Gedankengänge Kants mit graphischen Schemata an der Tafel verständlich zu machen. Prof. Bloch erklärte mir in sehr heftigem Ton: »Das ist Pädagogik, das ist die Pest! Damit erziehen Sie keine marxistischen Philosophen, sondern bestenfalls ›linke‹ Readers Digest Leser.« Dieses Gespräch erzählte ich ein paar Tage später, ohne mir etwas Besonderes dabei zu denken, dem Genossen Ernst Hoffmann, der mich fragte, welchen Eindruck ich von Prof. Bloch hätte. (Es folgt die Darstellung der Entstehung von Hoffmanns Hegel-Artikel, hier weggelassen, AH.)

2. (Hoffmanns Kritik an Harichs Vorlesung, hier weggelassen, AH.)

⁴⁶ (AH) In: Band 5, S. 155–159, dort weitere Verweise etc.

⁴⁷ (AH) Ab dem Frühjahr 1948 begann der schriftliche Austausch zwischen dem noch in den USA lebenden Bloch und Leipzig. Der Streit um die Berufung Blochs ist mittlerweile gut dokumentiert. Die entsprechenden Dokumente druckt: Caysa, Volker u. a. (Hrsg.): *Hoffnung kann enttäuscht werden. Ernst Bloch in Leipzig*, Frankfurt am Main, 1992. Harich nannte mit dem *Thomas Münzer (Thomas Münzer als Theologe der Revolution*, München, 1921.) und den *Sozialutopien (Freiheit und Ordnung. Abriss der Sozialutopien*, New York, 1946. Auszug aus dem *Prinzip Hoffnung*,) die zwei bekanntesten Bücher Blochs. Denn schon bei den Gutachten für seine Berufung hatte sich herauskristallisiert, dass zwar einige sich positiv über Bloch äußerten (zentral war dabei Werner Krauss, der auch die Berufung massiv gestützt hatte), allerdings kaum einer etwas von Bloch kannte oder gelesen hatte. Dessen wichtige Werke erschienen allerdings auch erst in der DDR oder später, Blochs Ruhm setzte in Leipzig ebenfalls etwas verzögert ein.

⁴⁸ (AH) Gemeint ist: Bloch: *Das Faustmotiv in der Phänomenologie des Geistes*, in: Verlag Tägliche Rundschau: *Zu neuen Ufern. Essays über Goethe*, o. Ö. (Berlin), o. J. (1949), S. 161–178.

3. In Ernst Hoffmanns Hegel-Aufsatz⁴⁹ (*Einheit*, VI/19, S.1453/54) findet sich folgende Stelle: »Verteidigte auch Hegel stets die verkündete Theorie der Französischen Revolution, die Idee, den Begriff des Rechts, und feierte er diese Verkündung als einen herrlichen Sonnenaufgang, so verurteilte er jedoch die praktische, wirkliche Französische Revolution. Bereits im Jahre 1794 schrieb er anlässlich eines Prozesses des französischen Revolutionstribunals: »Dieser Prozess ist sehr wichtig und hat die ganze Schändlichkeit der Robespierroten enthüllt« (in K. Rosenkranz, *Hegels Leben*, 1844, S. 66). Es ist daher eine Entstellung der historischen Wahrheit und eine Beschönigung Hegels, wenn Georg Lukács von Hegel behauptet, er hätte die in Deutschland höchste und gerechteste Einsicht in das Wesen der Französischen Revolution gehabt (Fußnote: Lukács, *Der junge Hegel*, Zürich, Wien, 1948, S. 21).«

Zu diesem Angriff des Genossen Hoffmann auf Lukács ist folgendes festzustellen:

- a) Lukács vertritt die Auffassung, dass Hegel in seiner Zeit die höchste und gerechteste Einsicht in das Wesen der Französischen Revolution gehabt hat.
- b) Lukács kritisiert ausführlich die Beschränktheit Hegels. Er stellt ausdrücklich fest, dass Georg Forster, Fichte und Hölderlin in ihrer politischen Parteinahme, als Anhänger der Jakobiner, eine demokratischere, radikalere Einstellung bewiesen haben als Hegel. Er weist ausdrücklich darauf hin, dass uns in dieser Hinsicht die deutschen Anhänger der Jakobiner näherstehen als Hegel. Wenn er trotzdem zu dem Urteil gelangt, dass Hegel von allen damals lebenden Deutschen die höchste und gerechteste Einsicht in das Wesen der Französischen Revolution gehabt hat, so deswegen, weil damals – im Gegensatz zu heute – keineswegs der konsequentere Demokratismus Bedingung der tieferen historischen Einsicht war. Diese Feststellung ist völlig berechtigt. Wenn man sich in dieser Frage nicht auf den Standpunkt von Lukács stellt, so müsste man die historischen Anschauungen des subjektiven Idealisten Fichte – nur weil er Anhänger der Jakobiner war – über die historischen Anschauungen Goethes und Hegels stellen. Die ausführlichen Erörterungen von Georg Lukács über diese Fragen werden von Genossen Hoffmann einfach unterschlagen. Er muss sie unterschlagen, weil er nur so seine Verleumdung von Lukács glaubhaft machen kann.
- c) Wer den Artikel von Genossen Hoffmann liest, muss glauben, dass er das Hegelsche Briefzitat von 1794 entdeckt und damit eine von Lukács nicht beachtete Tatsache angeführt habe. Das trifft aber nicht zu. Das Briefzitat findet sich auch in dem Buch

⁴⁹ (AH) Hoffmann: *Hegel, ein großer deutscher Denker. Zum 120. Jahrestag seines Todes*, in: *Einheit*, Heft 19, November 1951, S. 1438–1454.

des Genossen Lukács, und zwar auf Seite 37, wo es ausführlich kommentiert wird.⁵⁰ Genosse Hoffmann schämt sich also nicht, das Material, das von Lukács erarbeitet wurde, gegen Lukács zu benutzen und dabei vorzuspielen, dass es sich dabei um neues Material handle, das von Lukács nicht beachtet worden sei, und das in Widerspruch zu Lukács' Auffassung des jungen Hegel stünde. Genosse Hoffmann kennt die Hegel-Monographie von Rosenkranz, aus der er angeblich zitiert, nicht. Warum sagt er in der Quellenangabe »K. Rosenkranz« und nicht »Karl Rosenkranz«? Antwort: Weil von Lukács dieselbe Stelle mit derselben Abkürzung des Vornamens zitiert wird.

4. Vor Wochen und Monaten schrieb ich für die *Einheit* eine kritische Stellungnahme zu dem Artikel des Genossen Hoffmann. Ich verteidigte darin Lukács gegen den ungerechtfertigten Angriff Hoffmanns. Genosse Hoffmann erklärte mir daraufhin: a) Er hätte in der Tat das Buch von Lukács nicht gelesen, sondern kenne nur einzelne Stellen daraus, b) darauf käme es auch gar nicht an; denn mir gehe es in Wirklichkeit darum, das Stalin-Zitat über Hegel als Vertreter der aristokratischen Reaktion in Zweifel zu ziehen; aber ich sei zu feige, dies offen zu sagen. Ich arbeitete daraufhin den Artikel noch einmal um und ergänzte ihn durch eine Anfrage bezüglich des Stalin-Zitats. Über

⁵⁰ (AH) Im Anschluss an das Rosenkranz-Zitat heißt es bei Lukács: »Diese Briefstelle zeigt sehr deutlich, dass schon der junge Hegel gegen den plebejischen Jakobinismus feindlich eingestellt gewesen ist. Die Sonderstellung Hegels unter seinen deutschen Zeitgenossen liegt auch nicht in seinem politischen Radikalismus. Nicht nur Forster ging in dieser Frage viel weiter – er tat es auch praktisch –, sondern auch Fichte; und ältere Aufklärer wie Herder oder Wieland bewahrten viel länger eine lebendige Sympathie auch mit den Extremen der Französischen Revolution. Hegels spezielle Position liegt darin, dass er zwar von Anfang an den äußersten linken Flügel der Französischen Revolution ablehnt, jedoch sein ganzes Leben lang unerschütterlich an dem Gedanken der historischen Notwendigkeit dieser Revolution festhält, dass er bis an sein Lebensende in ihr die Grundlage der modernen bürgerlichen Gesellschaft erblickt. Freilich ändern sich in Bezug auf die bürgerliche Gesellschaft seine Anschauungen sehr energisch. In der Berner Jugendperiode, über die wir jetzt sprechen, sieht Hegel, trotz seiner Ablehnung der Robespierreschen Politik, hier die Grundlage der kommenden Erneuerung der Gesellschaft. Später, nach der Frankfurter Krise, als er zu einer tieferen Einsicht in das ökonomische Wesen der bürgerlichen Gesellschaft gekommen ist, betrachtet er die Französische Revolution nicht mehr als den Anstoß, als das Vehikel zu einer zukünftigen Erneuerung der Gesellschaft, sondern im Gegenteil als die historisch vergangene, aber historisch notwendige Grundlage der Wirklichkeit, wie sie eben in der Gesellschaft seiner Gegenwart besteht. Dabei kommt er zu einer, freilich historisch temperierten Begeisterung auch für die radikalen Seiten der Französischen Revolution.« Lukács: *Der junge Hegel und die Probleme der kapitalistischen Gesellschaft*, 2. Aufl., Berlin und Weimar, 1986, S. 40 f. Harich verwendete die Lukács-Ausgabe von 1948 (Zürich), daher gab er andere Seitenzahlen an.

die zweite Fassung meines Artikels teilte mir dann aber die *Einheit* mit, dass erst nach der Diskussion in der Humboldt-Universität über ihr Erscheinen oder Nichterscheinen entschieden werden könne. In der Diskussion in der Humboldt-Universität setzte ich dann mit sachlichen Argumenten meine Einschätzung der progressiven und reaktionären Seiten Hegels auseinander. Als Genosse Hoffmann auf meine sachlichen Argumente in der Diskussion nichts mehr zu antworten wusste, nahm er seine Zuflucht zu übelster Verleumdung und Bedrohung. Er erklärte vor den versammelten Studenten, es gehe gar nicht um die Erforschung der progressiven und reaktionären Seiten Hegels, sondern es gehe darum, dass ich mich bewusst in Gegensatz zu Stalin stellte und eine Überheblichkeit gegenüber der Sowjetwissenschaft an den Tag legte. Das sei die eigentliche Kernfrage. Es ist offensichtlich, dass Genosse Hoffmann versucht, mit diesen Araktschjew-Methoden die Veröffentlichung einer sachlichen Kritik an den Fehlern seines Artikels und die Zurückweisung seines ungerechtfertigten und unbegründeten Angriffs auf Lukács zu verhindern.

Brief an Schkurinow⁵¹ (12. April 1952)

Werter Genosse Schkurinow!

Ich schicke Ihnen:

- (1) Die erste Fassung meines Artikels gegen Ernst Hoffmann. Der Artikel musste wegen des »scharfen Tones« umgearbeitet werden. Die von mir angefertigte zweite Fassung liegt noch bei der Redaktion der *Einheit*. Sie wurde »vorläufig zurückgestellt« mit der Begründung, dass erst das Ergebnis der Hegel-Diskussion abgewartet werden müsse.
- (2) Einen Artikel *Bemerkungen zum Problem der Logik*,⁵² in dem ich das Verhältnis »Logik und Dialektik« zu klären versuche und gleichzeitig anhand einer diesbezüglichen

⁵¹ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 12. April 1952. Nicht adressiert.

⁵² (AH) Unter dem Titel *Bemerkungen zum Problem der Logik* wurde Harichs ursprünglicher Aufsatz publiziert (Band 2, S. 169–196). Harich hatte seinen Gegenentwurf zu den Thesen Hoffmanns am 1. April 1952 an die Redaktion der *Einheit* geschickt. Auf der ersten Seite finden sich zudem die handschriftlichen Zusätze »Geeignet für die *Einheit*?« und »An Genossen Fred Oelßner.« Doch die *Einheit* lehnte wegen Harichs polemischer Hoffmann-Kritik den Druck ab. Harich überarbeitete seinen Beitrag nach der Zurückweisung mehrfach und es entstand dann schließlich jener Aufsatz, der als *Beitrag zur Logik-Debatte* in der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* erschien (Neudruck in Bd. 2, S. 129–168).

chen Arbeit des Genossen Hoffmann nachweise: a) Dass Genosse Hoffmann auf dem Gebiet der Logik ein Ignorant ist, b) dass derselbe Genosse Hoffmann, der eine »ultralinke« Einstellung in der historischen Einschätzung Hegels hat, in seinen Auffassungen über die Logik typisch Hegelsche Fehler begeht und in Idealismus verfällt. Diesen Artikel habe ich ebenfalls der Redaktion der *Einheit* zur Verfügung gestellt, in der die Arbeit des Genossen Hoffmann *Über den Gegenstand der formalen Logik* erschienen ist (Jahrgang 1952, Heft 1).

- (3) Einen Bericht über die wichtigsten Punkte der Hegel-Diskussion vom Nachmittag des 9. April. Wie Sie sehen, soll damit die Diskussion abgebrochen werden.

Vom Büro Fred Oelßner (ZK) erhielt ich am 10. April einen Brief, in dem mir der Empfang meiner Denkschrift *Die Abteilung Propaganda des ZK und das klassische Kulturerbe* bestätigt, aber gleichzeitig mitgeteilt wurde, dass Genosse Oelßner auf längere Zeit von Berlin abwesend sei, und dass deshalb vorläufig zu meiner Denkschrift nicht Stellung genommen werden könnte.⁵³

Mit bestem Gruß!

* * * * *

(AH) Fred Oelßner antwortete am 7. Mai 1952 auf Harichs Brief. Er schrieb: »Dein zahlreiches Material über die Hegel-Diskussion habe ich erhalten. Trotz aller guten Absichten bin ich leider nicht dazu gekommen, das umfangreiche Material zu studieren, da ich ja leider nicht »in den Wolken der philosophischen Diskussion« schwebe, sondern sehr viel andere Arbeit erledigen muss, die es mir nur sehr selten gestattet, mich eingehend mit theoretischen Problemen zu befassen. Und dann steht, wie Du begreifen wirst, die Diskussion über Hegel auch nicht an erster Stelle. Ich würde Dir raten, Deinen Standpunkt in dieser Frage in einem sachlichen Artikel zusammenzufassen und diesen in der neuen philosophischen Zeitschrift zu veröffentlichen.« Am 12. Mai 1952 traf dann auch das Antwortschreiben von Kurt Hager ein, der offensichtlich abgewartet hatte, wie sich das ZK entscheiden würde. Auf den Brief wurde bereits verwiesen. Hager hatte dort auch erklärt: »Eine Fortsetzung der Diskussion über die Stellung zu Hegel und damit die Einschätzung der deutschen idealistischen Philosophie wäre wünschenswert, müsste aber in einer anderen Form erfolgen als dies bisher geschehen ist. Auch die Denkschrift an Genossen Oelßner verlässt den Boden einer sachlichen wissenschaftlichen Diskussion und hat den Charakter einer persönlichen Diffamierung der Genossen Hager und Hoffmann. Auf einer solchen Grundlage kann die Diskussion nicht fortgesetzt werden. Sie entstellt zudem alle möglichen Äußerungen, Gespräche und Tatsachen.«⁵⁴

⁵³ (AH) Der Brief an Harich ist datiert auf den 5. April, 1 Blatt, gezeichnet: J/Re.

⁵⁴ (AH) Hager: *Brief an Harich*, 2 Blatt, maschinenschriftlich, 12. Mai 1952, Blatt 1.

Brief an Georg Lukács⁵⁵ (05. September 1952)

Sehr verehrter Genosse Lukács!

Genosse Wendt hat mir vor einiger Zeit eine Abschrift Ihrer Stellungnahme zu der Kritik des Genossen Schrickel an *Existenzialismus oder Marxismus?* und zu meiner Gegenkritik zugehen lassen. Für die freundlichen Grußworte, die Sie mir bei dieser Gelegenheit ausrichten ließen, möchte ich Ihnen hiermit herzlichst danken. Das Sektierertum⁵⁶, gegen das Sie sich in Ihrem Schreiben mit Recht wenden, ist bei uns in der Tat eine schlimme und gefährliche Erscheinung. In einem Lande, in dem es rechts den Halleschen Pietismus und links den Börne gegeben hat, nimmt es natürlich auch die entsprechende Färbung an, und schön ist die nicht. Ich schreibe Ihnen heute, weil ich folgende Anliegen auf dem Herzen habe:

1) Ich habe dem Aufbau-Verlag, bei dem ich seit Frühjahr 1950 als Lektor – unter Leitung des Genossen Schroeder – tätig bin, für das Produktionsjahr 1953 die Veröffentlichung Ihres Buches *Der junge Hegel* vorgeschlagen. In diesem Zusammenhange tauchen nun die folgenden Probleme auf:

⁵⁵ (AH) 8 Blatt, maschinenschriftlich, 05. September 1952. Georg Lukács antwortete in einem ausführlichen Brief, aus dem in den Fußnoten zu Harichs Brief im folgenden einige Passagen wiedergegeben werden. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 16. September 1952, 3 Blatt, maschinenschriftlich. Teilabdruck sowohl von Harichs Brief als auch von Lukács' Antwort in der von Reinhard Pitsch (der sich als »wissenschaftlicher Sekretär« der ja gar nicht existenten »Wolfgang-Harich-Gesellschaft« vorstellte) veranstalteten Auswahl, auf die im Fortgang immer als »Pitsch: *Briefwechsel*« verwiesen wird. Pitsch, Reinhard (Hrsg.): *Wolfgang Harich, Georg Lukács. Briefwechsel*, in: *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, Heft 2, 1997, S. 281–304.

⁵⁶ (AH) Lukács antwortete, dass er Harichs Position zum Sektierertum zustimme. »Die Unausrottbarkeit des Sektierertums für eine verhältnismäßig lange Periode ist aber mit den Bedingungen des sozialistischen Aufbaus in einer kapitalistischen Umkreisung, mit der objektiven Unvermeidlichkeit des Kadermangels etc. so eng verknüpft, dass wir für eine lange Zeit nur hoffen können, eine bestimmte Form der sektiererischen Ideologie auszurotten, bald danach entsteht jedoch eine neue.« (Blatt 1) Die Sowjetunion, so Lukács, sei in dieser Hinsicht weiter als die anderen sozialistischen Staaten. Abschließen schrieb er: »Ich will Sie damit nicht mutlos machen; Sie sind noch jung genug, um die endgültige Liquidation des Sektierertums zu erleben.« (Blatt 1). Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 16. September 1952.

- a) Wie steht es mit den Rechten? Soll sich der Genosse Janka direkt mit dem Europa-Verlag in Zürich in Verbindung setzen, oder werden sie das selbst erledigen? Ich möchte Sie bitten, hierüber sobald wie möglich unserem Verlag Bescheid zukommen zu lassen.⁵⁷
- b) Sollte man nicht – als Ergänzung Ihres Buches – eine neue Ausgabe der Jugendschriften Hegels in zwei bis drei Bänden veranstalten? Ich würde vorschlagen, ein vierbändiges Werk unter dem Gesamttitel *Der junge Hegel* erscheinen zu lassen: 1. Band: Georg Lukács: *Der junge Hegel*, 2. und 3. Band: Hegels Jugendschriften, von den so genannten »theologischen« Jugendschriften der Tübinger, Berner und Frankfurter Periode bis zur *Realphilosophie* und zur *Jenenser Logik*, wobei meines Erachtens eine Auswahl des Wichtigsten vorgenommen werden müsste, 4. Band: *Phänomenologie des Geistes*. Wie stehen Sie zu diesem Projekt? Halten Sie, falls man es realisiert, eine komplette Wiedergabe der verfügbaren Texte für unerlässlich? Oder finden Sie, dass in Band 2 und 3 eine Auswahl genügt? Und wären Sie bereit, die Auswahl selber vorzunehmen resp. uns die Gesichtspunkte anzugeben, nach denen sie vorgenommen werden soll? Oder halten Sie es für besser, dass Ihr Buch über den *Jungen Hegel* gesondert erscheint und die Herausgabe der Hegelschen Jugendschriften damit nicht gekoppelt wird? Bitte schreiben Sie mir auch hierüber recht bald Ihre Meinung.⁵⁸

⁵⁷ (AH) Lukács schrieb, dass er sich sehr freuen würde, wenn der Hegel auch im Aufbau-Verlag erscheinen würde. Nach 1945 sei es sinnvoll gewesen, diesen Weg zu gehen. »Jetzt wäre aber Zeit, das Buch seinem wirklichen Leserkreis zuzuführen.« (Blatt 1) Lukács erklärte, dass er mit jeder Lösung einverstanden sei, die dazu führe, dies endlich zu ermöglichen. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 16. September 1952.

⁵⁸ (AH) Lukács antwortete (Wiedergabe nach Pitsch: *Briefwechsel*, S. 285): »Was die Verknüpfung mit der eventuellen Ausgabe meines Hegels mit einer Ausgabe der Jugendwerke von Hegel selbst betrifft, so halte ich diesen Plan für bedenklich. Ich glaube nicht, dass man die Jugendwerke Hegels auch bei vielen Auslassungen zu einer solchen, allgemeinen Lektüre machen kann, wie dies etwa bei Herder möglich ist. Wir dürfen nie vergessen, dass jene Werke Hegels, mit denen er eine dauernde geistige Macht geworden ist, die seiner Reife sind – Logik, Ästhetik, Geschichte der Philosophie. Ich könnte mir zum Beispiel vorstellen, dass jemand – nicht ich – aus den drei Bänden der Hegelschen Ästhetik eine lesbare Ausgabe von einem Band macht, der im Kampf um die Entfaltung der Theorie eines tief aufgefassten Realismus, um die Großzügigkeit in der Auffassung von Kunst und Literatur eine Rolle spielen könnte. Ebenso wichtig könnte werden, eine Ausgabe der kleinen Logik, mit Zusätzen, nicht wie bei Meiner, für die ideologische Hebung der Wissenschaftler etc. Der junge Hegel kann meines Erachtens nie eine solche aktuelle geistige Macht werden, selbst die unerhört geniale *Phänomenologie des Geistes* ist eine viel zu schwere Lektüre, selbst für die gebildetsten Massen. Dazu kommt noch, dass das Ausspielen des jungen Hegel gegen den reifen eine Tendenz der imperialistischen Reaktion war. In meinem Buch habe ich versucht, die Wahrheit festzustellen. Dass der

2) Vor einigen Tagen wurde in Berlin eine neue philosophische Vierteljahresschrift der DDR unter dem Titel *Deutsche Zeitschrift für philosophische Wissenschaft* gegründet. Herausgeber: Arthur Baumgarten, Ernst Bloch, Wolfgang Harich. Redaktionssekretär: Klaus Schrickel. Die Linie: In der Grundtendenz und der Mehrzahl der Beiträge marxistisch, aber unter Mitarbeit bürgerlicher Philosophen, sofern ihr Schaffen humanistisch-progressive und rationale Tendenzen aufweist resp. naturwissenschaftlich-materialistisch orientiert ist. Verbreitungsgebiet: Gesamtdeutschland.⁵⁹ Rubriken: 1) Essays und Abhandlungen, 2) Übersetzungen aus Zeitschriften der SU, den Volksdemokratien und aus marxistischen Journalen, die in den kapitalistischen Ländern erscheinen, 3) Diskussion strittiger Fragen, 4) Referate und Rezensionen.

Im Namen der Herausgeber (also auch in meinem eigenen) möchte ich Sie herzlichst dazu auffordern, uns regelmäßige Beiträge zu schicken. Ein echter Lukács pro Nummer wäre uns hochwillkommen.⁶⁰ Beachten Sie bitte, dass a) angesichts des ständigen Hinsterbens philosophischer Zeitschriften in Westdeutschland mit Interesse und Aufnahmebereitschaft auch bei der bürgerlichen Intelligenz zu rechnen ist, und dass b) bei uns in der DDR auf dem Gebiet der Philosophie außer dem dunkel aphoristischen Bloch fast nur noch märkischer Sand existiert, der entweder von sektiererischen Genossen à la Schrickel oder von halbwegs loyal gestimmten bürgerlichen Professoren minderer Güte produziert wird. Ihre Mitarbeit ist also dringend von Nöten. Erwünscht ist alles, was nicht ausschließlich literarhistorischen Charakter hat. Genosse Wendt berichtete, dass Sie zur Zeit über Ästhetik und Ethik arbeiten. Könnten Sie hiervon

junge Hegel in mancher Hinsicht einen fortschrittlicheren Standpunkt einnahm als der nach Napoleons Sturz resignierte, darf die Tatsache nicht verdunkeln, dass die für die Entwicklung der Dialektik ausschlaggebenden Werke in der Berliner Periode entstanden sind.« Im Fortgang der Argumentation schlug Lukács dann die Arbeit an einer Hegel-Gesamtausgabe vor.

⁵⁹ (AH) Zu dem Projekt der Zeitschrift äußerte sich Lukács aus rein organisatorischen Gründen skeptisch – er befürchtete schlichtweg einen Mangel an Zeit, Ressourcen etc. Seine Mitarbeit stellte er aber in Aussicht und verwies darauf, dass Janka bereits ein neunzig Schreibmaschinenseiten starkes Manuskript über Nietzsche besitze (ein Auszug aus der *Zerstörung der Vernunft*) und dieses eigentlich bei der *Sinn und Form* unterbringen wollte. Zudem brachte Lukács ins Spiel, dass weitere Teile der *Zerstörung der Vernunft* für den Druck in Aufsätzen geeignet seien. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 16. September 1952.

⁶⁰ (AH) Lukács und Bloch waren bis 1956 die wichtigsten, quantitativ und qualitativ, Autoren der Zeitschrift. Der Wunsch nach einem »echten Lukács pro Nummer« ging in Erfüllung.

etwas schon jetzt der Öffentlichkeit zugänglich machen.⁶¹ Schön wäre es, wenn wir bereits für die erste Nummer mit einem Beitrag von Ihnen rechnen könnten. Redaktionsschluss: Ende Oktober. Am besten wäre es, wenn Sie den Beitrag an meine obige Adresse abschickten.

3) Zum Schluss eine private Anfrage: Kennen Sie die vierbändige Ontologie von Nicolai Hartmann (*Zur Grundlegung der Ontologie, Möglichkeit und Wirklichkeit, Der Aufbau der realen Welt, Philosophie der Natur*), und, wenn ja – wie stehen Sie dazu?⁶² Hartmann, der 1950 in Göttingen verstarb, steht uns durch die materialistische Grundtendenz seiner Philosophie von den bürgerlichen Philosophen der Gegenwart relativ am nächsten, sofern er nicht gerade von gesellschaftlichen Fragen spricht. Bemerkenswert ist seine radikale Gegnerschaft gegen alle Formen des offenen oder getarnten subjektiven Idealismus, gegen die Existenzialisten, die er hasste, gegen Mythos, Irrationalismus u. dgl., aber auch gegen idealistische und positivistische Tendenzen in der Philosophie der Naturwissenschaftler, gegen den Vitalismus in der Biologie, gegen Einsteins Gleichzeitigkeitsdefinition und gegen die Leugnung der Kausalität auf Grund der Heisenbergschen Unschärferelation usw. In meiner Entwicklung war Hartmann – während des Krieges – ein Durchgangspunkt zum Marxismus, sozusagen mein Feuerbach, seinem Einfluss verdanke ich es, dass ich Lenins *Materialismus und Empiriokritizismus*, als ich es zufällig in die Hand bekam, mit großem Ernst studierte, was mich dann wiederum auf den Marxismus überhaupt neugierig machte. Nun ist im Westen die Lage so, dass Hartmann (der freilich nicht zu den Modegrößen gehört) objektiv die Funktion einer letzten Auffangstellung der bürgerlichen Ideologie ausübt. Alles, was eine gesunde rationale Orientierung hat, was sich angewidert vom Idealismus, vom Tiefsinnsgeschwätz katholischer und existenzialistischer Herkunft abwendet, ohne sich aber zum Marxismus durchringen zu können oder zu wollen (wobei sich ordinäre Furcht vor behördlichen Schikanen mit Aversion gegen unsere Sektierer paart), schwört auf Hartmann.

⁶¹ (AH) Lukács schrieb: »Was nun die Bemerkungen des Genossen Wendt über meinen Ästhetik und Ethik betrifft, so handelt es sich hier leider vorläufig – um Träume. In absehbarer Zeit kann ich nicht daran denken, etwas aus diesem Komplex aufs Papier zu bringen.« Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 16. September 1952.

⁶² (AH) Lukács antwortete, dass er Hartmann vor allem im Kontext seiner Hegel-Studien beachtet habe, von dessen Hegel-Buch aber enttäuscht gewesen sei. Siehe: Pitsch: *Briefwechsel*, S. 285 f.

Denn bei Hartmann kann man zum Beispiel lesen: »Die Philosophie beginnt nicht mit sich selbst; sie setzt das in Jahrhunderten angesammelte Wissen und die methodische Erfahrung aller Wissenschaften voraus, nicht weniger aber auch die zweischneidigen Erfahrungen der philosophischen Systeme. Aus alledem hat sie zu lernen. Von dem ungeheuren Unsinn einer ›voraussetzungslosen Wissenschaft‹ ist sie jedenfalls weiter entfernt als irgendein anderer Wissenszweig.«

Oder: »Wer eine ›Philosophie für immer‹ aufrichten will, wird unweigerlich die am meisten zeitbedingte schaffen. Wer wollte sich heute noch einreden, dieser Ironie alles denkerischen Schicksals entgegen zu können? Und doch – wer daraus umgekehrt den Schluss ziehen wollte, es verlohne sich um die systematische Arbeit nicht mehr, wäre erst recht im Irrtum. Er hätte die Lehre nur zur Hälfte begriffen. Denn geschichtliche Relativität hebt den Charakter des Näherungswertes in einem vergänglichen Erkenntnisstadium nicht auf, auch dann nicht, wenn von dessen Lehrgehalt nichts in spätere und reifere Einsicht übergeht. Lehrreich sind eben auch Irrtümer, und aller Fortschritt geht den Weg des Ringens mit dem Irrtum. Es ist keineswegs utopisch, als Forschender mit der vollen Fragwürdigkeit der eigenen Einsichten zu rechnen und dennoch unberührt fortzuarbeiten. (...) Wer bewusst aus der Problemlage seiner Zeit heraus und für seine Zeit forscht, wissend, dass seine Arbeit bestenfalls ein Glied in der Kette geschichtlicher Denkarbeit ist, bald überholt vom nächsten Schritt des Eindringens – der gerade hat am ehesten die Aussicht, etwas zu schaffen, was vor dem Forum späterer Generationen Geltung beanspruchen kann.«

Oder – über Recht und Grenzen der Relativitätstheorie: »Beschränkt man den Kern der Relativitätstheorie auf die mathematischen Messungsverhältnisse in Raum und Zeit, so behält sie recht. Nimmt man die in ihr gezogenen Konsequenzen, den Raum und die Zeit selbst betreffend, im buchstäblichen Sinne, so behält sie Unrecht. Dass sie selbst die Grenze, die hier zu ziehen wäre, nicht einhält, ist ihr Fehler. (...) Die dem Raum und der Zeit zugeschriebene Relativität bezieht sich tatsächlich nur auf das dynamische Verhalten der Materie und der Kraftfelder, rechtfertigt aber keinen weitergehenden Schluss. (...) Die Ontologie darf ohne Rücksicht auf die spekulativen Schlüsse der Theorie ihre Konsequenz dahin ziehen, dass zwar die Metrik der realen Raum- und Zeitverhältnisse dynamisch-physikalisch bedingt ist, dass aber eben darum ihre Relativität nicht die Beschaffenheit des Realraums und der Realzeit selbst betrifft.«

Oder – gegen die Leugnung der Kausalität auf Grund der so genannten Zufälligkeit der mikromechanischen Prozesse: »Von Seiten der Physik ist die Unterscheidung von Kausalität und Naturgesetzlichkeit nicht immer mit der nötigen Schärfe festgehalten worden. Das ist einer der Gründe, warum man die Kausalität dort fallen lassen zu müssen gemeint hat, wo die Gesetzlichkeit der klassischen Physik versagt. Tatsächlich lässt sich hier nun ein fester Zusammenhang aufweisen: Die Gesetze der klassischen Physik setzen die Kausalität voraus und verlieren ohne sie den Boden unter den Füßen; die Kausalität ihrerseits setzt diese Gesetze nicht voraus, sie kann an sich auch ohne sie bestehen. (...) Was im Gebiet der atomaren Prozesse versagt, ist zunächst nur die Fassbarkeit der Gesetze. Diese Fassbarkeit ist die exakte, mathematisch-mechanische. Was also fehlt hier der Kausalerkenntnis? Man kann antworten: Das Wissen um die *causa efficiens*. Das bedeutet, dass die Kollokationen der Realfaktoren, welche die Teilursachen bilden müssten, nicht fassbar sind, mit ihnen also auch die Gesamtursachen. Was aber folgt aus dieser Unfassbarkeit? Doch nicht, dass es hier gar keine Ursachen gäbe! Was mit bestimmten Erkenntnismitteln nicht – oder noch nicht – greifbar ist, braucht doch deswegen im Realzusammenhang nicht zu fehlen. (...) Überhaupt ist der Ausdruck »statistisch« irreführend, er betrifft die Art der Überlegung, des Ansatzes, der Rechnung, nicht den Gehalt des Gesetzes selbst, auf dessen Fassung wir hinsteuern. Nicht das Gesetz ist statistisch, sondern der Zugang zu ihm. Freilich so, wie wir es fassen, sagt es über die wirkliche Bewegung des einzelnen Atoms oder Elektrons nichts aus, sondern nur etwas über die Bewegung aller im Durchschnitt. Aber diese Aussage ist durchaus exakt. Sie unterliegt dem Gesetz der großen Zahl, welches besagt, dass der Durchschnitt um so genauer erfasst wird, je größer die Anzahl der Fälle ist, von denen wir ausgehen. Was bedeutet nun das? Kann denn im Durchschnitt eine Gesetzlichkeit bestehen, die mit der Zahl der Fälle auf einen bestimmten Wert zu konvergiert – wobei sich auch die Streuung und der durchschnittliche Fehler durchaus noch berechnen lassen –, ohne dass in den Realfällen selbst eine Determination bestünde? Wie kann ein Häufigkeitsmaximum dann auch nur eine bestimmte Lage in der statistischen Kurve einnehmen? Ohne jede Ordnung in den Kollokationen wäre das ja gerade nicht möglich; mit ihr aber doch nur, wenn die Kollokationen Gesamtursachen sind. Sieht man näher zu, wie der Physiker seine Gleichungen ansetzt, so findet man auch in seinen Überlegungen stets das Rechnen mit der bestimmten Gesamtlage und ihrer Variabilität. Diese aber ist gerade die Kollokation der Ursachenmomente. Übrigens: Die Wahrscheinlichkeitsrechnung betrifft keineswegs bloß die »Größe der subjektiven Erwartung«. Sie ist gerade die Erhebung des Erwartungsmaßes ins Objektive: Sie stellt es auf eine im realen Geschehen selbst bestehende Basis. Wäre diese

Basis direkt zu erfassen, so würde die Erwartung in exakte Voraussage übergehen. Da sie nur genähert fassbar ist, bleibt die Voraussage am Durchschnitt hängen. Das ändert aber nichts daran, dass eine Basis realer Determiniertheit in den Teilprozessen selbst schon vorhanden sein muss. (...) Gerade die statistischen Gesetze sind ein Beweis dafür, dass in der scheinbar »regellosen« Mannigfaltigkeit der Einzelfälle doch strenge Kausalabhängigkeit herrscht, und zwar unabhängig vom Grade ihrer Erkennbarkeit. Ganz unerkennbar sind die Einzelfälle ja auch nicht, sonst ließen sie sich nicht diskutieren. Sie sind – wenigstens vorerst – nur nicht voll erkennbar.«

Oder – gegen Heidegger: »Heideggers Auffassung der Ontologie gibt nicht nur das Wertvollste preis, was die deutsche Philosophie in ihrer Blütezeit (von Kant bis Hegel) zur Einsicht gebracht hat, sie macht vielmehr die höchste Seinsschicht, die des geschichtlichen Geistes, geradezu ungreifbar usw.«

An anderer Stelle: »Von alters her ist zum Beispiel die Todesangst der Menschen von spekulativen Fanatikern gewissenlos ausgenutzt worden. Statt sie den Unwissenden auszureden, schürte und nährte man sie mit den gewagtesten Jenseitsvorstellungen. Und doch liegt es auf der Hand, dass hier jede reale Föhlung mit dem Kommenden fehlt, jeder Anhaltspunkt, ob überhaupt der Tod sonderlich wichtig für den Menschen ist. Als bloßes Aufhören – mehr wissen wir von ihm nicht – ist er es jedenfalls nicht. Erschreckend muss er natürlich für den sein, der das Leben ausschließlich aus dem Belange der eigenen Person heraus führt und die Welt als bloß die seinige versteht; die habituelle Verkehrtheit des sich-selbst-Wichtignehmens rächt sich am Ich-Menschen. Relativ gleichgültig wird der Tod für den, der sich selbst in unverfälscht ontischer Einstellung als geringfügiges Individuum unter Individuen sieht, als Tropfen im Gesamtstrom des Weltgeschehens, des geschichtlichen wie des noch größeren kosmischen, und in Ehrfurcht vor dem Großen sich zu bescheiden weiß. Das ist die natürliche Haltung des Menschen in der noch ungebrochenen Lebensverwurzelung. Das Wichtig-tun mit dem eigenen »Dasein« der »je seinigen« Welt ist immer schon Entwurzelung, künstliche Steigerung des Selbst zum allein Existierenden, oder gar superstitiöse Einschüchterung des moralisch aus dem Gleis Geworfenen. Soweit sie nicht das vitale Widerstreben gegen die Auflösung ist oder der Wunsch, noch Leistungen zu vollbringen, ist alle Todesangst ansuggestierte, selbstgemachte Pein. Das metaphysische Gaukelspiel der Angst, gesteigert durch die Unmoral zuchtloser Selbstquälerei, ist die unversiegbare Quelle endloser Irrung. Es berührt wunderbar, wenn man sieht, dass ernsthafte Denker in der Durchbildung philosophischer Theorien diesem Gaukelspiel

verfallen und die Angst zum Ansatz der Selbstbesinnung auf das Echte und Eigentliche des Menschen machen. So Martin Heidegger in seiner bekannten Analyse der Angst, und zwar mit ausdrücklicher Bevorzugung der Todesangst. Er folgt darin dem unseligsten und raffiniertesten aller Selbstquäler, die die Geschichte kennt, Sören Kierkegaard. Gerade die Angst ist der denkbar schlechteste Führer zum Echten und Eigentlichen. Gerade sie verfällt grundsätzlich jedem Truge – sei es der Tradition oder der selbstverschuldeten Vorspiegelung usw.«

Diese Zitatelese mag genügen, um die Art der Wirkung zu kennzeichnen, die Nicolai Hartmann auf Intellektuelle ausübt.⁶³ Das gesellschaftlich Wichtigste ist, dass sein Widersachertum gegen die diversen Spielarten des modernen Obskurantismus, seine objektive Bundesgenossenschaft auf naturwissenschaftlichem Gebiet – sogar die Möglichkeit der Vererblichkeit erworbener Eigenschaften gibt er, ohne je von Mischurin-Lysenko gehört zu haben, grundsätzlich zu – mit einem blöden Eklektizismus in allen historischen und gesellschaftlichen Fragen Hand in Hand geht: So bringt er es beispielsweise fertig, die beiderseitigen »Überspitzungen« von Hegel und Marx dadurch zu »überwinden«, dass er erklärt, der Geschichtsprozess werde sowohl vom Geistigen, als auch vom Ökonomischen her determiniert: Der Fehler beider Denker liege darin, dass jeder von ihnen nur den einen »Faktor« gesehen und daher überschätzt habe. (Natürlich hat er von Marx keine Zeile gelesen, und von Plechanow, der diese »Faktoren«-Theorie und den dazugehörigen Eklektizismus längst kritisiert hat, kannte er nicht einmal den Namen. Im Übrigen pflegte er dem Marxismus historischen Relativismus in der Ideengeschichte und pragmatistische Tendenzen in der Erkenntnistheorie zu

⁶³ (AH) Die Zusammenstellung der Hartmann Zitate durch Harich kommentierte Lukács wie folgt: »Die Zitate, die Sie geben, zeigen, dass es sich hier tatsächlich um eine eigenartige Erscheinung handelt. Ich verstehe also sehr gut, dass er Ihnen in Ihrer Jugendentwicklung geholfen hat. Was nun die Ausnutzung dieser Frage betrifft, so glaube ich, gibt es zwei Möglichkeiten, die beide ausnutzbar sind. Erstens können wir ganz ruhig Hartmann – bei aller Kritik und aller Vorbehalte – in der Propaganda unter den Bürgerlichen des Westens als Verbündeten ausnutzen. (...) Zweitens – und das wäre Ihre Aufgabe – wäre eine eingehende Studie über das Gesamtwerk Hartmanns sehr nützlich. Es müsste gezeigt werden, dass er einerseits einen kritisch vielfach richtig Kampf gegen subjektiven Idealismus und Irrationalismus geführt hat, dass aber ein solcher Widerstand von idealistischer Seite aus nicht mehr möglich ist.« Pitsch: *Briefwechsel*, S. 285 f. Es kann sicherlich gemutmaßt werden, da sich Harich schon frühzeitig für die Philosophie Hartmanns interessiert hatte, bereits in den fünfziger Jahren etwa eine große Rezension zu dessen Nachlasswerk verfasste, dass dieser Hinweis von Lukács einer der zusätzlich motivierenden Gründe war, warum sich Harich Zeit seines Lebens immer wieder mit Hartmann beschäftigte – gipfelnd natürlich in den umfangreichen Manuskripten der achtziger Jahre.

unterstellen. Studenten in Göttingen, Schüler Hartmanns, vor denen ich anlässlich einer Vortragsreise durch Westdeutschland sprach, waren denn auch sichtlich erstaunt, zu hören, dass man im »Osten«, wenn man als Philosoph am Begriff der objektiven Wahrheit festhalte, nicht gerade mit sibirischer Verbannung bedroht werde. Von demselben Hartmann waren die Jungens aber vortrefflich in der Argumentation gegen Dewey und Konsorten gedrillt worden.)

Ich glaube, dass dies alles für Sie ein wenig interessant sein wird, und ich würde gerne von Ihnen erfahren, ob Sie sich mit Hartmanns Philosophie beschäftigt haben, wie Sie sie einschätzen und ob Sie eine Auseinandersetzung mit ihr für lohnend halten.

In der Hoffnung, bald von Ihnen zu hören und vor allem: bald einen Beitrag von Ihnen für unser philosophisches Journal in Händen zu halten, verbleibe ich mit den besten Grüßen Ihr

Interne Mitteilung zu: *Der junge Hegel*⁶⁴ (12. September 1952)

In einer Besprechung, die ich Ende August mit Genossen Wendt hatte, erklärte mir dieser auf Befragen, dass einer Veröffentlichung des Buches *Der junge Hegel* von Georg Lukács (Europa-Verlag, Zürich, Wien, 1948) im Aufbau-Verlag im Produktionsjahr 1953 nichts im Wege stünde. Zur Begutachtung des Werkes möchte ich hiermit das Folgende erklären:

Das Buch ist eine ausführliche, 718 Druckseiten umfassende Darstellung und Analyse der Jugendentwicklung Hegels vom Ende seines Aufenthaltes im Tübinger Stift (1788–1793) bis zum Ende seiner Jenaer Periode (1806). Es schließt mit einer Interpretation der *Phänomenologie des Geistes*, als deren Zentralbegriff der Verfasser – genau wie Marx in seinen *Ökonomisch-philosophischen Manuskripten* – die Kategorie der »Entäußerung« herausstellt. Der Wert des Buches liegt meines Erachtens in Folgendem:

1) Die hauptsächlichen Dokumente der Jugendentwicklung Hegels, die hier zum ersten Mal marxistisch-wissenschaftlich interpretiert werden, waren bis zur Jahrhundertwende nahezu unbekannt und sind vor allem bis zu diesem Zeitpunkt niemals

⁶⁴ (AH) 4 Blatt, maschinenschriftlich, 12. September 1952. Adressiert: An das Lektorat des Aufbau-Verlages, z. Hd. Max Schroeder.

veröffentlicht worden. Was die ersten Hegel-Biographen, Karl Rosenkranz, Rudolf Haym und Kuno Fischer, daraus mitteilten, war völlig oberflächlich und auf spezifisch liberale Weise borniert. Der erste, der auf diese verborgenen Schätze aufmerksam machte, war Wilhelm Dilthey mit seiner berühmten *Jugendgeschichte Hegel*. Wenig später, im Jahre 1907, erfolgte dann die Herausgabe der religionskritischen Fragmente der Tübinger, Berner und Frankfurter Periode durch Hermann Nohl unter dem Titel *Hegels theologische Jugendschriften*. Die übrigen Jugendschriften Hegels hat später Johannes Hoffmeister herausgegeben, einen Teil Georg Lasson. Seit 1900 hat die bürgerliche Geisteswissenschaft in Deutschland nicht aufgehört, mit großer Ausführlichkeit die Jugendentwicklung Hegels zu deuten. (Erinnert sei hier vor allem an das umfangreiche zweibändige Werk von Theodor L. Haering, *Hegel, sein Wollen und sein Werk*, das ausschließlich die Jugendentwicklung Hegels bis zur *Phänomenologie* behandelt.)⁶⁵

So unbestreitbar es ist, dass im Verlauf dieser Wiederentdeckung Hegels wertvolles neues Material zu Tage gefördert und bekannt gemacht wurde, so sicher ist auch, dass die so genannte Hegel-»Renaissance« der imperialistischen Epoche, mit der diese Entdeckungen in Zusammenhang stehen, die historische Stellung Hegels verfälschte und den großen Denker durch willkürliche Andeutung gerade seiner Jugendschriften zu einem Vorläufer des modernen Obskurantismus – einem Lebensphilosophen, Irrationalisten und Romantiker – zu machen versuchte. Die Vorstellungen der deutschen Intelligenz über Hegel sind dementsprechend auch heute noch völlig falsch.

Georg Lukács unternimmt es nun, diese Hegel-Legende der deutschen Bourgeoisie systematisch zu zerschlagen – ähnlich, wie es seinerzeit Mehring mit der Lessing-Legende tat, nur auf sehr viel höherem philosophischen Niveau. Anhand einer sorgfältigen Analyse der neu erschlossenen Texte, in die er zum ersten Mal mit großem Scharfsinn die richtige chronologische Reihenfolge bringt, und in steter Polemik gegen die bürgerlichen Interpreten von Dilthey bis Haering weist Lukács den richtungsgebenden Einfluss nach, den die Französische Revolution auf Hegel ausübte. Überzeugend stellt

⁶⁵ (AH) Die entsprechenden Buchtitel zu Hegels Jugendschriften nannte Harich am Ende des Briefes. Mit allen genannten Theoretikern setzte er sich im Rahmen seiner Vermessung Hegels sowie der klassischen deutschen Philosophie des Idealismus mehrfach und intensiv auseinander. Siehe vor allem die Bände 3 (*Widerspruch und Widerstreit. Studien zu Kant*) und 5 (*An der ideologischen Front. Hegel zwischen Feuerbach und Marx*) dieser Edition. Zu berücksichtigen sind ebenfalls die zahlreichen Hinweise, die expliziten und impliziten Debatten mit den Theoretikern in Harichs Vorlesungen (*Philosophiegeschichte und Geschichtsphilosophie*), siehe hierzu die Bände 6.1 und 6.2.

er die Entwicklung Hegels von den republikanisch-demokratischen Idealen seiner Berner Periode über die Krisenzeit der Frankfurter Jahre zur Akkomodation an die nachthermidorianische Entwicklung dar, zeigt die Parallelen auf, die in Bern und Frankfurt zwischen seiner Entwicklung und derjenigen Hölderlins bestehen, deckt für die späteren Perioden die gleichgerichteten Motive der gesellschaftlichen Anschauungen Hegels und Goethes auf, grenzt Hegel scharf von der Romantik ab und betont ganz richtig seine weitgehende Selbständigkeit gegenüber Schelling, die nicht erst nach 1806, sondern von Anfang an bestanden hat.

Auf neue Weise macht Lukács so die progressive Bedeutung des Übergangs vom subjektiven zum objektiven Idealismus in der klassischen deutschen Philosophie deutlich. Das Werk ist somit eine einzige Kampfansage gegen die imperialistische Ideologie und steht im Dienst der Verteidigung des fortschrittlichen nationalen Kulturerbes gegen dessen moderne Verfälscher.

2) Von geradezu bahnbrechender Bedeutung ist die Analyse des tiefen, vorher nie genügend beachteten und ausgewerteten Einflusses, den die Klassiker der englischen bürgerlichen Ökonomie (vor allem Stuart und Adam Smith) auf die Herausbildung des dialektischen Denkens bei Hegel seit dessen Frankfurter Periode ausübten. Die damit zusammenhängenden Fragen stehen im Mittelpunkt der Arbeit, die ja auch den Untertitel trägt: *Über die Beziehungen von Dialektik und Ökonomie*. Die Gedanken von Marx über die Parallelität bestimmter gedanklicher Errungenschaften von Hegel und Ricardo werden hier bis ins Einzelne konkretisiert, und zwar anhand von Dokumenten, die Marx selbst noch nicht kennen konnte (namentlich anhand der Jenaer Vorlesungen über *Realphilosophie*, die erst 1931 von Hoffmeister herausgegeben wurden).⁶⁶ Die

⁶⁶ (AH) In Leipzig hatte Bloch seinen Studenten in seiner Vorlesung erklärt – nach seiner Darstellung der bürgerlichen Hegel-Interpretationen (es ist eine von zwei Wortmeldungen zu Lukács, die zweite beschäftigt sich mit der *Zerstörung der Vernunft*): »Ein guter Schlag dagegen ist enthalten in dem Buch *Der junge Hegel und die Probleme der kapitalistischen Gesellschaft* von Georg Lukács, einer fleißigen, kenntnisreichen Schrift mit sehr interessanten Partien, wodurch Hegel aus den Entstellungen des immer faschistischer werdenden Neuhegelianismus herausgebracht worden ist.« Bloch, Ernst: *Leipziger Vorlesungen zur Geschichte der Philosophie, 1950–1956*, hrsg. von Ruth Römer und Burghart Schmidt, 4 Bände, Frankfurt am Main, 1985, Bd. 4, S. 271. Aber Lukács schilderte einen Hegel, den Marx nicht kannte, da die von Lukács verwendeten und interpretierten Schriften noch gar nicht vorlagen. Weiter heißt es: »Das Lehrreiche ist, dass die ökonomische Seite Hegels, sein ökonomisches Bewusstsein hier herausgestellt ist, vielleicht in einer übertriebenen Weise, eben als Gegenschlag. Es ist auch sonst alles sehr innerhalb Hegels gehalten. Der

Herausarbeitung dessen, was Hegel – im Anschluss an die englischen Ökonomen – über die Arbeit gesagt hat, gehört zu den wichtigsten Funden, die der neueren Philosophiegeschichte je gelungen sind.

3) Seit jeher hat die *Phänomenologie des Geistes*, eines der genialsten, aber auch dunkelsten Bücher Hegels, den Interpreten große Schwierigkeiten bereitet. Man war sich noch nicht einmal über den Sinn der Disposition im Klaren und wusste nicht, dass in der *Phänomenologie* derselbe historische Prozess dreimal hintereinander durchlaufen und unter den verschiedenen Aspekten des subjektiven, objektiven und absoluten Geistes auf jeweils neuer Ebene entwickelt wird. Einmal als Prozess der unbegriffenen Tragödien, denen sich das Subjekt der Weltgeschichte – das gesellschaftliche Bewusstsein der Menschen – ohnmächtig ausgeliefert sieht, das zweite Mal als objektiv gesetzmäßiger Gang der historischen Entwicklung der Menschheit, das dritte Mal als der schöpferische Prozess, der die bleibenden Errungenschaften der Menschheit hervortreibt. Der einzige, der diese Eigentümlichkeit des Gedankengangs der *Phänomenologie*, die von sämtlichen Kommentatoren seither verfehlt wurde, richtig sah und in den Grundzügen skizzierte, war Marx. (Vgl. seine *Kritik der Hegelschen Dialektik und Philosophie überhaupt*, 1844.) Im letzten Kapitel des Werkes von Lukács werden nun diese Hinweise von Marx bis ins Einzelne konkretisiert. Man kann sagen, dass damit zum ersten Mal der wahre Gehalt der *Phänomenologie* erschlossen wird.⁶⁷

4) Aktuelle Bedeutung haben die breiten Ausführungen von Lukács über die widerspruchsvollen Wirkungen, die die verschiedenen Phasen der Französischen Revolution von der Verkündung der Menschenrechte bis zur napoleonischen Ära auf die deutsche

Blick auf Hegel geschieht vom späten Hegel auf den jungen Hegel, es ist ein von Hegel bezaubertes Buch, was zum Verständnis Hegels natürlich sehr beiträgt, aber auch die Grenzen ausmacht, denn das Buch ist doch philologisch, literarhistorisch und nicht philosophisch, im Zusammenhang mit den anderen Arbeiten von Lukács. Daneben hat es aber immer wieder, vor allen Dingen in einem kühnen Kapitel wie *Die Arbeit und das Problem der Teleologie*, außerordentliche Fernblicke, wie es bei einem Verstand und einer Begabung und einem Umblick, wie sie Lukács besitzt, nicht verwunderlich ist.« (Ebd., S. 271 f.)

⁶⁷ (AH) Harichs Analyse der *Phänomenologie* ist nachzulesen in den Manuskripten: *Hegels Phänomenologie des Geistes* (S. 221–246), *Über Hegels Konzeption der Philosophiegeschichte* (S. 247–298), *Hegels Konzeption der Philosophiegeschichte und der Marxismus*, (S. 299–312). Zudem die *Hegel-Vorlesung*, dort vor allem die Abschnitte: *Enzyklopädie* und *Phänomenologie*, *Zur Phänomenologie*, *Phänomenologie des Geistes*, 2. Teil (alle auf den S. 699–711).

Intelligenz ausübten. In einer Situation, in der es darum geht, die große nationale Bedeutung des Kampfes gegen Napoleon zu begreifen, ohne dabei die widerspruchsvollen und reaktionären Seiten dieser Befreiungsbewegung zu verkennen, ist die Arbeit von Lukács außerordentlich gut geeignet, um zu einer richtigen Bewertung der verschiedenen Lager zu verhelfen und einen wirksamen Kampf gegen die Abweichungen von der marxistischen Einschätzung dieser Epoche zu ermöglichen.

Im Ganzen bin ich der Meinung, dass Lukács' Buch über den jungen Hegel unter den marxistischen Werken, die in diesem Jahrhundert zum Zweck der Erschließung des fortschrittlichen deutschen Kulturerbes geschrieben wurden, an erster Stelle steht. Unter den Werken von Lukács, die ich, soweit sie erschienen sind, ausnahmslos gelesen habe, ist es nach meiner Meinung das bei weitem bedeutendste. In gewissen Punkten bin ich freilich anderer Auffassung als der Verfasser. So glaube ich, dass seine Einschätzung Kants allzu negativ ist, dass er sich zu weitgehend mit der Hegelschen Kritik an Kant identifiziert (so vor allem in den Fragen der Ethik).⁶⁸ Eine Schwäche des Buches liegt auch in der fast völligen Ignorierung der naturwissenschaftlichen Probleme, die u. a. zu einer gewissen Unterschätzung der Bedeutung Schellings führt. Das aber sind Fehler, die den Wert der Polemik gegen die reaktionäre Geisteswissenschaft und den Wert der historischen »Funde«, die Lukács gelingen, nicht im Mindesten aufwiegen.

Ich empfehle, das Buch, falls der Verfasser damit einverstanden sein sollte, zusammen mit einer zweibändigen Neuauflage der Hegelschen Jugendschriften, herauszugeben. Eventuell müsste ein weiterer Band die Phänomenologie *enthalten*. Eine solche Ausgabe – unter dem Gesamttitel *Der junge Hegel* – würde von der internationalen Wissenschaft als eine sensationelle Neuerscheinung betrachtet werden und könnte auch von Gegnern schlechterdings nicht ignoriert werden. Sollte der Verfasser mit diesem Projekt nicht einverstanden sein, so würde ich die gesonderte Herausgabe seines Buches im Produktionsjahr 1953 empfehlen. Ein Exemplar der Ausgabe des Europa-Verlages,

⁶⁸ (AH) Harichs Stellungnahmen und Analysen zu Kant finden sich in Band 3 (*Widerspruch und Widerstreit*). Dort alle weiteren Hinweise, Erläuterungen etc. Anders als Lukács bewertete Harich Kants Philosophie in der Tat weitaus positiver und maß ihr einen höheren Eigenwert zu. Anfangen von der *Allgemeinen Naturgeschichte und Theorie des Himmels* bis zu den Kritiken. Dies zeigen vor allem seine Vorlesungen an der Berliner HU (Band 6.1 und 6.2) an. Siehe exemplarisch die Vorlesung *Die Geschichte der klassischen deutschen Philosophie* von 1955/1956, wo die Darstellung Kants den Hauptteil bildet, eingebettet in Analysen der Theorien von Leibniz und Fichte sowie Schiller (Band 6.2, S. 953–1106).

Zürich, in welchem ich die Druckfehler und gewisse stilistische Unebenheiten korrigiert habe, liegt vor.

Liste der Bücher, die bei der Herausgabe der Hegelschen Jugendschriften zu benutzen wären:

- (1) *Hegels theologische Jugendschriften*, herausgegeben von Hermann Nohl, Tübingen, 1907 (seither nicht mehr erschienen), Rarität.
- (2) *Schriften zur Politik und Rechtsphilosophie Hegels*, herausgegeben von Georg Lasson, Leipzig, 1923.
- (3) *Jenenser Logik, Metaphysik und Naturphilosophie Hegels*, herausgegeben von Georg Lasson, Leipzig, 1923.
- (4) *Jenenser Rechtsphilosophie, Band I und II*, herausgegeben von J. Hoffmeister, Stuttgart, 1936.
- (5) Aufsätze Hegel aus der Jenenser Zeit, Jubiläumsausgabe der Sämtlichen Werke, Band I, herausgegeben von Hermann Glockner, Stuttgart, 1941.

Brief an Georg Lukács⁶⁹ (20. September 1952)

Sehr verehrter, lieber Genosse Lukács!

Haben Sie vielen herzlichen Dank für Ihren helfenden und freundlichen Brief vom 16. September. Ich kann Ihnen heute leider noch nicht mit der gebührenden Sorgfalt antworten, möchte Ihnen aber trotzdem jetzt schon schreiben, um Sie zu bitten, mir möglichst bald das fertige zweite Kapitel Ihres Buches *Zerstörung der Vernunft* – das Kapitel über Schelling, Schopenhauer Kierkegaard – zu schicken.⁷⁰ Ich wäre dafür, in der neuen philosophischen Zeitschrift zunächst mit dem Vorabdruck dieses Kapitels in Fortsetzungen zu beginnen und erst in einem späteren Heft das auf Nietzsche bezügliche dritte Kapitel zu bringen (das ich übrigens noch nicht kenne). Einmal wegen der historischen Reihenfolge, zum anderen deswegen, weil die Grundzüge Ihrer Nietzsche-Auffassung unseren Lesern durch Ihren hervorragenden Aufsatz *Nietzsche und der*

⁶⁹ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 20. September 1952.

⁷⁰ (AH) Lukács schrieb am 27. September an Harich, dass er das Manuskript an Janka geschickt habe, der es Harich aushändigen solle. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 27. September 1952, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

*deutsche Faschismus*⁷¹ seit geraumer Zeit doch schon einigermaßen geläufig sind, während eine neue Arbeit von Ihnen über jene drei Vernunftzerstörer hier und im Westen gleich mit großer Begierde aufgenommen werden würde. Zwischen dem 15. und dem 20. Oktober 1952 wollen Ernst Bloch, Genosse Schrickel und ich das erste Heft der Zeitschrift zusammenstellen. Es wäre also schön, wenn ich recht bald Ihr Manuskript – für das ich ja anschließend auch als Lektor des Aufbau-Verlages zuständig wäre – in Händen halten könnte, um es bis dahin gelesen zu haben.

Eine Frage: Werden Sie sich in Ihrem Buche auch mit Vilfredo Pareto auseinandersetzen? Es wäre, namentlich im Hinblick auf den Kampf gegen den Pragmatismus, sehr wichtig, wenn eine Äußerung von Ihnen über Pareto existierte.⁷²

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr dankbar ergebener

Interne Mitteilung zu *Der junge Hegel*⁷³ (22. September 1952)

Ich schlage vor, im Produktionsjahr 1953 das Werk *Der junge Hegel. Über die Beziehungen von Dialektik und Ökonomie* von Georg Lukács im Aufbau-Verlag herauszubringen. Herr Wendt hat diesem Projekt bereits zugestimmt. Ebenso erklärte der Verfasser, Prof. Georg Lukács, Budapest, in einem Brief vom 16. September 1952, dass er über das Erscheinen des Buches im Gebiet der Deutschen Demokratischen Republik sehr froh sein würde. Ein Gutachten, das ich selbst verfasst habe, liegt beim Lektorat vor. Ein Exemplar der Ausgabe wurde von mir auf Druckfehler und stilistische Unebenheiten, die ich dem Verfasser mit entsprechenden Korrekturvorschlägen zugehen lassen werde, durchgesehen.

⁷¹ (AH) Das Buch *Schicksalswende. Beiträge zu einer neuen deutschen Ideologie* (Berlin, 1947, 1948) eröffnete mit den Aufsätzen *Der deutsche Faschismus und Nietzsche* (S. 5–36) und *Der deutsche Faschismus und Hegel* (S. 37–67). Zudem in diesem Zusammenhang von Lukács: *Die Nazis und Hegel*, in: *Aufbau*, Heft 3, 1946, S. 278–289.

⁷² (AH) Lukács schrieb: »In *Zerstörung der Vernunft* behandle ich, aus Gründen, die im Buch selbst ausführlich dargelegt werden, nur den deutschen Irrationalismus. Ausnahmen mache ich nur im Fall von Kierkegaard und Gobineau. Eine Auseinandersetzung mit Pareto wäre zwar wichtig, ich muss aber diese, wie so vieles andere, anderen überlassen.« Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 27. September 1952, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

⁷³ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 22. September 1952. Adressiert an Walter Janka, im Namen der Abteilung Lektorat.

Die Rechte befinden sich beim Europa-Verlag A. G., Zürich, Copyright 1948. Im 12. Paragraphen des zwischen dem Europa-Verlag und Prof. Lukács seinerzeit abgeschlossenen Vertrages heißt es: »Wenn zwei Jahre nach Erscheinen des oben genannten Werkes die Auflage nicht ausverkauft ist, so steht dem Verleger das Recht zu, den noch nicht verkauften Teil, sofern er mehr als ein Viertel der ersten Auflage beträgt, zu einem herabgesetzten Preis zu verramschen.«⁷⁴ Prof. Lukács schlägt uns vor, entweder den Rest der Auflage aufzukaufen und nach dem Verkauf in der DDR eine neue Auflage zu machen (ein Weg, der mir aber als unsinnig erscheint), oder aber vom Europa-Verlag das Recht zu einer Lizenz-Ausgabe zu erwerben. Der Aufbau-Verlag solle die nötigen Schritte unternehmen, er, Lukács, sei mit jeder Lösung einverstanden.

Mit der Bitte um Veranlassung.

Brief an Georg Lukács⁷⁵ (08. Oktober 1952)

Lieber, sehr verehrter Genosse Lukács!

Ich habe inzwischen das Nietzsche-Kapitel aus Ihrem Buch über den Irrationalismus gelesen. Es wäre sehr schön, wenn wir es für den Abdruck in der neuen philosophischen Zeitschrift bekommen und es gleich im Anschluss an die Veröffentlichung des Schelling-Schopenhauer-Kierkegaard-Kapitels bringen könnten, das wir für die ersten drei Nummern als Fortsetzungsbeitrag vorgesehen haben. Leider pocht nun aber Genosse Huchel, Chefredakteur von *Sinn und Form*, hinsichtlich des Nietzsche-Kapitels auf ältere Rechte, die er nur abtreten will, wenn es ihm stattdessen erlaubt wird, in der nächsten Nummer von *Sinn und Form* Ihren Aufsatz *Nietzsche als Vorläufer der faschistischen Ästhetik* zu bringen. Letztere Arbeit befindet sich im Manuskripten-Archiv des Aufbau-Verlages in zwei Abschriften. Ist es Ihnen recht, dass ich sie dem Genossen Huchel zur Veröffentlichung in *Sinn und Form* überlasse?

Bitte geben Sie doch recht bald Bescheid! Und bitte: Schicken Sie doch recht bald das Schelling-Schopenhauer-Kierkegaard-Kapitel, am besten an mich direkt oder an den Aufbau-Verlag mit der Maßgabe um Weitergabe an mich. Die Partei drängt auf Fer-

⁷⁴ (AH) Siehe: Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 16. September 1952, 3 Blatt, maschinenschriftlich, hier Blatt 1.

⁷⁵ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 08. Oktober 1952.

tigstellung des ersten Heftes der Zeitschrift, das noch im Dezember erscheinen soll. Wir müssten dann noch im Oktober das erste Heft abschließen. Und wir wollen doch unbedingt mit einer Arbeit von Ihnen herauskommen.

Was den *Jungen Hegel* betrifft, so sind von unserer Verlagsleitung jetzt die nötigen Schritte zur Erlangung der Rechte unternommen worden. So hoffe ich denn, dass wir das Buch unter Umständen noch in diesem, spätestens aber in den ersten Wochen des nächsten Jahres werden in Satz geben können.

Mit gleicher Post – aber nicht mit Luftpost, da dies nicht so eilig ist – schicke ich Ihnen eine eigens für Sie angefertigte Information über ein neues anthropologisch-philosophisches Werk: *Der Mensch – seine Natur und seine Stellung in der Welt* von Arnold Gehlen. Nach meiner Meinung ist dieses Buch die bei weitem talentvollste Leistung, die ein bürgerlicher Philosoph in unserer Zeit vollbracht hat. Merkwürdigerweise war Gehlen (der sich in letzter Zeit uns nähert und sich seit Kriegsende sehr ehrenhaft verhält) seit den Weimarer Tagen politisch ein strammer Nazi – aus fehlgeleiteter Aversion gegen bürgerliche Demokratie und Liberalismus, machte aber in seiner Philosophie wiederum vom Nazitum kaum Gebrauch.

Ich glaube, dass es Sie im Zusammenhang mit Ihrem Irrationalismus-Buch interessieren wird, von Gehlens Leistung zu erfahren: Denn hier haben wir ein Beispiel dafür, dass man an die von den Irrationalisten so verhimmelten Instinkte auch ganz anders herangehen kann. Gehlen zeigt nämlich, dass unsere Instinktschwäche Resultat und Voraussetzung alles eigentlich Menschlichen, vor allem der Handlung ist, die die zentrale Kategorie seines anthropologischen Ansatzes darstellt. Außerdem ist das Buch bemerkenswert, weil es in großer Breite und Ausführlichkeit die Erkenntnis, dass Sprache und Denken eine Einheit bilden, konkretisiert. Bitte lesen Sie sich doch die fünfzehn Schreibmaschinenseiten meiner Information durch. Wenn das Buch Sie interessiert, schicke ich es Ihnen. Wenn man es mit marxistischen Augen liest und sich die darin enthaltenen rationellen Gesichtspunkte und Forschungsergebnisse »kritisch aneignet«, gewinnt man eine Fülle neuer Aufschlüsse, auch für psychologische, ethische, charakterologische, sprachwissenschaftliche und ästhetische Probleme.

Mit den herzlichsten Grüßen und in dringender Erwartung des Manuskripts bin ich Ihr ergebener

Brief an Georg Lukács⁷⁶ (24. Oktober 1952)

Lieber Genosse Lukács!

Mit der Erwerbung der Rechte für den *Jungen Hegel* gibt es Schwierigkeiten, wie Sie aus der beiliegenden Abschrift eines Briefes ersehen, mit dem der Europa-Verlag (Zürich) unser Ersuchen um Genehmigung einer Lizenzausgabe beantwortete. Was lässt sich da machen? Wir halten es für das Beste, nun den folgenden Weg zu beschreiten: Wir wiederholen nochmals unsere Bitte in einem Schreiben an den Europa-Verlag, in dem wir die Notwendigkeit des Erscheinens Ihres Buches im Gebiet der Deutschen Demokratischen Republik näher begründen, und fügen gleichzeitig einen Vertragsentwurf als Angebot bei. Die Entwürfe dieses Schreibens und des Vertrages übermitteln wir Ihnen in der Anlage. Bitte äußern Sie sich dazu, ob Sie mit dieser Art unseres Vorgehens einverstanden sind. Sobald wir um Ihr Einverständnis wissen, schicken wir beides an den Europa-Verlag ab. Gut wäre es, wenn Sie als Autor dann gleichzeitig in einem Schreiben an den Europa-Verlag den Wunsch aussprechen würden, dass eine Lizenz-Ausgabe des *Jungen Hegel* im Aufbau-Verlag erscheint.

Was aber machen wir, wenn der Europa-Verlag sich auch dann noch sträubt? Könnten wir unter diesen Umständen mit Ihrem Einverständnis rechnen, wenn wir den *Jungen Hegel* auch ohne Erteilung einer Lizenz einfach herausbringen, mit dem Vermerk, dass der Vertrieb in Westdeutschland untersagt sei, und die Lizenzgebühr auf ein für den Europa-Verlag einzurichtendes Konto überweisen? Oder sehen Sie einen anderen Weg? Bitte äußern Sie sich doch auch hierzu!

Ihr Schreiben vom 13. Oktober 1952 habe ich erhalten. Vielen Dank! Kapitel II der *Zerstörung der Vernunft* ist inzwischen hier eingetroffen, Kapitel I und IV noch nicht. Selbstverständlich kann die *Zerstörung*, wie Sie es wünschen, vor dem *Jungen Hegel* in die Herstellung gegeben werden.

Das Buch von Gehlen würde ich Ihnen in einem Exemplar schicken, das Sie dann behalten könnten. Wenn Sie Ihr Vorhaben, eine Ethik zu schreiben, verwirklichen werden, wird Ihnen das darin enthaltene Forschungsmaterial über die Zusammenhänge Arbeit-Praxis-Handlung-Motivation des Handelns usw. sicher nützlich sein. Denn – nicht wahr? – bei der bloßen Beteuerung, dass Menschen »zweifelloso Handelnde« sind,

⁷⁶ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 24. Oktober 1952.

kann man es doch nicht bewenden lassen. Da ist doch auch auf Seiten des Subjekts eine Menge ethisch Unqualifizierbares mitgesetzt.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

* * * * *

(AH) Die Briefe zwischen Harich und Lukács hatten sich etwas überschritten. Am 18. Oktober 1952⁷⁷ war Lukács noch einmal auf die *Zerstörung der Vernunft* eingegangen. Er teilte nun mit, dass er den Abdruck des Nietzsche-Kapitels in der Philosophiezeitschrift wünsche und der *Sinn und Form* ein anderer Text zu überlassen sei, etwa der Aufsatz über Tschernyschewskis Ästhetik aus den *Beiträgen zur Geschichte der Ästhetik*. Zum *Jungen Hegel* äußerte er seine Freude darüber, dass die Vorarbeiten des Verlags so gut vorangehen würden, ergänzte allerdings: »Ich möchte aber in dieser Frage meinen persönlichen Wunsch sehr entschieden aussprechen: Ich möchte, dass vor allem *Die Zerstörung der Vernunft* herauskommt.« Am 18. November⁷⁸ bestätigte er seine bisherigen Positionen noch einmal, entschuldigte sich für verschiedene Verzögerungen im Ablauf (»Diese verfluchte *Zerstörung* ist schuld daran.«) und machte einige Vorschläge zum Umgang mit dem Schweizer Verleger des *Jungen Hegel*. Das geplante Vorgehen gegenüber dem Europa-Verlag billigte er erneut, er sei mit allen Plänen einverstanden. »Es hat keinen Sinn, dass der Europa-Verlag wie der aesopische Hund auf dem Heu liegt und die Pferde nicht fressen lässt. Da er von mir sowieso nichts herausgeben wird, ist es mir ziemlich gleichgültig, wenn es mit ihm zum Bruch kommt.«

Brief an Georg Lukács⁷⁹ (13. Dezember 1952)

Sehr verehrter, lieber Genosse Lukács!

Haben Sie vielen Dank für Ihre letzten beiden Briefe und für die prompte Absendung des unterstützenden Schreibens an den Europa-Verlag in Zürich.

Ich habe mich inzwischen an die Lektüre der *Zerstörung der Vernunft* gemacht und möchte meinen, dass das eines der wichtigsten und nötigsten Bücher ist, die in dieser Zeit über Deutschland und für Deutsche geschrieben wurden – sozusagen der Schlusspunkt (hoffentlich!) hinter alldem, was bei uns seit über hundert Jahren an geistig Üblem geherrscht und das Denken in aller Herren Länder mehr oder weniger verpes-

⁷⁷ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 18. Oktober 1952, 2 Blatt, maschinenschriftlich, das folgende Zitat: Blatt 1.

⁷⁸ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 18. November 1952, 2 Blatt, maschinenschriftlich, die folgenden Zitate: Blatt 1.

⁷⁹ (AH) 5 Blatt, maschinenschriftlich, 13. Dezember 1952.

tet hat. Ich bin überzeugt, dass das Buch ziemliches Aufsehen erregen und vielen anspruchsvollen Köpfen, die noch im Dunkeln tappen, wenigstens sehr zu denken geben und sicher auch manchem die Augen öffnen wird. Es wäre wirklich zu wünschen, dass es auch im Westen erschiene, nicht nur um des Kompensationsgeschäftes mit dem Europa-Verlag willen, bei dem für uns der *Junge Hegel* herauspringen soll, sondern vor allem wegen der zu beeinflussenden Intelligenz, der man den Kierkegaard, das Dilthey-sche »Sinnverstehen«, das Klagessche Widersachertum von »Geist« und »Leben« und den anderen Dreck so gründlich austreiben muss, wie es hier geschieht.

Nicht ganz einverstanden bin ich mit dem, was sie gelegentlich hier und da über formale Logik, formallogisches Denken usw. sagen, zum Beispiel in dem Abschnitt über Schelling und in dem über Kierkegaard.⁸⁰ Ich hatte dasselbe schon an *Existenzialismus oder Marxismus?*, Seite 54, auszusetzen, wo es einmal heißt, dass die »formallogische« Überspannung des Freiheitsbegriffs (bei Sartre) zu seiner Vernichtung führe. Was diese Überspannung angeht, so gibt es keine einzige Regel der formalen Logik, die dergleichen legitimierte, im Gegenteil: Gerade der Satz der Identität verbietet falsche Verallgemeinerungen, und gerade dialektisches Denken ist in der Befolgung dieses formallogischen Axioms konsequenter als das metaphysische.

Und was die Kritik der Schelling und Hegel an der formalen Logik betrifft, so beruht sie, glaube ich, auf fundamentalen Missverständnissen, nämlich auf einer falschen Identifizierung der metaphysischen Beschränktheit mit der formallogischen Richtigkeit. Die Ansicht, dass die Überzeugung von der absoluten Verbindlichkeit der formallogischen Gesetze für das Denken entweder zu einem Verharren in metaphysischer Beschränktheit oder aber – Kehrseite! – zum Irrationalismus gegenüber dem dialektischen Charakter der Realität führe, halte ich für falsch. Ich werde Ihnen, wenn es Sie interessiert, nächstens zwei Logik-Aufsätze und das Lektoratsgutachten über die *Zerstörung der Vernunft* schicken, wo das näher begründet wird. Natürlich kann und will ich Ihnen damit keine Änderung oktroyieren oder auch nur empfehlen. Es handelt sich hier ja um ein durchaus noch umstrittenes Problem, und die Diskussion dieser Fragen ist allenthalben noch im Fluss, auch in der SU. Ich bin aber der festen Überzeugung, dass

⁸⁰ (AH) Auf Harichs Logik-Verständnis und den für ihn zu wichtigen Kampf für die formale Logik wurde bereits verwiesen. Der 2. Band (*Logik, Dialektik und Erkenntnistheorie*) präsentiert seine wichtigen Manuskripte zu diesem Themenkomplex. Darstellung der Logik-Debatte der DDR in dem Aufsatz: Heyer: *Die Logik-Debatte in der Frühphase der DDR-Philosophie, 1951–1958*, in: *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, Heft 4, 2013, S. 577–592.

die ganze Gegenüberstellung formale Logik – Dialektik, die daran hängenden Missverständnisse über den Satz des Widerspruchs usw. eines Tages aus unserer theoretischen Literatur gänzlich verschwinden werden, und zwar als ein Überbleibsel des deutschen Idealismus, das nicht zum Erbe gehört, sondern nur in gedankenloser Weise mitgeschleppt wurde, weil es dringendere Fragen – Fragen auf Leben und Tod nämlich – zu lösen gab als die der formalen Logik.

Ich möchte Sie nun über die verschiedenen schwebenden Angelegenheiten unterrichten, die mit Ihren neuen Arbeiten zu tun haben, und in diesem Zusammenhang Sie um die Beantwortung einiger Fragen bitten.

1) Wie ich Ihren Briefen entnehme, legen Sie größten Wert darauf, dass die *Zerstörung der Vernunft* möglichst bald erscheint – mit Recht. Sobald das Nachwort vorliegt, wird dieses Buch auch, Ihrem Wunsch entsprechend, in Satz gegeben werden. Voraussichtlich wird es dann im Frühsommer erscheinen können. Eine Liste mit stilistischen Änderungsvorschlägen, die an bestimmten Stellen einfach unentbehrlich sind, lasse ich Ihnen im Januar zugehen.

2) Wir können nicht ganz kurz nacheinander mit drei Büchern von Ihnen herauskommen. Da streikt das »Amt für Literatur«, und auch im Hinblick auf Vertrieb und Reklame ist es nicht günstig. Ich schlage Ihnen vor: a) Spätestens im Frühjahr 1953 geht die *Zerstörung der Vernunft* in Satz, b) Frühsommer 1953 folgend die *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik*, c) im Spätsommer, spätestens Herbst folgt *Der junge Hegel*. Wir schieben dann zwischen *Zerstörung* und *Beiträge* den ersten Band eines neuen Werkes von Ernst Bloch, der zweite Band dieses Werkes folgt zwischen den *Beiträgen* und dem *Jungen Hegel*, und der dritte Band wird im Herbst 1958 in Satz gegeben.⁸¹ Ist Ihnen diese Regelung recht? Es würden dann die drei neuen Bücher von Ihnen sämtlich noch im Jahr 1953 auf dem Markt sein, zuletzt Ihr Hegel-Buch, das ja nur für die Leser der DDR neu ist.

⁸¹ (AH) Ernst Blochs *Prinzip Hoffnung* erschien in den Jahren 1954, 1955 und 1959. Die Verzögerung der ersten beiden Bände ist vor allem auf Blochs Arbeitsweise, zahlreiche Veränderungen etc. zurückzuführen, der dritte Band wurde schließlich wegen der Umbrüche des Jahres 1956 samt der Isolierung Blochs von Parteiseite verhindert. Es erschien – um den Schein zu wahren – nur eine kleine Auflage, nachdem zeitlich parallel der westdeutsche Suhrkamp-Verlag das ganze Werk herausbrachte.

3) Um keine Verzögerung eintreten zu lassen, machen wir den Beginn der Drucklegung der *Zerstörung* nicht davon abhängig, ob der Europa-Verlag pünktlich zu dem Vorschlag, dieses Buch für eine Lizenz-Ausgabe zu übernehmen, die in der DDR mitgedruckt werden soll, Ja oder Nein sagt. Entscheidet er sich erst später, so drucken wir die Lizenz-Ausgabe eben nach.

4) Die *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* wird zum ersten Mal im Januar 1953 herauskommen und dann vierteljährlich in einem Umfang von 128–200 Druckseiten erscheinen. Als Herausgeber zeichnen Ernst Bloch, Genosse Arthur Baumgarten (der Rechtsphilosoph aus der Schweiz), der – bürgerliche – mathematische Logiker Karl Schröter und ich. Redaktionssekretär ist Genosse Klaus Schrickel, Verfasser jenes sektiererischen Artikels über Ihr Existenzialismus-Buch. Er ist zur Zeit leider erkrankt, so dass ich für ihn die Redaktionsarbeit stellvertretend leiten muss. (Schrickels Sektierertum ist übrigens in dem Maße im Schwinden begriffen, wie er einsehen muss, dass Seinesgleichen für die Zeitschrift nur Stroh liefert.) In der Anlage übersende ich Ihnen nun einen – freilich erst vorläufigen, noch im Fluss befindlichen – Überblick über die Beiträge, die wir in den ersten fünf Nummern der Zeitschrift veröffentlichen wollen. Sie können daraus ersehen, in welcher Gesellschaft etwa Sie sich befinden, und können vielleicht auch Ratschläge geben. Vor allem aber werden Sie sehen, dass wir sehr auf Sie angewiesen sind. Im Hinblick hierauf und im Hinblick auf unsere Absicht, auch eine von Genossen Prof. Fogarasi stammende Arbeit gegen den physikalischen Idealismus im Vorabdruck zu veröffentlichen, sagte neulich unsere witzige Sekretärin: »Ohne die Ungarn wären wir verloren: Auf der Olympiade und erst recht in unserer Zeitschrift.«

5) Sie waren so freundlich, der Zeitschrift das ganze II. Kapitel (Schelling, Schopenhauer, Kierkegaard, der *Zerstörung der Vernunft*, AH) zum Vorabdruck in Fortsetzungen zur Verfügung zu stellen. Im ersten Heft wird nun zunächst der Schelling-Abschnitt aus der *Zerstörung* – als übrigens umfangreichster Beitrag – erscheinen. Nun fragt es sich, ob wir im zweiten Heft den Schopenhauer- oder den Kierkegaard-Abschnitt bringen sollen? Bevor nämlich die dritte Nummer der Zeitschrift herauskommen wird, wird voraussichtlich die *Zerstörung* schon als Buch erschienen sein, so dass wir Vorabdrucke daraus nur in den ersten beiden Hef-



Schopenhauer, 1852

ten veröffentlichen können, falls wir nicht hinter der Buchproduktion hinterherhinken wollen. Bitte teilen Sie doch mit, an welchen weiteren Abschnitt (außer dem über Schelling) Ihnen für einen Vorabdruck in der philosophischen Zeitschrift am meisten gelegen ist: Schopenhauer? Oder Kierkegaard? Oder gar etwas ganz anderes, zum Beispiel aus dem Komplex »Lebensphilosophie«? Ich würde denken, dass man Schopenhauer überspringen könnte, und dass Lukács über Kierkegaard für die Leser der Zeitschrift – auch in Westdeutschland – am interessantesten, wahrhaftesten und aktuellsten sein dürfte, zumal Kierkegaard immer noch hoch im Kurs steht. Meiner Meinung nach ist der Kierkegaard-Abschnitt auch so in sich geschlossen, dass man ihn ruhig gesondert – ohne den Schopenhauer – bringen kann. Aber wenn Sie es wünschen, bringen wir natürlich als zweites Schopenhauer. Nur stehen wir dann vor dem Dilemma, mit dem Kierkegaard nachzuhinken oder ihn in der Zeitschrift überhaupt nicht mehr zu bringen. Dass wegen der Vorabdrucke das Erscheinen des Buches hinausgeschoben wird, wollen Sie doch nicht, und der Aufbau-Verlag will das natürlich auch nicht.

6) In der dritten Nummer der Zeitschrift würden wir gerne einen Vorabdruck aus den *Beiträgen zur Geschichte der Ästhetik* bringen. Die dritte Nummer würde kurz vor Erscheinen des Buches herauskommen. Ist Ihnen das Recht? Und welchen Abschnitt halten Sie aus den *Beiträgen* für am meisten geeignet? Bitte bedenken Sie, dass auch *Sinn und Form* etwas aus den *Beiträgen* im Vorabdruck bringen will, und dass man vielleicht die »Zuteilung« an beide Zeitschriften unter dem Gesichtspunkt vornehmen sollte, dass *Sinn und Form* mit etwas mehr Musischem und wir mit der Eule der Minerva bedacht werden.

7) Im vierten Heft der philosophischen Zeitschrift, das im Herbst 1953 herauskommen wird, würden wir schließlich gerne einen größeren Abschnitt aus dem in der DDR noch fast unbekannten *Jungen Hegel* veröffentlichen, etwa die Skizze des Aufbaus der *Phänomenologie* oder aber den Abschnitt über die »Entäußerung« als Zentralbegriff der *Phänomenologie*.⁸² Ist Ihnen auch das Recht? Es wäre eine gute Vorbereitung für das Erscheinen der Lizenzausgabe. Endlich hoffen wir für das fünfte Heft, dessen Redaktionsschluss im November 1953 sein wird, und das im Januar 1954 erscheinen soll,

⁸² (AH) Gemeint ist: *Der junge Hegel und die Probleme der kapitalistischen Gesellschaft*, Berlin, 1954, dort viertes Kapitel, 3. *Skizze des Aufbaus der Phänomenologie des Geistes*, Seite 532–610, 4. *Die Entäußerung als philosophischer Zentralbegriff der Phänomenologie des Geistes*, Seite 611–646.

schon auf einen Beitrag aus der in statu nascendi befindlichen Ästhetik. Oder ist das völlig illusorisch?

8) Im zweiten oder dritten Heft der Zeitschrift (Redaktionsschluss: 15. Februar, resp. 1. Mai) würden wir gerne eine Rezension von Ihnen über das Hegel-Buch von Ernst Bloch (*Subjekt-Objekt*) bringen. Das Buch ist sehr bedeutend, aber streckenweise nicht unproblematisch. Wir wüssten niemanden, der es würdig besprechen könnte, und wollen es weder kritiklos referieren bzw. loben lassen, noch wollen wir, dass sich stumpfes Sektierertum daran vergreift. Wären Sie bereit, diese Aufgabe zu übernehmen? Eventuell auch – wenn es gar nicht anders geht – zu einem späteren Zeitpunkt? Wir würden dann die Rezension so lange aufschieben, wie es Ihre Disposition im neuen Jahr erforderlich macht.⁸³

9) In nächster Zeit werden Ihnen die Korrekturfahnen für den Vorabdruck des Schelling-Abschnitts aus der *Zerstörung* zugehen – da wir sehr in Zeitnot sind: per Express und mit der Bitte, sie möglichst schnell – und ebenfalls eilbrieflich – zurückzuschicken. Oder sind Sie bereit, aufs Korrekturlesen in diesem Falle ganz zu verzichten? Dann müsste ich Sie auf ein paar redaktionelle Änderungen, die aber in keinem Falle den Inhalt beeinträchtigen, aufmerksam machen. Erstens: Das Kind musste einen Namen haben, ich habe vorläufig – vorbehaltlich einer anderslautenden Entscheidung durch Sie – den Titel *Über Schellings Irrationalismus* gewählt. Zweitens: Ein paar stilistische Verbesserungen, die ich selber vorgenommen habe, waren einfach unumgänglich. Ich kann sie Ihnen in einer Liste aufzählen oder sie in den Fahnen mit Rotstift anmerken. Drittens: Inhaltlich gleichgültige Nebensätze, die auf andere Kapitel des Buches verweisen, wie »Wie ich schon oben bemerkte (...)« oder »Wie wir an späterer Stelle zeigen werden (...)«, wurden für den Zweck des Vorabdrucks gestrichen. Sie bleiben im Manuskript der Buch-Veröffentlichung natürlich stehen. Viertens: Für die Verhältnisse der Zeitschrift ist der Schelling-Aufsatz derartig lang, dass es nötig war, ihn in Unterabschnitte aufzuteilen. Die Aufteilung habe ich – glaube ich: sachgerecht – vorgenommen. Die Unterabschnitte sind durch Sterne voneinander geschieden. Im Manuskript der Buch-Veröffentlichung wird das natürlich rückgängig gemacht werden. Falls Sie die Fahnen nicht selber korrigieren wollen, soll ich Ihnen dann nicht wenig-

⁸³ (AH) Lukács schrieb, dass er für »dieses Jahr ernste Arbeiterleichterungen« zugesprochen bekommen habe, die er für die Arbeiten an seiner Ästhetik nutzen wolle – und zwar ausschließlich. Von daher sei er nicht in der Lage, »die Rezension von Bloch zu übernehmen«. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 02. Januar 1953, 2 Blatt, maschinenschriftlich, die Zitate Blatt 2.

tens die Stellen angeben, an denen solche Sternchen stehen? Oder sollen die Sternchen durch römische Ziffern ersetzt werden? Oder legen Sie Wert darauf, dass diese Unterteilung ganz fortfällt?

10) Das Buch von Gehlen habe ich besorgt. Es wird Ihnen in den nächsten Tagen geschickt werden.

Mit den besten Grüßen bin ich Ihr dankbar ergebener

* * * * *

(AH) Am 2. Januar 1953⁸⁴ antwortete Lukács. Mit den ganzen technischen und organisatorischen Vorschlägen erklärte er sich einverstanden. Für die Verteilung seiner Aufsätze schlug er vor: a) Für die Philosophiezeitschrift den Aufsatz über Vischer oder die ersten beiden Teile des Schiller-Aufsatzes, b) für die *Sinn und Form* den Tschernyschewski-Beitrag, c) für den *Aufbau* den Aufsatz über Marx' Ästhetik. (Blatt 1 und 2) Mit Blick auf die von Harich aufgeworfenen Probleme zur formalen und dialektischen Logik schrieb er: »Ich glaube, dass Sie diese Frage zu ausschließlich vom heutigen Standpunkt betrachten und davon absehen, dass bei mir die Frage immer historisch gestellt ist. Nun weiß ich zwar sehr genau, dass metaphysisches Denken keineswegs identisch mit formaler Logik ist; wenigstens nicht prinzipiell philosophisch. In der historischen Wirklichkeit der vormarxistischen Periode ist es aber ein zumindest sehr häufiger Fall, dass metaphysische Denker, wenn sie auf logische Probleme stoßen, diese in der Form einer Verabsolutierung der formalen Logik beantworten; dass dadurch vieles an der formalen Logik entstellt wird, versteht sich von selbst. Ebenso liegt die Lage bei den Irrationalisten. Es gibt keinen wesentlichen Denker unter ihnen, der sich nicht auch mit logischen Problemen beschäftigt hätte. Sie unterscheiden sich von den gewöhnlichen metaphysischen Denkern darin, dass sie an der Schwelle der dialektischen Fragestellungen stehen – diesen aber eine Wendung ins Alogische, ins Irrationelle geben. Das hat dann auch bei ihnen zur Folge, dass sie die formale Logik verabsolutieren. Die hier entstehenden Fragen haben also nichts oder sehr wenig mit den heute aktuellen Problemen der realen Beziehung von formaler und dialektische Logik (zu tun). Das ist mein Grundgedanke in der historischen Darstellung und ich glaube, dass ich Recht habe. Ich kann hier nicht auf die Details Ihrer Ausführungen eingehen, ich muss nur darauf hinweisen, dass die Kritik Schellings und Hegels an der formalen Logik keineswegs identifiziert werden darf: Schelling springt direkt zum Irrationalismus hinüber, während Hegel die dialektischen Widersprüche in der formalen Logik untersucht und von hier aus ihre Weiterbildung in Angriff nimmt. Wie weit Hegels diesbezügliche logische Bestrebungen richtig sind, ist ein Problem der Geschichte der Logik, ändert aber nichts an dem fundamentalen Gegensatz zwischen ihm und Schelling. Wo im Manuskript diesbezüglich Missverständnisse entstehen können, werde ich bei der Durchsicht aufmerksam lesen.«

⁸⁴ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 02. Januar 1953, 2 Blatt, maschinenschriftlich, das Zitat zur Logik, Blatt 1.

Vorläufiger Plan für die ersten fünf Hefte der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*⁸⁵ (13. Dezember 1952)

(x) = bereits vorliegende Beiträge
 (xx) = in Auftrag gegeben
 (xxx) = von den Verfassern angeboten

1. Heft

- (1) Geleitwort der Herausgeber und der Redaktion (x)
- (2) Kurt Hager, Der philosophische Gehalt der Arbeit J. W. Stalins über *Ökonomische Probleme des Sozialismus in der UdSSR* (x)
- (3) Ernst Bloch, Die Kategorie Möglichkeit (x)
- (4) Georg Lukács, Über Schellings Irrationalismus (x)
- (5) Paul F. Linke, Warum philosophische Wissenschaft? (x)
- (6) Georg Mende, Kant und das Problem des ewigen Friedens (x)
- (7) Karl Schröter, Die Grundlagen der Mathematik und die Philosophie (ein Vorlesungsprogramm) (x)
- (8) Sparte Übersetzungen:
 - Wostrikow, Die Klassiker des Marxismus-Leninismus über Sprache und Denken (x)
 - Paul Lebérene, Pius XII. und die Wissenschaft (x)
- (9) Sparte Diskussionen:
 - Wolfgang Harich, Beitrag zur Logik-Debatte (x)
- (10) Sparte Referate und Rezensionen:
 - Klaus Zweiling, Engels: *Dialektik der Natur* (x)
 - Alfred Kosing, M. M. Rosenthal: *Die marxistische dialektische Methode* (x)
 - Wolfgang Harich, Nicolai Hartmann: *Teleologisches Denken* (x)

Erstes Beiheft: *Protokoll der philosophischen Konferenz über Fragen der Logik in Jena, November 1951*

2. Heft

- (1) Ernst Bloch, Marx-Aufsatz (zum Marx-Jahr) (xxx)
- (2) Wolfgang Harich, Marx-Aufsatz (zum Marx-Jahr) (xx)
- (3) Georg Lukács, Schopenhauer (x) oder Kierkegaard (x)

⁸⁵ (AH) 3 Blatt, maschinenschriftlich, als Anhang zum Brief vom 13. Dezember 1952.

- (4) Arthur Baumgarten, Aufsatz über rechtsphilosophische Fragen (xxx)
- (5) Karl Schröter, Abrechnung mit dem Positivismus in der mathematischen Logik (xxx)
- (6) Georg Klaus, Die philosophische Bedeutung der mathematischen Entdeckungen von Gauß (x)
- (7) Auguste Cornu, Bergsonismus und Existenzialismus (x)
- (8) Wolfgang Heise, Kritik der Studienpläne für Philosophie der DDR (xx)
- (9) Sparte Übersetzungen:
 - Sowjetischer Beitrag über Dialektik im *Kapital* von Marx (x)
 - Französischer oder englischer Beitrag zum Marx-Jahr
- (10) Sparte Diskussionen:
 - Veröffentlichung von Stellungnahmen zu den Logik-Aufsätzen von Ernst Hoffmann und Wolfgang Harich (x) (xx) (xxx)
 - Stellungnahmen zu dem Buch von Victor Stern *Erkenntnistheoretische Probleme der modernen Physik* (xx) (xxx)
- (11) Sparte Referate und Rezensionen:
 - Georg Lukács, Ernst Bloch: *Subjekt-Objekt* (xx)
 - Walter Besenbruch, Georg Lukács: *Existenzialismus oder Marxismus?* (xx)
 - Wolfgang Schubardt, Auguste Cornu: *Karl Marx und die Entwicklung des modernen Denkens* (xx)
 - Kosing, Referat über sowjetisches Buch (xx)

3. Heft

- (1) Fred Oelßner, Marx-Aufsatz (zum Marx-Jahr) (x)
- (2) Auguste Cornu, Marx-Aufsatz (zum Marx-Jahr) (xxx)
- (3) Ernst Bloch, Über Probleme der aristotelischen Poetik (xxx)
- (4) Georg Lukács, Vorabdruck aus den *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik* (xx)
- (5) Walter Markov, Abrechnung mit der Geschichtsphilosophie Arnold Toynbees (xxx)
- (6) Wolfgang Harich, Die Anthropologie von Gehlen (xxx)
- (7) Rugar Gropp, Ruges Stellung in der Philosophie des Junghegelianismus (x)
- (8) Otto Singer, Neue Probleme der Kosmogonie (xxx)
- (9) Erhard Albrecht, Die Bedeutung der Arbeit J. W. Stalins über Sprachwissenschaft für die Erkenntnistheorie (x)
- (10) Erkes, Zur Kritik der Darstellung der chinesischen Philosophie in Deutschland (xx)
- (11) Sparte Übersetzungen:
 - Sowjetischer Beitrag zum Marx-Jahr
 - Weiterer ausländischer Beitrag zum Marx-Jahr

(12)Sparte Diskussionen:

- Fortsetzung der Logik-Diskussion
- Fortsetzung der Diskussion über das Buch von Victor Stern
- Stellungnahmen zu dem Artikel von Wolfgang Heise in Heft 3

(13)Sparte Referate und Rezensionen:

- ?, Referat über neues sowjetisches Buch
- Wolfgang Harich, Georg Lukács: *Der junge Hegel* (xxx)
- ?, Ernst Bloch: *Die Hoffnung*, I

4. Heft

- (1) ?, Weiterer Aufsatz zum Marx-Jahr
- (2) Scholz, Herder und die nationale Frage (zum 150. Todestag Herders) (x)
- (3) Wolfgang Harich, Aufsatz über die philosophische Bedeutung von Herders Arbeiten über die Sprache (zum 150. Todestag Herders) (xx)
- (4) Georg Lukács, Vorabdruck aus *Der junge Hegel* (xx)
- (5) Ernst Bloch, Vorabdruck aus *Die Hoffnung*, II (x)
- (6) Franz Krah, Abrechnung mit dem Malthusianismus (xxx)
- (7) Paul F. Linke, Aufsatz über die Leistungen Bolzanos und Freges für die Entwicklung der Logik (xx)
- (8) Walter Besenbruch, Stalins Lehre von der Objektivität der Gesetze in Natur und Gesellschaft (xx)
- (9) Ruben, Kritik der Darstellung der indischen Philosophie in Deutschland (xx)
- (10)Klaus Schrickel, Über den Studienplan für Geschichte der Philosophie (xx)
- (11)Sparte Übersetzungen:
 - Sowjetischer Beitrag
 - Weiterer ausländischer Beitrag
- (12)Sparte Diskussionen:
 - Beendigung der Logik-Debatte
 - Weiterführung der Debatte über philosophische Fragen der Physik, unter Einbeziehung weiterer Neuerscheinungen (Fogarasi?)
 - Weiterführung der Studienplan-Diskussion
- (13)Sparte Referate und Rezensionen: ?

5. Heft

(1) Sparte Hauptbeiträge:

- ?, Artikel über Fragen des historischen Materialismus
- ?, Artikel über Fragen der Ethik
- Ernst Bloch, Aufsatz über Kant im Zusammenhang mit dem 150. Todestag von Kant (xxx)
- Georg Lukács, Vorabdruck aus dem neuen Buch über Ästhetik (?, xx)
- Otto Winzer, Geschichte der Verfälschung des Marxismus durch die Rechtssozialisten
- Wolfgang Harich, Über die Ontologie Nicolai Hartmanns (xxx)

(2) Sparte Diskussionen:

- Beendigung der Diskussion über philosophische Fragen der Physik
- Beendigung der Studienplan-Diskussion

(3) Sparte Rezensionen:

- Wolfgang Harich, Georg Lukács: *Zerstörung der Vernunft*, (xxx)

***Der russische Realismus in der Weltliteratur. Entwurf Gutachten*⁸⁶ (1952)**

Die dritte Auflage dieser Essays von Georg Lukács überschreitet weitaus den Rahmen der beiden ersten, ja, es handelt sich um ein völlig neues Buch, das für die gesamte Situation unserer Literaturkritik, Literaturgeschichte, der literarischen Diskussion, der Bemühungen um den Realismus von entscheidender Bedeutung sein wird. Der Band gliedert sich in die zwei Teile *Der kritische Realismus* und *Der sozialistische Realismus*.

Der kritische Realismus umfasst alle Essays der alten Ausgabe (mit Ausnahme der zwei Arbeiten über Gorki), hinzu kommen Artikel über Puschkin (*Puschkins Platz in der Weltliteratur*, *Boris Godunow*), und eine sehr ausführliche Arbeit über *Tschernyschewskis Roman Was tun?*, so dass jetzt der Bogen gespannt ist von Puschkin über die revolutionären Demokraten bis Dostojewski und Tolstoi, dieser Teil also die wichtigsten Etappen der russischen Klassik des 19. Jahrhunderts behandelt.

⁸⁶ (AH) Entwurf, zwei Blatt, maschinenschriftlich, undatiert. Die dritte Auflage von *Der russische Realismus in der Weltliteratur* erschien 1952 als 3. erweiterte und neubearbeitete Auflage mit einem Umfang von 541 Seiten. Das Buch wurde unter anderem auf dem III. Schriftstellerkongress allen Teilnehmern überreicht.

[Neu sind die Arbeiten über Werke der Sowjetliteratur. Während sich Lukács in den bereits fertigen Bänden auf den deutschen und französischen kritisch-bürgerlichen Realismus beschränkte,]⁸⁷ führt er im zweiten Teil – besonders [im Hinblick auf die großen Traditionen der russischen Literatur und] unter Berücksichtigung der engen Verbindungen zwischen russischer Klassik und Sowjetliteratur – seine Betrachtungen weiter bis auf bedeutende sowjetische Werke unserer Tage. Dieser Teil des Bandes ist [in mehrfacher Hinsicht] vor allem auch von großer aktueller Bedeutung:

Erstens betont Lukács sehr scharf, dass heute jede Literaturkritik, besonders wenn sie sich mit zeitgenössischen Arbeiten befasst, ohne Beschäftigung mit der Sowjetliteratur zur Unfruchtbarkeit verurteilt ist. Lukács revidiert damit auch seine eigenen alten Anschauungen, die Anlass zu großen Diskussionen waren und auch bei uns einen gewissen Einfluss hatten und auch noch haben.

Zweitens liegen mit diesen Essays bei uns erstmalig große, eingehende und genaue Untersuchungen über einzelne Werke der sowjetischen Belletristik und über komplexe Fragen und Probleme des Ideengehalts der Ästhetik usw. in der Sowjetliteratur vor.

Der zweite Teil hat zum Inhalt: Arbeiten über Gorki, über die Periode des Bürgerkriegs (Fadejew, Wirta, Scholochows *Der Stille Don*), das Werden des neuen Menschen (Makarenko, Platanow, Scholochows *Neuland*), den Großen Vaterländischen Krieg (Beck, Kasakewitsch).

Brief an Georg Lukács⁸⁸ (10. Februar 1953)

Lieber, sehr verehrter Genosse Lukács!

In Beantwortung Ihres Schreibens vom 22. Januar 1953⁸⁹ teile ich Ihnen mit:

⁸⁷ (AH) Die in eckige Klammern gesetzten Passagen hatte Harich handschriftlich auf dem Manuskript getilgt.

⁸⁸ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 22. Januar 1953, 1 Blatt, maschinenschriftlich, 10. Februar 1953.

⁸⁹ (AH) In dem kurzen Brief ging es a) um Fragen bezüglich der Kooperation mit Oprecht und b) die Aufsatz-Verteilung: »Bei der Verteilung meiner Artikel aus *Beiträge zur Ästhetik* ist ein Missverständnis passiert. Den Aufsatz über die Marxsche Ästhetik hat *Sinn und Form* erhalten statt *Aufbau*. Da *Sinn und Form* verabredungsgemäß auch die

1) Für die *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* musste ich bei unserem ZK den Publikationsplan für das Jahr 1953 einreichen, das von der Partei zum Karl-Marx-Jahr (wegen des 70. Todes- und des 135. Geburtstages) erklärt wurde. Daraufhin wurde seitens des ZK in sehr dringlicher Form gefragt, ob nicht eine Arbeit von Lukács für die philosophische Zeitschrift verfügbar sei, die, in Deutschland noch nicht erschienen, sich für das Marx-Jahr eigne. Ich habe daraufhin Ihren Aufsatz *Karl Marx und Friedrich Theodor Vischer* genannt und wurde beauftragt, bei Ihnen anzufragen, ob Sie diesen Aufsatz im Vorabdruck für das 3. oder 4. Heft der philosophischen Zeitschrift zur Verfügung stellen würden. Auch die anderen Herausgeber der Zeitschrift, Gen. Baumgarten und Ernst Bloch, baten mich, dies zu tun. Inzwischen hat aber der Aufbau-Verlag (Gen. Wendt, Gen. Janka) den Plan gefasst, zum Marx-Jahr eine erste deutsche Ausgabe von Marx' Exzerpten aus Vischers *Ästhetik* mit Ihrem Essay als Einleitung herauszubringen, und zwar noch vor der Drucklegung der *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik*. Ich hatte die Absicht, Ihnen dies zu schreiben, sobald eine Nachricht unseres Marx-Engels-Lenin-Instituts vorliegt, das sich dazu äußern soll, ob die Marxschen Vischer-Exzerpte für uns verfügbar sind. Ebenfalls war es angesichts dieser Pläne nicht möglich, an *Sinn und Form* den Aufsatz *Karl Marx und Friedrich Theodor Vischer* zum Vorabdruck zu übergeben. Davon abgesehen, erklärte Gen. Huchel auch, dass der Aufsatz über Marx und Vischer für *Sinn und Form* zu umfangreich wäre, und dass er stattdessen den Aufsatz über die Ästhetik von Marx und Engels bevorzugen würde, den ich ihm dann auch überließ, ohne zu wissen, dass Sie ihn bereits dem *Aufbau* versprochen hatten. Ich muss mich entschuldigen dafür, dass ich Sie davon nicht rechtzeitig in Kenntnis gesetzt habe. Aber gerade, als das Malheur schon geschehen war, erkrankte ich und konnte vorübergehend nicht einmal Briefe schreiben. Inzwischen wird das Heft 1, 1953, von *Sinn und Form* mit Ihrem Aufsatz über die Ästhetik von Marx und Engels bereits gedruckt. Die Sache lässt sich also schlechterdings nicht mehr rückgängig machen.

2) Ich schlage nun folgende Verteilung der Vorabdruck Ihrer Aufsätze an die hiesigen Zeitschriften vor:

- (a) *Sinn und Form*:
 - Heft 1: Über die Ästhetik von Marx und Engels;
 - Späteres Heft: Über die Ästhetik von Tschernyschewski.
- (b) *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*:
 - Heft 1: Schellings Irrationalismus;

Aufsätze über Marx und Vischer und Tschernyschewski erhielt, bitte ich Sie, das Manuskript über Marx' Ästhetik an Bodo Uhse zu vergeben.«

- Heft 2: Kierkegaard;
- Heft 3: Entweder Karl Marx und Friedrich Theodor Vischer oder, falls dieser Aufsatz als Einleitung zur deutschen Ausgabe der Marxschen Vischer-Exzerpte verwandt wird, die Ästhetik Schillers;
- Heft 4: Entweder Vorabdruck des Kapitels über die Hegelsche *Phänomenologie* aus dem *Jungen Hegel* oder Fortsetzung der Ästhetik Schillers (dies letztere, falls in Heft 3 Karl Marx und Friedrich Theodor Vischer erscheint).

Ich möchte zu diesem Vorschlag bemerken, dass die *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* die Hilfe, durch umfangreiche Lukács-Essays ein Profil zu bekommen, am nötigsten hat, weil sie die jüngste unter den in Frage kommenden Zeitschriften und noch ziemlich schwach auf den Beinen ist. Außerdem sind die Bücher, die von Ihnen in diesem Jahr im Aufbau-Verlag erscheinen werden, Werke vorwiegend philosophischen Inhalts, denn auch die Ästhetik ist Disziplin der Philosophie. Ich muss Sie also um Verständnis dafür bitten, dass ich meinen Doppelberuf als Lektor des Aufbau-Verlages und Mitheerausgeber der philosophischen Zeitschrift in diesem Sinne schamlos ausnutze.

3) Von Oprecht erhielten wir ebenfalls eine Absage. Es ist leider ganz unmöglich, dass wir die Lizenz-Ausgabe in Westmark oder Schweizer Franken bezahlen. Wir können lediglich einen anständigen Ostmark-Betrag auf ein einzurichtendes Konto überweisen. Da der *Junge Hegel* für uns unentbehrlich ist, werden wir – so jedenfalls hat Gen. Jan-ka entschieden – das Buch auch ohne Oprechts Einwilligung herausbringen und ein Konto für Oprecht einrichten, auf das die gesetzmäßig zulässige Lizenzgebühr in DM-Ost eingezahlt wird. Anders geht es wohl nicht. Und die Schweiz wird wohl, wenn überhaupt, so nicht deswegen mit der DDR einen Krieg anfangen. Von Ihnen brauchen wir ein Einverständnis, das Sie nicht schriftlich zu geben brauchen, das Sie sogar, falls nötig, öffentlich verleugnen können, das Sie aber wenigstens, wenn auch insgeheim, im Herzen haben sollen.

4) Ich warte sehr auf das Nachwort zur *Zerstörung der Vernunft*. Sobald es vorliegt, kann das ganze Manuskript in Satz gegeben werden.

5) In den nächsten Tagen werde ich Ihnen eine Liste mit stilistischen Änderungen zuschicken, die ich für die *Zerstörung der Vernunft* vorschlage.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

* * * * *

(AH) Lukács antwortete am 18. Februar.⁹⁰ Er verwies darauf, dass er sehr alte und gute Beziehungen sowohl zur Zeitschrift *Aufbau* als auch zu Bodo Uhse persönlich habe. Uhse sei von ihm ein anderer älterer Beitrag angeboten worden. Anschließend teilte er Harich mit, dass er in seinem Archiv ein Manuskript über die philosophische Entwicklung des jungen Marx gefunden habe, 30 Seiten lang, das freilich, da 1942 für ein Handbuch geschrieben, etwas trocken sei. Der Verwendung seines Vischer-Aufsatzes stimmte er zu, »wenn die Partei die Vischer-Exzerpte von Marx drucken will«. Allen weiteren Vorschlägen von Harich pflichtete er ebenfalls bei. Zudem konnte er vermelden, dass er das Nachwort zur *Zerstörung der Vernunft* vor einer Woche abgeschickt habe.

Brief an Günter Caspar, Redaktion des *Aufbau*⁹¹ (11. Februar 1953)

Lieber Günter Caspar!

Ich erhielt soeben Dein Schreiben vom 9. Februar 1953. Da ich heute nicht in den Verlag kommen kann, andererseits aber möchte, dass der ganze Vorgang schriftlich festgehalten wird, teile ich Dir auf diesem Wege (Diktat durchs Telefon) folgendes mit:

1) Ich hatte zuerst den Essay *Karl Marx und Friedrich Theodor Vischer* der Zeitschrift *Sinn und Form* zum Vorabdruck in Aussicht gestellt. Als dies geschehen war, musste ich der Abteilung Wissenschaft und Hochschulen beim ZK der SED (Hager und Eckert) einen Publikationsplan der philosophischen Zeitschrift für 1953 einreichen. Es wurde dann vom ZK der Wunsch ausgesprochen, noch stärker, als vorgesehen, in der philosophischen Zeitschrift das Marx-Jahr zu berücksichtigen. Besonders eindringlich wurde gefragt, ob nicht ein zum Marx-Jahr passender Aufsatz philosophischen Inhalts von Lukács verfügbar sei. Als ich erklärte, dass ich einen solchen Aufsatz in meiner Eigenschaft als Lektor des Aufbau-Verlages bereits für *Sinn und Form* in Aussicht gestellt hatte, wurde mir der Auftrag erteilt, unter allen Umständen zu versuchen, diesen Aufsatz für die philosophische Zeitschrift zum Vorabdruck zu sichern. Derselbe Auftrag wurde mir dann nach Rücksprache auch von den anderen Herausgebern, Prof. Baumgarten, Prof. Bloch und Prof. Schröter, sowie von unserem zur Zeit erkrankten Redaktionssekretär Schrickel erteilt. Ich hatte nun die Absicht, den Marx-Vischer-Aufsatz von *Sinn und Form* loszueisen, ihn im 3. Heft unserer Zeitschrift zu veröffentlichen

⁹⁰ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 18. Februar 1953, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

⁹¹ (AH) 3 Blatt, maschinenschriftlich, 11. Februar 1953.

und Huchel dafür den Aufsatz von Lukács über die ästhetischen Schriften von Marx und Engels als Ausgleich zur Verfügung zu stellen. Selbstverständlich wollte ich den ganzen Plan Lukács mitteilen. Ein Brief von Lukács, in dem der Wunsch ausgesprochen wurde, den Aufsatz über die ästhetischen Schriften von Marx und Engels Euch zu geben, lag zu diesem Zeitpunkt noch nicht vor.

2) Unmittelbar nach diesem Vorgang bestellte mich Gen. Janka zu sich, um mit mir zu besprechen, ob wir im Laufe des Produktionsjahres 1953 im Verlag nicht noch diese oder jene Publikation zum Marx-Jahr herausgeben könnten. Dabei kam auch die Rede auf den Essay von Lukács über Marx und Vischer. Nach telefonischer Rücksprache mit Erich Wendt beschlossen wir, Janka und ich, die Herausgabe der seinerzeit in der Sowjetunion erschienenen Exzerpte von Marx aus Fr. Th. Vischers *Ästhetik*, zusammen mit Lukács' Essay als Einleitung, vorausgesetzt, dass das Marx-Engels-Lenin-Institut damit einverstanden und der Text der Vischer-Exzerpte von Marx noch im Verlaufe des Jahres 1953 zu beschaffen sei. Bei dieser Besprechung lag der Brief von Lukács, in welchem er die Vergabe des Aufsatzes über die Ästhetik von Marx und Engels an Euch wünscht, ebenfalls noch nicht vor.

3) Eine Vergebung des Aufsatzes *Karl Marx und Friedrich Theodor Vischer an Sinn und Form* kam unter diesen Umständen überhaupt nicht mehr in Frage. Es war klar, dass in erster Linie versucht werden musste, die Ausgabe der Vischer-Exzerpte von Marx mit Lukács' Essay als Einleitung im Aufbau-Verlag zu ermöglichen, und in zweiter Linie, falls sich dies als unmöglich erweisen sollte, den Aufsatz über Marx und Vischer in die philosophische Zeitschrift zu übernehmen. Da nun Huchel unbedingt für das erste Heft von *Sinn und Form*, Jahrgang 1953, einen Lukács-Aufsatz zum Vorabdruck haben wollte und mir erklärte, dass dies auch der Wille von Becher sei, habe ich ihm als Ersatz für den in Aussicht gestellten Aufsatz über Marx und Vischer den Aufsatz von Lukács über die Ästhetik von Marx und Engels zum Vorabdruck gegeben. Dies geschah telefonisch. Da ich ihm nicht den ganzen komplizierten Fall in allen Einzelheiten auseinandersetzen wollte, beschränkte ich mich darauf, ihm zu sagen, dass die Abteilung Wissenschaft und Hochschulen beim ZK den Abdruck des Vischer-Aufsatzes in Heft 3 der philosophischen Zeitschrift wünsche. Auch zu diesem Zeitpunkt lag der Brief von Lukács mit der Bitte, den Aufsatz über die ästhetischen Anschauungen von Marx und Engels Euch zu übergeben, noch nicht vor. Dass Ihr auf einen Vorabdruck aus Lukács' *Beiträgen zur Geschichte der Ästhetik* reflektiert, wusste ich überhaupt noch nicht.

4) Der Brief von Lukács, auf den Du Dich in Deinem Schreiben beziehst, traf erst nach diesen Vorgängen ein, und zwar zu einem Zeitpunkt, als ich krank, mit Grippe und hohem Fieber, zu Bett lag. Im unmittelbaren Anschluss an diese Krankheit musste ich einen Tag lang mehrere Vorlesungen in der Universität halten und dann für mehrere Tage dienstlich nach Leipzig fahren. Ich kam also nicht mehr dazu, mich mit Euch in Verbindung zu setzen und Lukács sofort zu antworten. Als ich aus Leipzig zurückkam, erfuhr ich, dass der *Aufbau* bereits im laufenden Heft den Aufsatz von Lukács über die ästhetischen Anschauungen von Marx und Engels zu veröffentlichen beabsichtige, was ich bis dahin nicht wusste. Ebenfalls unmittelbar nach meiner Rückkehr aus Leipzig erhielt ich einen Anruf von Huchel, in dem er mir mitteilte, dass die Redaktion des *Aufbau* den Aufsatz von Lukács von ihm zurückverlange, was aber nicht zu machen sei, da sich das entsprechende Heft von *Sinn und Form* schon im Druck befinde. Gleichzeitig erhielt ich den zweiten Brief von Lukács, in dem ich aufgefordert wurde, den Irrtum wieder rückgängig zu machen. Dieser Brief wurde mir erst vorgestern vorgelegt und ich habe ihn gestern beantwortet.

5) Mir tut es sehr leid, dass die Redaktion des *Aufbau* durch diese Verwicklung der Dinge in Verlegenheit geraten ist. Zu der Zeit, als ich die erwähnte Besprechung mit Gen. Janka hatte, die den letzten Anstoß dazu gab, der Zeitschrift *Sinn und Form* einen anderen Lukács-Aufsatz als den ursprünglich in Aussicht genommenen zur Verfügung zu stellen, konnte ich aber wirklich noch nicht wissen, dass Ihr auf diesen anderen Aufsatz reflektiert, und dass er Euch von Lukács versprochen worden war. Andererseits muss ich aber sagen, dass, rein thematisch gesehen, die *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, die als jüngste der überhaupt in Frage kommenden Zeitschriften im übrigen besonders hilfsbedürftig ist, einen vordringlichen Anspruch auf Vorabdrucke aus den in Vorbereitung befindlichen Werken *Zerstörung der Vernunft* und *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik* beanspruchen darf, da es sich hierbei um Bücher handelt, die fast ausschließlich philosophischen Inhalts sind. Davon abgesehen, wundert es mich, dass Huchel erklärt, er hätte den Aufsatz über die ästhetischen Schriften von Marx und Engels gar nicht nehmen wollen. Zu mir hat er sich anders geäußert, als ich ihm diesen Aufsatz anbot, nämlich: Der Aufsatz über Marx und Vischer sei für *Sinn und Form* ohnehin viel zu lang (er umfasst über 100 Schreibmaschinenseiten), und er, Huchel, sei sehr froh darüber, statt dessen den kürzeren und auch thematisch mehr zu *Sinn und Form* passenden, den verhältnismäßig weniger philosophischen Aufsatz über die ästhetischen Anschauungen von Marx und Engels zu bekommen.

Bei allem muss ich zugeben, dass ich einen Fehler gemacht habe, als ich mich nicht sofort nach Empfang des ersten Lukács-Briefes mit Euch in Verbindung setzte. Aber, wie gesagt, ich war zu diesem Zeitpunkt krank und wusste auch nicht, dass die Angelegenheit so dringlich sei, hielt es also für vertretbar, ein wenig später an Euch heranzutreten.

Mit besten Grüßen Dein

Brief an Georg Lukács⁹² (25. Februar 1953)

Lieber Genosse Lukács!

Ich habe heute Ihr Nachwort zur *Zerstörung der Vernunft* erhalten. In der Anlage überreiche ich Ihnen nun die erste Sendung der Korrektur-Vorschläge. Ich bitte Sie, hierbei zweierlei zu beachten: 1) Die Begründung der Änderungsvorschläge ist immer so kurz wie möglich gehalten, wodurch vielleicht die eine oder andere Formulierung etwas schroff wirkt; das ist aber nicht so gemeint. 2) Es handelt sich hier wirklich nur um Vorschläge. Am Besten wird es sein, wenn Sie die Änderungen, die Sie nicht wünschen, einfach in der Liste durchstreichen.

Im Wesentlichen geht es um stilistische Änderungsvorschläge, an einigen Stellen aber auch um Verschärfungen, Präzisierungen, historische Konkretisierung usw., von denen ich glaube, dass sie dem Buche dienlich sind. Dazu kommen einige weitere Änderungsvorschläge, die ich aus Erfahrung mit sektiererischer Kritik deshalb von vornherein für angebracht halte, um den betreffenden Leuten nicht Anlässe zu bieten, an denen sie einhaken können. (Ich nenne als Beispiel die Tatsache, dass Sie einmal den Utopischen Sozialismus als Gesamtwissenschaft von der Gesellschaft bezeichnen. Hier wäre, glaube ich, besser zu sagen: Eine das gesamte gesellschaftliche Leben umfassende Lehre.) Sie erhalten zuerst die Korrekturvorschläge zum Vorwort, zur Einleitung, zum Nietzsche-Kapitel, zur Lebensphilosophie, zum Neuhegelianismus, zur deutschen Soziologie. Die Listen zu den noch fehlenden Abschnitten werden zur Zeit abgeschrieben. Für die Kapitel über Schelling und Kierkegaard empfehle ich die Durchsicht der Vorabdrucke in der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*. Die Fahnen dieser Vorabdrucke werde ich Ihnen zusenden. Es handelt sich bei den dort vorgenommenen Verbesserungen fast nur

⁹² (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 25. Februar 1953.

um solche stilistischer Art, sowie darum, dass die für die Zeitschrift gestrichenen Verweise auf andere Kapitel des Buches in der Buchfassung wieder eingefügt werden müssen, eine Arbeit, die ich aber selber vornehmen werde.

Ich schlage Ihnen nun vor, dass die *Zerstörung der Vernunft* sukzessive in Satz gegeben wird, und zwar kapitelweise jeweils dann, wenn Ihre Stellungnahme zu den Änderungsvorschlägen hier vorliegt und Ihre dabei geäußerten Wünsche ins Manuskript eingetragen worden sind. Das etwas komplizierte Verfahren ist dadurch notwendig geworden, dass unser Verlag strengste Anweisung hat, es mit dem Sparsamkeitsregime sehr ernst zu nehmen. Auf Grund dessen müssen die Manuskripte in einer Form in Satz gegeben werden, die die Notwendigkeit von Autor-Korrekturen in den Fahnen auf ein Minimum reduziert.

Wie Sie an den Änderungsvorschlägen sehen werden, habe ich das Buch sehr gründlich durchgearbeitet. Ich bin der festen Überzeugung, dass es zum Wichtigsten gehört, was im letzten halben Jahrhundert in Deutschland über philosophische Fragen geschrieben worden ist. In der nächsten Woche werde ich Ihnen nun aber noch einen Brief schreiben mit einigen Fragen, die mir selbst etwas unklar geblieben sind. Vielleicht erhalten Sie dadurch auch noch die eine oder andere Anregung, hier oder dort durch einen kleinen, einzufügenden Absatz von ein paar Worten oder Sätzen zur Klarheit bestimmter Fragen beizutragen.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr sehr ergebener

Stellungnahme zu Georg Mendes Rezension über Georg Lukács'

*Existenzialismus*⁹³ (16. Februar 1953)

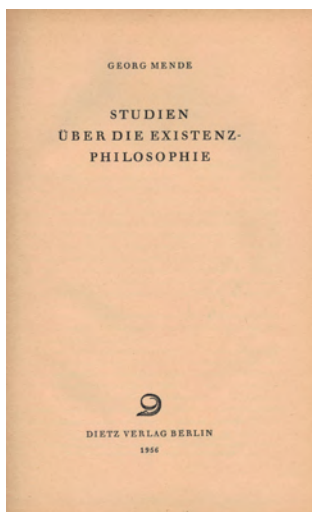
Lieber Genosse Uhse!

In der Anlage reiche ich die Arbeit von Mende zurück. Ich finde sie nach wie vor schlecht. Der Anarchismus weist zwar sachlich gewisse Gemeinsamkeiten mit dem Existenzialismus auf, ist aber in sehr wesentlicher Hinsicht etwas ganz anderes. Eine nachweisbare Anknüpfung des Existenzialismus an Stirner besteht nicht. Über die

⁹³ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 16. Februar 1953. Adressiert: An die Redaktion des *Aufbau*, im Hause.

Entstehung des Existenzialismus in den vierziger Jahren des 19. Jahrhunderts ist sich Lukács natürlich vollkommen im Klaren. Das hat er mit seinem großen Essay über Kierkegaard, den Mende nicht kennt und der nicht in den Zusammenhang der Abrechnung mit dem französischen Existenzialismus kommt, bewiesen.

In diesem Zusammenhang werden auch der wesentliche Unterschied und die partiellen Gemeinsamkeiten von Kierkegaard und Stirner ausführlich dargelegt. Da es nun abwegig ist, Lukács vorzuwerfen, er habe in seinem Buch den Anarchismus nicht behandelt, ist es auch abwegig, ihm daraus einen Strick zu drehen, dass er nicht auf die Polemik des jungen Stalin gegen den Anarchismus eingegangen sei. Man kann bekanntlich nicht bei jeder Gelegenheit auf alles eingehen. Im übrigen finde ich die Rezension des Buches, das zu den wertvollsten Kampfschriften gegen die bürgerliche Ideologie gehört, die in den vergangenen Jahren von uns herausgebracht wurden, im Ton nicht akzeptabel. In der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* würde ich es ablehnen, diese Rezension zu veröffentlichen.



Mende zum Existenzialismus, 1956

Ich bitte um Verzeihung, dass ich erst so spät auf Euer Schreiben antworte, aber ich war inzwischen krank, dann auf einer Dienstreise in Leipzig und habe seit meiner Rückkehr von dort alle Hände voll zu tun.

Mit den herzlichsten Grüßen Dein

Brief an Georg Lukács⁹⁴ (04. März 1953)

Lieber Genosse Lukács!

Ich möchte Ihnen, wie ich es in meinem letzten Schreiben bereits ankündigte, noch einige Fragen stellen, die sich auf die *Zerstörung der Vernunft* beziehen.

1) Aus Ihrem Nachwort geht sehr klar hervor, dass die direkte Apologie, d. h. die liberale, »freiheitliche«, »demokratische« Phrasendrescherei, in der Situation nach dem Zweiten Weltkrieg die Ideologie und Propaganda unserer Feinde ist. Bei aller Richtigkeit dessen, was Sie in den vorhergehenden Kapiteln über die Tendenz indirekter Apologie und vor allem über die Tendenz der reaktionären Kritik an den westlichen Demokratien in den präfaschistischen Strömungen schreiben, scheint es mir nun angesichts der gegenwärtigen Situation gut zu sein, auf einige berechnete Momente etwas stärker hinzuweisen, die ganz zweifellos in der echten Kritik an der westlichen Demokratie, wie sie in Deutschland geübt wurde, trotz allen extrem-falschen Konsequenzen, die daraus gezogen wurden, vorhanden waren. Dieser Hinweis bezieht sich vor allem auf die Einleitung, namentlich auf Seite 36 derselben. Die berechneten Momente könnten zum Beispiel – dies wäre ein Vorschlag – illustriert werden am Beispiel der *Betrachtungen eines Unpolitischen* von Thomas Mann, die sich ja auf dieser Linie der Kritik von rechts an der westlichen Demokratie bewegen. Thomas Mann ist, wie mir scheint, gerade weil er die Entwicklungsphase der *Betrachtungen* mit einer so ehrlichen Leidenschaft durchlebte, zum großen Vorteil seiner weiteren Entwicklung stets davor bewahrt geblieben, auf liberale Phrasen, wenigstens als Gestalter, hereinzufallen. Daher die großartige Ironie, mit der Herr Settembrini im *Zauberberg*, der Mann aus Rom in *Mario und der Zauberer* und auch Serenus Zeitblom im *Doktor Faustus* gezeichnet sind. Das ist doch etwas unbedingt Positives.

Natürlich soll die scharfe Entlarvung der rechten Kritik an der westlichen Demokratie, die Entlarvung ihrer Rolle in der ideologischen Vorbereitung des Faschismus, in keiner Weise abgeschwächt werden. Ihre Argumentation wird jedoch sachlich viel stärker und gleichzeitig zeitgemäßer im Hinblick auf die Situation nach 1945, wenn Sie die berechneten Momente, vielleicht in ein paar einzuschaltenden Sätzen, vielleicht am Beispiel der Entwicklung Thomas Manns, stärker hervorheben, als es im vorliegenden Manuskript der Fall ist.

⁹⁴ (AH) 5 Blatt, maschinenschriftlich, 04. März 1953.

2) Kritisch stehe ich gewissen Stellen der Einleitung gegenüber, in denen Sie meines Erachtens dem Kampf der werktätigen Massen gegen den Imperialismus in Deutschland nicht ganz gerecht werden. Meine Kritik bezieht sich zunächst auf Seite 43/44 der Einleitung, wo Sie schreiben, dass der offen und streng obrigkeitliche Charakter der alten Form der Reaktion, solange die Herrschaft der Hohenzollern unerschüttert war oder wenigstens zu sein schien, die Majorität der Bevölkerung in der Stimmung einer begeisterten Loyalität festhalten konnte. Das ist unbedingt richtig für die Massen des Kleinbürgertums und für gewisse Teile der Arbeiteraristokratie, und wenn man das Wort »Majorität« streng statistisch versteht, so stimmt es sicher. Aber da ist die vor dem Ersten Weltkrieg zunehmende Zahl sozialdemokratischer Wählerstimmen, die Tatsache, dass, den letzten Wahlergebnissen vor dem Ersten Weltkrieg entsprechend, doch etwa ein Drittel des deutschen Volkes – und zwar dasjenige Drittel, auf das es qualitativ ankommt – bereit war, den Losungen des sozialdemokratischen Parteivorstandes angesichts der Beschlüsse von Basel, Kopenhagen und Stuttgart zu folgen und dann von der Führung der Sozialdemokratie buchstäblich über Nacht mit der Burgfriedenspolitik überrumpelt wurde. (Es gibt eine sozialdemokratische Theorie, die den Verrat von 1914 mit dem Chauvinismus der Massen entschuldigt und dies verschleiert.)

In diesem Zusammenhang möchte ich gleichzeitig auch darauf hinweisen, dass Ihre Ausführungen über die Verführbarkeit nun auch der Arbeiterklasse in der Zeit der Weltwirtschaftskrise, über ihre zunehmende Neigung, nun ebenfalls auf den Irrationalismus hereinzufallen, mir etwas zu stark dosiert zu sein scheinen. Was Sie über die Pseudo-Vernünftigkeit der sozialdemokratischen und gewerkschaftlichen Politik schreiben, die durch die Krise jäh ad absurdum geführt wurde, wodurch die irrationalistischen Strömungen auch in den Massen einen Auftrieb erhielten, ist natürlich im Allgemeinen richtig. Wenn man jedoch die Wählerstimmen in dieser Zeit betrachtet, so stellt man fest: 1) Die Nazis aktivierten die bisherigen Nicht-Wähler und übernahmen die Wähler der bürgerlichen Mittelparteien, wurden also von ratlosen Kleinbürgermassen gewählt. 2) Die Stimmenzahl von Sozialdemokraten und Kommunisten zusammen bleibt fast gleich. 3) Die für die kommunistische Partei abgegebenen Stimmen vermehren sich beträchtlich auf Kosten der Sozialdemokratie, d. h., dass in der Arbeiterklasse in der Zeit der Krise größere Massen als vorher bereit waren, den richtigen Weg, den der kommunistischen Partei, zu gehen, während beträchtliche andere Teile des Proletariats nach wie vor an der »Vernünftigkeit« der Sozialdemokratie trotz der Krise festhielten. Die Anzahl der Arbeiter, die in der Situation der Krise den Nazis folgten, ist verhältnismäßig verschwindend gering gewesen, und das blieb so bis zu den Wahlen im

Frühjahr 1933. Hitler hat das Klassenbewusstsein des deutschen Proletariats erst nach 1933 brechen können, als er einerseits die Organisationen der Arbeiterklasse, die revolutionären wie die reformistischen und opportunistischen, zerschlug, und andererseits gleichzeitig die Arbeitslosigkeit durch die Kriegsrüstung beseitigte. Mir scheint also, dass an der Stelle, an der Sie vom Eindringen des Irrationalismus ins deutsche Proletariat sprechen, Ihre Ausführungen ein wenig konkretisiert werden müssten.

3) Zum Kapitel über die Lebensphilosophie möchte ich folgende Bemerkung machen:

a) Ich würde das Heidegger-Zitat auf Seite 180, damit der Inhalt verständlicher werde, ein klein wenig erweitern, und zwar so, dass es mit den Worten beginnt: »Das Wer ist nicht dieser und nicht jener, nicht man selbst und nicht einige und nicht die Summe aller usw.« Auf diese Weise würde, auch für den philosophisch nicht Gebildeten, ganz klar werden, was die Heideggersche Theorie des »Man« besagen will: Eine Verächtlichmachung jeder Gesellschaftlichkeit.⁹⁵

b) Ich verstehe nicht ganz, was Sie auf Seite 187 mit der »mechanischen Dualität von Raum und Zeit« im undialektischen Rationalismus meinen. Dass Raum und Zeit nicht ohne einander existieren, ist eine Tatsache. Nichtsdestoweniger sind sie aber von einander qualitativ unterschieden, was die klassische Physik mit Recht hervorhebt (in diesem Punkte ist sie nicht mechanistisch) und was von den positivistischen Einstein-Anhängern zu Unrecht geleugnet wird, wobei es freilich auch Genossen gibt, die diese Leugnung der qualitativen Unterschiedenheit von Raum und Zeit für »dialektisch« halten. Mir scheint, dass diese Relativisten Ihre Bemerkung gegen die »Dualität« von Raum und Zeit für sich ausnutzen könnten.

c) Auf Seite 203 würde Ihre Polemik gegen Klages stärker und überzeugender werden, wenn sie zeigte, dass in Klages' Kritik an der »Ding«-Vorstellung insofern ein berechtigtes Moment steckt, als »Dinge« realiter in der Tat nur relativ stabile Stadien und Konfigurationen von materiellen Prozessen sind, während unser Bewusstsein es ist, das diese relative Stabilität irriger Weise als absolut auffasst. Selbstverständlich bleibt es völlig richtig, dass bei Klages aus diesem berechtigten Moment nichts Rationelles he-

⁹⁵ (AH) Diese Position hatte Harich bereits frühzeitig bezogen, worauf die Manuskripte aus seiner Berliner Studienzeit bei Nicolai Hartmann und Eduard Spranger hinweisen: Siehe: *Einführung in die Erkenntnistheorie* und *Erlebnis und Bildung. Prinzipielle Diskussion einer brennenden pädagogischen Gegenwartsfrage*. Beide abgedruckt in Bd. 2 (*Logik, Dialektik und Erkenntnistheorie*), S. 405–550 und 551–651.

rausspringt, sondern dass er, im Gegenteil, die Kritik an der »Ding«-Vorstellung nur demagogisch benutzt, um seinen Irrationalismus zu begründen.

d) Auf Seite 205 schreiben Sie, dass Klages ein unmittelbarer Vorläufer der so genannten nationalsozialistischen Weltanschauung sei, was deren offizielle Philosophie auch immer dankbar anerkennt. Sie kommen dann auf Vorbehalte der Nazis gegen Klages zu sprechen. Hierbei erwähnen Sie den wichtigsten Grund dieser Vorbehalte nicht: Klages predigte ein Idyllikertum, lehnte Kriege ab – und zwar als Ausgeburten des lebensfeindlichen »Geistes« – und übte unter diesem Gesichtspunkt auch Kritik an der Übermensch-Konzeption Nietzsches. (In seinem Buch *Die psychologischen Errungenschaften Nietzsches*.) Die nazistischen Vorbehalte gegen Klages könnten also in dieser Hinsicht noch konkretisiert werden: Die Nazis benutzten seinen extremen Irrationalismus, der ihnen willkommen war, fingen aber genau an dem Punkt an, die Klagessche Verächtlichmachung des Geistes nicht mehr mitzumachen, wo Klages die Kriege als Werke eben dieses »Geistes« ablehnt. Die Propaganda für den Krieg war ihnen also sogar noch wichtiger als die Irratio.

e) Eine unkonkrete Formulierung benutzen Sie meiner Meinung nach in Ihrem Kapitel über den Neuhegelianismus. Sie schreiben dort, dass der Marxismus die »Vernünftigkeit« der Geschichte erkenne und anerkenne. Richtiger wäre zu sagen: Er erkennt, dass die Geschichte objektiven Gesetzmäßigkeiten unterliegt und dass diese Gesetzmäßigkeiten für die menschliche Vernunft erkennbar sind. Von Sektierern könnte Ihnen diese Ihre Formulierung leicht so ausgelegt werden, als ob Sie den Standpunkt des Marxismus mit Hegelschen idealistischen Kategorien (»Vernunft in der Geschichte«) wiedergäben.

Dies ist alles – wenn ich von der schon früher erwähnte Frage »formale und dialektische Logik« absehe –, was mir bei der Lektüre Ihres wunderbaren und so außerordentlich wichtigen Buches an Einwänden gekommen ist. Auch hier, genau wie bei den stilistischen Korrekturen, handelt es sich selbstverständlich nur um Fragen, nur um Vorschläge, die ich nicht misszuverstehen bitte. Insgesamt sind diese Einwände (vielleicht mit Ausnahme der ersten, die sich auf die Beurteilung der deutschen Arbeiterklasse beziehen) nicht so gravierend, als dass das Lektorat des Aufbau-Verlages Ihnen ihre Befolgung empfehlen müsste. Sie können sie, wenn sie Ihnen einleuchten, wenn Sie sie für richtig halten, befolgen, Sie können es aber auch sein lassen. Ich halte es nur für meine Pflicht, Sie darauf aufmerksam zu machen, weil mir sehr daran liegt, dass das Buch, in allen

Punkten völlig unanfechtbar eine Freude für alle unsere Genossen und Freunde und ein schwerer Schlag für unsere Feinde wird.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr sehr ergebener

* * * * *

(AH) Am 10. März⁹⁶ beantwortete Lukács die Briefe Harichs vom 20. Februar und 4. März. Einige kleinere Auszüge daraus druckt: Pitsch: *Briefwechsel*, S. 290 f. In dem Brief sowie in einigen weiteren kleineren Telegrammen, Briefen etc. aus den Folgewochen (etwa 28. März, 19. April)⁹⁷ ging es vorwiegend um Korrekturen zur *Zerstörung der Vernunft*.

Mitteilung zu Georg Lukács' *Die Zerstörung der Vernunft*⁹⁸ (11. März 1953)

Vor ein paar Tagen ist endlich das Nachwort von Georg Lukács zu seinem Werk *Zerstörung der Vernunft* hier eingetroffen, das die scharfe Auseinandersetzung mit den gegenwärtigen Strömungen der reaktionären bürgerlichen Philosophie, namentlich der Philosophie des amerikanischen Imperialismus, und ihre Auswirkungen auf Deutschland enthält. Ich bin der Ansicht, dass diese Ergänzung des Buches, das sonst nur die Periode bis zum deutschen Faschismus einschließlich behandelt hätte, sehr notwendig war und dem Genossen Lukács auch ausgezeichnet gelungen ist. Das Manuskript des Buches liegt nunmehr vollständig vor. Die Lektüre des übrigen Manuskripts hatte ich bereits einige Wochen vorher abgeschlossen. Mein Urteil ist, kurz zusammengefasst, folgendes:

Das Buch *Zerstörung der Vernunft* ist, nach meiner Ansicht, das reifste und beste Werk, das Lukács überhaupt geschrieben hat. Es handelt sich um eine Abrechnung mit der gesamten irrationalistischen Philosophie von der Periode, die unmittelbar der Französischen Revolution folgte, bis zum deutschen Faschismus und bis zur gegenwärtigen imperialistischen Philosophie, wobei das Schwergewicht auf den reaktionären Strö-

⁹⁶ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 10. März 1953, 2 Blatt, maschinenschriftlich.

⁹⁷ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 18. März 1953, 1 Blatt, maschinenschriftlich. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 19. April 1953, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

⁹⁸ (AH) Die Mitteilung ist datiert auf den 11. März 1953 und diente der internen Abstimmung innerhalb des Aufbau-Verlages. Adressaten waren u. a. Walter Janka und Erich Wendt. 4 Blatt, maschinenschriftlich.

mungen der deutschen Philosophie (Schelling, Schopenhauer, Nietzsche, deutsche Lebensphilosophie, Spengler, deutsche Soziologie der imperialistischen Periode, Existenzialismus, Rassentheorie usw.) liegt.

Von ausländischen Denkern wird im Hauptteil nur Kierkegaard einer ausführlichen Kritik unterzogen und im Nachwort wird näher auf die Philosophie des amerikanischen Imperialismus eingegangen. Ansonsten werden Vertreter des Irrationalismus in der ausländischen Philosophie (von Pascal bis Bergson usw.) immer nur am Rande behandelt, dabei aber mit kurzen, scharfsinnigen, treffenden Charakteristiken versehen. Diese Verteilung der Gewichte ist meines Erachtens völlig berechtigt, da die deutsche Philosophie die Eigentümlichkeit aufweist, dass sie einerseits den Marxismus hervorgebracht hat, aber auf der anderen Seite gleichzeitig zum Weltlieferanten reaktionärer Ideologie geworden ist. Auch die Beschränkung der ausländischen reaktionären Philosophie des 19. Jahrhunderts auf Kierkegaard, den Stammvater des Existenzialismus, ist meines Erachtens richtig.

Lukács stellt dem ganzen Buch eine sehr tiefe und interessante Darstellung der Entwicklung der deutschen Nation, geschrieben im Hinblick auf die zentralen Probleme seines philosophisch-geschichtlichen Themas, voran. Die große Generalabrechnung mit den reaktionären Ideologien der Vergangenheit und Gegenwart, die Lukács gibt, ist von allerhöchster Bedeutung. Sie erfolgt von einem klar marxistischen, kämpferisch-parteilichen Standpunkt und ist gleichzeitig so ausgewogen und differenziert, dass sie einen tiefen Eindruck auf jeden philosophisch Gebildeten, der Ansprüche stellt und auch nur eine Spur von Unbehagen gegenüber der Lage der bürgerlichen Philosophie empfindet, nicht verfehlen kann.

Natürlich ist das Buch in der Hauptsache nur auf einen bestimmten Interessentenkreis von Intellektuellen und speziell von philosophisch interessierten Intellektuellen abgestimmt, aber erstens ist dieser Kreis in Deutschland auch quantitativ recht beträchtlich, wenn man bedenkt, welche Popularität z. Bsp. die Lebensphilosophie eines Dilthey oder die Geschichtsphilosophie Spenglers erlangen konnten, und zweitens ist das Buch von Lukács in all den Punkten, in denen es um die zentral bedeutsamen Fragen und deren Zusammenhang mit den philosophischen Strömungen geht, doch in Sprache und Stil so verständlich, dass es durchaus auch noch breitere Kreise erreichen kann. Ich bin der Meinung, dass wir in diesem Fall das Buch nicht nur in einer großen Auflage herausbringen, sondern auch unbedingt Mittel und Wege finden sollten, es nach

Westdeutschland gelangen zu lassen, eventuell sogar durch Überlassung einer Lizenz an einen westdeutschen Verlag, der sich bereit findet, es zu bringen. Es hat gesamtdeutsche Bedeutung, trifft ins Schwarze der aktuellsten ideologischen Fragen der Gegenwart und dürfte nach meiner Einschätzung gerade in Westdeutschland in Kreisen, die einen starken ideologischen Einfluss ausüben, wie eine Sensation wirken und schwankenden, suchenden, unklar aufbegehrenden Köpfen ein gutes Stück weiterhelfen.

Ich habe das Manuskript nun in der Weise durchgearbeitet, dass an folgenden Punkten Korrekturen vorgenommen wurden:

- 1) Verbesserung sprachlicher Unklarheiten, gröbster stilistischer Unschönheiten usw.
- 2) Verschärfung und Präzisierung von solchen Stellen, die von Sektierern falsch aufgefasst und zu einer aus Missverständnissen zusammengebrachten Kritik führen könnten (ich denke an die Auseinandersetzung, die es im vorigen Sommer über das Existenzialismus-Buch gab).
- 3) Korrektur einiger Stellen, an denen Lukács, so weit ich es beurteilen kann und nach Prüfung feststellen konnte, gewisse geringfügige Fehler in der Darstellung der Geschichte der Philosophie begeht (falsche Jahreszahlen, gewisse Saloppheiten der Chronologie usw.).

Alle diese Korrekturen habe ich in einer Liste zusammenstellen lassen und Lukács als Verbesserungsvorschläge zugeschickt, und zwar so, dass jeder einzelne Vorschlag von mir kurz mit ein paar Zeilen begründet wurde. Ich habe Lukács empfohlen, diejenigen Vorschläge einfach zu streichen, die er nicht akzeptieren zu können glaubt, und zu den anderen Vorschlägen, die er als Verbesserung seiner Arbeit bejaht, seine Zustimmung zu geben. Gleichzeitig habe ich in einem Brief auf ein paar Stellen hingewiesen, die mir schwach erscheinen. Es handelt sich um die folgenden Fragen:

- 1) In seiner historischen Einleitung und auch an gewissen anderen Stellen des Buches behandelt Lukács die Rolle, die die reaktionär motivierte Kritik an der sogenannten westlichen Demokratie in der ideologischen Vorbereitung des Faschismus spielte. Im Hinblick auf die heutige Situation, in der die Propagierung der westlichen Demokratie und ihrer angeblichen Vorzüge und der damit verbundene Pseudo-Antifaschismus zu den wichtigsten ideologischen Narkotika geworden sind, die die Reaktion verabreicht, scheint es mir notwendig zu sein, an den betreffenden Stellen stärker darauf hinzuweisen, dass es an und für sich ganz berechtigt ist, die westliche Demokratie als bürgerliche

anzugreifen. Lukács ist in diesem Punkt ein wenig in der Volksfront-Breite stecken geblieben, die in der Polemik gegen den Faschismus notwendig war. Ich habe ihm nun vorgeschlagen, die relativ berechtigten Momente in der rechten Kritik an der westlichen Demokratie, bei aller Falschheit der Konsequenzen, die daraus abgeleitet wurden, etwa am Beispiel von Thomas Manns *Betrachtungen eines Unpolitischen* nachzuweisen, um die Akzente ein wenig zeitgemäßer zu setzen.

2) Lukács gibt eine nach meiner Meinung nicht genügend differenzierte Bewertung der Rolle, die die deutsche Arbeiterklasse im Kampf gegen den Imperialismus gespielt hat. Er schreibt z. Bsp. ganz allgemein davon, dass es den Nazis in der Zeit der Weltwirtschaftskrise gelungen sei, die Massen zu betäuben und für sich zu gewinnen, ohne auf die enorme Zunahme kommunistischer Wählerstimmen in derselben Zeit hinzuweisen, und ohne zu zeigen, dass die Wählerstimmen von Kommunismus und Sozialdemokratie zusammengenommen durch das Anwachsen der Nazibewegung bis zu den Frühjahrswahlen von 1933 kaum berührt wurden, dass es also kleinbürgerliche Massen waren, die der Faschismus für sich gewann. Die Narkotisierung des proletarischen Klassenbewusstseins setzte, so weit ich das beurteilen kann, erst nach 1933 durch die Zerschlagung der proletarischen Organisationen einerseits und der »Beseitigung der Arbeitslosigkeit« andererseits ein.

3) Dazu kommen ein paar unwichtige Fragen, z. Bsp. in der Beurteilung der Differenzen zwischen Klages und den Nazis usw., die ich hier nicht näher zu erläutern brauche.

Ich schlage nun vor, das Manuskript in Satz zu geben, sobald die Antwort von Lukács auf die oben genannten Hinweise und Korrekturvorschläge vorliegt.⁹⁹

Brief an Georg Lukács¹⁰⁰ (18. März 1953)

Lieber Genosse Lukács!

Ich danke Ihnen für Ihr Schreiben vom 10. März 1953, das ich gestern erhalten habe. Alle Ihre Wünsche werden in der Weise berücksichtigt werden, dass die vorgeschlagenen

⁹⁹ (AH) Der Antwortbrief von Lukács traf einige Tage nach Harichs Mitteilung ein.

¹⁰⁰ (AH) 4 Blatt, maschinenschriftlich, 18. März 1953. Schroeder und Janka unterschrieben den Brief ebenfalls. Harichs Kritik war also die offizielle Position des Verlages.

Änderungen, die Ihr Brief enthält, in das Manuskript eingetragen und die von mir vorgeschlagenen Korrekturen, die Ihren eigenen Wünschen nicht entsprechen, wieder rückgängig gemacht werden. In diesen Tagen übersende ich Ihnen noch die Liste mit den Korrekturvorschlägen zum Schopenhauer-Abschnitt und zum Abschnitt über die Begründung des Irrationalismus in der Periode zwischen zwei Revolutionen; was den Schelling-Aufsatz betrifft, so werde ich Ihnen das in den nächsten Tagen erscheinende erste Heft der philosophischen Zeitschrift und die entsprechenden 20 Sonderdrucke mit Ihrem Beitrag übersenden. Die Unterteilung des Schelling-Abschnitts in zwei voneinander gesonderte Teile, die in der Zeitschrift aufgegeben wurde, wird wieder hergestellt. Ebenso werde ich alle die Relativsätze, in denen Sie sich auf andere Kapitel des Buches beziehen, und die im Zeitschriftenabdruck gestrichen wurden, automatisch wieder einfügen. Ihren Wunsch, Ihnen die Fahnen der *Zerstörung der Vernunft* nicht kleckerweise, sondern in größeren Massen auf einmal zu schicken, werde ich gern berücksichtigen, obwohl dadurch natürlich eine gewisse Verzögerung in der Durchführung der Korrekturen eintreten kann. Aber vielleicht ist das nicht so schlecht wie eine fortlaufende Unterbrechung Ihrer gegenwärtigen Arbeit.

Ich halte es für meine Pflicht, Sie bei dieser Gelegenheit aber doch nochmals auf den zweiten Einwand hinzuweisen, den ich in meinem Brief vom 4. März 1953 vorgebracht habe, und den Sie mit dem Hinweis auf viele Jungarbeiter, die Anhänger von Rotfront waren und zu den Nazis übergelaufen seien, zurückgewiesen haben. So, wie Sie diese Frage in dem Kapitel über einige Besonderheiten der deutschen Geschichte behandeln, sieht es so aus, als ob der Nazi-Ideologie, dem ent-mondänisierten, populär gemachten Irrationalismus in den Jahren 1929–1933 ein tiefer Einbruch in die deutsche Arbeiterklasse gelungen wäre. Sie schreiben zum Beispiel: »Dabei stößt man in erster Linie auf eine Verwandlung in der Arbeiterklasse. Es ist auffallend, dass diese gegen die Vernunft gerichtete Tendenz breitere Massen ergreift, auch in der Arbeiterklasse usw.« Oder: »Es gab aber eine verhältnismäßig beträchtliche Masse, besonders unter den jungen, in Folge der verzweifelten Krisenlage von Ungeduld geladenen Arbeitern (...).« Ich halte dies aus den folgenden Gründen für bedenklich:

1) Ihre Darstellung ist nicht richtig oder wenigstens zu wenig differenziert. In der Krise von 1929–1933 setzte eine sehr starke Bewegung großer Teile des deutschen Proletariats zur kommunistischen Partei hin ein – auf Kosten der Sozialdemokratie, derart, dass bei führenden Funktionären der KPD und sogar im EKKI (Komintern, AH) die Vorstellung einer unmittelbar heranreifenden Revolution entstehen konnte.

Das war zwar ein Irrtum, aber einmal gab es wirklich kompakte Tatsachen, die für diese Meinung zu sprechen schienen, und zum anderen wurden die objektiven Möglichkeiten durch die zu spät einsetzende Volksfront-Politik nicht ausgenutzt. Diejenigen Massen des Proletariats, die auch jetzt noch nicht den Weg der kommunistischen Partei zu gehen bereit waren, hielten immerhin am Sozialdemokratismus fest. Das wird klipp und klar durch alle Wahlergebnisse vom Einsetzen der Krise bis zum Frühjahr 1933 bewiesen. Weil es sich so verhielt, konnte Stalin seine berühmte Kennzeichnung des Faschismus als eines Symptoms der Schwäche der Bourgeoisie, die mit den alten parlamentarisch-demokratischen Herrschaftsmethoden nicht mehr auskommt, aussprechen. Erst nach 1933, auf Grund der Kombination von terroristischer Zerschlagung aller Arbeiterorganisationen, der revolutionären und der opportunistischen, mit der Beseitigung der Arbeitslosigkeit durch Kriegsrüstung, wurde das Klassenbewusstsein in erheblichen Teilen des deutschen Proletariats zerbrochen. Der Faschismus hat in der Krisensituation 1929–1933 seine Massenbasis in den ratlos gewordenen Kleinbürgermassen (siehe das Schrumpfen der Nichtwähler und der Wähler der bürgerlichen Mittelparteien) gefunden und ist in dieser Zeit in das deutsche Proletariat nicht eingebrochen. Demgegenüber stellen die Überläufe von Jungarbeitern von Rotfront zu den Nazis (es handelt sich in den meisten Fällen um Rebellionen völlig ungeschulter Halbwüchsiger gegen sozialdemokratische, gar parteilose, aber in einem nebulösen Sinne als »rot« geltende Väter) eine fast überhaupt nicht in Betracht kommende Ausnahmeerscheinung dar, die für das Verhalten der Klasse nicht typisch ist und es jedenfalls nicht erlaubt, in einem Buch, das die Geschichte des Irrationalismus von Pascal bis Hitler behandelt, von einem Einbruch des Irrationalismus in Massen der deutschen Arbeiterklasse zu sprechen.

2) In der gegenwärtigen Situation kann es sich unsere Partei nicht gestatten, die notwendige Abrechnung mit der historischen Fehlentwicklung der deutschen Nation derart zu übertreiben, dass die positiven fortschrittlichen Kräfte und Bewegungen in unserer Vergangenheit verdunkelt oder durch eine undifferenzierte Darstellung bagatellisiert werden. Zu diesen fortschrittlichen Bewegungen gehört unbedingt der Kampf der deutschen Arbeiterklasse in der Zeit der Weimarer Republik bis in die ersten Monate der Hitler-Zeit hinein. Diese Bewegung ist tragisch untergegangen und daher historisch verhältnismäßig wirkungslos geblieben, in erster Linie wegen des Klassenverrats der rechten sozialdemokratischen Führer und dann wegen der nicht rechtzeitig genug einsetzenden breiten antifaschistisch-demokratischen Volksfront-Politik der kommunistischen Internationale. (Hinzu kommen noch solche Dinge wie die katastro-

phale Politik von Leuten wie Heinz Neumann usw., die später als Feinde entlarvt wurden, und die es Thälmann so sehr erschwerten, die richtige, leninistische Politik in der Partei vollständig bis in die letzten Gruppen hinein durchzusetzen.) Wenn man die Bedeutung des Kampfes der deutschen Arbeiterklasse in der Zeit der Weimarer Republik abschwächt, so schädigt man das Traditionsbewusstsein, aus dem wir bei unserem gegenwärtigen Kampf Kraft schöpfen müssen.

3) Das Buch *Zerstörung der Vernunft* ist speziell für Intellektuelle geschrieben. Bei unseren fortschrittlich gestimmten Intellektuellen, auf die dieses Buch wirken soll, die begierig danach greifen werden und denen es in ihrer Entwicklung einen entscheidenden Schritt weiterhelfen kann, besteht allgemein die Tendenz, die Mitschuld der deutschen Intelligenz am Faschismus mit dem Hinweis auf die erdrückende Massenbewegung, Pöbelbewegung des Faschismus zu beschönigen. Dabei neigen diese Intellektuellen dazu, diese Massenbewegung nicht in ihrer wahren Zusammensetzung aus Kleinbürgertum, Bauern und Lumpenproletariat zu sehen, sondern völlig undifferenziert von einer Massenbewegung überhaupt, von Pöbel überhaupt zu sprechen. Dies hat seine Grundlage natürlich in der Unkenntnis des Marxismus und hat zur Folge, dass die betreffenden Intellektuellen in einer überheblichen Einstellung zu den Massen verharren. Wenn nun von einem Einbruch des Irrationalismus in die proletarischen Massen in den Jahren 1929–1933 gesprochen wird, ja, wenn dies in einem marxistischen Buch geschieht, so werden diese Intellektuellen in dieser schlechten Haltung feierlich bestätigt. Unsere Aufgabe ist es aber, ihnen zu zeigen, dass allein die Massen des deutschen Proletariats dem Faschismus in den Jahren der Weimarer Republik und auch der Krise energischen Widerstand leisteten. Nur wenn wir das den Intellektuellen klar machen, nur wenn wir ihre heutige Abneigung gegen die Nazi-Diktatur dazu ausnutzen, ihnen diese Bedeutung der deutschen Arbeiterbewegung klar zu machen, nur dann kann es uns gelingen, ihnen die richtige Orientierung, die Orientierung aufs kämpfende Proletariat zu geben.

Momentan bereite ich die *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik* zum Druck vor. Sie sollen sehr bald nach der *Zerstörung der Vernunft* in Satz gegeben werden, und wir wollen dann auch in diesem Jahr noch den *Jungen Hegel* in Satz geben.

Den Aufsatz über die Jugendschriften von Marx und Engels, denn Sie der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* zur Verfügung stellen, habe ich inzwischen erhalten. Vielen Dank! Wir werden diese Arbeit im dritten Heft der Zeitschrift veröffentlichen, dessen

Redaktionsschluss auf den 1. Juni festgesetzt wurde. Auch Ernst Bloch lässt Ihnen für den Beitrag danken.

Mit den herzlichsten Grüßen

Handschriftlicher Zusatz: Das Manuskript werden wir schon in den nächsten Tagen in Satz geben. Eventuell notwendige Korrekturen lassen sich in den Fahnen machen.

Internes Verlagsgutachten zu: *Die Zerstörung der Vernunft*¹⁰¹ (07. April 1953)

Bei dem vorliegenden Manuskript, das den Titel *Zerstörung der Vernunft* trägt, handelt es sich nach meiner Ansicht um das bei weitem reifste und beste Werk, das der Verfasser, der bekannte ungarische marxistische Philosophie- und Literaturhistoriker Georg Lukács, überhaupt geschrieben hat. Das Buch, das für die Zerschlagung der Überreste der faschistischen Ideologie, für den gegenwärtigen Kampf gegen die reaktionäre Philosophie des amerikanischen Imperialismus und für die Heranführung breiter intellektuellenkreise an die marxistische Philosophie von allergrößter Bedeutung ist, behandelt die gesamte irrationalistische Philosophie von der Periode, die unmittelbar der Französischen Revolution folgte, bis zum deutschen Faschismus und bis zur gegenwärtigen Philosophie.

Der Schwerpunkt liegt dabei auf der Abrechnung mit den reaktionären Strömungen der deutschen Philosophie. Es wird in einer Art und Weise, die jedes Mal auf die aktuellsten Fragen des gegenwärtigen ideologischen Kampfes zielt, auf die philosophischen Lehren von Schelling, Schopenhauer und Nietzsche, auf die deutsche »Lebensphilosophie« (Spengler, Klagés, Max Scheler, Dilthey), auf die deutsche Soziologie der imperialistischen Periode, den Existenzialismus, die Rassentheorie, den sozialen Darwinismus usw. ausführlich eingegangen. Die historisch-wissenschaftlichen Wurzeln dieser Lehren, ihre Klassengrundlage und ihre gesellschaftliche Funktion werden schonungslos bloßgelegt, ihr sachlicher Inhalt wird in einer unabweisbar überzeugenden Weise vernichtend kritisiert. Von den ausländischen reaktionären Denkern des 19. Jahrhunderts wird im Hauptteil nur Kierkegaard einer ausführlichen Kritik unterzogen, eine Einschränkung, die insofern völlig berechtigt ist, als Kierkegaard der einzige ausländische reaktionäre

¹⁰¹ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 7. April 1953.

Philosoph dieser Epoche ist, der bis heute im Westen eine sehr starke Wirkung auf die Intelligenz ausübt.

Dem Buch ist ein Kapitel über einige Eigentümlichkeiten in der Entwicklung Deutschlands vorangestellt, in dem die gesellschaftlichen Ursachen dafür aufgezeigt werden, dass Deutschland auf der einen Seite, nach Vollendung und Ausgang der klassischen Philosophie, zum Geburtsland des wissenschaftlichen Sozialismus und auf der anderen Seite, im Lager der niedergehenden bürgerlichen Philosophie, seit 1848 zum Weltlieferanten der wichtigsten reaktionären philosophischen Systeme der vergangenen hundert Jahre geworden ist. An das Ende des Buches hat der Verfasser noch ein ausführliches Nachwort gestellt, in welchem er mit den aktuellsten reaktionären Strömungen der bürgerlichen Philosophie im internationalen Maßstab und vor allem mit der Philosophie des amerikanischen Imperialismus und ihrer Wirkung auf Westdeutschland vernichtend abrechnet.

Die gedankliche Grundkonzeption des Werkes ist die, dass die Geschichte der Philosophie der Kampf zwischen Materialismus und Idealismus, zwischen Dialektik und Metaphysik ist, und dass im Verlauf der Entwicklung jeder Schritt der Höherentwicklung der fortschrittlichen Philosophie, jeder Schritt zu gesteigerter Wissenschaftlichkeit der Philosophie, von den reaktionären Kräften der Gesellschaft und ihrer Ideologie mit einem gegen die Vernunft gerichteten irrationalistischen Gegenschlag in raffinierter oder auch grob demagogischer Weise beantwortet wird. Dabei wird gleichzeitig gezeigt, dass alle diese Vorstöße der Reaktion in der Philosophie im Verlaufe einer langen Entwicklung nach und nach die verschiedenen Elemente der Ideologie des Faschismus vorbereitet haben. Dem philosophisch gebildeten Intellektuellen, der von der einen oder der anderen dieser Richtungen, von Schopenhauer oder Nietzsche oder Kierkegaard oder Heidegger noch infiziert ist, wird also mit unwiderlegbarer Beweiskraft klar gemacht, dass diese Ideologien, die er noch für seriös und interessant zu halten geneigt ist, in ihrer objektiven Wirkung letzten Endes die blutigste Barbarei unserer Geschichte mit heraufbeschworen haben.

Aus allen diesen Gründen empfehle ich, das Buch von Lukács unbedingt, und zwar möglichst bald, im Aufbau-Verlag zu veröffentlichen.

Brief an Georg Lukács¹⁰² (17. April 1953)

Sehr verehrter, lieber Genosse Lukács!

Lesen Sie bitte, bevor Sie sich das beiliegende Manuskript ansehen, diesen Brief durch, um nicht gleich über eine, wie Sie meinen könnten, unverschämte Zumutung ärgerlich zu werden. Es handelt sich um Folgendes:

Bevor ich wusste, dass Sie für unser drittes Heft eine Arbeit zum Marx-Jahr zur Verfügung stellen würden, hatte ich mich selbst hingesetzt und mit der Arbeit an einem Essay über die philosophische Entwicklung des jungen Marx – allerdings noch ein Stück weit über die *Ökonomisch-philosophischen Manuskripte* hinausführend – begonnen. Nun traf Ihr Manuskript ein, und ich brach diese Arbeit gleich ab, nachdem mir durch die erste flüchtige Lektüre klar geworden war, dass in Ihrem Aufsatz das Wesentliche natürlich viel besser getroffen ist. Außerdem wollte ich ja unbedingt auch in Heft drei eine Arbeit von Ihnen veröffentlichen. Inzwischen haben nun Genosse Baumgarten, Ernst Bloch, Genosse Schrickel und ich Ihre Arbeit über die philosophische Entwicklung des jungen Marx gründlicher gelesen und dabei dann doch an einer Reihe von Punkten übereinstimmend festgestellt (und eine Übereinstimmung zwischen uns ist ziemlich selten), dass sie gewisse Mängel aufweist, die es nicht als ratsam erscheinen lassen, sie in der vorliegenden Form – gänzlich ohne Veränderungen – abzudrucken. Sie selbst hatten ja seinerzeit geschrieben, dass auch Sie mit dieser Arbeit nicht mehr ganz einverstanden seien, dass der Zweck, für den Sie sie vor über zehn Jahren geschrieben hätten, Ihre Möglichkeiten der Darstellung beengt hätte usw.¹⁰³

Was aber sollten wir nun tun? Einerseits wollten wir auf keinen Fall auf Ihre Arbeit verzichten und auch auf keinen Fall deren Erscheinen etwa bis zum vierten Heft hinausschieben, andererseits war uns klar, dass Sie gegenwärtig – mit der Ästhetik beschäftigt – durchaus keine Zeit zu einer Überarbeitung haben würden. In dieser Notlage machten die Genossen und Ernst Bloch den Vorschlag, ich solle doch an den Stellen Ergänzungen einfügen, resp. Veränderungen vornehmen, da ich auf Grund meiner eigenen, fragmentarisch vorliegenden Arbeit in die Materie eingearbeitet sei, und Ihnen dann das so veränderte Manuskript zur endgültigen Streichung, Redaktion usw. zu-

¹⁰² (AH) 7 Blatt, maschinenschriftlich, 17. April 1953.

¹⁰³ (AH) Siehe den bereits erwähnten Brief: Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 18. Februar 1953, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

Wolfgang Harich
Deutsche Zeitschrift für Philosophie

Berlin C 2, den 17.4.1953
~~Staatstr.~~ Oberwasserstr. 11/12

Sehr verehrter, lieber Genosse Lukacs !

Lesen Sie bitte, bevor Sie sich das beiliegende Manuskript ansehen, diesen Brief durch, um nicht gleich über eine, wie Sie meinen könnten, unverschämte Zumutung ärgerlich zu werden. Es handelt sich um Folgendes: Bevor ich wusste, daß Sie uns für unser drittes Heft eine Arbeit zum Marx-Jahr zur Verfügung stellen würden, hatte ich mich selbst hingesetzt und der Arbeit an einem ~~Kurz~~ Essay über die philosophische Entwicklung des jungen Marx - allerdings noch ein Stück über die "ökonomisch-philosophischen Manuskripte" hinausführend - begonnen. Nun traf Ihr Manuskript ein, und ich brach diese Arbeit gleich ab, nachdem mir durch die erste flüchtige Lektüre klar geworden war, daß in Ihrem Aufsatz das Wesentliche natürlich viel besser getroffen ist. Ausserdem wollte ich ja unbedingt auch in Heft 3 eine Arbeit von Ihnen veröffentlichen. Inzwischen haben nun Genosse Baumgarten, Ernst Bloch, Genosse Schriekel und ich Ihre Arbeit über die philosophische Entwicklung des jungen Marx gründlicher gelesen und dabei dann doch an einer Reihe von Punkten ~~fest~~ ganz übereinstimmend festgestellt (und eine Übereinstimmung zwischen uns ist ziemlich selten), daß sie gewisse Mängel aufweist, die es nicht als ratsam erscheinen lassen, sie in der vorliegenden Form - gänzlich ohne Veränderungen - abzusdrucken. Sie selbst hatten ja seinerzeit geschrieben, daß auch Sie mit dieser Arbeit nicht mehr ganz einverstanden seien, daß der Zweck, für den Sie sie vor über zehn Jahren geschrieben hätten, Ihre Möglichkeiten der Darstellung beengt hätte usw. Was aber sollten wir nun tun? Einerseits wollten wir auf keinen Fall auf Ihre Arbeit verzichten und auch auf keinen Fall deren Erscheinen etwa bis zum vierten Heft hinausschieben, andererseits war uns klar, daß Sie gegenwärtig - mit der Ästhetik beschäftigt - durchaus keine Zeit zu einer Überarbeitung haben würden. In dieser Notlage machten die Genossen und Ernst Bloch den Vorschlag, ich solle doch an den beanstandeten Stellen Ergänzungen einfügen, resp. Veränderungen vornehmen, da ich auf Grund meiner eigenen, fragmentarisch vorliegenden Arbeit in die Materie eingearbeitet sei, und Ihnen dann das so veränderte Manuskript zur endgültigen Streichung, Redaktion usw. zuschicken. Dies habe ich nun getan, und das beiliegende Manuskript ist das Resultat. Die wichtigsten Veränderungen darf ich Ihnen im Folgenden ganz kurz andeuten:

1. Ihr Aufsatz ist sehr kurz, wir haben aber in unserer Zeitschrift ziemlich viel Platz, so daß Dinge, die Sie nur hinweisartig angetippt haben, im Interesse größerer Verständlichkeit und Überzeugungskraft ruhig etwas breiter ausgeführt werden können;

schicken. Dies habe ich nun getan, und das beiliegende Manuskript ist das Resultat. Die wichtigsten Veränderungen darf ich Ihnen im Folgenden ganz kurz andeuten:

1) Ihr Aufsatz ist sehr kurz, wir haben aber in unserer Zeitschrift ziemlich viel Platz, so dass Dinge, die Sie nur hinweisartig angetippt haben, im Interesse größerer Verständlichkeit und Überzeugungskraft ruhig etwas breiter ausgeführt werden können.

2) Dies gilt vor allem für die Zitate, die Sie anführen. Sie bringen ziemlich viele Zitate, zitieren aber die betreffenden Stellen so äußerst knapp, dass dem nicht eingeweihten Leser das Verständnis außerordentlich erschwert wird. An all den Stellen, an denen dies der Fall ist, empfahl sich also eine ausführlichere Zitierung, ein Hineinnehmen besonders plastischer Begründungen Marxens, die dem ganzen Beitrag seine allzu viel voraussetzende Abstraktheit nehmen.

3) Gewisse Dinge, die bei Ihnen nur implizite ausgesagt werden, galt es deutlicher zu akzentuieren, so zum Beispiel die Tatsache, dass Marx an alle ideengeschichtlichen Quellen, an die er anknüpft, von vornherein kritisch herantritt, also keinen Augenblick eigentlicher Hegelianer, eigentlicher Feuerbachianer oder gar Utopischer Sozialist oder gar bürgerlicher Ökonom gewesen ist.

4) In Ihrer Würdigung der Doktordissertation sieht es bisweilen so aus, als ob Sie selber Epikurs Deklination der Atome für Dialektik (gar für die Dialektik eines Materialisten) hielten.¹⁰⁴ Aber die Deklination der Atome ist physikalisch pure Unvernunft und von

¹⁰⁴ (AH) Lukács antwortete: »Ich meine nämlich, dass Epikur mit der Konzeption der Deklination einen genial vorwegnehmenden Gedanken gehabt hat, nämlich den, dass, wenn aus den Elementarteilen eine qualitativ differenzierte Welt entstehen soll, diese Elementarteile verschiedene Bewegungsrichtungen und Intensitäten haben müssten. Natürlich – wie überall in der antiken Naturphilosophie – ist dieser Gedanke äußerst abstrakt. Und bei seiner Anwendung können die gewagtesten und reaktionärsten (!!!) Reaktionen entstehen. Ich kenne die Arbeit von Schrödinger nicht, weiß aber, was Nietzsche und Bäumler aus Heraklit gemacht haben, weshalb auch dieser Hinweis auf mich keinen Eindruck macht. Eine wirklich historische Interpretation der antiken Naturphilosophie fehlt noch. Ich halte es für durchaus möglich, ja, wahrscheinlich, dass Sie in der Frage Demokrit Recht haben. Schon darum, weil es höchst unwahrscheinlich ist, dass ein einziger Naturphilosoph völlig undialektisch gewesen wäre. Ich neige aber auch dazu, dass man hier die schroffe Trennung von Metaphysik und Dialektik in der Philosophiegeschichte bei den großen Denkern etwas auflockern muss. Das Entwicklungsschema von Engels ist grundlegend und richtig. Aber er selbst hat schon auf die dialektischen Tendenzen bei Diderot hingewiesen und ich glaube, dass man solche Tendenzen bei den verschiedensten Denkern

unseren ärgsten Feinden, den physikalischen Idealisten (Schrödinger zum Beispiel beruft sich auf Epikur gegen Demokrit), »zeitgemäß« erneuert worden. Hier kam es darauf an, die Formulierungen etwas vorsichtiger zu machen, also zu sagen, dass Marx in der Dissertation sich nicht nur der materialistischen Tradition im Allgemeinen zuwendet, sondern den Versuch unternimmt, in der materialistischen Tradition Ansätze zur Dialektik aufzuspüren, wobei er – in echt dialektischer Behandlung des Ineinandersteckens von Irrtum und Wahrheit – in der physikalischen Unvernunft die darin verborgene philosophische Vernunft aufdeckt usw. (Im Übrigen ist nach meiner Meinung Demokrit nicht gar so undialektisch: Die Lehre von der Vielfalt der Welten ist eine geniale Antizipation der wissenschaftlichen Einsicht in die nur relativ stabile Gesetzmäßigkeit der dynamischen Gefüge wie der Sonnensysteme usw., und dialektisch aufgefasster Zufall ist auf der Grundlage der demokritischen Atomistik durchaus möglich, während die epikureische Fundierung der Willensfreiheit in der Willkür der Atombewegungen Indeterminismus, also Idealismus ist. Doch das ist ein weites Feld, und an der – meiner Meinung nach ungerechten – Beurteilung Demokrits habe ich nichts geändert.)¹⁰⁵

5) Der schwerwiegendste Einwand: Die Frage Materialismus-Idealismus ist in Ihrem Manuskript nicht klar genug herausgearbeitet. Der Aufsatz ist 1942 geschrieben. Inzwischen aber ist erstens von Ihnen selbst *Der junge Hegel* erschienen, in dem diese Frage – nach meiner Ansicht – völlig klar und unmissverständlich behandelt wird. Und zweitens hat inzwischen die Alexandrow-Diskussion mit dem Shdanow-Referat stattgefunden.¹⁰⁶ Wenn nun jetzt ein Marx-Aufsatz von Ihnen erscheint, in dem die Frage Materialismus-Idealismus ziemlich unklar gehalten, ziemlich verwischt ist, so wird man

finden wird. Denken Sie an meine Interpretation der Ästhetik Tschernyschewskis.« Pitsch: *Briefwechsel*, S. 296. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 04. Mai 1953, 3 Blatt, maschinenschriftlich, hier Blatt 1.

¹⁰⁵ (AH) In seiner Vorlesung zu antiken Philosophie setzte sich Harich ausführlich mit Demokrit, Epikur und der Doktordissertation von Marx auseinander, siehe: Band 6.1 (*Philosophiegeschichte und Geschichtsphilosophie. Vorlesungen*), dort zu Demokrit S. 148–162, zu Epikur S. 389–408, in diesem Zusammenhang auch ein eigenständiges Kapitel zur *Dissertation des jungen Marx*, S. 396–405. Teilweise hatte Harich seine Manuskripte zur antiken und frühen neuzeitlichen Philosophie vollständig ausformuliert, oftmals im Zuge einer Überarbeitung der ursprünglichen Vorlesungsnotizen. Ein Hinweis darauf, dass er eine Veröffentlichung plante.

¹⁰⁶ (AH) Zum Kontext siehe die entsprechenden Ausführungen Harichs im 5. Band (*An der ideologischen Front*) dieser Edition. Shdanow: *Kritische Bemerkungen zu G. F. Alexandrows Buch: Geschichte der westeuropäischen Philosophie. Rede auf der Philosophentagung in Moskau, Juni 1947*, in: Ders.: *Über Kunst und Wissenschaft*, Berlin, 1951, S. 80–114.

zum Teil gerechte Vorwürfe gegen Sie erheben, und dabei dann natürlich auch ungerechte, zum Beispiel den des Hegelianisierens. Dies ist um so schlimmer, als in besagtem Heft drei auch noch ein Aufsatz von Rugard Gropp über den Gegensatz von Marxscher und Hegelscher Dialektik und einer von Victor Stern über Marx' Beziehung zum französischen Materialismus erscheinen soll. In diesen Aufsätzen wird zwar nirgends auf Sie Bezug genommen, aber es könnte doch der Eindruck entstehen, als ob in zwei Marx-Aufsätzen von Heften drei (in denen von Gropp und Stern) gegen den dritten Marx-Aufsatz (nämlich Ihren) implizit polemisiert werde. Das sieht dann entweder so aus, als ob die Redaktion eine tückische Gemeinheit gegen Sie ausgeheckt, oder aber so, als ob die Gemeinheit sich gegen Gropp und Stern richtete, deren Aufsätze leider nicht glänzend sind.

Was also tun? Ich habe zunächst den von Ihnen nur in einem Nebensatz erwähnten Feuerbach und dessen Einfluss auf Marx breiter gewürdigt. Zunächst habe ich das wichtige Dokument *Luther als Schiedsrichter zwischen Strauß und Feuerbach* erwähnt, dann habe ich die Bedeutung der *Vorläufigen Thesen* für die Kritik des Hegelschen Staatsrechts vom Frühjahr-Sommer 1843 stark betont und bei dieser Gelegenheit die Marxsche Idealismus-Kritik, die in den Manuskripten von 1843 beginnt, auch in ihrer allgemein philosophischen Bedeutung – über die gesellschaftlichen, rechtsphilosophischen Fragen hinaus – (mit Ausblick auf die *Heilige Familie*, mit Unterstreichung der grundsätzlichen Bedeutung für die Überwindung jeder, sei es platonischen, kantischen oder hegelschen Form von Begriffsidealismus) hervorgehoben – ich glaube: In Ihrem Sinne.

6) Eingefügt wurde schließlich ein ganz neuer Abschnitt über die *Deutsch-Französischen Jahrbücher* unter dem Gesichtspunkt,¹⁰⁷ dass diese den Übergang vom revolutionären Demokraten zum proletarischen Klassenstandpunkt widerspiegeln, und dass dies die Voraussetzung für den entscheidenden qualitativen Sprung ist, noch vor den *Ökonomisch-philosophischen Manuskripten*, und dass im Grunde schon in der *Einleitung zur Kritik der Hegelschen Rechtsphilosophie* das Hinüberwachen der bürgerlichen in die proletarisch-sozialistische Revolution konzipiert wird (und nicht erst in den *Vorwärts*-Artikeln von 1844). Auf das »Kein Volk verzweifelt« konnte heuer schwerlich verzichtet werden, da wir uns in Deutschland doch nun in der Situation befinden, wo es sich

¹⁰⁷ (AH) Der ganze Abschnitt stammt ausschließlich von Harich, Neuabdruck dieses Teiles unter dem Titel *Die Deutsch-Französischen Jahrbücher*, in: Band 5, S. 414–426.

zeigen wird, ob wir jetzt »aus plötzlicher Klugheit alle unsere frommen Wünsche« uns erfüllen können.¹⁰⁸

7) Schließlich wurde die Interpretation der *Ökonomisch-philosophischen Manuskripte* komplettiert. Was in Ihrem Manuskript vor allem fehlte, war der Hinweis darauf, dass die Hegelsche Mystifizierung der Fassung der Kategorie »Entfremdung« in erster Linie daraus resultiert, dass Hegel die Arbeit nur als abstrakt-geistige kennt. An diesem Punkt aber ließen sich ausgezeichnet die entsprechenden glänzenden Ausführungen in Ihrem *Jungen Hegel* (Kapitel IV, 4) plündern. Wenn also Ihr Marx-Aufsatz nunmehr auch nicht mehr ganz von Ihnen stammt, so stellt doch das von mir Hinzugefügte zu einem erheblichen Teil ein Plagiat an anderen Werken von Ihnen dar.

Soviel zu den Gesichtspunkten der Umarbeitung. Lieber Genosse Lukács, es wäre sehr schlimm für uns, wenn Sie nun auf dieses Verfahren (das große Mühe gemacht hat und zumindest gut gemeint war) derart sauer reagierten, dass Sie das ganze Manuskript zurückzögen. Unsere Nummer drei würde dadurch ziemlich kläglich werden, und das wollen Sie uns doch sicher nicht antun. Wenn Sie mit der Umarbeitung absolut nicht einverstanden sein sollten, so würden wir eben Ihren Aufsatz über *Die philosophische Entwicklung des jungen Marx* in der Fassung bringen, in der Sie ihn uns geschickt haben; es wäre zwar bedauerlich, und wir müssten dann mit wahrscheinlicher »Prügel« rechnen, aber es wäre immer noch besser, als wenn der Aufsatz gar nicht oder umgearbeitet erst sehr viel später erschiene.

Sie würden uns den größten Dienst erweisen und uns zu steter Dankbarkeit verpflichten, wenn Sie sich sine ira et studio das beiliegende Manuskript vornähmen, darin herumkorrigierten, wo immer es Ihnen nötig zu sein scheint, und es uns dann zurück-

¹⁰⁸ (AH) In dem Aufsatz *Die Lehre von Marx und die philosophische Bildung der deutschen Intelligenz* hatte Harich diese Zitate im Kontext wiedergegeben. Dort heißt es: »Marx sprach im Frühjahr 1843 in einem Brief an Ruge aus, dass er über die deutschen Zustände ›Nationalascham‹ empfinde, fügte aber hinzu: ›Die Scham ist schon eine Revolution (...), und wenn eine ganze Nation sich wirklich schämte, so wäre sie der Löwe, der sich zum Sprunge in sich zurückzieht.‹ (MEGA I 1/1, S. 557) Als daraufhin Ruge die Unfähigkeit der Deutschen zur Revolution beklagte, erwiderte Marx: ›Ihr Brief, mein teurer Freund, ist eine gute Elegie, ein atemversetzender Grabgesang; aber politisch ist er ganz und gar nicht. Kein Volk verzweifelt, und sollt' es auch lange Zeit nur aus Dummheit hoffen, so erfüllt es sich doch nach vielen Jahren einmal aus plötzlicher Klugheit alle seine frommen Wünsche.‹ (Ebd., S. 461)« Abdruck in: Band 5, S. 404, dort auch zum historischen Kontext etc.

schickten. Ich versichere Ihnen, dass alle Ihre Änderungs- und Streichungswünsche dann haarklein berücksichtigt werden sollen. Dass Sie allerdings jede der Hinzufügungen als falsch ansehen, vermag ich mir nicht vorzustellen. Was die stilistische Seite der Frage angeht, so habe ich mir ziemliche Mühe gegeben, mich in Ihren Stil »einzufühlen« – wie eine Mischung von Dilthey und Robert Neumanns Parodien. Ich kann das, glaube ich, ganz gut, und ich habe einmal, in meiner bürgerlich-journalistischen Vergangenheit, im Herbst 1945 eine Parodie auf Sie veröffentlicht, nämlich eine Rezension der *Fledermaus* von J. Strauß – mit vielen Hinweisen auf Balzac und Hegel in der Klammer, und mit Parallelen zwischen Adele und Mignon.¹⁰⁹

Um noch eines bitte ich Sie: Dass der Aufsatz unter Ihrem Namen erscheine. Die gesamte Konzeption und alle wichtigen Einzelheiten sind von Ihnen. Was ich eingefügt habe, ist zum größten Teil auch von Ihnen – wenn auch aus anderen Werken. Meine Überarbeitung der Sache war eine Art gehobener Redakteurstätigkeit, also Kärnerarbeit, weiter nichts, und verdient der Erwähnung nicht. Davon abgesehen, will ich in Heft drei einen größeren Aufsatz über die Anthropologie von Arnold Gehlen und außerdem noch eine Rezension über Blochs *Subjekt-Objekt* schreiben, und die Mitarbeiterschaft der Zeitschrift muss auf der Grundlage gemeinsamer Grundprinzipien bunt gescheckt und nach Fülle aussehen – nicht zuletzt im Interesse der Wirkung.

Redaktionsschluss von Heft drei unserer Zeitschrift ist »eigentlich« der 1. Juni. Wenn wir mit Bestimmtheit mit dem – von Ihnen redigierten – Marx-Aufsatz rechnen können, so würde es genügen, wenn wir ihn am 15. Juni in Händen hielten; zu diesem Zeitpunkt müssen aber spätestens alle für Heft drei bestimmten Manuskripte in Satz gehen. Falls Sie aber zürnen und auf einer im Wesentlichen unveränderten und unerweiterten Veröffentlichung des Marx-Aufsatzes in der ursprünglichen Fassung bestehen sollten, so bitte ich Sie, dies möglichst mitzuteilen, damit wir rechtzeitig Bescheid wissen und den dann übrig bleibenden Raum von Heft drei mit anderem Material füllen können.

Inzwischen ist Heft eins unserer Zeitschrift erschienen. Ihr Belegexemplar und die 20 Sonderdrucke mit Ihrem Beitrag (*Schellings Irrationalismus*) werden Ihnen dieser Tage vom Verlag der Wissenschaften zugeschickt werden. Schreiben Sie uns bitte einmal ein

¹⁰⁹ (AH) Dieser Text konnte nicht gefunden werden. Unter dem Titel *Nach berühmten Mustern* hatte Harich ab dem 9. Februar 1946 im *Kurier* seine Satiren als Hipponax veröffentlicht.

paar Zeilen, wie Sie die Zeitschrift finden. Hier eine Information über den Inhalt von Heft zwei, das gegenwärtig gesetzt wird:

- (1) Nachruf der Herausgeber auf Stalin
- (2) Ernst Bloch, *Keim und Grundlinie – über die Feuerbach-Thesen von Karl Marx*
- (3) Wolfgang Harich, *Die Lehre von Marx und die philosophische Bildung der Intelligenz*
- (4) Georg Lukács, *Kierkegaard*
- (5) Arthur Baumgarten, *Philosophische Fragen der Rechtswissenschaft*
- (6) Eduard Erkes, *Der Wandel einiger philosophischer Begriffe im Taoismus*
- (7) Übersetzung: M. M. Rosental, *Die Ausarbeitung der Lehre vom Kampf der Gegensätze in Marx' Kapital*
- (8) Diskussion: *Über Fragen der Logik*
 - Beitrag von Erhard Albrecht
 - Beitrag von Paul F. Linke
 - Beitrag von Walter Greulich
 - Georg Klaus, *Das Gödelsche Theorem von den formalen unentscheidbaren Sätzen und die marxistische Dialektik*
- (9) Diskussion: *Über philosophische Fragen der modernen Physik*
 - Beitrag von Robert Havemann
 - Beitrag von Günther Jacoby
 - Beitrag von Rolf Zahn
 - Beitrag von Martin Strauß
- (10) Rezensionen:
 - Kosing: Rosental, *Marxistische dialektische Methode*
 - Simon, Deutsche Avicenna-Publikationen 1952
 - Harich: Nicolai Hartmann, *Teleologisches Denken*

Hefte drei soll dann – nach den bisherigen Planungen – so aussehen:

- (1) Georg Lukács, *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx*
- (2) Victor Stern, *Marx' Verhältnis zum französischen Materialismus*
- (3) Rugard Gropp, *Über den Gegensatz zwischen Marxscher und Hegelscher Dialektik*
(anhand *Heilige Familie, Elend der Philosophie, Kritik der politischen Ökonomie*)
- (4) Ernst Bloch, *Rede über den Materialismus an die Gebildeten unter seinen Verächtern*
- (5) Wolfgang Harich, *Über die Anthropologie Arnold Gehlens*
- (6) Otto Singer, *Philosophische Fragen der neuen sowjetischen Kosmologie*

- (7) Karl Schröter, *Der Positivismus in der mathematischen Logik*
- (8) Übersetzungen:
 - Sowjetischer Beitrag zur Marx-Jahr
 - Französischer Beitrag über Toynbee
- (9) Diskussion:
 - *Über Fragen der Logik*
 - *Über philosophische Fragen der modernen Physik*
- (10) Rezensionen:
 - Matthäus Klein: *Das sowjetische kleine philosophische Wörterbuch*
 - N. N.: Victor Kraft, *Zur Geschichte der mathematischen Logik*
 - Klaus Schrickel: Zum Neuerscheinen der *Deutschen Ideologie*
 - Günter Asser: Winters Bolzano-Monographie
 - Wolfgang Harich: Ernst Bloch, *Subjekt-Objekt*

Ich hoffe, dass sich Ihr mit der deutschen Philosophie seit langem mitfühlendes Herze für diese Informationen interessiert und ob Ihrer gerührt sein wird.

Die Hoffnung (gemeint ist die *Zerstörung der Vernunft*, ein Tippfehler Harichs, AH) ist inzwischen längst in Satz gegangen. Ihre letzten Beanstandungen an meinen Korrekturen erhielt ich leider erst gestern. Ich habe aber die entsprechenden von Ihnen gewünschten Änderungen gleich an die Setzerei abgeschickt. Satz und Druck werden jetzt hoffentlich flott von der Hand gehen, die Korrekturfahnen werden Ihnen – wie gewünscht – in größeren Massen zugeschickt werden. Die *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik* gebe ich übernächste Woche in Satz, und dann vierzehn Tage später den *Jungen Hegel*.

Noch zwei Anfragen: Genosse Janka erzählte mir, er hätte einen bitterbösen Brief¹¹⁰ von Ihnen bekommen, weil der Aufbau-Verlag bestimmte Wünsche (bezüglich Bücher-sendungen usw.) nicht hätte erfüllen können. Der Aufbau-Verlag muss leider in allem sehr korrekt sein, und ich glaube, dass, wenn Genosse Janka nicht funktioniert hat, er es wirklich nicht konnte. Mit der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* steht es aber

¹¹⁰ (AH) Lukács antwortete: »Der ›bitterböse Brief‹ an Genosse Janka hat seinen Ausgangspunkt nicht in der Bücherfrage, sondern darin, dass die Absendung meiner Schreibmaschine gegen meine ausführlichen Weisungen erfolgt ist und mir viel Scherereien und Geldausgaben verursachte. Bei dieser Gelegenheit habe ich alles gesagt, womit ich beim Verlag unzufrieden war, darunter auch die Bücherfrage.« Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 04. Mai 1953, 3 Blatt, maschinenschriftlich, hier Blatt 2.

anders. Mindestens zwei unserer Herausgeber (Baumgarten und Bloch) genießen das Privilegium der Weltfremdheit, und wir können Ihnen sicher leichter Wünsche, die Sie bezüglich Bücher etc. haben, erfüllen. Außerdem haben wir sowieso kaum Etat, brauchen also auch nicht über Etat Rechenschaft zu geben, und sind großzügige Herren mit spendablen Portemonnaies. Es wird uns eine Freude sein, Ihnen Dinge, die Sie für Ihre Arbeit brauchen, zu besorgen und zu schicken. Sie müssten uns nur den Weg angeben – ob über die ungarische Botschaft oder direkt.¹¹¹ Ein schlechtes Gewissen brauchen Sie uns gegenüber dann nicht zu haben; denn andererseits zahlen wir kaum Honorar, werden also eo ipso ständig in Ihrer Schuld sein. (Bloch charakterisierte den Zustand unserer Zeitschrift wie folgt: »Tja, liebe Freunde, unser Reich ist eben nicht von dieser Welt; aber was das Schlimmste: von jener Welt ist es auch nicht.«)

Und noch eine letzte Frage: Hier in der DDR, in Jena, existiert ein steinalter, bald an die achtzig zählender bürgerlicher Philosoph, namens Linke. (Paul F. Linke, das »F« zum Unterschied jenes Paul Linke, der *Das ist die Berliner Luft, Luft, Luft und Puppchen, du bist mein Augenstern* komponiert hat.) Linke ist Schüler von Frege und Husserl, findet demzufolge, es hätte nie einen größeren Tiefstand der Philosophie gegeben als die *Phänomenologie des Geistes*, kämpfte seit einem halben Jahrhundert gegen den Psychologismus in der formalen Logik und schreibt ein Buch – gegen den Irrationalismus. Diesem Buch wollte er ursprünglich den Titel *Zerstörung der Vernunft* geben, was ja nun nicht mehr geht.

Dieser Linke nun, der von Ihrem Schelling-Beitrag für die philosophische Zeitschrift und von dem größeren Werk, von dem er ein Teil ist, gehört hat, erklärte, er hasse Schelling schon lange, und es herrsche in Jena seit Frege und Linke denn doch ein sehr anderer Geist als zu der Zeit, als ein Scharlatan wie »Herr Schelling« dort sein Unwesen getrieben habe. Er betrachte Sie zwar ebenfalls mit »einem gewissen Misstrauen«, obwohl Sie zweifellos »noch der Begabteste von Ihrer Couleur« wären, doch die »Duplizität der Ereignisse« lasse ihm einfach keine Ruhe, und er müsse unbedingt wissen (noch bevor

¹¹¹ (AH) Lukács bat um folgende Bücher: Aldous Huxley: *Themen und Variationen*; Jaspers: *Das Tragische*; Commager: *Der Geist Amerikas*; Alfred Weber: *Das Tragische und die Geschichte* (1943); Kowalewski: *Die ökonomische Entwicklung Europas*; Vico: *Neue Wissenschaft. Erste Ausgabe*; Wolzendorff: *Staatsrecht und Naturrecht*. Lukács bestätigte, dass er den Versand der Bücher über die Botschaft wünsche. Außerdem bat er darum, dass ihm verschiedene Antiquariate (u. a. Hugo Streisand) laufend ihre Kataloge schicken könnten. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 04. Mai 1953, 3 Blatt, maschinenschriftlich, hier Blatt 3.

er sterbe) wie Sie den Irrationalismus beurteilen. So hat er mir den Nerv getötet mit Aufforderungen, ich sollte Sie bitten, ob er – Linke – unter Wahrung strengster Diskretion Ihre *Zerstörung der Vernunft* bereits in den Fahnen lesen dürfte. Ich gebe diese Bitte nun weiter und harre Ihrer Anweisung. Viel Zweck haben dürfte die Sache nicht, da Linke sicher nicht mehr zu bekehren ist. (Außer dem Leibnizschen Logik-Kalkül, der Wissenschaftslehre Bolzanos und den logischen Untersuchungen von Brentano und Frege lässt er nichts gelten; politisch ist er verhältnismäßig honorig, vor 33 linker Sozialdemokrat und jetzt loyal.) Also: Darf er – oder lieber nicht?¹¹²

Verzeihen Sie die Behelligung durch diese allzu lang geratene Epistel und durch das beiliegende dicke Manuskript.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

* * * * *

(AH) Lukács antwortete am 4. Mai¹¹³ auf Harichs Schreiben und stimmte der Umarbeitung des Aufsatzes zu: »Sie waren ganz unbegründet ängstlich in Bezug auf meine Reaktion. Ich finde Ihrer Arbeit sehr gut und nehme Ihren Vorschlag der Publikation in No. 3 unter meinem Namen an. Ich tue es zwar nach einem gewissen Zögern, da Ihre Arbeit eine sehr große war und nicht überall, wie Sie versichern, einfach ein ›Plagiat‹ aus meinen anderen Arbeiten. Ich habe dazu nur eine Bedingung, die ist aber *conditio sine qua non*, nämlich am Anfang des Aufsatzes folgende Anmerkung zu bringen: ›Diesem Aufsatz liegt ein Manuskript aus dem Jahre 1942 zu Grunde, das als Teil einer Kollektivarbeit über Marx entworfen wurde und darum in seiner Ausführung einen lexikalisch-abgekürzten Charakter erhielt. Da mich andere Beanspruchungen daran verhinderten, dem Aufsatz die nötige Ausbreitung und Konkretisierung zu geben, unterzog sich Wolfgang Harich dieser Aufgabe. Ich spreche ihm für seine selbstlose und hingebungsvolle Arbeit meinen aufrichtigen Dank aus.« Pitsch: *Briefwechsel*, S. 296. Es schließen sich dann die Ausführungen zum antiken Materialismus an, die bereits wiedergegeben wurden. Zudem fragte Lukács nach, ob die Möglichkeit bestünde, eine Studie seines Schülers Josef Szigeti über Diderots Materialismus ins Deutsche zu übersetzen und in der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* zu publizieren. Es folgen dann einige Anmerkungen zu Korrekturen zum Marx-Aufsatz sowie zu den anderen Buchprojekten von Lukács im Aufbau-Verlag. Alle weiteren Punkte wurden in den Fußnoten bereits erwähnt.

¹¹² (AH) Lukács antwortete, dass er nichts dagegen habe, wenn Paul F. Linke das Buch früher lese. Dazu die Bemerkung: »Es wird dabei natürlich nichts herauskommen.« Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 04. Mai 1953, 3 Blatt, maschinenschriftlich, hier Blatt 3.

¹¹³ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 04. Mai 1953, 3 Blatt, maschinenschriftlich.

Brief an Georg Lukács¹¹⁴ (20. Mai 1953)

Lieber Genosse Lukács!

Ich danke Ihnen für Ihren Brief vom 4. Mai 1953. Ihre Änderungswünsche zu der Überarbeitung des Aufsatzes über *Die philosophische Entwicklung des jungen Marx* werden berücksichtigt werden. Wir sind alle sehr froh darüber, dass Sie über unser Verfahren so wenig ärgerlich waren. Der Aufsatz wird nun aber doch erst im vierten Heft unserer Zeitschrift erscheinen. Wir wollten nämlich bereits im dritten Heft den Aufsatz *Karl Marx und Friedrich Theodor Vischer* bringen, weil das vierte Heft erst Ende 1953 erscheinen wird und im Aufbau-Verlag die *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik* bereits in den nächsten Tagen in Satz gegeben werden sollen, so dass eine Veröffentlichung des Vischer-Aufsatzes im vierten Heft kein Vor-, sondern ein Nachabdruck wäre, was sehr unschön ist. Ich hoffe, dass Sie mit dieser Regelung einverstanden sind. Eventuell wird es nötig sein, im Vorabdruck in der Zeitschrift den letzten Absatz »Vischer und die Gegenwart« zu streichen. Der Aufsatz ist nämlich an Umfang etwas zu lang, und außerdem würde er durch diese Streichung mehr den Charakter eines Beitrages zum Marx-Jahr erhalten.

Was Ihre Bücherwünsche betrifft, so werde ich das Nötige veranlassen und hoffe, dass es uns möglich sein wird, in den nächsten Wochen, wenn nicht sofort, so doch sukzessive, Ihren Bitten zu entsprechen.

Mit den letzten Abänderungen zur *Zerstörung der Vernunft* bin ich einverstanden. Das Manuskript war aber bereits in Satz gegangen, als sie hier eintrafen. Es wird also nötig sein, sie in die Fahnen einzutragen.

Ich bin leider unangenehm mit einer Magengeschichte erkrankt und muss mich morgen für einige Wochen in eine Klinik begeben. Dankbar wäre ich Ihnen, wenn Sie Ihre kritische Meinung zum ersten Heft der philosophischen Zeitschrift mitteilen würden.

Mit den besten Grüßen bin ich Ihr

* * * * *

¹¹⁴ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 20. Mai 1953.

(AH) Lukács antwortete am 29. Mai.¹¹⁵ Den Vorschlägen von Harich stimmte er zu. Zudem bat er darum, dass ihm die Kapitel IV und V der *Zerstörung der Vernunft* als Manuskripte zugeschickt werden, da er sein Exemplar Adam Schaff mitgegeben habe, der Auszüge daraus in Polen edieren wolle. Er bat zudem um das Buch von Peter de Mendelsohn: *Der Geist in der Despotie*. Zur Zeitschrift könne er sich noch nicht äußern, da er sie wegen zahlreicher Verpflichtungen noch nicht gelesen habe.

Gutachten zu: *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik*¹¹⁶ (27. Mai 1953)

Das vorliegende Manuskript *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik* von Georg Lukács stellt eine Sammlung von Aufsätzen dar, die teilweise in den dreißiger Jahren, teilweise nach 1945 verfasst wurden. In der vorliegenden Zusammenstellung geben sie eine historisch geordnete Analyse der wichtigsten Knotenpunkte in der Entwicklung der Ästhetik, angefangen von der deutschen Klassik (Kant, Schiller, Hegel) bis zu den Arbeiten Stalins über die Fragen der Sprachwissenschaft. Eine Reihe von Aufsätzen, so die über Friedrich Theodor Vischer und Nietzsche, sind speziell der vernichtenden Kritik reaktionärer Traditionen und Strömungen in der deutschen Ästhetik gewidmet. Von besonderer Bedeutung ist auch der außerordentlich tiefe Essay über die Ästhetik Tschernyschewskis, der erste in Deutschland erscheinende wirklich marxistische Versuch, die Ästhetik des bedeutendsten Vertreters der russischen revolutionären Demokraten fruchtbar zu machen.

In die Sammlung von Aufsätzen hat Lukács auch seinen großen Essay über Franz Mehring aufgenommen. Obwohl das Schwergewicht dieser Arbeit nicht auf den eigentlich ästhetischen Problemen liegt, ist sie doch deswegen sehr wertvoll, weil sie konkret aus den allgemeinen ideologischen Schwächen und Fehlern der II. Internationale, auch ihrer linken Vertreter, die falschen Literatur- und Kunstauffassungen dieser Epoche aufdeckt.

¹¹⁵ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 29. Mai 1953, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

¹¹⁶ (AH) Erster Entwurf für den eigenen Gebrauch, ein Blatt, maschinenschriftlich, 27. Mai 1953.

Brief an Georg Lukács¹¹⁷ (14. August 1953)

Lieber Genosse Lukács!

Entschuldigen Sie bitte, dass ich Ihre letzten beiden Briefe erst jetzt beantworte. Ich war Anfang Mai, nach dem ungewöhnlich anstrengenden letzten Studienjahr, ziemlich krank geworden: Gastritis, Magengeschwür und allgemeine Erschöpfung, und musste von Mitte Mai bis Anfang Juli im Krankenhaus liegen.¹¹⁸ Dort wurde höllisch aufgepasst, dass ich nicht arbeitete und auch keine Briefe schrieb. Unmittelbar nach der Entlassung hatte ich dann im Juli gleich wieder viel zu tun mit der Ausarbeitung von Analysen, Berichten und Vorschlägen, den kulturpolitischen Aspekt des alten und des neuen Kurses unserer Politik betreffend. Diese Arbeiten wurden von der Parteiführung verlangt und mussten schnell und zügig erledigt werden; zwischendurch musste ich möglichst viel das Bett hüten, um mich nicht aufs Neue zu überanstrengen. Und jetzt bin ich seit über einer Woche auf Urlaub an der Ostsee.

Was die *Zerstörung der Vernunft* betrifft, so wurde sie von mir bereits im März und April in die Herstellung gegeben. Es dauerte dann aber noch etwas mit der Satz-Genehmigung durch unser Amt für Literatur; im Laufe des Juni wurde jedoch das ganze Manuskript endlich in Satz gegeben. Inzwischen sind beim Aufbau-Verlag die ersten Korrekturfahnen eingetroffen, die Ihnen – wie erbeten – in größeren Schüben und zusammen mit dem entsprechenden Originalmanuskript zugehen werden. Die *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik* befinden sich inzwischen ebenfalls im Satz; bis zu meiner Abfahrt von Berlin waren aber hiervon noch keine Korrekturfahnen da. Ich rechne damit, dass dieses Buch ein bis zwei Monate nach der *Zerstörung* erscheinen wird. Mitte September wird dann schließlich der *Junge Hegel* in Satz gehen, mit dessen Erscheinen dann wohl Anfang 1954 zu rechnen ist. Noch vor der *Zerstörung* wird wahrscheinlich der Essay-Band über den russischen Realismus mit den neuen Arbeiten über Gogol und über Platanow herauskommen.

¹¹⁷ (AH) 5 Blatt, maschinenschriftlich, 14. August 1953.

¹¹⁸ (AH) Der Aufenthalt Harichs in der Berliner Charité ist auch deswegen noch bekannt, da ihn Bertolt Brecht dort nach dem Arbeiteraufstand besuchte. Beide beratschlagten ihr weiteres Vorgehen, um Reformen in der DDR zu ermöglichen. Wichtige Einblicke liefert der Aufsatz: Heyer: *Der erste Streit um Brecht in der SBZ/DDR. Fritz Erpenbeck gegen Wolfgang Harich*, in: Heyer (Hrsg.): *Wolfgang Harichs politische Philosophie*, Hamburg, 2012, S. 55–69.

Kurz vor meiner Abfahrt an die Ostsee erhielt ich das Manuskript des Essays *Kunst und objektive Wahrheit*, den ich gleich noch las und sehr interessant finde. In welcher Form haben Sie sich die Veröffentlichung gedacht? Ich würde vorschlagen: 1) Vorabdruck in der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*, 2) Aufnahme in die Neuauflage der *Essays über Realismus*, die Anfang 1954 im Aufbau-Verlag erscheinen soll. Ist Ihnen das recht?

Was die *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* angeht, so werden Sie die 25 Sonderdrucke mit dem Essay über Schellings Irrationalismus inzwischen erhalten haben. Das erste Heft, in dem wir einen Vorabdruck dieser Arbeit brachten, hat trotz des hohen Preises (5.- DM) wider Erwarten einen guten und schnellen Absatz gefunden. Die 5000 Exemplare sind fast vollständig vergriffen, und besonders erfreulich ist die relativ hohe Anzahl westdeutscher Abonnenten. Das erste Beiheft (Protokoll unserer philosophischen Konferenz über Fragen der Logik) wird zur Zeit als Buch gebunden und erscheint als solches Ende August. Fast gleichzeitig wird das zweite Heft, mit dem Vorabdruck Ihres Kierkegaard-Essays erscheinen. Im dritten Heft, das sich zur Zeit in der Herstellung befindet, bringen wir nun, wie verabredet, Ihren Essay *Karl Marx und Friedrich Theodor Vischer* als Vorabdruck aus den *Beiträgen zur Geschichte der Ästhetik*. Da wir für dieses dritte Heft eine etwas größere Papierzuteilung erhielten, wird es nun doch möglich sein, diesen Essay ungekürzt abzudrucken, also auch den letzten Abschnitt (Vischer und die Gegenwart) in den Vorabdruck aufzunehmen.

Der neue Kurs unserer Politik, den unsere Partei Anfang Juni einschlug, hat auch für die philosophische Zeitschrift gewisse Konsequenzen.¹¹⁹ Wir werden einerseits noch stärker als bisher auf marxistische Autoren angewiesen sein, deren Arbeiten eine wirkliche marxistische Beeinflussung der philosophisch interessierten Intelligenz in Gesamtdeutschland, in Österreich und in der Schweiz gewährleisten, was u. a. bedeutet, dass wir Sie als Autor nun auf gar keinen Fall mehr entbehren können. Andererseits werden wir in jedem Heft auch je einen Beitrag eines bürgerlichen Philosophen bringen, der etwas halbwegs Rationelles zu sagen hat, um auf diese Weise die Bereitschaft für gesamtdeutsche Gespräche zu stärken. Schließlich werden wir dem Rezensionsteil eine gesamtdeutsche und internationale Orientierung geben und uns dabei sorgfältiger differenzierend und konkreter auch mit Neuerscheinungen im Westen auseinanderset-

¹¹⁹ (AH) Siehe hierzu von Harich: *Über die Zukunft der Deutschen Zeitschrift für Philosophie*, hrsg. v. A. Heyer, in: *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, Heft 4, 2013, S. 555–559. Dort auch eine Einführung des Herausgebers: *Zur inhaltlichen Ausrichtung der Deutschen Zeitschrift für Philosophie im Zeichen des Neuen Kurses der SED*, in: *DZfPhil*, Heft 4, 2013, S. 551–554.

zen. Unser bisheriger Redakteur, Genosse Schrickel, ist für diese Aufgaben leider ziemlich ungeeignet, da er hartnäckig an der Vorstellung einer abgekapselten DDR-Kultur festhält, alles suspekt findet, was nicht seinem Ideal, den »Woprossi philosophii«, genau entspricht und andererseits bei jedem Versuch, sich zu einer breiteren Linie durchzuringen, in Opportunismus und Prinzipienlosigkeit abgeleitet. Aus Furcht, Fehler zu begehen, hat er nun gekündigt, so dass ab Heft vier, 1953, wieder ich (provisorisch) die Redaktionsgeschäfte leiten muss, so lange, bis wir eine bessere definitive Lösung gefunden haben.

Wie steht es mit Ihrer weiteren Mitarbeit? Ich würde vorschlagen, dass wir in Heft vier (Redaktionsschluss im Oktober) zunächst einen Vorabdruck Ihres Essays über *Kunst und objektive Wahrheit* veröffentlichen, der dann Anfang 1954 in der Neuauflage der *Essays über Realismus* im Aufbau-Verlag erscheinen sollte. Für Heft eins, 1954, käme dann der Aufsatz *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx* in Frage, dessen Veröffentlichung in der philosophischen Zeitschrift ja nicht so drängt, da es sich hierbei um keinen Vorabdruck aus einem in Vorbereitung befindlichen Buch handelt. Für Heft zwei, 1954, würde ich vorschlagen, dass wir einen älteren und in Deutschland noch unbekannten Aufsatz von Ihnen bringen; ich denke dabei an *Ludwig Feuerbach und die Literatur des XIX. Jahrhunderts* oder an eine leichte Überarbeitung Ihres Aufsatzes über Moses Hess. Oder hätten Sie noch etwas anderes in der Truhe? Bitte schreiben Sie mir, wie Sie über diese Vorschläge denken!

Und nun noch zu einem anderen, ziemlich heiklen Problem. Bei der Redaktion der philosophischen Zeitschrift ist vor Kurzem ein Aufsatz von Genossen Rugard Gropp über den Gegensatz der materialistischen und der Hegelschen idealistischen Dialektik eingetroffen. Neben einigen guten und richtigen Gedanken enthält dieser Aufsatz auch höchst problematische Dinge, die auf der Linie des hiesigen philosophischen Sektierertums liegen. Die ganze klassische deutsche Philosophie und insbesondere Hegel werden darin als völlig reaktionär gebrandmarkt; es wird bestritten, dass der Idealismus der klassischen deutschen Philosophie irgendwelche fruchtbaren, zu seiner Zeit vorwärtsweisenden Gedanken hätte aufkommen lassen usw. in diesem Zusammenhang wird allerschärfste Kritik einerseits an Bloch und andererseits an Ihnen (als einem angeblichen Verwischer des Gegensatzes von Hegel und Marx) geübt, wobei dem Verfasser sehr viele Vorurteile und Missverständnisse unterlaufen, die aber hier, in den Kreisen der subalternen Parteiintelligenz und besonders unter schnellgebackenen alerten jungen Dozenten für dialektischen Materialismus, höchst virulent sind. Obwohl

der Aufsatz eine Fülle von Fehlern enthält (auf denen aber Gropp aufs Heftigste beharrt), können wir es uns nicht leisten, ihn nicht zu veröffentlichen. Der darin angegriffene Ernst Bloch würde sich dann nämlich dem Vorwurf aussetzen, eine unter anderem gegen ihn gerichtete Kritik als Herausgeber zu unterdrücken. Außerdem würden wir uns dann unweigerlich den Vorwurf des »Lukácsianertums« zuziehen, was in den genannten Kreisen als Todsünde gilt. Aber auch aus einer anderen, konstruktiven Überlegung heraus empfiehlt es sich, den Gropp-Aufsatz bei uns abzudrucken: Die Fehler, die er enthält, sind – wie gesagt – weit verbreitet, und sein Abdruck würde Gelegenheit geben, mehrere Diskussionen zu beginnen, in deren Verlauf dann über grundlegend wichtige Fragen Klarheit geschaffen und die betreffenden Fehler überwunden werden könnten. Die zu klärenden Fragen sind etwa die folgenden:

- (1) Fortschritt und Reaktion in der klassischen deutschen Philosophie,
- (2) idealistische und materialistische Dialektik,
- (3) Größe und Grenzen der marxistischen Erschließung des deutschen philosophischen Erbes durch Lukács,
- (4) die Problematik der Hegel-Interpretation von Ernst Bloch?

Ich würde also vorschlagen, mit dem Gropp-Aufsatz folgendermaßen zu verfahren: Wir veröffentlichen diesen Aufsatz zunächst ungekürzt und kommentarlos in der Rubrik *Diskussion* unseres vierten Heftes. In Heft eins, 1954, beginnen wir dann eine Diskussion unter breiter Beteiligung aller an der Sache Interessierten, angefangen von linken Sektierern bis zu bürgerlichen Philosophen (wobei sich dann sonderbare Übereinstimmungen herausstellen werden). Im Verlaufe dieser Diskussion würde ich eine ziemlich heftige Kritik an Gropp veröffentlichen und gleichzeitig versuchen, all das, was an seinen Auffassungen richtig ist, herauszuarbeiten und zu würdigen. Im weiteren Verlauf der Diskussion müssten dann auch Sie Stellung nehmen, wobei sehr wahrscheinlich ist, dass Sie einen Zweifrontenkrieg gegen rechts und links werden führen müssen.

Halten Sie diesen Vorschlag für grundsätzlich fruchtbar? Sehr schlimm wäre es, wenn Sie unserer Zeitschrift auf Grund von Taktlosigkeiten, die in dem Aufsatz von Gropp enthalten sein mögen, Ihre weitere Mitarbeit entzögen. Um diese Möglichkeit (an die ich allerdings nicht zu glauben vermag) von vornherein auszuschalten und um der Diskussion eine gute Atmosphäre zu sichern, werde ich veranlassen, dass Ihnen der Aufsatz von Gropp, bevor er in Satz gegeben wird, abschriftlich zugeht. Falls Sie darin Formulierungen finden sollten, durch die Sie sich verletzt fühlen, und von denen Sie

meinen, dass sie mit sachlicher Kritik nichts zu tun haben, würde ich Sie bitten, mir dies zu schreiben; ich würde dann bei Genossen Gropp durchsetzen, dass er gewisse Formulierungen ändert. Allerdings darf hierbei nicht vergessen werden, dass Gropp mit gewissen Unverschämtheiten, die er sich Ihnen gegenüber herausnimmt, nicht allein dasteht – weder in Deutschland, noch im internationalen Maßstab –, und dass die Diskussion in unserer Zeitschrift immerhin die Möglichkeit bietet, mit diesen Unverschämtheiten, je exemplarischer sie in Erscheinung treten, desto gründlicher abzurechnen.

Was Ihre Bücherwünsche betrifft, so habe ich sie noch während meines Krankenhaus-Aufenthaltes an den Deutschen Verlag der Wissenschaften weitergeleitet. Leider wechselte dort inzwischen die Verlagsleitung, und der neue Verlagsleiter, Genosse Koven, hatte wochenlang derartig viel damit zu tun, den Augiasstall seines konfuseu Vorgängers auszumisten (auch einen finanziellen Augiasstall), dass er die Erledigung derartiger Fragen noch ein Weilchen hinausschieben musste. Ich verspreche Ihnen aber, unmittelbar nach meiner Rückkehr nach Berlin, also Anfang September, die Besorgung der von Ihnen gewünschten Bücher selbst in die Hand zu nehmen, so dass Sie sie in absehbarer Zeit in Händen halten werden. Die Verzögerung, die in dieser Frage eingetreten ist, bitte ich zu verzeihen.

Im Krankenhaus habe ich endlich Zeit gefunden, den *Fragebogen* von Ernst von Salomon zu lesen, ein Buch, auf das Sie sich am Ende der *Zerstörung der Vernunft* beziehen. Wissen Sie, dass dieses Buch die in Deutschland meist gelesene Nachkriegs-Neuerscheinung ist? Als ich vor einem Jahr zu einer Vortragsreise in Westdeutschland war, fand ich kaum jemanden, der es nicht wahrhaft verschlungen hätte – von pensionierten Hitler-Generälen bis zu achtzehnjährigen Ladenmädchen, von Theodor Litt bis zu einem Genossen Taxi-Chauffeur, der in Heidelberg als Kassierer der KP fungiert. Aus diesem Grunde, wegen dieser Massenresonanz wäre es sehr wichtig, wenn Sie den *Fragebogen* einmal in einer unserer Zeitschriften (etwa *Sinn und Form*) einer gründlichen und gut abgewogenen Kritik unterzögen. Es wäre auch im Hinblick auf von Salomon selbst sehr gut, der von merkwürdigen Prämissen her mit uns sympathisiert. (Sie erinnern sich der Schilderung Bodo Uhse, der Behandlung des Reichstagsbrandes und der Stellungnahme zu Marx!?) Damit möchte ich heute schließen, um am Strand noch etwas von der Vormittagssonnenbestrahlung abzubekommen.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

PS. Hat Genosse Janka Ihnen wegen Rudolf Haym geschrieben?¹²⁰ Wir wollen dessen Herder-Biographie zum Herder-Jubiläum im Dezember 1953 neu herausbringen, wohl wissend, dass sie Problematisches in Fülle enthält. Wir glauben jedoch, dass sie ihres Materialreichtums wegen unentbehrlich ist und den Herder-Legenden der imperialistischen Ära gegenüber, wie sie auch in der DDR (von Korff etc.) nach wie vor verbreitet werden, große Vorzüge aufweist. Janka wollte bei Ihnen, Paul Rilla und Hans Mayer anfragen, ob Sie auch dieser Meinung sind. Mit der Herder-Biographie Hayms wollen wir dann im Aufbau-Verlag die Pflege des Erbes der liberalen Literaturhistoriker des 19. Jahrhunderts beginnen (Gervinus, Hettner, Georg Brandes, Haym), wobei von Haym für die nächsten Jahre – meines Erachtens – noch die *Romantische Schule* und der *Wilhelm von Humboldt* in Frage kämen – weniger das Hegel-Buch (dessen Ausgrabung im Grunde auf eine Unterstützung der Fehler des Genossen Gropp hinauslief).

Ich wäre froh, wenn Sie sich bald in positivem Sinne zu unserem Haym-Herder-Projekt äußerten. Haym wird – gerade wegen des Guten, das er geleistet hat – von der bürgerlichen Literaturwissenschaft hierzulande mit Verachtung behandelt. Ich sehe in ihm einen, wenn auch nur partiellen und oft unzuverlässigen, Bundesgenossen gegen die Garde der Herder-Verfälschungen von Unger über Nadler bis Korff und bin im Übrigen der Meinung, dass der Aufbau-Verlag einer neuen fortschrittlichen Literaturgeschichtsschreibung große Dienste leisten könnte, wenn er neben Ihren Werken noch einerseits die von Mehring und andererseits das Beste, was von Gervinus, Hettner, Brandes und Haym überliefert ist, herausbrächte.

Brief an Georg Lukács¹²¹ (05. September 1953)

Lieber Genosse Lukács!

Von meinem Ferienaufenthalt in Ahrenshoop schrieb ich Ihnen einen Brief, die folgenden Fragen betreffend:

¹²⁰ (AH) Die Herder-Monographie von Rudolf Haym erschien 1954. Lukács, Paul Rilla und Hans Mayer hatten die positiven Gutachten zu dem Projekt geschrieben. Haym, Rudolf: *Herder. Nach seinem Leben und seinen Werken*, 2 Bde., hrsg. v. Harich, Berlin, 1954. Harichs *Einleitung* dort: Bd. 1, S. IX-CVII. Separater Druck der Einleitung dann ein Jahr später: Harich: *Rudolf Haym und sein Herderbuch. Beiträge zur kritischen Aneignung des literaturwissenschaftlichen Erbes*, Berlin, 1955.

¹²¹ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 05. September 1953.

- (1) Bitte um Gutheißung des Projekts, Rudolf Hayms Herder-Biographie im Aufbau-Verlag herauszubringen.
- (2) Bitte um die Erlaubnis, den Aufsatz *Kunst und objektive Wahrheit* im vierten Heft der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* vorveröffentlichen zu dürfen – angesichts des Umstandes, dass der Aufbau-Verlag die vermehrte zweite Auflage der *Essays über Realismus* erst Anfang 1954 herausbringen wird.
- (3) Vorschlag, den Aufsatz *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx* erst in Heft eins von 1954 abzdrukken, da es sich hierbei einmal nicht um einen Vorabdruck handelt, die Veröffentlichung also nicht dem Erscheinen eines bestimmten Buches zuvorzukommen braucht.

In dem gleichen Brief aus Ahrenshoop teilte ich Ihnen mit, dass bei unserer Redaktion ein ziemlich sektiererischer Aufsatz von Genossen Gropp über das Verhältnis von hegelischer und marxistischer Dialektik vorliegt, in welchem auch Angriffe gegen Ihre Hegel-Interpretation enthalten sind. Ich machte Ihnen den Vorschlag, diesen Beitrag, nachdem Sie ihn in den Fahnen gelesen haben, in unserer Zeitschrift zur Diskussion zu stellen, um im Verlauf dieser Diskussion eine Klarheit über die folgenden, bei uns sehr umstrittenen Fragen zu erzielen:

- (1) Das Verhältnis von materialistischer und idealistischer Dialektik.
- (2) Fortschritt und Reaktion in der klassischen deutschen Philosophie.
- (3) Größe und Grenzen der marxistischen Erschließung des deutschen philosophischen Erbes durch Lukács?

Leider sind einige der Briefe, die ich aus Ahrenshoop abschickte, bei den Adressaten bis jetzt nicht angekommen. Da Sie inzwischen die erste der oben erwähnten Fragen (die Herder-Biographie von Rudolf Haym betreffend) in einem Schreiben an den Aufbau-Verlag, der sich etwa gleichzeitig in dieser Angelegenheit an Sie gewandt hatte, bereits in positivem Sinne beantwortet, mir aber noch nicht geschrieben haben, halte ich es für möglich, dass mein Brief Sie nicht erreicht hat. Ich bitte Sie, falls diese Annahme zutreffen sollte, mir dies mitzuteilen, damit ich Ihnen dann die einzelnen Punkte meines Briefes ausführlicher auseinandersetzen kann.

Ich war inzwischen ziemlich heftig erkrankt und verbrachte im Mai und Juni sechs Wochen im Krankenhaus (chronische Gastritis und Magengeschwür). Den August verbrachte ich an der See. Deshalb habe ich Ihnen so lange nicht geschrieben und mich

inzwischen auch nicht mehr um Ihre Bücherwünsche kümmern können. Erst jetzt kann ich diese Angelegenheit wieder in die Hand nehmen und versuchen, Ihre Wünsche so schnell wie möglich zu erfüllen. Dass *Zerstörung der Vernunft* inzwischen in Satz gegeben wurde, wissen Sie. Die Fahnen werden Ihnen, zusammen mit dem Manuskript, das Sie zurückerbaten, zugeschickt. Die ersten Fahnen von *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik* erwarten wir täglich. Der *Junge Hegel* wird noch im September in Satz gegeben. Das zweite Heft der philosophischen Zeitschrift mit Ihrem Kierkegaard-Essay und die dazugehörigen Sonderdrucke werden Ihnen in den nächsten Tagen zugehen.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

Brief an Gertrud Lukács¹²² (22. September 1953)

Liebe Genossin Lukács!

Vielen Dank für Ihren Brief vom 4. September 1953. Über die schlechten Nachrichten, den Gesundheitszustand Ihres Mannes betreffend, war ich sehr bestürzt, und den anderen Genossen, denen ich davon etwas mitteilte (Janka, Max Schroeder und Ernst Bloch), ging es ebenso. Bitte, geben Sie mir, wenn es geht, doch recht bald wieder Bescheid, wie es um die Gesundheit Ihres Mannes steht, und sagen Sie ihm, dass ich ihm von ganzem Herzen baldige Genesung und Kraft für die Vollendung seiner *Ästhetik* wünsche, die uns so dringend Not tut.

Mit dem Groppe-Artikel werden wir genauso verfahren, wie Sie es für richtig halten, und wie es auch der Meinung der Herausgeber der Zeitschrift entspricht.

Die Korrekturen von *Zerstörung der Vernunft* werden Ihnen laufend zugeschickt. Ihr Mann soll nicht um der schnelleren Fertigstellung dieses Buches willen Strapazen auf sich nehmen, die ihm schaden könnten. Wenn es nicht anders geht, müssen wir eben mit der Drucklegung noch ein wenig warten. Soweit ich mich davon überzeugen konnte, ist der Satz weitgehend einwandfrei, so dass nicht viel Korrekturarbeiten erforderlich sein werden.

¹²² (AH) 3 Blatt, maschinenschriftlich, 22. September 1953. Das 3. Blatt als späterer Nachtrag, ab »PS«.

Mit Wendt konnte ich bis jetzt über die Herausgabe einer Auswahl der Gedichte von Gabor noch nicht sprechen, da er in diesen Tagen schwer zu erreichen war und keine Zeit hatte. Ich werde ihn aber noch in dieser Woche an die Angelegenheit erinnern und für baldige Verständigung mit Frau Gabor sorgen.

Was den öffentlichen Angriff auf mich betrifft, so ist dies eine ziemlich harmlose Sache. Der Artikel von Besenbruch enthielt offenkundige Entstellungen, meine Ausführungen in der *Berliner Zeitung* betreffend, was ein anderer Genosse in einem Gegenartikel, der in der *Berliner Zeitung* abgedruckt wurde, nachwies. Der Angriff Besenbruchs auf den Präsidialrat des Kulturbundes und das Plenum der Akademie der Künste wurde inzwischen von Abusch ziemlich energisch zurückgewiesen. Einen berechtigten Kern hatte Besenbruchs Angriff auf mich trotzdem insofern, als ich in meiner Kritik an der Staatlichen Kommission für Kunstangelegenheiten in manchen Formulierungen etwas zu heftig vom Leder gezogen hatte, was sich aber nur auf die Form, nicht auf den Inhalt der Sache bezieht – und Formalisten sind wir doch nicht, oder?¹²³ Etwas unangenehm ist die Angelegenheit in der Grundorganisation, in der ich organisiert bin, und die von in der Mehrzahl links-sektiererischen Studenten geleitet wird (weil die Genossen Professoren beruflich zu belastet sind). In den Auseinandersetzungen, die in diesem Kreise stattfinden, muss ich nun höllisch aufpassen, weder in der Hauptsache nachzugeben, noch mich von den Genossen Studenten zu isolieren, die mich ohnehin für einen liberalen Bourgeois mit Bildungswerten halten. Das alles ist jedoch nicht so schlimm und wird sich schon wieder einrenken. Wichtig ist allein, dass wir unseren neuen Kurs richtig durchführen, mit der überflüssigen Verärgerung vernünftiger, loyal gesinnter Menschen bei uns Schluss machen und aus den westdeutschen Wahlen lernen.

Auf die Zusendung des Aufsatzes *Über die Besonderheit als Kategorie* freue ich mich sehr. Auch hier gilt, dass Ihr Mann sich nicht vorzeitig und unnötig mit der Durchsicht des Manuskriptes strapazieren soll. Wir haben für die nächsten beiden Hefte unserer Zeitschrift noch die Aufsätze *Kunst und objektive Wahrheit* und *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx* von ihm, so dass wir einen neuen Beitrag erst für das Heft drei, 1954, benötigen, dessen Redaktionsschluss erst im März sein wird.

¹²³ (AH) Gemeint ist der Artikel. Harich: *Es geht um den Realismus*, in: *Berliner Zeitung* vom 14. Juli 1953. Die Publikation Harichs war mit Brecht abgesprochen und Ergebnis der Überlegungen der beiden, den Arbeiteraufstand zur Durchsetzung politischer Reformen zu nutzen.

Nochmals wünsche ich Ihrem lieben Mann gute Besserung und bin mit den herzlichsten Grüßen Ihr

PS (Berlin, den 23. September 1953): Soeben erhalte ich Ihren Brief vom 15. September 1953. Vielen Dank. Dass Ihr Mann sich einer Operation unterziehen musste, erfüllt uns alle mit großer Sorge. Wir – das heißt Wendt, Janka, Schroeder und andere – sind in diesen Tagen in Gedanken immer bei ihm und hoffen, dass alles gut geht. Zu ihren Wünschen:

- (1) Sämtliche Fahnen von *Zerstörung* sind in der vergangenen Woche an Sie abgegangen. Auch die erbetenen Original-Manuskripte der beiden Kapitel *Lebensphilosophie* und *Neu-Hegelianismus*.
- (2) Der Titel wird in *Die Zerstörung der Vernunft* wunschgemäß abgeändert. (Bis zu diesem Zeitpunkt hieß das Manuskript immer nur *Zerstörung der Vernunft*, AH.)
- (3) Die gewünschten Bücher und die Reproduktion des chinesischen Bildes werde ich in den nächsten Tagen besorgen und schicken lassen.

Nochmals gute Besserung für Ihren Mann und herzliche Grüße von Ihrem

Brief an Gertrud Lukács¹²⁴ (09. Oktober 1953)

Liebe Genossin Lukács!

Ich habe in diesen Tagen selbst noch einmal die Korrekturfahnen von *Die Zerstörung der Vernunft* durchgelesen, damit eine vollständige Beseitigung aller Druckfehler, Schönheitsfehler im Satz usw. erreicht wird. Dabei sind wir gewisse Unregelmäßigkeiten der Titelgebung in den einzelnen Kapiteln aufgefallen, die die äußere Einheitlichkeit des Buches beeinträchtigen. Ich würde vorschlagen, dass den Vorbemerkungen zu dem vierten Kapitel (*Die Lebensphilosophie im imperialistischen Deutschland*, Korrekturfahnen Seite 314–324) ein besonderer Zwischentitel mit römischer Ziffer I gegeben wird, etwa *Wesen und Funktion der Lebensphilosophie*, analog zu den Abschnitten *Prinzipielle Vorbemerkung zur Geschichte des modernen Irrationalismus* im zweiten Kapitel und zu *Die Anfänge der deutschen Soziologie* im sechsten Kapitel. Unter diesen Umständen würde sich dann die römische Bezifferung innerhalb des vierten Kapitels derart

¹²⁴ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 09. Oktober 1953.

verschieben, dass der Dilthey-Abschnitt unter II und der Abschnitt *Präfaschistische und faschistische Lebensphilosophie* unter VII zu stehen kommt.

Ferner würde ich vorschlagen, unter die Überschriften zu den Abschnitten der Kapitel 4 und 6 die Namen der in den betreffenden Abschnitten behandelten Denker zu setzen, also *Kriegs- und Nachkriegszeit* (Scheler), *Der Aschermittwoch des parasitären Subjektivismus* (Heidegger, Jaspers). Bitte fragen Sie Ihren Mann, ob ihm dies recht ist. Ich glaube, dass es der besseren Orientierung beim Durchlesen des Inhaltsverzeichnisses zu Gute kommt.¹²⁵

Wir alle sind hier immer noch in großer Sorge wegen der Krankheit und der – hoffentlich gut überstandenen – Operation Ihres Mannes vom 16. September. Bitte richten Sie ihm nochmals die herzlichsten Genesungswünsche aus und lassen Sie uns möglichst bald wissen, wie es Ihrem Mann mittlerweile geht.

Mit den herzlichsten Grüßen an Sie und ihn bin ich Ihr

PS. Soeben erhalte ich Ihren (undatierten) Brief. Die Nachricht über die Genesung Ihres Mannes ist ja sehr erfreulich, auch, dass er schon wieder arbeiten kann.

Nochmals viele Grüße

* * * * *

(AH) Bei dem undatierten Brief handelt es sich höchstwahrscheinlich um ein Schreiben von Gertrud Lukács¹²⁶, in dem sie Harich Mitteilung machte über den Gesundheitszustand ihres Mannes. Sie schreibe »in größter Eile«: »Georg ist nach einer schweren Magenoperation wieder zu Hause und seine Regeneration geht mit Riesenschritten vor sich. Die Ärzte sind von seiner Konstitution begeistert: Natürlich ist die Grundlage ein zäher Organismus und Stahlerven, aber außerdem auch sehr viel Selbsterziehung. Wie Sie sicher wissen, hat er nicht nur diese Operation so gut überstanden, er hat auch in anderen Fällen Ruhe und Festigkeit gezeigt, wo viele Menschen aus den Fugen gegangen wären.« Es folgten verschiedene Angaben

¹²⁵ (AH) Gertrud Lukács schrieb: Georg lässt »Ihnen sagen, dass er mit Ihren Vorschlägen einverstanden ist, nur auf einen Irrtum soll ich Sie aufmerksam machen: Bei dem Untertitel *Kriegs- und Nachkriegszeit* kommt nicht Scheler in die Klammer, sondern Spengler, bei *Relativer Stabilisierung* hingegen Scheler.« Lukács, Gertrud: *Brief an Wolfgang Harich*, 22. Oktober 1953, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

¹²⁶ (AH) Lukács, Gertrud: *Brief an Wolfgang Harich*, Oktober 1953, undatiert, 1 Blatt, maschinenschriftlich

zu den Korrekturarbeiten, mit denen Lukács bereits wieder beschäftigt war. Am 22. Oktober¹²⁷ berichtete sie dann vom guten Genesungsverlauf Lukács', den Brief unterschrieb Lukács bereits wieder mit.

Brief an Georg Lukács¹²⁸ (06. November 1953)

Lieber Genosse Lukács!

Heute haben wir die Sendung mit den Fahnen Ihres Buches *Die Zerstörung der Vernunft* erhalten. Nach Übertragung Ihrer Korrekturen werden die Fahnen in den Umbruch gegeben werden. Unsere Herstellungsabteilung hat uns fest zugesagt, dass das Buch dann noch in diesem Jahr auf dem Markt erscheinen wird.

Gleichzeitig möchte ich Sie davon in Kenntnis setzen, dass gestern *Der junge Hegel* in Satz gegeben wurde, nachdem ich noch einige stilistische Korrekturen in der Schweizer Ausgabe vorgenommen hatte. Die Fahnen werden Ihnen zugehen, sobald sie vorliegen. Wichtig scheint es mir zu sein, dass Sie der in der DDR erscheinenden Ausgabe noch ein besonderes kleines Vorwort voran schicken.¹²⁹

Ihre neuerlichen Bücherwünsche habe ich inzwischen an den Verlag der philosophischen Zeitschrift weitergeleitet, der sie zu erledigen versprach. Mit Genosse Janka hatte ich in dieser Frage wieder kein Glück.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

* * * * *

¹²⁷ (AH) Lukács, Gertrud: *Brief an Wolfgang Harich*, 22. Oktober 1953, 1 Blatt, maschinenschriftlich

¹²⁸ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 06. November 1953.

¹²⁹ (AH) Lukács lehnte dieses Ansinnen ab. Am 29. November schrieb er: »Was den Hegel betrifft, so bin ich im Augenblick gegen ein neues Vorwort. Ich müsste darin ganz scharf zu allen Dummheiten in der Hegelfrage Stellung nehmen, und da meinem Gefühl nach wir nicht weit vor einer richtigen Lösung der Dinge bei unseren Freunden stehen, halte ich ein solches Vorwort nicht für richtig; es wäre wahrscheinlich verfrüht oder verspätet. Natürlich kann sich die Frage während der Drucklegung ändern, wir haben aber bis dahin noch reichlich Zeit zu einer Neuentscheidung.« Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 29. November 1953, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

(AH) Im Oktober und November überschnitten sich die Briefe zwischen Berlin und Budapest teilweise, manche gingen verloren oder kamen erst mit wochenlangen Verspätungen an. Lukács schrieb mehrfach, dass in den *Beitrügen* der Aufsatz über Tschernyschewski »unbedingt zwischen Hegel und Marx gedruckt werden« müsse.¹³⁰ Am 24. November fragte Lukács dann nach, warum er noch keine Bestätigung für seine Korrektursendungen erhalten habe – betreffend die ganze *Zerstörung der Vernunft* und die Hälfte der *Beiträge*.¹³¹ Dazu gab es weitere kleinere sich zeitlich überschneidende Briefe beiderseits – vor allem organisatorische Fragen betreffend. Am 29. November bestätigte Lukács dann den Erhalt des Briefes vom 6. November. Er bat um Zusendung von Exemplaren der *Zerstörung der Vernunft* an Thomas Mann, den Verlag Einaudi, Emilio Sereni und Roy Pascal.¹³²

Brief an Georg Lukács¹³³ (02. Dezember 1953)

Lieber Genosse Lukács!

Vielen Dank für Ihre Briefe vom 18. und 24. November. Den Empfang der Korrekturen für *Die Zerstörung der Vernunft* (vollständig) und *Beiträge zur Ästhetik* (erste Hälfte) hatte ich Ihnen in einem Brief vom 6. November 1953 bestätigt. In demselben Brief hatte ich Ihnen mitgeteilt, dass am 5. November *Der junge Hegel* Satz gegeben wurde. Wie es scheint, ist dieser Brief verloren gegangen. Ihr Hinweis darauf, dass der Aufsatz über Tschernyschewskis Ästhetik zwischen Hegel und Marx platziert werden muss, wird selbstverständlich berücksichtigt. Die Fahnen des Tschernyschewski-Essays werden Sie inzwischen sicher erhalten haben. Der Satz dieses Essays verzögerte sich, weil das Manuskript anderweitig, nämlich bei der Vorbereitung unserer Ausgabe von Tschernyschewskis Dissertation, benötigt wurde.

Die neuerlichen Bücherwünsche, die Sie in den Briefen vom 18. und 24. November äußerten, habe ich weitergeleitet.¹³⁴ Gleichzeitig habe ich mir erlaubt, für Sie die soeben

¹³⁰ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 28. Oktober 1953, 1 Blatt, maschinenschriftlich. Siehe auch: Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 26. Oktober 1953, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

¹³¹ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 24. November 1953, 2 Blatt, maschinenschriftlich.

¹³² (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 29. November 1953, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

¹³³ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 02. Dezember 1953.

¹³⁴ (AH) Lukács hatte um folgende Bücher gebeten: Ernst Jünger: *Der gordische Knoten*; Wolfgang Koeppen: *Das Treibhaus*; Werner Warsinsky: *Kimmerische Fahrt*; Alexander Rüstow: *Ortsbestimmung der Gegenwart*, Bd. 1 und 2; H. Kühn: *Kunst und Kultur der*

erschienene *Ästhetik* von Nicolai Hartmann¹³⁵, ein Nachlasswerk, zu bestellen. Auf den Aufsatz über das Besondere freue ich mich sehr. Eine Veröffentlichung in der philosophischen Zeitschrift in Fortsetzungen ist durchaus möglich.¹³⁶ Für Ihre weitere Genesung wünsche ich Ihnen alles Gute.

Mit den herzlichsten Grüßen auch an Ihre Frau bin ich Ihr

Brief an Georg Lukács¹³⁷ (09. Dezember 1953)

Lieber Genosse Lukács!

Ich danke Ihnen herzlichst für Ihren Brief vom 29. November. Was die Frage des Vorwortes zum *Jungen Hegel* betrifft, so hatte ich nicht an irgendwelche theoretischen Auseinandersetzungen mit virulenten Abweichungen, sondern ganz einfach daran gedacht, dass die Ausgabe des Werkes im Aufbau-Verlag der Schweizer Ausgabe gegenüber eine Reihe von Veränderungen aufweisen wird, über die ein kurzer Hinweis des Autors (höchstens zwei Schreibmaschinenseiten) zusammenfassend Rechenschaft geben sollte. Es handelt sich dabei um die folgenden Veränderungen:

1) Das Buch erscheint Ihrem Wunsche entsprechend, in unserem Verlag mit einem anderen Untertitel.

Vorzeit Europas, Frazer: *Der goldene Zweig*, »ebenfalls in den zwanziger Jahren erschien«. Die beiden zuletzt genannten Bücher seien wichtig für die Arbeit an der Ästhetik. Außerdem bat Lukács um eine Ausgabe von Kafkas *Schloss*. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 24. November 1953, 2 Blatt, maschinenschriftlich, hier Blatt 1.

¹³⁵ (AH) Nicolai Hartmann war am 09. Oktober 1950 in Göttingen gestorben. Die *Ästhetik* erschien posthum 1953 bei Walter de Gruyter in Berlin, 1983 folgte eine zweite Auflage. Hartmann hatte das Manuskript 1945 noch in Potsdam-Babelsberg verfasst, es diente dann als Grundlage seiner ersten Vorlesung in Göttingen, 1945/1946, woraufhin er es erneut überarbeitete. Diese Arbeit hatte er bis zu seinem Tod zu ca. einem Drittel abgeschlossen.

¹³⁶ (AH) Lukács hatte angekündigt, dass er dabei sei, die Arbeit über das Besondere zu beenden. Diese sei aber sehr lang und könne nur in zwei Teilen in der Zeitschrift veröffentlicht werden. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 24. November 1953, 2 Blatt, maschinenschriftlich, hier Blatt 2.

¹³⁷ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 09. Dezember 1953.

2) Oprecht hatte offensichtlich das Manuskript, so wie es war, in Satz gegeben, so dass das Buch in der Schweizer Ausgabe einen zum Teil fürchterlichen deutschen Stil aufweist, ganz abgesehen von den horrenden Druckfehlern. Es war daher nötig – und ich habe mich in den vergangenen Wochen dieser Aufgabe unterzogen –, es Seite für Seite durchzugehen und zu korrigieren, selbstverständlich ohne die geringste Veränderung des Inhalts.

3) Die Werke der Klassiker des Marxismus werden in unserer Ausgabe nach solchen Ausgaben zitiert, die in der DDR nach 1945 erschienen sind. (Mit Ausnahme der MEGA.)

4) Zitate werden grundsätzlich nicht mehr in einer anderen Schrifttype gebracht, auch dann nicht, wenn es sich um längere Zitate handelt.

5) Es wurden eine Reihe neuer Fußnoten hinzugefügt, in denen auf Stellen aus Ihren inzwischen erschienenen Werken verwiesen wird, vor allem Hinweise auf *Die Zerstörung der Vernunft* im Zusammenhang mit Schelling, Kierkegaard, sowie auf die *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik* im Zusammenhang mit Vischer.

Das für die Ausgabe des Aufbau-Verlages diese Veränderungen vorgenommen wurden, erscheint mir im Hinblick auf die Tatsache, dass der Verlag von Oprecht sich weigerte, uns die Rechte zu übertragen, günstig zu sein: Sie und wir können jetzt darauf verweisen, dass es sich um eine (wenn auch nirgends den Inhalt betreffende) Überarbeitung des in der Schweiz erschienenen Buches handelt. Auf die rein formalen, äußerlichen Veränderungen sollte aber doch wenigstens in einem Vorwort kurz hingewiesen werden, und es scheint mir das Beste zu sein, dass Sie das tun. Das Eintreffen der Fahnen des Hegel-Buches erwarte ich im übrigen jeden Tag. Die Fahnen werden von uns Ihnen wieder, wie bei den beiden anderen Büchern, in großen Schüben zugestellt werden.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

PS. *Die Zerstörung der Vernunft* wird, sobald die Auslieferung erfolgt, an die von Ihnen genannten Adressen geschickt werden, auch an Löwith nach Heidelberg. Außerdem wollen wir diesmal Rezensionsexemplare mit einem Begleitschreiben, das auf die Wichtigkeit des Werkes hinweist, an sämtliche philosophischen Zeitschriften im Westen schicken.

Brief an Georg Lukács¹³⁸ (31. Dezember 1953)

Lieber Genosse Lukács!

Zu meinem großen Bedauern muss ich Ihnen mitteilen, dass ich bisher sowohl beim Aufbau-Verlag, als auch beim Deutschen Verlag der Wissenschaften (der die philosophische Zeitschrift herausgibt) vergeblich versucht habe, die Erfüllung Ihrer Bücherwünsche zu erreichen. Beide Verlagsleitung erklärten, dass sie in dieser Frage nicht helfen könnten. Es sei Ihnen zwar die Anschaffung im Westen erschienener Bücher möglich, jedoch bestehe ein striktes Verbot, diese Bücher ins Ausland zu schicken. Dieses Verbot zu umgehen, sei auch nicht mehr möglich, seit Unternehmen, Organisationen und Institutionen der DDR mit dem Ausland nur noch auf dem Wege über die zuständigen Dienststellen der DDR und unser Auswärtiges Amt verkehren dürfen, die dann die Briefe, Sendungen usw. über die entsprechenden Botschaften, Gesandtschaften usw. weiterleiten müssten. Was soll man da machen? Ich werde jedenfalls die von Ihnen gewünschten Bücher auf Kosten der beiden Verlage für mich besorgen lassen und will dann versuchen, Sie als Privatperson bei der Ungarischen Botschaft mit der Bitte um Weiterleitung an Sie abzugeben. Damit die Bücher dort angenommen werden, wäre es zweckmäßig, wenn Sie von Budapest aus die Genossen in der Botschaft von der Angelegenheit in Kenntnis setzen würden.

Ich hoffe, dass mein letzter Brief bezüglich der Kapitelüberschriften und der Kolumnen für *Die Zerstörung der Vernunft* Sie inzwischen erreichte und die bestehenden Missverständnisse aufgeklärt hat. Erinnern möchte ich bei dieser Gelegenheit noch daran, dass in Ihrem Buch *Existenzialismus oder Marxismus?* zum Beispiel eine Kapitelüberschrift lautet: *Die dialektische Bedeutung des Annäherungscharakters der Erkenntnis*, während der entsprechende Kolumnentitel, um auf eine Zeile zu gehen, abgeändert werden musste in *Die dialektische Bedeutung der Erkenntnis*. Die wenigen Kürzungen, die für die Kolumnentitel der *Zerstörung der Vernunft* vorgenommen werden mussten, sind bei weitem weniger problematisch. Die Kapitelüberschriften als solche bleiben, wie gesagt, unverändert. In der bestimmten Erwartung, dass Sie mit dieser Regelung einverstanden sein werden, haben wir den Druck des Buches fortsetzen lassen, mit Ausnahme des Registers, für das das Imprimatur erst erteilt werden kann, nachdem bei allen Bögen Revision gelesen ist. Ich rechne nunmehr fest damit, dass das Buch im Laufe des Januar ausgeliefert werden wird.

¹³⁸ (AH) 5 Blatt, maschinenschriftlich, 31. Dezember 1953.

Als nächstes Werk von Ihnen werden dann in unserem Verlag die *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik* erscheinen. Ihre Korrekturen sind uns zugegangen und werden berücksichtigt werden. Auch der Aufsatz über Tschernyschewski wird richtig platziert werden. Ein Exemplar des korrigierten Fahnenabzuges des Aufsatzes über die ästhetischen Schriften von Marx und Engels ist gestern, wie gewünscht, nach Japan abgeschickt worden. Mit dem Erscheinen der *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik* kann im Februar, spätestens März gerechnet werden.

Inzwischen sind auch die ersten Abzüge des *Jungen Hegel* eingetroffen, den wir gleich in Bögen setzen lassen, um einen Arbeitsgang zu ersparen. Die Abzüge werden Ihnen zur Autorkorrektur, wie gewöhnlich, in wenigen größeren Schüben zugehen. Auf dem ersten Bogen sind drei Seiten für das neue kurze Vorwort freigelassen worden. Wir hoffen, dass das Buch nach Durchführung der Korrekturen im Frühjahr, das heißt April, spätestens Mai, erscheint kann.

Was die philosophische Zeitschrift betrifft, so ist das Doppelheft drei/vier des Jahrgangs 1953 mit Ihrem Essay über *Karl Marx und Friedrich Theodor Vischer* dieser Tage ausgeliefert worden. Ein Belegexemplar und die Sonderdrucke werden Ihnen demnächst zugehen. Der Aufsatz *Kunst und objektive Wahrheit* wird in Heft eins, 1954, erscheinen, das sich zur Zeit in der Herstellung befindet. Ihre Korrekturen habe ich vor einigen Tagen erhalten und berücksichtigt. In Heft zwei, 1954, wollen wir dann Ihren Aufsatz *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx (1840–1844)* veröffentlichen, den ich heute in Satz gebe. Die Fahnen werden Ihnen, sobald sie vorliegen, geschickt werden. Der Aufsatz wird dann im Laufe des Jahres 1954 an die Spitze der zweiten vermehrten Auflage der *Essays über Realismus* (Aufbau-Verlag) gestellt werden. (In Ihrem letzten Brief schrieben Sie übrigens *Probleme des Realismus*. Soll das heißen, dass Sie für die zweite Auflage eine Veränderung des Titels wünschen?)

In den Heften drei und vier des Jahrgangs 1954 der philosophischen Zeitschrift wollen wir dann, in Fortsetzungen, den angekündigten großen Aufsatz über *Die Kategorie Besonderheit* von Ihnen veröffentlichen. Mit dem Manuskript, wenigstens mit der ersten Hälfte desselben, rechnen wir im April. Wird es möglich sein, diesen Termin einzuhalten? Bis 15. Mai 1954 spätestens müssten wir nämlich alle Manuskripte für Heft drei in Satz gegeben haben, und es wäre gut, wenn die Herausgeber vorher noch Gelegenheit hätten, den Aufsatz zu lesen.

Die Fahnen zu dem Aufsatz des Genossen Gropp über *Die marxistische dialektische Methode und ihren Gegensatz zur idealistischen Dialektik Hegels* sind Ihnen inzwischen zugegangen. Gropp hat beim Korrekturlesen noch eine Reihe von Veränderungen an dem Aufsatz vorgenommen, so dass es nötig sein wird, Ihnen auch noch die Revisionsbögen zu schicken. Der Aufsatz ist ziemlich lang, und so werden wir ihn in zwei Teilen in den Heften eins und zwei des Jahrgangs 1954 abdrucken. In Heft eins zunächst die Abschnitte I-V, darunter auch die Ausfälle gegen Ihren *Jungen Hegel*. In Heft drei, 1954, wollen wir dann die Diskussion über den Aufsatz eröffnen, wobei von den Angegriffenen zunächst die Genossen Fritz Behrens und Auguste Cornu zu Worte kommen sollen. Ich selbst habe die Absicht, einen Diskussionsbeitrag für Heft vier, 1954, zu liefern. Möglicherweise werde ich aber erst später Stellung nehmen, und zwar nachdem der zugesagte Diskussionsbeitrag von Ernst Bloch vorliegt. Die Diskussion wird sich wohl um die folgenden Punkte drehen:

- (1) Fortschritt und Reaktion in der klassischen deutschen Philosophie,
- (2) die Auseinandersetzung von Marx und Engels mit Hegel im Prozess der Entstehung der marxistischen Philosophie,
- (3) materialistische und idealistische Dialektik,
- (4) die Hegel-Interpretation von Lukács,
- (5) die Hegel-Interpretation von Bloch,
- (6) das Buch von Cornu über die Jugendgeschichte von Marx und Engels¹³⁹ (das außerordentlich problematisch ist und 1954 im Aufbau-Verlag erscheinen wird).

Es wäre sehr zu begrüßen, wenn Sie, wenigstens in einem fortgeschrittenen Stadium der Debatte, doch noch in die Diskussion eingreifen würden. Wie ich die Dinge beurteile, wird sich für Sie die Gelegenheit bieten, einen Zweifrontenkampf zu entfalten, der es in sich hat.

¹³⁹ (AH) Auguste Cornu gehörte in der Hegel-Debatte zu den Verbündeten von Harich, Lukács usw. 1950 war sein »Einführungsbuch« in den Marxismus erschienen, das Gropp hart kritisiert hatte. Cornu, Auguste: *Karl Marx und die Entwicklung des modernen Denkens. Beiträge zum Studium der Herausbildung des Marxismus*, Berlin, 1950. Später erschien dann der hier gemeinte Band: Cornu, Auguste: *Karl Marx und Friedrich Engels. Leben und Werk. 1. Band: 1818–1844*, Berlin, 1954. Siehe außerdem: *Über das Verhältnis des Marxismus zur Philosophie Hegels*, in: *DZfPhil*, Heft 4, 1954, S. 894–896. (In diesem Beitrag reagierte Cornu auf die Angriffe Gropps.) Manfred Hertwig, mit Harich befreundet, kritisierte das Werk Cornus (vor allem mit Blick darauf, dass sich Cornu in der Hegel-Debatte nicht deutlich genug positioniert habe): Hertwig, Manfred: *Rezension, zu: Cornu: Karl Marx*, in: *DZfPhil*, Heft 1, 1956, S. 100–106.

Zum 150. Todestag von Herder fand in Weimar eine ziemlich interessante wissenschaftliche Konferenz statt mit Referaten über Herders Philosophie, über seine Bedeutung für die Literaturgeschichte und über seine Beziehung zur Musik. Es war erstaunlich, was da alles an dauernd Fruchtbarem und heute noch Zeitgemäßem zu Tage gefördert und besprochen wurde. Sehr anregend war der Diskussionsbeitrag von Günther Jacoby, dem Greifswalder realistischen Ontologen, der nicht Kant, sondern Herder an den Anfang der klassischen deutschen Philosophie stellt. Er griff dabei liberale Anti-Hegel-Argumente von Haym bis Groppe auf, um zu dem Schluss zu kommen, dass Hegel eigentlich ganz überflüssig gewesen wäre, da man alles, was bei diesem fruchtbar sei, schon bei Herder finden könnte – aber ohne preußischen Konservatismus, ohne »Begriffskonstruktionen«, ohne Schwerverständlichkeit, kurz: Ohne all das, was »den kommunistischen Herren Kollegen mit Recht missfällt«, dafür mit einem Internationalismus, der die Lappländer und die Irokesen einbeziehe, mit einem Evolutionismus, der, im Unterschied zur Hegel, auch auf die Natur ausgedehnt werde, mit Stalinscher untrennbarer Einheit von Sprache und Denken usw.

Mit diesen Ausführungen löste der alte Herr wahre Exzesse der Kritiklosigkeit gegenüber Herder, gerade bei den anwesenden Genossen, aus. Begeisterung herrschte vor allem über die Anti-Kant-Polemiken des alten Herder, und es hätte nicht viel gefehlt, dass der Weimarer Konsistorialrat zum Begründer des dialektischen und historischen Materialismus ernannt worden wäre. Um die Proportionen ein wenig richtig zu stellen, sah ich mich genötigt, nun dann doch das relativ Überlegene an Kant heraus zu streichen. Ich berichte Ihnen dies, um Ihnen zu zeigen, welche Konsequenzen das Anti-Hegeltum unter anderem in der DDR zeitigt: Auf der Suche nach einem anderen Nicht-subjektivisten in der deutschen philosophischen Tradition vor Marx stößt man auf Herder und ist von der Fülle des Guten bei diesem dann so entzückt, dass man die Proportionen richtiger Wertung nun völlig verzerrt.

Für das Jahr 1954 wünsche ich Ihnen und Ihrer Frau, die ich herzlich zu grüßen bitte, alles Gute und bin mit den herzlichsten Grüßen Ihr

* * * * *

(AH) Lukács antwortete wegen Zeitnot am 26. Januar¹⁴⁰ nur ganz kurz auf Harichs Brief – es betraf die Bücherbestellung. Er teilte mit, dass Harich die Bücher unter seinem Namen in der ungarischen Botschaft abgeben könne. Die Sache sei sehr dringend.

Gutachten zu Georg Lukács: *Der junge Hegel*¹⁴¹ (1953)

Das Buch *Der junge Hegel* von Georg Lukács ist bereits 1948 im Europa-Verlag in Zürich und Wien erschienen. Die im Aufbau-Verlag geplante Ausgabe stellt eine stilistische Überarbeitung dieses Textes dar. Es handelt sich bei dem Buch um eine ausführliche, 716 Druckseiten umfassende, Darstellung und Analyse der Jugendentwicklung Hegels vom Ende seines Aufenthaltes im Tübinger Stift (1788–1793) bis zum Ende seiner Jenaer Periode (1806). Es schließt mit einer Interpretation der *Phänomenologie des Geistes*, als deren Zentralbegriff der Verfasser – dem Vorbild von Karl Marx' *Ökonomisch-philosophischen Manuskripten* folgend – die Kategorie der »Entäußerung« herausstellt. Der Wert des Buches liegt meines Erachtens in folgenden Punkten:

1) Die hauptsächlichen Dokumente der Jugendentwicklung Hegels, die hier zum ersten Mal marxistisch-wissenschaftlich interpretiert werden, waren bis zur Jahrhundertwende nahezu unbekannt und sind vor allem bis zu diesem Zeitpunkt niemals veröffentlicht worden. Was die ersten Hegel-Biographen – Karl Rosenkranz, Rudolf Haym und Kuno Fischer – daraus mitteilten, war völlig oberflächlich und auf spezifisch liberale Weise borniert. Der erste, der auf diese verborgenen Schätze aufmerksam machte, war Wilhelm Dilthey mit seiner berühmten *Jugendgeschichte Hegels*. Wenig später, im Jahr 1907, erfolgte dann die Herausgabe der religionskritischen Fragmente der Tübinger, Berner und Frankfurter Periode Hegels durch Hermann Nohl unter dem Titel *Hegels theologische Jugendschriften*. Die übrigen Jugendschriften hat später Johannes Hoffmeister herausgegeben, einen Teil Georg Lasson.¹⁴²

¹⁴⁰ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 26. Januar 1954, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

¹⁴¹ Harich verfasste als für Lukács zuständiger Lektor im Aufbau-Verlag das Gutachten 1953. Nach langen politischen Querelen und verschiedenen anderen Verzögerungen (u. a. die Vertragssituation mit dem Schweizer Verlag) war dem Unternehmen, den *Jungen Hegel* in der DDR zu drucken, dann endlich Erfolg beschieden. Abdruck des Textes zuerst in: Band 5, S. 170–174.

¹⁴² (AH) Siehe die *Interne Mitteilung* Harichs, 4 Blatt, maschinenschriftlich, 12. September 1952.

Seit 1900 hat die bürgerliche Geisteswissenschaft in Deutschland nicht aufgehört, mit großer Ausführlichkeit die Jugendentwicklung Hegels zu deuten. Erinnert sei hier vor allem an das umfangreiche zweibändige Werk von Theodor L. Haering: *Hegel, sein Wollen und sein Werk*, das ausschließlich die Jugendentwicklung Hegels bis zur *Phänomenologie* behandelt.¹⁴³ So unbestreitbar es ist, dass im Verlauf dieser Wiederentdeckung Hegels wertvolles neues Material zu Tage gefördert und bekannt gemacht wurde, so sicher ist auch, dass die sogenannte Hegel-Renaissance der imperialistischen Epoche, mit der diese Entdeckungen in Zusammenhang stehen, die historische Stellung Hegels verfälschte und den großen Denker durch willkürliche Ausdeutung gerade seiner Jugendschriften zu einem Vorläufer des modernen Obskurantismus – einen Lebensphilosophen, Irrationalisten und Romantiker – zu machen versuchte.

Die Vorstellungen der deutschen Intelligenz über Hegel sind dementsprechend auch heute noch völlig falsch. Georg Lukács unternimmt es nun, diese Hegel-Legende der deutschen Bourgeoisie zu zerschlagen, ähnlich wie es seinerzeit Mehring mit der Lesing-Legende getan hat, nur auf sehr viel höherem philosophischen Niveau. Anhand einer sorgfältigen Analyse der neu erschlossenen Texte, in die er zum ersten Mal mit großem Scharfsinn die richtige chronologische Reihenfolge bringt, und in steter Polemik gegen die bürgerlichen Interpreten von Dilthey bis Haering weist Lukács den richtungsweisenden Einfluss nach, den die Französische Revolution auf Hegel ausübte.

Überzeugend stellt er die Entwicklung Hegels von den republikanisch-demokratischen Idealen seiner Berner Periode über die Krisenzeit der Frankfurter Jahre zur Akkommodation an die nachthermidorianische Entwicklung dar, zeigt die Parallelen auf, die in Bern und Frankfurt zwischen seiner Entwicklung und derjenigen Hölderlins bestehen, deckt für die späteren Perioden die gleichgerichteten Motive der gesellschaftlichen Anschauungen Hegels und Goethes auf, grenzt Hegel scharf von der Romantik ab und betont ganz richtig seine weitgehende Selbständigkeit gegenüber Schelling, die nicht erst nach 1806, sondern von Anfang an bestanden hat. Auf neue Weise macht Lukács so die progressive Bedeutung des Übergangs vom subjektiven zum objektiven Idealismus in der klassischen deutschen Philosophie deutlich. Das Werk ist somit eine einzi-

¹⁴³ (AH) Theodor Lorenz Haering, geb. am 22. April 1884 in Stuttgart, gest. am 15. Juni 1964 in Tübingen. Philosophieprofessor in Tübingen. *Hegel. Sein Wollen und sein Werk. Eine chronologische Entwicklungsgeschichte der Gedanken und der Sprache Hegels*, 2 Bde., Leipzig, Berlin, 1929–1938. Zu Harichs Verweisen auf Haering siehe vor allem den 5. Band (*An der ideologischen Front*).

ge Kampfansage gegen die imperialistische Ideologie und steht im Dienst der Verteidigung des fortschrittlichen nationalen Kulturerbes gegen dessen moderne Verfälscher.

2) Von geradezu bahnbrechender Bedeutung ist die Analyse des tiefen, vorher nie genügend beachteten und ausgewerteten Einflusses, den die Klassiker der englischen bürgerlichen Ökonomie (vor allem Stuart und Adam Smith) auf die Herausbildung des dialektischen Denkens bei Hegel seit dessen Frankfurter Periode ausübten. Die damit zusammenhängenden Fragen stehen im Mittelpunkt der Arbeit, die ja auch den Untertitel trägt: *Über die Beziehungen von Dialektik und Ökonomie*.¹⁴⁴ Die Gedanken von Marx über die Parallelität bestimmter gedanklicher Errungenschaften von Hegel und Ricardo werden hier bis ins Einzelne konkretisiert, und zwar anhand von Dokumenten, die Marx selbst noch nicht kennen konnte – namentlich anhand der Jenaer Vorlesungen über *Realphilosophie*, die erst 1931 von Hoffmeister herausgegeben wurden. Die Herausarbeitung dessen, was Hegel – im Anschluss an die englischen Ökonomen – über die Arbeit gesagt hat, gehört zu den wichtigsten Funden, die der neueren Philosophiegeschichtsschreibung je gelungen sind.

3) Seit jeher hat die *Phänomenologie des Geistes*, eines der genialsten, aber auch dunkelsten Bücher Hegels, den Interpreten große Schwierigkeiten bereitet. Man war sich nicht einmal über den Sinn der Disposition im Klaren und wusste nicht, dass in der *Phänomenologie* derselbe historische Prozess dreimal hintereinander durchlaufen und unter den verschiedenen Aspekten des subjektiven, objektiven und absoluten Geistes auf jeweils neuer Ebene entwickelt wird. Einmal als Prozess der unbegriffenen Tragödien, denen sich das Subjekt der Weltgeschichte – das gesellschaftliche Bewusstsein der Menschen – ohnmächtig ausgeliefert sieht, das zweite Mal als objektiv gesetzmäßiger Gang der historischen Entwicklung der Menschheit, das dritte Mal als der schöpferische Prozess, der die bleibenden Errungenschaften der Menschheit hervortreibt. Der einzige, der diese Eigentümlichkeit des Gedankengangs der *Phänomenologie*, die von sämtlichen Kommentatoren seither verfehlt wurde, richtig sah und in den Grundzügen skizzierte, war Marx in *Kritik der Hegelschen Dialektik und Philosophie überhaupt*, 1844. Im letzten Kapitel des Werkes von Lukács wurden nun die Hinweise von Marx

¹⁴⁴ (AH) Der verwendete Untertitel lautete dann: (...) *und die Probleme der kapitalistischen Gesellschaft*. Der Luchterhand-Verlag verwendete dann den angegebenen Untertitel.

bis ins Einzelne konkretisiert. Man kann sagen, dass damit zum ersten Mal der wahre Gehalt der *Phänomenologie* erschlossen wird.¹⁴⁵

4) Aktuelle Bedeutung haben die breiten Ausführungen von Lukács über die widerspruchsvollen Wirkungen, die die verschiedenen Phasen der Französischen Revolution von der Verkündung der Menschenrechte bis zur Napoleonischen Ära auf die deutsche Intelligenz ausübten. In einer Situation, in der es darum geht, die große nationale Bedeutung des Kampfes gegen Napoleon zu begreifen, ohne dabei die widerspruchsvollen und reaktionären Seiten dieser Befreiungsbewegung zu verkennen, ist die Arbeit von Lukács außerordentlich gut geeignet, uns zu einer richtigen Bewertung der verschiedenen Lager zu verhelfen, und einen wirksamen Kampf gegen die Abweichungen von der marxistischen Einschätzung dieser Epoche zu ermöglichen.

Im Ganzen bin ich der Meinung, dass Lukács' Buch über den jungen Hegel unter den marxistischen Werken, die in diesem Jahrhundert zum Zweck der Erschließung des fortschrittlichen Kulturerbes geschrieben wurden, an erster Stelle steht. Unter den Werken von Lukács, die ich, soweit sie erschienen sind, ausnahmslos gelesen habe, ist es nach meiner Meinung das bei weitem bedeutendste.

In gewissen Punkten bin ich freilich anderer Auffassung als der Verfasser. So glaube ich, dass seine Einschätzung Kants allzu negativ ist, dass er sich zu weitgehend mit der Hegelschen Kritik an Kant identifiziert, so vor allem in den Fragen der Ethik. Eine Schwäche des Buches liegt auch in der fast völligen Ignorierung der naturphilosophischen Probleme, die u. a. zu einer gewissen Unterschätzung der Bedeutung Schellings führt. Das aber sind Fehler, die den Wert der Polemik gegen die reaktionäre Geisteswissenschaft und den Wert der historischen Funde, die Lukács gelingen, nicht im Mindesten aufwiegen.

¹⁴⁵ (AH) Harichs Interpretation der *Phänomenologie* wurde bereits erwähnt. Alle weiterführenden Hinweise etc. bietet der 5. Band (*An der ideologischen Front*).

Brief an Georg Lukács¹⁴⁶ (30. Januar 1954)

Lieber Genosse Lukács!

Ich hoffe, dass Ihnen inzwischen unser Doppelheft 3/4, 1953 mit Ihrem Aufsatz über Karl Marx und Friedrich Theodor Vischer zugegangen ist. Mit Ihrer Arbeit über die Besonderheit als Kategorie rechnen wir für unser Heft 3, 1954, dessen Redaktionsschluss auf den 1. April 1954 festgesetzt wurde. Bitte, teilen Sie uns mit, ob Sie in der Lage sein werden, das Manuskript spätestens bis zu diesem Zeitpunkt zu liefern.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

* * * * *

(AH) Nach verschiedenen kleineren Briefen und Telegrammen schrieb Lukács am 18. März an Janka und Harich.¹⁴⁷ Für seinen Brief nutzte er die Zusendung der Korrekturen des Hegel-Buches und des Marx-Aufsatzes für die philosophische Zeitschrift. Anschließend beschwerte er sich darüber, dass die *Zerstörung der Vernunft* immer noch nicht erschienen sei und sich dadurch ja auch der Druck der anderen Bücher verzögere: »Das ist sehr schlimm.« Er beschwerte sich außerdem darüber, dass er seine Bücher immer noch nicht erhalten habe, obwohl er bei der ungarischen Botschaft alles in die Wege geleitet habe – »jedoch auch in dieser Frage werde ich vom Aufbau-Verlag boykottiert«. Zuletzt bat er dann noch um die Zusendung von Briefpapier mit einem Kopfbogen mit seiner Adresse.

Brief an Georg Lukács¹⁴⁸ (07. April 1954)

Lieber Genosse Lukács!

Zur Beantwortung Ihres bitterbösen Briefes, der sich mit unserem Glückwunschschreiben gekreuzt hat, möchte ich folgendes zu unserer Entschuldigung stammeln:

1) *Die Zerstörung der Vernunft* erscheint in diesen Tagen. Mit dem Beginn der Auslieferung rechnen wir jeden Tag. Die Verzögerung hatte verschiedene Ursachen: Erstens war es in diesem Falle besonders schwer, ein zuverlässiges Namensregister anzufertigen

¹⁴⁶ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 30. Januar 1954.

¹⁴⁷ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Walter Janka und Wolfgang Harich*, 18. März 1954, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

¹⁴⁸ (AH) 3 Blatt, maschinenschriftlich, 07. April 1954.

(das ja erst nach vollendetem Umbruch in Angriff genommen werden kann), zweitens traten bei der Druckerei Verzögerungen ein, auf die wir keinen Einfluss haben, drittens kam uns Ihr Missverständnis bezüglich der Kolumnentitel in die Quere. Jetzt ist aber alles überstanden und wir hoffen, bald die Belegexemplare versenden zu können. Westdeutsche philosophische Zeitschriften reißen sich bereits um Besprechungsexemplare, was sie sonst nie tun. Sogar die neuthomistische Zeitschrift *Die Scholastik* will einen ausführlichen Scheiterhaufen S. J. in ihren Spalten entzünden.

2) Mit Ihren anderen Büchern steht es zur Zeit folgendermaßen: Die *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik* sind nach Durchführung der Korrekturen in Umbruch gegangen. Mit dem Eintreffen der Revisionsbögen rechnen wir jeden Tag. Das Imprimatur wird dann laufend Bogen für Bogen erteilt, gleichzeitig wird das Namensregister hergestellt werden, das in diesem Falle nicht solche Schwierigkeiten bereiten wird wie bei der *Zerstörung der Vernunft*. Am *Jungen Hegel* werden zur Zeit Korrekturen durchgeführt. Die *Essays über Realismus*, erweitert um den Aufsatz *Kunst und objektive Wahrheit*, wollen wir bis Juni in Satz geben. Bei dem Erscheinen dieser drei Bücher kann unter Umständen eine gewisse Verzögerung dadurch eintreten, dass wir (und nicht nur wir, sondern alle Verlage der DDR) im II. Quartal mit erheblichen Papierschwierigkeiten zu kämpfen haben, die durch unvorhergesehenen Schulbuchdruck und Exportaufträge bedingt sind. Eine Kürzung unseres Papierkontingents ist zwar nicht erfolgt, aber die Lieferung wird sich verzögern. Natürlich werden wir versuchen, es so einzurichten, dass Ihre Bücher davon möglichst nicht betroffen werden. Aber fest versprechen können wir das nicht. Jedenfalls aber sollen alle drei Bücher noch in diesem Jahr erscheinen.

3) Das Buch über den historischen Roman würde ich vier bis sechs Wochen nach Eintreffen des Manuskripts beim Verlag in Satz geben. Ob ein Erscheinen noch in diesem Jahr möglich ist, weiß ich jedoch nicht. Unter Umständen müsste man, wenn das Buch unbedingt noch in diesem Jahr erscheinen soll, die zweite, vermehrte und verbesserte Auflage der *Essays über Realismus* bis zum nächsten Jahr zurückstellen.

4) Was die aus Westdeutschland bestellten Bücher betrifft, so verstehe ich Ihren Zorn vollständig, kann aber wirklich nicht mehr tun, als ich getan habe. Eine Richtigstellung: Der Aufbau-Verlag boykottiert Sie in dieser Frage nicht. Er hat vielmehr mit der ganzen Angelegenheit gar nichts mehr zu tun, nachdem er es auf Grund der gesetzlichen Bestimmungen ablehnen musste, Ihnen die Bücher zu besorgen und zu schicken. Dasselbe gilt für den Deutschen Verlag der Wissenschaften, der die philosophische

Zeitschrift herausgibt. Die Bücher sind, nachdem beide Verlage in der Sache nichts machen konnten, von mir persönlich bestellt worden. Ich habe dabei die Kontingente an westdeutschen Büchern, die mir persönlich einerseits bei der Universität, andererseits als Herausgeber der philosophischen Zeitschrift zustehen, ausschließlich für Ihre Wünsche in Anspruch genommen und in beiden Fällen überzogen, so dass ich selber eigene Wünsche ganz und gar zurückstellen muss. Auf die Lieferung dieser Bücher warte ich nun – seit Wochen, seit Monaten. Sobald sie erfolgt ist, gebe ich die Bücher, wie verabredet, bei der Ungarischen Botschaft in Berlin für Sie ab, dann lasse ich die Kosten dafür von Ihrem nächst fälligen Honorar bei der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* abziehen und auf mein Konto überweisen. Sie können versichert sein, dass ich Ihnen zu Liebe sehr gerne sowohl meine eigenen Bücherkontingente opfere, als auch die ganz und gar illegale Handlung begehe, die geistige Konterbande nach Ungarn zu verschieben. Aber es liegt außerhalb meiner Möglichkeiten, die zentrale Beschaffungsstelle für westdeutsche und ausländische Literatur in Trab zu bringen, die bei uns außerordentlich langsam und unzuverlässig arbeitet. Eine Besorgung der Bücher direkt in Westberlin kommt angesichts des Wechselkurses von Ost- und Westmark und wegen der Polizeikontrollen, denen Ihr Name wohl erst ein Begriff sein wird, wenn wir gar keinen Staat und also auch keine Polizei mehr brauchen, nicht in Frage.¹⁴⁹

5) Die Wünsche Ihrer Frau, das Briefpapier betreffend, wird wohl Genosse Janka erledigen können. Ich werde ihn noch einmal an diesen Ihren Wunsch erinnern.

Dass das Kapitel der Ästhetik über das Besondere für die philosophische Zeitschrift nicht in Frage komme, vermag ich nicht einzusehen. 270 Maschinenseiten füllen un-

¹⁴⁹ (AH) In einem Brief an Harich, der gleich ausführlicher vorgestellt wird, schrieb Lukács zur Bücherfrage: »Ich bin zwar gerührt darüber, dass Sie Ihren Valutafonds für mich opfern, ich halte aber dies nicht für die richtige Lösung. Wenn ich in Berlin leben würde, so wäre ein eigener Valutafonds eine Selbstverständlichkeit. Da meine Rolle in der deutschen Kulturrevolution eine ganz allein stehende ist – ich kann das, ohne mich zu rühmen, sagen – so wäre es für die Partei ohne weiteres möglich, hier eine Ausnahme zu statuieren, ohne eine Angst davor zu haben, dass dabei ein gefährlicher Präzedenzfall entsteht. Wenn ich das Manuskript des *Historischen Romans* abschicke, werde ich in dieser Angelegenheit einen Brief an Becher schreiben, auf Grundlage dessen Sie mit ihm diese Frage durchsprechen sollen. Unserer Partei und Regierung hat die Wichtigkeit dieser Sache eingesehen und die von Ihnen erwähnte Transportfrage entsprechend erledigt. Sie haben aber mir seinerzeit nur dieses Hindernis erwähnt. Ich habe das Hindernis entfernt – und siehe da – nichts ist geschehen.« Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 19. April 1954, 2 Blatt, maschinenschriftlich.

gefähr 150 Druckseiten unserer Zeitschrift, die neuerdings in dickerem Format (15 bis 17 Druckbogen pro Heft) erscheint. Es ist also durchaus möglich, diese Arbeit in zwei Fortsetzungen zu je 75 Druckseiten zu bringen. Sie würden der Zeitschrift mit der Überlassung dieser Arbeit zum Vorabdruck wieder einen großen Dienst erweisen. Bitte schicken Sie mir also das Manuskript trotz Ihrer Bedenken – und zwar möglichst bald. Dass eine Kürzung und ein Herausgreifen von Details unmöglich ist und nicht in Frage kommt, weiß ich ja nun; ein Abdruck in Fortsetzungen ist sicher nicht unmöglich.

Vielleicht haben Sie im *Neuen Deutschland* neulich den Angriff von Groppe gelesen. Sie kennen ja die Vorgeschichte des Aufsatzes von Groppe über *Die marxistische dialektische Methode und ihren Gegensatz zur idealistischen Dialektik Hegels*, ein Aufsatz, in dem die Hegel-Interpretationen von Ihnen, Bloch, August Cornu und Fritz Behrens angegriffen werden. Diesen Aufsatz bringen wir in den Heften eins und zwei des Jahrgangs 1954, und zwar wegen seiner Länge in zwei Teilen. Groppe war das nicht recht, und nachdem er uns brieflich gedroht hatte, für den Fall, dass der Aufsatz nicht vollständig in einem Heft erscheine, hielt er auf einer gesellschaftswissenschaftlichen Konferenz in Berlin eine flammende Rede gegen angeblichen Sozialdemokratismus in der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*. Auf derselben Linie liegt der Artikel im *Neuen Deutschland*. Sie werden dort als Sozialdemokrat und Hegelianer angegriffen, und von mir schreibt Groppe, ich würde meine redaktionelle Tätigkeit in der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* dazu ausnutzen, die Veröffentlichung marxistische Arbeiten (er meint: seine eigene) zu verhindern.

Die Sache sieht äußerlich sehr böse aus, ist aber nicht sehr ernst zu nehmen. Unsere Parteileitung wusste von dem Artikel Groppes nichts und missbilligt ihn. Der Redakteur beging den Fehler, ihn abzudrucken, ohne sich über den wahren Sachverhalt zu erkundigen. Jetzt ist die Lage die, dass Ernst Bloch den Groppe wutschnaubend beim Leipziger Philosophischen Institut auszubooten versucht und ausgerechnet ich ihm, Bloch, diese auch ganz übertriebene Reaktion ausreden muss, die wir uns angesichts des Kadermangels einfach nicht leisten können. Jedenfalls habe ich jetzt die hohe Ehre, von Groppe in ein und dem selben Artikel angegriffen worden zu sein wie Sie. Sie werden aber verstehen, wie mir zu Mute ist, wenn ich in dieser Situation einen Brief von Ihnen erhalte, in dem ich bezichtigt werde, sie zu boykottieren.

Ich hoffe sehr, dass es Ihnen gesundheitlich gut geht. Mit den herzlichsten Grüßen, auch an Ihre Frau, bin ich Ihr

PS. Die Korrekturen des Aufsatzes *Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx* für die *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* habe ich dankend erhalten, ebenso die restlichen Korrekturen des Buches über den *Jungen Hegel*.

* * * * *

(AH) Am 19. April¹⁵⁰ bedankte sich Lukács bei Harich, Janka und Schroeder für die übermittelten Geburtstagswünsche. Besonders habe er sich darüber gefreut, dass der Aufbau-Verlag ihn als einen »Teilnehmer des Kampfes um die Wiederherstellung der autochthonen Kultur und nationalen Einheit des freien deutschen Volkes« betrachte und würdige. Er war sichtlich gerührt und gab sich daher große Mühe, die kurz zuvor geäußerte Kritik am Verlag, zumindest in Schärfe und Vokabular, zurückzunehmen: »Aber gerade diese intime Zusammenarbeit ist – so glaube ich – die Ursache, dass von Zeit zu Zeit, zum Glück nicht allzu häufig, vorübergehende Missverständnisse zwischen uns auftauchen.« Was seine Bücher angehe – so hätten diese »eine bestimmte politische Wichtigkeit«, auch mit Blick auf das Erscheinungsdatum. Aber all dies seien natürlich Probleme, über die man reden könne, ihm gehe es darum, »dass Ihr mich über diese Fragen nicht laufend informiert habt«. Ähnlich stehe die Sache mit den Bücherbestellungen. »Ich glaube aber, dass meine – minimale – Informiertheit über das, was in Westdeutschland erscheint, eine Voraussetzung meiner richtigen Mitarbeit in unserer großen gemeinsamen Sache ist.« Mit allen anderen organisatorischen und inhaltlichen Vorschlägen erklärte er sich einverstanden und wies noch einmal darauf hin, dass »der ›bitterböse Brief‹ durch rechtzeitige Information vermeidbar gewesen« wäre. Als Anlage schickte er unter anderem das Manuskript des Besonderen-Kapitels aus der Ästhetik. Zu den Hegel-Kontroversen erklärte er: »Ich danke Ihnen für die Information in der Angelegenheit Gropp. Ich glaube die Sache ist ganz unwesentlich. Dass Gropp auf die Deborin-Periode zurückgreift, zeigt einen komischen Grad der Unwissenheit. Daran bin ich aber hier bei den ›marxistischen‹ Philosophen gewöhnt.« Abschließend äußerte er dann noch einige Bücherwünsche – allesamt Publikationen aus der DDR: Korff: *Geist der Goethezeit*, »ich glaube vier Bände«, »die Zeitschrift *Sowjetwissenschaft*, beide Serien, ab 1954«, Becher: *Poetische Konfession*, Aufbau, Stephan Heym: *Goldsborough*, Saltykow Schtschedrin: *Die Herren Taschkenter*, Rütten und Loening.

¹⁵⁰ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 19. April 1954, 2 Blatt, maschinenschriftlich.

Brief an Georg Lukács¹⁵¹ (21. April 1954)

Lieber Genosse Lukács!

Vor ein paar Tagen hat endlich die Auslieferung der *Zerstörung der Vernunft* begonnen. Ich hoffe, dass Sie das in Leder gebundene Exemplar inzwischen erhalten haben. Ich habe heute die folgenden Bitten:

1) Bitte schicken Sie, trotz Ihrer Bedenken wegen der Länge, möglichst bald das Kapitel aus der *Ästhetik* über das Besondere, das wir in der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* in zwei Fortsetzungen veröffentlichen wollen.

2) Wir bereiten zur Zeit im Aufbau-Verlag in unserer Serie *Klassisches Erbe aus Philosophie und Geschichte* eine neue Ausgabe der gesamten Hegelschen *Ästhetik* (Nachdruck aus der alten Gesamtausgabe, in der Hegel bekannt geworden ist, in der ihn auch Marx und Engels gelesen haben) vor. Wir wollen die *Ästhetik* ungekürzt in einem Band von ca. 1300 Seiten bringen und Ihren Essay über Hegels *Ästhetik*, der auch die ungarische Ausgabe einleitet, an die Spitze stellen. Sind Sie damit einverstanden?¹⁵²

3) Wir bereiten zur Zeit die zweite, bis zur Vollständigkeit ergänzte Auflage unserer sechsbändigen Heine-Ausgabe vor. Wir wollen an die Spitze des ersten Bandes die Heine-Biographie von Franz Mehring und Ihren Essay über Heine als nationaler Dichter stellen.¹⁵³ Beide Arbeiten ergänzen sich vorzüglich: Mehring ist hinsichtlich des Biographischen konkreter, während die Analysen, die Sie in Ihrem Essay geben, die Mehringschen Fehler (zum Beispiel in der Einschätzung der *Bäder von Lucca*, der Börne-Angelegenheit usw.) korrigieren. Sind Sie mit dieser Lösung einverstanden?

Von den *Beiträgen zur Geschichte der Ästhetik* erwarten wir jetzt täglich das Eintreffen der Umbruchbogen, die wir dann nach nochmaliger kurzer Überprüfung der Korrekturen sukzessive in Druck geben wollen. Die bestellten Bücher sind leider immer noch nicht eingetroffen. Sobald sie da sind, gebe ich sie an die Botschaft weiter. Ihre Wünsche bezüglich des Briefpapiers hat inzwischen Genosse Janka erledigt. Sehr froh wäre ich,

¹⁵¹ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 21. April 1954.

¹⁵² (AH) Hegel: *Ästhetik. Mit einem einführenden Essay von Georg Lukács*, hrsg. von Friedrich Bassenge, Berlin, 1955. Der Band hatte 1174 Seiten.

¹⁵³ (AH) Gemeint ist: Heine, Heinrich: *Gesammelte Werke in sechs Bänden*, hrsg. von Wolfgang Harich, 2., verm. u. verb. Aufl., Berlin, 1954–1956.

wenn Sie gelegentlich Zeit fänden, sich darüber zu äußern, wie Sie unsere philosophische Zeitschrift finden. Haben Sie Heft 1, 1954, mit Ihrem Aufsatz *Kunst und objektive Wahrheit* schon erhalten?

Mit den herzlichsten Grüßen, auch an Ihre Frau, bin ich Ihr

* * * * *

(AH) Am 27. April¹⁵⁴ schrieb Lukács, dass er »das schöne Exemplar« der *Zerstörung der Vernunft* erhalten habe. In Betreff der Vorworte zu Hegels *Ästhetik* und Heines Werken stimmte er den Vorschlägen Harichs zu. Mit Blick auf den Artikel von Gropp erklärte er: »Den Artikel von Gropp (habe ich) nur durchgeblättert; ich bin in meiner alten Ansicht noch bestärkt, dass ich darauf nicht antworten werde und Sie, Genosse Harich, müssen die unangenehme Aufgabe auf sich nehmen, diese Mistgrube zu reinigen.«

Brief an Georg Lukács¹⁵⁵ (05. Mai 1954)

Lieber Genosse Lukács!

Ich bestätige Ihnen dankend den Empfang Ihres Briefes vom 19. April 1954 und vor allem der Manuskripte *Der historische Roman* und die Kategorie Besonderheit. Auf den ausführlichen Brief werde ich in den nächsten Tagen noch antworten.

Heute möchte ich Sie bitten, uns möglichst bald eine Liste mit den Namen derjenigen Persönlichkeiten zu schicken, denen wir in Ihrem Auftrage je ein Exemplar von *Die Zerstörung der Vernunft* übersenden sollen. Sie hatten vor längerer Zeit schon einmal ein Zettelchen mit ein paar Namen geschickt, das aber leider nicht mehr auffindbar ist.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

* * * * *

¹⁵⁴ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 27. April 1954, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

¹⁵⁵ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 05. Mai 1954.

(AH) Lukács antwortete am 15. Mai.¹⁵⁶ Er bat um die Zusendung der *Zerstörung der Vernunft* an folgende Personen: Ernst Fischer, Thomas Mann, Emilio Sereni, Cesare Casas, Renato Solmi, Jean T. Desanti, Emile Bottigelli, André Wurmser, Claude Morgan, J. D. Bernal, Roy Pascal, Jack Lindsay, Samuel Sillen, Theun de Vries, Campagnolo Venezia.

Brief an Georg Lukács¹⁵⁷ (19. Mai 1954)

Lieber Genosse Lukács!

Ich möchte mich heute wieder mit ein paar Anfragen, die Herausgabe Ihrer Bücher und anderes betreffend, an Sie wenden und Sie bitten, sie möglichst bald zu beantworten.

1) Aus zwei Gründen ist es nicht möglich, alle Bücher von Ihnen, die zur Zeit beim Aufbau-Verlag »anstehen«, so schnell hintereinander herauszubringen, wie wir das selber wünschen würden: a) Die Papierlage ist hier ziemlich angespannt, b) die Verlagsproduktion muss einigermaßen gemischt ausfallen, damit wir uns nicht dem Vorwurf aussetzen, durch Bevorzugung bestimmter Autoren andere wichtige Aufgaben zu vernachlässigen. An dem Plan, im Produktionsjahr 1954 vier Bücher von Ihnen herzustellen, wollen wir dennoch festhalten, das vierte – die zweite, vermehrte und verbesserte Auflage der *Essays über Realismus* – wird jedoch erst am Ende des Jahres herauskommen können. Das bedeutet, dass *Der historische Roman* und der erste Band der neuen *Ästhetik* erst 1955 erscheinen würden. Ich schlage vor, die *Essays über Realismus* im August 1954, den *Historischen Roman* im November 1954 und den ersten Band der *Ästhetik* im Januar, Februar 1955 (falls Sie das Manuskript bis dahin liefern können) in Satz zu geben. Es würden dann voraussichtlich erscheinen können: *Essays über Realismus* im Dezember 1954, *Der historische Roman* im Frühjahr 1955, der erste Band der *Ästhetik* im Sommer 1955. Ist Ihnen das Recht so?

2) Bei den *Essays über Realismus* erheben sich folgende Probleme: a) An zwei Stellen nehmen Sie in positiv wertendem Sinne auf André Gide¹⁵⁸ Bezug. Sowohl Sie selbst als auch Max Schroeder scheinen das bei der ersten Auflage übersehen zu haben. Ist es

¹⁵⁶ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 15. Mai 1954, 1 Blatt, maschinenschriftlich. (Im Original falsch datiert.)

¹⁵⁷ (AH) 4 Blatt, maschinenschriftlich, 19. Mai 1954.

¹⁵⁸ (AH) Lukács bat um Angabe der entsprechenden Passagen. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 27. Mai 1954, 2 Blatt, maschinenschriftlich, hier Blatt 1.

Ihnen nun recht, dass ich das durch kleine Streichungen korrigiere? b) In der Polemik gegen Bloch und Hanns Eisler (*Es geht um den Realismus*) sprechen Sie an einer Stelle von »den Eislers« (»Es mag den Eislers überlassen werden, den Montagewert der zer-schlagenen Stücke dieses Meisterwerks abzuschätzen (...)«, S. 186). Dieser Plural ist in der DDR missverständlich, da zu »den Eislers« hier sofort auch Gerhart Eisler ge-rechnet wird, der mit der Sache nichts zu tun hat. Ich würde empfehlen, zu sagen: »Es mag Bloch und Eisler überlassen werden (...)«, oder besser: »Eisler und Bloch«. ¹⁵⁹ c) Ich würde eine Erweiterung des Buches um mehrere Aufsätze empfehlen. Einmütigkeit besteht bereits darüber, dass wir in der neuen Auflage den Essay *Kunst und objektive Wahrheit* an die Spitze stellen wollen. Es scheint mir jedoch richtig zu sein, außerdem aus *Schicksalswende* den Essay *Erzählen oder beschreiben?* in die *Essays über Realismus* zu übernehmen, da er thematisch ganz und gar hierher gehört und in *Schicksalswende* in gewissem Sinne ein Fremdkörper ist. Schließlich würde ich in die *Essays über Realismus* auch noch Ihren Artikel gegen den Schematismus in unserer neuen Literatur aufzu-nehmen empfehlen. Ich entsinne mich, dass Auszüge daraus vor einigen Jahren in dem Mitteilungsblatt der Deutschen Akademie der Künste erschienen sind, es käme also noch darauf an, den vollständigen deutschen Text an uns zu übersenden. Und vielleicht sind in Ungarn inzwischen noch weitere Aufsätze, Artikel usw. entstanden, die sich gut in den Rahmen der *Essays über Realismus* einfügen würden!? d) Wenn wir uns für die Erweiterung um die genannten Stücke entscheiden, so müssten wir wissen, an welche Stelle sie in der neuen Auflage des Buches platziert werden müssten. e) Angesichts der Erweiterung der zweiten Auflage würde sich schließlich auch ein neuer Titel empfehlen. Sie schrieben in einem Brief einmal von dem Buch *Probleme des Realismus*; das war zwar ein Versehen, läuft aber, wie mir scheint, doch auf einen guten Vorschlag für einen neuen Titel hinaus.

3) Zum *Historischen Roman* möchte ich, im Einverständnis mit Max Schroeder, zu bedenken geben: a) Nicht berücksichtigt ist der sowjetische historische Roman (zum Beispiel Alexei Tolstoi). b) Die Beurteilung Feuchtwangers, die zur Zeit der Entstehung des Buches sicher richtig war (wenn auch im Tone manchmal, verzeihen Sie!, etwas »gnädig«), hält angesichts der neueren Werke Feuchtwangers vielleicht nicht mehr ganz stand, wirkt nicht mehr ganz gerecht. Wäre es Ihnen möglich, über diese Fragen etwas Berichtigendes im Vorwort hinzuzufügen? Es würde möglichen Vorwürfen die Spitze abbrechen, mögliche Pikiertheiten vermeiden helfen und käme endlich auch dem

¹⁵⁹ (AH) Mit dem Änderungsvorschlag war Lukács einverstanden. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 27. Mai 1954, 2 Blatt, maschinenschriftlich, hier Blatt 1.

Aufbau-Verlag in puncto Absatz zustatten (da zum Beispiel Alexei Tolstoi und Feuchtwanger bei uns erscheinen und durch die Pressekritiken leider gar nicht genügend propagiert werden).¹⁶⁰

4) In die neue, vermehrte und verbesserte Auflage unserer sechsbändigen Heine-Ausgabe möchte ich, außer der Heine-Biographie von Mehring, auch Ihren Essay über Heine als nationalen Dichter aufnehmen. Beides ergänzt sich ausgezeichnet, da einerseits Mehring biographisch farbiger ist, andererseits Ihr Essay theoretisch tiefer und Mehringsche Fehleinschätzungen implicite korrigierend. Die Zusammenstellung beider Arbeiten im ersten Band der Ausgabe wäre angesichts dessen, dass ein größeres marxistisches Werk über Heine noch fehlt, außerordentlich nützlich. (Es folgt die gekürzte Wiedergabe des Inhaltsverzeichnisses der 6 Bände der Heine-Ausgabe, hier weglassen, AH.) Frage: Sind Sie mit dem Vorschlag, Ihren Essay in den ersten Band aufzunehmen, einverstanden?

5) Wir wollen noch in diesem Jahr in einem Band (einem sehr dicken) die ganze Hegelsche *Ästhetik*, ungekürzt, herausbringen – mit Ihrem diesbezüglichen Essay als Einleitung. Frage: Sind Sie auch damit einverstanden? Eine Vorbemerkung würde darauf hinweisen, dass der Essay als Einleitung für die ungarische Ausgabe der Hegelschen *Ästhetik* geschrieben wurde.¹⁶¹

6) Nun zu der Arbeit über die Kategorie Besonderheit. Ich finde sie ganz ausgezeichnet und hochinteressant. Allerdings frage ich mich: Wenn das ein Kapitel Ihrer neuen *Ästhetik* ist, ist dann nicht die außerästhetische Problemgeschichte etwas reichlich lang geraten? Wenn Sie jeder ästhetischen Kategorie eine solche Vorgeschichte vorausschicken wollen, dann kommt entweder die Erklärung der Freude an Blumensträußen, kunstvoll

¹⁶⁰ (AH) Lukács antwortete: »In Bezug auf den *Historischen Roman* möchte ich bemerken, dass der historische Roman des sozialistischen Realismus ausdrücklich und planmäßig nicht behandelt wurde. Es wäre unmöglich, über Alexej Tolstoi zu schreiben, ohne auf alle Probleme der Sowjetperiode einzugehen, was für mich jetzt unmöglich ist. Was Feuchtwanger betrifft, so gilt für ihn dasselbe, wie für Heinrich Mann. Ich habe im Vorwort ausdrücklich erwähnt, dass ich den zweiten Teil von *Henri IV.* nicht berücksichtigen konnte. An dieser Stelle des Vorworts könnte eingefügt werden, dass dasselbe auch für Feuchtwanger gilt.« Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 27. Mai 1954, 2 Blatt, maschinenschriftlich, hier Blatt 1.

¹⁶¹ (AH) Lukács bekräftigte sein Einverständnis zu den Projekten Heine und Hegel. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 27. Mai 1954, 2 Blatt, maschinenschriftlich, hier Blatt 1.

garnierten Torten, Hexametern und Balzacschen Schurken zu kurz, oder das Werk wächst sich zu einer ganzen Enzyklopädie aus.

Natürlich ist die ganze Sache für die philosophische Zeitschrift hervorragend geeignet. Sie muss hier unbedingt in Fortsetzungen gebracht werden, wobei hier aus den Nachteilen, die die Arbeit innerhalb eines Buches über Ästhetik haben mag, sofort Vorteile werden, insofern, als die breite Klärung des Problems Allgemeines-Besonderes-Einzeln noch ganz diesseits des Ästhetischen für alle Disziplinen der Philosophie von allergrößter Bedeutung ist, zumal für die Logik, um die hier fürchterliche Kämpfe entbrannt sind, und für die Konkretisierung der Vorstellungen über das Wesen der dialektischen Methode. Dazu kommt, dass der Aufbau-Verlag den ersten Band Ihrer Ästhetik (in den die Arbeit ja wohl hineingehört) erst im Sommer des nächsten Jahres wird herausbringen können, und es ein sträflicher Fehler wäre, einen schon verfügbaren so wichtigen Teil daraus bis dahin den Lesern vorzuenthalten. Ich empfehle daher, folgendermaßen zu verfahren: Die Arbeit in der philosophischen Zeitschrift in Fortsetzungen zu bringen, und zwar so, dass jeweils ein sinngemäß zusammengehöriger Teil in einem Heft unter einer besonderen Überschrift erscheint und in den Schlussanmerkungen des betreffenden Heftes die Fortsetzungen angekündigt werden. In Heft drei, 1954, würden wir zunächst unter dem Titel *Das Problem des Besonderen in der klassischen deutschen Philosophie* den kleinen Vorabschnitt (über mittelalterlichen Universalienrealismus usw.), den Abschnitt über Kant und Schelling und den über den Hegelschen Lösungsversuch bringen; in Heft vier, 1954, *Das Besondere im Lichte des dialektischen Materialismus*; in Heft eins, 1955, *Das ästhetische Problem des Besonderen in der Aufklärung und bei Goethe*; in Heft zwei, 1955, *Das Besondere als Zentralkategorie der Ästhetik*, wobei wir dies letztere Heft dann um einige Bogen dicker machen würden. Ca. zwei Monate nach Heft zwei, 1955, würde dann der erste Band der Ästhetik im Aufbau-Verlag als Buch erscheinen. Und wenn sich, wider Erwarten, doch die Möglichkeit ergeben sollte, den ersten Band der Ästhetik noch früher herauszugeben, dann wäre der Vorabdruck der Teile I-IV der Arbeit über das Besondere doch immer noch ein derartiger Gewinn gewesen, dass ein etwa gleichzeitiges Erscheinen des Teiles V in Heft zwei, 1955, der Zeitschrift und im Rahmen des Buches demgegenüber kein Schaden wäre. Frage: Sind Sie mit dieser Lösung einverstanden?

7) Dringend benötigen wir im Aufbau-Verlag die Liste mit den Namen der Personen, an die wir Freiexemplare der *Zerstörung der Vernunft* schicken sollen. Der Zettel, den Sie uns vor einigen Monaten schickten, ist leider verloren gegangen – zum Glück nicht

durch meine Schuld. Ich habe nur noch die Namen Thomas Mann und Löwith in Erinnerung, an die das Buch denn auch abgegangen ist. Wer waren die anderen Adressaten?

8) Das Honorar für *Kunst und objektive Wahrheit* habe ich bei der philosophischen Zeitschrift vorläufig zurückhalten lassen für den Fall, dass die für Sie bestellten Bücher einträfen, die ich dann gleich davon hätte bezahlen lassen. Leider sind die Bücher immer noch nicht eingetroffen. (Es geht mir übrigens in dieser Hinsicht nicht allein so, auch alle anderen Dozenten hier haben denselben Ärger.) Inzwischen ist nun aber Heft zwei, 1954, mit Ihrem Aufsatz über die philosophische Entwicklung des jungen Marx, im Anrollen, und nun werde ich das Honorar für das vorige Heft abschicken lassen, da bereits ein weiteres Honorar in wenigen Tagen fällig ist. Was nun dieses weitere Honorar betrifft, so möchte ich Sie bitten, mich daran mit einem Drittel zu beteiligen – zum Entgelt für die Arbeit, die ich mit der breiteren Auswalzung Ihrer kargen Andeutungen, mit der Überprüfung der Zitate usw. hatte. Es wäre mir ziemlich angenehm. Übrigens: Ihre Bemerkung zu dem Aufsatz, meine Mitarbeit daran betreffend, wird in Heft zwei, 1954, in den Schlussanmerkungen erscheinen. Allerdings habe ich Ihren Text aus der Ich-Form in die dritte Person übersetzt und bei der Gelegenheit gleich die überschwänglichen Vokabeln, mit denen Sie mich beehren, wie »selbstlos« und »hingebungsvoll«, gestrichen, weil es sich wohl nicht ganz gehört, sich in einer Zeitschrift, zu deren Herausgebern man gehört, derart herausstreichen zu lassen. Sind Sie einverstanden?

9) Den Brief an Genossen Becher hat Janka gleich weiterbefördert. Ich hoffe sehr, sehr, dass seine Exzellenz in der leidigen Bücherangelegenheit mehr auszurichten vermag als ich. Sie ahnen nicht, wie mich die Sache bedrückt. Stellen Sie sich vor, dem jungen Fichte wäre, etwa zur Zeit der *Kritik aller Offenbarung*, etwas derartiges Kant gegenüber passiert, und Sie haben ein Bild meiner inneren Qualen.

Ende Mai findet hier eine kleine Konferenz der Parteiphilosophen und derer, die es werden wollen, statt. Vier Tagesordnungspunkte:

- (1) Genosse Gropp über Entstellungen der marxistischen Philosophie in der DDR;
- (2) Genosse Harich über unser Verhältnis zur klassischen deutschen Philosophie;
- (3) Genossen Besenbruch und Heise über einige aktuelle Fragen der marxistischen Ästhetik;

(4) Genosse Kosing: Kritik der bisher erschienenen Hefte der philosophischen Zeitschrift.

In den Einladungen findet sich die Bemerkung, dass die Referenten ihre persönliche Meinung wiedergäben. Da nun die anderen Referenten alle links neben sich selber stehen, werde ich sicher fürchterliche Prügel beziehen. Was Gropp für Entstellungen der marxistischen Philosophie hält, wissen Sie ja. Besenbruch und Heise nehmen mir einen Aufsatz in *Sinn und Form* über die Empfindung des Schönen übel¹⁶² (zum Teil übrigens nicht ganz mit Unrecht, aber unter maßloser Überspitzung dessen, was sich tatsächlich dagegen einwenden ließe). Kosing gar hat gegen die philosophische Zeitschrift die schlimmsten Ressentiments.¹⁶³ Es geht ihm wie dem Mann, der beim Zahnarzt im Wartezimmer ein Buch liest, das ihm nichts als Kopfschütteln abnötigt, dann feststellt, dass es sich um die *Hamburgische Dramaturgie* von Lessing handelt, und es kopfschüttelnd welegt mit den Worten: »Die Sorgen von Herrn Lessing möchte ich auch mal haben.« In diesem Sinne findet Kosing zum Beispiel eine Auseinandersetzung mit Kierkegaard »völlig abwegig«, während er andererseits die logisch-mathematischen Formeln von Karl Schröter von wegen ihrer Exaktheit und als Symbole des Bündnisses mit fortgeschrittener bürgerlicher Wissenschaft durchgehen lässt. Na, ich werde tüchtig zurückprügeln.

A propos: Wie finden Sie denn die philosophische Zeitschrift? Ich finde: Es lässt sich sicher viel dagegen sagen, aber sie hat einen Vorzug: Dass sie für eine einigermaßen anspruchsvolle philosophisch interessierte Intelligenz genießbar und interessant ist, und das ist doch schon etwas.

Mit den herzlichsten Grüße, auch an Ihre Frau, Ihr

PS. Unter uns gesagt: Es tut sich hier was zur Vorbereitung Ihres 70. Geburtstages. Da Sie ja nicht in der Lage meiner Tochter Kathrinchen sind (ich schicke beiliegend ein Bild von ihr), vor der man natürlich Geburtstagsgeschenke so lange versteckt, bis es so weit ist, sondern Vorfreuden auch zu schätzen wissen, möchte ich Ihnen unter dem Siegel der Verschwiegenheit mitteilen, dass der Doctor honoris causa der Berliner

¹⁶² (AH) Gemeint ist Harichs Aufsatz: *Über die Empfindung des Schönen*, in: *Sinn und Form*, Heft 6, 1953, S. 122–166.

¹⁶³ (AH) Kosings Frontalangriff auf die Zeitschrift wurde in der *Einheit* veröffentlicht und spiegelte damit die offizielle Parteimeinung wider: Kosing, Alfred: *Wird die Deutsche Zeitschrift für Philosophie ihren Aufgaben gerecht?*, in: *Einheit*, Heft 3, März 1955, S. 299–303.

philosophischen Fakultät in Aussicht steht. Er wurde nach 1945 nur an Johannes R. Becher und Arthur Baumgarten verliehen.

Brief an Georg Lukács¹⁶⁴ (21. Mai 1954)

Lieber Genosse Lukács!

Gestern habe ich Ihren Brief mit den Adressen der Empfänger von *Die Zerstörung der Vernunft* erhalten. Vielen Dank! Ich habe gleich veranlasst, dass die Bücher abgeschickt werden. Die Bücher für Fischer, Sereni, Morgan und Bernal werden erst abgeschickt werden, wenn es sich als unmöglich erweisen sollte, sie den Betreffenden auf der Berliner Tagung des Weltfriedensrates zu überreichen. Löwith, der auf Ihrer ersten Liste stand, wird auch noch mit einem Exemplar bedacht (obwohl er, eine Bloch-Karikatur mit reaktionärem Vorzeichen, die Sozialhoffnung, das »tröstende Weltverständnis«, zu einer säkularisierten Mechthild von Magdeburg macht, also zur Nichtwissenschaft, und damit auch den Marxismus »erledigen« will – Erniedrigung durch »Erhöhung«). Außerdem wurden noch auf die Liste gesetzt: Fred Oelßner, Kurt Hager (Leiter der Abteilung Wissenschaft und Hochschulen beim ZK der SED), Staatssekretär Prof. Gerhard Harig (Staatssekretariat für Hochschulwesen in der Regierung der DDR) und Ernst Bloch.

Dass Sie zur Tagung des Weltfriedensrates nicht nach Berlin werden kommen können, ist sehr schade. Aber wenn Sie, was mich sehr ehrt, den Wunsch haben, mich persönlich kennen zu lernen, so wüsste ich Rat. Einer Einladung nach Budapest würde ich nicht widerstehen können.¹⁶⁵ Der Gründe gäbe es genug: Mit Ihnen und Genossen Fogarasi wären Angelegenheiten des Aufbau-Verlages zu besprechen; für die philosophische Zeitschrift wäre ein Gespräch mit Genossen Janossy sehr von Nutzen, der uns

¹⁶⁴ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 21. Mai 1954.

¹⁶⁵ (AH) Lukács schrieb: »Was die Einladung nach Budapest betrifft, ist es schade, dass Sie die Frage so spät aufgeworfen haben, denn es hätte sich jetzt eine gute Gelegenheit geboten. Zur jährlichen feierlichen Tagung unserer Akademie der Wissenschaften wird Eure Akademie immer eingeladen und schickt auch immer eine Delegation, die nie ausschließlich aus Akademikern besteht. Selbstverständlich bestimmt man in Berlin, wer kommen soll. Könnten Sie jetzt noch Ihre Einfügung in die Delegation durchsetzen, so wäre das sehr schön. Wenn, wie ich fürchte, es jetzt schon zu spät ist, so werden wir mit Fogarasi nachdenken, wann und wie die Sache zu machen ist.« Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harig*, 27. Mai 1954, 2 Blatt, maschinenschriftlich, hier Blatt 2.

längst seine Beteiligung an unserer Diskussion über philosophische Fragen der modernen Physik versprochen hat, aber die Einlösung der Zusage immer wieder vertagt. Und wenn Bedarf dafür bestehen sollte, könnte ich vielleicht auch einen Vortrag halten – über die Logik-Diskussion in der DDR oder aber über die (neukantianisch formulierte, aber gar nicht neukantianisch zu beantwortende) Frage: Wie ist Anthropologie marxistisch möglich?

Die Frage der von Ihnen gewünschten westdeutschen Bücher hat inzwischen Genosse Becher energisch in die Hand genommen.¹⁶⁶ Sie werden sie bald erhalten, auch ohne dass Opferung meines Valuta-Scherfleins der armen Witwe nötig ist. Auf den Gedanken, Becher in dieser Angelegenheit zu mobilisieren, hätte ich Hammel natürlich längst auch selber schon kommen können, statt die Sache auf der niederen Ebene meiner eigenen Möglichkeiten mit so kläglichem Resultat voranzutreiben.

Ihr Honorar für *Kunst und objektive Wahrheit* ist von der philosophischen Zeitschrift inzwischen auch angewiesen worden.

In der unbescheidenen Hoffnung, Ihnen bald ein paar Arbeitstage stehlen zu dürfen und mir ansonst Original-Pusztá-Klänge von Budapester Zigeunerkollektiven vorgeigen zu lassen, verbleibe ich mit den herzlichsten Grüßen, auch an Ihre Frau, Ihr

PS. Wären Sie so freundlich, mir gelegentlich ein Exemplar Ihres Aufsatzes über Ludwig Feuerbach und die Literaturtheorien des 19. Jahrhunderts zuzusenden: Es handelt sich diesmal nicht um Abdruck, sondern darum, dass wir im Aufbau-Verlag die bedeutendsten liberalen Literaturhistoriker des 19. Jahrhunderts herausgeben wollen (wenn Hayms Herder-Biographie erschienen ist, wollen wir zunächst an Hettner herangehen), und Ihr Aufsatz enthält sicher manchen wertvollen Fingerzeig für die kritischen Einleitungen? Bei Rudolf Haym (kennen Sie seine höchst interessanten Erinnerungen?) ist ja der Feuerbach-Einfluss evident. Sein Prinzip: »An die Stelle der Vernunft tritt der ganze Mensch, an die Stelle des allgemeinen der historisch bestimmte Mensch (...)«, ist natürlich Hegel-Feuerbach-Synthese ohne qualitativen Sprung, daher hin zum zahnlosen Positivismus, der aber – finde ich – erst bei Scherer ganz verblödet.

¹⁶⁶ (AH) Lukács schrieb, dass er hoffe, dass Becher endlich die Klärung der Probleme gelingen würde. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 27. Mai 1954, 2 Blatt, maschinenschriftlich, hier Blatt 2.

Ich halte auf Haym (abgesehen davon, dass er in Sachen Hegel der Gropp des 19. Jahrhunderts war) ziemlich große Stücke und habe manchmal in Ihren Büchern kritische – sehr kritische Haym-Aneignung gefunden, so in dem Beispiel Nicolai-Hamann-Jacobi, an dem Sie die letzten-Endes-Einheitlichkeit der deutschen Aufklärung begründen. Haym sagt in seiner ausgezeichneten Wilhelm-von-Humboldt-Biographie fast dasselbe. Es ist nun sehr interessant und wichtig, Ihr Urteil über die Literaturtheorien des 19. Jahrhunderts und über deren Zusammenhang mit Feuerbach in Erfahrung zu bringen, da wir ohne die Haym, Hettner usw. vorläufig noch lange nicht auskommen können, die aber natürlich in den Einleitungen gründlich zerzausen müssen, damit die Leser mit kritischem Bewusstsein gewappnet an ihre Leistungen herantreten.

* * * * *

(AH) Lukács antwortete am 27. Mai¹⁶⁷ auf Harichs Briefe vom 19. und 21. Mai – »ich benutze ein kleines Intermundium während unseres Parteikongresses«. Einige Anmerkungen dazu wurden bereits in den Fußnoten gegeben. Mit den organisatorischen Abläufen und dem Verlagsplan der Bücher sei er einverstanden. Eine Neuabdruck des Feuerbach-Aufsatzes lehnte Lukács ab, da dieser »nicht viel wert« sei und sich fast ausschließlich mit Hettner beschäftige. Zudem vermeldete Lukács, dass sich in Sachen Hegel-Frage die Position von ihm, Harich und anderen in der Sowjetunion mittlerweile durchzusetzen beginne: »Was alle Angelegenheiten mit Gropp und Co. betrifft, so haben Sie inzwischen sicher No. 2 der *Voprosi filosofii* gelesen, wo Jowtschuk endlich mit den Hegeldummheiten aufzuräumen beginnt und wo die *Zeitschrift für Philosophie* mit Ihren und meinen Beiträgen wohlwollend registriert wird. Auf dieser Grundlage wird es für Sie noch leichter sein, in der Konferenz den Dummköpfen zu antworten und gegen sie offensiv aufzutreten.«

Brief an Gertrud Lukács¹⁶⁸ (28. Juni 1954)

Liebe Genossin Lukács!

Der Aufbau-Verlag beabsichtigt, im Jahre 1955 aus Anlass des 70. Geburtstages Ihres Mannes eine Festschrift herauszugeben, die auch öffentlich verbreitet werden soll. Damit dieses Projekt rechtzeitig und solide zu Stande kommt, müssen wir es schon jetzt praktisch in Angriff nehmen. Dazu benötigen wir dringend Ihrer Hilfe. Nach dem vorläufigen Plan ist beabsichtigt, dass die Schrift folgende Teile enthalten soll:

¹⁶⁷ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 27. Mai 1954, 2 Blatt, maschinenschriftlich, 1. Zitat Blatt 1, alle folgenden Blatt 2.

¹⁶⁸ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 28. Juni 1954. Janka unterschrieb den Brief ebenfalls.

- (1) Ein Bild Ihres Mannes.
- (2) Eine Lebensbeschreibung, die möglichst nüchtern referierend gehalten sein und nicht gezeichnet werden soll.
- (3) Glückwunschschreiben. Diese sollen von Menschen folgender Kategorien abgefasst werden: a) Führer und Theoretiker der internationalen Arbeiterbewegung, b) Persönlichkeiten der Weltfriedensbewegung, c) Schriftsteller, Philosophen, Literaturhistoriker, d) persönliche Schüler, e) persönliche Freunde, f) Studenten der Philosophie und der Literaturgeschichte, g) Verleger und Verlagslektoren. Wir hoffen, dass es möglich sein wird, an die Spitze dieses Abschnitts Begrüßungsschreiben der Präsidenten der Volksrepublik Ungarn und der Deutschen Demokratischen Republik sowie das Ehrendoktordiplom einer Universität (entweder Berlin oder Leipzig) zu setzen. Alle übrigen Glückwünsche sollen dann, damit keiner sich benachteiligt fühle, in der alphabetischen Reihenfolge der Namen der Verfasser abgedruckt werden.
- (4) Abhandlungen, die das Werk Ihres Mannes unter verschiedenen Gesichtspunkten beleuchten, verfasst von Theoretikern und Literaturhistorikern, unter besonderer Bevorzugung von ungarischen und deutschen Autoren.
- (5) Bibliographie der Werke Ihres Mannes, enthaltend auch Artikel und verstreut erschienene Aufsätze sowie die verschiedenen Auflagen der Bücher in chronologischer Reihenfolge.

Ich bitte Sie nun, uns mitzuteilen, ob Sie mit dem Plan grundsätzlich einverstanden sind, ob wir mit Ihrer Hilfe rechnen können und welche Änderungen Sie vorschlagen würden. Dabei bitte ich Sie, zu beachten, dass das Buch nicht nur als Ehrung gedacht ist, sondern mindestens ebenso sehr als Information für breite Leserkreise und weiter als ein Versuch, eine gründlichere Diskussion um das bisher vorliegende Werk Ihres Mannes anzuregen. Unter dem letzten Gesichtspunkt sollen die Abhandlungen, freilich im Ton der Ehrfurcht, durchaus auch Kritisches enthalten.

Ihre Mithilfe benötigen wir zu Folgendem: Erstens wäre es wichtig, wenn Sie uns möglichst schnell eine möglichst umfassende Liste mit Namen und Anschriften von Persönlichkeiten der oben genannten Kategorien schicken würden, an die wir uns mit der Bitte um Überlassung ihrer Glückwunschschreiben wenden könnten. Zweitens bitten wir Sie, uns ein paar Vorschläge bezüglich der möglichen Verfasser von Abhandlungen zu machen. Wir selbst haben an Béla Fogarasi, Ernst Bloch, Paul Rilla, Ernst

Fischer, Hans Mayer, Gerhard Scholz¹⁶⁹ und Wolfgang Harich gedacht. Drittens wäre es das Beste, wenn Sie die Abfassung der Lebensbeschreibung und der Bibliographie übernehmen, die beide übrigens nicht gezeichnet werden sollen.

Das Jahr 1955 wird übrigens für unseren Verlag ein Jahr der Jubiläen werden: Zehnjähriges Bestehen des Aufbau-Verlages, achtzig Jahre Thomas Mann (aus diesem Anlass geben wir eine zwölfbändige Gesamtausgabe des Meisters heraus), siebzig Jahre Georg Lukács, siebzig Jahre Ernst Bloch und hunderfünfzigster Todestag von Friedrich Schiller.

Für Ihre freundlichen Zeilen von neulich, die Bilder von Katharina betreffend, danke ich Ihnen bei dieser Gelegenheit herzlich. Mit der Bitte um eine Einladung nach Ungarn war es übrigens nicht so eilig gemeint. Ich möchte nur einmal grundsätzlich in absehbarer Zeit hinkommen. Es braucht nicht in diesem Sommer und überhaupt nicht unbedingt in diesem Jahr zu sein.

Mit den herzlichsten Grüßen, auch an Ihren Mann, bin ich Ihr

* * * * *

(AH) Die Festschrift erschien 1955 (Aufbau-Verlag). Offizielle Stellungnahmen der Politik konnten nicht vorangestellt werden, was im Falle Ungarns nicht überraschend ist. Aus der DDR beteiligten sich immerhin die führenden kulturpolitischen Staatsvertreter, beispielsweise Abusch (der auch Kritik an Lukács übte) und Becher (von dem das Gedicht *G. L.* von 1938 erneut abgedruckt wurde). Welche Gründe Harich geltend machte, siehe den Brief an Gertrud Lukács vom 22. März 1955. Folgende Personen sendeten kleinere oder größere Glückwunschschriften, Manuskripte etc. (die geplante Unterteilung in Glückwünsche und Abhandlungen wurde aufgegeben): Alexander Abusch, Arthur Baumgarten, Johannes R. Becher, J. D. Bernal, Ernst Bloch, Emile Bottigelli, Günter Caspar, Auguste Cornu, Günther Cwojdrak, Hanns Eisler, Fritz Erpenbeck, Konrad Farnet, Ernst Fischer, Béla Fogarasi, Wolfgang Harich, Wieland Herzfelde, Hans Heinz Holz, Hans Iwand, Jürgen Jahn, Walter Janka, Heinz Kamnitzer, Roman Karst, Jürgen Kuczynski, Wolfgang Langhoff, Henri Lefebvre, Jack Lindsay, Paul F. Linke, Leopold Magon, Thomas Mann, Walter Markov, Hans Lothar Marksches, Hans

¹⁶⁹ (AH) Gertrud Lukács schrieb am 09. November 1954: »Jetzt noch eine kleine Bemerkung in Bezug auf den Beitrag von Gerhard Scholz. Ich habe keine Ahnung, was Scholz vorstellt, aber ein Schüler Georgs, der längere Zeit in Deutschland verbrachte, meinte, dass es besser wäre, von diesem Beitrag abzusehen; nicht, weil er Lukács gegenüber kritisch eingestellt wäre, sondern weil er wahrscheinlich niveaulos-feindlich ausfallen würde. Dies können Sie besser beurteilen, aber jedenfalls bedenken Sie die Sache.« Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 09. November 1954, 2 Blatt, maschinenschriftlich, Nachtrag Gertrud Lukács, hier Blatt 2.

Mayer, Otto Morf, Claude Morgan, Pietro Nenni, Roy Pascal, Adam Schaff, Anna Seghers, Wolfgang Steinitz, Kurt Stern, Victor Stern, Theun de Vries, Arnold Zweig. Im Anhang kamen vier Texte von Georg Lukács zum Abdruck (*Thomas Manns Roman Königliche Hoheit*, 1909, *Mein Weg zu Marx*, 1933, *Von der Verantwortung der Intellektuellen*, 1948, *Gesunde oder kranke Kunst?*, 1952), im Anschluss eine kurze Lebensbeschreibung und eine Bibliographie der eigenständigen Monographien.

Brief an Georg Lukács¹⁷⁰ (29. Juli 1954)

Lieber Genosse Lukács!

Obwohl es mir natürlich sehr schwer fällt, noch mit einem Menschen zu korrespondieren, der sich von Westdeutschland im Fußball besiegen lässt, habe ich doch Disziplin und Anstand genug, Ihnen und Ihrer Frau aus meinem diesjährigen Ahrenshooper Urlaub die herzlichsten Grüße zu senden. Leider ist dieser Urlaub sehr verregnet: Seit der, nun schon seit Wochen zurückliegenden Unwetterkatastrophe, die ich – im Gegensatz zu den positivistischen, akausal denkenden Physikern – auf die H-Bomben-Experimente zurückführe, hat es keinen einzigen Tag mehr gegeben, an dem es nicht mehr oder weniger stark geregnet hätte oder zumindest der Himmel von Wolken bedeckt war. Was macht man in einem solchen Falle? Man liegt im Bett und liest oder redigiert. Besonders, wenn ein so schönes Bett da ist wie hier. Wir wohnen nämlich diesmal in der Villa des weiland General Hoffmann (Brest-Litowsk). Das Haus ist stark heruntergekommen, aber es sind noch Reste ehemaliger Pracht da: So sind die Betten – Himmelbetten mit Baldachinen. Ich liege in einem rosafarbenen, in dem ich mir vorkomme wie Friedrich Schlegels Lucinde auf einem kolorierten Kupfer im Geschmack der Zeit. Ob der General Hoffmann auch so literarisch empfunden hat, mag dahingestellt bleiben.

Jedenfalls habe ich nun in seinem Bett – sic transit gloria mundi – die *Essays über Realismus* durchgearbeitet, die wir ja im August in Satz geben wollten, damit sie nach Möglichkeit noch in diesem Jahr erscheinen können. Beiliegend schicke ich Ihnen meine Vorschläge bezüglich der vorgesehenen Veränderungen (Aufnahme von drei neuen Stücken – *Kunst und objektive Wahrheit*, Expressionismus-Aufsatz, *Erzählen oder Beschreiben?* –, Reihenfolge, Streichung von anerkennenden Gide- und Regler-Erwäh-

¹⁷⁰ (AH) 3 Blatt, maschinenschriftlich, 29. Juli 1954.

nungen, kleine stilistische Korrekturen, Kolumnentitel usw.).¹⁷¹ Ich schicke gleichzeitig die redigierte Druckvorlage an den Verlag, damit sie in Satz gegeben wird. Änderungen können Sie dann, damit der Vorgang der Herstellung beschleunigt wird, in den Fahnen vornehmen, die Ihnen ja wieder zugestellt werden. Ich brauche unter diesen Umständen nicht auf Ihr Einverständnis zu warten. Im November werden wir dann – wie bereits angekündigt – das Buch *Der historische Roman* in Satz geben, im Februar 1955 die – um die erwähnten Stücke reduzierte – zweite Auflage der *Schicksalswende*. Falls Sie in letzteres Buch noch etwas aufnehmen wollen, so schreiben Sie uns das bitte bis Januar. Im Übrigen hoffen wir sehr, noch im nächsten Jahr den ersten Band der neuen Ästhetik im Manuskript zu bekommen.

Inzwischen geht der Druck der Herder-Biographie von Rudolf Haym vonstatten. Die Einleitung, die ich dazu geschrieben habe, hat sich – da der Haym doch ein recht problematischer Fall ist (er viel mehr als das Buch) – zu monströsem Umfang ausgewachsen. Es schien mir doch nötig, sein Leben und die Entwicklung seiner philosophischen und politischen Ideologie zu skizzieren, wobei ich übrigens wieder Gesichtspunkte aus Ihrem *Friedrich Theodor Vischer* übernommen habe, um einige Nuancen abgemildert. Ich bin neugierig, was Sie zu der Art sagen werden, wie ich die Frage: Wie ist Beerbung des Nationalliberalismus a priori möglich? angepackt habe. Das Wichtigste scheint mir der Gesichtspunkt zu sein: Der liberal verflachte Fortschrittsgedanke, der in Bezug auf (die Gegenwart seiner Zeit betreffende) ökonomische und soziologische Fragen nur noch schlechteste Apologetik hergibt, ermöglicht bei Betrachtung weit zurückliegender Vergangenheit doch noch ein gewisses Maß an Parteinahme für den wirklichen Fortschritt – im Gegensatz zur imperialistischen Fortschrittsleugnung. Und dann: Kennen Sie Hayms Polemik gegen Schopenhauer? Ich finde sie, in den Grenzen, die der liberalen Fortschrittlichkeit gesetzt sind, doch erstaunlich gut und wüsste nicht, was es, vor Mehrings Abrechnung, Besseres gegen Schopenhauer gegeben hätte. (Hierzu später ausführlicher, AH.)

Auf Ihr freundliches Angebot, das Honorar für den Aufsatz über den jungen Marx ganz einzustecken, habe ich mich nicht eingelassen. Schließlich ist der Aufsatz in der Grundanlage und in allen wesentlichen Partien doch von Ihnen und ich habe nur ein paar Konkretisierungen und Erweiterungen zugesetzt. So haben wir Ihnen von dem Honorar wenigstens 1000.-DM, das ist die Hälfte, überwiesen. Wie finden Sie übrigens die

¹⁷¹ (AH) Die Liste umfasst vier eng maschinenschriftlich beschriebene Seiten und ist im Lukács-Archiv, Budapest, erhalten. Auf eine Wiedergabe wird hier verzichtet.

Zeitschrift? Es ist nicht leicht, sie zwischen der Skylla linkssektiererischer und der Charybdis snobistischer Erwartungen gesamtdeutsch hindurch zu steuern, zumal es wohl kein Gebiet gibt, auf dem man so leicht Prügel beziehen kann, wie das der Philosophie. Und dann ist unser Herausgeberkollegium wohl das sonderbarste Kollektiv, das sich je zusammengefunden hat.

Ich trage mich jetzt mit dem Plan eines Buches, nachdem ich bei der Haym-Einleitung zum ersten Mal in meinem Leben das Gefühl hatte, so etwas schaffen zu können. Der Titel soll lauten: *Alex und die Philosophen*, und es soll autobiographisch erzählt werden. Und zwar: Alex ist der Genosse, der mich – in den Kriegsjahren – auf dem Wege über gemeinsame illegale Arbeit zur Partei gebracht hat. Die Philosophen – das sind die lebenden und toten Denker, mit denen ich mich seit meinem fünfzehnten Lebensjahr herumschlug. Dazu gehören Kant und Hegel, aber auch Nicolai Hartmann, Klages, Heidegger usw., und nicht zuletzt, sondern vor allem ein verrückter Neuruppiner Studienrat Kuntz, der das Richard-Wagner-Kränzchen leitete, in dem ich meine ersten Schritte zur Philosophie tat (Zarathustra-Lektüre und Platon-Dialoge mit verteilten Rollen).¹⁷² Die Systeme der Philosophen werden ironisierend veranschaulichend erzählt wie Kriegserlebnisse, Liebeserlebnisse usw., und es wird gezeigt, wie ein frühreifer Halbwüchsiger daraus unmittelbar praktische Schlussfolgerungen fürs Leben zieht,

¹⁷² (AH) In dem autobiographischen Manuskript *Meine Lehrer* schrieb Harich: »Dr. Werner Kuntz, Studienrat, Sozialdemokrat, Freund meiner Eltern. Er hatte in der Weimarer Zeit ein ganz konfuses philosophisches Buch geschrieben: *Vor den Toren der neuen Zeit* – eine Mischung von Spengler und sozialdemokratischem Pseudomarxismus. Er hatte mit großen Plänen begonnen, war dann aber gescheitert und zu nichts gekommen, gab Chemie- und Physik-Unterricht in einem Lyzeum und erzählte ununterbrochen von Leuten, die ihm durch Schikanen seine Laufbahn verdorben hätten. Seinen »Drang zum Höheren« reagierte er dadurch ab, dass er das »Richard-Wagner-Kränzchen« in Neuruppin leitete. Er hielt hier Vorträge über den philosophischen Sinn von Wagners Opern und sang zwischendurch, sich selbst begleitend, mit fürchterlicher Stimme Wagner-Arien oder gar Duette, zusammen mit seiner Mutter, einer siebzigjährigen Majorswitwe. Außerdem leitete er in seiner Wohnung einen philosophischen Zirkel, der vor allem von Schülerinnen des Lyzeums besucht wurde, die ihn anschwärmten. Zu diesem Zirkel wurde ich eingeladen, als ich konfirmiert war, also mit 15 Jahren. Hier wurde gemeinsam die *Kritik der reinen Vernunft* von Kant, Schopenhauers *Welt als Wille und Vorstellung*, Nietzsches *Zarathustra* und Spenglers *Untergang des Abendlandes* durchgearbeitet und besprochen, oder »Bobby Kuntz« (wie ihn die Schülerinnen nannten) philosophierte auch selbst über die ewige Antinomie von himmlischer und irdischer Liebe. Immerhin weckte er mein Interesse für die Philosophie.« Band 1.1, S. 117.

bald nazistische, bald pseudo-antinazistische, bald geradezu verrückte (zum Beispiel beim radikalen Ernstnehmen des subjektiven Idealismus).

Hineinweben will ich die märkische Kleinstadt, das Berlin der Nazizeit, das Wehrmachtsgefängnis. Der Held ist keiner, sondern ein Zwitter von intellektuell-anarchistischem Drückeberger, dem die Zumutungen seitens der Nazis unbequem sind, und wirklichem, aber sehr unreifem Antifaschisten, bis er dann endlich besagtem Alex in die Hände fällt. Er ist übrigens auch ein Mittelding zwischen dem braven Soldaten Schwejk und dem jungen Joseph bei Thomas Mann, aber mit der Philosophie als zentralem geistigem Interesse. Die Schwierigkeit des Ganzen liegt in zweierlei: Erstens in der Ehrlichkeit, zweitens darin, dass die Ironisierung der bürgerlichen Gegenwartsphilosophie eine schwejkhafte Darstellung des Faschismus erheischt, die aber doch das Grauenhafte nicht verniedlichen darf. Das erste hoffe ich mit zusammengebeissenen Zähnen und mit Schulung an Augustinus, Rousseau, Sir Samuel Pepys Tagebüchern und Brechts *Dreigroschenroman* (eine komische Mischung, nicht wahr?) durchzuhalten, wie ich das zweite schaffen soll, ist mir noch völlig schleierhaft. Dazu kommt: Die Sache muss von A bis Z aus Ideologiekritik bestehen, wie die *Zerstörung der Vernunft*, und doch so prall und deftig volkstümlich sein, dass zum Beispiel Klages wie ein Caféhaus-Tarzan wirkt. Ferner: Der Kommunist Alex darf nicht sentimental idealisiert werden. Er muss vielmehr Züge von Primitivität, Viertelbildung, Neigungen zum Talmudismus und zum Sektierertum aufweisen, dazu einen biedereren Haeckel-Materialismus mit dem Marxismus verwischen, und sich dabei doch wie ein Gigant neben dem Zwergenvolk der Philosophen ausnehmen, wie ein riesiger Wegweiser zur Wahrheit. Enden soll die Sache mit dem Kriegsende 1945.

Finden Sie, dass man sich an ein so sonderbares Projekt heranwagen soll? Ich hoffe sehr, dass Sie die Überschwemmungen in Budapest gut überstanden haben, und bin mit den herzlichsten Grüßen, auch an Ihre Frau, Ihr¹⁷³

* * * * *

(AH) Lukács antwortete am 27. Mai¹⁷⁴, Auszüge daraus druckt: Pitsch: *Briefwechsel*, S. 302. Alle organisatorischen und verlagstechnischen Anfragen von Harich bestätigte er positiv. Über die *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* erklärte er: »Ihre Schwierigkeiten mit der Zeitschrift verstehe ich sehr gut. Im Allgemeinen habe ich über Sie keinen schlechten Eindruck. Ich sage

¹⁷³ (AH) Handschriftlicher Zusatz: Ab 15. August bin ich wieder in Berlin!

¹⁷⁴ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 18. August 1954, 2 Blatt, maschinenschriftlich, das Zitat Blatt 2.

dies in einer so vagen Form, weil ich einerseits die Nummern jetzt nicht vor mir habe und rein aus dem Gedächtnis spreche, andererseits und hauptsächlich, weil ich überhaupt ein schlechter Leser bin und besonders wenn ich, wie in letzter Zeit, sehr mit eigenen theoretischen Fragen beschäftigt bin, sehr wenig auf mir fern liegende Gebiete und Gedankengänge einzugehen im Stande bin.«

Brief an Friedrich Bassenge¹⁷⁵ (29. Juli 1954)

Lieber Herr Bassenge!

In der Anlage erhalten Sie das Manuskript und die Satzanweisung für Georg Lukács: *Probleme des Realismus*. Ich habe die ganze Sache durchgearbeitet und die mit Lukács grundsätzlich vereinbarten Korrekturen bereits vorgenommen, so dass Sie das Manuskript nur in Satz zu geben brauchen – was aber möglichst umgehend geschehen sollte, damit wir das Buch noch bis Weihnachten herausbringen können. Ein Stück fehlt im Manuskript noch: Der Aufsatz *Kunst und objektive Wahrheit*, der an die Spitze des Buches gestellt werden soll. Wir übernehmen gänzlich unverändert den Vorabdruck aus der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*, Heft 1, II, 1954. Bitte lassen Sie doch Frl. Kilian von Frl. Kozanecki einen fertig durchkorrigierten Abzug oder einen Sonderdruck besorgen; falls beides nicht vorhanden, so müsste der Verlag ein Heft der Zeitschrift kaufen und den Aufsatz heraustrennen.

Ich möchte Sie bitten, auch bei diesem Lukács die Korrektur mitzulesen – nicht, weil ich Sie mit Kärnerarbeit minderwertiger Art belästigen will, sondern weil ich es für sehr, sehr wichtig halte, dass Sie auch dieses Buch genau kennen lernen, das in manchen Partien philosophisch höchst beachtlich ist.

Was machen die diversen Probleme unserer Abteilung? Werden jetzt endlich die weiteren Revisionsbogen der Fogarasischen *Logik* geliefert?¹⁷⁶ Geht es mit den *Beiträgen zur Geschichte der Ästhetik* bei Slupianek und mit dem *Jungen Hegel* voran? Stehen die

¹⁷⁵ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 29. Juli 1954. Harich schrieb aus Ahrenshoop, Kurhaus.

¹⁷⁶ (AH) 1955 war Béla Fogarasi Logik-Buch in der DDR erschienen und sofort in die Kritik geraten. Es konnte sich nicht durchsetzen. Drei Jahre später legte dann Georg Klaus seinen Band vor, der sich über die Jahre hinweg als Standardwerk zum Thema behauptete. Fogarasi, Béla: *Logik*. Vom Verfasser autorisierte Übertragung von Samuel Szemere, Berlin, 1955. 2., erw. Aufl., Berlin, 1956. Klaus, Georg: *Einführung in die formale Logik*, Berlin, 1958.

Fahnen meiner Haym-Einleitung in Aussicht? Ich wäre dankbar, wenn ich über alles dies gelegentlich Bescheid bekäme.

Den Spinoza-Erguss von Sellhorn habe ich bekommen. Ich will mich nun, nachdem ich den Lukács hinter mir habe, daran machen. Sehr erfreulich sieht die Sache nicht aus.

Mit bestem Gruß

An den Aufbau-Verlag, Abteilung Herstellung¹⁷⁷ (29. Juli 1954)

Betrifft: Manuskript *Probleme des Realismus* von Georg Lukács

- (1) Das Manuskript besteht aus
 - dem Aufsatz *Kunst und objektive Wahrheit*, *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, Heft 1, II, 1954, Seiten 113–151;
 - dem Buch *Essays über Realismus*, Aufbau-Verlag, 1948, Seiten 5–87;
 - dem Buch *Schicksalswende*, Aufbau-Verlag, 1948, Seiten 115–235;
 - dem Buch *Essays über Realismus*, Aufbau-Verlag, 1948, Seiten 88–265;
 - dem beiliegenden Inhaltsverzeichnis.
- (2) Ausstattung, Satzspiegel, Titelei usw. genau wie bei den anderen Lukács-Bänden.
- (3) Es sind alle mit Tinte, dunkelblauem und hellblauem Kugelschreiber durchgeführten Korrekturen beim Satz zu berücksichtigen. Nicht zu beachten sind Bleistift-Unterstreichungen. Nicht zu beachten sind ferner die Tinten-Unterstreichungen auf den Seiten 183–195 der *Schicksalswende*.
- (4) Alle eingefügten Gedicht-Zitate sind in normalem Schriftgrad (also nicht kleiner als üblich wie in der Druckvorlage) zu setzen.
- (5) Das Buch kann sofort in Umbruch gesetzt werden. Die lebenden Kolumnentitel werden erst eingefügt, wenn der Umbruch vorliegt.
- (6) Korrekturbogen an: Zwei an Dr. Bassenge, je einer an Georg Lukács (Budapest) und an Dr. Harich (im Hause).
- (7) Verantwortlicher Lektor und mit der Anfertigung des Registers beauftragt: Dr. Bassenge.

¹⁷⁷ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 29. Juli 1954. Harich schrieb aus Ahrenshoop, Kurhaus. Siehe den zuvor abgedruckten Brief an Friedrich Bassenge.

- (8) Das Buch soll noch im Dezember 1954 ausgeliefert werden. Satz und Druck sind also dementsprechend zu beschleunigen.

Brief an Georg Lukács¹⁷⁸ (24. August 1954)

Lieber Genosse Lukács!

Herzlichen Dank für Ihren Brief vom 18. August 1954 und die guten Ratschläge für meine Arbeiten. Unmittelbar nach meiner Rückkehr aus dem Urlaub habe ich nun erfreulicherweise festgestellt, dass die erste Auflage von *Die Zerstörung der Vernunft* fast vergriffen ist und der Verlag beabsichtigt, eine zweite Auflage herauszubringen. Wie Ihnen Genosse Janka bereits am 20. August geschrieben hat, möchten Sie eventuelle Änderungen oder Korrekturen Ihrerseits mitteilen. Kleine Druckfehler, die wir nachträglich noch gefunden haben, und die Fehler im Register werden wir für die zweite Auflage ohnehin ausmerzen. Eine zusätzliche Frage: Von einigen Lesern wurde beklagt, dass man, ohne bereits den Inhalt des Buches zu kennen, zunächst mit dem Titel nicht viel anzufangen wisse. Ist es Ihnen recht, dass wir die zweite Auflage mit dem Untertitel *Zur Geschichte des Irrationalismus* oder mit etwas Ähnlichem versehen?

Bei den *Beiträgen zur Geschichte der Ästhetik* nähert sich momentan der Druck seinem Ende. Auch *Der junge Hegel* ist in Druck gegangen. Die *Probleme des Realismus* wurden vor 14 Tagen in Satz gegeben.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

Brief an Gertrud Lukács¹⁷⁹ (24. August 1954)

Liebe Genossin Lukács!

Ich hatte Ihnen vor einiger Zeit, am 28. Juni 1954, geschrieben, dass wir zum 70. Geburtstag Ihres Mannes ein Buch vorbereiten wollen, zu dem wir Ihrer Mithilfe bedürfen. Leider haben Sie sich bisher nicht dazu geäußert. Da die Sache rechtzeitig in

¹⁷⁸ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 24. August 1954.

¹⁷⁹ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 24. August 1954.

Angriff genommen werden muss, möchte ich Sie heute nochmals darum bitten, uns möglichst bald Bescheid zu geben und vor allem die Liste der Persönlichkeiten zu schicken, an die wir uns Ihrer Meinung nach wenden sollten.

Mit herzlichen Grüßen bin ich Ihr

Brief an Georg Lukács¹⁸⁰ (29. September 1954)

Lieber Genosse Lukács!

Ihren Brief vom 26. September habe ich soeben erhalten. Haben Sie vielen Dank! Mein offenbar nicht angekommener Brief, den Ihre Frau erwähnt, stammt von Mitte September und wurde mit Luftpost aufgegeben. Das Mitteilenswerte, das er enthielt, werde ich nächstens in einem persönlichen Brief noch einmal andeutungsweise niederschreiben.

Mit den herzlichsten Grüßen, auch an Ihre Frau, bin ich Ihr

Brief an Gertrud Lukács¹⁸¹ (21. Oktober 1954)

Liebe Genossin Lukács!

In der Anlage übersende ich Ihnen eine Abschrift des Briefes vom 28. Juli 1954, von dem Sie mir am 14. September 1954 mitteilten, dass er Sie nicht erreicht hätte. Vielleicht können Sie noch einige Ergänzungen zu den von Ihnen bereits genannten anzuschreibenden Persönlichkeiten geben. Außerdem wäre es schön, wenn Sie die Abfassung der Lebensbeschreibung und der Bibliographie übernehmen.

In der Hoffnung, dass Sie uns in dieser Sache weiter unterstützen werden, bin ich mit den besten Grüßen Ihr

* * * * *

¹⁸⁰ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 29. September 1955.

¹⁸¹ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 21. Oktober 1954.

(AH) Am 8. November¹⁸² schrieb Lukács an Harich: »Freunde machten mich aufmerksam, dass in *Zerstörung der Vernunft* sich Tito-Stellen befinden, die heute politisch nicht mehr opportun sind. Ich habe nachgesehen und fand, dass ihre Streichung am sachlichen Wesen des Textes nichts ändern würde. Falls also die Neuauflage noch nicht gedruckt ist, bitte ich Sie, Seite 259 und 260, die entsprechenden Stellen einfach zu streichen. Natürlich ist dann der Name auch aus dem Register zu streichen.« Am 9. November¹⁸³ teilte Lukács Harich dann mit, dass er für die Festschrift von Ernst Bloch einen Teil des *Besonderen* übergeben wolle, den Abschnitt IV: *Das ästhetische Problem des Besonderen in der Aufklärung und bei Goethe*. Der Brief enthielt zudem eine Nachschrift von Gertrud Lukács.

Hausmitteilung an die Presseabteilung, Aufbau-Verlag¹⁸⁴ (29. Oktober 1954)

Betrifft: Lukács: *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik*; Kant: *Träume eines Geistersehers*

Wir bitten, an die betreffenden Redaktionen folgenden Brief zu schreiben:

Sehr geehrte Herren!

Wir übersenden Ihnen heute wieder zwei philosophische Neuerscheinungen unseres Verlages, an deren Besprechung in Ihrer Zeitschrift uns sehr gelegen wäre.

Bei dem neuen Buch von Georg Lukács handelt es sich um den wohl bedeutendsten Versuch eines lebenden marxistischen Philosophen, die wichtigsten Etappen der Entwicklung der modernen Ästhetik seit Schiller herauszuarbeiten und zu einer kritischen Beurteilung ihres sachlichen Gehalts zu gelangen.

Mit den *Träumen eines Geistersehers*, der letzten »vorkritischen« Schrift Immanuel Kants, beginnt unser Verlag die Veröffentlichung einer neuen Serie. Die *Philosophische Bibliothek* soll nach und nach die wichtigsten Texte der Geschichte der Philosophie philologisch getreu, preiswert und in geschmackvoller Ausstattung breiteren Leserkreisen zugänglich machen. Die einzelnen Bände werden jeweils eine auf das betreffende Werk bezügliche

¹⁸² (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 08. November 1954, 1 Blatt, maschinenschriftlich

¹⁸³ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 09. November 1954, 2 Blatt, maschinenschriftlich.

¹⁸⁴ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 29. Oktober 1954. Abteilung Lektorat an die Presse-Abteilung des Aufbau-Verlages.

Einleitung und am Schluss die Lebensdaten des Verfassers enthalten; fremdsprachige Zitate und wenig bekannte Fremdwörter werden in Fußnoten übersetzt.

In Vorbereitung befinden sich vorläufig die Bände: Josef Dietzgen, *Das Wesen der menschlichen Kopfarbeit*; Immanuel Kant, *Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels*; Johann Gottfried Herder, *Metakritik zur Kritik der reinen Vernunft*; Ludwig Feuerbach, *Zur Kritik der Hegelschen Philosophie*; Jean-Jacques Rousseau, *Über den Ursprung der Ungleichheit zwischen den Menschen*; Edmund Burke, *Über den Ursprung unserer Ideen vom Erhabenen und Schönen*. Es ist beabsichtigt, jährlich etwa zehn bis zwölf Titel der neuen Reihe herauszugeben.

Gutachten zu: *Der historische Roman*¹⁸⁵ (14. Dezember 1954)

Laut Plan für das IV. Quartal will jetzt der Aufbau-Verlag das Buch *Der historische Roman*, von Georg Lukács, in die Herstellung geben. Es handelt sich um eine in vier Kapitel, mit jeweils mehreren Unterabschnitten, gegliederte marxistische Darstellung der Entwicklungsgeschichte des historischen Romans vom Anfang des 19. Jahrhunderts bis zur Literatur der deutschen antifaschistischen Emigration der dreißiger Jahre (also etwa von Walter Scott bis Lion Feuchtwanger). Der Verfasser versucht, in tiefeschürfenden Analysen die Errungenschaften des klassischen historischen Romans (vor allem bei Scott, Balzac, Manzoni und Puschkin) herauszuarbeiten und an den Werken von Flaubert, Conrad Ferdinand Meyer, Adalbert Stifter u. a. den Verfall des historischen Bewusstseins in der Dichtung der Niedergangsperiode der bürgerlichen Kultur seit der Revolution von 1848 nachzuweisen.

Er zeigt dann, dass auf der Grundlage des Kampfes der demokratisch-humanistisch eingestellten Schriftsteller des 20. Jahrhunderts gegen den Imperialismus und insbesondere gegen den Hitlerfaschismus der historische Roman einen neuen Aufschwung nimmt, der bereits wichtige Tendenzen zur Überwindung der Dekadenz zeitigt. Gleichwohl haben, nach der Überzeugung des Verfassers, auch die hervorragendsten Schöpfer historische Romane in der antifaschistischen Intelligenz Deutschlands noch nicht alle Überreste der Niedergangsperiode überwunden. Dies wird vor allem anhand der Werke von Heinrich Mann, Lion Feuchtwanger, Bruno Frank und – in noch stärkerem

¹⁸⁵ (AH) An das Amt für Literatur und Verlagswesen, 14. Dezember 1954, 2 Blatt, maschinenschriftlich.

Maße – Stefan Zweigs dargelegt. Der Sinn der ganzen Untersuchung liegt darin, den besten demokratischen Schöpfern historischer Romane in unserer Zeit die gesellschaftswissenschaftlichen und ästhetischen Kriterien bewusst zu machen, die ihnen helfen sollen, die Schwächen der inhaltlichen Konzeption, der Gestaltungsmethode, des kompositionellen Aufbaus usw. zu überwinden, in denen sie noch befangen sind.

Das Buch ist in den Jahren 1936/1937 in der Sowjetunion entstanden und dort zuerst in russischer Sprache erschienen. Zwei Abschnitte daraus wurden neuerdings in den Zeitschriften *Sinn und Form* und *Neue Deutsche Literatur* veröffentlicht. Nach der Überzeugung des verantwortlichen Lektors im Aufbau-Verlag weist es eine gewisse Schwäche insofern auf, als es bedeutende und im wesentlichen fortschrittliche Erscheinungen der Literatur des 19. Jahrhunderts, wie zum Beispiel Flaubert, die wohl eine großzügigere Beurteilung verdienen, allzu negativ einschätzt. Andererseits muss aber gesagt werden, dass Lukács in keinem anderen Buch so konkret und unmittelbar belehrend in die Praxis des Literaturschaffens der Gegenwart eingegriffen hat wie in diesem. Es ist nicht denkbar, dass ein junger Schriftsteller, der sich historischen Themen zuwendet, es sich leisten könnte, in Zukunft an der Kritik vorbei zu gehen, die Lukács an Heinrich Manns *Henri Quatre*, Feuchtwangers *Der falsche Nero* usw. übt. Aus diesem Grunde wird die Veröffentlichung des Buches, trotz gewisser Bedenken gegen die allzu radikale und allzu enge Kritik an der bürgerlichen Literatur der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, empfohlen.

Dem Buch ist eine 1954 verfasste Vorbemerkung zur deutschen Ausgabe vorangestellt. Das Vorwort zur russischen Ausgabe vom September 1937 wurde ebenfalls aufgenommen.

Rezension zu: Georg Lukács: *Die Zerstörung der Vernunft*¹⁸⁶ (1955)

Das Buch über den geistesgeschichtlichen Vorgang, den der ungewöhnliche Titel treffend bezeichnet, ist eine historisch angelegte Abrechnung mit dem aufdringlichsten und gefährlichsten Typus modernen Obskurantentums in der Philosophie. Herabsetzung

¹⁸⁶ Zuerst: Rezension zu: Lukács: *Die Zerstörung der Vernunft. Der Weg des Irrationalismus von Schelling zu Hitler*, in: *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, 1955, Heft 1, S. 133–145. Ursprünglich sollte Hermann Klenner die Rezension anfertigen, der jedoch wegen Terminproblemen absagte, so dass Harich kurzfristig einsprang. (Information von Hermann Klenner.) Vor allem die Kritik Lukács' an Nietzsche prägte Harichs weiteres Schaffen und

der menschlichen Verstandeskkräfte, Verherrlichung der Intuition als angeblich höheres Erkenntnisorgan, Vernebelung des wissenschaftlichen Weltbildes durch ausgeklügelte Mythen und seit Nietzsche auch der Appell an barbarische Instinkte – das sind die hauptsächlichsten, die in immer neuen Kombinationen wiederkehrenden Motive und Tendenzen dieser Richtung, die in der ganzen bürgerlichen Welt während der vergangenen Jahrhunderthälfte zu wachsendem Einfluss gelangt ist und die in Deutschland den Faschismus geistig vorbereitet hat. Ihr leuchtet Georg Lukács auf den Grund, gegen sie führt er die glänzenden Waffen marxistischer Kritik ins Treffen. Und der Schluss, den er aus seinen tiefen Studien zieht, ist zugleich eine Warnung: Es gibt keine »unschuldige« philosophische Stellungnahme. So, wie in Deutschland eines Tages die Nazis die geistwidrigen Theorien, welche man seit langem in Hörsälen, Salons, Literatencafés scheinbar unverbindlich diskutiert und verfochten hatte, zu einer primitiv demagogischen Synthese zusammengefasst auf die Straße tragen konnten, um damit breite Massen des Volkes irreführen und im Dienst des Monopolkapitals Mord und Verwüstung ohnegleichen anzurichten, genauso kann, wenn die objektiven Bedingungen darauf hindrängen, »aus der aggressiv reaktionären Ideologie, die in jeder Regung irrationalistischen Denkens sachlich enthalten ist, aufs Neue eine fürchterliche faschistische Wirklichkeit werden« (S. 29).

* * * * *

Das neue Werk von Georg Lukács – sein bisher umfangreichstes – erhebt ausdrücklich nicht den Anspruch, eine komplette Darstellung der reaktionären Philosophie, geschweige denn ein Lehrbuch ihrer Entwicklung zu sein. Die Aufgabe, die der Verfasser sich gestellt hat, ist eine speziellere. Unter den verschiedenen reaktionären Strömungen der vergangenen anderthalb Jahrhunderte will er nur den Irrationalismus und auch von diesem nur die wichtigsten, einflussreichsten Repräsentanten analysieren. Er will damit zugleich aber auch den »Weg Deutschlands zu Hitler auf dem Gebiet der Philosophie« (S. 6) nachzeichnen. Dass beide Themen unlösbar zusammenhängen, dass sie sich auf zwei Seiten ein- und derselben Sache beziehen, das nachzuweisen ist sein zentrales Anliegen. Die reaktionären Inhalte, die in dem widerspruchsvollen, durch und durch alogischen Ideenkonglomerat »nationalsozialistische Weltanschauung« zusammenreffen – von der Demagogie der indirekten Apologetik des Kapitalismus bis zum Rassenmythos –, sie hätten nicht in der Weise, wie das geschehen ist, Verbreitung finden und »durchschlagen« können, wären sie nicht durch ein Verdummungsmanöver

Denken überaus deutlich. Nicht zuletzt, da *Die Zerstörung der Vernunft* Harich in seinen eigenen Überlegungen und Theorien bestärkte.

höherer Ordnung, nämlich durch grundsätzliche Diffamierung und Ausschaltung des rationalen Denkens gegen alle Einwände der Vernunft methodisch abgesichert worden. In diesem Sinne entlarvt sich die faschistische Ideologie durch die Denkmethode, die sie zu ihrer Begründung nötig hatte, ebenso, wie umgekehrt diese durch die blutige Praxis des Faschismus, in die sie umschlug, entlarvt wird. Nachweis des Irrtums, Bloßlegung seiner geschichtlichen Wurzeln, Brandmarkung seiner sozialen Funktion geschehen so bei Lukács in einem Zuge, sind untrennbare Momente eines bis ins letzte kämpferisch parteilichen Darstellungsverfahrens, das historische Entwicklung und systematische Kritik in virtuoser Weise in sich vereinigt.

In sieben Kapiteln, einem Vorwort und einem Nachwort wird die Untersuchung, die den Zusammenhang zwischen der Geschichte des Irrationalismus und dem Weg zu Hitler aufzeigen soll, durchgeführt. Die Fülle des Trefflichen und Scharfsinnigen, die sich dabei vor unserem geistigen Auge ausbreitet, ist so groß, dass es ins Uferlose führen würde, wollten wir auf Einzelheiten eingehen. Wir müssen uns darauf beschränken, hier erst einen knappen Überblick über die Gliederung des Stoffes zu geben, um uns dann einer zusammenfassenden Würdigung des Ganzen zuzuwenden, die auch nicht annähernd erschöpfend sein kann.

Das Vorwort (S. 5–29) erörtert zunächst die Gesichtspunkte der Auswahl und Disposition, begründet die Methoden, denen die Darstellung folgt, und fügt im Anschluss daran den Darlegungen des Hauptteils eine Reihe wichtiger Ergänzungen hinsichtlich der internationalen Verbreitung des Irrationalismus in der imperialistischen Periode hinzu. Dabei wird auf Bergson, William James, Croce und Sorel näher eingegangen, Pareto, Boutroux u. a. werden am Rande erwähnt: Der leitende Gedanke ist hier der, dass die imperialistische Grundlage der bürgerlichen Philosophie des 20. Jahrhunderts zwar allenthalben irrationalistische Tendenzen hervortreibt, dass aber nichtsdestoweniger Deutschland als Zentrum des modernen Irrationalismus angesehen werden muss, sofern man nur die Weltwirkung Nietzsches und der Lebensphilosophie in Betracht zieht und an das Einmünden der obskuren Strömungen in die Ideologie des deutschen Faschismus denkt. (Auch die Ausländer, die Lukács dann im Hauptteil ausführlich erörtert, gehören in der einen oder anderen Weise in den Zusammenhang der Entwicklung der deutschen reaktionären Philosophie hinein: Kierkegaard ist von der Problemsituation des sich auflösenden Hegelianismus ausgegangen und durch die Existentialphilosophie der Heidegger und Jaspers zur Weltwirkung gelangt; Gobineau hat die Rassen Theorie begründet, die von den Nazis zum Kernstück ihrer »Weltanschauung«

gemacht wurde; H. St. Chamberlain optierte für die deutschen Imperialisten und wurde zum »Klassiker« des Hitlerfaschismus.)

Das erste Kapitel (S. 31–74) analysiert die ökonomisch-soziale und historische Basis der in den folgenden Teilen behandelten geistesgeschichtlichen Erscheinungen. Es bringt einen knappen, in seiner Prägnanz großartigen Abriss der geschichtlichen Entwicklung Deutschlands von der Reformation und dem großen Bauernkrieg des 16. Jahrhunderts bis zum Jahre 1945. Von den historischen Werken der marxistischen Klassiker ausgehend, stellt hier Lukács diejenigen Eigentümlichkeiten des Werdeprozesses unserer Nation in scharfer Belichtung heraus, in denen die Grundlage dafür zu erblicken ist, dass Deutschland in der Vergangenheit einen vorzugsweise geeigneten Boden für die Ausbildung und Verbreitung irrationalistischer Theorien bildete.

Die eigentlich philosophische Untersuchung setzt erst mit dem zweiten Kapitel (S. 75–243) ein, das die Entstehung des modernen Irrationalismus in der Epoche zwischen der Französischen Revolution und der deutschen bürgerlichen Revolutionsniederlage von 1848 zum Gegenstand hat. Eingeleitet wird dieses Kapitel durch prinzipielle Vorbemerkungen zur Geschichte des modernen Irrationalismus, die sich abermals, wie das Vorwort und das erste Kapitel, auf das ganze Buch beziehen. Diese Vorbemerkungen versuchen, den Begriff des Irrationalismus zu präzisieren sowie die Besonderheiten zu bestimmen, die für die Entwicklung dieser Richtung reaktionären Denkens im Rahmen des Kampfes zwischen Materialismus und Idealismus, Metaphysik und Dialektik charakteristisch sind, und sie kommen in diesem Zusammenhang auch kurz auf deren tatsächliche oder angebliche Vorläufer im 17. und 18. Jahrhundert – auf Pascal und F. H. Jacobi einerseits, auf Vico, Hamann und Herder andererseits – zu sprechen.

In den Abschnitten II bis V des zweiten Kapitels folgen vier in sich geschlossene und doch sachlich eng aufeinander bezogene Essays, in denen die Lehren von Schelling, Schopenhauer und Kierkegaard aus ihrer historisch-sozialen Genesis erklärt, in ihrer gesellschaftlichen Wirkung gekennzeichnet und einer scharfen, geistvollen Kritik unterzogen werden. Wir haben es hier mit denjenigen Denkern zu tun, die sich, auf je verschiedene Weise, der bürgerlich-progressiven Ideologie der klassischen Periode und der vorachtundvierziger Zeit entgegenstellen und dabei neue, bis dahin unbekannte, eben spezifisch irrationalistische Formen der philosophischen Methodologie ausbilden.

Schellings Theorie der »intellektuellen Anschauung« wird von Lukács als die erste Erscheinungsform des Irrationalismus gedeutet. Von der späteren Philosophie Schellings wird gezeigt, dass sie in der Situation der Auflösung der Hegelschen Schule, als sich die ersten Ansätze zur revolutionären Weiterentwicklung der Dialektik abzeichnen, den reaktionären Auftrag, dem sie verschworen ist, nämlich die Dialektik im Dienst der Restaurationsromantik und der offenbarungsgläubigen Orthodoxie zu bekämpfen, nur mit den Mitteln einer wüsten Mystik erfüllen kann. Schopenhauer ist gegenüber Schelling – und den vorachtundvierziger Reaktionären überhaupt – der erste rein bürgerliche Irrationalist. Eben deswegen bleibt er zu einem verschollenen Outsidertum verurteilt, solange die reaktionäre Philosophie Deutschlands sich noch auf einer halb-feudalen Restaurationslinie bewegt. In dieser Zeit aber stellt er bereits die geistigen Opiate bereit, deren die Bourgeoisie nach der Revolution von 1848 bedarf. Kierkegaards Irrationalismus resultiert aus dem Versuch, die objektiven Dogmen der christlichen Religion, da sie sich angesichts der junghegelianischen und Feuerbachschen Kritik nicht mehr gegen die vordringende Wissenschaft behaupten lassen, preiszugeben, aber so, dass damit eine allgemeine Entwertung der Rationalität der Außenwelt – und zumal der Geschichte – verbunden und im Rückzug auf die reine Innerlichkeit des isolierten Individuums das Terrain gewonnen wird, auf dem eine Rettung der Religion als möglich erscheint.

Mit Schopenhauer und Kierkegaard setzt gleichzeitig auch eine neue Methode der Verteidigung des Kapitalismus ein: Die indirekte Apogetik, die die nicht mehr fortzuleugnenden Übel und Scheußlichkeiten der bürgerlichen Gesellschaft, statt sie, nach Art des liberalen Optimismus, zu verschleiern, grob herausarbeitet, aber nur, um sie zu Eigenschaften des menschlichen Daseins schlechthin, der Existenz überhaupt zu erklären. In moralischer Hinsicht ermöglicht die indirekte Apogetik der parasitären Intelligenz eine Haltung, in welcher sie sämtliche Privilegien des bürgerlichen Seins genießen und »zur Erhöhung dieses Genusses« auch noch das »Gefühl der Ausnahme, sogar der rebellischen, der »nonkonformistischen« Ausnahme besitzen« kann (S. 243). Ihre sachliche Voraussetzung ist ein absolutes Leugnen jeder Möglichkeit eines Fortschritts, was eine völlige Irrationalisierung der Geschichtsauffassung zur Bedingung wie zur Folge hat.

Das ganze dritte Kapitel (S. 244–317) ist Nietzsche gewidmet. Es stellt die wohl tiefste und überzeugendste Nietzschekritik dar, die je geschrieben wurde. Lukács spürt vor allem den Gründen nach, die die reaktionäre Weltwirkung dieses unheilvollsten Geis-

tes des vorigen Jahrhunderts in der ganzen imperialistischen Epoche ausmachen. Er interpretiert Nietzsche als den ersten Irrationalisten, der nicht mehr, wie es bei den zuvor behandelten Denkern der Fall war, nur einen bürgerlichen Typus progressiver Philosophie bekämpft (die Hegelsche Dialektik, den vormalistischen Materialismus, den liberalen Fortschrittsgedanken), sondern sich namentlich der Bewegung und Weltanschauung des Proletariats entgegenstellt. Aus dieser neuen Frontstellung folgt notwendig ein Aufhören jeder Ehrlichkeit und ein jähes Absinken des philosophischen Niveaus. Die barbarische Irrlehre Nietzsches, nicht zufällig unter dem Eindruck der Pariser Kommune konzipiert, ist aus keinem anderen Motiv entstanden als dem einer verzweifelten Abwehrreaktion gegen die kämpfende Arbeiterklasse, gegen die sozialistische Ideenwelt und ihre Traditionen. Das hat bei ihm eine Negierung des Humanismus in jeglicher Form zur Konsequenz. Hinter seiner Kritik am liberalen Philister, durch die Nietzsche in der Ära des Nationalliberalismus, ähnlich wie Schopenhauer in der Restaurationszeit, zu einem Outsider, einem »verkannten Genie« wird, die es ihm aber gerade deswegen auch gestattet, mit verführerisch radikalen Gesten aufzutreten und so die imperialistische Ideologie in einer »avantgardistischen«, pseudorevolutionären Form zu antizipieren, steckt letztlich weiter nichts als die Furcht davor, dass die Unterdrückungsmethoden, wie sie die Bourgeoisie im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts praktiziert, zur Niederhaltung des Proletariats nicht ausreichen könnten, sowie das Streben nach neuen, brutaleren Mitteln der Abwehr des konsequenten Fortschritts. Hier liegt auch die Wurzel der Barbarisierung des Bildes der Antike, der Lehre vom »Willen zur Macht«, der Verherrlichung der Instinkte, der Polemik gegen das Christentum als Sklavenmoral usw.

Dass bei alledem Nietzsche Marx und Engels nicht erwähnt, ja, von ihnen nicht die geringste Kenntnis hat, ändert nichts daran, dass seine ganze Lehre gegen den von ihnen begründeten wissenschaftlichen Sozialismus gerichtet ist. Im Gegenteil: Für die Kampfweise der neuen Phase des Irrationalismus ist diese völlige Unkenntnis des zentralen Gegners gerade tief bezeichnend. Die früheren Irrationalisten hatten von den progressiven Gegnern, gegen die sie sich wandten, noch eine mehr oder weniger klare Vorstellung, sie waren zuweilen sogar imstande, an wirklichen Schwächen der Systeme dieser Gegner anzusetzen, welche unsinnigen Konsequenzen sie daraus auch immer ziehen mochten. (Lukács erinnert hier an den schneidenden Witz, mit dem Schopenhauer die Verherrlichung der Bürokratie bei Hegel kritisiert, an die Polemik Kierkegaards gegen den kontemplativen Charakter der Hegelschen Philosophie.) In dem Moment jedoch, wo – wie zu Nietzsches Zeit – der proletarische Gegner auf den Plan tritt und

der Angriff der Reaktion sich auf ihn konzentrieren muss, hören jeder auch nur partiell berechtigte Gedanke und jede Wissenschaftlichkeit resolut auf.

Das wiederum hat zwangsläufig eine qualitative Steigerung der irrationalistischen Zersetzungstendenzen in der Philosophie zur Folge. »Bei Nietzsche«, schreibt Lukács zusammenfassend (S. 317), »entspringt jeder Inhalt aus der in den Mythos flüchtenden Furcht vor dem eigenen Klassenuntergang, aus der Ohnmacht, sich mit dem Gegner wirklich gedanklich messen zu können: Es sind Inhalte aus ›Feindesland‹, vom Klassengegner aufgezwungene Probleme und Fragestellungen, die den Inhalt seiner Philosophie letzten Endes bestimmen. Und die Aggressivität des Tones, das offensive Auftreten in jedem Einzelfall kann diese Grundstruktur nur oberflächlich verhüllen. Der erkenntnistheoretische Appell an den äußersten Irrationalismus, an das vollkommene Verleugnen jeder Erkennbarkeit der Welt, aller Vernunft, der moralische Appell an alle barbarischen und bestialischen Instinkte ist ein – unbewusstes – Eingeständnis dieser Lage. Nietzsches nicht alltägliche Begabung zeigt sich darin, dass er an der Schwelle der imperialistischen Periode einen solchen jahrzehntelang wirksamen Gegenmythos (gegen den wissenschaftlichen Sozialismus, WH) entwerfen konnte. Sein aphoristischer Ausdruck erscheint in dieser Beleuchtung als die adäquate Form dieser gesellschaftsgeschichtlichen Lage: Die innere Morschheit, Hohlheit, Unwahrhaftigkeit des ganzen Systems hüllt sich in farbig schillernde, auch formell jeden Zusammenhang leugnende Gedankenketten.«

Das vierte Kapitel (S. 318–431) setzt sich mit der so genannten Lebensphilosophie, der führenden irrationalistischen Strömung der imperialistischen Periode in Deutschland, die auch Nietzsche erst zu breiter Wirkung verholfen hat, auseinander. Lukács zeigt die historischen und sozialen Ursachen auf, die den Vorgang erklären, dass um die Wende des 19. und 20. Jahrhunderts, mit dem Übergang zum Imperialismus, in der Bourgeoisie das Bedürfnis entsteht, den bis dahin vorherrschenden positivistischen Neukantianismus unter Bewahrung seiner subjektivistischen und agnostizistischen Erkenntnistheorie in der Richtung auf reaktionäre »Weltanschauung« zu überwinden, und stellt dann im einzelnen dar, wie Dilthey und Simmel, Spengler und Scheler, die Existenzphilosophie Heideggers und Jaspers‘ und präfaschistische Lebensphilosophen wie Klages und Ernst Jünger in den verschiedenen Entwicklungsphasen des deutschen Imperialismus dieses Bedürfnis befriedigen, bis schließlich die offiziellen Ideologen des »Dritten Reiches«, die Bäumler und Boehm, Krieck und Rosenberg, aus den Resultaten des lebensphilosophischen Irrationalismus die letzten Konsequenzen ziehen. Alle

diese Polemiken sind in ihrer Art Kabinetttstücke – vielleicht mit Ausnahme des ein wenig dürrig geratenen Abschnitts über Scheler (der im übrigen, wie uns scheint, von Lukács etwas künstlich auf den Repräsentanten der »relativen Stabilisierung« in der Weimarer Zeit reduziert wird).

Mit Bäumler und Rosenberg ist bereits der Punkt erreicht, an dem der Prozess der Vernunftzerstörung auf den Hitlerfaschismus hinausführt. Die folgenden drei Kapitel setzen dann jedoch wieder an früheren Zeitpunkten an, um von je verschiedenen Ausgangssituationen her den Weg zu Hitler unter anderen Aspekten nochmals zu beschreiben. So rechnet das fünfte Kapitel (S. 432–460) mit der zu Beginn des 20. Jahrhunderts einsetzenden Hegel-Renaissance ab, die am deutlichsten den Irrationalismus in die Interpretation des klassischen philosophischen Erbes hineinträgt; so behandelt das sechste Kapitel (S. 461–524) die Entwicklung der bürgerlichen Soziologie in Deutschland von ihren Anfängen bei Schmoller und Wagner über Tönnies, Max Weber, Alfred Weber und Mannheim bis zu den präfaschistischen und faschistischen Soziologen Spann, Freyer und Carl Schmitt; während das siebente (S. 525–601) sogar bis zu den Anfängen der Rassentheorie im 18. Jahrhundert (Boulainvilliers) zurückgeht, um anschließend die Entwicklung des rassistischen und sozialdarwinistischen Denkens von Gobineau über Gumplowicz, Ratzenhofer und Woltmann bis zu Houston Stewart Chamberlain darzustellen. Von Chamberlain zeigt Lukács, dass bei ihm die rassistisch-sozialdarwinistische mit der lebensphilosophischen Linie zu einer Einheit verwächst, womit der letzte Beweis dafür erbracht ist, dass die »nationalsozialistische Weltanschauung« die demagogische Synthese der ganzen reaktionären Philosophie des deutschen Imperialismus bildet, der Hitler und Goebbels sachlich nichts wesentlich Neues mehr hinzuzufügen, die sie nur noch, populär vergrößert, mit der Reklametechnik der amerikanischen Trusts zu verbinden brauchten.

Mit diesem Ergebnis schließt die Untersuchung des Hauptteils ab. Das umfangreiche Nachwort (S. 603–674) trägt dann der Kampfsituation der unmittelbaren Gegenwart Rechnung, indem es die Analyse und Kritik der irrationalistischen Strömungen bis auf unsere Tage fortsetzt. Angesichts der Machtverschiebungen, die sich innerhalb des kapitalistischen Teils der Welt nach dem Zweiten Weltkrieg vollzogen haben, steht dabei nun die Ideologie des amerikanischen Imperialismus im Vordergrund. Sie weist auf den ersten Blick andere, zum Teil sogar entgegengesetzte Züge als die der Nazis auf. Sie bevorzugt z. Bsp. wieder die direkte Apologetik, betont ihre Herkunft aus der Aufklärung usw. Aber Lukács zeigt, dass sich hinter alledem derselbe Irrationalismus

verbirgt, der, in den USA so gut wie in Deutschland, der nämlichen imperialistischen Grundlage entspricht. Wenn z. Bsp. Burnham die Notwendigkeit von Mythen für die Beherrschung der Massen verkündet, so unterscheidet er sich von Rosenberg eigentlich nur darin, dass er in einen amerikanischen »Mythus des 20. Jahrhunderts« gleich noch die zynischen Gespräche Hitlers mit Rauschning als Kommentar aufnehmen würde. Was die seit 1945 in Westdeutschland sich abzeichnende Entwicklung der reaktionären Philosophie betrifft, so bietet sie – wie Lukács an Jaspers, Heidegger und Carl Schmitt nachweist – das charakteristischste Beispiel dafür, dass die geistigen Wegbereiter und Propagandisten Hitlers es ohne Schwierigkeit fertigbringen, sich dem Klima der sogenannten »freien Welt«, der Demokratie à la Dulles und Adenauer anzupassen und dabei unverändert ihre alten irrationalistischen Grundtendenzen zu bewahren.¹⁸⁷

* * * * *

Als im Jahre 1945 das Weltverbrechen des Hitlerfaschismus ein Ende hatte, sahen wir deutschen Marxisten und mit uns alle fortschrittlich gesinnten Kräfte der Nation die erste, dringlichste Aufgabe auf geistigem Gebiet darin, die Naziideologie in allen ihren Bestandteilen auszurotten, über ihre Vorgeschichte restlos Klarheit zu schaffen, ihren Klassencharakter zu enthüllen und im Kampf gegen ihre Überreste ein progressives, humanistisches Traditionsbewusstsein wiederherzustellen, ohne das an demokratischen Neubau der deutschen Kultur gar nicht zu denken war. Versuchen wir nun heute, ein Jahrzehnt später, die Leistungen zu überblicken, die in dieser Hinsicht inzwischen vollbracht wurden – auf dem Gebiet der Deutschen Demokratischen Republik sind es sehr rühmensewerte Leistungen, die von einer tiefgreifenden Wandlung unseres Volkes, einer wirklichen Neuorientierung auch seiner intellektuellen Kräfte Zeugnis geben –, so sehen wir, dass an entscheidenden Punkten unser Bemühen am kräftigsten durch den bedeutenden ungarischen Denker gefördert wurde, der am 13. April 1955 sein siebzigstes Lebensjahr vollendet und von dessen neuestem Werk hier die Rede ist. Was Georg Lukács als Deuter unserer Literatur, als Zerstörer von Legenden, die unsere besten nationalen Traditionen überwuchern, als Vorkämpfer realistischer Kunst und Schöpfer neuer, sozialistischer Bildungswerte für Deutschland und insbesondere für die Selbstbesinnung der deutschen Intelligenz getan hat, kann aus der Kulturgeschichte unseres Volkes nicht mehr fortgedacht werden.

¹⁸⁷ (AH) Siehe hierzu die verschiedenen Zeitungsartikel Harichs aus der zweiten Hälfte der vierziger Jahre, vor allem in der *Täglichen Rundschau* und in der *Weltbühne*, die in einer Auswahl in den Bänden 1.1 und 1.2 präsentiert werden.

Es soll dies hier nicht nur ausgesprochen werden, um bei Gelegenheit dieser Rezension den Jubilar zu ehren, sondern vor allem, damit der Leser die Tragweite der Feststellung ermessen kann, dass *Die Zerstörung der Vernunft* ein Höhepunkt im bisherigen Schaffen ihres Verfassers ist, ein Höhepunkt auch seines unablässigen Ringens um die politische und geistig-sittliche Wandlung unseres Volkes. Dies gilt, so meinen wir, in zweierlei Hinsicht: Einmal kommen der Scharfsinn von Lukács und seine eminente philosophische Bildung – Qualitäten des Denkers, die womöglich noch stärker ausgeprägt sind als die ohne Zweifel hervorragenden des Literarhistorikers – in diesem Buch großartiger zur Geltung als in allem, was er früher geschrieben hat. (Auch die breit angelegte Studie über den jungen Hegel ist hier, wie wir glauben, noch weit übertroffen.) Zum anderen führt Lukács mit seinem neuen Werk den bestgezielten Schlag, den er in seinem jahrzehntelangen Kampf gegen die Ideologie des deutschen Imperialismus diesem niederträchtigen Gegner je versetzt hat.

Damit ist zugleich gesagt: Nie war ein Buch von Lukács aktueller, nie wurde eines dringender von uns deutschen Sozialisten gebraucht als gerade dieses heute. Denn wenn es im Bereich des geistigen Lebens in unseren Reihen zur Zeit eine Schwäche, eine Lücke gibt, so besteht sie darin, dass die Philosophen der deutschen Linken nur wenig vorzuweisen haben, was sich an Bedeutung und Überzeugungskraft etwa mit den Leistungen der zeitgenössischen fortschrittlichen Literatur unseres Volkes vergleichen ließe. Und wenn es in der Nachkriegszeit fortwährend nottat, die Abscheulichkeit des deutschen Imperialismus durch Entlarvung seiner ideologischen Verführungsmittel gründlicher bloßzustellen, als es bisher faktisch geschehen ist, so muss dies als zentrale Aufgabe unseres Kampfes in einer Situation betrachtet werden, in der man sich anschickt, den Mördern von Oradour und Auschwitz wieder Waffen auszuhändigen, während ein Heidegger, mehr denn je der Modephilosoph der Weltreaktion, es wagen kann, die »innere Wahrheit und Größe der nationalsozialistischen Bewegung« anzupreisen (*Einführung in die Metaphysik*, Tübingen, 1953, S. 152). Es werde gegenwärtig im Westen, so schrieb kürzlich die in Hamburg erscheinende bürgerliche Zeitung *Die Welt*, »an der deutschen Literatur eine Zensur ausgeübt, um die Vergangenheit weniger abscheulich zu machen, als sie war, und damit die Reaktionen des Volkes auf das, was die Zukunft in ihrem Schoß bergen mag, abzuschwächen«. In dieser Lage kommt das Buch über die *Zerstörung der Vernunft* gerade recht. Dass es eine Lücke füllt, ist ein zu schwacher, ein allzu abgegriffener Ausdruck, um den wahren Sachverhalt zu treffen: Es macht uns an einem Punkte stark, an dem wir sonst schwach wären und an dem wir, um den

Kampf gegen den wiedererstandenen deutschen Imperialismus mit allseitiger Wirksamkeit entfalten zu können, auf keinen Fall schwach sein dürfen.

Man mag hier einwenden, dass diese Einschätzung denn doch übertrieben sei. Und man mag das damit begründen, dass wir – auch ohne Lukács – alles getan hätten und weiter tun, um über den Klassencharakter des Faschismus Klarheit zu schaffen und vor den Gefahren zu warnen, die von den Morgenluft witternden Militaristen und Revanchepolitikern in Westdeutschland drohen. Man mag schließlich auf die Fülle von Artikeln, Aufsätzen, Broschüren und Büchern verweisen, die in den letzten Jahren in der Deutschen Demokratischen Republik erschienen sind und in denen die virulenten reaktionären Ideologien der Zeit – von der Rassentheorie bis zum Neomalthusianismus – einer vernichtenden Kritik unterzogen wurden. Das alles ist richtig. Aber es ist eben eines, die Reaktion in ihrer unmittelbaren sozialen und politischen Erscheinungsform, ein anderes, sie in den Ideen zu entlarven, mit denen sie das Bewusstsein der Gesellschaft zu verdunkeln und zu beherrschen sucht. Und selbst was den geistigen Kampf als solchen betrifft, kann eine noch so überzeugende Abrechnung mit der unmittelbar gefährlichsten, weil auf Massenwirksamkeit berechneten Vulgärideologie des Imperialismus niemals ausreichen, die faschistische Gefahr in den hartnäckigen Traditionen und Denkantrieben zu treffen, welche die anspruchsvolleren Köpfe verführbar und wehrlos machen. An der philosophisch versierten Intelligenz, die einen wichtigen, einflussreichen Teil der Gesellschaft ausmacht, den man mit spezifizierten Argumenten zum Nachdenken bringen muss, redet man auf die Dauer einfach vorbei, wenn man sich darauf beschränkt, nur die Rosenberg und Burnham und William Vogt zu entlarven.

Wer die Sache so ansieht und dann bedenkt, wie schnell auch der reaktionärste Teil der deutschen Intellektuellen nach 1945 bereit war, den Rassismus zu verleugnen und die Niveaulosigkeit eines Bäumler zuzugeben, mit welcher Selbstverständlichkeit aber gleichzeitig den Nietzsche und Spengler, den Dilthey, Jaspers und Jünger eine Dignität zuerkannt wurde, die bestimmte ideengeschichtliche Quellen des Faschismus selbst für ehrliche Gegner Hitlers auch heute noch als unangreifbar erscheinen lässt, der wird gewahr, dass wir deutschen Marxisten noch weit davon entfernt sind, die Aufgabe, die wir uns angesichts der Katastrophe von 1945 stellten, bewältigt zu haben. Wie oft greifen wir nur die letzten, die offensichtlich barbarischen Schlussfolgerungen des irrationalistischen Denkens an, ohne dessen – mit Verlaub gesagt: sublimere – Prämissen zu beachten. Wie durchaus unzulänglich ist unser Bestreben, den Kampf an der ganzen

Breite der philosophischen Front so sachkundig und konkret zu führen, dass die Intelligenz in den sie bewegenden theoretischen Fragen sich wirklich betroffen fühlen und mit einer unentrinnbaren Argumentation konfrontiert sehen muss. Und wie unbekümmert gehen wir meist über die reaktionäre Philosophie unserer Zeit mit ein paar sehr allgemeinen Schlagworten hinweg. Die Bedeutung des Buches von Lukács liegt nicht zuletzt darin, dass es alle diese Fehler mit einem Schlage überwindet. Weil es den Weg zu Hitler endlich auch dort überzeugend sichtbar macht, wo viele es mit der Würde des Tiefsinns und echter philosophischer Kultur zu tun zu haben glauben, ist es, nächst den Werken der marxistischen Klassiker, eine der gediegensten, zuverlässigsten Waffen, die uns heute im Kampf um die geistige Befreiung der deutschen Intelligenz zu Gebote stehen.

Unter diesem Gesichtspunkt muss man auch die Tatsache sehen, dass die Analyse, die Lukács von der Ideologie des deutschen Faschismus gibt, keineswegs etwa vollständig ist, dass wichtige Elemente dieser Ideologie von ihm gar nicht oder nur ganz am Rande behandelt werden: So die Geopolitik, so die Verbindung von sozialer Demagogie und »Dolchspitze des Terrors« im Antisemitismus, so der von allem demokratischen Inhalt entleerte romantische Volksbegriff, so die malthusianistische Komponente der »Volk ohne Raum«-Propaganda oder die Bestrebungen zur Erneuerung nordischer Mythologie. Wer darin einen Mangel sieht, sei darauf hingewiesen, dass es dem Verfasser nicht so sehr auf eine umfassende Kritik der »nationalsozialistischen Weltanschauung« selbst ankommt als vielmehr darauf, die objektive Vorläuferrolle von Denkern festzustellen, die mit ihr, oberflächlich betrachtet, wenig zu tun zu haben scheinen, ja, sich zweifellos schauernd von Hitler, wenn sie sein Regime erlebt haben würden, abgewandt hätten, die aber nichtsdestoweniger zur Ausbildung jener methodisch gegängelten Denkverwirrung beigetragen haben, welche die deutsche Intelligenz dem Faschismus anheimfallen ließ, sie zumindest ihm gegenüber wehrlos machte und heute wieder große Teile von ihr in einer präfaschistischen Geisteshaltung festbannt.

Auch dort, wo Lukács auf zentrale Bestandteile der faschistischen Ideologie wie den Rassismus und den Sozialdarwinismus ausnahmsweise ausführlich eingeht, ist daher die Kritik, die er an diesen Irrlehren zu üben weiß, wenngleich von hohem Wert, so doch weit weniger wichtig als etwa der Nachweis, dass H. St. Chamberlain den Rassismus, der in seiner alten, Gobineauschen Form für die Zwecke der deutschen Imperialisten unbrauchbar gewesen wäre, erst durch seine Verknüpfung mit einem Geschichtsmythos wirksam machte, der sich methodologisch aufs Engste mit der Intuitionslehre

der Diltheyschen beschreibenden Psychologie berührt. Erst die Aufdeckung solcher – und anderer – Zusammenhänge, erst die Einbeziehung eines so kultivierten, geistig so hochstehenden Denkers wie Dilthey in den Prozess der Vernunftzerstörung, in den er mit seinem Relativismus, seiner unhistorischen Typologie, seiner irrationalistischen Theorie des »Verstehens« objektiv hineingehört, macht es möglich, den Irrationalismus der imperialistischen Periode, ausgehend von der Kritik der Rassentheorie, in allen seinen Versionen mit der gebührenden Schonungslosigkeit in Frage zu stellen, seine ganze Gefährlichkeit uns vor Augen zu führen und so die geschichtliche Verantwortung der Philosophie ins Bewusstsein der Zeitgenossen zu heben.

Es geht Lukács also vor allem darum, den indirekten, so quasi unbewussten Vorläufern des Faschismus, all denen, die den schließlichen Resultaten ihres Wirkens subjektiv so fern stehen, wie ihr Niveau sie von dem platten Eklektizismus und der banausenhaften Demagogie der Hitlerleute unterscheidet, das Alibi ihres intellektuellen Ranges streitig zu machen und so ihren Anhängern den Rückzug auf Positionen zu erschweren, die, bei oberflächlicher Distanzierung von allzu kompromittierenden »Auswüchsen«, einen wirklichen Bruch mit dem faschistischen Denken, gar eine in die Tiefe dringende Abrechnung mit den reaktionären Strömungen der vergangenen anderthalb Jahrhunderte als vermeidbar erscheinen lassen. Um zu sehen, wie äußerst zeitgemäß das ist, braucht man sich nur des Eifers zu erinnern, mit dem gleich nach 1945 begonnen wurde, den »wahren«, verkannten Nietzsche (der z. Bsp. Bewunderer Voltaires und der französischen Moralisten gewesen sei, der den Antisemitismus verachtet habe usw.) gegen den nazistisch angeblich missbrauchten Nietzsche auszuspielen. Dabei liegt hier immerhin ein Fall vor, in dem die Absurdität derartiger Rehabilitationsverfahren noch verhältnismäßig leicht einleuchtet. Komplizierter scheinen die Fälle zu sein, in denen Vernunftzerstörer übelster Sorte dem »Dritten Reich« unmittelbar politisch ablehnend gegenübergestanden haben (wie Jaspers). Es ist ein besonderes Verdienst von Lukács, dass er derlei Nuancen der persönlichen Stellungnahme nicht gelten lässt, sondern ihnen gegenüber darauf besteht, dass nur der Sachgehalt der philosophischen Aussage als relevant in Betracht gezogen werde.

Natürlich birgt eine Kritik der ideengeschichtlichen Quellen des deutschen Faschismus, die dermaßen radikal verfährt und geschichtlich derart umfassend angelegt ist, unter Umständen eine ganz bestimmte Gefahr in sich, nämlich die, dass sie den Gedanken nahelegt, es handle sich beim »Nationalsozialismus« um einen Elementarausbruch des »deutschen Wesens«, und seine Ideologie sei eine Zusammenfassung der Haupttenden-

zen der deutschen Geistes- und Kulturentwicklung. Wir kennen diese Konstruktion nicht nur in ihrer selber faschistischen Gestalt, d. h. in Form jener Legenden, die alles Große und Bedeutende deutscher Vergangenheit in eine Ahnengalerie Hitlers einbezogen. Wir kennen sie auch in Gestalt einer bürgerlich-liberalen Faschismuskritik, die genau dasselbe, aber mit umgekehrtem Vorzeichen der Bewertung, tat und damit eine unterschiedslose Verdammung der deutschen Kultur begründete. Auch bei »linken« Sektierern in unseren eigenen Reihen sind nach wie vor starke Überreste dieses falsch verstandenen, alles nivellierenden und zutiefst antinationalen Radikalismus vorhanden. Sie finden ihren deutlichsten Ausdruck in der Simplifikation, sich die ganze deutsche Geschichte als eine einzige Misere vorzustellen, an der philosophischen Front mit der Nuance, dass die klassische deutsche Philosophie von Kant bis Hegel als vorwiegend reaktionäre Entwicklungsetappe des menschlichen Denkens interpretiert wird (Gropp).¹⁸⁸

Mit einer marxistischen Auffassung der Geschichte der Philosophie sind derartige Tendenzen unverträglich, und dem Marxisten Georg Lukács, dem wohl gründlichsten und kenntnisreichsten unter den Philosophie- und Literaturhistorikern der Gegenwart, liegen sie denn auch gänzlich fern. Lukács sieht in der Geschichte – auch in der der Ideen – einen Schauplatz des Kampfes zwischen Fortschritt und Reaktion und wenn er feststellen muss, dass von Deutschland die Hauptströmungen des Irrationalismus ausgegangen sind, so führt er das nirgends auf irgendwelche mysteriösen ewigen Grundgebrechen unseres Volkes zurück, sondern auf die großen Tragödien unserer geschichtlichen Entwicklung, in denen die fortschrittlichen Kräfte heroisch kämpfend der siegreichen Misere der Reaktion unterlagen.

Dazu kommt, dass Lukács' ganzes Schaffen von tiefer, bewundernder, ja, liebender Ehrfurcht vor der Größe und Weltbedeutung der humanistischen Kultur des deutschen Volkes erfüllt ist, einer Ehrfurcht, die auf Kenntnisse gegründet ist, in denen kein deutscher Marxist seit dem Tode von Engels sich mit ihm messen kann. Dem entspricht es, dass sein neues Buch in den Urteilen, die es fällt, nicht nur sorgfältig ausgewogen ist – das wäre ein zu schwaches Wort –, sondern mindestens ebenso sehr als Verteidigung der progressiven Leistungen der deutschen Philosophie wie als allerdings schonungslose Kritik ihrer reaktionären Seiten bezeichnet zu werden verdient. Lukács

¹⁸⁸ (AH) Gemeint ist Rugar Otto Gropp: *Die marxistische dialektische Methode und ihr Gegensatz zur idealistischen Dialektik Hegels*, in: *Deutsche Zeitschrift für Philosophie*, Heft 1, 1954, S. 69–112, Heft 2, 1954, S. 344–383. Alle weiteren Hinweise in diesem Band und in Band 5.

verteidigt z. Bsp. ganz entschieden Hamann und Herder gegen die Versuche, sie in die Geschichte des modernen Irrationalismus, sei es mit positiver, sei es mit negativer Bewertung, einzubeziehen. Er zögert nicht, trotz der gebotenen Schärfe der Kritik die bahnbrechenden Errungenschaften Schellings in der Geschichte der Naturphilosophie und der Ästhetik energisch hervorzuheben. Sein Kapitel über den Neuhegelianismus ist in erster Linie eine Verteidigung Hegels gegen die irrationalistische Verfälschung seiner Philosophie. Vor allem aber zeigt er, dass auf deutschem Boden die geistige Reaktion besonders aggressive und barbarische Form gerade deswegen annehmen musste, weil die progressive Hauptlinie der klassischen deutschen Philosophie, dieser letzten weltbedeutenden Geistesschöpfung des Bürgertums, in der Herausbildung der Lehren von Marx und Engels ihren Gipfelpunkt erreichte.

Hinter alledem steht dasselbe, unvermindert tiefe Verständnis für die positiven Kulturleistungen unserer Nation, aus dem heraus Lukács seine Fauststudien und das Buch über den jungen Hegel, die Essays über die deutschen Realisten des 19. Jahrhunderts und seine Analysen Thomas Manns geschrieben hat. Ja, man kann sagen: Nur aus brennender Liebe zu Deutschland und nur aus intimer Vertrautheit mit dem ganzen Reichtum des deutschen Kulturerbes konnten der Hass und die Verachtung erwachsen, die der *Zerstörung der Vernunft* von der ersten bis zur letzten Seite eigen sind – der Hass auf die Verderber des deutschen Geistes, die Verachtung ihres – bei aller eiteln Präntation, aller ausgeklügelten Interessantheit – erbärmlich kleinen Formats. »Das Volk von Dürer und Thomas Müntzer, von Goethe und Karl Marx«, schreibt Lukács (S. 29), »hat so viel Großes in seiner Vergangenheit, hat so große Perspektiven für seine Zukunft, das es keinen Grund hat, vor einer schonungslosen Abrechnung mit einer gefährlichen Vergangenheit und ihrem schädlichen, gefährdenden Erbe zurückzuschrecken.« Das ist ein Wort, dem sich jeder Deutsche, der aus den Erfahrungen der Geschichte zu lernen gewillt ist, nur aus vollem Herzen anschließen kann.

* * * * *

Wir glauben, damit die aktuelle Bedeutung des neuen Werkes von Lukács in etwa angedeutet zu haben. Es wäre jedoch falsch, das Buch nur unter diesem Aspekt zu sehen. Es ist keineswegs nur für den Tag und die Stunde geschrieben, und wenn es auch dem Verfasser um nichts anderes gegangen sein sollte, so hätte das Resultat doch die Absicht weit übertroffen. Die falschen und schädlichen Theorien, mit denen er sich auseinandersetzt, werden allerdings den Untergang des Kapitalismus nicht überstehen, aber die vernichtende Kritik, die hier an ihnen geübt wird, wird dann noch für lange

Zeit den marxistischen Philosophiehistorikern in ihrem Bemühen, den verschlungenen Weg der Entwicklung des menschlichen Denkens zu erhellen, Vorbild und Hilfe sein.

Gewiss: Ein Lehrbuch der Geschichte der Philosophie oder auch nur eines ihrer Abschnitte will *Die Zerstörung der Vernunft* nicht sein und ist sie auch nicht. Dafür setzt das Werk einerseits beim Leser zu viel voraus und ist andererseits in viel zu hohem Maße auf die Kennzeichnung reaktionärer Erscheinungen konzentriert. Aber in einer Zeit, in der die marxistische Erschließung der Geschichte der Philosophie zu einer brennenden Aufgabe geworden ist, von deren sachgerechter Bewältigung das Bildungsniveau der Zukunft und die Tiefe und Gründlichkeit der Beherrschung des dialektischen Materialismus weitgehend abhängen, muss ein Buch, welches philosophiehistorische Themen behandelt, es sich gefallen lassen, auch dahingehend geprüft zu werden, welche Dienste es bei der Schaffung neuer Lehrmittel zu leisten vermag. Unsere Meinung ist, dass *Die Zerstörung der Vernunft*, obwohl sie speziell für philosophisch interessierte Intellektuelle der Gegenwart geschrieben wurde, sich auch in dieser Hinsicht für lange Zeit als unentbehrliche Hilfe erweisen wird.

Sehen wir davon ab, dass die Einschätzung der verschiedenen ausführlich behandelten Denker der Niedergangsperiode der Bourgeoisie für die ungefähre Skizzierung der betreffenden Epochen ebenso wie für die gründliche Erforschung aller einzelnen Details in Zukunft richtunggebend sein dürfte, so bleibt immer noch zu beachten, dass die Anspielungen auf philosophische Strömungen, die nur beiläufig erwähnt werden, meist derart präzise, treffend und instruktiv sind, dass sich ihnen die wesentlichen Gesichtspunkte für eine marxistische kritische Beurteilung – etwa des Neukantianismus, des Positivismus, des Pragmatismus, der Husserlschen Phänomenologie usw. – ohne große Schwierigkeit entnehmen ließen. Man weiß aus den früheren Werken des Verfassers, dass er, um den Zusammenhang des Ganzen einer Epoche immer wieder dem Leser zu Bewusstsein zu bringen, in telegrammartiger Kürze, oft in Klammern gesetzt, andeutende Hinweise auf scheinbar abgelegene Probleme zu geben pflegt, die er für geeignet hält, eine gesellschaftlich typische, klassenmäßig vorherrschende Tendenz in ihren verschiedenen, unmittelbar voneinander unabhängigen und doch zutiefst analogen Ausprägungen verständlich zu machen. Nun, *Die Zerstörung der Vernunft* ist an solchen Hinweisen besonders reich, und wer es versteht, ihnen nachzugehen, wird für die Erforschung von Themen, die bei Lukács nur ganz am Rande auftauchen, die aber für eine umfassende Darstellung der Entwicklung der Philosophie im 19. und 20. Jahrhundert von großer Bedeutung sind, die fruchtbarsten Anregungen gewinnen.

Doch das ist noch gar nicht das Entscheidende. Viel wichtiger ist das methodologische Vorbild, das Lukács mit diesem Buch geschaffen hat. Lukács lässt es – um hier nur einiges zu erwähnen – nirgends dabei bewenden, eine Richtung als reaktionär zu stigmatisieren, sondern er gewährt, mit der Absicht, die Überzeugungskraft seiner Argumente auf ein Maximum zu steigern, der immanenten Kritik breiten Raum, ohne jedoch Klassencharakter und historisch-soziale Funktion der Lehre des Gegners, mit dem er sich jeweils auseinandersetzt, auch nur für einen Augenblick aus dem Auge zu verlieren. Weiter: Er gibt ein grandioses Beispiel dafür, wie die Weisung von Engels, die Geschichte der Philosophie als Geschichte des Kampfes zwischen Materialismus und Idealismus darzustellen, konkret befolgt werden muss: Er behandelt nämlich die Geschichte einer philosophischen Richtung, die sich bei oberflächlicher Betrachtung und ihrem Namen nach der zwingenden Alternative, welche sich aus der Grundfrage der Philosophie ergibt, zu entziehen scheint, aber er behandelt sie gerade so, dass jedem einleuchten muss, wie restlos sie in allen ihren Problemstellungen dem Kampf zwischen Materialismus und Idealismus untergeordnet bleibt. Und vor allem: Er stellt ein neues Vorbild wahrhaft parteilicher Darstellung vor uns hin, indem er z. Bsp. die scheinbar neuen Inhalte, die die philosophische Reaktion in den verschiedenen Stadien ihrer Entwicklung hervorbringt, als Produkte ihrer zunehmenden Unfähigkeit entlarvt, die fortschreitende Erkenntnis der Welt, die von den progressiven Klassen in der Geschichte vorangetrieben wird, auf dem Boden rationaler Argumentation zu bekämpfen, aus welchem Dilemma sich die Notwendigkeit der Flucht in die Irratio und den Mythos ergibt.

Wer sich diese Qualitäten einmal klar macht und ihre Bewährung am konkreten Stoff verfolgt, wird unweigerlich erkennen, dass *Die Zerstörung der Vernunft* ein außerordentlich bedeutsamer Beitrag zur Überwindung der vulgärsoziologischen, abstrakt ideengeschichtlichen und objektivistischen Fehler ist, an denen in unserer Zeit die Versuche marxistischer Philosophiegeschichtsschreibung noch weithin krankten. Auch dort, wo unsere Philosophiehistoriker in Lehre und Forschung Fragen behandeln, die mit dem Themenkreis dieses Buches wenig zu tun haben, Fragen der antiken oder der mittelalterlichen Philosophie, der Philosophie der Renaissance oder der Aufklärung, werden sie gut daran tun, bei Lukács – und gerade bei dem Lukács der *Zerstörung der Vernunft* – in die Lehre zu gehen. Zumindest methodisch können sie Unentbehrliches von ihm lernen.

* * * * *

Das alles kann und darf nun nicht heißen, dass man sich zu dem ausgezeichneten Werk kritiklos verhalten sollte. Es liegt freilich sehr nahe, das zu tun, wenn man bei seiner Bewertung ausschließlich davon ausgeht, es mit der zeitgenössischen Produktion auf dem Gebiet der Philosophiegeschichte (der bürgerlichen wie der marxistischen) in Vergleich zu setzen. Aber dies wäre ein Fehler. Unzulänglichkeiten in den Werken überragender Geister pflegen am ehesten Schule zu machen und müssen daher besonders deutlich bei Namen genannt werden. Aus diesem Grunde seien zum Abschluss dieser Besprechung einige kritische Bemerkungen gestattet.

Nur mit Vorsicht wollen wir dabei Beanstandungen aussprechen, die darauf hinauslaufen, dass wir dieses und jenes an dem Buche vermissen. Wir sind uns dessen bewusst, dass es ein übles und unzulässiges, wenn auch immer noch weit verbreitetes Verfahren ist, ein neues Werk nicht nach dem, was es gemäß den speziellen Fähigkeiten seines Verfassers an Positivem gibt, zu beurteilen, sondern nach dem, was in ihm fehlen mag. Dennoch glauben wir aussprechen zu dürfen, dass *Die Zerstörung der Vernunft* ihren Zweck, die Intelligenz unserer Zeit über die Gefährlichkeit der irrationalistischen Philosophie aufzuklären, noch weit vollkommener erreichen könnte, wenn Lukács an manchen Punkten die Gelegenheit ergriffen hätte, die Problematik und damit die Hilflosigkeit bestimmter bürgerlicher Erscheinungen sichtbar zu machen, die zum Irrationalismus in betontem Gegensatz stehen. Wir denken hier z. Bsp. an die liberale Schopenhauerkritik Rudolf Hayms¹⁸⁹ oder an die Polemik, mit der Heinrich Rickert die Lebensphilosophie bedacht hat, u. dgl. Wir denken auch daran, dass das Reaktionärtum Nietzsches in den *Unzeitgemäßen Betrachtungen* unmittelbar durch die liberale Bildungsphilisterei der Zeit nach 1870 (namentlich durch den alten D. F. Strauß) provoziert worden ist und später gerade von denen als aufregend interessant empfunden werden musste, die gegen die hohl und phrasenhaft gewordene liberale Tradition aufbegehrten. An Hand solcher Beispiele hätte Lukács noch sehr viel überzeugender klarmachen können, worin eigentlich die Verführungskraft des Irrationalismus besteht, inwiefern er wirkliche Schwächen der anderen reaktionären Richtungen für sich ausbeuten kann, die ihm ihrerseits ungewollt Zutreiberdienste leisten, wie also die verschiedenen reaktionären Schulen der bürgerlichen Philosophie in ihren Kämpfen ge-

¹⁸⁹ Harich hatte 1953 im Aufbau-Verlag einen Band herausgegeben, der die Schopenhauer-Kritiken von Rudolf Haym, Karl Kautsky, Franz Mehring und Georg Lukács enthielt: *Arthur Schopenhauer*, Berlin, 1953. Darin auch Harichs *Vorwort* (S. 5–9, Neuabdr. im vorliegenden Band), in dem er die Studie Rudolf Hayms positiviert und dem Schopenhauer-Essay Lukács' (es handelte sich um das entsprechende Kapitel der *Zerstörung der Vernunft*) als wertvolle Ergänzung an die Seite stellte.

geneinander sich wechselseitig ergänzen, und warum demgegenüber nur die Weltanschauung der Arbeiterklasse den Intellektuellen einen echten Ausweg zeigt.

Ernster ist der Einwand, dass bei Lukács bestimmte systematische Voraussetzungen der historischen Darstellung offenbar nicht hinreichend geklärt sind. Zum Beispiel gehen an mancher Stelle der *Zerstörung der Vernunft* die Begriffe Metaphysik (in der Bedeutung: undialektisches Denken) und formale Logik heillos durcheinander (S. 116–118, 206–208). Nach Lukács entspringt etwa der Irrationalismus, was seine erkenntnistheoretischen Wurzeln betrifft, bei Schelling und Kierkegaard aus dem Festhalten an der formalen Logik und der angeblich dadurch bedingten Unfähigkeit, die Dialektik der Wirklichkeit rationell zu erfassen. Weil die Begründer des Irrationalismus – nach Lukács – nicht über die formale Logik hinauszugehen vermögen, erblicken sie das Organ der wahren Erkenntnis im Irrationalen, in der Intuition usw. In diesem Zusammenhang werden gelegentlich formale Logik und metaphysisches Denken einfach gleichgesetzt, es wird von »formaler Logik plus Irrationalismus« als sozusagen notwendig komplementären Denkweisen gesprochen und an einer Stelle (S. 117) sogar ein in diesem Punkte unwidersprochenes Zitat von Schelling angeführt, das die absolute Unvereinbarkeit kontradiktorischer Gegensätze in Frage stellt. Es ließe sich über diese Dinge – der Rezensent hält sie für grundsätzlich falsch – noch diskutieren, wenn hier eine bestimmte Vorstellung von der Logik, sei es auch nur in Umrissen, angedeutet wäre. Das aber ist nicht der Fall. Es handelt sich hier einfach darum, dass Lukács ziemlich unbesehen die Terminologie des deutschen Idealismus übernimmt, ohne sich über die Konsequenzen, die aus den mit ihr verbundenen Begriffen erwachsen, in systematischer Klärung der Probleme Rechenschaft gegeben zu haben. Damit fließen aber in seine Darstellung Gedanken ein, die der falschen Identifizierung von formaler Logik und undialektischer Betrachtung der Realität – es muss durchaus begriffen werden, dass sie bei Hegel im Grunde genauso irrig ist wie bei Schelling (man denke nur an die sonderbare Dialektik von Sein und Nichts und ihrer Aufhebung im Werden) – Vorschub leisten.

Auf derselben Linie liegt die Tatsache, dass Lukács an der von Kant bis Hegel durchgehenden, wenn auch immer wieder anders akzentuierten, heute aber gänzlich hinfälligen, durch den dialektischen Materialismus sinnlos gewordenen Unterscheidung von »Verstand« und »Vernunft« festhält. Die systematische Grundlage, von der die historische Kritik ausgeht, wird dadurch unklar; die Unterscheidung von Metaphysik und dialektischer Erkenntnistheorie, um die es dabei in Wahrheit geht, wird für den Leser unweigerlich mit Vorstellungen belastet, die der Marxismus weit hinter sich ge-

lassen hat, nämlich einerseits mit der bei Kant vorhandenen Annahme verschiedener »Seelenvermögen« und andererseits mit der objektiv-idealistischen Bedeutung, die Hegel dem Begriff der Vernunft gegeben hat. (Auch eine »Vernünftigkeit« des Geschichtsprozesses gibt es nicht, wohl aber dessen erkennbare Gesetzmäßigkeit, die etwas ganz anderes ist.)

In diesen Fehlern kommt, so glauben wir, die negative Kehrseite der spezifischen Überlegenheit von Lukács zum Vorschein. Lukács hat sich sein so reiches, heute nahezu unvergleichbares Wissen in der Geschichte der Philosophie, der Literatur, aber auch der sozialen und ökonomischen Theorien, und seine Fähigkeit, die analogen Erscheinungen aller dieser Gebiete in Bezug auf alle Epochen der neueren Geschichte in großartiger Zusammenschau zu überblicken und aufeinander zu beziehen, durch eine fast ausschließliche Konzentration aufs Historische erworben und, man kann sagen: erkämpft. Dieselbe Konzentration aufs Historische hat aber in dem so überaus scharfsinnigen Denker leider auch das Interesse an der systematischen Philosophie weitgehend beeinträchtigt. Da ihn nun die Behandlung philosophiehistorischer Themen jedoch unweigerlich mit Problemgehalten konfrontiert, die nur auf der Grundlage völliger systematischer Klarheit bewältigt werden können, akzeptiert er, statt einwandfrei den Standpunkt des dialektischen Materialismus in der betreffenden Frage geltend zu machen, zumindest terminologisch, aber oft auch in der gedanklichen Entwicklung der Sache selbst, die Argumentation desjenigen Denkers, der in der zu erörternden Epoche und ihren Kontroversen den Fortschritt repräsentiert hat. Er kritisiert z. Bsp. die Methodologie Schellings im Wesentlichen mit Hegelschen Argumenten. Er fügt freilich mit Nachdruck hinzu, dass beide – Schelling und Hegel – von derselben falschen, idealistischen Konzeption des identischen Subjekt-Objekts ausgegangen seien. Aber das hindert ihn nicht, sich bei der Behandlung eines konkreten Problems, wie des Verhältnisses von formaler Logik und Dialektik, auf den Hegelschen Standpunkt zu stellen, dessen Verkehrtheit aus eben dieser gemeinsamen Grundlage des objektiven Idealismus resultiert.

Bezeichnend ist in diesem Sinne auch, wie Lukas (S. 76) bei der Beantwortung der Frage, was unter Irrationalismus zu verstehen sei, vorgeht. Aus seinem ganzen Buch ergibt sich eindeutig, dass man als irrationalistisch eine Theorie zu bezeichnen hat, die das menschliche Denken für unfähig erklärt, die entscheidenden Zusammenhänge der Wirklichkeit zu erfassen und zu erklären, und an seine Stelle angeblich höhere Erkenntnisweisen (Intuition, Erleben usw.) setzt. Aus allen einzelnen Analysen der *Zerstörung*

der Vernunft ergibt sich weiter, dass die irrationalistischen Theorien in neuerer Zeit immer dort auftauchen, wo eine veraltete Erkenntnismethode auf Probleme stößt, die sie mit ihren Mitteln nicht zu bewältigen vermag, und dass sie jedesmal von reaktionären Denkern ausgebildet werden, die, auf Grund ihrer Klassenlage, ihrer reaktionären Stellungnahme im Klassenkampf nicht im Stande sind, den Übergang zu neuen, der Sache angemesseneren Erkenntnismethoden zu vollziehen, ja, darüber hinaus die progressiven Geister, welche eine Lösung in dieser Richtung suchen, mit allen Mitteln bekämpfen müssen, um so ihren objektiven Klassenauftrag zu erfüllen.

Lukács dürfte mit einer solchen Kennzeichnung des Irrationalismus – sie stammt nirgendwo anders her als aus seinem eigenen Buch und deckt sich weitgehend mit vielen seiner Formulierungen – sicher einverstanden sein. Wie aber führt er selbst (S. 76 f.) den Begriff des Irrationalismus ein? Er sucht, man muss schon sagen: krampfhaft, nach Stellen, wo in der Geschichte der Philosophie das Wort (!) Irrationalismus zum ersten Mal gebraucht wird. Er findet glücklich bei Hegel in einem ganz abseitigen, nämlich mathematischen Zusammenhang der *Enzyklopädie* wenigstens das Wort »Irrationalität«, und er entwickelt dann sehr kunstvoll, aber auch außerordentlich künstlich aus dem betreffenden, höchst speziellen Hegelzitat die Definition, um die es ihm selber zu tun ist. Und dabei fließen dann natürlich sofort die Hegelschen Termini, mitsamt der Unterscheidung von »Verständigkeit« und »Vernünftigkeit« usw., in seine Darstellung ein und belasten sie mit den Ausdrücken und Bedeutungsgehalten einer Problemlage, die längst nicht mehr die unsere ist. Es liegt auf der Hand, dass eine schlichte systematische Klärung der Äquivokationen des Wortes Irrationalismus an dieser Stelle bessere Dienste leistet und das Bestreben, unter allen Umständen irgendeinen historischen »Aufhänger« zu finden, ganz überflüssig gemacht hätte. Denn Lukács' eigene Analysen zeigen ja im Verlauf der weiteren Untersuchung zwingend, dass es überhaupt gar nicht darauf ankommt, wer sich Irrationalist nennt oder von anderen so genannt wird, sondern ausschließlich darauf, wer Theorien des irrationalistischen Typus im Sinne der oben gegebenen Kennzeichnung sachlich vertreten hat.

Man würde diese Kritik nun völlig missverstehen, wenn man aus ihr eine Bekräftigung der oft geäußerten Ansicht herausläse, dass Lukács den Marxismus hegelianisch entstelle.¹⁹⁰ So einfach ist die Sache nicht, und wir meinen etwas ganz anderes. Wir halten

¹⁹⁰ Das war ja der Vorwurf von Rugard Otto Gropp, Joachim Höppner oder Alfred Kosing – um nur einige der SED-»Philosophen« der Front gegen Lukács zu nennen. Auch in Ungarn wurde dieses Argument seit Ende der vierziger Jahre gegen Lukács angeführt.

Die Zerstörung der Vernunft für das Buch eines echten Marxisten, aus dem klar zu ersehen ist, dass der Verfasser die Fehler von *Geschichte und Klassenbewusstsein* (1923) längst und endgültig überwunden hat. Aber wir konstatieren die Tatsache, dass Lukács als Philosophiehistoriker nicht über eine in allen Detailfragen hinreichend geklärte systematische Grundlage verfügt, und halten es dabei nicht für zufällig, dass die entsprechenden Fehler gerade bei ihm, dem gegenwärtig produktivsten und kenntnisreichsten Meister seines Fachs, zum Vorschein kommen. Sie würden sich, in der einen oder anderen Weise, bei jedem anderen auch einstellen, wenn er sich der Aufgabe unterzöge, bei der Darstellung irgendwelcher Themen der Geschichte der Philosophie in die Tiefe der Probleme einzudringen. Und das läge in jedem Fall zunächst einfach daran, dass bestimmte Kategorien des dialektischen Materialismus eben noch der konkreten, detaillierten Ausarbeitung bedürfen. Die Diskussionen über Fragen der Logik, über erkenntnistheoretische Probleme der modernen Physik usw. – insbesondere in Deutschland, aber auch in der Sowjetunion – zeigen das ganz klar. In Fragen der politischen Ökonomie, der Staatstheorie, des Klassenkampfes, der allgemeinen Grundzüge der dialektischen Methode, des Widerspiegelungscharakters der Erkenntnis usw. würden Lukács schwerlich Abwegigkeiten der oben geschilderten Art unterlaufen. In der Frage der Einstellung zur formalen Logik aber steht es anders. Hier klafft eine Lücke, und wo das der Fall ist, dringt unvermeidlich überwundenes Ideengut ein, und zwar um so mehr, wenn das historische Interesse das systematische dermaßen überwiegt.

Man kann aus alledem natürlich die Schlussfolgerung ziehen, mit dem Versuch einer umfassenden marxistischen Behandlung von Themen der Geschichte der Philosophie noch ein paar Jahrzehnte zu warten. Man wird dann zweifellos keine Fehler machen, weil man nämlich den Vorzug genießt, überhaupt nichts zu machen. Uns aber scheint, dass von allem, was man bei Georg Lukács lernen kann, das beste der Mut ist, mit dem er jedesmal neue Probleme in Angriff nimmt, ohne vor der simplen Selbstverständlichkeit Furcht zu haben, dass der Erkenntnisprozess nicht aufgehört hat, ein Prozess nur der Annäherung an die absolute Wahrheit zu sein. Dass es dem Siebzigjährigen vergönnt sein möge, noch Jahre und Jahrzehnte in voller Schaffenskraft diesen Prozess weiter voranzutreiben, das ist unser sehnlicher Wunsch.

Brief an Gertrud Lukács¹⁹¹ (06. Januar 1955)

Liebe Genossin Lukács!

Die beiden Aufsätze Ihres Mannes, den frühen über *Königliche Hoheit* und den von 1933 über seinen Weg zu Marx, wollen wir mit in die Festschrift aufnehmen. Es wäre jedoch sehr schön, wenn, um der Symmetrie willen, noch etwas drittes, allerneuestes hinzu käme. Wie wäre es zum Beispiel mit etwas unmittelbar Politischem, etwa einer Äußerung des alten Deutschlandfreundes gegen die westdeutsche Remilitarisierung? Es existiert eine solche Äußerung, sie wurde hier, von ihm selbst gesprochen, vor kurzem über den Funk gesendet. Kann man das Manuskript davon haben? Es käme dann ein guter Dreiklang 1911–1933–1954, gepaart mit dem Dreiklang Literaturkritik-marxistische Philosophie-Politik, zu Stande.

Wenn Sie es noch rechtzeitig schaffen sollten, die Bibliographie der Werke Ihres Mannes zusammenzustellen, so müssten wir das betreffende Manuskript spätestens am 25. Januar 1955 in Händen haben. Das Bild Ihres Mannes habe ich erhalten. Ich finde es sehr gut, für die Zwecke der Festschrift sehr geeignet.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

* * * * *

(AH) Am 9. Februar 1955¹⁹² schrieb Lukács Harich noch einmal wegen der Bloch-Festschrift. Er habe dem Herausgeber des Bandes den ästhetisch-historischen Teil aus dem Aufsatz über das Besondere zugesagt, da er sonst nichts anderes liefern können und so »in der größten Verlegenheit Bloch gegenüber« wäre. Er bat daher Harich, das entsprechende Manuskript an Herrn Koven vom Deutschen Verlag der Wissenschaften, wo die Festschrift erschien, zu übergeben. Harich hatte dieses Ansinnen zuvor offensichtlich gegenüber Koven mit der Begründung abgelehnt, dass auch dieser Teil in der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* erscheinen solle. Zudem bedankte sich Lukács für die Übersendung des Herder-Buches von Rudolf Haym, das Harich neu herausgegeben hatte, und regte in diesem Zusammenhang eine Neuauflage des Winkelmann von Justi an. Abschließend berichtete er dann noch, dass er nun doch einen Aufsatz über Thomas Mann zu schreiben gedenke. Der Zeitschrift *Aufbau* habe er vor einiger Zeit eine dementsprechende Anfrage negativ beschieden, Harich solle nun bei Bodo Uhe wegen des Drucks nachfragen. Wenn der *Aufbau* kein Interesse habe, dann sei eine Verständigung mit *Sinn und Form* oder der *Neuen Deutschen Literatur* anzustreben. Am

¹⁹¹ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 06. Januar 1955.

¹⁹² (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 09. Februar 1955, 2 Blatt, maschinenschriftlich, das Zitat Blatt 1.

17. Februar¹⁹³ ergänzte Lukács dann, dass der Aufsatz fertig wäre und warf noch einmal die Frage nach einem Publikationsort auf. Außerdem stellte er die Überlegung in den Raum, eine Neuauflage von seinem Thomas-Mann-Buch zu veranstalten – mit den seit der letzten Auflage entstandenen Texten. Er fragte auch an, ob die Möglichkeit bestünde, das Buch *Satire und Wirklichkeit* seines Schülers István Mészáros im Aufbau-Verlag zu veröffentlichen.

Brief an Georg Lukács¹⁹⁴ (17. Februar 1955)

Lieber Genosse Lukács!

Haben Sie herzlichen Dank für Ihren Brief vom 9. Februar 1955. Zunächst möchte ich Ihnen die erfreuliche Mitteilung machen, dass soeben die zweite Auflage von *Die Zerstörung der Vernunft* bei uns herausgekommen ist – mit neuem Untertitel (*Der Weg des Irrationalismus von Schelling zu Hitler*) und mit von mir selbst korrigiertem Register. Ich habe übrigens über dieses Buch eine längere Besprechung für die *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* geschrieben (gerade wiedergegeben, AH), die in Heft eins des Jahrgangs 1955 erscheinen wird – einen Panegyrikus, eingeschränkt durch Vorbehalte gegen das, was Sie im Zusammenhang mit Schelling und Kierkegaard über die angebliche Ergänzung von Irrationalismus und formaler Logik sagen.

Dass Sie darauf bestehen, den ästhetisch-historischen Teil aus dem Aufsatz über das Besondere in der Festschrift für Ernst Bloch zu bringen, ist für die von ihm und mir herausgegebene Zeitschrift ziemlich bitter, aber Ihr Wunsch wird selbstverständlich respektiert werden.¹⁹⁵ Ich bitte Sie nun, der Zeitschrift für Heft zwei des Jahrgangs 1955 einen Abschnitt aus dem Buch über den historischen Roman zum Abdruck zur Verfügung zu stellen. Ich meine den einleitenden Abschnitt aus dem Kapitel, das die Niedergangerscheinungen der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts behandelt. Ich habe diesen Abschnitt bereits leicht redigiert, so dass er als ein geschlossenes Ganzes erscheint, und mit der Überschrift *Der Verfall des historischen Bewusstseins* versehen. Die Fahnen werden Ihnen von der Zeitschrift zugeschickt werden, so dass Sie Änderungen noch beliebig vornehmen können. In den Heften drei und vier des Jahrgangs 1955 der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* wollen wir dann den ganzen ästhetisch-systemati-

¹⁹³ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 17. Februar 1955, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

¹⁹⁴ (AH) 3 Blatt, maschinenschriftlich, 17. Februar 1955.

¹⁹⁵ (AH) Gemeint ist: Gropp, Rugard Otto (Hrsg.): *Ernst Bloch zum 70. Geburtstag*, Berlin, 1955. Darin: Lukács, Georg: *Das ästhetische Problem des Besonderen in der Aufklärung und bei Goethe*, S. 201–228.

schen Teil des Aufsatzes über das Besondere bringen. Das lässt sich sicher machen, da Ihr neues Buch über die ästhetische Widerspiegelung, wenn das ganze Manuskript in den nächsten Wochen dem Aufbau-Verlag geliefert werden sollte, doch erst 1956 erscheinen könnte.

Nun zu Ihren Verbindungen mit dem Aufbau-Verlag. Das Manuskript des Buches *Der historische Roman* wurde im November 1954, von mir selbst redigiert, in Satz gegeben. Wir rechnen in Kürze mit dem Eintreffen der Korrekturfahnen, die Ihnen dann auch zugehen werden. Den Rest Ihrer Korrekturwünsche zu den *Problemen des Realismus* haben wir gestern bekommen und in den Umbruch eingearbeitet. Das Buch wurde heute zur letzten Korrektur gegeben und wird dann anschließend gedruckt werden. Mit dem Erscheinen ist im späten Frühjahr bzw. frühen Sommer 1955 zu rechnen. Ihr neues Buch über die ästhetische Widerspiegelung haben wir, mit dem Vorbehalt, dass pünktlich Lieferung erfolgt, für das IV. Quartal 1955 eingeplant. Wir müssen das vollständige Manuskript also spätestens im November 1955 in Händen haben. Beabsichtigt ist ferner in diesem Jahr eine neue Auflage von *Schicksalswende* in neuer Ausstattung und mit Register. Überlegen Sie sich doch bitte, ob Sie noch irgendwelche anderweitigen Beiträge in dieses Buch aufnehmen wollen, das ja nun durch Übernahme einzelner Abschnitte in die *Probleme des Realismus* etwas schmal geworden ist.

Große Freude werden Sie sicher an unserer demnächst erscheinenden Ausgabe der Hegelschen *Ästhetik* haben, der ja Ihr einführender Essay vorangestellt ist. Wir drucken vollständig in einem Band die zweite Auflage der Ausgabe von Hotho ab, usw., mit neuer Zeichensetzung, die das Verständnis in erstaunlicher Weise erleichtert. Dazu bringen wir am Schluss ein umfangreiches Stichwort-Register, das ein solider Mann anfertigt. Der Band wird ungefähr 1200 Seiten haben.

Nun noch eine Bitte. Wir haben im vorigen Jahr damit begonnen, eine kleine philosophische Bücherei im Aufbau-Verlag herauszugeben, von der wir jährlich etwa 8 bis 10 Titel bringen werden. Erschienen sind bisher *Träume eines Geistersehers* von Kant und *Wesen der menschlichen Kopfarbeit* von Dietzgen, in der Herstellung befinden sich Kants *Allgemeine Naturgeschichte und Theorie des Himmels*, Herders *Metakritik*, Feuerbachs Schriften zur Kritik der Philosophie Hegels, Tschernyschewskis *Anthropologisches Prinzip* und Rousseaus *Ursprung der Ungleichheit*.

Im Rahmen dieser Reihe wollen wir nun auch eine Schopenhauer-Publikation bringen, d. h. sie soll kein Werk von Schopenhauer und auch keine Auswahl aus Werken von ihm enthalten, sondern die besten kritischen Abhandlungen über ihn zusammenfassen. Ein Werk von Schopenhauer selbst würde den progressiv gestimmten Charakter der Reihe zerstören und wäre im übrigen auch deswegen überflüssig, weil alle Antiquariate bei uns mit Schopenhauer-Ausgaben reichlich versehen sind, so dass Studierende die Texte jederzeit bekommen können. Aber für eben diese Studierenden fehlt ein Büchlein über Schopenhauer. Wir haben nun daran gedacht, im Rahmen unserer kleinen philosophischen Bücherei ein Buch *Zur Kritik der Philosophie Arthur Schopenhauers* herauszugeben, das die folgenden Beiträge enthalten soll: 1) Die glänzende, in biographischer Hinsicht außerordentlich instruktive, in der Sache scharf ablehnende, wenn natürlich auch liberal-bornierte Schopenhauer-Kritik von Rudolf Haym aus den *Preussischen Jahrbüchern*, die seit Jahrzehnten völlig unbekannt und auch antiquarisch und in Bibliotheken kaum noch aufzutreiben ist, 2) den Schopenhauer-Aufsatz von Franz Mehring und 3) den Abschnitt über Schopenhauer aus der *Zerstörung der Vernunft*. Dem ganzen Bändchen würde ich eine kurze Einleitung von vier Seiten voranstellen, in der diese Zusammenstellung zu begründen und kurz zu den Grenzen der Haymschen Schopenhauer-Kritik kritisch Stellung zu nehmen wäre.¹⁹⁶ Bei dem Abschnitt aus der *Zerstörung der Vernunft* würde ich außerdem die ersten beiden Sätze so neu formulieren, dass sich formell eine in sich geschlossene Arbeit ergibt. Wären Sie damit einverstanden? Zur Ansicht schicke ich Ihnen mit gleicher Post den ersten Band unserer kleinen philosophischen Bücherei, aus dem Sie den Charakter der ganzen Reihe ersehen können.¹⁹⁷

Die Herausgabe des Winckelmann von Justi ist in unserem Verlag seit langem vorgesehen, es fehlt uns nur noch der geeignete Herausgeber, der das Buch mit einer kritischen Einleitung versehen könnte. Er müsste zwei Dinge in sich vereinigen: Den marxistischen Standpunkt, der ihn zu einer klaren Einschätzung der Justischen Position befähigte, und eine ziemlich gründliche Kenntnis des gegenwärtigen Entwicklungsstandes der Archäologie, damit auch die Punkte, in denen Justi rein fachwissenschaftlich überholt

¹⁹⁶ (AH) Abdruck im Anschluss unter dem Titel: *Einleitung in die Schopenhauer-Kritiken*.

¹⁹⁷ (AH) Lukács schrieb zu den bisherigen Punkten: »Was die anderen Pläne betrifft, so bin ich selbstredend mit der Ausgabe der Hegelschen Ästhetik begeistert einverstanden. Das Bändchen Kant habe ich erhalten, die Ausstattung ist sehr hübsch. Ich glaube, es wird ohne weiteres möglich sein, einen Schopenhauer-Band, wie Sie ihn planen, in dieser Reihe herauszugeben. Ich bin einverstanden damit, dass Sie die ersten Sätze meines Kapitels für eine selbstständige Veröffentlichung umstilisieren.« Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 23. Februar 1955, 2 Blatt, maschinenschriftlich, hier Blatt 1.

ist, in der Einleitung herausgestellt werden könnten. Einen solchen Mann zu finden, ist nicht ganz leicht, aber grundsätzlich halten wir an dem Projekt fest. Zunächst werden wir jedoch die Literaturgeschichte des 18. Jahrhunderts von Hermann Hettner und eventuell die Hutten-Biographie von David Friedrich Strauß herausbringen.¹⁹⁸ Sie sehen: Unser Verlag ist eifrig bemüht, die von Nietzsche so geschmähten »Bildungsphilister« des 19. Jahrhunderts zu reaktivieren. Das ist auch eine Art Politik des »kleineren Übels«.

Bodo Uhse habe ich Bescheid gegeben, dass er mit einem Thomas-Mann-Aufsatz für den *Aufbau* nun doch rechnen kann. Inzwischen sind Ihnen, hoffe ich, die Hefte drei und vier des Jahrgangs 1954 der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* zugegangen. Durch ein Versehen hatte die Absendung sich verzögert.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr dankbar ergebener

* * * * *

(AH) Lukács antwortete am 23. Februar.¹⁹⁹ Er sendete verschiedene Materialien, darunter den Thomas-Mann-Aufsatz. Angesprochen wurden danach verschiedene organisatorische Fragen. Lukács entschuldigte sich noch einmal dafür, dass der eine Teil des Besonderen an die Festschrift für Bloch gegangen sei und stimmte dem Abdruck aller anderen Teile in der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* zu. Weitere Anmerkungen wurden bereits in den Fußnoten gegeben.

Einleitung in die Schopenhauer-Kritiken (1955)

(AH) Im Aufbau-Verlag war Harich für die *Philosophische Bücherei* des Verlages zuständig (siehe die entsprechenden Verweise dieses Bandes sowie den gerade präsentierten Brief), mit der dem Anspruch nach etwa der Bibliothek von Felix Meiner Konkurrenz gemacht werden

¹⁹⁸ (AH) Lukács schlug vor, dass man einen ausländischen Marxisten mit der Aufgabe der Einleitung in die Justi-Edition beauftragen könnte, beispielsweise Baccie Bandinelli aus Italien. »Es wäre jedenfalls sehr gut, wenn dieses für die Kulturgeschichte des 18. Jahrhunderts so wichtige Buch herauskommen könnte. Die anderen Pläne sind recht gut, besonders Hettners 18. Jahrhundert. Haben Sie aber nicht daran gedacht, dass man eventuell seine interessanteren Jugendarbeiten über Romantik und über das moderne Drama, woran Gottfried Keller mitbeteiligt ist, auch einmal herausgeben könnte?« Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 23. Februar 1955, 2 Blatt, maschinenschriftlich, das Zitat Blatt 2.

¹⁹⁹ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 23. Februar 1955, 2 Blatt, maschinenschriftlich.

sollte. Als siebter Band erschien eine Auswahl mit Kritiken der Philosophie Arthur Schopenhauers, zu der Harich ein kleines *Vorwort* verfasste.²⁰⁰ Dieses wird im Folgenden wiedergegeben.

* * * * *

Die Werke Arthur Schopenhauers wären in der *Philosophischen Bücherei* des Aufbau-Verlages, die sich der Pflege der progressiven humanistischen Traditionen der Vergangenheit verpflichtet weiß, sicher fehl am Platze. Für ihre neuerliche Edition, die aus Gründen der Erhaltung des historisch Wissenswertes allenfalls gerechtfertigt wäre, besteht gegenwärtig aber auch insofern kein Grund, als Antiquariatsbuchhandlungen, Institute und öffentliche Bibliotheken den Bedarf der fachlich Interessierten in dieser Beziehung auf lange Sicht hinreichend zu befriedigen im Stande sind. Nach wie vor ist an Gesamt- und Einzelausgaben Schopenhauers kein Mangel, ja, wir könnten uns glücklich schätzen, wenn sehr viel wichtigere Zeugnisse der Entwicklung des philosophischen Gedankens, wie etwa die Schriften der französischen und russischen Materialisten des 18. und 19. Jahrhunderts, uns heute schon in gleichem Maße und mit gleicher Leichtigkeit zugänglich wären wie *Die Welt als Wille und Vorstellung* und die *Parerga und Paralipomena*.

Gleichwohl stößt derjenige, der sich heute sachgerecht über Schopenhauer zu orientieren sucht – und eine solche Orientierung ist beim Studium der Geschichte der neueren Philosophie wie zum Verständnis der bürgerlichen Geistesverfassung des vergangenen Jahrhunderts allerdings unerlässlich –, in einer Beziehung auf Schwierigkeiten. Was an Literatur über Schopenhauer greifbar ist, erschöpft sich fast ausnahmslos in Verteidigungen und Verherrlichungen des Philosophen. Eine gute, aus dem Geist der Wissenschaft und des Humanismus geborene Monographie, die sich mit seiner fragwürdigen Persönlichkeit und seinem obskuren System kritisch auseinandersetzt, die zugleich der faszinierenden Wirkung auf den Grund ginge, welche er auf die bürgerliche Dekadenz der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts ausgeübt hat, ist weit und breit nicht aufzutreiben.

Diesem Mangel nun soll das vorliegende Buch abhelfen. Es vereinigt in sich die vier, wie wir glauben, vortrefflichsten Schopenhauerkritiken, die im Laufe eines knappen Jahrhunderts entstanden sind und die unter jeweils anderem Aspekt zur Erhellung der geistigen Situation Deutschlands nach der Niederlage der Revolution von 1848 beizu-

²⁰⁰ (AH) Haym, Rudolf; Kautsky, Karl; Mehring, Franz; Lukács, Georg: *Arthur Schopenhauer*, hrsg. und eingel. von Wolfgang Harich, Berlin, 1955, das *Vorwort* S. 5–9.

tragen vermögen – der Zeit, als der Verkünder des Pessimismus, bis dahin ein verkannter »Außenseiter«, nicht zufällig in Mode kam. Drei dieser Arbeiten – die von Rudolf Haym (1864), Karl Kautsky (1888) und Franz Mehring (1888) – sind seit langer Zeit nicht mehr erhältlich und sind unverdientermaßen dem Bewusstsein der Zeitgenossen so gut wie verschwunden. Mit ihrer »Ausgrabung« hoffen wir, unseren an philosophischen Fragen interessierten Lesern ein wertvolles Geschenk zu machen. Es geht uns dabei zugleich auch darum, einer Art Ehrenpflicht Genüge zu leisten: Wir glauben diese Veröffentlichung dem Kampfe schuldig zu sein, den ein fortschrittlich gesinnter bürgerlicher Gelehrter der sechziger Jahre des 19. Jahrhunderts und zwei führende Köpfe der deutschen Arbeiterbewegung in der Epoche des Sozialistengesetzes gegen die reaktionärste Philosophie ihrer Zeit führten. (Bemerkt sei, dass der Kautsky von 1888 ein bedeutender sozialistischer Denker und bei weitem noch nicht der Renegat war, als der er sich in der Zeit des Ersten Weltkrieges und der Oktoberrevolution erwies, so dass wir ihn in Bezug auf die Periode, der seine Schopenhauerkritik entstammt, getrost mit Franz Mehring in einem Atem nennen dürfen.)²⁰¹

Zu Schopenhauer selbst bleibt an dieser Stelle wenig zu sagen. Wir beschränken uns auf den Hinweis, dass die hier zusammengefassten Schriften über ihn sich wechselseitig aufs Glückliche ergänzen, wenngleich einerseits hie und da thematisch unvermeidliche Überschneidungen statthaben und andererseits in weltanschaulicher Beziehung zwischen dem altliberalen Philosophiehistoriker Rudolf Haym, dem Herausgeber der *Preußischen Jahrbücher*, und den marxistischen Theoretikern Kautsky, Mehring und Lukács erhebliche Gegensätze bestehen. Jene Überschneidungen sind sicher ein Schönheitsfehler des vorliegenden Buches; die Gegensätze aber werden schwerlich Verwirrung stiften, ja, sie haben eine sehr positive Kehrseite: Die besonderen Schwächen des einen Aufsatzes werden jeweils durch die besonderen Vorzüge der drei anderen ausgeglichen und wettgemacht, so dass im Leser schließlich ein zuverlässig adäquates Gesamtbild entsteht.

Die vorzüglichste Arbeit, was die Richtigkeit der historischen Gesichtspunkte, was die Tiefe und Wahrheit der gesellschaftswissenschaftlich fundierten Ideologiekritik betrifft, dürfte die von Georg Lukács sein. Lukács ist unter den drei hier zu Worte kommenden

²⁰¹ (AH) Siehe zu diesem Thema die philosophiegeschichtlichen Artikel, die Harich in der *Neuen Welt* und im *Aufbau* veröffentlicht hatte, u. a.: *Die deutsche Arbeiterklasse in der Novemberrevolution, Die »deutsche« Republik, Union der festen Hand. Einsicht und Konsequenz und Arbeiterklasse und Intelligenz*. Alle neu abgedr. in: Bd. 6.2, S. 1334–1352, 1353–1363, 1445–1469 und 1470–1489.

Marxisten derjenige, der bereits den Standpunkt des von Lenin und Stalin schöpferisch weiterentwickelten Marxismus vertritt und der überdies, weil er Schopenhauer aus größerer zeitlicher Distanz beurteilt, dessen Philosophie geschichtlich und klassenmäßig sicherer einzuordnen vermag, als dies Kautsky und Mehring möglich war. So bestimmt er Schopenhauer als den ersten reaktionären Denker von rein bürgerlichem Typus, der in der Geschichte der Philosophie wirksam geworden ist, und arbeitet energisch die Keime jener Tendenzen heraus, die sich später bei Nietzsche – mit dem neuen, imperialistischen Vorzeichen einer militanten Reaktion, einer Verherrlichung des »Willens zur Macht« – entfalteten. Mit der Entlarvung des Schopenhauerschen Pessimismus als einer »indirekten Apologetik« der kapitalistischen Gesellschaft, mit der Betonung des tiefen Gegensatzes, der zwischen Schopenhauer und der deutschen Klassik, insbesondere auch Goethe, besteht, hat Lukács Erkenntnisse ausgesprochen, die den gedanklichen Gehalt der Aufsätze von Kautsky und Mehring weit hinter sich lassen. Vor allem will es uns im Lichte der von Lukács gegebenen Analyse als reichlich oberflächlich erscheinen, dass Kautsky das Denken Schopenhauers in erster Linie durch dessen philisterhafte Züge charakterisiert, so als ob hier weiter nichts als eine beliebige Manifestation der Ideologie des typischen kleinen Rentners vorläge.

Dennoch kann es keineswegs genügen, sich an die Arbeit von Lukács zu halten. Denn da in dem Buche, dem wir sie mit Genehmigung des Verfassers entnehmen, Schopenhauer nur im Zuge einer Gesamtdarstellung der Entwicklung des irrationalistischen Denkens »von Schelling bis Hitler« behandelt wird – und zwar nach Schelling und vor Kierkegaard und Nietzsche –, erfahren wir hier über seinen Werdegang, über den Aufbau, die gedanklichen Details und den Begründungszusammenhang seiner einzelnen Werke fast gar nichts. Dazu kommt, dass Lukács eine ziemlich genaue Kenntnis der irrationalistischen Denker, mit denen er abrechnet, beim Leser bereits voraussetzt. Er hat sein Werk über *Die Zerstörung der Vernunft* nicht als Lehrbuch konzipiert, sondern es in der Absicht verfasst, in den von der reaktionären Philosophie infizierten Köpfen Klarheit zu schaffen. So wendet er sich vor allem an den mit philosophischen Fragen bereits vertrauten Teil der Intelligenz. Als kritische Einführung in Schopenhauers Lehre kommt die hier veröffentlichte Arbeit von Lukács also nur sehr bedingt in Frage.

Das heißt freilich nicht, dass Lukács denen, die in die Geschichte der bürgerlichen Philosophie der vergangenen hundert Jahre erst eingeführt werden wollen, nicht gleichfalls grundlegende Einsichten zu vermitteln hätte. Aber diese Einsichten werden, soweit

sie sich auf Schopenhauer beziehen, von den Lernenden nur wirklich erfasst und angeeignet werden können, wenn diese sich zunächst einmal mit den weniger voraussetzungsvollen Arbeiten von Karl Kautsky und Franz Mehring vertraut machen, die, 1888 aus Anlass des 100. Geburtstages des Philosophen entstanden, den großen Vorzug aufweisen, auf die theoretische Schulung und die Bildungsbedürfnisse proletarischer Leser zugeschnitten zu sein, denen es die sozialen Ursachen, den Inhalt und die Funktion einer damals höchst aktuellen Modeströmung des reaktionären bürgerlichen Denkens kenntlich und klar zu machen galt.

In dem Essay von Rudolf Haym findet der Leser das reichste Material an Fakten, die das Leben Schopenhauers, dessen Entwicklung, die geistigen Einflüsse, unter denen seine Philosophie sich ausbildete, die Details seiner Gedankenführung, die Eigenarten seines Charakters usw. betreffen. An Hand des hier Gebotenen lässt der Sinn der Beurteilung des Philosophen, die in den drei kürzer gefassten marxistischen Arbeiten erfolgt, sich konkreter verdeutlichen und von künftiger Forschung näher ausführen. In dieser Hinsicht kann also auch der Haymsche Essay eine wünschenswerte Ergänzung bilden, ja, biographisch ist er sogar die Hauptsache. Was an ihm wertvoll ist, kann jedoch nur dann fruchtbar gemacht werden, wenn umgekehrt gesehen wird, dass er seinerseits der Ergänzung und mehr noch: der gründlichsten Korrektur seiner Gesichtspunkte bedarf. So sehr Haym verdient, gerühmt zu werden, weil er die bis Mehring bei weitem schärfste Kritik an Schopenhauer geübt hat, so wenig dürfen wir uns darüber einer Täuschung hingeben, dass diese Kritik in vielem unzulänglich ist, dass sie spezifisch liberale Borniertheiten aufweist, oft der richtigen Begründungen entbehrt und an wesentlichen Punkten blind vorbeigeht. Haym neigt dazu, um hier nur einiges anzudeuten, von dem falsch interpretierten und missbrauchten an den richtig verstandenen Kant zu appellieren; er überschätzt die zufälligen persönlichen Motive und unterschätzt die Bedeutung der Zeittendenzen, die er im übrigen selten ganz versteht; er erklärt Schopenhauers Philosophie aus einem Zusammentreffen bestimmter Charakteranlagen mit bestimmten ideellen Einflüssen; er beschränkt sich auf scharfsinnige Nachweise der inneren Inkohärenz und Widersprüchlichkeit seiner Lehre, wo es vielmehr gelte, deren reaktionären Sinn aufzudecken und kenntlich zu machen; ja, der Ordinarius aus Halle bringt es fertig, sich für den Hohn, mit dem Schopenhauer die Professorenphilosophie bedenkt, auf eine recht professorale Weise zu rächen, indem er feststellt, dass der Fortgang von der Universität dem Philosophen außerordentlich geschadet habe, da nur die Universitätsluft auf eine mögliche Umgestaltung und Fortbildung seines Systems eine heilsame Wirkung hätte ausüben können usw. Das sind teils phi-

losophische Idealismen, teils Mängel einer fast rein ideengeschichtlichen Konzeption, teils kleinliche Philistereien, wenngleich eines noch fortschrittsfreudigen, liberalen Gelehrten, der der Wissenschaft vertraut und sich den großen Traditionen des Humanismus verbunden und verpflichtet fühlt. Jedenfalls ist an all diesen problematischen Punkten der Haymschen Polemik das Korrektiv der marxistischen Schopenhauerkritik nicht zu entbehren.²⁰²

Gutachten zur Festschrift zum 70. Geburtstag von Georg Lukács²⁰³ (17. Februar 1955)

Der Aufbau-Verlag bereitet eine kleine Festschrift zum 70. Geburtstag von Professor Georg Lukács, Budapest, (13. April 1955) vor. Die Schrift enthält Glückwünsche bedeutender Persönlichkeiten des deutschen und internationalen Geisteslebens sowie kurze Würdigungen der Werke des Jubilars.

Um das pünktliche Erscheinen der Schrift zu gewährleisten, war es unumgänglich, die Beiträge laufend einzeln in Satz zu geben. Wir stellen anheim, ein Fahnenexemplar des Buches anzufordern, bitten aber, Satz- und Druckgenehmigung schon jetzt zu erteilen.

Brief an Gertrud Lukács²⁰⁴ (22. März 1955)

Liebe Genossin Lukács!

Ich möchte Ihnen heute einen kleinen Zwischenbericht hinsichtlich der Festschrift geben, die wir zum 70. Geburtstag Ihres Mannes vorbereiten. Die Schrift umfasst eine Fülle größerer und kleinerer Beiträge, von ganz kurzen Glückwünschen bis zu ziemlich umfangreichen Essays. Im Anhang bringen wir die vier früheren Arbeiten Ihres Mannes, die Sie uns zur Verfügung gestellt hatten, die Rezensionen über *Königliche Hoheit*, den Artikel über die Entwicklung von Lukács zum Marxismus (wir haben ihm den Titel *Mein Weg zu Marx* gegeben) und die beiden Vorträge von 1948 und 1952. Den

²⁰² (AH) Der letzte Absatz des *Vorwortes* von Harich gibt dann noch die Fundstellen der einzelnen Quellen wieder, auf den Abdruck wird hier verzichtet.

²⁰³ (AH) An das Amt für Literatur und Verlagswesen, 17. Februar 1955, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

²⁰⁴ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 22. März 1955.

Abschluss des Bandes bilden die Lebensdaten, nach Ihrem Manuskript, aber leicht redigiert, und die Bibliographie der in deutscher Sprache erschienen Bücher in chronologischer Reihenfolge. Von der Aufnahme offizieller Begrüßungen, die wir an sich vorgesehen hatten, mussten wir absehen, da niemand Offizieller so rechtzeitig hätte ein Manuskript liefern können, dass ein pünktliches Erscheinen des Buches gewährleistet gewesen wäre.

Leider muss ich Ihnen nun aber auch die betrübliche Mitteilung machen, dass es mit dem Ehrendoktor für Ihren Mann, jedenfalls zur Zeit, nichts werden kann. Die Genossen Dozenten der Berliner Universität, die im Fakultätsrat der philosophischen Fakultät die Ehrenpromotion für Georg Lukács beantragen wollten, mussten, da es sich um einen Genossen handelt, vorher die Genehmigung des Sekretariats unserer Partei einholen. Die ist dann nicht erteilt worden, weil bisher nur in einem einzigen Falle – Tschou En Lai – die Ehrenpromotion des Genossen einer ausländischen Bruderpartei genehmigt worden war und man diese Form der Ehrung auch in Zukunft nur führenden Staatsmännern der befreundeten Länder vorbehalten will. Auch Genossen Becher, der in dieser Angelegenheit nochmals intervenierte, wurde diese Antwort erteilt, und er fand sie plausibel. Hoffentlich haben Sie nun Ihrem Mann noch nichts von der Überraschung, die man da für ihn vorbereitete, erzählt, so dass er nun nicht allzu enttäuscht ist.

Da zu der kleinen Festschrift viele Beiträge nicht termingemäß geliefert wurden, sind wir mit der Herstellung ziemlich in Zeitnot geraten. Wir haben es aber doch geschafft, dass das Buch jetzt bereits gedruckt wird, und hoffen, dass das Ihrem Mann zuge dachte, in Leder gebundene Exemplar pünktlich am 13. April in Budapest sein wird.

Bitte bestellen Sie ihrem Mann viele Grüße und richten Sie ihm aus, dass die Sendung mit seinem neuen Essay über Thomas Mann, mit dem Brief an mich und den korrigierten Fahnen für die philosophische Zeitschrift vor ein paar Tagen eingetroffen ist.²⁰⁵

Mit den besten Grüßen bin ich Ihr

²⁰⁵ (AH) Am 12. April 1955 schrieb Harich einem weiteren kurzen Brief an Gertrud Lukács (1 Blatt, maschinenschriftlich, 12. April 1955.) und teilte darin mit, dass die Festschrift in der DDR seit diesem Tag, also einen Tag vor dem Geburtstag von Lukács, in den Buchläden der DDR erhältlich ist.

Georg Lukács und Deutschland. Gedanken zu seinem 70. Geburtstag²⁰⁶
(13. April 1955)

Über ausländische Schriftsteller, die für uns eine Vorliebe hegten, haben wir Deutschen uns selten mit gutem Gewissen freuen dürfen. Madame de Staël spielte unsere Gemütsiefe gegen den politischen Esprit und den Materialismus ihrer Landsleute aus – weswegen Heine sie einen Blaustrumpf schalt, der viel ärger gewesen sei als die Geißel der Napoleonischen Kriege. Carlyles romantische Zuneigung gipfelte darin, dass Friedrich II. von Preußen für ihn das Vorzeigebild seines Heroenkults abgab. Ein antisemitischer Engländer, Houston St. Chamberlain, tat uns die Schmach an, für Wilhelm II., für die Alldutschen und für Hitlers Münchener Bierputsch zu optieren, weil ihm daheim an der Themse dergleichen fehlte. Und schließlich: Es war zweifellos das Inhumane, das Obskure und Hinterwäldlerische in Knut Hamsun, das diesen genialen alten Narren zum Anhänger des deutschen Faschismus werden ließ.

Man muss von diesen traurigen Erfahrungen mitgenommen sein, muss ihren beschämenden Sinn empfunden haben, um als Deutscher ermessen zu können, was es heißt, dass heute ein Denker fremder Nationalität, der ein Mann der sozialistischen Revolution, ein Vorkämpfer des entschiedensten Fortschritts ist, unsere Geistes Traditionen zu schätzen weiß wie kaum ein anderer Zeitgenosse. Mit solchen Freunden – mit Freunden, auf die ein Volk stolz sein kann – sind andere Nationen wahrlich reicher gesegnet als wir. Auf Frankreich blickten, als die Bastille gefallen war, die freiheitlich denkenden Menschen ganz Europas voller Sympathie und Erwartung, die Sowjetunion fasziniert heute die besten Köpfe der Welt. Was dagegen in unserer politischen Geschichte vor sich ging, war kaum dazu angetan, die Herzen fremder Völker höher schlagen zu lassen, ihre Dichter mitzureißen, ihre Philosophen zur Parteinahme für die deutsche Sache zu bestimmen. Doch seit Jahrzehnten – und was für Jahrzehnten! – steht ein ungarischer Kommunist, zugleich ein Schriftsteller von europäischem Rang, steht Georg Lukács vor aller Welt für das andere Deutschland ein – aus tiefer Vertrautheit mit den tragisch gescheiterten Freiheitskämpfen unseres Volkes –, und als Bewunderer der großartigen Aufschwünge unserer nationalen Kulturschöpfung – von Lessing bis Thomas Mann.

Es ist hoch an der Zeit, dass wir erkennen und aussprechen, was wir an diesem Mann besitzen, dass wir ihm sagen, wie sehr er die Liebe unseres Volkes wert ist. Andere haben dies längst erkannt. »Dieser enzyklopädische Geist«, so schreibt der Österreicher

²⁰⁶ Veröffentlicht in der Zeitung *Sonntag* am 13. April 1955.

Ernst Fischer über Lukács, »hat über den französischen, russischen und skandinavischen Realismus Wesentliches ausgesagt, er hat die internationale Entwicklung vom Aufstieg bis zum Verfall des Bürgertums beispielgebend untersucht und das Werden einer neuen, der sozialistischen, der sowjetischen Literatur mannigfaltig gewürdigt – aber seine originellste und vollkommenste Leistung ist die Entzifferung des deutschen Kulturphänomens.« Und der Pole Roman Karst schreibt: »Über das Schaffen der Deutschen schreiben, wie es Lukács tut, kann nur jemand, der dem deutschen Volk ergeben, der von der Schönheit und Größe seiner Kultur durchdrungen ist.«

Georg Lukács ist mit Deutschland seit langem aufs Engste verbunden. Er hat nach der Jahrhundertwende eine Zeitlang in Berlin studiert, hat in Heidelberg in Freundschaft mit Max Weber gelebt und um 1911 Essays über Novalis, Storm und George veröffentlicht, die den zehn Jahre älteren Dichter der *Buddenbrooks* tief und nachhaltig beeindruckten. Damals war Lukács noch kein Marxist. Erst der Weltkrieg und die Oktoberrevolution formten den unklar sozialistisch Sympathisierenden zum Kommunisten. Als solcher ging er 1918, als das Reich der Habsburger zerfiel, in seine Heimat zurück, wurde Volkskommissar für das Unterrichtswesen und politischer Kommissar einer roten Division. Dann siegte in Ungarn der weiße Terror, die Räterepublik wurde blutig niedergeworfen und Lukács musste vor den Horthy-Faschisten fliehen, die ihn in Abwesenheit zum Tode verurteilten. So ist er in den zwanziger und dreißiger Jahren, als Emigrant erst in Wien, dann in Berlin, zu einem unermüdlichen, nie sich schonenden Mitstreiter der österreichischen und der deutschen Arbeiterbewegung geworden. Diese ganze Zeit, vom Ende des Weltkriegs bis 1933, hat Thomas Mann im Sinn, wenn er sagt: »Ich will aussprechen, dass ich den Menschen Lukács hochachte der Opfer wegen, die er seinen Überzeugungen gebracht, des strengen Lebens, das er sich auferlegt hat.«

Ein strenges Leben, ein Leben des Kampfes, und immer ging es, im Geistigen wie im unmittelbar Politischen, um Schicksalsfragen des deutschen Volkes. Die Jahre 1931 bis 1933 sehen Lukács in Berlin, um die Sammlung fortschrittlicher Intellektueller gegen den herausziehenden Hitlerfaschismus bemüht. Er gehört in dieser Zeit zum Vorstand der Berliner Ortsgruppe des Schutzverbandes deutscher Schriftsteller, als heftige Fraktionskämpfe zwischen der demokratisch-antifaschistischen Linken, dem korruptierten Zentrum und der Reaktion toben. Wolfgang Steinitz, heute Vizepräsident der Deutschen Akademie der Wissenschaften erinnert sich: »Georg Lukács nahm führend an der ideologischen Diskussion teil, beteiligte sich als disziplinierter Kommunist aber auch

an den organisatorischen und technischen Vorbereitungen – stand uns doch damals kein Büro mit Hilfskräften zur Verfügung.«

Nach der Usurpation der Macht durch die Nazis muss Lukács wieder emigrieren, diesmal in die Sowjetunion. Und gerade hier nun setzt die Phase des intensivsten Ringens um das Bewusstsein der deutschen Intelligenz ein. Es entstehen die Bücher über Hegel, über den historischen Roman, die zahlreichen großen Essays zur Geschichte der deutschen Philosophie und Literatur, ein umfangreiches Manuskript über Goethe, das dann – ein unersetzlicher Verlust – durch Kriegseinwirkung zerstört wird. Als Mitarbeiter des Philosophischen Instituts der Akademie der Wissenschaften der UdSSR, der Fragen der deutschen Philosophiegeschichte zu bearbeiten hat, als Literaturwissenschaftler von ungewöhnlichem Fleiß und bewundernswerter Gründlichkeit, als Redaktionsmitglied der von Johannes R. Becher geleiteten *Internationalen Literatur. Deutsche Blätter*, als Kritiker Thomas und Heinrich Manns, Arnold Zweigs, Feuchtwangers, in der klärenden Debatte mit den deutschen Schriftstellerkollegen im Exil, mit Becher und Wolf, Bredel und Erpenbeck, über die Ländergrenzen hinweg mit Ernst Bloch, Anna Seghers, Hanns Eisler, reift der ungarische Denker zu einem wahren Praeceptor Germaniae heran.

Erst von hier aus lässt sich, rückblickend, auch eine richtige Einschätzung der Verirrungen gewinnen, denen er auf dem Weg zum Marxismus zeitweilig erlag. Gerade in diesen Fehlern, diesen Abweichungen äußert sich eine intime Nähe zur Problematik der deutschen Kulturentwicklung, eine Nähe, die freilich Gefahren in sich barg, die aber ebenso auch als eine Voraussetzung der unvergleichlichen Konkretheit begriffen werden muss, mit der Lukács, nachdem er zur richtigen Lösung sich einmal durchgerungen hatte, gegen falsche Tendenzen auf der ganzen Linie anzukämpfen vermochte. Er hat in den zwanziger Jahren manche ideologische Kinderkrankheit der deutschen Kommunisten erlitten und, was schlimmer ist: theoretisch fixiert – in einer Zeit, als das Leninsche Zentralkomitee Ernst Thälmanns sich noch nicht gebildet hatte. *Geschichte und Klassenbewusstsein*, 1923 erschienen, ist die wohl gescheiteste, eben deswegen aber auch besonders verwirrende Formulierung eines ultralinken, subjektivistischen Aktivismus, und es sind deutsche theoretische Traditionen fragwürdigen Charakters, die sich damit vermischen: Hegelianisch-idealistische Tendenzen in der Leugnung der Naturdialektik und der Abbildtheorie, auf ökonomischem Gebiet die Akkumulationstheorie Rosa Luxemburgs. Lukács hat diese Irrtümer längst und endgültig überwunden, als er darangeht, die ästhetisch-literarischen Debatten der dreißiger Jahre zu echten

Resultaten zu führen und zugleich die humanistischen Überlieferungen des deutschen Volkes von interessierter Fehldeutung zu befreien. Und der neugewonnene, leninistische Standpunkt wird von ihm nun deswegen so konsequent und überzeugend verfochten, weil eine äußerst bewusste, auf dem Weg der Selbstkritik vollzogene Abrechnung mit dem Falschen dahintersteht und habituell gegenwärtig ist. »Erst jetzt«, so bekennt er 1933, »nach fast einem Jahrzehnt der praktischen Arbeit, nach sicher über einem Jahrzehnt des theoretischen Ringens mit Marx, ist mir der umfassende und einheitliche Charakter der materialistischen Dialektik konkret klar geworden. Aber gerade diese Klarheit bringt die Erkenntnis mit sich, dass das wirkliche Studium des Marxismus erst jetzt anfängt und nie zur Ruhe kommen kann.«

Die wichtigsten Werke von Lukács sind im Moskauer Exil und nach der Heimkehr von 1945 in Budapest entstanden. Wir können uns das Aufzählen bekannter Titel ersparen. Dem umfassenden Wissen, das er in ihnen ausgebreitet hat, seinem Ringen um vollendete Aneignung der marxistischen Weltanschauung, seinem immensen Fleiß, seiner schonungslosen Selbstkritik, seinem kühnen Aufwerfen neuer, noch unbewältigter Fragen, und nicht zuletzt: seiner Liebe zu Deutschland, haben wir Bildungswerte zu danken, deren volle Bedeutung erst die kommenden Generationen einer geeinten deutschen Nation werden ermessen können.

Drei Dinge vor allem sind es, die diese Leistung für die Fortentwicklung der deutschen Kultur unentbehrlich machen: Lukács hat ein nationales Traditionsbewusstsein hergestellt, das zum erstenmal seit 1848 dem Aufgipfeln der deutschen klassischen Philosophie und Literatur im Werk von Marx und Engels wieder gemäß ist. Er hat, um diese »Heilslinie« der deutschen Geistesentwicklung (wie Ernst Bloch sie nennt) von Leibniz bis Feuerbach, von Lessing bis Heine klar herauszuarbeiten, die Legenden eines Jahrhunderts bürgerlicher Literaturgeschichte abgetragen und zugleich die »Unheilslinie«, welche von Schopenhauer über Nietzsche zu den obskuren Ideologien der imperialistischen Periode führt, so umfassend kritisiert und so entlarvend aus ihrer reaktionären sozialen Funktion abgeleitet, dass der Bann ihrer Faszinationskraft, ihrer verführerischen Scheinrebellionen, ihrer verwirrenden »indirekten Apologetik« gebrochen ist. Er hat endlich der radikalen Gesinnung die Augen über den Unwert eines falschen Avantgardismus geöffnet, der mit der Zertrümmerung überlieferter und bewährter Kunstformen revolutionäre Inhalte erzeugen zu können glaubt, und hat damit die Literatur der deutschen Linken zur Besinnung auf großzügigen Realismus und klassische Maßstäbe geführt. Das sind schlechthin unvergängliche Verdienste, sind befreiende Taten im

Kampf um das historische Selbstbewusstsein und die schöpferischen Potenzen unseres Volkes.

Des Volkes? Hier meldet sich Widerspruch. Für das Volk gerade scheinen die Bücher von Lukács, seine höchst voraussetzungsvollen, abstrakt-theoretischen Darlegungen, die sich offenbar nur an Intellektuelle wenden, nicht geschrieben zu sein. Doch man vergesse zweierlei nicht: Einmal, dass das Volk sich wandelt und im Aufbau der sozialistischen Gesellschaft Ansprüche ausbildet, die sich mit populärem Elementarunterricht in Literaturgeschichte eines Tages nicht mehr abspesen lassen, und zum anderen, dass die wichtige Aufgabe, die Massen der Intelligenz an den Marxismus heranzuführen, mit didaktischen Vereinfachungen grundsätzlich verfehlt wird. Und man messe nicht den Ernst und Eifer, mit dem Arbeiter sich Wissen anzueignen und in komplizierte Theorie einzudringen pflegen, an den Maßstäben eines Ressentiments von Halbgebildeten, denen die erzgescheite Dialektik des Georg Lukács nur deswegen nicht behagt, weil durch sie die Furcht des Spießers vor großen Talenten provoziert wird.

Literatur ist der wissenschaftlichen Behandlung genau so fähig und bedürftig wie die Ökonomie, die von Marx ja auch nicht in einfältigen Worten behandelt wird. Was ein literaturtheoretisches Werk für das Volk bedeutet, hängt stets von dem wissenschaftlichen Wert seines Inhalts, und nur wenn bestimmte pädagogische Zwecke vorausgesetzt werden, auch von der unmittelbaren Verständlichkeit seiner Form ab. Der falsche Avantgardismus, die reaktionären Legenden der Scherer und Dilthey, Unger und Gundolf, die mannigfaltigen Nachwirkungen der philosophischen Unheilslinie usw. müssen gerade in den Köpfen der Intellektuellen überwunden werden, und wenn das geschehen ist, ist ein gewaltiges Hindernis beseitigt, das sich zwischen den Volksmassen und dem wertvollen Erbe der Vergangenheit auftürmt. Das größte Verdienst, das Georg Lukács sich um Deutschland erworben hat, dürfte darin bestehen, dass er auf dieses eine Hindernis seinen Kampf konzentriert hat, statt sich in den naheliegenden Gefälligkeiten eines leichteren pädagogischen Genres zu verzetteln. In marxistischer Terminologie spricht man in solchem Zusammenhang vom Anpacken des entscheidenden »Kettenglieds«.

So grüßen wir den verehrten Lehrer, den Baumeister der Vernunft, der weiß, dass der Gelehrte, nur wenn er wirklich gelehrt ist, des tapferen Soldaten, des gediegenen Arbeiters, des umsichtigen kühnen Parteifunktionärs würdig sein kann. Die Höhe des

sachlichen Niveaus von Georg Lukács' Arbeiten gehört selbst zur Sache, ist ein Teil des »strengen Lebens, das er sich auferlegt hat«.

Georg Lukács zum Siebzigsten Geburtstag²⁰⁷ (April 1955)

Hochverehrter, lieber Genosse Georg Lukács!

Es ist mir nicht möglich, Ihnen hier in einigermaßen fundierter Weise Dank zu sagen für all die Bildungswerte und neuen Erkenntnisse, die aus Ihren Büchern mir in den vergangenen zehn Jahren, den wohl ausschlaggebenden meines geistigen Werdens, zuwuchsen und mir nach und nach zu dem verhalfen, was ich mit dem Wort Traditionsbewusstsein bezeichnen möchte. Um hierüber etwas auszusagen, was Hand und Fuß hat, müsste ich auf eine Unzahl Ihrer Arbeiten eingehen, namentlich aber Ihren großen, reichen Werken über den jungen Hegel und über die Geschichte des modernen Irrationalismus gerecht zu werden versuchen – und »das ist ein weites Feld«, allzu weit für den durch »Kadernangel« und Zeitnot Geplagten. So möchte ich mich denn darauf beschränken, hier kurz auf Fragen hinzuweisen, über die Sie bisher noch keine Essays geschrieben haben und die dennoch durch winzige, beiläufige Fingerzeige von Ihnen so weit geklärt worden sind, dass es Ihren Schülern nicht schwer fallen kann, sie mit einigem Fleiß aufs Gründlichste zu beantworten.

Ich möchte, mit anderen Worten, Ihnen selbst zu Bewusstsein bringen und zugleich Ihre Leser darauf aufmerksam machen, wie gehaltvoll und richtunggebend wichtig oft die kleinen, über das jeweilige Thema hinaus weisenden Bemerkungen sind, die Sie in Paraphrase zu machen pflegen. Und ich will damit sagen, dass Ihr Werk, im ganzen genommen, sich in doch sehr viel höherem Maße einer umfassenden Philosophie- und Literaturgeschichte der vergangenen zweihundert Jahren nähert, als die Titel Ihrer Bücher und die bescheidenen Warnungen in Ihren Vorworten vermuten lassen.

Es hat mit jenen kleinen Bemerkungen seine besondere Bewandtnis. An einer der wenigen Stellen, an denen Sie ausnahmsweise einmal von sich selbst sprechen, haben Sie darüber Aufschluss gegeben. Ich meine die Stelle in Ihrem Briefwechsel mit Anna Seghers, wo Sie gewisse Eigentümlichkeiten Ihrer Gedankenführung plausibel machen,

²⁰⁷ (AH) Zuerst in: *Georg Lukács zum Siebzigsten Geburtstag*, Berlin, 1955, S. 79–86. Die einzelnen Beiträge und Glückwünsche in dem Band erschienen jeweils ohne eigene Titel.

über die Ihre Freunde gelegentlich spotten. Sie erwähnen dort vor allem die häufig in Ihren Arbeiten wiederkehrende Wendung: »Nicht hier ist der Ort, darüber zu sprechen«, mit der Sie Andeutungen über Zusammenhänge abzuschließen pflegen, deren eingehende Erörterung weit über den gerade behandelten Themenkreis hinausführen würde und die man sich doch vergegenwärtigen muss, um die Sache, von der die Rede ist, möglichst allseitig erfassen zu können. »Du wirst verstehen«, schreiben Sie der Dichterin, »dass sich gerade hierin das Gefühl für die allseitige Verknüpftheit aller Probleme miteinander ausspricht, das Gefühl, dass jede Feststellung, ohne wenigstens eine Andeutung dieses Gesamtzusammenhanges, eine Tendenz zur Einseitigkeit, zur Missverständlichkeit erhält.« Und Sie fügen hinzu: »Andere Freunde machen mir zum Vorwurf, dass ich nicht epigrammatisch zugespitzt, nicht genügend »zitierbar« schreibe. Ich tue es absichtlich, aus eben demselben Gefühl heraus. Ich bin bestrebt, in jeder Einzelerörterung den Gesamtzusammenhang, die systematische und historische Entwicklung wenigstens anzudeuten.«²⁰⁸

So also wollen Sie die Bemerkungen, die Sie in Klammern oder in Paranthese äußern, verstanden wissen – als Warntafeln, die dem Leser nahe legen, sich vor falscher Verabsolutierung zu hüten, als Hinweise auf jene Totalität der jeweiligen Epoche, des jeweiligen Problemzusammenhangs, von der Sie wünschen, dass man sie, in Umrissen wenigstens, sich vor Augen halte, um gegen Einseitigkeit gefeit zu sein. Nun, wer einen Zusammenhang wirklich sachgerecht andeutet – so wie Sie das tun –, der kennt ihn auch und hat ihn tief durchdacht. Und in der Tat: Ihre Bemerkungen zu Themen, über die zu sprechen »hier nicht der Ort« ist, verraten jedes Mal, dass ihr literar- und philosophiehistorisches Werk einem Eisberg gleicht, von dem nur der kleinere Teil über der Spiegelfläche des Meeres zu sehen ist. In Wahrheit steht hinter dem scheinbar lockeren Gefüge Ihrer Arbeiten, für die Sie die Form des Essays bevorzugen und die es an schulgerechter Philologie so durchaus fehlen lassen, eine sorgfältig durchdachte, in ihren Proportionen wohl ausgewogene Geschichte des europäischen Geistes von der bürgerlichen Aufklärung des 17. und 18. Jahrhunderts bis zur Sowjetliteratur. Dass Sie sie nicht selber schon geschrieben, dass Sie »nur« an Knotenpunkten der Entwicklung in die Tiefe gebohrt haben, dürfte an Ihrer klaren Einschätzung dessen liegen, was zeitgemäß ist.

²⁰⁸ (WH) *Essays über Realismus*, Berlin, 1948, S. 206 f. (AH) Der Beitrag unter dem Titel: *Ein Briefwechsel zwischen Anna Seghers und Georg Lukács*, S. 171–215. Er umfasst zwei Briefe (28. Juni 1938, Februar 1939) von Seghers und zwei von Lukács (28. Juli 1938, 02. März 1939).

Sie gehen, wie mir scheint, von der Erkenntnis aus, dass es auf unserer Bildungsstufe des sozialistischen Bewusstseins zunächst einmal darauf ankommt, in zentralen Einzelproblemen gründlich zu sein, statt gleich ein Panorama des Ganzen auszubreiten, das nach Lage der Dinge doch nur einen imponierenden Oberflächenaspekt bieten könnte, es vor allem aber unmöglich machte, in konkreter Untersuchung den historisch relativierenden Gesichtspunkt (Nachweis der Überbaufunktion der ideologischen Phänomene) mit dem Geltendmachen absoluter Wahrheitskriterien zu verbinden. Ihnen selbst indessen ist das Ganze stets gegenwärtig, und so sind Ihre Bemerkungen in Klammern doch mehr als bloße Warnschilder; für Ihre Schüler sind es, so behaupte ich, Wegweiser, denen sie zu folgen, Orientierungspunkte, nach denen sie sich zu richten haben werden, wenn sie das gewaltige Bildungsgut, das mit Ihren Namen unauslöschlich verknüpft ist, fortschreitend explizit machen wollen.

Ich will das an einigen Arbeiten, die ich selbst in den vergangenen Jahren vorlegen konnte, erläutern. An Fehlern, die mir daran unterlaufen sein mögen, sind Sie natürlich unschuldig, aber für das, was in diesen Arbeiten wertvoll sein mag, sind Sie in erster Linie verantwortlich zu machen, da es sich im Grunde dabei um Versuche handelt, hinweisartige Bemerkungen aus Ihren Büchern zu konkretisieren.

Ich denke da zunächst an meine Beiträge zur Herderforschung. Mancher Genosse rechnet es mir als Verdienst an, dass ich damit eine Lücke ausgefüllt hätte, ein Thema erörternd, das von Ihnen nicht behandelt worden sei. Stimmt das wirklich? Gewiss: Sie haben niemals ein Buch oder einen Aufsatz über Herder verfasst. Aber Ihre Polemik gegen die Konstruktion einer deutschen Präromantik im 18. Jahrhundert, ferner die Ausführungen, die Sie in Ihrem Werther-Essay über die inneren Widersprüche der Aufklärung und über den deutschen Rousseauismus machen, sodann Ihre Bemerkungen über die Problematik des Kampfes, den der alte Herder gegen die Weimarer Klassik führte, und schließlich die auf Herders Geschichtsphilosophie bezüglichen Stellen im *Jungen Hegel* fügen sich, wie ich glaube, genau zu dem zusammen, was ich nicht erst zu entdecken, sondern, diesen Fingerzeigen folgend, nur näher auszuführen und mit konkreten Belegen zu versehen brauchte. Es waren Ihre Hinweise, diese ganz knappen, beiläufigen Andeutungen, die mir in dem uferlosen und widerspruchsvollen Schaffen des genialischen Superintendenten von Weimar das Wesentliche markiert und mich zugleich auf die zentralen Fehler seiner bürgerlichen Interpreten aufmerksam gemacht hatten. So hatte ich während der Arbeit auch stets das Gefühl, im Grunde nichts anderes zu tun, als das Herderbild von Lukács zu reproduzieren. Dass ich mich

darin nicht getäuscht habe, erweist *Die Zerstörung der Vernunft*, wo Sie Hamann und Herder davor in Schutz nehmen, als Wegbereiter des modernen Irrationalismus beansprucht zu werden. Die Legende von Herders Irrationalismus zu zerstören, eben das war das Anliegen meiner Arbeit.²⁰⁹

Nicht anders steht es mit meiner Studie über Rudolf Haym. Sie haben diesen liberalen Literatur- und Philosophiehistoriker freilich niemals einer derartigen Untersuchung gewürdigt. Aber an einer Stelle Ihres Hölderlin-Essays haben Sie in wenigen Worten in ganz bestimmter Weise gegen ihn polemisiert, in der Einleitung zum *Jungen Hegel* haben Sie kurz seine Hegelinterpretation gekennzeichnet, und in *Fortschritt und Reaktion in der deutschen Literatur* gibt es andererseits eine Stelle, wo Sie sich, bei der Verteidigung der Einheit der deutschen Aufklärungsbewegung, unmittelbar an einen diesbezüglichen Passus aus Hayms *Wilhelm von Humboldt* anschließen. Diese Dinge und dazu Ihr Essay über Friedrich Theodor Vischer, in welchem Sie sich ausführlich mit einer analogen Erscheinung des Übergangs von der Hegelschen Schule zum Neukantianismus, einer gleichfalls liberalistischen Epigonengestalt der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auseinandersetzen, bestimmen die Grundtendenz und die meisten Einzelheiten meiner Darstellung von Hayms politischer und philosophischer Entwicklung. Auch in diesem Falle bin ich Ihren Fingerzeigen gefolgt, habe ich weiter nichts getan, als aus verstreuten Andeutungen, die sich in Ihren Werken finden, ein Ganzes heraus zu entwickeln.

Zur Zeit ist das Lektorat des Aufbau-Verlages, bei dem ich tätig bin, damit beschäftigt, eine neue E. T. A. Hoffmann-Ausgabe vorzubereiten, die mit einer kritischen Deutung eingeleitet werden soll.²¹⁰ Wir verfügen diesmal, anders als bei der Heine-Ausgabe, anders auch als bei Hegels *Ästhetik* und vielen anderen Büchern unserer Produktion, leider nicht über einen »echten Lukács«, der sich als Einführung verwenden ließe. Und doch: Es steht in *Fortschritt und Reaktion* etc. ein kurzer, sehr gehaltvoller Absatz, den

²⁰⁹ (AH) In der Tat beschäftigt sich Harichs Dissertation über Herder vor allem mit den verschiedenen bürgerlichen Interpretationsansätzen, über deren Analyse Herders Philosophie dann gleichsam mit erschlossen wird, d. h. das konkrete moderne marxistische Herder-Bild entsteht in dem doppelten Bezugsrahmen aus eigener philosophiegeschichtlicher Arbeit und Auseinandersetzung mit den bisherigen, bürgerlichen Theoriemodellen. Siehe: Harich: *Herder und die bürgerliche Geisteswissenschaft*, Band 1.2, S. 657–919. Zahlreiche weitere Hinweise etc. im 4. Band (*Herder und das Ende der Aufklärung*).

²¹⁰ (AH) Es existieren im Nachlass Harichs verschiedene Dokumente zur Hoffmann-Ausgabe, die er im Aufbau-Verlag plante.

man bei der Lektüre Hoffmanns nur immer wieder zu durchdenken braucht, um die Großartigkeit des *Goldenen Topf* und des *Klein Zaches* und des *Meister Floh* nicht nur spontan empfinden, sondern sie auch erklären zu können und um die geschichtliche Bedeutung eines Realismus zu verstehen, der den Alltag der Biedermeierspießerei ins Phantastische hinüberwachsen lässt.²¹¹

Wodurch unterscheidet Hoffmann sich von den anderen Romantikern? Worin liegt das Geheimnis seiner internationalen Wirkung und seines Unveraltetseins bis auf den heutigen Tag? Wie reimt sich das Mozart-Epigonentum des Komponisten, wie der Beethoven-Enthusiasmus des Musikrezensenten Hoffmann mit der Tatsache, dass der Dichter gleichen Namens formal an Tieck, in der Stoffwahl oft an Kleist anknüpft? Was ist der spezifische soziale Inhalt der Julia-Tragödie, verglichen mit dem Wetzlarer Liebesleid Goethes, dem einst der *Werther* entwuchs, oder mit dem Diotima-Erlebnis Hölderlins? Und was hat es damit auf sich, dass die Verrücktheit des Kapellmeister Kreisler sich so oft nur als die exaltierte Kehrseite jenes prosaischen Philistertums erweist, das jedes echte Künstlertum zu ersticken droht? Was endlich muss uns Heutigen, uns Zeitgenossen des *Tonio Kröger* und des *Doktor Faustus* die Hoffmannsche Version des Künstler-Bürger-Problems bedeuten? Ich bin überzeugt, dass alle diese Fragen sich aus Ihrem Geiste, verehrter Meister, lieber Genosse, beantworten lassen, wenn man von Ihren Büchern nur den rechten Gebrauch zu machen weiß.

Seine Rechtfertigung mag dieses Bekenntnis tiefen Verpflichtetseins, das gleichwohl keiner Dogmatisierung Ihrer Auffassungen das Wort reden soll (wie sie in den ersten Nachkriegsjahren bei uns häufig war), in der Bedeutung finden, die wir Kommunisten, mit fast pathetischer Betonung, dem Lehrer-Schüler-Verhältnis beizumessen pflegen. Wir stehen mit größter Skepsis jener eitlen Originalitätssucht gegenüber, welche die bürgerliche Geisteswissenschaft unserer Zeit beherrscht, ein wahres Chaos divergierender Methoden hat entstehen lassen und doch in erschreckender Monotonie dieselben reaktionären Inhalte immer noch einmal produziert, die seit einem halben Jahrhundert

²¹¹ (AH) Gemeint ist offensichtlich die Passage: Lukács, Georg: *Fortschritt und Reaktion in der deutschen Literatur*, Berlin, 1947, S. 71–73. Dort heißt es im Mittelteil – mit Blick auf das von Harich angesprochene Phantastische: »Da er aber ein wirklich großer Realist ist, handelt es sich bei ihm um die neue Gesellschaft in ihren elenden deutschen Formen. Eben deshalb wird bei ihm das Neue ins Gespenstische gesteigert, auch vor allem in der kleinlichsten deutschen Erscheinungsweise der modernen Welt, und umgekehrt sieht er das Gespenstische in der Umwandlung des Deutsch-Spießerhaften durch die gesellschaftlichen Weltereignisse.« (Ebd., S. 730.)

die Köpfe der Intelligenz verwirren. Scheinbar paradoxerweise ist es uns, den revolutionär Gesinnten, heute aufgegeben, dieser Zerfahrenheit einen neuen Sinn für Kontinuität, für die Bewahrung und Fortentwicklung des Wertvollen entgegenzusetzen. »Wenn man Erfinder sein will«, sagt Kant (Refl. 2159), »so verlangt man, der Erste zu sein; will man nur Wahrheit, so verlangt man Vorgänger.« Das meinen wir auch.

Heute kommt es freilich noch keinem marxistischen Philosophie- und Literaturhistoriker zu, Sie als seinen »Vorgänger« anzusprechen. Aber Vorgänger verlangen, das darf und soll man, und wer es ernstlich tut, kann nicht umhin, Ihr Schüler zu werden. Viele dürfen sich bereits mit Stolz so nennen, und je eifriger sie bei Ihnen in die Lehre gehen, je intensiver sie bemüht sein werden, Ihren Hinweisen auch dort zu folgen, wo diese nur vage Andeutungen zu sein scheinen, desto eher wird eine reiche, vielgestaltige, so umfassende wie interessante marxistische Philosophiegeschichte und Literaturwissenschaft entstehen, der Sie vorangegangen sein und die Bahn gebrochen haben werden. Nichts Besseres wird man ihr nachrühmen können, als dass Ihre Schüler an ihr gebaut haben, so wie man Ihnen wohl keine größere Ehre erweisen kann, als wenn man Sie einen würdigen Schüler von Marx und Engels, Lenin und Stalin nennt.

Was zu Ihrem siebzigsten Geburtstag zu wünschen übrig bleibt, versteht sich von selbst: Frieden, Gesundheit, Glück und noch viele, viele Jahre ungeschmälerter Schaffenskraft, von möglichst wenig Konferenzen, Tagungen und organisatorischen Pflichten unterbrochen, dazu hohe Auflagen, fleißige Adepten, Kritiker von Geist usf. Mir sei es gestattet, zu alledem noch einen speziellen Wunsch hinzuzufügen. Ich habe es manchmal bedauert, Sie vorwiegend und zeitweilig fast ausschließlich von literaturwissenschaftlichen Fragen beansprucht zu sehen. Seit ich *Geschichte und Klassenbewusstsein* las, stand es für mich fest, dass der Verfasser dieses Buches, was immer man – und zwar mit Recht – gegen darin enthaltene Gedanken im einzelnen einwenden mag, jedenfalls zum Philosophen prädestiniert ist. In den letzten Jahren haben Sie mit dem Buch über den Irrationalismus und der glänzenden Studie über die Kategorie Besonderheit eine neuerliche Wendung zur Philosophie vollzogen, deren Resultate Ihr so bedeutendes bisheriges Schaffen noch überragen und uns auf weitere Leistungen dieser Art gespannt macht, die dringend Not tun. Mein Wunsch ist nun der: Möge die philosophische Altersphase im Schaffen von Georg Lukács noch Jahrzehnte ausfüllen, möge sie für immer ein Begriff bleiben, mögen Erkenntnistheorie, Ästhetik und Ethik des wissenschaftlichen Sozialismus ohne die Standardwerke, die ihr zu danken sein werden, in Zukunft nicht vorstellbar sein.

In diesem Sinne grüße ich Sie voller Dankbarkeit und Erwartung.

* * * * *

(AH) Am 25. April 1955²¹² bedankte sich Lukács bei Harich, Janka und Schroeder für die Geburtstagsglückwünsche und die Festschrift – für die Verspätung machte er Arbeitsüberlastung geltend: »Das ist auch der Grund, weshalb ich Euch so spät und auch nur so flüchtig für das von allen Seiten angesehen so schöne Gedenkbuch danke. Es muss Euch unendlich viel Mühe und Zeit gekostet haben, die Sache so gut zu dreheln. Vorderhand also nur meinen besten Dank, den ich, wie ich hoffe, in einigen Tagen werde persönlich wiederholen können.«

Brief an Georg Lukács²¹³ (03. Mai 1955)

Lieber Genosse Lukács!

Vielen Dank für Ihren Brief vom 25. April 1955. Ich freue mich sehr, dass Ihnen das Büchlein zu Ihrem 70. Geburtstag Freude gemacht hat. Ich hatte deswegen einige Befürchtungen, weil bei einer so »breiten Front« von Gratulanten, die von dem Picaso-Verehrer Konrad Farner bis zu dem Brentano-Schüler Linke reicht, unvermeidlich auch einige Sachen zum Ärgern darin standen.²¹⁴

Ich schreibe nun heute wegen der Ankündigung Ihres Besuches in Deutschland. Ich würde natürlich sehr, sehr gerne auch Sie und Ihre Frau persönlich treffen. Deshalb bereitet es mir einigen Kummer, dass ich am 23. Mai auf Grund einer Einladung des gesellschaftswissenschaftlichen Instituts der Polnischen Partei mit Ernst Bloch und einigen anderen Genossen nach Warschau fahren muss und dort bis 6. Juli bleiben werde. Ich befürchte nun, dass Sie ausgerechnet in diesen Tagen nach Berlin kommen werden. Bitte schreiben Sie mir doch recht bald, ob das der Fall sein wird. Ich würde unter diesen Umständen versuchen – nicht sicher, ob es gelingt – , meine Reise nach Polen aufzuschieben.

²¹² (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich, Walter Janka und Max Schroeder*, 25. April 1955, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

²¹³ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 03. Mai 1955.

²¹⁴ (AH) Gemeint ist: *Georg Lukács zum Siebzigsten Geburtstag*, Berlin, 1955. Farners Beitrag S. 34–61, Linkes Beitrag S. 133–138. Harichs Glückwunsch-Aufsatz kam gerade zum Abdruck.

Ich lege diesem Brief den Artikel bei, den ich zu Ihrem Geburtstag für die Wochenzeitung *Sonntag* geschrieben habe. Leider war der Artikel etwas lang geraten und musste daher gekürzt werden, in nicht ganz glücklicher Weise.²¹⁵

Das Heft der Philosophischen Zeitschrift mit der Rezension der *Zerstörung der Vernunft* erscheint in den nächsten Tagen.

Beiliegend ferner die handschriftliche italienische Fassung des Glückwunsches von Pietro Nenni, den wir in dem Geburtstagsbuch abgedruckt haben.²¹⁶ Die anderen Gratulanten haben, anders als Nenni, reguläre Manuskripte geschickt, die offenbar nicht zur Weitersendung an Sie bestimmt waren.

Auch Ihrer Frau bitte ich, meinen Dank für Ihren Brief vom 25. April 1955 zu übermitteln.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

Brief an Gertrud Lukács²¹⁷ (01. Juli 1955)

Liebe Genossin Lukács!

Ich schreibe Ihnen heute wegen des Buches von Mészáros. Der Autor hat mir aus Paris mitgeteilt, dass er mit der neuen, von Ihnen vorgeschlagenen Regelung der Übersetzerfrage einverstanden ist. Unser Verlag ist gleichermaßen mit dieser Regelung zufrieden. Ich kann Sie heute also definitiv bitten, dem jungen Mann, von dem Sie mir die Probeübersetzung mitgebracht hatten, auszurichten, dass er doch bald mit der Arbeit anfangen und uns einen Termin für die voraussichtliche Fertigstellung nennen möge. Wir werden ihm dann, sobald wir von ihm Bescheid erhalten, einen Vertragsentwurf zugehen lassen.

²¹⁵ (AH) Gemeint ist: *Georg Lukács und Deutschland. Gedanken zu seinem 70. Geburtstag*. Abdruck in diesem Band.

²¹⁶ (AH) Abgedruckt in: *Georg Lukács zum Siebzigsten Geburtstag*, Berlin, 1955, 188.

²¹⁷ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 01. Juli 1955.

Ihrem Mann bitte ich, die herzlichsten Grüße auszurichten. Ich habe sowohl die letzten Sendungen der Korrekturen zum *Historischen Roman*, als auch die Materialien zur erweiterten Ausgabe des Thomas-Mann-Buches erhalten, die unser Verlag im letzten Quartal des Jahres in die Herstellung geben will.²¹⁸ *Der historische Roman* wird zur Zeit korrigiert und umgebrochen, die neue Ausgabe von *Schicksalswende* geht im Juli in Satz.

Ich schwelge noch oft in der Erinnerung an die schönen Tage in Weimar und in Berlin und wäre sehr glücklich, Sie und Ihren Mann bald wieder zu sehen. Unsere Reise durch die Volksrepublik Polen war recht ergiebig und erfreulich. Die Gespräche drehten sich, wenn nicht gerade um Tito, dann um die *Logik* von Fogarasi, die von den polnischen Genossen, die Fragen der Logik bearbeiten, meist aufs Schärfste abgelehnt wird. Auch hier in Berlin ist jetzt eine Fogarasi-Diskussion im Philosophischen Institut im Gange. Immerhin verfügt Genosse Fogarasi hier, anders als in Polen, über eine recht ansehnliche Fraktion, die auf ihn schwört. Aber sie besteht leider nicht aus den erfreulichsten und auch nicht aus den sachverständigsten Leuten.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

Gutachten zu: *Schicksalswende*²¹⁹ (19. Juli 1955)

Der Aufbau-Verlag beabsichtigt laut Plan 1955, eine neue, verbesserte Auflage des Buches *Schicksalswende – Beiträge zu einer neuen deutschen Ideologie* von Georg Lukács zu veranstalten. Das Buch ist 1947 in unserem Verlag erschienen und inzwischen seit langem vergriffen. Es handelt sich um das letzte der nur in der alten Ausstattung vorliegenden Bücher von Lukács, das wir mit der neuen Auflage ebenfalls in die Reihe seiner in dunkelblauem Kunstleder erscheinenden Werke übernehmen wollen.

Gegenüber der ersten Auflage wurden die Aufsätze *Erzählen oder beschreiben?* und *Größe und Verfall des Expressionismus* fortgelassen. Beide Arbeiten sind inzwischen in den Band *Probleme des Realismus* aufgenommen worden, in den sie thematisch besser

²¹⁸ (AH) Lukács hatte am 15. Juni das von ihm vorgeschlagene Inhaltsverzeichnis der Neuauflage des Thomas-Mann-Buches geschickt. Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 19. Juni 1955, 2 Blatt, maschinenschriftlich.

²¹⁹ (AH) An das Amt für Literatur und Verlagswesen, 19. Juli 1955, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

hinein passen. Neu aufgenommen haben wir stattdessen in die neue Auflage von *Schicksalswende* den Aufsatz von Georg Lukács über die Lyrik Johannes R. Bechers, der 1952 geschrieben wurde und zuerst als Nachwort zum ersten Band unserer Becher-Ausgabe von 1952 erschienen ist.

Ein Eingehen auf den Inhalt des Buches erübrigt sich, da es ausnahmslos bereits erschienene und allgemein als wertvoll anerkannte Arbeiten des bedeutenden ungarischen marxistischen Literaturhistorikers enthält. Dem Buch wird neu ein Namen- und Titelregister hinzugefügt werden. Um Druckgenehmigung wird gebeten.

Brief an Gertrud Lukács²²⁰ (18. September 1955)

Liebe, verehrte Genossin Lukács!

Ihren Brief vom 7. August fand ich erst nach meiner Rückkehr vom Urlaub vor. Den Verdacht hinsichtlich meines »Glaubens« an die Dialektik nehme ich in keiner Weise übel. Ich muss natürlich versuchen, ihn in einem »Brief an Serena«²²¹ zu entkräften, an dem ich heute wieder arbeitete, als meine Schreibmaschine entzwei ging. So muss ich mich zur Stunde darauf beschränken diesen Zwischenbescheid zu geben und Sie um etwas Geduld zu bitten; denn das Schreiben mit der Hand fällt mir sauer.

Ich habe, seit wir uns im Mai sahen, eine recht ereignisreiche Zeit gehabt, im Guten wie im Bösen. Erst die ganz hinreißend schöne Polen-Reise mit Besuchen in Warschau, Krakau, Posen und Zoppot. Dann aber etwas recht Nervenraubendes: Meine zwanzigjährige Freundin Irene, mit der ich mich eben zu trösten begonnen hatte, nachdem meine liebe Frau mir mit ihrem Chef, dem nimmersatten Lüstling Brecht, durchgegangen war, wurde im Juni von unserer Staatssicherheit verhaftet. Sie kam dann freilich Mitte Juli wieder gänzlich rehabilitiert frei. Das arme Kind, das ein Musterbeispiel von

²²⁰ (AH) 6 Blatt, handschriftlich, 18. September 1955.

²²¹ (AH) Der »Brief an Serena« war Harichs Ansatz, seine Gedanken in Form persönlichen Austauschs vorzutragen. Immer wieder arbeitete er mit solchen Mitteln, bis hin zu den großen Selbstgesprächen, den Dialogen des Alters über Nicolai Hartmann und Friedrich Nietzsche. Die Idee des »Briefes an Serena« nahm er dann nach seiner Haftzeit wieder auf und schilderte so seine Überlegungen zur politischen Konzeption von Robert Havemann. Das Schriftstück kam zum Abdruck: *Über Robert Havemanns politische Konzeption*, in: *Zeitschrift für Geschichtswissenschaft*, Nr. 4, 2015, S. 363–379.

Dr. WOLFGANG HARICH

Berlin NO 55, den 18. Sept. 55
Winestrad 62
Telephon: 53112

Liebe, verehrte Genossin Lukács!

Ihren Brief vom 7. August fand ich erst nach meiner Rückkehr vom Urlaub vor. Den Verdacht hinsichtlich meines „Glaubens“ an die Dialektik nehme ich ~~nicht~~ in keiner Weise übel. Ich muss natürlich versuchen, ihn ~~mit~~ in einem „Brief an Teresa“ zu entkräften, an dem ich heute wieder arbeitete, als meine Schreibmaschine entzwei ging. So muss ich mich zur Stunde darauf beschränken, diesen Zwischenbescheid zu geben und Sie um etwas Geduld zu bitten; denn das Schreiben mit der Hand fällt mir sauer. —

Ich habe, seit wir uns im Mai sahen, eine recht ereignisreiche Zeit gelebt, im Guten wie im Bösen. Erst die ganz reizend schöne Polenreise mit Besuchen in Warschau, Krakau, Posen und Jopoff. Dann aber etwas recht Nervenraubendes: meine zwanzigjährige Freundin mit der ich

Teresa,

III 16.138 350.1000 B 1066/55

Linientreue ist und zum Sozialismus ähnlich steht wie Gretchen zum Heiland, hatte in Westberlin einen Mann agitiert (!), der in Wahrheit ein NATO-Agent ist. Sie ahnte nichts davon, um so weniger, als er sich ihr in Folge ihres dezidiert parteiverbundenen Auftretens niemals auch nur im mindesten zu erkennen gegeben hatte. Aber eine Reihe weniger erfreulicher Studenten hatte der dunkle Herr in seine Dienste genommen, und als die gefasst wurden, kam natürlich auch sie in schrecklichen Verdacht, und es bedurfte einer sechswöchigen Untersuchung, ehe ihre Schuldlosigkeit sich herausstellte. Nun ist die leidige Affäre gottlob seit acht Wochen beigelegt und Irenchen in allen Ehren wieder in Freiheit – nunmehr als eifrige Propagandistin für die Humanitas unserer Sicherheitsorgane, die Sie mit einer in der Haft erfolgten Wurzelhautbehandlung eines Backenzahns unter Beweis stellt; sonderbarerweise wurde sie braun gebrannt, mit frisch ondulierten Locken und lackierten Fingernägel entlassen. Aber Sie werden sich vorstellen können, dass meine Lage, rein psychologisch gesehen, nicht sehr angenehm war. Der Urlaub an der Ostsee hat mich aber inzwischen einigermaßen wiederhergestellt.

Jetzt habe ich viel zu tun: Vorlesungen wöchentlich vierstündig über »von Leibniz bis Feuerbach« an der Universität, Vorbereitung einer sechsbändigen E. T. A. Hoffmann Ausgabe im Aufbau-Verlag, viel Ärger mit der philosophischen Zeitschrift, in die das theoretische Souterrain mit »Verallgemeinerungen der historischen Erfahrungen beim Aufbau des Sozialismus in der DDR« eindringen möchte. In Mußestunden schreibe ich an einem Buch mit dem anmaßenden Titel *Zur Grundlegung der Anthropologie*, von dem zur Zeit 200 Schreibmaschinenseiten vorliegen. Es wird darin – ganz undialektisch, werden Sie sagen – das »Allgemeinmenschliche« zu Ehren gebracht und zum Beispiel die »Gesinnungsethik« als »notwendiges Moment« erwiesen.

Zur Produktion der Bücher Ihres Mannes! *Probleme des Realismus* haben sie bekommen, leider konnten wir diesmal nicht bei der üblichen Papiersorte bleiben, so dass die einheitliche Ausstattung seiner Bücher ein wenig beeinträchtigt ist. Als nächstes bringen wir eine dringlich gefragte neue Auflage von *Goethe und seine Zeit* heraus, noch vor dem *Historischen Roman*, dessen Druck aber ebenfalls in den nächsten Tagen beginnt, nachdem der Umbruch seit zwei Wochen vorliegt und fertig durchgesehen ist. Nach dem *Historischen Roman* folgt Anfang 1956 die neu ausgestattete Neuauflage der *Schicksalswende* und dann das erweiterte Buch über Thomas Mann, von dem wir erst einmal den Rest der vorhandenen zweiten Auflage absetzen müssen, was aber bis Anfang 1956 geschehen sein wird. In den nächsten Tagen wird Ihnen unsere prächtige Ausgabe der gesamten Hegelschen *Ästhetik* in einem Band, mit Lukács' Essay als Einführung,

zugehen. Sie werden beide Ihre Freude daran haben, besonders an dem Stichwortregister, das in der bisherigen Hegel-Edition wirklich einzigartig ist und das Glocknersche Lexikon weit in den Schatten stellt. Unser Verlag wäre Ihrem Manne verbunden, wenn er dem Bearbeiter des Bandes, unserem Mitarbeiter Dr. jur. Dr. phil. Friedrich Bassenge, nach Empfang und kurzer Ansicht der Sendung ein paar anerkennende Zeilen schreiben würde.

Im Urlaub habe ich übrigens den neu erschienenen IV. Band von Korffs *Geist der Goethezeit* gelesen; zum Teil nicht unbedeutend, muss ich sagen, besonders im Hinblick auf das Hoffmann-Kapitel. Auch die Deutung des *West-östlichen Diwan* ist nicht übel. Das Obskure, Irratio Propagierende, das den ersten Band charakterisiert, hatte sich bei dem alt gewordenen Korff merklich verloren. Ziemlich elendes Gewäsch ist aber wieder das letzte Kapitel, über die ästhetische Theorie der späten Goethezeit, wo Schelling, Hegel und Schopenhauer auf einen Nenner gebracht werden. Aber bemerkenswert sind die scharf antiobskuren Stellungnahmen zur Entwicklung von Görres, Clemens Brentano, Zacharias Werner etc.

Im Übrigen bestand meine Urlaubslektüre in lauter E. T. A. Hoffmann. Ich muss sagen, dass das Meiste bei näherer Betrachtung ja doch ziemlich schrecklich ist. Vor allem die sich auflösenden geheimnisvollen Rätsel, bei denen dann als Lösung des Rätsels – Fernhypnose oder dergleichen herauskommt.

Hier war jetzt alles erfüllt von den beiden deutschen Moskaubesuchen. Dass Genosse Chruschtschow Herrn Adenauer erklärt haben soll, dass unser Schwarzwälder Kirschwasser ein Getränk sei, mit dem man Stiere umbringen könne, hat in breiten Kreisen unseres frommen Volkes Gefühle tiefer Genugtuung ausgelöst. Wie gut, dass wir derlei populäre Mittelchen jetzt nicht mehr gar so ängstlich verschmähen, das erspart uns ganze Divisionen.

Mit sehr herzlichen Grüßen an Sie und Ihren Mann bin ich Ihr

Brief an Gertrud Lukács²²² (21. September 1955)

Liebe Genossin Lukács!

Ich muss Ihnen heute nochmals schreiben, obwohl es auch diesmal noch nicht der angekündigte »Brief an Serena« sein kann. Es ist nämlich hier etwas sehr unangenehmes passiert, was mitzuteilen mir recht schwer fällt. In der Zeit meiner Abwesenheit im Urlaub sind hier Unterlagen zu der geplanten Ergänzung des Buches über Thomas Mann aus mir bisher unerklärlichen Gründen verlegt worden. Da sie irgendwo ja sein müssen, werden sie sicher bei gründlichem systematischem Suchen noch gefunden werden. Aber das braucht erfahrungsgemäß viel Zeit, und vielleicht können Sie uns mit den Durchschlägen Ihrer seinerzeitigen Sendung aushelfen? An sich wäre das im Moment noch nicht nötig, da erst für Ende dieses Jahres vorgesehen ist, die neue, vermehrte Auflage des Buches über Thomas Mann in Satz zu geben. Aber nun benötigt Huchel ganz dringend das Vorwort zu den Erzählungen Thomas Manns, das unter den Materialien war und das er unbedingt im nächsten Heft von *Sinn und Form* zum Abdruck bringen will; wie er sagte, mit Ihrem Einverständnis. Würden Sie die große Liebenswürdigkeit haben und uns schnell aus der Patsche heraus helfen? Ich bin mir dessen völlig bewusst, dass hier ein unverzeihlicher Fehler begangen worden ist.

Bei dieser Gelegenheit möchte ich aber gleich auch anregen, dass Ihr Mann, in Anbetracht des Todes von Thomas Mann im August, der neuen Auflage seines Buches ein neues Vorwort voranstellen sollte, dessen Manuskript er zusammen mit der Rücksendung der Korrekturfahnen abliefern könnte. Außerdem würde ich empfehlen, den kurzen Nachruf auf Thomas Mann, der bei uns in der *Berliner Zeitung* abgedruckt wurde, in den Anhang aufzunehmen.

In Erwartung Ihre Antwort bin ich mit den herzlichsten Grüßen, auch an Ihren Mann, Ihr

²²² (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 21. September 1955.

Brief an Gertrud Lukács²²³ (28. September 1955)

Liebe Genossin Lukács!

Ich habe heute die Sendung mit dem Durchschlag des Aufsatzes *Thomas Mann im öffentlichen Leben unserer Zeit* erhalten. Vielen Dank! Uns ist ein Stein vom Herzen gefallen. Der Aufsatz geht heute an Huchel ab, der in *Sinn und Form* nicht den bereits in der *Berliner Zeitung* erschienenen Nekrolog über Thomas Mann nochmals veröffentlichen möchte.

Was die Vorbereitung der neuen, erweiterten Auflage des Thomas-Mann-Buches betrifft, so sind allerdings auch die diesbezüglichen Hinweise, die in der Sendung vom Sommer enthalten waren, verlegt worden. Könnten Sie hiervon auch einen Durchschlag schicken? Sollte das nicht möglich sein, so würden wir noch einmal versuchen, die betreffenden Unterlagen doch noch hier im Hause zu finden. Und notfalls könnte ich die auf Thomas Mann bezüglichen Stellen selbst aus den Büchern Ihres Mannes heraussuchen, die ich ja alle, angefangen von *Die Seele und die Formen*, besitze und kenne.

Nun zu dem Brief Ihres Mannes an Genossen Janka vom 18. September, der vorgestern hier eintraf. Wir sind mit allem sehr einverstanden. Die neue Auflage von *Schicksalswende* habe ich aus der Herstellung zurückgezogen. Ich werde den Band erst dann, zusammen mit den Ergänzungen, die in dem Brief vom 18. September 1955 vorgeschlagen werden, in Satz geben, wenn das neue Vorwort und der neue Aufsatz über die Möglichkeiten des kritischen Realismus in unseren Tagen im Manuskript hier vorliegen. Das Buch über Thomas Mann wird entsprechend vorgezogen; ich denke, dass ich die ganze Druckvorlage der neuen, erweiterten Auflage in zwei Wochen spätestens werde in Satz geben können. Alle Abänderungen und Ergänzungen, die der Brief vom 18. September vorschlägt, werden dabei berücksichtigt werden.

Inzwischen ist hier auch das Manuskript der Übersetzung des Buches von Mészáros eingetroffen. Ich schreibe an Herrn Peter Fenyő mit gleicher Post.²²⁴

²²³ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 28. September 1955.

²²⁴ (AH) Im Dezember hatte Fenyő immer noch keinen Vertrag vom Aufbau-Verlag und auch kein Honorar erhalten. Gertrud Lukács fragte deswegen bei Harich nach. Lukács, Gertrud: *Brief an Wolfgang Harich*, 20. Dezember 1955, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

Die Wünsche, die Ihr Mann bezüglich Bücher etc. an Genossen Janka gerichtet hat, wird dieser erledigen.

Die herzlichsten Grüße, auch an Ihren Mann, und gute Wünsche für die Italienreise von Ihrem

* * * * *

(AH) Im September und Oktober 1955 überschnitten sich die Briefe zwischen Berlin und Budapest erneut teilweise, manche gingen verloren oder kamen extrem verspätet an. Mehrfach ging es dabei um das Thomas-Mann-Buch von Lukács – vor allem mit Blick auf Fragen des Inhalts, eines neuen Vorwortes usw. Am 26. September²²⁵ schickte Lukács einen vorläufigen Plan zum Inhalt des Mann-Buchs. Gertrud Lukács fragte zudem nach, wann mit Harichs »Brief an Serena« zu rechnen sei, in dem dieser seine Überlegungen zur Dialektik darlegen wollte.

Brief an Gertrud Lukács²²⁶ (22. Oktober 1955)

Liebe Genossin Lukács!

Heute erst komme ich endlich dazu, Ihren Brief, den Sie mir im August schrieben, zu beantworten. Ich fand diesen Brief erst bei meiner Rückkehr im September hier vor und habe Ihnen dann bald darauf einen längeren handschriftlichen Brief, per Luftpost, geschickt, den Sie aber offenbar noch nicht erhalten hatten, als Sie mir Ihre letzten Zeilen schickten. In jenem Brief hatte ich lediglich über Verlagsvorhaben und einiges Persönliches berichtet, Ihre »große Anfrage« hinsichtlich meines Glaubens an die Dialektik aber noch umgangen, ähnlich wie Adenauer, der der parlamentarischen Debatte über den Schmeißerskandal dadurch ausweicht, dass er sich krank ins Bett legt. Dann kam ich lange Zeit aus Arbeitsüberlastung nicht zum Schreiben, vier Wochenstunden Vorlesung, Verlagsarbeit, Zeitschrift etc. waren, wie stets am Anfang des Semesters, reichlich strapaziös und zeitraubend. Jetzt möchte ich aber, wenn auch nur andeutungsweise, die philosophische Confessio, die Sie mir abverlangen, zu Papier bringen.

²²⁵ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 26. September 1955, 2 Blatt, maschinenschriftlich, mit einem Nachtrag von Gertrud Lukács, das Zitat Blatt 2.

²²⁶ (AH) 4 Blatt, maschinenschriftlich, 22. Oktober 1955.

Dr. Wolfgang Harich

Berlin NO 55, den 22.10.1955
Winstraße 62

Mappe 143

Liebe Genossin Lukács !

Heute erst komme ich endlich dazu, Ihren Brief, den Sie mir im August geschrieben, zu beantworten. Ich fand diesen Brief erst bei meiner Rückkehr im September hier vor und habe Ihnen dann bald darauf einen längeren handschriftlichen Brief, per Luftpost, geschickt, den Sie aber offenbar noch nicht erhalten hatten, als Sie mir Ihre letzten Zeilen schickten. In jenem Brief hatte ich lediglich über Verlagsvorhaben und einiges Persönliche berichtet, Ihre "große Anfrage" hinsichtlich meines Glaubens an die Dialektik aber noch umgangen. Ähnlich wie Adenauer, der der parlamentarischen Debatte über den Schweißerkanal dadurch ausweicht, daß er sich krank ins Bett legt. Dann kam ich lange Zeit aus Arbeitsüberlastung nicht zum Schreiben; vier Wochenstunden Vorlesung, Verlagsarbeit, Zeitschrift etc. waren, wie stets am Anfang des Semesters, reichlich strapaziös und zeitraubend. Jetzt möchte ich aber, wenn auch nur andeutungsweise, die philosophische Confessio, die Sie mir abverlangen, zu Papier bringen.

Zuerst möchte ich bekennen, daß meine Interessen und Neigungen sich in zunehmendem Maße aufs Philosophische verengen und spezialisieren, unter Abstoßung des Literarisch-Musischen, und daß mir innerhalb dieses engeren Interessenkreises an der systematischen Philosophie (Aufbau und Ausbau des dialektischen Materialismus zu einem System, das sich neben Christian Wolff sehen lassen kann) eigentlich sehr viel mehr gelegen^{ist} als an philosophiehistorischer Forschung. In Weimar versuchte ich, Ihrem Manne Äußerungen zu entlocken, von denen ich mir eine Bestätigung dieser Interessenrichtung erhoffte, er aber, der bei seinem unermüdlichen Brückenschlagen und Retten des Erbes ganz und gar vom Konkretisieren und Spezifizieren und namentlich vom Historischen in Anspruch genommen ist, riet freundlich, aber entschieden ab. Natürlich hat mir das in den vergangenen Wochen sehr zu denken gegeben, trotzdem glaube ich, auf meiner Option für die systematische Philosophie beharren zu müssen. Und dies aus verschiedenen Gründen: 1. Mir scheint, daß das, was Hegel in der Vorrede zur "Phänomenologie" und unter anderem Aspekt in der Vorrede zur ersten Ausgabe der "Wissenschaft der Logik" ^{ausführt} (erst "Erwerbung des Prinzips in seiner unentwickelten Intensität", dann "die höhere Forderung, daß es zur Wissenschaft werde"), ~~eben~~ ~~ebenfalls~~ mutatis mutandis auch für den Sozialismus gilt und hier in bezug auf die Philosophie nun so zu verstehen ist, daß der dialektische Materialismus aus seinem vorakratischen Entwicklungsstadium herausgeführt und auf den Gebieten der allgemeinen Ontologie der Wirklichkeit, der Logik, der Erkenntnistheorie, der Anthropologie, Ethik, Ästhetik usw. usw. zu der selben wissenschaftlichen Breite entwickelt werden muss, die Marx z.B. in "Kapital" erreicht hat. 2. Die Einsicht, daß das notwendig und zeitgemäß ist, beginnt sich

Zuerst möchte ich bekennen, dass meine Interessen und Neigungen sich in zunehmendem Maße aufs Philosophische verengen und spezialisieren, unter Abstoßung des Literarisch-Musischen, und dass mir innerhalb dieses engeren Interessenkreises an der systematischen Philosophie (Aufbau und Ausbau des dialektischen Materialismus zu einem System, das sich neben Christian Wolff sehen lassen kann) eigentlich sehr viel mehr gelegen ist als an philosophiehistorischer Forschung. In Weimar versuchte ich, Ihrem Manne Äußerungen zu entlocken, von denen ich mir eine Bestätigung dieser Interessenrichtung erhoffte, er aber, der bei seinem unermüdlichen Brückenschlagen und Retten des Erbes ganz und gar vom Konkretisieren und Spezifizieren und namentlich vom Historischen in Anspruch genommen ist, riet freundlich, aber entschieden ab. Natürlich hat mir das in den vergangenen Wochen sehr zu denken gegeben, trotzdem glaube ich, auf meiner Option für die systematische Philosophie beharren zu müssen. Und dies aus verschiedenen Gründen:

1) Mir scheint, dass das, was Hegel in der Vorrede zur *Phänomenologie* und unter anderem Aspekt in der Vorrede zur ersten Ausgabe der *Wissenschaft der Logik* ausführt (erst »Erwerbung des Prinzips in seiner unentwickelten Intensität«, dann »die höhere Forderung, dass es zur Wissenschaft werde«), mutatis mutandis auch für den Sozialismus gilt und hier in Bezug auf die Philosophie nur so zu verstehen ist, dass der dialektische Materialismus aus seinem vorsokratischem Entwicklungsstadium herausgeführt und auf den Gebieten der allgemeinen Ontologie der Wirklichkeit, der Logik, der Erkenntnistheorie, der Anthropologie, Ethik, Ästhetik usw. zu der selben wissenschaftlichen Breite entwickelt werden muss, die Marx zum Beispiel im *Kapital* erreicht hat.

2) Die Einsicht, dass das notwendig und zeitgemäß ist, beginnt sich in der Partei mehr und mehr durchzusetzen, und daher erleben wir zur Zeit einen rapiden Abbau von Ängstlichkeiten, Zaghaflichkeiten und entsprechenden Ketzergerichten in Bezug auf Weiterentwicklung des dialektischen Materialismus. Eines Tages wird zweifellos eine Prämierung philosophischer Fehler beschlossen werden, die irgendwo eine neue Problemstellung enthalten.

3) Die systematisch-philosophische Ausarbeitung des dialektischen Materialismus wird selbstverständlich philosophiehistorisch eminent beschlagen sein müssen und das ganze progressive Erbe aufzubieten verpflichtet sein, aber es ist die Frage, ob deswegen in rein systematischen Zusammenhängen die Vorgeschichte der Probleme auch jeweils so eingehend expliziert werden muss, wie das zum Beispiel in Lukács' Arbeit über das

Problem des Besonderen geschieht. So glänzend diese Arbeit ist: Ich muss mich immer wieder fragen, ob es nicht vom Wesentlichen fortführt, wenn die Darstellung des Hervorwachsens dieses Problems aus der gedanklichen Verarbeitung der Französischen Revolution etc. derart ins Einzelne, Konkrete und historisch Spezielle getrieben wird.

4) Ich glaube, dass, nachdem Lukács für die marxistische Interpretation der europäischen Philosophiegeschichte einmal methodisch den Grund gelegt und für einige wichtige Strecken (der *Junge Hegel*, die Geschichte des Irrationalismus, best. Stationen der Entwicklung der Ästhetik usw.) die Vorbilder hingestellt hat, wir das, was noch zu tun bleibt, getrost den kommenden kommunistischen Rudolf Hayms, Kuno Fischers und Windelbands überlassen dürfen, die das nun mit Biographischem, Philologie usw. anzureichern und es überdies, wobei vor allem auch Mehrings Darstellungsart als kritisch anzueignendes Erbe in Betracht zu ziehen ist, dem Bildungsbedürfnis der Massen etwas näher zu bringen haben werden, als dies Lukács selbst mit seiner ausgesprochenen Produktion von anspruchsvollster Erwachsenenliteratur zu tun vermag.

Was mich betrifft, so will ich gerne eine Zeit lang ein bisschen, ein ganz klein wenig Kuno Fischer spielen (mit Arbeiten vielleicht über Platon, vielleicht über Kant?), aber nur nebenher und nur um anderen Genossen, die dann die eigentlichen Kuno Fischers sein sollen, Mut zu machen. Die Hauptaufgabe der zeitgemäßen Entwicklungsstufe des dialektischen Materialismus vermag ich darin nicht mehr zu sehen, und was mich darin nun vor allem bestätigt, ist die Tatsache, dass Ihr Mann, als der erste große Bahnbrecher auf diesem Gebiet, sich ja als allererster selbst der systematisch-philosophischen Ausarbeitung von so zentralen Disziplinen wie der Ästhetik und Ethik zugewandt hat, was natürlich kein Zufall, sondern ein sehr deutliches Zeichen der Zeit ist.

5) Der letzte Grund, den ich geltend machen möchte, ist ein persönlicher: Es widerstrebt einfach meinem Sinn für klare Ordnungsgefüge, mich gedanklich auf die unabsehbare Schlampeerei einlassen zu müssen, die durch die »unregelmäßige Entwicklung« in die Weltgeschichte hinein gekommen ist. Durchaus bereit, der Frage nachzugehen, was an Trendelenburg oder Bolzano oder Nicolai Hartmann rationell sein mag, kann ich mich doch auf die Dauer nicht dazu entschließen, dies Rationelle nun immer auch auf seine verzwickten, eben unregelmäßigen historisch-sozialen Gründe zurück zu beziehen, dazu aber wäre ich verpflichtet, wenn ich an das aufzuarbeitende Erbe als Philosophiehistoriker herangehen wollte. Denn aus diesem – historischen – Blickwinkel müsste

ich dann ja zu erklären suchen, weshalb ..., zwar in der Niedergangsperiode des bürgerlichen Denkens ... , aber trotzdem ... usw.

Jetzt kann ich erst zur Beantwortung Ihrer Frage kommen. Wie steht es mit meinem Glauben an die Dialektik? Ich »glaube«, dass die Dialektik, wie sie von den marxistischen Klassikern gehandhabt wurde, in der Tat das einzige in Betracht kommende methodische Mittel ist, das den systematischen Aufbau des neuen philosophischen Weltbildes leisten kann, vor allem, weil nur sie im Stande ist, die durchgehenden, universellen Gesetzmäßigkeiten der Realität überhaupt angemessen mit den spezifischen Kategorien der qualitativ verschiedenen Seinsbereiche von Natur und Gesellschaft in Beziehung zu setzen, d. h. diese voneinander abzuheben als auch miteinander im Zusammenhang zu sehen. Es lässt sich, so glaube ich, bei Strafe des Zurücksinkens in mechanischen Materialismus, in diesem Sinne keine Ontologie aufbauen, die sich nicht des Erbes der *Wissenschaft der Logik* vergewissert und es materialistisch umstülpt. (Ich meine dabei Ontologie natürlich nicht im Heideggerschen subjektivistischen Sinne einer um das Dasein des Menschen kreisenden so genannten Fundamentalontologie, sondern im objektiven Sinne Christian Wolffs, selbstredend unter Abzug der Wolffschen Theologismen!)

Aber woran ich nicht und unter gar keinen Umständen zu glauben vermag, das ist eine Aufhebung, Einschränkung, Relativierung der absoluten Gültigkeit der Gesetze der Logik durch die Dialektik. So halte ich etwa die These, dass alle Bewegung einen Widerspruch (im Sinne eines logischen Widerspruchs) enthalte, da ein in Bewegung begriffener Körper sich im gleichen Zeitpunkt am selben Ort befinde und nicht befinde, für evident falsch. Oder ich lege – um ein anderes Beispiel zu nennen – dem bekannten dreifachen Sinn des Wortes Aufhebung gegenüber immer den größten Wert darauf, dass es nicht dieselben, sondern je verschiedene Bestandstücke eines Urteilszusammenhangs sind, die bei dessen Aufhebung nun im einzelnen »vernichtet« oder aber bewahrt und durch Weiterentwicklung höher gehoben werden. (Da der Satz vom ausgeschlossenen Widerspruch unverbrüchlich gilt, müssen es zum Beispiel je verschiedene Bestandstücke der Hegelschen Philosophie sein, die durch Marx vernichtet und nur vernichtet oder aber bewahrt und nur bewahrt worden sind.)

Und unter dem Gesichtspunkt, von dem diese Überlegungen sich leiten lassen, halte ich dann auch die Hegelsche Dialektik von »Sein« und »Nichts« und ihre »Aufhebung« im »Werden« für eine absolut haltlose Konstruktion. Und daher rührt schließlich auch

meine tiefe Aversion einmal gegen die These, die Lukács in seiner Schelling- und Kierkegaardkritik ausspricht, dass nämlich eine Art Komplementärverhältnis zwischen Beharren bei formaler Logik und Irrationalismus bestehe, zum anderen gegen all das, was Fogarasi in seinem Buch über die Grundgesetze der Logik ausführt. Mit anderen Worten: Ich halte das Programm einer »dialektischen Logik« für verfehlt, bestenfalls für ein Konglomerat kolossaler Missverständnisse, wenn damit etwas anderes und mehr gemeint sein soll als die philosophische Fundierung der gewöhnlichen, formalen Logik durch die Grundsätze dialektisch-materialistischer Ontologie und Erkenntnistheorie, wenn unter »dialektischer Logik« vielmehr verstanden wird: Eine Einschränkung (Relativierung, Aufhebung usw.) der absoluten, unverbrüchlichen Gültigkeit des Satzes der Identität, des ausgeschlossenen Widerspruchs, des ausgeschlossenen Dritten sowie der Schlussformen und ihrer absoluten Verbindlichkeit für jedes menschliche Denken. Nochmals anders gesagt: Der dialektische Materialismus hat allerdings die Aufgabe, diese ganze Fundamentalgesetzlichkeit neu zu deuten, ihren Ursprung zu erklären, ihre ontische Fundiertheit aufzuhellen – und das mag dann meinetwegen »dialektische Logik« genannt werden –, nicht aber kann es seine Aufgabe sein, die Absolutheit dieser Gesetzlichkeit als solche in Frage zu stellen.

Auf diese Ehrenrettung der Logik (im alten, aristotelischen Sinne) lege ich nun aus folgendem Grunde sehr großen Wert: Man kann über weite, weite Strecken sehr wesentliche Zusammenhänge der Realität aufdecken und dabei eine große logische Konsequenz des Denkens an den Tag legen, d. h. mit absolut stringenten Beweisen arbeiten, ohne auf die logische Gesetzlichkeit, der man dabei getreulich folgt, reflektiert zu haben. Man kann aber nicht ein philosophisches Weltbild, das mit der Wissenschaft in Einklang stehen, ja, sogar für die Wissenschaft richtungsgebend sein soll, systematisch aufbauen, wenn man von vornherein bereits in den Ansatz der dazugehörigen Theorie der Logik Missverständnisse hineinträgt, die letzten Endes darauf hinausführen, dass grundsätzlich jeder wissenschaftliche Begründungszusammenhang verneint wird. Solange diese Missverständnisse in Äußerungen von Marxisten über Fragen der Logik wirksam sind, gibt es spontan und im Widerspruch zu dem, was diese Äußerungen besagen, tiefschürfende marxistische Analysen je konkreter, bestimmter Sachverhalte, eine Art Pendant zum »Sieg des Realismus«, aber keine dialektisch-materialistische Ontologie. Die aber ist unerlässlich, wenn einer – politisch menschewistischen, philosophisch positivistischen – Argumentation der Boden entzogen werden soll, die den Marxismus entweder selbst zur Einzelwissenschaft erklärt oder ihn, weil das unter Kommunisten heute nicht

mehr möglich ist, wenigstens faktisch ins Schlepptau einzelwissenschaftlicher Empirie zu bringen trachtet.

* * * * *

(AH) An dieser Stelle bricht das Brief-Manuskript mitten auf Blatt vier ab. Offensichtlich wollte Harich den Brief später fortsetzen. Ob er abgeschickt wurde, lässt sich nicht sagen. Es existiert aber keine vollständige und auch keine andere Version dieses Schreibens (auch nicht im Budapestener Lukács-Archiv).

Brief an Georg Lukács²²⁷ (28. Oktober 1955)

Lieber Genosse Lukács!

Ich freue mich, Ihnen mitteilen zu können, dass heute die neue Ausgabe Ihres Thomas-Mann-Buches in Satz gegeben werden konnte. In den Anhang habe ich noch eine kleine Stelle aus *Die Zerstörung der Vernunft* (Kritik der westlichen Demokratie von rechts und von links, Entwicklung von den *Betrachtungen eines Unpolitischen* zum *Zauberberg*) eingefügt. Ich nehme an, dass das Ihre Zustimmung finden wird. Die Unterlagen, die Sie im Sommer geschickt haben, sind inzwischen auch glücklich wieder aufgefunden worden, sie hatten sich in ein anderes Manuskript verirrt. Ich wäre Ihnen nun dankbar, wenn Sie mir bald die Ergänzung zu der neuen Ausgabe von *Schicksalswende* schicken könnten, dieses Buch wollen wir im Dezember in Satz geben.

Was Ihre Anfrage bezüglich der westdeutschen Hegel-Gesellschaft betrifft, so möchte ich Ihnen im Vertrauen sagen, dass ich diese Gründung nicht für seriös halte. Herrn Beyer kenne ich nur aus einem völlig verworrenen Beitrag über Dietzgen, den er einmal der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* eingereicht hat. Holz ist ein hochbegabter, junger Mann, der aber dazu neigt, »Hans Dampf in allen Gassen« zu sein. Ich kann Ihnen also nicht raten, sich dieser Gründung anzunehmen. Wahrscheinlich wird es das Beste sein, wenn Sie die Herren wissen lassen, dass Sie ihre Bestrebungen von weitem mit Sympathie und Interesse verfolgen werden, aber leider aus Arbeitsüberlastung usw. usw.

Ein schlechtes Gewissen habe ich gegenüber Ihrer Frau, deren Anfrage bezüglich meines »Glaubens« an die Dialektik, den Sie bezweifelt, ich noch immer nicht beantwort-

²²⁷ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 28. Oktober 1955.

ten konnte. Weil ich das nicht mit wenigen Worten tun kann, sondern etwas halbwegs Fundiertes dazu sagen müsste, andererseits aber in diesen Wochen ungewöhnlich stark beansprucht bin, braucht die Antwort noch etwas Zeit.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

Gutachten zu: *Thomas Mann*²²⁸ (28. Oktober 1955)

Der Aufbau-Verlag beabsichtigt, eine neue, vermehrte und verbesserte Ausgabe des bereits in zwei Auflagen erschienenen Buches über Thomas Mann von Georg Lukács zu veranstalten. Gegenüber der vorliegenden Ausgabe ist das Folgende neu:

- (1) Das Vorwort vom Oktober 1948 ist im Hinblick auf den Tod Thomas Manns sinngemäß verändert worden.
- (2) Neu aufgenommen wurde der Essay *Das Spielerische und seine Hintergründe*, in dem Lukács sich mit den *Bekenntnissen des Hochstaplers Felix Krull* von Thomas Mann auseinandersetzt. Der Essay ist zuerst vollständig im Juni-Heft der Zeitschrift *Aufbau* erschienen.
- (3) Dem Band ist für die neue Ausgabe ein Anhang beigegeben, der in chronologischer Reihenfolge sämtliche wichtigen Äußerungen über Thomas Mann im Werk von Georg Lukács enthält. Er beginnt mit einer Erwähnung der *Buddenbrooks* in dem Buch *Die Seele und die Formen* (1909) und endet mit dem Nekrolog auf Thomas Mann, den Lukács im August 1955 verfasst hat.
- (4) Die Essays *Auf der Suche nach dem Bürger* und *Die Tragödie der modernen Kunst* wurden stilistisch verbessert.

Um Druckgenehmigung wird gebeten.

* * * * *

²²⁸ (AH) An das Amt für Literatur und Verlagswesen, 28. Oktober 1955, 1 Blatt, maschinenschriftlich.



Thomas Mann, 1955

(AH) Am 28. November 1955²²⁹ schrieb Lukács Harich ausführlicher über seine Vorstellungen der Neuausgabe der *Schicksalswende*, d. h. bezüglich der neu in das Buch aufzunehmenden Aufsätze. Er bedankte sich für die Zusendung der *Ästhetik* von Hegel und lobte auch den Anmerkungsapparat und das Register von Friedrich Bassenge. Es scheint ihm besser zu sein als das Hegellexikon von Glockner. »Der Plan, die Hegelsche Geschichte der Philosophie ähnlich herauszugeben, gefällt mir sehr. Ich muss leider sagen, dass es mir vollständig unmöglich ist, ein Vorwort dazu zu schreiben. Ich würde Ihnen nun Folgendes vorschlagen. Bei der Herausgabe der kleinen Enzyklopädie Hegels waren wir hier in einer ähnlichen Verlegenheit. Wir halfen uns so, dass wir die Aussagen der Klassiker des Marxismus als Vorwort abgedruckt haben. Da über die Geschichte der Philosophie die ausgezeichneten Bemerkungen Lenins in den *Philosophischen Hefen* vorhanden sind, ließe sich ein solches Vorwort unschwer zusammenstellen.«

Brief an Georg Lukács²³⁰ (09. Dezember 1955)

Lieber Genosse Lukács!

Ich danke Ihnen für Ihren Brief vom 28. November 1955. Mit Ihren Vorschlägen hinsichtlich der Erweiterung der zweiten Auflage der *Schicksalswende* sind wir voll einverstanden. Ich werde das Manuskript des Buches nun zusammenstellen und es in

²²⁹ (AH) Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 28. November 1955, 2 Blatt, maschinenschriftlich, das Zitat Blatt 2.

²³⁰ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 09. Dezember 1955.

der von Ihnen angegebenen Weise in Satz geben. Für die baldige Lieferung des Vorwortes wäre ich dankbar.

Bei dieser Gelegenheit muss ich Ihnen nun zu meinem großen Bedauern mitteilen, dass wir vorerst doch nicht daran denken können, die neue, erweiterte Ausgabe Ihres Thomas-Mann-Buches zu veranstalten. Das Buch liegt seit 1953 in einer vierten Auflage vor, von der bis zur Stunde 4500 Exemplaren noch nicht verkauft sind. Wir hoffen, durch Intensivierung der Werbung und im Zusammenhang mit einer für Januar vorgesehenen Thomas-Mann-Feier den Rest dieser Auflage wenigstens zum größeren Teil absetzen zu können. Bevor das geschehen ist, muss unsere Verlagsleitung sich aber aus ökonomischen Rücksichten weigern, die erweiterte Auflage in Satz zu geben. Diese wird also aller Voraussicht nach nicht vor Ende 1956 erscheinen können.

Von *Goethe und seine Zeit* konnten wir dagegen inzwischen wieder eine neue Auflage herausbringen. Sie werden die Belegexemplare sicher schon erhalten haben. An der Zurückstellung des Thomas-Mann-Buches bin ich ganz unschuldig, ich habe dagegen zu protestieren versucht, es hat aber nichts genutzt. Sollten Sie sich Ihrerseits darüber beschweren wollen, so müsste ich Sie bitten, sich direkt an Genossen Janka zu wenden.

Dass Sie unsere Ausgabe der Hegelschen *Geschichte der Philosophie* nicht einleiten können, ist sehr bedauerlich. Die Lösung, die Sie vorschlagen, scheint mir nicht glücklich zu sein. Die Leninschen Bemerkungen sind doch allzu zusammenhanglos und werden ohnehin allzu leicht in dieser Zusammenhanglosigkeit kanonisiert, das soll man nach meiner Meinung nicht noch unterstützen.

Mit den herzlichsten Grüßen bin ich Ihr

Hausmitteilung zu: *Schicksalswende*²³¹ (28. Dezember 1955)

In der Anlage überreiche ich nochmals das Manuskript zur zweiten, veränderten und ergänzten Auflage des Buches *Schicksalswende* von Georg Lukács. Das Manuskript, das von uns bereits am 19. Juli 1955 in Satz gegeben wurde, ist bald darauf vom Verfasser wieder zurückgezogen worden mit dem Bemerkten, dass er noch einen weiteren in

²³¹ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 28. Dezember 1955. Interne Hausmitteilung der Abteilung: Lektorat, Klassisches Erbe, an Schroeder und Caspar.

Arbeit befindlichen Essay aufnehmen wolle. Der Verfasser hat uns jetzt mit Brief vom 28. November 1955 mitgeteilt, dass er nicht wisse, ob und wann er diesen Essay werde schreiben können. Er hat uns gebeten, statt dessen eine Reihe von Aufsätzen in das Buch aufzunehmen, die im Laufe der vergangenen fünfzehn Jahre in den Zeitschriften *Internationale Literatur*, *Aufbau* und *Sinn und Form* abgedruckt wurden, bisher aber noch nicht in einem seiner Bücher erschienen sind.

Es handelt sich um Aufsätze, die auf Grund ihrer hohen Qualität unbedingt gesammelt zu werden verdienen und ihrer Thematik nach gut in eine neue Auflage der *Schicksalswende* hinein passen. Die Titel lauten: *Zwei Romane aus Hitlerdeutschland* (eine Besprechung von Büchern von Ernst Wiechert und Benno von Mechow aus dem Jahre 1942), *Der Rassenwahn als Feind des menschlichen Fortschritts* (1943), *Das innere Licht ist die trübste Beleuchtungsart* (1942), *Wozu braucht die Bourgeoisie die Verzweiflung?* (1951) und *Gruß an Arnold Zweig* (1952, soll jetzt als Nachwort zu der Rezension des Grischa-Zyklus gebracht werden). Der Verfasser bittet außerdem, dass die folgenden Beiträge aus dem Anhang der zu seinem Siebzigsten Geburtstag veranstalteten Festschrift in die neue Ausgabe von *Schicksalswende* übernommen werden: *Gesunde oder kranke Kunst?* (1952) und *Von der Verantwortung der Intellektuellen* (1948).

Ich gebe das ganze Manuskript jetzt redigiert in Satz, mache aber darauf aufmerksam, dass in Kürze noch ein kurzes Vorwort von zwei Seiten nachgereicht werden wird, das uns vom Autor in Aussicht gestellt wurde.²³² Da die neue, erweiterte Auflage des Buches über Thomas Mann von der Verlagsleitung zurückgestellt werden musste, möchte ich darum bitten, die Herstellung der neuen Ausgabe von *Schicksalswende* möglichst zu beschleunigen.

²³² (AH) Am 15. Dezember hatte Lukács geschrieben: »In Bezug auf das Vorwort habe ich Sie missverstanden. Selbstverständlich lässt sich ein Vorwort in dem von Ihnen angegebenen Sinn schreiben.« Lukács, Georg: *Brief an Wolfgang Harich*, 15. Dezember 1955, 2 Blatt, maschinenschriftlich, das Zitat Blatt 1.

Brief an Gertrud Lukács²³³ (05. Januar 1956)

Liebe Genossin Lukács!

Ich danke Ihnen sehr herzlich für Ihren Gruß vom 20. Dezember 1955. Leider bin ich, obwohl ich mehrfach einen Anlauf dazu genommen habe, immer noch nicht dazu gekommen, mit der gebührenden Sorgfalt auf Ihre Anfrage wegen meines »Glaubens an Dialektik« einzugehen. Es gab hier immer wieder viel zu viel zu tun, und im Moment erstickte ich fast in redaktioneller Arbeit, so dass ich überhaupt nicht weiß, wie ich dazu kommen soll, etwas zu schreiben. Ich höre nun aber, dass Ihr Mann, und wohl hoffentlich auch Sie, zu unserem Schriftstellerkongress nach Berlin kommen wollen. Ich freue mich sehr darauf und hoffe zuversichtlich, dass wir dann alles mündlich viel besser abmachen können und Sie mich doch nicht zum Häretiker erklären werden.

Kurz vor Weihnachten ist *Der historische Roman* bei uns erschienen. Die Belegexemplare werden Ihnen wohl inzwischen zugegangen sein, ebenso die des Schopenhauer-Bandes der *philosophischen Bücherei*, der noch in den letzten Tagen von 1955 herausgekommen ist.

Mit den herzlichsten Grüßen, auch an Ihren Mann, und freudig gestimmt in Erwartung des baldigen Wiedersehens bin ich Ihr

Gutachten zu: *Über Nietzsche*²³⁴ (09. Mai 1956)

Als 13. Band unserer *Philosophischen Bücherei* wollen wir eine Sammlung der verschiedenen Arbeiten von Franz Mehring und Georg Lukács über die Philosophie von Friedrich Nietzsche herausbringen. Der Band, der von Wolfgang Harich zusammengestellt wurde, enthält von Mehring das 19. Kapitel der Streitschrift *Kapital und Presse*, von 1891, sowie die Aufsätze *Nietzsche gegen den Sozialismus*, 1897, und *Über Nietzsche*, 1899; von Lukács die Essays *Nietzsche als Vorläufer der faschistischen Ästhetik*, 1934, und *Der deutsche Faschismus und Nietzsche*, 1943, sowie das 3. Kapitel seines Buches *Die Zerstörung der Vernunft*. Das Vorwort beschränkt sich darauf, die Quellen

²³³ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 05. Januar 1956.

²³⁴ (AH) An das Amt für Literatur und Verlagswesen, 09. Mai 1956, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

anzugeben. Von einer Stellungnahme zu gewissen Schiefheiten in den Aufsätzen Mehrings konnte im Vorwort abgesehen werden, da bereits in den Arbeiten von Lukács, die im selben Band erscheinen, darauf kritisch Bezug genommen wird. Die Nietzsche-Aufsätze von Mehring sind gleichwohl so wertvoll, dass ihre Aufnahme in den Band als geboten erscheint. Um Druckgenehmigung wird gebeten.

* * * * *

(AH) Nach Harichs Verhaftung am 29. November taten Stasi und Partei alles, um seinen Namen für immer aus der Öffentlichkeit zu tilgen. So wurde beispielsweise das fünfte Heft der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* eingezogen und im Frühjahr 1957 durch ein neues Heft (die Doppelnummer 5/6, 1956) ersetzt. Die im ursprünglichen Heft enthaltenen Hegel-Aufsätze von Bassenge, Bloch und Harich fielen der Zensur zum Opfer. Anderen Publikationen erging es ähnlich, genannt sei nur der fast vollständig vernichtete Protokollband der Konferenz *Das Problem der Freiheit im Lichte des wissenschaftlichen Sozialismus*. Der gerade angesprochene Nietzsche-Band wurde ebenfalls diskutiert und erschien dann paradoxerweise dennoch. Allerdings als Rumpftext: Ohne die Nennung des Namen Harichs wurden 1957 die Nietzsche-Kritiken von Franz Mehring und Georg Lukács in der *Philosophischen Bücherei* (als 14. Band) veröffentlicht.

Brief an Georg Lukács²³⁵ (17. Oktober 1956)

Lieber Genosse Lukács!

Das neue Vorwort zu dem Buch über Thomas Mann habe ich bereits vor Wochen erhalten und in Satz gegeben.

In dem Exemplar von *Die Seele und die Formen*, das sich in meinem Besitz befindet, konnte ich auf Seite 85 keine Anspielung auf Thomas Mann finden. Das ganze Buch ist mir gut bekannt, und ich kann mich nicht erinnern, dass Thomas Mann noch an einer anderen Stelle als an der von uns aus dem Storm-Essay ausgezogen erwähnt wird.

Ihre neue Arbeit über den kritischen Realismus habe ich vor zwei Tagen erhalten und bereits durchgelesen. Ich finde sie außerordentlich gut und nützlich und will alles tun, damit sie möglichst noch in diesem Jahre erscheinen kann; wahrscheinlich werde ich sie schon in der nächsten Woche mit der vom Genossen Janka dringend unterstützen

²³⁵ (AH) 3 Blatt, maschinenschriftlich, 17. Oktober 1956.

Maßgabe einer Beschleunigung des Herstellungsverfahrens in Satz geben können. In sprachlich-stilistischer Beziehung ist die Arbeit allerdings diesmal ganz ungewöhnlich schlecht geschrieben, so dass die Herstellung eines druckreifen Manuskripts einige Mühe verursachen wird. Ich würde im Interesse einer Beschleunigung der Herstellung vorschlagen, dass Sie die sprachlichen Verbesserungen, die keinerlei inhaltliche Veränderung bedeuten sollen, erst in der Korrekturfahne kennen lernen und, wenn nötig, eventuell monieren. Der Titel der Arbeit scheint mir etwas unbeholfen zu sein und wird sich in dieser Länge auch schwerlich als Buch- bzw. Broschürentitel graphisch anziehend gestalten lassen. Ich würde den Titel *Zur Gegenwartsbedeutung des kritischen Realismus* vorschlagen. Mit Gen. Janka habe ich, auf Grund Ihres Briefes, vereinbart, dass ich Formulierungen, die hier eventuell allzu anstößig wirken könnten, anmerken und mit ihm und Schroeder, bevor das Manuskript in Satz geht, durchsprechen werde. Bis jetzt sehe ich aber nicht, dass das Manuskript derartiger schwer tragbare Formulierungen enthält.

Die neue Auflage von *Schicksalswende* ist jetzt ausgeliefert worden, Sie werden Ihre Belegexemplare sicher in den nächsten Tagen erhalten. Die Arbeit über den kritischen Realismus wird wahrscheinlich noch vor dem Thomas-Mann-Buch erscheinen, in dieses könnten wir dann im Anhang noch die zwei bis drei Seiten der Arbeit über den kritischen Realismus, auf denen eine unmittelbare Konfrontation von Thomas Mann und Kafka stattfindet, aufnehmen. Ich würde weiter vorschlagen, dass wir, nachdem der Abdruck in Fortsetzungen in der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* abgeschlossen sein wird, und das wird Mitte des nächsten Jahres der Fall sein, auch die ganze Arbeit über das Besondere im Aufbau-Verlag in einer ähnlichen Weise wie die Broschüre über den kritischen Realismus gesondert herausbringen. Sie sind Klassiker genug, um sich derartige gesonderte Veröffentlichungen von Vorstudien zu späteren größeren Arbeiten leisten zu können. Außerdem liegen in Ihrem Schaffen hierfür bereits einige Präzedenzfälle vor (man denke an den Essay über den historischen Roman der Antifaschisten oder an den Nietzsche-Aufsatz aus *Schicksalswende*).

Ich würde es jedenfalls bedauern, wenn die allgemein philosophischen Teile aus der großen Arbeit über das Besondere – Teile, die Sie nicht in die endgültige Fassung Ihrer Ästhetik aufnehmen wollen – bis zum Erscheinen einer Gesamtausgabe nur in älteren Jahrgängen der philosophischen Zeitschrift auffindbar wären, wo dann überdies auch noch das Mittelglied, nämlich der Abschnitt über das Problem des Besonderen in der Aufklärung und bei Goethe, fehlt. (Dieser Abschnitt war ja in der Bloch-Festschrift

zum Abdruck gekommen, AH.) Später könnte man die umfangreichen Arbeiten über die Kategorie Besonderheit in Philosophie und Ästhetik und über den kritischen Realismus beide in eine neue, damit wesentlich erweiterte Auflage der *Probleme des Realismus* aufnehmen. Bestimmte wichtige Gedanken aus der Arbeit über den kritischen Realismus setzen nämlich zu ihrem wirklichen Verständnis die Kenntnis der Ausführungen in der Arbeit über das Besondere voraus.

Inzwischen hat hier eine recht interessante einwöchige Konferenz von Heine-Forschern mit großer internationaler und gesamtdeutscher Beteiligung in Weimar stattgefunden, auf der ich ein längeres Referat über Heines Bild der klassischen deutschen Philosophie gehalten habe.²³⁶ Aus Ungarn war ein sehr verworrener Professor Turoci Trostler da, der über Heines Wirkung auf Petöfi sprach. Er hatte aber zwei Assistenten mitgebracht, von denen insbesondere der eine, ein parteiloser namens Bodi, auf mich einen sehr positiven Eindruck machte.

In meiner Eigenschaft als Redakteur der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* möchte ich Ihnen noch sagen, dass ich sehr auf den kurzen Überblick über die historische Entwicklung des marxistischen Hegel-Bildes und ganz besonders auf die Arbeit über die philosophischen Traditionen des Sektierertums warte, für deren Abfassung in Ungarn – wie es von hier aus scheint – der rechte Zeitpunkt herangereift sein dürfte.

Im nächsten Heft der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* wird u. a. ein Aufsatz von Bassenge, *Hegels Ästhetik und das Allgemeinmenschliche* erscheinen, in dem Sie diesmal, im Zuge der Zeit, von – sagen wir – ultra-rechts beanstandet werden, wenn auch in

²³⁶ (AH) Vom 8. bis zum 13. Oktober 1956 fand dann in Weimar die große Heine-Konferenz der DDR statt, die den Höhepunkt des Heine-Jahres markieren sollte. Dieter Schiller hat die Geschichte der Konferenz 2007 erstmals rekonstruiert. Schiller, Dieter: *Die Heine-Konferenz 1956 in Weimar*, in: *Heine Jahrbuch*, 2007, S. 199–211. Dietmar Goltschnigg und Hartmut Steinecke schrieben: »Der Eröffnungsvortrag sollte von einer ›Persönlichkeit des öffentlichen Lebens‹ gehalten werden; da sich kein geeigneter Redner aus diesem Kreis fand, wurde diese repräsentative Aufgabe Harich übertragen.« Goltschnigg, Dietmar; Steinecke, Hartmut (Hrsg.): *Heine und die Nachwelt. Geschichte seiner Wirkung in den deutschsprachigen Ländern. Bd. 2: 1907–1956*, Berlin, 2008. Darin die Einleitung: *Künstlerjude unter Deutschen. Der Streit um Heine, 1907–1956*, S. 159. Harich trug eine leicht überarbeitete Fassung eines Aufsatzes vor, der in der *Sinn und Form* erschienen war: *Heinrich Heine und das Schulgeheimnis der deutschen Philosophie*. Neuabdruck in: Band 5, S. 339–369. Harich redete insgesamt knapp zweieinhalb Stunden. Siehe neuerdings: Heyer: *Wolfgang Harich über Heinrich Heine. Philosophie und Literatur in den ersten Jahren der DDR*, in: *Heine Jahrbuch*, Nr. 55, Stuttgart, 2016, S. 45–66.

sehr vornehmer Ton und mit Sachkenntnis und formalem Niveau. Ich hoffe sehr, dass Sie uns dieses äußerste Extrem zu Gropp – wir Deutschen sind eben ein Volk der Extreme – ebenso wenig wie den Gropp selbst verübeln.

Mit herzlichsten Grüßen, auch an Ihre liebe Frau, bin ich Ihr

Gutachten zu: *Die Gegenwartsbedeutung des kritischen Realismus*²³⁷ (22. Oktober 1956)

Der Aufbau-Verlag beabsichtigt, noch in diesem Jahr die neue Arbeit von Georg Lukács, *Zur Gegenwartsbedeutung des kritischen Realismus*, als Broschüre herauszubringen und damit öffentlich zur Diskussion zu stellen. Es handelt sich hierbei um eine aus Vorträgen, die in der DDR, in Polen, Österreich und Italien gehalten wurden, hervorgegangene Stellungnahme zur gegenwärtigen internationalen Situation der Literatur.

Lukács setzt sich im ersten Abschnitt polemisch mit den Hauptvertretern des dekadenten Avantgardismus, deren Werke in der Intelligenz der kapitalistischen Länder einen großen Einfluss ausüben, auseinander, nämlich mit Kafka, Musil, Joyce, Gottfried Benn, Henry Miller u. a.; er arbeitet dabei gleichzeitig eine progressive Linie des kritischen Realismus in der gegenwärtigen bürgerlichen Literatur heraus und weist nach, dass es solide weltanschauliche Grundlagen für ein Bündnis zwischen den Vertretern des kritischen und des sozialistischen Realismus gegen die vorherrschenden Tendenzen der Literatur der Dekadenz und der Reaktion gibt.

Im zweiten Abschnitt werden die beiden Hauptströmungen in der bürgerlichen Literatur der Gegenwart, die dekadente und die kritisch-realistische, miteinander konfrontiert. Dieser Abschnitt gipfelt in einer Gegenüberstellung der bedeutendsten Vertreter dieser Richtungen, Franz Kafka und Thomas Mann, wobei Lukács die bleibende Fruchtbarkeit des Erbes von Thomas Mann für die Fortentwicklung der realistischen Literatur auch im Sozialismus deutlich macht.

Im dritten Abschnitt versucht Lukács nachzuweisen, dass der kritische Realismus gegenwärtig auch in den Volksdemokratien, die den Sozialismus aufbauen, für eine

²³⁷ Datiert auf den 22. Oktober 1956, 2 Blatt, maschinenschriftlich. Adressiert an das Ministerium für Kultur, Hauptverwaltung Verlagswesen.

lange Periode eine positive Rolle zu spielen vermag und dass es zahllose Übergänge vom kritischen zum sozialistischen Realismus in der Literatur der volksdemokratischen Länder gibt. Gleichzeitig setzt Lukács sich hier polemisch mit den Verzerrungen auseinander, die der sozialistische Realismus unter dem Einfluss der negativen Seiten der Stalinschen Periode erlitten hat.

Es wird in der ganzen Arbeit so ein Zweifrontenkampf gegen die dekadente avantgardistische Literatur der Reaktion auf der einen und gegen die Einengungen und Verzerrungen des sozialistischen Realismus durch die fehlerhaften Konzeptionen Stalins und Shdanows auf der anderen Seite geführt. Die positive Konzeption, für die Lukács eintritt, ist die Verteidigung der großen realistischen Traditionen der Weltliteratur, die im sozialistischen Realismus ihre Fortsetzung finden, ohne dass dieser von heute auf morgen jede Verbindung zum kritischen Realismus abbrechen könnte. Im Ganzen ist die neue Arbeit von Lukács zweifellos als der bedeutendste Versuch zu bewerten, die Lehren des XX. Parteitags der KPdSU in schöpferischer Weise auf dem Gebiet der Literatur zu konkretisieren. Um Druckgenehmigung wird gebeten.

* * * * *

(AH) Am 29. November 1956 wurde Harich in der DDR verhaftet, am 09. März 1957 vom Obersten Gericht der DDR wegen »Bildung einer konspirativen staatsfeindlichen Gruppe« zu zehn Jahren Zuchthaus verurteilt. Am 18. Dezember 1964 wurde er etwas vorzeitig aus der Haft entlassen – aus Anlass einer Amnestie zum 15. Jahrestag der Gründung der DDR.

Teil II

Späte Kämpfe

Eine Beschreibung Wolfgang Harichs. Auszug aus den *Erinnerungen* (Anne Harich)

(AH) Ich habe überlegt, wie dieser zweite Teil des vorliegenden Buches eröffnet werden könnte – mit einem Text Harichs oder mit einer eigenen Einleitung, die die ewig währenden Kämpfe um Lukács hätte reflektieren müssen, den ganzen Irrsinn und Stumpfsinn der Partei und ihrer Schergen. Dann fand ich in den Erinnerungen von Anne Harich, *Wenn ich das gewusst hätte*,¹ eine kleine, aber doch so treffende, melancholische, vor allem die menschlich-traurige Seite der ganzen Angelegenheit zeigende Schilderung – die im Folgenden wiedergegeben wird. Besser kann man es nicht beschreiben, deutlicher kann, abseits aller Debatte und Kritik, der Mensch Wolfgang Harich nicht vorgestellt werden. Und um den geht es ja auch. Sollte es zumindest.

* * * * *

Einmal betrat ich Harichs Zimmer. Er lag auf dem Sofa, sein Gesicht war zur Wand gekehrt. Er drehte sich nicht um, als ich die Tür öffnete, und er breitete nicht seine Arme zu meinem Empfang aus, und er krächte mir nicht fröhlich entgegen: Ach, da bist du ja endlich, mein Liebling! Er blieb still, und er besann sich auch nicht, als ich ihn leise beim Namen rief. In die linke Handfläche hatte er seinen Kopf gebettet, die rechte, zu einer Faust zusammengekrümmt, war fest gegen seinen Mund gedrückt. Ich setzte mich zu ihm und fragte, was er habe, und er sagte mir: Immer, vom 23. Oktober bis zum 29. November, werde ich depressiv. Mit den 23. Oktober nahm alles seinen Lauf, mit dem 23. Oktober begann der ungarische Aufstand, der im November blutig niedergeschlagen worden war. Lukács wurde dann als Staatsfeind in Ungarn aus den Reihen der Partei ausgeschlossen, am 29. November 1956 wurde ich verhaftet. Ich habe alles vor Gericht ausgesagt, was man damals von mir verlangte. Nur in einem habe ich mich nicht gebeugt: Ich habe mich wissenschaftlich nicht von Lukács abgewandt, ich bin ihm immer treu geblieben, als meinem Lehrer, als meinem Verbündeten in der marxistischen Philosophie. Und das hat man mir nie verziehen. Sie wollten nicht, dass ich mich öffentlich zu Lukács bekenne. Es sind dreißig Jahre seither vergangen und ich werde immer noch dafür bestraft.

Hast du Lukács nie wieder gesehen, frage ich ihn? Nein, nie mehr. Warum hast du es nicht versucht? Das habe ich mich nie getraut. Es gab einen Versuch: Gisela May

¹ (AH) Harich, Anne: *Wenn ich das gewusst hätte ... Erinnerungen an Wolfgang Harich*, Berlin, 2007, S. 147–149.

hatte eine Tournee nach Budapest, da wollte ich mitfahren, um Lukács zu treffen. Einen Tag vor der Abreise bekam Frau May Fieber, und alles wurde abgeblasen.

Erinnere ich mich solcher Stunden, dann sehe ich Harich auf seinem Sofa liegen, es ist eingerahmt von Bücherregalen. Vom Kopfende aus erreicht er mühelos sein Radio, und mühelos kann er nach den Werken Lukács' und Hartmanns greifen, und über beiden hat er für Jean Paul ein Stück Brettlänge eingerichtet, und zum Fußende hin folgen Marx und Engels. Das war sein Fleck, sein Platz, hier schlief er des Nachts, und hier ruhte er am Tage aus; hier flüchtete er hin, hier waren seine Lehrer und Verbündeten versammelt, bei ihnen fand er Halt und Schutz und Kraft gegen Verletzung; bei ihnen holte er sich Gewissheit über Gedachtes, über Geschehenes und Wahrgenommenes; und hier holte ihn Vergangenes ein, dass er nie jemandem anzuvertrauen vermag.

Wenn ich das alles wieder vor mir sehe, wird mir erneut bewusst, wie wenig ich ihm wirklich helfen konnte und wie wenig ich von ihm in Erfahrung gebracht habe. Seine Haltung gebot, still zu sein, nicht zu fragen. Mir war oft, als bekämpfe er etwas in sich, was er abzuschütteln nicht im Stande war, als fühle er sich von irgend jemandem genötigt, weiterhin zu büßen, als müsse er noch immer etwas gutmachen. Er war ein verlässener Mensch, ausgestoßen aus dem kultur-politischen Leben der DDR. Damit konnte er sich nicht abfinden. Er wehrte sich dagegen, ausgesondert zu sein, und wusste genau, wenn er nachgäbe, würde er nicht weiter leben können; er wollte aber weiter leben und sich mit der Führung des Landes, mit den Nachfolgern Ulbrichts, der ihn einst wegen »konterrevolutionärer Umtriebe« verurteilen ließ, bis aufs Messer streiten. Dieser Vorwurf bohrte in ihm, und deshalb wollte er keine Ruhe geben, und weil er trotz allem Kommunist geblieben war und der Antifaschismus bei ihm stets Priorität hatte, war es ihm selbstverständlich, die Reaktion im Lande abzuwehren und aufzudecken, wo immer sie sich ausbreitete und zeigte. Er machte sich zum ungebetenen, verhassten Mahner einer unsicheren Regierung, die sich vom Zeitgeist überholt fühlte, und in ihrer Erstarrung sich dennoch integer und tolerant zeigen wollte, aber unschlüssig darüber, wie das in die Tat umzusetzen wäre, ohne ihrem internationalen Ansehen als sozialistischer Staat zu schaden.

Harich sah das kritisch, und er sagte es auch, ungeachtet der eigenen Kritik, die er der Regierung, die sich sozialistisch nannte, unverblümt entgegenhielt. Als Alleinkämpfer, er wollte sich des »Abwechslertums« nicht mehr beschuldigen lassen, blieb ihm nichts anderes übrig, als sich mit der Parteiobrigkeit gut zu stellen, wenn er weiterhin Einfluss

nehmen wollte auf die Geschicke der DDR, und er hütete sich streng davor, als Außenseiter, als Oppositioneller vom Westen vereinnahmt zu werden. Und weil er sich nicht Hilfe suchend an den Westen wandte, war er nie ein richtiger Oppositioneller. Für dieses scheinbar unklare, widersprüchliche Verhalten in seinem Leben erfuhr Harich mehr Verachtung als Verständnis.

Freimut Duve, damals SPD-Politiker und Publizist, zum Beispiel, hatte ihn um die Zeit seines Geburtstages angerufen, mag sein, er wollte ihm gratulieren. Ich kenne den genauen Grund nicht, doch vermute ich, Duve bot Harich, den Lukács-Artikel betreffend (gemeint ist *Mehr Respekt vor Lukács!*, siehe die weiteren Texte dieses Bandes, AH), Hilfe an. Harich wehrte ab, weil das eine DDR-interne Angelegenheit sei. Da bemerkte ich seine Unsicherheit. Oft schien er mir unschlüssig zu sein und nicht zu wissen, wie er sich verhalten sollte. Einerseits erzählte er jedem, mit dem er ins Gespräch kam, seine Sorgen, und die waren eben zu der Zeit das Nichtdrucken seines Lukács-Artikels und die stille Duldung des Nietzsche-Kults in der DDR von Seiten der »Oberen«; andererseits aber floh er vor Menschen, die sich ihm näherten; Angst und Misstrauen erwachten; etwas hieß ihn Verdacht schöpfen, dann verhielt er sich widersprüchlich, aus dem Ja wurde ein Nein. Damit verärgerte er manch einen, der ihm ehrlich wohlwollte. Treu, loyal und zuverlässig »denen da oben« zu sein, war für Harich zu einem unabdingbaren Gesetz geworden. Der Vorwurf einer »Gruppenbildung« sollte sich nicht wiederholen, und um dem zu entfliehen, trug er Sorge dafür, dass Sympathisanten und Freunde sich von ihm abkehrten. Aber er wusste auch, wie brüchig das Band der Freundschaft sein kann, er hatte Berechnung und Oberflächlichkeit kennen gelernt, er wusste sich an Gehässigkeit und Feigheit zu erinnern.

Adresse an Georg Lukács zum 85. Geburtstag² (13. April 1970)

Lieber, hochverehrter Georg Lukács, wenn Sie eine Müdigkeit verspüren sollten und das Bedürfnis, vom Schreiben auszuruhen, dann vergessen Sie bitte zwei Dinge nicht.

Erstens: Tizian war 95 Jahre alt, als er sein »Mysterium der Dornenkrönung« schuf – ein Wunder an hochbetagter Produktivität, das die Malerei dem philosophischen Gedanken nicht länger voraushaben sollte. Ihr dieses Monopol endlich streitig zu machen, dafür scheint Budapest das geeignetste Klima, dafür wären Sie der beste Mann.

² (AH) Veröffentlicht in: *Georg Lukács zum 13. April 1970*, Neuwied, 1970.

Zweitens: Der Marxismus wird voraussichtlich das Denken des 21. Jahrhunderts total beherrschen. Es wäre besser für ihn und für die in seinem Geist umzugestaltende Welt, er täte dies mit Hilfe von all dem, was in ihrem immensen Gehirn steckt, ohne bislang zu Papier gebracht zu sein. Ihre bisherige Lebensleistung, von den frühen Literaturesays bis zu den 1800 Seiten der *Besonderheit des Ästhetischen*, ist gewaltig. Aber noch ist Ihre *Ontologie der Gesellschaft* erst im Werden begriffen, und gar Ihre *Ethik* wurde – schlimm für unser nicht allzu ethisches Zeitalter – um der Ontologie willen unvollendet vorläufig beiseite gelegt. Nichts davon wird die Kultur der Zukunft entbehren können, wenn sie die Phase der Gärung, aus der sie hervorgeht, glücklich hinter sich bringen will. Jede neue Gestalt des Weltgeistes pflegt, laut Hegel, sich in ihrer ersten Erscheinung mit fanatischer Feindseligkeit gegen die ausgebreitete Systematisierung des früheren Prinzips zu verhalten und auch furchtsam zu sein, sich in der Ausdehnung des Besonderen zu verlieren. Hinsichtlich der jetzigen neuen Gestalt darf hinzugefügt werden, dass ihr ein mehr als hundertjähriger Georg Lukács nottun wird, damit sie aus dieser Schwierigkeit herausfinde.

In diesem Sinne grüße ich Sie in Liebe, Dankbarkeit und Verehrung!

Alte Wahrheiten, neuer Bluff³ (08. November 1971)

Jacques Monod rechnet mit der Vorstellung ab, dass es ein universelles Gesetz der Höherentwicklung gebe. Er leugnet als Neodarwinist natürlich nicht, dass die höheren Integrationsstufen der Materie aus den niederen hervorgegangen sind. Als unhaltbar jedoch, als animistische Spekulation erscheint ihm die Vermutung ihres Angelegtseins im Niederen, wie sie uns der Wortsinn des Begriffs »Entwicklung« suggeriert. (...)

Das teleologische Denken, das Monod »Animismus« nennt, ist bisher am Gründlichsten von Nicolai Hartmann in jenem letzten Schlupfwinkel aufgespürt und widerlegt worden, worin ein allzu buchstäblich verstandener Evolutionsbegriff ihm Asyl gewährt. Mag Monod gegen diese Verirrung idealistischer Metaphysik noch so imponierende – freilich oft überflüssige – Details seines molekularbiologischen Spezialwissens aufbieten, mag er modischer wirken durch den Kybernetiker-Jargon, in dem er schreibt, es gibt bei ihm keinen Gesichtspunkt von philosophischer Relevanz, der sich nicht schon in

³ (AH) Auszüge aus Harichs Rezension des Werkes *Zufall und Notwendigkeit* von Jacques Monod, in: *Der Spiegel* vom 08. November 1971, S. 188–193.

Nicolai Hartmanns Ontologie fände. Deren Einwirkung auf den Neodarwinismus in Deutschland sei nur am Rande erwähnt.

Monod ignoriert N. Hartmann. Und obwohl er, außer gegen Spencer und Teilhard de Chardin, auch gegen den dialektischen Materialismus polemisiert, übergeht er desgleichen dessen bedeutendsten zeitgenössischen Vertreter, Georg Lukács. Dieser hat in den dreißiger Jahren einschlägige Äußerungen bei Marx, Engels, Lenin, Stalin zu einer tief durchdachten Darstellung des Teleologieproblems in der neueren Philosophiegeschichte ausgebaut und dabei die teleologische Struktur, die dem Weltprozess in den Systemen des deutschen Idealismus unterstellt wird, als einen Rückfall in christlich-theologische Metaphysik kritisiert, gestützt auf Argumente, die mit den Einwänden Monods gegen »animistische Projektion« gleichbedeutend sind.

1955 ist Lukács dann (übrigens durch meine Wenigkeit) mit der N. Hartmannschen Ontologie bekannt geworden. Nachdem er festgestellt hatte, wie sehr sie in puncto Naturauffassung mit seinen Bestrebungen konform ging, ließ er sich durch sie dazu inspirieren, in seinem Mammutwerk über die Ästhetik der Marx-Engelsschen Teleologie-Kritik zu einer dem heutigen Wissensstand gemäßen Explikation zu verhelfen. Nur so glaubte er den legitimen Anthropomorphismus der Kunst fundiert abgrenzen zu können gegen den illegitimen, hirnvernebelnden der religiös-idealistischen Weltbilder. Was er gegen »anthropomorphisierende« Denkweisen vorbringt, steht mit Monods Ansichten durchweg im Einklang und nimmt sie in vielem vorweg. (...)

Monod ist sich seiner Sache auch nicht sicher. Er räumt ein, seine »Rekonstruktion« des marxistischen »Animismus« sei »gewiss anfechtbar«; man könne »bestreiten, dass sie dem wahren Denken von Marx und Engels entspricht«. Das sei jedoch, fügt er hinzu, unwesentlich, da »der Einfluss einer Ideologie von der Bedeutung abhängt, die sie im Geiste ihrer Anhänger hat und die die Epigonen ihr geben«.

Mit einer solchen Formel lässt sich alles machen, besonders, wenn man Epigonen vom Kaliber der Lukács und Oparin nicht zur Kenntnis nimmt. Fragt sich, welche Bedeutung die Ideologie Monods im Geiste seiner Anhänger annehmen wird. Voraussichtlich werden sie das bedrohlich anwachsende Interesse am Marxismus unter Berufung auf neueste wissenschaftliche Erkenntnisse als Beschäftigung mit religiösen Hirngespinnsten denunzieren. (...)

Zu Stalins Hegelbild. Lukács und Hegel⁴ (1972)

Stalin hat seit jeher die Ansicht vertreten, dass Hegel in politischer Hinsicht ein ausgemachter Reaktionär gewesen sei. Dies geht bereits aus Stalins früher, um die Jahrhundertwende erschienener Schrift *Anarchismus oder Sozialismus?* hervor, worin es u. a. heißt, die Anarchisten hätten recht, Hegel als einen politischen Reaktionär zu beurteilen, aber unrecht, wenn sie daraus den Schluss zögen, dass die Hegelsche Dialektik nichts taue. Im geistigen Leben der Sowjetunion der zwanziger und dreißiger Jahre hat diese simplifizierende Einschätzung von Hegels politischem Standort durch Stalin nie eine gravierende Rolle gespielt; jedenfalls hat sie sich damals noch nicht gegen die bekannte Vorliebe Lenins für Hegel durchsetzen können.

Lukács' Buch über den jungen Hegel, worin nachgewiesen wird, dass dessen Dialektik aus entschiedener Parteinahme für die Französische Revolution entsprungen ist, konnte daher auch in den dreißiger Jahren durch die Akademie der Wissenschaften der UdSSR als Habilitationsschrift ihres Verfassers akzeptiert werden. Die Übersetzung des Buchs ins Russische und seine Drucklegung in der Sowjetunion verhinderte dann zunächst lediglich der Umstand, dass der Krieg die in Betracht kommenden Übersetzer anderweitig beanspruchte und in den sowjetischen Druckereien furchtbare Verheerungen anrichtete. Aber während der Krieges vollzog sich, auf Stalins Initiative, im geistigen Leben der Sowjetunion ein radikaler Umschwung in der Beurteilung der klassischen deutschen Philosophie im Allgemeinen und Hegels im Speziellen. Der Grund: Stalin war offenbar der Ansicht, dass es der Abwehr der barbarischen deutschen Aggression ideologisch abträglich sei, wenn nach wie vor, als sei nichts geschehen, die sowjetische Intelligenz zu übertriebener Hochachtung vor der philosophischen Kultur der Deutschen erzogen werde, wie dies in der Sowjetunion seit Lenins Tagen stets üblich war. Aus den Kriegstagen datiert daher eine Äußerung Stalins, derzufolge die klassische deutsche Philosophie vom Ende des 18. und Beginn des 19. Jahrhunderts, insbesondere aber die Hegelsche Philosophie, »ideologischer Ausdruck der aristokratischen Reaktion gegen den französischen Materialismus und die französische Revolution« ist.

Diese Stalinsche Äußerung ist zwar nirgends schriftlich niedergelegt, sie galt aber, mündlich weiterkolportiert, unter den Sowjetphilosophen bis nach Stalins Tod, ungefähr bis 1954, als sakrosanktes Dogma. Und als Lukács nach 1945 sein Buch über den

⁴ (AH) Auszug aus Harichs 1972 geschriebenem *Ahnenpass. Versuch einer Autobiographie*, hrsg. von Th. Grimm, Berlin, 1999, S. 194–197.

jungen Hegel endlich in der Sowjetunion und in Ungarn veröffentlichen wollte, wurde ihm das verweigert, so dass er sich gezwungen sah, es in der Schweiz herauszubringen (1948 bei Oprecht in Zürich).⁵ Von diesen Dingen habe ich keine Ahnung, als ich, bereits im Winter 1948/1949, an der Pädagogischen Fakultät der Humboldt-Universität, neben meinen Vorlesungen über Dialektischen und Historischen Materialismus zusätzlich auch solche über die Geschichte der Philosophie zu halten beginne, in der redlichen Absicht, zu den rein bürgerlich-existenzialistischen Vorlesungen der Frau Liselotte Richter⁶ ein marxistisches Gegengewicht zu schaffen. Die Darstellung der klassischen deutschen Philosophie, von Leibniz bis Hegel und Feuerbach, spielt dabei eine große Rolle, sie nimmt einen erheblichen Raum in meinen Vorlesungen ein, und ich bemühe mich, den Studenten zu zeigen, dass Kant, Fichte und Hegel von der Französischen Revolution inspirierte progressive Denker waren, die eben deswegen die Entstehung des Marxismus in Deutschland vorbereitet haben.

Anfang 1950 werde ich mit Lukács' Buch über den jungen Hegel bekannt, das von da an besonders meine Hegel-Interpretation entscheidend beeinflusst. Gleichzeitig rege ich im Aufbau-Verlag an, dieses Lukács'sche Werk auch in der DDR herauszubringen, woraus aber zunächst – bis 1954 – nichts wird, nicht, weil die SED dagegen Einspruch erheben würde, sondern weil Oprecht für die Überlassung der Rechte unerschwingliche Devisen verlangt, so dass der Aufbau-Verlag sich dafür entscheidet, zunächst das Hegel-Buch von Ernst Bloch herauszubringen, das ihn nur Ostmark kostet und das, bei allen sonstigen Divergenzen mit Lukács' Hegel-Bild, Hegels politische Position, dessen Progressivität, seine Nähe zur Französischen Revolution, nicht anders als Lukács einschätzt. Auch Blochs Ergebnisse beziehe ich an der Universität in meine Hegel-Vorlesungen ein.

⁵ (AH) Siehe neben den Hinweisen dieses Bandes ebenfalls: *Briefwechsel Lukács und der Aufbau-Verlag*, in: Faber, Elmar; Wurm, Carsten (Hrsg.): *Allein mit Lebensmittelkarten ist es nicht auszuhalten. Autoren- und Verlegerbriefe, 1945–1949*, Berlin, 1991, S. 172–186.

⁶ (AH) In der *Hegel-Denkschrift* schrieb Harich: »An der Universität Berlin ist seit 1945 noch keine einzige obligatorische Vorlesung oder Seminarübung über ein Thema aus der klassischen deutschen Philosophie gehalten worden. Die Geschichte der Philosophie lag bis 1950 in Händen von Prof. Richter, einer mystisch verschwommenen und verquollenen, religiös und existenzialistisch orientierten alten Jungfer. Um diesem Missstand abzuhelpen, habe ich im Herbst 1949 begonnen, neben meinen Lektionen über dialektischen und historischen Materialismus wöchentlich zweistündig fakultative Vorlesungen über Geschichte der deutschen Aufklärung und der klassischen deutschen Philosophie zu halten.« (Band 5: *An der ideologischen Front*, S. 129.)

Diese meine Vorlesungen nun werden von der Parteispitze, von Hager, nicht beanstandet. Wohl aber mehren sich aus der studentischen Zuhörerschaft kritische Stimmen, die mich mit jenem Stalin-Wort konfrontieren. Ich erwidere: Erstens sei mir kein Stalinscher Text bekannt, worin diese negative Äußerung über die klassische deutsche Philosophie geschrieben stehe.⁷ Zweitens sei die Äußerung, wenn sie authentisch sein sollte, inhaltlich unrichtig, was sich eindeutig aus den Texten Kants, Fichtes und Hegels beweisen lasse. Drittens stehe die Äußerung in klarem Widerspruch zu den einschlägigen Auffassungen von Marx, Engels, Lenin, Plechanow, Mehring, Lafargue und Lukács, die der Einschätzung der klassischen deutschen Philosophie nicht einzelne lapidare Sätze, sondern ganze Abhandlungen und Bücher gewidmet hätten. Viertens gebiete die nationale Aufgabe der SED, ein demokratisch-antifaschistisches Gesamtdeutschland zu schaffen, die Pflege und Förderung aller progressiven Traditionen der deutschen Vergangenheit, die wir um keinen Preis der Adenauerschen Reaktion »schenken« dürften.

Brief an Kurt Hager⁸ (26. August 1972)

Sehr geehrter Herr Professor Hager!

Gestatten Sie bitte, dass ich mich an Sie vertrauensvoll in einer Angelegenheit wende, die, nach meinem Dafürhalten, für die Kulturpolitik der Deutschen Demokratischen Republik von hohem Interesse ist.

Wie Sie aus den hier beigefügten photokopierten Zeitungsausschnitten ersehen können, wird der philosophische und gesellschaftswissenschaftliche Teil der Produktion des westdeutschen Luchterhand-Verlages aus ökonomischen Gründen eingehen. Dadurch ist eine angemessene Pflege des Lebenswerkes von Georg Lukács (1885–1971), der alle seine bedeutenden Werke in deutscher Sprache geschrieben hat, im deutschsprachigen Raum gefährdet. Schon jetzt erscheint das große Nachlasswerk von Lukács, die *Ontologie des gesellschaftlichen Seins*, ein Werk, das ein in sich geschlossenes Ganzes bildet,

⁷ (AH) Als das Stalinsche Hegel-Verdikt in der DDR wieder auf die Tagesordnung geriet, war tatsächlich kein originärer Stalin-Text greifbar, der dessen Hegel-Kritik abdruckte. Es gab nur die einschlägige Rede Shdanows. Siehe die bisherigen Ausführungen.

⁸ (AH) 4 Blatt, maschinenschriftlich, 26. August 1972, adressiert an Kurt Hager, Mitglied des Politbüros und Sekretär des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands (ZK der SED).

bei Luchterhand in der zerstückelten Form von Broschüren drucken der einzelnen Kapitel, die außerdem alle Merkmale einer schludrigen, unsachgemäßen redaktionellen Bearbeitung aufweisen. Mir scheint, dass es eine rettende Tat von moralischer Größe und kulturpolitischer Weisheit und Weitsicht wäre, wenn in dieser Situation das Zentralkomitee der SED einen fachlich zuständigen Buchverlag der DDR dazu ermutigen würde, die Bücher von Georg Lukács wieder in der DDR herauszubringen. Ich bitte Sie zu prüfen, ob das möglich ist.

Die Erwerbung der Rechte würde keinerlei Schwierigkeiten bereiten und die DDR auch keinen Pfennig Devisen kosten. Lukács hat, wie ich zuverlässig weiß, in alle seine Verträge mit dem Luchterhand-Verlag eine die DDR begünstigende Vorbehaltsklausel eingefügt, die – nach Auskunft des ehemaligen Chefspektors dieses Verlages, meines Freundes Frank Benseler – sinngemäß besagt, dass, wenn ein Verlag der DDR die Rechte an einem Buch von Lukács



Kurt Hager (links) mit den DDR-Schriftstellern Kant (2. v. l.) und Hermlin (r.), 1985

zu erwerben wünscht, sie ihm bedingungslos und ohne Inanspruchnahme einer Lizenzgebühr, geschweige einer Devisenzahlung, sowohl für den Buchmarkt der DDR selbst als auch für den des sozialistischen Auslandes überlassen werden müssen. An diese Maßgabe des Autors, die nach dessen Tod den Rang einer testamentarischen Verfügung hat, sind selbstverständlich auch seine privaten Erben – der Politökonom Professor Janossy und seine Frau (Bruder und Schwägerin des bekannten ungarischen Physikers, Sohn und Schwiegertochter der verstorbenen Frau Gertrud Lukács) in Budapest – gebunden, ganz abgesehen davon, dass sie am Wiedererscheinen der Werke ihres Stiefvaters in der DDR natürlich auch stark interessiert wären.

In den Jahren 1945 bis 1956 sind die Werke von Georg Lukács in der DDR beim Aufbau-Verlag erschienen. Dies gilt für alle deutschsprachigen Erstdrucke mit der einzigen Ausnahme des Buches über den jungen Hegel, das zuerst 1948 in der Schweiz (bei Oprecht) herauskam und erst später, 1954, vom Aufbau-Verlag übernommen wurde. Inzwischen hat die Verlagsprofilierung in der DDR dazu geführt, dass der

Aufbau-Verlag für philosophische und soziologische Texte – und diese machen den wichtigsten und gehaltvollsten Teil des Vermächnisses von Lukács aus – nicht mehr zuständig ist und, soweit ich sehe, auch nicht mehr über Lektoratsmitarbeiter verfügt, die fachlich für die redaktionelle Betreuung derartiger Texte kompetent wären. In Frage kämen jetzt also (wenn man vom Dietz-Verlag absieht) in erster Linie der Akademie-Verlag, in zweiter Linie der VEB Deutscher Verlag der Wissenschaften. Da ich freiberuflicher wissenschaftlicher Mitarbeiter des Akademie-Verlages bin, werden Sie es verständlich finden, dass ich, für den Fall einer positiven Entscheidung der hier angeschnittene Frage, gern meinem Arbeitgeber einen Vorsprung bei der Option sichern möchte und aus diesem Grunde eine Kopie des vorliegenden Schreibens mit gleicher Post an den Leiter des Akademie-Verlages, Herrn Dr. Werner Mußler, gehen lasse. (Betonen möchte ich, dass ich diese meine Initiative vorher nicht mit Dr. Mußler abgesprochen habe, also keineswegs etwa in dessen Auftrag oder auch nur mit seinem stillschweigenden Einverständnis handle, ebenso wenig wie davon die Rede sein kann, dass ich mit Lukács' privaten Erben in irgendeiner Verbindung stünde. Die Verantwortung für diesen Schritt liegt vielmehr ganz bei mir allein.)

Ich bin mir dessen bewusst, dass das Verhältnis zwischen der DDR und Georg Lukács seit den tief zu bedauernden Vorgängen von 1956 schweren Belastungen ausgesetzt war. Aber ich darf Sie an zwei Tatsachen erinnern, die eindeutig dafür sprechen, dass diese Dinge jetzt der Vergangenheit angehören: 1) Georg Lukács war in seinen letzten Lebensjahren wieder Mitglied der marxistisch-leninistischen Partei der ungarischen Arbeiterklasse, und er ist vor über einem Jahr in Budapest unter großen Ehrungen von Seiten der Parteien und des Staates zu Grabe getragen worden, wobei in seinem Trauererfolge auch der Botschafter der UdSSR nicht fehlte. 2) In der DDR selbst genießen Intellektuelle, die sich im Zusammenhang mit den Ereignissen von 1956 schwerer Vergehen gegen die gesetzliche Ordnung der DDR schuldig gemacht haben, darunter auch meine Wenigkeit, längst wieder das Recht und die Möglichkeiten, ihre Arbeiten in Verlagen der DDR zu veröffentlichen bzw. an Zeitungen und Zeitschriften der DDR mitzuarbeiten. Wenn unter diesen Umständen die Werke von Georg Lukács im Buchangebot der DDR-Verlage auch weiterhin fehlen sollten, so wäre das nach meiner Meinung nicht gerecht.

Aber der Gesichtspunkt der Gerechtigkeit kann hier noch nicht einmal entscheidend sein. Wichtiger ist selbstverständlich die Frage, ob eine Neuveröffentlichung von Lukács' Werken der Kultur der DDR nutzen oder schaden würde. Lassen Sie mich hierum in

aller Bescheidenheit eine kurze Bemerkung machen. In einigen Arbeiten von Lukács finden sich zweifellos Gedanken, die problematisch sind. Aber erstens ist es schon von der Thematik her ausgeschlossen, dass selbst extreme Verfechter dieser problematischen Gedanken in der Diskussion darüber die Grenzen überschreiten könnten, die unserem wissenschaftlichen Meinungsstreit im politischen Interesse von Partei und Staat gezogen sind. (Die politischen Fehler, die Lukács in seinem Leben unterlaufen sind – bis hin zur Ungarnkrise von 1956 –, stehen auf einem ganz anderen Blatt und haben mit den wissenschaftlichen Streitfragen, die hier in Betracht kommen, nichts zu tun.)⁹ Zweitens ist mit einem überwiegend positiven, progressiven Einfluss von Lukács auf die heutige Kultur der DDR deswegen zu rechnen, weil es eine Fülle höchst aktueller Probleme des gegenwärtigen Kampfes an der ideologischen Front gibt, in denen Georg Lukács zumindest ein starker Verbündeter der marxistisch-leninistischen Parteilinie ist – stark durch seinen Scharfsinn, seine enorme Bildung, seine hoch entwickelte Denkkraft und die schöpferische Kraft seines Geistes.

Ich erinnere – um nur ganz wenige Beispiele zu nennen –, was die Philosophie angeht, nur daran, dass er ein Todfeind der neopositivistischen Verirrungen war, die sich im Verlauf der letzten Jahrzehnte auch in den sozialistischen Ländern, und hier fast un bemerkt, weil unter dem Tarnmantel politischer Ergebnissbekundungen und unverbindlicher Anleihen bei der marxistischen Terminologie, der verschiedensten Wissenszweige – von der Logik über die Kybernetik und die Physik bis zur Psychologie – bemächtigt haben. Der lebenslange Kampf von Georg Lukács gegen den Positivismus nun gipfelt, wenn ich recht unterrichtet bin, in dem einschlägigen Kapitel seines Nachlasswerkes, der *Ontologie des gesellschaftlichen Seins*, und das heißt: Die marxistischen

⁹ (AH) Seit den Ereignissen von 1956 bezog die DDR die gegenteilige Position zu dieser These Harichs. Hans Koch, der als Herausgeber den 1960 erschienenen Band *Georg Lukács und der Revisionismus* zu verantworten hat, stellte in seiner dortigen *Vorbemerkung* fest: »Lukács' Werk hat lange Zeit einen tiefen Einfluss auf die Entwicklung der Philosophie, Ästhetik und Literaturwissenschaft in der Deutschen Demokratischen Republik ausgeübt – einen Einfluss, der vielfach selbst noch dort spürbar ist, wo offensichtlich um die Überwindung Lukácscher Gedankengänge gerungen wird.« Die Anklage Kochs gipfelt im Namen von Partei und Staatssicherheit in der Feststellung: »Es ist ausgeschlossen, etwa eine Trennungslinie zwischen dem gefährlich irrenden Politiker und dem »hervorragenden Theoretiker« ziehen zu wollen, wie dies mancherorts versucht wird.« Da Lukács sich als Politiker an dem Versuch beteiligte, den Sozialismus in Ungarn zu verbessern, gehe es nun also darum, seine Schriften ausschließlich unter diesem Blickwinkel zu lesen: Als Vorbereitung von Revisionismus und Konterrevolution. Koch, Hans: *Vorbemerkung*, in: Koch, Hans (Hrsg.): *Georg Lukács und der Revisionismus. Eine Sammlung von Aufsätzen*, Berlin, 1960, beide Zitate S. 8.

Philosophen in der DDR werden, wenn sie auf die kritische Benutzung dieses Buches des späten Lukács verzichten sollten, sich selbst im Kampf mit ihren neopositivistischen Gegnern einer schlagkräftigen Waffe berauben.

Nicht anders verhält es sich auf dem Gebiet der ästhetischen, literarhistorischen und literaturkritischen Auseinandersetzung. Hier ist Lukács zumindest in zwei zentralen und wieder aktuellen Fragen ein unentbehrlicher Verbündeter: Durch seine profunde Würdigung des klassischen Kulturerbes, dass die Arbeiterklasse anzutreten und kritisch weiter zu entwickeln hat, und durch seine viele Jahrzehnte lang, bis ans Lebensende bewährte Gegnerschaft gegen jeden inhalt- und formzerstörenden Modernismus. Wenn zum Beispiel heute ein namhafter Schriftsteller der DDR eine modernistische *Macbeth*-Bearbeitung veröffentlicht, die, in primitiver Spekulation auf die übelsten westlichen Modetrends, der Sex- und der Grausamkeitswelle Gelegenheit gibt, sich an Shakespeares dichterische Kraft heran zu schmarotzen, wenn ein DDR-Theater das aufführt und die Kritik dies als ein bemerkenswertes kulturelles Ereignis feiert, das jedoch besser auf einer der großen Berliner Bühnen hätte stattfinden sollen, dann entringt sich mir jedenfalls, als einem Freund der Klassik, einem Anhänger des Realismus mit humanem Gehalt, der Stoßseufzer: »Ach, wenn da doch Lukács dreinschlagen könnte!«¹⁰

Lukács würde aber sehr kräftigt dreinschlagen können, wäre bei uns sein großes Alterswerk über Ästhetik im Gespräch, dasjenige Werk von ihm, in dem sein lebenslanger Kampf gegen den Modernismus und gegen Enthumanisierungen der Kunst kulminiert. Vielfalt der Handschriften – gut! Aber bei Verzicht auf Lukács kann in unserer ästhetischen Kritik die pro-realistische, pro-humane, klassikfreundliche Handschrift kaum einen sehr kräftigen Duktus haben.

In der Hoffnung, dass Sie mir dieses Plädoyer für meinen alten Lehrer und Freund, der mir schon viel Kummer bereitet hat, dem ich aber auch unendlich viel Gutes zu verdanken habe, nicht verübeln werden, bin ich mit freundlichen Grüßen Ihr

¹⁰ (AH) Mit Harichs kulturtheoretischen und kulturpolitischen Positionen wird sich ein eigener Band dieser Edition beschäftigen. Im hier relevanten Zusammenhang genügt der Hinweis auf seinen *Dingo*-Aufsatz, in dem er die Debatte mit dem gemeinten Heiner Müller suchte: *Der entlaufene Dingo, das vergessene Floß. Aus Anlass der Macbeth-Bearbeitung Heiner Müllers*, in: *Sinn und Form*, Heft 1, 1973, S. 189–254.

Marxistische Jean-Paul-Interpretationen (Juni 1974)

(AH) Die einzige eigenständige Monographie Harichs, die nach seiner Haft von ihm in der DDR (und zeitlich parallel bei Rowohlt) erschien, ist die große Arbeit *Jean Pauls Revolutionsdichtung* von 1974.¹¹ Einige Jahre zuvor, 1968, war bereits eine Auswahl von Schriften Jean Pauls unter dem Titel *Jean Pauls Kritik des philosophischen Egoismus*, ebenfalls in Ost und West, mit einer langen Einleitung und ausführlichen Anmerkungen Harichs erschienen.¹² In der *Revolutionsdichtung* setzte sich Harich auch mit Lukács als philosophischem Literaturtheoretiker auseinander. Aus diesem Buch kommen im Folgenden zwei Abschnitte zum Abdruck. Zuerst das Schlusskapitel, S. 552–556, in dem Harich der Frage nachgeht, warum es der Marxismus bisher nicht geschafft habe, zu Jean Paul vorzudringen. Der zweite Abschnitt, S. 211–213, beschäftigt sich dann mit literaturtheoretischen Fragestellungen anhand Jean Pauls, ebenfalls in direkter Auseinandersetzung mit den Positionen von Lukács.



Vogel von Vogelstein:
Jean Paul, 1822

* * * * *

Dass es eine Revolutionsdichtung Jean Pauls gibt, mit deren Analyse man ein dickes Buch füllen kann, ohne mit der Fülle der Probleme, die sie aufwirft, auch nur halbwegs zu Rande zu kommen, wird fast 150 Jahre nach dem Tod des Dichters und 125 Jahre nach dem Erscheinen des *Kommunistischen Manifests* bei dessen Erben, dess‘ kann man gewiss sein, Verwunderung erregen. Woran liegt das? Sicher bis zu einem gewissen Grade an der barocken Manier, die den meisten Büchern Jean Pauls das Gepräge gibt, an seinem Hang zum Skurrilen, an der Überfülle seiner – oft gesuchten – Gleichnisse und Metaphern. Aber dies erklärt nicht alles. Die Verse Schillers, die Prosa Kleists, die Satzgefüge Thomas Manns lesen sich auch nicht glatt herunter. Für die Kulturpolitik der Arbeiterbewegung ist das stets nur ein Grund mehr gewesen, den zeitüberdauernden Wert der Werke dieser Dichter herausstreichen. Ob Jean Paul noch gelesen wird, kümmert sie bis jetzt dagegen wenig. Ihn mit Lessing und Herder, Goethe und Schiller in einem Atem zu nennen, würde ihr nicht im Traum einfallen. Es müssen Missverständnisse besonderer Art vorliegen, wenn gegenüber einem so weit links stehenden

¹¹ (AH) *Jean Pauls Revolutionsdichtung. Versuch einer Deutung seiner heroischen Romane*, Berlin, 1974. Auch: Reinbek bei Hamburg, 1974.

¹² (AH) Harich: *Jean Pauls Kritik des philosophischen Egoismus*, Leipzig (Reclam), 1968 und Frankfurt am Main (Suhrkamp), 1968.

Klassiker ein solches Ausmaß an Gleichgültigkeit so hartnäckig anhält. Worin bestehen sie? Wie sind sie zu erklären?

Die Geschichte des Missverstehens, der bis heute unbewältigten Entfremdung fängt damit an, dass Jean Paul in der Zeit des Vormärz, der letzten, in der das Bürgertum mit der revolutionären Aussage seiner Dichtung noch etwas anfangen konnte, Anhänger hatte, die kleiner waren als er und ihm mit ihrer Begeisterung schaden. Ich meine Ludwig Börne und die Schriftsteller des Jungen Deutschland. Sie waren es, die den Dichter, indem sie sich auf ihn beriefen, erst bei Heinrich Heine und dann auch bei Karl Marx in Verruf brachten.

Im vorliegenden Buch werden die Gründe dargelegt, aus denen Jean Paul zwischen 1796 und etwa 1802 die Weimarer Klassik bekämpft hat. Es wird aber auch gezeigt, dass er nicht nur vorher und danach ein Verehrer Goethes war, sondern, im Unterschied zum späten Herder, selbst in der Situation des akuten Konflikts die Größe seiner Gegner zu würdigen wusste und unbefangen von ihnen lernte, mit dem Erfolg, dass sein dritter heroischer Roman, der *Titan*, nicht zuletzt dank der kritischen Aneignung ihrer Errungenschaften über die ihm vorausgegangenen Versuche, die *Unsichtbare Loge* und den *Hesperus*, hoch hinauswuchs. Diesen Sachverhalt in seiner Kompliziertheit zu verstehen waren die kleinbürgerlichen Radikalen des Vormärz, Börne an der Spitze, zu beschränkt. Für sie stellte sich der Fall viel einfacher dar: Goethe war der Fürstenknecht, Jean Paul der Dichter des Volkes. Also hatte ein guter Demokrat Goethe zu verachten und Jean Paul zu lieben. Man nennt dergleichen heute eine linkssektiererische Dummheit und weiß, dass kleinbürgerliche Radikale dafür anfällig sind.

Allergisch gegen solchen Schwachsinn waren Heine und Marx. Das Verächtlichmachen Goethes durch Börne und dessen Anhänger bildete den Ausgangspunkt des Kampfes, den Heine gegen die kleinbürgerlichen Radikalen des Vormärz führte. Als Börne gestorben war, veröffentlichte Heine über ihn ein Buch, worin er mit der Borniertheit des Toten scharf abrechnete. Börnes Freunde waren darüber empört. Doch der junge Marx, damals selber noch bürgerlicher Demokrat, gab Heine recht. Dabei ging Marx' Engagement in dieser Frage so weit, dass er im Herbst 1842 einen jungen Mitarbeiter der *Rheinischen Zeitung*, der deren Redaktion in Köln aufsuchte, unter anderen deswegen ziemlich kühl abfertigte, weil ihm der Ruf vorausging, zur Börne-Partei zu tendie-

ren. Der junge Mann, der sich in dem Punkt bald eines Besseren besinnen sollte, hieß Friedrich Engels.¹³

Die Vorliebe, die Marx für Goethe und Heine hegte, hat sich in der Folgezeit auf das Kulturverständnis der deutschen wie der internationalen Arbeiterbewegung im allgemeinen sehr segensreich ausgewirkt. Sie erleichterte es ihr, sich von banausenhaften Radikalismen, die kleinbürgerliche Elemente von Zeit zu Zeit in ihre Reihen hineinzutragen suchten, weitgehend frei zu halten. Aber die Nachwirkungen jenes Konflikts aus den Jahren des Vormärz bedingten, dass die Elimination des Einflusses von Börne zu Gunsten Heines zugleich auch dem Ansehen Jean Pauls abträglich war. Nach 1848, in derselben Periode, in der er beim Bürgertum in Vergessenheit geriet, galt er auch den Sozialisten nur noch als belanglose Randerscheinung der Literaturgeschichte. Jeder Ansatz zur Besinnung auf ihn wäre als Erneuerung einer alten Börneschen Marotte abgetan worden. Es gab solche Ansätze aber auch nicht, denn die wenigen Gebildeten, die den Weg zum Proletariat fanden, waren hinsichtlich ihrer Literaturkenntnis von der Tradition des deutschen Bildungsbürgertums geprägt, das dem Kult der Weimarer Klassik huldigte. Soweit sie marxistische Erkenntnisse erwarben und sie auf die Literaturgeschichte anwandten, gewannen sie dem Erbe Lessings, Goethes, Schillers usw. neue Seiten ab oder machten dem Bürgertum den Anspruch auf deren Vermächtnis streitig. So verdienstvoll das war, zur Neuentdeckung verschollener und verdrängter revolutionärer Überlieferungen reichte es nicht aus.

Marx und Engels scheinen das Lebenswerk Jean Pauls, wenn überhaupt, so nur oberflächlich und lückenhaft gekannt zu haben. Nennenswert geäußert haben sie sich jedenfalls nie darüber. In der *Deutschen Ideologie* erwähnen sie Jean Paul einmal beiläufig als eine Quelle, aus der man Kenntnisse über den zur Zeit Napoleons in Deutschland herrschenden Schachergeist schöpfen könne, und in einer Rezension über ein Buch seines englischen Verehrers Carlyle, aus dem Jahre 1850, rügen sie ihn, seines barocken Stils wegen, als »literarischen Apotheker«. Diese Invektive ist wörtlich übernommen aus der Hegelschen *Ästhetik*. Sie bezieht sich auf die Gepflogenheit des Dichters, zur Veranschaulichung eines Sachverhalts Gleichnisse aus den entferntesten Lebensbereichen zusammenzutragen und sie so zu vermengen, wie das die Apotheker mit den Ingredienzien ihrer Medikamente tun. Man kann über diese Eigenart der Erzählweise Jean Pauls unterschiedlicher Meinung sein. Dass ihre Abqualifizierung, zumal wenn sie sich

¹³ (AH) Hierzu ausführlich in Harichs Arbeiten zu Heine und zum jungen Marx, enthalten im 5. Band (*An der ideologischen Front*).

selber eines weit hergeholten Vergleichs bedient, nichts über den Ideengehalt seiner Bücher, über den Wert oder Unwert seiner Romanfabeln und die von ihm gestalteten Charaktere aussagt, liegt auf der Hand. Marx hat offensichtlich seine – und Heines – Abneigung gegen Börne auf Jean Paul übertragen. Engels wiederum war zu kurze Zeit Börne-Anhänger gewesen, um in das Allerheiligste dieser Richtung, den Jean-Paul-Kult, tiefer einzudringen. Dass er als Neunzehnjähriger einmal die Vereinigung von Jean Pauls Schmuck mit Börnes Präzision als Ideal des modernen Stils bezeichnet hat, ist für die marxistische Literaturwissenschaft unerheblich.

Den größten Einfluss auf die Einstellung der deutschen Sozialdemokratie zum literarischen Erbe übte in der Ära der II. Internationale Franz Mehring aus. Er war ein bedeutender Marxist, scheint aber von Jean Paul fast nichts gelesen zu haben. In seinen Schriften geht er nirgends auf eines seiner Werke ein. Selbst in seinem sonst kenntnisreichen Aufsatz über Herder nicht, obwohl darin, wie auch in Mehrings Schiller-Biographie, über Herders Spätphase ein ziemlich ausgewogenes Urteil gefällt wird, das der einseitig negativen Einschätzung durch die bürgerliche Literaturwissenschaft national-liberaler Richtung widerspricht. Georg Lukács, der hervorragendste marxistische Literaturhistoriker der III. Internationale, übergeht Jean Paul zwar nicht mehr, bewertet ihn aber, vermutlich in Unkenntnis des *Hesperus* und des *Titan*, nur aus der Sicht seiner Idyllen von der Art des *Quintus Fixlein*. In politischer Hinsicht, meint Lukács, sei Jean Paul radikaler eingestellt gewesen als Goethe und Schiller. Seine größere Volkstümlichkeit und die persönliche politische Radikalität hätten bei ihm, in Folge der deutschen Verhältnisse, jedoch »nicht eine leidenschaftlichere Aufdeckung der großen Widersprüche des modernen Lebens, wie bei Dickens und im russischen Roman«, zur Folge gehabt, »sondern nur eine kleinbürgerliche Versöhnung mit der elenden deutschen Wirklichkeit«. Man kann sich leicht ausrechnen, dass ein Dichter, den Marx als »literarischen Apotheker« abtut, den Mehring fast mit Stillschweigen übergeht, den schließlich Lukács mit dem eben zitierten Vorwurf tadelte, unter Marxisten kein allzu großes Ansehen genießt.

Gegen die Auffassung, dass Jean Paul ein Vertreter des Kleinbürgertums gewesen sei, wäre an sich kaum etwas einzuwenden (obwohl ich aus guten Gründen dazu neige, seine Affinität zur Klasse der Fronbauern für elementarer und stärker zu halten, ähnlich wie später bei den russischen revolutionären Demokraten aus der Reformperiode unter

Zar Alexander II.).¹⁴ Man muss sich nur darüber klar sein, dass im 18. Jahrhundert das Kleinbürgertum, geistig repräsentiert durch Rousseau, politisch z. Bsp. durch Robespierre, die revolutionärste Klasse der Gesellschaft gewesen ist, dass es damals an der Spitze des Kampfes der vorproletarischen plebejischen Massen gegen den Absolutismus und die Adelskaste gestanden hat und im Schreckensjahr 1793 in Frankreich sogar zur Unterdrückung des Großbürgertums überging. Kleinbürger war Jean Paul etwa in diesem Sinne. Er war es nicht im Sinne der Idyllen-Helden wie Wutz, Fixlein und Fibel, die er am Rande seiner Romanwelt gestaltet und dabei durchaus kritisch gesehen hat, wie ich oben, in meiner Analyse des *Wutz*, bewiesen zu haben glaube. An diese Figuren pflegt aber unsinnigerweise gedacht zu werden, wenn man den Dichter einen Kleinbürger nennt. Man glaubt, er habe sich mit der vergnüglichen Anpassung seiner Idyllen-Helden an das schlechte Bestehende identifiziert, wovon keine Rede sein kann. Es ist nicht einmal zulässig, Jean Paul mit den – immer noch radikalen – Kleinbürgern des Vormärz gleichzusetzen, die sich auf ihn berufen haben, als er schon unter der Erde lag. Denn im Vormärz begann sich bereits das Proletariat zu organisieren, das im Zuge der Entfaltung seines Klassenkampfes der einstigen revolutionären Mission des Kleinbürgertums ein Ende setzte.

So immens die Verdienste sind, die Georg Lukács sich um die marxistische Erhellung der deutschen Literaturgeschichte erworben hat, sein Urteil über Jean Paul hält kritischer Nachprüfung nicht stand. Er tut Jean Paul Unrecht, wenn er bei ihm eine »kleinbürgerliche Versöhnung mit der elenden deutschen Wirklichkeit« vermutet. Er begeht den Fehler, sich ausschließlich an den *Fixlein* zu halten und aus dem zufälligen Umstand, dass dieser Idylle in ihrer zweiten Auflage (1796) die von Herder inspirierte Polemik gegen den Formenkult des Weimarer Klassizismus vorangestellt ist, den abwegigen Schluss zu ziehen, Jean Paul habe allein mit volkstümlich-humoristischen Dichtungen von der Art des *Fixlein* ein Muster dafür geben wollen, wie dem ästhetischen Aristokratismus Goethes und Schillers zu begegnen sei, dem er Fixleins Versöhnung mit der Wirklichkeit entgegengesetzt hätte. Tatsächlich ist bei Jean Paul der devote Fixlein eine rührend-lächerliche Figur, deren Verhalten ihm in keiner Hinsicht als vorbildhaft gilt. Tatsächlich erfolgt Jean Pauls umfassende Auseinandersetzung mit der Weimarer Klassik im *Titan*, wo dem einseitig ästhetischen Bildungsideal Goethes und Schillers ein anderes, das der revolutionären Politisierung, kontrapontiert wird und wo er abermals,

¹⁴ (AH) Dieses Thema entwickelte Harich ausführlich in seinen Studien zur Anarchie, vor allem in dem Manuskript *Die Baader-Meinhof-Gruppe*, abgedr. im 7. Band.

wie schon vor dem *Fixlein* im *Hesperus*, unzweideutig die grundstürzende Überwindung der deutschen Feudalmisere fordert.

Über den *Hesperus* und den *Titan*, desgleichen über die *Unsichtbare Loge*, schweigt Lukács sich aus. Sollte er sie gekannt haben – was ich für ausgeschlossen halte –, so ist er der Meinung gewesen, dass Idyllen wie der *Fixlein* für den Dichter charakteristischer seien als seine heroischen Romane. Und genau das ist seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts der Grundirrtum des bürgerlichen Jean-Paul-Verständnisses, den der Marxismus überwinden muss, um der Arbeiterbewegung endlich den Zugang zu einer der belangvollsten Erscheinungen ihres revolutionär-demokratischen Literaturerbes zu erschließen. Die vorliegende Untersuchung konzentrierte sich aus keinem anderen Grund auf die drei heroischen Romane Jean Pauls. Sie fußt auf dem Bild der klassischen deutschen Literatur, das Mehring und Lukács geschaffen haben, und ist beiden zu großem Dank verpflichtet. Aber sie will dieses Bild berichtigen und ergänzen an dem Punkt, wo es, bis heute zum Schaden des Traditionsbewusstseins der Linken, seine bedauerlichste Lücke aufweist.

* * * * *

Die Antipathien der klassizistisch orientierten bürgerlichen Literaturtheorie gegen diesen Dichter sind dadurch bis zu einem solchen Grade reaktiviert worden, dass die Kühnheit seiner revolutionär-demokratischen Inhalte sogar in der Arbeiterbewegung bis heute so gut wie unbekannt geblieben ist. Abgeholfen werden kann dem nur, wenn nachgewiesen wird, dass das »überwuchernde Beiwerk« mit diesen Inhalten insofern zusammenhängt, als es überwiegend politische Aussagen enthält, welche die gestaltete Gesellschaftskritik durch begriffliche Hinzufügung dessen, worauf sie hinaus will, noch verdeutlichen möchten.

Der prominenteste der auf Gestaltung dringenden Literaturtheoretiker des Marxismus ist Georg Lukács, der übrigens, wohl nicht zufällig, von Jean Paul ebenso wenig Notiz nimmt wie seine Vorläufer Mehring, Plechanow und Lafargue. Um so nachdenklicher muss es stimmen, dass gerade Lukács zumindest einmal, in seinem Essay *Die intellektuelle Physiognomie der künstlerischen Gestalten*, noch dazu unter Berufung auf unumstrittene klassische Vorbilder (auf Platons *Symposion*, auf die Erörterungen über Hamlet in Goethes *Wilhelm Meister*, auf die Diskussionen Lewins mit seinem Bruder und mit Oblonski in Tolstois *Anna Karenina*), Gedanken geäußert hat, die viel von dem Jean Paulschen »Beiwerk« mitlegitimieren. »Eine Charakteristik«, sagt Lukács, »die

nicht die Weltanschauung der gestalteten Menschen umfasst, kann nicht vollständig sein. Die Weltanschauung ist die höchste Form des Bewusstseins. Also verwischt der Schriftsteller das Wichtigste an der ihm vorschwebenden Gestalt, wenn er an ihr vorübergeht. Die Weltanschauung ist ein tiefes, persönliches Erlebnis des einzelnen Menschen, ein höchst charakteristischer Ausdruck seines inneren Wesens, und sie spiegelt gleichzeitig in bedeutsamer Weise die allgemeinen Probleme der Epoche wider.«¹⁵

Zwei Besonderheiten des Jean Paulschen Romans werden dadurch implicite gerechtfertigt: Seine Humoristen (Fenk, Leibgeber-Schoppe) als der lebensvollste, »saftigste« Prototyp der vielen Romanfiguren, die er, unter anderem, durch ihre Weltanschauung bzw. politische Überzeugung charakterisiert hat und – im Sinne des Hinweises auf die Gespräche Lewins bei Tolstoi – alle seine Dialoge mit weltanschaulicher bzw. politischer Thematik. Da Jean Paul aber eins wie das andere in quasi propagandistischer Absicht konzipiert hat, da Schoppe, als scharf umrissene Individualität, in all seiner – einen unauslöschlichen Eindruck hinterlassenden – Lebendigkeit, unentwegt Satiren gegen die Feudalkaste von sich gibt und die politisierenden Dialoge ebenfalls ein Mittel sind, die Ansichten des Autors über die gesellschaftlichen Realitäten noch zusätzlich zu deren dichterischer Gestaltung auch gedanklich zur Geltung zu bringen, lässt sich bei ihm zwischen erlaubter, ja, geforderter »intellektueller Physiognomie« und unerlaubtem räsonierenden »Beiwerk« kein Trennstrich ziehen.

Es wäre nicht stichhaltig, dagegen einzuwenden, Lukács grenze seine Forderung gegen das mögliche Missverständnis ab, die intellektuelle Physiognomie der literarischen Gestalten bedeute, dass deren Anschauungen stets richtig sein müssten. Er meint damit natürlich nicht, dass ein Literaturwerk im Ganzen den Leser darüber im Unklaren lassen darf, wie der Autor zu den »allgemeinen Problem der Epoche« steht. Er meint nur, dass innerhalb eines solchen Werkes auch Vertreter negativ bewerteter weltanschaulicher Tendenzen auftreten können und sollen, und genau das geschieht im *Titan* (man denke zum Beispiel an Roquairol) ebenso gut wie, sagen wir, in Thomas Manns *Zauberberg* (man denke an Naphta¹⁶ und Settembrini). Und da weder hier noch dort

¹⁵ (AH) Harich zitierte aus: Lukács, Georg: *Probleme des Realismus*, Berlin, 1955, S. 61 f.

¹⁶ (AH) Im *Zauberberg* hat Thomas Mann Lukács ein bleibendes Denkmal gesetzt – freilich kein schmeichelhaftes. Leo Naphta, Jesuit, Kommunist, Jude, »ein kleiner, magerer Mann« von »ätzender Hässlichkeit«. Gleichzeitig aber hat Mann betont, dass ihm Naphta in Wirklichkeit nie begegnet sei, dass zwischen dem gezeichneten Bild und der geistigen Welt von Lukács mehr als zu unterscheiden sei. Eberhard Bahr schrieb: »Thomas Mann hat in Naphta einen Jesuiten so dargestellt, dass er neben ihm auch etwas von Georg

die Stellung des jeweiligen Autors zu den solcherart aufgegriffenen epochalen Problemen dahingestellt bleibt, entfällt auch der andere denkbare Einwand, dass es Lukács einzig um die Weltanschauung als Mittel zur Charakterisierung des Helden gehe, während hier, umgekehrt, die Neigung Jean Pauls verteidigt werde, die eigenen Auffassungen durch den Mund eines Teils seiner Helden vortragen zu lassen.

* * * * *

(AH) Nach seiner Haftentlassung arbeitete Harich freiberuflich für den Akademie-Verlag, so dass dieser sein erster Ansprechpartner für Projekte und Pläne war. Der Druck der Bücher *Zur Kritik der revolutionären Ungeduld* und *Kommunismus ohne Wachstum* kam zwar nicht zu Stande (beide erschienen im Westen), aber in den späten siebziger Jahren versuchte Harich mehrfach, mit verschiedenen Editionsprojekten beim Akademie-Verlag besser Fuß zu fassen. Sein Plan 1976/1977, im Akademie-Verlag eine größere Edition von Werken Utopischer Sozialisten zu veranstalten, konnte jedoch ebenfalls nicht umgesetzt werden. Einige Briefe zu diesem Thema sowie das *Exposé für die Edition einer Sammlung von Texten des sozialutopischen Erbes*, datiert auf den 31. März 1977, wird im Rahmen von Harichs Vorlesungsmanuskripten präsentiert (da sich Harich in der entsprechenden Vorlesung thematisch intensiv mit dem Utopischen Sozialismus als Quelle des Marxismus auseinandersetzte).¹⁷ Ein parallel laufendes Projekt war Harichs Versuch, an seine Bemühungen aus den fünfziger Jahren anzuknüpfen, im Aufbau-Verlag die großen Leistungen der bürgerlichen Wissenschaften des 19. Jahrhunderts zumindest so lange wieder greifbar zu machen, bis der Marxismus eigenes oder gar besseres geschaffen habe. (Erwähnt seien nur die schon zur Sprache gekommene *Philosophische Bücherrei* des Aufbau-Verlages und die Neuedition von Rudolf Hayms Herder-Biographie durch Harich.) Daher schlug er dem Akademie-Verlag vor, verschiedene Bücher aus dem Bereich der Literaturwissenschaften, Philosophiegeschichte und Ästhetik neu zu editieren. Verknüpft war dies oftmals mit einem Eintreten für Lukács, so dass die Dokumente im Folgenden zum Abdruck kommen. Nicht zuletzt, da sie zeigen, in welchen Kontexten die Autorität von Lukács für Harich nach wie vor ungebrochen war. Zuerst wird ein Schreiben an Lothar Berthold (der Leiter des Akademie-Verlages) abgedruckt, dann folgen die Überlegungen Harichs zur Erbe-Pflege der DDR – unter Einbeziehung, Fortsetzung seiner früheren Arbeiten sowie der Rückkehr der Schriften von Lukács in das »Leben« der DDR.

Lukács erfasst hat. Es spricht für die dichterische Leistung der Ironie Thomas Manns, dass ihm diese Gestalt so gelungen ist, aber in diesem Falle spricht es ebenso sehr für Georg Lukács' künstlerisches Verstehen und seine Humanität, dass er sich durch dieses Porträt nicht beleidigt fühlte.« Bahr, Ehrhard: *Georg Lukács*, Berlin, 1970, S. 6 f.

¹⁷ (AH) Band 6.2, S. 1168–1178.

Brief an Lothar Berthold, Akademie-Verlag¹⁸ (16. Dezember 1976)

Sehr geehrter Herr Berthold!

Bitte haben Sie Verständnis dafür, dass bei mir die Groschen manchmal ein bisschen langsam fällt und mir so auch erst jetzt die für mich negativen Aspekte der Vorschläge aufgehen, die Sie mir bei unserer gestrigen Unterredung unterbreitet haben. Zu diesen Vorschlägen möchte ich Ihnen, nach reiflicher Überlegung, nunmehr Folgendes erklären:

Der Gedanke, das neuerliche Arbeitsverhältnis zwischen dem Akademie-Verlag und mir auf die Grundlage eines Herausgeber-Vertrages zu stellen, ist für mich nicht annehmbar. Ich schlage Ihnen meinerseits die Wiederinkraftsetzung des alten Vertrages, der zwischen dem Akademie-Verlag und mir bis 1. März 1976 bestanden hat, mit zwei Modifikationen vor: a) Erweiterung des thematischen Aufgabenkreises um die Probleme einer interdisziplinär zu betreibenden und namentlich ökologisch fundierten Zukunftsforschung,¹⁹ b) Zusicherung der meiner beruflichen Qualifikation und – seit 1945 vollbrachten – Arbeitsleistung entsprechenden Intelligenz-Rente für den Fall meines Ausscheidens aus dem Arbeitsprozess aus Alters- oder Invaliditätsgründen.

Exposés über Vorhaben, die der Verlag mir anzuvertrauen gedenkt bzw. die ich an den Verlag herantragen möchte, will ich gerne für Sie ausarbeiten, jedoch erst nach Inkrafttreten des zwischen uns abzuschließenden Arbeitsvertrages und nicht schon vorher, da es sich bei der Erstellung eines derartigen Exposés bereits um eine von mir für den Verlag erbrachte Arbeitsleistung handeln würde. Art und Umfang meiner beruflichen Qualifikation sind dem Verlag sowohl aus meinen Veröffentlichungen als auch aus meinen früheren Tätigkeiten als Redakteur (an Zeitungen und Zeitschriften), als Verlagslektor, Herausgeber und philologischer Bearbeiter (an Buchverlagen, darunter

¹⁸ (AH) 3 Blatt, maschinenschriftlich, 16. Dezember 1976, adressiert an Lothar Berthold, Leiter des Akademie-Verlages.

¹⁹ (AH) Harich versuchte in den siebziger Jahren immer wieder, die für ihn zentrale Beschäftigung mit der Ökologie und den ökologischen Herausforderungen irgendwie in der DDR verankern zu können. Alle seine Ideen, Pläne, Anfragen scheiterten vollständig. Dies war einer der Hauptgründe für seinen Weggang aus der DDR im Jahr 1979. Die einschlägigen Dokumente und Manuskripte zu diesem Thema präsentiert der 8. Band (*Ökologie, Frieden, Wachstumskritik*) dieser Edition. Dort auch eine ausführliche Einleitung (*Die Entwicklung von Harichs ökologischem Konzept*) des Herausgebers mit allen wichtigen und zentralen Hinweisen zur Forschungsliteratur, Rezeption etc. (Bd. 8, S. 9–100).

zuletzt von 1965–1976 am Akademie-Verlag selbst) sowie als Universitätsdozent hinreichend bekannt, und über die beiderseits bestehenden Vorhaben haben wir uns in Umrissen gestern schon mündlich verständigt, so dass für Sie die Gefahr, »eine Katze im Sack zu kaufen«, wohl schwerlich besteht. Im Übrigen möchte ich keineswegs nur für bestimmte editorische Aufgaben herangezogen werden, sondern auch zu beratender und gutachterlicher Tätigkeit, zur Mitbeurteilung von Plänen, soweit ich fachlich für sie zuständig bin, und zur kollektiven ideologischen Selbstverständigung, soweit sie sich auf Fragen meines Interessenkreises bezieht.

In Ihren Ausführungen, Herr Verlagsleiter, und in denen des Kollegen Wolfgang Schubardt, schien gestern auch mehrfach anzuklingen, dass die Absicht besteht, mich, was meine Unterstellung anbelangt, möglichst ausschließlich an die Verlagsleitung zu binden. Auch damit bin ich nicht einverstanden. Selbstverständlich werde ich jederzeit gerne Aufträge und Weisungen der Verlagsleitung entgegennehmen und umgekehrt auch meinerseits an die Verlagsleitung Anregungen und Vorschläge herantragen (wobei ich Ihren engsten wissenschaftlichen Mitarbeiter, Kollegen Schubardt, als Adressaten mit einschließe). Ich lege aber ebenfalls großen Wert darauf, dass es den Leitern der für Philosophie und Literaturwissenschaft zuständigen Lektoratsabteilungen nicht nur unbenommen bleibt, sondern seitens der Verlagsleitung geradezu angeraten wird, mich von sich aus von Fall zu Fall zu Rate zu ziehen und mit geeigneten Aufgaben zu betrauen, und dass umgekehrt auch ich jederzeit die Möglichkeit habe, gegenüber diesen Kollegen mit eigenen Vorschlägen, Anregungen usw. initiativ zu werden, genau so, wie es nach den Bestimmungen des bis zum 1. März 1976 zwischen dem Akademie-Verlag und mir bestehenden Vertrages möglich war.

Schließlich noch ein Wort zu den Fragen der – nennen wir es »Vergangenheitsbewältigung« – , über die ich mich mit Ihnen und Kollegen Schubardt gerne bald einmal aussprechen möchte. Es gehören dazu zwei Angelegenheiten, die wahrscheinlich nicht nur der Vergangenheit angehören, sondern, jedenfalls für mich, von aktuellster Bedeutung sind und einer längst fälligen Entscheidung bedürfen. Ich meine die Behandlung meines großen Jean-Paul-Buches durch den Verlag und den seit Ende 1974 ohne mein Verschulden in Blei stornierten Band 1 der Feuerbach-Ausgabe, mit dem zusammen die Veröffentlichung meiner sprachlich-stilistisch, wie ich glaube, besten Arbeit blockiert ist. Je verständnisvoller Sie in diesem Zusammenhang den Interessen Ihres Autors, der ich ja auch noch bin, Rechnung tragen werden, desto ersprießlicher wird sich natürlich

auch Ihre Zusammenarbeit mit mir als neu zu gewinnendem Verlagsmitarbeiter gestalten.

Zu dem zwischen uns vereinbarten Termin unserer neuerlichen Zusammenkunft, am 5. Januar 1977, 9:00 Uhr, werde ich gerne pünktlich bei Ihnen vorsprechen. Ich denke, dass Sie und Kollege Schubardt bis dahin ausreichend Gelegenheit haben werden, sich meine hier unterbreiteten Darlegungen durch den Kopf gehen zu lassen. Einen Durchschlag erlaube ich mir mit gleicher Post an Herrn Vizepräsidenten Professor Dr. Heinrich Scheel zu richten.

Indem ich Ihnen sowie den Kollegen Schubardt und Turley frohe Feiertage und ein gutes neues Jahr wünsche, verbleibe ich mit freundlichen Grüßen

Brief an Lothar Berthold, Akademie-Verlag²⁰ (05. Mai 1977)

Betrifft: 1) Edition von Standardwerken der Ästhetik, Literaturwissenschaft und philosophischen Historiographie sowie klassischen Biographien über Dichter und Denker der Vergangenheit; 2) Veröffentlichung von Georg Lukács' Werken in der Deutschen Demokratischen Republik

Sehr geehrter Herr Verlagsleiter!

Da unser Gespräch auch in dieser Woche nicht mehr zu Stande kommen wird, erlaube ich mir, den wichtigsten Punkt, den ich Ihnen und Kollegen Schubardt (gemeint ist, wie schon im vorhergehenden Brief, Wolfgang Schubardt vom Akademie-Verlag, AH) vortragen wollte, nunmehr in schriftlicher Form darzulegen.

Im März dieses Jahres wurde ich von Dr. Gerhard Dahne von der Hauptverwaltung Verlagswesen und Buchhandel des Ministeriums für Kultur der Deutschen Demokratischen Republik dazu aufgefordert, für das Ministerium ein sich auf die Herausgabe oben genannter Werke beziehendes Exposé auszuarbeiten. Ich schlug vor, dies, wenn auch unaufgefordert, für den Akademie-Verlag zu tun (wofür sich zeitlich nach der Ablieferung des Exposés über Texte des Utopischen Sozialismus ja Gelegenheit ergab)

²⁰ (AH) 11 Blatt, maschinenschriftlich, 05. Mai 1977, adressiert an Lothar Berthold, Leiter des Akademie-Verlages.

und der Hauptverwaltung des Kulturministeriums lediglich eine Kopie des betreffenden Schreibens zugehen zu lassen. Dabei ließ ich mich von dem Bestreben leiten, zuerst Sie und Kollegen Schubardt über das zur Debatte stehende Vorhaben zu unterrichten, das, meines Erachtens, in die Verlagsproduktion des Akademie-Verlages besonders gut hineinpasst und von diesem Verlag, weil er sowohl über ein philosophisches als auch über ein literatur- und sprachwissenschaftliches Lektorat verfügt, leichter und sachgerechter als anderswo bewältigt werden könnte. Herr Dahne war damit einverstanden, so zu verfahren. Gestatten Sie daher bitte, dass ich ihm eine Kopie dieses an Sie gerichteten Briefes aushändige, und betrachten Sie diesen Brief, bitte, sogleich als das seitens des Ministeriums bei mir bestellte Exposé.

I. Zur Vorgeschichte des ersten oben genannten Projekts

Das Projekt geht auf die erste Hälfte der fünfziger Jahre, auf meinen damals häufigen und intensiven Gedankenaustausch mit dem Literaturhistoriker, Literatur- und Theaterkritiker Paul Rilla (gestorben 1954) zurück. Nach Rillas bekannten polemischen Abrechnungen mit reaktionären Literaturhistorikern der Vergangenheit, namentlich aus Anlass des Goethe-Gedenkens 1949²¹, unterhielten wir – Rilla und ich – uns mehrmals über die Frage, ob auf diesem Gebiet total »reiner Tisch« gemacht werden müsse oder ob es nicht vielmehr auch da ein verhältnismäßig progressives, ja, ein von der bürgerlich-reaktionären Geisteswissenschaft der imperialistischen Periode sogar zurückgedrängtes, vernachlässigtes bzw. befehdetes Erbe gäbe, das für die sozialistische Gesellschaft neu zu erschließen wichtig sei.

Nach sorgfältigem Abwägen aller Für und Wider gelangten wir zu dem Ergebnis, die erste Alternative als sektiererisch zu verwerfen und uns, auf Grund von Kriterien, die ich daraufhin in dem Aufsatz *Zur Frage des Erbes in der Literaturwissenschaft*, 1954 (in meiner Aufsatzsammlung *Rudolf Haym und sein Herderbuch*, Berlin 1955), dargelegt

²¹ (AH) Im Goethe-Jahr beteiligte sich Rilla an der von Harich initiierten und betreuten Goethe-Würdigung in der *Neuen Welt*. Zu dem Sammelband (mit Vorabdruck in der *Neuen Welt*) *Zu neuen Ufern. Essays über Goethe* (o. O. (Berlin), o. J. (1949)), den Harich herausgab, steuerte er den Aufsatz *Goethe in der Literaturgeschichte* (S. 115–159) bei. Zeitlich parallel erschien sein in der SBZ/DDR zentrales Buch *Goethe in der Literaturgeschichte. Zur Problematik der bürgerlichen Bildung*, Berlin, 1949. Zum freundschaftlichen Verhältnis von Harich und Rilla, auch zu ihrem gemeinsamen Engagement für die deutsche Einheit, gibt es interessante und wertvolle Hinweise in dem Buch von Anne Harich: *Wenn ich das gewusst hätte*, Berlin, 2007.

habe, für die zweite Alternative zu entscheiden. Dabei einigten wir uns zunächst, was die Literaturgeschichtsschreibung anbelangt, auf Gervinus, Danzel, Hettner und Haym, ferner auf Justis großes Werk über Winckelmann und, unter den Ausländern, auf Georg Brandes (Dänemark). Eben dieser Einschätzung schlossen sich kurz danach, auf unser Befragen hin, auch Hans Mayer, damals Ordinarius für Geschichte der Weltliteratur an der Karl Marx Universität Leipzig, und Georg Lukács, Budapest, an. Andere Namen, so zum Beispiel Julian Schmidt, Wilhelm Scherer und andere, blieben zwischen uns umstritten. Einigkeit herrschte darüber, dass am wenigsten bei der deutschen Literatur des 18. und 19. Jahrhunderts zwischen Literatur- und Philosophiegeschichte ein scharfer Trennstrich gezogen werden könne, weshalb die meisten Werke von Gervinus, Hettner und Haym ja auch der philosophischen ebenso wie der literarischen Historiographie zuzurechnen seien.

1953/1954 konkretisierten diese Gespräche sich zu dem Plan, im Aufbau-Verlag zunächst die zweibändige Herder-Biographie von Rudolf Haym (mit einer von mir zu verfassenden ausführlichen Einleitung, die ich 1955 in erweiterter Fassung als das eben erwähnte Buch herausgebracht habe), sodann die *Literaturgeschichte des 18. Jahrhunderts* von Hermann Hettner und Carl Justis *Winckelmann. Sein Leben, seine Werke und seine Zeitgenossen* (wofür wir Hans Günther Thalheim als Herausgeber zu gewinnen beabsichtigten) neu zu edieren. Alle übrigen Standardwerke von Gervinus, Haym, Hettner und Brandes sollten nach und nach folgen.

Realisiert worden sind hiervon lediglich durch mich die Neuedition der Haymschen Herder-Biographie (2 Bde., Berlin, 1954) und später durch Gotthard Erler die des auf Deutschland bezugnehmenden dritten Teils von Hettners *Literaturgeschichte des 18. Jahrhunderts* (2 Bde., Berlin, 1961); beides im Aufbau-Verlag. Dabei ist es bis heute geblieben. Rillas Tod, Lukács' Beteiligung an den Ungarn-Ereignissen von 1956, meine Inhaftierung, Mayers Republikflucht²² und, nicht zuletzt, die Verlagsprofilierung in der DDR, welche die Elimination philosophischer Projekte aus dem Aufbau-Verlag zur Folge hatte, führten dazu, dass in diesem Verlag eine weitere Realisierung des Rilla-Ha-

²² (AH) Nach den Ereignissen von 1956 war auch Hans Mayer in die Kritik geraten, allerdings nicht derartigen Repressionen ausgesetzt wie beispielsweise Ernst Bloch. Es begann vielmehr eine Art zermürbende Auseinandersetzung mit ihm, wobei Mayer freilich viele Privilegien behielt. 1963 kehrte er nach einer Reise in die Bundesrepublik nicht in die DDR zurück. Er machte diese Entscheidung nicht sofort öffentlich, so dass die DDR Wilhelm Girnus nach Hamburg, zum Rowohlt-Verlag schickte, um Mayer zur Rückkehr zu bewegen. Dieser hatte Hamburg aber bereits verlassen.

richschen Vorhabens aus den fünfziger Jahren nicht mehr zu Stande kam. Indes, auch in anderen Verlagen unserer Republik wurde dieser Plan nicht aufgegriffen, geschweige fortgesetzt und auch kein ihm ähnlicher entwickelt. Derjenige Verlag aber, zu dem er am besten passte, ist der Akademie-Verlag. Mein Vorschlag geht dahin, den Plan jetzt neu in Angriff zu nehmen und ihn im Akademie-Verlag unterzubringen, unter Ausnutzung des Umstandes, dass ich nunmehr für diesen Verlag als Mitarbeiter tätig bin.

Eine neue Situation ist zwischenzeitlich insofern entstanden, als jetzt Georg Lukács, einundzwanzig Jahre nach den Ereignissen von 1956 und sechs Jahre nach seinem Tode, selbst zum Kulturerbe gehört. Denn einerseits sind bestimmte Aspekte seines Schaffens zu problematisch und nach wie vor umstritten, als dass er ohne Weiteres und im Ganzen dem theoretischen Schrifttum des Marxismus-Leninismus zugeordnet werden könnte. Andererseits aber gehören jene Ereignisse, um von noch weiter zurückliegenden Auseinandersetzungen der kommunistischen Bewegung mit Lukács gar nicht zu reden, in solchem Maße der geschichtlichen Vergangenheit an, dass es längst nicht mehr als gerechtfertigt erscheint, diesen bedeutenden Denker den Lesern in der Deutschen Demokratischen Republik nach über zwanzigjähriger Pause noch länger vorzuenthalten. Daher ja auch der 1975 erschienene differenzierende kritische Band über ihn, *Dialog und Kontroverse mit Georg Lukács*, und die noch für dieses Jahr zu erwartende Auswahl einiger Lukácsscher Essays und Aufsätze, beides im Reclam-Verlag, Leipzig, beides herausgegeben von dem ordentlichen Mitglied der AdW, Prof. Dr. Werner Mittenzwei.²³

Unter diesen Umständen dürfte es nicht abwegig sein, dem oben geschilderten Projekt aus den fünfziger Jahren nunmehr gewissermaßen einen »linken Flügel«, repräsentiert etwa durch Georgi Plechanow, Antonio Labriola, Franz Mehring, auch Paul Rilla, auch Walter Benjamin, auch Werner Krauss sowie eventuell noch andere, mit anzureihen, in diesen Zusammenhang die Werke von Lukács zu stellen und sie, abwechselnd mit denen der oben genannten liberalen und bürgerlich-demokratischen Philosophie- und

²³ (AH) Mittenzwei hatte Harich am 15. Januar 1976 das Buch geschickt und einen kleinen Begleitbrief beigelegt: »Lieber Wolfgang Harich! Ich schicke Ihnen heute das Lukács-Büchlein, das ich mit meiner kleinen Forschergruppe für den Reclam-Verlag gemacht habe. Schmeißen Sie es bitte nicht gleich an die Wand; es ist mit der besten Absicht gemacht, Lukács aus der Ecke herauszuholen, in der er bei uns immer noch steht. Meine Kritik an Lukács werden Sie allerdings nicht teilen. (...) Gegenwärtig stelle ich einen Band Essays von Georg Lukács für den Reclam-Verlag zusammen.« Mittenzwei, Werner: *Brief an Wolfgang Harich* vom 15. Januar 1976, 1 Blatt, maschinenschriftlich.

Literaturhistoriker der Vergangenheit und der eben erwähnten Marxisten bzw. Quasi-Marxisten, nach und nach neu bei uns herauszubringen.

Es ergäbe sich damit gleichzeitig ganz zwanglos zweierlei: Einmal eine thematische Ausweitung jenes Projekts auch auf klassische Werke der Ästhetik (da neben die große Lukácssche *Ästhetik* zum Beispiel die von Friedrich Theodor Vischer oder auch ein Werk wie Hermann Lotzes *Geschichte der Ästhetik in Deutschland* zu stellen wäre), zum anderen eine weitere Internationalisierung des in Betracht kommenden Autorenkreises (denn nach der Einbeziehung des Dänen Brandes und des Ungarn Lukács wäre es nur logisch, ihnen nicht nur den Italiener Labriola und den Russen Plechanow beizugesellen, sondern sich auch der Prüfung ausländisch-bürgerlicher Parallelerscheinungen zu Hettner, Haym usw., etwa des Franzosen Hippolyte Taine – um nur das gewichtigste Beispiel dieser Art zu nennen –, zuzuwenden).

Zu beachten ist schließlich, dass Rudolf Haym, als der bedeutendste liberale Philosophie- und Literaturhistoriker des deutschsprachigen Bürgertums im 19. Jahrhundert, drei große, klassisch zu nennende, bis heute den Rang von Standardwerken beanspruchende Biographien (über Hegel, Wilhelm von Humboldt und Herder) verfasst hat. Aus Hayms zentraler Stellung in der Reihe ergibt sich somit ohnehin deren Anreicherung mit klassischen Biographien, wie der schon erwähnten über Winckelmann von Carl Justi (aber auch anderer, zum Beispiel *Hegels Leben* von Rosenkranz, *Ulrich von Hutten* von David Friedrich Strauß, *Voltaire* und *Goethe* von Brandes, vielleicht sogar der Philosophen-Biographien – über Bacon, Descartes, Spinoza, Kant, Fichte, Schelling, Hegel, Schopenhauer – von Kuno Fischer).

Auf das Thema Lukács-Edition werde ich weiter unten noch zurückkommen. Vorher möchte ich noch einen – vorläufigen – Themenplan für die ganze Sammlung aufstellen und daraus dann die fünf oder sechs nach meiner Meinung zuerst zu veröffentlichenden, weil für die »Bandbreite« des Plans besonders programmatisch wirkenden Werke auswählen.

II. Für das erste oben genannte Projekt in Frage kommende Werke

(1) Georg Gottfried Gervinus (1805–1871)

- Geschichte der poetischen Nationalliteratur der Deutschen
- Shakespeare

- Händel und Shakespeare. Zur Ästhetik der Tonkunst
- Auswahl von Aufsätzen und kleineren Schriften
- (2) Friedrich Theodor Vischer (1807–1887)
 - Ästhetik oder Wissenschaft des Schönen
 - Kritische Gänge
 - Ausgewählte Vorträge, Aufsätze und kleinere Werke
- (3) David Friedrich Strauß (1808–1874)
 - Schubarts Leben in seinen Briefen
 - Ulrich von Hutten
 - (Die im engeren Sinne religionskritischen Schriften von Strauß, vor allem *Das Leben Jesu* und *Der alte und der neue Glaube*, wären ein Kapitel für sich, über das der Verlag der neuen Feuerbach-Edition sich, am besten im Hinblick auf die Philosophischen Studentexte, auch einmal Gedanken machen müsste; dies nur nebenbei.)
- (4) Theodor Wilhelm Danzel (1818–1850)
 - Gottsched und seine Zeit
 - Lessing, sein Leben und seine Werke
 - Gesammelte Aufsätze und kleinere Schriften
- (5) Hermann Hettner (1821–1882)
 - Literaturgeschichte des 18. Jahrhunderts, alle drei Teile (über die englische, französische und deutsche Literaturgeschichte des 18. Jahrhunderts)
 - Auswahl kleinerer Werke
- (6) Rudolf Haym (1821–1901)
 - Wilhelm von Humboldt. Lebensbild und Charakteristik
 - Hegel und seine Zeit
 - Die Romantische Schule. Beitrag zur Geschichte des deutschen Geistes
 - Herder, nach seinem Leben und seinen Werken dargestellt
 - Ausgewählte Aufsätze (namentlich über Ulrich von Hutten, Friedrich Schiller, J. G. Fichte, E. M. Arndt, Gentz, Varnhagen von Ense, Schopenhauer, L. Feuerbach)
- (7) Carl Justi (1832–1912)
 - Winckelmann. Sein Leben, seine Werke und seine Zeitgenossen
- (8) Georg Brandes (1842–1927)
 - Hauptströmungen in der Literatur des 19. Jahrhunderts
 - Shakespeare
 - Goethe

- Voltaire
 - Michelangelo
 - Auswahl kleinerer Schriften und Aufsätze
- (9) Antonio Labriola (1843–1904)
- Mehrbändige Auswahl seiner nach 1878 (Hinwendung zum Marxismus) entstandenen philosophischen und philosophiehistorischen Schriften.
- (10) Franz Mehring (1846–1919)
- Die Lessing-Legende
 - Karl Marx. Geschichte seines Lebens
 - Gesammelte Aufsätze zur Literatur- und Philosophiegeschichte
- (11) Georgi Valentinowitsch Plechanow (1856–1918)
- Tschernyschewski
 - Zur Frage der Entwicklung der monistischen Geschichtsauffassung
 - Aufsätze und Kritiken zur Geschichte der Philosophie, Literatur, Kunst und zur ästhetischen Theorie
- (12) Georg Lukács (1885–1971)
- (Die zwischen jeweils zwei Schrägstriche // gesetzten Zahlen am Ende bezeichnen die von mir vorgeschlagene Reihenfolge der Veröffentlichung.
- Die Seele und die Formen, Die Theorie des Romans (mit dem selbstkritischen Vorwort von 1962), Kleinere Schriften, 1909–1920 /13/
 - Geschichte und Klassenbewusstsein (mit dem selbstkritischen Vorwort von 1967), Lenin, Moses Hess und die Probleme der idealistischen Dialektik, Kleinere politische Schriften /14/
 - Skizze einer Geschichte der neueren deutschen Literatur, Existenzialismus oder Marxismus?, Zur philosophischen Entwicklung des jungen Marx (Gemeinschaftsarbeit mit Wolfgang Harich), Kleinere publizistische Schriften /9/
 - Essays über Realismus, Marx und das Problem des ideologischen Verfalls, Volkstribun oder Bürokrat?, Wieder den missverstandenen Realismus, Aufsätze aus der Linkskurve /12/
 - Der russische Realismus und die Weltliteratur /6/
 - Der historische Roman, Balzac und der französische Realismus /8/
 - Goethe und seine Zeit (inklusive der Fauststudien), Deutsche Realisten des 19. Jahrhunderts, Thomas Mann /7/
 - Der junge Hegel und die Probleme der kapitalistischen Gesellschaft /11/
 - Die Zerstörung der Vernunft /10/

- Beiträge zur Geschichte der Ästhetik, Die Sickingendebatte zwischen Marx, Engels und Lassalle, Friedrich Engels als Literaturtheoretiker und Literaturkritiker, Über die Kategorie der Besonderheit /5/
 - Die Eigenart des Ästhetischen, I /1/
 - Die Eigenart des Ästhetischen, II /2/
 - Zur Onologie des gesellschaftlichen Seins, I /3/
 - Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins, II /4/
 - Eventuell: Bruchstücke der geplanten Ethik und der geplanten wissenschaftlichen Autobiographie /15/
- (13) Walter Benjamin (1892–1940)
- Reichliche Auswahl in zwei bis drei Bänden.
- (14) Paul Rilla (1896–1954)
- Gesamtausgabe in drei Bänden. Als dritter Band die von ihm besorgte und mit verbindenden Texten versehene Zusammenstellung der autobiographischen Stellen aus den Werken und Briefen Gottfried Kellers.
- (15) Werner Krauss (1900–1976)
- Gesamtausgabe

III. Start der Sammlung mit den folgenden Werken, die kurz hintereinander, wenn nicht nahezu gleichzeitig auf den Markt kommen sollten

Rudolf Haym: *Wilhelm von Humboldt. Lebensbild und Charakteristik*. Schafft Präzedenzfall für die Neuedition biographischer Werke von klassischem Rang, dokumentiert unsere Entschlossenheit, mit der Pflege des Haymschen Erbes fortzufahren, die nach dem Erscheinen der Herder-Biographie abgebrochen schien, ist thematisch angesiedelt zwischen politischer Geschichte und Geschichte der Philosophie, der Literatur-, Kunst- und Sprachwissenschaft, eröffnet daher Optionen für spätere eventuelle thematische Erweiterungen der Sammlung in mancherlei Richtung, macht thematisch nach über hundertzwanzig Jahren zum ersten Mal wieder eine der bedeutendsten historisch-philologischen Leistungen deutscher Sprache neu zugänglich.

Georg Lukács: *Die Eigenart des Ästhetischen*, I und II. Ist in der DDR noch nie erschienen, stellte Lukács' wichtigstes Alterswerk dar, trägt wesentlich bei zur Förderung realistischer Kunstgesinnung und zur Bekämpfung dekadenter und modernistischer Strömungen im Kunstschaffen und in der ästhetischen Theorie der Gegenwart, schafft

Präzedenzfall für das Gewicht, das in der Sammlung generell der Ästhetik beigemessen werden wird, unterstreicht den internationalen Charakter der Sammlung.

Georg Brandes: *Hauptströmungen in der Literatur des 19. Jahrhunderts*. Auf jeden Fall das amüsanteste, spritzigste Werk, das es zu diesem Thema überhaupt gibt, Spitzenleistung der nicht-marxistischen Literaturwissenschaft liberaler bzw. demokratischer Provenienz, vollständig von humanistischem Geist durchdrungen, unterstreicht den internationalen Charakter der Sammlung.

Hermann Hettner: *Literaturgeschichte des 18. Jahrhunderts*, Teil I: England. Längst fälliger Beitrag zur Komplettierung der 1961 auf den Markt gekommenen Erlerischen Edition von Teil III des selben Werkes, bürgerlich-demokratisches Standardwerk über die Philosophie und Literatur der englischen Aufklärung seit der Glorious Revolution 1688, schlechthin grundlegend für das Verständnis der Aufklärungsbewegung überhaupt.

G. W. Plechanow: *Tschernyschewski*. Verfasst von dem Bahnbrecher des Marxismus in Russland, dabei einziges größeres Werk von ihm, das nach 1945 noch nicht wieder deutsch erschienen ist, durch Autor und Thematik wird das russische Kulturerbe programmatisch in die Sammlung mit einbezogen, zugleich wird mit Lukács und Plechanow in etwa die Bandbreite der marxistischen und quasi-marxistischen Leistungen markiert, die in der Sammlung ihren Platz finden sollen.

Gesamtausgabe Paul Rilla oder wahlweise Gesamtausgabe Werner Krauss. Um so oder so von vornherein zu dokumentieren, dass die DDR über eine ebenbürtige eigene Tradition auf den Gebieten, die durch die Sammlung erfasst werden, verfügt.

IV. Zum Problem der Lukács-Edition in der DDR (d. h. zweiter Punkt der im vorliegenden Brief zu behandelnden Fragen)

Werke von Georg Lukács sind elf Jahre lang, zwischen 1945 und 1956 deutschsprachig im Aufbau-Verlag erschienen, und zwar 1950 bis 1956 von mir dort redigiert. Wenn jetzt, ab 1977, Lukács in der DDR wieder erscheinen wird, dann scheint der Aufbau-Verlag am ehesten dazu berufen, seine Werke abermals zu betreuen. Aus folgenden Gründen kann davon jedoch keine Rede mehr sein.

1) Die redaktionelle Betreuung der Werke von Lukács im Aufbau-Verlag war so lange, bis ich mich, von 1950 an, ihrer annahm, nachweislich durchaus schluderhaft, das gilt desgleichen für die erste, 1948 bei Oprecht in der Schweiz herausgekommene deutschsprachige Ausgabe des *jungen Hegel*, eines Werkes, das überhaupt erst von mir 1953/1954, unter lebhaftem Beifall und mit uneingeschränkter Zustimmung des deutsch schreibenden ungarischen Autors, in seine endgültige, stilistisch einwandfreie, in allen Zitate[n] philologisch zuverlässige Form gebracht worden ist.

2) Ein erheblicher Teil der Lebensleistung von Lukács, darunter sein riesiges Alterswerk (*Zerstörung der Vernunft, Eigenart des Ästhetischen, Ontologie des gesellschaftlichen Seins*) trägt überwiegend philosophischen Charakter und kann daher angemessen nur von einem Verlag betreut werden, der über eine spezielle philosophische Lektoratsabteilung verfügt. Der Akademie-Verlag ist in der DDR aber der einzige Verlag mit einer philosophischen und einer literatur- und sprachwissenschaftlichen Lektoratsabteilung. Dem Aufbau-Verlag wurde demgegenüber die Philosophie schon seit langen wegprofiliert, und seit dem Tode von Friedrich Bassenge hat er keinen philosophisch versierten Lektor mehr.

3) Lukács war bis an sein Lebensende korrespondierendes Mitglied sowohl der Akademie der Wissenschaften als auch der Akademie der Künste der DDR. Schon aus diesem Grunde kommt für die verlegerische Betreuung seines Erbes in der DDR in erster Linie der Akademie-Verlag in Betracht.

4) Dies um so mehr, als der Aufbau-Verlag nicht das Geringste dafür getan hat, dass die Werke dieses seines einstigen Autors in der DDR wieder erscheinen können. Die Initiativen dazu sind vielmehr von dem ord. Mitglied der Akademie der Wissenschaften, Werner Mittenzwei, und schon vorher von mir ausgegangen. Nachdem mir 1972 bekannt geworden war, dass Lukács in seinen Generalvertrag mit dem BRD-Verlag Luchterhand die – einer testamentarischen Verfügung gleichkommende – Klausel hatte aufnehmen lassen: Wenn ein DDR-Verleger eines seiner Werke herausbringen wolle, so könne er das tun, ohne von Luchterhand die Rechte zu erwerben, da war ich es, der diesen Umstand erstmals, und zwar in brieflicher Form (mit Kopie an Dr. Werner Mußler) dem Mitglied des Politbüros und Sekretär des ZK der SED, Prof. Kurt Hager, mitteilte, und ich verband damit schon damals die dringende Bitte, nunmehr der Neuherausgabe von Lukács' Werken in der DDR wieder grünes Licht zu geben.

Drei Jahre später hat dann Prof. Mittenzwei mit dem oben erwähnten Reclam-Band *Dialog und Kontroverse* etc. den entscheidenden Durchbruch erzielt, und erst nachdem er beim Ministerium für Kultur den für dieses Jahr vorgesehenen weiteren Reclam-Band, wieder von ihm herausgegeben und mit Beiträgen von Lukács selbst, durchgesetzt hatte, erst da besann sich der Aufbau-Verlag auf Lukács und erhob Anspruch auf dessen übrige Werke. Mit der Herausgabe wollte er, geschmackloser Weise, jedoch ausgerechnet Wolfgang Heise betreuen, der, in Anpassung an die Konjunkturlage von 1963, in ein- und demselben Buch, betitelt *Aufbruch in die Illusion*, sowohl ausgiebig von Lukács gezehrt als auch polemisch auf ihn eingedroschen hatte.

5) Der Erbe aller Rechte an den Werken Georg Lukács' ist dessen Stiefsohn, der in Budapest lebende, an der dortigen Akademie und Universität tätige Wirtschaftswissenschaftler Prof. Dr. Ferenc Janossy. Dieser hat in einem an mich gerichteten Brief, der in mehreren Photokopien der Hauptabteilung Verlagswesen und Buchhandel des Ministeriums für Kultur der DDR vorliegt, mir die Aufgabe übertragen, die editorische und redaktionelle Betreuung der Werke von Lukács in der DDR durchzuführen, und hat dies damit begründet, dass sein Stiefvater zu seinen Lebzeiten wiederholt, unter Verwünschung der Schlampigkeit des Luchterhand-Lektorats, mich als den zuverlässigsten Redakteur und Lektor bezeichnet hatte, mit dem er je im Leben zu tun gehabt habe. Und da nun ich jetzt für den Akademie-Verlag tätig bin, ist die einfachste und vernünftigste Lösung natürlich die, dass ich mich dieser Aufgabe als Mitarbeiter dieses Verlages, nicht etwa nebenberuflich, womöglich gar unter Inanspruchnahme irgendeines Sonderhonorars, beim Aufbau-Verlag unterziehe.

6) Die philologischen, redaktionellen und editorischen Probleme, welche die neue Herausgabe von Lukács' Werken in der DDR aufwirft, aber auch die damit verbundenen, zum Teil recht heiklen politisch-ideologischen Fragen kann der Aufbau-Verlag überhaupt nicht beurteilen. Auf diesen ganzen Fragenkomplex ist unser Kulturministerium, Hauptverwaltung Verlagswesen, erst durch mich, im September 1976, aufmerksam gemacht worden. Bei der selben Gelegenheit entwickelte ich dem dort zuständigen Herrn Dr. Dahne drei mögliche Alternativlösungen für Lukács' künftige Behandlung in der DDR. Und eben die dritte Lösung, für die Herr Dahne sich dann entschied, liegt dem hier erörterten Projekt, siehe oben die Abschnitte I bis III, zu Grunde, die Idee nämlich, Lukács' Werke in den Gesamtrahmen einer umfassenderen Sammlung des ästhetischen, literaturwissenschaftlichen und philosophiehistorischen Erbes von G. G. Gervinus bis zu Paul Rilla und Werner Krauss mit einzufügen.

V. Zur Ergänzung des oben genannten Projekts

Es versteht sich, dass der oben, Abschnitt II, 1 bis 15, aufgestellte Plan von Buchtiteln laufend zu ergänzen ist und dass wir, d. h. die Lektoratsabteilungen Philosophie und Literatur- und Sprachwissenschaft des Akademie-Verlages, schon jetzt allmählich darauf Kurs nehmen sollten, weitere für das Objekt in Betracht kommende Ästhetiker, Literaturwissenschaftler, Philosophiehistoriker, große Biographen usw. der Vergangenheit zu prüfen, zum Beispiel ganz gewiss die russischen revolutionären Demokraten (Belinski, Herzen, Tschernyschewski, Dobroljubow)²⁴, aber auch – ich wiederhole diese Namen – von deutschen bürgerlichen Literaturhistorikern, zum Beispiel Julian Schmidt, Wilhelm Scherer u. a., Kuno Fischers Philosophen-Biographien, bedeutende Vertreter der Hegelschen Schule, wie Karl Rosenkranz, unter den Franzosen besonders Hippolyte Taine usw. Unter Umständen werden derartige Neueditionen auch devisenträchtig sein. Um das festzustellen, müssten wir untersuchen, ob es im außersozialistischen deutschen Sprachraum entsprechende Marktlücken gibt.

VI. Ratschläge für die Realisierung des Projekts

Kein gesonderter Name für die Sammlung als solche. Wohl aber einheitliche Ausstattung, die Optionen für schmale und umfangreiche Bände und auch für mehrbändige Werke offen hält und für jeden Autor eine jeweils besondere Leinenfärbung des Einbands vorsieht (etwa grün für Gervinus, beige für Haym, rot für Lukács usw.). Durchweg moderne Rechtschreibung (nach Duden) und Zeichensetzung. Möglichst kurze editorische Vor- oder Nachworte, keine langatmigen essayistischen Einleitungen. Für jedes Werk Personen-, unter Umständen auch Sachregister. Bei Werken fremdsprachiger Autoren (wie Brandes) Benutzung bereits vorhandener, möglichst urheberrechtlich freier Übersetzungen, die aber gegebenenfalls verbessernd zu überarbeiten sind. Anfertigung von Neuübersetzungen nur in Ausnahmefällen. Große Auflagen, die dann all-

²⁴ (AH) Mit den genannten russischen revolutionären Demokraten hat sich Harich immer wieder auseinandergesetzt, am intensivsten in den fünfziger Jahren. In den verschiedenen Bänden dieser Edition finden sich zahlreiche Hinweise auf diese Theoretiker. Wichtige und einführende Hinweise gibt der Text *A. I Herzen in deutscher Sprache. Zum Erscheinen seiner Ausgewählten philosophischen Schriften*, eine ausführliche Rezension, die Harich im 10. Heft der *Neuen Welt* von 1950 veröffentlicht hatte (Bd. 6.2, S. 1321–1331). Siehe außerdem seinen Artikel aus der *Täglichen Rundschau* vom 5. Februar 1950: *Dobroljubow – der »sozialistische Lessing«*. *Anlässlich des Erscheinens seiner Werke in deutscher Sprache* (Bd. 1.2, S. 1210–1214).

mählich, über viele Jahre hin abzusetzen sein werden. Auf diese Weise Vermeidung kostspieliger Neuauflagen.

Ich bitte Sie, Herr Verlagsleiter, diese Vorschläge zur Kenntnis zu nehmen, sie von den fachlich zuständigen Vertretern der betreffenden Akademie-Institute und Lektoren unseres Verlages beurteilen zu lassen, sie ferner auch mit Herrn Dahne vom Ministerium für Kultur zu erörtern und mir dann Bescheid zu geben, was Sie und diese Kollegen von dem Projekt halten.

Mit freundlichen Grüßen Ihr

Brief an Hermann Turley, Akademie-Verlag²⁵ (14. August 1982)

Betrifft: Edition von Standardwerken der Ästhetik, Literaturwissenschaft und philosophischen Historiographie sowie klassischen Biographien über Dichter und Denker der Vergangenheit

Lieber Herr Kollege Turley!

Heute möchte ich mich, wie zwischen uns vereinbart, noch einmal zu meinem vom 5. Mai 1977 datierten Exposé zu den oben genannten Verlagsvorhaben äußern. Das Exposé füge ich in der Anlage bei. Um mir die Arbeit psychologisch zu erleichtern, wähle ich, mit Ihrem freundlichen Einverständnis, wieder die Briefform.

In den über fünf Jahren, die seit der Erarbeitung des Exposés vergangen sind, hat die Situation sich geändert in drei Hinsichten, die eine Abwandlung des Projektes und neue einschlägige Überlegungen erfordern: 1) Die verlegerische Betreuung des Gesamtwerks von Georg Lukács ist beim Aufbau-Verlag verblieben, der auch bereits Lukács' zweibändige *Eigenart des Ästhetischen*, in übrigens mustergültiger Bearbeitung, unter Ausmerzung der bei Luchterhand unterlaufenen Schlampereien, herausgebracht hat. 2) Bei der von mir vorgeschlagenen Serie geht es jetzt nicht mehr nur darum, bestimm-

²⁵ (AH) 8 Blatt, maschinenschriftlich, 14. August 1982, adressiert an Herrn Dr. Hermann Turley, Akademie-Verlag. Am Ende des Briefes dann datiert auf den 22. August 1982, Harich hatte die Anfertigung des Briefes also mehrmals unterbrochen. Auf die enthaltenen Querverweise auf das Exposé (Seitenzahlen und Zeilenangaben) wurde bei der Wiedergabe verzichtet.

te Bildungsbedürfnisse der sozialistischen Gesellschaft in der DDR noch besser und vielgestaltiger zu befriedigen – woran ich 1977 einzig und allein gedacht habe –, sondern es sind nunmehr auch Gesichtspunkte des Außenhandels stark zu berücksichtigen. 3) Die marxistische Auseinandersetzung mit dem Erbe der bürgerlichen Literaturwissenschaft des 19. Jahrhunderts hat offenbar gegenüber 1977 einen neuen Stand erreicht.

Die folgende aktualisierende und präzisierende Abänderung meines Vorschlages will allen drei Momenten Rechnung tragen. Aus der Entscheidung über Lukács ist, meine ich, die Konsequenz zu ziehen, dass wir uns bei der Serie den ganzen »linken Flügel« (Labriola, Mehring, Plechanow, Lukács, Benjamin, Rilla, Krauss) sparen können. Dieser Teil des Projekts nämlich hatte lediglich vermeiden sollen, dass Lukács als ein Einzelfall erscheint und dass so der Eindruck entsteht, sein Erbe werde bei uns fortan der bürgerlichen Literaturwissenschaft zugerechnet. Diese Gefahr besteht nun nicht mehr, und wir können es uns daher leisten, all den Komplikationen aus dem Wege zu gehen, die sich bei Etablierung eines »linken Flügels« unserer Serie zwangsläufig aus der Überschneidung mit den Rechten, den Programmen, den »Profilen« anderer Verlage der Republik ergeben hätten (da ja zum Beispiel Mehring und Plechanow bei Dietz herauskommen, Rilla teils vom Henschel-, teils vom Aufbau-Verlag betreut wird, Krauss durch eine Gesamtausgabe, dem Vernehmen nach im Aufbau-Verlag, gewürdigt werden soll usw.). Dem Außenhandelsinteresse hoffe ich durch folgende Überlegungen und Vorschläge zu entsprechen:

- a) Aus der Serie sind Titel zu streichen, die im kapitalistischen Teil des deutschsprachigen Raums nach 1945 bereits neu erschienen sind. Um festzustellen, ob dies der Fall ist, müssen Kataloge, die darüber umfassend und zuverlässig Auskunft geben, durchgesehen werden. Mir liegt lediglich das *Gesamtverzeichnis 1980* der Wissenschaftlichen Buch-Gesellschaft Darmstadt (WB) vor. Hier ein Beispiel dafür, dass das nicht genügt. Ich habe zufällig in irgendeiner Privatbibliothek von Bekannten in Westdeutschland eine nach 1945 neu erschienene Ausgabe des *Winckelmann* von Carl Justi entdeckt. Im *Gesamtverzeichnis* der WB taucht dieses Werk aber nicht auf. Kooperationsangebote an die WB kann ich im Folgenden also nur mit dem Vorbehalt empfehlen, dass sie nicht hinfällig werden durch den – unerlässlichen – vollständigen Überblick über die westliche deutschsprachige Verlagsproduktion seit 1945.
- b) In die Serie sind Titel neu aufzunehmen, deren Veröffentlichung in der DDR nur wenig – oder, im Einzelfall, sogar gar keinen – Sinn hat, die aber wegen ihrer Attrak-

tivität für westdeutsche Verlage, namentlich für die WB, besonders devisenträchtig sein dürften. Liegt ein solcher Fall vor, so kann die DDR-Auflage ganz gering gehalten werden, ja, unter Umständen braucht es sie gar nicht zu geben.

- c) Die Kooperation mit dem westlichen Partner, namentlich der WB, sollte unbedingt den gesamten Herstellungsvorgang, bis zur Lieferung der ausgedruckten Bogen-Exemplare bzw. sogar der fertigen Bücher, in die DDR verlagern, und zwar so, dass dies für den Partner in seinem Absatzgebiet möglichst preisgünstig wäre, uns möglichst viele Devisen bringt.
- d) Photomechanische Nachdrucke kann der westliche Partner sich leicht selbst herstellen – so, wie die WB das vorzugsweise seit jeher getan hat –, während bei uns hergestellte Ausgaben ihre Attraktivität unter anderem daraus herleiten können, dass sie, bei vergleichsweise billigem Preis, Texte bieten, die unter Wahrung des Lautbestandes orthographisch und hinsichtlich der Zeichensetzung modernisiert sind.
- e) Marxistische Vor- bzw. Nachworte können, falls der Kooperationspartner dies wünscht, aus der West-Ausgabe fortgelassen werden und nur in der DDR-Ausgabe erscheinen, was technisch durch römische Paginierung der betreffenden Bogen leicht zu bewerkstelligen ist. In Anbetracht der – seit den sechziger Jahren – hohen Marktgängigkeit marxistischer Interpretationen sollte hierüber jedoch von Fall zu Fall, anhand des jeweiligen konkreten Objekts und nicht pauschal, nicht nach Schema entschieden werden.
- f) Sehr große Attraktivität haben Gesamtausgaben, und zwar besonders solche von Autoren, deren Werke bisher nur einzeln bzw. in Auswahl erschienen sind, was bei den weitaus meisten der im Exposé von 1977 genannten Autoren der Fall ist. Eine in diesem Sinne vorzunehmende Erweiterung unseres Projekts ist in Erwägung zu ziehen. Zu beachten ist dabei freilich, dass sich in diesem Zusammenhang unter Umständen die Aufnahme auch belletristischer Texte nicht würde vermeiden lassen. Ein Beispiel: Friedrich Theodor Vischer, der Verfasser einer großen Ästhetik, hat u. a. lyrische Gedichte, einen dritten Teil des *Faust* und den humoristischen Roman *Auch einer* geschrieben. Allerdings hat die WB im Falle des Philosophen F. H. Jacobi auf dessen Romane *Allwill* und *Woldemar* ihrerseits auch nicht verzichtet – ein für uns gegebenenfalls wichtiger Präzedenzfall.
- g) Es wäre zu überlegen, die Serie für die WB dadurch interessant zu machen, dass unsererseits eine prominente, zugkräftige Herausgeberschaft präsentiert wird; sei es eine einzelne Gelehrtenpersönlichkeit als Herausgeber des Ganzen, sei es ein aus international renommierten Wissenschaftlern sich zusammensetzendes Herausgeberkollektiv.

- h) Der Fortfall des »linken Flügels« würde nicht nur Überschneidungen mit der Produktion anderer Verlage in der DDR vermeidbar machen, sondern käme auch den Interessen des westlichen Kooperationspartners entgegen, im Falle der WB ganz bestimmt.
- i) Der westliche Kooperationspartner sollte ermuntert werden, eigene Vorstellungen und Wünsche bezüglich des gemeinsamen Projekts an uns heranzutragen. Die Gefahr, dass dies zum Ausgangspunkt ideologische Diversion bei uns werden könnte, ließe sich durch die stark reduzierte Auflagenhöhe bzw. den gänzlichen Fortfall einer DDR-Ausgabe des einen oder anderen Titels ohne weiteres bannen.
- k) In allen Fällen, in denen Ausgaben von in die Serie aufgenommenen Werken auf dem westlichen Markt zwar längst nicht mehr zu haben sind, aber Rechte westlicher Verlage an den betreffenden Editionen dieser Werke bestehen, kann eine eigenständige Bearbeitung der betreffenden Texte – und beziehe sie sich auch nur auf die Interpunktion oder auf einzufügenden Übersetzungen fremdsprachiger Stellen u. dgl. – eine neue Rechtslage zu Gunsten des Akademie-Verlages schaffen, vorausgesetzt natürlich, dass der betreffende Autor urheberrechtlich generell »frei« ist, was aber auf alle im Exposé aufgeführten bürgerlichen Autoren – und nur die kommen ja jetzt noch in Betracht – zutrifft (der jüngste starb 1927, genau 50 Jahre vor Niederschrift des Exposés).
- l) Analog zu (k) wäre mit Übersetzungen zu verfahren. Der einzige, bei dem die in Frage kämen, ist – vorläufig – der Däne Georg Brandes. Bei Werken von ihm brauchen, soweit ich sehe, weder Neuübersetzungen angefertigt noch vorhandene Übersetzungen käuflich erworben zu werden (womöglich gar gegen Devisen). Anhand der im – seit Jahrzehnten nicht mehr existenten – Verlag Erich Reiss erschienenen Brandes-Werke habe ich mich davon überzeugt, dass es genügt, in den vorhandenen Übersetzungen orthographische und Interpunktionsfehler auszumerzen, Satzstellungen zu verbessern, Übersetzungen fremdsprachiger Stellen (zum Beispiel bei Vers-Zitaten aus Voltaire) einzufügen usw. – lauter Routineaufgaben für einen Redakteur –, um einen neuen, eigenständigen deutschen Text zu bieten.

Die heutige wissenschaftliche Situation in der DDR ist gegenüber der vom Mai 1977, soweit dem für unser Projekt Relevanz zukommt, in zweierlei Hinsicht neu. Einerseits ist, nach dem Erscheinen der *Eigenart des Ästhetischen*, Georg Lukács in keiner Weise mehr »Unperson«, so dass seine für die Einschätzung der Liberalen des 19. Jahrhunderts paradigmatische Auseinandersetzung mit Friedrich Theodor Vischer (*Beiträge zur Geschichte der Ästhetik*, Berlin, Aufbau-Verlag, 1954, S. 217 f.) wieder Maßstäbe setzen

kann bei der marxistischen Beurteilung auch der übrigen bürgerlichen Autoren, auf die mein Exposé sich bezieht. Andererseits liegen aus jüngster Zeit Arbeiten von DDR-Wissenschaftlern vor, die zu der Hoffnung Anlass geben, dass wir heute bei der Vergabe von Aufträgen für Einleitungen bzw. Nachworte und bei der Bestellung von Herausgebern auf eine Reihe hochqualifizierter Kräfte zurückzugreifen im Stande sind. Mir ist das insbesondere klar geworden bei der Lektüre des Sammelbandes *Kunstperiode. Studien zur deutschen Literatur des ausgehenden 18. Jahrhunderts* in der Serie *Literatur und Gesellschaft* des Akademie-Verlages, Berlin, 1982. So hat Peter Weber (a. a. O., S. 7 f.) das bisher als kanonisch geltende Gervinus-Bild Franz Mehrings von Grund auf, und zwar in durchaus prinzipienfest marxistischer Weise, so überzeugend revidiert, dass wir nach einem geeigneten Gervinus-Herausgeber schwerlich noch werden suchen müssen. Unsere editorische Absicht müsste nun freilich mit dem Forschungsprogramm des Zentralinstituts für Literaturgeschichte der AdW zumindest koordiniert werden, falls es sich nicht sogar empfehlen sollte, dieses Akademie-Institut dafür zu gewinnen, dass es unser Projekt unter seine Fittiche nimmt; eventuell bei bestimmten Autoren und Titeln in Zusammenarbeit mit der Editionsabteilung des ZIPh (da Literatur- und Philosophiegeschichte sich bei Gervinus, Vischer, Strauß, Danzel, Hettner, vor allem Haym, aber auch bei Brandes ebenso wenig voneinander trennen lassen wie bei den von diesen behandelten Themen).

Aus den veränderten Umständen und den darauf bezüglichen obigen Überlegungen möchte ich nun, lieber Herr Turley, einige Änderungen der in meinem Exposé von Mai 1977 enthaltenen Vorschläge ableiten:

1) Nachdem die Ausgabe der Gesammelten Werke Ludwig Feuerbachs weit vorangeschritten ist, sollte der Akademie-Verlag ein, zwei oder sogar drei Gesamtausgaben von Vertretern der Hegel-Nachfolge des 19. Jahrhunderts in devisenbringender Kooperation mit der WB in Angriff nehmen und dabei folgende Punkte beachten:

- a) Grundsätzlich kämen meines Erachtens in Frage: Ruge, Rosenkranz, Vischer, Strauß, Haym, von Kuno Fischer die mehrbändige *Geschichte der neueren Philosophie*, eventuell noch von Bruno Bauer eine Auswahl der politisch-historischen Schriften (was besonderer Begründung bedürfte, die hier zu weit führen würde).
- b) Interessant sind: Ruge als politisch-philosophischer Denker mit zeitweiliger Nähe zu Marx und durch seine Beiträge zur Ästhetik, Rosenkranz als Philosophie- und Literaturhistoriker, Ästhetiker und Kritiker der Theologie, Vischer als der bedeutendste

Ästhetiker der liberalen Hegel-Nachfolge, Strauß als Bahnbrecher des Junghegelianismus sowie als Verfasser von Werken über Schubart, Hutten, Reimar u. a., Haym als Autor von bis heute unübertroffenen Standardwerken über Herder, Wilhelm von Humboldt, die Romantische Schule, als Verfasser der zeitgeschichtlich symptomatischen liberalen Abrechnung mit Hegel nach 1848, als hervorragender Essayist, als Begründer und Herausgeber der *Preußischen Jahrbücher* in deren progressiver Periode und als Historiker der Frankfurter Nationalversammlung von 1848, Kuno Fischer durch die bis heute informativsten, am meisten ins Detail gehenden großen Bio- und Monographien über Bacon, Descartes, Spinoza, Leibniz, Kant, Fichte, Schelling, Hegel und Schopenhauer.

- c) Sammelausgaben der Werke der genannten Autoren existieren entweder überhaupt noch nicht (Beispiel: Rudolf Haym) oder sind unvollständig, überholt und selbst antiquarisch nicht mehr zu haben (Beispiel: Ruges Gesammelte Schriften in zehn Bänden, 1846–1848, Ruge starb aber erst, nach Veröffentlichung vieler weiterer Werke, 1880). Kuno Fischers *Geschichte der neueren Philosophie* ist in diesem Zusammenhang selbstverständlich ein Sonderfall.
- d) Der Akademie-Verlag könnte mit dem grundsätzlichen Vorschlag derartiger kooperativ herzustellender Editionen an die WB herantreten und dieser zugleich ein Mitspracherecht darüber einräumen, welcher der genannten Autoren zu bevorzugen ist.
- e) Bei Rosenkranz und Kuno Fischer wäre daran anzuknüpfen, das von ihnen einzelne Werke bei der WB bereits herausgekommen sind (Rosenkranz' *Ästhetik des Hässlichen* und *G. W. F. Hegels Leben*, Kuno Fischers *Schopenhauers Leben, Lehre und Werke*, d. h. der letzte Band der *Geschichte der neueren Philosophie* – siehe *Gesamtverzeichnis* der WB, Seite 9, 28). Und einen Präzedenzfall dafür, Randfiguren der Philosophie- und Literaturgeschichte mit Gesamtausgaben zu bedenken, hat die WB mit ihrer F. H. Jacobi-Edition (siehe *Gesamtverzeichnis*, S. 12 f.) bereits selbst geschaffen.
- f) Da bei den genannten Autoren aus der Hegel-Nachfolge die Gründe entfallen, die uns bei Feuerbach dazu bewogen haben, auf die Erstdrucke zurückzugreifen, wären die jetzt vorgeschlagenen Gesamtausgaben leichter und schneller, ohne großen Bearbeitungsaufwand, fertig zu stellen: Es brauchten lediglich die Texte letzter Hand, unter Modernisierung von Orthographie und Interpunktion, in neuer, editionsge-rechter Zusammenstellung, nachgedruckt zu werden.
- g) Zur Abfassung der Einleitungen, Anmerkungen usw., zumindest für die DDR-Ausgaben der hier vorgeschlagenen Editionen, wären Mitarbeiter der Zentralinstitute für Philosophie und für Literaturgeschichte der AdW heranzuziehen. Dies gebe zugleich der marxistischen Literatur- und Philosophiegeschichtsforschung in Bezug auf eine

besonders wichtige Epoche, nämlich auf die Zeit, in der Marx und Engels gelebt und gewirkt haben, neue Impulse. (Maßgeblich für die Beurteilungskriterien: Lukács' Essay *Karl Marx und Friedrich Theodor Vischer*, siehe oben.)

2) Aus dem Exposé vom 5. Mai 1977 sind auf Grund der neuen Überlegungen zu streichen: Die aufgeführten Werke von Carl Justi, Antonio Labriola, Franz Mehring, G. W. Plechanow, G. Lukács, Walter Benjamin, Paul Rilla, Werner Krauss, desgleichen die seinerzeit vorgeschlagenen Einzelausgaben von Werken Fr. Th. Vischers, D. F. Strauß' und R. Hayms, falls positiv entschieden werden sollte, von diesen Autoren (erstmalige oder auch neue) Gesamtausgaben zu veranstalten. Sollte es zu dieser Entscheidung jedoch nicht kommen, so würde ich empfehlen, von Vischer zumindest dessen große Ästhetik, von Strauß zumindest dessen *Ulrich von Hutten*, von Haym zumindest seinen *Humboldt*, seinen *Hegel*, seine *Romantische Schule* und eine Auswahl seiner Aufsätze, möglichst in Kooperation mit der WB, neu herauszubringen.

3) In meinem Exposé von 1977 wird einmal auf die *Philosophischen Studententexte* des Akademie-Verlags angespielt. Ich glaube heute, dass wir angesichts der Eigentümlichkeit bestimmter Titel, die hochinteressant sind, nicht werden umhin können, unser Projekt teilweise auch auf die *Studententexte* bzw. auf die Serie des Verlages, die inzwischen an ihre Stelle getreten ist, zu erstrecken. Die *Studententexte* waren seinerzeit als DDR-Analogon zur *Philosophischen Bibliothek* des Verlags Felix Meiner gedacht, wobei mitunter (namentlich im Falle Hegels) Rechte von diesem BRD-Verlag – überflüssiger Weise und gegen harte Devisen – übernommen wurden. Ein großer Teil der Produktion der WB würde nun, wie deren *Gesamtverzeichnis* mir deutlich macht, durchaus sowohl in unseren *Studententexten* (bzw. in ihrer Nachfolge-Serie) als auch in der Meinerschen *Philosophischen Bibliothek* am Platze sein. Das legt den Gedanken nahe, nun einmal den Spieß umzudrehen und die WB durch Kooperation mit ihr zum Devisenbringer zu machen mit Hilfe von Studententexten, für die die Rechte beim Akademie-Verlag liegen. Dies nur grundsätzlich.

Konkret schweben mir zunächst in diesem Zusammenhang zwei Einzelausgaben vor:

- a) Die im Exposé nur kurz am Rande erwähnte *Geschichte der Ästhetik in Deutschland* von Hermann Lotze und, falls eine D. F. Strauß-Gesamtedition nicht zu Stande kommt,
- b) eine Einzelausgabe von Strauß' *Der alte und der neue Glaube* (1872, mit neuem Nachwort des Autors versehene 4. Aufl., 1873). Beide Werke sind im *Gesamtverzeichnis* der WB nicht genannt. Über Rang und Bedeutung des ersten Werks braucht kein

Wort verloren zu werden. Das zweite ist deswegen so interessant, weil Marx es von links kritisiert hat (siehe in den Briefen an Engels, *MEW*, Bd. 35, S. 50 und 83) und Nietzsche von rechts (siehe dessen erste *Unzeitgemäße Betrachtung*). Strauß' Schrift könnte also im Vor- bzw. Nachwort zum Anlass einer einschlägig richtungsweisenden philosophiegeschichtlich-ideologiekritischen Klarstellung genommen werden (an der übrigens mir im Zusammenhang mit meinen Überlegungen zu Nietzsche sehr gelegen wäre). Bei diesen beiden Titeln würde ich es in der Folgezeit jedoch keineswegs bewenden lassen. Ich hätte eine ganze Reihe philosophiehistorischer Editions-vorschläge in petto, die ins Produktionsprogramm der WB ebenso hineinpassen würden wie in unsere *Studientexte* (bzw. in deren Nachfolge-Serie).

4) In meinem Exposé wird beiläufig Hippolyte Taine erwähnt. Es handelt sich um den Hauptexponenten (wenn nicht sogar Begründer) der so genannten »Milieutheorie« in den Geschichts- und Geisteswissenschaften des 19. Jahrhunderts. Auch er ist im *Gesamtverzeichnis* der WB nicht vertreten und, soweit ich sehe, in der DDR noch nie erschienen (wohl aber, dem Vernehmen nach, in der – um vieles stärker an Frankreich orientierten – VR-Polen). Ich empfehle, zu prüfen, ob Taine überhaupt und, wenn ja, mit welchen Werken für eine Veröffentlichung in der DDR in Betracht kommen kann, und gegebenenfalls der WB einen entsprechenden Kooperationsvorschlag zu unterbreiten. Urheberrechtlich längst freie deutsche Übersetzungen von Hauptwerken Taines gibt es, es sind heute antiquarische Raritäten.

5) Die in meinem Exposee enthaltenen Vorschläge möchte ich heute im Wesentlichen nochmals bekräftigen. Nach Prioritäten befragt, würde ich jetzt antworten:

- (a) Bei Gervinus dessen *Geschichte der poetischen Nationalliteratur der Deutschen*
- (b) Bei Fr. Th. Vischer dessen große *Ästhetik oder Wissenschaft des Schönen*
- (c) Bei D. F. Strauß: *Ulrich von Hutten* und *Der alte und der neue Glaube*
- (d) Bei Th. W. Danzel: *Gottsched und seine Zeit*
- (e) Bei Hettner unbedingt alle drei Teile seiner *Literaturgeschichte des 18. Jahrhunderts*
- (f) Bei Rudolf Haym: *Die Romantische Schule* oder, falls diese in Westdeutschland nach 1945 bereits wieder erschien sein sollte, *Hegel und seine Zeit*
- (g) Bei Georg Brandes dessen *Hauptströmungen* etc.

Die genauere Begründung für diese Prioritätensetzung liefere ich nach, sobald über meinen Vorschlag grundsätzlich entschieden ist.

6) Zur Beurteilung des Ganzen empfehle ich die Kontaktaufnahme mit den fachlich zuständigen Mitarbeitern des ZIL und ZIPh der AdW, wie ich denn überhaupt glaube, dass diese beiden Institute bei der Verwirklichung des Projekts federführend sein sollten.

Das wär's. Ich hoffe, lieber Kollege Turley, mit diesen Darlegungen Ihren Erwartungen zu entsprechen. Das Original des Exposés vom 5. Mai 1977 füge ich bei. Im Bedarfsfall werde ich Sie bitten, es mir erneut zu überlassen.

Mit freundlichen Grüßen Ihr

Brief an Hermann Turley, Akademie-Verlag²⁶ (27. Oktober 1982)

Betrifft: Edition von Standardwerken der Ästhetik, Literaturwissenschaft und philosophischen Historiographie sowie klassischen Biographien über Dichter und Denker der Vergangenheit. Mein diesbezügliches Schreiben an Sie vom 14. August 1982

Lieber Herr Kollege Turley!

Professor Berthold äußerte zu mir am 9. September dieses Jahres, dass er mit meinen Darlegungen im o. g. Schreiben vom 14. August im Wesentlichen einverstanden sei, und forderte mich auf, die darin enthaltene Prioritätenliste nunmehr Titel für Titel auch zu begründen (Termin: 31. Oktober). In Erfüllung dieses Auftrages möchte ich dazu im einzelnen Folgendes bemerken, ohne jetzt bereits zu jedem der vorgeschlagenen Werke und den speziellen Editionsproblemen, die es jeweils aufwirft, ein regelrechtes Gutachten erstellen zu können.

1) Georg Gottfried Gervinus (1805–1871): *Geschichte der poetischen Nationalliteratur der Deutschen* in 5 Bänden, Plan veröffentlicht in den *Heidelberger Jahrbücher* von 1833, 1. Aufl. 1835–1842, 4. Aufl. unter dem Titel *Geschichte der deutschen Dichtung*, 1853,

²⁶ (AH) 9 Blatt, maschinenschriftlich, 27. Oktober 1982, adressiert an Herrn Dr. Hermann Turley, Akademie-Verlag. Auf die enthaltenen Querverweise auf das Exposé und den Brief vom 14. August (Seitenzahlen und Zeilenangaben) wurde bei der Wiedergabe verzichtet. Nummerierung neu eingeführt, Harich arbeitete mit den gerade genannten Seitenverweisen etc. sowie den Nummerierungen des Briefes vom 14. August.

noch vor dem Tode selbst verfasstes Vorwort zu der 1871–1874 von K. Bartsch herausgegebenen 5. Aufl.

Es handelt sich um die überhaupt erste umfassende Gesamtdarstellung der deutschen Literatur (da Kobersteins einschlägiges Werk erst danach und allmählich aus einem ursprünglichen Schulbuch, von 1827, hervor gewachsen ist). Der Verfasser gehört, als einer der Göttinger Sieben (1837), als Begründer der *Deutschen Zeitung* (1847), als Mann der Frankfurter Paulskirche (1848), als späterer Gegner Bismarcks, zu den großen Gestalten des Altliberalismus im 19. Jahrhundert. Das Werk, geschrieben in dem Bemühen, stets den Zusammenhang der Dichtung mit der politischen und kulturellen Gesamtentwicklung deutlich zu machen, markiert den Beginn der Literaturgeschichte als Wissenschaft, gerade auch im internationalen Maßstab.

All dies genügt bereits, einen Neudruck zu rechtfertigen. Ein solcher wäre aber jetzt auch wissenschaftlich aktuell, nachdem die unter Marxisten seit langem als maßgeblich geltende, überwiegend positive Einschätzung durch Franz Mehring (»der einzige große Versuch, den die bürgerliche Wissenschaft gemacht hat, um den ideellen Gehalt der klassischen Literatur in die politischen Kämpfe ihrer Klasse aufzunehmen«, so die *Lessing-Legende*, 1893) neuerdings bei uns in Frage gestellt wird (»Gervinus in seinem national-bornierten Altliberalismus, moralisierenden Biedersinn und konservativen Kunstgeschmack geradezu blind für Dichtungen, die problematische Seiten des kapitalistischen Fortschritts reflektieren«, so Peter Weber in *Kunstperiode*, 1982). Nur wenn der dergestalt umstrittene Text im Original erhältlich – und damit öffentlich überprüfbar – wäre, könnte der Selbstverständigungsprozess über das literaturwissenschaftliche Erbe aus der Enge einer bloßen Expertendiskussion herausgeführt werden, und das anhand einer gewaltigen Pionierleistung, mit der sich auseinander zu setzen die größte prinzipielle Bedeutung hat. Dies gilt sicherlich im Hinblick auf die Aufgabe, das Kulturleben in der DDR zu bereichern. Sollte Gervinus' Werk auch im kapitalistischen Teil des deutschen Sprachraums während der letzten Jahrzehnte nicht wieder herausgekommen sein – und die Wissenschaftliche Buchgesellschaft in Darmstadt (WB) hat es bisher offenbar nicht beachtet –, so wäre eine vollständige, philologisch gediegene Edition unzweifelhaft aber auch devisenträchtig.

Für Bearbeitung und Herausgeberschaft stehen, so weit ich sehe, uns zumindest zwei sehr sachkundige marxistische Literarhistoriker zu Gebote, deren einschlägige Auffassungen sich zwischen denen von Mehring und P. Weber bewegen: Gotthard Erler

(siehe die Einführung zu der Gervinus-Auswahl des Aufbau-Verlages, *Schriften zur Literatur*, Berlin, 1982, S. V-LXXIV) und Rainer Rosenberg (siehe dessen *Zehn Kapitel zur Geschichte der Germanistik*, Akademie-Verlag, Berlin, 1981, S. 22 f.), ferner, als dritter, der 1959 Mehrings Standpunkt konkretisiert hat, Walter Dietze (siehe *Sinn und Form*, 11. Jhrg., Heft 3, S. 445 f., Neudruck in: *Reden, Vorträge, Essays*, Reclam, Leipzig, 1972, S. 200 f.). Erlers Auswahl von 1962 war viel zu begrenzt und ist außerdem, mitsamt der hervorragenden Einführung, seit langem vergriffen. (Nach Beschäftigung mit den genannten Arbeiten Rosenbergs und Erlers stelle ich hiermit meine im Brief vom 14. August 1982 geäußerte Ansicht über P. Weber doch ein wenig in Frage.)

2) Friedrich Theodor Vischer (1807–1887): *Ästhetik, Über das Erhabene und Komische. Ein Beitrag zur Philosophie des Schönen*, 1837, *Plan zu einer neuen Gliederung der Ästhetik*, veröffentlicht im *Jahrbuch der Gegenwart*, 1844, *Ästhetik oder Wissenschaft des Schönen*, 1. Aufl., zwei Teile, 1847–1857, dazu Sachregister, 1858. 2. Aufl. in sechs Bänden, ed. Sohn: Robert Vischer, 1922–1923.

Obwohl behaftet mit allen Schwächen der liberalen Hegel-Nachfolge, obwohl namentlich den Irrweg zur Psychologisierung der ästhetischen Theorie einschlagend, dennoch das monumentalste Werk dieser Disziplin, hinter das man zurück gehen (Hegel), über das man hinaus gehen (zu Tschernyschewski, zu Marx und Engels, zu Lukács), an dem man jedoch auf keinen Fall vorbei gehen kann. Daher unentbehrlich in einem Land wie der DDR, in dem Kunst und Literatur unter sozialistischem Vorzeichen allseitig gefördert werden und der Entwicklung der Ästhetik, dem Meinungsstreit über ihre Probleme erhebliche Beachtung geschenkt wird. Im Gesamtverzeichnis der WB nicht genannt, so dass bei der Neuherausgabe devisenträchtige Kooperation mit diesem bundesdeutschen Partner als möglich erscheint. Eine kritische Einschätzung des Verfassers vom marxistischen Standpunkt aus liegt vor (Georg Lukács: *Karl Marx und Friedrich Theodor Vischer*, in: *Beiträge zur Geschichte der Ästhetik*, Berlin, 1954, S. 217 f.). Die Erarbeitung einer adäquaten Einführung in Vischers Hauptwerk kann unter diesen Umständen nicht schwer fallen. Ich empfehle, sich an Professor Dr. Wolfgang Heise mit der Bitte zu wenden, einen geeigneten Herausgeber und Bearbeiter zu nennen.

3) Hier möchte ich, nach nochmaliger, etwas gründlicherer Beschäftigung mit David Friedrich Strauß (1808–1874), meinen Vorschlag vom 14. August 1982 jetzt revidieren. Es bleibt dabei, dass, natürlich, Hutten eine sehr wichtige und von uns noch nicht hinreichend gewürdigte Gestalt der Vergangenheit ist, auch hat Strauß' Buch über ihn

mich seinerzeit stark beeindruckt. Wenn es sich indes um die Priorität der Neuveröffentlichung irgend eines Straußschen Hauptwerkes bei uns handelt, so würde ich nun doch der *Christlichen Glaubenslehre in ihrer geschichtlichen Entwicklung und im Kampfe mit der modernen Wissenschaft*, 2 Bde., 1840/1841, den Vorzug geben. Das Werk ist – der Titel besagt es – von der Themenstellung her für die bei uns obwaltenden Wissens- und Bildungsbedürfnisse am interessantesten – interessanter noch als das berühmte *Leben Jesu*. Es stammt aus Strauß' radikalster Phase (in seine *Gesammelten Schriften* hat er es daher, laut letztwilliger Verfügung, nicht wollen aufnehmen lassen), und als »Fund«, als »Ausgrabung« dürfte es für die Kooperation mit der WB unbedingt einen »Knüller« darstellen. In hohem Maße käme eine Neuveröffentlichung auch der Forderung entgegen, die, im jüngsten Heft der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*, 9, 30. Jhrg., 1982, S. 1077, Wolfgang Förster vom ZIPh der AdW erhoben hat, indem er bemängelte, dass in der DDR »Studien zum Verhältnis von Philosophie und Theologie nahezu überhaupt fehlen«, woran er die Bemerkung knüpft: »Engels verwies bekanntlich darauf, dass die Ausbreitung der protestantischen Religion in den deutschen Territorien die Ausbildung einer außerordentlich breiten und differenzierten Religionskritik zur Folge gehabt habe.« Eine marxistische Einführung in das genannte Werk von D. F. Strauß gäbe hier sicher Gelegenheit, diese Lücke in unserem philosophiehistorischen Schrifttum ausfüllen zu helfen. Ich empfehle, etwa bei Martin Robbe anzufragen, wer als Herausgeber und Bearbeiter in Betracht käme. (Postulat Försters siehe a. a. O., S. 1091.)

Dagegen halte ich mein Vorschlag vom 14. August aufrecht, von D. F. Strauß außerdem, und zwar im Rahmen der philosophiegeschichtlichen *Studententexte* des Akademie-Verlags, die Schrift *Der alte und der neue Glaube*, von 1872, herauszubringen. Nützlich erschiene mir dies aus zwei Gründen: Einerseits handelt es sich um den, meines Wissens, im bürgerlich-liberalen Lager des 19. Jahrhunderts einzigen Fall, dass ein junghegelianischer Religionskritiker aus den dreißiger Jahren, und zwar der Initiator des Junghegelianismus schlechthin, gegen Ende seines Lebens noch den Darwinismus zur Stützung seiner antitheologischen Position heranzuziehen versucht hat und dabei, wohl in Vorausahnung sozialdarwinistischer Gefahren, Bildungswerte und Moral vor falscher Verallgemeinerung dieser wissenschaftlichen Errungenschaft, und sei es durch noch so brüchige und spießige Argumente, retten wollte. Zum anderen ist die genannte Schrift von Strauß sowohl von Karl Marx als auch von Friedrich Nietzsche unmittelbar nach ihrem Erscheinen scharf angegriffen worden, was nun die Gelegenheit bietet, in der Einleitung an einem ganz konkreten und besonders einleuchtenden Beispiel, wegwei-

send für künftige marxistische Nietzsche-Forschung, zu zeigen, worin Kritik von links und Kritik von rechts an der liberalen Ideologie sich unterscheiden, was eigentlich die Kriterien ihres Gegensatzes sind. Ich wäre stark interessiert daran, die Herausgabe dieses Bandes, mit entsprechender Einleitung, im Zuge meiner derzeitigen Nietzsche-Studien selbst zu übernehmen und, eventuell, auch die Einleitung als Vorabdruck in *Sinn und Form* zu veröffentlichen.

4) Theodor Wilhelm Danzel (1818–1850): *Gottsched und seine Zeit*, 1848. Franz Mehring und Paul Rilla haben auf Danzels Erbe so eindringlich hingewiesen, dass wir es, meine ich, diesen Urvätern der Literaturgeschichtsforschung in der DDR einfach schuldig sind, uns der wichtigsten Werke des tragisch früh vollendeten Ästhetikers und Literarhistorikers aus der Zeit des Vormärz und der Achtunvierziger Revolution anzunehmen und sie bei uns neu herauszubringen. Da nun die beiden genannten Marxisten über Lessing selber bedeutende Bücher geschrieben haben (*Die Lessing-Legende* von 1893, *Lessing und sein Zeitalter* von 1954), erscheint es wohl als ratsam, eine Neuveröffentlichung von Danzels grundlegendem Werk *G. E. Lessing*, Bd. 1, 1850, Bd. 2, ed. Guhrauer, 1854, zunächst noch hinauszuschieben und dafür, vorläufig, einer seiner anderen Schriften Priorität zuzuerkennen. Unter diesen anderen aber ist sein Gottsched-Werk rein thematisch für uns sicher am ergiebigsten, weil es an angemessener Einschätzung sowohl von Goethes Spinozismus (hierüber Danzel, 1843) als auch der *Ästhetik der Hegelschen Philosophie* (Danzel, 1844) in der DDR nicht mangelt, wohingegen Gottsched hier relativ noch »terra incognita« geblieben ist. Zu der Tatsache, dass es sich bei Gervinus und Danzel um komplementäre Erscheinungen der klassischen bürgerlichen Literaturwissenschaft handelt, um Autoren, deren Vorzüge und Fehler sich wechselseitig erhellen und ausgleichen, vgl. außer den einschlägigen Passagen in Mehrings *Lessing-Legende* besonders Rainer Rosenberg, a. a. O., S. 74–76. Wo Gervinus neu herausgebracht wird, da sollte, möglichst simultan, mit Danzel ebenso verfahren werden, und umgekehrt. Wegen Herausgeberschaft und Bearbeitung empfehle ich, bei Gotthard Erler, Jürgen Jahn und Rainer Rosenberg anzufragen.

5) Hermann Hettner (1821–1882): *Literaturgeschichte des 18. Jahrhunderts*. Hettners historisches Verdienst bleibt es, über Gervinus, Danzel und R. Haym hinaus den entscheidenden, bahnbrechenden Schritt zur Internationalisierung des Gegenstandsfeldes deutscher Literaturgeschichtsschreibung getan zu haben. (Siehe z. B. R. Rosenbergs gleichlautende Feststellung, a. a. O., S. 26, von ihm bereichert um den wichtigen Gedanken, dass, zugleich, erst auf diese Weise »die Deutschen als eine Franzosen und

Engländern ebenbürtige große Literaturnation ausgewiesen« worden seien.) Danach ist es schwerlich zu begreifen, warum eigentlich der England- und der Frankreich-Teil von Hettners Hauptwerk weder von vornherein (1961) noch bis auf den heutigen Tag (2. Aufl., 1981) in die DDR-Ausgabe mit einbezogen worden. Hier tut dringend Abhilfe not. Herausgeber und Bearbeiter des ganzen Werkes: Selbstverständlich auch wieder Gotthard Erler, eventuell unter Heranziehung je eines marxistischen Anglisten und Romanisten für den ersten und zweiten Teil. Kooperation von Aufbau- und Akademie-Verlag und, in der BRD, WB. Vorbesprechung des Projekts mit Gotthard Erler, Jürgen Jahn und Rainer Rosenberg.

6) Rudolf Haym (1821–1901): Wahlweise *Die Romantische Schule* (1870) oder, falls dieses Werk in Westdeutschland nach 1945 wieder erschienen sein sollte, *Hegel und seine Zeit* (1857).

Pflege und Wiederbelebung des Erbes von Rudolf Haym liegen mir besonders »am Herzen«, nachdem ich bereits 1954 mit der Herausgabe seiner großen, zweibändigen Herder-Biographie (von 1877–1880) einen Anstoß zur Nutzung progressiver bürgerlicher Literaturwissenschaft des 19. Jahrhunderts in der DDR gegeben habe. Meine damalige Einleitung ist ein Jahr später, in erweiterter Form, als Buch erschienen (*Rudolf Haym und sein Herderbuch*, Berlin, 1955). Darin habe ich ausführlich dargelegt, wieso, nach meiner Überzeugung, Haym und Hettner unter den liberalen bzw. bürgerlich-demokratischen Literarhistorikern jener Zeit für uns am lehrreichsten und ergiebigsten sind – eine Anregung der Hettner-Editionen von Jürgen Jahn (1959) und Gotthard Erler (1961) –, und habe in diesem Zusammenhang die speziellen Vorzüge Hayms aus seiner Übergangsstellung zwischen Hegel und Gervinus auf der einen und dem Positivismus der Scherer-Schule auf der anderen Seite abgeleitet (siehe mein genanntes Buch, a. a. O., S. 17 f.). Die damalige Argumentation brauche ich hier nicht noch einmal zu wiederholen. Hinzugefügt sei nur, dass es bei Haym, wie bei Hettner, noch keine spezialistenhaft bornierte Trennung von Literatur- und Philosophiegeschichte gab und dass Hayms Kenntnis zumal der deutschen Philosophie (von Leibniz bis Hegel, Schopenhauer, Feuerbach, Eduard von Hartmann) die von Hettner weit überragt. Im Hinblick darauf und auch aus weiteren Gründen neige ich zu der Ansicht, dass unter den liberalen Philosophie- und Literarhistorikern des 19. Jahrhunderts am ehesten Haym Neuausgaben seines gesamten Lebenswerks in der DDR verdient hätte. Geradezu Bewunderung hege ich überdies für Haym als Prosa-Stilisten.

Hayms *Romantische Schule* hat die frühe deutsche Romantik (Tieck, Wackenroder, die Brüder Schlegel, Novalis, Schleiermacher, Schelling usw.) zum Gegenstand und enthält auch ein Kapitel über Hölderlin. Das Buch ist ungeheuer instruktiv und steht dabei den behandelten Dichtern und Denkern, so sehr es ihre Talente zu schätzen weiß, mit starken kritischen Vorbehalten gegenüber, und eben das macht es für uns aktuell wertvoll, nachdem sich seit der Mitte der siebziger Jahre eine nicht geringe Anzahl von Intellektuellen der DDR zu einer viel zu positiven Haltung zur Romantik verstiegen hat. In der Abwehr damit verbundener Verirrungen könnte Haym die Rolle eines exzellenten Verbündeten spielen.

Nun ist aber *Die Romantische Schule* Hayms ein Standardwerk solchen Ranges (3. bis 5. Aufl., ed. O. Walzel, 1914–1925), dass es mich sehr erstaunen würde, wenn es nach 1945 noch keine Neuedition des Buches im Westen, freilich nicht bei der WB, gegeben haben sollte. In der Annahme, dass eine solche bereits existieren dürfte, schlage ich daher als – unter den zu vermutenden Umständen – devisenträchtigere Alternative vor, zunächst, in Kooperation mit der WB, eine neue Ausgabe von Rudolf Hayms *Hegel und seine Zeit* (1857) zu veranstalten. Die Auseinandersetzung mit diesem Werk käme der Hegel-Forschung in der DDR außerordentlich zustatten, weil diese, soweit ich sehe, sich mit der liberalen Kritik an Hegel bisher noch keineswegs konkret befasst hat, einer Kritik, die, aus der Sicht der Revolutions-Niederlage von 1848/1849 und unter dem deprimierenden Eindruck der ihr nachfolgenden Reaktionsperiode, am reifsten, niveauvollsten, interessantesten eben von Rudolf Haym formuliert worden ist. (Nähere Kennzeichnung des Hegel-Bildes von Haym in meinem o. g. Buch, a. a. O., S. 38–41, 68 f., 92–94.) An der Aufgabe, Rudolf Hayms *Hegel und seine Zeit* neu herauszugeben, mit einer Einleitung zu versehen und zu kommentieren, wäre ich selbst interessiert, vorausgesetzt, der Akademie-Verlag entscheidet sich für diese von mir genannte Alternative zur *Romantischen Schule*, welch letzteres Werk jedoch – zugegebenermaßen – für die Bildungsbedürfnisse in der DDR – und für einen breiteren Leserkreis – noch wichtiger wäre. Eine Einleitung zur *Romantischen Schule* Hayms schreiben zu wollen, liegt mir indes gänzlich fern. Ich möchte nur dringend dazu raten, dass der Verlag, falls er sich für dieses Projekt entscheiden sollte, zum Herausgeber und Verfasser der Einleitung einen Literaturwissenschaftler wählt, der zu der bei uns leider zu verzeichnenden Romantik-Renaissance in gebührend kritischer Distanz steht und nicht etwa Haym gerade dort tadelt, wo wir gut daran täten, auf ihn als Verbündeten zurückzugreifen.

7) Georg Brandes (1842–1927): *Hauptströmungen in der Literatur des 19. Jahrhunderts*, im dänischen Original, 6 Bde., 1872–1890, deutsch, 1872 f., neu bearbeitete Ausg. 1924.

Der jüngste der liberalen Literaturhistoriker der Vergangenheit, auf die ich aufmerksam machen möchte, ist, nicht zufällig, auch der problematischste, der am meisten schillerndste. Hervorstechendster Charakterzug des dänischen Ästhetikers, Kritikers, Historikers und Literaturwissenschaftlers Cohen, der sich Brandes nannte, war seine Leidenschaft, sich für »alles Neue« einzusetzen. Das machte ihn zum einflussreichsten Vorkämpfer des »Gjennembrud« (»Durchbruchs«), dem die skandinavischen Literaturen ihren unerhörten Aufschwung, ihren Weltruhm zu verdanken hatten, das ließ ihn zum Anreger Ibsens, Strindbergs, J. P. Jacobsens und vieler anderer werden, das verstrickte ihn in polemische Fehden mit Akademismus und erstarrter Epigonenromantik, die seine Anstellung als Universitätsprofessor in Kopenhagen verhinderten, was seine Übersiedlung nach Deutschland (von 1877 bis 1883) zur Folge hatte. Das konnte jedoch, in dem Maße, wie die Entwicklung sich dem Übergang zur imperialistischen Periode näherte, unter Umständen auch dazu führen, dass Brandes sich für durchaus reaktionäre Erscheinungen begeisterte, vorausgesetzt, sie imponierten ihm durch Originalität.

Um die Widersprüchlichkeit seiner Position ganz kurz zu kennzeichnen, genügt es, darauf hinzuweisen, dass Brandes auf der einen Seite Pionier der Frauenemanzipationsbewegung gewesen ist und andererseits als erster ausländischer Gelehrter propagierende Vorlesungen ausgerechnet über Nietzsche gehalten hat. Ich bin nichtsdestoweniger der Ansicht, dass bei Brandes die positiven Qualitäten überwiegen, dass er vor allem Marxisten, wenn die mit ihrer Methodologie an seine Ergebnisse kritisch herangehen, sehr viel zu geben hat. Um auch hierfür nur ein Beispiel zu nennen, war er der erste Goethe-Biograph, der die Briefe an Frau von Stein als Werk, als »gesteigerten Werther«, würdigte, der erste auch, der weder dem *Faust* noch dem *Wilhelm Meister* gesonderte Kapitel widmete, sondern deren Interpretation durch alle Lebensphasen des Dichters zu führen wusste. Er schreibt klar, einfach, ohne jeden Schwulst. Er versteht es, Literatur lebendig zu machen. Seine Bücher funkeln von Witz und Ironie. Er gewinnt dem Anekdotischen charakterisierende Bedeutung ab und benutzt es als Vehikel der Popularisierung, ohne dabei flach zu werden.

Am Liebsten sähe ich, wenn drei der großen Monographien Brandes' bei uns neu erschienen: Sein *Shakespeare* (1895 f.), sein *Goethe* (1915) und sein *Voltaire* (1916/1917), die letzteren beiden zugleich als Kampfschriften gegen den Ersten Weltkrieg, als Beiträge zur Aussöhnung von Deutschen und Franzosen gedacht. *Michelangelo* (1921) und *Julius Cäsar* (1924) dürften problematischer sein (auch sie sollte man prüfen). Wenn jedoch überhaupt Brandes' Erbe bei uns bekannt gemacht und öffentlich diskutiert werden soll – und darüber müsste die kollektive Meinung des ZIL und des ZIPH der AdW eingeholt werden (so, wie ich das in meinem Schreiben vom 14. August empfohlen habe) –, dann wäre selbstredend mit dem chef d'oeuvre dieses Autors, eben mit den *Hauptströmungen* etc., die Literaturgeschichte ja nicht nur behandeln, sondern sie, was den skandinavischen Kulturraum betrifft, förmlich auch erweckt, mitgestaltet – um nicht zu sagen: »gemacht« – haben, zu beginnen und damit, in der Einleitung, eine differenzierende kritische Würdigung der Gesamtgestalt des Verfassers vom marxistischen Standpunkt zu verknüpfen. Ich selbst würde mich dieser Aufgabe nicht gewachsen fühlen – um so weniger, als mich derzeit das Nietzsche-Studium in Anspruch nimmt – glaube aber, dass das ZIL dank seines weltliterarischen Orientiertseins im Stande wäre, sie, vielleicht auf dem Wege der Kollektivarbeit, in Angriff zu nehmen.

Denn die Schwierigkeit bei Brandes besteht darin, dass man, um ihm gerecht zu werden, sich nicht nur mindestens in der englischen, französischen und deutschen Literatur und Philosophie des 18. und 19. Jahrhunderts auskennen, sondern auch über die Entwicklung der skandinavischen – und speziell dänischen – Gesellschaft und Kulturszene zu Brandes' Lebzeiten informiert sein muss. Brandes ist übrigens im deutschen Sprachraum zuletzt von Erich Reiss, Berlin, verlegerisch betreut worden, einem Verlag, der schon vor 1933 eingegangen und nach 1945 nicht wieder begründet worden ist. Die hier erschienenen Brandes-Ausgaben wimmeln von Schlampigkeit in Rechtschreibung und Zeichensetzung und, offenbar ohne sinnenstellende Übersetzungsfehler aufzuweisen, von stilistisch ungeschickten Satzstellungen. Anhand des *Voltaire* habe ich dies bis ins Detail nachgeprüft. Gerade in diesem Werk finden sich auch zahlreiche fremdsprachige Zitate, denen keine deutschen Übersetzungen beigegeben wurden. Das alles bedeutet, dass wir bei Brandes um eine eigenständige Textbearbeitung wohl nicht herumkommen dürfen.

8) Nachtrag zu Punkt 6: Rudolf Haym. Erst heute, nach Abschluss des vorstehenden Exposés, konnte ich ausfindig machen, dass Rudolf Hayms *Hegel und seine Zeit* (1857) Jahrzehnte nach dem Tode des Verfassers, in den Jahren der Weimarer Republik, 1927

von Hans Rosenberg neu herausgegeben worden ist und dass von dieser Edition 1962 eine zweite Auflage in der BRD veranstaltet wurde. Das beeinträchtigt die Aussicht, mit diesem Werk – via Kooperation mit der WB – ein Devisengeschäft machen zu können. Außer dem *Hegel*, der *Romantischen Schule* und dem – in der DDR schon erschienenen – *Herder* hat Rudolf Haym an Werken, die für uns von hohem Interesse wären, über Wilhelm von Humboldt (1856) und, zwischen 1858 und 1873 für die *Preußischen Jahrbücher*, glänzende Essays über Ulrich von Hutten, Schiller, Ernst Moritz Arndt, Macaulay, Fichte, Varnhagen von Ense, Schopenhauer und Eduard von Hartmann verfasst. Nachdruck des Schopenhauer-Essays in der DDR, 1955.²⁷ Eine Auswahl der gesammelten Aufsätze und Essays von Haym ist zuletzt 1903 erschienen. Von der Humboldt-Biographie hat es weder zu Lebzeiten des Verfassers eine zweite Auflage noch, soweit ich feststellen konnte, später einen posthumen Neudruck geben. Ein solcher wäre nach 126 Jahren, bei allen Mängeln des Werks (namentlich die Unterschätzung der Wandlungen Humboldts in Paris und Rom), wohl fällig.

Ich stelle anheim. Mit freundlichen Grüßen Ihr

Brief an Udo Bermbach²⁸ (25. Januar 1985)

Sehr geehrter Herr Professor!

Haben Sie vielen Dank für die freundliche und ehrenvolle Einladung, an Ihrem Lukács-Symposium im November dieses Jahres in Hamburg teilzunehmen. Aus Gesundheitsrücksichten halte ich es für besser, abzusagen. Wegen eines Herzleidens – Zustand nach Doppelbypass 1975 – bin ich invalidisiert. Mein Befinden ist an sich zwar gut, so dass ich durchaus auch, unter der Bedingung sehr freier Zeiteinteilung, noch etwas leisten kann. Aber ich leide immerhin an paroxysmalen Tachykardien, bereits im Vorfeld derartiger Veranstaltungen, sobald nur meine Phantasie um sie zu kreisen beginnt, und muss unbedingt auch die Gegenwart von Rauchern meiden, wobei es mir immer äußerst unangenehm ist, wenn ich besonders Gelehrte, Schrift-

²⁷ (AH) Den Band hatte Harich herausgegeben, Abdruck seines Vorwortes in diesem Band (unter dem Titel *Einleitung in die Schopenhauer-Kritiken*).

²⁸ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 25. Januar 1985, adressiert an »Professor Dr. Udo Bermbach«, Adresse der Universität Hamburg.

steller usw. darum bitten muss, meinerwegen das Rauchen zu lassen, was die dann stets entnervt.

So habe ich auch eine Einladung zum Philosophenkongress der DDR, der im Oktober 1984 in Berlin stattfand, abschlägig beschieden und neulich auch Herrn Professor Mittenzwei eine Absage erteilt, als der mich dazu aufforderte, im April zusammen mit ihm, Hermlin, Hacks und Weimann an einer Podiumsdiskussion über Lukács in der Akademie der Künste der DDR teilzunehmen. Nun wäre es vollends unmöglich, wenn ich plötzlich gesund genug wäre, Lukács im Westen zu ehren. Zu dem gesundheitlichen Grund meiner Absage kommt also das politische Takt- und Stilgefühl noch hinzu. Ich bitte Sie, dafür Verständnis aufzubringen.

Wenn ich mir ein Wort der Kritik erlauben darf, so finde ich an dem vorläufigen Plan des Symposions zu beanstanden, dass die Proportionen zu Gunsten des unreifen, weit überschätzten quasi-marxistischen Frühwerks *Geschichte und Klassenbewusstsein* und auf Kosten des um Vieles bedeutenderen riesigen Alterstorsos (*Eigenart des Ästhetischen, Zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins*), das gründlicher und mit mehr Zeitaufwand zu behandeln wichtig wäre, verschoben sind. Dass es mir am Herzen liegt, diese Kritik zu äußern, werden Sie verstehen, wenn ich Ihnen sage, dass ich an einer auf zwei Bände veranschlagten Arbeit über Nicolai Hartmann sitze, der ich den Rest meines produktiven Lebens widmen will, und wenn Sie bedenken, wie sehr der ganz späten Lukács durch diesen großen deutschen Denker – den größten im 20. Jahrhundert – inspiriert war. Die Arbeit über Hartmann fordert im Übrigen – und nun kommt der letzte, nicht schlechteste, Grund für meine Absage – meine volle, ungeteilte Konzentration, so dass es mir schwerfiele, mich vom Schreiben los zu reißen, um Gyuri-Bácsis²⁹ wegen eine volle, anstrengende Woche lang in Hamburg zu schwadronieren. Haben Sie, bitte, auch dafür Verständnis.

Mit freundlichem Gruß, auch an Herrn Professor Benseler, und allen guten Wünschen für das Gelingen des Lukács-Symposions verbleibe ich Ihr

²⁹ (AH) Im Ungarischen wird ein »bácsi« oft von Kindern an männliche Vornamen angehängt, übersetzen lässt es sich mit »Onkel«, die Passage meint also »Onkel Georg«.

Brief an Stefan Dornuf³⁰ (05. November 1985)

Lieber Herr Dornuf!

Haben Sie vielen Dank für Ihren Brief vom 14. Oktober 1985. Ja, auch ich habe zu dem Lukács-Bloch-Kolloquium, das Ende November in Mailand stattfinden wird, eine Einladung erhalten, habe aber in einem Schreiben an das Centro di Iniziative usw. meine Teilnahme inzwischen längst abgesagt, mit der Begründung, dass derartige Veranstaltungen mir Tachykardien zu verursachen pflegten, die mir gesundheitsschädlich seien; dass ich an einer keine Unterbrechung duldenden größeren Arbeit säße; dass ich aber auch, nachdem Einladungen aus der DDR und der BRD zu Kolloquien zum selben Thema von mir aus eben diesen Gründen abschlägig beschieden worden seien, nun nicht plötzlich nach Mailand doch fahren könne, ohne mich bei den deutschen Veranstalter unmöglich zu machen. Sollte mein Absagebrief in Mailand nicht eingetroffen sein, so wäre ich Ihnen dankbar, wenn Sie dem Centro usw. die Motive meines Fernbleibens plausibel machen würden.

Ihre Sendung war mir im Übrigen für meine eigene Arbeit sehr interessant, und zwar in Bezug auf die Wirkungsgeschichte Nicolai Hartmanns. Lukács' gesamtes Alterswerk ist von seiner Nicolai-Hartmann-Rezeption durchdrungen. Diese hat auf seine Ästhetik und seine Gesellschaftsontologie viel stärker eingewirkt, als die unmittelbaren Bezugnahmen erkennen lassen, und viel spricht dafür, dass sie auch seine Ethik, wäre die noch zu Stande gekommen, beeinflusst haben würde; allein schon die Ausführungen über Wertkonflikte in dem Essay über *Minna von Barnhelm*, von 1963, lassen daran kein Zweifel.

Ja, nicht nur das: Wenn Lukács – wie ihm dies Narski vorgeworfen hat – sich hinsichtlich der Ontologie der Natur auf nur wenige sehr allgemeine Bemerkungen beschränkt, so nicht, weil er ihre Unerlässlichkeit verkannt hätte, sondern deshalb, weil ihm die kritische Einbeziehung aller wesentlichen Aussagen von Hartmanns *Philosophie der Natur* in den dialektischen Materialismus als die verhältnismäßig unproblematischste, am leichtesten zu bewerkstelligende Aufgabe erschienen ist, die er ohne weiteres anderen glaubte überlassen zu können. Und mit Recht: Nicolai Hartmann kommt in der Tat in seiner *Philosophie der Natur* dem Diamant sehr nahe.

³⁰ (AH) 4 Blatt, maschinenschriftlich, 05. November 1985, adressiert an Dornufs Privatadresse in Hagen.

An Lukács' Nicolai-Hartmann-Rezeption nehmen nun zwei Parteien Anstoß: Eine ultralinke, dogmatisch-sektiererische, die am extremsten der schmähstüchtige Faselhans Wilhelm Raimund Beyer vertritt, und eine rechte, revisionistische, deren Exponenten Ágnes Heller und Ferenc Fehér sind. Es fällt schwer, dem, was Beyer von sich gibt, einen – wie Hartmanns es ausgedrückt hätte – »Rest haltbaren Sinnes abzugewinnen«. Doch es gibt da einen solchen Rest. Denn aus Unkenntnis des gnoseologischen Hauptwerks von Hartmann, der *Metaphysik der Erkenntnis* (von 1921, 2. Aufl. 1925), nimmt der späte Lukács zur Erkenntnistheorie eine extrem abwertende Haltung ein, die mehr seiner Neigung, die Liquidation der eigenen idealistischen Jugendsünden, aus *Geschichte und Klassenbewusstsein*, zu übertreiben, entgegenkommt, als dass sie von den Problemen her geboten wäre. Hier übertreibt Beyer seine Kritik an dieser Übertreibung.

Und dahinter erhebt sich neben weiteren untergeordneten Fragen noch eine von zentralem Rang, die auch besonnenen, sachlicher urteilenden Gegner sowohl Hartmanns wie des späten Lukács aus Besorgnis um die Unverfälschtheit der Marx-Leninischen Lehre zu schaffen macht: Die Frage, ob nicht jede Ontologie, selbst die rationellste, indem sie mit dem Begriff des Seins über den der Materie hinaus zu einem noch höheren, einem letzten Allgemeinen aufsteigt, sich eo ipso gegen den Materialismus stellt und schon aus dem Grunde nur idealistisch sein kann. In dieser Frage fassen sich linke Berührungsängste, genährt von Reminiszenzen an das Hegelsche, das Dühringsche, das neothomistische und, wahrlich nicht zuletzt, ans existenzialphilosophische Sein, zusammen. In meinem Buch will ich versuchen, sie behutsam abzubauen. Aber in einem Punkt wird das halt nicht gehen: Hartmann ist darin ein quasilatonischer Idealist, dass er außer dem realen noch ein ideales Sein (der mathematischen Gebilde, der logische Gesetzlichkeit und der ethischen bzw. ästhetischen Werte) kennt. Doch dies hat niemand schärfer gesehen und unnachsichtiger kritisiert als eben – Lukács. Es bedürfte dazu des Thersiten Beyer nicht. (Homer haben Sie doch gelesen?)

Nun zur anderen Partei. Das sind einfach Heideggerianer und obendrein Kriminelle, Leichenfledderer. Ich erkläre mich näher. Wie alle seine größeren Werke hat Lukács auch die *Ontologie des gesellschaftlichen Seins* in deutscher Sprache verfasst. Der ungarischen Ausgabe ist ein Vorwort des Übersetzers Istvan Eörsi vorangestellt. Eörsi behauptet darin, Lukács hätte kurz vor seinem Tode mit seinem letzten Werk Unzufriedenheit geäußert und in dem Zusammenhang bedauert, Nicolai Hartmann überbewertet zu haben. Irgendein Dokument, das dies bestätigen würde, existiert nicht, und Lukács' nächste Familienangehörige erklären das Gegenteil für richtig. Lukács'

Stiefsohn, Professor Ferenc Janossy, ein bedeutender Wirtschaftswissenschaftler – den Eörsi erst in der Sterbestunde von Lukács kennen lernte (siehe *Gelebtes Sterben*, in: *Revolutionäres Denken. Georg Lukács. Eine Einführung in Leben und Werk*, ed. F. Bense, Darmstadt und Neuwied, 1984, S. 50–61) – Janossy also versichert, dass Lukács über Nicolai Hartmann immer nur mit großer Hochachtung gesprochen und dass sich daran Zeit seines Lebens nichts mehr geändert habe.

Von einem Teil seiner Schüler sei dies aber missbilligt worden. Namentlich Ágnes Heller und Ferenc Fehér hätten, vergebens, versucht, Lukács dazu zu überreden, in puncto Ontologie eine Überlegenheit Heideggers anzuerkennen. Dem widerstrebend und in der Absicht, diesen Schülern den eigenen Standpunkt besser verständlich zu machen, habe Lukács vor der Inangriffnahme seiner geplanten Ethik – aus der dann nichts mehr wurde – die *Prolegomena zur Ontologie des gesellschaftlichen Seins* geschrieben, und über dieser Arbeit sei er dann gestorben. Nur der chaotischen Form der unter wachsenden Altersbeschwerden zu Papier gebrachten *Prolegomena* habe seine Unzufriedenheit gegolten, nicht der Ontologie als solcher und auch nicht seiner eigenen Affinität zu Nicolai Hartmann. Und von wem hat Eörsi die »Information«, auf die seine anderslautende Auskunft sich stützt? Dreimal dürfen Sie raten!

Ausgangspunkt der Differenzen mit den genannten Schülern war – ich habe es nachgeprüft – eine unterschiedliche Auffassung des Alltagsbewusstseins. Während Lukács hier von der Analyse der »emotional-transzendenten Akte« inspiriert ist, wie Hartmanns sie, unter scharfer Polemik gegen Heidegger, im dritten Teil seines Werkes *Zur Grundlegung der Ontologie* darlegt, sucht Frau Heller in ihren thematisch einschlägigen Arbeiten gerade Heideggers Befunde über Alltäglichkeit in die marxistische Gesellschaftstheorie einzubringen. Doch Lukács behandelt das Alltagsbewusstsein bereits in seinem Riesenwerk *Die Eigenart des Ästhetischen*, von 1963, in Anlehnung an Nicolai Hartmann. Seine etwaige Abkehr von diesem, wäre sie wirklich erfolgt, hätte sich also in erster Linie hierauf beziehen müssen, und das heißt, die ihm unterstellte Selbstkritik hätte nicht nur die *Ontologie des gesellschaftlichen Seins*, sondern sein spätes Schaffen insgesamt betroffen. Von daher klingt Eörsis aus zweiter Hand bezogene Mitteilung besonders unseriös. Da seine Informanten Heller und Fehér heißen, ist er einer Lüge aufgesessen, mit deren Hilfe die »Budapester Schule« ihren – angeblichen oder tatsächlichen – Begründer auch dort noch für sich mit Beschlag belegt, wo sie sich theoretischen am weitesten von ihm entfernt.

Und nun bedenken Sie mal, was das philosophiehistorisch und politisch bedeutet. Als der preußische Kultusminister Carl Heinrich Becker, ein Mann, der die Deutsche Demokratische Partei in der SPD-geführten Regierung Braun-Severing vertrat, 1929 Nicolai Hartmann von Köln nach Berlin holen wollte, wäre das um ein Haar an zwei Klippen gescheitert: Die Fakultät lehnte Hartmann ab, weil ihr der Neukantianer Cassirer oder, wahlweise, der Neopositivist Schlick lieber gewesen wäre, und Beckers Nachfolger im Amt, Adolf Grimme, zog, wohl dem modischen Trend zu Liebe, Heidegger vor. Und nur weil Heidegger 1930 Berlin verschmähte, kam Hartmanns Berlin-Berufung zu Stande. Und dann kam Hitler zur Macht. Jetzt wollten die Nazis Heidegger, als den »Führer der deutschen Philosophie«, in die Reichshauptstadt haben. Aber wieder machte Heidegger nicht mit – beim zweiten- wie beim ersten Mal aus heimattümelnden Gründen, »um an der alemannische Scholle haften zu bleiben«; sein Hinterwäldlerimage war ihm das Wichtigste. Zwischen beiden Berufungen liegt Heideggers Freiburger Rektoratsrede von 1933. Die konnte Grimme noch nicht kennen. Für den Nazikultusminister Rust war sie das Motiv der zweiten Berufung.

Begreifen Sie, lieber Herr Dornuf, in welcher Traditionslinie Frau Heller steht, wenn sie den Kampf contra Hartmann, pro Heidegger in die heutige Diskussion um Lukács hinein fortsetzt – unter Schändung der Lukácsleiche?

Wenn Sie in Ihrem Brief an mich bekennen, »hier ganz und gar nicht kompetent zu sein«, jetzt sind Sie es, hoffe ich, ein bisschen doch. Und H. H. Holzens Buch *Dialektik und Widerspiegelung* würde mich interessieren.

Herzliche Grüße, auch an Kofler (dem Sie diesen Brief, wenn Sie mögen, ruhig zu lesen geben dürfen) von Ihrem

Brief an Siegfried Rönisch³¹ (11. Mai 1986)

Sehr geehrter Herr Rönisch!

Zum Abdruck in den *Weimarer Beiträgen* zu einem möglichst frühen Zeitpunkt übersende ich Ihnen in der Anlage meinen Artikel *Mehr Respekt vor Lukács!* Ich wäre Ihnen

³¹ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 11. Mai 1986, adressiert: An die Zeitschrift »Weimarer Beiträge«, z. Hd. Herrn Siegfried Rönisch, Chefredakteur.

verbunden, gäben Sie mir bald Bescheid, ob Sie ihn brauchen und wann Sie ihn bringen können. Aufmerksam machen möchte ich Sie darauf, dass ich kein Honorar beanspruchen darf. Die 400,- M, die mir, als Invalidenrentner, hinzu zu verdienen erlaubt sind, erhalte ich monatlich aus dem Kulturfonds. Der Aufbau-Verlag müsste das Honorar also entweder einbehalten oder auf das Konto des Kulturfonds (Kontodaten etc., hier weggelassen, AH) überweisen. Mir wäre mitzuteilen, wie verfahren wurde.

Großen Wert lege ich auf die Möglichkeit, Korrektur zu lesen.

Mit freundlichen Gruß

* * * * *

(AH) Die verschiedene Briefe zwischen Harich und Rönisch konnten leider, bis auf eine Ausnahme, nicht gefunden werden. Rönisch gab das Ersuchen Harichs sofort »nach oben« weiter – und zwar an Gregor Schirmer (zwischen 1977 und 1989 stellvertretender Leiter der Abteilung Wissenschaften des ZK der SED). Dieser schrieb am 23. Mai an Kurt Hager: »Harich hat einen ziemlich links und polemisch angelegten Artikel bei den *Weimarer Beiträgen* eingereicht. Bei Abwägung aller Umstände sollten wir ihn ohne Teil I und bei Glättung einiger ›Verbalinjuriern‹, die ich angestrichen habe, veröffentlichen, zumal Harich in Sachen Nietzsche und Bloch mit seiner Lukács-Verteidigung auf der richtigen Seite steht.« Ohne die entsprechenden Änderungen solle ein Abdruck jedoch verhindert werden. »Der Vergleich im Teil I der Behandlung von Lukács und Tönnies bei uns, in den das *Neue Deutschland* hineingezogen wird, ist einfach unsachlich. Und das Lukács-Heft der *Weimarer Beiträge* darf man schon aus Gründen unserer Beziehungen zu Ungarn nicht ›Schmäh-Heft‹ nennen.«³² Hager informierte Schirmer am 10. Juni, dass er mit Rönisch das weitere Vorgehen besprochen habe. Dieser werde das Gespräch mit Harich suchen. Rönisch selbst schrieb Harich am 28. September³³ und schickte gleichzeitig das Manuskript zurück. »Ich bin uneingeschränkt der Ansicht, dass die von Ihnen aufgeworfenen Fragen unseres Verhältnisses zu Georg Lukács von hoher Wichtigkeit für die Weiterentwicklung der Literatur- und Kunstwissenschaften der DDR sind.« Weiter hieß es dann: »Ich kann aber auch nicht übersehen, dass in einzelnen Passagen eine große Schärfe der Polemik vorherrscht, die, wie ich fürchte, das Gespräch beeinträchtigen würde, da sie zum Teil sehr weittragende Urteile über Personen enthalten, wir aber in der Zeitschrift doch nur weltanschauliche und wissenschaftliche Fragen diskutieren können. Diese Einwände sind Dinge, die gewiss in einer vertrauensvollen Zusammenarbeit ohne großen Aufwand lösbar sind. Ich muss Sie auch davon informieren, dass ich mich bei der wissenschaftspolitischen Tragweite Ihres Beitrages veranlasst sah, den Rat und die Meinung einiger Mitglieder unseres Beirates einzuholen. Dies erklärt auch den Umstand der eingetretenen Verzögerung, wofür ich mich in aller Form entschuldigen möchte.« Dieser Beirat bestand,

³² (AH) Gregor Schirmer an Kurt Hager, 1 Blatt, Brief vom 23. Mai 1986.

³³ (AH) Siegfried Rönisch: *Brief an Wolfgang Harich* vom 18. September 1986, 2 Blatt, maschinenschriftlich.

wie die Aktenlage zeigt, natürlich nicht aus Wissenschaftlern, sondern aus Schirmer und Hager.

Brief an Kurt Hager³⁴ (05. November 1986)

Lieber Kurt Hager!

Heute wende ich mich an Sie mit der Bitte, eine Entscheidung darüber herbeizuführen, ob ein Aufsatz von mir bei uns, in der DDR, erscheinen soll – und, wenn ja, in welcher Zeitschrift – oder in einem linkssozialistischen Organ in Wien oder aber, was mir am angenehmsten wäre, an beiden Orten, mit zeitlichem Vorsprung der DDR-Veröffentlichung. Der Aufsatz trägt den Titel *Mehr Respekt vor Lukács!* Das Original des Manuskripts befindet sich bei der Redaktion der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*, der es, mit meinem Einverständnis, von Dr. Sebastian Kleinschmidt, einem Mitarbeiter von *Sinn und Form*, übergeben wurde. Eine Kopie des Aufsatzes hatte der Direktor des Akademie-Verlages, Prof. Dr. Berthold. Weitere Kopien existieren nicht, auch keine, die sich im Ausland, etwa schon bei der Redaktion der daran interessierten Wiener Zeitschrift *Aufrisse*, befände. Unkorrektes Verhalten meinerseits liegt nicht vor.

Zur Vorgeschichte der Angelegenheit darf ich Ihnen Folgendes mitteilen. Bei den Lukács- und Bloch-Jubiläen 1985 habe ich mich bewusst sehr zurückgehalten. Mein Taktgefühl verbot mir, den Eindruck zu erwecken, dass nun auch ich den Zeitpunkt für ein volles »Come back« für herangereift hielte. Meine Zurückhaltung fiel mir aber, offen gesagt, schwer, als ich feststellen musste, dass einerseits Lukács mit allzu viel – oft inkompetenter – Mäkelei und Besserwisserei bedacht wurde und sich andererseits bei uns Leute zu Wort meldeten, die Bloch vor Lukács den Vorzug geben. Mein Befremden wuchs angesichts der DDR-Ausgabe von Lukács' Schrift *Über die Besonderheit als Kategorie der Ästhetik*, Berlin und Weimar (Aufbau-Verlag), 1985. Ein anmaßendes Nachwort darin, verfasst von Michael Franz, kritisiert Lukács von rechts und versteigt sich sogar dazu, Adorno gegen Lukács recht zu geben.

Das war für mich das Signal, aus meiner Reserve herauszutreten und mich mit einer entsprechenden Beschwerde an den stellvertretenden Kulturminister Klaus Höpcke zu

³⁴ (AH) 5 Blatt, maschinenschriftlich, 05. November 1986, adressiert an Professor Dr. h. c. Kurt Hager, Mitglied des Politbüros und Sekretär des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands (ZK der SED).

wenden. Dieser empfahl mir, zu dem ganzen Fragenkomplex einen kritischen Beitrag für die *Weimarer Beiträge* zu schreiben. Das tat ich, nun natürlich unter Bezugnahme auch auf einschlägige Artikel, die anlässlich des Lukács-Gedenkens in dieser Zeitschrift erschienen waren und mir außerordentlich missfallen hatten. Mitte Mai lag eine erste Fassung meines Aufsatzes den *Weimarer Beiträgen* vor. Am 23. Juni suchte deren Chefredakteur, Kollege Rönisch, mich zu einem Gespräch in meiner Wohnung auf. Er schlug mir vor, meinen Beitrag an Umfang zu erweitern, ihn mit mehr Argumenten anzureichern und einige ihm als unsachlich erscheinende polemische Formulierungen abzuschwächen. In Aussicht stellte Kollege Rönisch mir einen Abdruck noch in diesem Jahrgang (32, 1986), und zwar in Heft elf oder, allenfalls, Heft zwölf der *Weimarer Beiträge*.

Nach umfangreichen Studien zu der ganzen Thematik habe ich daraufhin in den folgenden Monaten mit zweimaliger Umarbeitung meines Textes, unter Berücksichtigung aller von Rönisch vorgetragenen Änderungswünsche, bei einem Arbeitsaufwand von zusammen vier Wochen allein für die Niederschriften, mir größte Mühe gegeben und eine, glaube ich, gründliche, wissenschaftlich hieb- und stichfeste und im marxistisch-leninistischen Sinne parteiliche Argumentation zu Wege gebracht, die zugleich auch lesbar ist und breites Interesse zu finden vermag. Die zweite Fassung legte ich den *Weimarer Beiträgen* bereits Anfang Juli dieses Jahres vor. Danach erschienen zwei neue Lukács-Editionen auf unserem Buchmarkt: *Beiträge zur Kritik der bürgerlichen Ideologie*, ed. J. Schreiter und L. Sziklai, Berlin (Akademie-Verlag), 1986, und *Über die Vernunft in der Kultur*, ed. S. Kleinschmidt, Leipzig (Reclam), 1986. Im Einvernehmen mit den *Weimarer Beiträgen* nahm ich nun, um noch eine positive Bewertung dieser beiden Publikationen mit einzuarbeiten, eine zweite Umarbeitung vor, die zu der neuen, dritten, nunmehr endgültigen Fassung meines Aufsatzes geführt hat. Diese händigte ich Anfang August Kollegen Rönisch persönlich aus, der daraufhin fast sieben Wochen lang nichts mehr von sich hören ließ und mir, auf eine Anfrage meinerseits am 18. September, erklärte, die »Unsachlichkeit« meiner Argumentation sei immer noch Grund für Beanstandungen im Redaktionskollegium und der mir zugesagte Abdruck noch in diesem Jahr, in Heft elf oder zwölf, werde daher nicht erfolgen können.

Sie werden verstehen, lieber Kurt Hager, dass ich darauf, recht verärgert, das Manuskript zurückzog und es der Zeitschrift *Sinn und Form* anbot. Von dieser erhielt ich nun, in einem vom 20. Oktober datierten Brief, der mich am 31. Oktober erreichte, ebenfalls

eine Absage. Professor Max Walter Schulz hat zwar weder gegen den Inhalt meines Beitrages noch gegen dessen polemische Form etwas einzuwenden und hält das Thema für wichtig, fühlt sich aber der streng essayistischen Tradition von *Sinn und Form* so sehr verpflichtet, dass er sich zum Abdruck einer Arbeit, die mit 50 Anmerkungen versehen ist, nicht entschließen kann. Daher empfiehlt er mir eine Umarbeitung, die die Anmerkungen mit in den Text einbringt oder auf sie ganz verzichtet. Zu einer solchen Herstellung einer vierten Fassung, die unter nochmaligem großen Arbeitsaufwand eine rein formale Änderung mit sich brächte, kann ich mich wegen wichtigerer Vorhaben, auf die ich mich bei schwindender physischer Leistungsfähigkeit konzentrieren muss, unmöglich mehr bereit finden.

Sebastian Kleinschmidt, Mitarbeiter von *Sinn und Form*, leitete daher, mit meiner Zustimmung, den Aufsatz an die Redaktion der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* weiter. Seinem heutigen Bescheid muss ich entnehmen, dass die Prüfung der Arbeit dort wieder längere Zeit in Anspruch nehmen wird. Mein Kollege Heinz Malorny, mir verbündet in der Bekämpfung Nietzsches bei uns, ist im übrigen der Ansicht, bei der Redaktion der *DZfPh* bestünden gegen meine Person zu starke Vorbehalte, so dass ich dort schwerlich als Autor willkommen sein werde. In dieser Situation wende ich mich, mit der Bitte um ein klärendes Wort und eine sachdienliche Empfehlung an die Adresse einer der drei in Betracht kommenden Zeitschriften, an Sie. Ich halte meinen Aufsatz für gleich geeignet, in den *Weimarer Beiträgen* oder in *Sinn und Form* oder in der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* abgedruckt zu werden.

Eine schnelle Entscheidung erschien mir dringlich, weil ich es für politisch falsch hielte, das Angebot, das mir aus Wien zugegangen ist, lange unbeantwortet zu lassen. Dieses Angebot, von Reinhard Pitsch, kam mir völlig überraschend. Ich hatte einem Koffer-Schüler namens Stefan Dornuf, der an einer Volkshochschule in Köln marxistische Vorträge hält und mich gelegentlich über die bundesdeutsche Philosophieszene selbstlos und hilfreich informiert, einem nach meiner Überzeugung vertrauenswürdigen jungen Mann, lediglich von meinem Beitrag über Lukács für die *Weimarer Beiträge* und später von den Schwierigkeiten, die es dort noch gäbe, erzählt. Darauf ist Dornuf von sich aus, ohne mein Zutun, initiativ geworden, und zwar bei dem ihm bekannten österreichischen Linkssozialisten Pitsch, der für die Wiener Zeitschrift *Aufrisse* z. Zt. ein für Januar 1987 geplantes Sonderheft gegen den im Westen wieder auflebenden Irrationalismus vorbereitet. Den Brief, den Pitsch daraufhin an mich geschrieben hat, füge ich Ihnen zu Ihrer Information hier bei. Alles Nähere können Sie daraus ersehen.

Mit Pitsch hat es, nach den Auskünften, die mir durch Dornuf zugegangen sind, folgende Bewandnis: Pitsch hat als ganz junger Mensch einer anarchistischen Gruppierung angehört, die 1977 Österreichs größten Niederwarenfabrikanten, Herrn Palmers, kidnappte, um Lösegeld für die »Rote Armee Fraktion« zu erpressen. Die Sache ging unblutig zu. Pitsch, am Rande an ihr beteiligt, kriegte eine Strafe von drei Jahren und acht Monaten. Nach deren Verbüßung hat er sich offenbar recht positiv entwickelt – als marxistischer Philosoph, mit Stipendium der Ungarischen Akademie der Wissenschaften. Er ist Anhänger der Philosophie des ganz späten Lukács und hasst und bekämpft dessen in den Westen abgewanderte, antikommunistisch orientierte Schüler (Agnés Heller, Ferenc Feher). Zum Bloch-Lukács-Jubiläum organisierte er im November 1985 einen Kongress in Wien, mit dem er ein Gegengewicht schaffen wollte – und anscheinend sollte – zu dem einschlägigen »postmodernistischen« Pariser Kongress vom Frühjahr 1985. Er selbst will zu dem von ihm vorbereiteten Sonderheft der *Aufrisse* einen Aufsatz beisteuern, der die heutige Aktualität von Lukács' Werk *Die Zerstörung der Vernunft* unterstreicht. Nach alledem glaube ich, dass ich mich da in keiner schlechten Gesellschaft befände.

Nur: Eine ausschließliche Veröffentlichung meines Beitrages in Wien hielte ich für absolut falsch und schädlich. Erstens käme ich dadurch wieder politisch in schiefes Licht, statt endlich, endlich – woran mir sehr, sehr liegt – eindeutig als Mann der DDR dazustehen, zu ihr sich bekennd und von ihr akzeptiert. Zweitens ist mein Beitrag speziell auf die DDR-interne Diskussion zugeschnitten; und zwar zielt er darauf ab, die marxistisch-leninistischen Philosophen der DDR zu einem ressortüberschreitenden, interdisziplinären Meinungsstreit zu mobilisieren, in dem sie, mit Hilfe des Vermächtnisses von Lukács, schwere ideologische Unklarheiten bei unseren Literaturwissenschaftlern (Überschätzung Blochs und Benjamins, Vorliebe für die Frankfurter Schule, Einbeziehung Nietzsches in unsere Erbpflege) überwinden helfen sollen. Drittens entstünden, bei uns wie im Westen, schädliche, zumindest höchst überflüssige Irritationen hinsichtlich der Beziehungen zwischen der DDR und Ungarn, wenn es dazu käme, dass ein ungarischer Stipendiat mir zu westlicher Erstveröffentlichung einer Arbeit über Lukács verhilft, die in der DDR gar nicht oder erst sehr viel später herauskommt.

Für klug und nützlich hielte ich es dagegen, wenn mein Beitrag *Mehr Respekt vor Lukács!* bei uns zuerst erschiene – in welcher der drei genannten Zeitschriften auch immer – und dann die an der Sache interessierte Intelligenzija des – zumal deutschsprachigen –

kapitalistischen Auslandes über den Inhalt nicht durch tendenziös entstellte Berichte seitens uns gegnerischer Medien der BRD und Westberlin erführe, sondern durch den authentischen vollständig Text, abgedruckt in einem unabhängigen linkssozialistischen Organ des neutralen Österreich, mit dessen Alternativbewegung mich bekanntermaßen freundschaftliche Beziehungen verbinden, die ich, 1979–1981, an Ort und Stelle immer dazu genutzt habe, Vorurteile gegen den realen Sozialismus, und zumal gegen die DDR, abbauen und ein Einmünden rein ökologischer Politik in den Friedenskampf vorantreiben zu helfen.³⁵ In diesem Sinne würde ich gerne Herrn Reinhard Pitschs Angebot positiv beantworten, daran aber die Bedingung knüpfen, dass der Abdruck meines Beitrages im Anti-Irrationalismus-Heft der Zeitschrift *Aufrisse* in Wien erst nach der Veröffentlichung desselben in einer der in Betracht kommenden DDR-Zeitschriften erfolgt.

In der Hoffnung, dass mein Beitrag, falls Sie ihn lesen, Ihnen in der Hauptlinie zusagen wird, dass Sie meine politische Einschätzung der Angelegenheit im Wesentlichen teilen und, dementsprechend, eine meinem Vorschlag entsprechende Entscheidung treffen werden, verbleibe ich mit herzlichen Grüßen und allen guten Wünschen Ihr

PS. Da die Abfassung meines Beitrages *Mehr Respekt vor Lukács!* im Frühjahr dieses Jahres, mit der Empfehlung, mich an die *Weimarer Beiträge* zu wenden, vom stellv. Kulturminister Klaus Höpcke ausgegangen ist, erlaube ich mir, um diesen nicht zu übergehen, eine Kopie des vorliegenden Briefes zu seiner Information auch an ihn zu schicken.

* * * * *

(AH) Anne Harich hat in ihren *Erinnerungen* Teile dieses Briefes ebenfalls wiedergegeben. Im Anschluss an den Abdruck heißt es bei ihr: »Wieder wartet Harich jeden Tag auf Antwort. Er weiß, die ungarische Regierung hat ihrem einst verfeimten Philosophen ein Denkmal errichtet; er weiß nicht, was die ungarischen Genossen von den DDR-Oberen denken, die sich noch immer zögerlich zu Lukács verhalten. Mit einer Neubesinnung zu Lukács in der DDR erhofft Harich eine schrittweise Wiedereingliederung seiner eigenen Person in das öffentliche kultur-politische Leben im Land. Die langen Jahre vergeblichen Ringens darum haben ihn ungeduldig und misstrauisch gemacht; er will nicht nachgeben, er will durchsetzen, was er als wichtig erachtet, aber er ist undiplomatisch und ungeschickt, er wird wütend, und dabei

³⁵ (AH) Harichs Schriften zur Ökologie und Friedenspolitik aus den Jahren im Westen liegen gedruckt vor, siehe den 8. Band (*Ökologie, Frieden, Wachstumskritik*) dieser Edition.

vergisst er alle seine Befürchtungen, jemals wieder unfolgsam zu sein, denn für umständliche Strategien ist in seinem Kopf kein Platz.«³⁶

Brief an Kurt Hager³⁷ (10. November 1986)

Lieber Kurt Hager!

Bezugnehmend auf mein Schreiben an Sie vom 5. November 1986 darf ich Ihnen im Nachtrag heute noch mitteilen, dass meine Befürchtung sich leider bewahrheitet hat. Chefredakteur Günter Klimaschewsky hat über sein Redaktionsmitglied Steffen Dietzsch den Herrn Kleinschmidt von *Sinn und Form* wissen lassen, dass mein Beitrag *Mehr Respekt vor Lukács!* auch für den Abdruck in der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* nicht in Betracht komme. Das Manuskript des Beitrages befindet sich nun wieder bei *Sinn und Form*, dessen Leiter, Max Walter Schulz, den ich darum gebeten habe, seine Ablehnung, die ja nur mit einer Formfrage, mit den vielen Anmerkungen zum Text, begründet worden ist, doch noch einmal zu überdenken. Aus Gründen der – bei meiner physischen Verfassung leider nötig gewordenen – Kräfteökonomie sehe ich davon ab, Herrn Klimaschewsky um eine Begründung seiner ablehnenden Entscheidung zu bitten.

Nochmals mit herzlichem Gruß Ihr

* * * * *

(AH) Kurt Hager antwortete ganz kurz und knapp am 27. November auf Harichs Brief vom 05. November – »eine Fülle anderer Arbeiten« habe dazu geführt, dass er erst jetzt »den Eingang Ihres Briefes vom 5. November bestätigen« könne. Zudem teilte er mit, dass er den Artikel von der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* angefordert habe und Harich seine Meinung mitteilen werde, »sobald ich ihn gelesen habe«.³⁸ Harich antwortete daraufhin wie folgt:

³⁶ (AH) Harich, Anne: *Wenn ich das gewusst hätte ... Erinnerungen an Wolfgang Harich*, Berlin, 2007, S. 146.

³⁷ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 05. November 1986, adressiert an Professor Dr. h. c. Kurt Hager, Mitglied des Politbüros und Sekretär des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands (ZK der SED).

³⁸ (AH) Hager, Kurt: *Brief an Wolfgang Harich*, 1 Blatt, maschinenschriftlich, 27. November 1986.

Brief an Kurt Hager³⁹ (02. Dezember 1986)

Lieber Kurt Hager!

Ich bestätige Ihnen hiermit dankend den Empfang Ihres freundlichen Schreibens vom 27. November 1986. Mein Artikel befindet sich nicht mehr bei der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*. Er ist von dieser wieder an die Redaktion von *Sinn und Form* mit ablehnendem Bescheid zurückgegeben worden, und heute habe ich ihn von *Sinn und Form*, mit ebenfalls endgültiger Ablehnung, wie Sie aus dem beigefügten Schreiben von Max Walter Schulz vom 1. Dezember 1986 ansehen können, zurückerhalten. Mir erschiene eine Veröffentlichung in den *Weimarer Beiträgen* am sinnvollsten. Ich möchte Sie bitten, sich dort für einen Abdruck, so wie er ja auch ursprünglich vorgesehen war, einzusetzen. Und dankbar wäre ich Ihnen auch, wenn Sie mir grünes Signal für den gleichzeitigen oder nachfolgenden Abdruck, eventuell auf dem Lizenzwege, in der Wiener linkssozialistischen Zeitschrift *Aufrisse* (Sonderheft gegen den Irrationalismus) gäben; Redaktionsschluss ist dort dem Vernehmen nach Mitte Dezember.

Zur Zeit arbeite ich an einer Erwiderung auf den Aufsatz von Heinz Pepperle in *Sinn und Form*, Heft 5, 1986, der mir in der Kritik an Nietzsche nicht weit genug zu gehen scheint und, sollte er unerwidert bleiben, der schleichenden Nietzsche-Renaissance in der DDR durchaus förderlich sein könnte. Durch die Rias-Stimme, auf die Max Walter Schulz sich beruft, werde ich mich nicht beirren lassen.

Mit freundlichem Gruß, in Herzlichkeit und mit allen guten Wünschen Ihr

³⁹ (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 02. Dezember 1986, adressiert an Professor Dr. h. c. Kurt Hager, Mitglied des Politbüros und Sekretär des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands (ZK der SED).



Erich Mielke, Egon Krenz und Erich Honecker gratulieren Kurt Hager zum 75. Geburtstag, 1987

Brief an Erich Honecker⁴⁰ (10. März 1987)

Lieber Generalsekretär der Partei!

Hochverehrter Herr Vorsitzender des Staatsrates!

Bitte gewähren Sie mir auf kulturpolitischem Gebiet, bei der Pflege des humanistischen Kulturerbes in Philosophie- und Literaturgeschichte, den Einfluss, der meinen Fähigkeiten und Kenntnissen, meinen Leistungen und Erfahrungen und, wahrscheinlich nicht zuletzt, meinen marxistisch-leninistischen Überzeugungen entspricht. Bitte tun Sie dies so rechtzeitig, dass ich bestimmte Anliegen, die für Partei, Staat und Gesellschaft wichtig sind, noch im Zuge der Vorbereitung der Philosophiehistorikerkonferenz (Leipzig, Januar 1988) und des fälligen Jean-Paul-Gedenkens (März 1988) wirksam zur Geltung bringen kann!

⁴⁰ (AH) 4 Blatt, maschinenschriftlich, 10. März 1987, adressiert an Herrn Erich Honecker, Generalsekretär des Zentralkomitees der SED und Vorsitzender des Staatsrates der DDR. Versehen mit dem Vermerk: »Persönlich!«

Dr. Wolfgang Harich, Friedenstraße 8, Berlin 1017; Tel.: 4360874

10. März 1987

P E R S Ö N L I C H !

Herrn
Erich H o n e c k e r,
Generalsekretär des Zentralkomitees der SED und
Vorsitzenden des Staatsrates der DDR
Haus des Zentralkomitees am Marx-Engels-Platz
Berlin

0 2 0

Lieber Generalsekretär der Partei!

Hochverehrter Herr Vorsitzender des Staatsrates!

Bitte gewähren Sie mir auf kulturpolitischem Gebiet, bei der Pflege des humanistischen Kulturerbes in Philosophie- und Literaturgeschichte, den Einfluß, der meinen Fähigkeiten und Kenntnissen, meinen Leistungen und Erfahrungen und, wahrlich nicht zuletzt, meinen marxistisch-leninistischen Überzeugungen entspricht! Bitte tun Sie dies so rechtzeitig, daß ich bestimmte Anliegen, die für Partei, Staat und Gesellschaft wichtig sind, noch ^{Vorbereitung der} im Zuge der Philosophiehistorikerkonferenz (Leipzig, Januar 1988) und des fälligen Jean Paul-Gedenkeens (März 1988) wirksam zur Geltung bringen kann!

Es tut mir leid, in dieser Angelegenheit Sie belästigen zu müssen. Aber mir bleibt keine andere Wahl mehr. Denn auf allen anderen Ebenen sind meine Bemühungen bisher vergebens geblieben. Durch das Ministerium für Kultur bin ich schwer enttäuscht worden. Auch Herr Professor Dr. h. c. Kurt Hager, Mitglied des Politbüros und Sekretär des ZK, hält mich hin. Er hat einen Brief von mir, den ich im Juni 1986 an ihn gerichtet habe, nicht beantwortet. Desgleichen ist eine Stellungnahme von ihm, die er mir am 9. Januar 1987 durch sein So-

Es tut mir leid, in dieser Angelegenheit Sie belästigen zu müssen. Aber mir bleibt keine andere Wahl mehr. Denn auf allen anderen Ebenen sind meine Bemühungen bisher vergebens geblieben. Durch das Ministerium für Kultur bin ich schwer enttäuscht worden. Auch Herr Professor Dr. h. c. Kurt Hager, Mitglied des Politbüros und Sekretär des ZK, hält mich hin. Er hat einen Brief von mir, den ich im Juni 1986 an ihn gerichtet habe, nicht beantwortet. Desgleichen ist eine Stellungnahme von ihm, die er mir am 5. Januar 1987 durch sein Sekretariat telefonisch in Aussicht stellen ließ, bis heute nicht erfolgt. Die oben genannten Termine aber machen deutlich, dass die Zeit drängt.

Gegen die folgenden Missstände möchte ich gerne ankämpfen:

1) Bei uns kriecht aus allen Rattenlöchern eine Renaissance des erzreaktionären, antihumanistischen Philosophen Friedrich Nietzsche. Sie greift um sich in Lehre und Forschung und in der Verlagsproduktion. Das Vorhaben, nächstens in Weimar eine Nietzsche-Büste aufzustellen, fördert sie. Publikationen in Zeitschriften, namentlich in den *Weimarer Beiträgen* und in *Sinn und Form*, leisten diesen gefährlichen Bestrebungen, die uns auch im Ausland sehr schaden können, Schützenhilfe. Eine Polemik, die ich, für *Sinn und Form*, dagegen geschrieben habe, soll dort nur verstümmelt und zu einem ungewissen Zeitpunkt erscheinen, womit ich nicht einverstanden sein kann.

2) Die politischen Konflikte, die es vor langer Zeit mit Georg Lukács gab, werden bei uns, unter dem Vorwand kritischer Abgrenzung von Lukács, von Gegnern des Marxismus-Leninismus dazu benutzt, in Philosophie und Literaturwissenschaft reaktionären Strömungen zum Durchbruch zu verhelfen. Auch dagegen habe ich, unter dem Titel *Mehr Respekt vor Lukács!*, eine Polemik verfasst. Sie ist weder von den *Weimarer Beiträgen*, für die sie bestimmt war, noch von *Sinn und Form*, noch von der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* angenommen worden. Nachdem auch Professor Hager sich nicht dazu hat entschließen können, ihren Abdruck bei uns, in einer dieser Zeitschriften, zu empfehlen, war ich gezwungen, von der Möglichkeit einer Veröffentlichung im Ausland, in der Wiener linkssozialistischen Zeitschrift *Aufrisse*, Gebrauch zu machen, wo sie Ende April erscheinen wird. Auch dieser Beitrag könnte, käme er doch noch bei uns heraus, der bevorstehenden Philosophiehistorikerkonferenz wesentliche Impulse geben.

3) Die in diesem Jahrhundert letzte Gelegenheit, den Dichter Jean Paul Friedrich Richter, aus Anlass seines 225. Geburtstages am 21. März 1988, angemessen zu wür-

digen, droht wieder versäumt zu werden. Jean Paul hat mindestens die Größe Schillers. Er stand dabei viel weiter links. Die positiven Helden seiner zwischen 1793 und 1803 erschienenen »heroischen Romane« entwickeln sich – ein in unserer klassischen Literatur einzig dastehender Fall – zu Revolutionären. Jean Paul ist so der bedeutendste literarische Wegbereiter der Stein-Hardenbergschen Reformen in Preußen und der analogen Reformen in den Rheinbundstaaten. Als Verfasser des umfangreichen Buches, worin dies nachgewiesen wird, erschienen 1974 im Akademie-Verlag Berlin und im Rowohlt-Verlag Reinbek,⁴¹ bemühe ich mich seit Januar 1984 darum, unser Ministerium für Kultur dafür zu gewinnen, dass bei den Jean-Paul-Gedenktagen 1963 und 1975 Versäumte nun endlich wettzumachen. Ich muss befürchten, dass auch diesmal nichts Nennenswertes geschieht.

Dass es Vorurteile gegen mich geben mag, die triftige Gründe haben, verkenne ich bei alledem durchaus nicht. Aber seit meiner Verurteilung durch das Oberste Gericht sind nun drei Jahrzehnte ins Land gegangen, und meinen zeitweiligen Aufenthalt in Österreich und der BRD, 1979 bis 1981, habe ich ausschließlich dazu genutzt, bei den Grünen und Alternativen Vorurteile gegen die DDR abzubauen und ihre Bereitschaft zu aktiver Teilnahme am Friedenskampf stärken zu helfen, so wie ich das Ihnen vor nunmehr acht Jahren, als ich um eine Ausreisegenehmigung nachsuchte, brieflich versprochen habe.⁴²

⁴¹ (AH) Gemeint ist: *Jean Pauls Revolutionsdichtung. Versuch einer Deutung seiner heroischen Romane*, Berlin, 1974. Auch: Reinbek bei Hamburg, 1974. Zwei kleine Auszüge aus diesem Werk, die sich auf Lukács beziehen, wurden unter dem Titel *Marxistische Jean-Paul-Interpretationen* bereits wiedergegeben.

⁴² (AH) Am 11. Januar 1979 bat Harich in einem Brief an den Rat des Stadtbezirks Friedrichshain um die Genehmigung der Übersiedlung »in den kapitalistischen Teil des deutschsprachigen Raums«, genauer: nach Wien. Da er keine Antwort bekam, wendete er sich am 8. März 1979 an Erich Honecker – in dessen Funktion als Staatsratsvorsitzender der DDR. Harich: *Brief an den Staatsrat der DDR, zu Händen seines Vorsitzenden, Herrn Erich Honecker, Generalsekretär des ZK der SED, vom 8. März 1979*, 4 Blatt. Den Brief verschickte Harich per Einschreiben. Dieser Brief liegt gedruckt vor, siehe Band 8 (*Ökologie, Frieden, Wachstumskritik*), S. 139–143. Dort heißt es u. a.: »Womit gesagt ist: Die Republik verlöre in mir, wenn sie mich gehen ließe, gar keinen Kulturschaffenden mehr, sondern einen von futurologischen Ängsten besessenen Fanatiker, der im Land selbst sich bestenfalls auf die Rolle eines halbwegs loyalen Querulanten reduzieren ließe, ihr im Westen dagegen, bei der Schwächung der dem Klassenfeind zu Gebote stehenden technologisch-industriellen Kraft, noch gute Dienste zu leisten im Stande wäre. Gute Dienste vor allem bei der Abwehr reaktionär ablenkender Manipulationen, denen die ökologische Bewegung von Seiten desselben Klassenfeindes ausgesetzt ist. Die Grünen plädieren immer für eine weit vorausblickende Politik. Sie treten dafür ein, dass heute,

Als die Behörden der BRD an mich, bei Strafe materiellen Ruins, das Ansinnen stellten, meine Anerkennung als politischer Flüchtling zu beantragen, habe ich das abgelehnt und bin in die DDR zurückgekehrt.⁴³ Auch das ist nun fast fünfeinhalb Jahre her. Daher glaube ich, dass die Zeit herangereift ist, unter die vergangenen Geschichten jetzt endlich einen Schlusstrich zu ziehen, zumal wenn dies dazu beitragen kann, auf kulturpolitischem Gebiet Nützliches fördern und Schädliches abwenden zu helfen.

Indem ich Sie meines tiefen Vertrauens und meiner großen Hochachtung versichere, verbleibe ich mit kommunistischen Grüßen Ihr

jetzt, sofort die Weichen für das Leben noch ungeborener Generationen richtig gestellt werden. Und sie vergessen dabei mitunter nächstliegende, akute Gefahren, die aus Werrüsten und Kriegsvorbereitung erwachsen und, wenn es nicht gelänge, sie zu bändigen, binnen kurzem solch unvorstellbare Zerstörungen herbeiführen würden, dass es gar keine Weichen mehr gäbe, die noch in irgendeine Richtung gestellt werden könnten. Die Grünen bringen aber andererseits auch, weil es ihnen so dringlich um die Erhaltung des Lebens auf der Erde geht, überaus günstige Voraussetzungen mit, vor solchem Vergessen bewahrt, ihm, wenn nötig, blitzschnell entrissen zu werden. Bedenken Sie bitte, Herr Vorsitzender, dass selbst ein erzbürgerlicher Vertreter des rechten Flügels der Grünen, der Bundestagsabgeordnete Herbert Gruhl, seinen Anfang Juli 1978 erfolgten Austritt aus der CDU in erster Linie damit begründet hat, dass diese Partei zur Neutronenbombe Ja und Amen gesagt hatte. Marxistisch geschulter Bündnispolitik dürfte es somit unschwer gelingen, den Kampf für den Frieden mit dem Schutz der natürlichen Umwelt, für die Schonung der Ressourcen zur Einheit zusammenzuschließen. Und meinen Einfluss dahingehend geltend zu machen, das wäre überhaupt die vornehmste Aufgabe, der ich mich im Westen zu widmen gedächte.« (Ebd., S. 142 f.)

⁴³ (AH) Während seiner Zeit in Österreich und der Bundesrepublik kämpfte Harich unentwegt mit zahlreichen Institutionen der Bundesrepublik um seine Rentenzahlungen sowie deren Höhe. Er erhielt für seine nachweisbaren Arbeitszeiten eine Rente, für seine ja fast ein Jahrzehnt dauernde Haft in Bautzen konnten jedoch keine Arbeitsnachweise beigebracht werden, so dass diese Jahre nicht bei der Rente berücksichtigt wurden. Einziger Ausweg wäre gewesen, dass er sich als politischer Flüchtling hätte registrieren lassen, dann hätte er sofort entsprechende hohe Zahlungen erhalten. Dies lehnte Harich jedoch vehement ab. Ernst Bloch hat er immer übel genommen, dass dieser bei seinem Verbleib im Westen nach dem Mauerbau genau dies nicht getan hatte, der DDR durch seine Bereitschaft, sich als politischer Flüchtling registrieren zu lassen, in den Rücken gefallen sei. Die Korrespondenz Harichs mit der Bundesrentenanstalt und verschiedenen anderen Institutionen füllt in seinem Nachlass ganze Ordner – und zeigt übrigens auch den teilweise echten Wahnsinn unserer behördlichen Administration. (Etwa bei dem Streit darüber, wie viele Stunden Harich im Zuchthaus in Bautzen wöchentlich gearbeitet habe und warum für seine dortigen Arztbesuche keine Krankmeldungen beigebracht werden könnten.)

PS. Das Originalmanuskript meines Beitrages *Mehr Respekt vor Lukács!* befindet sich seit dem 4. Dezember 1986 im Büro von Professor Kurt Hager; dasjenige meines Beitrags *Revision des marxistischen Nietzschebildes?* seit dem 3. März 1987 in der Redaktion der Zeitschrift *Sinn und Form*.

* * * * *

(AH) Erich Honecker antwortete am 1. April 1987.⁴⁴ Er schrieb, dass die Partei die Mitarbeit auf den von Harich angesprochenen Gebieten begrüße und wünsche. Besonders hoffe man, dass Harich »als einen profunder Kenner des Werkes von Jean Paul dazu beitragen werde, seinen 225. Geburtstag (...) gebührend zu würdigen«. Das Ministerium für Kultur werde sich mit ihm in Verbindung setzen. Die Redaktionen der Zeitschriften hätten entsprechend ihrer Verantwortung den Artikel von Harich gelesen und sowohl Vorschläge zur Überarbeitung angeführt als auch die Gründe genannt, warum der Beitrag nicht veröffentlicht werden könne. »Es ist doch zweifellos das Recht der Redaktion einer Zeitschrift, über die Veröffentlichung oder Nichtveröffentlichung eines Artikels zu entscheiden. Andererseits könnte durch eine größere Bereitschaft des Autors zur Bearbeitung des von ihm eingereichten Artikels möglicherweise auch eine vernünftige Lösung gefunden werden.« Anschließend bekräftigte Honecker noch einmal, dass die Mitarbeit Harichs auf kulturpolitischen Gebiet gewünscht sei und die Partei auf eine fruchtbare Zusammenarbeit mit den entsprechenden kulturellen Institutionen hoffe. »Ich meine, dass keine Vorurteile gegen Sie bestehen und die alten Geschichten erledigt sind.« Kurt Hager, so Honecker zum Schluss, werde sich mit Harich in Verbindung setzen und alles weitere beratschlagen.

Brief an Erich Honecker⁴⁵ (30. April 1987)

Lieber Erich Honecker!

Den Brief, mit dem Sie mein an Sie gerichtetes Schreiben am 10. März 1987 beantworten, habe ich am 2. April erhalten. Mit Genugtuung, Freude und großer Dankbarkeit habe ich zur Kenntnis genommen, dass Sie mir versichern, die »alten Geschichten« würden als erledigt betrachtet, es bestünden Vorurteile gegen mich nicht mehr und meine Mitarbeit bei der Pflege des humanis-



Erich Honecker, 1950

⁴⁴ (AH) Honecker, Erich: *Brief an Wolfgang Harich* vom 01. April 1987, 2 Blatt, maschinenschriftlich.

⁴⁵ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 10. März 1987, adressiert an Herrn Erich Honecker, Generalsekretär des Zentralkomitees der SED und Vorsitzender des Staatsrates der DDR. Versehen mit dem Vermerk: »Persönlich!«

tischen Kulturerbes, auf den wichtigen Gebieten der Philosophie und der Literaturgeschichte, sei erwünscht und würde begrüßt.

Wenn ich mir heute erlaube, mich an Sie nochmals zu wenden, so deshalb, weil, entgegen Ihrer Ankündigung, sich bisher weder Herr Professor Dr. Kurt Hager mit mir in Verbindung gesetzt noch das Ministerium sich mit mir über die Gestaltung des fälligen Jean-Paul-Jubiläums verständigt hat. Im Hinblick auf die drängende Zeit (Schriftstellerkongress im November, Philosophiehistorikerkonferenz im Januar, Jean-Paul-Geburtstag im März) bitte ich Sie, beiden Instanzen bzw. Persönlichkeiten ein weiteres Mal die Dringlichkeit meiner Anliegen ins Gedächtnis zu rufen.

Etwas enttäuscht bin ich, offen gesagt, auch über das, was Sie zu der Nichtveröffentlichung meiner Aufsätze zu Friedrich Nietzsche bzw. zu Georg Lukács ausführen. Ich kann mir dies nur damit erklären, dass Ihnen die Details dieser Angelegenheiten nicht bekannt sind; schlimmstenfalls, so fürchte ich, auf Grund Ihnen vorenthaltener Informationen. Wüssten Sie, was hier geschehen ist und geschieht, so würden Sie – davon bin ich fest überzeugt – darin sofort einen skandalösen Missstand erkennen, der, ganz abgesehen von seiner entnervenden, zermürbenden psychologischen Wirkung auf mich, für Partei, Staat, Gesellschaft und Kulturleben unserer Republik ernste Gefahren in sich birgt und uns auch im Ausland Schaden zufügen kann.

Im Vertrauen auf die Weisheit und auch die Durchschlagskraft Ihrer Initiativen und mit den besten Wünschen zum bevorstehenden Festtag der internationalen Arbeiterklasse verbleibe ich mit kommunistischem Gruß Ihr

* * * * *

(AH) Es wurde bereits darauf verwiesen, dass die Angelegenheit um Harichs Lukács-Aufsatz natürlich in der Bürokratie entschieden wurde, in den Büros von Kurt Hager und Gregor Schirmer. Nach Harichs Brief an Erich Honecker mussten Nägel mit Köpfen gemacht werden. In einer Hausmitteilung vom 19. Juni 1987 teilte Schirmer Hager Folgendes mit:⁴⁶ Harich sei »sehr rührig« und verbreitete seine subjektive Sicht der Dinge, beispielsweise auch über ein Gespräch, welches er mit Kurt Hager geführt hatte. Der Lukács-Artikel werde nicht veröffentlicht. Für die *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* sei er noch ungeeigneter als für die *Weimarer Beiträge*. Vor allem der dritte Punkt der Begründung liest sich einfach nur wie Hohn: »Begründung: a) Der Artikel sagt nichts Konstruktives zu Lukács, sondern beschränkt sich auf Polemik mit angeblichen Lukács-Gegnern. Das Anliegen von Harich selbst – nämlich Lukács

⁴⁶ (AH) *SED-Hausmitteilung, Abteilung Wissenschaften*, Schirmer an Hager, 3 Blatt, 19. Juni 1987, maschinenschriftlich.

für uns aufzuschließen – wird dadurch nicht erreicht. Wir würden Harich im Grunde einen schlechten Dienst erweisen, wenn wir den Artikel brächten. b) Der Artikel enthält so scharfe Angriffe, dass die Zeitschrift für Philosophie den Angegriffenen die Möglichkeit geben müsste, zu antworten. Darauf will sich die Redaktion aber nicht einlassen. Ein solcher Streit wäre unproduktiv. c) Es ist bei der Zeitschrift für Philosophie nicht Usus, Artikel nachzudrucken, die schon im westlichen Ausland veröffentlicht wurden.« Anschließend wurden dann verschiedene Ideen entwickelt, wie Harich stärker in das kulturelle Leben der DDR integriert werden könnte – selbstverständlich immer so, dass er ein Außenseiter bleiben und nicht in der tatsächlichen Öffentlichkeit wirken würde. Anstelle der Veröffentlichung von Harichs Artikel solle dieser in einer Diskussionsrunde mit den von ihm angegriffenen Genossen über Lukács debattieren. Erich Hahn solle sich darum kümmern, dass Harich in einem Arbeitskreis (beispielsweise *Philosophiegeschichtsschreibung in den geistigen Kämpfen unserer Tage*) im Januar 1988 auf der Leipziger Konferenz *Sozialistische Gesellschaft und philosophisches Erbe* reden könne. Manfred Buhr solle dazu angehalten werden, eine interne Diskussion über das marxistisch-leninistische Nietzsche-Bild durchzuführen. Um Harich »aus seiner Isolierung herauszubringen, erhalten die Genossen Hahn und Buhr den Hinweis, dafür zu sorgen, dass er zu geeigneten wissenschaftlichen Veranstaltungen eingeladen wird und ein lockerer, aber ständiger Kontakt zu ihm unterhalten wird«.

Mehr Respekt vor Lukács! Erste Version⁴⁷ (Mai 1986)

I. Eine Würdigung des Wirkens von Ferdinand Tönnies, anlässlich seines 50. Todestages abgedruckt im *ND* (das *Neue Deutschland*, AH) konnte ich neulich nur mit gemischten Gefühlen aufnehmen.

Tönnies hat sich um manches verdient gemacht: So um die Kritik an Nietzsche, so um die Hobbesforschung. Und nachdem er schon zur Zeit des Sozialistengesetzes Marx als den »tiefsten Sozialphilosophen« zu charakterisieren gewagt hatte, fand er, nach dem Ersten Weltkrieg, den Weg in die Reihen der SPD. Als aufrechter Antifaschist ist er im vierten Jahr der Nazidiktatur verstorben. Diesen Gelehrten bei uns geehrt zu wissen, wohl im Zeichen der Koalition der Vernunft, die der Besinnung von Kommunisten und Sozialdemokraten auf gemeinsame Traditionen günstig ist, tat mir gut. Trotzdem war ich auch erbost. Immerhin ist Tönnies »Gemeinschafts«begriff, weil unmarxistisch gedacht, weil gewonnen aus romantischem Missverstehen der Aussagen von Morgan und Engels über den Urkommunismus, einst zum Ausgangspunkt reaktionärer Entwicklungen in der deutschen Soziologie geworden. Sie mündeten ein in vernunftfeindliche, schließlich präfaschistische Konzepte. Sie halfen gewiss auch dem »Volksgemein-

⁴⁷ (AH) Im Nachlass in mehreren Durchschlägen überliefert, 8 Blatt, maschinenschriftlich. Harichs Korrekturen letzter Hand wurden stillschweigend eingearbeitet.

schafts«schwindel der Nazis den Boden bereiten. Keine Silbe kritischer Distanzierung wies den Leser warnend darauf hin.

Nun erschien der Artikel ausgerechnet am 13. April, am 101. Geburtstag von Georg Lukács. Das steigerte meinen Ärger noch. Wo Tönnies drei Spalten mit Bild abbekam, da hätte, fand ich, ein Jahr zuvor Lukács eine ganze Seite zustehen müssen. Die Proportionen stimmten nicht. Und wieso, fragte ich mich, ist der Verfasser des Artikels gar nicht auf die Idee gekommen, erst einmal bei Lukács nachzuschlagen, um sich zu vergewissern, wie Tönnies vom Standpunkt des Marxismus-Leninismus aus einzuschätzen ist? Wieso hat das sogar dem Redakteur, als er das Manuskript in Satz gab, ferngelegen? Wo leben wir eigentlich?

Lukács war ein großer Philosoph der Kommunisten, nach meiner Überzeugung der seit Lenins Tod weltweit größte. Ihn im Zentralorgan nicht umfänglicher gefeiert zu sehen als einen ehrenwerten sozialdemokratischen Professors geringeren Formats, stimmte mich traurig. Ich kann es, im Gedanken an lange zurückliegende politische Kollisionen, über die ich, leider, nur zu genau Bescheid weiß, jedoch irgendwo noch verstehen. Werden indes gesicherte Erkenntnisse von Lukács – diesenfalls stehen sie in Kapitel VI der *Zerstörung der Vernunft* – nicht ausgewertet, sondern achtlos übergangen, wenn es, aus konkretem Anlass, darum geht, exemplarisch die Ambivalenz linksbürgerlicher Gesellschaftslehre deutlich zu machen, dann hört jedes Verständnis auf. An den Berührungspunkten, und seien sie historisch noch so plausibel, darf ein einmal errungener Wissensstand keinen Schaden nehmen.

II. Dies muss jetzt und an dieser Stelle gesagt werden. Jetzt angesichts einer Neuerscheinung, die eine Wendung zum Besseren verspricht, die Wiederentdeckung von Lukács' Vermächtnis im Verlagswesen unserer Republik, vor über einem Jahrzehnt vorbereitet durch eine dankenswerte Initiative Werner Mittenzweis, ist mit dem Reclamband 1120, *Über die Vernunft in der Kultur*, in ein neues Stadium getreten; in das der Angemessenheit. Dokumentiert wird darin Lukács' gesamte Entwicklung, von den ganz frühen Schriften, vor dem Ersten Weltkrieg, bis hin zur Gesellschaftsontologie des Achtzigjährigen, mittels ausgewählter Texte, von denen nur zwei in der DDR früher bereits erschienen sind. Besprochen werden soll das Buch hier nicht. Aber hingewiesen sei auf die essayistisch angelegte, des Mannes wie der Sache inhaltlich würdige Einleitung, die der Herausgeber, Sebastian Kleinschmidt, der Auswahl vorangestellt hat. Und gerühmt sei, vor allem, der Überdruß an Mäkelei und Besserwisseri, dem

es zuzuschreiben sein dürfte, dass jedwede Beanstandung von Fehlern, in den Anmerkungen, kein anderer vorträgt als Lukács selbst. Außer Zitaten, die dessen Stellungnahmen zu überwundenen eigenen Positionen wiedergeben, fällt da kein kritisches Wort. So, meine ich, gehört sich das. So sollte es weitergehen. Das darf nicht heißen, dass Kritik an Lukács künftig zu verstummen hätte. Sie gehört aber keinesfalls, als ideologische Verdauungshilfe, verabfolgt von Epigonen, die sich weiser dünken, in seine Bücher, es sei denn, er selber hätte dies nachgewiesenermaßen legitimiert.

Schon im Nachkriegsjahrzehnt hat die verlegerische Betreuung von Lukács' Werken in der DDR sich vor der im Westen, soweit man ihn da überhaupt herausbrachte, durch ein höheres Maß an Gewissenhaftigkeit und Gediegenheit ausgezeichnet. (Man vergleiche unter diesem Gesichtspunkt etwa den *Jungen Hegel* in der Ausgabe des Europa-Verlages, Zürich, 1948, mit der des Aufbau-Verlages, Berlin, 1954.) Diese gute Tradition setzt, nach der politisch motivierten langen Pause, Jürgen Jahn mit vorzüglichen Textrevisionen fort. Wer unter der sagenhaften Schlamperei der Luchterhand-Edition gelitten hat, darf aufatmen. Aufgeatmet hätte insbesondere Lukács. Der pflegte Frank Benseler, so sehr er ihn sonst mochte, seinen »schlechtesten Lektor« zu nennen. Jahn ist entschieden besser, um von der größeren Sorgfalt, mit der die Korrektoren in der Französischen Straße arbeiten, ganz zu schweigen.

Dennoch bleibt an den hiesigen Ausgaben der *Eigenart des Ästhetischen* (1981) und der *Besonderheit als Kategorie der Ästhetik* (1985) eines auszusetzen: Die von Günther K. Lehmann bzw. Michael Franz verfassten Nachworte sind so anmaßend wie überflüssig. Selbst weiterführende Gedanken, die sie hie und da, teilweise und sehr bedingt, enthalten, hätten woanders publiziert werden sollen: In Rezensionen, in Aufsätzen, in Essays. Den Lukács-Texten beigeheftet, wirken sie nur peinlich, zumal sie da den – doch wohl irrigen – Eindruck gouvernementalen Erwünschtseins erwecken. Gesetzt, Lehmann verhielte sich zu Lukács wie, sagen wir, Fichte zu Kant. Hätte denn Verleger Hartknoch nach dem Ableben Kants zu einer Neuauflage der *Kritik der reinen Vernunft* Fichte ein Nachwort schreiben lassen? Und wäre es Fichte lieb gewesen, die Leute glauben zu machen, er schelte Kant im Auftrag Friedrich Wilhelm III. einen »Dreiviertelkopf«? Das sind keine ideologischen, es sind Taktfragen. Ideologisch freilich, desgleichen historisch hapert es mitunter ebenfalls. Die Anhänger der ästhetischen Theorien Brechts, nicht zu verwechseln mit den Bewunderern seiner Gedichte und Stücke, haben die Zeit, in der Lukács ungedruckt bei uns blieb, emsig genutzt, ihren Meister als eine Alternative zu ihm aufzubauen, die marxistischen Grundsätzen gemäßer sei. Zu dem

Behuf sind die beiden zu Antipoden stilisiert worden, und man redet uns ein, dies seien sie seit Anfang der dreißiger Jahre gewesen. Die Konstruktion ist windschief. Ein junger Dichter kommt für einen nicht unerheblich älteren Philosophen als Antipode schwerlich in Betracht, ein Neuling auf der Sympathisantenszene erst recht nicht für einen in Klassenschlachten gereiften Parteifunktionär.

Als Lukács 1931 aus Moskau in Berlin eintraf, mit der »Sickingen-Debatte« im Kopf (respektive im Koffer), zu konsequentem Materialismus bekehrt durch noch unveröffentlichte Marxsche Frühschriften, da hießen die wirklichen, die ihm vergleichbaren Gegenspieler, die er hier im linken Umfeld vorfand, Korsch, Benjamin und Bloch. Brecht, mit seinem Hang zum theoretischen Dilettieren (wobei es ihm zustieß, dass er Theodor Lipps für Aristoteles hielt), stand unter ihrem Einfluss, weshalb Lukács sich vergebens um ihn bemühte. Ernst Bloch saß damals an *Erbschaft dieser Zeit*. Er hatte Brecht den Floh ins Ohr gesetzt, gerade Fäulnisprodukte spätkapitalistischer Kultur ließen sich revolutionär »umfunktionieren« (daher Brechts Forderung, nicht ans gute Alte, sondern ans schlechte Neue anzuknüpfen). Walter Benjamin wieder belehrte ihn über vermeintliches Auseinanderklaffen kritischer und genießender Haltung beim Publikum, über die angebliche Hinfälligkeit der Kunstgattung und dergleichen. Auch von der Seite also ward Brecht auf den Modestimmeln einer linksbürgerlichen Avantgarde eingedrillt, die sich, aufgewühlt von der großen Krise, doch ohne von heute auf morgen ihren mitgeschleppten Snobismus loszuwerden, der kommunistischen Bewegung näherte. Lukács hat sich der KP gleich bei ihrer Gründung angeschlossen, Ausgeschlossen aus ihr, wegen Beharrens auf ultralinken Dummheiten, war seit 1926 Karl Korsch. Und eben auf Korsch geht noch Brechts sektiererisches Unbehagen an der späteren Volksfrontpolitik, gehen desgleichen seine gelegentlichen Missverständnisse der Dialektik zurück.

Es ist wahr: Um einzusehen, dass Lukács' materialistisch-dialektische Methode, dass seine Einstellung zum Kulturerbe, seine anspruchsvollen Maßstäbe auch für die Würdigung proletarisch-revolutionärer, sozialistischer Kunst und Literatur immens brauchbar sind, muss man sich an die ihm zu verdankenden Analysen sowjetischer Erzählwerke, namentlich Gorkis, Fadejews, Wirtas, Scholochows, Makarenkos, Beks, Kasakewitschs halten. Brecht hat er lange unterschätzt. Er hat, als er ihn kennenlernte, ihm offenbar nicht zugetraut, dass die Kraft seiner realistischen Dichtkunst sich in der Praxis des künstlerischen Schaffens gegen die ideologischen Irritationen behaupten werde, denen er in einer entscheidenden Phase seiner Entwicklung ausgesetzt war. So

hat Lukács erst unmittelbar nach dem Tode Brechts in dessen reifsten Stücken das Festhalten an der aristotelischen Katharsis wahrgenommen. Das ändert nichts daran, dass von ihm die tiefe Fragwürdigkeit der Brechtschen ästhetischen Doktrin und ihrer – ich muss das einmal offen aussprechen – pseudo- und antimarxistischen Quellen jederzeit richtig beurteilt worden ist; richtig und obendrein unbestechlich auch bei genauer, von hoher Wertschätzung getragener Kenntnis sowohl der Lyrik Brechts wie seiner reifen dramatischen Produktionen in der *Eigenart des Ästhetischen* (1963).

Man mag das alles anders sehen. Mittenzwei, um die Vorbereitung neuerlicher Lukács-Edition bei uns – ich wiederhole mich – sehr verdient, sieht es extrem anders in seiner 1966 entstandenen einschlägigen Publikation; abgeschwächt anders, diplomatisch lavierend anders in den Beiträgen, die er 1974 zu einem Sammelband der von ihm geleiteten Forschergruppe (Reclamband 643) beige-steuert hat. Dies ist sein gutes Recht. Ja, als Ferment in der nun fälligen Auseinandersetzung, vielleicht sogar als Korrektiv, sind seine Ansichten wertvoll. Entschlossen wir uns, in jene Debatte, die seinerzeit vornehmlich in der Moskauer Zeitschrift *Das Wort* geführt wurde, jetzt neu einzusteigen, um sie, bereichert um die Erfahrung fast eines halben Jahrhunderts, fortzusetzen – was ich begrüßen würde –, dann wären Dialog und Kontroverse mit Werner Mittenzwei um der Sache willen gar nicht zu entbehren. Ob aber Mittenzwei gut beraten war, den von ihm herausgegebenen Reclamband 702, Georg Lukács: *Kunst und objektive Wahrheit*, 1977, mit einem Vorwort zu versehen, das, statt sich auf die gebotene Distanzierung von politischen Fehlern des Autors zu beschränken, dessen ästhetische und literaturtheoretische Errungenschaften vom Standpunkt der Brechtschule aus bekrittelt, das ist die Frage. Vielmehr, es war die Frage. Sie ist eindeutig mit Nein zu beantworten, nachdem das schlechte Beispiel, neuerdings unter Einmischung lupenreiner Tui-Ideologie, Schule gemacht hat.

Auf Mittenzweis Vorwort ist Lehmanns Nachwort gefolgt, auf dieses wieder der Anhang des Michael Franz, und der von Franz favorisierte Tui heißt Theodor W. Adorno, derselbe, der Brecht einst als Modell des Tui-Unwesens galt. 264 Seiten nimmt der Lukács-Text *Über die Besonderheit als Kategorie der Ästhetik* in der Ausgabe des Aufbau-Verlages, Berlin und Weimar, 1985, ein. Angehängt sind ihm, auf den Seiten 267 bis 325, unter der Überschrift *Auf der Suche nach Vermittlung*, Franz' Auslassungen über *Die dialektische Natur des Besonderen als ästhetisches Problemfeld in der Sicht von Georg Lukács*. Franz ist glücklich, dass heute »niemand mehr einen solchen individuellen politisch-ideologischen Monopolspruch auf die Lösung strittiger Fragen geltend

machen würde, wie es Lukács zumindestens vorübergehend getan hat« (S. 267). Vorübergehend – das kann man wohl behaupten. Ob Lukács »sich jemals vollständig von seinen neukantianischen und neuhegelianischen Ursprüngen lösen konnte«, für Franz »steht es dahin« (S. 268). Lukács habe sich jedenfalls nie um die Distribution gekümmert, die »den Anteil der Individuen an der Welt der künstlerischen Produkte regelt«, habe z. Bsp. noch nichts von Audio- und Videokassetten gewusst (S. 271 f.). Als Bloch ihn in der Expressionismus-Debatte 1938 kritisiert hätte, habe er damit Lukács »gezwungen, sein Ideal von der Geschlossenheit einer Lebenstotalität zu problematisieren, was leider in ästhetischer Hinsicht keine Konsequenzen zeitigte« (S. 277). Die Beispiele solcher Unverschämtheit ließen sich beliebig vermehren. Sie führen dahin, dass Lukács und Adorno als Größen gleichen Ranges behandelt werden (S. 281 f.). Sie gipfeln in der Feststellung, gegen Lukács sei »Adorno recht zu geben« (S. 305 f.).

Abermals stellt sich die Frage: Wo leben wir eigentlich? Ich warte auf die Plechanow-Ausgabe, in der per Nachwort diesem Menschewiken der Fehler angekreidet wird, nicht mit genügend Verständnis in die Tiefen der Gedankenwelt von Mach und Avenarius eingedrungen zu sein und daher hinter dem wackeren Bolschewiken Bogdanow an Einsicht zurück zu bleiben. Was schützt uns vor derartigem Wahnwitz? Etwa *Materialismus und Empiriokritizismus*? Wie, wenn Lenin durch anderweitige, dringlichere Parteiarbeit oder durch Krankheit, Haft, Verbannung oder sonstwas daran gehindert gewesen wäre, das Buch zu schreiben? Wären wir dann gegen Machismus gefeit? Wo es geschehen kann, dass Adorno gegen Lukács, und das heißt in diesem Fall: gegen Invarianzen marxistisch-leninistischer Erkenntnis, ausgespielt wird, da kann man sich, um wachsam zu bleiben, Konsequenzen ähnlicher Art nicht phantasievoll genug ausmalen. Und sind wir denn gegen Machismus, gegen dessen fortentwickelte Nachfolge, wirklich gefeit? Lukács, in seinen letzten Schriften, hörte nie auf, vor einer »Weltherrschaft des Neopositivismus« zu warnen. Unschwer ließe sich beweisen, dass gleichgültige, überhebliche Einstellung zu Lukács dem Vordringen auch dieser Pest förderlich ist. Das Wuchern der Informationsmetapher, die Relativismen, Indeterminismen, Reduktionismen, die das Weltbild der Wissenschaft zersetzen, der Triumph des Behaviorismus etwa über die Tierpsychologie, die der Literaturdeutung sich bemächtigende, deren Funktion usurpierende Semiotik, all das und Ähnliches mehr wäre Beweis genug, selbst wenn Vorlieben für Carnap und Wittgenstein nicht so um sich griffen, wie sie es tun. Mit Hilfe des großen Ungarn, der mit Vorliebe deutsch schrieb, könnten wir leicht gegen all das einen Damm errichten. Ohne Respekt vor ihm kommen wir daher nicht aus.

III. Gesagt werden muss dies jetzt und an dieser Stelle. An dieser Stelle, weil Mäkelei und Besserwisseri das Lukács-Gedenken 1985 am ärgsten in den *Weimarer Beiträgen* beeinträchtigt haben. Lukács dadurch zu ehren, dass man ihn schmäh, von solchem Doppelbeschluss schien der größere Teil dessen eingegeben, was zum 100. Geburtstag des Mannes in den Spalten vorliegender Zeitschrift zu lesen war. Einer nicht endenwollenden Polemik bedürfte es, um detailliert damit ins Gericht zu gehen. Nur ein Punkt, der bedenklichste, sei herausgegriffen.

Günther K. Lehmann stellt in Heft 4/1985 Vergleiche an zwischen Lukács und Bloch, die für den letzteren ersichtlich schmeichelhafter ausfallen. Dabei erkühnt er sich, zu dekretieren, Blochs weiterer und reicherer Erbebegriff stünde »uns« näher. Wie äußerst eng Lukács das Erbe fasst, muss Lehmann wissen, da er, wie bemerkt, ja das Nachwort zur *Eigenart des Ästhetischen* geschrieben hat. Als Blochs Schüler muss er aber auch wissen, dass sein Lehrer diese atembeklemmende, »uns« einschnürende Enge keineswegs zu Gunsten freieren Genusses von Avicenna oder Thomasius, von Karl May oder Johann Peter Hebel zu lockern verstanden hat. Blochs Schatzkästlein ist dermaßen geräumig, dass darin Nietzsche Platz findet. In Band III seines Hauptwerkes *Das Prinzip Hoffnung*, Aufbau-Verlag, Berlin, 1959, kann man es nachlesen.

Ich will nicht unterstellen, dass auch Lehmann zu denen gehört, die, über »differenzierendes« Betrachten murmelnd, gewollt oder ungewollt eine Nietzsche-Renaissance in der DDR herbeireden helfen. Aber Renate Reschke gehört zu ihnen, von der die *Weimarer Beiträge* 1983 einen einschlägigen Aufsatz brachten. Und Eike Middell gehört dazu, dem völlig klar ist, dass sein Bestreben, Nietzsche mit Hilfe der Dichter und Schriftsteller, die er beeinflusst hat, zu retten, nur bei anhaltender Diskreditierung des Vermächtnisses von Lukács durchzusetzen sein wird. Zum Jubiläumsschmähheft lieferte Middell denn auch gleich zwei Beiträge. Der eine, in Form einer Buchbesprechung, will uns weismachen, Lukács habe sich zwar Thomas Mann aufgedrängt, er sei, zu seinem Kummer, bei dem aber auf wenig Gegenliebe gestoßen. Alles, was dieser Geschichtsklitterung nicht in den Kram passt, wird verschwiegen, so besonders die Würdigung des siebzigjährigen Lukács durch Thomas Mann, ein Exklusivbeitrag für die im Aufbau-Verlag erschienene Festschrift, Berlin, 1955. Ist sie Middell unbekannt geblieben? Gedeckt von solcherart selbstgeschaffenem Flankenschutz, holt er jedenfalls in seinem Hauptbeitrag, einer Ansammlung von Infamien gegen Lukács zum gezielten Schlag aus: Die Philosophie sei inkompetent, wenn es gelte, Nietzsches Bedeutung für die Literatur auf den Begriff zu bringen. Einspruch von philosophischer Seite habe

nichts zu besagen. Ich fasse mich an den Kopf: Wo leben wir eigentlich? Da gibt es einen, der ernstlich annimmt, das Spiel von 1900 ließe sich mit zeitgemäßem Kulissenwechsel wiederholen, einen, der glaubt, es in unsereinem mit dem hilflosen Windelbach, mit dem versöhnlerischen Alois Riehl zu tun zu haben.

-10-

1955. ^(ist) ~~Wie~~ sie Middell unbekannt geblieben? ~~und~~ Gedeckt von solcherart selbstgeschaffenen Flankenschutz, holt er jedenfalls in seinem Hauptbeitrag, einer ~~Ansammlung~~ ^(in unscheinbar) von Infamien gegen Lukács, zum ~~gezielten~~ ^(in unscheinbar) Schlag aus: Die Philosophie sei incompetent, wenn es gelte, Nietzsches Bedeutung für die Literatur auf den Begriff zu bringen. Einspruch von philosophischer Seite habe nichts zu besagen. Ich fasse mich an den Kopf: Wo leben wir eigentlich? Da gibt es einen, der ernstlich annimmt, das Spiel von 1900 ließe sich mit zeitgemäßem Kulissenwechsel wiederholen, einen, der glaubt, es ~~mit~~ ^(in unscheinbar) dem hilflosen Windelband, mit dem versöhnlerischen Alois ~~Riehl~~ ^(Riehl zu) zu tun zu haben.

~~Middell~~ ^(das) könnte ~~irreilich~~ ^(Lies) zu Recht glauben, ~~und~~ wir es daran fehlen, ~~uns~~ ^(das) zu Lukács zu bekennen. "Linkes" Nietzscheumertum hat in der Vergangenheit - und man kennt die Folgen - noch und noch Verwirrung gestiftet. Sollten wir ~~es~~ ^(das) versäumen, uns auf Lukács als Autorität zu besinnen, es stünde uns ~~überhaupt~~ ^(das) ~~keiner~~ ^(Haus) ~~zu~~. Wir leben gefährlich am Ende des 20. Jahrhunderts, Der philosophisch dilettierende Scharlatan, der die Losung "Gefährlich leben!" ausgab, würde alles noch schlimmer machen, gewönne er im ~~sozialistischen~~ ^(an) Land deutscher Sprache auch nur einen Millimeter Boden zurück. Dessen ~~Unheil~~ ^(an) gilt es beizeiten zu wehren. Nicht nur dafür brauchen wir Lukács, ~~aber~~ ^(zu allererst) dafür wahrscheinlich ~~zu allererst~~ ^(zu allererst). Der Schoß, aus dem Nietzsche kroch, ist fruchtbarer denn je. ~~Respekt~~ ^(Mehr) vor Lukács tut not, damit wir das begreifen und daraus ~~die~~ ^(die) nötigen Konsequenzen ziehen.

Berlin, d. 11. ~~April~~ ^(Mai) 1986,
Wolfgang Harig.

Middell könnte das freilich zu Recht glauben, ließen wir es daran fehlen, uns zu Lukács zu bekennen. »Linkes« Nietzscheanertum hat in der Vergangenheit – man kennt die Folgen – noch und noch Verwirrung gestiftet. Sollten wir versäumen, uns auf Lukács als Autorität zu besinnen, es stünde uns abermals ins Haus. Wir leben gefährlich am Ende des 20. Jahrhunderts, leider! Der philosophisch dilettierende Scharlatan, der die Losung »Gefährlich leben!« ausgab, würde alles noch schlimmer machen, gewönne er im sozialistischen Land deutscher Sprache auch nur einen Millimeter an Boden zurück. Diesem Unheil gilt es beizeiten zu wehren. Nicht nur dafür brauchen wir Lukács. Aber dafür wahrscheinlich zu allererst. Der Schoß, aus dem Nietzsche kroch, ist fruchtbarer denn je. Mehr Respekt vor Lukács tut not, damit wir das begreifen und daraus die nötigen Konsequenzen ziehen.

Mehr Respekt vor Lukács! Zweite Version⁴⁸ (02. August 1986)

Der nachstehende Aufsatz war ursprünglich für die im Aufbau-Verlag erscheinenden *Weimarer Beiträge. Zeitschrift für Literaturwissenschaft, Ästhetik und Kulturtheorie* bestimmt. W. Hr.

Anmerkung der Redaktion: Wolfgang Harich, studierte in Berlin unter anderem bei Nicolai Hartmann Philosophie, Dozent in Berlin, Chefredakteur der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*, Lektor des Aufbau-Verlages, 1956 verhaftet, langjährige Haft, lebt als Bezieher einer Invalidenrente in Berlin/DDR, Mitherausgeber der Feuerbach-Gesamtausgabe. Veröffentlichungen: *Rudolf Haym und sein Herderbuch*, *Jean Pauls Revolutionsdichtung*, *Jean Pauls Kritik des philosophischen Egoismus*, *Kommunismus ohne Wachstum*? Wolfgang Harich arbeitet an einem großen Buch über Nicolai Hartmann. (Im Original unten links stehend, S. 31, siehe die Briefe von und an Werner Mittenzwei, AH.)

I. Nur mit gemischten Gefühlen konnte ich im April 1986 zwei Würdigungen des Wirkens von Ferdinand Tönnies aufnehmen, verfasst von Dieter Pasemann bzw. Günther Rudolph. Tönnies hat sich um manches verdient gemacht; so um den Kampf gegen Nietzsche, so um die Hobbesforschung. Und nachdem er schon zur Zeit des Sozialistengesetzes gewagt hatte, Marx als den »tiefsten Sozialphilosophen« zu charak-

⁴⁸ (AH) Zuerst in: *Aufrisse*, Heft 2, 1986, S. 31–37.

terisieren, fand er zur Zeit der Weimarer Republik den Weg in die Reihen der SPD. Als aufrechter Antifaschist ist er im vierten Jahr der Nazidiktatur verstorben.

Diesen Gelehrten bei uns geehrt zu wissen, wohl im Zeichen der Koalition der Vernunft, die der Besinnung von Kommunisten und Sozialdemokraten auf gemeinsame Traditionen günstig ist, tat mir gut. Trotzdem war ich doch auch erbost. Immerhin ist Tönnies' »Gemeinschafts«begriff, von 1887, weil unmarxistisch gedacht, weil gewonnen aus romantischem Missverstehen der Aussagen von Morgan und Engels über den Urkommunismus – und bis zur Auflage letzter Hand, von 1935, nie revidiert –, einst zum Ausgangspunkt reaktionärer Entwicklungen in der deutschen Soziologie geworden. Sie mündeten ein in vernunftfeindliche, schließlich präfaschistische Konzepte. Sie halfen gewiss auch dem »Volksgemeinschafts«schwindel der Nazis den Boden bereiten. Weder Pasemann noch Rudolph weisen auch nur mit einer Silbe kritischer Distanzierung warnend darauf hin.

Nun erschien Rudolphs Artikel zu Tönnies' 50. Todestag (11. April) ausgerechnet am 101. Geburtstag von Georg Lukács (13. April). Das steigerte mein Ärger noch. An derselben Stelle, an der Tönnies drei Spalten mit Bild abbekam, da war genau ein Jahr zuvor an Lukács nur in ungefähr gleichem Umfang und ohne Bild erinnert worden. Zugestanden hätte ihm, bei Anlegung gleicher Maßstäbe, eine ganze Seite. Die Proportionen stimmten nicht. Und wieso, fragte ich mich, ist keiner auf die Idee gekommen, erst einmal bei Lukács nachzuschlagen, um sich zu vergewissern, wie Tönnies vom Standpunkt des Marxismus aus einzuschätzen ist? Wieso hat das sogar den Redakteuren, als sie die Manuskripte in Satz gaben, ferngelegen? Wo leben wir eigentlich?

Lukács war ein großer Denker der Kommunisten; nach meiner Überzeugung der seit Lenins Tod weltweit größte – wer sonst? Ihn in unserer Tagespresse nicht umfänglicher gefeiert zu sehen als einen ehrenwerten sozialdemokratischen Professor viel geringeren Formats, stimmt mich traurig. Ich kann es, in Erinnerung an lange zurückliegende politische Kollisionen, über die ich, leider, nur zu genau Bescheid weiß, jedoch irgendwo noch verstehen. Werden aber gesicherte Erkenntnisse von Lukács – diesesfalls stehen sie in Kapitel VI seines Werkes *Die Zerstörung der Vernunft* – nicht ausgewertet, sondern achtlos übergangen, wenn es aus konkretem Anlass darum geht, exemplarisch die Ambivalenz linksbürgerlicher Gesellschaftslehre deutlich zu machen, dann hört jedes Verständnis auf. An Berührungsängsten, seien sie historisch noch so plausibel, darf ein einmal errungener Wissensstand keinen Schaden nehmen. Und ist es der Wissensstand

der Kommunisten, dem dergestalt Abbruch geschieht, so lassen Herkunft und Art der Einflüsse, die das entstehende Vakuum ausfüllen werden, sich leicht absehen.

II. Wie weit haben sie es bereits ausgefüllt? Das muss jetzt und an dieser Stelle gefragt werden. Jetzt angesichts von Neuerscheinungen, die eine Wende zum Besseren versprechen. Die Wiederentdeckung von Georg Lukács im Verlagswesen unserer Republik, vor über einem Jahrzehnt vorbereitet durch eine Initiative Werner Mittenzweiss⁴⁹, ist 1986 mit der von Jörg Schreiter und László Sziklai besorgten Zusammenstellung wieder hochaktueller *Beiträge zur Kritik der bürgerlichen Ideologie* für den Akademie-Verlag⁵⁰ und mit der von Sebastian Kleinschmidt bei Reclam herausgegebenen Auswahl *Über die Vernunft in der Kultur*⁵¹ in ein neues Stadium getreten: In das der Angemessenheit. Der eine Band bringt Texte aus vier Büchern von Lukács, die bei uns zuerst zwischen 1947 und 1956 erschienen sind. Der andere dokumentiert durch die Wiedergabe von Werken, von denen nur zwei in der DDR früher schon einmal heraus kamen, Lukács' gesamte Entwicklung, angefangen bei den ganz frühen Schriften, vor dem Ersten Weltkrieg, bis hin zur Gesellschaftsontologie des über Achtzigjährigen.

Besprochen werden sollen die beiden Ausgaben hier nicht. Aber hingewiesen sei auf Kleinschmidts essayistisch angelegte, des Mannes wie der Sache würdige Einleitung, die, mit polemischer Spitze gegen gängige avantgardistische und modernistische Auffassungen, Lukács' Standpunkt bekräftigt, dass im Kunstwerk über »reine Negation und Kritik« hinaus »positive wahrnehmbare Humanität ästhetisch wirksam werden müsse«.⁵² Und gerühmt sei, mehr noch, der Überduss an Mäkelei und Besserwisseri, der die Herausgeber in beiden Fällen zum Verzicht auf eigene kritische Kommentierung

⁴⁹ (WH) »Dialog und Kontroverse mit Georg Lukács«, ed. Werner Mittenzwei u. a., Verlag Philipp Reclam jun., Universalbibliothek Band 643, Leipzig 1975. (AH) Harichs Fußnoten werden im Folgenden, mit leichten Vereinheitlichungen, in ihrer gedruckten ursprünglichen Form wiedergegeben.

⁵⁰ (WH) Georg Lukács: »Beiträge zur Kritik der bürgerlichen Ideologie«, ed. Jörg Schreiter und László Sziklai, Akademie-Verlag, Berlin 1986.

⁵¹ (WH) Georg Lukács: »Über die Vernunft in der Kultur. Ausgewählte Schriften 1909–1969«, ed. Sebastian Kleinschmidt, Reclam-Verlag, UB Bd. 1120, Leipzig 1986.

⁵² (WH) Ebd., S. 23. Noch prägnanter, ebd., S. 25: »Lukács hat an der Erkenntnis festgehalten, dass es die Erfahrung des Guten ist, die gut macht, dass die Klugen klug und die Tapferen tapfer machen und dass es im Unterschied dazu also nicht ausreicht, allein das Böse, die Absurdität, Dummheit und Unfreiheit zu zeigen, um den Menschen menschlicher, selbstbewusster und souveräner zu machen. Kunst als Schocktherapie durch Schreckensbilder der Gewalt, die jede andere Sicht der Dinge als mildernde Lüge verwirft, schien ihm nicht einzulösen, was sie verspricht: Eine Aktivierung von Widerstandsenegie.«

bewogen hat. Schreiter und Sziklai beschränken sich auf eine redaktionelle Nachbemerkung von zwölf Zeilen, gefolgt von einem kurzen Quellennachweis, ohne jede Wertung. Kleinschmidt, der auch vormarxistische Arbeiten von 1909 bis 1917, sowie die problematischste Abhandlung aus *Geschichte und Klassenbewusstsein, Die Verdinglichung und das Bewusstsein des Proletariats*, von 1922, bringt, lässt gleichwohl, in den Anmerkungen, niemand anderen als Lukács selbst Beanstandungen vortragen. Außer Zitaten, die dessen spätere Stellungnahmen zu den überwundenen eigenen Positionen wiedergeben, fällt auch da kein kritisches Wort. So gehört sich das. So sollte es weitergehen. Denn nur so ist auszuschließen, dass in Lukács' Büchern unter dem Vorwand ideologischer Verdauungshilfe, verabfolgt durch Epigonen, die sich weiser dünken, auf die Liquidation der ihm zu verdankenden Errungenschaften hingearbeitet wird.

Schon im Nachkriegsjahrzehnt hat die verlegerische Betreuung von Lukács' Werken in der DDR vor der im Westen, soweit man ihn da überhaupt herausbrachte, sich durch ein höheres Maß an Gewissenhaftigkeit und Gediegenheit ausgezeichnet. Man vergleiche unter diesem Gesichtspunkt etwa den *Jungen Hegel* in der Ausgabe des Züricher Europa-Verlages mit der des Aufbau-Verlages.⁵³ Diese gute Tradition setzt, nach der politisch motivierten langen Pause, Jürgen Jahn in vorzüglichen Textrevisionen fort, und Jörg Schreiter sekundiert ihm darin neuerdings. Wer unter der sagenhaften Schlamperie der Luchterhand-Edition (Darmstadt, Neuwied und Westberlin) gelitten hat, darf aufatmen. Aufgeatmet hätte insbesondere Lukács. Der pflegte von Frank Benseler, so sehr er ihn sonst mochte, als seinem »schlechtesten Lektor« zu sprechen. Jahn und Schreiter machen ihre Sache entschieden besser; um von der größeren Sorgfalt, mit der die Korrektoren des Aufbau- und des Akademie-Verlages arbeiten, ganz zu schweigen.

Dennoch bleibt an den hiesigen Ausgaben der *Eigenart des Ästhetischen* (1981) und der *Besonderheit als Kategorie der Ästhetik* (1985) eines auszusetzen.⁵⁴ Die von Günther K. Lehmann bzw. Michael Franz verfassten Nachworte sind nicht nur anmaßend und, bestenfalls, überflüssig. Sie bestreiten ihre kritischen Einwände in der Hauptsache aus Anleihen bei nichtmarxistischen Ideologen: Bei Ernst Bloch, Walter Benjamin, Theodor W. Adorno und diversen Neopositivisten. Und selbst wo die Nachworte hie und da, teilweise und sehr bedingt, weiterführende Einfälle enthalten, über die sich reden

⁵³ (WH) Georg Lukács: »Der junge Hegel. Über die Beziehungen von Dialektik und Ökonomie«, Europa-Verlag, Zürich, Wien, 1948. DDR-Ausgabe unter dem Titel »Der junge Hegel und die Probleme der kapitalistischen Gesellschaft«, mit neuem Vorwort, Seite 7–10, Aufbau-Verlag, Berlin, 1954.

⁵⁴ (WH) Beide Ausgaben im Aufbau-Verlag, Berlin und Weimar, 1981 bzw. 1985.

ließe, hätten die woanders publiziert werden sollen: In Rezensionen, in Aufsätzen, in Essays. Den Lukács-Texten beigeheftet, wirken sie nur peinlich, zumal sie den – doch wohl irrigen – Eindruck gouvernementalen Erwünschtseins erwecken.

Gesetzt, Lehmann verhielte sich zu Lukács wie, sagen wir, Fichte zu Kant. Hätte denn Verleger Hartknoch nach dem Ableben Kants zu einer Neuauflage der *Kritik der reinen Vernunft* Fichte ein Nachwort Schreiben lassen? Und wäre es Fichte lieb gewesen, die Leute glauben zu machen, er schelte Kant im Auftrag Friedrich Wilhelms III. einen »Dreiviertelkopf«? Das sind, zunächst, bloß Taktfragen. Indes verweisen sie auf einen ideologischen Missstand, der behoben zu werden verlangt, und auf historische Irrtümer, die ihn stützen.

III. Die Anhänger der ästhetischen Theorien Bertolt Brechts, mit den Bewunderern seiner Gedichte und Stücke keineswegs identisch, haben die Zeit, in der Lukács ungedruckt bei uns blieb, emsig genutzt, ihren Meister als eine Alternative zu ihm aufzubauen, die marxistischen Grundsätzen gemäßer sei. Zu dem Behuf sind die beiden zu Antipoden stilisiert worden, und man redete uns ein, dies seien sie seit Anfang der dreißiger Jahre gewesen. Die Konstruktion ist windschief. Ein junger Dichter kommt für einen nicht unerheblich älteren Philosophen als Antipode schwerlich in Betracht, ein Neuling auf der Sympathisantenszene erst recht nicht für einen in Klassenschlachten und Fraktionskämpfen gereiften Parteifunktionär.

Als Lukács 1931 aus Moskau in Berlin eintraf, mit der *Sickingendebatte* im Kopf (respektive im Koffer), zu konsequentem Materialismus bekehrt durch noch unveröffentlichte Marxsche Frühschriften, da hießen die wirklichen, die ihm vergleichbaren Gegenspieler, die er hier im linken Umfeld vorfand, Korsch, Bloch und Benjamin. Brecht, mit seinem Hang zu theoretischem Dilettieren (wobei es ihm zustieß, dass er Theodor Lipps für Aristoteles hielt), stand unter ihrem Einfluss, weshalb Lukács sich vergebens um ihn bemühte. Bloch saß damals an *Erbschaft dieser Zeit*. Er hatte Brecht den Floh ins Ohr gesetzt, gerade Fäulnisprodukte spätbürgerlichen Kulturverfalls ließen sich revolutionär »umfunktionieren«.⁵⁵ Daher Brechts Forderung, nicht ans gute Alte,

⁵⁵ (WH) Ernst Bloch: »Erbschaft dieser Zeit«, bei Emil Oprecht, Zürich, 1935. Die Arbeit an dem Werk hatte er 1930 in Berlin begonnen; sie wurde nach der Emigration in Zürich fortgesetzt. Die, soweit ich sehe, bisher treffendste marxistische Einschätzung veröffentlichte Hans Günther in der »Internationalen Literatur«, Moskau, 1936, Heft 3. Eine Diskussion mit Bloch, der die Kritik in keinem Punkt gelten ließ, schloss sich damals an.

sondern ans schlechte Neue anzuknüpfen.⁵⁶ Benjamin, zu ähnlichen Schmonzetten aufgelegt, belehrte ihn über vermeintliche Hinfälligkeit der Kunstgattungen, über das Auseinanderklaffen kritischer und genießender Haltung, die das Publikum erst beim Ansehen von Filmen wieder verbinden lerne, und dergleichen, wobei er sich ihm gleichzeitig durch sein Loben des »epischen Theaters« als verständnisinniger Parteigänger empfahl. Auch von der Seite also ward Brecht auf Modeformeln einer linksbürgerlichen Avantgarde eingeschworen, die, aufgewühlt von der großen Krise, vom sich verschärfenden Klassenkampf, doch ohne von heute auf morgen ihren mitgeschleppten Snobismus loszuwerden, sich der kommunistischen Bewegung näherte. Der ungarischen KP hatte Lukács sich gleich bei deren Gründung, 1918, angeschlossen. Ausgeschlossen aus der KPD, wegen Beharrens auf ultralinken Dummheiten, war seit 1926 Karl Korsch. Und eben auf Korsch geht noch Brechts sektiererisches Unbehagen an der späteren Volksfrontpolitik, gehen desgleichen seine gelegentlichen Schnitzer in Sachen Dialektik zurück.⁵⁷

Es ist wahr: Um einzusehen, dass Lukács' Handhabung der materialistisch-dialektischen Methode, dass seine anspruchsvollen Maßstäbe, seine Einstellung zum Kulturerbe für die Analyse und Wertung proletarisch-revolutionärer, sozialistischer Literatur immens brauchbar sind, muss man sich in erster Linie an die ihm zu verdankenden Arbeiten über sowjetische Erzählwerke, namentlich Gorkis, Fadejews, Wirtas, Scholochows, Makarenkos, Platanows, Beks und Kasakewitschs, halten. Brecht ist lange von ihm unterschätzt worden. Nachdem er ihn in der Phase der Lehrstücke kennen gelernt hatte, traute Lukács seinem Realitätssinn und seiner poetischen Kraft offenbar nicht zu, dass sie sich gegen Agitprop-Enge und linksmondäne Koketterie behaupten würden.

Siehe Hans Günther: »Der Herren eigener Geist«, ed. W. Röhr und S. Barck, Aufbau-Verlag, Berlin und Weimar, 1981, S. 336 f., 853 f.

⁵⁶ (WH) Bertolt Brecht: »Schriften zur Literatur und Kunst«, Band 2, Aufbau-Verlag, Berlin und Weimar, 1966, S. 22.

⁵⁷ (WH) Vgl. viele der Aufsätze Brechts über den Faschismus aus den Jahren 1933 bis 1939, insbesondere die neun Punkte der »Plattform für linke Intellektuelle« sowie die Pariser Rede von 1935, und seine Notizen zur Philosophie, die zwischen 1929 und 1941 niedergeschrieben worden sind. Die übertreibende Korschlegende ist nicht durch eine unterschätzende Gegenlegende, wie sie etwa Mittenzwei (in einer Anmerkung zum Reclamband 482, »Positionen«, Leipzig, 1969, S. 613 f.) glaubhaft zu machen sucht, loszuwerden. Worauf es ankäme, wäre vielmehr, einmal klar und deutlich auszusprechen, dass sich eine Schwäche Brechts darin zeigt, Korsch, bei aller Ablehnung seiner antisowjetischen Resentiments, dennoch vor Lukács bevorzugt zu haben. Und auch Benjamin war von Korsch, der ihm Einblick in unveröffentlichte Manuskripte gewährte, beeindruckt.

So hat Lukács erst einige Szenen aus *Furcht und Elend des Dritten Reiches* packend und ausgezeichnet gefunden. Und erst unmittelbar nach dem Tode Brechts, nahm er in dessen reifsten Stücken, besonders in *Mutter Courage*, im kontrastierenden Verhalten der Courage und der stummen Kattrin, das Festhalten an der Aristotelischen Katharsis wahr. Das ändert nichts daran, dass von ihm die tiefen Fragwürdigkeiten der Brechtschen ästhetischen Doktrin und ihrer pseudo- und antimarxistischen Quellen jederzeit richtig beurteilt worden sind; richtig und obendrein unbestechlich auch bei genauer, von hoher Wertschätzung getragener Kenntnis sowohl der Lyrik Brechts wie seiner reifen dramatischen Produktionen in der *Eigenart des Ästhetischen*, wo noch 1963 dem »Verfremdungseffekt« lediglich zugestanden wird, vom versteckten Konformismus der Avantgarde frei zu sein.⁵⁸

Man mag das alles anders sehen. Mittenzwei, um die Vorbereitungen neuerlicher Lukács-Edition bei uns, wie gesagt, verdient, sieht es extrem anders in seiner 1966 entstandenen einschlägigen Publikation⁵⁹; abgeschwächt anders, diplomatisch lavierend anders in den Beiträgen, die er 1974 zu einem Sammelwerk der von ihm geleiteten Forschungsgruppe beige-steuert hat.⁶⁰ Dies ist sein gutes Recht. Ja, als Ferment für die nun fällige Auseinandersetzung sind seine Ansichten sicher von Wert. Entschlossen wir uns, in jene Debatte, die seinerzeit vornehmlich in der Moskauer Zeitschrift *Das Wort* geführt wurde, jetzt neu einzusteigen, sie ließe, bereichert um die Erfahrungen eines halben Jahrhunderts, sich bequem als Dialog und Kontroverse mit Werner Mittenzwei fortführen. Ob aber Mittenzwei gut beraten war, den von ihm herausgegebenen Aus-

⁵⁸ (WH) Lukács, im August 1956, nach Brechts Ableben, von Helene Weigel nach Berlin gerufen und um einen Beitrag zur bevorstehenden Trauerfeier im Berliner Ensemble gebeten, vertiefte sich, bevor er zur Niederschrift ansetzte, in die Lektüre der »Mutter Courage«. Wenige Stunden vor dem Staatsakt gab er im Hotel Nawa, wo er logierte, einem Schüler seine Rede zu lesen. Auf dessen verblüffte Frage, wie es zur Entdeckung der Aristotelischen Katharsis bei Brecht gekommen sei, erwiderte Lukács: »Natürlich durch Kattrin.« Mittenzwei, der Lukács' Aussagen über die Katharsis bei Brecht für ein groteskes Missverständnis hält, sieht dabei selbst, im Programmheft der »Courage«-Aufführung des BE von 1978, die Bedeutung der Kattrin kaum anders. Er streitet also um des Kaisers Bart. Aber hat er Aristoteles studiert? – Zur echt nonkonformistischen Intention des »Verfremdungseffekts« vgl. Kapitel 16, II (Allegorie und Symbol) im zweiten Halbband von Lukács' »Die Eigenart des Ästhetischen«.

⁵⁹ (WH) Werner Mittenzwei 1966 geschriebene Arbeit »Die Brecht- Lukács-Debatte« erschien erstmals in »Sinn und Form«, Heft 1, 1967. Ihre spätere Einschätzung durch den Autor, 1974, in »Dialog und Kontroverse« usw., a. a. O., S. 440 f.

⁶⁰ (WH) »Dialog und Kontroverse« usw., a. a. O., S. 9 f., 153 f., 429 f., 440 f.

wahlband: Georg Lukács, *Kunst und objektive Wahrheit*⁶¹, 1977, mit einem Vorwort zu versehen, das, statt sich auf die gebotene Distanzierung von politischen Fehlern des Autors zu beschränken, dessen ästhetische und literaturtheoretische Ergebnisse vom Standpunkte des Modernismus aus bekrittelt, das ist die Frage. Vielmehr, es war die Frage. Sie ist eindeutig mit Nein zu beantworten, nachdem das schlechte Beispiel, nunmehr unter Einmischung einer von Brecht und Lukács gleichermaßen bekämpften Ideologie, Schule gemacht hat.

Auf Mittenzweis Vorwort ist nämlich Lehmanns Nachwort gefolgt, auf dieses wieder der Anhang des Michael Franz, und Franz favorisiert den Theodor W. Adorno, denselben, den Lukács im »Grande Hotel Abgrund« einlogiert sah, während Brecht ihn für das Tui-Unwesen Modell stehen ließ. Nur 264 Seiten nimmt der Lukács-Text *Über die Besonderheit als Kategorie der Ästhetik* in der DDR Ausgabe⁶² ein. Angehängt sind ihm da, auf den Seiten 265 bis 325, unter der Überschrift *Auf der Suche nach Vermittlung*, Franz' Auslassungen über *Die dialektische Natur des Besonderen als ästhetisches Problemfeld in der Sicht von Georg Lukács*. Franz ist glücklich, dass heute »niemand mehr einen solchen individuellen politisch-ideologischen Monopolanspruch auf die Lösung strittiger Fragen geltend machen würde, wie es Lukács zumindest vorübergehend getan hat« (S. 267). Auch nicht vorübergehend hat Lukács dies getan (und das »zumindest« kann man sich auf der Zunge zergehen lassen).⁶³ Ob Lukács »sich jemals vollständig

⁶¹ (WH) UB 702, Reclamverlag, Leipzig, 1977, S. 5–17.

⁶² (WH) Georg Lukács: »Über die Besonderheit als Kategorie der Ästhetik«, Aufbau-Verlag, Berlin und Weimar, 1985.

⁶³ (WH) In der Entwicklung nach 1945 lässt sich keine – und sei es noch so kurze – Phase angeben, in der ein Meinungsmonopol von Lukács bestanden hätte. Erst recht kann keine Rede davon sein, dass jemals von seiner Seite ein solches beansprucht worden wäre. Erstens haben bei uns lange Zeit bürgerliche Germanisten erheblichen Einfluss ausgeübt: Theodor Frings, Ernst Grumach, Anton Kippenberg, Hermann August Korff, Leopold Magon, Hans Wahl, Paul Wiegler – um nur die namhaftesten aufzuführen. Zweitens nahmen unter den Mitgliedern der SED und ihren zum Marxismus tendierenden Sympathisanten in ästhetischen und literaturtheoretischen Fragen, mehr oder weniger unabhängig von Lukács und ihm mitunter opponierend, Alexander Abusch, Wilhelm Girnus, Wieland Herzfelde, Helmut Holtzhauer, Herbert Jhering, Alfred Kantorowicz, Werner Krauss, Alfred Kurella, Hans Mayer, Joachim Müller, Paul Rilla, Gerhard Scholz, Max Schroeder u. a. jeweils eigenständige Positionen ein; von minder bedeutenden Erscheinungen und nachrückenden Jüngern ganz zu schweigen. Drittens war jederzeit kritische Distanz zu Lukács unter DDR-Schriftstellern bei Bertolt Brecht, Willi Bredel, Louis Fünberg, Otto Gotsche, Stephan Hermlin, Anna Seghers, Friedrich Wolf u. a. festzustellen – teils partiell, teils total. Viertens konnte Lukács keineswegs immer sicher sein, dass ein Text von ihm, den er bei uns gedruckt zu sehen wünschte, alsbald auch erschien. Der

von seinen neukantianischen und neuhegelianischen Ursprünge lösen konnte«, für Franz »steht es dahin« (S. 268). Lukács habe sich jedenfalls nie um die Distribution gekümmert, die »den Anteil der Individuen an der Welt der künstlerischen Produkte regelt«, habe z. B. noch nichts von Audio- und Videokassetten gewusst (S. 271 f.). Als Bloch in der Expressionismusdebatte 1938 Lukács kritisiert hätte, sei er dadurch »gezwungen« worden, »sein Ideal von der Geschlossenheit einer Lebenstotalität zu problematisieren, was leider in ästhetischer Hinsicht keine Konsequenzen zeitigte« (S. 275). Die Beispiele ließen sich vermehren. Sie führen dahin, dass Lukács und Adorno als Größen gleichen Ranges behandelt werden (S. 281 f.). Sie gipfeln in der Feststellung, gegen Lukács' »Ideal der künstlerischen Einheit von Wesen und Erscheinung« sei »Adorno recht zu geben« (S. 304 f.).

Ist auch so etwas noch durch die Abrechnung mit dem vor dreißig Jahren Geschehenen gedeckt? Wenn ja, dann warte ich auf die Plechanow-Ausgabe, in der im Nachwort diesem Menschewistenführer der Fehler angekreidet wird, nicht mit genügend Verständnis in die Tiefen der Gedankenwelt von Mach und Avenarius eingedrungen zu sein. Wer schützt uns vor solcher Torheit? Etwa *Materialismus und Empiriokritizismus*? Wie, wenn Lenin durch anderweitige, dringlichere Parteiarbeit oder durch Krankheit, Haft, Verbannung oder sonst was daran gehindert gewesen wäre, das Buch zu schreiben? Wären wir gegen Machismus gefeit? Wo es passiert, dass Adorno gegen Lukács, und

Personenkult um Stalin, beispielsweise, brachte es mit sich, dass im Aufbau-Verlag »Der junge Hegel« erst 1954 herauskam, mit sechsjähriger Verzögerung gegenüber dem Züricher Erstdruck (1948) und, bezeichnenderweise, erst drei Jahre nach dem Hegelbuch Ernst Blochs (»Subjekt-Objekt«, 1951). Gegen den Widerstand Walter Besenbruchs, Wolfgang Heises und Klaus Schrickels wurde 1951 von Erich Wendt eine kleine Auflage des damals so wichtigen Buchs »Existenzialismus oder Marxismus?« durchgesetzt. Denn – fünftens – auch auf philosophischem Gebiet fehlte es Lukács weder an linkssektiererisch-dogmatischen noch an rechtsrevisionistischen Kritikern, die sich durchaus Gehör zu schaffen wussten. Und hinzu kam auch hier die Animosität seiner bürgerlichen Gegner. Von den nichtmarxistischen Philosophen in der DDR haben einzig Arthur Baumgarten (er freilich Mitglied der Schweizer Partei der Arbeit) und Paul F. Linke den hohen Wert der »Zerstörung der Vernunft« hervorgehoben, die bei Bloch auf fast ebenso eisige Ablehnung stieß wie bei Günter Jacoby, Hermann Johannsen, Hans Pichler und Lieselotte Richter. Schließlich sechstens: Die zweifelhafte Ehre, Beiträge zur Lukács-Festschrift von 1955 zu verweigern, teilte Brecht sich mit H. A. Korff. Dieser bot immerhin einen Ersatzmann an: Seinen Schüler Hans Lothar Markschieß, und der wieder zog sich aus der Affäre, indem er die »Theorie des Romans« rühmte. Genügt das, um ein wenig Nachdenklichkeit gegenüber der Legendenbildung zu erwecken, die bei unseren Modernismus-Freunden nachgerade ins Kraut schießt?

das heißt: dass die Frankfurter Schule gegen Invarianzen marxistischer Erkenntnis ausgespielt wird, da kann, wer auf der Hut bleiben will, sich Konsequenzen ähnlicher Art nicht phantasievoll genug ausmalen.

Und sind wir gegen Machismus, gegen dessen fortentwickelte Nachfolge denn wirklich gefeit? Lukács, in seinen letzten Schriften, hörte nicht auf, vor einer »Weltherrschaft des Neopositivismus« zu warnen. Unschwer ließe sich zeigen, dass gleichgültige, überhebliche, nicht selten feindselige Einstellung zu Lukács dem Ansteigen auch dieser Seuche förderlich ist. Das Wuchern der Informationsmetapher, die Relativismen, Indeterminismen, Reduktionismen, die das Weltbild der Wissenschaft zersetzen, der Triumph des Behaviorismus etwa über die Tierpsychologie, aber auch die der Literaturdeutung sich bemächtigende, deren Funktion usurpierende Semiotik, all das und ähnliches mehr wäre Beweis genug, selbst wenn Vorlieben für Carnap und Wittgenstein nicht so um sich griffen, wie sie es tun. Mit Hilfe des großen Ungarn, der am liebsten Deutsch schrieb, ohne den sozialistische Kultur deutscher Sprache gar nicht zu denken ist, könnten wir gegen all das Dämme errichten. Er hat, in hohem Alter, sich der für einen Goethe- und Hegelkenner unerquicklichen, widerwärtigen Aufgabe unterzogen, Carnap und Wittgenstein zu studieren, und hat gegen sie eine glänzende Polemik verfasst. Dank Luchterhand ist die nach seinem Tode noch dreizehn Jahre lang der deutschsprachigen Öffentlichkeit vorenthalten geblieben. Gerade auch diese Arbeit brauchen wir, und zwar dringend.⁶⁴ Wie aber soll hierzulande den kulturpolitisch Zuständigen verständlich gemacht werden, dass die *Ontologie des gesellschaftlichen Seins*, von der sie einen Teil bildet, uns Not tut, solange ihrem Autor bei uns von der Mehrzahl der Philosophen und Literaturwissenschaftler der gebührende Respekt versagt wird?

IV. Gefragt werden muss dies jetzt und an dieser Stelle. An dieser Stelle deswegen, weil Mäkelei und Besserwisserei das Lukács-Gedenken 1985 am ärgsten in den *Weimarer Beiträgen* beeinträchtigt haben. Lukács dadurch zu ehren, dass man ihn schmäht, von solchem Doppelbeschluss schien mir das meiste von dem eingegeben, was zum 100. Ge-

⁶⁴ (WH) Georg Lukács: Werke, Band 13, Luchterhand-Verlag, Darmstadt und Neuwied, 1984, S. 352 bis 420. Vielleicht ist es schneller Drucklegung bei uns förderlich, dass Lukács in der Beurteilung des Kardinals Bellermins, auf dessen Kompromissformel er geistesgeschichtlich den Positivismus und Neopositivismus zurückzuführen pflegt, völlig mit Brecht (»Galileo Galilei«) übereinstimmt. Siehe hierzu auch Kleinschmidt in »Über die Vernunft in der Kultur«, a. a. O., S. 521 f.

burtstag des Mannes in der vorliegenden Zeitschrift⁶⁵ zu lesen war. Und führe ich mir vor Augen, wie die darin munter fortfährt, vertiefe ich mich in diejenigen auf dem Lukács-Kolloquium, vom März 1985, gehaltenen Referate, die zum zusätzlichen Abdruck in ihrem darauf folgenden Jahrgang ausgewählt worden sind,⁶⁶ dann vermag ich mich des Eindrucks gehässiger Regie nur mit Mühe zu erwehren.

Fast durchweg, nur mit zwei Ausnahmen, stammen die Beiträge im *soi-diasant* Jubiläumsheft, bei Abwesenheit auch nur der geringsten Kostprobe aus der Hinterlassenschaft des zu Feiernden, von mehr oder weniger entschiedenen Lukács-Gegnern. Von den beiden freundlichen Artikeln sind dem einen, den Dietrich Löffler beige-steuert hat, durch seinen Gegenstand, eine zu besprechende Chrestomathie von Bildern, Selbstzeugnissen und Dokumenten, erschienen 1981 in der BRD,⁶⁷ enge Schranken gesetzt. Und der andere, von Günter Fröschner geschriebene,⁶⁸ wirkt ungewollt insofern bereits negativ, als er historisch an dem Punkt halt macht, wo der junge Lukács vor dem Ersten Weltkrieg bei verdächtigen Exponenten bürgerlicher Philosophie und Soziologie, ja bei »theologisierenden und platonisierenden Strömungen« Rat sucht.⁶⁹

War bei der Wahl an bestimmte Adressaten gedacht? Man braucht sich nur in einen berührungsängstlichen, von Vorurteilen erfüllten Kulturfunktionär hinein zu versetzen, der hier über Lukács' frühe Nähe zu badischen Neukantianern, gar zu »irrationalistischer, lebensphilosophisch fundierter Methodologie« informiert wird, um den Effekt zu ermessen. Vollends übel werden dürfte einem solchen Leser, falls er, im selben Heft, auch noch Ausführungen Dieter Schlenstedts Glauben schenkt, denen zu Folge Lukács, als Freund »organischer Gestaltung und reiner Formen«, in den Reportagen Egon Erwin Kischs »nichts als eine strukturelle Wiederholung kapitalistischer Entfremdung« gese-

⁶⁵ (WH) »Weimarer Beiträge«, Heft 4, 1985.

⁶⁶ (WH) »Weimarer Beiträge«, Heft 2, 1986. Darin die Arbeiten von Dieter Schlenstedt: »Veto gegen die Trollwelt – Georg Lukács zur Kunstfeindlichkeit des Kapitalismus«, S. 275 f., und Friedrich Tomberg: »Die Kritik der spätbürgerlichen Philosophie unter dem Blickwinkel der Brecht-Lukács-Debatte, S. 287 f.

⁶⁷ (WH) Eva Feteke, Eva Karádi: »Georg Lukács. Sein Leben in Bildern, Selbstzeugnissen und Dokumenten, deutsch: J. B. Metzlersche Verlagsbuchhandlung, Stuttgart, 1981. Rezensiert in den »Weimarer Beiträgen (= »WB«), Heft 4, 1985, S. 694 f., von Dietrich Löffler.

⁶⁸ (WH) Günter Fröschner: »Der junge Lukács. Gymnasialzeit, Jurastudium, Thalia-Gesellschaft, Philosophiestudium, publizistische Tätigkeit«, in: »WB«, S. 580 f.

⁶⁹ (WH) Ebd., S. 600 f.

hen haben kann.⁷⁰ Das stimmt zwar hinten und vorne nicht, da Bedenken gegen die Einführung von Reportageelementen in den Roman ja gar nicht die Reportage als solche betreffen und erst recht nicht den Wert der Lebensleistung Kischs in Zweifel ziehen. Aber die eins mit dem anderen vermengende Suggestivbehauptung ist schwer ohne weiteres aufzudröseln, und sie gewinnt an Eindringlichkeit durch eine Heftbebilderung, die dem Denker den Reporter so voransetzt, wie der es nicht einmal nach der Reihenfolge der Geburtsdaten verdient hätte.⁷¹

Uns gegen eine Wiederkehr Lukács' abzuschirmen, darum zeigt desgleichen Heinz-Jürgen Staszak sich besorgt.⁷² Nur hat er noch andere Zielgruppen im Sinn. Er umwirbt die liberal-romantische Mafia mit der Unterstellung, Lukács sei im Nachkriegsjahrzehnt zu Ungunsten des lebendigen literarischen Schaffens und mit der Folge »dramatischen Zurückbleibens der literaturtheoretischen Entwicklung«⁷³ manipulativ gefördert worden. Als hätte es Schwierigkeiten, ihn durchzusetzen, namentlich 1949 bis 1953, nie gegeben und als wären Verfechter abweichender Konzepte nicht einzig in Ermangelung vergleichbarer Produktivität damals gehindert gewesen, die durchaus bestehende Chance seiner Übrerrundung wahrzunehmen (vom Widerstand der bürgerlichen Gelehrtenzunft gegen ihn gar nicht erst zu reden).

Es scheint geraten, den Spieß einmal umzudrehen, und zu prüfen, welchen Richtungen am meisten daran gelegen sein muss, dass Lukács' Resonanz möglich begrenzt bleibe, nachdem seine politische Zernierung nicht länger zu haben ist. Offenkundig ist die in Kunst und Dichtung dem Modernismus zu Statten gekommen, weshalb es kaum überraschen kann, dessen Befürworter sich zur Abwehr rüsten zu sehen. Man spürt es bei Günther K. Lehmann⁷⁴, bei Staszak⁷⁵, am vernehmlichsten bei Schlenstedt⁷⁶ und,

⁷⁰ (WH) Dieter Schlenstedt: »Egon Erwin Kischs Borinage-Berichte«, ebd., S. 630 f., namentlich S. 646.

⁷¹ (WH) »WB«, 4, 1985, steht ein Bild von Kisch (geb. 29.4.1885) vorne gleich neben dem Titelblatt, eines von Lukács (geb. 13.4.1885) ganz hinten, wo die Zeitschrift, auf der dritten Umschlagsseite, sonst nur Anzeigen abzdrukken pflegt.

⁷² (WH) Heinz-Jürgen Staszak: »Beobachtungen an der Wirkungsweise des Lukácsschen Literaturkonzepts«, ebd., S. 573 f.

⁷³ (WH) Ebd., S. 577.

⁷⁴ (WH) Günther K. Lehmann: »Stramin und totale Form. Der Kunstphilosoph Georg Lukács und sein Verhältnis zu Ernst Blochs Ästhetik der Hoffnung«, ebd., S. 533 f., besonders 546 f. bis Ende.

⁷⁵ (WH) H. J. Staszak, a. a. O., S. 576 f.

⁷⁶ (WH) D. Schlenstedt, »WB«, 2, 1986, S. 275 f.

mit dem Versuch philosophischer Untermauerung, bei Friedrich Tomberg.⁷⁷ Mittenzwei hat dafür seinerzeit die Zeichen gesetzt, indem er Lukács' Bejahung großer Traditionen des Realismus historisch auf die Volksfronttaktik relativierte, statt sie als für jede sozialistische Kultur verpflichtend anzuerkennen, und zugleich, andererseits, den »kühnen Experimenten« der linksbürgerlichen Avantgarde revolutionäre Dignität zusprach,⁷⁸ die nur eben leider – und selbst dort, wo ein aufrichtiges politisches Bekenntnis die Hypothese stützt – in umgekehrt proportionalem Verhältnis zur Genießbarkeit der betreffenden Werke steht.

Zu eruieren bliebe, ob nicht vielmehr durch modernistische Desorientierung mitunter auch revolutionäre Intentionen in den spätbürgerlichen Marasmus zurückgezerrt werden und ob, demgegenüber, der Rang sowjetischer Erzählkunst nicht mit deren Traditionsbindung und der sie bewahrenden, dem Modernismus abträglichen Kulturpolitik zusammenhängt. Um schlagende Argumente wäre ich nicht verlegen. Um nur eines anzudeuten: Welche Vertreter der Gegenwartsliteratur irgendwo in der Welt reichen als Erzähler an Trifonow, Aitmatow und Rasputin heran?⁷⁹ Ich wüsste nicht. Und eben sie bedienen sich mit einer Unbekümmertheit, die sonst nirgends mehr anzutreffen ist, der realistischen Erzählweise des 19. Jahrhunderts, von der somit feststeht, dass sie auch den Stoffen von heute noch immer am adäquatesten ist. Für Lukács' *Lob des 19. Jahrhunderts* nun hat Schlenstedt nur süffisanten Hohn übrig. Er äußerte ihn gleichsam prophylaktisch, privilegiert durch Einsichtnahme in Band 4 der Luchterhand-Edition (Berlin-West, 1971).⁸⁰ Für gewöhnliche Sterbliche bei uns ist das betreffende Schriftchen erst jetzt, durch den von Kleinschmidt besorgten Reclamband⁸¹ zugänglich geworden. Und die Voreingenommenheit dagegen sitzt fest.

Doch weiter. Der Gefahr einer Lukács-Wiederkehr bei uns zu begegnen und ihr gleichsam gegenzusteuern, sucht Lehmann, Verfasser besagten Nachworts zur *Eigenart des Ästhetischen*, dadurch, dass er Bloch mindestens als gleichrangig, möglichst als höher-

⁷⁷ (WH) F. Tomberg, ebd., S. 287 f.

⁷⁸ (WH) Mittenzwei, in: »Dialog und Kontroverse« usw., a. a. O., S. 54–83, 88–93, 97–100, ähnlich in: G. Lukács, »Kunst und objektive Wahrheit«, a. a. O., S. 7–14, 16.

⁷⁹ (AH) Siehe hierzu die Anmerkungen Harichs in seinem Aufsatz *Das Weib in der Apokalypse* von 1979, neu abgedruckt in: Band 8, S. 163–170. Dort ausführlich zu Rasputin und zur russischen Erzählkunst des 20. Jahrhunderts mit Blick auf die Herausforderungen der Moderne.

⁸⁰ (WH) »WB«, 2, 1986, S. 275 f.

⁸¹ (WH) G. Lukács: Über Vernunft in der Kultur«, a. a. O., S. 429 f.

wertig zu behandeln empfiehlt.⁸² Dies allein müsste die marxistische Philosophie an Ort und Stelle hellhörig machen. Aufhören lassen müsste sie ebenso der Positivismenjargon, in dem Lehmann dort daher redet, wo er gegenüber beiden Alten die Überlegenheit der eigenen kommunikationstheoretischen Befunde herausstreicht.⁸³ Und noch mehr ist sie gefordert, wenn die Frankfurter Schule, vertreten durch Tomberg, gegen Lukács ihre Invektiven schleudert.⁸⁴ Tomberg bescheinigt Horkheimer und Adorno, dass sie über einen zur Unvernunft des gegenwärtigen Weltzustandes eher passenden Begriff von Rationalität und Irrationalität verfügten, und gibt im Anschluss daran die schnoddrige Bemerkung Adornos zum Besten, mit der *Zerstörung der Vernunft* könne wohl nur des Autors eigene gemeint sein.⁸⁵ Für ihn, Tomberg selbst, ist Vernunftzerstörung ein »geschichtliches Erfordernis«, »nämlich als Negation des weltanschaulichen Avantgardismus Westeuropas samt der zugehörigen Bewusstseinsformen«, so dass er findet, insofern habe »die spätbürgerliche Rationalismuskritik einen rationalen Kern«.⁸⁶ Warum schweigen unsere Philosophen dazu?

Bislang haben sie sogar zu Folgendem geschwiegen. Lehmann dekretiert: »Mit seiner weiteren Erbeauffassung steht uns heute Bloch näher als Lukács.«⁸⁷ Wie eng Lukács das Erbe fasst, muss Lehmann von der *Eigenart des Ästhetischen* her wissen. In dem zweibändigen Riesentorso ist die Menschheitskultur präsent, von den Höhlenbildern aus der Altsteinzeit bis hin zum Bauhaus, zum Film, zu Aufführungen des Berliner Ensembles. Als Blochs Schüler muss Lehmann aber ebenfalls wissen, dass sein Lehrer diese atembeklemmende, »uns« einschnürende Enge keineswegs nur zu Gunsten freieren Genusses von Avicenna oder Thomasius, von Richard Wagner, Karl May oder Johann Peter Hebel zu lockern verstanden hat. Blochs Schatzkästlein ist dermaßen geräumig, dass darin Nietzsche Platz findet. In Band III seines Hauptwerkes, *Das Prinzip Hoffnung*,⁸⁸ kann man es nachlesen.

Ob auch Lehmann zu denen gehört, die, über »differenzierendes« Betrachten murmelnd, eine Nietzsche-Renaissance in der DDR herbeireden helfen, ich weiß es nicht und will

⁸² (WH) G. K. Lehmann: »Stramin« usw., a. a. O., S. 533 f.

⁸³ (WH) Ebd., S. 533 f.

⁸⁴ (WH) »WB«, 2, 1986, S. 287 f.

⁸⁵ (WH) Ebd., S. 291.

⁸⁶ (WH) Ebd., S. 294 f.

⁸⁷ (WH) »WB«, 4, 1985, S. 550.

⁸⁸ (WH) Ernst Bloch: »Das Prinzip Hoffnung«, dritter Band, Aufbau-Verlag, Berlin, 1959, S. 20 f., 27 f., 33–36, 44, 92, 306, 312, 441.

es nicht behaupten. Aber Renate Reschke gehört zu ihnen, von der die *Weimarer Beiträge* schon 1983 einen einschlägigen Aufsatz brachten.⁸⁹ Und vor allem gehört Eike Middell dazu, dem völlig klar ist, dass seine Absicht, Nietzsche mit Hilfe der Dichter und Schriftsteller, auf die er einst gewirkt hat, zu retten, nur bei anhaltender Diskreditierung des Vermächtnisses von Lukács zu verwirklichen sein wird. Diesem Anliegen Gehör zu verschaffen bietet das Jubiläumsheft ihm Gelegenheit, und er nutzt sie. Womit der Anti-Lukács-Eisberg seine Spitze zeigt.

Geliefert hat Middell gleich zwei Beiträge. Beide ergänzen einander, beide sind zu beachten. In dem einen⁹⁰ rezensiert Middell das Buch von Judith Marcus-Tar, *Thomas Mann und Georg Lukács* (Köln, Wien, 1982), dem er Belege für seine abenteuerliche Konstruktion glaubt entnehmen zu können, wonach Lukács, im Grunde selber Anhänger Nietzsches, mit seiner späteren unversöhnlichen Kritik an ihm nur die Spuren der eigenen geistigen Herkunft habe verwischen wollen.⁹¹ Gleichzeitig soll die Besprechung uns weismachen, bei seinen Versuchen, sich Thomas Mann aufzudrängen, sei Lukács, zu seinem Kummer, auf wenig Gegenliebe gestoßen. Was dieser Geschichtsklitterung nicht in den Kram passt, wird als marginal hingestellt oder verschwiegen. Insbesondere scheint die Huldigung Thomas Manns für den siebzigjährigen Lukács, ein Exklusivbeitrag für die damalige DDR-Festschrift,⁹² nie existiert zu haben. Vielleicht ist sie dazumal Frau Marcus-Tar, obwohl die erst anderthalb Jahre später aus Ungarn emigrierte, unbekannt geblieben. Aber auch ihrem als Literarhistoriker in der DDR tätigen Rezensenten? Aber auch dem Redaktionskollegium, das über die Annahme der

⁸⁹ (WH) »WB«, 7, 1983, S. 1190–1215.

⁹⁰ (WH) »WB«, 4, 1985, S. 699 f.

⁹¹ (WH) Ebd., S. 562 f., 572.

⁹² (WH) »Georg Lukács zum siebzigsten Geburtstag«, Aufbau-Verlag, Berlin, 1955, S. 41. Darin schreibt Thomas Mann u. a.: »Ich will aussprechen, dass ich den Menschen Lukács hoch achte der Opfer wegen, die er seinen Überzeugungen gebracht, des strengen Lebens, dass er sich auferlegt hat. Und aussprechen will ich, dass ich die gleiche Hochachtung habe für seine geistige Arbeit (...). Was vor allem daran meine Sympathie erregt, ist der Sinn für Kontinuität und Tradition, von dem es geleitet ist und dem es großenteils sein Dasein verdankt. Denn geradezu vorzugsweise gilt seine Analyse älterem literarischem Kulturgut, in dem er belesen ist wie der konservative Historiker und mit dem er die neue Welt seines Glaubens in Verbindung zu bringen, ihren Wissens- und Lerneifer dafür zu erwecken sucht. Dass er dabei vornehmlich die gesellschaftskritischen Elemente dieser Leistungen der bürgerlichen Kultur aufsucht und aufzeigt, ist nur recht und billig und verringert keineswegs meine Wertschätzung eines Mittlerwerkes zwischen den Sphären und Zeitaltern, das mir inspiriert scheint von einer Idee, welche heute vielerorts in beklagenswert geringen Ehren steht: Der Idee der Bildung.«

Besprechung zu befinden hatte und dem es oblag, auf deren Seriosität zu dringen? Schwer vorstellbar.

Drei wichtige Elemente der heutigen, wieder einmal »links« drapierten Nietzsche-Apologie sind in Middells anderem, seinem Hauptbeitrag, *Totalität und Dekadenz*⁹³, zu finden. Er macht sich die philologische Legende zu eigen, die aus der posthumen Kompilation des Opus magnum, *Der Wille zur Macht*, verharmlosende und beschönigende Folgerungen zieht, für die es inhaltlich keinerlei Anhaltspunkte gibt.⁹⁴ Er deutet ferner die Abkehr Nietzsches von Wagner aus dem symptomatischen Teilaspekt sich steigender Inhumanität, um den es sich da tatsächlich handelt, in einen löblichen Vorzug um.⁹⁵ Und statt Anfälligkeit für Nietzsche, bei wem auch immer sie auftreten mag, als kritikwürdigen Mangel kenntlich zu machen, schließt Middell umgekehrt aus dem Rang vieler Schriftsteller, denen sie anzulasten, an denen sie, allenfalls, zu bedauern ist, auf Nietzsches vermeintlich positive kulturgeschichtliche Bedeutung.⁹⁶

Nicht endenwollender Polemik bedürfte es, mit alledem detailliert ins Gericht zu gehen. Nur ein Punkt, bei dem Dankbarkeit am Platze, sei herausgegriffen. Um den letztgenannten Fehlschluss für Linke nachvollziehbar zu machen, beruft Middell sich auf das Beispiel Walter Benjamins.⁹⁷ Er hat, was die Fakten angeht, da völlig recht. Nur sprechen die nicht für Nietzsche. Sie sprechen gegen Benjamin. Dessen romantische Klage über »technische Reproduzierbarkeit«, die dem Kunstwerk die »Aura« des Einzigartigen nehme, hat ja nicht von ungefähr einen elitären, snobistischen, massenverachtenden Zug. Sie ist im Kern undemokratisch, woran der Salto mortale ins nicht minder falsche Gegenextrem, in die Geburt des Proletkult aus dem Geist des Kintopps, nur wenig ändert. Benjamin, meist inkohärent denkend, Virtuose der ins Banale umkippenden Esoterik, bietet hier das Bild eines Ortega y Gasset, der plötzlich die Balonmütze aufsetzt.⁹⁸ Und gleich Übles, mutatis mutandis, ist in allen Fällen nachzu-

⁹³ (WH) »WB«, 4, 1985, S. 558 f.

⁹⁴ (WH) Ebd., S. 561.

⁹⁵ (WH) Ebd., S. 566 f.

⁹⁶ (WH) Ebd., S. 562 f., 568 f.

⁹⁷ (WH) Ebd., S. 569 f.

⁹⁸ (WH) Vgl. Walter Benjamin: »Allegorien kultureller Erfahrung. Ausgewählte Schriften 1920–1940«, ed. Sebastian Kleinschmidt, UB 1060, Reclamverlag, Leipzig, 1984, S. 407 f. Die Affinität zu Ortega y Gasset ist klar ersichtlich ebd., S. 178, der Brückenschlag zum Proletkult, mitbedingt durch Anlehnung an Korsch, ebd., S. 155. Adorno nennt Friedrich Schlegel, Novalis, die Georgeschule, Franz Rosenzweig, den Bloch des »Geist der Utopie«, den Messianismus jüdisch-theologischer Tradition und Georg Simmel als die wichtigsten

weisen, in denen Autoren, bedeutend oder nicht, dem Einfluss Nietzsches Tribut gezollt haben. Ob bei Hamsun oder bei Thomas Mann, ob bei Dehmel oder Sternheim, bei Gide oder Montherlant oder Malraux – der Nietzschekult richtete immer Schaden an. (Wohl einzige Ausnahme: Der Weg vom Übermenschen zum Menschen ist bei Shaw der Weg vom Mann zum Ehemann. Wer da freilich noch an Anhängerschaft glauben will, mag es tun.)

Noch dankbarer müssen wir Middell für die Unmissverständlichkeit sein, mit der er, um Lukács loszuwerden, der Philosophie die Kompetenz abspricht, über Nietzsche mitzureden.⁹⁹ Der Schoß, aus dem Nietzsche kroch, ist derzeit fruchtbarer denn je. Am Ende des 20. Jahrhunderts leben wir sehr gefährlich – leider! Der in der Philosophie herumfuschende Scharlatan, der die Losung »Gefährlich leben!« ausgab, würde alles noch schlimmer machen, gewönne er im sozialistischen Land deutscher Sprache auch nur einen Millimeter an Boden zurück. Diesem Unheil gilt es zu wehren. Nietzsche sollte hier weder jemals gedruckt noch geehrt noch beifällig oder auch nur mit Gelassenheit zitiert werden. Lukács brauchen wir nicht nur dafür, dies zu begreifen, aber dafür wahrscheinlich zu allererst. Und dass der massivste Versuch, Nietzsche in die Erbpflege der DDR mit einzubeziehen, aus Furcht vor Lukács, aus dem Wunsch, ihn fernzuhalten, ein gegen die Philosophie gerichtetes Zuständigkeitsmonopol der Literaturgeschichte zu erkämpfen trachtet, liefert die Probe aufs Exempel. Unsere Philosophen sollte es auf hohe Alarmstufe bringen.

geistigen Quellen Benjamins und schlägt dithyrambische Töne an, wenn er dessen Nähe zu Nietzsche preist; all dies in der Einleitung zur zweibändigen Auswahl: Walter Benjamin, »Schriften«, Suhrkamp-Verlag, Frankfurt am Main, 1955, Band I, S. IXff. Von Philosophie verstand Benjamin fast nichts, und dem Marxismus stand er, obwohl von 1928 an mit der kommunistischen Bewegung politisch sympathisierend, als Theoretiker noch viel ferner als seine Freunde Bloch, Horkheimer und Adorno. In der Ablehnung des Benjaminschen »Aura«-begriffs trafen sich Lukács und Brecht. Brecht tadelte ihn, dass Richtige meinent, wenngleich mit unglücklich gewähltem Terminus, als »ziemlich grauenhafte Mystik« (Brecht, »Arbeitsjournal«, Bd.1, Frankfurt am Main, 1973, S. 16). Lukács widerlegt in der »Eigenart des Ästhetischen«, zweiter Halbband, 14. Kapitel, Abschnitt V, dem bisher bedeutendsten Beitrag zur Ästhetik des Filmkunstwerks, vom marxistischen Standpunkt aus die einschlägigen abstrusen Thesen Benjamins, angefangen von dessen »Aura«-theorie bis zu seinem technikfeindlichen Vergleich der schauspielerischen Leistungen in Theater und Film. Der Einfall, das Vermächtnis Benjamins zur theoretischen Begründungen des sozialistischen Realismus heranzuziehen, ist eine Verirrung der allergrößten Art. Und dass es Leute, die hierzu aufgelegt sind, dann auch zu Nietzsche lockt, kann nicht wundernehmen.

⁹⁹ (WH) »WB«, 4, 1985, S. 561 f.

V. Warum haben sie bisher zu alledem nichts gesagt? Wer dieser Frage nachgeht, stößt alsbald auf den Tatbestand, dass auch sie, in der Regel, es an Respekt vor Lukács immer noch fehlen lassen. Mäkelei und Besserwisseri waren beim Jubiläumsanlass von ihrer Seite, wenn auch in geringerem Maße, gleichfalls zu vernehmen. Die Motivation allerdings (den Gesandten der Frankfurter Schule in Jena lasse ich außer acht) sieht bei ihnen ganz anders aus. Sie benutzen die politisch begründete Berührungsangst nicht. Sie empfinden sie, ehrlicherweise, wirklich. Ihre Einwände stammen aus eher dogmatischem Gedankenarsenal, und oft haben sie einen berechtigten Kern. Ob Lukács als Philosophiehistoriker dem Kampf zwischen Materialismus und Idealismus die nötige Beachtung schenke, ob er dem Kategoriebegriff von Marx nicht eine sinnentstellende Bedeutung verleihe, ob die Ausarbeitung einer Ontologie sich mit dem dialektischen Materialismus vertrage, ob da über dem Sein, über diesem von Hegel und Dühring, von Thomasius und vom Existenzialismus her so suspekten Sein, nicht die Materie zu kurz komme usw. – lauter Fragen, die aus meist triftigem Grund hochabstraktes Kopferbrechen bereiten.

Mir sind solche Sorgen sympathischer. Bei ihnen fühle ich mich, auch wo ich sie nicht teilen kann, heimisch. Meinungsverschiedenheiten hierüber bewegen sich innerhalb der Bandbreite marxistischer Selbstverständigung. Nur: Sobald durch sie ein Einbruch reaktionärer, klassenfeindlicher Ideologie außer Sicht gerät oder mit Achselzucken hingenommen wird, missraten sie zu sektiererischer Nabelschau, zum Zeitvertreib im Elfenbeinturm. Dass Bloch und Benjamin und die Matadore der Frankfurter Schule alles andere als Marxisten waren – welche Anregungen in Einzelfragen bei ihnen hie und da auch zu holen sein mögen –, dass es den Neopositivismus auf der ganzen Linie zu bekämpfen gilt, dass vollends Nietzsche für Sozialisten absolut indiskutabel ist und es zu bleiben hat, das sind Wahrheiten von nahezu axiomatischem Rang, die im philosophischen Periodikum der DDR, in deren Schriftenreihen zur Kritik bürgerlichen Denkens, ihrem Philosophischen Wörterbuch, ihrem Philosophenlexikon wieder und wieder erhärtet wurden. An diesen Wahrheiten ist nicht zu rütteln. Wird ihre Selbstverständlichkeit in Frage gestellt unter dem Vorwand, kritische Distanz zu Lukács zu demonstrieren, dann muss halt Lukács energisch verteidigt, gegebenenfalls wiederentdeckt und, vor aller Kritik, aufs Neue als unser Lehrer und Meister in Anspruch genommen werden. Nächste den Klassikern haben wir keinen besseren.

Nicht Dogmatik allein indes lässt die philosophischen Kader des Marxismus zögern, gegen die geschilderte Verirrung vom Leder zu ziehen. Sie fühlen sich auf literaturge-

schichtlichem Terrain auch unsicher. Dies einräumen heißt an einen unbefriedigenden Aspekt hiesiger Bildungspolitik rühren. Mit dem Ruf nach der allseitig gebildeten Persönlichkeit auf den Lippen, mit der Befürchtung, sie könne zum Individualismus tendieren, im Hinterkopf, nehmen wir manchmal den Mund ein bisschen voll. Für ein wenig mehr Vielseitigkeit zu sorgen wäre schon hilfreich. Die Kombination philosophischer und literaturwissenschaftlicher Sachkenntnis ist allzu rar. Was bleibt zu tun? Der bloße Appell an die Ästheteten, schärfer zu denken, und an die Denker, sich mehr im Musischen umzutun, nützte wenig, verliehen ihm nicht organisatorische Maßnahmen Nachdruck, und die wieder gerieten zu Papier und bürokratischer Routine, solange sie der Orientierung an einem Leitbild entbehren. Ob dazu nicht am ehesten Lukács taugt, wäre zu überlegen. Ich glaube, ja.

Im Übrigen ist zu bedenken, wie bei Literaturhistorikern der Hang zu fragwürdiger Philosophie zu Stande kommt. Lukács hat einmal, mit einem tiefdringend ernstem Scherz, bemerkt, sie brächten von sich aus an Begriffsbildung nie mehr zu Wege, als die Dichter nach ihren Geburtsorten zu sortieren, wie Sauer und Nadler, oder nach ihren Geburtstagen, wie Walzel und Korff. Zu theoretischer Leistung, die darüber hinaus ginge, benötigten sie die Lebensphilosophie. Hinzu kommt, meine ich, noch etwas anderes: Die Mentalität des Einzelwissenschaftlers, der, wie in der Chemie, sich gar nichts Böses dabei denkt, vom jeweils neusten Stand seines Fachgebiets auszugehen, und, um auf dem Laufenden zu bleiben, die Ergebnisse simultaner Kollegen auswertet, auch derjenigen, versteht sich, mit denen er friedlich koexistiert. Dorothea Böck beispielsweise, meine Kollegin in der Jean-Paul-Forschung der DDR, fand den für sie relevanten »neuesten Stand« unter anderem bei Burkhardt Lindner – und wie auch nicht? Damit aber befand sie sich eo ipso bei Habermas. So geht das zu.

Eine sozialistische Gesellschaft nun bietet günstige Bedingungen dafür, an die Stelle fragwürdiger Philosophie den dialektischen und historischen Materialismus treten zu lassen und die Inspiration durch ihn auch literaturtheoretisch zur Geltung zu bringen. Fragt sich nur, wie das in prekären Fällen zu bewerkstelligen ist. Selbst angenommen, Lehmann und Middell, Schlenstedt, Staszak und Franz wären bereit, noch einmal einen Gewi-Nachhilfekurs zu absolvieren, es käme nicht viel dabei heraus. Die Initiative des Brückenschlags zu ihnen, der ausgestreckten Bruderhand (die freilich ruhig auch mal einen Nasenstüber sollte austeilen dürfen), müssten die Kader der marxistischen Philosophie ergreifen. Das hätte Sinn, vorausgesetzt, sie hätten den ganzen Lukács intus und wüssten mit ihm zu operieren und gäben sich mit ihm, mit den von ihm ge-

schmiedeten Waffen in den ressortüberschreitenden, den interdisziplinären Meinungsstreit. Dazu gehört aber einiges. Solange sie sich nicht mit derselben Subtilität, mit der sie den hypothetischen Urknall des Universums oder den tendenziellen Fall der Durchschnittsprofitrate am Schnürchen haben, auch über die weltanschaulichen Gründe zu äußern wissen, aus denen wir für das Symbol und gegen die Allegorie Partei nehmen sollten, stehen sie dem Kulturverfall im Nachbarinstitut, der Konfusion im Redaktionskollegium drei Straßenecken weiter hilflos und ratlos gegenüber.

Aus so manchem Morast vermag Lukács uns herauszuziehen. Wir leisten uns daher selbst einen guten Dienst, wenn wir an sein gewaltiges Vermächtnis mit Respekt, mit Wissbegier, mit Lernbereitschaft herangehen und, angesichts etlicher Lücken und Mängel, Verständnis dafür aufbringen, dass dort, wo der Himalaya sich auftürmt, nicht auch noch die Alpen oder, wenn man so will, weite Tiefebenen besät mit Maulwurfshügeln, liegen können. Und gefasst sein müssen wir auf eines: Der Mann verlangt eine Menge. An Mühsal schenkt er uns nichts.

Berlin, den 2. August 1986

Nachtrag der Redaktion: Selten bedauert eine Redaktion den Abdruck eines guten Beitrages. Im Falle Harichs allerdings müssen wir feststellen, dass wir gerne auf eine Publikation verzichtet hätten: Der »natürliche Ort« wären die *Weimarer Beiträge* gewesen. Der Einfluss der von Harich Kritisierten verhinderte dies. Auch in *Sinn und Form* konnte der Beitrag nicht erscheinen. Selbstverständlich beklagen wir nicht »mangelnden Pluralismus« der DDR-Redaktionen. Es berührt uns bloß seltsam, wenn die Beiträge alter Kommunisten als offenbar zu »dogmatisch« eine schlechtliberale »pluralistische« Kulturpolitik stören und ausgegrenzt werden. Mag die Kritik Harichs von Wien aus ihren Weg finden! Wir hoffen, Harich nicht mehr publizieren zu müssen. (Im Original unten rechts stehend, S. 37, siehe die Briefe von und an Werner Mittenzwei, AH.)

* * * * *

(AH) Harichs Aufsatz *Mehr Respekt vor Lukács!* war 1987 im 2. Heft der *Aufrisse* erschienen. Dieser Beitrag wurde als zweite Version des Aufsatzes gerade wiedergegeben. Harich hatte offensichtlich mehrere Exemplare der Zeitschrift erhalten und eines davon an Werner Mittenzwei gesandt – einer der wenigen Diskussionspartner auf Augenhöhe, die ihm in der DDR verblieben waren. Mittenzwei schrieb Harich am 9. September 1987 einen Brief, in dem er sich nach

verschiedenen anderen Dingen für die Zusendung der Zeitschrift bedankte.¹⁰⁰ Er äußerte seine Freude darüber, dass der Text endlich erschienen sei. Weiter schrieb er dann: »Da wir immer ehrlich unsere Meinungen ausgetauscht haben, kann ich mir eine Anmerkung nicht verkneifen. Mich ärgert in dieser Zeitschrift am Ende Ihres Beitrages die Fußnote der Redaktion. Wenn ich in Ihrem Beitrag schon zu den ›Kritisierten‹ gehöre, was ich ganz selbstverständlich finde, so gehöre ich doch gewiss nicht zu denen, die das Erscheinen Ihres Aufsatzes verhindert haben. Ich halte Sie für einen unserer besten Stilisten und bin schon deshalb immer dafür eingetreten, dass Sie einen Platz in *Sinn und Form* haben. Doch es geht nicht nur um mich. Auch von den anderen ›Kritisierten‹, mit denen mich wenig verbindet und die ich bis auf Middell und Schlenstedt persönlich gar nicht kenne, glaube ich aber nicht, dass deren Einfluss ausgereicht hätte, Ihren Beitrag in den *Weimarer Beiträgen* zu verhindern. Unter denen, die Ihren Aufsatz verhinderten, waren die ›Kritisierten‹ mit größter Sicherheit nicht. Aber das ist nur eine Randbemerkung, die ich loswerden wollte.« Harich reagierte darauf mit einem Brief vom 15. September, Abdruck S. 465–466.

Brief an Stefan Dornuf¹⁰¹ (04. April 1987)

Lieber Stefan Dornuf!

Nach unserem heutigen Telefongespräch möchte ich dem Projekt, das Sie dem Verlag Sandler vorgeschlagen und in Ihrem Schreiben vom 21. März 1987 auch an mich herangetragen haben, aus folgenden Gründen eine Absage erteilen:

1) Ich kenne Lukács' »Demokratisierungs«-Broschüre von 1968 nicht, kann über sie also auch kein Urteil abgeben. Ich weiß aber, dass Lukács 1968 mit dem so genannten »Prager Frühling« sympathisiert hat, und darin sehe ich, bei aller sonstigen großen Verehrung für ihn, eine bedauerliche politische Verirrung; eine Verirrung im Übrigen, die auf der Linie seiner – und meiner – verhängnisvollen Fehler von 1956 liegt. Nun verhielt Lukács sich 1968 freilich als disziplinierter Kommunist – seit 1965 war er ja wieder Parteimitglied –, was bedeutete, dass er sein »Demokratisierungs«-konzept nicht einfach veröffentlichte – was ihm durch Benseler gewiss schon damals möglich gewesen wäre –, sondern es intern, direkt nur der Führung der USAP zugänglich machte.

¹⁰⁰ (AH) Mittenzwei, Werner: *Brief an Wolfgang Harich*, 2 Blatt, maschinenschriftlich, 09. September 1987, das Zitat Blatt 1 f.

¹⁰¹ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 04. April 1987, adressiert an Dornufs Privatadresse in Hagen.

Von Ihnen erfahre ich nun, dass seine »Demokratisierungs«-Broschüre von 1968 jetzt zwar gedruckt vorliegt, dass die USAP aber nach wie vor zögert, sie auszuliefern. Wenn unter diesen Umständen der Inhaber der Rechte, Ferenc Janossy, einer Vorab-Veröffentlichung in einem bundesdeutschen Verlag, eben bei Sendler, zugestimmt haben sollte, so hätte er nicht im Sinne seines Stiefvaters Georg Lukács gehandelt. Sollte aber Benseler, ohne Janossys Zustimmung, eigenmächtig gehandelt haben, so hieße das, dass er sich an Lukács versündigt. Im einen wie im anderen denkbaren Fall würde ich allergrößten Wert darauf legen, dass mein leidenschaftliches Eintreten für die Durchsetzung der Autorität des großen marxistisch-leninistischen Philosophen und Literaturwissenschaftlers Georg Lukács in der DDR mit derartigen Machenschaften, die fragwürdige Aspekte seines politischen Wirkens aufs Neue ins Spiel zu bringen suchen, nicht verwechselt wird.

Dass der Verlag Sendler sich zu solchen Machenschaften hergibt, ist für mich außerdem nicht überraschend. In dem Band *Georg Lukács – Jenseits der Polemiken*, FfM 1986, sind Fehér, Heller und Markus mit Beiträgen zum Teil schändlichen Inhalts vertreten, das genügt mir. Und auch an den Rand des Beitrages von Axel Honneth habe ich an den Rand geschrieben: »Also: vormarxistischer Lukács + Habermas = Honneth – Scheiße!!« Verfluchter Pluralismusterror, der einen guten Mann wie Nikolas Tertullian (nur leider kein Hartmann-Kenner) dazu zwingt, sich in eine solche fiese Gesellschaft zu begeben. (Der Rest des Briefes beschäftigt sich dann mit verschiedenen editorischen Plänen, hier weggelassen, AH.)

Brief an Ferenc Janossy¹⁰² (15. April 1987)

Lieber Ferenc!

Wie mir ein Freund aus Westdeutschland mitteilt, ist Frank Benseler im Begriff, in dem Verlag Sendler, Frankfurt am Main, die so genannte Demokratisierungs-Broschüre von Georg Lukács, die dieser 1968 nicht veröffentlichte, sondern intern dem ZK der USAP zur Verfügung stellte, herauszubringen, obwohl man in Ungarn mit der Auslieferung dieses Textes immer noch zögert. Ich kann mich natürlich nicht verbürgen dafür, dass das auch wirklich stimmt und nicht vielmehr ein bloßes Gerücht ist. Und

¹⁰² (AH) 1 Blatt, maschinenschriftlich, 15. April 1987, adressiert an die Budapester Privatadresse von Janossy.

wenn es stimmt, weiß ich nicht, ob Du davon weißt oder ob Benseler eigenmächtig handelt, hinter Deinem Rücken.

Wie dem auch sei, ich möchte warnen. Der Sendler-Verlag hat ein – mir jedenfalls höchst suspektes – Buch mit Beiträgen unter anderem von Fehér, Heller, Markus und Vajda herausgebracht (*Georg Lukács – Jenseits der Polemiken. Beiträge zur Rekonstruktion seiner Philosophie*, ed. Rüdiger Dannemann, Frankfurt am Main, 1986). Ich habe daraufhin ein Angebot dieses Verlages, einen Band mit Essays von mir (über Goethe, Herder, Jean Paul und Heine) zu verlegen, zurückgewiesen.¹⁰³ Außerdem bitte ich Dich, folgendes zu bedenken: Ich kämpfe hier, in der DDR, gegen zähe Widerstände für die Veröffentlichung einer Abhandlung *Mehr Respekt vor Lukács!*, in der ich gegen hiesige Philosophen und Literaturwissenschaftler polemisiere, die Lukács von rechts, besonders von Positionen der Frankfurter Schule aus, bekämpfen und in dem Zusammenhang einen Nietzsche-Renaissance bei uns herbeiführen wollen. Es würde meinen Bestrebungen, Lukács' Autorität bei den Philosophen und Literaturwissenschaftler der DDR zu stärken, großen Schaden zufügen, wenn jetzt etwas geschähe, was Lukács politisch ins Zwielicht rückte. Bitte tue alles Dir Mögliche, diesen Schaden abzuwenden.

Mit herzlichen Grüßen, auch an Deine Frau, Dein

Brief an Frank Benseler¹⁰⁴ (15. April 1987)

Lieber Frank!

Wie mir durch westdeutsche Bekannte mitgeteilt wird, sollst Du im Begriff sein, im Sendler-Verlag, Frankfurt am Main, die so genannte Demokratisierungs-Broschüre, die Georg Lukács 1968 verfasst, damals aber nicht veröffentlicht, sondern nur intern dem Zentralkomitee der USAP zur Verfügung gestellt hat, jetzt herauszubringen, obwohl man – oder weil man – in Ungarn mit der Auslieferung dieses Textes immer noch zögert. Ich weiß natürlich nicht, ob das stimmt oder ob es sich da bloß um ein Gerücht handelt. Sollte es stimmen, so würde ich Dich hiermit dringend darum bitten, von diesem Vorhaben abzusehen.

¹⁰³ (AH) Unter anderem darum drehten sich die weggelassenen Passagen der Briefes an Stefan Dornuf vom 04. April 1987.

¹⁰⁴ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 17. April 1987, adressiert an Benselers Privatadresse.

Ich führe hier, in der DDR, einen Kampf gegen zähe Widerstände um die Veröffentlichung einer Abhandlung *Mehr Respekt vor Lukács*, in der ich gegen Leute polemisiere, die Lukács von rechts her, besonders von Positionen der Frankfurter Schule aus, bekämpfen und in dem Zusammenhang – das ist die faschistoide Spitze dieses Eisbergs – gegen ihn bei uns einen Nietzsche-Renaissance herbeizuführen versuchen. Dieselben Herrschaften, die ich darin angreife, haben den Abdruck meines Beitrages in den *Weimarer Beiträgen* bis jetzt verhindert, und nachdem auch *Sinn und Form* und die *Deutsche Zeitschrift für Philosophie* ihn nicht haben wollten, war ich gezwungen, ihn einer linkssozialistischen Zeitschrift in Wien, namens *Aufrisse*, zu geben, damit er überhaupt erscheint. Den Kampf um den Abdruck auch in der DDR, eben in den *Weimarer Beiträgen*, gebe ich deswegen aber noch lange nicht auf.

Wenn jetzt etwas geschähe, was Lukács politisch aufs Neue ins Zwielficht rückte, so würde das meinen Bestrebungen, seine Autorität bei den Philosophen und Literaturwissenschaftler der DDR zu stärken, einen enormen, vielleicht nie wieder gutzumachenden Schaden zufügen und auch mir persönlich abträglich sein. Sowohl unsere Nietzscheanern und Adorno-Jüngern, die mir verhasst sind und die mich hassen, als auch den Dogmatikern und Sektierern hierzulande, die nicht aufhören, Lukács – und ebenso auch mir – die alten Geschichten von 1956 nachzutragen, könnte kein größerer Gefallen getan werden, als wenn meine Publikation in Wien im Lichte Deines Vorhabens betrachtet würde. Und dies um so mehr, als ausgerechnet im Sandler-Verlag der von Rüdiger Dannemann herausgegebenen Band *Jenseits der Polemiken* mit Beiträgen unter anderem von F. Fehér, A. Heller, G. Markus, M. Vajda erschienen ist. Ich habe, um nicht in diese Nachbarschaft zu geraten, das Angebot eines Freundes abgelehnt, von mir in diesem Verlag eine Sammlung meiner Essays über Goethe, Herder, Jean Paul und Heine herauszubringen. Bitte falle nun nicht Du mir in den Rücken.

Mit herzlichen Grüßen, auch an Frau und Familie, Dein

Brief an Werner Mittenzwei¹⁰⁵ (15. September 1987)

Lieber Herr Werner Mittenzwei!

Haben Sie vielen Dank für Ihren mich – zumindest im Absatz 1¹⁰⁶ – hocherfreuenden, schmeichelhaften Brief vom 9. September 1987. Ich wusste, dass Sie an Ihrem 60. Geburtstag nicht erreichbar sein würden, und habe Ihnen deswegen nur schriftlich gratuliert, Sie aber vorher, mit Rücksicht auf die schlechte Postverbindung innerhalb Berlins, telefonisch wissen lassen, dass ein Brief an Sie unterwegs ist. Heute versuche ich vergeblich, Sie anzurufen. Da ich keine Verbindung kriege, schreibe ich Ihnen zu dem Sie Ärgernenden, dass Sie im Absatz 2 erwähnen. Hierzu möchte ich Folgendes sagen:

1) Ich bin an beiden Fußnoten der *Aufrisse*-Redaktion unschuldig. Von der ersten, auf S. 31, unten links, habe ich gar nichts gewusst, die zweite, auf S. 37, unten rechts, habe ich vergebens durch eine Mittelsmann – die Redaktion selbst war für mich zeitweilig nicht zu erreichen – zu verhindern versucht; seither redet sich da einer auf den anderen heraus. Den Abdruck eines Protestes möchte ich von der Redaktion nun aber auch nicht verlangen, da a) diese viel für mich getan hat und b) die Geschichte dadurch nur noch mehr hochgespielt werden würde. Von mir selbst stammte lediglich der Vorspann, gezeichnet mit W. Hr., auf S. 31, oben links.

2) Sie nehmen unter den Kritisierten eine Sonderstellung ein, da Sie ja auch gelobt, und nicht nur kritisiert, werden. Außerdem: Für die *Weimarer Beiträge* sind Sie nicht verantwortlich, und in Bezug auf *Sinn und Form* wird in der Note S. 37, u. r., ja nur festgestellt, dass der Beitrag auch dort nicht erscheinen konnte, wobei in diesem Fall die Gründe offen bleiben. Unterstellt wird nicht, dass auch hier der Einfluss Kritisierten das Nichterscheinen bewirkt hätte.

3) Wenn Schlenstedt, Middell, die Sie kennen, und Lehmann, Staszak und Franz sowie Tomberg, die Ihnen nicht bekannt sind, an der Unterdrückung meines Beitrages unschuldig sein sollten, so hätten Sie die Möglichkeit, Herrn Rönisch oder, wahlweise, Herrn Klimaszewski von der *DZfPhil* mitzuteilen, dass es ihnen recht – um nicht zu

¹⁰⁵ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 15. September 1987.

¹⁰⁶ (AH) In diesem ging es um Brecht, gegenseitige Ehrbezeugungen etc. Zudem hatte Mittenzwei Harichs stilistisches und essayistisches Talent gelobt.

sagen: willkommen – wäre, erschiene mein Beitrag *Mehr Respekt vor Lukács!* nunmehr auch in der DDR. Ich sage »sie« klein geschrieben und meine damit diese Herren. Aber »Sie« groß geschrieben könnten sich, von mir aus, auch gern zum Sprecher dieser Herren machen (ob das im Sinne unseres Strafrechts eine »Bürgerinitiative« qua Gruppenbildung wäre, vermag ich nicht zu beurteilen, aber Rechtsauskünfte geben hiesige Anwälte kostenlos). Mir ist an einem Abdruck des Beitrags in der DDR, sei es in den *Weimarer Beiträgen*, sei es in der *DZfPhil*, nach wie vor sehr, sehr gelegen, und Prof. Kurt Hager, Mitglied des Politbüros und Sekretär des ZK der SED, hat im Mai Herrn Klimaszewski von der *DZfPhil*, dem er auf meinen Wunsch den Beitrag übersandte – das Original muss sich immer noch bei dieser Zeitschrift befinden –, bei dieser Gelegenheit erklärt, die Entscheidung über Abdruck oder Nichtabdruck läge allein bei der Redaktion. Auf einer Ebene tiefer (Verlagsleiter Berthold vom Akademie-Verlag, andere Gewährsleute mag ich nicht nennen) wird mir aber immer wieder versichert, Schlenstedt, Middell, Lehmann, Staszak, Franz, Tomberg und Sie müssten vor meinem »Rundumschlag« geschützt werden. Wenn die – wie Sie meinen – gar nicht geschützt werden wollen – um so besser, dann wäre ja alles gut.

Und nun zu Ihrer liebenswürdigen und mich ehrenden Art, mich anzureden.¹⁰⁷ Seit Jahrzehnten warne ich Sie davor – und bin sofort tief gekränkt, wenn Sie's einmal unterlassen. Nun aber möchte ich Sie beim Wort nehmen. Wenn mein Nietzsche-Aufsatz in *Sinn und Form* erschienen sein wird, will ich meine Aufnahme als Kandidat in die SED beantragen und dann Sie als einen der Bürgen benennen.

Herzlichen Glückwunsch zu den daraus vermutlich erwachsenden Querelen!

In alter Liebe und Freundschaft und junger Verehrung, Ihr Genosse

¹⁰⁷ (AH) Mitenzwei schrieb immer: »Lieber Genosse Wolfgang Harich!«

Brief an Kurt Hager¹⁰⁸ (06. Dezember 1987)

Lieber Kurt Hager!

Hinsichtlich des philosophischen Erbes breitet sich bei uns zunehmend Verwirrung aus. Aus dem *Neuen Deutschland* (Nr. 286 vom 5./6. Dezember 1987, S. 4) erfahre ich, dass soeben im Kiepenheuer-Verlag, Leipzig und Weimar, ein Sammelband publizistischer »Wortmeldungen« von Theodor Lessing, herausgegeben von Hans Stern, erschienen ist. An sich habe ich gar nichts dagegen. Ich empfinde es aber als alarmierend, dass im Zentralorgan der Partei der Rezensent des Buches, Hans Usler, es versäumt, sich von Th. Lessings Philosophie gebührend kritisch zu distanzieren, und dass ihm das offenbar auch von der Kulturredaktion des Blattes nicht nahegelegt worden ist.

Th. Lessing hat politisch sehr weit links gestanden – ja! Er wurde zum Opfer nazistischen Mordterrors – ja! Dies ändert jedoch nichts daran, dass er als Philosoph ein erzreaktionärer Irrationalist gewesen ist. Er hat Ludwig Klages, seinem gleichaltrigen Jugendfreund (beide stammen aus Hannover), den Hass auf die Vernunft und die feindselige Einstellung zur Kultur beigebracht. Er selbst vertrat in seinen Büchern extrem irrationalistische und pessimistische Auffassungen, und ständig kehrt bei ihm das Motiv der Todessehnsucht wieder. Obwohl selbst Jude, predigt er Antisemitismus (als »Ausgeburt jüdischen Geistes« zum Beispiel verhöhnt er die Psychoanalyse Freuds). In Hegel, Marx und Darwin bekämpft er die drei »schlimmsten Truggeister«, und warum? Weil sie »den Entwicklungs- und Aufstiegsglauben (...) zum Dogma erhoben« hätten. Ich halte Th. Lessing für aktuell hoch gefährlich besonders deshalb, weil sein Orakeln vom *Untergang der Erde am Geist* (so der Untertitel seines 1916 erschienenen Buchs *Europa und Asien*, 5. Aufl., 1931) mir sehr geeignet erscheint, die heutige Ökologiebewegung ideologisch zu desorientieren und ihre wertvollen, wenngleich oft verworren antikapitalistischen Impulse abzufangen und in den wieder erwachenden reaktionären Irrationalismus zurückzulenken – und das mit »linkem« Vorzeichen, unter missbräuchlicher Ausnutzung eines *Streitbaren antifaschistischen Gelehrten*, mit welcher Überschrift das ND die Uslersche Rezension versieht.

¹⁰⁸ (AH) 4 Blatt, maschinenschriftlich, 06. Dezember 1987, adressiert an Professor Dr. h. c. Kurt Hager, Mitglied des Politbüros und Sekretär des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands (ZK der SED).

Freilich, Usler weist kurz darauf hin, dass Th. Lessing von Friedrich Nietzsche beeinflusst war. Aber wird das noch als Warnzeichen empfunden werden bei uns, nachdem ein streitbarer antifaschistischer Dichter, Stephan Hermlin, auf dem jüngsten Schriftstellerkongress der DDR repräsentativ herausgestellt, philosophisch absolut ahnungslos, offen für die Einbeziehung Nietzsches in die sozialistische Erbpflege plädiert hat – wohl gemerkt in Kenntnis meiner Warnungen vor Nietzsche und unwidersprochen gegen mich polemisierend. Bereits Usler scheint dies als richtungsweisend zu betrachten, und ähnlich denkt allem Anschein nach die Kulturredaktion des *ND*.

Wie sonst wäre in besagter Rezension die Lässigkeit zu erklären, mit der dem Publizisten Th. Lessing attestiert wird: »Seine logischen Analysen der Charaktere Ferdinand Lassalles, Maximilian Hardens und Friedrich Nietzsches nehmen einen gefangen? Hermlin hat gesprochen, und prompt ist Nietzsche akzeptiert. Hätte Usler sich meinen Standpunkt zu eigen gemacht, dann hätte er am Beispiel Th. Lessings die gefährliche Wirkung verdeutlichen müssen, die Nietzsche auch auf links stehende Intellektuelle wieder und wieder ausgeübt hat und jetzt anscheinend abermals ausübt. Davon aber ist bei Usler keine Rede. Er bleibt unter dem Erkenntnisniveau selbst eines Kurt Hiller, der 1936 anlässlich der posthumen Veröffentlichung von Th. Lessings Memoiren zutreffend in der – damals von Hermann Budzislowski geleiteten – Prager *Weltbühne* festgestellt hat, dass Th. Lessing »die Kugel gießen half, die ihn niederstreckte«.

Und noch eines ist bei der Gelegenheit zu bedenken. Usler hätte angemessener geurteilt und der zuständige *ND*-Redakteur hätte seine Rezension kritischer gelesen, stünde bei uns Georg Lukács höher im Kurs, gehörte dessen *Zerstörung der Vernunft* bei uns für angehende Kulturredakteure und Rezensenten zur Pflichtlektüre. Lukács entschuldigt sich in diesem Werk, Ausgabe Berlin, 1953, im *Vorwort* (S.12) dafür, dass nicht sämtliche irrationalistischen Reaktionäre von ihm behandelt werden und so zum Beispiel Th. Lessing neben Klages in den Hintergrund tritt. Und auf Seite 417 schreibt Lukács über Klages: »Er verwandelt eigentlich die Lebensphilosophie erst in ein offenes Bekämpfen von Vernunft und Kultur. (Wie sehr es sich hier um Zeitströmungen und nicht um einzelne Individualitäten handelt, zeigt die auffallende Parallelität der Denkrichtung des politischen links orientierten Theodor Lessing.«)

Wir stehen kurz vor dem Leipziger Philosophiehistorikerkongress zum Thema »Sozialistische Gesellschaft und philosophisches Erbe«. Ich habe die Veranstalter mehrmals darauf aufmerksam gemacht, wie dringend nötig es wäre, auf diesem Kongress einerseits

dem drohenden Übergreifen der Nietzsche-Renaissance auf die DDR eine klare, unmissverständliche Abfuhr zu erteilen und andererseits die Autorität des Lehrworts von Georg Lukács bei uns entschieden anzuheben. Mit beiden Forderungen bin ich auf kein Verständnis gestoßen. Sehr deutlich zurückgewiesen wurden sie bei der gemeinsamen Aussprache der Redaktionskollegien der *Weimarer Beiträge* und der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* über Georg Lukács, die am 1. Dezember 1987 im Aufbau-Verlag stattfand, durch ZK-Mitglied Prof. Dr. Erich Hahn. Daraufhin habe ich meine Teilnahme an jener Konferenz in einem Schreiben an Prof. Dr. Martina Thom, Leipzig, höflich dankend abgesagt.

Ich bin nun drauf und dran, in diesen Fragen völlig zu resignieren. Die meines Erachtens falsche Behandlung der Problematik Theodor Lessings im *ND* lässt mich den letzten Versuch eines Appells an Sie, lieber Kurt Hager, wagen. Es wäre aber, glaube ich, der Sache kaum dienlich, ermutigten Sie nun mich dazu, am 12. Januar 1988 doch nach Leipzig zu fahren und dort meine Stimme gegen die Fehlentwicklungen, die ich zu sehen glaube, zu erheben. Abgesehen davon, dass ich zur Wortmeldung lediglich in einem der Arbeitskreise eingeladen war, genieße ich bei weitem nicht das Ansehen Stephan Hermlins. Es lässt sich also absehen, dass ich sowohl mit meiner Einschätzung Nietzsches als auch mit meiner Forderung *Mehr Respekt vor Lukács!* kaum Gehör finden werde. Aussichtsreich erschien es mir nun, wenn Sie, lieber Kurt Hager, sich meine Besorgnisse zu eigen machen und ihnen mit der ganzen Autorität der Partei Nachdruck verleihen, sei es, dass Sie die Veranstalter der Konferenz zu einer Umdisponierung Ihrer Planung motivierten, sei es, dass Sie selbst auf der Konferenz das Wort ergriffen.

Im Vertrauen auf Ihrer Beurteilung der Situation und dem Weitblick Ihrer Entscheidungen bleibe ich mit kommunistischem Gruß Ihr

Brief an den Reclam-Verlag, an Roland Opitz¹⁰⁹ (06. Januar 1988)

Sehr geehrter Herr Verlagsleiter!

Von Ihrem Vorgänger Hans Marquardt erhielt ich im Frühjahr 1987 den Auftrag, in Reclams Universalbibliothek Nicolai Hartmanns Schrift *Teleologisches Denken* (Erstauf-

¹⁰⁹ (AH) 3 Blatt, maschinenschriftlich, 06. Januar 1988, adressiert an Verlag Philipp Reclam jun., Verlagsleitung, z. Hd. Dr. Opitz.

lage postum Berlin, de Gruyter, 1951) mit einer von mir zu verfassenden Einleitung herauszugeben. In einem Antwortschreiben erklärte ich mich damit einverstanden. Da ich mit Frau Frida Hartmann, der Witwe des 1950 verstorbenen Philosophen, seit 1985 in intensiver, freundschaftlicher Korrespondenz stand, unterrichtete ich sie von Marquardts Angebot, woraufhin sie mir schrieb, dass sie dieses Projekts zwar lebhaft begrüße, aber die Besorgnis hege, es werde an der »Sturheit« des Verlages de Gruyter scheitern, der – ich vermute: aus Furcht vor Dumping-Preisen – keine Rechte in die DDR zu vergeben bereit sei. Ich machte Frau Hartmann daraufhin klar, dass es ihr als Erbin und, gegebenenfalls, bis zum 8. Oktober 2000 ihren Kindern, namentlich ihrem ältesten Sohn Olaf, freistünde, die Rechte an den Werken ihres Mannes zwischen dem sozialistischen und dem kapitalistischen Weltmarkt zu teilen. Sie hatte sich dazu mir gegenüber telefonisch, auch im Namen ihres Sohnes, schon einmal grundsätzlich bereit erklärt, antwortete mir nun auf mein darauf bezugnehmendes Schreiben aber nicht mehr. In einem Glückwunschschreiben zu Weihnachten und Neujahr kam ich dann auf diese Angelegenheit zurück.

Heute erhalte ich eine vom 29. Dezember 1987 datierte Antwort Frau Hartmanns, aus der ich folgende Sätze zitiere: »Vielen Dank für Ihren Brief vom 18. Dezember mit den guten Wünschen für 1988, die ich herzlich erwidere! Sie haben wohl gar nicht erfahren, dass ich den Vertrag mit dem Reclam-Verlag Leipzig längst unterschrieben habe, nämlich bald nach Ihren dringenden Ermahnungen. Erst am 14. August schrieb mir dann der neue Verlagsleiter, Herr Dr. Opitz, er wolle von meiner Unterschrift keinen Gebrauch machen, um mich nicht in Schwierigkeiten zu stürzen. (Der Reclam-Verlag hatte ohnehin *Teleologisches Denken* erst für 1989 in Aussicht genommen.)«

Ich kann Ihnen, Herr Verlagsleiter, mein Befremden, ja, meine Bestürzung über diese Nachricht nicht verhehlen. Ich bitte Sie hiermit, Ihr mir unbegreifliches Verhalten unter den folgenden Gesichtspunkten noch einmal zu überdenken:

1) Im Zusammenhang mit der politischen Entlarvung Martin Heideggers durch den Chilenen Victor Farias (*Heidegger et le Nazisme*, Paris, 1987) wird in den einschlägigen Rezensionen (sie liegen mir in Ablichtungen vor) häufig die davon vorteilhaft sich unterscheidende Distanz Nicolai Hartmanns gegenüber dem Naziregime hervorgehoben, die auch ich in den Archiven der Akademie der Wissenschaften der DDR und der Berliner Humboldt-Universität in den jeweiligen Nicolai-Hartmann-Akten ganz eindeutig bestätigt fand. Darüber hinaus könnte ich Ihnen drei rassistisch Verfolgte nennen,

die Hartmann wissentlich noch im Kriege an seinen Lehrveranstaltungen, obwohl das streng verboten war, teilnehmen ließ. Einer von ihnen war mein inzwischen verstorbener Freund und Kollege, der DDR-Historiker Prof. Dr. Jürgen Streisand, den ich 1941/1942 in Nicolai Hartmanns Seminarübungen (!!) als ganz jungen Menschen kennen gelernt habe. Zeugin hierfür ist auch Frau Prof. Dr. Margherita v. Brentano von der Freien Universität Westberlin, eine gemeinsame Bekannte von Streisand und mir aus jener Zeit.

2) Bei uns ist eine Georg-Lukács-Renaissance im Gange, die sich – worauf Sie sich verlassen können – in den nächsten Jahren noch erheblich ausweiten wird. Nun, Lukács hat nicht nur im Rahmen seiner *Ontologie des gesellschaftlichen Seins* Nicolai Hartmann in hohem Maße positiv gewürdigt (siehe hierzu auch den Reclamband 1120, ed. S. Kleinschmidt, Leipzig, 1985, S. 433 f., 521 f.) und ihn als Bundesgenossen der Marxisten-Leninisten gegen reaktionäre Ideologen wie Carnap, Wittgenstein, Heidegger und sonstige Existenzialisten sowie gegen die Wortführer des religiösen Bedürfnisses in der Gegenwart in Anspruch genommen, sondern das ganze riesige Alterswerk von Lukács ist auch so sehr mit der kritischen Rezeption des Vermächtnisses von Nicolai Hartmann kontaminiert, dass wir an diesem Denker unmöglich mehr werden vorbeigehen können, was natürlich die Herausgabe seiner wichtigsten Werke auch in den sozialistischen Ländern, vorab in der DDR, zur Voraussetzung oder, mindestens, zur Konsequenz haben wird. (Ich selbst bin, vom Kulturfonds der DDR hierfür finanziert, seit 1983 mit der Ausarbeitung eines größeren Werks über Nicolai Hartmann beschäftigt, das, in der Form eines fiktiven Dialogs zwischen zwei Marxisten – einer greift Nicolai Hartmann an, einer verteidigt ihn –, hierfür die Grundlage schaffen soll.)

3) Wir können es uns unmöglich gefallen lassen, dass Fragen der philosophischen Entwicklung bei uns in Abhängigkeit von den Profitinteressen westlicher kapitalistischer Verleger verbleiben. Es ist nicht einzusehen, dass der Reclam-Verlag dem keinen Widerstand leistet. Von der Chance, der DDR Devisen zu sparen, ganz zu schweigen.

Im Übrigen würde ich gern wissen, Herr Verlagsleiter, ob der Verlag auch unter Ihnen zu einem Auftrag steht, der mir von Ihrem Vorgänger erteilt worden ist. Ich habe Vorarbeiten zu dem Projekt *Teleologisches Denken* geleistet, die unter Zeitverlust und Kräfteverschleiß von meiner Hauptarbeit abgezweigt werden mussten. Ich erwarte, dass

der Reclam-Verlag moralisch zu seinem Wort steht, auch wenn dieses in rechtlich verbindlicher Form noch nicht fixiert war.

In Erwartung Ihrer Antwort verbleibe ich mit freundlichem Gruß und guten Wünschen zum Neuen Jahr, auch an Ihre Mitarbeiterin Frau Gurst

Brief an Erich Hahn¹¹⁰ (07. Dezember 1987)

Lieber Erich Hahn!

Meine Teilnahme an der Konferenz »Sozialistische Gesellschaft und philosophisches Erbe«, die am 12. und 13. Januar 1988 in Leipzig stattfinden wird, habe ich in einem Schreiben an die Kollegin Prof. Dr. Martina Thom vom 2. Dezember 1987 abgesagt, mit der Begründung, dass in der methodologischen Arbeitsgemeinschaft, an der mit Wortmeldung teilzunehmen ich eingeladen war, bereits starker Andrang herrsche und dass außerdem eine Reise nach Leipzig mitten im Winter für mich zu strapaziös sein würde. Ich habe diese Motive angegeben, um mich nicht dem Verdacht auszusetzen, Kollegin Thom in meinen – man darf es wohl so nennen – Konflikt mit Ihnen hineinzuziehen.

Der Hauptgrund meiner Absage ist natürlich – und das sollen Sie wissen – in Ihrem Unverständnis für meinen Vorschlag zu suchen, in den Mittelpunkt der Konferenz eine klare, scharfe Absage an die Nietzsche-Renaissance und eine entschiedene Anhebung der Autorität von Georg Lukács in unserem Lande zu stellen. Ich bitte Sie heute, doch noch einmal Ihre Einstellung dazu zu überdenken. Beachten Sie dabei aber, bitte, auch den mich stark beunruhigenden Artikel über Theodor Lessing im *ND* vom 5./6. Dezember, S. 14 unten, am besten zu lesen im Lichte von Lukács' Äußerungen zu Theodor Lessing in der *Zerstörung der Vernunft*, Berlin, 1953, S. 12 und 417.

Nicht vorenthalten möchte ich Ihnen ferner, dass, laut einem Brief, den ich heute von Professor Dr. Hans Henning aus Weimar erhalten habe, die Nietzsche-Diskussion bei uns mit Sorge in Israel verfolgt wird. Prof. Henning bittet mich um einen Sonderdruck

¹¹⁰ (AH) 2 Blatt, maschinenschriftlich, 07. Dezember 1987, adressiert an Herrn Professor Dr. Erich Hahn, Vorsitzender des Wissenschaftlichen Rates für Marxistisch-Leninistische Philosophie der DDR, c/o Akademie für Gesellschaftswissenschaften beim ZK der SED.

meines *Sinn und Form*-Beitrages (Heft 5, 1987), um denselben an einen Freund nach Israel weitergeben zu können. Auch das sollte, meine ich, den Veranstaltern der in Leipzig bevorstehenden Philosophiehistorikerkonferenz zu denken geben.

Mit freundlichem Gruß

Brief an Kurt Hager¹¹¹ (07. Januar 1988)

Lieber Kurt Hager!

Am Vorabend der Konferenz »Sozialistische Gesellschaft und philosophisches Erbe«, die am 12. und 13. Januar in Leipzig stattfinden wird, appelliere ich aus dringendem Anlass heute nochmals an Sie, mit allem Nachdruck dafür zu sorgen, dass dort eine Weichenstellung in die Zukunft erfolgt, die reaktionäre Fehlentwicklungen im philosophischen Leben unserer Republik blockiert und den im Parteiprogramm der SED festgelegten Grundsatz, alles Große und Edle, alles Humanistische und Revolutionäre zu fördern, durchsetzen hilft.

Über den Besorgnis erregenden Fortgang der Nietzsche-Renaissance, die durch das Auftreten Stephan Hermlins auf dem X. Schriftstellerkongress in unserem Land neuen Auftrieb erhalten hat, und die daraus resultierende Schädigung des Ansehens der DDR im Ausland dürften Sie hinreichend informiert sein. Ich muss heute, leider, noch einmal auf die Lukács-Frage zurückkommen. Mein Aufsatz *Mehr Respekt vor Lukács!*, abgeschlossen am 2. August 1986 und in der DDR nach wie vor nicht veröffentlicht, ist, leider, noch längst nicht gegenstandslos geworden. Die von Ihnen im Mai angeregte gemeinsame Konferenz der Redaktionskollegien der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* und der *Weimarer Beiträge*, auf der ich das einleitende Referat halten durfte, hat, da sie am 1. Dezember, nach Hermlins Auftreten, stattfand, offenbar nichts bewirkt.

Meine Darlegungen stießen bei der überwiegenden Mehrzahl der Teilnehmer auf Unverständnis, ja, zum Teil eisige Ablehnung. Besonders bedenklich fand ich die Gehässigkeit, mit der die Direktoren der Zentralinstitute für Philosophie bzw. Litera-

¹¹¹ (AH) 3 Blatt, maschinenschriftlich, 07. Januar 1988, adressiert an Professor Dr. h. c. Kurt Hager, Mitglied des Politbüros und Sekretär des Zentralkomitees der Sozialistischen Einheitspartei Deutschlands (ZK der SED).

turgeschichte der AdW, die Professoren Dr. Buhr und Dr. Naumann, darauf reagierten. Inzwischen habe ich erfahren, dass auch in der 1987 erschienenen zweiten Auflage der zweibändigen *Eigenart des Ästhetischen* von Lukács wieder das lange Nachwort des Bloch-Anhängers Günther K. Lehmann steht, der darin Lukács offen von rechts, von Positionen Benjamins, Habermas' und des Neopositivismus aus kritisiert und die Bedeutung seiner Errungenschaften geradezu infam herabsetzt. Jetzt, in Heft 1, 1988, der *DZfPhil*, finden Sie einen Beitrag von Dieter Wittich, der Lukács mit Bogdanow, Karl Korsch u. a. auf eine Stufe stellt und gegen die idealistische Erkenntnistheorie aus *Geschichte und Klassenbewusstsein* so polemisiert, als habe Lukács sie zeitlebens vertreten, ohne zu erwähnen, dass Lukács sich bereits 1930 endgültig von ihr gelöst und sie noch 1967, im Alter von 82 Jahren, in einer scharfen Selbstkritik unmissverständlich verworfen hat.

In diesem Zusammenhang darf ich Sie auch auf die folgende empörende Tatsache hinweisen. Bei unserem Gespräch am 18. Mai 1987 hatten Sie u. a. festgelegt, dass ich meine Bemühungen um die kritische Aneignung des philosophischen Erbes von Nicolai Hartmann fortsetzen soll. Diese Aufgabe und die Lukács-Frage greifen ineinander, da Lukács in seinem Alterswerk (*Ästhetik, Ontologie des gesellschaftlichen Seins, Vorarbeiten zur Ethik*) die progressiven, materialistischen Elemente der N. Hartmannschen Philosophie kritisch ausgewertet und unserem Kampf gegen den Existenzialismus Heideggers, den Neopositivismus Carnaps und Wittgensteins und die modernen religiösen Strömungen (Bultmann, Teilhard de Chardin usw.) nutzbar gemacht hat. Es lässt sich absehen, dass wir unter diesen Umständen in naher Zukunft Texte Nicolai Hartmanns bei uns werden veröffentlichen müssen. Der Reclam-Verlag Leipzig wollte mit N. Hartmanns entschieden materialistischer und atheistischer Schrift *Teleologisches Denken*, die in der VR Ungarn bereits längst erschienen ist, beginnen.

Da der BRD-Verleger N. Hartmanns, Walter de Gruyter, aus Furcht vor unseren Dumpingpreisen grundsätzlich keine Lizenzen an DDR-Verlage erteilt, hatte ich die jetzt fünfundachtzigjährige Witwe des Philosophen, Frau Frida Hartmann, die bei Göttingen lebt, dafür gewonnen, die Rechte an den Werken ihres Mannes zu teilen und Verlagen in der DDR (Reclam, gegebenenfalls später Akademie-Verlag) für den sozialistischen Weltmarkt zu überlassen, was uns die Zahlung von Devisen ersparen würde. Bereits im Frühjahr 1987 hatte Frau Hartmann einen ihr von dem früheren Reclam-Verleger Hans Marquardt vorgelegten Vertrag über *Teleologisches Denken* unterzeichnet. Wie Frau Hartmann mir jetzt brieflich mitteilt, hat Marquardts Nachfol-

ger, Dr. Opitz, sie dann ein Vierteljahr lang, bis August 1987, ohne Bescheid warten lassen, um ihr schließlich mitzuteilen, dass er diesen Vertrag nicht gegenzeichnen werde.

Angeblich lässt Dr. Opitz sich dabei von dem Motiv leiten, Frau Hartmann vor Schwierigkeiten mit dem westdeutschen Verleger schützen zu wollen. Ich nehme stark an, dass das nur ein Vorwand ist, hinter dem sich die gegen Lukács und N. Hartmann ankämpfende Richtung verschanzt, die auf Bloch, Benjamin, die Frankfurter Schule und schließlich auch auf Nietzsche größeren Wert legt. Frau Hartmann schreibt mir in ihrem vom 29. Dezember 1987 datierten Brief, den ich gestern erhalten habe, u. a.: »Ich bin ja gern bereit, die Rechte zwischen Ost und West zu teilen, vorausgesetzt, dass ich die Rechte habe, was offenbar sehr ungewiss ist (ein ihr suggerierter Irrtum!, WH). Was nützt meine Unterschrift – und auch Bereitschaft zur Teilung der Rechte –, wenn diese Unterschrift für die Verlage keine Geltung hat bzw. wenn sie es daraufhin nicht wagen, zu drucken?«

Aktuell geworden ist – dies als letzter Hinweis von mir – Nicolai Hartmann für uns durch die Enthüllungen des Chilenen Victor Farias in seinem Aufsehen erregenden Buch *Heidegger et le Nazisme*, Paris, 1987. In den Rezensionen dieses Buches wird häufig darauf hingewiesen, dass, im Gegensatz zu Heidegger, Nicolai Hartmann dem Naziregime gegenüber stets kühle Distanz gewahrt hat. (Was übrigens auch die von mir vorgenommene Durchsicht der N. Hartmann-Akten in den Archiven der AdW der DDR und der Humboldt-Universität ganz eindeutig bestätigt hat.) Auch hier also geht es beschämenderweise darum, dass wir, ähnlich wie bei Nietzsche, in die Lage zu geraten drohen, uns vom Ausland Lektionen in Antifaschismus erteilen lassen zu müssen. Denn zum Beispiel in unserem *Philosophenlexikon*, Berlin (Dietz), 1982, wird auf den Seiten 354 und 356 Heidegger schöngefärbt, während die Beurteilung Nicolai Hartmanns auf den Seiten 341 bis 344 überzogen negativ ausfällt und Lukács auf den Seiten 583 bis 587 nicht einmal eines Porträtfotos für wert befunden wird.

Ich verbleibe in der Hoffnung, dass Sie die Philosophiehistorikerkonferenz zum Anlass nehmen werden, in diesen Dingen gründlich Wandel zu schaffen, mit guten Wünschen zum Neuen Jahr und kommunistischem Gruß Ihr

Zur Furcht der SED vor Georg Lukács. Zum 20. Todestag des Philosophen¹¹²
(07. Juni 1991)

Unter den bedeutenden Philosophen dieses Jahrhunderts gab es einen Marxisten: Georg Lukács. Er war auch ein exzellenter Kenner von Kunst und Literatur. Bei ihrer Analyse, ihrer Beurteilung verband seine materialistisch-dialektische Methode, virtuos von ihm gehandhabt, sich mit dem Traditionsbewusstsein und Niveauanpruch eines wertkonservativen Bildungsbürgers. Darin lag kein Widerspruch. Bei Marx und Engels wie bei allen ihren legitimen Epigonen finden wir dasselbe. So hat Lenin, Verfasser bewundernder Aufsätze über Romane Tolstois, geäußert, am Expressionismus, Futurismus und anderen Ismen der »Avantgarde«, die er gar nicht verstünde, keine Freude zu haben. Lukács ging es ähnlich. Freude hatte der an der Sixtinischen Madonna, an Mozarts Musik, an Versen Goethes und Heines, an der Erzählkunst Scotts und Manzonis, Balzacs und Tolstois, Gottfried Kellers und Fontanes. Unter den Schriftstellern seiner Zeit schätzte er am meisten Thomas Mann. Und präzise brachte er die Gründe dafür auf den Begriff.

Der ungarische Jude, seit 1918 Kommunist, 1919 einer der Führer der Räterepublik, hing ungemein an Deutschland. Seine akademische Ausbildung hatte er vor dem Ersten Weltkrieg in Berlin und Heidelberg vollendet. Meist pflegte er deutsch zu schreiben. Deutsche Geschichte und Kultur, ihre Problematik, ihre Errungenschaften werden in zahlreichen Werken von ihm behandelt. Als durch die Weltwirtschaftskrise sich die Klassenkämpfe der Weimarer Republik zu nahender Revolution zuzuspitzen schienen, eilte, um aktiv helfend dabei zu sein, der daheim von der faschistischen Horthy-Justiz in Abwesenheit zum Tode verurteilte Emigrant, der 1920 in Wien, 1929 in Moskau Zuflucht gefunden hatte, nach Berlin und wechselte von der ungarischen KP zur KPD über.

Deren Mitglied ist er, 1933 vor Hitler fliehend, dann im abermals sowjetischen Exil bis 1945 geblieben. Er suchte hier für die künftige demokratische Erneuerung eines von der Naziherrschaft befreiten Deutschlands geistige Grundlagen zu schaffen, in umfangreichen Büchern, in vielen Aufsätzen, in Rezensionen über Neuerscheinungen der aus der Ferne einführend beobachteten »inneren Emigration« und unter unablässigem Gedankenaustausch mit deutschen kommunistischen Literaten, die sich um Johannes R. Becher, den Redakteur der *Internationalen Literatur. Deutsche Blätter*,

¹¹² (AH) Veröffentlicht in der Zeitung *Freitag* am 7. Juni 1991.

scharten. Becher hat denn auch bei Kriegsende versucht, seinen Freund erneut nach Berlin zu holen. Am Widerstand der ungarischen KP-Führung, die den kulturpolitisch versierten Landsmann in Budapest brauchte, ist der Plan gescheitert.

In Moskau war Lukács 1941, unter den Anschuldigungen, Chefresident der Horthy-Spionage zu sein, verhaftet worden. Das NKWD ließ ihn nach zwei Monaten zwar wieder frei, doch verschollen blieb fortan, bis heute, das wertvollste seiner beschlagnahmten Manuskripte: Ein weit gediehenes Werk über Goethe. Dies dürfte, im Zeichen von Hitlers Überfall auf die UdSSR, mit dem pauschalen Deutschenhass, den Ilja Ehrenburg in der *Prawda* predigte, mit der Auflösung der Wolgadeutschen Republik und gewiss mit der den sowjetischen Philosophiekadern zugleich oktroyierten Verleugnung von Lenins Hegelverehrung in Zusammenhang gestanden haben. Beschäftigung mit Goethe und Hegel hat offenbar damals Stalin als Sicherheitsrisiko, wenn nicht als eine Art Kollaboration mit den Okkupanten gegolten. Als der siegreiche Stalin 1945 Ehrenburg zurückpfliff, als er die eigenen deutschfreundlichen Äußerungen den Bewohnern der Sowjetzone durch Sichtwerbung bekannt zu machen befahl, derweil seine Generäle in der Weimarer Fürstengruft an den Särgen Goethes und Schillers Kränze niederlegten, kam für Kant, Fichte und Hegel bei alledem nichts heraus. Denn auf ein abstrafendes Urteil über die vermeintlich reaktionären Preußen hatte der vierte marxistische Klassiker, der unfehlbare, sich selber öffentlich festgelegt.

Die Wirkung des Denkers Lukács ist dadurch eingeengt worden. Es schlug alsbald die Stunde des Philosophie-Administrators Kurt Hager, späteren Kulturpapstes der SED, der ihn nicht ausstehen konnte, weil er bei jedem Anlauf, ihn zu lesen, sich überfordert und die ihm geläufigen lapidaren Stalin-Dogmen gefährdet sah. Eben Hager hat nachmals durch seine Sbirren austreuen lassen, Lukács hätte während des ersten Nachkriegsjahrzehnts einen »individuellen ideologisch-politischen Monopolanspruch geltend gemacht« und sei, zum Nachteil für das »lebendige literarische Schaffen« sowie mit der Folge »dramatischen Zurückbleibens der literaturtheoretischen Entwicklung«, parteioffiziell favorisiert worden. Nichts davon ist wahr. Abgesehen davon, dass bürgerliche Literaturprofessoren, die länger einflussreich blieben als Lukács, diesen stets unbehindert bekämpft haben – etwa in Leipzig der berühmte H. A. Korff –, war er von Anfang an umstritten auch unter SED-Theoretikern, von denen nicht wenige sich gegen ihn Gehör zu schaffen wussten, um ganz zu schweigen von seinen Gegnern unter den Schriftstellern, den Bredels und Gotsches und gar erst Brecht.

Doch damit nicht genug. Lukács, der Philosoph, war zunächst überhaupt unerwünscht. Sein philosophiegeschichtliches Meisterwerk, *Der junge Hegel*, blieb in der DDR, solange Stalin lebte, verboten, und wer es in einschlägige Vorlesungen mit einbezog, wurde von randalierender FDJ gestört und handelte sich Parteirügen ein.¹¹³ Vollends war, nachdem in Ungarn, bei der Verdammung des ursprünglichen Konzepts der Volksdemokratie, Lukács als Sündenbock Prügel bezogen hatte, es in der DDR zwischen 1950 und 1953 äußerst schwer, für eine Neuerscheinung von ihm eine auch nur winzige Auflage durchzusetzen; selbst Bechers Fürsprache half da selten. Zu Gute gekommen ist Lukács erst das Tauwetter 1953 bis 1956, aber keineswegs nur ihm, sondern allen seinen Widersachern, von rechts wie ultralinks, desgleichen.

Dreimal hat Lukács sich 1955/1956 in der DDR aufgehalten. Mit Bloch und Brecht wurde er, philosophische und kunsttheoretische Divergenzen überbrückend, einig im oppositionellen Engagement. Seine Kritik an der stalinistischen Deformation ging dabei an Radikalität über beide hinaus, zumal nur er die nationale Frage ins Auge fasste und der DDR prophezeite, sie werde entweder nächstens das »deutsche Piemont« oder über kurz oder lang, von Bonns Imperialismus vereinnahmt, gar nicht mehr sein. Lukács' mitreißendes Auftreten im Budapester Petöfi-Club kurz danach, sein Eintritt in die Regierung Imre Nagy während des Volksaufstandes galten Ulbricht und Hager als Verrat. Als »das geistige Haupt der Konterrevolution« hat Generalstaatsanwalt Melsheimer ihn in den Schauprozessen 1957 gebrandmarkt. Ekelerregende ideologische Abrechnungen mit Lukács' »Revisionismus«, wie 1960 der Aufbau-Verlag sie gesammelt herausbrachte, besorgten des Rest. Es sei, so steht da in der Vorbemerkung, »ausgeschlossen, etwa eine Trennungslinie zwischen dem gefährlich irrenden Politiker und dem »hervorragenden« Theoretiker ziehen zu wollen.«¹¹⁴ Im Klartext hieß das, dieser gehöre auf den Index. Und so geschah es.

¹¹³ (AH) Harich sprach von sich selbst und spielte auf die absurden Diskussionen um seine in den frühen fünfziger Jahren gehaltenen Vorlesungen zu Hegel im Speziellen und zur Geschichte der Philosophie im Allgemeinen an der Berliner Humboldt-Universität an. Alle wichtigen Texte und Dokumente enthält der 5. Band (*An der ideologischen Front*).

¹¹⁴ (AH) Harich meinte den Band: *Georg Lukács und der Revisionismus. Eine Sammlung von Aufsätzen*, Berlin, 1960. Die meisten Beiträge wurden aus dem Ungarischen und Russischen übersetzt. Im Namen der SED beteiligte sich neben Hans Kaufmann auch Hans Koch an der Schmähschrift schlechtester stalinistischer Machart. In seiner *Vorbemerkung* (daraus zitierte Harich) schrieb Koch: »Die objektiv dialektischen Konsequenzen auch des Standpunkts von Georg Lukács sind in den Oktobertagen des Jahres 1956 in Budapest so krass wie nur möglich hervorgetreten. Es ist ausgeschlossen, etwa eine Trennungslinie zwischen dem gefährlich irrenden Politiker und dem »hervorragenden Theoretiker« ziehen zu wollen,

Übrigens scheint, mit Perspektivplanung, im Verlauf jener Prozesse auch ein für Lukács vertrauenserweckender Provokateur und Manipulant aufgebaut worden zu sein. Funde im Budapester Lukács-Archiv lassen kaum einen anderen Schluss zu. Auf jeden Fall beweisen sie, dass ein dubioser Bursche durch üble Nachrede ihm alle seine persönlichen Freunde in der DDR verkehrt hat. Die Abschottung der DDR von ihm wurde dergestalt perfekt, ein halbes Jahr nach dem Mauerbau, der Bloch veranlasste, sich im Westen niederzulassen. Sinnentleert worden ist so Lukács' korrespondierende Mitgliedschaft in beiden Ostberliner Akademien, der Wissenschaften wie der Künste, erstickt worden sein brennendes Interesse am Berliner Ensemble und an Felsensteins Komischer Oper. Nie ist es zur Fortsetzung seiner Dialoge mit Georg Klaus über Kybernetik, mit Friedrich Bassenge über Fragen der Aristoteles-Übersetzung gekommen. Und wie sehr hätte das Gespräch mit, sagen wir, Peter Hacks, über dessen Lossagung von Brecht, seine Hinwendung zu Goethe, ihn gefesselt! Wie gern hätte er sich noch einmal in Dresden den Anblick der Sixtina gegönnt! Um nur einiges von dem herauszugreifen, was zum Heulen ist.

Nun sollte man meinen, Konflikte verjähren, Konstellationen ändern sich. In Kadars USA, die ihn 1957 ausgestoßen, ward Lukács ja eines Tages, steinalt, wieder aufgenommen, und am 4. Juni 1971 starb er. Seinem westdeutschen Lektor raunte bei der Beerdigung der Sowjetbotschafter zu: »Protestieren kann er nicht mehr, jetzt können wir ihn ehren.« Bezogen hatte sein letzter Protest sich auf die rüde Beendigung des Prager Frühlings, und das war drei Jahre lang her. Legte das SED-Regime endlich Großmut an den Tag? Weit gefehlt. In Lukács' Generalvertrag mit seinem westdeutschen Verlag steht die testamentarische Klausel, dass, falls jemals die DDR wieder etwas von ihm zum Druck genehmigen sollte, sie dafür keine harte Währung zu zahlen brauchte. Lukács also, sehr anders als Brecht, hatte auf Kosten der eigenen Erben, die DDR finanziell begünstigt. Hager erfuhr es 1972. Darauf positiv zu reagieren, hielt er für »noch verfrüht«.

Erst 1977 hat er einen Reclam-Band mit Lukács-Texten zugelassen, unter der Bedingung einer sich vom Autor ideologisch distanzierenden Einleitung. In der Folgezeit ging das so dann weiter: Dass anmaßende, inkompetente Gegner seiner Philosophie aufgebeten wurden, seinen Lesern geistige Verdauungshilfe zu gewähren. Hager verlangte das. Besudelt worden ist auf diese Weise besonders das riesige geniale Spätwerk *Die Eigen-*

wie dies mancherorts versucht wird.« (Ebd., S. 8) Die Stelle wurde im Kontext bereits wiedergegeben.

art des Ästhetischen von 1963, Berlin/DDR, 1981. Das andere monumentale Alterswerk, *Zur Geschichte des gesellschaftlichen Seins*, die gehaltvollste Grundlegung des historischen Materialismus seit Marx, blieb dem philosophisch interessierten Leserpublikum in der DDR bis zu deren Ende, das heißt noch sechs Jahre nach dem Erscheinen der west-deutschen Edition, gänzlich vorenthalten.

Verlegenheit hat der SED-Führung 1985 Lukács' 100. Geburtstag bereitet. Man konnte, aus Rücksicht auf die ungarischen Verbündeten, nicht umhin, dem einzigen Denker von Weltrang, der aus Ungarn hervorgegangen, eine Ehrung angedeihen zu lassen. In Ostberlin fand daher ein Symposium über ihn mit Rednern aus seiner Heimat, aus beiden deutschen Staaten, der Sowjetunion und Finnland statt. Taktisch denunzierende Regie sorgte dafür, dass, soweit SED- und DKP-Vertreter zu Wort kamen, von vornherein das Übergewicht negativer Stimmen – stalinistischer Betonköpfe, herummäkelnder Besserwisser, arroganter Snobisten – gesichert war. Politbüromitglied Hager blieb der Veranstaltung fern. Dem besten Kopf der KPD aus den Jahren 1931 bis 1945 seine Reverenz zu erweisen, kam für ihn nicht in Betracht.

Nicht zufällig indes ist der Chefideologe der SED noch im selben Monat auf einer Plenartagung der Akademie der Künste mit einer kulturpolitisch richtungsweisenden Rede aufgetreten, in der er, ohne Lukács mit einer Silbe zu erwähnen, alles, was dem an moderner Kunst, Literatur und ästhetischer Reflexion fremd geblieben, gar von ihm abgelehnt worden ist – von ungenießbarer »proletarisch-revolutionärer« Sektenstümperei bis hinauf zu Walter Benjamins ausgetüftelten Feinheiten –, ex cathedra zum wertvollsten Geisteserbe der DDR erklärte. Eine Polemik, die daraufhin, ohne Hager direkt anzugreifen, in Auseinandersetzung mit seinen akademischen Kreaturen mehr Respekt vor Lukács anmahnte, durfte, obwohl zweimal abmildernd umgearbeitet, in der DDR nicht gedruckt werden.¹¹⁵ Auf Weisung des ZK-Apparats von den *Weimarer Beiträgen*, *Sinn und Form* und der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* zurückgewiesen, erschien der Beitrag, über die Grenze geschmuggelt, erst 1987 in Österreich. Danach ordnete Hager eine »Diskussion« über Lukács hinter verschlossenen Türen an. Den Teilnehmern war untersagt, sich auf den kritischen Text, den alle kannten, zu beziehen. Den Verfasser aber hatten sie fertigzumachen.

¹¹⁵ (AH) Harich meint seinen Aufsatz *Mehr Respekt vor Lukács!*, der gerade zum Abdruck kam.

All das war wieder, was wenige wussten, was die Eingeweihten verheimlichten, politisch motiviert. Lukács nämlich hatte 1968 dem Prager Frühling nicht nur solidarisch Sympathie bekundet, er war durch ihn auch dazu aufgerüttelt worden, seine Vorschläge zur Umgestaltung des realen Sozialismus zu Papier zu bringen. Diese Schrift, *Demokratisierung heute und morgen*, nach dem 21. August zu veröffentlichen, im Untergrund oder im Ausland, wäre für den 83jährigen Genossen ein unabsehbares Risiko gewesen. Sie war außerdem als loyal gemeinter Denkanstoß für die eigene Partei konzipiert. So übergab der Autor sie diskret dem ZK der USAP, das nach eigenem Gutdünken zum geeigneten Zeitpunkt von ihr Gebrauch machen sollte. 1985 erkämpfte das Lukács-Archiv die Erlaubnis, den Text posthum herauszubringen, unter Vorsichtsmaßregeln: In kleiner Auflage, nur im deutschen Original, gleichwohl nur in Ungarn, überdies in einer durch philologische Hyperkorrektheit für Laien nahezu unleserlichen Edition. Die ganze spätstalinistische Abwehrstrategie gegen Lukács' Lebensleistung, zumal in der geopolitischen Festung DDR, erschiene irrational, würde dieser Umstand nicht bedacht werden.

Lukács führt da einen Zweifrontenkampf sowohl gegen die stalinistischen Strukturen, an denen festzuhalten er für ebenso schädlich wie auf die Dauer für selbstmörderisch hält, als auch gegen Ambitionen, eine parlamentarische Demokratie bürgerlichen Typs einzuführen, von der er voraussieht, dass sie die Restauration des Kapitalismus zur Folge haben, ja, möglicherweise in die Errichtung einer faschistischen Diktatur nach Art des griechischen Obristenputsches von 1967 umschlagen werde. Das »Tertium datur«, auf das er setzt, ist eine umfassende Demokratisierung des Alltagslebens, an der politisch die Wiederherstellung des ursprünglichen Räteystems die Hauptsache sein soll. Damit nähert er sich trotzkistischen Positionen, besonders dort, wo er statt einer Kombination der Übel der Bürokratie mit denen des Marktes demokratische Wirtschaftsplanung fordert. Für sich genommen, lassen die betreffenden Stellen offen, ob sie vom Trotzismus übernommen sind oder aus von ihm unabhängigen Überlegungen resultieren, die unbewusst auf ähnliche Ergebnisse hinausführen. Aus dem Respekt aber, mit dem auf anderen Seiten über Trotzki gesprochen, aus der Unbefangenheit, mit der Isaac Deutscher nicht nur genannt, sondern seine Sicht der Parteigeschichte auch nachvollzogen wird, ist zu schließen, dass Kommunisten heute auf Lukács sich zu berufen ermächtigt wären, entschlössen sie sich, der IV. Internationale als einer Bewahrerin besten marxistischen Gedankenerbes Achtung und Lernbereitschaft entgegenzubringen.

Dass die PDS, die Kautsky, ja, Bernstein ungeniert für sich wiederentdeckt hat, zögert, in ihre Ahnengalerie auch Lukács mit aufzunehmen, kann unter diesen Umständen nicht verwundern. Es hat aber noch einen anderen Grund: Die Nachfolgepartei der SED vermag sich nicht von den Überlieferungen der »Avantgarde« oder gar des Nietzscheanertums zu lösen, mit deren Hilfe Hager und, unter seinem Einfluss, der ahnungslose Erich Honecker wohl aus Furcht vor dem in Budapest archivierten Manuskript verzweifelt versucht haben, Lukács' Vermächtnis loszuwerden. Je weiter der Realsozialismus sich von seinem revolutionären Ursprung entfernte, je unglaublicher seine Zukunftsverheißungen wurden, desto bedenkenloser griffen seine Machthaber zwecks Verbreiterung ihrer ideologischen Basis auf reaktionäre und dekadente Pseudokultur zurück. Dass diese im pluralistisch marktgängigen Angebot ihren Platz findet, versteht sich am Rande. Ihr hat aber in der DDR der Schutz monolithischer Meinungsdictatur gewährt werden sollen, damit genuiner Marxismus den Schlendrian, die Routine und den Machtmissbrauch des etablierten Apparats nicht störe. Der Lukács von 1968 hätte wie der von 1956 da sehr gestört.

Heute stolzieren seine Verächter aus der ostdeutschen Provinzelite, Leute, die Kandinsky, Schwitters und Beuys, die Schönberg, Nono und Stockhausen zu genießen vorgeben, nicht zu vergessen die »differenzierenden« Neubewerter des *Zarathustra*, Matadore künstlichen Formzertrümmerns, gedanklichen Nomadisierens, mit einer Selbstgefälligkeit einher, als wären sie Märtyrer, die sich ebenso tapfer wie mühselig ihrer Fesseln entledigt haben. Bestenfalls irren sie. Manche tischen, ihre tatsächlichen Erfahrungen verdrängend, über ihre Nationalpreise sich ausschweigend, uns Lügen auf. Ich erlaube mir, in ihnen Hätschelkinder der spätstalinistischen Oligarchie zu sehen, die es unzureichend fand, die parasitäre Intelligenzija ja bloß materiell zu korrumpieren, sondern sich erst sicher fühlte, wenn sie auch deren tiefere Sehnsüchte, faschistoide nicht ausgenommen, zufriedengestellt sah. Lukács hätte dem im Weg gestanden. Es gereicht ihm zum Ruhm.

Lukács in der DDR (04. Oktober 1992)

(AH) In den Wendezeiten sah sich Harich den massiven Angriffen Walter Jankas ausgesetzt, gegen die er sich mit allen Mitteln wehrte. 1993 erschien als Reaktion auf Jankas Memoiren das Buch *Keine Schwierigkeiten mit der Wahrheit*, welches unter anderem die *Plattform für einen besonderen deutschen Weg zum Sozialismus*, Harichs Reformschrift aus dem Jahr 1956, abdruckte. Zudem benutzte Harich die Gelegenheit, seine Sicht der damaligen Dinge vorzu-

tragen. So verfasste er unter anderem den *Versuch einer Rechtfertigung nebst aktuellen Äußerungen zur deutschen Frage*, ein fiktiver Dialog, in dem Harich im Gespräch mit sich selbst auf Spurensuche seiner eigenen Entwicklung war. Aus diesem Text werden im Folgenden einige Seiten als Auszug abgedruckt – jene Passagen, die sich mit Georg Lukács beschäftigen.¹¹⁶

* * * * *

(Frage) So viel zu dem für Ulbricht, nach Ihrer Meinung, politisch gefährlichsten Mann (gemeint ist Paul Merker, AH). Als intellektuell noch gefährlicher haben Sie an erster Stelle Georg Lukács genannt. Warum ist sein geistiger Einfluss ausgeschaltet worden?

(Antwort) Lukács' Lebenswerk bezieht sich in sehr starkem Maße auf die deutsche Philosophie und Literatur. Er hat unsere Gruppe antistalinistisch beeinflusst und in ihren nationalen Intentionen bestärkt. Auch er galt als Exponent des Wiedervereinigungskonzepts. Kurz nach seinem letzten Besuch in der DDR ist er während des Volksaufstandes in Ungarn Volksbildungsminister der Regierung Imre Nagys gewesen. Nach der Niederschlagung des Aufstands sind Nagy und die wichtigsten Mitglieder seiner Regierung, vor allem der Verteidigungsminister Pál Maleter, nicht nur verhaftet und, vorübergehend, nach Rumänien verbracht, sondern auch zum Tode verurteilt und hingerichtet worden, dies 1958. Wäre Lukács auch getötet worden, so hätte das einen gewaltigen Proteststurm in der Kulturszene der ganzen Welt hervorgerufen, unter den berühmtesten Philosophen, Literaturhistorikern, Schriftstellern und Künstlern. Darauf wollte man es nicht ankommen lassen. Und es boten sich historisch glaubwürdige Anhaltspunkte für eine Argumentation, die Lukács als harmloseren Fall hinzustellen erlaubte. Man bezog sich darauf, dass in der Tat in dem Moment, als Nagy den Austritt Ungarns aus dem Warschauer Pakt verkündet, ja, die eigenen Truppen zum Kampf gegen die Sowjetarmee mobilisiert hatte, Lukács unter Protest aus seiner Regierung ausgeschieden war. Diese Divergenz zu Nagys Verhalten lieferte die Begründung dafür, ihn freizulassen, so dass er sich wieder nach Budapest, in seine Wohnung zurück begeben und an seiner großen Ästhetik und Ontologie weiterarbeiten konnte. Er ist dann mit über achtzig Jahren sogar wieder in die Partei aufgenommen worden, hat danach allerdings eine weitere Sünde, mit seinem unverhohlenen Bekenntnis zum Prager Frühling, von 1968, begangen, und wohl auch damit, dass er sich, in seiner damals

¹¹⁶ (AH) *Versuch einer Rechtfertigung nebst aktuellen Äußerungen zur deutschen Frage*, in: Harich: *Keine Schwierigkeiten mit der Wahrheit*, Berlin, 1993, S. 169–253. Der Auszug auf den Seiten 207–214. Druck nach dem Originalmanuskript mit kleinen Abweichungen. Der Titel stammt vom Herausgeber.

entstanden, erst 1985 postum veröffentlichten Schrift *Demokratisierung heute und morgen* vorsichtig gewissen trotzkistischen Positionen nährte.

(F) Was bedeutete all das für die DDR?

(A) Lukács ist hier seit 1956 von der Partei aufs Schärfste verurteilt worden. Auch wissenschaftlich galt er nichts mehr. Noch 1960 wurde ein Sammelband mit üblen sektiererisch-dogmatischen Angriffen auf seine Lehren veröffentlicht.¹¹⁷ Bücher von ihm durften nicht mehr erscheinen, über zwei Jahrzehnte lang. Erst 1977 setzte Werner Mittenzwei die Neuveröffentlichung eines Reclambandes mit Essays von Lukács zur Geschichte und Theorie der Literatur durch. Dem hatte er aber 1975 einen Band mit überwiegend negativen Urteilen über ihn vorausschicken müssen; zu einem Zeitpunkt, als Lukács sich nicht mehr dagegen wehren konnte; er war seit vier Jahren tot.¹¹⁸ Nun stellte sich für die DDR, solange er lebte, aber das Problem, dass er korrespondierendes Mitglied ihrer beiden Akademien, der Wissenschaften wie der Künste, war. Als solches hätte er jederzeit in die DDR fahren, dort an ideologischen Diskussionen teilnehmen und auch politisch seine Fäden knüpfen können. Wie konnte er der DDR ferngehalten werden, ohne dass die sich mit seinem Ausschluss aus ihren Akademien international blamierte? Eines der Mittel, das ihr aus dieser Verlegenheit heraushalf, bestand darin, dass Willi Bredel 1956 zum Vizepräsidenten der Akademie der Künste ernannt wurde und 1962 zu ihrem Präsidenten aufstieg. Bredel und Lukács waren Gegner. Bredel hatte seit den ausgehenden zwanziger Jahren Lukács immer wieder vorgeworfen, mit viel zu hoch geschraubten Ansprüchen die jungen proletarisch-sozialistischen Schriftsteller entmutigt zu haben – besonders ihn. Umgekehrt war für Lukács Bredel der in Begriff eines langweiligen, ungenießbaren Tendenzschriftstellers. Lukács pflegte höhnisch zu sagen, die Partei wünsche sich einen Dichter, so genial wie Shakespeare und so li-nientreu wie Ulbricht. Da das aber nicht zu haben sei, müsse sie sich mit Bredel zufriedengeben.

(F) Und verfuhr man bei der Akademie der Wissenschaften ähnlich? Wer wurde da als Anlaufperson für Lukács herausgesucht?

(A) Zum Akademiepräsidenten erkor man da irgend einen namhaften Mathematiker, eine Koryphäe auf seinem Gebiet, aber ohne anderweitige Interessen. Sie bringen mich auf die Vermutung, dass auch diese Kaderentscheidung kein Zufall gewesen sein dürfte. Lukács und ein solcher Mann hätten einander gewiss nicht zu sagen gehabt. Auf den folgte ein Althilologe, es lohnt nicht, über ihn zu reden.

¹¹⁷ (AH) Gemeint ist: Koch, Hans (Hrsg.): *Georg Lukács und der Revisionismus. Eine Sammlung von Aufsätzen*, Berlin, 1960

¹¹⁸ (AH) Siehe die entsprechenden Dokumente und Verweise dieses Bandes.

(F) Nun hatte doch 1956 gerade Walter Janka versucht – auf Initiative von Anna Seghers – Lukács in die DDR zu holen.

(A) Damit kommen wir zum Kern der Sache. Während des Ungarn-Aufstands, Ende Oktober 1956, sagte Janka zu mir, er werde nach Budapest fahren, Lukács dort suchen und ihn in die DDR bringen.

(F) Lukács veröffentlichte viel im Aufbau-Verlag.

(A) Er war, aus der Ferne, der einflussreichste Berater der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie*, der da, weil ich als Chefredakteur – und der Redaktionssekretär Hertwig, in dieser Hinsicht wie in anderen Fragen, uns völlig einig waren – mehr zu bestimmen hatte als meine Mitherausgeber Arthur Baumgarten, Ernst Bloch und Karl Schröter.¹¹⁹

(F) Mehr als sogar Bloch?

(A) Bei aller Liebe zu Bloch hielt ich Lukács für den strengeren Marxisten. Ich räumte diesem daher aus freien Stücken größeren Einfluss ein. Davon abgesehen betreute ich im Aufbau-Verlag als Lektor Lukács' Bücher und stand so schon vor der Gründung der Zeitschrift mit ihm in einem brieflichen Gedankenaustausch, der im Mai 1955 bei unserer ersten Begegnung, anlässlich der Schiller-Gedenkfeiern in Weimar und Jena, zu einer engen persönlichen Freundschaft wurde.

(F) Anderthalb Jahre später also wollte Janka Lukács aus Budapest retten.

(A) Nachdem er – auch wieder ein zwielichtiger Punkt – kurz zuvor sich zwischen Lukács und mich gedrängt, den Kontakt des Verlages mit Lukács an sich gezogen hatte. Im Oktober ging Lukács' Manuskript *Über den missverstandenen Realismus* beim Verlag ein. Normalerweise hätte erst ich es lesen und dann brieflich an den Autor dazu Stellung nehmen müssen. Plötzlich bestätigte, wieder alle Regeln, Janka den Empfang,

¹¹⁹ (AH) In dem Text *Die Ereignisse aus meiner Sicht* schrieb Harich 1992/1993: »Dadurch kam, ab 1954, bei mir die Kombination hauptsächlicher Arbeit am Aufbau-Verlag mit bloßen Vorlesungen an der Universität und, an der Zeitschrift, mit redaktionellen Aufgaben, bei denen Hertwig mir zur Hand ging, zu Stande. Am Verlag wie an der Zeitschrift war Lukács in zunehmendem Maße mir nicht nur als Autor, sondern ebenso sehr als Ratgeber wichtig. Bloch höhnte, dass, wie Ulbricht aus Moskau, ich aus Budapest ferngesteuert werde. Die vier Herausgeber, desgleichen Hertwig – und aus der Ferne Lukács – stimmten überein in dem Bestreben, eine Zeitschrift zu machen, die geeignet sei, die philosophisch interessierte Intelligenzija im ganzen deutschen Sprachraum durch möglichst hohes Niveau zu beeindrucken, um bei ihr Aufgeschlossenheit für marxistisches Gedankengut wecken zu helfen. Hager sah unsere Aufgabe anders. (...) Nach Hertwigs und meiner Festnahme ist er (Matthäus Klein, AH) dann auch zwei Jahre später an der Zeitschrift auf meinem Posten aufgerückt, bei striktem Verbot weiterer Mitarbeit von Lukács und Bloch. Weil, daraufhin, Baumgarten und Schröter sofort zurücktraten, hat fortan das Herausbergremium nicht mehr existiert.« Harich: *Die Ereignisse aus meiner Sicht*, in: Harich: *Keine Schwierigkeiten mit der Wahrheit*, Berlin, 1993, S. 29 f.

telegraphisch, zugleich mit einem Werturteil, das ihm gar nicht zustand: »Mit großen Interesse am Sonntag gelesen, beglückwünsche Dich für diese außerordentlich bedeutende Arbeit, Harich wird sie sofort lesen, dann folgt Brief. Herzliche Grüße auch an Gertrud, Euer Walter Janka.« Und am 8. November, vier Tage nach dem zweiten militärischen Eingreifen der Russen gegen den ungarischen Aufstand, ein weiteres Telegramm: »Mache mir große Sorgen um Dich und Gertrud. Gib bitte sofort eine Nachricht. Können wir Dir etwas schicken? Wie geht es Olga? Mit den besten Wünschen und herzlichsten Grüßen.« Schließlich am 3. Dezember, vier Tage nach meiner Verhaftung, nochmals ein Telegramm, fast mit dem selben Wortlaut.

(F) Wer war Olga?

(A) Die Witwe von Andor Gábor, die uns auch in Berlin besucht hatte, meiner Erinnerung nach schon im September.

(F) Und zwischen dem ersten und dem zweiten Telegramm Jankas Plan, nach Budapest aufzubrechen, Ende Oktober angeregt durch Anna Seghers?

(A) Das behauptet Janka in den *Schwierigkeiten mit der Wahrheit*. Ich weiß nur, dass Janka diesen Plan hatte, dass Becher davon wusste und damit einverstanden war und dass kurz danach die ganze Aktion abgeblasen wurde, auf höheren Wink hin, wie Janka sich ausdrückte. Es lag nahe, anzunehmen: Auf Intervention Ulbrichts. Bei Heym, in *Collin*,¹²⁰ geht die Idee auf den Minister Curd (sprich Becher) zurück, und Zeugen dafür sind die Piddelkoe und der Titelheld des Schlüsselromans, auf einer Abendgesellschaft bei Curd, die es damals zuverlässig in dieser Zusammensetzung nicht gegeben hat. Der Frage des Zeithistorikers Andreas Bengsch: »Weigel oder Seghers?« hat Heym sich 1991 entzogen.

(F) Demnach war die Beziehung zwischen Lukács und Janka gar nicht zu eng, wie es seither aussieht?

(A) Nein. Lukács hatte freilich seit Sommer 1956 über Janka eine positive Meinung: Er schätzte ihn als sehr tüchtig ein. Einmal meinte er sogar, der sei politisch »zu Höherem geboren« als bloß zum Verlagsleiter. Aber eine auf gemeinsamen geistigen Interessen basierende Beziehung hat es zwischen beiden nie gegeben.

(F) Wie standen Sie zu jenem Plan, als Janka Sie darüber informierte?

(A) Negativ. Ich fand, Janka werde in Berlin gebraucht, für die Zwecke der Gruppe.

(F) Sind Sie im Prozess zu den Vorgängen um die geplatzte Reise befragt worden?

(A) Nein. Ich hätte dazu aus erster Hand auch nichts aussagen können.

¹²⁰ (AH) Heyms Roman *Collin* erschien 1979 im Westen, die DDR-Ausgabe folgte erst 1990. Wegen unerlaubter Veröffentlichung eines Werkes im Westen wurde Heym zum zweiten Mal verurteilt und zudem aus dem Schriftstellerverband der DDR ausgeschlossen.

(F) Und von Lukács distanzieren haben Sie sich nicht müssen?

(A) Inhaltlich, was seinen philosophischen Einfluss auf mich betraf, habe ich das verweigert, obwohl ich während der Untersuchungshaft dazu aufgefordert worden war. Wahrheitsgetreu habe ich allerdings zugegeben, von Lukács politisch beeinflusst worden zu sein. Das abzustreiten wäre unmöglich gewesen, es gab zu viele Zeugen dafür, im Grunde wussten es alle.¹²¹

(F) Sie haben diesen Einfluss als verhängnisvoll gekennzeichnet.

(A) Das gehörte zum Unterwerfungsritual. Es wurde ja stets eine Einschätzung im Geist von »Kritik und Selbstkritik« verlangt. Auf wissenschaftlichem Gebiet ist aber eine Distanzierung von Lukács für mich nie in Betracht gekommen.

(F) Für den Prozess relevant wurde so nur die Beziehung zwischen Lukács und Janka.

(A) Ja. Janka stand fortan als der Mann da, der wegen seines Versuchs, Lukács zu retten, unschuldig Verfolgung erlitten hätte. Das traf überhaupt nicht zu, denn weder in der gegen ihn erhobenen Anklage noch in der Begründung des über ihn verhängten Urteils spielt dieser Punkt die geringste Rolle, der kommt dort einfach nicht vor. Aber aus zwei Gründen war es zweckmäßig, eine solche Legende zu verbreiten: Einmal ließ sich so vor der Nachwelt der wahre Sinn der Prozesse verbergen, bis hin zu Heyms

¹²¹ (AH) In dem gerade erwähnten Beitrag *Die Ereignisse aus meiner Sicht* schrieb Harich hierzu: »Die stärkste Ermutigung zu offensivem Verhalten in der nationalen Frage ging von Georg Lukács aus, der sich damals dreimal besuchsweise in der DDR aufhielt: Im Mai 1955 zu Ehren des 150. Todestages von Schiller in Weimar, Jena und Berlin; dann als ungarischer Gastdelegierter auf dem Berliner Schriftstellerkongress Anfang 1956; schließlich im Sommer desselben Jahres als Urlauber in Schierke im Harz, mit Berlinvisiten davor und danach. Bei der zweiten Gelegenheit kamen er und Brecht einander so nahe, dass nach dessen Tod, Mitte August, Helene Weigel darauf bestand, bei der Trauerfeier im Berliner Ensemble müsse auch Lukács, als eine Art Gegengewicht zu Ulbricht und Becher, für ihren Mann Gedenkworte sprechen. In den zahlreichen Gesprächen, die Lukács in kleinem oder größerem Kreis in der DDR führte, trug er bereits all die kritischen Erkenntnisse vor, die nachmals den wesentlichen Inhalt seiner Reden vor dem Budapester Petöfi-Klub ausmachten und ihn für die Leitung des Kulturressorts in der Regierung Imre Nagy als prädestiniert erscheinen ließen. Meine Vorstellungen fanden nicht nur seinen Beifall, sondern er ergänzte und bereicherte sie auch. Zur Wiedervereinigung meinte er, die DDR werde entweder nächstens das ›deutsche Piemont‹ oder über kurz oder lang, vom Bonner Imperialismus vereinnahmt, gar nicht mehr sein. Allerdings hielt Lukács wenig von meinem Versuch, inspirierend auf sowjetische Diplomaten einzuwirken. Diese Leute seien, anders als zur Zeit Tschitscherins, nur noch karrierebewusste Befehlsempfänger. Dass sie in der Beurteilung Hegels eifrig umlernen, spräche nicht dagegen, sondern eher dafür. Ich hätte ebenso gut den Einfall haben können, einen zaristischen Bürokraten wie Tolstois Karenin zum Narodniken zu bekehren.« Harich: *Die Ereignisse aus meiner Sicht*, in: Harich: *Keine Schwierigkeiten mit der Wahrheit*, Berlin, 1993, S. 53.

Collin. Zum anderen – und das war der unmittelbare Zweck – wurde auf diese Weise für Lukács Janka zum besonders zuverlässigen Freund aufgebaut. Schon 14 Monate nach Jankas Haftentlassung – er und Just sind Ende 1960 durch einen Gnadenerweis Ulbrichts vorzeitig freigekommen – hat Janka sich brieflich an Lukács gewandt. In seiner Antwort hat Lukács sich sofort nach mir erkundigt und die Absicht kund getan, sich mit mir, seinem »alten Lektor« – noch fast drei Jahre saß ich danach von meiner Strafe ab –, wieder in Verbindung setzen zu wollen. Daraufhin hat Janka in verleumderischer Art gegen mich losgeschlagen. Ich hätte eine üble Rolle gespielt, hätte menschlich völlig versagt. Er, Janka, wolle mit mir nichts mehr zu tun haben. Lukács äußerte sich erschüttert, er hätte von alledem nichts gewusst. Ausgerechnet zu seinen 77. Geburtstag hatte Janka ihm den Brief geschrieben, in dem er den »alten Lektor« bei ihm anschwärzt, unter Berufung auf Shakespeare: »Und wer in Not versucht, den falschen Freund, verwandle ihn sogleich in einen Feind!« Noch im selben Sommer verleidete Janka in einem weiteren Brief Lukács in ähnlicher Art alle Freunde, die der noch in der DDR besaß. Das betraf besonders Lilly Becher, die Witwe des vier Jahre zuvor verstorbenen engsten Freundes. »Ungeheuerlich« seien deren »nachträglich aufgebraachte Gerüchte um die beabsichtigte Reise« vom Herbst 1956 gewesen. »Sie, die mich mit Tränen in den Augen verabschiedet hatte und mich ewigen Dankes versicherte, weil ich mich um den Verbleib ihrer besten Freunde und des »größten Wissenschaftlers« unterrichten wollte, erfand ein paar Monate später die unglaublichesten Räubergeschichten.« Es folgen Ausfälle übler Nachrede gegen Anna Seghers, gegen Helene Weigel, gegen den früheren – von Lukács außerordentlich geschätzten – Verlagsleiter, Erich Wendt, und auch gegen Willi Bredel, der, wie gesagt, kein Freund von ihm war, aber als Akademiepräsident in amtlicher Eigenschaft ihn in Berlin hätte willkommen heißen müssen. Der schmähsüchtige Rundumschlag gegen alle diese Genossen in Jankas späteren autobiographischen Schriften ist nur zu verstehen, wenn man weiß, dass er immer damit hat rechnen müssen, eines Tages mit den betreffenden Briefstellen konfrontiert zu werden. Sie sind im Budapester Lukács-Archiv ja jedermann zugänglich. Er tritt, vorbeugend, eine Art Flucht nach vorn an, sobald er seinen Groll gegen die Bechers, gegen Wendt, die Weigel, die Seghers usw. zur Schau trägt. Der Zweck ist von 1962 an durch diese Briefe – und durch spätere Reisen Jankas nach Budapest – jedenfalls erreicht worden: Lukács hat sich Zeit seines Lebens nicht mehr in der DDR blicken lassen, sie war ihm vergällt.

(F) Umgekehrt, sagen Sie, sei auch er in der DDR geringschätzig beurteilt und, selbst Jahre nach seinem Tode, nicht mehr gedruckt worden, bis 1977.

(A) Lukács ist der einzige Denker von internationalem Rang, den Ungarn hervorgebracht hat. 1985, anlässlich seines 100. Geburtstages, konnte die DDR, aus Rücksicht auf das mit ihr verbündete Ungarn, nicht länger umhin, Lukács zu ehren. Sie tat es, gelinde gesagt, sehr halbherzig, obwohl er in den schicksalsschweren Jahren 1931 bis 1945 Mitglied der KPD gewesen war, was nicht erwähnt wurde. Es ist in Berlin auch keine Gedenktafel an dem Haus A in der Friedrichstraße 129, in dem er 1931 bis 1933, als unermüdlicher Aktivist des antifaschistischen Kampfes, gewohnt hatte, angebracht worden. Und manipulierende Regie sorgte dafür, dass auf dem zu seinem Gedenken veranstalteten Kolloquium der Akademie der Wissenschaften der DDR die Mehrzahl der Redner – ich denke an Manfred Buhr, Hans Heinz Holz, Hans-Martin Gerlach, Robert Steigerwald, Seppo Toivainen, Wolfgang Förster, Wolfgang Heise, Sieglinde Heppener, Dieter Schlenstedt, Perki Karkama, Friedrich Tomberg und Walter Jopke – missgünstig, oft auch unverschämte an seinem gewaltigen Erbe herumgemäkelt hat. Wohl nicht zufällig hielt dann in demselben Monat der – diese Veranstaltung sogar schneidende – Chefideologe der SED, Politbüromitglied und ZK-Sekretär Kurt Hager, auf einer Plenartagung der Akademie der Künste einen Vortrag, der, gewissermaßen ex cathedra, alle von Lukács bekämpften Richtungen moderner Kunst und Literatur mit Lobpreisungen bedachte. Hermlins und Hagers Einfall, abgesegnet von Honecker, zur Verbreiterung ihrer dahin schwindenden Machtbasis Friedrich Nietzsche in die Erbpflege der DDR mit einzubeziehen, stellt zugleich den Gipfelpunkt ihrer Verfemung des großen, deutsch schreibenden ungarischen Marxisten dar, sie wächst hier ins Faschistische hinüber. Dagegen protestierende Schriften von mir konnte ich teils nur, herausgeschmuggelt, im Ausland publizieren, teils hatte die Zensur der DDR sie verstümmelt oder die Meute ihrer Kettenhunde gegen mich, den Verfasser, losgelassen, teils liegen sie immer noch in meiner Schublade.

(F) Wir waren bei Heyms *Collin*. Die Romanhandlung dreht sich um den Plan, im Herbst 1956 Lukács zu retten. Wie wird er in dem Zusammenhang dargestellt?

(A) Lukács trägt bei Heym den Namen Daniel Keres, tritt aber selbst nicht auf. Es ist von ihm nur immer wieder die Rede, am ausführlichsten in den – eingeflochtenen – Notizen eines Kritikers Theodor Pollock, mit dem Heym wohl sich selbst meint, der gelegentlich aber auch Auffassungen der Frankfurter Schule, so wie Heym sie sich vorstellt, äußert. An einer Stelle behauptet Pollock, Keres habe sich 1956/1957 »dem Tod durch waghalsige Flucht in ein fremdes Land« entzogen. Auf der Gesellschaft bei Curd bescheinigt die Piddelkoe ihm eine »ans kindliche grenzende Naivität, viel zu gutmütig und gefällig«; so werde er »nicht erkannt haben, dass die Feinde von Frieden und Fortschritt, die da in Budapest ihr Haupt erheben, nur im Sinne hatten, seinen

weltberühmten Namen für ihre verwerflichen Ziele zu benutzen«. Selbstverständlich steht bei der Schilderung des Havelka-Prozesses die negative Bewertung Keres' als eines Konterrevolutionärs durch den Generalstaatsanwalt im Mittelpunkt. Dass der von ihm aus politischen Motiven ein verzerrtes Bild zeichnet, wird für den Leser deutlich. Dem Urteil, Keres sei weltfremd, widerspricht Heym jedoch nicht, womit er der milderen Variante der Herabsetzung von Lukács' Bedeutung durchaus Tribut zollt, und das liegt ganz auf der Linie der generellen Tendenz des Romans, den Opfern von 1956/1957, mit der einzigen Ausnahme Havelkas, politische Seriosität abzusprechen. Der angebliche Naivling Lukács steht in genauer Analogie zu dem angeblichen physischen Wrack Merker. Beide Male handelte sich um Legenden.

Anhang

Andreas Heyer

Zu den Texten der Edition

Der vorliegende Band präsentiert über hundert Texte, Briefe und Dokumente Wolfgang Harichs an, über, zu Georg Lukács. Beginnend mit dem Zeitungsartikel *Georg Lukács sprach über Goethe* vom 2. September 1949 (erschieden in der *Täglichen Rundschau*) bis zu den Rückblicken Harichs auf das Erbe Lukács' – verfasst in den Jahren nach dem Zusammenbruch der DDR.

Der Großteil der Schriftstücke wird hier zum ersten Mal der Öffentlichkeit vorgestellt, einige wenige Texte waren bereits erschienen, komplettieren aber durch den erneuten Abdruck das gezeichnete Panorama. Das betrifft zum Beispiel den gerade genannten Zeitungsbeitrag (sowie etwa den Artikel *Zur Furcht der SED vor Georg Lukács*, geschrieben zum 20. Todestag, veröffentlicht im *Freitag*), Harichs Rezension zu Lukács' *Zerstörung der Vernunft* aus der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* oder einige kleinere Auszüge, beispielsweise aus der Monographie *Jean Pauls Revolutionsdichtung* (die letzten Absätze des Schlusskapitel, in denen sich Harich zur Generierung des marxistischen Jean-Paul-Bildes äußerte und dabei selbstverständlich auch auf Lukács einging). Dadurch ist es möglich, hier ein weitgehend vollständiges Bild der direkten (ausführlichen) Äußerungen von Harich über Lukács abzubilden. Zu berücksichtigen ist dabei natürlich, dass Harich sich in vielen seiner Schriften und Manuskripte auch implizit, unausgesprochen, im Dialog mit Lukács befand, dessen Thesen und Methoden anwendete, intellektuell von den Jahren der gemeinsamen Arbeit zehrte. Dies kann die vorliegende Edition natürlich nicht umfassend darstellen. Wenn man in dieser Perspektive etwa den Altersdialog *Nietzsche und seine Brüder* durcharbeitet, dann werden einem die zahlreichen Anspielungen bewusst. Der Nietzsche-Band enthält ein eigenständiges Kapitel, das der Diskussion der Thesen von Lukács gewidmet ist, teilweise ohne diesen zu erwähnen.

Der Abdruck der einzelnen Wortmeldungen erfolgt chronologisch, wobei es an einigen Stellen unumgänglich schien, eben diese zeitliche Abfolge zu durchbrechen – immer dann, wenn spätere Dokumente oder Briefe das Verständnis der anderen Materialien erhöhen. Vorgezogen und als erstes wiedergegeben wird der Text *Mein Weg zu Lukács*, den Harich Anfang der neunziger Jahre verfasste und der gleichsam eine Einführung von ihm in die Materie darstellt. Er schildert darin, wie er zur Philosophie Lukács' fand:

Ein Weg von den frühen Seminaren bei Nicolai Hartmann über Lenins *Materialismus und Empiriokritizismus* bis hin zu Lukács, mitten hinein in die Fragen und Herausforderungen der Ontologie, Erkenntnistheorie, Ethik, Ästhetik usw. Viele Texte der Harich-Edition bilden diesen Prozess in seinen Facetten ab.

Präsentiert wird das Schrifttum Harichs zu Lukács in zwei Teilen: *Die ersten Jahre in der DDR*, die Zeit von 1949 bis 1956 nimmt zwei Drittel des Platzes ein, da Harich in jener kurzen Dekade sowohl im Aufbau-Verlag als auch in der Redaktion der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* der Hauptansprechpartner für Lukács war, sich um dessen Bücher und Aufsätze kümmerte, Kontakte in der DDR vermittelte, Gutachten schrieb etc. In der zweiten Hälfte des Jahres 1956 gerieten beide in Konflikte mit der Partei und der Staatsmacht: Lukács wurde während der ungarischen Unruhen von der Sowjetarmee verhaftet und nach seiner Internierung in Rumänien nach Budapest in seine Wohnung entlassen, aus der ungarischen Öffentlichkeit ausgeschlossen. Harich wurde am 29. November 1956 verhaftet und im darauf folgenden März zu zehn Jahren Zuchthaus verurteilt. Beide sahen sich nie wieder. Der zweite Teil, überschrieben *Späte Kämpfe*, umfasst dann jene Dokumente, Eingaben und Briefe, die sich mit Harichs verzweifelter Kampf für Lukács, für dessen »Rückkehr« in die Öffentlichkeit der DDR, für eine neuerliche Rezeption seiner Werke und Theorien beschäftigen.

Alle edierten Texte (die bisher nicht gedruckten) finden sich im Nachlass Harichs, der im Amsterdamer Internationalen Institut für Soziale Geschichte (IISG) aufbewahrt wird. Dort lagern auch weitere Materialien, welche die angesprochenen Kontexte, die hier nicht von Relevanz sind, weiter erläutern und vertiefen. Einige entsprechende Anmerkungen werden in den Fußnoten gegeben. Verglichen wurde zudem mit den Beständen des Lukács-Archivs in Budapest und des Aufbau-Verlags. Während man dem kleinen ungarischen Archiv (und auch dem Amsterdamer IISG) sowie seinen Mitarbeitern die größten Komplimente machen muss, was ihre Freundlichkeit, Hilfsbereitschaft und andere herausragende menschliche (und auch fachlich-beratende) Eigenschaften angeht, so ist von meiner Seite aus für das Archiv des Aufbau-Verlages, befindlich in der Berliner Staatsbibliothek am Potsdamer Platz, kein freundliches Wort zu erübrigen, geschweige denn zu erwidern. Die Arbeitsbedingungen in Berlin sind eine Katastrophe (auf persönlicher Ebene ebenso wie mit Blick auf technische Ausstattung, Abläufe der Institution usw.). Der Informationen suchende Wissenschaftler, so habe ich es mehrfach erlebt, stört die gewohnte Tageseinteilung und wird dementsprechend behandelt. Von »oben herab« gegängelt, den Launen einer Institution samt ihrer

Bürokratie ausgeliefert, steht nicht das wissenschaftliche Arbeiten im Vordergrund, sondern einzig der Erhalt des Nervenkostüms. Das Ganze hat nichts mit Geld oder ähnlichem zu tun, die finanzielle Ausstattung der Archive in Budapest und Amsterdam ist nicht besser als die in Berlin – es sind zuvorderst die Mitarbeiter, die die Räume, in denen sie wirken (oder faulenzten oder schikanieren), zu Orten machen, an denen man gern ist oder auch nicht.

Die zentrale Frage zum vorliegen Band war: Was aufnehmen und was nicht? Alles, wo Lukács darauf steht? So einfach stellt sich die Angelegenheit kaum dar. Es bietet sich an, der Chronologie hier kurz mit einigen Erklärungen zu folgen. Zuerst zum 1. Teil.

Das erste Buch von Lukács, das Harich im Aufbau-Verlag betreute, war *Existenzialismus oder Marxismus*? Es kommen zwei Dokumente (4, 26)¹ zum Abdruck, in dem er das Buch gegen Kritik verteidigte. Zudem wird das Lektoratsgutachten vorgestellt. Der erste größere Block (5–13 sowie passim) beschäftigt sich mit Hegel – dem *Jungen Hegel* von Lukács und Harichs eigener Hegel-Deutung. Von daher wurden einige ergänzende Dokumente aufgenommen. Ab 1952 spielte dann auch die Gründung der *Deutschen Zeitschrift für Philosophie* eine wichtige Rolle. Harich wollte von Anfang an Lukács als Hauptautor für die Zeitschrift gewinnen – und dies gelang ihm auch. Da in den *Frühen Schriften* (Band 1) weitere wichtige Dokumente zur Zeitschrift ediert sind, konnte auf begleitende Texte hier verzichtet werden, allerdings wird ein *Vorläufiger Plan für die ersten fünf Hefte der Deutschen Zeitschrift für Philosophie* vom 13. Dezember 1952 abgedruckt (21), weil dieser a) an Lukács gerichtet war und b) sehr gut illustriert, wie sich Harich die Gestaltung der Zeitschrift vorstellte.

Aus den Jahren 1953 und 1954 können verschiedene Briefe verdeutlichen, wie Harich für Lukács arbeitete und wirkte. Besondere Bedeutung kommt schließlich 1955 zu. Lukács feierte seinen 70. Geburtstag – Harich organisierte eine Festschrift (62), steuerte einen Beitrag bei (65) und schrieb beispielsweise auch einen Zeitungsartikel (64). Lukács hatte sich zu dieser Zeit, vor allem dank Harich, in der DDR noch stärker etabliert als zu Zeiten der SBZ. Die Grenzen, die die Partei dem Wirken von Lukács und Harich setzte, gehen aus den Schriftstücken allerdings auch hervor. Die Ehren doktorwürde für den Ungarn, erst euphorisch geplant (47, 49), musste am 22. März 1955 (63) wegen Einwänden der SED abgesagt werden. Bis zuletzt »kümmerte« sich

¹ Die Nummern der einzelnen Dokumente (nach dem Inhaltsverzeichnis) im Folgenden in Klammern.

Harich um Lukács' Bücher und Aufsätze, noch am 22. Oktober 1956 (81) schicke er an das zuständige Amt für Literatur und Verlagswesen sein Gutachten zu Lukács' *Die Gegenwartsbedeutung des kritischen Realismus*.

Für den 2. Teil war es fast noch schwieriger zu entscheiden, welche Texte in den Band aufgenommen werden sollen. Eröffnet wird er mit einem Auszug aus den Erinnerungen von Anne Harich (1). Das zentrale Schriftstück ist natürlich der Aufsatz *Mehr Respekt vor Lukács!*, der für immense Diskussionen in der späten DDR sorgte und in zwei, voneinander stark abweichenden, Versionen – deren Geschichte geht aus den edierten Dokumenten gut hervor – präsentiert wird (17, 18). Aber damit beginnen schon die Probleme. In den achtziger Jahren arbeitete Harich vorwiegend zu Nicolai Hartmann, den ja Lukács in seinem Alterswerk, auf Empfehlung Harichs, breit rezipiert hatte (21). Hinzu trat die permanente Beschäftigung mit Jean Paul und schließlich die heute noch bekannte Diskussion um die Philosophie Friedrich Nietzsches. In diesen unterschiedlichen Debatten ging es Harich immer auch um Lukács. Es wurde daher eine Auswahl getroffen, die jene Briefe und Dokumente umfasst, die sich direkt mit Lukács beschäftigen. Viele weitere Verweise werden sich vor allem in den Bänden finden, die sich mit Arnold Gehlen und der Anthropologie, mit Nietzsche und mit Hartmann beschäftigen.

Zentral sind natürlich die verschiedenen Versuche Harichs, das Erbe und Vermächtnis von Lukács in der zeitlich zweiten Hälfte der DDR wieder fruchtbar zu machen. Für ihn der entscheidende Schritt, um der aufkommenden Nietzsche-Renaissance entgegenzutreten und einen vernünftigen marxistischen Umgang zum anzutretenden humanistischen sowie progressiven Erbe zu finden. Das begann mit dem Brief an Kurt Hager vom 26. August 1972 (5) und dauerte bis zum Untergang des kleineren deutschen Staates an. Harich nutzte in diesem Kontext alle ihm zur Verfügung stehenden Möglichkeiten – von offiziellen Schreiben an Erich Honecker (15, 16) über private Gespräche bis zu seinem Arbeitgeber Akademie-Verlag (7, 8, 9, 10). Dabei stieß er aber zumeist sehr schnell an die Grenzen des Systems, konnte sich nicht durchsetzen. Vor allem von der »philosophischen« Bürokratie (Hager, Höpcke, Hahn, Schirmer, auch Rönisch, Opitz und viele andere) wurde er immer wieder ausgegrenzt, belogen, vertröstet.

Zu berücksichtigen ist immer, in welchen Kontexten die einzelnen Schriftstücke von Harich entstanden: Waren es Dokumente zur internen Selbstverständigung im Verlag, mit anderen Intellektuellen? Gutachten an offizielle Stellen? Texte zur Verteidigung der

eigenen Position? Das prägte natürlich Duktus, Inhalt, thematische Ausrichtung, die Zuspitzung der jeweiligen Thesen usw.

Die Texte wurden, soweit möglich und rekonstruierbar, immer mit dem Datum ihrer Anfertigung versehen (in einzelnen Fällen mit dem Datum des Erstdruckes). Handelt es sich um Manuskripte, so wird in den Fußnoten immer über die Art des Textes, seinen Umfang usw. informiert. Für weitere Informationen steht der Herausgeber gern im persönlichen Gespräch zur Verfügung.

Die editorischen Prinzipien folgen dem bisherigen Vorgehen dieser Nachlassausgabe. Kleinere Fehler etc. wurden stillschweigend korrigiert. Einige Texte oder Passagen dieses Bandes waren noch im »Rohzustand«, d. h. es handelt sich um Manuskripte, die Harich sicherlich vor einer möglichen Veröffentlichung weiter überarbeitet hätte. Von daher legitimiert sich das Vorgehen, verschiedene grammatikalische Änderungen etc. durchzuführen, freilich ohne den spezifischen Schreibstil Harichs anzutasten oder zu entstellen. Ein weiterer Eingriff in die Texte erfolgte wegen der durchgehenden Vereinheitlichung der Schreibweise über die einzelnen Manuskripte hinweg. Die Rechtschreibung wurde vollständig modernisiert. Da Harich viel mit Abkürzungen arbeitete, wurden diese ebenfalls entschlüsselt und ausgeschrieben.

Um die Lesbarkeit zu erhöhen, wurden teilweise zusätzliche Absätze eingefügt, die Briefe und Manuskripte neu strukturiert. Verschiedene Aufzählungen wurden durch Nummerierungen als solche sichtbar gemacht. Teilweise stammen die Überschriften etc. vom Herausgeber. Diese Änderungen sind allesamt Eingriffe rein struktureller und formaler Natur, d. h. sie dienen ausschließlich der Erhöhung der Lesbarkeit und des Verständnisses.

In seine Texte hat Harich oft Zitate und Kurzzitate, Anspielungen auf andere Schriften etc. eingebaut. Während er in den veröffentlichten Arbeiten diese Querverweise teilweise kenntlich und nachvollziehbar machte, fehlen in den unveröffentlichten Manuskripten oftmals weitere Hinweise. So weit es möglich war, wurde versucht, die von Harich wörtlich zitierten Passagen in der Originalliteratur nachzuweisen und auch Anspielungen zu entschlüsseln. Alle weiteren Hinweise finden sich dann in den jeweiligen Fußnoten. Zuletzt wurden gerade in den Briefen alle jene Passagen weggelassen, die rein persönliche Notizen enthielten. Dies ist der Pietät geschuldet.

Nach den Umbrüchen im Tectum-Verlag, der Übersiedelung von Marburg nach Baden-Baden, ist hier der richtige Ort, um den Mitarbeitern des alten Tectum-Verlages ganz herzlich für die letzten Jahre der Zusammenarbeit zu danken. Besonders zu erwähnen ist dabei Frau Dr. Sabine Manke, die mir immer hilfreich zur Seite stand, die Edition vorzüglich betreute, so manche Änderung und Korrektur vorschlug oder durchführte, die dem Herausgeber positiv angerechnet wurden. Ohne ihr Engagement wären die bisher erschienenen Bände nicht so, wie sie nun sind.

Braunschweig, im Juli 2017

Chronologie des Briefwechsels: Wolfgang Harich – Gertrud und Georg Lukács

- (05. September 1952) Brief an Georg Lukács
(16. September 1952) Brief Georg Lukács' an Harich
(20. September 1952) Brief an Georg Lukács
(08. Oktober 1952) Brief an Georg Lukács
(18. Oktober 1952) Brief Georg Lukács' an Harich
(24. Oktober 1952) Brief an Georg Lukács
(27. November 1952) Brief Georg Lukács' an Harich
(18. November 1952) Brief Georg Lukács' an Harich
(13. Dezember 1952) Brief an Georg Lukács
- (02. Januar 1953) Brief Georg Lukács' an Harich
(02. Januar 1953) Brief Georg Lukács' an Harich
(22. Januar 1953) Brief Georg Lukács' an Harich
(10. Februar 1953) Brief Harichs an Georg Lukács
(18. Februar 1953) Brief Georg Lukács' an Harich
(25. Februar 1953) Brief Harichs an Georg Lukács
(04. März 1953) Brief Harichs an Georg Lukács
(10. März 1953) Brief Georg Lukács' an Harich
(18. März 1953) Brief an Georg Lukács
(28. März 1953) Brief Georg Lukács' an Harich
(17. April 1953) Brief Harichs an Georg Lukács
(19. April 1953) Brief Georg Lukács' an Harich
(04. Mai 1953) Brief Georg Lukács' an Harich
(20. Mai 1953) Brief Harichs an Georg Lukács
(29. Mai 1953) Brief Georg Lukács' an Harich
(14. August 1953) Brief an Georg Lukács
(05. September 1953) Brief an Georg Lukács
(22. September 1953) Brief an Gertrud Lukács
(Anfang Oktober 1953) Brief Gertrud Lukács' an Harich
(09. Oktober 1953) Brief Harichs an Gertrud Lukács
(22. Oktober 1953) Brief Gertrud Lukács' an Harich
(26. Oktober 1953) Brief Georg Lukács' an Harich
(28. Oktober 1953) Brief Georg Lukács' an Harich
(06. November 1953) Brief Harichs an Georg Lukács

(24. November 1953) Brief Georg Lukács' an Harich
 (29. November 1953) Brief Georg Lukács' an Harich
 (29. November 1953) Brief Georg Lukács' an Harich
 (02. Dezember 1953) Brief Harichs an Georg Lukács
 (09. Dezember 1953) Brief Harichs an Georg Lukács
 (31. Dezember 1953) Brief an Georg Lukács

(26. Januar 1954) Brief Georg Lukács' an Harich
 (30. Januar 1954) Brief an Georg Lukács
 (18. März 1954) Brief Georg Lukács' an Harich
 (07. April 1954) Brief Harichs an Georg Lukács
 (15. April 1954) Brief Georg Lukács' an Harich
 (21. April 1954) Brief Harichs an Georg Lukács
 (27. April 1954) Brief Georg Lukács' an Harich
 (05. Mai 1954) Brief an Georg Lukács
 (19. Mai 1954) Brief an Georg Lukács
 (21. Mai 1954) Brief an Georg Lukács
 (27. Mai 1954) Brief Georg Lukács' an Harich
 (28. Juni 1954) Brief an Gertrud Lukács
 (29. Juli 1954) Brief an Georg Lukács
 (29. Juli 1954) Brief Georg Lukács' an Harich
 (18. August 1954) Brief Georg Lukács' an Harich
 (24. August 1954) Brief an Gertrud Lukács
 (24. August 1954) Brief Harichs an Georg Lukács
 (21. Oktober 1954) Brief an Gertrud Lukács
 (08. November 1954) Brief Georg Lukács' an Harich
 (09. November 1954) Brief Georg Lukács' an Harich

(06. Januar 1955) Brief an Gertrud Lukács
 (09. Februar 1955) Brief Georg Lukács' an Harich
 (17. Februar 1955) Brief Georg Lukács' an Harich
 (17. Februar 1955) Brief Harichs an Georg Lukács
 (23. Februar 1955) Brief Georg Lukács' an Harich
 (23. Februar 1955) Brief Georg Lukács' an Harich
 (22. März 1955) Brief an Gertrud Lukács

(25. April 1955) Brief Georg Lukács' an Harich, Janka und Schroeder

(03. Mai 1955) Brief Harichs an Georg Lukács

(01. Juli 1955) Brief Harichs an Gertrud Lukács

(19. Juli 1955) Brief Georg Lukács' an Harich

(18. September 1955) Brief an Gertrud Lukács

(21. September 1955) Brief Harichs an Gertrud Lukács

(26. September 1955) Brief Georg Lukács' an Harich

(28. September 1955) Brief Harichs an Gertrud Lukács

(29. September 1955) Brief an Georg Lukács

(22. Oktober 1955) Brief Harichs an Gertrud Lukács

(28. Oktober 1955) Brief Harichs an Georg Lukács

(28. November 1955) Brief Georg Lukács' an Harich

(28. November 1955) Brief Georg Lukács' an Harich

(09. Dezember 1955) Brief Harichs an Georg Lukács

(15. Dezember 1955) Brief Georg Lukács' an Harich

(20. Dezember 1955) Brief Georg Lukács' an Harich

(05. Januar 1956) Brief Harichs an Gertrud Lukács

(12. Februar 1956) Brief Georg Lukács' an Harich

(09. April 1956) Brief Gertrud Lukács' an Harich

(15. September 1956) Brief Georg Lukács' an Harich

(17. Oktober 1956) Brief Harichs an Georg Lukács

Abkürzungsverzeichnis

- a. a. O. – am angegebenen Ort
- abgedr. – abgedruckt
- AdW – Akademie der Wissenschaften
- AH – Andreas Heyer
- Anm. – Anmerkung, Anmerkungen
- Aufl. – Auflage
- ausgew. – ausgewählt
- Bd., Bde. – Band, Bände
- BE – Berliner Ensemble
- best. – bestehend, bestehende
- BPRS – Bund proletarisch-revolutionärer Schriftsteller
- BRD – Bundesrepublik Deutschland
- bzw. – beziehungsweise
- ca. – circa
- CDU – Christlich Demokratische Union
- CIA – Central Intelligence Agency
- d. h. – das heißt
- d. i. – das ist
- DDR – Deutsche Demokratische Republik
- Ders. – Derselbe
- dgl. – dergleichen
- DKP – Deutsche Kommunistische Partei
- DM – Deutsche Mark
- Dr. – Doktor
- DZfPhil – Deutsche Zeitschrift für Philosophie
- Ebd. – Ebenda
- ed. – edited, Editor
- eingel. – eingeleitet
- EKKI – Exekutivkomitee der Kommunistischen Internationale
- erg. – ergänzt
- etc. – et cetera
- f., ff. – folgende
- geb. – geboren
- Gen. – Genosse, Genossen

gest. – gestorben
h. c. – honoris causa
Hrsg., hrsg. – Herausgeber, herausgegeben
HU – Humboldt-Universität
Jhrg. – Jahrgang
jun. – junior
KP – Kommunistische Partei
KPD – Kommunistische Partei Deutschlands
KPdSU – Kommunistische Partei der Sowjetunion
M – Mark
MEGA – Marx-Engels-Gesamtausgabe
N. N. – noch Nennung, Nachnennung
ND – Neues Deutschland
Neuabdr. – Neuabdruck
Neuauf. – Neuauflage
NKGB – Narodnij Komissariat gossudarstwennoi besopasnosti
NKWD – Narodnij Komissariat wnutrennich del
No. – Nummer
Nr. – Nummer
o. g. – oben genannt
o. J. – ohne Jahr
o. O. – ohne Ort
ord. – ordentlich, ordentliches
PEN – Poets, Essayists, Novelists
Prof. – Professor
PS – Postskriptum
Refl. – Reflektion
resp. – respektive
S. – Seite, Seiten
SBZ – Sowjetische Besatzungszone
SED – Sozialistische Einheitspartei Deutschlands
SMAD – Sowjetische Militäradministration in Deutschland
SPD – Sozialdemokratische Partei Deutschlands
stellv. – stellvertretend
Taz – Tageszeitung

- u. – und
- u. a. – unter anderem, und andere
- u. dgl. – und dergleichen
- u. r. – unten rechts
- UB – Universal-Bibliothek
- überarb. – überarbeitet
- UdSSR – Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken
- USA – United States of America
- USAP – Ungarische Sozialistische Arbeiterpartei
- usf. – und so fort
- usw. – und so weiter
- usw. – und so weiter
- v. – von
- VEB – Volkseigener Betrieb
- verb. – verbesserte
- verm. – vermehrte
- vers. – versehen
- vgl. – vergleiche
- völl. – völlig
- Vorw. – Vorwort
- VR – Volksrepublik
- W. Hr. – Wolfgang Harich
- WB – Weimarer Beiträge (in dem Aufsatz *Mehr Respekt vor Lukács!*)
- WB – Wissenschaftliche Buch-Gesellschaft
- WH – Wolfgang Harich
- z. B. – zum Beispiel
- z. Bsp. – zum Beispiel
- z. Hd. – zu Händen
- z. Zt. – zur Zeit
- ZIL – Zentralinstitut für Literaturgeschichte
- ZIPh – Zentralinstitut für Philosophie
- ZK – Zentralkomitee

Personenregister

A

Abusch, Alexander – 63, 87, 278, 448
 Adenauer, Konrad Hermann Joseph – 297,
 339, 342, 368
 Adler, Max – 141
 Adorno, Theodor W. – 14, 75, 105f., 419,
 437f., 444, 448f., 454, 456f., 464
 Aitmatow, Tschingis Torekulowitsch – 453
 Albrecht, Erhard – 200, 232
 Alexander II. – 377
 Alexandrow, Georgi F. – 53, 151, 166f., 228
 Alsberg, Paul – 103
 Amberger, Alexander – 31, 66, 84, 95, 106
 Amos, Heike – 74, 107
 Aquin, Thomas von – 38, 126
 Araktschew, Graf Alexei Andrejewitsch – 172
 Aristoteles – 155, 436, 445, 479
 Arndt, Ernst Moritz – 388, 412
 Asser, Günter – 233
 Augstein, Rudolf – 79
 Augustinus – 282
 Avenarius, Richard – 438, 449
 Avicenna (Ibn Sina) – 439, 454

B

Bacon, Francis – 387, 400
 Bahr, Eberhard – 380f.
 Bahro, Rudolf – 32, 84
 Balzac, Honoré de – 36, 124, 231, 271, 288,
 389, 476
 Bandinelli, Baccie – 315
 Bartsch, K. – 404
 Bassenge, Friedrich – 81, 266, 283-284, 339,
 350, 354, 356, 392, 479
 Baudelaire, Charles-Pierre – 36, 124
 Bauer, Bruno – 399
 Baumgarten, Arthur – 17, 51f., 168, 176,
 195, 200, 204, 206, 225, 232, 234,
 274, 278, 449, 485
 Bäumler, Alfred – 227, 295f., 299
 Beauvoir, Simone de – 129f., 134, 139, 144
 Becher, Johannes R. – 13, 15-18, 27, 33f. 63,
 77f., 97, 99, 107, 149, 164, 207,
 263, 265, 272, 274f., 278, 321, 324,
 336, 476-478, 486f.
 Becher, Lilli – 99, 488
 Becker, Carl Heinrich – 417

Bek, Alexander Alfredowitsch (auch Beck) –
 203, 436, 446
 Beethoven, Ludwig van – 153, 331
 Behrens, Fritz – 24, 62, 68, 107, 255, 264
 Belinski, Wissarion Grigorjewitsch – 394
 Bengsch, Andreas – 486
 Benjamin, Walter – 386, 390, 396, 401, 422,
 436, 444-446, 456-458, 474f., 480
 Benn, Gottfried – 357
 Benseler, Frank – 101, 107, 369, 413, 435,
 444, 461f., 463-464
 Bergson, Henri-Louis – 143, 217, 291
 Berija, Lawrenti – 14
 Bermbach, Udo – 412-413
 Bernal, J. D. – 268, 274, 278
 Bernikow, Major – 164
 Bernstein, Eduard – 141, 482
 Berthold, Lothar – 380, 381-383, 383-395,
 403, 419, 466f.
 Besenbruch, Walter – 17, 133, 165, 168, 200,
 246, 272f., 449
 Beuys, Joseph Heinrich – 482
 Beyer, Wilhelm Raimund – 348, 415
 Bismarck, Otto von – 131, 404
 Bloch, Ernst – 17, 27, 31f., 41f., 45, 47, 52,
 55, 63, 66-68, 70, 75f., 80-85, 87,
 90, 94-97, 101, 107, 120, 127, 146f.,
 149, 153, 156-159, 167-169, 176,
 184, 188, 194f., 197, 199-202, 204,
 206, 223, 225, 231f., 234, 240f.,
 245, 255, 264, 269, 274, 277f., 287,
 311f., 315, 324f., 333, 354f., 367,
 385, 414, 419, 422, 430, 436, 438f.,
 444f., 449, 453f., 457f., 474f., 478,
 485
 Böck, Dorothea – 459
 Bodi – 356
 Boehm, Hermann Alois – 295
 Bogdanow, Alexander Alexandrowitsch – 106,
 438, 474
 Bohley, Bärbel – 43
 Bolzano, Bernardus Placidus Johann
 Nepomuk – 201, 233, 235, 345
 Börne, Carl Ludwig – 374-376
 Bottigelli, Emile – 268, 278
 Boulainvilliers, Henri de – 296
 Boutroux, Étienne Émile Marie – 291
 Brandes, Georg – 385, 387f., 391, 394, 398f.,
 402, 410f.

Brandt, Willy – 79
 Braun, Otto – 417
 Brecht, Bertolt – 14, 16f., 41, 82, 87, 94, 102,
 156, 238, 246, 282, 336, 435-437,
 445-450, 457, 478f., 487
 Bredel, Willi – 16, 99, 324, 448, 477, 484,
 488
 Brentano, Clemens – 339
 Brentano, Franz – 235, 333
 Brentano, Margherita von – 471
 Bruyn, Günter de – 100, 119
 Budzislawski, Hermann – 468
 Buhr, Manfred – 433, 474, 489
 Bulganin, Nikolai Alexandrowitsch – 79
 Bultmann, Rudolf – 474
 Burke, Edmund – 288
 Burnham, James – 297, 299
 Busch, Ulrich – 105, 107

C

Carlyle, Thomas – 322, 375
 Carnap, Paul Rudolf – 438, 450, 471, 474
 Casas, Cesare – 268
 Caspar, Günter – 206-209, 278, 351
 Cassirer, Ernst Alfred – 417
 Caysa, Volker – 31, 107, 169
 Cerny, Jochen – 80, 107
 Chamberlain, Houston Stewart – 292, 296,
 300, 322
 Chruschtschow, Nikita – 71f., 107, 339
 Clausewitz, Carl Philipp Gottlieb von – 152
 Commager, Henry Steele – 234
 Comte, Marie Auguste François Xavier – 121
 Cornu, Auguste – 56, 58, 68, 107, 200, 255,
 264, 278
 Croce, Benedetto – 291
 Crusius, Christian August – 154
 Cuvier, Georges Léopold Chrétien Frédéric
 Dagobert, Baron de – 39, 125
 Cwojdrak, Günther – 278

D

Dahne, Gerhard – 383f., 393, 395
 Dannemann, Rüdiger – 463
 Danzel, Theodor Wilhelm – 385, 388, 399,
 402, 407
 Darwin, Charles Robert – 223, 406, 467
 Deborin, Abram Moissejewitsch – 265
 Dehmel, Richard Fedor Leopold – 457

Demokrit – 58f., 155, 227f.
 Desanti, Jean T. – 268
 Descartes, René – 387, 400
 Deutscher, Isaak – 101, 481
 Dewey, John – 182
 Dickens, Charles John Huffam – 376
 Diderot, Denis – 156, 227, 235
 Dietze, Walter – 405
 Dietzgen, Josef – 288, 313, 348
 Dietzsch, Steffen – 428
 Dilthey, Wilhelm – 151, 183, 193, 217, 223,
 231, 257f., 295, 299, 301, 326
 Dimitroff, Georgi – 18
 Dobroljubow, Nikolai Alexandrowitsch – 136,
 394
 Dornuf, Stefan – 155, 414-417, 421f., 461-
 462
 Dostojewski, Fjodor Michailowitsch – 202
 Dühring, Karl Eugen – 415, 458
 Dürer, Albrecht – 303
 Dulles, John Foster – 297
 Duve, Freimut – 363

E

Eckert – 206
 Eckholdt, Matthias – 46, 107
 Edelmann, Johann Christian – 154
 Ehrenburg, Ilja – 15
 Ehrlich, Lothar – 108
 Einstein, Albert – 177
 Eisler, Gerhart – 269
 Eisler, Hanns – 14, 40f., 82, 269, 278, 324
 Engels, Friedrich – 13, 26-28, 36, 45, 49,
 54-56, 64, 89-91, 96f., 99, 104, 111,
 118, 123, 134, 137, 166f., 199, 204,
 206f., 222, 227, 254f., 266, 294,
 303, 325, 332, 362, 365, 368, 375,
 390, 401f., 405f., 433, 442, 476
 Eörsi, István – 415f.
 Epikur – 58f., 227f.
 Erkes, Eduard – 200, 232
 Erler, Gotthard – 385, 404f., 407f.
 Erpenbeck, Fritz – 278, 324

F

Faber, Elmar – 108, 147, 367
 Fadejew, Alexander Alexandrowitsch – 203,
 436, 446
 Farias, Victor – 470, 475

- Farner, Konrad – 278, 333
Fedossejew, Pjotr Nikolajewitsch – 152
Fehér, Ferenc – 415f., 422, 462-464
Feige, Hans-Uwe – 31, 108
Felsenstein, Walter – 479
Fenyő, Peter – 341
Feteke, Eva – 451
Feuchtwanger, Lion – 269f., 288f., 324
Feuerbach, Ludwig Andreas – 45, 53f., 56f.,
59-61, 63f., 121, 227, 275, 288, 293,
313, 325, 338, 367, 382, 388, 399f.,
408, 441
Fichte, Johann Gottlieb – 15, 148f., 155, 163,
168, 170f., 186, 272, 367f., 387f.,
400, 412, 435, 445, 477
Fischer, Ernst – 21, 108, 268, 274, 276f., 323
Fischer, Kuno – 183, 257, 345, 387, 394,
399f.
Flaubert, Gustave – 288f.
Florath, Bernd – 42f., 108, 121f.
Fogarasi, Béla – 195, 201, 276f., 283, 335
Fontane, Heinrich Theodor – 476
Forster, Georg – 170f.
Förster, Wolfgang – 406, 489
Francke, Verleger – 19
Frank, Bruno – 288
Franz, Michael – 75, 105, 419, 435, 437f.,
444, 448f., 459, 465f.
Frazer, James George – 251
Frege, Friedrich Ludwig Gottlob – 201, 234f.
Freud, Sigmund – 467
Freyer, Hans – 296
Friedrich II. – 322
Friedrich Wilhelm III. – 435, 445
Frings, Theodor – 43-47, 50, 103, 118, 190f.,
198, 200, 231, 496
Gentz, Friedrich von – 388
George, Stefan Anton – 119, 323
Gerhardt, Volker – 108
Gerlach, Hans-Martin – 489
Gervinus, Georg Gottfried – 243, 385, 387,
393f., 399, 402-405, 407f.
Gide, André – 268, 279, 457
Giersch, Irene – 80, 336
Girnus, Wilhelm – 16, 63, 385, 448
Glockner, Hermann – 151, 187, 350
Gluth, Fritz – 146
Gobineau, Joseph Arthur de – 188, 291, 296,
300
Goebbels, Joseph – 296
Goethe, Johann Wolfgang von – 15, 17, 19f.,
26-41, 44f., 63, 65, 93, 117, 119,
122-126, 149f., 153f., 169, 184,
258, 303, 318, 324, 331, 339, 355,
373-378, 384, 388, 407, 410, 450,
463f., 476f., 479
Gogol, Nikolai Wassiljewitsch – 238
Goltschnigg, Dietmar – 356
Gorki, Maxim – 202, 436, 446
Görres, Johann Joseph – 339
Gotsche, Otto – 16, 448, 477
Gottsched, Johann Christoph – 388
Greulich, Walter – 232
Grillparzer, Franz Seraphicus – 117
Grimm, Thomas – 366
Grimme, Alfred – 417
Gropp, Rugard Otto – 49, 51, 53-56, 58, 61f.,
64f., 108, 146, 168, 200, 229, 232,
240-245, 255f., 264f., 267, 272f.,
276, 302, 309, 312, 357
Große, Jürgen – 44
Gruhl, Herbert – 430
Grumach, Ernst – 16, 448
Gruyter, Walter de – 474
Guhrauer, Gottschalk Eduard – 407
Guizot, François Pierre Guillaume – 64, 131
Gumplowicz, Ludwig – 296
Gundolf, Friedrich – 40, 117, 122, 126, 326
Günther, Hans – 445f.
Gurst, Frau – 472
Gysi, Klaus – 99
- H**
Habermas, Jürgen – 459, 462, 474
Hacks, Peter – 413, 479
Haeckel, Ernst Heinrich Philipp August – 282
Haering, Theodor Lorenz – 151, 183, 258
Hager, Kurt – 48, 54, 60, 65f., 75, 81, 99,
101, 108, 146f., 163-165, 168, 173,
199, 206, 274, 368-372, 392, 418,

- 419-423, 424, 425f., 428, 431f.,
466, 467-469, 473-475, 477-480,
482, 489, 496
- Hahn, Erich – 433, 469, 472-473, 496
- Hamann, Johann Georg – 154, 276, 292,
303, 330
- Hamsun, Knut – 322, 457
- Händel, Georg Friedrich – 388
- Hardenberg, Karl August Fürst von – 429
- Harden, Maximilian – 468
- Harich, Anne – 35, 44-46, 104, 108, 117,
156, 361-363, 384, 423f.
- Harich, Katharina – 273, 278
- Harich, Wolfgang – passim
- Harig, Gerhard – 274
- Hartknoch, Johann Friedrich – 435, 445
- Hartmann, Anne – 29, 109
- Hartmann, Eduard von – 408, 412
- Hartmann, Frida – 470, 474f.
- Hartmann, Nicolai – 43-47, 50, 54, 70, 103f.,
117, 120f., 177f., 181f., 199, 202,
214, 232, 251, 281, 336, 345, 362,
364f., 413-417, 441, 462, 469-471,
474f., 494, 496
- Hartmann, Olaf – 470
- Havemann, Robert – 43, 84, 97, 232
- Haym, Rudolf – 51, 68, 156, 183, 243f.,
256f., 275f., 280f., 284, 306, 311,
314, 316f., 319f., 330, 345, 380,
385, 387f., 390, 394, 399-402, 407-
409, 411f.
- Hebel, Johann Peter – 439, 454
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich – 15f., 20-
26, 28f., 31-33, 36-39, 45, 49-51,
53, 56-68, 82, 87, 95f., 120f., 124-
126, 131, 145-153, 155f., 159-173,
175-177, 181-188, 190-194, 197f.,
205, 215, 227, 229-231, 237, 240f.,
244, 249f., 252, 255-261, 264-267,
270f., 275f., 281, 293f., 296, 298,
302f., 307-309, 313, 324, 327, 330,
338f., 346, 348, 350f., 354, 356,
364, 366-368, 375, 387-389, 394,
399-401, 405, 408f., 415, 450, 458,
467, 477, 487, 495
- Heidegger, Martin – 118, 127f., 138, 142f.,
180, 214, 225, 248, 281, 291, 295,
297f., 346, 415f., 417, 470f., 474f.
- Heine, Heinrich – 28f., 51, 78, 93, 150, 155,
167, 266f., 270, 322, 325, 330, 356,
374-376, 463f., 476
- Heise, Wolfgang – 17, 146, 200f., 272f., 393,
405, 449, 489
- Heisenberg, Werner Karl – 177
- Heller, Agnès – 415-417, 422, 462-464
- Helvétius, Claude Adrien – 54
- Henning, Anke – 14, 109
- Henning, Hans – 472
- Heppener, Sieglinde – 489
- Heraklit – 227
- Herder, Johann Gottfried – 68f., 117, 118f.,
148, 152, 154-156, 171, 201, 243f.,
256, 275, 280, 288, 292, 303, 311,
313, 329f., 373f., 376, 380, 385,
387f., 390, 400, 408, 463f.
- Hermann, István – 13, 102, 109
- Hermlin, Stephan – 16, 369, 413, 448, 468f.,
473, 489
- Hertwig, Manfred – 80, 255, 485
- Herzberg, Guntolf – 21, 31f., 71, 109
- Herzen, Alexander Iwanowitsch – 394
- Herzfelde, Wieland – 16, 278, 448
- Hess, Moses – 240, 389
- Hettner, Hermann – 243, 276, 315, 385,
387f., 391, 399, 402, 407f.
- Heyer, Andreas – 19, 21, 26, 29, 31f., 43,
54, 65f., 71, 81, 93, 95, 100, 107,
109, 117, 121f., 125, 146, 150, 193,
238f., 356, 381
- Heym, Stephan – 97, 265, 486f., 489f.
- Hildebrandt, Kurt – 40, 126
- Hiller, Kurt – 468
- Hitler, Adolf – 15, 152, 214, 221, 242, 290,
296f., 299-302, 318, 322f., 417,
476f.
- Hobbes, Thomas – 433, 441
- Hoffmann, Ernst – 22, 58, 65, 110, 146f.,
156-159, 162-165, 168, 169-172,
173, 200
- Hoffmann, Max – 279
- Hoffmann, E. T. A. – 330f., 338f.
- Hoffmeister, Johannes – 183f., 187, 257, 259
- Holbach, Paul Henri Thiry de – 54
- Hölderlin, Johann Christian Friedrich – 149,
155, 170, 184, 330f., 409
- Hollitscher, Walter – 22, 29, 146
- Holtzhauer, Helmut – 16, 448
- Holz, Hans Heinz – 278, 348, 417, 489

Homer – 415
 Honecker, Erich – 426-431, 431-433, 482, 489, 496
 Honneth, Axel – 462
 Höpcke, Klaus – 75, 419, 423, 496
 Höppner, Joachim – 58, 62, 110, 309
 Horkheimer, Max – 454, 457
 Horthy, Miklós – 15, 323, 476f.
 Hotho, Heinrich Gustav – 313
 Huchel, Peter – 99, 189, 204, 207f., 340f.
 Huffzky, Hans – 79
 Hugo, Gustav von – 150
 Humboldt, Wilhelm von – 276, 387f., 400, 412
 Husserl, Edmund – 128, 234, 304
 Hutten, Ulrich von – 315, 388, 400, 405, 412
 Huxley, Aldous – 234

I

Ibsen, Henrik Johan – 410
 Iwand, Hans – 278

J

Jacobi, Friedrich Heinrich – 149, 276, 292, 397, 400
 Jacobsen, Jens Peter – 410
 Jacoby, Günter – 17, 232, 256, 449
 Jahn, Jürgen – 31, 110, 278, 407f., 435, 444
 James, William – 291
 Janka, Walter – 49, 77-80, 98f., 110, 147, 175f., 188, 204f., 207, 216, 219, 233, 243, 245, 247, 249, 261, 263, 265f., 272, 276, 278, 285, 333, 341f., 351, 354f., 482, 485-488
 Janossy, Lajos – 274
 Janossy, Ferenc – 369, 393, 416, 462-463
 Jaspers, Karl – 16, 118, 127f., 234, 248, 291, 295, 297, 299, 301
 Jean Paul (Johann Paul Friedrich Richter) – 45f., 99f., 103, 119, 125, 362, 373-380, 426, 428f., 431f., 459, 463f., 493, 496
 Jhering, Herbert – 16, 448
 Jodl, Friedrich – 121
 Johannsen, Hermann – 17, 449
 Jopke, Walter – 489
 Jowtschuk, Michail Trifonowitsch – 276
 Joyce, James Augustine Aloysius – 357
 Jünger, Ernst – 21, 250, 295, 299

Just, Gustav – 79f., 488
 Justi, Carl – 311, 314f., 385, 387f., 396, 401

K

Kadar, János – 479
 Kafka, Franz – 251, 357
 Kamnitzer, Heinz – 278
 Kandinsky, Wassily – 482
 Kant, Hermann – 368
 Kant, Immanuel – 15, 148f., 152, 154, 163, 168, 169, 186, 202, 229, 237, 256, 260, 271f., 281, 287f., 302, 307f., 313, 332, 345, 367f., 387, 400, 435, 445, 477
 Kantorowicz, Alfred – 16, 448
 Kapferer, Norbert – 21, 73, 76, 87, 110
 Karádi, Eva – 451
 Karkama, Perki – 489
 Karl August von Sachsen-Weimar-Eisenach – 153
 Karst, Roman – 278, 323
 Kasakewitsch, Emmanuil Genrichowitsch – 203, 436, 446
 Kaufmann, Hans – 478
 Kautsky, Karl – 306, 316-319, 482
 Keller, Gottfried – 117, 315, 390, 476
 Kierkegaard, Sören – 118, 181, 187-189, 193, 195f., 199, 205, 211, 217, 223f., 239, 245, 252, 291-294, 306, 312, 318, 347
 Kilian, Frl. – 283
 Kippenberg, Anton – 16, 448
 Kirchner, Verena – 31, 110
 Kisch, Egon Erwin – 451f.
 Klages, Friedrich Konrad Eduard Wilhelm Ludwig – 40, 126, 128, 143, 214f., 219, 223, 281f., 295, 467f.
 Klaus, Georg – 168, 200, 232, 283, 479
 Klein, Matthäus – 83, 233, 485
 Klein, Alfred – 30, 110
 Kleinschmidt, Sebastian – 105, 419-421, 424, 434, 443f., 450, 453, 471
 Kleist, Bernd Heinrich Wilhelm von – 331, 373
 Klenner, Hermann – 289
 Klimaschewsky, Günter – 424, 465f.
 Koberstein, Karl August – 404
 Koch, Hans – 76, 88, 110, 371, 478, 484
 Koeppen, Wolfgang – 250

- Kofler, Leo – 417, 421
 Kollarz, Franz – 89
 Korff, Hermann August – 16f., 243, 265, 339, 448f., 459, 477
 Korsch, Karl – 436, 445f., 474
 Kosing, Alfred – 48, 54, 83, 110, 199f., 232, 273, 309
 Köstler, Arthur – 134, 140
 Koven, Ludolf – 242, 311
 Kowalewski, Maxim Maximowitsch – 234
 Kozanecki, Frl. – 283
 Kraft, Victor – 233
 Krahll, Franz – 201
 Krauss, Werner – 16, 68, 169, 386, 390f., 393, 401, 448
 Krenz, Egon – 426
 Kriek, Ernst – 295
 Kroner, Richard – 151
 Kuczynski, Jürgen – 62, 68, 110, 278
 Kühn, Herbert – 250
 Kuntz, Werner – 281
 Kurella, Alfred – 16, 448
- L**
- La Mettrie, Julien Offray de – 156
 Labriola, Antonio – 386f., 389, 396, 401
 Lafargue, Paul – 368, 378
 Lambert, Johann Heinrich – 154
 Langhoff, Wolfgang – 278
 Lassalle, Ferdinand – 390, 468
 Lasson, Georg – 183, 187, 257
 Lebérene, Paul – 199
 Lefebvre, Henri – 278
 Lehmann, Günther K. – 105, 435, 437, 439, 444f., 448, 452, 454, 459, 465f., 474
 Leibniz, Gottfried Wilhelm – 154, 161, 186, 235, 325, 338, 367, 400, 408
 Leistner, Bernd – 99, 110
 Lenin, Wladimir Iljitsch – 15, 27, 29, 56f., 89-91, 96f., 117, 128, 135, 142, 145, 148, 150, 152f., 166f., 177, 204, 206, 318, 324, 332, 350f., 365f., 368, 389, 415, 434, 438, 442, 449, 476f., 495
 Lessing, Gotthold Ephraim – 154, 156, 258, 273, 322, 325, 373, 375, 388f., 407
 Lessing, Theodor – 467-469, 472
 Liebknecht, Wilhelm – 118
 Lifschitz, Michail – 14, 27, 110
- Lindner, Burkhardt – 459
 Lindsay, Jack – 268, 278
 Linke, Paul – 234
 Linke, Paul F. – 17, 199, 201, 232, 234f., 278, 333, 449
 Lipps, Theodor – 436, 445
 Litt, Theodor – 242
 Loest, Erich – 80
 Löffler, Dietrich – 451
 Losonczy, Géza – 77
 Loth, Wilfried – 78, 110
 Lotze, Hermann – 387
 Löwith, Karl – 252, 272, 274
 Luden, Heinrich – 126
 Ludz, Peter – 86, 91, 110
 Lukács, Georg – passim
 Lukács, Gertrud – passim
 Luxemburg, Rosa – 324
- M**
- Macaulay, Thomas Babington – 412
 Mach, Ernst – 106, 438, 449
 Maffei, Stefania – 21
 Magon, Leopold – 16, 278, 448
 Mai, Gunther – 112
 Makarenko, Anton Semjonowitsch – 203, 436, 446
 Maleter, Pál – 483
 Malorny, Heinz – 421
 Malraux, André – 139, 457
 Mandel, Ernest – 101
 Manke, Sabine – 498
 Mann, Heinrich – 270, 288f., 324
 Mann, Thomas – 27, 33, 111, 212, 219, 250, 268, 272, 278, 282, 303, 311f., 315, 321-324, 335, 338, 340-342, 348-352, 354f., 357, 373, 379, 389, 439, 455, 457, 476
 Mannheim, Karl – 296
 Manzoni, Alessandro Francesco Tommaso – 288, 476
 Mao Tse-tung – 79
 Marcus-Tar, Judith – 455
 Markus, György – 462-464
 Markov, Walter – 200, 278
 Marksches, Hans Lothar – 17, 278, 449
 Markun, Silvia – 82, 111
 Marquardt, Hans – 469f., 474
 Marx, Eleanor – 55

Marx, Jenny (Longuet) – 55
 Marx, Karl – 13, 24, 26-28, 36, 45, 49-65, 89,
 91, 96f., 99f., 111, 118f., 123, 137f.,
 143, 166f., 181f., 184f., 198-201,
 203-208, 222, 225, 227-231, 233,
 235f., 240, 242, 250, 254-257, 259,
 261, 266, 294, 303, 311, 325f., 332,
 344, 346, 362, 365, 368, 374-376,
 389f., 399, 401f., 405f., 415, 433,
 436, 441, 445, 458, 467, 476, 480
 Marx, Laura (Lafargue) – 55
 May, Gisela – 361
 May, Karl – 439, 454
 Mayer, Hans – 16, 27, 30, 38f., 63, 83, 87,
 94, 97, 99, 101, 111, 149, 156, 168,
 243, 278f., 385, 448
 Mechow, Benno von – 352
 Mehring, Franz – 27, 36, 99, 123, 237, 258,
 266, 270, 280, 306, 314, 316-319,
 345, 353f., 368, 376, 378, 386, 389,
 396, 399, 401, 404, 407
 Meiner, Felix – 175, 315, 401
 Melsheimer, Ernst – 478
 Mende, Georg – 57, 111, 127, 168, 199,
 210-211
 Mendelsohn, Peter de – 237
 Menzel, Wolfgang – 122
 Merker, Paul – 483, 490
 Merleau-Ponty, Maurice – 129f., 134, 139f.,
 144
 Mesterházi, Miklós – 41, 111
 Mészáros, István – 312, 334, 341
 Meyer, Conrad Ferdinand – 288
 Michelangelo Buonarroti – 389
 Michaelis, Johann David – 154
 Middell, Eike – 105, 439, 441, 455-457, 459,
 461, 465f.
 Mielke, Erich – 426
 Mignet, François-Auguste – 64
 Mill, John Stuart – 121
 Miller, Henry – 357
 Mittenzwei, Werner – 65, 76f., 102f., 105,
 111, 155, 386, 393, 413, 434, 437,
 441, 443, 447f., 453, 460f., 465-
 466, 484
 Mönke, Wolfgang – 58, 112
 Monod, Jacques – 364-365
 Montherlant, Henry de – 457
 Morf, Otto – 279

Morgan, Lewis Henry – 104, 433, 442
 Morgan, Claude – 268, 274, 279
 Mozart ,Wolfgang Amadeus – 331, 476
 Müller, Heiner – 372
 Müller, Joachim – 16, 448
 Müntzer, Thomas – 82, 169, 303
 Musil, Robert – 357
 Mußler, Werner – 370, 392

N

Nadler, Josef – 243, 459
 Nagy, Imre – 73f., 77, 478, 483, 487
 Napoleon Bonaparte – 31, 123, 148-150, 186,
 260, 322, 375
 Napoleon III. – 131
 Narski, Igor Siergejewicz – 414
 Naumann, Manfred – 474
 Nenni, Pietro – 279, 334
 Neubert, Ehrhart – 21
 Neuhaus, Manfred – 30f., 110, 112
 Neumann, Heinz – 222
 Neumann, Robert – 231
 Nicolai, Christoph Friedrich – 276
 Nietzsche, Friedrich Wilhelm – 21, 43-46,
 103-106, 143, 176, 187, 189, 192,
 215, 217, 223f., 227, 237, 281, 289,
 291, 293-295, 299, 301, 306, 318,
 325, 336, 354f., 363, 402, 406f.,
 410f., 421f., 425, 426, 432f., 439,
 441, 454-458, 463f., 466, 468f.,
 472f., 475, 482, 489, 493, 496
 Nohl, Hermann – 25, 112, 151, 183, 187,
 257
 Nono, Luigi – 482
 Novalis (Georg Philipp Friedrich von
 Hardenberg) – 323, 409, 456

O

Oelßner, Fred – 147, 157-159, 160, 163-164,
 168, 172f., 200, 274
 Oparin, Alexander Iwanowitsch – 365
 Opitz, Roland – 469-472, 475, 496
 Oprecht, Emil – 19, 67, 119, 205, 252, 367,
 369, 392, 445
 Ortega y Gasset, José – 456

P

Palmers, Walter – 422
 Papp, Kornélia – 14f., 112

Pareto, Vilfredo – 188, 291
 Pascal, Blaise – 118, 217, 221, 292
 Pascal, Roy – 250, 268, 279
 Pasemann, Dieter – 441f.
 Pepperle, Heinz – 425
 Pepys, Samuel – 282
 Petöfi, Sándor – 72f., 77, 79, 87-89, 356, 478, 487
 Pezold, Klaus – 30, 110
 Picasso, Pablo Ruiz – 333
 Pichler, Hans – 17, 449
 Pitsch, Reinhard – 47, 50f., 112, 155, 174f., 177, 181, 228, 235, 282, 421-423
 Pius XII. – 199
 Platanow, Andrei Platonowitsch – 203, 238, 446
 Platon – 155, 229, 281, 345, 378
 Plechanow, Georgi Walentinowitsch – 105, 368, 378, 386f., 389, 391, 396, 401, 438, 449
 Polak, Karl – 129
 Prokop, Siegfried – 35, 40-43, 46, 48f., 112
 Pufendorf, Samuel Freiherr von – 154
 Puschkin, Alexander Sergejewitsch – 29, 202, 288
 Puschkin, Georgij – 79

R

Raddatz, Fritz J. – 16, 18, 29, 73f., 112
 Rajk, László – 42
 Rákosi, Mátyás – 77
 Rasputin, Walentin Grigorjewitsch – 453
 Ratzenhofer, Gustav – 296
 Rauh, Hans-Christoph – 82f., 108, 112
 Rauschning, Hermann Adolf Reinhold – 297
 Redlow, Götz – 146
 Regler, Gustav – 279
 Rehberg, Karl-Siegbert – 47, 112
 Reimarus, Hermann Samuel – 154, 400
 Reiss, Erich – 398, 411
 Reschke, Renate – 105, 439, 455
 Révai, Józef – 14
 Ricardo, David – 184, 259
 Richter, Lieselotte – 17, 367, 449
 Rickert, Heinrich – 306
 Riehl, Alois – 440
 Riess, Curt – 131
 Rilke, Rainer Maria – 117
 Rilla, Paul – 16, 31, 35f., 38f., 63, 97, 112,

126, 156, 168, 243, 277, 384-386, 390f., 393, 396, 401, 407, 448
 Robbe, Martin – 406
 Robespierre, Maximilien Marie Isidore de – 149, 377
 Rolland, Romain – 139
 Römer, Ruth – 184
 Rönisch, Siegfried – 417-418, 420, 465, 496
 Rosenberg, Alfred Ernst – 295f., 297, 299
 Rosenberg, Hans – 412
 Rosenberg, Rainer – 28, 112, 405, 407f.
 Rosenkranz, Karl – 160, 170f., 183, 257, 387, 394, 399f.
 Rosenthal, M. M. – 199, 232
 Rosenzweig, Franz – 456
 Rotteck, Karl Wenzeslaus von – 118
 Rousseau, Jean-Jacques – 69, 282, 288, 313, 377
 Ruben – 201
 Rudolph, Günther – 441f.
 Ruge, Arnold – 200, 230, 399f.
 Rüstow, Alexander – 250

S

Saint-Hilaire, Étienne Geoffroy – 39, 125
 Saint-Simon, Henri de – 135
 Salomon, Ernst von – 242
 Sartre, Jean-Paul – 16, 118, 127, 129f., 138f., 142, 144, 193
 Sauer – 459
 Savigny, Friedrich Carl von – 150
 Schaff, Adam – 237, 279
 Scheler, Hermann – 146
 Scheler, Max Ferdinand – 121, 128, 223, 248, 295f.
 Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph, Ritter von – 25, 148f., 155, 184, 186f., 189, 193, 195-198, 204, 217, 220, 223, 234, 239, 252, 258, 260, 271, 292f., 303, 307f., 312, 318, 339, 347, 387, 400, 409
 Scherer, Wilhelm – 326, 385, 394, 408
 Schiller, Johann Christoph Friedrich – 15, 27, 93, 149, 155, 186, 198, 205, 237, 278, 287, 373, 375-377, 388, 477, 485
 Schiller, Dieter – 29f., 38f., 73, 78, 112, 356
 Schirmer, Gregor – 418, 432, 496
 Schkurinow, P. S. – 147, 164, 172-174

- Schlegel, August Wilhelm von – 409
 Schlegel, Karl Wilhelm Friedrich von – 122, 279, 409, 456
 Schleiermacher, Friedrich Daniel Ernst – 150, 409
 Schlenstedt, Dieter – 451-453, 459, 461, 465f., 489
 Schlick, Moritz – 417
 Schmidt, Burghart – 184
 Schmidt, Julian – 385, 394
 Schmitt, Carl – 296f.
 Schmoller, Gustav Friedrich – 296
 Schnitzler, Arthur – 117
 Scholochow, Michail Alexandrowitsch – 203, 436, 446
 Scholz, Gerhard – 16, 201, 278, 448
 Schönberg, Arnold – 482
 Schopenhauer, Arthur – 141, 187, 189, 195f., 199, 217, 220, 223f., 280f., 292-294, 306, 314-320, 325, 339, 353, 387f., 408, 412
 Schreiter, Jörg – 420, 443f.
 Schrickel, Klaus – 17, 52, 65, 81, 133-145, 146, 168, 174, 176, 188, 195, 201, 206, 225, 233, 240, 449
 Schrödinger, Erwin Rudolf Josef Alexander – 227f.
 Schroeder, Max – 16, 174, 182, 219, 245, 247, 265, 268f., 333, 351, 355, 448
 Schröter, Karl – 195, 199f., 206, 233, 273, 485
 Schtschedrin, Saltykow – 265
 Schubardt, Wolfgang – 200, 382-384
 Schubart, Christian Friedrich Daniel – 400
 Schulz, Max Walter – 421, 424f.
 Schwitters, Kurt – 482
 Scott, Walter – 286, 476
 Seghers, Anna – 16, 53, 67, 78, 97-99, 279, 324, 327f., 448, 486, 488
 Seidel, Helmut – 112
 Seifert, Kurt – 31f., 109
 Sellhorn – 284
 Semler, Johann Salomo – 154
 Sereni, Emilio – 250, 268, 274
 Severing, Carl – 417
 Shakespeare – 36, 124, 387f., 484, 488
 Shaw, George Bernard – 457
 Shdanow, Andrei Alexandrowitsch – 53, 60, 66, 69, 113, 228, 358, 368
 Sikora, Stanislav – 72, 113
 Sillen, Samuel – 268
 Simmel, Georg – 295, 456
 Simon, Heinrich – 232
 Singer, Otto – 200, 232
 Smith, Adam – 149, 184, 259
 Sokrates – 155
 Solmi, Renato – 268
 Sorel, Georges Eugène – 291
 Spann, Othmar – 296
 Spencer, Herbert – 365
 Spener, Philipp Jacob – 154
 Spengler, Oswald – 21, 40, 126, 128, 142f., 217, 223, 248, 281, 295, 299
 Spinoza, Baruch de – 284, 387, 400, 407
 Spranger, Eduard – 214
 Staël, Madame de, Baronin Anne Louise Germaine de – 322
 Stalin, Josef Wissarionowitsch – 15, 17, 56, 60, 64, 66f., 69, 71f., 79, 88-91, 118, 137, 146f., 153f., 159, 161-164, 166f., 171f., 199-201, 211, 221, 232, 237, 318, 332, 358, 365, 366-368, 449, 477f.,
 Staszak, Heinz-Jürgen – 452, 459, 465
 Steigerwald, Robert – 489
 Stein, Charlotte Albertine Ernestine, Frau von – 410
 Stein, Karl Freiherr vom – 429
 Steinberger, Bernhard – 80
 Steinecke, Hartmut – 356
 Steiner, Helmut – 43, 47, 113
 Steiniger, Klaus – 129
 Steiniger, Peter Alfons – 129
 Steinitz, Wolfgang – 279, 323
 Stern, Hans – 467
 Stern, Kurt – 279
 Stern, Victor – 53-55, 113, 200f., 229, 232, 279
 Sternheim, William Adolf Carl – 457
 Stuart, Sir James Denham – 184, 259
 Stifter, Adalbert – 117, 288
 Stirner, Max (Johann Caspar Schmidt) – 210f.
 Stockhausen, Karlheinz – 482
 Storm, Hans Theodor Woldsen – 323, 354
 Strauß, David Friedrich – 306, 315, 387f., 399-402, 405f.
 Strauß, Johann Baptist – 231
 Strauß, Martin – 232

Streisand, Hugo – 234
 Streisand, Jürgen – 471
 Strindberg, Johan August – 410
 Szemere, Samuel – 283
 Szigeti, Josef – 235
 Sziklai, László – 13, 113, 420, 443f.

T

Taine, Hippolyte – 394, 402
 Teilhard de Chardin, Pierre – 365
 Tertullian, Nikolas – 462
 Tetens, Johannes Nikolaus – 154
 Thales – 155
 Thalheim, Hans Günther – 385
 Thälmann, Ernst – 222, 324
 Thierry, Jacques Nicolas Augustin – 64
 Thiers, Louis Adolphe – 64
 Thom, Martina – 469, 471
 Thomasius, Christian – 154, 439, 454, 458
 Tieck, Johann Ludwig – 331, 409
 Tito, Josip Broz – 127, 335
 Tizian (Tiziano Vecellio) – 363
 Toivainen, Seppo – 489
 Tolstoi, Alexei – 269f.
 Tolstoi, Lew Nikolajewitsch – 202, 378f.,
 476, 487
 Tomberg, Friedrich – 451, 453f., 465f., 489
 Tönnies, Ferdinand – 43, 104, 296, 418,
 433f., 441f.
 Toynbee, Arnold Joseph – 200, 233
 Trendelenburg, Friedrich Adolf – 345
 Trifonow, Juri Walentinowitsch – 453
 Trostler, Turoci – 356
 Trotzki, Leo – 140, 481
 Tschernyschewski, Nikolai Gawrilowitsch –
 136, 192, 198, 202, 204, 228, 237,
 250, 254, 313, 394, 405
 Tschitscherin, Georgi Wassiljewitsch – 487
 Tschou En Lai – 321
 Tsendenbal, Jumschaaagiin – 79
 Turley, Hermann – 383, 395-403, 403-412

U

Uhlig, Christa – 100, 113
 Uhse, Bodo – 204, 206, 210-211, 242, 311,
 315
 Ulbricht, Walter – 78-81, 113, 362, 478,
 483-488
 Unger, Rudolf – 243, 326

Usler, Hans – 467f.

V

Vajda, Mihály – 465f.
 Varnhagen von Ense, Karl August – 388, 412
 Venezia, Campagnolo. – 268
 Vico, Giambattista – 234, 292
 Vischer, Friedrich Theodor – 198, 204-206,
 208, 236f., 239, 252, 261, 330, 387,
 388, 397-399, 401f., 405
 Vischer, Robert – 405
 Vogel von Vogelstein, Carl Christian – 373
 Vogt, William – 299
 Voltaire, François-Marie Arouet – 301, 389
 Vorländer, Karl – 141
 Vries, Theun de – 268, 279

W

Wackenroder, Wilhelm Heinrich – 409
 Wagner, Richard – 281, 454, 456
 Wahl, Hans – 16, 448
 Walzel, Oskar – 459
 Warnke, Camilla – 66, 101f., 113, 146
 Warsinsky, Werner – 250
 Weber, Alfred – 234, 296
 Weber, Ines – 84, 113
 Weber, Max – 296, 323
 Weber, Peter – 399, 404f.
 Weigel, Helene – 97, 99, 447, 486-488
 Weimann, Robert – 413
 Weinhandl, Ferdinand – 40, 126, 143
 Weisenborn, Günther – 35
 Welcker, Carl Theodor – 118
 Wendt, Erich – 19, 66, 99, 113, 127, 147,
 168, 174, 176f., 182, 188, 216,
 246f., 449, 488
 Werfel, Franz Viktor – 117
 Werner, Zacharias – 339
 Wessel, Harald – 83, 113
 Wiechert, Ernst – 352
 Wiegler, Paul – 16, 448
 Wieland, Christoph Martin – 171
 Wilhelm II. – 322
 Winckelmann, Johann Joachim – 154, 311,
 314, 385, 387f.
 Windelband, Wilhelm – 345
 Winzer, Otto – 202
 Wirta – 203, 436, 446
 Wittgenstein, Ludwig Josef Johann – 438,

450, 471, 474
 Wittich, Dieter – 474
 Wolf, Christa – 43
 Wolf, Friedrich – 16, 448
 Wolf, Richard – 80
 Wolff, Christian – 154, 344, 346
 Wolle, Stefan – 21
 Wollweber, Ernst – 79
 Woltmann, Ludwig – 296
 Wolzendorff, Kurt – 234
 Wostrikow – 199
 Wrona, Vera – 83, 113
 Wurm, Carsten – 108, 147, 367
 Wurmser, André – 268

Z

Zahn, Rolf – 232
 Zöger, Heinz – 80
 Zweig, Arnold – 279, 324, 352
 Zweig, Stefan – 289
 Zweiling, Klaus – 199

