

Book reviews – Comptes rendus – Buchbesprechungen

Wolfram KAISER, Brigitte LEUCHT, Morten RASMUSSEN, *The History of the European Union: Origins of a trans- and supranational polity, 1950-1972*, Routledge, London, 2009, xii + 228 p. – ISBN 978-0-415-46393-5 – 70,00 £.

This edited volume wants to ‘reconceptualise the history of the present-day European Union’ (p.1), to ‘upgrade the conceptual sophistication of empirical source-based research on EU history’ and to invite fellow historians to ‘engage more effectively with the work of social scientists’ (p.5). This is indeed a mighty task and the editors and contributors tackle it with enthusiasm and thoroughness.

The book consists of an introduction signed by the three editors, two methodological chapters by Wolfram Kaiser and Morten Rasmussen and eight empirical chapters that focus on specific aspects of transnational and supranational polity and that want to be examples of the new methodology outlined in the first part of the book. The conclusion by Alex Warleigh-Lack reflects on the prospects for collaborations between political scientists and historians.

Readers of Kaiser’s work are already familiar with his methodology, which aims to apply institutionalist theories and network-focussed approaches to historical research. In his chapter, Kaiser argues again effectively in favour of the application of these categories in the historical field as a tool to achieve a more sophisticated understanding of the history of the integration process. Rasmussen builds upon what is said by Kaiser and carries out a careful examination of different institutionalist theories – and an acute criticism of Moravcsik’s work – that may contribute to historical research into the history of the EEC/EU. It should be pointed out that both Kaiser and Rasmussen see social science theories as something that may further equip ‘the toolbox of historians with heuristic ideas and hypotheses for refining their historical narrative’ (p.6) and not as something that needs to replace the existing historical methodology altogether.

In the first empirical chapter, Brigitte Leucht looks at the transatlantic policy community of academics, civil servants and policy-makers that worked towards a competition and consumer-friendly anti-trust policy within the ECSC. By looking at the case of the Committee of Common Market Automobile Constructors, Sigfriedo M. Ramírez Pérez examines how transnational business networks influenced industrial policy at the EC level in the early 1970s. Perhaps in a more traditional vein, Kristian Steinnes looks at the position of the Northern European Socialist party networks during the 1967 EEC applications. Jan-Henrik Meyer examines role of journalists in shaping transnational communication at the time of The Hague Summit. Journalists are here seen as an epistemic community that creates a new transnational communication dimension through the transfer of ideas and views across boundaries. The very interesting chapter by Katja Seidel investigates the lawyers and economists with ordoliberal training dominated the DG IV for competition policy. The equally

interesting chapter by Lise Rye examines the emergence of a new information policy at the European level in the 1950s and 1960s and the new relations between the EEC institutions that were shaped by this project. By looking at the inter-institutional debate over the Budget Treaty (1970), Ann-Christina L. Knudsen applies the new methodological approach to the study of the role of the European Parliament in treaty negotiation with success. Finally, Piers N. Ludlow focuses on the expansion of the role of the Council of ministers, Coreper and other committees within the so-called Council pyramid between the launch of the Common Market and the mid-1970s. Some chapters are clearly more successful than others in implementing the methodological guidelines outlined in the first part of the book but they all have the merit of contributing to a coherent volume; the authors link their chapters to the methodological introductions and to the other empirical chapters with cross-references and examples, thus creating a convincing piece.

The second merit of this edited volume is of course to raise the question of historical methodology in the field of European integration and more generally of contemporary history. There is no doubt that given its complexity, the history of European integration requires a sophisticated and articulated methodological framework. The editors' critique of the predominance of the national and economic history is detailed and persuasive. The analyses of the supra- and transnational policy making as well as of the role of the epistemic communities into historical research can only enhance our understanding of the European integration process and lead to a more advanced insight into what drives and shapes the process itself. They should therefore be very welcome. Yet, these new categories – and the social science theories that are put forward in this volume – can only be successful research tools if used in conjunction with the more traditional historical dimensions. As it may be reductive to look at European integration simply as the struggle of diverging national interests, we can assess the impact of networks or epistemic communities only if they are contextualised in the wider historical, social, political, economic and historiographical background. Given the increasing complexity of the field, it seems clear that closer cooperation between national historians, economic historians and historians of political ideas is needed. While the invitation of Alex Warleigh-Lack to bring political scientists and historians closer together is very welcome, we should not forget about the need to make sure that historians themselves cooperate more closely.

Linda Risso
University of Reading

Ann-Christina KNUDSEN, *Farmers on Welfare. The Making of Europe's Common Agricultural Policy*, Cornell UP, Ithaca and London, 2009, 348 p. – ISBN 978-0-8014-4727-3 – 39,97 €.

This book's issue is highly apposite as it deals with a very important subject in the history of European integration, namely the birth of the first common policy – the

Common Agricultural Policy (CAP). It stems from a Ph.D defended in 2001 at the European University Institute of Florence. The Danish researcher Ann-Christina Knudsen offers a new vision of this subject by calling into question the conventional narrative describing the CAP as a mere commercial deal between France and Germany, in which the former wished to increase its agricultural exports whereas the latter accepted this in order to develop its industrial exports to France. In this simplistic vision, the French government is considered as the main actor in the birth of the CAP. This view is defended for example by Andrew Moravcsik and is very prominent in many witnesses' accounts of the period. On the contrary, Ann-Christina Knudsen clearly shows that the CAP was not set up for commercial purposes but rather developed for political and cultural reasons, and that its main aim was to extend the Welfare State to the farmers.

To demonstrate this thesis, the author uses a methodology which is both supra-national – the archives of five EEC countries and of the European Commission have been consulted – and multidisciplinary. In particular, the political science debates are analyzed at length in the introduction and the conclusion. The book concentrates on the period 1957-1964 encompassing two major negotiations, the 1962 agreement on the institutional framework and the 1964 marathon on the price of wheat. However, the beginning of the book also contains important chapters on the pre-1957 period that show that national agricultural policies had been based on socio-political motivations for many years. Finally, the Danish researcher concludes her book by stressing the post-1964 evolutions of the CAP, demonstrating the interest of a historical approach to understand contemporary debates.

Ann-Christina Knudsen's book makes three new contributions to our understanding of EEC history, in terms of public policy, actors and institutions. To begin with, her main argument is that the choice of the CAP was not made for commercial or financial reasons, but rather for cultural ones. Two main ideas were preponderant for European decision-makers: firstly, agriculture was considered as a specific sector that could not withstand a classic free-market policy; secondly, there was a clear link between agricultural incomes and prices. The consensus on both of these ideas triggered the development of a common agricultural policy based on price support, although the efficiency of this system had never been proven. In particular, the British system of "deficiency payments" was hardly studied and quickly abandoned because it had an obvious political flaw: it clearly showed that the farmers were supported by the state (as they received direct subsidies instead of indirect price support). This is logical, as the CAP was designed to pacify the rural areas, prone to demonstrations and even riots. From this standpoint, Ann-Christina Knudsen clearly follows her supervisor, Alan Milward, by paraphrasing him: "Paraphrasing Milward, however, it may be possible to see the CAP as the European Rescue of the agricultural welfare state" (p.315).

However, Knudsen's analysis is very different from Milward's in terms of actors, as she places strong emphasis on the role of the European Commission. The supra-national institution benefited from the charisma and dynamism of its commissioner

for Agriculture, the Dutchman Sicco Mansholt, who developed his own plan to shape the CAP in 1958-1960. Meanwhile, archival research clearly demonstrates that the EEC Council was quite a passive actor until mid 1960. Even after this date, the member-states were unable to propose credible alternatives to the Commission's proposals, which were broadly accepted during the two negotiations of 1962 and 1964.

Knudsen clearly shows that the member-states' weakness stems from their incapacity to define a coherent position. This is especially the case of the Federal Republic of Germany (FRG), divided between several lines. On one hand, the agricultural lobby, the DBV (*Deutscher Bauernverband*), with its president Edmund Rehwinkel, was very powerful and imposed its view on the German minister of Agriculture. As chancellor Konrad Adenauer feared a defection of the farmers' vote, he let this minister lead the German delegation on the CAP. Its position was based on high prices, as the German prices were among the highest within the EEC. Therefore, the German delegates represented the most difficult partner among the Six in the CAP negotiations, and often irritated the other Five and the Commission with their uncompromising positions. On the other hand, the ministers of Foreign affairs and Economics (Ludwig Erhard) tried to advocate a more balanced position, less costly from both the political and the financial standpoint. However, the latter camp was too weak to reverse the trend. In 1963, for example, Erhard became chancellor but was unable to replace the minister of Agriculture, because he was supported by the DBV. Thus, Knudsen clearly demonstrates that the most assertive actor in this negotiation was not France but the FRG. In contrast, the French government had no clear position until the appointment of a dynamic new minister in 1961, Edgar Pisani. In this study, the nation-states clearly appear as divided actors, split between several rival networks and unable to define a "national interest" which often remained elusive.

Lastly, from the institutional point of view, this book proposes an important hypothesis to explain the drawbacks of the CAP (financial cost, overproduction, concentration of aids on the richest farmers). It points out the flaws of the EEC decision-making process. The CAP was largely defined by agricultural experts and ministers acting in separate bodies (the Council of ministers for Agriculture instead of the EEC Council; the Agricultural Special Committee instead of the COREPER) and influenced by their national lobbies. Moreover, the institutional framework of the CAP (1962) was determined before any financial settlements. Later on, the decisions on expenditures (price of wheat in 1964) were taken before any agreement on the resources. The uncertainty on this issue significantly contributed to trigger the Empty Chair crisis in 1965, followed by a temporary settlement only in 1966.

To explain this process, Knudsen draws largely on constructivism (the role of ideas and cultural factors in the decision-making process) and on Paul Pierson's "historical institutionalism". Pierson explained that actors cannot foresee the long-term impact of their decisions within the EEC institutional framework. Later on, they are bound by their previous decisions, which are very difficult to reverse. Hence the first major reform of the CAP took place only in 1992, whereas its flaws were pointed out as early as the late 1960s.

To sum up, this study sets a mark in the history of European integration, by showing the need to go beyond the simplistic explanations offered by a dominant narrative shared by witnesses and academics alike, of which very little criticism has been made. Of course, there are gaps concerning several moments of the negotiation, but they are generally identified by the author herself, and explained by the relative weakness of several archival sources (mainly the early years of the EEC archives and the French archives). In terms of chronology, it might have been possible to show the learning effect of the EEC negotiations, as the member-states appeared more accustomed to the decision-making process after 1962 than before.

This book is a welcome invitation to develop research on EEC policies, which create new forms of public policies based on an interrelationship between national and European dynamics. The very originality of the European integration process can thus be better understood.

Laurent Warlouzet
University of Arras / European University Institute

Éric BUSSIÈRE, Laurent WARLOUZET, (Revue) *Histoire, Économie et Société*, numéro spécial: «La politique de la concurrence communautaire: origines et développements (années 1930-1990), 2008/1, 2008/1, Armand Colin, Paris – ISBN 978-2-2009-2492-8 – 18,00 €

Dès les origines de la construction européenne (CECA, puis CEE), la politique de la concurrence a été au cœur des politiques de la communauté. Le traité de Paris, puis celui de Rome, comportaient des articles anti-monopoles et anti-cartels, et l'on a vu, récemment encore, la Commission infliger des amendes-records à plusieurs sociétés ne respectant pas les règles de la concurrence. Il est donc intéressant d'avoir une perspective historique sur cette politique, ce que propose ce numéro spécial de la revue HES qui publie les contributions d'un colloque sur la politique de la concurrence communautaire (1930-2005), qui s'est tenu à Paris en 2007.

La politique communautaire de la concurrence dispose d'un ensemble de réglementations et d'outils qui permettent à la Commission d'obliger les acteurs du marché européen, États et entreprises, à respecter la libre concurrence non faussée, par la répression si nécessaire. Elle doit en particulier empêcher tout protectionnisme national et toute concentration monopolistique. Elle représente un élément essentiel pour l'unification économique des pays-membres, avec une homogénéisation et une véritable européanisation du marché.

Les deux premiers articles abordent la thématique sur la longue durée, de l'Entre-deux-guerres – l'âge d'or des ententes – jusqu'au tout début des années 1950, avant la création de la CECA. Alain Chatriot présente les réflexions des années 1920, en France, sur la question des cartels, au moment où l'on souhaite élaborer une législation en ce domaine. À partir de la crise, les ententes sont vues de manière plutôt

positive, car elles sont susceptibles d'apporter une solution, même partielle, à la crise dans un secteur économique donné. La législation française ne sera fixée qu'en 1953, elle est marquée par l'interventionnisme public.

François Denord s'attache à rechercher les origines intellectuelles de la politique européenne de la concurrence. Il montre que, contrairement au cas français, c'est plutôt un souffle néolibéral et anti-interventionniste qui domine dans les années 1930. Ce choix correspond à la réémergence, après la guerre, de la doctrine ordolibérale allemande,¹ qui imprègne la politique économique de la RFA naissante. La contribution conjointe de Brigitte Leucht et Katja Seidel analyse les influences diverses (allemandes, françaises ou atlantistes) qui ont conduit à la mise en place du règlement 17/1962, «basé sur un modèle allemand de déclarations, d'évaluation et d'exemptions», qui conduisit à une centralisation européenne du traitement de la concurrence et à la marginalisation des États en ce domaine. On y notera le rôle central de la DG IV. À partir de cette date, une opposition à la domination ordo libérale se dessine. Laurent Warloutzet montre que, de ce fait, se développe la volonté d'impulser une politique industrielle européenne. Ces deux choix – politique de la concurrence et politique industrielle – vont d'abord s'opposer assez vigoureusement au cours des années 1960, plus souterrainement ensuite.

Les trois dernières contributions analysent trois exemples de cette politique industrielle communautaire, combinée à celle de la concurrence: celui des accords dans la distribution automobile (Sigfrido Ramirez Pérez), dans les télécommunications (Yves Bouvier) et dans la téléphonie (Léonard Laborie). Malgré le discours volontariste de la Commission dans le domaine de la lutte anti-cartels, les pratiques d'ententes vont se poursuivre dans certains secteurs, parmi lesquels celui de l'automobile, ou celui de la sidérurgie, déjà très connu.

Avec le temps, les aspects technologiques ont eu tendance à prendre une importance de plus en plus grande (convergence des normes techniques), comme on le voit partir de la dérégulation des réseaux de communication, qui bouleverse les règles de la concurrence en Europe, dans un marché où il est difficile de concilier la volonté des États, celle de la Commission et les stratégies des entreprises. Outre ces acteurs distincts, même s'ils sont heureusement parfois conciliables, les différents auteurs identifient aussi des groupes d'influences, changeants selon les époques, qui ont orienté peu ou prou les choix de la politique européenne de la concurrence. Parmi eux se trouvent les réseaux ordolibéraux allemands, des années 1930 aux années 1950, un réseau franco-italien dans les années 1960, et le réseau belgo-italien autour d'Étienne Davignon, dans les années 1980. Sur la durée apparaissent quelques permanences d'une «culture» économique nationale, les Allemands et les Néerlandais s'avérant toujours parmi les plus farouches défenseurs de l'Europe de la concurrence – position peu prisée par les Français – contre celle de la politique industrielle. «Le

1. L'ordolibéralisme allemand préconise une voie moyenne fondée sur la liberté des acteurs économiques, mais avec le respect d'un certain équilibre social et une intervention de l'État qui fixe le cadre de l'exercice de cette liberté.

projet européen correspond de fait à une tentative de synthèse [...] entre des voies d'organisation de l'économie qui n'ont rien d'incompatible».²

Il s'agit donc ici d'une lecture indispensable à qui veut appréhender de manière plus fine les enjeux actuels des règles économiques européennes.

Françoise Berger
IEP de Grenoble – CNRS-PACTE

Geert-Hinrich AHRENS, *Diplomacy on the Edge. Containment of ethnic conflict and the minorities working group of the conferences on Yugoslavia*, Woodrow Wilson Center Press, Baltimore, Johns Hopkins University Press, 2007, Description: xxviii, 672 p. – ISBN: 9780801885570 – 60.00 \$.

Für den Historiker stellt die allerjüngste Zeitgeschichte stets eine besondere Herausforderung dar, weil er wegen der üblichen Archivsperrern hier in der Regel mit einem sonst für die Geschichte der Neuzeit ungewöhnlichen Quellenmangel rechnen muss – dies ist wohl der Hauptgrund, weshalb derartige Themen gerne Politikwissenschaftler oder Publizisten überlassen werden. Um so dankbarer ist man deshalb für zeitnah erscheinende Memoirenliteratur, bietet diese doch, trotz der notwendigen Subjektivität dieses Genres, die Möglichkeit, den Schleier über Vergangenenem ein wenig zu lüften.

Der anzuzeigende Band stellt ein Memoirenwerk im besten Sinne des Wortes dar. Geert-Hinrich Ahrens legt damit zum einen als Zeitzeuge eine originäre Traditionsquelle vor, die einen Beitrag dazu leisten will, durch Aufklärung Fehler, die in der Vergangenheit gemacht wurden, in Gegenwart und Zukunft nicht zu wiederholen. Zum andern stellt sie einen wichtigen Beitrag zur historisch-politikwissenschaftlichen Forschung über die Probleme des Balkanraums dar, weil Ahrens bei der Perspektive des Berichterstatters nicht verharret, sondern diese vielmehr verbindet mit dem Erkenntnisinteresse des Wissenschaftlers, indem er die persönlichen Erfahrungen einbettet in aktuelle Fragen der wissenschaftlichen Forschung. Dem Werk ist insofern eine gewisse Janusköpfigkeit zu eigen, der Titel „Diplomatie auf Messers Schneide“, wie man diesen frei übersetzen könnte, gilt auch für die Intention des Autors selbst: Es ist eine Gratwanderung zwischen verstehender, teilweise auch von verhaltenen Emotionen gekennzeichnete Innen- und kritisch-distanzierter Außen-sicht.

Ausgewiesen als Fachmann für den Balkankonflikt ist Ahrens, Jahrgang 1934, nicht zuletzt durch seine Biographie: Nach Jura-Studium, Promotion und Assessor-examen ging er 1965 in den Auswärtigen Dienst, dem er bis 1999 angehörte. Er war tätig als Diplomat an den deutschen Auslandsvertretungen in Sao Paulo, Hongkong, Belgrad und Peking; von 1984 bis 1986 war er Botschafter in Vietnam und von 1996 bis 1999 in Kolumbien. Von 1992 bis 1996 amtierte Ahrens als Sonderbotschafter

2. É. BUSSIÈRE, «Conclusion», p.104.

bei der Internationalen Konferenz über das frühere Jugoslawien und leitete nach seiner Pensionierung von 1999 bis 2002 die OSZE-Präsenz in Albanien und von August 2004 bis Januar 2005 die OSZE/ODIHR-Wahlbeobachtungsmission zu den Präsidentschaftswahlen in der Ukraine. Für seine Tätigkeit im früheren Jugoslawien war Ahrens auch deshalb in besonderer Weise qualifiziert, weil er bereits seit Mitte der 1950er Jahre privat und beruflich die Region umfassend kennengelernt hatte; er lernte vier südslawische Sprachen und erwarb tiefe Einblicke in Geschichte, Kultur und Mentalitäten dieser von jeher konflikträchtigen Region. Außerdem war Ahrens wissenschaftlich tätig als Fellow am Center for International Affairs der Harvard University (1983/84), am Woodrow Wilson International Center for Scholars in Washington D.C. (2002/03) und am Zentrum für Europäische Integrationsforschung in Bonn (2003/04).

Der Zerfall Jugoslawiens mit all seinen Folgen stellte für die Bundesrepublik Deutschland eine Art außenpolitische Bewährungsprobe im Hinblick auf seine durch die Wiedervereinigung *nolens volens* gewachsene weltpolitische Bedeutung dar – und dies gleichsam vor der eigenen Haustüre und in einem Raum, der seit der Reichsgründung eine Art machtpolitisches Vorfeld und Interessengebiet Deutschlands gewesen war. Entsprechend kompliziert war die Situation gerade gegenüber den westlichen Verbündeten, die vor 1945 überwiegend machtpolitische Konkurrenten Deutschlands auf dem Balkan gewesen waren. Ahrens ist sich der Bedeutung der weiteren Vorgeschichte für die aktuellen Balkanprobleme wohl bewusst, die einzelnen Kapitel des Bandes werden deshalb stets mit knappen historischen Überblicken eingeleitet. In den Bürden der Vergangenheit, zumal der Großmacht-Rivalitäten des 19. und frühen 20. Jahrhunderts um die Hegemonie in Südosteuropa erkennt Ahrens einen maßgeblichen Grund für die vor allem in der Anfangsphase schwächliche Reaktion des Westens auf die Ereignisse in Jugoslawien; hier brach bei den alten Großmächten des Westens das Misstrauen gegenüber Deutschland und Österreich und deren traditionellen Verbündeten auf dem Balkan und, wie man meinte, auch potentiellen Partnern in der Zukunft (Kroaten, Bosniaken) wieder auf. Der Leser erfährt hier viele interessante Einzelheiten und Hintergründe, wie Ahrens auch, durchaus mit Verbitterung, deutlich macht, dass die Regierungen Europas und der USA die Friedensbemühungen auf dem Balkan allenfalls halbherzig unterstützten und so die weitere Eskalation in gewisser Weise billigend in Kauf nahmen. Es wird eine interessante Aufgabe zukünftiger Historiker sein, die tiefer liegenden Gründe für diese Zurückhaltung unmittelbar aus Archivquellen herauszuarbeiten und dadurch das von Ahrens gezeichnete Bild weiter zu differenzieren.

Memoiren müssen nicht objektiv sein. „Diplomacy in the Edge“ zeichnet aus, dass es sich bei aller Subjektivität im Detail um einen wichtigen Mosaikstein für eine noch zu schreibende Geschichte des Untergangs des jugoslawischen Vielvölkerstaats handelt; künftige Forscher werden an diesem Werk von Ahrens nicht vorbeigehen können.

PD Dr. Matthias Stickler
Julius-Maximilians-Universität Würzburg

Sante CRUCIANI, *L'Europa delle Sinistre. La nascita del Mercato Comune Europeo attraverso i casi francese e italiano (1955-1957)*, Carocci, Rome, 2007, 234 p. – ISBN 978-88-430-4232-b – 19.50 €.

In “L’Europa delle Sinistre”, Sante Cruciani aims to reconstruct the politics of the main Western political forces of the Left (the PCI, the PCF, the SFIO and the Italian and French trade unions: the CGT and the CGIL) towards the process of European integration, paying attention both to the domestic and internal aspects, and those of the international ground. The wide comparison has probably induced reducing the considered span, focusing the research on the key period 1955-57, when the Common European Market was founded.

Beginning from the idea that the process of European integration stimulated the political cultures to redefine their relationship with the economic growth and their action on the domestic ground, (Romero, 1995), Cruciani attempts to predate the origin of the Western Left’s Europeanism – usually considered to be the 1970s – in the 1950s. The author focuses on the evolution of the political culture of the Italian and French Communism and Socialism towards the commencement of the European Common Market, with particular attention to the topics of the Government’s economic growth and the strengthening of the Welfare State (pp.14-15).

The process of European integration is used by Cruciani as a tool to analyse the Western Left’s degree of awareness of political and economic processes in Europe during the 1950s, and its capability to modify its strategy for the new challenges of the European integration. The contributions of the Communist and Socialist Parties and Trade Unions to the affirmation of the European social model are also being considered (p.223).

The book is based on primary sources, especially on the Archives of the political actors involved, and the Acts of the Italian and French Parliaments; and secondary sources.

Dealing with the Western Left’s contribution to the European integration, some *topoi* of the history of political Parties are re-confirmed by this book, while some others constitute a new interpretation of the Western Left’s historiography image. With regards to the last, Cruciani refuses the idea of Donald Sassoon, according to whom, in the first phases of the European integration, the Socialist role was unessential. On the contrary, the author attributes a particular position to the SFIO, and dates the beginning of the political revision of the Italian Communist Party, about the European integration issue, in the 1950s.

Particularly, the role played by the SFIO is considered to be “relevant”. The re-assessment of French socialism – Cruciani argues – brought a “qualitative vision of the European integration as privileged ground of a socialist initiative in the Western Europe, aiming to combine the economic development and the social cohesion” (p. 223). This strategy was shared by the German SPD and the Socialist Parties of the Benelux, which all stress the need to re-launch the European integration. During the

1950s, these last created a sort of pro-European pole, counterbalanced by the existence of that “anti-communitarian”, constituted by the Labour Party and the Scandinavian social-democracies. Definitely – the author believes – the SFIO was able to overcome the national boundaries at least on two grounds: first, building up a policy which was able to combine the strategy towards the overseas territories, the adhesion to the European integration process, the economic planning and the strengthening of the social security (p.53). Furthermore, the SFIO was able to influence the German social democracy and the Italian socialism (p.173).

We then come to consider the analysis of the PSI, whose political development is considered “an unaccomplished turning point”. At the XXXII Congress, the European integration received a clear support. This choice was introduced to be useful for the modernization of the Italian economy and for the development of a reformist action on the domestic ground. The choice of the PSI was coherent with the strategy of the Centre-Left opening, and became a central point of the process of autonomy from the Italian Communist Party.

Actually, the policy of this last is subject of a new interpretation. The author emphasises the capability of the PCI “to be protagonist of a reformism de facto, to influence the Italian political agenda, and to contribute to the main economic and social reforms of the Centre-Left Governments” (p.225). The strategy of the polycentrism, proposed by Palmiro Togliatti, aimed to build a permanent link among Communist Parties on a European-wide scale: just the strong opposition played by the PCF and the Hungarian crisis – which made the affirmation of solidarity to the USSR not possible to be postponed – determined a step back. Nevertheless – Cruciani says – since the 1950s, politicians more open towards the European process were already active within the PCI and the CGIL. Additionally, the CGIL became a “privileged place for the European development of the Italian Socialism and Communism” (p.227).

The idea of the CGIL as a “European laboratory” which included without distinction Socialists and Communists, is undoubtedly interesting and deserves a peculiar attention; Cruciani clearly points out the contribution of some Italian personalities who led the European integration reassessment in that decade, such as Di Vittorio, Novella, Trentin, Lama and Romagnoli (p.227). Nonetheless, this aspect opens the ground to recover some common topic of the history of the considered political actors.

The dichotomy between the CGIL and the CGT can be considered a *topos* of the historiography: the author focuses on the turning point of the XXX Congress of the CGT, which marked the transposition of the policy of the PCF on the trade unionist ground, the loss of autonomy by the CGT, and brought to recover the idea of trade union as transmission belt (p.52). Moreover, Cruciani stresses the different role played by the CGIL, and consequently by the PCI, substantially confirming the dichotomy between the Italian and the French Communist Parties illustrated by the historiography.

According to the author, the VIII Congress of the PCI and its theoretical re-thinking of the European integration were subject to a strong attack by the French Com-

munists, acting as spokesmen of the Kremlin (p.178). To the orthodox position of the PCF, Togliatti opposed his polycentrism, part of a wide project to build up a European regional network of the Communist Parties (p.107). Facing this topic, Cruciani seemed to anticipate a political project apparently very similar to the Euro communist, proposed by Enrico Berlinguer in the second half of the 1970s. While this perspective is fascinating and provides the theoretical basis for the further development of the PCI two decades after, one must also accept that the position Togliatti held towards international key events of the 1950s – such as the Hungarian crisis – cannot be considered apart from the whole Italian communists' strategy of those years. The “external tie” had a strong weight in defining the international policy of the PCI; but also the Italian Communists *forma mentis* as well as the personal stories of the leaders were important in accepting the Soviet “solution” of the Hungarian crisis.

Dealing with the idea of differences between the PCI and the PCF, about their behaviour towards the trade unions, additional information is needed. Let us point out the strong disagreement between Togliatti and the CGIL leader Giuseppe Di Vittorio: Bruno Trentin, leader of the Italian trade union in the 1970s, made aware that the ruling class of the PCI wished to discredit the leadership of Di Vittorio, informing the CPSU about the existence of groups which supported the revolt of Budapest (Trentin, 2006). The harsh confrontation between the two leaders make difficult to accept that the general secretary of the PCI “was in tune” with Di Vittorio, and that they began “to play off the cushion in order to strengthen the polycentrism within the International Communist Movement” (p.226).

Concluding, “L’Europa delle Sinistre” can be considered an ambitious book. A comparison of five political actors was undoubtedly hard to face; and, to a certain extent, the volume is affected by such a difficulty. The quantity of political actors considered, sometimes brings the author to remain on the very surface. It must nonetheless recognized that this book will open the floor to further studies about this relevant topic.

Valentine Lomellini
Dipartimento di Studi Internazionali, Università di Padova

Antonio VARSORI (a cura di), *Alle origini del presente. L’Europa occidentale nella crisi degli anni Settanta*, Franco Angeli, Milano, 2007, 304 p. – ISBN 978-88-464-8197-9 – 21,00 €.

The traditional cliché about the 1970s in Europe – that of a merely transitional decade characterised by stagnation – is slowly beginning to be nuanced by historians. Recent publications, like John Gilligham's *European integration, 1950-2003* or Richard Griffith's chapter in Desmond Dinan's volume on the *Origins and evolution of the European Union* do hint at the fact that the old cliché of overlooking the 1970s is

deeply misleading.³ Yet few archivally-based historical works on that period already exist. The volume edited by Antonio Varsori is therefore a welcome contribution to fill this historiographical gap. This book is the publication of the proceedings of a conference held in April 2005 at the University of Padova. It is divided into two sections, with one analysing Europe in the midst of international tensions and socio-economic transformations, while the other examines the tentative birth of a European answer to these changes. The opening piece by Antonio Varsori places the entire volume in the wider perspective of the 1970s as a new research field, and then introduces the various contributions.

Methodologically, a number of pieces are structured on the traditional template of 'country X and event Y'. The US lens is for instance used twice, firstly by Giovanni Bernardini to investigate Brandt's *Ostpolitik* and secondly by Mario Del Pero, who analyses the policy of the Nixon administration vis-à-vis Portugal before the Portuguese revolution which ended the Salazar regime. Carola Cerami studies the relations between the EEC and Turkey in the 1970s. A second important trend is the analysis of one single policy area. Davide Zampoli thus delves into the birth of European Political Cooperation (EPC) from 1969 until the mid-1970s; David Burigana and Pascal Deloge examine European armament and aeronautic cooperation from the early 1950s until the late 1970s; Lorenzo Mechi and Francesco Petrini retrace the development of an EEC industrial policy from the late 1960s until the late 1970s, and Simone Paoli studies the tentative start of an EEC education policy. A last feature is the study of wider issues such as the EEC's own development or Europe's international relations. Maria E. Guasconi thus examines the Hague summit of 1969, its reasons and results, as well as its transatlantic dimension. Angela Romano underlines how much the CSCE principally was an event 'of the Europeans for the Europeans'. Finally, Giuliano Garavini, starting from the observation that an analysis of the evolution of European societies in the twentieth century is impossible without taking into account the influence of the third world, analyses the North-South confrontation between 1968 and 1975. In order to overcome this all-too 'eurocentric' visions, Garavini sets out four main areas (political, social and cultural, economic, and international economic relations) where the third world most influenced Europe during this period. The opposition to the Vietnam war, the myths surrounding the Third World liberation movements, the energy transition from coal to oil (and therefore from Europe to essentially the Middle East) were all factors influencing Europe, but which originated outside of the 'old continent'.

Interestingly, the volume does not mix up Europe with the EEC. Hence the study of the various aspects of the development of the continent in the 1970s are quite well balanced between intra-EEC developments (the tentative birth of the EPC for instance) and the impact of the Third World on Europe as a whole (for instance in the

3. J. GILLINGHAM, *European integration, 1950-2003. Superstate or new market economy?*, Cambridge University Press, Cambridge, 2003; R. GRIFFITHS, *A dismal decade? European integration in the 1970s*, in: D. DINAN (ed.), *Origins and Evolution of the European Union*, Oxford University Press, Oxford, 2006.

case of Garavini's piece). In addition to this, and as Federico Romero notices in his comments on the first part, the contributions do not simply make use of newly released archival material, they also explore new dynamics, such as, in the case of the EEC, the development of specific policy areas (education, political cooperation) or the challenge of a Mediterranean enlargement.

Yet, admittedly, the volume's focus is mostly on the first half of the 1970s. At least half of the contributions do not delve at all into the second half of the decade. Accordingly, a number of central developments of the European 1970s miss out. Hence European monetary cooperation, EEC institutional developments (with the institutionalisation of the European Council in 1974 and the first direct elections by universal suffrage of the European Parliament in 1979), or some aspects of the EEC enlargement story are absent of this volume. This certainly is a pity (especially since they would perfectly fit within the overall structure of the book), but this is also somewhat inevitable in such edited and pioneering volumes. Varsori's edited volume certainly remains one of the very first archive-based endeavours at nuancing the picture usually portrayed of the 1970s.⁴ As such, it deserves to be a starting point for any research on that period, not least because it is in many ways – as the title of the volume rightly suggests – at the origins of the present day.

Emmanuel Mourlon-Druol
European University Institute, Florence

Michael GEHLER, Ingrid BÖHLER (Hrsg.), *Verschiedene europäische Wege im Vergleich. Österreich und die Bundesrepublik Deutschland 1945/1949 bis zur Gegenwart*, Studienverlag, Innsbruck, 2007, 623 p. – ISBN 978-3-7065-4503-7 – 59,90 €.

Bekanntlich haben Österreich und die Bundesrepublik Deutschland nach ihrer Vereinigung unter dem Naziregime von 1938 bis 1945, die in der Katastrophe endete, verschiedene politische Wege eingeschlagen. Innenpolitisch herrschte in Wien eine große Koalition zwischen Sozialisten und Christdemokraten von 1945 bis 1966, und vor allem wurde die Außenpolitik von der Neutralität bestimmt, als Preis für die Wiedergewinnung der vollen Souveränität im Jahr 1955; die Bundesrepublik dagegen hatte eine bürgerliche Regierung mit den Sozialdemokraten in der Opposition von ihrer Entstehung 1949 bis 1966, vor allem aber entschied sie sich ohne Umschweife für das westliche Bündnis und die NATO und vermied bis 1969 jeden offiziellen Kontakt mit der Deutschen Demokratischen Republik, auch wenn das bedeutete, die Wiedervereinigung in eine ferne Zukunft zu verschieben. Betreffend die Beziehungen zwischen Österreich und Deutschland haben die Zeitgeschichtler nicht zufällig von

4. One could also mention F KNIPPING and M. SCHÖNWALD (eds.), *Aufbruch zum Europa der zweiten Generation: die europäische Einigung, 1969-1984*, Wissenschaftlicher Verlag Trier, Trier, 2004.

„ungleichen“ Partnern oder Brüdern gesprochen und von einem nachbarschaftlichen Verhältnis, das wenigstens bis 1963 schwierig und reich an Gegensätzen war.

Der vorliegende Band enthält die Akten einer wissenschaftlichen Tagung, die zu Ehren des 65. Geburtstags von Rolf Steininger veranstaltet worden ist, eines der bedeutendsten Historiker deutscher Sprache und eines Vorbildes für gelungene österreichisch-deutsche Zusammenarbeit, weil dieser brillante deutsche Hochschullehrer fast 25 Jahre lang an der Universität Innsbruck gewirkt hat. Ein gleiches lässt sich vom hauptsächlichen Herausgeber des vorliegenden Bandes sagen, von Michael Gehler, einem besonders befähigten österreichischen Professor aus Innsbruck, der seit 2006 an der deutschen Universität von Hildesheim lehrt. Mit ihm hat die Innsbrucker Dozentin Ingrid Böhler die Herausgabe besorgt.

Das Verdienst dieses Bandes liegt vor allem darin, erstmals ein allgemeines, ausgewogenes, aber auch vollständiges Bild der Beziehungen zwischen Österreich und Deutschland zu bieten, und dabei nicht nur die geschichtlichen und diplomatischen Aspekte der österreichisch-deutschen Beziehungen ab 1945 ins Auge zu fassen, sondern auch ihre strukturellen, wirtschaftlichen, kulturellen und sozialen Seiten zu sehen, bis hin zu den jüngst in der Europäischen Union aufgeworfenen Fragen wie den Sanktionen der 14 EU-Staaten gegen Österreich im Jahr 2000 und der Einstellung Wiens und Berlins zur Osterweiterung der Union. Auch Delikates und Kontroverses wird nicht ausgelassen.

28 österreichische und deutsche Historiker, einige von ihnen international wohlbekannt wie Wolfram Kaiser, jedoch auch der US-Amerikaner Robert D. Billinger Jr. und die Südtiroler Hans Heiss und Eva Pfanzelter, haben Beiträge beigesteuert zu diesem Band, dessen Abschluss die wichtigen Erinnerungen von Botschafter Graf Dietrich von Brühl bilden, der die deutsche Regierung zur Wendezeit des Berliner Mauerfalls und der deutschen Wiedervereinigung in Wien vertrat, und des Botschafters Friedrich Bauer, der in der gleichen geschichtlich bedeutsamen Spanne Vertreter der österreichischen Regierung in Bonn war.

Der Band umfasst fünf Teile und einen Anhang; im ersten Teil behandeln zwei Beiträge die geschichtlichen Grundlagen der österreichisch-deutschen Beziehungen und blicken zurück auf die Zeit von 1804 bis 1945. In diesem Teil geht Gehler auch auf das Problem des österreichischen Beitrags zur nationalsozialistischen Ideologie ein und hebt hervor, wie bedeutend sich in ihr der österreichische Antisemitismus auswirkte, der noch stärker war als der deutsche.

Der zweite Teil ist der Diplomatie und der Außen- und Sicherheitspolitik vor dem Hintergrund der Bündnisse gewidmet. Zwei Beiträge befassen sich mit der Politik der UdSSR gegenüber Österreich und gegenüber Deutschland von 1945 bis 1955. Wolfgang Mueller, der bedeutende Fachmann für österreichisch-sowjetische Beziehungen, schreibt, dass Stalin hoffte, ganz Deutschland unter seine Kontrolle zu bekommen, und dass er in die Teilung dieses Landes „*by default rather than design*“ einwilligte; er folgt dabei einer These des Historikers Hannes Adomeit. Österreich betreffend war es für die UdSSR von grundlegender Wichtigkeit, dass es nicht in den westlichen Bündnisbereich geriet, und der Eintritt der Bundesrepublik Deutschland

in die NATO bewirkte, dass der Kreml sich zur Unterzeichnung des Staatsvertrags und Österreich sich zur Neutralität bereit fand und somit eine Einbeziehung auch der westlichen Landesteile, die sich unter der militärischen Kontrolle des Westens befanden, in die NATO verhinderte. In diesem Teil findet sich auch der besonders interessante Gemeinschaftsbeitrag von Günter Bischof und Hans-Jürgen Schröder über die Rolle der Vereinigten Staaten als Besatzungsmacht in Österreich und Westdeutschland von 1945 bis 1955.

Der dritte Teil des Bandes beschäftigt sich mit den Strukturen, nämlich der Politik, der Gesellschaft und der Wirtschaft. Anton Pelinka untersucht die Unterschiede zwischen den Parteiensystemen und den Regierungsformen in Österreich und Deutschland und macht schon im Titel seines Beitrags klar, dass es keine „germanischen“ Gleichklänge gab. Peter Bußjäger vergleicht die beiden bundesstaatlichen Systeme Österreichs und Deutschlands, erklärt die Rolle, die sie spielen, und ihre Wichtigkeit auch hinsichtlich der Europäischen Union, kommt aber doch zu dem Schluss, dass den Regionen auf europäischer Ebene stets eine recht bescheidene Rolle zukommt und dass ihnen keine neuen Zuständigkeiten zugewachsen sind. Manfred Prisching vergleicht die Gesellschaften in den beiden Ländern und zeigt, dass sie viele gemeinsamen Probleme haben, wie die Überalterung, den Niedergang der Familie und der Grundwerte, die Vergötzung des Geldes und des Reichtums, und er zitiert Günter Nennung, einen christlichen, sozialistischen und österreichischen Intellektuellen, der darauf hingewiesen hat, dass das christlich geprägte demokratische System in Österreich und Deutschland ohne die christlichen Werte stirbt, und dass sie wenig Förderung erfahren auch von denjenigen Parteien, welche das „C“ im Namen tragen. Nach Prisching zählt derzeit anderes wie der Markt und das Konsumdenken, und nicht die Religion. Dieter Stiefel analysiert die Verbindungen zwischen der deutschen und der österreichischen Wirtschaft nach 1945 und zeigt, dass der Erfolg der ersteren von besonderer Bedeutung für das Wohlergehen der letzteren ist. Das bestätigt Ingrid Böhler in ihrem Beitrag, der einen Vergleich anstellt zwischen dem Außenhandel Bonns und Wiens von 1950 bis 1990. 1989 gingen 34,5 % der österreichischen Ausfuhren nach Deutschland, während die Einfuhren zu 43,5 % aus diesem Land kamen. Deutschland dagegen, dessen Ausfuhrvolumen das Zehnfache des österreichischen betrug und an der zweiten Stelle in der Welt lag, lieferte nur einen Ausfuhranteil von 5,5 % seines Gesamtvolumens nach Österreich und bezog von dort lediglich 4,1 % seiner Gesamteinfuhren – also zwei sicherlich ungleiche Wirtschaftspartner. Heinz Handler behandelt den Übergang vom österreichischen Schilling und der deutschen Mark zum Euro und zeigt ein enges Verhältnis zwischen den beiden Währungen.

Eva Pfanzelter vergleicht die Reformen, die seit 1945 an den österreichischen und den deutschen Universitäten verwirklicht worden sind, und Hans Heiss, Südtiroler Professor an der Universität Innsbruck und Ratsmitglied der Provinz Bozen, erläutert die Rolle des deutschen Fremdenverkehrs im Land an Etsch und Eisack für die Südtirolfrage. Ein wenig behandeltes Thema, aber wichtig für die Südtirolfrage, welche den Mittelpunkt der österreichischen Außenpolitik seit der zweiten Hälfte der 50er Jahre bis zu ihrer Lösung im Jahr 1969 darstellte und die weithin für Aufregung in der öffentlichen Meinung in Österreich und Deutschland sorgte.

Der vierte Teil des Buches handelt von Erbe und Verpflichtung der Geschichte; es werden deutsche und österreichische Identität unter den Kriegsgefangenen in den Vereinigten Staaten besprochen, und das Gefühl, zu einer österreichischen und /oder deutschen Nation zu gehören bei den österreichischen Teilnehmern am zweiten Weltkrieg nach dessen Ende.

Wolfgang Weber untersucht vergleichbare Gesichtspunkte bei der Entnazifizierung in Österreich und Deutschland, David Forster das Problem der Entschädigung von Opfern des Nazismus und die vermögensrechtlichen Fragen. Solche Aufgaben sind von den beiden Ländern sehr verschieden angegangen worden, weil die Bundesrepublik sich als Rechtsnachfolger des deutschen Staates und damit zur Wiedergutmachung verpflichtet betrachtete, während Österreich Bezug nahm auf die Erklärung der Alliierten von 1943 und sich als das erste Opfer Nazideutschlands sah. Von besonderem Interesse sind die Beiträge von Matthias Stickler und Reinhard Olt über die „Vertriebenen“, das heißt die mehr als 12 Millionen Menschen deutscher Sprache, die am Ende des Krieges Haus und Hof verlassen mussten, weil ihre bis dahin deutschen Gebiete besonders an Polen gekommen waren oder weil sie als Minderheiten nicht mehr geduldet wurden in Mittelosteuropa.

Stickler vergleicht die Eingliederung der Vertriebenen in den beiden Teilen Deutschlands und in Österreich. Die Größenordnungen dieses Vorgangs waren in den beiden Ländern allerdings sehr verschieden, weil die aufgenommenen Vertriebenen in der Bundesrepublik etwa 8 Millionen, etwa 4 Millionen in der DDR und nur 350.000 in Österreich betragen, wo sie aber 6 % der Bevölkerung ausmachten. Reinhard Hott beschreibt die wenig bekannte Vertreibung der Donauschwaben, denen der ungarische Staat – anders als etwa die tschechische Republik – nach 1990 das Recht auf Entschädigung und auch auf die Wiedererlangung der ungarischen Staatsbürgerschaft zugesichert hat. Einer dieser aus Ungarn Vertriebenen sollte der Vater des späteren Vorsitzenden der deutschen Grünen und Außenministers Joschka Fischer sein. Jürgen Elvert geht hingegen ein auf den Streit, der ausgehend von einer Behauptung des wichtigen deutschen Geschichtswissenschaftlers Karl-Dietrich Erdmann 1976 ausgelöst wurde und 1985 wiederaufgeflammt ist, eine Behauptung, derzufolge der Nationalstaat Österreich zum „deutschen Volk“ gehöre und Teil der „deutschen Kulturnation“ sei. Elvert vergleicht diesen Streit mit demjenigen, welchen 1986 der Soziologe Jürgen Habermas mit seiner Kritik an einigen wichtigen deutschen Historikern ausgelöst hatte, denen er vorwarf, die Verbrechen des Nazismus zu relativieren. Karin Liebhart dagegen betrachtet vergleichend das politische Gedächtnis und die Kultur des Gedenkens in Deutschland und in Österreich und nimmt auch die DDR nicht davon aus. Österreich, das sich zunächst als Opfer und nicht als Komplize des Nazismus betrachtet hatte, begann von dieser Haltung abzurücken auch infolge des Streits über die angebliche Rolle, welche der schließlich gewählte Präsidentschaftskandidat von 1986, Kurt Waldheim, 1943 bei der Deportation der Juden aus Saloniki gespielt hatte.

Der fünfte Teil des Bandes befasst sich in vier Beiträgen mit der Wiedervereinigung Deutschlands und der Zukunft Europas, von denen drei über die Rolle Öster-

reichs innerhalb der Europäischen Union gehen. Im ersten der Beiträge beschreibt Michael Gehler die Stellung Österreichs angesichts des Mauerfalls und der nachfolgenden deutschen Wiedervereinigung. Österreich als neutralem Staat, jedoch ideologisch Teil des Westens, welche zudem im Juli 1989 den Antrag auf Beitritt in die EWG gestellt hatte, kam eine grundlegende Rolle zu bei der Aufnahme der ersten DDR-Flüchtlinge, die durch Österreich in den Westen gelangen konnten, seit Ungarn den Eisernen Vorhang an seiner Grenze zu Österreich geöffnet hatte. Der sozialistische Bundeskanzler Franz Vranitzky gab zwar seiner Freude über den Fall der Mauer Ausdruck, hielt aber genau wie der französische Staatspräsident François Mitterrand und die englische Premierministerin Margaret Thatcher anfänglich das Fortbestehen einer demokratischen DDR für möglich und sogar wünschenswert. Erst als sich im Februar/März 1990 der Wille der großen Mehrheit der DDR-Bürger zur Wiedervereinigung klar zeigte, nahm der österreichische Bundeskanzler eine positive Haltung zur deutschen Wiedervereinigung ein. Sein Außenminister Alois Mock von der ÖVP hatte dagegen von Anfang an diese begünstigt.

Wolfram Kaiser beschreibt in seinem Beitrag die Stellung, welche die deutsche Regierung des sozialdemokratischen Kanzlers Gerhard Schröder und des Außenministers, des Grünen Joschka Fischer, einnahm, als das ausschlaggebende Element bei der umstrittenen Entscheidung, Österreich mit Sanktionen der Europäischen Union zu belegen wegen der Bildung einer Regierungskoalition zwischen ÖVP und der rechtspopulistischen Partei des Jörg Haider, die fälschlich als eine Gefahr für die Demokratie und die Werte der Europäischen Union angesehen wurde. Simon Gruber zeichnet in seinem Beitrag die deutsche und die österreichische Haltung hinsichtlich der Osterweiterung der Europäischen Union nach, die von der deutschen Regierung eindringlich gewünscht, von Wien jedoch sehr viel vorsichtiger und bedingter gesehen wurde. Martin David geht schließlich ein auf die österreichisch-deutsche Zusammenarbeit im Bereich der inneren Sicherheit, die zu bemerkenswerten Erfolgen geführt hat.

Der Schluss mit den Zeugnissen der Botschafter Brühl und Bauer krönt ein Werk, das einen bedeutenden Beitrag darstellt zur Kenntnis der schwierigen und leidvollen Geschichte der deutschsprachigen Welt, die für unseren Erdteil so wichtig ist.

Federico Scarano
Università di Cagliari / Università di Napoli, "l'Orientale"

Éric BUSSIÈRE, Michel DUMOULIN and Émilie WILLAERT (editors, in collaboration with Charles Barthel, Jürgen Elvert, Paolo Tedeschi and Arthe Van Laer), *The Bank of the European Union The EIB, 1958-2008*, Imprimerie Centrale, Luxembourg, 384 p. – ISBN 978-2-87978-072-6 – 25,00 €.

In the, more than voluminous, literature on the history of European integration, the European Investment Bank (EIB) has been a kind of Cinderella, largely neglected by historians. This book is then a very welcome contribution to the history of European

integration, as it largely fills this gap. It is the work of a distinguished group of historians, who were asked by the European Investment Bank to produce this volume to mark its 50th birthday and who got access to the archives of the EIB.

The book opens with an excellent preface by Philippe Maystadt, the president of the EIB, who clearly highlights the essential tensions which marked the EIB during its first half century, and which also constitute the crucial challenges for its future.

The book comprises five parts. The first four follow a chronological approach: The birth of an institution: from a European investment fund to the European Investment Bank (Part One), The Period of 'Little Europe', 1958-1972 (Part Two), The EIB from 1973 to the mid-1980s: change in scale and development of activities (Part Three), Enlargement, growth and redeployment since the mid-1980s (Part Four). Part Five discusses the identity of the EIB.

In the first two parts, the Italian connection in the creation and functioning of the early EIB is clearly articulated. This should not be surprising as the Europe of the Six was a relatively homogeneous Community, with the exception of the South of Italy. The task of the European Investment Bank, to contribute to the "balanced and steady development of the common market" (article 130 of the EEC Treaty), was of Italian inspiration. The first two presidents of the EIB were Italians and the EIB allocated most of its resources to the Mezzogiorno in the period 1958-1972 (p.90).

In parts three and four the development of the EIB is traced since 1973. Both parts start with a chapter on the enlargements of the European Union. These were of crucial importance for the EIB, also because they implied new geographies of regional imbalances and thus a refocusing of the EIB. Attention is further given (as in part two) to changes in the economic environment and their impact on the EIB as well as to the activities of the EIB outside the Community.

Part five, on the identity of the EIB, contains three chapters. Firstly, there is a chapter on the "problematic" transfer of the EIB from Brussels to Luxembourg, which was part of the 1965 compromise on the merger of the three executive bodies of the ECSC, the EEC and Euratom. There is further a chapter on people and structures, as well as a concluding chapter.

As also highlighted by Maystadt in his preface, three tensions characterised, and still characterise, the EIB. Firstly, the European Investment Bank is both a European institution and a bank. Over time, there have been changes, sometimes the emphasis was more on the EIB's banking dimension, at other times on its role as a European institution. There is, therefore, a certain "existential ambiguity" in the personality of the EIB. It is a consequence of the basic mission of the EIB, which is to support the implementation of European Union policies via the financial instruments at its disposal. Secondly, there is a geographical ambiguity. The policies of the EU do not stop at its borders and, over time, the EIB has been called to intervene in a growing number of countries in the world. Moreover, already in the early 1960s, with the association agreements with Greece and Turkey, the perspective of enlargement of the Community came on the scene. By operating in future member States, the EIB played a role

in facilitating these countries' integration into the European Union. Thirdly, the EIB's role has evolved in response to changes in the economic and financial environment. At the time of the creation of the EIB, the State and public financial institutions played an important role in economic life. The role of the EIB was to be a European financial intermediary, capable of mobilising savings throughout the EU and of using such savings to fund the most socially and economically useful projects and to facilitate transfers of savings to less developed regions. The underlying philosophy was a paradigm of economic convergence, based on the accumulation of capital and the adoption of existing production techniques and systems. This approach has been repeated in several rounds of enlargements. However, the role of the State has been questioned, especially since the 1980s, with the growth of liberalisation, comprising also privatisations of public credit institutions. These debates also affected the EIB, not only the range of its activities, but also its legitimacy (p.207). At the end of the 1990s the EIB elaborated a "strategic plan", setting out the main thrust of its activities (p.208). For Maystadt, the main challenge for the EIB now is to increase the growth potential of the European economies, respecting also the environment,

"the essential engines of growth are human capital and the capacity for innovation. For an intermediary such as the EIB, the key role is no longer so much that of mobilising a large volume of savings so as to ensure long-term funding, as of being capable of providing appropriate funding for innovation, research and education. It is more a question of risk sharing and of financing through own resources or hybrid instruments" (p.7).

Like any work, there are stronger and less stronger points. One of the main merits of this book is that it puts the history of the EIB very well in the context of the process of European integration, highlighting the mutual interactions. It is not really a surprise as the authors are eminent historians of European integration. A weaker point is the homogeneity of the volume. Working with a team of seven persons is certainly not simple and there are always difficult choices to make. In this respect, I'm somewhat surprised that the main presentation of the decision making bodies comes only in the last part of the book and not at the beginning. This is even more disconcerting as the changes in the management bodies are also discussed in the (earlier) chapters on the enlargements of the European Union. There are also some other overlaps between chapters.

The illustrations, in my view, are one of the attractions of the book. They succeed quite well in giving a more concrete picture of the European Investment Bank and its activities throughout time. I liked less the tables. In many instances, the link with the text (and the data in the text) was not always very clear. Also, in certain tables, sub-totals were missing, so that the broad tendencies were not clearly presented. Moreover, certain data, for instance, the ratio between own capital and debt or balance sheet totals, were not presented. I was also surprised that there were no organograms of the different departments or services of the EIB.

All in all, this book fills an important gap in the history of European integration. It provides a good overview of the history of the European Investment Bank and its interrelation with the process of European integration.

Ivo Maes
National Bank of Belgium and Robert Triffin Chair,
Université catholique de Louvain

Lucio VALENT, *L'Europa non è Europa senza Londra. Il Regno Unito tra CEE e mondo (1964-1967) [Europe isn't Europe without London. The United Kingdom between EEC and the world]*, Unicopli, Milano, 2008, 327 p. – ISBN 978-88-400-1272-8 – 15,00 €.

This volume reconstructs the years from the inauguration of the Labour government in 1964 to the second, ineffective attempt to enter into the Community in 1967, analyzing how the European issue – that had no part in the election campaign – eventually became vital for the new executive. Harold Wilson can't be numbered among British champions of European integration. To quote the words of Roy Denman, one of the senior civil servants who negotiated the details of Britain's entry into the EEC in the early Seventies, "to imagine Wilson manoeuvring with ease and conviction in a polyglot continental grouping would have been tantamount to imagine General de Gaulle switching happily to a diet of warm beer, pork pie and HP sauce" (*Missed chances*, London, 1996, p.231). When the Labours won the elections, they tried to start a new course in foreign policy and Europe was not a primary goal for the British government. Between 1964 and 1967 there was not a single priority but the Labours had to face several issues at the same time: the search for appropriate political and military means for European defence; the necessity to preserve the relationship with the United States and with the former colonies; the attempt to maintain a global role as a "gendarme" East of Suez. Moreover, a relative weakness in the Parliament and the economical problems made it more difficult to find a political line that suited the prestigious role of Britain.

In fact, Wilson continued to see a global role for the United Kingdom: his aim was to put British ability and expertise in the service of the Western cause. To preserve this global role, Britain would maintain a sounder relationship – both at the informal and at the formal level – with the United States as well as with the Soviet Union and would try to influence the outer world through economic tools rather than with the use of military force, evolving from a naval to a terrestrial dimension. Wilson, therefore, revised the relationship with Europe but according to a "great British" logic.

In the Labour Party the widespread clarity about the theoretical aims to be pursued was accompanied by the uncertainty about the practical patterns to follow. When in opposition, the Labours criticised the EEC and tried to find better alternatives, in particular looking at the Commonwealth or at the EFTA: yet, the decadence of the former and the weakness of the latter, together with the international financial trou-

bles, the monetary problems and the internal social protests led Wilson and his party to acknowledge that there was no alternative to the dialogue with the Community. Another issue that deeply influenced British attitude towards Europe was the troubled link with the United States: the Labours were starting to regard the special relationship no longer as an advantage for British international position, but rather as a likely negative burden.

Thus, by 1966 the entry into the Community was not an option for a distant future, but a possibility that could actually become real in the medium term. With the strengthening of the bipolar system, the medium powers had to search for a different national strategy. British entry into the EEC would mean getting ready to sacrifice the East of Suez role, which offered no influence on the international stage, and transforming – at least apparently – the country into a merely continental power. The author analyzes in detail the changes that occurred in British military and defence policy and that were part of a wider political and diplomatic strategy for strengthening London's role in the Continent.

Britain chose not to exploit the internal problems of the Community (the crisis of the “empty chair”) for her benefit and decided to maintain a low profile. Although it could have been an opportunity for a government interested in weakening Community solidarity, Wilson decided to follow an “attention but not intervention” line, trying not to make errors that could create tensions in the internal scenario or compromise the relationship with the continental countries. The Six appreciated the British attitude and even the French Government praised the United Kingdom and its prudent policy. Notwithstanding, the Luxembourg compromise in January 1966 sealed the end of the crisis before that Britain could find a different European policy or, at least, achieve a better position inside the Community. At this point Wilson realized that he had to make up for the lost time. For the Labour leader, being excluded from the EEC would put Britain out of the international political system, drastically reducing British capacity to maintain a close relationship with the United States and laying the groundwork for Germany to become the lynchpin of future Europe: entering into the EEC would give a new negotiating power to the country.

Yet, once again British plans had to collapse against de Gaulle's opposition and “velvet veto”. The French president was concerned about Britain's relationship with the United States and the Soviet Union: in particular, Moscow would react against a Community made less friendly by British entry and this would put an end to any hypothesis of détente, crystallizing an international scenario that Paris was willing to recast. Moreover, the new Middle Eastern crisis in 1967 showed, in particular to the United States, that London was no longer an effective support to Western defence. Even the British government recognised this trend and the approach to the Common Market was now considered irreversible: the United Kingdom had to increasingly become a European power, building its influence on economy rather than on the maintenance of a military presence in the outer world. London was not able to concretely persuade de Gaulle to have a rethink and his press conference on 27 November 1967 put an end to British hopes and illusions.

Valent shows how “public” and “private” dimension – that is foreign and domestic policy – intertwined in this period, to understand the tangled relationship between British diplomacy and political world and, more generally, the European and the Atlantic dimension of Wilson’s policy. With the analysis of British as well as American primary sources, the volume allows to delineate London’s perception of the outer world and gives a vivid reconstruction of the internal situation of a country that was trying to find its own place in a changing international scenario. Apparently, the United Kingdom was pushed back to January 1963. Yet, this time there was the belief that British entry was only postponed to a not too distant future. The legacy of this new attitude would pass on to the Conservative government led by Edward Heath, when Britain acknowledged that, in order to solve her domestic problems and regain international prestige, London would not be London without Europe.

Giulia Bentivoglio
University of Padua

Evelina MARTELLI, *L’altro atlantismo. Fanfani e la politica estera italiana (1958-1963)*, Guerini e associati, Milano, 2008, 478 p. – ISBN 978-88-6250-008-1 – 25,00 €.

Martelli’s book is aimed at giving a precise overview of the Italian foreign policy over the third democratic parliamentary term (from 1958 through 1963). This period is commonly referred as a transactional period, in which the bipolar conflicting turns sour and new approaches for a more comprehensive super-powers dialog are sought. Simultaneously, the Italian political scenario rapidly shows the necessity to enlarge the ruling coalition by including the so-called moderate left-wing parties.

The book confirms what the traditional historiography has always highlighted: the international conditioning pressures over Italian politics. Nevertheless, such a permeability towards the international issues never led to a complete subordination of the Italian foreign policy: autonomy and consistency with the national interests were undeniably kept. Indeed, the interdependent core aspects of this strategy were the “Atlantism” and the “Europeanism”.

Prime minister Amintore Fanfani plays a relevant role in this historical period and he is the key figure of Martelli’s book. The book describes the main political decisions taken by Fanfani on different areas, such as European affairs, Atlantic alliance, East-West relations, Arabic and Mediterranean affairs and relations with developing countries. A particular attention is given to both his role in the South Tyrol dispute and his attempts to ease the diplomatic dialog between the Holy See and the Soviet Union. The book gives an overview of the five years of the third parliamentary term: when Fanfani was Prime minister on various alternative periods, but he permanently controlled the foreign policy. Fanfani followed a different approach to the Atlantism, which resulted to be more moderate. Here Martelli prefers the term “other Atlantism” instead of the over-used term “new-Atlantism”. It is evident that this approach was

neither subversive nor neutral, since it would have been impossible for Italy to play a more important role in Europe and in the Mediterranean-Middle East scenario without the US consent. On the other hand, the European integration needed a tighter relationship with the US so as to avoid Europe turning into a third alternative power. The European political landscape was the only one in which Italy could play a more intensive role and most of the efforts were focused on it. For such a reason, the third parliamentary term cabinets tried to promote a stronger European integration, by trying to harmonize the competences of ECSC, EEC and Euratom, by supporting the adherence of the UK, and by encouraging both the economical negotiations and the establishment of a new Political Community. Fanfani was certain of the possibility to combine both the adherence of the UK to the European Community and the achievement of more politically coordinated European institutions. In this way, a twofold aim was meant to be achieved: a truly European integration and the reunification of Western Europe (the merge of EEC and EFTA). Finally, Fanfani's idea did not succeed and, moreover, a renewed French-German alliance marginalized Italy and undermined the European integration process.

Fanfani did not underestimate the key role played by the EEC but he contextualized it by considering it just the first step towards closer multilateral co-operations. His political program was centered on a wide range of relations, from the Western countries to the Socialist countries and the developing world. Martelli proposes an original interpretation of Fanfani's foreign politics, different from the traditional stream focused on the attempt Fanfani made to change Italian foreign policy. Indeed, the setting up of a stronger relationship with the Mediterranean countries was not a new aspect, even though Fanfani tried to make it thrive. The new aspect was the attempt to place Italy at the same level of the other European powers, in particular France. Such an idea of an equal relationship with France was abandoned by the next cabinets but Fanfani reestablished it when he got appointed Prime minister again. Indeed, Fanfani perceived Charles De Gaulle's choices as anti-European, and he tried to hinder them.

Fanfani failed to achieve a level relationship with the other European countries. Martelli holds that the reason for such a failure is due to the impossibility for Fanfani to assert himself as the only representative of the Italian foreign policy. However, the European integration led to an improvement of the Italian international weight, as Italy was seen as an essential and reliable interlocutor.

Even though Martelli copes with a well already studied field of Italian historiography, her book reconstructs precisely the Italian foreign policy under Amintore Fanfani's leadership and without reducing the Italian foreign policy to a mere set of domestic reactions towards international choices.

Miriam Rossi
Department of History, University of Perugia

Jérôme ADANT, *Le Baron Rouge? Antoine Allard. De Stop-War à Oxfam*, Couleur livres, Charleroi, 2009, 148 p. – ISBN 978-2-87003-470-5 – 18,00 €.

Jeune agrégé pédagogique en Histoire issu de l'Université libre de Bruxelles, Jérôme Adant est aujourd'hui enseignant en histoire à l'Athénée royal de La Louvière, s'occupant parallèlement de la rédaction en équipe de manuels scolaires pour le lycée chez Hatier. Il édite ici un travail de recherche qu'il a effectué sous la direction d'Anne Morelli à l'ULB, qui porte sur son compatriote, le très cosmopolite Antoine Allard, dont il tente de rendre le curieux itinéraire. Son étude suit un fil chronologique, s'appuyant sur quelques documents photographiques. L'étude elle-même est le fruit d'un travail réalisé à l'aide des Archives du monde catholique, et d'interviews, notamment des familiers d'Antoine Allard, qui ont pu faciliter l'accès du chercheur à des documents privés.

D'emblée, le personnage semble appartenir à une autre dimension: c'est un mystique, issu d'un milieu ultra-privilegié ayant prospéré dans la finance et la politique, qui a frayé avec la noblesse (avant d'y entrer) et prospéré grâce aux colonies. Dès le début du siècle, la famille d'Allard est «au cœur d'un réseau aristocratique, industriel et diplomatique international», cœur qui irrigue de sang bleu les veines d'Antoine! Ce dernier connaît ainsi une jeunesse dorée, sans goût particulier pour les études, isolé du reste du monde et privé de contacts avec un père admiré mais lointain. Touché indirectement par la guerre, il fuit aux Pays-Bas, et porte le deuil de certains proches.

Il subit très jeune une attirance pour la religion, qui ne conditionne pas de révolte à l'égard de son milieu. Malgré de nombreuses activités sportives, et une découverte du dessin et de la peinture, il déprime et cherche un ressourcement dans les *Highlands* écossais en 1928. Ce départ est l'objet d'un marché avec son père, qui stipule qu'il reviendra à ses études et à la banque familiale au bout d'un an. Or, ces voyages ne font que commencer, alors qu'il découvre l'engagement chrétien. Là débute le paradoxe de la vie d'Allard: à la recherche d'actions non conformes à son milieu d'origine, il ne s'en détache jamais totalement. En attendant, c'est un globe-trotter qui a laissé les clés de la banque à son frère. Il vend même ses dessins pour vivre, s'intéresse au fédéralisme européen, aux œuvres médico-sociales, au pacifisme et à la situation des Noirs aux Etats-Unis, ainsi qu'à la guerre d'Espagne. C'est un touche-à-tout, un dilettante actif, mais cette série d'expériences et de découvertes l'amène à une conviction politique préservant ses dispositions spiritualistes: pour lui, le moteur de la Paix doit être religieux.

Cet homme aux goûts si éclectiques et peu conformistes devient brusquement baron en 1939 et doit alors prendre la direction des affaires familiales. Certes, il y viendra, mais il délègue. Suite à l'invasion allemande, il fuit la Belgique en 1940, fait office quelques jours d'ambulancier puis embarque pour la Grande-Bretagne. Léopold III, le roi «prisonnier», incarne alors pour lui la seule légitimité, ce qui le rend peu ouvert au gouvernement belge en exil à Londres. Chargé de mission en Afrique du Sud afin d'obtenir des terrains d'entraînement pour l'armée royale, il prend conscience, avec la distance, de la nécessité de faire l'Europe, et entrevoit une

fédération mondiale. Il se rend ensuite au Congo, où il a des intérêts mais qu'il ne connaît pas. Sur place, il s'inquiète de l'insouciance des coloniaux, rencontre Charles de Gaulle, sur lequel il émet des jugements peu amènes, mais aussi peu lucides sur son avenir politique. Pour l'instant, la pensée d'Allard est axée sur la charité chrétienne, dont il fait un moteur des bienfaits de la colonisation. Il s'occupe alors de radios, édite un journal bilingue, tente de rencontrer – trop tard – Amédée d'Aoste (dans le but d'obtenir de lui une intercession auprès de Mussolini!), fomente un putsch contre le gouverneur général du Congo Pierre Ryckmans et le gouvernement Pierlot. Drôle de pacifisme! Arrêté, son nom le protège contre toute poursuite. Sa tentative a-t-elle même été prise au sérieux? Lui-même, fêru de peinture, imagine un «assaut pictural» (p.44) qui pourrait changer la face du conflit! Transitant par l'Égypte, il participe à l'assaut en Italie. Il dessine plus que jamais, et se convainc de la nécessité de l'activisme pacifiste, réalisant son premier insigne «Stop-War», qu'il fait exécuter à Florence en 1945.

Là commence la seconde partie de sa vie, sous le signe du pacifisme, à une époque où il est de mauvais ton de s'en réclamer. Le mouvement Stop-War a alors un objectif assez vague, mais des finances puissantes: Allard doit montrer patte blanche à une communauté militante, plutôt de gauche, qui se méfie instinctivement de lui. Cette quête de contacts l'amène à côtoyer les fédéralistes, et il crée même une «Union fédérale» en décembre 1945. Il participe aux premiers moments de ce mouvement européen, étant présent aussi bien aux réunions constitutives d'Hertenstein que de Luxembourg. Il est là le 15 décembre 1946 pour la fondation de l'Union européenne des fédéralistes (UEF), et hérite de la sous-commission à la jeunesse. Enthousiaste, il annonce même l'organisation d'un camp fédéraliste, chez lui, à Heyst (été 1947). Cet activisme commence à coûter cher, surtout aux yeux de son entourage: celui-ci met sous tutelle le baron, pour «gestion imprudente du patrimoine». Il est vrai que ce dernier s'endette (800.000 francs pour construire un Centre fédéraliste), tenant maison ouverte pour tous les militants des causes qu'il défend. Cependant, il quitte assez vite le fédéralisme européen, trop engagé pour lui dans la voie de la Guerre froide. Il pense alors à une gestion mondiale du nucléaire, à créer des zones démilitarisées, croit en l'aventure du «citoyen du monde» Garry Davis et du mondialisme dans son ensemble. Il est contre la CED, contre la CEE et, de manière générale, contre tout ce qui relève du «monde marchand». Il se montre antimilitariste et non-violent, soutenant l'objection de conscience. Ses goûts artistiques le rattrapent dans ces nouveaux engagements: il se tourne vers le cinéma, approche Curzio Malaparte et Didier Geuluck, tourne un film délirant intitulé «Le Petit Nuage», mariant lutte contre les armements et spiritualité (la pellicule ne sortira pas en salle). Qu'importe! Il s'engage dans l'antinucléaire et contre la remilitarisation allemande, appuie un plan polonais de désarmement (Rapacki, 1957) et l'idée d'un tribunal international permanent. Il est fidèle à ces multiples engagements: ainsi, il démissionne de l'une de ses sociétés car celle-ci un contrat de construction de bases militaires.

De fait, cet activisme le rend suspect: il n'a plus de visa pour aller aux États-Unis. Il soutient le *Mouvement pour la Paix* et l'*Appel de Stockholm*, tout en insistant sur le fait qu'il est chrétien progressiste et indépendant des deux blocs. Il visite l'URSS,

où on le mène un peu en bateau, et crée des «événements intellectuels» où la grande réconciliation ne semble plus dépendre que d'un débat de haute volée, comme à Knokke-le-Zoute en 1954, entre des hommes comme Bertold Brecht, Jean-Paul Sartre ou Ilya Ehrenbourg. Puis brusquement, l'expérience soviétique ne l'intéresse plus, et il se tourne vers la Chine (1957) qu'il encense (contrairement à l'Inde): il organise même un voyage dans ce pays pour la reine Elisabeth en 1961. Il s'éloigne définitivement du communisme à la suite de la guerre de 1967 (ce qui ne l'empêchera pas de rester fidèle à la Chine jusqu'au bout), où il prend fait et cause pour les Juifs: visitant Tel-Aviv et rencontrant Moshe Dayan, Allard va jusqu'à comparer Gamal Adel Nasser à Adolf Hitler, et proposer d'installer l'ONU sur le mont Sinai! Il s'engage contre la guerre du Vietnam, et attaque Paul-Henri Spaak pour son soutien à l'OTAN et au «napalm»: le Baron rouge devient «cramoisi»!

Le non-conformisme continue à caractériser le personnage, tel qu'en lui-même: peu soigné, aimant les repas frugaux, Allard est tout de même le membre 46.999 du *Victory Club*, consacré aux membres de l'armée britannique et de l'OTAN! De même, son anticolonialisme reste très abstrait, le paternalisme refaisant constamment surface, comme au Congo pendant la guerre. La question tiers-mondiste l'intéresse cependant: les années 60 sont celles des ONG (le nombre de celles-ci double entre 1964 et 1968), dont la formule semble correspondre aux attentes d'Allard, et à la façon dont il envisage son action. Tout part de la question rwandaise, où il soutient les Tutsis: il recherche la filiation avec la maison-mère Oxfam (*Oxford Committee for Famine Relief*, 1942) en Grande-Bretagne. Grâce à son argent, il obtient une large autonomie, et devient président de la branche belge en 1965 (la reine est présidente d'honneur). Il rassemble un comité de prestige, met en place un «*giftshop*» (sorte de dépôt Emmaüs, mais en plus riche, vu les fréquentations d'Allard!), qui lui permet de financer des œuvres un peu partout dans le monde. Il est cependant vite dépassé dans un combat qui se politise de plus en plus, et qui semble mettre au second plan les préoccupations moralistes chrétiennes qui sont pour Allard le vrai moteur. Malade, il suit de plus en plus difficilement un combat dans lequel se retrouve le jeune Pierre Galand, plus à son aise dans une problématique tiers-mondiste. Allard peste, menace de démissionner et se spiritualise toujours plus. Il est déjà tard pour un corps éprouvé: victime d'une crise cardiaque, il s'écroule en pleine rue, à l'âge de 74 ans. C'est à titre posthume qu'il reçoit le Prix international Dag Hammarskjöld et le Prix Sean Mac Bride, qui couronnent une action pour la paix que certains pourraient juger ambiguë, mais qui a eu le mérite d'être constante.

L'ouvrage de Jérôme Adant est passionnant, mêlant tout au long du récit érudition et humour, toute la distance qu'il faut pour raconter la vie d'un homme inclassable, toute l'humanité qu'il faut pour ne pas le juger sur ses actes, mais pour l'étudier dans ses intentions. La vie d'Allard est donquichottesque: elle a la beauté de l'épopée inutile, et elle porte en elle toute la vanité des hommes. Parallèlement, ne faut-il pas des destins comme celui-là pour ne pas sombrer dans le pessimisme, et mieux comprendre que l'utopie est de ce monde, même si elle restera toujours insaisissable?

Jérôme Adant a répondu avec brio à cette question en s'attelant à un homme aussi peu ordinaire.

Bertrand Vayssière
Maître de conférences en histoire contemporaine
à l'Université Toulouse II – Le Mirail

Lucian BOIA, *L'Occident. Une interprétation historique*, Paris, Les Belles Lettres, 2008, 248 p. – ISBN 978-2-251-44325-6 – 19,00 €.

A l'heure de la mondialisation, l'Europe garde-t-elle sa spécificité? Celle-ci est-elle une d'Est en Ouest? Lucian Boia, historien de l'imaginaire, essaie de répondre à ces questions en tentant de définir cet espace, dont le contour est si dur à saisir au point de vue géographique, sans parler du contenu, réceptacle de tous les fantasmes, récupérations et simplifications abusives qui trop souvent encombrant nos débats sur l'identité du Vieux continent. Réfléchir sur une partie de celui-ci, l'Occident, n'est déjà pas de tout repos, et il est bon qu'un Roumain s'attelle à la question, y apportant son recul et ses propres interrogations.

Il s'agit d'abord de définir cet espace dans sa formation initiale. L'auteur décrit ainsi un milieu naturel favorable, mais qui n'est rien sans l'initiative de l'homme. On quitte les grandes civilisations subtropicales et les zones de fleuves «nourriciers», espaces qui entraînent une organisation bien spécifique au niveau social. En Europe, faute de fleuves «dominants», une «civilisation de clairières» s'impose, entraînant une occupation spécifique du sol. Au sein du continent lui-même, on note des différences fortes entre l'Est, plus avancé matériellement, et l'Ouest, en retard; de même entre le Nord carnivore et le sud végétarien, entre lesquels s'étale une «frontière alimentaire». Les contraintes naturelles ont leur importance: le rendement assez faible du blé oblige à trouver des solutions complémentaires (entre autres le développement de l'élevage et l'utilisation de l'engrais), alors que le riz, ailleurs, donne sans trop de contraintes une nourriture quasi exclusive, à rendement très élevé, et entraîne de très fortes densités qui elles-mêmes donnent la prééminence de la communauté sur l'individu. De fait, l'Occident a très tôt maîtrisé le bétail (traction animale) et la forêt (civilisation du bois). La rareté des hommes en Occident en l'An Mil a aussi augmenté leur prix, ce qui s'est vérifié à travers le système de la féodalité, où les relations contractuelles valent autant que le respect de la hiérarchie sociale. Ces hommes, justement parce qu'ils étaient peu nombreux, ont du compter sur l'innovation et rechercher la productivité. La religion a eu un rôle de lien social, moins sclérosant à l'Ouest: à l'Est, il n'y a pas eu de dualité mais plutôt une confusion entre l'Eglise et l'Etat, comme dans l'Islam (ainsi que le montre les fonctions attribuées au titre de calife). Le christianisme enseigne la valorisation de l'avenir et l'unité du genre humain: l'idée de révolution y a trouvé ses sources avec le millénarisme mais aussi le finalisme de la doctrine chrétienne, écartant toute idée de fatalité ou d'indifférence, quitte à être intolérant. Parallèlement, l'Islam est un espace clos sur lui-même, avec un centre, La

Mecque; les chrétiens, eux, regardent vers Jérusalem, en-dehors de leur espace physique, et même imaginaire (voir la figure du Prêtre Jean): ce mouvement a pu favoriser le besoin de découvertes et de conquêtes. Il s'agit de découvrir l'espace: l'Islam a Ibn Battuta, qui a plus voyagé que Marco Polo, mais qui ne s'est intéressé qu'à l'espace islamique. Même les miracles chrétiens vont dans le sens de cette abolition des contraintes: c'est l'esprit qui commande, et la nature qui se soumet à la Parole; la science prolonge cet effort, qui consiste à domestiquer le monde. Réaménager ce dernier justifie le culte du dépassement plutôt que celui de la stabilité.

Qu'est-ce qui a permis ce décollage dans les faits? L'An Mil paraît là aussi un bon début, entre optimisme et pessimisme. Il a été rendu matériellement possible grâce à la récupération, par l'Occident, de l'effort technologique, quitte à prendre chez les Chinois, qui n'en ont jamais considéré la portée sociale. Ainsi, la pauvreté initiale en la matière et l'anarchie individualiste en Occident ont été des moteurs du changement. Certains signes le montrent, comme nous le rappelle Boia, avec le rôle accordé d'emblée à l'horloge mécanique, repère dans le temps et dans l'espace urbain, croisant discipline collective et liberté individuelle, conquête non permise en Chine (monopole du pouvoir) ou dans l'Islam (monopole religieux). Il s'agit également de conquérir son propre espace par le défrichage: la mentalité de «frontière», dynamique et conquérante, accompagne un vaste mouvement migratoire vers l'Est et le Sud, encourage la défense des libertés face aux pouvoirs avec le mouvement communal, crée de vrais réseaux urbains et un espace culturel spécifique, concurrençant les Eglises, sans compter l'importance croissante de la bureaucratie (premières universités, développement des langues nationales). Outre la Bible, on parle désormais dans toute l'Europe d'exploits chevaleresques, de croisades, de sciences. L'Occident recherche le déséquilibre, l'état de conflit devient un moteur de son action. D'où l'intolérance qui dérive de l'esprit de système et de l'installation d'une haute culture dans chacun des espaces politiques européens, contrebalancée par la multitude de résistances et de voix discordantes qui secouent régulièrement l'Occident: la répression est le pendant d'une plus grande liberté. La Peste noire, dont les destructions peuvent être assimilées aux effets d'un désastre nucléaire, va jouer un rôle dynamique par l'élimination de la surcharge démographique et faciliter l'évolution ultérieure.

Celle-ci passe par les «conquêtes» du XVI^e siècle, à l'heure où les structures essentielles du globe sont connues. L'appel du large est le résultat d'une recherche d'intérêt et d'idéal. En ce qui concerne la navigation en haute mer, d'autres civilisations étaient pourtant en avance sur l'Occident, en particulier les Chinois dès le début du XV^e siècle. Pour les Européens, il a fallu du temps avant de s'éloigner des côtes, et vaincre la peur. Moins matériellement, le livre a permis une autre conquête, mise à l'honneur par les Européens et entraînant l'explosion des tirages, l'ascension des langues vernaculaires et le recul des livres religieux avec le développement de l'imprimerie. Le mouvement des idées s'accélère en même temps que la diversité des opinions, opération qu'il est techniquement plus facile à réaliser avec les caractères latins qu'avec les idéogrammes chinois, alors que l'Islam interdit la reproduction mécanique des textes sacrés, et que l'Europe orthodoxe n'autorise que la duplication de livres religieux (cultures conservatrices). L'imitation des Anciens permit d'abord

d'échapper à l'Eglise grâce à la «machine», fantasmée puis bien réelle, qui opère surnoisement une déchristianisation des repères, une sorte de «désenchantement du monde» où les lois remplacent la transcendance, où le philosophe tend la main à l'artisan, dans un mariage science/technologie que même les Anciens refusaient. En ce sens, l'interprétation millénariste a joué un rôle pour signifier que la marche en avant ne devait pas s'arrêter, quels que soient les obstacles. C'est peu à peu que l'on continue cette marche, mais plus systématiquement avec Dieu: l'idée de Progrès, l'idée de révolution jouent un rôle de remplacement. La philosophie transformiste opère, complétée par l'Utopie, qui a aussi un rôle moteur. La réussite individuelle devient un signe sacré (Thomas d'Aquin, plus systématiquement dans le protestantisme), et se matérialise par une victoire du Nord sur le Sud, dont les racines religieuses ne sont cependant pas si évidentes (Venise et l'Atlantique). L'Est, en tout cas, connaît une histoire parallèle: loin de l'Atlantique, engoncé dans le conservatisme, ne privilégiant que les débouchés agraires dont a besoin l'Ouest, soumis aux invasions (ottomans, Horde d'Or) et aux mélanges des populations, avec des villes, cosmopolites et «étrangères», qui restent des espaces marginaux. La cassure avec l'Ouest ne fait alors que se renforcer.

Les conditions matérielles de la «suprématie» sont alors réunies. Les progrès économiques sont désormais de type exponentiel, les découvertes se font tous azimuts, encouragées par la théorie évolutionniste; le temps est désacralisé, par exemple par la découverte de la Préhistoire (Boucher de Perthes), même s'il reste chargé de sens et orienté vers un avenir sans cesse à découvrir: Saint-Simon, Comte, Marx développent des perspectives «radieuses», où le Progrès remplace Dieu. On assiste dans le même temps au développement d'un imaginaire raciste et discriminatoire, mais la démocratie reste une invention occidentale: il s'agit d'une «accumulation», dont l'origine part, selon l'auteur, de l'époque médiévale plutôt que des Grecs. Des idées s'affrontent, avec en fond un débat sur le libéralisme et l'égalitarisme. L'évolution vers la nation se fait à partir de ce fond, qui relève de l'esprit avec les Lumières et des exemples concrets anglais, américain puis français. La suite déborde des limites du Vieux continent. L'occidentalisation devient une nécessité, par un processus d'acculturation, qui concerne toutes les parties dominées du monde, y compris l'Europe orientale, mais ne les touchent pas en profondeur («Les Russes sont des Chinois déguisés», Custine). Le monde apprend à connaître l'Occident, à l'imiter tout en l'assimilant à un espace matérialiste, manquant de subtilité et de profondeur.

Enfin, viennent les incertitudes. La découverte de la crise commence avec la guerre de 14-18, sans que l'on aille alors jusqu'à réaliser que cette crise a toujours été un moteur pour l'Europe. La confusion est cependant totale, avec le renouveau du millénarisme dans un monde en proie au doute, repris à la lettre chez un homme comme Hitler. Le millénarisme communiste se veut scientifique, mais ne fait qu'accentuer sa marginalisation par rapport à un Occident dont les circonstances historiques l'éloignent imperceptiblement. 39-45 ressemble à une fin de règne mais, contrairement aux prédictions, l'Occident ne s'est pas effondré, bien au contraire, il tend même à s'unifier comme il ne l'a jamais fait.

Pour Boia, Fukuyama se trompe quand il pense que les leçons de l'Occident sont faciles à assimiler: on ne peut choisir parmi elles, car elles représentent un tout; quant à Huntington, il oublie que la seule civilisation complète suivant sa propre typologie, c'est l'Occident, dans un monde qui lui-même n'est plus cloisonné. Les sociétés d'Extrême-Orient ont celles qui ont le mieux réussi dans l'assimilation, peut-être parce qu'il n'y a pas dans ces sociétés d'interdit religieux majeur. L'auteur est catégorique: «sans l'Occident, l'édifice de la mondialisation s'écroulerait», même si sa part dans le commerce mondial a baissé en un siècle. Il y a certes des dangers: délocalisations, déclin démographique, terrorisme. L'Occident n'est cependant pas condamné, mais attention surtout au manque de croyances, à l'absence d'un but «transcendant». Les derniers débats sur l'apocalypse nucléaire, l'écologie, le climat, montrent cependant que les Occidentaux n'ont pas renoncé à changer le monde ou à répondre à ses défis. Finalement, l'imaginaire occidental, entre peurs et espérances, continue d'agir.

Pour l'auteur, l'Occident est un modèle culturel, que le discours victimisant actuel ne suffit pas à réduire. Pour aussi synthétique que soit cet essai, ce que d'aucuns lui reprocheront forcément, il y a dans l'ouvrage de Boia une invitation à mettre en lumière notre identité, et de constater, avec des exemples et des faits rafraîchissants, que celle-ci n'a jamais été, et ne sera jamais, fixée une fois pour toute. L'Occident vit dans le mouvement, ce qui n'empêche pas parfois des écarts de route. L'UE peut s'inspirer de cet état d'esprit pour sortir de la pauvreté du débat institutionnel ambiant, qui ne mène à rien si l'on ne sait qui l'on est et où l'on va. En ce sens, Jacques Delors, avec l'image de la bicyclette, l'a indirectement rappelé: le jour où l'Occidental cessera de pédaler, il tombera.

Un livre érudit et vivant, une réflexion qui doit être un préalable à toute discussion sur l'avenir de l'Europe.

Bertrand Vayssière

Maître de conférences en histoire contemporaine à l'Université Toulouse II – Le Mirail

Jürgen ELVERT, Jürgen NIELSEN-SIKORA (Hrsg.), *Leitbild Europa? Europabilder und ihre Wirkungen in der Neuzeit*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart, 2009 (HMRG Beihefte 74), 310 S. – ISBN 978-3-515-09333-0 – 58,00 €.

Der zu besprechende Band bietet einen umfassenden Überblick über politisch-ökonomisch und gesellschaftlich-kulturell bestimmte Europa-Leitbilder. Dabei beschränken sich die Beiträge nicht auf Europabilder und ihre Wirkungen, wie der Untertitel des Bandes suggeriert, oder auf Formen der Nutzung und Instrumentalisierung des Begriffs „Europa“ als Leitbild, wie die Herausgeber in ihrem Vorwort schreiben, sondern einige der Beiträge befassen sich auch mit primär national determinierten, nicht originär auf Europa bezogenen Leitbildern und deren Wirkungen im europäischen Kontext.

Die Beiträge gehen zurück auf eine Tagung, die anlässlich des 50. Jahrestages der Unterzeichnung der Römischen Verträge im März 2007 in Bonn stattgefunden hat (vgl. www.leitbild-europa.eu). Die Beiträge sind äußerst heterogen: Neben kurzen konzeptionellen Ausführungen bzw. Reflexionen zur Thematik stehen quellenbasierte empirische Untersuchungen, neben leicht überarbeiteten Vortragsfassungen umfassend ausgearbeitete Beiträge. Entsprechend unterschiedlich ist auch der Ertrag, der aus den einzelnen Beiträgen gezogen werden kann. Insgesamt, das sei vorweggenommen, bietet die Lektüre eine Fülle anregender Einsichten und wird dem ursprünglichen Tagungsziel, durch einen Blick in die Geschichte der Europa-Leitbilder zukünftige Entwicklungsmöglichkeiten der europäischen Integration zu diskutieren, vollauf gerecht.

In ihrem Vorwort identifizieren die Herausgeber drei wesentliche Funktionen von Leitbildern: Demnach können Leitbilder eine Orientierungsfunktion haben, indem sie Realitätsdeutungen anbieten; Leitbilder können eine Koordinierungsfunktion in Hinblick auf alternative Denkmuster haben; und Leitbilder können schließlich im Sinne appellativ-rhetorischer Strategien eine Motivationsfunktion haben. Gleichwohl ist festzustellen, dass sich die einzelnen Beiträge nicht durchgehend auf diesen Kategorisierungsvorschlag der Herausgeber beziehen. Umso bedauerlicher ist der Verzicht auf ein strukturierendes Einleitungskapitel. Zwar werden im Vorwort die einzelnen Beiträge inhaltlich zusammengefasst; allerdings unterbleibt eine systematisierende Gesamtbetrachtung der Einzelbefunde, so dass – da auch ein resümierendes Schlusskapitel fehlt – die einzelnen Beiträge abgesehen vom gemeinsamen nominalen Bezugspunkt „Leitbild Europa“ weitgehend unverbunden nebeneinander stehen. Dadurch bleibt die im Buchtitel gestellte Frage („Leitbild Europa?“) insgesamt unbeantwortet – und muss es wohl auch bleiben. Die Lektüre der Beiträge verdeutlicht, dass es zu keiner Zeit ein für alle gültiges oder gar *das* Leitbild Europa gegeben hat, sondern dass sich Leitbilder im Zeitverlauf verändern und dass verschiedene, ja einander widersprechende Europa-Leitbilder zu ein und derselben Zeit wirkungsmächtig sein können. Folglich sind auch die einzelnen Beiträge als je eine mögliche Antwort von vielen auf die Frage nach einem „Leitbild Europa“ zu lesen.

Am deutlichsten formuliert Caspar Hirschi die grundsätzliche Skepsis gegenüber einem „Leitbild Europa“. In seinem Beitrag über humanistische Konstruktionen Europas, in dem er am Beispiel von Enea Silvio Piccolomini und Sebastian Münster die wissenschaftliche Fragwürdigkeit einer von Historikern konstruierten „Ahnengalerie der Europaidee“ (S.46) aufzeigen möchte, argumentiert Hirschi, dass man angesichts der „Variabilität und Diskontinuität der Europakonstrukte“ (S.48) von der Antike bis zur Gegenwart eigentlich von mehreren Europas sprechen müsste, nicht von einem Europa. Dem werde der als strategische Zielvorstellung verstandene Begriff „Leitbild“ nicht gerecht. In Hinblick auf die Europadiskurse Piccolominis und Münsters kommt Hirschi zu dem Ergebnis, dass beiden trotz aller Unterschiede „eine gemeinsame Grundspannung [...] zwischen europäischer Einheit und nationaler Vielfalt“ (S.65) zu eigen gewesen sei. Piccolomini und Münster hätten der neuzeitlichen Nationenbildung wichtigere Impulse gegeben als dem neuzeitlichen Europabewusstsein.

Matthias Asche stellt in seinem Beitrag über die religiöse Grundierung Alteuropas an der Epochenwende vom Mittelalter zur Neuzeit heraus, dass sich staaten-, regionen-, nationen- und ständeübergreifend wirksame europäische Leitbilder – so es sie in dieser Zeit überhaupt gegeben hat – stets in irgendeiner Weise von religiösen Bedingtheiten abgeleitet haben. Das christliche Europa habe seine spezifische Identität durch Abgrenzung gegenüber den nichtchristlichen, vor allem den islamischen Völkern entwickelt; demgegenüber seien die muslimisch-jüdischen Wurzeln verschwiegen worden. In diesem Kontext weist Vladimir von Schnurbein in seinem Beitrag zur gegenseitigen Wahrnehmung von Türken und Europäern in der Frühen Neuzeit auf den direkten Zusammenhang zwischen den jeweiligen politisch-militärischen Machtverhältnissen und dem vorherrschenden Türkenbild der Europäer bzw. dem Europa-bild der Türken hin.

Das Verhältnis zwischen der nationalen Grundierung und dem europäischen Kontext einzelner Leitbilder ist ein in vielen Beiträgen des Bandes wiederkehrender Aspekt. So wird im Beitrag des Mitherausgebers Jürgen Elvert zu europäischen Leitbildern in der Neuzeit deutlich, dass „Europa“ als Leitbild regelmäßig auch dazu dienen sollte, nationale oder dynastische Einzelinteressen zu legitimieren. Vorstellungen eines gesamteuropäischen politischen Systems – dessen Ursprünge bis zum Beginn der Frühen Neuzeit zurückreichen, wie Alfred Kohler in seinem Beitrag zeigt – bzw. Vorstellungen einer europäischen Einigung gingen demzufolge nicht selten einher oder wechselten sich ab mit Vorstellungen nationaler Interessenwahrnehmung und einzelstaatlichen Hegemoniebestrebungen. Nicht selten wurde nationales Hege-monialstreben mit einem „Deckmantel europäischer Ideale“ (S.85) kaschiert.

Diesen Aspekt betont auch Vanessa Conze in ihrem Beitrag über Richard Coudenhove-Kalergis Paneuropa-Konzept: „Die Orientierung am Leitbild Europa in der Zwischenkriegszeit war in den allermeisten Fällen einem nationalen Interesse geschuldet“ (S.124). Diese „nationale Dimension von Europaideen“ habe laut Conze lange Zeit nicht genügend Berücksichtigung in der Forschung gefunden. Stattdessen seien die in der Zwischenkriegszeit politisch und gesellschaftlich nicht mehrheitsfähigen demokratischen Europakonzepte überschätzt worden. Das gelte auch für Coudenhove-Kalergis Paneuropa-Konzept, dem eine solche nationale Komponente fehle und das aus diesem Grunde nicht zum europäischen Leitbild avancieren konnte.

Auch für das 19. Jahrhundert konstatiert Wolf D. Gruner eine Instrumentalisierung von Europaplänen und Europabildern für nationale Interessen. Zudem weist Gruner darauf hin, dass Leit- bzw. Vorstellungsbilder nicht allein durch die Gegenwart bestimmt werden, sondern ebenso durch Vergangenheitserfahrungen und Zukunftserwartungen. Daher habe man es stets mit unterschiedlichen Europaleitbildern zu tun, „die differenziert in der Zeit, in den historischen Räumen, bei gesellschaftlichen Gruppen und Einzelpersonlichkeiten feststellbar sind“ (S.90). Obwohl im politischen Diskurs und im öffentlichen Bewusstsein die nationalstaatliche Verfasstheit Europas im 19. Jahrhundert weitgehend unangefochten gewesen sei, also ein „Leitbild des Nationalen“ dominiert habe, habe es zur selben Zeit ein „Europaleitbild“ (S.

91) gegeben, das sich bald mit dem Leitbild „Frieden“ und „Sicherheit“ der europäischen Friedensbewegung verbunden habe.

Weitestgehend frei von nationalen Konnotationen waren lediglich die Leitbilder für ein vereintes Europa der Widerstandsgruppen im Zweiten Weltkrieg, die Anita Pretenthaler-Ziegerhofer in ihrem Beitrag auf Grundlage der Forschungen von Walter Lipgens darstellt. Für die meisten Widerstandskämpfer sei der Abbau nationalstaatlicher Souveränität *conditio sine qua non* gewesen; im Föderalismus habe man das „Allheilmittel gegen den Nationalismus“ (S.129) gesehen. Achtung der Menschenrechte, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit seien in den Widerstandsgruppen die zentralen Leitbilder für die Neuordnung Europas nach Kriegsende gewesen.

Michael Salewski, Birgit Aschmann und Klaus Larres befassen sich mit der Bedeutung eines Leitbildes „Europa“ für einzelne europäische Nationen: Bundesrepublik Deutschland, Spanien und Großbritannien. Die diametralen Bezugspunkte bilden dabei gewissermaßen Spanien und Großbritannien. Aschmann stellt eine „Europaeuphorie der Spanier“ (S.156) seit den 1980er Jahren fest; auch wenn sie darauf hinweist, dass in Spanien vom 18. bis 20. Jahrhundert unterschiedlichste Vorstellungen von Europa nebeneinander bestanden haben; die Berufung auf „Europa“ habe stets als „Projektionsfläche oder Kontrastfolie für innen- und außenpolitische Wunschvorstellungen“ (S.158) gedient. Für die Briten wiederum, so Larres, habe Europa „eine geradezu negative Leitbildfunktion“ (S.174) und die europäische Idee während des größten Teils des 20. Jahrhunderts „eine abschreckende Wirkung“ (S.174) gehabt. Larres macht aber auch deutlich, dass es parallel zur Skepsis der Briten gegenüber dem europäischen Kontinent und dem beginnenden europäischen Integrationsprozess Mitte der 1950er Jahre insbesondere in der britischen Bevölkerung eine ebenso ausgeprägte Skepsis gegenüber den USA gegeben habe.

Andere Beiträge nehmen schließlich europäische und außereuropäische Regionen in den Blick, um die Frage nach einem Leitbild „Europa“ zu beantworten. Stephan Michael Schröder kommt in seinem Beitrag in Hinblick auf Nordeuropa zu dem Ergebnis, dass sich hier noch immer eher von einem „Leitbild Norden“ als von einem „Leitbild Europa“ sprechen lasse. Anna Veronika Wendland plädiert in ihrem Beitrag über europäische Leitbilder in Osteuropa – ähnlich wie Caspar Hirschi – für einen pluralen Europabegriff: Es gebe „Europas, die innerhalb, und Europas, die außerhalb des eigenen Erfahrungsraums gesehen werden“ (S.211); und es seien „die ‚Europas‘, an denen man, je nach Ausrichtung, sich orientieren will, an die man appelliert, von denen man sich zurückgestoßen fühlt oder gegen die man mobilisiert“ (S.212). Walter L. Bernecker stellt in Bezug auf Lateinamerika klar, dass sich das europäische Modell der Regionalintegration grundlegend von den dortigen, weiterhin am Modell des Nationalstaates orientierten Integrationsprojekten unterscheide. Daher sei es kein nachzuahmendes Modell für die lateinamerikanische Integration, zumal die Idee der europäischen Integration in Lateinamerika häufig mit Protektionismus und diskriminierenden Handelspraktiken in Verbindung gebracht werde. Für Ostasien weist Reinhard Zöllner den Vorbildcharakter eines kulturell definierten Regionalkonzepts, wie er es im europäischen Integrationsprozess ausmacht, zurück. Aus geschichtlichen

Gründen seien in Ostasien lediglich Regionalkonzepte erfolgversprechend, die ohne kulturelle und historische Bezüge auskommen und stattdessen ausschließlich auf die „interaktorische Praxis“ (S.296) abheben. Ähnlich wie Bernecker weist auch Zöllner darauf hin, dass das europäische Integrationskonzept nach dem Zweiten Weltkrieg auf die Errichtung eines Schutzwalls gegen die Globalisierung gerichtet sei, wohingegen ostasiatische Regionalismuskonzepte darauf gerichtet seien, Globalisierungsprozesse der einheimischen Volkswirtschaften zu beschleunigen.

Ein ebenfalls in vielen Beiträgen wiederkehrender Aspekt – insbesondere in den Beiträgen, die sich primär auf die Zeit nach 1945 beziehen – ist das Verhältnis zwischen den Bürgern und den europäischen Macht- bzw. Funktionseliten im europäischen Integrationsprozess. Greifbar wird dies in den eher politisch-praktisch gehaltenen Beiträgen von Michael Breuer, Jacques Santer und Romain Kirt, die sich mit der Frage nach der Notwendigkeit eines Leitbildes für Europa auseinandersetzen. Bei aller grundsätzlichen Skepsis gegenüber Leitbildern stellt der letztlich an den Bürgern gescheiterte EU-Verfassungsvertrag für Jacques Santer „das neue Leitbild Europas“ (S.22) dar; der Verfassungsvertrag habe auf die entscheidenden Fragen nach der politischen und geographischen Finalität der EU sowie auf die Frage nach der wirtschaftlichen und sozialen Zukunftssicherung geeignete Antworten gegeben. Ähnlich wie Santer betrachtet auch Romain Kirt den Verfassungsvertrag als Leitbild – nicht ohne hinzuzufügen: „Schade nur, dass dieser Vertrag von den Bürgerinnen und Bürgern bislang nicht als neues Leitbild der Europäischen Union wahrgenommen und anerkannt wurde“ (S.27). Daher, so schlussfolgert Kirt, müsse dieses von den Bürgern noch nicht akzeptierte Leitbild besser erklärt werden.

Auch der Mitherausgeber Jürgen Nielsen-Sikora betont in seinem Beitrag zum Leitbild „Europa der Bürger“, dass das Verstehen der Strukturen der EU und der den Integrationsprozess tragenden Ideen elementar sei, wenn es um die Einbindung der Bürgergesellschaft in den europäischen Integrationsprozess gehe. Dies setze die Bereitstellung entsprechender Kommunikationskanäle seitens der EU-Organe ebenso voraus wie die aktive Beteiligung der Bürger am Einigungsprozess. Nielsen-Sikora konstatiert, dass den gleichlautenden Forderungen von Vertretern der europäischen Organe, seitens zivilgesellschaftlicher Organisationen und EU-kritischer Verbände nach einer größeren Kongruenz zwischen den Vorstellungen der Bürger und dem „Projekt Europa“ indes divergierende Sichtweisen zugrundeliegen: „Geht es etwa der Kommission vor allem um ein ‚Europa der Resultate‘ und eine verbesserte Kommunikationspolitik, [die] den Menschen Europa besser zu erklären imstande ist, so fordern viele EU-engagierte Gruppen weniger Erklärungen als vielmehr weitere Mitspracherechte. EU-kritischen Stimmen geht es demgegenüber um eine andere Politikrichtung, da sich in ihren Augen die Europäische Union als so genannter neoliberaler Akteur der Weltpolitik zusehends von den Interessen der Allgemeinheit entfernt habe“ (S.271). Auch hier kaschiert somit die Berufung auf ein „Leitbild Europa“ letztlich organisierte Einzelinteressen.

Mit dem angesprochenen neoliberalen Leitbild bzw. Europa-Konzept befasst sich Milène Wegmann, die zu dem Schluss kommt, dass sich insgesamt betrachtet neoli-

berale Prinzipien in der EWG haben durchsetzen können, etwa auf dem Industrie-sektor, in der Wettbewerbspolitik und in der Außenhandelspolitik (bezogen auf Industrie-güter) – nicht jedoch auf dem Sektor der Agrarpolitik. Die Europäische Agrar-politik, so argumentiert auch Guido Thiemeyer in seinem Beitrag zu „Planification“ und „Colbertisme“ als Leitbildern französischer Europapolitik seit 1950, zeige bei-spielhaft den Einfluss französischer wirtschaftlicher Leitbilder im Rahmen der europäischen Integration. Im Gegensatz zu den meisten anderen Sektoren der EWG-Wirtschaftspolitik sei die GAP eben nicht an neoliberalen Prinzipien ausgerichtet worden, sondern am Leitbild der französischen „Planification“. Mit dem Faktor „Wachstum“ als wirtschaftspolitischem Leitbild der westeuropäischen Integration befasst sich schließlich der Beitrag von André Steiner. Steiner konstatiert eine ge-wisse Diskrepanz zwischen dem Leitbild „Wachstum“ im Integrationsprozess und den tatsächlich erzielten wirtschaftlichen Ergebnissen, betont aber auch, dass die Berufung auf dieses Leitbild immer wieder genutzt worden sei, um Unterstützung für weitere Integrationsschritte zu mobilisieren und den Integrationsprozess insgesamt zu legitimieren: „Insofern kam diesem Leitbild eine entscheidende Bedeutung zu, wenngleich es partiell auch ‚nur‘ Leitbild blieb. Jedoch handelte es sich bekanntlich nicht um die einzige Zielvorstellung der westeuropäischen Integration“ (S.255).

Und so ist insgesamt betrachtet Michael Salewski nach der Lektüre des Bandes in dem Punkt beizupflichten, dass es abgesehen von einigen übergeordneten, jedoch abstrakten Leitbildern wie der Achtung der Menschenrechte, Freiheit und Demokratie oder Toleranz gar keine Leitbilder Europas geben kann; vielmehr müsse sich jeder aus der schier unendlichen Fülle von potentiellen Leitbildern das heraussuchen, was ihm angemessen erscheine. Zur Auseinandersetzung mit derartigen Leitbildern liegt mit dem Band von Elvert und Nielsen-Sikora – neben dem Referenzwerk zu Leitbil-dern der Europapolitik von Heinrich Schneider⁵ – nunmehr eine gleichermaßen per-spektivenreiche wie Perspektiven eröffnende Publikation vor.

Alexander Reinfeldt
Universität Hamburg

Mauro ELLI, *Politica estera ed ingegneria nucleare. I rapporti del Regno Unito con l'Euratom (1957-1963)*, Unicopli, Milano, 2007, 160 p. – ISBN 978-88-40011783 – 17,00 €.

Parmi les études qui analysent l'histoire de la Communauté de l'énergie atomique (Euratom), le livre de Mauro Elli est d'un grand intérêt. L'auteur a travaillé sur des archives du Royaume Uni et sur des sources en provenance d'Euratom, pour soutenir ses hypothèses interprétatives au regard de «l'intégration» manquée du Royaume Uni à Euratom. L'auteur montre comment, à la différence des pourparlers relatifs à la CEE,

5. H. SCHNEIDER, *Leitbilder der Europapolitik 1: Der Weg zur Integration*, Europa-Union-Verlag, Bonn, 1977.

les parties étaient inverties dans le cas d'Euratom: la Petite Europe aurait profité du know-how britannique, tandis que le complexe nucléaire du Royaume Uni n'aurait point obtenu des avantages au niveau technologique. En partant de cette assumption, l'auteur développe son analyse des différentes phases du processus de négociation. Il s'agit d'une reconstruction précise et détaillée des actions menées par les protagonistes d'une négociation au cours de laquelle on peut distinguer les « cerveaux » des « viscères » de Whitehall. L'auteur montre en fait qu'un des motifs à l'origine du refus de Londres de rejoindre Euratom est la fierté que la United Kingdom Atomic Energy Agency (UKAEA) nourrissait au sujet de son propre programme national d'utilisation civile de l'énergie atomique. Et voilà comment les considérations de nature économique ou diplomatique entraient en conflit avec la sensation de suprématie technologique des fonctionnaires du gouvernement de Sa Majesté.

On peut donc trouver dans ce livre des évaluations sur la politique étrangère britannique en matière nucléaire au cours d'une période où une telle question semblait représenter l'avenir de la production énergétique. Mais on peut trouver aussi des nouvelles narrations, bien construites sur les documents, qui racontent comment, après les premiers espoirs, Euratom connut de grandes difficultés à développer une identité institutionnelle propre, notamment au lendemain du retour au pouvoir du général de Gaulle. Il n'en demeure pas moins que Elli nous surprend en nous faisant découvrir la cohérence politique et l'habileté diplomatique d'Euratom au cours des négociations avec Londres. Selon lui, il est clair que la Communauté de l'énergie atomique orientait son action en fonction des avantages qu'elle aurait obtenus grâce à un accès à la technologie britannique. En revanche, les considérations sur le rôle international de la Grande Bretagne, à la suite de l'échec de Suez, n'aboutirent pas, au sein du gouvernement britannique, à un assouplissement de la position des adversaires au ralliement à l'Euratom. Forcément tous ceux qui étaient favorables à une adhésion s'exposaient au feu croisé des deux rives de la Manche.

Dans le but de développer son analyse, l'auteur incorpore aussi les résultats d'études d'histoire de la science et de la technologie. A partir de travaux à l'instar de ceux de Dominique Pestre ou de John Krige sur le CERN, il montre comment, à l'opposé du secteur de la physique nucléaire, l'ingénierie nucléaire s'avérait être beaucoup plus rebelle à la coopération. Cette nuance témoigne de la nécessité d'approcher les problèmes de l'histoire de l'énergie nucléaire en tenant compte de la pluralité des suggestions bibliographiques, sans cependant perdre de vue ou diluer la perspective originale, à savoir la politique étrangère et européenne du Royaume Uni.

Le livre invite ainsi à réfléchir sur les problèmes historiques que pose l'étude de l'histoire internationale de l'énergie nucléaire, en l'occurrence les interactions avec les Etats Unis. Elles ne dépassent pas le stade de la narration, car l'auteur focalise son attention sur la dimension britannique-européenne du problème. Toutefois, les prémisses que l'ouvrage de Gunnar Skogmar a posées indiquent bien aussi une action américaine au regard du Royaume Uni en matière d'Euratom; partant, le développement ultérieur des études consacrées à la politique nucléaire britannique

au cours de années cruciales de 1957 à 1963 pourrait se heurter à cette dimension de l'histoire.

Enfin – c'est très important – il convient de relever le choix de l'auteur qui se concentre sur le nucléaire civil parce que les études internationales d'ordinaire n'attachent pas trop d'importance à ce secteur. Grâce à une savante maîtrise la bibliographie et des principales données historiques du débat des années cinquante et soixante, Elli réussit de la sorte à inscrire ce thème comme un sujet autonome au tableau des relations internationales, alors que on aurait pu penser que seul le nucléaire militaire était assez important pour être pris en considération à ce niveau. En adjoignant ainsi le nucléaire civil à l'acquisition de la bombe, l'auteur expérimente une convergence dans ses conclusions, ou au moins une convergence de structure conceptuelle avec l'étude de Gabrielle Hecht sur le pouvoir nucléaire et l'identité nationale de la France. Lorsqu'on lit que le Royaume Uni ne voulait pas «sacrifier» sa suprématie technologique, sa «Brit-way to nuclear power», qui se concrétisait par une filière des réacteurs britanniques, c'est-à-dire nationales, on a l'impression de retrouver les mêmes thèmes et les mêmes problèmes historiques abordés par Hecht. Ce livre constitue donc une invitation à entreprendre à propos de l'énergie nucléaire et de sa politique d'autres études historiques ouvertes autant que possible à toutes les interférences de l'histoire internationale et de l'histoire de la technologie et des sciences.

Matteo Gerlini
CIMA, Université de Florence

Jürgen MITTAG (dir.) *Die Idee der Kulturhauptstadt Europas, Anfänge, Ausgestaltung und Auswirkungen Europäischer Kulturpolitik*, Klartext, Essen, 2008, 240 p. – ISBN 3-89861-960-8 – 19,90 €.

Le livre collectif sur «l'idée de la capitale européenne de la culture: les origines, la réalisation et les conséquences d'une politique culturelle européenne», dirigé par Jürgen Mittag, est le fruit d'une réflexion issue d'un colloque organisé à la Ruhr-Universität Bochum, en janvier 2007. A la base de cette réflexion se trouve aussi l'hypothèse que l'idée de la capitale européenne de la culture est étroitement liée à la genèse d'une politique culturelle de la Communauté économique européenne (CEE), développée plus tard par l'Union européenne (UE).

La collection des contributions de Jürgen Mittag est originale parce qu'elle présente le sujet d'une façon novatrice: au lieu d'aborder les capitales européennes une par une, notamment en analysant, à chaque fois, une seule ville et son approche culturelle, l'ouvrage de Mittag place l'initiative de la capitale européenne dans un contexte historique. En effet, c'est le ministre aux Affaires culturelles de la Grèce, Melina Mercouri qui lance l'idée en 1983. Le projet de capitale européenne a donc déjà été mis en œuvre plus de 25 fois entre 1985 et 2010. Ceci donne l'occasion au directeur de l'ouvrage d'agencer les différentes expériences des villes par période

historique successive et de les analyser en fonction de l'origine et du développement du concept initial.

Dans la grille d'analyse établie par Jürgen Mittag, deux éléments semblent essentiels. Premièrement, les communications sont issues de différentes disciplines de recherche. Il s'agit donc d'une approche interdisciplinaire comparant le regard d'historiens, de politologues, de sociologues et d'anthropologues sur le sujet. Deuxièmement, Jürgen Mittag met l'accent sur les liens entre la capitale européenne de la culture et la politique culturelle européenne. Il montre, à travers les différentes communications, qu'il y a une communautarisation du projet initial qui devient, peu à peu, partie intégrante d'une politique culturelle de l'UE.

Les communications sont présentées dans une logique chronologique, soulignant ainsi l'approche historique au sujet. La première contribution de Lorenz Richter sur les expositions culturelles du Conseil de l'Europe place le sujet dans un contexte historique large. En effet, elle montre que l'idée de se référer à l'art et à la culture européenne comme base d'une identité européenne est déjà introduite par le Conseil de l'Europe dans les années 1950. L'organisation d'une série de grandes expositions européennes à partir de 1952 et la mise en place d'itinéraires culturels par la suite peuvent être considérées comme des projets pilotes en faveur d'une Europe culturelle. L'action du Conseil de l'Europe sert en effet de modèle pour les villes européennes de la culture, comme le confirme la contribution de Jürgen Mittag qui se penche sur l'origine de l'idée en 1983 et son développement jusqu'à aujourd'hui. Cet article occupe une place centrale dans l'ouvrage car il expose à la fois le concept de la ville européenne de la culture et il analyse son évolution dans la globalité. Ceci permet au lecteur de suivre tous les développements ultérieurs des autres auteurs qui sont souvent plus spécialisés sur certaines villes ou sur certaines thématiques.

Mittag met d'abord en exergue l'investissement considérable de Melina Mecouris qui en fait son projet personnel. Son article identifie clairement trois phases d'évolution de la ville culturelle, à commencer par la première édition à Athènes en 1985, dont l'objectif était de rapprocher les citoyens de l'Europe, grâce à des manifestations culturelles organisées au niveau local. Dans les années 1990s, la contribution de la ville européenne de la culture à l'intégration européenne est reléguée au second rang et c'est la volonté des villes d'améliorer leur image ou de se reconverter qui prime. L'objectif initial ne revient à l'ordre du jour qu'au 21^e siècle, lorsque l'initiative est intégrée dans le champ des compétences de l'UE.

Les communications suivantes retracent les différentes phases de développement, à l'aide d'exemples de plusieurs villes européennes de la culture. Elles se focalisent sur l'un ou l'autre aspect du projet que ce soit l'approche culturelle, l'organisation matérielle et financière ou les procédures décisionnelles pour la candidature et pour la réalisation des activités culturelles. Chaque auteur propose une analyse à travers le prisme de sa discipline universitaire et sous un autre point de vue thématique. Ainsi, l'historienne Kathrin Oerters, spécialiste des liens entre la culture et l'économie, examine les aspects financiers des villes européennes de la culture et montre que l'initiative gagne progressivement en importance: les villes allouent sans cesse plus de

moyens financiers au projet, alors que le budget communautaire reste stable. Ceci prouve notamment que les villes s'approprient le projet et se détachent aussi d'un concept qui repose uniquement sur les subventions communautaires.

Ensuite, Elisabeth Mettler, anthropologue et spécialiste en management culturel, évalue les différentes réalisations du projet, en s'appuyant sur les exemples des villes culturelles Glasgow (1990), Luxembourg (1995) et Weimar (1999). Alors que de nombreuses villes se limiteraient à l'organisation d'événements culturels durant l'année de la nomination qui n'ont pas d'effet durable, l'analyse de Mettler révèle que l'approche des trois villes en question est différente. Glasgow, ville industrielle en reconversion, utilise le label de ville européenne de la culture pour se donner une nouvelle image dynamique qui attire aussi un nouveau public touristique. La ville de Luxembourg, quant à elle, développe son concept culturel pour se détacher de son image stérile de lieu d'accueil des banques et des institutions communautaires. Enfin, Weimar puise dans la richesse de son patrimoine historique pour reconstruire son potentiel culturel qui a souffert sous la longue période du régime communiste.

Spécialiste des sciences culturelles, Gudrun Quenzel compare plus en détail les formes d'expression culturelle choisies par deux villes européennes de la culture, à savoir Salamanca (2002) et Graz (2003). Alors que les deux villes organisent des activités culturelles diversifiées (expositions, spectacles, etc.), elles ne traitent pas de la même manière les périodes historiques «sensibles»: Salamanca tend à faire l'impasse sur les thèmes de la guerre et du fascisme, tandis que Graz utilise l'année de la culture pour aborder justement ce passé de manière critique.

Enfin, les sociologues Jörg-Uwe Niedland et Gregor Betz se consacrent aux aspects politiques et communicationnels des villes européennes de la culture. A travers l'exemple de la ville de Luxembourg (2007) en coopération avec la ville roumaine Sibiu, Niedland montre que l'idée de présenter une ville de l'Europe de l'Ouest comme étant intégrée dans un espace transfrontalier (Saar-Lor-Lux) et coopérant avec une ville de l'Europe de l'Est est une tentative de communication pour lier à nouveau l'idée de l'Europe culturelle à celle de l'intégration européenne. Gregor Betz, pour sa part, retrace la campagne de la région de la Ruhr en Allemagne avec les deux principales villes d'Essen et de Bochum pour montrer que seule une approche concertée permet de réussir dans la procédure complexe de sélection des villes culturelles, d'abord au niveau national, puis au niveau européen.

Dans l'ensemble, l'ouvrage prouve de manière convaincante, que la capitale européenne de la culture contribue à l'élaboration d'une politique culturelle de l'UE qui est difficile à mettre en place entre 27 pays membres différents. L'ouvrage établit aussi un lien entre la politique culturelle de l'UE – dont les capitales européennes de la culture font désormais partie – et le développement d'une identité culturelle commune. C'est surtout la communication finale de Jörn Rüsen (*Europäische Identitätsbildung durch Kultur*) qui analyse avec finesse la place de la culture dans l'identité européenne et le rôle des villes dans l'affirmation d'une culture européenne diversifiée, polycentrique et liée à l'Histoire. Sa contribution fait élégamment le lien avec la ville européenne de la culture qui est nommée pour 2010 – Essen -, dans la Ruhr.

La région de la Ruhr qui est associée à la fois à la crise économique, mais aussi à la reconversion industrielle, représenterait un visage de la culture européenne qui serait exemplaire des facettes multiples d'une identité européenne en pleine mutation aujourd'hui.

Enfin, l'ouvrage de Jürgen Mittag comporte aussi une touche politique. Au regard surtout de la préface de Norbert Lammert, président du Bundestag allemand et membre du conseil d'administration pour le projet Ruhr 2010, le lecteur ne peut s'empêcher de penser qu'il y a un parti pris dans ce travail en faveur de la capitale européenne de la culture et surtout de sa réalisation en 2010. Cette subjectivité de départ est compensée toutefois par la diversité des auteurs, des villes traitées et par la qualité scientifique incontestable des différentes communications.

Birte Wassenberg
Maître de conférences à l'UHEE, Strasbourg

Harm G. SCHRÖTER (ed.), *The European Enterprise. Historical Investigation into a Future Species*, Springer-Verlag, Berlin/Heidelberg, 2008, IX+297 S. – ISBN 978-3-540-74036-0. – 96,25 €.

Obwohl die europäische Integration auf dem wirtschaftlichen Terrain begonnen hat und von dort nach wie vor wichtige Impulse erhält, wissen wir nicht allzu viel über die Rolle, welche die Unternehmen in diesem Prozess spielten und noch immer spielen: Hat der Einigungsprozess zu einer Konvergenz von Unternehmensstrukturen und -strategien geführt, zu einem einheitlichen Managementmodell? Gibt es einheitliche rechtliche, soziale und kulturelle Besonderheiten, welche europäische Unternehmen von ihren Partnern und Konkurrenten in den USA oder Japan unterscheiden? Oder werden sie vor allem dadurch zu „europäischen“ Unternehmen, dass sie in mindestens zwei Ländern der Europäischen Union agieren? Dominiert also auch in der Wirtschaft jene Vielfalt, die als Charakteristikum Europas gilt?

Mit solchen wichtigen, von der geschichtswissenschaftlichen Integrationsforschung bislang vernachlässigten Fragen beschäftigt sich der von Harm G. Schröter, Wirtschaftshistoriker an der Universität Bergen, herausgegebene Band. Er präsentiert die Ergebnisse mehrerer internationaler Tagungen und enthält insgesamt 20 Beiträge von 26 Autorinnen und Autoren aus elf (west)europäischen Ländern, den USA und Japan. Fallstudien über osteuropäische Länder fehlen, obgleich solche Studien möglicherweise interessante Aufschlüsse im Hinblick auf den eventuellen Vorbildcharakter eines „europäischen“ Unternehmensmodells im dortigen Transformationsprozess hätten liefern können.

Der erste Teil des Bandes ist allgemeinen Fragen gewidmet. Insbesondere die Einführung des Herausgebers umreißt die zentralen Fragen nach möglichen Charakteristika „europäischer“ Unternehmen jenseits des bloßen Standorts innerhalb der EU und erwähnt vor allem das Prinzip der gesellschaftlichen Verantwortung der Unter-

nehmen (Corporate Social Responsibility) und das vergleichsweise hohe Niveau der Arbeitnehmerpartizipation. Im zweiten Teil geht es um den Einfluss „Brüssels“, also darum, wie die EU durch verbindliche Standards und Regelungen die Strukturen in den Mitgliedsländern zu vereinheitlichen versucht. Der dritte Teil behandelt Anläufe zur „Europäisierung“ auf unterschiedlichen Ebenen: die Zusammenarbeit in bestimmten Branchen wie der Datenverarbeitung oder der Papierherstellung, in bestimmten Regionen oder bei der Ausbildung und Rekrutierung von Managern. Die Beiträge des vierten Teils erörtern anhand verschiedener Fallbeispiele aus dem Dienstleistungssektor, der Aluminium- und der Nahrungsmittelindustrie die Frage nach der Wirksamkeit von Europäisierungsprozessen.

In seiner Zusammenfassung versucht Schröter, die recht disparaten Ergebnisse der sowohl auf der einschlägigen Forschungsliteratur als auch auf Quellenauswertung beruhenden Einzelstudien zu bündeln. Während einige der Autorinnen und Autoren mit Blick etwa auf spezifische Eigentumsstrukturen und Traditionen oder europaweite Aktivitäten die Existenz „europäischer Unternehmen“ konstatieren, sind andere eher skeptisch und weisen auf den Übergangscharakter solcher Unternehmen zwischen dem nationalen und dem transnationalen bzw. globalen Modus hin. Somit bleibt die Frage, warum auch nach 50 Jahren europäischer Integration so wenig „europäanness“ auf der Ebene der Unternehmen anzutreffen ist. Schröter nennt als Gründe dafür mangelndes Verständnis für die Vorteile einheitlicher Strukturen und Strategien bei den Unternehmensleitungen selbst, fehlende Anreize und ein gewisses Desinteresse der Politik. Obgleich die Bilanz also ambivalent ausfällt – der Band bietet einen glänzenden Überblick über den Stand der Forschung zum „europäischen Unternehmen“ und regt zu weiteren Studien an.

*Prof. Dr. Werner Bühner
Technische Universität München*

