

In der Vergangenheit war es national-konservativen Akteur*innen mit Bezügen bis hin zur rechtsradikalen Szene (vgl. ebd.) gelungen, entscheidende Stellen im Amtsgericht Eisenhüttenstadt zu besetzen und damit dessen Verfahrens- und Entscheidungspraxis in Asylsachen zu prägen. Die rechtspolitische Prägung des zuständigen Verwaltungsgerichtes, die sich von Gericht zu Gericht, aber auch von Richter*in zu Richter*in stark unterscheiden kann, hat entscheidenden Einfluss auf den Ausgang der jeweiligen Gerichtsverfahren (siehe Kapitel 6.3.2). Die Entscheidung des Amtsgerichts Eisenhüttenstadt, trotz des fragwürdigen medizinischen Gutachtens der Haftverlängerung zuzustimmen, verwundert vor dem Hintergrund der politischen Ausrichtung der zuständigen Richter*innen am Amtsgericht Eisenhüttenstadt nicht (vgl. Flüchtlingsrat Brandenburg 2013, S. 20).

Am Tag der Haftverlängerung durch das Amtsgericht Eisenhüttenstadt untersuchen zwei weitere Ärzt*innen, diesmal nicht von den Polizeibehörden engagiert, M im Gefängnis. Nach einer dreistündigen Untersuchung stellen sie im direkten Widerspruch zu den Attesten des Haftarztes eine Depression sowie eine posttraumatische Belastungsstörung fest und erklären ihn aufgrund dieser psychischen Belastungen und einer hohen Suizidgefährdung für aktuell nicht reisefähig (vgl. ebd., S. 20–21).

6.1.4 »We start hunger strike, because we want to get out« – Dritter Überstellungsversuch, Eilantrag und Hungerstreik

Weil er erfuhr, dass der nächste Überstellungsversuch für den 11. Juli geplant war, stellte Ms Anwalt am 10. Juli beim Verwaltungsgericht Frankfurt (Oder) einen Eilantrag auf Aussetzung der Abschiebung bis das BAMF am 01. Juli die Prüfung seiner Zuständigkeit durch die Ausstellung eines entsprechenden Bescheids abgeschlossen haben würde. Daraufhin erklärte das BAMF, dass es den Asylantrag schon geprüft, als unzulässig zurückgewiesen und die Zurückabschiebung nach Ungarn angeordnet habe. Weil der entsprechende Bescheid des BAMF aber noch nicht zugestellt wurde, nahm das Gericht den Eilantrag am 10. Juli an und stoppte damit den dritten Überstellungsversuch am darauffolgenden Tag. (vgl. Flüchtlingsrat Brandenburg 2013, S. 21)

Am gleichen Tag, dem 10. Juli, gab es einen erneuten Suizidversuch im Abschiebegefängnis Eisenhüttenstadt. Ein 21 Jahre alter Abschiebehäftling schnitt sich mit einer Rasierklinge in Arme und Bauch. Ein Schnitt in die Halsschlagader wurde vom Wachpersonal verhindert (vgl. ebd., S. 21). M beschrieb die Situation im Interview, als hätte er sie mit angesehen:

»M: He do not die, but he hit his body like maybe nine times something like this one, two, three like his arm, his stomach, because he also do not want to go back. He is a really young guy. [M atmet tief durch] Maybe 20 year old or 30 or some-

thing. Yes. [...] We are all our rooms. We cannot see him that time. After when he attack himself, after a few minutes, we are hear about his voice. He is shouting really strongly. Then we try to know what is going on lalala, but we cannot see him, because we are already inside one room which room we cannot see him.

DL: But you were together?

M: We are one building together, but not same, same room or something. When they let us, I told you, one hour, one day, then we can see each other. Otherwise yes, we have separate room. [...] Then some other people, they are also, I do not know, really confused to find out what is room there. Then we can saw, because we have one window. If someone come new, we can saw them, because we have one window. Who is coming or who is going something like this. Then we are hear about one ambulance come. They bring him to jail äh deportation jail to hospital. I think two or three days, he stay in hospital. Then they bring him to back deportation jail again. Even he have a, something [M deutet durch Gesten einen Verband an].

DL: A bandage?

M: For, I do not know, how to say which thing if you have something broke open, then you make tape or something. Next days we saw him, when we are outside with him. They missed really, really hard to understand what is this. That time we are still in hunger strike. Then one Georgian guy, he fall down, because he have no any more energy after for example, I do not know, I do not remember, maybe one week ago. Then he go to hospital after him one more guy go hospital. That time already start many protest.

DL: Outside?

M: Outside for this deportation jail, because this issue go to really open.

DL: And what kind of protest? What did they do?

M: They, they start some demonstration. They have some camp, I guess, I do not, I think the have some camp outside.« (Interview mit M, Asylsuchender, 2015)

Wie von M beschrieben traten in Folge des Suizidversuches neben M zehn weitere Inhaftierte in einen Hungerstreik. Neben der Empörung und der Solidarität mit dem jungen Inhaftierten, der versuchte sich umzubringen, ging es den Streikenden auch um die Verbesserung ihrer eigenen Situation, besonders um die Verhinderungen ihrer eigenen Dublin-Überstellungen:

»M: That time I saw some people like for example five. Even they do not have any asylum other country, then they put them in jail. Yes, because they did like completely unlegally deportation with them. [...] They are really, really, really upset, because they found solution really hard to come in Germany. Even they do not have any asylum or any finger, any other European country [M spricht hier in knappen Worten davon, dass die anderen Inhaftierten in anderen Mitgliedstaaten weder einen Asylantrag gestellt hatten, noch ihre Fingerabdrücke dort durch Behörden aufgenommen wurden – sie haben also beiden zentralen Beweisgrundlagen

für die Zuständigkeit eines anderen Mitgliedstaates nach Dublin vermieden; DL]. Then they, I do not know, really want to have feeling to suicide, because they have really hard situation with all country. They cannot imagine to go back, but still Germany police or whatever they do not want to accept, because somehow Eisenhüttenstadt they have own law, which lies not connect with the asylum seeker things. That is why, I do not know they start really fight against this system for this other people. They start hunger strike when let them start to will kill oneself with some knife or something. This issue go to really big, that is why many people protest start against system, yes.« (Interview mit M, Asylsuchender, 2015)

Vor dem Hungerstreik lag eine Phase des Austauschs zwischen den Inhaftierten, die durch die Isolation in den Zellen und die Sprachbarrieren erschwert und durch die Unterstützung und Information von außen angeregt wurde:

»P: And and out of this I think also I do not know, I think you can tell it better than me, but I had the impression that because of that big support and that time the people inside were really like tight, they were really together talking about their own situation and yes, I mean you can tell it better how, how does the situation was inside.

M: Yes, yes.

P: Before the hunger strike, I mean when we came really a lot of times.

M: I think I told you already little bit. Normally we get out every day one hour. Then we are all together, we can somehow try to exchange why you came or why you get arrest for example. Yes. Sometimes it is really hard to be understood because we cannot all have same language. This is really big problem, but sometimes we try to understand what should we do or what we can do for example. [...]

M: Yes, then sometimes for example when people just come to give them, gave us some information, what is for example situation now with my case, with this guy case, with this guy case for example. [...]

P: And I think then we had contact to this, what was his name? One Georgian man, I forgot. But one Georgian like you could call still boy, he was like 18 or 19. You remember? Very young. [...] It was somebody from Afghanistan or India.

M: India?

P: They were not together, also it was not the plan by them together, but independent from each other they somehow hurt themselves so, so bad that they were in hospital. So we were coming to the hospital, yes, meeting them and speaking with them. And then I think it was next day or even the same day when them [...] and some other, like he was also from Georgia, and some other Georgian people said because of this, because our Georgian friend hurt himself we start hunger strike because we want to get out. I think the beginning was four or five people, yes?

M: Yes.

P: I think you and some other then just joined later, yes?

M: No, no. We start together like eleven people beginning. Then we ended like five people.

DL: So you started at the same day, but then some people stopped the hunger strike? [...]

M: Start actually, we started eleven, then slowly, slowly the end is five people.«
 (Interview mit P, Unterstützer, und M, 2015)

Neben dem Einstieg in den Hungerstreik ist an dieser Schilderung der Ereignisse auch die vor dem Hungerstreik liegende Bearbeitung der verschiedenen Verfahren bemerkenswert. Es kamen nicht weiter spezifizierte Personen – vielleicht Unterstützer*innen, Berater*innen, Rechtsanwält*innen, Sozialarbeiter*innen – in das Gefängnis und kommunizierten Informationen und Einschätzungen über die Verfahren der Häftlinge. Diese Gespräche fanden aber nicht jeweils einzeln mit den betroffenen Personen statt. Stattdessen wurde eine Gruppe von Inhaftierten – »us« – über die Situation der einzelnen Personen in dem Kollektiv aufgeklärt – »what is for example situation now with my case, with this guy case, with this guy case for example«. Aufgrund der damit verbundenen gegenseitigen Anteilnahme und kollektiven Bearbeitung der jeweiligen individuellen Problemlagen führten die Selbstverletzungen der zwei Häftlinge zum Eintritt von 11 Inhaftierten in einen Hungerstreik.

Der Flüchtlingsrat dokumentierte die veröffentlichten Forderungen der Hungerstreikenden:

»Die Streikenden fordern die Aufhebung der Haft und aller Abschiebebescheide, einen fairen Zugang zu einem Asylverfahren, freien Zugang zu externer, unabhängiger medizinischer und psychotraumatischer Versorgung, freien und kostenlosen Rechtsschutz sowie Zugang zu unabhängigen Dolmetscher_innen; zudem die Verlegung des jungen Mannes, der am 10. Juli einen Suizidversuch unternommen hatte, in ein Krankenhaus.« (Flüchtlingsrat Brandenburg 2013, S. 21)

Sowohl im Prozess des Hungerstreiks als auch in den Forderungen wird ein Spannungsverhältnis zwischen den bürokratischen Kämpfen auf der einen Seite und den operativen und hegemonieorientierten Kämpfen auf der anderen Seite deutlich. Die Verfahrenslogiken der bürokratischen Verfahren lassen in der Regel nur individuelle Verfahren oder solche von Kernfamilien zu. Diese Verfahrenslogik führt zu der von Bourdieu beschriebenen Machtasymmetrie bürokratischer Verfahren, in denen innerhalb der Behörden mehrere Personen für das Verfahren einer Einzelperson zuständig sind: »Zweite Eigenschaft des Bürokraten: viele gegen einen« (Bourdieu 2014, S. 40) (siehe auch Kapitel 3.1). Der Hungerstreik vereint als Praxis Aspekte hegemonieorientierter und operativer Kämpfe (siehe auch Kapitel 6.1.6) und ist ein kollektiver Prozess. Die Streikenden forderten in dem Hungerstreik die Aufhebung

der Haft und der Abschiebebescheide aller Streikenden. Da auf der Ebene der bürokratischen Kämpfe all diese Bescheide und Verwaltungsakte aber in jeweils einzelnen Verfahren geführt werden, lassen sich die staatlichen, bürokratischen Akteur*innen oft nicht auf die kollektive Form der Auseinandersetzung um die Verwaltungsakte ein. Sie bestehen auf einer individuellen Prüfung der einzelnen Verfahren. Wie sich auch hier zeigen wird, ist das Ergebnis solch kollektiver Interventionen in individuell geführte, bürokratische Verfahren für die einzelnen Betroffenen oft unterschiedlich.

Nach vier Tagen Streik waren neben M je nach Quelle noch drei oder vier weitere Personen im Streik (vgl. Flüchtlingsrat Brandenburg 2013, S. 21). Vor dem Gelände der Erstaufnahme und des Gefängnisses bauten Aktivist*innen ein Protestzelt auf. Unter ihnen waren viele Geflüchtete, die im Umfeld des Oranienplatzes und der besetzten Schule in Berlin organisiert waren. Das Zelt war dabei nicht nur ein Ort des Protestes gegen die Inhaftierung der Hungerstreikenden, sondern auch ein Ort, an dem die relative Isolation der Bewohner*innen des Camps in Eisenhüttenstadt aufgehoben wurde und an dem sich Geflüchtete vernetzen und organisieren konnten. Trotz des bedrückenden Anlasses für den Protest beschreibt P die Situation um das Protestzelt als eine positive Erfahrung:

»P: And we were making a lot, a lot of contacts to the people from the Lager actually like speaking a lot with them really really about and making meetings with them, yes, speaking about their situation and explaining them a little bit about everything. It was really good, it was really nice and really, yes, really nice. Also I think it was also good experience for people inside to see that also other people and especially also other refugees who who are not only like I do not know passively reacting and something, yes. Yes, but sure we focused on the hunger strike and demanding to let the people out like what was your [die Hungerstreikenden, er spricht an dieser Stelle M an; DL] demands this time to get out? Yes, and to get medical treatment and to get asylum procedure, everything.« (Interview mit P, Unterstützer, und M, 2015)

Für den 19. Juli organisierten die Aktivist*innen eine Demonstration in Eisenhüttenstadt. Die Verwaltung der Erstaufnahme in Eisenhüttenstadt verbat daraufhin den Bewohner*innen während der Demonstration das Gelände der Erstaufnahme zu verlassen.

Unterdessen verschlechterte sich bei allen Hungerstreikenden die gesundheitliche Situation, sie wurden immer wieder vom Gefängnis ins Krankenhaus und wieder zurück gebracht. Einer der Streikenden verweigerte zwischenzeitlich auch zu trinken. Vor allem seine gesundheitliche Situation war zwischenzeitlich bedrohlich.