

chapel that also recognized indigenous social hierarchy. The remodeling of the town and chapel during its short life span appears to be the on-the-ground result of clerical resistance to hybridity in ritual practice. In contrast to such strict rejection of convergent practices, Jeffrey Quilter presents a fascinating array of hybrid material culture (including cut paper and decorated textiles) at the late sixteenth-century Magdalena de Cao settlement dating to both before and after the town was largely abandoned.

The following three chapters deal with Mexico and Central America. Using evidence of pictorial manuscripts, legal testimony, and ceramic analysis, Thomas Charlton and Patricia Fournier recount the pivotal role Red Ware seems to have played in the expression of the mid-sixteenth-century conspiracy for independence centering on Martín Cortés, a noble son and heir of Hernando Cortés. Red Ware vessels were decorated with a coat of arms, and indigenous foods were served in them at sumptuous feasts, the material enactment of a creole “patriotic ideology.” Russell Sheptak, Rosemary Joyce, and Kira Blaisdell-Sloan take a longer chronological view from a landscape perspective to look at shifting tactics to preserve rights and communities over time in northern Honduras. They provide detailed documentary and archaeological evidence of late sixteenth-century disputes over tribute quotas, seventeenth- to eighteenth-century meritorious claims based on monitoring for pirates, strategic use of churches and church sodalities, and shifting group identification, which add an archaeological perspective to familiar themes in Spanish American historical studies. The chapter by Minette Church, Jason Yaeger, and Jennifer Dornan is in some senses the odd duck, as it deals with nineteenth-century British colonialism. Nevertheless, this chapter underscores that British Colonialism in Central America worked within the framework of both the Spanish and Maya past.

The two chapters concerning the US Southwest, one by Matthew Liebmann and the other by Robert Preucel, both underscore that a focus indigenous survival masks complex internal dynamics that are indicated by changes in architectural style, ceramic frequencies, and built environment and landscape use. Voss’ chapter is a lucid coda to the volume in that it highlights how *presidios* (Spanish military forts) can be viewed as centers of Native American heritage. The very embodiment of colonial might, the quadrangle walls of the fort, was a product of increasingly coerced native labor. Even though previous archaeological interpretations focused on forts as manifestations of European culture, Voss cogently argues that the presidio quadrangle walls were material results of the “social relations of architectural production.” Voss’ evidence paints a picture of remarkably poor incorporation of native Californians into wage labor and colonial exchange systems, a rejection of or nearly total lack of access to the goods used so heavily within the quadrangle walls.

The amount of archaeological detail varies from chapter to chapter; some use limited exemplars or summaries of data presented elsewhere, while others present substantial amounts of a range of archaeological data. A consistent point of methodology among these diverse approach-

es is the call for “extramural” investigation (Deagan; Voss) or its implementation (such as Beck et al.; Liebmann; Preucel; Sheptak et al.; Quilter). Sheptak and others note that this ideal can be hard to implement because of the persistence of precolonial material culture practices. In other words, fully colonial sites may not be identified as such because they look much like precontact ones. The use of documentary information is more consistent, so that the net result is a substantial contribution to an anthropological understanding of colonialism.

While all of the authors present native views on colonialism, they are mostly remarkably resistant to the idea of resistance. Just as dichotomous views of “natives” and “Spanish” have oversimplified and thus impeded understanding, the idea of resistance implies a push-pull, mechanistic response to colonialism. As many authors note, resistance can be seen everywhere, or in some cases, it can be parsed out of existence. Every chapter underscores that indigenous peoples were neither effete nor monolithic in their actions, just as colonizers and their schemes and policies varied. The rethinking of the archaeology of resistance has been valuable because it encourages us to think in more nuanced ways. At the same time, we should not let variability overshadow the overall pattern of fundamental differentials in power created by colonialism that are legacies that last to today. This volume captures two senses of enduring conquests: the lasting legacy of inequalities and the creativity, ability, and staying power of indigenous peoples.

Kathryn Sampeck

**Macri, Martha J., and Gabrielle Vail:** *The New Catalog of Maya Hieroglyphs. Vol. 2: The Codical Texts.* Norman: University of Oklahoma Press, 2009. 308 pp. ISBN: 978-0-8061-4071-1. Price: \$ 65.00

Diesem zweiten Band des “Neuen Maya-Hieroglyphenkataloges” war im Jahr 2003 ein erster Band vorangegangen, den damals außer Martha Macri als Hauptautorin Matthew Looper mitverfasst hatte. Für den jetzt vorliegenden zweiten Band ist Looper durch Gabrielle Vail ersetzt worden. Da ich den ersten Band in einer ausführlichen vergleichenden Besprechung in *Anthropos* 101: 238–246 im Jahr 2006 bereits vorgestellt habe, verweise ich in Bezug auf technische und konzeptionelle Einzelheiten auf jene Besprechung und beschränke mich hier auf die Besonderheiten des zweiten Bandes und eine Gesamtevaluation des Katalogvorhabens.

Das Anliegen des Kataloges ist es, den seit der Veröffentlichung der bisherigen Hauptreferenzwerke von Günter Zimmermann “Die Hieroglyphen der Maya-Handschriften” (Hamburg 1956) und John Eric S. Thompson “A Catalog of Mayan Hieroglyphs” (Norman 1962 und spätere Nachdrucke) angewachsenen Bestand an Schrifttexten einzubeziehen und die inzwischen weitgehend gelungenen sprachlichen Entzifferungen der Zeichen einzuarbeiten. Insofern ist die Vorlage eines neuen Kataloges als Forschungsinstrument zu begrüßen. Gleichzeitig stellt sich aber die Frage, ob ein gedruckter und daher unveränderbarer Katalog noch die geeignete Form für ein solches Verzeichnis ist; gibt es doch seit etwa 1980 das Instrument

der elektronischen Datenbank, das den Vorteil hat, laufend revidiert und ergänzt werden zu können, dem Nutzer also einen stets auf dem neusten Stand der Forschungen und Entdeckungen befindlichen Katalog anzubieten. Ein weiterer Vorteil einer elektronischen Datenbank ist die Möglichkeit, sie nach verschiedenen Suchkriterien zu durchforsten, was bei gedruckten Katalogen ebenfalls nicht möglich ist. Zweifel, ob ein gedruckter Katalog noch eine angemessene Form ist, scheinen auch den Verfasserinnen gekommen zu sein, denn sie weisen in ihrer Buchveröffentlichung auf eine elektronische, im Internet unter der Adresse <www.mayacodices.org> zugängliche Datenbank hin, die von der Koautorin Vail und Christine Hernández, die am gedruckten Katalog nicht mitgearbeitet hat, verantwortet wird. Sie ist im Literaturverzeichnis als Version 2.0 (2005–2008) aufgeführt; tatsächlich ist auf der genannten Internetseite inzwischen eine fortgeschrittenere Version 3.0 zugänglich. Allerdings erfüllt diese Datenbank, die offenbar seit vielen Jahren im Aufbau begriffen aber anscheinend noch nicht abgeschlossen ist, auch in der neueren Version nicht alle Wünsche des Hieroglyphenforschers. Sie ist wohl in erster Linie für Anfänger der Arbeit mit Maya-Hieroglyphen und für interessierte Laien gedacht und lässt viele Desiderata von Forschern unbedient. Über diesen Mangel an fachspezifischer Information kann auch ihre ansprechende graphische Präsentation nicht hinwegtäuschen. Manches was der Forscher sucht und braucht, wird weiterhin nur durch die hier zur Besprechung anstehende Druckfassung des Kataloges erfüllt; so vor allem die Auflistung von Entzifferungsvorschlägen. Diese, für jedes Schriftzeichen des Katalogs gegebene Information kann zwar nicht als Grundlage für die Lesung konkreter Texte dienen, dazu ist der Stand des Erreichten noch zu kontrovers; sie ermöglicht aber einen Einstieg in die Kritik bisheriger Entzifferungsvorschläge. Ein nächster und notwendiger Schritt wäre die Evaluation der Vorschläge gewesen, die in Macri und Vails Katalog nur implizit geschieht, indem eine von ihnen bevorzugte Lesung genannt wird, was aber ohne Begründung gegenüber den ebenfalls aufgeführten, mit ihr im Widerspruch stehenden Vorschlägen anderer Forscher geschieht. Auch ist die Auflistung wenig ausgewogen. Lesungsvorschläge von Autoren, die an der University of Texas in Austin und an Universitäten in Kalifornien, wo Macri, Vail und der frühere Koautor Looper ihre Wirkungsstätte haben oder hatten, werden ungebührlich in den Vordergrund gestellt, während in zugänglichen Fachveröffentlichungen publizierte Beiträge mancher Forscher, die nicht mit diesem akademischen Interessensverbund und Zitierkartell in Verbindung stehen, z. B. Jürgen Kremer (Mexiko), Alexander Voß (Mexiko), Christian Prager (Schweiz), Markus Eberl (USA), Elisabeth Wagner und Berthold Riese (beide Deutschland), um nur einige zu nennen, gar nicht oder nur lückenhaft berücksichtigt sind. Die Aufteilung der Entzifferungsvorschläge in fünf Epochen (1566–1915, 1916–1950, 1951–1980, 1981–1990 und 1991–2008) soll wohl einen Hinweis auf konvergente Entwicklung und/oder den weiterhin bestehenden divergenten Zustand der Entzifferungsbemühungen im Gleichlauf mit der Zeit geben. Grundsätzlich ist das ein gutes Mittel um Über-

sichtlichkeit zu schaffen. Die Periodisierung leidet aber an Fehlzuordnungen: Zunächst ist die außerordentliche Stellung des einzigen Autors, der authentische Informationen von noch schreibkundigen Maya um die Mitte des 16. Jahrhunderts in Yukatan erhalten hatte, nämlich Diego de Landa, der sein sogenanntes “Alphabet” und eine kurze begleitende Abhandlung zur Maya-Hieroglyphenschrift um 1566 zu Papier gebracht hat, gesondert auszuweisen und sollte nicht in die Epoche 1566–1915 subsumiert werden, in der vor allem spekulative Vorschläge von Schreibtischgelehrten wie Charles Étienne Brasseur de Bourbourg und Cyrus Thomas platziert sind und die zeitlich eigentlich erst um 1850 beginnt. Ferner sind Vorschläge, die der russische Schriftforscher Yuri Knorozov in den 1950er Jahren gemacht hat und die er, soweit die Maya-Handschriften betroffen sind, 1975 nochmals in der Buchmonographie “Ieroglificheskie rukopisi majja” zusammengefasst hat, zum Teil unter die Zeitspanne 1991–2008 eingeordnet, weil eine spanische Übersetzung der Knorozovschen russischen Abhandlungen erst im Jahr 1999 erschienen ist, zu einer Zeit, als seine Vorschläge längst ausdiskutiert und verworfen bzw. allgemein akzeptiert waren. Sie sind also in dieser späten Epoche fehl platziert. Davon abgesehen halte ich es nicht für seriös, in einem so sprachsensiblen Bereich wie der Schriftentzifferung auf die Zitierung der russischen Originalpublikationen und der Entzifferungsvorschläge im Originalwortlaut Knorosovs zu verzichten und nur eine spanische Übersetzung heranzuziehen.

Wie man eine kritische Evaluation von Entzifferungsvorschlägen durchführen könnte, will ich am Zeichen APJ (nach Zimmermanns Nomenklatur entspricht es Z 52: 1301) zeigen. Macri und Vail geben auf S. 59 ihres Kataloges innerhalb des Zeitraumes von 1869–2004 Deutungs- und Lesungsvorschläge von etwa 15 Autoren an, die sich folgendermaßen systematisieren lassen (in Klammern der zeitlich früheste Vorschlag und die Hauptautoren desselben):

- 1: (1869) *ol u* (Brasseur, Brinton)
- 2: (um 1890) *mo'*, Arara (Seler, Zimmermann)
- 3: (1895) Musikinstrument (Brinton)
- 4: (1950) Sternbild Plejaden (Thompson)
- 5: (1955) Schmwild (Brasseur, Knorozov)
- 6: (1955) *keh*, Warzenschwein (Kelley, Knorozov)
- 7: (1964) *tam*, Krug, unten (Cordan)
- 8: (1972) Gottheit (Kelley, Justeson)
- 9: (1976) Gürteltier (Schele, Grube)
- 10: (1995) *lol*, Blume (Davoust)
- 11: (2004) *lom*, Gefangener, Falle (Ciaramella)
- 12: (2009) picture: peccary haunch (Macri, Vail)

Eine diffuse Ansammlung von Vorschlägen, wie zu diesem “Zeichen” (in Wirklichkeit ist es nicht ein Zeichen, sondern eine aus zwei Zeichen zusammengesetzte Hieroglyphe) bedarf offensichtlich dringend der kritischen Evaluation. Nr. 3, 5, 10 und 11 können kontextuell aufgrund begleitender Abbildungen als nicht plausibel ausgeschlossen werden. Bei Nr. 11 kann die Fehlergenese für den Vorschlag sogar wahrscheinlich gemacht werden, indem eine falsche Verknüpfung zwischen Bild und Schriftzeichen seitens der vorschlagenden Forscherin die

Ursache zu sein scheint. Weiters können aus sprachlichen Gründen Nr. 1, 7 und nochmals 10 und 11 wahrscheinlich ausgeschlossen werden. Um hierüber definitiv zu urteilen, müsste ich die Veröffentlichungen, in denen die Vorschläge gemacht worden sind, allerdings nochmals kritisch sichten, was ich für diese Rezension nicht geleistet habe. Es bleiben dann noch zwei Gruppen übrig: Eine Gruppe, die mit der Deutung als "Gottheit" (Nr. 4 und 8) operiert und eine, die mit der Deutung als "Tiere" operiert (Nr. 2, 6 und 9). Grundsätzlich widersprechen sich die beiden Gruppen nicht, da die Maya sowohl anthropomorphe als auch teriomorphe Gottheiten kannten und auch Sternbilder als Numina betrachtet haben. Andererseits ist es unwahrscheinlich, dass ein Zeichen oder eine Zeichenkombination mit einem konstanten Kern so verschiedene Tiere, wie den Arara (ein Vogel, Nr. 2, im Maya *mo'*), das Warzenschwein (Nr. 6, 12, im Maya *keh*) und das Gürteltier (Nr. 9, im Maya *ibach*), die beiden letzteren bodengängige Säugetiere, bezeichnet, deren Namen außerdem in Maya-Sprachen nichts gemein haben. Die Vorschlagsliste ist also noch weiter zu reduzieren. Dabei ergibt sich, dass lediglich der Vorschlag Nr. 2, Arara (*mo'*), sowohl gute phonologische und morphologische, also sprachliche als auch kontextuelle Argumente durch begleitende Abbildungen für sich hat. Das gilt allerdings nur, wenn das betreffende Zeichen in komplexeren Schreibungen vorliegt. Diese Deutung kann für fünf Vorkommen, die alle im Katalog bei Zimmermann (1956) verzeichnet sind, nicht jedoch bei Macri und Co., weil sie Vorkommensnachweise für Zeichen in ihrem Katalog grundsätzlich nicht auflisten (!), als gesichert angesehen werden. Die Vorschläge bezüglich anderer Tiere haben zwar kontextuelle Argumente für sich, doch kommt dem Vorschlag *mo'* (Arara) quantitativ und auch qualitativ insofern größeres Gewicht zu, als er sprachlich unterbaut ist, was bei den anderen Tieridentifikationen nicht der Fall ist, und weil er für mehr Textstellen Gültigkeit hat als die anderen Vorschläge. Nach dieser Evaluation kann auch der von den Autoren des "Neuen Kataloges" gemachte Eigenvorschlag (Nr. 12) "peccary haunch" als nicht plausibel verworfen werden. An diesem Beispiel hoffe ich gezeigt zu haben, entlang welcher Linien eine argumentative Verarbeitung der Lesungsvorschläge in einem Katalog (oder auch in einer Datenbank) zu geschehen hat, sodass die Forschung vorgebracht wird und nicht vor einem immer größer werdenden Berg ungesichteten Forschungsmülls haltmacht.

Der vorliegende zweite Band des "Neuen Kataloges" listet ausschließlich Zeichen auf, die in den erhaltenen vorspanischen Maya-Handschriften Codex Dresdensis, Codex Peresianus und Codex Matritensis vorkommen. Diese waren bereits in vorbildlich differenzierter Form von Zimmermann (1956) und in pauschalerer Form auch von Thompson (1962) in ihren Katalogen verzeichnet gewesen und das mit Vorkommensnachweisen, die im "Neuen Katalog", fehlen. Die in den beiden bewährten Katalogen verwendeten Zeichennomenklaturen werden durch eine abermals vollkommen neuerfundene Nomenklatur ersetzt. Die Zeichen sind nur selektiv bzw. standardisiert, also weniger authentisch als in Zimmermanns Katalog abgebildet, was den potentiellen Nutzer nicht ge-

rade von der Brauchbarkeit des "Neuen Kataloges" überzeugen dürfte. Da auch die wichtigen Vorkommensnachweise weggelassen sind, geht Macri und Veils Katalog in dreifacher Hinsicht am tatsächlichen Bedarf der Forschung vorbei. Lediglich die schon erwähnte Auflistung von Entzifferungsvorschlägen ist ein neuer und die vorangegangenen Kataloge ergänzender Beitrag, der aber, wie ich an einem Beispiel gezeigt habe, verbesserungsbedürftig ist. Wenn also schon der Nutzen dieses zweiten Bandes des "Neuen Kataloges" als Forschungsinstrument nicht einleuchtet, ist außerdem zu bedauern, dass Macri und Co. nicht die Chance wahrgenommen haben, mit den beträchtlichen Forschungsmitteln, die ihnen für ihr Vorhaben gewährt wurden, ein drängenderes Desiderat der Maya-Schriftforschung in ihrem Katalogprojekt zu berücksichtigen, nämlich das systematische Verzeichnen von präklassischen Hieroglyphen und solchen auf klassischer Keramik sowie in Wandmalereien aus allen Epochen (vor allem aus Bonampak, Ek Balam, Naj Tunich, Río Azul und San Bartolo). Für diese Inschriftengruppen gibt es nämlich noch überhaupt kein Verzeichnis.

Berthold Riese

**Maddy-Weitzman, Bruce:** The Berber Identity Movement and the Challenge to North African States. Austin: University of Texas Press, 2011. 292 pp. ISBN 978-0-292-72587-4. Price: \$ 55.00

This is a scholarly and empathetic study of the Amazigh identity movement in North Africa that belongs in the library of anyone interested in North Africa. It begins with all too brief chapters on the precolonial and colonial periods but from that point on the coverage is fairly thorough and insightful for Morocco and Algeria if only passing attention is paid to other states. Coverage for Tunisia is slim and that of Libya, where Qaddafi repressed Amazigh identity movements off and on, is cursory but does include summaries of key conferences and government proclamations. The book is divided into seven chapters split among three parts: I. Entering History, II. Independence, Marginalization, and Berber Reimagining, III. Reentering History in the New Millennium.

The chapter on the precolonial period consists primarily of an up-to-date summary of historical views on the origins of Berbers, a brief discussion of the various Berber dynasties including the Barghawata kingdom, Ibn Khaldun's views and a very brief discussion of the Ottoman period. While there is no evidence of an origin of Amazigh languages in Saudi Arabia as Islamist narratives insist, there are linkages between ancient Coptic, Punic, and Tamazight that support a long history of Amazigh peoples in North Africa. The chapter on the colonial period provides an essential discussion of the salafi movement and the ways in which the French proclamation of the Berber Dahir, despite its utter failure to capture Amazigh perspectives, set up the subsequent obloquy of Amazigh culture during the Independence period. There were thus in both Morocco and Algeria at least thirty years of association between Arabization and Islamic identity which rendered attempts to promote Amazigh languages or cul-