

its function and triggers the specific computer processes to be used with it. This reviewer found that the greatest problem lay in converting statements into strings because there were several word-defining options available, each producing slight modification, for various situations and the novice has difficulty in picking out the most suitable.

PRECIS is highly dependent on grammar and syntax. The user has to understand the function of each word and how it makes sense in its context. The system is not called "context dependent" without reason. Users who are planning to adapt it for use in languages other than English should be sure they understand how it functions in English. Austin believes that most of the features of PRECIS may be used with other languages intact because PRECIS is founded on the bedrock of language in general. Therefore modifications required for differences in syntax and inflection may be grafted onto the present system. Studies are being undertaken in Canada and elsewhere to determine whether or not this is the case. It should be emphasized that PRECIS was designed as a computer-based system from the very beginning. Therefore the *Manual* contains codes for translation into machine-readable language, data needed for correct input, flow charts, algorithms, explanations of functions performed by the computer and an input string validation code. Currently PRECIS is used to produce a printed index. Ultimately it should be possible to use it concurrently with MARC as an on-line subject searching system. The amount of data in the base, its built-in interrelationships with other data bases and its accessibility make it a potential source for all kinds of interesting research, including that of a bibliometric nature.

In a book review, it is obvious that only a few highlights can be covered. When there is a second edition, it is recommended that the title-like phrase be given for every example even though the example exists only to demonstrate a procedure and its resultant index entries. This would greatly aid the neophyte indexer, who may have trouble sorting out the various parts of the string. Then the title-like phrases could be collected into an added appendix-index giving each phrase with references to the pages containing examples which illustrate how it is analyzed. In addition, there are a very few places in the *Manual* where problems in explication exist. In, for example, paragraphs 21.3, 21.6 and 21.7, the directions appear to be contradictory. Another minor problem concerns sequencing. The reader who starts on page 1 and follows the rest in order will find places where he is told the topic will be continued later. Since the *Manual* is a reference tool, surely this tutorial tone could be replaced with something like a parenthetical "cf. paragraph x for further details".

The minor caveats should not deter any potential user. The PRECIS system is one of the most sophisticated to appear in years. Of all the systems produced in the last thirty years and designed to improve the subject analysis of documents, it probably is the most versatile. In general, one may consider it a quantum jump ahead of contemporary competitors.

Phyllis A. Richmond

HICKS, Susanne C.: *Classification research (Australia): 1968-1972*. Bangalore: Documentation Research and Training Centre 1974. 34 p. \$ 3.00. (FID/CR Report No. 15)

It is seldom easy conscientiously to review a brief report of this kind. To begin with, there is the awareness that one is, effectively, reviewing a review. Secondly, as it purports to be a survey of what has been happening in a place or situation in which one was not personally involved, one must to a great extent accept the report *qua* report at its face value: if it states that certain activities were carried out, one believes that they were. What remains to be said? But one must go further, and examine content as well as form. There is internal evidence that this (like most others) cannot present a complete picture, because not all of the possible information has been given to the author to begin with; for the report is based not only on selected published documents, but also on a questionnaire (reproduced as an appendix) of which only 30 copies were returned of the 56 circulated. It is sad to see that schools of library science returned only 3 of the 7 sent to them, though this response was marginally better than that of special libraries, who returned only 2 of 7.

We are told that "dissatisfaction with the existing indexing schemes has led to research in classification in Australia." Among statements on "factors leading to research on classification" there occurs, from the Western Australia Parliamentary Library, the interesting and apparently tautologous statement that "most of the esoteric classification schemes are not suitable for this library" (which suggests the question, which "esoteric" classification schemes *are* suitable?)

"Research" has been fairly generously interpreted here; it includes, for example, modification of existing schemes for use in libraries. The report covers, principally, classification theory; classification systems; subject analysis and subject catalogues; subject headings/thesauri; and secondary research (e. g., work on the DC 18 Law schedule, and geographical divisions in classification schemes, based on understandable dissatisfaction with their treatment of "Australia.")

Inevitably, little detail can be given, so one would like to know more about some of the research outlined here: for example, the faceted scheme ("Design Information File") for the Commonwealth Building Data Service, in which the tables are numbered in one order but recommended for sequence of application (citation order) in another, i. e.: 3. Building part; 4. Materials; 5. Site activities, Tools; 6. Pervasive factors; 1. Address (i. e., geographical division); 2. (a) Building type (b) Functional space. Also, either more or less might have been said about L. Petocz's "Epistemological subject analysis" which, even in the relatively generous outline given, I find largely incomprehensible, and in which what I can comprehend does not seem particularly novel.

Again, if the University of New South Wales's "Classification of music and related materials", for material by and about individuals, has been accurately reported, it seems to consist in using DC 780 as base number, followed by the first three letters of the individual's name, then an alphabetical symbol designating musical form or subject

content; on the face of it, hardly revolutionary even in its very simplicity.

Certainly the report discharges its function, if that function is merely to be indicative of some of the things going on in this area (classification) in that area (Australia) in 1968–1972; for anyone whose interest is aroused by any item described can presumably ask for more (a bibliography is provided listing all published sources drawn upon) and one assumes that the compiler could be approached for leads to research activities gleaned only from returned questionnaires.

T. S. Morgan

RIGBY, M.: *Computers and the UDC*. A decade of progress 1963–1973. Den Haag: FID 1974. 108 S., = FID 523

Mit dem vorliegenden Werk wird eine umfassende Übersicht über das Gebiet „DK und Mechanisierung“ gegeben. Das Buch ist in drei Teile gegliedert. Im ersten Teil wird die Entwicklung der Anwendung maschineller Hilfsmittel für DK-Aufgaben von den Anfängen bis heute aufgezeigt, beginnend mit der Benutzung von Handlochkarten für die Selektion von DK-Zahlen bis zum Einsatz von Computern in modernen Retrievalsystemen mit der DK als Dokumentationssprache. Außerdem wird ein Rückblick auf die Arbeit des 1963 von FID ins Leben gerufenen „Subcommittee on mechanization of UDC“ (FID/CCC-M) gegeben. Der zweite Teil enthält eine nach Ländern und Institutionen geordnete Zusammenstellung von Experimenten und praktischen Anwendungen, insgesamt über 60. Über die einzelnen Aktivitäten wird jeweils kurz berichtet. Auf einige Unstimmigkeiten muß jedoch hingewiesen werden. Ich möchte dazu zwei Beispiele anführen, die speziell den deutschen Leser verwirren könnten: Zur maschinellen Herstellung des alphabetischen Registers der DK-Handausgabe (S. 37) wird behauptet, die deutschen Umlaute seien wie einfache Buchstaben behandelt, die Sortierreihenfolge sei dadurch falsch. Hier liegt aber kein Fehler vor, vielmehr war es der Wunsch des Herausgebers, deutsche Umlaute wie ihre Grundbuchstaben zu sortieren, wie es auch in vielen deutschsprachigen Sachwörterbüchern üblich ist. Zweites Beispiel: Die Behauptung, in der Deutschen Bibliographie (S. 35) würde die DK verwendet, ist nicht richtig, vielmehr wird mit einem eigenen Ordnungssystem gearbeitet. Diese Kritik an einigen Kurzfassungen soll aber keineswegs den Wert des Buches schmälern. Jeder Kurzfassung ist die verantwortliche Institution vorangestellt, an die man sich gegebenenfalls wenden kann. Der dritte Teil des Buches enthält eine umfangreiche Bibliographie mit fast 150 Nachweisen zum behandelten Thema. Es ist bedauerlich, daß am Schluß des Buches nur wenige Musterseiten von Computerprintouts (z. B. Multilingual UDC schedules, UNIDEK Listing by UDC from M>, NODC Quarterly Accessions) beigelegt wurden; denn es gibt heute auch von der Gestaltung her bessere und anschaulichere Beispiele.

Sicherlich war niemand mehr prädestiniert, dieses Buch zusammenzustellen, als Malcolm Rigby, Pionier auf dem Gebiet der Mechanisierung der DK und langjähriger Vorsitzender von FID/CCC-M. Ob man nun aber Freund oder

Gegner der DK ist, die auch heute noch vertretene Ansicht, die DK eigne sich nicht für eine Bearbeitung mit dem Computer, sollte jetzt endgültig ad acta gelegt werden.
Karl-Heinz Koch

GRUNDKE, G.: *Grundriß der allgemeinen Warenkunde*. Band I: Einführung – Warensystematik. Leipzig: VEB Fachbuchverl. 1975. 4. Aufl., 124 S., 16 Abb., 22 Tab., 52 Qu., Best. Nr. 545 406 5. EVP 7.80

Für das deutsche Wort „Warenkunde“ gibt es im Angelsächsischen eigenartigerweise keinen in Wissenschaft und in Praxis gängigen Ausdruck. Das deutsch-englische „Enzyklopädische Wörterbuch“ von Muret-Sanders aus dem Jahre 1909 übersetzte „Warenkunde“ als „*knowledge of merchandise wares or articles*“. Dem englischen Sprachgebrauch angemessener dürften Ausdrücke sein wie: „*science of commodities*“, „*science of merchandise*“ und (analog z. B. zu Food Science), „*Commodity Science*“ oder „*Merchandise Science*“. Es ist bemerkenswert, daß außer dem Deutschen auch andere Sprachen über gängige und nur aus einem Wort bestehende Ausdrücke verfügen; so heißt „Warenkunde“ auf Russisch „*Tovarovedenie*“ (,Tovar = Ware), hat das Italienische den auf „*merce*“ (= Ware = Commodity, Merchandise) beruhenden, ganz vorzüglichen Ausdruck „*merceologia*“. Es sei hier daher die Frage gewagt, ob womöglich auch im Englischen zur Benennung des Begriffsfeldes ein nur aus einem Wort bestehender Ausdruck gelingen könnte? Ausdrücke wie Commodity (analog zu Forestry) oder Merchandiseology widersprechen sicherlich dem natürlichen Sprachempfinden; aber vielleicht könnte man „*Commoditology*“ sagen?

Viel wichtiger als derlei sprachliche Fragen ist aber die Tatsache, daß in einer Reihe von Ländern (so z. B. des deutschsprachigen Raumes, in Italien, Japan, Polen, Ungarn, Bulgarien, der CSSR und der UdSSR) die Ware in der einen oder anderen Ausprägung Gegenstand einer wissenschaftlichen Disziplin ist, in anderen Ländern dagegen (so im angelsächsischen Raum) das Wissen von der Ware nur innerhalb von Spezialdisziplinen behandelt wird und eine Zusammenfassung oder Integration in einer allgemeinen Disziplin nicht zustande kommt. Sehr wahrscheinlich bleiben derartige Unterschiede nicht ohne Auswirkung auf das warenbezogene Bildungswesen und die Praxis, denn *Ware geht für wahr Alle an (Commodity concerns everybody)*.

Angesichts solcher gewichtiger Unterschiede ist es international bemerkenswert, daß der schon 1963 erschienene „Grundriß der allgemeinen Warenkunde“ von G. Grundke¹ jetzt seine vierte Auflage in Form einer Neubearbeitung erlebt, wovon Band I: „Einführung – Warensystematik“ nunmehr vorliegt, und Band II: „Grundlagen der Warenprüfung“ und Band III: „Grundlagen der Warenpflege“ folgen werden. Rund 50 Rezensionen, eine Übersetzung ins Russische und zahlreiche Zitierungen in der Fachliteratur zeugen von der breiten Ausstrahlung der früheren Auflagen des Werkes, das sicherlich viel zur Entwicklung der Warenkunde namentlich in den COMECON-Ländern beigetragen haben dürfte.

1 Anschrift: Prof. Dr. Dr. Günter Grundke, Handelshochschule Leipzig, Abteilung Warenkunde und Technologie, DDR – Leipzig, Markgrafenstraße 2