

Susann Worschech [Hrsg.]

Freiheitsschauplatz

Ein Gesellschaftsportrait der Ukraine



Nomos



KIU

COMPETENCE NETWORK
INTERDISCIPLINARY UKRAINIAN STUDIES
FRANKFURT (ODER) – BERLIN

Series Editors:

Susann Worschech, European University Viadrina, Frankfurt (Oder), Germany

Oleksandra Keudel, Kyiv School of Economics, Kyiv, Ukraine

Sabine von Löwis, Centre for East European and International Studies, Berlin, Germany

Natalia Otrishchenko, Center for Urban History, Lviv, Ukraine

Mihai Varga, Freie Universität Berlin, Berlin, Germany

The German-English book series “Interdisziplinäre Ukraine-Studien. Interdisciplinary Ukrainian Studies” creates space for a conversation about Ukrainian Studies in relation to various disciplinary traditions. Through Ukraine and with Ukraine, it invites us to ask broader questions about the world we share. The books in the series take Ukraine not as an object to be described but as a case through which we can assess various phenomena. The series offers a long-term commitment to developing the field, which we, as an editorial team, foster by building sustainable intellectual connections. It seeks to provide a space for knowledge that will have an impact.

The book series is a project of the KIU Competence Network Interdisciplinary Ukrainian Studies Frankfurt (Oder) – Berlin, based at European University Viadrina and supported by the German Academic Exchange Service with funds from the German Federal Foreign Office.

Series Editorial Board:

Timm Beichelt, European University Viadrina

Sofia Dyak, Center for Urban History, Lviv

Susanne Frank, Humboldt Universität zu Berlin

Julia Langbein, Centre for East European and International Studies

Oksana Mikheieva, Ukrainian Catholic University

Mykhailo Minakov, European University Viadrina

Erol Pohlreich, European University Viadrina

Gwendolyn Sasse, Centre for East European and International Studies

Viktoria Sereda, Virtual Ukraine Institute for Advanced Study /
Ukrainian Catholic University

Carmen Thiele, European University Viadrina

Susann Worschech [Hrsg.]

Freiheitsschauplatz

Ein Gesellschaftsportrait der Ukraine



Nomos



KIU

COMPETENCE NETWORK
INTERDISCIPLINARY UKRAINIAN STUDIES
FRANKFURT (ODER) – BERLIN

© Titelbild: «City by the sea» (2024), Olga Kopeleva / KyivGallery



Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

1. Auflage 2025

© Die Autor:innen

Publiziert von
Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG
Waldseestraße 3–5 | 76530 Baden-Baden
www.nomos.de

Gesamtherstellung:
Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG
Waldseestraße 3–5 | 76530 Baden-Baden

ISBN (Print): 978-3-8487-7577-4

ISBN (ePDF): 978-3-7489-3712-8

DOI: <https://doi.org/10.5771/9783748937128>



Onlineversion
Nomos eLibrary



Dieses Werk ist lizenziert unter einer Creative Commons Namensnennung 4.0 International Lizenz.

Inhaltsverzeichnis

Vorwort der Herausgeber:innen	7
<i>Susann Worschech</i>	
Vorwort zu diesem Band	9
<i>Susann Worschech</i>	
1 Freiheitsschauplatz? – Eine Einleitung	11
 Teil I Politische Soziologie der Ukraine	
<i>Heiko Pleines</i>	
2 Zwischen Autokratie und Demokratie	33
<i>Susan Stewart</i>	
3 Die Ukraine und die Europäische Union: Langsam aber sicher in Richtung Mitgliedschaft	49
<i>Valentyna Romanova und Andreas Umland</i>	
4 Ukrainische Zentrum-Peripherie-Beziehungen 1996–2022: Vom Kampf um regionale Machtressourcen zum Ringen um höhere Staatskapazität	69
 Teil II Wirtschaftssoziologie der Ukraine	
<i>Robert Kirchner & Garry Poluschkin</i>	
5 Ökonomische Transformation, Privatisierung & Finanzsystem	93
<i>Oksana Chorna, Andreas Heinrich, Gulnaz Isabekova-Landau, Heiko Pleines</i>	
6 Sozialsystem und Arbeitsmarkt	117

Hanna Sakhno

- 7 IT, New Economy und digitale Gesellschaft in der Ukraine:
Zwischen Bildschirm und Frontlinie 139

Teil III Gesellschaftliche Dynamiken

Elena Simonchuk

- 8 Sozialstruktur der Ukraine von der postsowjetischen zur
Nachkriegszeit 163

Olena Strelnyk

- 9 Gender & Transformation in der Ukraine seit 2014: Ein Pfad zur
Europäischen Integration 187

Oksana Mikheieva

- 10 Mobilität, Migration, Flucht: Dynamiken inner- und außerhalb
der Ukraine 213

Teil IV Interaktion und Partizipation

Susann Worschech

- 11 Zwischen Revolutionen, Krieg und Selbstorganisation:
Zivilgesellschaft und Protestgeschichte der Ukraine 237

Kateryna Stetsevykh

- 12 Die ukrainische Kultur nach 1991: Zerfall des sowjetischen
Imperiums und ukrainische Subversion 265

Tatiana Zhurzenko

- 13 Gedenkkultur(en) und Erinnerungspolitik 291

- Autorinnen und Autoren 321

Vorwort der Herausgeber:innen

This book is the first in a series meant to create space for a conversation about Ukrainian Studies in relation to various disciplinary traditions. Through Ukraine and with Ukraine, it invites us to ask broader questions about the world we share. The books in the series take Ukraine not as an object to be described but as a case through which we can assess various phenomena - the quest for self-determination and optimal forms of government, resilience and vulnerability, responses to violence, mobility, and rootedness, the future of democracy, or European and global entanglements, to name but a few. The series offers a long-term commitment to developing the field, which we, as an editorial team, foster by building sustainable intellectual connections. It seeks to provide a space for knowledge that will have an impact.

This series' opening volume marks the first steps in this direction by offering an analysis of Ukrainian society at the crossroads of distinct and dramatic developments - from independence to both Russia's military aggression and Ukraine's growing rapprochement with the European Union, from decentralization to welfare state reform, from state institutions and processes to civil society, culture, and memory. This encompassing range of topics signals the multifaceted analysis that our series welcomes and hopes to encourage. At the same time, it shows how Ukraine can serve as a prism through which to follow and understand broader regional and global processes.

With this ambition, the series also reflects the aspirations of the KIU, as part of which this book series would like to be understood. The project KIU - the Competence Network Interdisciplinary Ukrainian Studies Frankfurt (Oder) - Berlin, led by the European University Viadrina, aims at strengthening Ukraine-related research, teaching, networking, and transfer activities. KIU's diversity and interdisciplinarity are also reflected in the composition of the series editors and the series editorial board. We, the editors, look forward to the intellectual endeavour that lies ahead with our series.

Susann Worschech, Oleksandra Keudel, Sabine von Löwis, Natalia Otrishchenko, Mihai Varga

Vorwort zu diesem Band

„Was auch künftig in der Ukraine geschieht – es wird Europa angehen. Seit der orangen Revolution ist dieser Staat keine unbekannte Größe mehr. Doch noch immer fehlt es an klaren Vorstellungen, woher das Land kommt, und an Ideen, wohin es unterwegs sein könnte.“ So lautet der Klappentext des Buches „Die reale und die imaginierte Ukraine“ von Mykola Rjabtschuk, erschienen 2005.

Siebzehn Jahre später schien sich an dieser Feststellung nicht viel geändert zu haben. Die politische und gesellschaftliche Entwicklung der Ukraine ist zu einem zentralen europäischen Thema geworden, seit Russland die europäische Friedensordnung aktiv zu zerstören sucht. Und noch immer fehlte es an Verständnis für und Wissen über die Ukraine – in der Öffentlichkeit, in der Politik, und auch in der Wissenschaft.

Aus dieser Erkenntnis heraus ist das vorliegende Buch entstanden, das erstens eine Bestandsaufnahme der Entwicklung von Gesellschaft, Politik, Wirtschaft und Kultur der Ukraine vorlegen soll und dabei die aktuelleren Entwicklungen nicht nur aufzeigt, sondern kontextualisiert und die Verflechtungen der Transformation in der Ukraine mit europäischen Entwicklungen, spezifischen Konfliktpotenzialen und der Kriegssituation analytisch in Verbindung bringt.

Zweitens ist es ein Ziel des Buches, eine Art politische Soziologie der Ukraine zu schreiben, sozialwissenschaftliche Perspektiven auf die zeitgenössischen Phänomene der Ukraine zu eröffnen und den wissenschaftlichen Dialog zur Ukraine zu fördern.

Drittens adressiert das Buch bewusst nicht nur eine akademische Leserschaft, sondern bietet der interessierten Öffentlichkeit an, die ukrainische Gesellschaft in ihren vielen Facetten, ihrer Komplexität und Ambivalenz besser kennen- und verstehen zu lernen.

Dieses Buch ist zudem der erste Band der bei Nomos erscheinenden KIU-Buchreihe „Interdisziplinäre Ukrainestudien / Interdisciplinary Ukrainian Studies“. Mit dieser Buchreihe, die im Rahmen des vom Deutschen Akademischen Austauschdienst (DAAD) geförderten Projektes „Kompetenzverbund Interdisziplinäre Ukrainestudien Frankfurt (Oder) – Berlin (KIU)“ herausgegeben wird, soll dezidiert die sozial-, rechts-, wirtschafts-,

geschichts-, kultur- und literaturwissenschaftliche Forschung zur Ukraine gestärkt werden.

Dass dieses Buch entstehen konnte, verdanke ich vielen engagierten Menschen und Institutionen, die mich an verschiedenen Stellen der Erstellung des Buches unterstützt haben. Zunächst danke ich meiner Lektorin beim Nomos-Verlag, Dr. Sandra Frey, für die hervorragende Kooperation von der ersten Idee zum Buch bis zur Drucklegung. Sebastian Zoller, ebenfalls vom Nomos-Verlag, danke ich für die Zusammenarbeit in der technischen Umsetzung.

Den Autorinnen und Autoren der einzelnen Kapitel danke ich herzlich für ihre Textarbeit, Überarbeitungen und auch Geduld im Prozess des Zusammenstellens des Bandes.

Im Januar 2023 fand an der Europa-Universität Viadrina ein Workshop zur Diskussion der einzelnen Kapitel statt, an dem fast alle Autorinnen und Autoren des Bandes teilgenommen haben. Ich danke der Europa-Universität Viadrina für die Möglichkeit, diesen Workshop in ihren Räumen durchzuführen, sowie Oksana Mikheieva, die als DAAD-Gastprofessorin und zugleich Gastgeberin an die Viadrina einlud. Mein Dank gilt auch dem DAAD für die Finanzierung des Workshops. Bei Gwendolyn Sasse, Yuliya Bidenko, Natalia Lomonossowa und Timm Beichelt bedanke ich mich für das Kommentieren der Texte.

Teile des Bandes konnte ich während meines Gastaufenthaltes am MacMillan Center for International & Area Studies an der Yale University im Herbst 2023 bearbeiten, wofür ich mich ebenfalls herzlich bedanke.

Das Titelbild dieses Buches zeigt das Bild „City by the Sea“ der ukrainischen Künstlerin Olga Kopeleva, auf deren Arbeiten ich in der Online-Galerie *Kyiv Gallery* aufmerksam geworden bin. Ich danke der Künstlerin und dem Team der *Kyiv Gallery* für die Erlaubnis, das Bild als Buchcover nutzen zu dürfen, und empfehle meinen Leserinnen und Lesern ausdrücklich einen Besuch der Galerie unter <https://kyiv.gallery>.

Ich widme dieses Buch allen, die für die ukrainische und europäische Freiheit einstehen und den ukrainischen Freiheitswillen unterstützen.

1 Freiheitsschauplatz? – Eine Einleitung

Susann Worschech

Воля – Wolja

Das ukrainische Wort *воля/wolja* wird in zwei Bedeutungen übersetzt: Erstens heißt es Wille und zweitens Freiheit. Im August 2014 erschien in der ukrainischen Tageszeitung *День/Den* („Der Tag“) eine Kolumne mit der Überschrift „Воля до Волі, або Як набувають сенсу державні символи“¹, übersetzt: „Der Wille zur Freiheit, oder wie staatliche Symbole Bedeutung erlangen“. In dem kurzen Text wurde beschrieben, dass innerhalb eines Jahres die Symboliken der Ukraine zu einem Inbegriff eines besonderen Freiheitsverständnisses und des Entstehens einer nach Freiheit strebenden Nation geworden sind. Innerhalb dieses Jahres hatten Ukrainerinnen und Ukrainer in der Revolution der Würde bereits zum dritten Mal seit 1990 Demokratie und Freiheit erkämpft, sich gegen den Beginn des russischen Angriffskrieges in den Oblasten Donezk und Luhansk zur Wehr gesetzt und zugleich zusehen müssen, wie Russland zunehmend Militärtechnik und Soldaten in die Ostukraine brachte, um seine Aggression gegen den Freiheitswillen der Ukraine zu intensivieren.

Seit dem 24. Februar 2022 ist *воля/wolja* in der ukrainischen Gesellschaft ein Begriff für ein spezifisches kollektives Selbstverständnis, das bürgerschaftliche Verantwortung, Resilienz, Verteidigung gemeinsamer Werte und Identität, aber allen voran jenen unumstößlichen Freiheitswillen beinhaltet. Es ist zugleich ein Narrativ der ukrainischen Selbstpräsentation gegenüber der eigenen wie auch ausländischen Gesellschaften geworden und spiegelt sich in Sprüchen wie „Die Ukraine ist die Hauptstadt der Freiheit“, „Be brave like Ukraine“ und natürlich „ВОЛЯ“ selbst, die man auf Socken, T-Shirts und Beutel gedruckt im ganzen Land und in zahlreichen Onlineshops erwerben kann. Es ist der zentrale Slogan der ukrainischen Public Diplomacy², mit dem das ukrainische Außenministerium die Ukrai-

1 <https://day.kyiv.ua/article/media/volya-do-voli-abo-yak-nabuvayut-sensu-derzhavni-symvoly>

2 <https://ukraine.ua/faq/volia/>

ne selbstbewusst in der Welt präsentiert – und man würde dem Begriff nicht gerecht, reduzierte man ihn auf eine Durchhalte- und Selbstvergewisserungssparole. Der Freiheitswille ist ein roter Faden, der die ukrainische Geschichte seit Jahrhunderten durchzieht.

Воля/wolja ist deshalb – über alle bestehenden innerukrainischen Differenzen und Konfliktlinien, die es selbstverständlich gibt, hinweg – Kern des heutigen ukrainischen Selbstverständnisses und zugleich eine Art praktische Lebensphilosophie. In der klassischen griechischen Philosophie sprach man von ‚Phronesis‘ oder ‚phronetischer Praxis‘, um jene Weisheit des praktischen Handelns, welche sowohl normative Zielsetzung als auch Erfahrungswissen einschließt, zu beschreiben.³ Воля/wolja bildet eine solche ‚phronetische Praxis‘, denn es ist aktuell die zentrale Idee und Übereinkunft des ukrainischen Widerstandes gegen den russischen Vernichtungswillen, und es ist eine über Jahrhunderte gewachsene Grundorientierung der ukrainischen Gesellschaft. Zugleich ist dieses wichtige Narrativ mit bestimmten Orten und Räumen verknüpft – mit jenen Orten, an denen in der Vergangenheit der Ruf nach Freiheit und Unabhängigkeit, der Freiheitswille, immer wieder laut wurde. In den ukrainischen Städten sind das die zentralen Plätze der Stadt, die Maidane, allen voran der Maidan Nesalesschnosti, der Unabhängigkeitsplatz in Kyjiw. Diese Orte sind – wie die gesamte Ukraine in Europa – Orte des Freiheitswillens: sie sind Freiheitsschauplatz.

Freiheitsschauplatz – dieser Begriff stellt eine Antipode zum ‚Kriegsschauplatz‘ dar, als der die Ukraine seit Februar 2022 vor allem wahrgenommen wird. Der russische Angriffskrieg hat eine lange Vorgeschichte, und diese besteht im Kern aus der Unvereinbarkeit des ukrainischen Freiheitswillens mit imperialen russischen Machtphantasien. Die Ukraine ist deshalb viel mehr ein Freiheitsschauplatz als ein Kriegsschauplatz. Den Kern dieses Freiheitswillens zu verstehen ist eine Grundvoraussetzung, um den russischen Krieg zu analysieren und Wege zum Frieden, der ohne Freiheit für die Ukraine nicht denkbar ist, zu finden.

Der ukrainische Freiheitswille steht nicht nur genau entgegengesetzt zum russischen Machtanspruch; er geht auch darüber hinaus, wie sich in Geschichte und Literatur, in Dissidenz und Protestgeschehen der Ukraine

3 Aristoteles unterschied in seiner Nikomachischen Ethik die wissenschaftliche Weisheit (*sophia*) von der praktischen Weisheit, welche die Erreichung von Zielen, das Nachdenken über ‚gute‘ Ziele und deren Kombination mit einem gelingenden Leben thematisiert und auch politische Fähigkeit einschließt.

über Jahrhunderte ablesen lässt. Galt die Ukraine bis zum Februar 2022 vielen als „blinder Fleck“ auf der osteuropäischen Landkarte (Umland 2012) und eben seither als ‚Kriegsschauplatz‘, ist es an der Zeit, dass die Ukraine aus sich selbst heraus und mit ihrer eigenen Geschichte, Sprache und Kultur, Identität und europäischen Relevanz wahrgenommen und verstanden wird. Die ukrainische Gesellschaft befindet sich in einem permanenten Wandel, in dem Neustrukturierungen, Transformation und soziale Innovation gerade im Kontext einer existenziellen Bedrohung stattfinden. An dieser Dynamik lassen sich soziale Phänomene studieren, deren Relevanz und Aussagekraft über die Betrachtung eines – für sich selbst schon interessanten – Falles hinausgehen. Die sozialwissenschaftliche Betrachtung des gesellschaftlichen Umgangs mit vielschichtigen und gleichzeitigen Umwälzungen, mit dem Aufbau einer Nation während eines vollumfänglichen Angriffskrieges, mit dem Umbau von Wirtschaft und Infrastruktur, aber auch von ökonomischen, politischen und zivilgesellschaftlichen Praktiken sind nur einige der Themen, die auch im europäischen und globalen Kontext verstanden werden müssen und die in der Ukraine beispielhaft für eine ganze Klasse von Phänomenen analysiert werden können. Ein sozialwissenschaftliches Verständnis der ukrainischen Gesellschaftsentwicklung und -transformation im Kontext ihrer transnationalen Einbettung kann somit ein Ausgangspunkt sozialwissenschaftlicher Theoriebildung werden, die weit über den regionalen und fallspezifischen Fokus hinausgeht. Воля/wolja ist deshalb am Anfang dieses Buches über die ukrainische Gesellschaft auch als eine Einladung zu verstehen, sich den außergewöhnlichen wie auch den gewöhnlichen Phänomenen dieser Gesellschaft, ihren Narrativen und Identitäten, ihrer Historie und ihren Ambivalenzen, ihren Dynamiken und Interaktionen sozialwissenschaftlich zu nähern.

Reallabor der Gesellschaftstransformation oder übersehene Peripherie?

Die Ukraine gilt in politischen Debatten als ein Labor, in dem sich globale Herausforderungen bündeln, deren gesellschaftliche Verarbeitung sich hier erstmals beobachten lässt. Der Holodomor, der bislang schwerste Unfall in der zivilen Nutzung von Atomenergie, das Auseinanderbrechen der Sowjetunion und schließlich der erste vollumfängliche Angriffskrieg eines imperialen Staates auf seine ehemalige Kolonie mitten im Europa des 21. Jahrhunderts waren bzw. sind katastrophale soziale Makroereignisse, die Gesellschaften grundlegend prägen und verändern. Wie kann es sein, dass

dieses Labor gerade von der Soziologie, die sich als genuine Krisen- und Transformationswissenschaft versteht, zumindest im westlichen Europa lange Zeit ignoriert worden ist?

Dass sozialwissenschaftliche Expertise zu ostmittel- und osteuropäischen Gesellschaftstransformationen über lange Zeit vernachlässigt und teilweise sogar aktiv abgebaut worden ist, wird seit der Zäsur europäischer Geschichte, welche der Beginn der russischen Völlinvasion in der Ukraine von 2022 darstellt, immerhin kritisch diskutiert (siehe Worschech 2023; Gawrich & Worschech 2024). Es gilt mittlerweile als Versäumnis, dass man in der Soziologie weder am Erkenntnisgewinn über einzelne Fallbeispiele Osteuropas noch an einer paradigmatischen Weiterentwicklung auf der Basis sozialwissenschaftlicher Erkenntnisse über Osteuropa intensives Interesse gezeigt und entsprechende Debatten geführt hat – dies blieb sehr kleinen Zirkeln der ‚Regionalstudien‘ überlassen. Fairerweise muss man sagen, dass dies auf einige Disziplinen und auch nicht nur auf die Situation im deutschsprachigen Raum zutrifft; auch in Frankreich gibt es bis heute keine etablierten Ukrainestudien, wohl aber an polnischen und baltischen Hochschulen. Dabei findet vielfältige sozialwissenschaftliche Forschung zur Ukraine im Land selbst und auch in Mittel- und Westeuropa durchaus statt, sie ist aber zu wenig in die paradigmatischen Fachdebatten eingebunden, wie ein Blick in die Literatur zeigt.

Die hegemoniale Perspektive der Osteuropaforschung und damit auch der sozialwissenschaftlichen Forschung zu osteuropäischen Kontexten war über Jahrzehnte im Wesentlichen vom Fokus auf Russland bzw. die als ‚russisch‘ wahrgenommene Sowjetunion geprägt. Die Teilrepubliken und ab 1991 post-sowjetischen unabhängigen Staaten hingegen wurden als Gesellschaften betrachtet, die ‚auf der Suche nach ihren Wurzeln‘ seien, als „unerwartete Nation“ (Wilson 2000) plötzlich ‚auftauchten‘ oder als historische Orte sowohl des Holocaust als auch der Kollaboration mit nationalsozialistischen Gewaltorganisationen in einen unverrückbaren Nationalismus-Verdacht gerieten (Korablyova 2023). Wenig bekannt in den westlichen Narrativen über Osteuropa waren hingegen jene Geschichten über eigenverantwortliches (politisches) Handeln, Dissidententum, Selbstbestimmungsdiskurse und Graswurzel-Aktivismus (ibid.). Insofern verstellt auch der falsch verallgemeinernde Begriff des ‚Postsowjetischen‘ oder ‚Postsozialistischen‘ stärker den analytischen Blick, als dass er ihn öffnet, zumal die spezifische Gegenwart und Gegenwärtigkeit der Gesellschaften Osteuropas mit ihren Ambivalenzen, ihren Spannungen und Brüchen als eigene Phänomene zu wenig verstanden sind (Langenohl 2023). Bezeich-

nend ist auch, dass die europasozioologische Forschung sich in den vergangenen zwei bis drei Dekaden vor allem auf den EU-Integrationsprozess fokussiert hat, dabei aber offensichtlich übersah, dass auch Räume und gesellschaftliche Prozesse im Nicht-EU-Europa in ihren Verflechtungen und Dynamiken relevante Themen der Europasozioologie sind (Büttner 2023). Eine Aufgabe der Soziologie sollte es daher sein, sozialwissenschaftliche Regionalexpertise aufzubauen, empirische Erkenntnisse sowie theoretische Debatten zu befördern und den sozialwissenschaftlichen Blick auf Osteuropa und die Ukraine zu dekolonialisieren. Das bedeutet konkret, ukrainische Phänomene nicht ‚in Ableitung‘ von Russland, dem Sowjetischen oder Postsowjetischen zu betrachten, sondern von ukrainischer Eigenständigkeit und Eigengeschichtlichkeit als Grundprämisse auszugehen.

Wenn man sich die Publikationen zur Ukraine der letzten Jahre genauer anschaut, wird deutlich, dass mit dem vollumfänglichen Krieg Russlands sowohl Bedarf als auch Angebot an regionalwissenschaftlicher Expertise zur Ukraine gestiegen sind – auch wenn der Großteil der seit 2022 erschienenen Monographien und Sammelbände nachvollziehbarer Weise den Krieg als zentrales Thema behandelt. Publikationen wie die von Kateryna Mishchenko (2023) herausgegebene Essaysammlung „Aus dem Nebel des Krieges“, die persönlichen Kriegs- und Fluchterlebnisse geflüchteter Wissenschaftlerinnen (Martsenyuk & Kostiuchenko 2023) und Publikationen, welche die ukrainische Sichtweise auf den Krieg verdeutlichen (Pankiev 2024; Tatokhina 2024), tragen dazu bei, ukrainische Stimmen hörbar zu machen, anstatt nur über die Ukraine zu sprechen. Eine aktuelle Aufsatzsammlung mit dem Titel „Deutsch-ukrainische Geschichten. Bruchstücke aus einer gemeinsamen Vergangenheit“ (Beck et al. 2024) versucht dagegen, die Beziehungen zwischen beiden Gesellschaften nicht vorrangig aus der Kriegsperspektive zu erzählen. Einige allgemeine Publikationen zur Ukraine sind im nicht-akademischen Sachbuchbereich entstanden, wie zum Beispiel die beiden Bücher mit dem identischen Titel „Ukraine Verstehen“ (Beck 2023; Dobbert 2023). Zudem sind in den letzten Jahren zahlreiche geschichtswissenschaftliche Monografien und Sammelbände zur Ukraine erschienen, welche die Ukraine ganz grundlegend aus ihrer eigenen Geschichte und nicht als Teil des post-sowjetischen Raumes beschreiben (Schlögel 2015, 2022 [2018]; Benz 2023; Plokhly 2023a; Raffensperger 2023; Davies 2023; Palko 2023; Karatnycky 2024), oder auf spezifische Aspekte wie die jüdisch-ukrainische Geschichte (Burakovskiy 2018) oder die jüngere Geschichte der Krimtatar:innen (Hotopp-Riecke 2016) eingehen. Eine besondere Perspektive bietet Galyna Spodarets (2023), die eine hochinter-

essante kulturwissenschaftliche Betrachtung zu literarischen, sozialen und historischen Raumkonzepten des Dnipro vorgelegt hat. Ebenso wird reflektiert, wie Historikerinnen und Historiker selbst durch ihre Arbeiten zum ukrainischen Vergesellschaftungsprozess beitragen (Yekelchyk 2023).

Der Krieg als Faktor der zeitgenössischen ukrainischen Nationsbildung wird unter anderem von Leist und Zimmermann (2024), Winfried Schneider-Deters (2024) oder der Historikerin Anna Veronika Wendland (2023) analysiert. Auch Implikationen des Krieges gegen die Ukraine im deutschen, europäischen oder globalen Kontext werden diskutiert (Bender 2024; Hansen et al. 2023; Plokyh 2023b) – ohne dass dies bisher aber nennenswerten Eingang in Theorien europäischer (Des-) Integration, globaler Ver- oder Entflechtung oder auch innenpolitischer Konstellationen in europäischen Ländern – z.B. in die Parlaments- oder Parteienforschung – gefunden hätte.

Jenseits der allgemeinen Geschichte der Ukraine und der auf den aktuellen Krieg bezogenen Analysen befassen sich einige sozialwissenschaftliche Monografien und Sammelbände gezielter mit Gesellschaftsdynamiken in der Ukraine seit der Unabhängigkeit, denen jedoch in soziologischen Debatten bisher nicht die gebührende Aufmerksamkeit geschenkt worden ist. An erster Stelle sind hier zwei Sammelbände (Veira-Ramos et al. 2019; Minakov et al. 2021) zu nennen, die einzelne gesellschaftliche Aspekte wie die Entwicklung des politischen Systems, des Privatsektors, der Medien, der Religion, der Kunst oder nationaler Identitäten nachzeichnen und damit systematische empirische wie auch theoretische Zugänge zu sozialwissenschaftlichen Ukraine-Studien legen. Spezifische Themen der letzten Jahre waren zudem externe und interne Reformdynamiken (Leitch 2016), die Entwicklung des ukrainischen Bildungssystems (Kvit 2023) inklusive der Korruptionsproblematik (Klein 2016; Herron 2020), Religion und Religiosität seit 1991 (Wanner 2022) oder die Herausbildung der Massenmedien (Ryabinska 2017).

Eine besonders eklatante Leerstelle in Bezug auf Osteuropa und die Ukraine findet sich in der Protest- und Bewegungsforschung, die zum fachlichen Kernbestand der Soziologie zählt. Dass ausgerechnet eine Gesellschaft, die innerhalb von weniger als 25 Jahren – 1990, 2004 und 2013/14 – drei große prodemokratische Revolutionen sowie unzählige kleinere Protestereignisse erlebt hat, im Kanon dieser Forschungsrichtung praktisch nicht vorkommt, lässt auf einen ausgeprägten nicht-osteuropäischen Regionalfokus der Bewegungsforschung schließen. Dabei stellt beispielsweise die dreibändige Reihe mit dem Titel „Three Revolutions: Mobilization and

Change in Contemporary Ukraine“ (Kowal et al. 2019a; Kowal et al. 2019b; Kowal et al. 2022) eine theoretisch wie empirisch überaus reichhaltige und detaillierte Analyse dieser miteinander verbundenen Revolutionen dar, die nicht zuletzt aufgrund der wiederkehrenden Protestformen in der Ukraine, ihrer Diffusion und lokalen wie regionalen Adaption wichtige Einsichten für die Analyse von Protestbewegungen liefern könnten.

Wie stark insbesondere die letzte der drei Revolutionen, die Revolution der Würde von 2013–14⁴, die ukrainische Gesellschaft verändert hat, ist Gegenstand zahlreicher Publikationen, die sich mit der gesellschaftlichen Selbstorganisation im Rahmen der Revolution (Shore 2018), mit Protest, Raum und Kommunikation (Hansen & Wilhelmsen 2021; Lokot 2021), dem umfangreichen zivilgesellschaftlichen Aufbruch (Shapovalova & Burlyuk 2018; Falsini 2018), mit Post-Maidan-Reformen und Staatsaufbau (Madelä & Malek 2018; Oleinik 2018; Dubrovskiy et al. 2024) oder auch – im Westen zu diesem Zeitpunkt noch wenig beachtet – mit der Frage nach einer neuen Sicherheitsarchitektur für die Ukraine befassen (Soroka & Stępniewski 2018). Zahlreiche Prozesse, die durch die Revolution der Würde angestoßen und die ukrainische Gesellschaft in den darauf folgenden Jahren nachhaltig verändert haben, sind zwar in der Literatur detailliert beschrieben worden, fanden aber wiederum kaum Eingang in soziologische Debatten: Ukrainische Phänomene wie post-revolutionäre demokratische Transformation, die Parallelität von Gesellschaftsentwicklung und Krieg, ambivalente Identitätsbildung und Europäisierung bei anhaltender westeuropäischer politischer Gleichgültigkeit wären durchaus Themen, die einen größeren Widerhall in den europäischen Sozialwissenschaften verdient hätten. Dazu zählen Analysen zum schwierigen Umgang mit kulturellem ukrainischem und/oder sowjetischem Erbe und der Dekommunisierung ab 2014 (Fedor et al. 2017; Kutkina 2021; Rudling 2024), aber auch Arbeiten zum Dezentralisierungsprozess (Romanova 2022; Romanova & Umland 2024), zu Strukturen der Oligarchie nach 2014 (Dalton 2023) und zum Thema erzwungene Migration und Flucht als Folge der Annexion der Krim und des russischen Krieges in der Ostukraine (Schäfer 2024; Kuznetsova & Mikheieva 2020). Die Dimensionen der Veränderung und die Relevanz der Post-Maidan-Phase für die ukrainische Gesellschaft, für politische und

4 In der Ukraine wird der Begriff „Revolution der Würde“ als Bezeichnung für die prodemokratische und proeuropäische Revolution im Winter 2013–2014 verwendet; im Deutschen und Englischen ist auch oft von „Euromaidan“ oder kurz vom „Maidan“ die Rede. Entsprechend meint „post-Maidan“ die Zeit nach der Revolution der Würde.

soziale Aushandlungsprozesse, europäische Verflechtung und letztlich die Bedeutung dieser Prozesse für europäische politische und soziale Strukturen sind indes immer wieder beschrieben worden (Beichelt et al. 2017; Harasymiw 2023; Schäffer 2022) – sehr aufschlussreich zum Beispiel in vergleichender Perspektive zur Nationalstaatsbildung im frühen 20. Jahrhundert und in der Post-Maidan-Phase (Petik 2024) oder am Beispiel von Transformation und Widerstand in Mariupol zwischen 2013 und 2022 (Joštíková 2024). Arbeiten zu Demokratisierung, demokratischen Innovationen, aber auch demokratischen Herausforderungen (Keudel 2022; Pisano 2022; Madlovics 2023), zu Kunst und Kultur im Kontext des Krieges (Klanten & Masha 2023; Zychowicz 2020), zu sozioökonomischen Umwälzungen auch auf der Mikro-Ebene der Entstehung spezifischer Arbeitermilieus (Gorbach 2024) spiegeln tiefgreifende Transformationen, die detailliert analysiert, aber zu wenig systematisiert und an transeuropäische sozialwissenschaftliche Diskurse angebunden sind.

Insgesamt war die Relevanz dieser ukrainischen und europäischen „Schicksalsjahre“ (Schneider-Deters 2022a, 2022b) seit der Revolution der Würde in den (west-)europäischen sozialwissenschaftlichen Debatten zu wenig vernehmbar. Der russische Angriffskrieg ab 2014 in Folge der ukrainischen Bemühungen um Freiheit, Unabhängigkeit und Demokratie wurde lange Zeit mit Vokabeln wie „Ukraine-Konflikt“, „Separatismus“, „Volksrepubliken“ oder gar „Bürgerkrieg“ kaschiert – dabei hätte ein frühzeitigeres Verständnis von Charakter, Zielen und Ursachen des russischen Krieges, der seit 2014 aktiv auf die Vernichtung des ukrainischen Freiheitswillens zielt, vielleicht auch schon eher zu entschlossenerem politischem Handeln und zu intensiveren Studien führen können. Analysen zum Krieg Russlands im Donbas (Plokhly 2021), zum Zusammenhang von Revolution und Krieg (Bertelsen 2017), zu möglichen Friedensprozessen (Dietrich 2023), zu Kriegsursachen und Motivation irregulärer Kämpfer (Hauter 2021, 2024; Heinemann-Grüder 2024), aber auch zur Schwäche post-sozialistischer Staatsbildung, die die Entstehung von Pseudo-Republiken wie in Donezk und Luhansk gewissermaßen ermöglicht hat (Sasse et al. 2021), benannten in aller Klarheit, wie Russland in der Ukraine und darüber hinaus gesellschaftliche Eigenständigkeit zu unterminieren und damit koloniale Abhängigkeiten zu restaurieren versuchte. Indes – Eingang in den sozialwissenschaftlichen Dekolonisierungsdiskurs fand die Ukraine erst seit 2022, und auch das relativ zögerlich.

Damit wird deutlich, dass die zentralen Fragen vor allem der politischen Soziologie – jene nach Transformation und Gleichzeitigkeit, politischen

Dynamiken, Verflechtung und Netzwerken, Macht und Herrschaft, Konflikt, Krise und Krieg – am Beispiel der Ukraine und auch nicht erst seit 2014/2022 thematisiert und analysiert worden sind. Es mangelte aber an Resonanz und Kooperation auf Seiten der ‚westlichen‘ Sozialwissenschaften – beides hätte eine europäische soziologische Debatte befördern können. Wie wichtig das ukrainische ‚Krisenwissen‘ und mit diesem Krisenwissen zusammen das Selbstverständnis des Willens zur Freiheit auch und gerade für Europa ist, wird im Buch von Sasha Dovzhyk mit dem Titel „Ukraine Lab“ (2023) selbstbewusst beschrieben: Die Ukraine gilt seit Tschornobyl als Schauplatz einer großen Umweltkatastrophe, zugleich als primäres Ziel und Gegenstand der russischen Desinformationskampagnen und als Raum, in dem sich die europäische Sicherheit entscheidet. Sie ist also auch ein ‚Krisenschauplatz‘ – die Autor:innen des Bandes „Ukraine Lab“ betonen aber, dass der Wert ukrainischen Wissens und Erfahrungen nicht länger ignoriert werden kann, seit die groß angelegte Invasion Russlands die globale Sicherheit akut gefährdet. Für den Rest der Welt sei es daher von existenzieller Bedeutung, mit und von der Ukraine zu lernen (ibid).

Diese Lernprozesse bedürfen einer Grundlage, die idealerweise auf sozialwissenschaftlicher empirischer Forschung und theoretischem Weiterdenken und Modellieren basiert. Es lohnt sich, über die ukrainische Gesellschaft selbst zu forschen und ihre Charakteristika zu verstehen, vor allem aber ist die Soziologie an einem Verständnis des Sozialen interessiert, das es erlaubt, soziale Regelmäßigkeiten zu entdecken und idealtypische Muster sozialer Phänomene zu identifizieren. In dieser Hinsicht hat die Ukraine – ganz im Sinne eines Reallabors – eine große Fülle an soziologischen Artefakten zu bieten: Die Frage etwa, mit welchen Machtvorstellungen Russland als imperialer Akteur agiert und Herrschaft im internationalen Kontext zu etablieren versucht, die Ukraine diesen Anspruch aber mit Verteidigung, Narrativen, Humor und internationaler Diplomatie kontert, und welche offen aggressiven oder subtilen Machtstrategien Russland gegenüber europäischen Staaten anwendet, lässt sich nicht nur mit klassischen Herrschaftstheorien, sondern beispielsweise auch mit feministischer Theorie zu Etablierung, Erhalt oder Zerstörung von Hierarchien analysieren.

Das Problem, dass die Ukraine bis heute zu wenig in ihrer Eigenständigkeit wahrgenommen wird und somit nach wie vor Scheinargumente der Schaffung einer „Pufferzone“ zwischen Russland und der EU/der Nato/dem ‚Westen‘ vorgebracht werden, lässt sich besser dekonstruieren, wenn man aus der Perspektive der Wissenssoziologie fragt, welche Akteure vor welchem Hintergrund von Sozialisation und Normen das Wissen

zu Osteuropa konstruieren und somit spezifischen Interpretationen dazu verhelfen, Geltung als ‚Realität‘ zu erlangen. Ein differenzierter Blick auf die ukrainische Gesellschaft unter Kriegsbedingungen und zugleich ein Vorausdenken der Nachkriegsgesellschaft sollten sich darauf beziehen, welche Konfliktlinien und Spaltungen der Gesellschaft heute schon erkennbar sind, welches Polarisierungspotenzial die Gesellschaft aufweist und woraus sich soziales Vertrauen, politische Kooperation und Resilienz aufbauen können, wenn das einende Momentum der Verteidigung gegen den russischen Vernichtungswillen (hoffentlich bald!) nicht mehr vorhanden sein muss.

Aus der Perspektive der Migrationsforschung wird die Frage nach der kollektiven Identität einer von Zwangsmigration und weltweiten Diaspora-Gemeinschaften geprägten Gesellschaft relevant werden und transnationale Netzwerke, Framings, Kampagnen und andere Interaktionen in den Vordergrund rücken. Zudem stellt sich die Frage, wie eine Gesellschaft, die in Revolutionen, Protest, deliberativen Beteiligungsverfahren wie z.B. Bürgerbudgets und Bürgerräten zivilgesellschaftliche Partizipation als erkämpfte Selbstverständlichkeit erfahren hat, und die als Zivilgesellschaft mehrfach staatliche Leerstellen gefüllt hat, zur Demokratieentwicklung beitragen oder auf potenzielle autoritäre Rückfälle reagieren wird.

Und schließlich sollte diskutiert werden, wie die Weltgesellschaft – wenn man dieses begriffliche Konstrukt zulassen möchte – damit umgeht, dass mit Russland ein Akteur des internationalen Terrorismus zugleich Teil der nach dem Zweiten Weltkrieg institutionalisierten globalen Friedensarchitektur ist, aber genau jene durch die drastische Verletzung der internationalen Ordnung unterminiert und die Resilienz des Völkerrechts herausfordert.

Diese Liste von ukrainischen Themen, die über die Ukraine hinausgehen, ließe sich noch lange fortsetzen. Die sozialen, politischen, ökonomischen Fragen, die sich in der sozialwissenschaftlichen Betrachtung der Ukraine stellen, betreffen grundlegende Aspekte der politischen Soziologie und der Gesellschaftstheorie, und sie weisen über den konkreten Fall hinaus auf europäische und globale Fragen politischer und gesellschaftlicher Dynamik, Interaktion, Interpretation und Institutionalisierung. Diese Perspektive zu befördern – also die relevanten empirischen Fragen zur Ukraine ‚on the ground‘ zu beantworten und Fakten zusammenzutragen, damit aber zugleich eine Basis für gesellschaftstheoretische Überlegungen zu bieten, für welche die Ukraine exemplarisch soziale Komplexität auffächert – ist das Ziel dieses Buches.

Über diesen Band

Dieses Buch ist weder rein empirisch noch rein theoretisch ausgerichtet, sondern soll im besten Sinne ein Portrait einer Gesellschaft bieten, das die gesellschaftliche Komplexität spiegelt, Entwicklungen nachvollziehbar nachzeichnet, aktuelle Probleme und Dynamiken thematisiert und zugleich mit jedem Kapitel einen Anlass bietet, von einer gegenstandsbezogenen Analyse zu abstrahieren und theoretische Konzepte weiterzuentwickeln. Die meisten Kapitel folgen daher grob einer Binnengliederung, welche die Entwicklung des jeweiligen titelgebenden Themas bzw. Gegenstandsgebietes seit der ukrainischen Unabhängigkeit vorstellt, um anschließend darauf einzugehen, inwiefern Europäisierung einerseits und der Themenkomplex Krieg, Verletzlichkeit und Resilienz andererseits den jeweiligen Gegenstandsbereich in der Ukraine verändern. Dabei soll weder die Entwicklung vor 1991 ausgeblendet noch das jeweilige Thema abschließend behandelt werden – die einzelnen Kapitel sind vielmehr als ein Auftakt oder eine Einladung zu einer intensivierten Auseinandersetzung zu verstehen, und sie sollen die vielen Facetten des Themas für die Ukraine und für europäische und globale Kontexte öffnen.

Der erste Teil des Buches widmet sich der politischen Soziologie der Ukraine und analysiert Herrschaftsmuster, europäische Verflechtungen und die Binnendifferenzierung von Macht im Zuge der Dezentralisierung.

In seinem Kapitel „Zwischen Autokratie und Demokratie“ beschreibt Heiko Pleines, wie sich das politische System der Ukraine herausgebildet hat und dabei mehrfach gegensätzliche Pfade der Demokratisierung und Autokratisierung eingeschlagen wurden. Es wird deutlich, dass eine demokratische politische Kultur einen denkbar schwierigen Start hatte, aber im Laufe der Revolutionen sowie insbesondere seit der Revolution der Würde und angesichts des russischen Angriffskrieges die gesellschaftliche Unterstützung für die Demokratie erheblich ist. Zugleich bestehen große Herausforderungen darin, die im Aufbau befindliche ukrainische Demokratie rechtstaatlich und institutionell abzusichern.

Die engen und sehr langen, zugleich vielfach widersprüchlichen Verbindungen zwischen der Ukraine und der Europäischen Union analysiert Susan Stewart in ihrem Kapitel, das den verhalten optimistischen Titel „Langsam aber sicher in Richtung Mitgliedschaft“ trägt. In den 1990er Jahren war die Ukraine nicht Teil der Gruppe jener Staaten, für die eine „Rückkehr nach Europa“ in Form des EU- und Nato-Beitritts Priorität hatte. Umgekehrt versuchte die EU lange Zeit mit Hilfe der Europäischen

Nachbarschaftsstrategie, die Ukraine und andere post-sowjetische Staaten gleichzeitig an sich zu binden und auf Distanz zu halten, also eine Alternative zur EU-Mitgliedschaft zu etablieren. Diese beidseitige Ambivalenz wurde erst mit der Revolution der Würde aufgehoben, wobei aktuell vor allem die Ukraine den Beitritt engagiert vorantreibt.

Wie Demokratie in der Ukraine insbesondere seit 2015 von der lokalen Ebene aus schrittweise, aber sehr gravierend umstrukturiert wird, indem durch die Dezentralisierung eine Machtverlagerung hin zu regionalen und lokalen Akteuren stattfindet, beschreiben Valentyna Romanova und Andreas Umland im dritten Kapitel des ersten Teils. Die Bedeutung der Dezentralisierung für die ukrainische Demokratie und auch für den Beitritt zur Europäischen Union wird leicht unterschätzt, tatsächlich trägt diese Reform zu Pluralisierung, fiskalischer Transparenz, Verteilung von politischer Verantwortung und lokaler Partizipation bei. Auch im Wiederaufbauprozess der vom Krieg zerstörten Städte, Dörfer und Infrastruktur der Ukraine spielen dezentrale Strukturen eine positive Rolle.

Der zweite Teil des Buches widmet sich wirtschaftspolitischen und wirtschaftssoziologischen Analysen. Zunächst bieten Robert Kirchner und Garry Poluschkin eine Übersicht über die ökonomische Entwicklung der Ukraine seit 1991 bis heute. Wie die beiden Autoren zeigen können, startete die Ukraine in die Unabhängigkeit mit einem Bruttoinlandsprodukt, das dem Niveau von Polen, Tschechien und Ungarn ähnelte. Allerdings gelang es nicht, die ökonomische Transformation und Privatisierung mit dem Aufbau starker marktwirtschaftlicher Institutionen zu kombinieren, weshalb wirtschaftliche Strukturen entstanden, unter denen die Ukraine bis heute leidet. Der vollumfängliche russische Angriffskrieg zerstört die Wirtschaft der Ukraine in erheblichem Maße, zugleich aber ist die Reformdynamik deutlich gestiegen – auch und gerade mit Blick auf den EU-Beitritt.

Eng mit der ökonomischen Entwicklung verbunden ist die Entwicklung des Sozialsystems, der sozialen Situation und des Arbeitsmarktes. Oksana Chorna, Andreas Heinrich, Gulnaz Isabekova-Landau und Heiko Pleines beschreiben in ihrem Kapitel, wie Sozialhilfe und Alterssicherung, Gesundheitssystem und Arbeitsmarkt organisiert sind. Es wird dabei deutlich, dass nicht nur wirtschaftspolitische Reformen in den 1990er und 2000er Jahren ausblieben, sondern auch, dass ein tragfähiges Sozialsystem bis dato nicht aufgebaut werden konnte. Dieses Problem verschärfte sich angesichts der (mangelhaften) Versorgung von Binnenflüchtlingen ab 2014 und verbreiteter Korruption, vor allem im Gesundheitswesen. Die russische Vollinvasion hat das Land in nicht dagewesenem Maße in Armut und Elend gestürzt,

was eine außerordentliche Herausforderung für den Wiederaufbau darstellt.

Einen ganz besonderen Stellenwert in der ökonomischen und damit auch gesellschaftlichen Entwicklung der Ukraine hat die Digitalisierung. Wie Hanna Sakhno beschreibt, war der IT-Sektor schon in der Vorkriegszeit der zentrale Wirtschaftsmotor der Ukraine. Mit dem vollumfänglichen Angriffskrieg Russlands ist dieser Sektor zudem zu einer sozialen Instanz des Widerstandes und des ukrainischen Freiheitswillens geworden. Unternehmen, Organisationen und Einzelpersonen aus dem IT-Sektor beteiligen sich durch Entwicklung, Finanzierung sowie mit spezifischen Narrativen und Symbolen an der Verteidigung und verstehen sich – vielleicht analog zur ukrainischen Staatsbahn – als wichtiger Teil der ukrainischen Resilienz.

Der dritte Teil des Buches ist gesellschaftlichen Dynamiken wie der Sozialstruktur, sozialer Schichtung und Mobilität, Geschlechterarrangements sowie dem Thema der Migration gewidmet und betrachtet damit soziale Strukturierung im engeren Sinne.

Elena Simonchuk beschreibt in ihrem Kapitel den Übergang von einer sozialistisch-etatistischen Industriegesellschaft zu einer postindustriellen, nach Beschäftigungsstatus differenzierten Marktgesellschaft, in der sich soziale Klassen und Zugehörigkeiten grundlegend und anhaltend wandeln. Die Dynamik der Herausbildung einer für moderne postindustrielle Gesellschaften typischen Mittelschicht war aufgrund der schwierigen Wirtschaftslage in der Ukraine verzögert. Zugleich erwies sich die Herausbildung der oligarchischen Klasse in mehrfacher Hinsicht als gesellschaftspolitisches Hemmnis. Der russische Angriffskrieg führt durch Zerstörung und Umstrukturierungen zu einer erneuten und rapiden Transformation der Sozialstruktur und zur Bildung neuer sozialer Statusgruppen, welche die ukrainische Gesellschaft auf lange Sicht prägen werden.

Dass mit Blick auf Geschlechterverhältnisse in der Ukraine seit der Unabhängigkeit von einem stetigen Wandel und einer stärker werdenden feministischen Bewegung, die sich zugleich in einem relativ konservativen gesellschaftlichen Umfeld befindet und behauptet, gesprochen werden kann, unterstreicht Olena Strelnyk in ihrem Kapitel zu Gender und Transformationen in der Ukraine seit 2014. Sie verknüpft diese Entwicklung zentral mit der gesellschaftlichen wie politischen Europäisierung der Ukraine, wobei deutlich wird, dass weniger staatliche Gesellschaftspolitik als vielmehr kritische Zivilgesellschaft die Gender-Arrangements beeinflussen. In der Gleichstellung, politischen Repräsentation und auch in der Nicht-Diskriminierung von LGBT-Personen hat die Ukraine noch lange gesellschaftli-

che Prozesse und institutionelle Reformen vor sich, dennoch gibt es hier Fortschritte zu verzeichnen. Eine aktuelle Entwicklung ist der vermehrte Eintritt von Frauen in die Sicherheitskräfte und auch aktiv in das Militär. Zugleich sind Frauen und Männer vom russischen Angriffskrieg geschlechterspezifisch unterschiedlich betroffen und existenziell gefährdet.

Migration, Flucht und erzwungene Umsiedlung prägen die Ukraine seit der russischen Annexion der Krim und dem russischen Angriffskrieg in der Ostukraine 2014. Oksana Mikheieva beschreibt in ihrem Kapitel die unterschiedlichen Phasen ukrainischer Migration, die sich bis in das 19. Jahrhundert zurückverfolgen lässt. Das Phänomen der erzwungenen Flucht durch den seit 2014 andauernden Krieg, aber auch die gravierenden Unterschiede interner und externer Migration sowie möglicher Zukunftsoptionen der (Nicht-) Rückkehr prägen die derzeit transnationale Gesellschaft schon heute und begründen verschiedene Konfliktlinien, welche sich in der Zukunft eher verstärken und zur Zerreißprobe für eine ukrainische Nachkriegsgesellschaft werden könnten.

Der vierte und letzte Teil des Buches analysiert gesellschaftliche Interaktionen und Partizipation und damit jene Netzwerke und Deutungsmuster, die sich über Jahrzehnte – auch schon vor der Unabhängigkeit – gebildet haben und die ukrainische Identität, gemeinschaftliches Handeln, Kreativität und kollektives Erinnern prägen.

Im Kapitel zur Zivilgesellschaft und Protestgeschichte beschreibe ich die langen Linien der ukrainischen Dissidenz, Opposition und zivilgesellschaftlichen Selbstorganisation in der Ukraine. Die Protesthistorie lässt sich in verschiedene revolutionäre Zyklen einteilen, welche durch unterschiedliche Organisationsformen und Kooperationsmuster sowie durch autoritäre oder demokratische Strukturen geprägt waren und ihrerseits zivilgesellschaftliches Handeln beeinflusst haben. Es wird deutlich, dass die Ukraine nicht erst seit ihrer engagierten, auf viele Schultern verteilten Verteidigung gegen Russlands Krieg eine ‚Aktive Gesellschaft‘ im Sinne der Theorie Amitai Etzionis (1968) mit einem hohen Grad an Selbstorganisation und bürgerschaftlicher Verantwortung ist, sondern dass die ukrainische Resilienz auf vielfältigen Erfahrungen, den Staat herauszufordern, teilweise zu ersetzen und die Dinge ‚selbst in die Hand zu nehmen‘ beruht.

Kunst und Kultur, oder, wie Kateryna Stetsevych es zusammenfasst, Kunst zwischen dem Zerfall eines Imperiums und ukrainischer Subversion, stellen ein weiteres Momentum ukrainischer Selbstorganisation dar. Kunst und Kultur in der Ukraine beinhalten gerade jenen Freiheitswillen, der hier exemplarisch vorgetragen und dessen Grenzen von der Kunst auch immer

wieder getestet und verschoben worden sind. In diesem Kapitel wird deutlich, dass die ukrainischen Revolutionen in ihrer Umsetzung, Aussagekraft und ihrem jeweiligen Nachhall ohne Kunst und Kultur nicht denkbar sind, und dass gerade Künstlergruppen gesellschaftliche Diskurse zu Freiheit und Unabhängigkeit engagiert vorangetrieben haben. Dies gilt in besonderem Maße für die Themen Krieg, Konflikt und Flucht, die spätestens seit 2014 in der ukrainischen Kunst und Kultur intensiv bearbeitet werden. Zugleich ist die Kultur im Krieg eine Quelle ukrainischer Resilienz.

Die Ukraine in ihrer „Inter-Imperialität“ (Doyle 2014), also der geographischen wie politischen und kulturellen Gefangenschaft zwischen verschiedenen Imperien zu verstehen und ihren Weg aus dieser Inter-Imperialität heraus nachzuzeichnen, ist der Anspruch des letzten Kapitels des Bandes. Tetiana Zhurzenko untersucht den Umgang mit dem ambivalenten historisch-kulturellen Erbe der Ukraine, das sich aus der komplexen und widersprüchlichen Geschichte speist und einer sensiblen Erinnerungspolitik bedarf, die sich allerdings leicht in patriotischer Vereinfachung verfangen kann. In diesem Kapitel wird deutlich, dass der Konflikt zum Umgang mit der Vergangenheit eine zentrale Säule der Entstehung eines nationalen Selbstverständnisses ist, die sich im Spannungsfeld zwischen Nationalstaatsbildung, Kritik, Eigengeschichtlichkeit, Europäisierung und Verteidigung gegen Russland befindet. Die aktuellen Debatten zur Dekolonialisierung und zur Verarbeitung des Kriegsgrauens stellen eine neue und schmerzhaft Dimension dieses Prozesses dar.

Das mit diesem Band vorgelegte Gesellschaftsportrait der Ukraine ist unvollständig, wie eine jede Betrachtung einer Gesellschaft im Wandel nur eine Momentaufnahme und ein Ausschnitt aus einem breiten Themenspektrum sein kann. Aber dieser Ausschnitt sollte dazu beitragen können, die ukrainische Gesellschaft besser zu kennen – und auch zu verstehen, warum das Land ein Freiheitsschauplatz in Europa ist. Das Buch möge zudem in seiner Eigenschaft als Momentaufnahme auch dazu anregen, dass Leserinnen und Leser zur Vervollständigung und Erweiterung beitragen – durch eigene Publikationen, Diskussionen und Recherchen, und selbstverständlich durch den Austausch mit Ukrainerinnen und Ukrainern. Und es sollte idealerweise der Ukraine als analytisch-exemplarischem Raum einen Platz in der sozialwissenschaftlichen Theoriebildung ermöglichen.

Ob die Ukraine sich gegen den russischen Vernichtungswillen wird behaupten können, ob sie Freiheitsschauplatz bleibt und ihre freien europäischen Nachbarn die Dimension des ukrainischen europäischen Freiheits-

kampfes verstehen und entsprechend handeln werden, ist im Jahr 2024 mehr als ungewiss. Der ukrainische Freiheitswille aber hat schon zahlreiche Herausforderungen erlebt und überstanden. *Воля/wolja* wird der *Basso Continuo* der ukrainischen Gesellschaft bleiben.

Literatur

- Beck, M. (Hrsg.), 2023: *Ukraine verstehen. Auf den Spuren von Terror und Gewalt*. Hannover: ibidem.
- Beck, M., J.C. Behrends, G. Grinchenko & O. Mikheieva (Hrsg.), 2024: *Deutsch-ukrainische Geschichten. Bruchstücke aus einer gemeinsamen Vergangenheit*. Hannover: ibidem.
- Beichelt, T., S. Worschech & A. Umland (Hrsg.), 2017: *Transnational Ukraine? Networks and ties that Influence(d) contemporary Ukraine*. Stuttgart: ibidem.
- Bender, C., 2024: *Zeitenwende. Der Krieg gegen die Ukraine und eine Politik der Verantwortung in der Tradition Max Webers*. Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG.
- Benz, W. (Hrsg.), 2023: *Die Ukraine. Kampf um Unabhängigkeit: Geschichte und Gegenwart*. Berlin: Metropol.
- Bertelsen, O. (Hrsg.), 2017: *Revolution and War in Contemporary Ukraine. The Challenge of Change*. Hannover: ibidem.
- Burakovskiy, A., 2018: *Jewish-Ukrainian Relations in Late and Post-Soviet Ukraine. Articles, Lectures and Essays from 1986 to 2016*. Hannover: ibidem.
- Büttner, S., 2023: Wo ist der Osten Europas? Zur eigentümlichen Abwesenheit von Osteuropa in der deutschen Soziologie. *Soziologie* 52 (4): 404–414.
- Dalton, D., 2023: *The Ukrainian Oligarchy After the Euromaidan. How Ukraine's Political Economy Regime Survived the Crisis*. Berlin: ibidem.
- Davies, F. (Hrsg.), 2023: *Die Ukraine in Europa. Traum und Trauma einer Nation*. Darmstadt: wbg Theiss.
- Dietrich, M.R., 2023: *A cosmopolitan model for peacebuilding. The Ukrainian Cases of Crimea and the Donbas*. Hannover: ibidem.
- Dobbert, S., 2023: *Ukraine verstehen. Geschichte, Politik und Freiheitskampf*. Stuttgart: Klett-Cotta.
- Dovzhyk, S. (Hrsg.), 2023: *Ukraine Lab. Global Security, Environment, and Disinformation Through the Prism of Ukraine*. Hannover: ibidem.
- Doyle, L., 2014: *Inter-Imperiality. Interventions* 16 (2): 159–196.
- Dubrovskiy, V., K. Mizsei, K. Ivashchenko-Stadnik & J. Hrycak, 2024: *Eight years after the Revolution of Dignity. What has changed in Ukraine during 2013–2021?* Stuttgart: ibidem.
- Etzioni, A., 1968: *The Active Society. A Theory of Societal and Political Processes*. New York: The free Press.

- Falsini, S., 2018: *The Euromaidan's Effect on Civil Society. Why and How Ukrainian Social Capital Increased after the Revolution of Dignity*. La Vergne: Ibidem Press.
- Fedor, J., M. Kangaspuro, J. Lassila & T. Zhurzenko (Hrsg.), 2017: *War and Memory in Russia, Ukraine and Belarus*. Cham: Palgrave Macmillan.
- Gawrich, A. & S. Worschech, 2024: Friedens-, Konflikt- und Sicherheitsforschung in Kriegszeiten – die Perspektive der Osteuropaforschung. *Zeitschrift für Internationale Beziehungen* 31 (2): 120–137.
- Gorbach, D., 2024: *The Making and Unmaking of the Ukrainian Working Class. Everyday Politics and Moral Economy in a Post-Soviet City*. New York, Oxford: Berghahn Books.
- Hansen, A. & J. Wilhelmsen, 2021: *Urban Protest. A Spatial Perspective on Kyiv, Minsk, and Moscow*. Hannover: ibidem.
- Hansen, S., O. Husieva & K. Frankenthal (Hrsg.), 2023: *Russia's War of Aggression against Ukraine. "Zeitenwende" for German Security Policy*. Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG.
- Harasymiw, B., 2023: *Post-Euromaidan Ukraine. Domestic Power Struggles and War of National Survival in 2014–2022*. Hannover: ibidem.
- Hauter, J., 2021: *Civil War? Interstate War? Hybrid War? Dimensions and Interpretations of the Donbas Conflict in 2014–2020*. Stuttgart: ibidem-Verlag.
- Hauter, J., 2024: *Russlands unbemerkte Invasion. Die Ursachen des Kriegsausbruchs im ukrainischen Donbas im Jahr 2014*. Hannover: ibidem.
- Heinemann-Grüder, A. (Hrsg.), 2024: *Who Are the Fighters? Irregular Armed Groups in the Russian-Ukrainian War since 2014*. Hannover: ibidem.
- Herron, E.S., 2020: *Normalizing Corruption. Failures of Accountability in Ukraine*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Hotopp-Riecke, M., 2016: *Die Tataren der Krim zwischen Assimilation und Selbstbehauptung. Der Aufbau des krimtatarischen Bildungswesens nach Deportation und Heimkehr (1990–2005)*. Hannover: ibidem.
- Jošticová, H., 2024: *Mariupol 2013–2022. Stories of mobilization and resistance*. Budapest, New York: Central European University Press.
- Karatnycky, A., 2024: *Battleground Ukraine. From Independence to the War with Russia*. New Haven: Yale University Press.
- Keudel, O., 2022: *How patronal networks shape opportunities for local citizen participation in a hybrid regime. A comparative analysis of five cities in Ukraine*. Stuttgart: ibidem.
- Klanten, R. & E. Masha (Hrsg.), 2023: *Ukraine Rising. Contemporary creative culture from Ukraine*. Berlin: gestalten.
- Klein, E., 2016: *Bildungskorruption in Russland und der Ukraine. Eine komparative Analyse der Performanz staatlicher Antikorruptionsmaßnahmen im Hochschulsektor am Beispiel universitärer Aufnahmeprüfungen*. Hannover: ibidem.
- Korablyova, V., 2023: Why is Ukraine important? Challenging the colonial and Cold War legacies in European social sciences. *Soziologie* 52 (3): 309–319.

- Kowal, P., G. Mink & I. Reichardt (Hrsg.), 2019a: *Three Revolutions: Mobilization and Change in Contemporary Ukraine I. Theoretical Aspects and Analyses on Religion, Memory, and Identity*. Hannover: ibidem.
- Kowal, P., G. Mink, I. Reichardt & A. Reichardt (Hrsg.), 2019b: *Three Revolutions: Mobilization and Change in Contemporary Ukraine II. An Oral History of the Revolution on Granite, Orange Revolution, and Revolution of Dignity*. Hannover: ibidem.
- Kowal, P., I. Reichardt & K. Pryshchepa (Hrsg.), 2022: *Three Revolutions: Mobilization and Change in Contemporary Ukraine III. Archival Records and Historical Sources on the 1990 Revolution on Granite*. Stuttgart: ibidem.
- Kutkina, A., 2021: *Between Lenin and Bandera. Decommunization and multivocality in post-Euromaidan Ukraine*. Stuttgart: ibidem.
- Kuznetsova, I. & O. Mikheieva, 2020: Forced Displacement from Ukraine's War-Torn Territories: Intersectionality and Power Geometry. *Nationalities Papers* 48 (4): 690–706.
- Kvit, S., 2023: *Media, History, and Education – Three Ways to Ukrainian Independence. With a preface by Diane Francis*. Hannover: ibidem.
- Langenohl, A., 2023: Die Gegenwart des östlichen Europa. *Soziologie* 52 (3): 320–329.
- Leist, A. & R. Zimmermann (Hrsg.), 2024: *After the War? How the Ukraine War Challenges Political Theories*. Berlin, Boston: De Gruyter.
- Leitch, D., 2016: *Assisting Reform in Post-Communist Ukraine, 2000–2012. The Illusions of Donors and the Disillusion of Beneficiaries*. New York, NY: Columbia University Press.
- Lokot, T., 2021: *Beyond the Protest Square. Digital Media and Augmented Dissent*. Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG.
- Madela, M. & M. Malek, 2018: *Der Reformprozess in der Ukraine 2014–2017. Eine Fallstudie zur Reform der öffentlichen Verwaltung*. Hannover: ibidem.
- Madlovics, B., 2023: *Ukraine's Patronal Democracy and the Russian Invasion. The Russia-Ukraine War, Volume One*. Budapest: Central European University Press.
- Martsenyuk, T. & T. Kostiuhenko (Hrsg.), 2023: *Russia's war in Ukraine 2022. Personal experiences of ukrainian scholars*. Stuttgart: ibidem.
- Minakov, M., G. Kasianov & M. Rojansky (Hrsg.), 2021: *From "the Ukraine" to Ukraine. A contemporary history of 1991–2021*. Stuttgart: ibidem.
- Mishchenko, K. (Hrsg.), 2023: *Aus dem Nebel des Krieges. Die Gegenwart der Ukraine*. Berlin: Suhrkamp.
- Oleinik, A., 2018: *Building Ukraine from Within. A Sociological, Institutional, and Economic Analysis of a Nation-State in the Making*. Hannover: ibidem.
- Palko, O. (Hrsg.), 2023: *Ukraine's many faces. Land, people, and culture revisited*. Bielefeld: transcript Verl.
- Pankiev, O. (Hrsg.), 2024: *Narratives of the Russo-Ukrainian War. A Look Within and Without*. Hannover: ibidem.
- Petik, I., 2024: *Politics and Society in the Ukrainian People's Republic (1917–1921) and Contemporary Ukraine (2013–2022). A Comparative Analysis*. Hannover: ibidem.

- Pisano, J., 2022: *Staging democracy. Political performance in Ukraine, Russia, and beyond*. Ithaca, London: Northern Illinois University Press an imprint of Cornell University Press.
- Plokhly, S., 2021: *The frontline. Essays on Ukraine's past and present*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press for the Ukrainian Research Institute.
- Plokhly, S., 2023a: *Das Tor Europas. Die Geschichte der Ukraine*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Plokhly, S., 2023b: *Der Angriff. Russlands Krieg gegen die Ukraine und seine Folgen für die Welt*. Hamburg: Hoffmann und Campe.
- Raffensperger, C., 2023: *From Kyivan Rus to Ukraine. Past is present*. Stuttgart: Anton Hiersemann KG.
- Romanova, V., 2022: *Decentralization and Multilevel Elections in Ukraine. Reform Dynamics and Party Politics in 2010–2021*. Berlin: ibidem.
- Romanova, V. & A. Umland, 2024: *Ukraine's Decentralization. Challenges and Implications of the Local Governance Reform after the Euromaidan Revolution*. Hannover: ibidem.
- Rudling, P.A., 2024: *Tarnished Heroes. The Organization of Ukrainian Nationalists in the Memory Politics of Post-Soviet Ukraine*. Hannover: ibidem.
- Ryabinska, N., 2017: *Ukraine's Post-Communist Mass Media. Between Capture and Commercialization*. Hannover: ibidem.
- Sasse, G., D. Isachenko & M. Minakov (Hrsg.), 2021: *Post-Soviet Secessionism. Nation-Building and State-Failure after Communism*. Hannover: ibidem.
- Schäfer, K., 2024: *Internally Displaced Persons in Ukraine. National Belonging in the Light of the Ongoing Donbas Conflict*. Baden-Baden: Tectum – ein Verlag in der Nomos Verlagsgesellschaft.
- Schäffer, S. (Hrsg.), 2022: *Ukraine in Central and Eastern Europe. Kyiv's foreign affairs and the international relations of the Post-Communist region*. Stuttgart: ibidem.
- Schlögel, K., 2015: *Entscheidung in Kiew. Ukrainische Lektionen*. München: Carl Hanser Verlag.
- Schlögel, K., 2022 [2018]: *Ukraine. A Nation on the Borderland*. London: Reaktion Books Limited.
- Schneider-Deters, W., 2022a: *Ukraine's Fateful Years 2013–2019: Vol. I: The Popular Uprising in Winter 2013/2014. Volume I*. Hannover: ibidem.
- Schneider-Deters, W., 2022b: *Ukraine's Fateful Years 2013–2019: Vol. II: The Annexation of Crimea and the War in Donbas. Volume II*. Hannover: ibidem.
- Schneider-Deters, W., 2024: *Russia's war in Ukraine. Debates on peace, fascism, and war crimes, 2022–2023*. Hannover, Stuttgart: ibidem.
- Shapovalova, N. & O. Burluk (Hrsg.), 2018: *Civil Society in Post-Euromaidan Ukraine. From Revolution to Consolidation*. Stuttgart: ibidem.
- Shore, M., 2018: *The Ukrainian Night. An Intimate History of Revolution*. New Haven: Yale University Press.
- Soroka, G. & T. Stępniewski (Hrsg.), 2018: *Ukraine after Maidan. Revisiting domestic and regional security*. Stuttgart: ibidem.

- Spodarets, G., 2023: *Dnipro – Dnepr. Die Ukraine im Fluss*. Bielefeld, Germany: transcript Verlag.
- Tatokhina, O. (Hrsg.), 2024: *Why Do They Kill Our People? Russia's War Against Ukraine as Told by Ukrainians*. Hannover: ibidem.
- Umland, A., 2012: Weißer Fleck: Die Ukraine in der deutschen Öffentlichkeit. *Osteuropa* 62 (9): 127–133.
- Veira-Ramos, A., T. Liubyva & J.I. Holovacha (Hrsg.), 2019: *Ukraine in Transformation. From Soviet Republic to European Society*. Cham: Palgrave Macmillan US.
- Wanner, C., 2022: *Everyday Religiosity and the Politics of Belonging in Ukraine*. Ithaca: Cornell University Press.
- Wendland, A.V., 2023: *Befreiungskrieg. Nationsbildung und Gewalt in der Ukraine*. Frankfurt, New York: Campus Verlag.
- Wilson, A., 2000: *The Ukrainians. Unexpected nation*. New Haven: Yale University Press.
- Worschech, S., 2023: *Jenseits des Postsowjetismus: Zur Rolle der Soziologie in der (Ost-) Europaforschung*. *Soziologie* 52 (3): 302–308.
- Yekelchik, S., 2023: *Writing the Nation: The Ukrainian Historical Profession in Independent Ukraine and the Diaspora*. Hannover: ibidem.
- Zychowicz, J., 2020: *Superfluous women. Art, feminism, and revolution in twenty-first-century Ukraine*. Toronto, Buffalo, London: University of Toronto Press.

Teil I Politische Soziologie der Ukraine

2 Zwischen Autokratie und Demokratie

Heiko Pleines

Einleitung

Der Weg von der Autokratie zur Demokratie ist häufig vor allem deswegen so langwierig, weil er zumindest teilweise mit den Eliten eines alten autoritären Regimes beschritten werden muss. Besonders deutlich zeigt sich dies bei der Justiz. Wenn Richter Demokratie und Rechtsstaat nicht schützen, können andere sie untergraben. In der Ukraine haben die amtierenden Richter bis 2021 erfolgreich alle Versuche einer durchgreifenden Justizreform blockiert (Kuybida 2017; Popova & Zhernakov 2020). Selbst das Verfassungsgericht hatte regelmäßig in politischen Machtkämpfen Partei ergriffen. Teilweise wurde dafür Korruption verantwortlich gemacht, teilweise gab es aber auch erheblichen politischen Druck auf Verfassungsrichter (Gall 2011).

Politiker gewannen immer wieder Wahlen mit dem Versprechen, Korruption zu bekämpfen und Rechtsstaatlichkeit herzustellen. Dies galt auch für Wolodymyr Selenskyj, der 2019 in einem erdrutschartigen Sieg zum Präsidenten gewählt worden war und dessen neugegründete Partei „Diener des Volkes“ anschließend eine absolute Mehrheit im Parlament gewann. Im Jahr 2020 erklärte das Verfassungsgericht dann einen großen Teil der in den Vorjahren verabschiedeten Reformen zur Korruptionsbekämpfung für verfassungswidrig. Kritiker wiesen sofort darauf hin, dass das Verfassungsgericht einen Interessenkonflikt habe, da einige Richter selber durch die Reformen der Korruption überführt werden könnten. Die Verfassungsklage war von der als pro-russisch bezeichneten, politischen Opposition mit Unterstützung einflussreicher Großunternehmen, sogenannter Oligarchen, eingereicht worden. Die Entscheidung des Verfassungsgerichtes wurde nur von einem Zehntel der Bevölkerung positiv bewertet, während 60 % sie explizit ablehnten (Ukraine-Analysen 2020b).

Damit entstand für die Demokratisierung eine paradoxe Situation. Eine Ausschaltung der Gegner der Demokratie war auf demokratischem Wege nicht möglich. Selenskyj entließ den Präsidenten des Verfassungsgerichts und bestimmte einen Nachfolger, obwohl dies nicht in seiner verfassungs-

mäßigen Kompetenz lag. Er verstieß damit gegen die Verfassung, was von vielen als Rückschlag für die Demokratie gewertet wurde. Eine Beibehaltung des alten Verfassungsgerichts und eine deutliche Schwächung der Korruptionsbekämpfung wären aber ebenfalls ein Rückschlag für die Demokratie, u.a. weil Oligarchen regelmäßig Parlamentsabgeordnete bestachen, sodass viele Reformvorhaben im Parlament blockiert wurden, obwohl die Regierungspartei formal eine absolute Mehrheit besaß. Die von Selenskyj eingeleitete neue Justizreform wurde 2021 gleich wieder von amtierenden Richtern blockiert (Nekoliak 2020; Richter 2021). Innerhalb von zwei Jahren nach dem Urteil gegen die Reformen zur Korruptionsbekämpfung wurden vier von 18 Verfassungsrichtern neu ernannt. Die Besetzung des Verfassungsgerichts verstieß dabei in Teilen klar gegen die Verfassung.

Bereits kurz vor der Verfassungskrise von 2020 hatten in einer Umfrage nur 16 % der ukrainischen Bevölkerung erklärt, dass aus ihrer Sicht Richter „völlig“ oder „meistens“ unabhängig seien (Ukraine-Analysen 2020a). Die Vielzahl derartiger Krisen mit gegenseitigen Vorwürfen und Blockaden sowie regelmäßige Korruptionsaffären hatte bereits langfristig das Vertrauen der Bevölkerung in politische Institutionen allgemein untergraben. Trotz seines überragenden Wahlerfolgs im Vorjahr wurde Selenskyj bereits genau so wenig vertraut wie den Gerichten. Jeweils zwei Drittel erklärten, ihnen „eher nicht“ oder „gar nicht“ zu vertrauen. Explizites Vertrauen sprachen nur 12 % bzw. 13 % aus (Ukraine-Analysen 2020b).

Dieses Fallbeispiel verdeutlicht die Ambivalenzen der ukrainischen Demokratisierung von 1991 bis 2021. Politische Eliten und korrupte Oligarchen nutzten demokratische Regeln, um die Demokratie zu unterlaufen. Als Folge verlor die Bevölkerung jegliches Vertrauen in die Politik.

Im vorliegenden Kapitel wird zuerst die Entwicklung des politischen Regimes der Ukraine in der Grauzone zwischen Autokratie und Demokratie kurz skizziert. Anschließend wird gezeigt, wie diese Entwicklung mit der politischen Kultur der ukrainischen Bevölkerung und mit der geopolitischen Orientierung zwischen Russland und der EU zusammenhängt. Abschließend wird diskutiert, inwieweit der große russische Angriffskrieg gegen die Ukraine auch einen Wendepunkt für die ukrainische Demokratie bedeutet.

Politische Regime

Bezogen auf politische Regime ist die europäische Geschichte des 20. Jahrhunderts geprägt von einem Wechsel zwischen Autokratie und Demokratie. Die ersten politischen Regime, die nach damaligem Verständnis – trotz z.B. fehlendem Wahlrecht für Frauen – als Demokratien verstanden werden konnten, entstanden im 19. Jahrhundert. Nach dem Ersten Weltkrieg waren – mit Ausnahme der Sowjetunion, die die kurzfristig unabhängige Ukraine als Sowjetrepublik integrierte – alle Staaten in Europa demokratisch. Bis zum Beginn des Zweiten Weltkriegs entstanden in 15 europäischen Staaten autoritäre Regime. Bezogen auf die europäischen Flächenstaaten gab es auch nach dem Zweiten Weltkrieg ein ungefähres Gleichgewicht zwischen autoritären und demokratischen Regimen. Dies änderte sich mit den Demokratisierungen zuerst in den 1970er Jahren in Südeuropa und dann ein gutes Jahrzehnt später in Mittel- und Osteuropa (Pleines 2015).

Trotz einer Vielfalt von Definitionen für und Formen von Demokratie besteht Einigkeit, dass die Grundidee von repräsentativer Demokratie immer mehr ist, als nur von der Bevölkerung die Herrschenden wählen zu lassen. Demokratie meint zuerst, dass alle in ihren Menschen- und Bürgerrechten geschützt sind. Diese Grundrechte werden in demokratischen Verfassungen festgeschrieben und dürfen auch von gewählten Politikern nicht geändert werden. Außerdem verlangt die Vorstellung von der Bevölkerung als Machtquelle, dass alle eine informierte Entscheidung treffen können, wenn sie an Wahlen teilnehmen. Deshalb kommen freiem Zugang zu Informationen, freier Meinungsäußerung und freien Massenmedien in Demokratien eine so große Bedeutung zu. Zentral basiert die repräsentative Demokratie aber auch auf der Idee der fortwährenden Kontrolle der Herrschenden, weshalb die Gewaltenteilung im Rahmen eines Rechtsstaates ein wichtiges Element von Demokratien ist. Politiker müssen Macht teilen, müssen sich an geltendes Recht halten und werden deshalb von Gerichten kontrolliert.

Die aktuelle politikwissenschaftliche Debatte löst sich dabei zunehmend von der Dichotomie zwischen Demokratie und Autokratie. Sie verortet politische Regime stattdessen auf einem Kontinuum von perfekter Demokratie bis hin zu totalitärer Diktatur. Etwa in der Mitte finden sich „hybride Regime“, die teilweise demokratisch und teilweise autoritär sind.

Hier unterscheidet das Konzept der defekten Demokratie von Merkel (2003) vier Bereiche, in denen demokratische Regime Defekte aufwei-

sen können, die sie in die Nähe von autoritären Regimen rücken. Probleme bei Wahlen und politischer Beteiligung führen zu einer exklusiven Demokratie, Einschränkungen bürgerlicher Freiheitsrechte zu einer illiberalen Demokratie, das Aufweichen horizontaler Gewaltenteilung zu einer delegativen Demokratie und begrenzte staatliche Durchsetzungskraft, also eine Einschränkung des Gewaltmonopols, zu einer Enklavendemokratie.

Werden viele demokratische Standards regelmäßig und systematisch verletzt, entstehen autoritäre Regime mit politischem Wettbewerb. In der Definition von Levitsky und Way (2010: 5) sind dies Regime in denen “formal democratic institutions exist and are widely viewed as the primary means of gaining power, but in which incumbents’ abuse of the state places them at a significant advantage vis-à-vis their opponents. Such regimes are competitive in that opposition parties use democratic institutions to contest seriously for power, but they are not democratic because the playing field is heavily skewed in favour of incumbents”. Im Ergebnis ist politischer Wettbewerb unfair, aber immer noch real.

Länder können natürlich von einem vollständig autoritären Regime direkt zu einer gut funktionierenden Demokratie wechseln, insbesondere im Falle eines plötzlichen Regimezusammenbruchs etwa in Folge eines Krieges. Nach einem Putsch oder einer Revolution kann sich eine Demokratie auch schnell in ein vollständig autoritäres Regime verwandeln. Im häufigen Fall eines allmählichen Übergangs bewegen sich die Länder jedoch in der Grauzone zwischen Autoritarismus und Demokratie und entwickeln verschiedene hybride politische Regime. Dies gilt auch für die Ukraine (Pleines 2012).

Die Ukraine zwischen Demokratie und Autokratie

Schon nach der Souveränitätserklärung von 1990 fügte das ukrainische Parlament demokratische Regeln in die sowjetische Verfassung ein und setzte eine Kommission ein, die eine neue Verfassung entwerfen sollte. Die ukrainische Verfassung war aber von Anfang an Gegenstand politischer Machtkämpfe. So wurde eine neue Verfassung erst 1996 verabschiedet. Die Verfassung sah als Kompromiss ein semi-präsidentielles System vor, bei dem Parlament und Präsident gemeinsam die Regierung ernennen. Der damalige Präsident Leonid Kutschma unternahm ab 1999 mit Hilfe eines konsultativen Referendums einen intensiven und langanhaltenden Versuch, seine Rechte über eine Verfassungsreform zu stärken. Vor allem durch den

Kauf von Parlamentsabgeordneten sowie massive Einschränkungen der Medien- und Versammlungsfreiheit schuf Kutschma mit Hilfe mehrerer Netzwerke einflussreicher Unternehmer, sogenannter Oligarchen, ein autoritäres Regime mit eingeschränktem politischem Wettbewerb. Oligarchen gelang es im Parlament Abgeordnete für dem Präsidenten nahestehende Fraktionen ‚anzuwerben‘ und ihnen so eine knappe Mehrheit zu verschaffen. Oligarchen kauften auch Massenmedien und bestimmten die neue Redaktionslinie auf Grundlage direkter Anweisungen aus der Präsidialverwaltung.

Als Kutschma dann befürchten musste, dass bei den Wahlen von 2004 trotzdem der Oppositionskandidat gewinnen würde, schlug er eine Schwächung des Präsidenten zugunsten des Parlaments vor – vor allem wohl in der Hoffnung, hier mit Hilfe ‚zusammengekaufter‘ Fraktionen eine dauerhafte Mehrheit erhalten zu können. Die politische Opposition, die sich bis 2002 vehement für eine Schwächung der Vollmachten des Präsidenten eingesetzt hatte, reagierte auf Kutschmas Vorstoß ihrerseits ebenfalls mit einer Kehrtwende. Sie wehrte sich nun gegen eine Stärkung des Parlaments zu Lasten des Präsidenten. Der neue Vorschlag löste im Parlament kontroverse Debatten aus, in deren Verlauf Abgeordnete wiederholt die Rednerbühne blockierten und Tumulte provozierten. Die präsidentennahen Parlamentsfraktionen versuchten mehrfach, die erforderliche Zweidrittelmehrheit für jeweils leicht abgewandelte Versionen des Verfassungsänderungsgesetzes zu finden. Im April 2004 scheiterte das Reformprojekt nur knapp in der letzten Lesung, weil völlig unerwartet einige Abgeordnete ihren Austritt aus Fraktionen des präsidentennahen Lagers erklärten (Pleines 2005: 57ff.).

Der Versuch Kutschmas, die Präsidentenwahl zugunsten seines Wunschkandidaten Wiktor Janukowytsch fälschen zu lassen, wurde gut dokumentiert und führte zu Massenprotesten, die als Orange Revolution bekannt wurden. Im Rahmen eines politischen Kompromisses, der eine Wiederholung der Stichwahl vorsah, wurde dann auch die Verfassungsänderung im Dezember 2004 verabschiedet. Kutschmas Nachfolger wurde schließlich der Oppositionskandidat Wiktor Juschtschenko. Er verstrickte sich aber schon bald in Machtkämpfen. Janukowytsch gelang es nach einem Erfolg bei den Parlamentswahlen 2006 sogar vorübergehend vom Parlament zum Ministerpräsidenten gewählt zu werden. Politische Intrigen und die Manipulationen der Oligarchen führten so dazu, dass die nach der Orangen Revolution erhoffte Demokratisierung stecken blieb. Als Wiktor Janukowytsch 2010 zum Präsidenten gewählt wurde, begann er schnell mit dem Ausbau seiner eigenen Macht unter Verletzung demokratischer

Standards. So wurde das Verfassungsgericht durch massiven Druck dazu gebracht, die Verfassungsreform von 2004 für ungültig zu erklären und damit die ursprüngliche stärkere Stellung des Präsidenten wiederherzustellen. Es entstand erneut ein autoritäres Regime mit begrenztem politischem Wettbewerb (Luchterhandt 2010).

Nachdem Janukowytsch im Februar 2014 in Reaktion auf die Euromaidan-Proteste geflohen war, stimmte das Parlament für die Wiedereinführung der Verfassungsänderungen von 2004 und damit eine erneut schwächere Stellung des Präsidenten. Gleichzeitig wurden mit dem Euromaidan, der deshalb auch Revolution der Würde genannt wurde, viele der unter Janukowytsch eingeführten Manipulationen von Demokratie und Rechtsstaat beendet.

Die vielen politischen Konflikte und Krisen zeigen deutlich, dass in der Ukraine „mit den Regeln gespielt wurde und nicht nach den Regeln“ (Whitmore 2007). Die Spannung zwischen demokratischen Regeln und Manipulationsversuchen hielt die Ukraine in der Grauzone zwischen Demokratie und Autokratie. Zuerst Kutschma und dann Janukowytsch versuchten in Kooperation mit Oligarchen ihre Macht unter Verletzung demokratischer Standards auszuweiten, indem sie die Medienfreiheit einschränkten, die politische Opposition behinderten, Parlamentsabstimmungen und Gerichtsentscheide durch Korruption manipulierten und auch auf Wahlbetrug setzten. Im Ergebnis wurde die Ukraine zu einem autoritären Regime mit begrenztem politischem Wettbewerb. In beiden Fällen führten Massenproteste zum Ende des Regimes. In beiden Fällen war eine Demokratisierung das erklärte Ziel der Proteste. Im Ergebnis gab es Medienfreiheit und faire Wahlen. Insbesondere der bleibende Einfluss der Oligarchen führte aber dazu, dass politische Entscheidungsprozesse weiter manipuliert wurden.

Während politischer Pluralismus und Massenproteste verhinderten, dass Kutschma oder Janukowytsch in der Ukraine – wie z.B. Wladimir Putin in Russland – ein vollständig autoritäres Regime etablierten konnten, bremsen vor allem die Oligarchen mit der Korrumpierung politischer Prozesse eine vollständige Demokratisierung (Pleines 2016). Auch nach 2014 waren einflussreiche Oligarchen so zentrale Akteure innenpolitischer Krisen und Machtkämpfe. Einige hielten weiterhin politische Ämter. Vor allem aber gehörte ihnen ein großer Teil der Massenmedien und sie konnten bei Bedarf über gekaufte Abgeordnete Reformgesetze verhindern und durch die Korrumpierung der Justiz rechtsstaatliche Kontrollen umgehen. Die damit verbundene Einschränkung der horizontalen Gewaltenteilung machte

die Ukraine in der Terminologie von Merkel (2003) zu einer delegativen Demokratie.

Demokratie oder Autokratie. Politische Kultur

Das Demokratieverständnis vieler Menschen bezieht sich nicht nur, oft nicht einmal zentral, auf das theoretische Konzept von Demokratie, sondern auf die eigene Erfahrung mit Demokratie. So ist etwa argumentiert worden, dass nach dem Zweiten Weltkrieg die Zustimmung der westdeutschen Bevölkerung zur Demokratie stark mit der positiven Erfahrung des ‚Wirtschaftswunders‘ zusammenhängt. Demokratie und Wohlstand wurden als zwei Seiten einer Medaille gesehen. Umgekehrt belasten Wirtschaftskrisen neu geschaffene Demokratien. In einer breiteren Perspektive wird von prominenten Meinungsforschern argumentiert, dass eine Kombination aus persönlichen Werten und der konkret erlebten Leistungsfähigkeit des Staates die Zustimmung zu Demokratien und Autokratien bestimmt (Welzel & Inglehart 2009). Während sich die Demokratietheorie also vor allem auf Regeln bezieht, die Machtmissbrauch verhindern sollen, basiert die Bewertung der Bevölkerung wesentlich auf den Ergebnissen konkreter Politik und der wirtschaftlichen Entwicklung.

Die ukrainische Demokratie hatte dementsprechend einen schlechten Start. Zum einen durchlitt das Land in den 1990er Jahren eine katastrophale Wirtschaftskrise mit einem Einbruch der Wirtschaftsleistung um über die Hälfte und weit verbreiteter Armut, wie in Kapitel 4, „Ökonomische Transformation, Privatisierung & Finanzsystem“ von Robert Kirchner und Garry Poluschkin, in diesem Buch beschrieben wird. Zum anderen führte das hybride politische Regime dazu, dass weitreichende politische Korruption zwar bekannt wurde, da keine vollständige Zensur existierte, aber nicht effektiv bekämpft werden konnte. Das Ergebnis war weitverbreitete Politikverdrossenheit.

So erklärt erst seit dem Euromaidan 2014 eine absolute Mehrheit der ukrainischen Bevölkerung, dass die Demokratie grundsätzlich „die beste Regierungsform“ sei. Umgekehrt erhält die Einschätzung, dass „unter Umständen ein autoritäres System besser“ sei, regelmäßig die Zustimmung von einem Fünftel der Bevölkerung (Haran 2021). Als zentrale demokratische Prinzipien wurden vor allem Meinungsfreiheit, Rechtsstaatlichkeit sowie freie und faire Wahlen genannt (KIIS 2022a). Die Vorgabe, dass

die Regierung gesetzliche Vorgaben strikt befolgen sollte, findet weniger Zustimmung als die Demokratie als solche (KIIS 2022b).

Im World Value Survey, einer repräsentativen Umfrage, die 2020 in der Ukraine durchgeführt wurde, erklärten über 70 %, dass es „sehr gut“ oder „ganz gut“ ist, ein „demokratisches politisches System zu haben.“ Gleichzeitig findet aber auch die Aussage, dass es gut wäre, eine „starke politische Führung zu haben, die sich nicht um Parlament und Wahlen kümmern muss“, die Zustimmung von über 60 % der Bevölkerung (WVS 2020, Q 235 & 238). Eine umfangreiche qualitative Analyse zeigt, dass Demokratie für die ukrainische Bevölkerung vor allem bedeutet, dass sich der Staat an den Wünschen der Bevölkerung orientiert. Die dafür erforderlichen Regeln und die Idee von Demokratie als Interessenausgleich werden hingegen selten mitgedacht. Bei der Diskussion konkreter politischer Fragen kommt es deshalb zu sehr unterschiedlichen Interpretationen von Demokratie. Eigenes politisches Engagement wird dabei nicht als zentral gesehen (Szostek & Orlova 2022).

Trotz dieser Haltung wurde die Demokratisierung nach dem Euromaidan auch durch zunehmendes zivilgesellschaftliches Engagement unterstützt (Worschech 2018) sowie durch die Einführung partizipativer Regierungsformen in der Lokalpolitik im Rahmen einer Dezentralisierungsreform, etwa bei der Verwendung von kommunalen Haushaltsmitteln (DIF 2019a; siehe auch Kapitel 3, „Ukrainische Zentrum-Peripherie-Beziehungen“ von Andreas Umland und Valentyna Romanova in diesem Buch). Dabei gab es auch einen direkten Bezug zur Demokratie. So erklärten z.B. 70 % der Bevölkerung, dass die Wahlbeobachtung durch Nichtregierungsorganisationen erforderlich sei (DIF 2019b).

Demokratie oder Autokratie. Die geopolitische Dimension

Nach der Unabhängigkeit verfolgte die Ukraine ursprünglich eine ‚Multi-Vektor-Außenpolitik‘, die gute Beziehungen in alle Richtungen anstrebte. Bereits in den 2000er Jahren entwickelte sich aber de facto eine Integrationskonkurrenz zwischen Russland und der EU. Russland entwickelte eine Reihe von Integrationsprojekten, die explizit die Mitgliedschaft der Ukraine anstrebten. Die EU, genau wie die NATO, stellten hingegen Bedingungen für eine Mitgliedschaft, die oft als für die Ukraine unerfüllbar eingeschätzt wurden. In Reaktion auf diese Situation schuf die EU für die „östliche Partnerschaft“ die Möglichkeit eines Assoziierungsabkommens als intensi-

ver Kooperation mit Freihandelszone aber ohne konkrete Option eines EU-Beitritts. Zu den Bedingungen des Abkommens gehörte die Erfüllung demokratischer und rechtsstaatlicher Prinzipien.

Der Abschluss der 2007 offiziell begonnenen Verhandlungen über das Assoziierungsabkommen mit der Ukraine fiel in die Amtszeit des ukrainischen Präsidenten Wiktor Janukowytsch, der mit dem Ziel der eigenen Machtsicherung demokratische Standards regelmäßig verletzte. Für Präsident Janukowytsch stellte ein Abkommen mit der EU so seine autoritäre Machtsicherungsstrategie in Frage.

Russland erhöhte gleichzeitig vor allem mit einer Handelsblockade im Sommer 2013 den Druck auf die Ukraine, einer von Russland initiierten Zollunion beizutreten, und bot zusätzlich Vorzugskredite zur Finanzierung des ukrainischen Haushaltsdefizits an. Russland ging es dabei ebenfalls nicht nur um die Wirtschaftsintegration, sondern auch um die Frage des politischen Regimes. Seit der Orangen Revolution begriff die russische Führung Massenproteste für Demokratie als zentrales Risiko auch für den eigenen Machterhalt. Dem Ziel, erfolgreiche Demokratisierungen zu verhindern, diente auch die Stabilisierung von Russland wirtschaftlich abhängiger autoritärer Regime. Russland wurde so auch als „Autokratie-Exporteur“ bezeichnet, während es sich aber tatsächlich vor allem auf die Förderung pro-russischer Kräfte konzentrierte (Way 2015). Hier ergab sich jedoch oft eine Überschneidung. In der Ukraine war damals die Unterstützung für eine engere Anbindung an Russland im Osten besonders stark. Dies war Ausdruck wirtschaftlicher Interessen und kultureller Nähe. Gleichzeitig war in der Ostukraine die Zustimmung zur Demokratie als „beste Herrschaftsform für die Ukraine“ mit gut einem Drittel weniger als halb so groß wie in der Westukraine (Ukraine-Analysen 2012, 2014a, 2014b).

Die Haltung der ukrainischen Bevölkerung insgesamt war gegenüber den beiden Integrationsoptionen über einen langen Zeitraum bis 2014 relativ unentschieden mit etwa 40 % für EU-Integration und 30 % für die Zollunion mit Russland. Bezüglich Demokratie und Korruptionsbekämpfung wurde mit der EU mehrheitlich ein positiver Effekt verbunden und mit Russland ein negativer. Gleichzeitig ging eine deutliche Mehrheit der Bevölkerung davon aus, dass „Russland die Integration der Ukraine in die EU verhindert“ (Ukraine-Analysen 2013).

In dieser Situation entschied sich Janukowytsch im November 2013 seine Unterschrift unter das Assoziierungsabkommen mit der EU im letzten Moment zu verweigern. Er löste damit Massenproteste aus, die erst als

Euromaidan und später als Revolution der Würde bezeichnet wurden, da sie sich von der Forderung nach EU-Integration zunehmend zu einem grundsätzlichen Protest gegen die autoritäre Herrschaft Janukowytschs entwickelten. Nach einer gewaltsamen Eskalation der Proteste Ende Februar 2014 floh Janukowytsch nach Russland und bereits die Übergangsregierung unterzeichnete im März 2014 den ersten Teil des Assoziierungsabkommens mit der EU. Russland reagierte mit der Annexion der Krim und der Organisation militärischer Separationsbewegungen in der Ostukraine (Dragneva & Wolczuk 2015; siehe auch Kapitel 2, „Die Ukraine und die Europäische Union“ von Susan Stewart, in diesem Buch).

Damit diskreditierte sich Russland aber bei einem großen Teil der ukrainischen Bevölkerung. Während bis zum Sommer 2013 noch über 80 % der Bevölkerung eine positive Sicht auf Russland hatten, war es Ende 2014 nur noch ein Drittel (Ukraine-Analysen 2022a). Gleichzeitig brach das Vertrauen in die Berichterstattung russischer Medien in noch größerem Umfang ein, so dass der russische Einfluss auf die öffentliche Meinung drastisch zurückging (Ukraine-Analysen 2016). Vom Imageverlust Russlands profitierte die EU. Die Zustimmung zu einem EU-Beitritt lag seit 2014 durchgehend bei gut 50 % (Ukraine-Analysen 2022b). Die EU gewann damit auch einen größeren Einfluss auf politische Reformen in der Ukraine. Eine konsequente Demokratisierung erfolgte nicht, unter anderem durch den Einfluss der EU konnten aber einige zentrale Reformen längerfristig verfolgt werden (Richter 2023).

Bezogen auf Demokratie war vor allem die Korruptionsbekämpfung von Bedeutung. So mussten 2016 Politiker und hochrangige Staatsbedienstete zum ersten Mal eine online frei verfügbare Vermögensdeklaration abgeben, die z.B. von investigativen Journalisten intensiv genutzt wurde (Sasse 2017). Die Vergabe von Staatsaufträgen, die unter Janukowytsch zentral für die Bevorzugung der eigenen ‚politischen Freunde‘ war, wurde im selben Jahr auf die transparente Online-Plattform „ProZorro“ umgestellt (Stewart 2017). Gleichzeitig wurden spezialisierte Behörden für die Prävention, Aufdeckung und Strafverfolgung von Korruption, und dabei prominent auch politischer Korruption, eingerichtet (Kokhan 2016, 2019).

Der Krieg als Wendepunkt

Der großangelegte russische Angriffskrieg gegen die Ukraine, der im Februar 2022 begann, diskreditierte Russland dann bei der ukrainischen Bevölkerung endgültig. Gleichzeitig stieg die Zustimmung zu einem EU-Beitritt innerhalb von zwei Monaten von 65 % auf 91 % (Ukraine-Analysen 2022a, 2022b). Ebenso erklärten nun 94 %, dass es wichtig sei, dass die Ukraine „eine vollständig funktionierende Demokratie“ werde (KIIS 2022a).¹ In beiden Fällen gibt es keine großen regionalen Differenzen mehr. Auf Grundlage eigener Umfragedaten erklärt Olga Onuch (2022) die fast einhellige Zustimmung damit, dass die ukrainische Bevölkerung in Krisenzeiten Demokratie als Antwort auf die akuten Probleme begreift. Sie verweist gleichzeitig darauf, dass die auf Einheit und Handlungsfähigkeit zielenden Maßnahmen der politischen Akteure sowohl während der Corona-Pandemie als auch in Reaktion auf den russischen Angriffskrieg diese Sichtweise bestärkt haben. Demokratie und EU-Integration waren damit in der Ukraine erstmals nicht nur mehrheitsfähig, sondern unumstritten.

Die EU fördert weiterhin die Demokratisierung in der Ukraine. Als sie im Juni 2022 der Ukraine den Status eines EU-Bewerberlandes verlieh, machte sie sieben vorrangige Empfehlungen für Reformen in der Ukraine. Alle hatten einen Bezug zu Demokratie, konkret ging es um Rechtsstaatlichkeit, Korruptionsbekämpfung, Medienfreiheit und Rechte nationaler Minderheiten.² Im Dezember 2023 stimmte die EU dann der Aufnahme von Beitrittsverhandlungen zu. Die jährlichen Fortschrittsberichte der EU erhalten damit zusätzliches Gewicht für die Entwicklung der Ukraine. Ein breiteres Verständnis für Demokratie und Rechtsstaatlichkeit zeigte sich auch im Juni 2022, als das ukrainische Parlament die Istanbul-Konvention zur Verhütung und Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt mit nur 8 Gegenstimmen ratifizierte, während die Ratifizierung 2016 noch gescheitert war.

Die Verhängung des Kriegszustands am 24. Februar 2022 brachte aber gleichzeitig Einschränkungen der Demokratie mit sich. In demokratischen Verfassungen sind häufig Sonderregelungen für akute Krisen vorgesehen, die der Regierung schnelleres Handeln ermöglichen sollen. Das deutsche

1 Die Zustimmung zur Demokratie als grundsätzlich bester Herrschaftsform stieg ebenfalls, wenn auch weniger stark und lag im August 2022 bei 64 % (DIF & Razumkov-Centre 2022).

2 Reform des Verfassungsgerichts, Justizreform, Korruptionsbekämpfung, Bekämpfung von Geldwäsche, De-Oligarchisierung, Medienrecht, Rechte nationaler Minderheiten.

Grundgesetz hat so z.B. Sonderregelungen für den Verteidigungsfall. Die ukrainische Verfassung sieht ebenfalls Sonderregelungen für den Kriegszustand vor, etwa bezogen auf den Wehrdienst, individuelle Rechte oder die Verstaatlichung von Eigentum. Der Kriegszustand wird vom Präsidenten verkündet und vom Parlament bestätigt. Zentrale Grundrechte bleiben aber weiterhin explizit geschützt. Das Parlament bleibt für den gesamten Zeitraum des Kriegszustandes im Amt, auch über ein mögliches Ende der Legislaturperiode hinaus. Es muss über Verordnungen des Präsidenten innerhalb von zwei Tagen entscheiden. Während des Kriegszustandes darf die Verfassung nicht geändert werden. Die ukrainische Verfassung gibt so dem Präsidenten zusätzliche Kompetenzen und erlaubt vor allem eine schnellere Beschlussfassung, um die Landesverteidigung zu organisieren. Gleichzeitig setzt sie enge Grenzen für politische Reformen, um Machtmissbrauch zu verhindern.

Entscheidender als die Verfassungsregeln war für die politischen Maßnahmen des ukrainischen Präsidenten Wolodymyr Selenskyj unter den Bedingungen des Kriegszustands, dass sowohl seine Popularität als auch die Unterstützung durch weite Teile von Politik und Gesellschaft in Reaktion auf den russischen Angriffskrieg extrem stiegen (Gatskova 2022). In einer repräsentativen Umfrage vom August 2022 erklärten 80 %, dem Präsidenten zu vertrauen. Das Vertrauen in Gerichte oder politische Parteien blieb mit deutlich unter 20 % hingegen weiterhin gering (DIF & Razumkov-Centre 2022; Q 29). Die breite Zustimmung in der Bevölkerung ermöglichte auch einen größeren Einfluss auf die politische Landschaft.

Ab April 2022 wurden hochrangige Mitarbeiter von Regierung, Armee und Geheimdienst unter dem Vorwurf der Kollaboration entlassen. Gegen etliche Politiker wurden Ermittlungsverfahren eingeleitet. Im Ergebnis konnte Selenskyj einige Schlüsselpositionen neu besetzen. Wie sich exemplarisch bei zwei Ernennungen Ende Juli 2022 zeigt, ist das Ergebnis gemischt. Während so der neu ernannte Generalstaatsanwalt als loyal aber ungeeignet gilt, wird der von ihm eingesetzte Sonderstaatsanwalt für die Korruptionsbekämpfung weithin als Idealbesetzung gesehen. (Chorna & Pleines 2023)

Bereits im März 2022 verbot Selenskyj alle pro-russischen Parteien.³ Die Parlamentsfraktion der „Oppositionsplattform“, mit einem Stimmenanteil von 10 %, wurde anschließend aufgelöst. Die Abgeordneten behielten aber

3 Das entsprechende Gesetz vom Mai 2022 sieht ein Verbot von Parteien vor, die den Krieg Russlands gegen die Ukraine unterstützen oder beschönigen und die Tatsache

ihre Mandate. Bis Juni wurden weitere 11 kleine Parteien verboten. Im Dezember 2022 unterschrieb Selenskyj ein Gesetz, dass den einleitend beschriebenen Konflikt um das Verfassungsgericht auflösen sollte. Es gab Präsident und Parlamentsmehrheit die Möglichkeit zwei Drittel der Verfassungsrichter zu bestimmen. Es wurde von der EU-Kommission als Hürde auf dem Weg zur EU-Mitgliedschaft kritisiert. Im Juli 2023 unterschrieb Selenskyj eine überarbeitete Version des Gesetzes, die – so die Einschätzung der EU – „eine transparente und kompetenzbezogene Auswahl der Verfassungsrichter ermöglicht“ (European Commission 2023). Es gab aber auch erste Zweifel, ob diese Möglichkeit konsequent genutzt werden wird (Velychko 2024).

Durch die neue politische Geschlossenheit und massive wirtschaftliche Verluste aufgrund des Krieges brach der politische Einfluss der Oligarchen zusammen. Ein Indikator hierfür war im November 2022 die Verstaatlichung von als kriegswichtig eingestuften Unternehmen mehrerer Oligarchen, darunter der als Selenskyj-Förderer bezeichnete Ihor Kolomojskyj. Einer der einflussreichsten Oligarchen, Rinat Achmetow, gab im Juli 2022 sein Mediengeschäft auf. Seinen Medienunternehmen wurde anschließend die Lizenz entzogen. Ende Dezember 2022 unterzeichnete Selenskyj ein neues Mediengesetz, dass vor allem mit dem Kampf gegen russische Propaganda begründet wird, von Journalistenverbänden aber als Einschränkung der Medienfreiheit kritisiert wird. Erneut ist der zentrale Kritikpunkt, dass die politische Kontrolle verstärkt wird – in diesem Fall über die Behörde zur Medienaufsicht, deren Mitglieder jeweils zur Hälfte von Parlament und Präsident bestimmt werden sollen (Reporter ohne Grenzen 2023). Gegen Kolomojskyj begann im Juni 2023 in London ein Prozess wegen Unterschlagung von fast 2 Mrd. US-Dollar. Im September 2023 wurde er in der Ukraine wegen eines separaten Strafverfahrens in Untersuchungshaft genommen.

Der Krieg markiert so auf jeden Fall einen Wendepunkt in der Entwicklung des politischen Regimes der Ukraine. In der Bevölkerung ist die Demokratie als angestrebte Regierungsform erstmals unumstritten. Ähnlich wie die Demokratisierung im Nachkriegsdeutschland mit dem Wirtschaftswunder verknüpft wurde, wirkt jetzt die Perspektive der EU-Integration in der Ukraine als positive Verstärkung. Die EU fordert dabei explizit die von ihr gesetzten demokratischen Standards ein. Gleichzeitig hat sich die politi-

leugnen, dass Moskau ukrainische Gebiete, darunter die Krim und den östlichen Donbas, besetzt hält.

sche Landschaft seit Beginn der Vollinvasion vor allem durch das Verbot eines Teils des politischen Spektrums und durch den weitgehenden Ausstieg der Oligarchen aus dem Mediengeschäft nachhaltig verändert. Diese Entwicklungen sind nicht automatisch hilfreich für Demokratisierung. Der Umgang mit demokratischem Pluralismus und der Wechsel vom Spiel mit den Regeln zum Spiel nach den Regeln sind große Herausforderungen, die sich erst langfristig als Teil einer neuen politischen Kultur etablieren müssen.

Literatur

- Chorna, O. & H. Pleines, 2023: Die politischen Eliten der Ukraine im Wandel. *Ukraine-Analysen* (285): 4–9.
- DIF, 2019a: Civil Activism and Attitudes to Reform. Public Opinion in Ukraine. https://dif.org.ua/en/article/civil-activism-and-attitudes-to-reform-public-opinion-in-ukraine_5.
- DIF, 2019b: Public Opinion. November 2019. <https://dif.org.ua/en/article/public-opinion-november-2019>.
- DIF & Razumkov-Centre, 2022: The Political Mood in Ukraine (Ilko Kucheriv Democratic Initiatives Foundation) – Random-sample questionnaire-based representative poll conducted in August 2022. <https://discuss-data.net/dataset/90cc86ca-c465-4416-9961-afec2250288e/>.
- Dragneva, R. & K. Wolczuk, 2015: *Ukraine between the EU and Russia. The integration challenge*. [Basingstoke]: Palgrave Pivot.
- European Commission, 2023: *Ukraine 2023 Report*, SWD (2023) 699 final, 08.11.2023.
- Gall, C. von, 2011: Neues Justizgesetz – alte Probleme. *Ukraine-Analysen* (87): 2–5.
- Gatskova, K., 2022: Herausragende Leistung. Selenskyj als Präsident der geeinten Ukraine. *Ukraine-Analysen* (266): 15–17.
- Haran, O., 2021: Wie hat sich die Ukraine seit der Unabhängigkeit entwickelt? *Ukraine-Analysen* (255): 3–5.
- KIIS, 2022a: Opportunities and challenges facing Ukraine's democratic transition. Nationwide Telephone Survey, August 2 – 9, 2022. https://www.kiis.com.ua/materials/pr/20220920_o/August%202022_wartime%20survey%20Public%20fin.pdf.
- KIIS, 2022b: Дослідження Демократія, права і свободи громадян та медіаспоживання в умовах війни. (Democracy, rights and freedoms of citizens in the conditions of war). <https://kiis.com.ua/?lang=rus&cat=reports&id=1132&page=1>.
- Kokhan, H., 2016: Aufbau einer neuen Anti-Korruptions-Struktur in der Ukraine. *Ukraine-Analysen* (165): 11–15.
- Kokhan, H., 2019: Das Oberste Antikorruptionsgericht der Ukraine und die Gesetzesinitiativen von Präsident Selenskyj zur Bekämpfung der Korruption. *Ukraine-Analysen* (224): 12–16.

- Kuybida, R., 2017: Umsetzung der Justizreform in der Ukraine. Fortschritt oder verpasste Chance? *Ukraine-Analysen* (191): 2–6.
- Levitsky, S. & L.A. Way, 2010: *Competitive authoritarianism. Hybrid regimes after the Cold War*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Luchterhandt, O., 2010: Der Kampf um das Regierungssystem der Ukraine – eine unendliche Geschichte. *Ukraine-Analysen* (80): 2–6.
- Merkel, W., H.-J. Puhle, A. Croissant, C. Eicher & P. Thiery, 2003: *Defekte Demokratie*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Nekoliak, A., 2020: Das ukrainische Verfassungsgericht kippt Teile der Antikorruptionsreform in der Ukraine. *Ukraine-Analysen* (243): 2–5.
- Onuch, O., 2022: Why Ukrainians Are Rallying Around Democracy. *Journal of Democracy* 33 (4): 37–46.
- Pleines, H., 2005: *Ukrainische Seilschaften. Informelle Einflussnahme in der ukrainischen Wirtschaftspolitik 1992–2004*. Münster: LIT.
- Pleines, H., 2012: From competitive authoritarianism to defective democracy. Political regimes in Ukraine before and after the Orange Revolution. S. 125–138 in: S. Stewart, M. Klein & H.-H. Schröder (Hrsg.), *Presidents, oligarchs and bureaucrats. Forms of rule in the post-Soviet space*. Farnham, Surrey, England, Burlington, VT: Ashgate.
- Pleines, H., 2015: Demokratische Transformationen im Europa des 20. Jahrhunderts. S. 55–68 in: U. Liebert & J. Wolff (Hrsg.), *Interdisziplinäre Europastudien. Eine Einführung*. Wiesbaden: Springer VS.
- Pleines, H., 2016: Oligarchs and Politics in Ukraine. *Demokratizatsiya* 24 (1): 105–127.
- Popova, M. & M. Zhernakov, 2020: Das Trugbild vom Durchbruch zum Rechtsstaat. Justizreform nach der Revolution der Würde. *Ukraine-Analysen* (238): 14–19.
- Reporter ohne Grenzen, 2023: Ukraine beschließt neues Mediengesetz. <https://www.reporter-ohne-grenzen.de/ukraine/alle-meldungen/meldung/ukraine-beschliesst-neues-mediengesetz>.
- Richter, M.M., 2021: Die Ukraine auf dem Weg zum Rechts- oder Präsidentenstaat? *Ukraine-Analysen* (256): 2–5.
- Richter, M.M., 2023: The Diversity of Actors in Reform Backsliding and Its Containment in the Ukrainian Hybrid Regime. *Politics and Governance II* (1): 5–15.
- Sasse, G., 2017: Elektronische Vermögensdeklarationen. Ein Schritt in Richtung mehr Transparenz. *Ukraine-Analysen* (178): 6–7.
- Stewart, S., 2017: Das öffentliche Beschaffungswesen in der Ukraine. Hintergründe und Einschätzungen des Reformprozesses. *Ukraine-Analysen* (178): 2–5.
- Szostek, J. & D. Orlova, 2022: Understandings of democracy and “good citizenship” in Ukraine. Utopia for the people, participation in politics not required. *Post-Soviet Affairs* 38 (6): 479–496.
- Ukraine-Analysen, 2012: Umfragen zu einem möglichen EU-Beitritt. *Ukraine-Analysen* (103): 9–12.
- Ukraine-Analysen, 2013: Umfragen zur EU-Integration. *Ukraine-Analysen* (121): 7–10.
- Ukraine-Analysen, 2014a: Demokratie vs. Autoritarismus. *Ukraine-Analysen* (127): 21.
- Ukraine-Analysen, 2014b: Sprachsituation. *Ukraine-Analysen* (133): 18–23.

- Ukraine-Analysen, 2016: Vertrauen in die ukrainischen und die russischen Medien *Ukraine-Analysen* (163).
- Ukraine-Analysen, 2020a: Einstellungen der ukrainischen Bevölkerung zur Rechtsstaatlichkeit und den Reformen des Rechtssystems. *Ukraine-Analysen* (238): 23–25.
- Ukraine-Analysen, 2020b: Vertrauen in die Justiz. *Ukraine-Analysen* (243): 8–9.
- Ukraine-Analysen, 2022a: Einstellung der Bevölkerung zum Krieg. *Ukraine-Analysen* (269): 27–28.
- Ukraine-Analysen, 2022b: Einstellung der ukrainischen Bevölkerung zum Krieg. *Ukraine-Analysen* (266): 21–24.
- Velychko, Liubov, 2024: Desired and real. How the judicial reform progressed in 2023 and what needs to be done in 2024, *Zerkalo Nedeli*, 29.01.2024, <https://zn.ua/eng/desired-and-real-how-the-judicial-reform-progressed-in-2023-and-what-needs-to-be-done-in-2024.html> (05.02.2024)
- Way, L.A., 2015: The limits of autocracy promotion. The case of Russia in the 'near abroad'. *European Journal of Political Research* 54 (4): 691–706.
- Welzel, C. & R. Inglehart, 2009: Political Culture, Mass Beliefs and Value Change. S. 126–144 in: C.W. Haerpfer, P. Bernhagen, C. Welzel & R. Inglehart (Hrsg.), *Democratization*. Oxford: Oxford University Press.
- Whitmore, S., 2007: Man spielt mit den Regeln und nicht nach den Regeln. Politische Ungewissheit in der Ukraine. *Ukraine-Analysen* (19): 2–5.
- Worschech, S., 2018: Zivilgesellschaft nach dem Euromaidan. Vom Ehrenamt zu neuen Strukturen der Partizipation? *Ukraine-Analysen* (202): 7–11.
- WVS, 2020: World Value Survey – Wave 7 [Umfrage in der Ukraine im Jahr 2020]. <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp>.

3 Die Ukraine und die Europäische Union: Langsam aber sicher in Richtung Mitgliedschaft

Susan Stewart

Einleitung: Die Ukraine und die Europäische Gemeinschaft entdecken sich¹

Kann die Europäische Union (EU) ein Land aufnehmen, das mit seinem Nachbarn einen Krieg führt? Das könnte die Frage sein, die die EU in Bezug auf die Ukraine beantworten muss, wenn der von Russland initiierte Krieg sich hinzieht und die Ukraine es trotzdem schafft, die notwendigen Reformen zügig durchzuführen. Bislang hat der Krieg, wohl eher wider Erwarten, die Beziehungen zwischen der Ukraine und der EU eher vorangetrieben als gebremst.

Nach dem Zusammensturz der Sowjetunion im Jahr 1991 hat kaum jemand an einen künftigen Beitritt der Ukraine zur Europäischen Union gedacht. Vielmehr entstand ein gewisser Leerraum, den zuerst niemand gefüllt hat und in dem die unerwartet unabhängig gewordene Ukraine weitgehend alleine mit ihrem neuen Status fertig werden musste. Die EU (und die NATO) wurden in den 1990er Jahren überflutet mit Forderungen aus den ehemaligen Satellitenstaaten der UdSSR (Polen, Ungarn, der Tschechoslowakei bzw. ab 1993 der Tschechischen Republik und der Slowakei) sowie aus den baltischen Ländern, die zwischen 1944 und 1991 Sowjetrepubliken waren. Diese Staaten wollten alle Mitglieder der NATO, aber auch der EU, werden. Es ging ihnen um eine „Rückkehr nach Europa“, aber auch um eine Flucht weg von Moskau, um eine Möglichkeit, woanders ihre Sicherheit und Wohlstand zu verankern und zu schützen.

Die Ukraine fiel nicht in diese Staatengruppe. Stattdessen suchte sie einen Mittelweg. Am 1. Dezember 1991 stimmten über 90 % der Ukrainer und Ukrainerinnen für die Unabhängigkeit ihres Landes. Gleichzeitig wählten sie Leonid Krawtschuk zu Ihrem Präsidenten. Auch wenn Krawtschuk zu einem Befürworter der Unabhängigkeit mutiert hatte, war er bereits 1958 in die Kommunistische Partei eingetreten und wurde 1989

1 Ich bedanke mich herzlich bei Iryna Solonenko (†) für ihre Kommentare zu einem Entwurf dieses Kapitels.

Präsident des Obersten Sowjets der Ukraine. Er war also ein Teil des sowjetischen Systems, anders als sein Hauptgegner bei der Wahl, Wjatscheslaw Tschornowil, ein früherer Dissident. Zusammen mit dem belarussischen Staatsoberhaupt Stanislaw Schuschkewitsch und dem russischen Präsidenten Boris Jelzin hat Krawtschuk die Ukraine in eine neue, lose Zusammenkunft, die Gemeinschaft Unabhängiger Staaten, geführt. Auch wenn diese Organisation wenig Wirkung entfaltete, war ihre Entstehung ein Zeichen dafür, dass viele ehemalige Sowjetrepubliken nicht auf die Unabhängigkeit vorbereitet waren und bestehende Verbindungen beibehalten wollten.

Auch die Europäische Gemeinschaft (EG) war mit der Unabhängigkeit der Ukraine (und der anderen ehemaligen Republiken der UdSSR) erst einmal überfordert. Obwohl der Zerfall der Sowjetunion die Chance für eine Neugestaltung der politischen, wirtschaftlichen und sicherheitsbezogenen Landkarte Europas bot, waren die existierenden Institutionen in keinerlei Weise auf eine solche Umwandlung vorbereitet. In dieser Phase spielte die Geografie eine entscheidende Rolle. Es waren vor allem die Länder, die direkt an der EG (seit 1993 EU) grenzten, die einen starken „Drang nach Europa“ entwickelten. Dies drückte sich in einem großen Interesse sowohl an einem EU-Beitritt als auch an einer NATO-Mitgliedschaft aus. Die Folgen dieser Phase sind bekannt: Die EU nahm 2004 zehn Staaten auf, davon sieben aus Mittel- und Osteuropa.² Die Ukraine fiel aber nicht in diesen Kreis und wurde von der EU in einer anderen Kategorie betrachtet. Sie hatte keine Grenze mit der EG, war eine ehemalige Sowjetrepublik und hatte keinen solchen Druck auf die EG ausgeübt wie die Staaten, auf die die Erweiterung 2004 sich verstreckte.³ Von daher wurde die Ukraine von der EG in den Jahren unmittelbar nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion weitgehend vernachlässigt und erst zu einem späteren Zeitpunkt von der Außenpolitik der Mitgliedsstaaten der EG ernsthaft berücksichtigt.

Die Phase der Neuorientierung blieb aber auf beiden Seiten kurz. Bereits 1993 hat die Ukraine die Annäherung an die EG in einer parlamentarischen Resolution zu einem ihrer außenpolitischen Ziele erklärt, auch wenn die Verbindung zu Russland sich viel stärker auswirkte als die sich entwickeln-

2 Es handelt sich um Polen, die Tschechische Republik, die Slowakei, Ungarn, Estland, Lettland und Litauen. 2007 kamen Bulgarien und Rumänien hinzu.

3 Die baltischen Staaten (Estland, Lettland, Litauen) waren zwar auch ehemalige Sowjetrepubliken, unterschieden sich aber von der Ukraine in einigen Hinsichten. Sie waren durch ihre Ostseegrenzen geografisch näher an der EG, ihre Zugehörigkeit zur UdSSR war umstritten gewesen und sie waren nicht ostslawisch geprägt.

de Beziehung zur EG (Werchowna Rada Ukraini 1993). Dennoch wurden die Beziehungen durch die Unterzeichnung eines Partnerschafts- und Kooperationsabkommens (PKA) im Jahr 1994 formalisiert. In Kraft getreten ist das Abkommen allerdings erst 1998, nach der Ratifizierung durch die Ukraine und die Mitgliedsstaaten der EG. Es regelte das Verhältnis auf einer sehr allgemeinen Ebene und zeugte von einem „one size fits all“-Ansatz der EU vis-à-vis den ehemaligen Sowjetrepubliken (mit Ausnahme der baltischen Staaten). Es bildete aber den Grundstein der Beziehungen in den ersten Jahren des neuen Verhältnisses und lief erst 2008 aus, während der Verhandlungen über das Assoziierungsabkommen (s. unten).⁴

Auch wenn die Ukraine den Wunsch einer Annäherung an die EG bzw. EU in ihrer Politik klar formuliert hat, ging in dieser Phase die Initiative dennoch stärker von der EU aus, die mit dem PKA ein Instrument entwickelte, um die Beziehungen zu den ehemaligen Republiken der UdSSR in einen Rahmen zu gießen. Die außenpolitische Elite der Ukraine war in dieser Phase noch im Anfangsstadium und strategisches Denken im außenpolitischen Bereich blieb unterentwickelt. Auch wenn die Ukraine aufgrund ihres Sitzes in den Vereinten Nationen etwas mehr Erfahrung auf der internationalen Bühne hatte als einige andere Sowjetrepubliken, war es dennoch so, dass die talentiertesten Leute in der Regel Moskau als Studien- und Arbeitsort gewählt haben, sodass es nach der Unabhängigkeit notwendig war, eine kompetente und effektive außenpolitische Elite aufzubauen.⁵

Die EU vertieft die Beziehungen zu ihrer Nachbarschaft

Eine substantiellere Phase in den EU-Ukraine-Beziehungen startete 2003 mit einem systematischeren Versuch seitens der EU, das Verhältnis zu den Nachbarstaaten zu gestalten. Dieser Versuch begann mit dem Begriff „Größeres Europa“ („Wider Europe“), der in einer Kommunikation der Europäischen Kommission erklärt wurde. Es ging darum, „wie der Rahmen für die Beziehungen der Union zu den Nachbarstaaten erweitert werden kann, die derzeit keine Aussicht auf Mitgliedschaft in der EU haben“ (Kommission der Europäischen Gemeinschaften 2003: 4). Dem folgte bereits 2004 die Schaffung einer Europäischen Nachbarschaftspolitik (ENP), die 16 Länder im Osten und Süden der EU umfasste. Das Hauptziel dieser Politik war

4 Zur Phase der PKA und den darauffolgenden Entwicklungen siehe Molchanov (2004).

5 Zur Entwicklung der ukrainischen Außenpolitik seit 1991 siehe Stewart (2022).

es, einen Ring von befreundeten Staaten rundum der EU zu kreieren und zu deren Wohlstand, Sicherheit und Stabilität beizutragen (Kommission der Europäischen Gemeinschaften 2004). In der ersten Phase der ENP setzte sich die Vorgehensweise „one size fits all“ fort. Die Europäische Kommission versuchte nämlich, alle betroffenen Länder mit einem ähnlichen Ansatz zu behandeln. Es stellte sich bald heraus, dass dies unrealistisch war, denn einige Länder gehörten zu Europa (und hatten dadurch z.B. die Möglichkeit, eine Mitgliedschaft in der EU zu beantragen), während dies bei anderen nicht der Fall war.

Fast gleichzeitig mit der Einführung der ENP fand die Orange Revolution in der Ukraine statt.⁶ Dieses Großereignis führte zu einem Wechsel an der politischen Spitze des Landes, der wichtige Folgen für die Beziehung zur EU hatte. Im Dezember 2004 protestierten bis zu 500.000 ukrainische Bürgerinnen und Bürger gegen die Politik des damaligen Präsidenten Leonid Kutschma und vor allem gegen gefälschte Präsidentschaftswahlen, die den von Kutschma ausgesuchten Nachfolger Wiktor Janukowytsch an die Macht gebracht hatten. Die Proteste, die von zwei Figuren der damaligen politischen Elite, Wiktor Juschtschenko und Julia Tymoschenko, angeführt wurden, mündeten in eine Mediation durch die EU und einige Mitgliedsstaaten. Im Dezember 2004 fuhren der Hohe Vertreter für die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik der EU Javier Solana zusammen mit dem polnischen Präsidenten Alexander Kwasniewski und dem litauischen Präsidenten Valdas Adamkus nach Kyjiw. Sie einigten sich mit Kutschma darauf, dass es eine dritte Wahlrunde geben würde, die von internationalen Organisationen wie der OSZE und dem Europarat beobachtet werden würde, um Fragen der Wahlfälschung weitgehend ausschließen zu können.⁷

Die dritte Wahlrunde ergab, dass eine Mehrheit der Bevölkerung für Wiktor Juschtschenko stimmte. Am 23. Januar 2005 wurde er entsprechend als Präsident vereidigt. Julia Tymoschenko wurde Premierministerin. Zwar führten interne Streitigkeiten zwischen den beiden sowie problematische Politikansätze dazu, dass die Amtszeit von Juschtschenko wenig effektiv war und den Weg für die Wahl von Wiktor Janukowytsch im Jahr 2010 ebnete. Dennoch lieferte Juschtschenkos Präsidentschaft vor allem zu Be-

6 Zu den Implikationen dieser Gleichzeitigkeit und den Folgen der ENP für die Ukraine siehe Wolczuk (2008).

7 Zur Rolle der Europäischen Union in der Orangen Revolution siehe Sushko & Prystayko (2006).

ginn wichtige Impulse für die Beziehungen zur EU.⁸ Juschtschenko bestand darauf, dass die EU der Ukraine so viel wie möglich anbietet, um das Verhältnis voranzutreiben. Aufgrund der Annahme, dass es Juschtschenko gelingen würde, das Land zügig zu reformieren, reagierte die EU mit dem Vorschlag eines Assoziierungsabkommens, das erheblich weiter ging als ähnliche Dokumente, die mit anderen Staaten abgeschlossen wurden (van der Loo et al. 2014).⁹ Unter Juschtschenko wurden also die Verhandlungen des heutigen Assoziierungsabkommens begonnen, das den Weg zur EU-Mitgliedschaft ebnen soll. Auch wenn die Verhandlungen aufgrund der höchst problematischen Staatsführung des Präsidenten sowie der ständigen Querelen innerhalb der ukrainischen Elite nicht besonders schnell avancierten, ist es Juschtschenko und seinem Team gelungen, die Entwicklung der Beziehungen zur EU erheblich zu beeinflussen, sowohl was das Tempo als auch was die Inhalte anbelangt.

Es gab allerdings auch Treiber der Beziehungen, die nicht direkt von der EU bzw. von der Ukraine gekommen sind. Im August 2008 kam es zu einem kurzen Krieg zwischen Russland und Georgien. Es war die georgische Seite, die die Kampfhandlungen begonnen hat. Allerdings hatte Russland davor einiges unternommen, um die Georgier zu provozieren und einen Vorwand für eine starke russische Antwort zu schaffen. Vor allem wurden russische Pässe im großen Stil an die Bewohnerinnen und Bewohner des Gebiets Südossetien verteilt. (Das Gebiet gehört völkerrechtlich zu Georgien, hatte sich aber für unabhängig erklärt und befand sich de facto unter russischer Kontrolle.) Außerdem hatte Russland bereits Truppen auf der russischen Seite des Roki-Tunnels stationiert, der russisches mit georgischem Territorium verbindet. Nach einem georgischen Angriff auf die Hauptstadt Südossetiens, Tschinwali, haben russische Truppen den Tunnel durchquert und sich auf dem Weg nach der georgischen Hauptstadt Tbilisi gemacht. Eine Mediation durch den damaligen französischen Präsidenten Nicolas Sarkozy (Frankreich hatte zu dem Zeitpunkt die EU-Ratspräsidentschaft inne) führte zu einem Ende der Kampfhandlungen sowie zu einer Vereinbarung, die aber in der Folge von der russischen Seite verletzt wurde.

Dieser kurze Krieg hatte Folgen für die Europäische Nachbarschaftspolitik und damit auch für die Ukraine und ihre Beziehungen zur EU. Sie diente als Anlass, die Entstehung der bereits geplanten „Östlichen Partner-

8 Zum ambivalenten Verhalten der Ukraine und der EU sowie zur Rolle Russlands siehe Hurak (2019).

9 Bis 2008 wurde das Dokument als „new enhanced agreement“ bezeichnet.

schaft“ (ÖP) zu beschleunigen. Diese Initiative, die auf einer Idee von Polen und Schweden beruhte und schließlich die Akzeptanz aller EU-Mitgliedsstaaten fand, besiegelte die faktische Aufteilung der ENP in zwei Teile: einen östlichen und einen südlichen. Bereits im Juli 2008 wurde die Union für das Mittelmeer kreiert, die von Nicolas Sarkozy vorgeschlagen wurde und den bereits davor bestehenden Barcelona-Prozess fortsetzte. Da diese Union sich mit den südlichen Nachbarstaaten der EU beschäftigte, erschien es nur logisch, ein Äquivalent für die östlichen Nachbarn zu schaffen. Hinzu kam, dass insbesondere Polen herausstellen wollte, dass zumindest einige der Länder der Östlichen Partnerschaft als „europäische Nachbarn“ im Prinzip die Möglichkeit haben, der EU beizutreten. Polen und einige andere EU-Mitgliedsstaaten sahen in der ÖP eine Brücke zur Mitgliedschaft, während wiederum andere sie eher als Ersatz für eine Mitgliedschaftsperspektive wahrnahmen. Die Östliche Partnerschaft wurde 2009 offiziell eingeführt und umfasste sechs Staaten: Belarus, die Ukraine, die Republik Moldau, Georgien, Armenien und Aserbaidschan.

Auch wenn die Einstellung der Ukraine zur Östlichen Partnerschaft von Skepsis geprägt war, hatte die Einleitung dieser Initiative durchaus positive Folgen für sie.¹⁰ Die ÖP lenkte mehr Aufmerksamkeit auf die sechs östlichen ENP-Länder und machte die Frage einer Mitgliedschaftsperspektive für einige von ihnen zu einer zentralen Angelegenheit, mit der auch die EU und ihre Mitgliedsstaaten sich immer wieder befassen mussten.

Ab spätestens 2004 wurden die Beziehungen zwischen der Ukraine und der EU also intensiver und die Treiber komplexer. Auf der einen Seite haben EU-Vertreterinnen und Vertreter verstanden, dass aufgrund der Erweiterung nach Osten die EU neue, zum Teil unmittelbare Nachbarn hatte, mit denen sie ihre Beziehungen besser und systematischer regeln sollte. Auf der anderen Seite haben Ereignisse in der Ukraine, vor allem die Orange Revolution und ihre Folgen, zu stärkeren Forderungen bezüglich des Verhältnisses mit der EU geführt. Die Kombination von all diesen Entwicklungen generierte als Hauptergebnis die Idee des Assoziierungsabkommens und führte zum Beginn der (letztendlich sehr langwierigen) Verhandlungen. Schließlich hat Russland mit seinen feindlichen Handlungen vis-à-vis Georgien die Entstehung der Östlichen Partnerschaft als Teil der ENP beschleunigt, die als Rahmen für die weitere Entwicklung der EU-Ukraine-Beziehungen fungierte. Im Endeffekt tendierten alle Treiber in

10 Zu dieser Skepsis siehe Solonenko (2011).

eine ähnliche Richtung und bewirkten, dass sich zwischen 2004 und 2010 ein Schub im EU-Ukraine-Verhältnis vollzog.

*Die Präsidentschaft von Wiktor Janukowytsch und der Euromaidan:
Russland als Spoiler*

Im Februar 2010 wurde Wiktor Janukowytsch ukrainischer Präsident mit 48,95 % der Stimmen in der zweiten und letzten Wahlrunde. Er wurde sowohl von Wählern und Wählerinnen in der Ukraine als auch von Beobachtenden außerhalb des Landes als eher pro-russisch wahrgenommen. In der Tat schloss er kurz nach seiner Wahl eine Reihe von Abkommen mit Russland ab, die der Ukraine billiges russisches Gas sicherten und Russland die Kontrolle über seine Militärbasen auf der Halbinsel Krim, dem Standort seiner Schwarzmeerflotte, weiterhin garantierten (Sherr 2010).

Dennoch war Janukowytsch auch am Ausbau der Beziehungen der Ukraine zur EU interessiert. Wie sein Vorgänger Leonid Kutschma wollte er sowohl mit Russland als auch mit der EU das Verhältnis vertiefen, um so von den Angeboten beider Seiten profitieren und jeder Seite mit dem weiteren Ausbau der Beziehungen zur anderen drohen zu können (Shyrokykh 2018). In der Tat avancierten die Verhandlungen über das Assoziierungsabkommen unter Janukowytsch relativ zügig, sodass das Dokument zum Herbst 2013 bereits unterschriftsreif war. Es war die Absicht der EU, die Unterzeichnung als Herzstück des Gipfels der Östlichen Partnerschaft in Vilnius im November 2013 zu präsentieren, trotz andauernden rechtsstaatlichen Problemen in der Ukraine, die sich vor allem in der Inhaftierung der ehemaligen Premierministerin Julia Tymoschenko personifizierten.¹¹

Doch dazu kam es nicht. Zur großen Überraschung der Staatsoberhäupter aus den EU-Mitgliedsstaaten, die sich in Vilnius eingefunden hatten, entschied Janukowytsch, seine Unterschrift zu verweigern. In der Folge wurde bekannt, dass er lukrative Angebote von Wladimir Putin erhalten hatte, die ihm ein Paket von etwa 15 Mrd. Euro für den Fall Versprach, dass er das Abkommen platzen ließ. Offensichtlich hatte Putin entschieden, dass die Annäherung der Ukraine an die EU mit dem Abschluss des Assoziierungsabkommens und dem damit verknüpften Freihandelsabkommen

11 Ihre Verurteilung und Inhaftierung wurde im Westen als politisch motivierte Handlung gesehen. Siehe Stewart (2011).

(DCFTA) eine Grenze überschreiten würde, die für Russland wichtig war. Es galt, das Abdriften der Ukraine immer weiter in die westliche politische, wirtschaftliche und eventuell auch Verteidigungssphäre zu vermeiden.

Janukowytsch kam also mit leeren Händen nach Kyjiw zurück. Offensichtlich hatte er den Widerstand in der eigenen Bevölkerung unterschätzt, denn als Reaktion auf seine Entscheidung, die Beziehungen zur EU de facto einzufrieren, gingen viele Bürgerinnen und Bürger auf den zentralen Platz, den „Maidan nezaleshnosti“ (Platz der Unabhängigkeit), um ihren Protest friedlich auszudrücken. Ein Versuch der Ordnungskräfte, die Proteste durch Gewalt zu unterdrücken, führte lediglich dazu, dass wesentlich mehr Leute auf den Platz strömten. Bald mutierten die Demonstrationen in Anti-Regime-Proteste, die den korrupten Charakter der herrschenden Elite anprangerten und ihren Rücktritt forderten. Die Protestierenden waren heterogen, was ihre geografische Herkunft, ihr Alter, ihr Geschlecht sowie ihre Muttersprache betraf (Onuch 2014). Auch Mitglieder von Oppositionsparteien schlossen sich den Protesten an, obwohl sie nie den Kern davon ausmachten.

Die Proteste weiteten sich aus und setzten sich trotz eisiger Temperaturen bis fast Ende Februar 2014 fort. Mit der Zeit nahm der Organisationsgrad zu und es kamen auch Elemente der Gewalt hinzu, vor allem um auf die repressive Gewalt der staatlichen Gegenseite zu reagieren. Die Demonstrierenden erhielten Zuspruch und Unterstützung aus dem Westen, unter anderem von vielen EU-Mitgliedsstaaten. Am 20. Februar kamen der deutsche, der polnische und der französische Außenminister nach Kyjiw, um zwischen Janukowytsch und den politischen Kräften des Maidans zu verhandeln.¹² Sie erreichten einen Kompromiss, im Rahmen dessen die Proteste aufhören würden und Janukowytsch vorgezogene Präsidentschafts- und Parlamentswahlen im Dezember 2014 akzeptieren würde. Am nächsten Tag hat Janukowytsch sich jedoch abgesetzt und ist über Charkiw und die Krim nach Russland geflohen. Anscheinend fühlte er sich der Unterstützung seiner eigenen Sicherheitskräfte nicht mehr sicher genug, um in der Ukraine zu bleiben.¹³

Es kam also zu einer neuen Phase, die mit der temporären Übernahme der Präsidentschaft durch den Parlamentssprecher Oleksandr Turtschynow

12 Auch der russische Menschenrechtsombudsmann Wladimir Lukin nahm an den Verhandlungen teil, obwohl er das Enddokument nicht unterzeichnet hat.

13 Zur Rolle der EU in der Amtszeit von Janukowytsch siehe Burlyuk & Shapovalova (2017).

und der Organisation von Neuwahlen begann (Pridham 2014). Die russische Führung akzeptierte diese Entwicklung allerdings nicht. Putin sprach (und spricht heute noch) von einem Putsch, der illegitime Personen an die Macht katapultiert habe.¹⁴ Die russische Reaktion auf die Ereignisse in Kyjiw war die Besetzung und Annexion der Halbinsel Krim, gefolgt von der militärischen, finanziellen und administrativen Unterstützung der sogenannten „Separatisten“ im Donbas. In den Regionen Donetsk und Luhansk hatten sich kleine Gruppen gebildet, die gegen den Euromaidan und den Machtwechsel in Kyjiw protestierten. Einige Gruppierungen aus dem kleinkriminellen Milieu gesellten sich dazu und wurden dabei von Russland auf mehrfacher Weise unterstützt, sowohl durch offizielle Stellen als auch durch freiwillige Kämpfer.

All das hat einen neuen Kontext für die Entwicklung der Beziehungen zwischen der Ukraine und der EU geschaffen. Erstens hatte sich Russland nicht nur klar gegen eine weitere Integration der Ukraine in die EU positioniert, sondern auch einen eklatanten Völkerrechtsbruch begangen. Zweitens hatte die neue ukrainische Führung unmissverständlich klar gemacht, dass sie den Ausbau des Verhältnisses mit der EU beschleunigen wollte. Hierin schien sie durch große Teile der Bevölkerung unterstützt zu sein.

Die EU hat auf vielfacher Weise reagiert. Erstens hat sie Sanktionen gegen Russland erlassen, die mit der Zeit immer harscher wurden. Auch wenn sie relativ mild erscheinen, wenn man sie mit den späteren Sanktionen ab Februar 2022 vergleicht, war es dennoch erstaunlich, dass die Mitgliedsstaaten sich auf einen solchen Schritt einigen konnten. Denn davor war das Verhältnis zu Russland ein Thema, das diese Staaten immer wieder gespalten hatte. Zweitens hat die EU einen Teil des Assoziierungsabkommens sofort durch den Übergangspräsidenten der Ukraine, Turtshynow, unterzeichnen lassen, um klarzustellen, dass sie weiterhin eine Intensivierung der Beziehungen befürwortet. Der zweite Teil wurde im Juni 2014 vom neu gewählten Präsidenten Petro Poroschenko unterschrieben, der den Euromaidan unterstützt hatte, obwohl er davor ein Teil der ukrainischen politischen sowie wirtschaftlichen Elite gewesen war und unter anderem unter Janukowytsch als Handelsminister gedient hatte.

Es folgte eine komplexe Phase, in der sich die Ratifizierung des Abkommens durch die EU-Mitgliedsstaaten hingezogen hat. Vor allem die Niederlande äußerten Bedenken bezüglich der Verpflichtungen der EU

14 Später wurden die Vertreter und Vertreterinnen der neuen ukrainischen Spitzenelite im offiziellen russischen Sprachgebrauch als „Neonazis“ bzw. „Faschisten“ bezeichnet.

gegenüber der Ukraine und bestanden auf einem Zusatzdokument, das betonte, dass die EU unter anderem sich nicht verpflichtete, die Ukraine aufzunehmen (Teffér 2016). Hinzu kam eine trilaterale Gesprächsreihe zwischen der EU, der Ukraine und Russland über mögliche Folgen des Assoziierungsabkommens und des Freihandelsabkommens (DCFTA) für das russisch-ukrainische Verhältnis. Die EU willigte in diese Gespräche ein nach wiederholtem Insistieren der russischen Seite, dass das Abkommen erhebliche Probleme in den wirtschaftlichen Beziehungen zwischen Russland und der Ukraine kreieren würde. Allerdings wurden die russischen Argumente im Rahmen des Gesprächsprozesses diskreditiert (European Commission 2015). Infolge dieser unterschiedlichen, teilweise parallel verlaufenden Verfahren konnte das Assoziierungsabkommen zusammen mit dem DCFTA erst am 1. September 2017 vollständig in Kraft treten (Europäische Kommission 2017).

Diese Entwicklungen weisen auf einige Merkmale der EU-Ukraine-Beziehungen in dieser bewegten und komplizierten Periode hin. Klar zu sein scheint, dass die Ukraine als Haupttreiber der Intensivierung des Verhältnisses fungiert hat. Sowohl große Teile der Bevölkerung während der Euromaidan-Proteste als auch die herrschende Elite nach dem Sturz von Wiktor Janukowytsch haben eindeutig gezeigt, dass sie die Beziehungen zur EU möglichst schnell vorantreiben wollten. Gleichzeitig wurde in dieser Periode besonders offensichtlich, dass Russland als *spoiler* interveniert und bereit ist, die Ukraine auch durch Erpressung von einer Vertiefung der Beziehungen zur EU abzuhalten, selbst wenn diese Vertiefung keine unmittelbaren Nachteile für das russisch-ukrainische Verhältnis aufweist. Die EU blieb in diesen Jahren eher reaktiv. Zwar unterstützte sie den Euromaidan und die sich daraus ergebende neue Macht in Kyjiw. Allerdings wurde es klar, dass nicht alle EU-Mitgliedsstaaten von der Idee einer intensivierten Beziehung zur Ukraine begeistert waren. Es herrschte gar erhebliche Skepsis diesbezüglich in einigen Ländern, was für die Entwicklung des Verhältnisses kein gutes Zeichen war. Auf der anderen Seite reagierte die EU mit einer klaren Verurteilung sowie einer Reihe von Sanktionen auf Russlands Annexion der Krim und seine Handlungen im Donbas. Zwei EU-Mitgliedsstaaten, Deutschland und Frankreich, initiierten das sogenannte Normandie-Format, um in dem kriegesischen Konflikt zwischen der Ukraine und Russland bezüglich des Donbas zu vermitteln. Dennoch war die ereignisreiche Phase zwischen 2013 und 2015 vor allem geprägt von der zunehmenden Konfrontation zwischen der Ukraine und Russland sowie von dem klaren

Bekanntnis der ukrainischen Seite zu einem Ausbau der Beziehungen zu Brüssel.

Das Assoziierungsabkommen und der Beginn von ernsthaften Reformen

Zwischen 2015 und 2022 hat sich die Lage etwas stabilisiert. Dennoch blieb der Kontext angespannt, da die Halbinsel Krim durch Russland weiterhin besetzt war und der Prozess der völkerrechtswidrigen Annexion sich fortsetzte. In den Teilen des Donbas, die de facto von Russland kontrolliert wurden, vor allem an der sogenannten Kontaktlinie, kam es immer wieder zu Kampfhandlungen, die Tote und Verletzte auf beiden Seiten forderten.¹⁵

Brüssel beschäftigte sich weniger mit der Situation im Donbas, da Deutschland und Frankreich sich im Rahmen des Normandie-Formats um eine Besserung der Lage und gar um eine Lösung des dortigen Konflikts bemüht haben. Auf EU-Ebene war man viel stärker mit den Reformprozessen in der Ukraine befasst, die sich unter Poroschenko einsetzten. Bereits 2014 wurde die Support Group Ukraine (SGUA) in Brüssel eingerichtet – eine Gruppe von Personen, die über die nächsten Jahre die ukrainischen Reformen in ganz unterschiedlichen Bereichen eng begleiteten und unterstützten. Außerdem etablierten sich enge Kontakte nicht nur zwischen offiziellen ukrainischen Stellen und EU-Behörden in Brüssel, sondern auch zwischen letzteren und Teilen der ukrainischen Zivilgesellschaft. Es entwickelte sich die sogenannte „Sandwich-Methode“, bei der sowohl die Brüsseler Bürokratie als auch ukrainische Organisationen Druck auf Politiker:innen und Beamte:innen in Kyjiw ausübten, um bestimmte Reformschritte zu erreichen.

Dieser Druck war notwendig, denn auch wenn die 2014 gebildete Regierung unter Premierminister Arsenij Jazenjuk wesentlich reformorientierter war als ihre Vorgängerinnen, ließ das Tempo von einigen Reformen einiges zu wünschen übrig. Bei makroökonomischen und finanziellen Fragen war die Ukraine durchaus erfolgreich und erreichte eine wichtige Stabilität, die die Basis für einige andere Reformen sowie für notwendige Kredite durch den IWF, die Weltbank und die EU bildete. Auch andere Sektoren, zum Beispiel im Energiebereich, machten beeindruckende Fortschritte. Weitere Sphären, vor allem die Reform des Justizsektors sowie diejenige im Bereich

15 Im Laufe des kriegesischen Konflikts im Donbas zwischen 2014 und Anfang 2022 starben über 14.000 Personen. Siehe International Crisis Group (o.D.).

der Sicherheits- und Ordnungskräfte, kamen allerdings kaum vom Fleck.¹⁶ Die Abwesenheit von solchen Reformen behinderte die Transformation des Landes weg von einem oligarchischen System hin zu einer transparenten Demokratie mit fairen marktökonomischen Strukturen. Neue Behörden wurden geschaffen, um die grassierende Korruption im Land anzugehen, aber der Widerstand gegen diese Einrichtungen zeigte, wie mächtig und entschlossen die bestehenden politischen und wirtschaftlichen Netzwerke waren. Hinzu kam, dass Poroschenko selbst zu den reichsten Oligarchen des Landes zählte und dadurch selber ein Interesse am Erhalt des bisherigen Systems hatte.

Dennoch hat rückblickend die Jazenjuk-Regierung eine beeindruckende Reformbilanz, vor allem wenn man bedenkt, dass sie während einer Phase großer Instabilität agieren musste, in der die territoriale Integrität des Landes verletzt und Russland positive Entwicklungen in der Ukraine zu unterbinden gewillt war. Während der nachfolgenden Regierung unter Wolodymyr Hroisman hat das Reformtempo etwas nachgelassen. Auf der anderen Seite ist im Juni 2017 das sogenannte „visafreie Regime“ in Kraft getreten. Dies bedeutete, dass Ukrainer und Ukrainerinnen in die EU zu Touristenzwecken für bis zu drei Monaten reisen konnten, ohne über ein Visum zu verfügen. Um dies zu erreichen, musste die Ukraine eine ganze Reihe von Maßnahmen unternehmen, die von der EU im Aktionsplan für Visaliberalisierung spezifiziert wurden. Dieser Prozess hat etliche Jahre gedauert und wurde zum Schluss von der EU noch verzögert aus Gründen, die mit den von der Ukraine erbrachten Leistungen nichts zu tun hatten (EURACTIV.com & AFP 2016). Die endgültige Entscheidung, der Ukraine den „visafreien“ Status zu geben, wurde in Kyjiw als ein wichtiger Meilenstein in den Beziehungen zur EU wahrgenommen.

Insgesamt ist es schwierig, sich ein adäquates Bild von der Entwicklung des EU-Ukraine-Verhältnisses zu machen. Dies liegt daran, dass das Assoziierungsabkommen und sein DCFTA, auf denen sich die Beziehungen basieren, äußerst umfassend sind und viele unterschiedliche Bereiche abdecken. Entsprechend komplex fallen die Evaluierungen der Fortschritte aus. Die jährlichen Fortschrittsberichte der Europäischen Kommission sind detailliert und weisen sowohl auf die wesentlichen Errungenschaften des

16 2014 schuf die EU die EU Advisory Mission (EUAM) Ukraine, die vor allem die Reformen im Sicherheitssektor begleiten und mit sinnvollen Ratschlägen unterstützen soll. Diese Institution hat allerdings einige Schwierigkeiten erfahren, u.a. aufgrund der Enge des ursprünglichen Mandats.

jeweiligen Jahres als auch auf die Hauptdefizite hin.¹⁷ Ukrainische Einschätzungen fallen in der Regel optimistischer aus und versuchen, den Grad der Umsetzung der Abkommen zu quantifizieren, zum Beispiel mit einer Gesamtprozentzahl oder mit prozentualen Angaben in den jeweiligen Bereichen. Die Bewertungen von Regierungsstellen sind oft positiver als diejenigen, die von zivilgesellschaftlichen Organisationen veröffentlicht werden. Nicht immer sind die Methoden hinter den offiziellen Einschätzungen transparent. Klar ist, dass es auf beiden Seiten Akteure gibt, die a) ein Interesse daran haben, die Reformen voranzutreiben und b) ernsthafte Anstrengungen unternehmen, um die Fortschritte zu verfolgen und zu bewerten.

Unter Poroschenko war die außenpolitische Richtung der Ukraine klar und beinhaltete unter anderem eine angestrebte Mitgliedschaft in der EU. Während seiner Wahlkampagne für eine zweite Amtszeit wurde auf Poroschenkos Vorschlag hin die Integration in EU und NATO sogar als außenpolitisches Ziel in die ukrainische Verfassung aufgenommen. Dennoch nahmen die Anstrengungen auf der ukrainischen Seite, Reformen im Sinne einer EU-Integration umzusetzen, allmählich ab. Im April 2019 gewann Wolodymyr Selenskyj die Präsidentschaftswahl. Dies war vor allem ein Zeichen, dass die Bürgerinnen und Bürger des Landes das Vertrauen in Poroschenko verloren hatten und einen neuen Präsidenten suchten, der von außerhalb der bisherigen politischen Kreise kam. Selenskyj erfüllte dieses Kriterium, auch wenn er kein inhaltliches politisches Programm anbot, das über ein Versprechen, Korruption zu reduzieren und Frieden im Donbas wiederherzustellen, hinausging. Das Thema EU-Integration spielte kaum eine Rolle im Wahlkampf, auch wenn Korruptionsfragen indirekt damit verbunden waren.

Der erste Teil von Selenskyjs Amtszeit wurde von Versuchen, die Situation im Donbas im positiven Sinne zu verändern, dominiert. Dies bedeutete intensive Kommunikation zwischen Selenskyjs Team und ihren Counterparts in Berlin und Paris. Mit Brüssel hingegen fielen die Beziehungen spärlicher aus. Es gab Zweifel bezüglich Selenskyjs Verpflichtung zu den grundlegenden Prinzipien der Gewaltenteilung sowie im Hinblick auf seine Präferenz, schnelle Ergebnisse zu erzielen statt sich auf die langfristigen systematischen Veränderungen, die vom Assoziierungsabkommen vorgesehen waren, einzulassen. Ab März 2020 wurde es zudem schwieriger, das Verhält-

17 Für Beispiele der jährlichen Fortschrittsberichte siehe European Union External Action (2015).

nis zu pflegen, da die Covid-19-Pandemie die Möglichkeit für persönliche Treffen weitgehend einschränkte. Mit der Zeit legte Selenskyj seinen außenpolitischen Schwerpunkt immer mehr auf Sicherheitsthemen statt auf Reformen im innenpolitischen und sozialen Bereich. Da die EU nicht zu den Hauptpartnern bei Sicherheitsfragen zählte, wurde die Beziehung zu ihr eher vernachlässigt (Stewart 2021).

In den Jahren 2014–2021 war es also vor allem die Ukraine, die das Verhältnis zur EU vorangetrieben hat. Auch wenn das Tempo je nach Bereich sehr unterschiedlich war, haben ukrainische Akteure viele für das Assoziierungsabkommen relevante Reformen lanciert und die Bedingungen für das „visafreie Regime“ erfüllt. Die EU schuf neue Institutionen, um diese Prozesse aktiv zu begleiten, agierte allerdings oft zurückhaltend und langsam, zum Beispiel was die Ratifizierung des Abkommens betrifft, aber auch in Bezug auf die Genehmigung der Visaliberalisierung. Es zeigte sich, dass sowohl die Differenzen zwischen EU-Mitgliedsstaaten als auch die Beziehungen zwischen der EU und Russland handfeste negative Folgen für die Entwicklung des EU-Ukraine-Verhältnisses haben. Die Annexion und Besatzung eines Teils der Ukraine durch Russland und die zunehmende Bedrohungslage ab Frühjahr 2021 bedeuteten auch, dass in der Ukraine die Sicherheitspolitik immer mehr im Vordergrund stand, was sich zuungunsten der Reformen auswirkte.¹⁸

Der russische Angriff als Katalysator für die Vertiefung des EU-Ukraine-Verhältnisses

Auch wenn Sicherheitsfragen eine immer stärkere Rolle für die Ukraine spielten, war weder sie noch die EU auf die großflächige russische Aggression vorbereitet, die am 24. Februar 2022 begonnen hat. Die EU hat am selben Tag den Angriff aufs Schärfste verurteilt und sofort neue, harschere Sanktionen angekündigt (Europäischer Rat 2022). Drei Tage später hat sie entschieden, Gelder der Europäischen Friedensfazilität zu nutzen, um Waffen für die Ukraine zu besorgen. Dies war das erste Mal, dass die EU Waffenlieferungen an ein Land im Krieg unternommen hatte. Bis Februar 2023 hatte die EU aus diesem Fonds 3,6 Mrd. Euro für solche Waffenlieferungen ausgegeben (Rat der Europäischen Union 2023).

18 Ab Frühjahr 2021 begann Russland, eine große Anzahl von Soldaten und Gerätschaften nahe der ukrainischen Grenze zu massieren.

Aber der größte Beitrag der EU liegt im Bereich der finanziellen Hilfen, die zwischen dem 24. Januar und dem 20. November 2022 30,3 Mrd. Euro ausmachten. Besonders wichtig war die Verpflichtung der EU, der Ukraine im Laufe des Jahres 2023 monatlich 1,8 Mrd. Euro zu liefern, um Kyjiw eine gewisse Planbarkeit zu gewährleisten und eine erhebliche Inflation zu vermeiden, die sich aus dem ungedeckten Drucken von Hrywni ergeben könnte. Auch hat die Europäische Kommission angeboten, das Sekretariat für eine koordinierte Unterstützung des Wiederaufbaus durch die G7-Staaten zu stellen. Es gibt also kaum Gründe, an dem Beistand der EU für die Ukraine zu zweifeln, auch wenn die Leistungen der einzelnen Mitgliedsstaaten sehr unterschiedlich ausfallen.

Bereits am 28. Februar 2022 hat die Ukraine einen Antrag auf EU-Mitgliedschaft gestellt. Sie hat also entschieden, a) dass die Kriegssituation den schnellen Ausbau ihrer Beziehungen zu westlichen Akteuren erfordert, um ihre Sicherheit auf mehreren Ebenen zu erhöhen, und b) dass ein Staat, der europäische Werte auf dem Schlachtfeld verteidigt, die vollwertige Mitgliedschaft in der Europäischen Union verdient hat (Hall & Olearchyk 2022). Diese Rechnung ist aufgegangen, denn am 23. Juni 2022 hat sie den Status eines EU-Kandidatenlandes erhalten. Das heißt, alle 27 EU-Mitgliedsstaaten haben sich für diesen Schritt ausgesprochen.

In der Ukraine wurde die Verleihung des Kandidatenstatus als eine Reaktion sowohl auf die ukrainischen Leistungen im Krieg als auch auf die bislang durchgeführten Reformen wahrgenommen. Vor allem wurde die Brüsseler Entscheidung als eine geopolitische Botschaft verstanden, dass die Ukraine eindeutig zu Europa gehört. In vielen EU-Mitgliedsstaaten hingegen existierte das Gefühl, dass man sich trotz der bisher unzureichenden Reformanstrengungen für den Kandidatenstatus entscheiden musste, da es nicht akzeptabel wäre, ein Land, das grundlos angegriffen wurde und sich heldenhaft verteidigt, mit einem Nein zu verprellen. Zumal die Ukraine bereits seit vielen Jahren um die Mitgliedschaft buhlt und in vielen Reformbereichen durchaus vorangekommen ist.

Um den bestehenden Bedenken bezüglich der Reformen Rechnung zu tragen, hat die Europäische Kommission der Ukraine nicht sofort den Weg frei gemacht für Verhandlungen über die verschiedenen „Kapitel“, die abgeschlossen werden müssen, bevor ein EU-Beitritt stattfinden kann. Stattdessen hat sie (wie auch bei der Republik Moldau) einen zusätzlichen Schritt eingebaut, indem sie der Ukraine weitere „Hausaufgaben“ mitgegeben hat. Diese nahmen die Form von sieben „Empfehlungen“ an, deren Erledigung als Vorbedingung für einen Einstieg in die erste Verhandlungsrunde gilt.

Die meisten Punkte betreffen Fragen von Korruptionsbekämpfung sowie die Justizreform, andere gehen zum Beispiel auf die Lage der Medien und der ethnischen Minderheiten im Land ein. Einige sind relativ spezifisch, andere recht breit formuliert.

Kyjiw hat diese sieben Schritte akzeptiert und sich ursprünglich verpflichtet, sie bis Ende 2022 zu erfüllen. Mit den meisten dieser Schritte ist die Ukraine auch gut vorangekommen. Das New Europe Center, ein ukrainischer Think Tank, begleitet den Prozess und hat im September 2023 die Gesamtfortschritte mit 8,1 auf einer Skala von 10 Punkten bewertet (New Europe Center 2023). Im November 2023 erschien ein Fortschrittsbericht der Europäischen Kommission zu den Reformen in der Ukraine (European Commission 2023). Er erklärte vier der sieben Schritte als erfüllt und attestierte Kyjiw substantielle Ergebnisse bei den anderen drei. Die Ukraine hat auf jeden Fall die EU soweit überzeugen können, dass der Europäische Rat im Dezember 2023 sich dafür entschied, Beitrittsverhandlungen mit dem Land zu eröffnen. Es gibt also keinen Grund zu glauben, dass die EU-Mitgliedschaft der Ukraine an diesen sieben oder weiteren konkreten Empfehlungen scheitern wird. Es ist vielmehr eine Frage der Weiterentwicklung des Krieges und der Kapazitäten sowie des Willens der Ukraine, sich gleichzeitig mit Reformen zu beschäftigen. Man kann allerdings davon ausgehen, dass die Beitrittsverhandlungen viele Jahre in Anspruch nehmen werden, denn die Ukraine muss den rechtlichen Besitzstand der EU vollständig übernehmen. Sie muss sich also in Verhandlungsrunden, an denen alle EU-Mitgliedstaaten teilnehmen, durch 35 Kapiteln hindurcharbeiten, die Wirtschaftspolitik, Außenpolitik, Fragen von guter Regierungsführung usw. abdecken. Erst dann wird ein Beitrittsvertrag ausformuliert, der nicht nur von den EU-Institutionen, sondern auch von allen Mitgliedstaaten akzeptiert werden muss.¹⁹

Seit dem Beginn des russischen Angriffskriegs im Februar 2022 haben sich die EU-Ukraine-Beziehungen auf verschiedenen Ebenen (weiter-)entwickelt. Zuallererst hat sich Brüssel eindeutig hinter die Ukraine und gegen Russland gestellt. Dies bedeutete nicht nur politische Unterstützung, sondern auch Waffenlieferungen und massive finanzielle Hilfen für Kyjiw sowie harsche Sanktionen gegen Moskau. Strukturen wie SGUA und EU-AM haben sich flexibel gezeigt und ihre Aktivitäten für die Bedürfnisse in der Kriegssituation umgestellt. Außerdem erscheint es sehr wahrscheinlich, dass die EU eine einschlägige Rolle beim Wiederaufbau der Ukraine spielen

19 Zum Beitrittsprozess siehe Infoportal Östliches Europa (o.D.).

wird. Mit der Bewilligung im Februar 2024 von 50 Mrd. Euro für die sogenannte Ukraine Facility wird die EU sowohl mit kontinuierlichen Budgethilfen als auch mit Investitionen in den Wiederaufbau und strukturelle Reformen die Ukraine bis 2027 finanziell unterstützen können.

Die EU hat sich also als ein agiler Akteur erwiesen, der in der Lage ist, zahlreiche Arten von Unterstützung zu erbringen, auch wenn diese Leistungen erst als Reaktion auf Russlands Aggression erfolgt sind. Was die Frage der EU-Mitgliedschaft angeht, so zeigte sich Brüssel hier eher der Ukraine zugeneigt, während etliche Mitgliedsstaaten, unter anderem Deutschland, stark gezögert haben. Erst kurz vor dem Treffen des Europäischen Rates am 23. Juni 2022 wurde es klar, dass es den notwendigen Konsens für die Verleihung des Kandidatenstatus an die Ukraine (und die Republik Moldau) geben würde. In diesem Fall war es Kyjiw, der mit seinem Antrag vorgeprescht war und die EU zu einer Entscheidung gezwungen hatte. Durch den Krieg hatte die Ukraine eine sehr mächtige Motivation, sich an die EU (sowie andere Partner) zu wenden und um Unterstützung zu bitten. Von daher war Kyjiw in dieser Phase der Haupttreiber der Beziehungen. Die EU reagierte zwar nur, aber sie reagierte kraftvoll und begegnete den ukrainischen Forderungen mit einer ungewöhnlichen Energie und Stärke.

Schluss: Die Ukraine als Haupttreiber der Beziehungen zur EU

Die letzten drei Jahrzehnte zeugen von einer beeindruckenden Evolution der EU-Ukraine-Beziehungen, die mit einer Neuorientierung auf beiden Seiten nach dem Zerfall der UdSSR begann und ihren bisherigen Kulminationspunkt in der Verleihung des Status eines EU-Kandidatenlands an die Ukraine im Juni 2022 fand. In einer ersten Phase ging der Impetus eher von der EG/EU aus, die ihre Beziehungen zu den Ländern östlich der EU regeln wollte. Dieser Wunsch steigerte sich nach der EU-Osterweiterung 2004, weil dadurch die Ukraine sowie andere ehemalige Sowjetrepubliken direkte Nachbarn der EU wurden. Danach übernahm aber vor allem die Ukraine die Initiative. Da die EU in Bezug auf das Endziel der von ihr im Rahmen der Europäischen Nachbarschaftspolitik geschaffenen Östlichen Partnerschaft gespalten blieb, wäre von ihrer Seite aus eine Stabilisierung der Beziehungen unter dem Niveau der Mitgliedschaft wünschenswert gewesen. Aber Großereignisse in der Ukraine und das Bedürfnis der ukrainischen Außenpolitik, ein Gegengewicht zu Russland zu schaffen, trieben das Verhältnis zur EU immer weiter in Richtung Mitgliedschaft.

Vor Februar 2022 sah es so aus, als ob der vorläufige Höhepunkt mit der Ratifizierung eines Assoziierungsabkommens erreicht wurde. Aber der russische Großangriff auf die Ukraine hat die Gesamtlage geändert. Er hat Kyjiw dazu getrieben, einen Antrag auf EU-Mitgliedschaft zu stellen, und Brüssel dazu veranlasst, die Ukraine als EU-Kandidatenland anzuerkennen. Auch wenn das Aufnahmeverfahren sicherlich viele Jahre in Anspruch nehmen wird, ist die Ukraine näher an einer EU-Mitgliedschaft als je zuvor. Sie hat auch bewiesen, dass sie in der Lage und willens ist, mit allen zur Verfügung stehenden Mitteln zur europäischen Sicherheit beizutragen, selbst wenn sie dafür mit den Leben vieler Bürger und Bürgerinnen sowie der Zerstörung großer Teile des Landes zahlen muss. Trotz ihrer vulnerablen geopolitischen Lage zwischen der EU und Russland hat die Ukraine eine beeindruckende militärische, politische und gesellschaftliche Resilienz demonstriert, die im Fall einer Aufnahme in die Europäische Union sowohl eine Bereicherung als auch eine Herausforderung für Brüssel und die derzeitigen Mitgliedstaaten darstellen wird.

Literatur

- Burlyuk, O. & N. Shapovalova, 2017: "Veni, vidi, ... vici?" EU performance and two faces of conditionality towards Ukraine. *East European Politics* 33 (1): 36–55.
- EURACTIV.com & AFP, 2016: Hurdle cleared to visa-free EU travel for Ukraine, Georgia. <https://www.euractiv.com/section/enlargement-neighbourhood/news/hurdle-cleared-to-visa-free-eu-travel-for-ukraine-georgia/> (3.10.2023).
- Europäische Kommission, 2017: Assoziierungsabkommen zwischen der EU und der Ukraine tritt vollständig in Kraft. https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/de/IP_17_3045.
- Europäischer Rat, 2022: Schlussfolgerungen des Europäischen Rates, 24. Februar 2022. <https://www.consilium.europa.eu/de/press/press-releases/2022/02/24/european-council-conclusions-24-february-2022/>.
- European Commission, 2015: Trilateral Talks on EU-Ukraine DCFTA – Distinguishing between Myths & Reality.
- European Commission, 2023: Commission Staff Working Document: Ukraine 2023 Report. https://neighbourhood-enlargement.ec.europa.eu/ukraine-report-2023_en.
- European Union External Action, 2015: ENP Progress reports | EEAS. https://www.eeas.europa.eu/eeas/enp-progress-reports_en.
- Hall, B. & R. Olearchyk, 2022: Ukraine has upgraded its war aims as confidence grows, says foreign minister. *Financial Times*, 10.05.2022. <https://www.ft.com/content/8db0d387-fb41-4142-b78f-6619d36d8be0> (3.10.2023).

- Hurak, I., 2019: Україні на шляху до ЄС в часи президенства Віктора Ющенка: період «втрачених можливостей» чи поміркований поступ у складних геополітичних обставинах? [Die Ukraine auf dem Weg zur EU während der Präsidentschaft von Wiktor Juschtschenko: Eine Periode „verlorener Möglichkeiten“ oder ein ausgewogenes Vorgehen in schwierigen geopolitischen Umständen?]. *Naukovi zapiski* 98 (2): 281–298, https://ipiend.gov.ua/wp-content/uploads/2020/05/gurak_ukraina.pdf.
- Infoportal Östliches Europa [ohne Datum]: EU-Beitritt der Ukraine. Die Ukraine auf dem Weg in die Europäische Union. <https://osteuropa.lpb-bw.de/ukraine-eu-beitritt>.
- International Crisis Group [ohne Datum]: Conflict in Ukraine's Donbas. A Visual Explainer. <https://www.crisisgroup.org/content/conflict-ukraines-donbas-visual-explainer>.
- Kommission der Europäischen Gemeinschaften, 2003: Mitteilung der Kommission an den Rat und das Europäische Parlament. Größeres Europa – Nachbarschaft: Ein neuer Rahmen für die Beziehungen der EU zu ihren östlichen und südlichen Nachbarn. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:52003DC0104&from=EN> (3.10.2023).
- Kommission der Europäischen Gemeinschaften, 2004: Mitteilung der Kommission. Europäische Nachbarschaftspolitik: Strategiepapier. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/DE/TXT/PDF/?uri=CELEX:52004DC0373&from=en>.
- Molchanov, M., 2004: Ukraine and the European Union. A perennial neighbour? *Journal of European Integration* 26 (4): 451–473.
- New Europe Center, 2023: Candidate Check-5. Where Ukraine is in the implementation of 7 EU recommendations. <http://neweurope.org.ua/en/analytics/kandydat-check-5-de-ukrayina-perebuwaye-u-vykonanni-7-rekomendatsij-yes/>.
- Onuch, O., 2014: Who Were the Protesters? *Journal of Democracy* 25 (3): 44–51.
- Pridham, G., 2014: EU/Ukraine Relations and the Crisis with Russia, 2013–14. A Turning Point. *The International Spectator* 49 (4): 53–61.
- Rat der Europäischen Union, 2023: Ukraine. Rat vereinbart weitere militärische Unterstützung im Rahmen der Europäischen Friedensfazilität. Pressemitteilung, 2. Februar 2023. https://www.consilium.europa.eu/de/press/press-releases/2023/02/02/ukraine-council-agrees-on-further-military-support-under-the-european-peace-facility/?utm_source=dsms-auto&utm_medium=email&utm_campaign=Ukraine:+Council+agrees+on+further+military+support+under+the+European+Peace+Facility.
- Sherr, J., 2010: The Mortgaging of Ukraine's Independence. https://www.chathamhouse.org/sites/default/files/public/Research/Russia%20and%20Eurasia/bp0810_sherr.pdf.
- Shyrokykh, K., 2018: The Evolution of the Foreign Policy of Ukraine. External Actors and Domestic Factors. *Europe-Asia Studies* 70 (5): 832–850.
- Solonenko, I., 2011: Added Value? Eastern Partnership and EU–Ukraine Bilateral Relations. https://www.irf.ua/files/ukr/programs/euro/solonenko_added-value.pdf.
- Stewart, S., 2011: Die Ukraine und die EU. Weniger Tymoschenko, mehr Werte. https://www.swp-berlin.org/publications/products/aktuell/2011A50_stw_ks.pdf.

- Stewart, S., 2021: Ukrainische Außenpolitik unter Selenskyj. Von Wirtschaft zu Sicherheit. *Ukraine-Analysen* (251): 2–5.
- Stewart, S., 2022: L'Ukraine et le monde : quels obstacles à une politique étrangère effective? *Annuaire français de relations internationales Volume XXIII*: 513–528.
- Sushko, O. & O. Prystayko, 2006: Western Influence. S.125–144 in: A. Åslund & M. McFaul (Hrsg.), *Revolution in orange. The origins of Ukraine's democratic breakthrough*. Washington, D.C.: Carnegie Endowment for International Peace.
- Teffer, P., 2016: Dutch PM clinches deal on Ukraine treaty. *EUobserver*, 15.12.2016. <https://euobserver.com/world/136305>.
- van der Loo, G., P. van Elsuwege & R. Petrov, 2014: The EU-Ukraine Association Agreement. Assessment of an Innovative Legal Instrument. *SSRN Electronic Journal* 3493 (2): 192.
- Werchowyna Rada Ukraini, 1993: Про Основні напрями зовнішньої політики України | LIGA:ZAKON. [ENTSCHLIESSUNG der Werchowyna Rada der Ukraine Über die allgemeine Richtung der Außenpolitik der Ukraine]. https://ips.ligazakon.net/document/view/t336000?an=1&ed=1993_07_02.
- Wolczuk, K., 2008: Ukraine and its relations with the EU in the context of the European Neighbourhood Policy. S. 87–117 in: S. Fischer, R. Puglisi & K. Wolczuk (Hrsg.), *Ukraine: quo vadis?* Chaillot Paper 108. Paris: Institute for Security Studies.

4 Ukrainische Zentrum-Peripherie-Beziehungen 1996–2022: Vom Kampf um regionale Machtressourcen zum Ringen um höhere Staatskapazität

Valentyna Romanova und Andreas Umland

Einleitung

Gemäß klassischer Cleavage-Theorie ist die Kluft zwischen Zentrum und Peripherie eine der vier zentralen Spaltungslinien, an welchen sich Machtbeziehungen in Gesellschaften strukturieren (Lipset & Rokkan 1967).¹ Dies kann sich auf verschiedene Weise manifestieren. Im ersten Teil dieses Kapitels werden binnenstaatliche Beziehungen zwischen Zentralregierung und subnationalen Körperschaften der Ukraine auf ihr Cleavage-Potenzial hin untersucht. Dafür wird die Entwicklung dieser Beziehungen in der Ukraine seit Annahme ihrer neuen Verfassung von 1996 nachgezeichnet. Deren Dynamik wird als eine Verlagerung vom einstigen Kampf um regionale und subregionale Machtressourcen zum heutigen Ringen um höhere Staatskapazität vor Ort interpretiert.

Ursprünglich diente die Verschiebung von Machtbeziehungen zwischen Zentrum und Peripherie in der Ukraine der Bestreitung partei-, clan- oder individualpolitischer Machtkämpfe auf Kosten des öffentlichen Wohls.² Vor 2014 waren die dynamischen institutionellen Beziehungen zwischen

1 Lipset und Rokkan (1967) definierten solche Spaltungen als hervorstechende und dauerhafte Trennlinien, die den Wählern bewusst sind und von den Parteien bei Wahlen politisiert werden. Sie identifizierten vier große Trennlinien: die Kluft zwischen Zentrum und Peripherie, Spannungen zwischen Arbeiterklasse und Unternehmern, eine Trennlinie zwischen Kirche und Staat sowie Unterschiede zwischen Stadt und Land.

2 In der Ukraine gibt es drei territoriale Ebenen. Die größten territorialen Einheiten werden häufig als Regionen bezeichnet: (1) die Autonome Republik Krim, welche 2014 von Russland annektiert wurde; (2) 24 Oblaste; (3) zwei Städte mit Sonderstatus: Kyjiw, die Hauptstadt, und Sewastopol, das auf der Krim liegt und somit seit 2014 besetzt ist. Die Regionen sind in Bezirke (Rajons) unterteilt. Vor 2020 gab es in der Ukraine 490 Rajons. Im Jahr 2020 wurde ihre Zahl auf 136 reduziert. Die kleinsten territorialen Einheiten werden als hromady (Kommunen; Einzahl: hromada) bezeichnet (sie bestehen aus Städten, Gemeinden oder Dörfern). Als Ergebnis der lokalen

der ukrainischen Zentralregierung und den subnationalen Einheiten von Machtkämpfen unter politischen Akteuren innerhalb des Zentrums geprägt. Diese waren bestrebt, subnationale Akteure unter ihre Kontrolle zu bringen, um ihre eigenen Positionen auf nationaler Ebene zu stärken. Unser Kapitel legt dar, wie diese politische Pathologie der Ukraine sich in den 1990ern herausbildete, und wie sie ab 2014 nach Erlangung einer Vormachtstellung von Akteuren, die stärker am nationalen Interesse orientiert waren, sowie im Zuge von Reformen zur Verbesserung der Erbringung öffentlicher Dienstleistungen allmählich abgebaut wurde.³

Unterhalb der nationalen Ebene gibt es in der Ukraine drei relevante Verwaltungsebenen – die regionale oder Oblastebene, die subregionale Bezirks- oder Rajonebene sowie die munizipale oder Hromada- bzw. Gemeindeebene, für die das Prinzip der kommunalen Selbstverwaltung gilt. Diese Ebenen entsprechen in etwa der deutschen Länder-, Kreis- und Gemeindeebene. Ein Äquivalent zu den deutschen Regierungsbezirken gibt es in der Ukraine nicht.

Der Untersuchungszeitraum ist eine Periode, die man als *Zweite Republik* in der Geschichte der Ukraine bezeichnen könnte: Sie liegt zwischen der *Ersten [Ukrainischen Volks-]Republik* 1917–1921 und dem Beginn einer neuen historischen Epoche am 24. Februar 2022. Die Entstehung der *Zweiten Republik* begann 1991 mit Ausrufung der ukrainischen Unabhängigkeit und war mit der Annahme einer neuen Verfassung 1996 abgeschlossen. Seit 2022 beginnt sich eine *Dritte Republik* herauszubilden, deren Entwicklung womöglich zu einer Verfassungsreform bzw. sogar gänzlich neuen Verfassung der Ukraine führen könnte (Burkovskiy & Umland 2023).

Die horizontale Dimension binnenstaatlicher Beziehungen

Seit Erlangung der Unabhängigkeit der Ukraine waren die institutionellen Beziehungen zwischen der Zentralregierung und den subnationalen Körperschaften zwar instabil. Dennoch hatte sich der administrativ-territoriale Aufbau des Staates bis zur Umsetzung einer Gemeindeamalgamierung 2015–2020 und anschließenden Fusion der Rajons nicht wesentlich verändert. Einzige Ausnahme waren die widerrechtlichen Ergebnisse des

Zusammenlegung im Zeitraum 2015–2020 wurden etwa 11.000 Kommunen zu 1.469 amalgamierten Territorialgemeinden zusammengelegt.

3 Teile der folgenden Argumentation haben wir zuvor dargelegt in Romanova & Umland (2023) sowie Romanova & Umland (2022).

zunächst hybriden und später klassischen Krieges Russlands gegen die Ukraine und die verschiedenen völkerrechtswidrigen Annexionsakte der Jahre 2014 und 2022, die wir hier nicht beleuchten.

Die dynamische institutionelle Beziehung zwischen Zentralregierung und subnationalen Einheiten war von Machtkämpfen politischer Akteure in Kyjiw geprägt. Diese waren bestrebt, subnationale politische Strukturen und Akteure unter ihre Kontrolle zu bringen, um ihre Positionen auf nationaler Ebene zu stärken und zusätzliche institutionelle sowie finanzielle Ressourcen zu gewinnen. Vor der Verabschiedung der Verfassung von 1996 konkurrierten der Präsident und das Parlament um Zuständigkeiten, einschließlich der formellen oder informellen Macht zur Besetzung und Unterordnung der Exekutivorgane in den Oblasten (Regionen), Rajons (Bezirke) und Kommunen. Mit der Verabschiedung der Verfassung von 1996 wurde ein sogenanntes präsidential-parlamentarisches System eingeführt, und der damalige Präsident Leonid Kutschma gewann damit seinen damaligen Machtkampf im Zentrum. Gemäß der neuen Verfassung verloren die Selbstverwaltungsorgane der Regionen und subregionalen Einheiten, d.h. die direkt gewählten Regional- und Bezirksparlamente bzw. Oblast- und Rajonradas, ihr Recht, Exekutivausschüsse zu bilden. Die Entscheidungen der Regional- und Bezirksparlamente wurden und werden vielmehr von zentral eingesetzten Regierungsorganen der Oblaste und Rajons umgesetzt.

Präsident Leonid Kutschma setzte im Anschluss an die Annahme der neuen Verfassung 1996 seine Versuche fort, präsidentiale Macht in Kyjiw entlang des Gefälles zwischen Zentrum und Peripherie zu konzentrieren. Erstens schuf der Präsident institutionelle Voraussetzungen dafür, dass zentral eingesetzte regionale Exekutivbeamte *de facto* Zuständigkeiten von Regionalparlamenten übernehmen konnten. Zweitens sorgte Kutschma dafür, dass die administrative Unterordnung der regionalen und subregionalen Staatsverwaltungen unter den Präsidenten mit deren politischer Zusammenarbeit mit ihm als Politiker einherging. Die Leitungen der Oblast- und Rajonverwaltungen übernahmen häufig sogar die Funktion subnationaler Zentralen der Provinzorganisationen präsidentenfreundlicher Parteien (Matsuzato 2001). Die regionalen und subregionalen Verwaltungschefs erlangten auf subnationaler Ebene eine dominante Machtposition, indem sie den Präsidenten und die propräsidentialen Parteien bei den Präsidentschaftswahlen 1999 sowie Parlamentswahlen 1998 und 2002 administrativ unterstützten.

Zwar stieß diese Strategie zur Erhöhung der Machtkonzentration in den Händen des Präsidenten auf wenig Gegenwehr; sie hatte jedoch zwei

machttaktische Fallstricke. Erstens schuf sie keine wasserdichten Mechanismen zur Nutzung der präsidentialen Machtfülle für die Inthronisation eines von Kutschma präferierten Nachfolgers. Dieses Defizit machte sich im Zuge des Wahlbetrugs bei den Präsidentschaftswahlen 2004 und der anschließenden so genannten Orangen Revolution bemerkbar. Während die zentral ernannten Oblastexekutiven (vor allem im Osten und Süden des Landes) Beihilfe zur Wahlfälschung leisteten, trugen die regionalen Parlamente, die Oblastradas bzw. -räte, vor allem im Westen und im Zentrum der Ukraine dazu bei, gefälschte Wahlergebnisse zu delegitimieren. Die öffentlichen Proteste waren so heftig und überwältigend, dass der scheidende Präsident Kutschma einem Kompromiss zwischen dem von ihm präferierten Nachfolgekandidaten Wiktor Jaunukowytsch und der Opposition um Wiktor Juschtschenko zustimmen musste. Dadurch kam Ende 2004 eine Verfassungsreform zustande, welche einen neuen parlamentarisch eingehegten Präsidentialismus etablierte und damit eine stärkere Rolle für die Werchowyna Rada („Oberster Rat“, also das nationale Parlament der Ukraine) sowie das von ihr abhängige Ministerkabinett der Ukraine sicherte (Matsuzato 2006; Herron 2007).

Mit der so genannten *Politreforma* von 2004 wurden die Leiter der regionalen und subregionalen Staatsverwaltungen dem Präsidenten und Kabinett gleichzeitig unterstellt. Sie waren bis 2010 und sind seit 2014 wieder den übergeordneten Organen der Exekutive rechenschaftspflichtig und unterliegen deren Kontrolle (Verfassungsartikel 118).⁴ Dem Präsidenten wurde die Bedingung auferlegt, die Leiter regionaler staatlicher Verwaltungen nur nach Verhandlungen mit der Regierung zu ernennen und zu entlassen. Zudem wurde die Verantwortung für die Umsetzung der Regierungspolitik in den Regionen dem Ministerkabinett übertragen. Andererseits räumte die Reform dem Präsidenten das Recht ein, rechtswidrige Entscheidungen von Leitern der regionalen und subregionalen staatlichen Verwaltungen aufzuheben. Nichtsdestoweniger konnte der Präsident die Leiter dieser Staatsverwaltungen nur dann entlassen, wenn ihnen von den jeweiligen regionalen und subregionalen Parlamenten das Vertrauen entzogen worden war.

Nach Inkrafttreten der Verfassungsreform Anfang 2006 begannen der damalige Präsident Wiktor Juschtschenko und die jeweiligen Premierminister, um die Unterordnung der regionalen Exekutiven zu konkurrieren,

4 Diese Regelung wurde 2010 per Verfassungsgerichtsbeschluss abgeschafft und Ende Februar 2014 wieder eingeführt.

anstatt deren Tätigkeit, wie in der adaptierten Verfassung vorgesehen, gemeinsam zu koordinieren. Sie erteilten den regionalen Staatsverwaltungen unterschiedliche und manchmal widersprüchliche Anweisungen. Die auffälligsten dahingehenden Fälle ereigneten sich während der hohen Inflation 2007 sowie während der Wirtschafts- und Finanzkrise 2008–2009.

Ein zweiter Fallstrick der neuen Institutionenordnung war nicht weniger problematisch: Die Instrumentalisierung von Zentrum-Peripherie-Beziehungen zur Konzentration der Macht des Präsidenten half zwar, die Stabilität der Zentralregierung zu sichern. Dieser Zustand untergrub jedoch die lokale Verwaltungskapazität. Die vertikale Zentrum-Peripherie-Beziehung zog eine mindere Qualität öffentlicher Dienstleistungen etwa im Gesundheits- und Schulwesen sowie mangelhafte Instandhaltung der öffentlichen Infrastruktur, wie Straßen oder Brücken, nach sich. Es gab freilich Versuche, etwa die territoriale Aufteilung und Haushaltspläne der ukrainischen Oblaste zu reformieren. Zum Beispiel sah das Konzept einer Verwaltungsreform der Ukraine von 1998 und Präsidialdekret Nr. 810 desselben Jahres einen ehrgeizigen Plan zur Einführung neuer Verwaltungsregeln und Gebietsaufteilungen vor. Aus verschiedenen Gründen scheiterte dieses Konzept jedoch dabei, politische Entscheidungsprozesse in Gang zu setzen. Seine vagen Formulierungen ließen die konkreten Aufgaben und erwartbaren Ergebnisse der vorgeschlagenen Änderungen unklar.

Im Jahr 2005 stellte die neue prowestliche Regierung nach der Orangen Revolution eine Konzeption für eine administrativ-territoriale Reform vor. Diese zielte darauf ab, die öffentliche Verwaltung und Bereitstellung staatlicher Dienstleistungen auf subnationaler Ebene zu verbessern (Levitas & Djikic 2017). Es wurde jedoch im Folgenden immer offensichtlicher, dass es auch der neuen Führung unter Präsident Wiktor Juschtschenko an politischem Willen mangelte, diese Reformpläne umzusetzen.

Erst die Revolution der Würde 2013–2014 eröffnete neue Möglichkeiten für Reformen, einschließlich einer umfangreichen Dezentralisierung. Knapp zwei Wochen nach der illegalen Annexion der Krim durch Russland und wenige Tage vor Beginn des vom Kreml initiierten Pseudo-Bürgerkriegs im Donezer Bassin (Donbass, benannt nach dem Fluss Siwerskyj Donez) veröffentlichte die postrevolutionäre Übergangsregierung am 1. April 2014 ein so genanntes „Konzept zur Reform der lokalen Selbstverwaltung und territorialen Gewaltenteilung“. Das wegweisende Dokument skizzierte eine ehrgeizige Reformagenda zur Dezentralisierung und umfasste drei Hauptziele.

Erstens sollte die lokale Selbstverwaltung gestärkt werden, indem kleine Kommunen zu größeren Territorialgemeinden zusammengeschlossen wurden, die besser in der Lage sind, grundlegende öffentliche Dienstleistungen bereitzustellen und lokale Wirtschaftsentwicklung zu fördern. Zweitens wollten die Reformer die territoriale Aufteilung des Staates auf lokaler Ebene durch Gemeindeamalgamierung und auf subregionaler Ebene durch Rajonfusion umgestalten. Drittens sollte die regionale und subregionale Selbstverwaltung gestärkt werden, indem den Oblast- und Rajonradas das verfassungsmäßige Recht eingeräumt werden sollte, eigene Exekutivausschüsse einzusetzen. Bis Anfang 2024 wurden allerdings nur die ersten zwei dieser drei Ziele erreicht.

Der Gemeindeamalgamierung war ein umfangreicher Reformprozess, der bis 2020 andauerte. Etwa 11.000 Ortschaften schlossen sich zu 1.469 so genannten amalgamierten Territorialgemeinden (ATGs) zusammen. Nachdem diese lokale Zusammenlegung im Juni 2020 abgeschlossen war, initiierte das von der propräsidentiellen Mehrheit dominierte Parlament im Juli 2020 eine Fusion der bis dahin bestehenden 490 Rajons zu 136 Großkreisen. Diese beiden tiefgehenden Veränderungen erforderten keine Änderung der Verfassung. Das erwähnte dritte Ziel hinsichtlich der Selbstverwaltung der Oblasten und vergrößerten Rajons, welches Änderungen an der Verfassung erforderte, wurde auf unbestimmte Zeit verschoben (Romanova 2022b).

Um die Bereitstellung öffentlicher Dienstleistungen zu verbessern, überantwortete das Zentrum etliche bisherige Aufgaben regionaler und subregionaler Behörden an die neuen ATGs. Das Schulwesen, lokale Verwaltungsdienste und sozialer Schutz waren die wichtigsten Verantwortlichkeiten, die den ATGs übertragen wurden. Am bedeutendsten war womöglich die Dezentralisierung der Grund- und Sekundarschulbildung. Sie wurde zur Hauptverantwortung der neuen ATG-Behörden.

Darüber hinaus wurden die ATGs berechtigt, Verwaltungsdienstleistungen zu erbringen und Verwaltungsgebühren direkt in ihre lokalen Haushalte zu leiten. Schrittweise dezentralisierte die Regierung auch die Erbringung von Sozialdienstleistungen. Neben der Ausweitung der Verantwortlichkeiten der ATGs gewährte die Regierung ihnen das Eigentumsrecht an Grundstücken zwischen den Verwaltungsgrenzen der ATGs. Diese Maßnahme vereinfachte die Gemeindeplanung und trug zur Förderung lokaler Wirtschaftsentwicklung bei.

Um den ATGs zu ermöglichen, ihre neuen Verantwortlichkeiten wahrzunehmen, gestaltete die Regierung im Dezember 2014 auch die Finanzbezie-

hungen zwischen Zentrum und Peripherie um. Es kam zu tiefgreifenden Änderungen in der Steuer- und Haushaltsgesetzgebung. Die neuen ATGs erhielten selbstverwaltete lokale Haushalte und ihre Budgets wurden gestärkt. Den ATG-Haushalten wurden erhöhte Anteile an Steuern zugewiesen, vor allem 60 % der individuellen Einkommensteuer (Personal Income Tax – PIT). Vor 2014 hatten nur die so genannten ‚Städte regionaler Bedeutung‘, d.h. größere und eigenständige urbane Zentren, einen solchen Anteil der Einkommensteuer erhalten, während den anderen lokalen Haushalten nur 25 % der PIT zugewiesen wurden. Der hohe Anteil an der Einkommensteuer ermöglichte es den ‚Städten regionaler Bedeutung‘, selbständig eine relative hohe Qualität öffentlicher Dienstleistungen zu gewährleisten und lokale Wirtschaftsentwicklung zu fördern. Indem nun der gleiche Anteil der Einkommensteuer auch den ATGs zugewiesen wurde, zeigte die Regierung, dass sie die ‚Städte regionaler Bedeutung‘ als Vorbild für die neuen ATGs betrachtete. Neben der Einkommensteuer konnten die ATGs Anteile an anderen gesamtstaatlichen Steuern und 100 % der lokalen Steuern einbehalten.

Darüber hinaus erhielten die ATGs bis 2020 spezielle Zuschüsse aus dem nationalen Staatshaushalt, um neue Strukturen aufzubauen: eine Subvention für die Entwicklung ihrer Infrastruktur und eine Subvention für soziale und wirtschaftliche Entwicklung (Hamanjuk 2018). Auch wurden die Haushaltsregeln transparenter. Letztlich führte die Haushaltsreform von 2014 direkte Beziehungen zwischen dem Zentralhaushalt und den Haushalten der ATGs ein (Boci 2018).

Für eine erfolgreiche und nachhaltige Umgestaltung der Beziehungen zwischen Zentrum und Peripherie in der Ukraine müssen zwei Bedingungen erfüllt sein: erstens eine Vormachtstellung von Reformkräften als Ergebnis freier und fairer Wahlen, und zweitens die Bereitschaft, politische Macht dafür einzusetzen, die Erbringung öffentlicher Dienstleistungen merklich zu verbessern. Wolodymyr Selenskij hatte bei den Präsidentschaftswahlen 2019 in allen Regionen der Ukraine, mit Ausnahme der Lwiwer Oblast, eine überwältigende Wahlunterstützung. Dank des anschließenden nochmaligen Wahlerfolgs der Präsidentenpartei „Diener des Volkes“ bei den Parlamentswahlen 2019 konnte Selenskij auf eine Mehrheit im Parlament und die Loyalität der neuen Premierminister sowie ihrer Regierungen zählen.

Unter diesen Umständen entschied sich der neue Präsident dafür, die Verwaltungsreform seines Vorgängers Petro Poroschenko fortzusetzen. Er schloss 2020 die Amalgamierung der bisherigen Kleinkommunen zu ATGs

ab und leitete kurz darauf eine Fusion der Rajons zu Großkreisen ein. Diese Umgestaltungen standen im Gegensatz zu früheren Mustern, bei denen Verschiebungen in den Beziehungen zwischen Zentrum und Peripherie zur Bestreitung von Machtkämpfen im Zentrum auf Kosten des Gemeinwohls erfolgt waren. In früheren Zeiten war die dynamische Entwicklung der institutionellen Beziehungen zwischen Zentralregierung und regionalen Einheiten von Machtkämpfen zwischen Kyjiwer politischen Akteuren getrieben. Diese waren meist bestrebt, sich die Oblaste unterzuordnen, um ihre eigenen nationalen Positionen zu stärken.

Zwar blieb der verfassungsmäßige Aufbau der Beziehungen zwischen Zentrum und Peripherie in der Ukraine während der Umsetzung der Dezentralisierungsreform nach 2014 unverändert. Doch führte die neue Steuergesetzgebung zu „tiefgreifenden Veränderungen in der Verteilung der Befugnisse... [und] ebnete den Weg für ein neues Gleichgewicht der Vollmachten subnationaler Regierungsebenen“ (OECD 2018). Dies war eine ursprünglich nicht primär beabsichtigte Folge der Reform, die eher darauf abzielte, die Bereitstellung öffentlicher Dienstleistungen auf lokaler Ebene zu verbessern, jedoch gleichzeitig die Zentrum-Peripherie-Beziehungen erheblich veränderte.

Dezentralisierung und Europäisierung

Wie an anderer Stelle erwähnt, war und ist die Umgestaltung des ukrainischen Systems kommunaler Selbstverwaltung von eher innenpolitischen Impulsen als externen Einflüssen geprägt (Romanova & Umland 2019). Freilich ist die einschlägige neue ukrainische Gesetzgebung von Beispielen aus dem Ausland inspiriert, allen voran von der Dezentralisierung Polens ab 1990 (World Bank 1992; Levitas & Herczyński 2002; Swianiewicz 2006; Gorodnichenko & Kim 2014; Levitas 2017). Darüber hinaus hatten einige westliche Länder wie die Schweiz, das Vereinigte Königreich, Schweden oder Deutschland über etliche Jahre Mittel für die Vorbereitung, Diskussion und Formulierung der Reformpläne bereitgestellt, bevor deren Umsetzung schließlich im April 2014 begann (Myshlovska 2015; Leitch 2017). Der Umfang des internationalen Beitrags zur Unterstützung der ukrainischen Bemühungen um eine Reform der Beziehungen zwischen Zentrum und Peripherie war insbesondere seit 2005 erheblich und ging Hand in Hand mit der Datensammlung der ukrainischen Regierung für die Formulierung lokaler Zusammenlegungspläne.

Trotz solcher und anderer westlicher Hilfe ist das spezifische Design der ukrainischen Dezentralisierungsreform bzw. ihre Synthese verschiedener Reformansätze ein genuin ukrainisches Produkt. Weder Warschau noch Brüssel, Washington, Berlin oder Stockholm haben – trotz ihrer mehr oder minder starken Unterstützung der Reformplanung und -umsetzung – ein Schema oder einen Zeitplan vorgegeben. Die ukrainische Dezentralisierung war und ist damit nicht Teil von Europäisierung im engeren, technischen Sinne des Wortes, wie es in der vergleichenden EG/EU-Erweiterungsforschung verwendet wird. Das heißt, sie ist kein Aspekt der mechanischen Transposition von EU-Gemeinschaftsrecht in nationales Recht im Rahmen der Umsetzung des Partnerschafts- und Kooperationsabkommens ab 1994, Assoziierungsabkommens seit 2014 oder der EU-Mitgliedschaftskandidatur der Ukraine seit 2022.

Gleichzeitig kann die ukrainische Dezentralisierung – gerade weil sie eher von innen als außen kam – als ein Beleg für tiefgreifende Europäisierung der Ukraine im weiteren Sinne des Wortes gelten. Sie ist zwar formell nicht Teil des laufenden Assoziierungs- und Beitrittsprozesses. Doch stellt die Reform der lokalen Selbstverwaltung in der Ukraine einen wichtigen Aspekt der schrittweisen Annäherung des Landes an allgemeine EU-Normen und -Prinzipien im Ergebnis des Sieges der Revolution der Würde 2014 dar.

Die Neugestaltung der Beziehungen zwischen Zentrum und Peripherie macht die Ukraine zunehmend kompatibler mit den EU-Mitgliedsstaaten, in denen Macht bereits weitgehend dekonzentriert ist. Debatten um Dezentralisierung in den ersten Jahren der postkommunistischen Ukraine waren zunächst von älteren westeuropäischen politischen Diskursen der Nachkriegszeit geprägt (Wolczuk 2002). Inzwischen sind die Länder der EU alle mehr oder weniger dezentralisiert (Ladner et al. 2019). In diesem oder jenem Maße dezentralisieren sie sich weiter und folgen dem Subsidiaritätsprinzip bei der Gestaltung ihrer Beziehungen sowohl zu Brüssel als auch zu ihren eigenen Regionen und Kommunen. Je mehr sich die Ukraine dezentralisiert und damit das Subsidiaritätsprinzip implementiert, desto ähnlicher wird sie anderen europäischen Nationen, und desto besser ist sie auf den Beitritt zur EU vorbereitet.

Es war von Vorteil für die Ukraine, dass die Post-Euromaidan-Eliten mit europäischen Governance-Methoden vertraut waren und das Subsidiaritätsprinzip bei der Umsetzung der Dezentralisierungsreform nach 2014 in der Ukraine anwandten. Sie haben überdies die subregionalen Einheiten der Ukraine so umgestaltet, dass sie heute weitgehend der in der EU ver-

wendeten NUTS-3-Ebene entsprechen (Eurostat). Hierfür wurden Mitte 2020 die bisherigen 490 Rajons in 136 neue subregionale Einheiten zusammengeführt. Auch die regionale Entwicklungsplanung wurde zunehmend in Einklang mit EU-Praxis gebracht. So verabschiedete das Parlament im Jahr 2014 eine „Staatliche Strategie für die Regionalentwicklung bis 2020“ und billigte darauf aufbauend 2020 eine „Staatliche Strategie für die regionale Entwicklung 2021–2027“. Beide Dokumente verwenden Standards und Methoden der Planung und Budgetierung in der EU.

Dennoch wichen die politischen Entscheidungsträger der Ukraine bisher davor zurück, den direkt gewählten Oblast- und Rajonräten das verfassungsmäßige Recht zur Einrichtung von Exekutivausschüssen zu gewähren. Die politischen Entscheidungsträger akzeptieren das Prinzip der Subsidiarität als Mittel zur Förderung der lokalen Selbstverwaltung grundsätzlich. Jedoch zögern sie, regionale Selbständigkeit zu stärken, solange die territoriale Integrität des ukrainischen Staates von Russland unter anderem mit verdeckten Hybridmethoden herausgefordert wird.

Konfliktprävention vs. Konfliktförderung

In der westlichen Ukraineforschung ist häufig auf das Konfliktpotenzial der Ukraine aufgrund ihrer regionalen Vielfalt hingewiesen worden. Dahingegen argumentiert u.a. Gwendolyn Sasse (2001), dass die zahlreichen und sich überschneidenden regionalen Unterschiede der Ukraine Gleichgewichtsprozesse auf gesamtstaatlicher Ebene verstärken. Paul D'Anieri (2007) bemerkte, dass das Fehlen einer dominanten regionalen Gruppe in der Ukraine zu interregionalem Wettbewerb führt und das Zentrum dabei in der Rolle eines Moderators auftritt. Dies bedeutet freilich nicht, dass zwischenregionaler Wettbewerb schon an sich zur Verbesserung staatlicher Kapazitäten und öffentlicher Verwaltung beiträgt. Tatsächlich verhinderte die Konkurrenzsituation nicht private Abschöpfungen und hohe Verluste für öffentliche Haushalte.

Über 30 Jahre führte die informelle Regionalisierung der Ukraine zu halbautonomen Herrschaftsgebieten, die von politökonomischen Magnaten und deren mafösen Strukturen kontrolliert wurden. Hinter den Kulissen fungierten und fungieren teils auch heute noch so genannte ‚Oligarchen‘, Verwaltungsbeamte oder Politiker als Paten klientelistischer Netzwerke, die staatliche, nichtstaatliche und kommerzielle Organisationen unterwandern (Hale 2015). Die Reichweite eines Oligarchenclans konnte sich auf eine

bestimmte Makroregion wie das Donezbecken (Donbass) erstrecken oder auch eine bestimmte Oblast (Region) oder größere Stadt und ihre Umgebung umfassen (Keudel 2022).

Zusätzlich haben sprachliche, kulturelle und religiöse Unterschiede die territorialen Spaltungen innerhalb des formell zentralistischen ukrainischen Staates verschärft. Die unregulierten regionalen Kryptoregime bzw. verdeckten Herrschaftsareale der Ukraine untergruben Rechtsstaatlichkeit, Wirtschaftswachstum sowie politische Entwicklung – und tun dies zum Teil auch noch heute. Dadurch konnten bis in die jüngere Vergangenheit hinein unter anderem in- und ausländische Investoren Opfer von Übergriffen werden, die zu ihrer faktischen oder sogar formalen Enteignung durch regionale Clans führten (UNDP Ukraine 2019).

Der subregionale Fokus der ukrainischen Governance-Reform auf die Gemeindeebene neutralisiert solche Clan-Strukturen zwar nicht, trägt aber dazu bei, sie zu schwächen. Die ukrainische Dezentralisierung überträgt Entscheidungsmacht auf eine transparentere niedrigere Ebene und auf Gemeinden, die kleiner sind als die, in denen die meisten der alten informellen Netzwerke operieren. Dies macht die Vereinnahmung staatlicher Strukturen durch Privatinteressen nicht unmöglich, erschwert aber eine Unterwanderung des öffentlichen Raums. Teils führt die Dezentralisierung dazu, dass die Zentren korrupter Netzwerke sich von der nationalen oder regionalen auf die lokale Ebene verlagern (Dudley 2019). In bestimmten Fällen haben Clans von der Gemeindeamalgamierung und Rajonfusion profitiert.

Dennoch hat sich durch die Dezentralisierungsreform die Transparenz der Mittelzuweisung und -verwendung insgesamt deutlich verbessert. Die Möglichkeiten zur Realisierung korrupter Praktiken wurden reduziert (Baller 2017). Dies war unter anderem ein Ergebnis der Einführung formelgebundener Transfers und Subventionen aus dem zentralen Budget an die lokalen Haushalte. Auch die partizipative Budgetierung, die eine öffentliche Aufsicht über Haushaltsprozesse auf subnationaler Ebene implizierte, trug zu höherer Transparenz und Rechenschaftspflicht bei.

Eine Taktik Moskaus von 2014 bis 2022 bestand darin, zu versuchen, bestimmte ukrainische Regionen und deren Hauptstädte mittels lokaler Verbündeter, irregulärer Gewaltakteure und geheimer Agenten zu desta-

bilisieren und zu übernehmen.⁵ Der typische Rahmen für derartige Subversion waren entweder die traditionellen Oblaste und die Autonome Republik Krim oder aber Makroregionen wie das erwähnte Donezbecken oder imaginierte „Neurussland“ (Noworossija), welches den Großteil des Ostens und Südens der Ukraine umfasst (Sasse & Lackner 2018; Giuliano 2018). Russland selbst versteht sich als ein Land bestehend aus Oblasten, Krajs und Republiken sowie aus Makroregionen wie Sibirien oder der Ural. Infolgedessen wird auch der ukrainische Staat von vielen russischen Politikern in diesen Kategorien oder gar als eine russische Makroregion konzipiert. Bis 2014 boten mächtige regionale Clans und Oblastverwaltungen im hauptsächlich russischsprachigen Osten und Süden der Ukraine Einstiegspunkte für russische Unterwanderungs- und Aufwiegelungsoperationen, die explizit darauf abzielten, antizentralistischen Autonomismus, prorussischen Separatismus und panslawischen Nationalismus zu schüren (Mitrokhin 2015; Wilson 2016; Hauter 2021).

Die ukrainische Dekonzentration von Macht und Stärkung von Regierungsstrukturen auf lokaler Ebene ab 2014 hat dem Hybridkrieg Russlands einen bis dahin wichtigen institutionellen Rahmen und Ansatzpunkt für subversive Aktionen genommen.⁶ Eine Dezentralisierung, die keine Föderalisierung ist, erschwert Moskaus Planung und Durchführung verdeckter irredentistischer Operationen, wie sie 2014 in Simferopol, Donezk und Luhansk stattgefunden haben. Da regionale Hauptstädte und Regierungen seit 2015 immer mehr an politischer Relevanz und Einfluss verloren, wurde es für den Kreml schwieriger, Gebiete zu definieren, in denen Russland Abspaltungstendenzen unterstützen oder Annexionsprozesse ohne offene militärische Eroberung initiieren konnte.

Schließlich trug die nach 2014 erfolgte Dezentralisierungsreform auch zu höherer Transparenz und Rechenschaftspflicht in den Zentrum-Peripherie-Beziehungen bei. Im Dezember 2014 wurden so genannte Blockzuschüsse eingeführt, d.h. „formelbasierte Transfers der Zentralregierung, die für die Finanzierung sektoraler Ausgaben [vor Ort] vorgesehen sind“ (OECD 2018: 189). Sie dienen dazu, die Ausgaben für jene Aufgaben zu decken, die die Regierung an ATGs neu übertragen hat – zum Beispiel im Bereich Schulbildung (Herczyńsk 2016).

5 Eine frühe, kontroverse Diskussion von Russlands Rolle bei der Abspaltung eines Teils des Donezbeckens war: Kudelia (2014a); Umland (2014); Kudelia (2014c); Matsiyevsky (2014); Kudelia (2014b).

6 Eine früher Hinweis auf diese Funktion von Dezentralisierung für die Ukraine findet sich bei Hennadij Poberežnyy (2006).

Darüber hinaus wurde eine Ausgleichszulage bzw. -abgabe eingeführt, die auf der Grundlage der ATG-Einnahmen berechnet wird. Die OECD erklärt die komplizierte Funktionsweise des Gemeindefinanzausgleichs wie folgt: „Gemeinden mit einem Steueraufkommen [indeks podatkospro-možnosti], welches mindestens 10 % über dem ukrainischen Durchschnitt liegt, erhalten 50 % ihres Einnahmeüberschusses. Ärmere Kommunen, deren Steueraufkommen unter 90 % des nationalen Durchschnitts liegt, erhalten einen Basiszuschuss, der 80 % dessen entspricht, was erforderlich ist, um den Landesdurchschnitt zu erreichen. Lokale Regierungen mit Einnahmen zwischen 90 % und 110 % des Landesdurchschnitts unterliegen weder einer Bezuschussung noch einem Abzug“ (OECD 2018: 191).

Daraus folgt noch nicht, dass die kommunale Selbstverwaltung der Ukraine heute in perfekter Verfassung ist. Obwohl der Umfang kommunaler Steuerautonomie in der Ukraine deutlich zugenommen hat, werden lokalen Haushalte immer noch durch Einnahmeaufteilung mit der Zentralregierung bestimmt (OECD 2018: 194). Es sind weitere Reformschritte notwendig, um die Haushaltsautonomie ukrainischer Gemeinden zu stärken (Söller-Winkler 2021). 2019 stellten Tony Levitas und Jasmina Djikic zwar fest, dass das „Wachstum sowohl des Anteils als auch des absoluten Werts der Einnahmen der Kommunalverwaltungen eine bemerkenswerte Verpflichtung der Nationalregierung dokumentiert, lokale Gemeinden auch in Zeiten von Rezession angemessen zu finanzieren“ (Levitas & Djikic 2019). Doch bleiben die Möglichkeiten der ATGs, eigenständig in ihre Infrastruktur- und Wirtschaftsentwicklung zu investieren, begrenzt.

Der Einzug der persönlichen Einkommenssteuer (PIT) etwa zeigt einen schwerwiegenden Konstruktionsfehler. In der Ukraine wird diese Steuer nicht auf der Grundlage des Wohnorts der Steuerzahler/in eingezogen, sondern auf der Grundlage des offiziellen Beschäftigungsorts (Decentralizacija 2021). Große Unternehmen, die hohe Arbeitnehmereinkommen generieren, können in ländlichen Gebieten angesiedelt sein, sind aber in der Regel in Großstädten registriert (Levitas & Djikic 2017). Dadurch fließen 60 % der von diesen Steuerzahler*innen gezahlten Einkommenssteuer in die Lokalhaushalte der jeweiligen Großstädte, nicht aber in die Kommunen, in denen die Beschäftigten arbeiten und leben. Der von der Regierung 2022 ausgearbeitete Entwurf eines Sanierungsplans für die Ukraine enthält das Ziel, den Einzug dieser Steuer auf Grundlage des Wohnorts der Steuerzahler zu gewährleisten (The National Council for the Recovery of Ukraine from the Consequences of the War 2022).

Trotz dieser und anderer einzelner Unzulänglichkeiten haben die neuen fiskalischen Regeln dazu geführt, dass die Macht der Regional- und Bezirksbehörden über die lokalen Gemeinden gesunken ist. Dies wiederum schränkt den Spielraum für intransparente Transaktionen ein und beeinflusst vertikale Machtverhältnisse innerhalb des ukrainischen Mehrebenensystems. Es wurde weniger Macht vom Zentrum nach unten übertragen, als Aufgaben und Finanzen unter den subnationalen Gebietskörperschaften und deren Behörden neu verteilt (Lennon 2021). Die Fähigkeit der ATGs, frühere Aufgaben regionaler und subregionaler Behörden hinsichtlich der Bereitstellung öffentlicher Dienstleistungen zu erfüllen, führte dazu, dass die Verhandlungsmacht regionaler Führungskräfte und ihre so genannten ‚administrativen Ressourcen‘ in der Politik abnahmen.

Verwundbarkeit und Resilienz

Nach dem 24. Februar 2022 stellte sich heraus, dass Dezentralisierung nicht nur im Kontext eines verdeckten, hybriden bzw. delegierten Krieges von Vorteil ist. Sie kann auch zur Abwehr einer offenen militärischen Großinvasion nützlich sein. Die ukrainische Dezentralisierung wurde ein wichtiger Faktor bei der Verteidigung der Ukraine gegen die russische Armee und Aufrechterhaltung staatlicher Dienstleistungen sowie des gesellschaftlichen Lebens unter den Bedingungen eines Angriffs- und Vernichtungskrieges.

Erstens spielt die gestärkte Selbstverwaltung der Gemeinden eine wichtige Rolle in der lokalen Territorialverteidigung der Ukraine. Im Gesetz über die Nationale Widerstandsfähigkeit von 2021 wurde lokalen Behörden sowohl institutionelle als auch finanzielle Unterstützung bei der Schaffung territorialer Verteidigungseinheiten und Freiwilligenformationen zur Verfügung gestellt. Obwohl sich der Aufbau der Territorialverteidigung noch in der Vorbereitungsphase befand, als Russland die Ukraine großflächig angriff, können territoriale Verteidigungseinheiten bereits seit dem 3. Mai 2022 auch auf dem Schlachtfeld eingesetzt werden. So erreichte beispielsweise am 16. Mai 2022 eines der Charkiwer Territorialverteidigungsbataillone die ukrainisch-russische Grenze und zwang die Angreifer zum Rückzug nach Russland.

Zweitens haben einige selbstbewusste Bürgermeister und Oblast- sowie Gemeinderäte Versuche der russischen Besatzungsmacht untergraben, in den besetzten Gebieten Scheinreferenden abzuhalten. In der Oblast Cherson wandte sich zum Beispiel das Regionalparlament am 12. März 2022 an

den Präsidenten, das Parlament, die Regierung und die Bevölkerung der Ukraine. Die Oblastrada kündigte an, dass sie keine Versuche genehmigen werde, ein ‚Referendum‘ zur Ausrufung einer ‚Volksrepublik‘ in der Region abzuhalten. Die Oblastrada von Mykolajiw traf am 26. April 2022 eine ähnliche Entscheidung (Romanova 2022a).

Zwar hat es seit Beginn des Krieges am 24. Februar 2022 auch Fälle von Kollaboration gegeben. Es scheint jedoch, dass die Kollaborateure dies bislang stets auf individueller Basis taten und häufig zur Zusammenarbeit mit der Besatzungsmacht gezwungen wurden. Bislang konnten keine Belege dafür gefunden werden, dass sich ein ganzer Rat als Institution für die Kollaboration mit den russischen Invasoren entschieden hat.

Drittens haben die gestärkten Lokalbehörden schon seit 2014 häufig vorübergehenden Schutz und erste Unterstützung für Binnenvertriebene (IDPs) bereitgestellt, teilweise sogar in Situationen, in denen die aufnehmenden Gemeinden selbst militärischer Bedrohung und anderen Herausforderungen ausgesetzt waren. Die Oblasten Charkiw und Dnipro, die seit den ersten Kriegstagen unter heftigen russischen Raketenangriffen leiden, haben 2022 über 295.000 Binnenvertriebene aufgenommen (IOM 2022). Lokale Behörden in den ATGs berichten, dass die Betreuung von Binnenvertriebenen nach der Unterstützung der ukrainischen Streitkräfte zu ihrer zweitwichtigsten Aufgabe wurde (Eigelson & Eligulashvili 2022).

Seit der Vollinvasion im Jahr 2022 haben internationale technische Hilfsprogramme, welche die ukrainische Verwaltungsreform vor Ort seit 2014 unterstützen, ihren ATGs, mit denen sie bereits zusammenarbeiteten, auch bei der Bewältigung der Kriegsfolgen geholfen. Zugleich übernimmt die zentrale Administration einige Kosten der ATGs im Zusammenhang mit der Aufnahme von Binnenvertriebenen. Die Gemeindebehörden räumen jedoch ein, dass sie trotz dieser Zuschüsse im Wesentlichen auf ihre eigenen lokalen Haushalte angewiesen sind.

Schließlich und viertens sind die lokalen Selbstverwaltungen an der Vorbereitung des Wiederaufbaus nach dem Krieg beteiligt. Es wird erwartet, dass sie gemeinsam mit anderen Akteuren und internationalen Organisationen eine aktive Rolle beim bevorstehenden Neuaufbau spielen werden. Der Nationale Wiederaufbauplan der Ukraine sieht vor, dass Rekonstruktionsprojekte regional angesiedelt und von bestimmten internationalen Partnern unterstützt werden sollen. In Anbetracht der laufenden Verlagerung von Unternehmen aus dem Osten, Süden und teilweise Norden in den Westen des Landes leisten ATGs in den relativ sichereren Regionen der Ukraine bereits seit Mitte 2022 ihren Beitrag zur teilweisen wirtschaftlichen

Erholung des Landes. Einige Gemeinden, wie die Nowowolynska-Hromada in der Oblast Wolhynien, begrüßen Unternehmen, welche ihre Ausrüstung und ihr Personal verlagern, durch Vereinfachung der Verfahren, die für die Erteilung verschiedener Verwaltungsgenehmigungen erforderlich sind. Da die Hromadas Eigentümer von kommunalem Grund und Boden sind, können sie Pachtkosten flexibel gestalten, um Unternehmen anzuziehen, die ihren Standort verlagern wollen. Seit Beginn des russischen Einmarsches haben lokale Behörden der Ukraine Kontakt zu Partnern in der ganzen Welt, vor allem in der EU, aufgenommen und Zusammenarbeit eingeleitet oder intensiviert.

Neben zahlreichen Sofortmaßnahmen im Rahmen des Wiederaufbaus haben regionale und lokale Behörden der EU und Ukraine Partnerschaften gegründet, welche die Zusammenarbeit beim Wiederaufbau nachhaltiger gestalten und langfristig absichern sollen. Im Juni 2022 rief der Europäische Ausschuss der Regionen die „Europäische Allianz der Städte und Regionen für den Wiederaufbau der Ukraine“ ins Leben. Diese Allianz vereint Netzwerke europäischer und ukrainischer lokaler und regionaler Verwaltungen und Akteure, welche den Wiederaufbau der Ukraine auf kommunaler Ebene koordinieren und gestalten. Solche Initiativen können die Europäisierung der Ukraine, d.h. ihre Angleichung an EU-Standards, von der kommunalen Ebene her unterstützen.

Bis Dezember 2023 unterzeichneten 379 ukrainische Städte und Gemeinden 1.626 Partnerschaften mit Kommunen in 62 Ländern auf der ganzen Welt (Ostapenko 2024). Die ukrainisch-polnische interkommunale Zusammenarbeit war am aktivsten: Bis Dezember 2023 wurden 556 ukrainisch-polnische Kommunalpartnerschaften registriert. Deutsche Städte und Gemeinden sind die zweitaktivsten Partner ukrainischer Hromadas mit 212 registrierten Vereinbarungen über Kommunalpartnerschaften zwischen Deutschland und der Ukraine bis Dezember 2023 (Ostapenko 2024).

Das durch die Dezentralisierung seit 2014 veränderte Muster der Zentrum-Peripherie-Beziehungen unter Kriegsbedingungen zu bewahren, ist kein leichtes Unterfangen – in sowohl institutioneller als auch finanzieller Hinsicht. Seit Kriegsausbruch sind die zentral ernannten regionalen Exekutivbeamten, die dem Präsidenten unterstellt und der Regierung rechenschaftspflichtig sind, auch in Verteidigungsangelegenheiten involviert. Unter Kriegerrecht werden die Vorsitzenden der regionalen und subregionalen Staatsverwaltungen zu Leitern entsprechender Militärverwaltungen.

Lokale Behörden haben trotz eines dramatischen Rückgangs ihrer Einnahmen seit Kriegsbeginn weiterhin eine wichtige Rolle inne. Sie erhalten

die lokale soziale Infrastruktur sowie wirtschaftliche Aktivitäten und setzen vom Zentrum eingeleitete sozialen Initiativen sowie Maßnahmen um. Dennoch räumen lokale Behörden ein, dass ihre Meinung in Kyjiw oder in bestimmten Regionalverwaltungen nicht immer gehört wird (ZN.UA 2022b, 2022a).

Das Ringen der Ukraine um höhere staatliche Kapazität vor Ort hat erst begonnen. Kurz vor Beginn der russischen Großinvasion war geplant worden, die Fähigkeit jeder Kommunalverwaltung zur Erfüllung ihrer Aufgaben auf Grundlage ihrer Leistungen während der folgenden drei Kalenderjahre zu bewerten. Die Regierung skizzierte vorläufige Kriterien für eine solche Evaluation, darunter die finanzielle Selbständigkeit der ATGs (d.h. der Anteil der lokalen Steuern am Gemeindehaushalt), die Qualität der grundlegenden öffentlichen Dienstleistungen und das Tempo lokaler Wirtschaftsentwicklung. In der Praxis ist die Umsetzung des Vorhabens, die ATGs zu evaluieren, jedoch noch nicht weit gediehen. Dieser Prozess wird erst fortgesetzt werden können, wenn der Krieg vorbei ist und der Wiederaufbau der Ukraine an Fahrt aufnimmt.

Literatur

- Baller, O., 2017: Korruptionsbekämpfung und Dezentralisierung auf dem Prüfstand des Reformbedarfs in der Ukraine. *Jahrbuch für Ostrecht* (2): 235–268.
- Boci, A., 2018: Latent Capacity of the Budgets of Amalgamated Territorial Communities. How Can It be Unleashed? Vox Ukraine. voxukraine.org/en/latent-capacity-of-the-budgets-of-amalgamated-territorial-communities-how-can-it-be-unleashed/.
- Burkovskiy, P. & A. Umland, 2023: Auf dem Weg zur ‚Dritten Republik‘? Die Ukraine zwischen Kriegswirtschaft und europäischer Integration. *Blätter für deutsche und internationale Politik* 68 (5): 85–92.
- D'Anieri, P., 2007: Ethnic Tensions and State Strategies: Understanding the Survival of the Ukrainian State. *Journal of Communist Studies and Transition Politics* 23 (1): 4–29.
- Decentralizacija, 2021: Reorhanizovani hromady vzhe protsuyut, nastav chas onovty funktsii rayoniv, – Georg Milbradt. Decentralizacija. <https://decentralization.gov.ua/news/13860>.
- Dudley, W., 2019: Ukraine's Decentralization Reform. SWP Research Division Eastern Europe and Eurasia Working Paper 1. https://www.swp-berlin.org/publications/products/arbeitspapiere/Ukraine_Decentralization_Dudley.pdf.

- Ejhelson, I. & M. Elihulašvili, 2022: Za rezultatamy doslidžennja potreb ta zapytiv hromad, povjazanych z vyklykamy, jaki zjavylysja vnaslidok povnomasšabnoho vtorhennja RF. Decentralization.gov.ua. https://decentralization.gov.ua/uploads/attachment/document/1096/%D0%B7%D0%B2%D1%96%D1%82-2022-new_08.08.pdf.
- Eurostat: NUTS – Nomenclature of territorial units for statistics. Eurostat. <https://ec.europa.eu/eurostat/web/nuts/history>.
- Giuliano, E., 2018: Who supported separatism in Donbas? Ethnicity and popular opinion at the start of the Ukraine crisis. *Post-Soviet Affairs* 34 (2–3): 158–178.
- Gorodnichenko, Y. & D. Kim, 2014: Poland's Local Government Reform. Division of Responsibilities. VoxUkraine.
- Hale, H.E., 2015: *Patronal Politics. Eurasian Regime Dynamics in Comparative Perspective*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Hamanjuk, O., 2018: Subvencija na social'no-ekonomičnij rozvytok [Subvention of Socio-Economic Development]. Centr ekonomičnoj stratehii. <https://ces.org.ua/subventsia-na-sotsialno-ekonomichnyi-rozvytok/>.
- Hauter, J. (Hrsg.), 2021: *Civil War? Interstate War? Hybrid War? Dimensions and Interpretations of the Donbas Conflict in 2014–2020*. Stuttgart: ibidem-Verlag.
- Herczyński, J., 2016: Review of the Current Allocation Formula for Education Subvention. SKL International. Kyiv. <http://sklinternational.org.ua/wp-content/uploads/2016/11/SN-39-review-current-formulaENG.pdf>.
- Herron, E.S., 2007: State Institutions, Political Context and Parliamentary Election Legislation in Ukraine, 2000–2006. *Journal of Communist Studies and Transition Politics* 23 (1): 57–76.
- IOM, 2022: Ukraine Area Baseline Report. Internal Displacement Figures Recorded at Oblast and Raion Level. IOM. https://displacement.iom.int/sites/g/files/tmzbd11461/files/reports/DTM%20Ukraine_Rd%2010%20-%208-19August_Recorded_IDP_21_Oblasts_2022_Public_Raion_Eng_0.pdf.
- Keudel, O., 2022: *How Patronal Networks Shape Opportunities for Local Citizen Participation in a Hybrid Regime. A Comparative Analysis of Five Cities in Ukraine*. Stuttgart: ibidem-Verlag.
- Kudelia, S., 2014a: Domestic Sources of the Donbas Insurgency. *PONARS Eurasia*. www.ponarseurasia.org/memo/domestic-sources-donbas-insurgency.
- Kudelia, S., 2014b: Getting to the Bottom on the Sources of the Donbas Insurgency. *PONARS Eurasia*. <https://www.ponarseurasia.org/getting-to-the-bottom-on-the-sources-of-the-donbas-insurgency/>.
- Kudelia, S., 2014c: Reply to Andreas Umland. The Donbas Insurgency Began At Home. *PONARS Eurasia*. www.ponarseurasia.org/article/reply-andreas-umland-donbas-insurgency-began-home.
- Ladner, A., N. Keuffer, H. Baldersheim, N. Hlepas, P. Swianiewicz, K. Steyvers & C. Navarro, 2019: *Patterns of Local Autonomy in Europe*. Cham: Palgrave Macmillan.
- Leitch, D., 2017: International assistance to democratic reform in Ukraine: an opportunity missed or an opportunity squandered? *Democratization* 24 (6): 1142–1158.

- Lennon, O., 2021: Ukraine's Decentralization will Empower the Center, but Not in Ways You Think. *Focus Ukraine*, 19 January. <https://www.wilsoncenter.org/blog-post/ukraines-decentralization-will-empowercenter-not-ways-you-think>.
- Levitas, A., 2017: Local Government Reform as State Building: What the Polish Case Says About "Decentralization". *Studies in Comparative International Development* 52 (1): 23–44.
- Levitas, A. & J. Herczyński, 2002: Decentralization, Local Governments and Education Reform and Finance in Poland: 1990–1999. S.113–190 in: K.J. Davey (Hrsg.), *Balancing national and local responsibilities. Education management and finance in four Central European countries*. Budapest: Local Government and Public Service Initiative.
- Levitas, T. & J. Djikic, 2017: Caught Mid-Stream. "Decentralization", Local Government Finance Reform, and the Restructuring of Ukraine's Public Sector 2014 to 2016. SKL International; SIDA. Kyiv, Ukraine. <http://sklinternational.org.ua/wp-content/uploads/2017/10/UkraineCaughtMidStream-ENG-FINAL-06.10.2017.pdf>.
- Levitas, T. & J. Djikic, 2019: Policy Brief Subnational Governance Reform and Local Government Finance in Ukraine: 2014–2018. SKL International; SIDA. Kyiv. <https://salarinternational.org.ua/wp-content/uploads/2019/10/Subnational-Governance-Reform-ENG-1.pdf>.
- Lipset, S. & S. Rokkan, 1967: Cleavage Structures, Party Systems and Voter Alignments: An Introduction. S.1–64 in: S. Lipset & S. Rokkan (Hrsg.), *Party Systems and Voter Alignments: Cross-National Perspectives*. New York: Free Press.
- Matsiyevsky, Y., 2014: The Limits of Kudelia's Argument: On the Sources of the Donbas "Insurgency". *PONARS Eurasia*. <https://www.ponarseurasia.org/the-limits-of-kudelia-s-argument-on-the-sources-of-the-donbas-insurgency/> (18.3.2024).
- Matsuzato, K., 2001: All Kuchma's Men; The Reshuffling of Ukrainian Governors and the Presidential Election of 1999. *Post-Soviet Geography and Economics* 42 (6): 416–439.
- Matsuzato, K., 2006: Differing Dynamics of Semipresidentialism across Euro/Eurasian Borders: Ukraine, Lithuania, Poland, Moldova, and Armenia. *Demokratyzatsiya* 14 (3): 317–346.
- Mitrokhin, N., 2015: Infiltration, Instruction, Invasion. Russia's War in the Donbass. *Journal of Soviet and Post-Soviet Politics and Society* 1 (1): 219–250.
- Myshlovska, O., 2015: Democratising Ukraine by Promoting Decentralisation? A Study of Swiss-Ukraine Cooperation. *Revue internationale de politique de développement*. Policy Briefs | Working Papers, Online since 04 May 2015, connection on 18 October 2024. DOI: <https://doi.org/10.4000/poldev.2010>
- OECD, 2018: Maintaining the Momentum of Decentralisation in Ukraine. Paris: OECD Publishing.
- Ostapenko, P., 2024: Dosvid ta heohrafija mižnarodnoho spivrobitnytstva terytorial'nyh hromad Ukrainy. Poltava: Tovarystvo doslidnykiv Ukrainy. https://decentralization.ua/uploads/attachment/document/1361/Павло_Остапенко._Досвід_та_географія_міжнародного_співробітництва_тергромад.pdf.
- Poberežnyy, H., 2006: Decentralizacija jak zasib vid separatyzmu. *Krytyka* (11): 3–7.

- Romanova, 2022a: *Ukraine's Resilience to Russia's Military Invasion in the Context of the Decentralisation Reform*. Stefan Batory Foundation. Warsaw.
- Romanova, V., 2022b: *Decentralization and Multilevel Elections in Ukraine. Reform Dynamics and Party Politics in 2010–2021*. Stuttgart: ibidem-Verlag.
- Romanova, V. & A. Umland, 2019: Decentralising Ukraine: Geopolitical Implications. *Survival* 61 (5): 99–112.
- Romanova, V. & A. Umland, 2022: Innen- und geopolitische Dimensionen ukrainischer Dezentralisierung. *Zeitschrift für Politik* 69 (3): 265–286.
- Romanova, V. & A. Umland, 2023: Domestic and International Dimensions of Ukraine's Decentralization: Kyiv's Local Governance Reform and Post-Soviet Democratization. *Demokratizatsiya* 31 (3): 363–390.
- Sasse, G., 2001: The "New" Ukraine: A State of Regions. *Regional & Federal Studies* 11 (3): 69–100.
- Sasse, G. & A. Lackner, 2018: War and identity: the case of the Donbas in Ukraine. *Post-Soviet Affairs* 34 (2–3): 139–157.
- Söller-Winkler, M., 2021: Financial Autonomy. At the Heart of Local Government. Detsentralizatsiia. <https://decentralization.gov.ua/en/news/13610>.
- Swianiewicz, P., 2006: Poland and Ukraine: Contrasting paths of decentralisation and territorial reform. *Local Government Studies* 32 (5): 599–622.
- The National Council for the Recovery of Ukraine from the Consequences of the War, 2022: Draft Ukraine Recovery Plan: Materials of the "Public Administration" Working Group. Kyiv: KMU. <https://www.kmu.gov.ua/storage/app/sites/1/recoveryrada/eng/public-administration-eng.pdf>.
- Umland, A., 2014: In Defense of Conspirology: A Rejoinder to Serhiy Kudelia's Anti-Political Analysis of the Hybrid War in Eastern Ukraine. *PONARS Eurasia*. 30.09.2014. www.ponarseurasia.org/article/defense-conspirology-rejoinder-serhiy-kudeliyas-anti-political-analysis-hybrid-war-eastern.
- UNDP Ukraine, 2019: Integrity and Inclusiveness of the Democratic Process in Ukraine. Analysis of Interim Research Findings in the Regions. United Nations Development Program. https://www.ua.undp.org/content/ukraine/en/home/library/democratic_governance/integrity-and-inclusiveness-of-the-democratic-process-in-Ukraine.html.
- Wilson, A., 2016: The Donbas in 2014: Explaining Civil Conflict Perhaps, but not Civil War. *Europe-Asia Studies* 68 (4): 631–652.
- Wolczuk, K., 2002: Catching up with "Europe"? Constitutional Debates on the Territorial-Administrative Model in Independent Ukraine. *Regional & Federal Studies* 12 (2): 65–88.
- World Bank, 1992: Poland. Decentralization and Reform of the State. Washington, D.C: World Bank.
- ZN.UA, 2022a: "Pereselenci, jak i ekonomika, majut' staty chastynoju nashej peremohy" – vykonavchij dyrektor AMU Oleksandr Slobozhan. ZN.UA, 02.04.2022. <https://zn.ua/ukr/internal/pereselentsi-jak-i-ekonomika-majut-stati-chastinoju-nashoji-peremohi-vikonavchij-direktor-amu-oleksandr-slobozhan.html>.

ZN.UA, 2022b: Mer Dnipra Borys Filatov: “Ja poky ne zuстріčav žodnoho mera, jakyj buv by zadovolenij komunikaciju z central’noju vladoju”. ZN.UA, 25.11.2022. <https://zn.ua/ukr/internal/mer-dnipra-boris-filatov-ja-poki-ne-zustrichav-zhodnoho-mera-jakij-buv-bizadovolenij-komunikatsijeju-iz-tsentralnoju-vladoju.html>.

Teil II Wirtschaftssoziologie der Ukraine

5 Ökonomische Transformation, Privatisierung & Finanzsystem

Robert Kirchner und Garry Polusckin

1991–2004: Beginn der ökonomischen Transformation

Politische Unabhängigkeit und ökonomische Transformation

Am 24. August 1991 proklamierte das Parlament der Ukraine ihre Unabhängigkeit. Diese Erklärung wurde am 1. Dezember 1991 in einem Referendum mit großer Mehrheit bestätigt. Mit diesem Schritt war die unmittelbare Notwendigkeit verbunden, unabhängige staatliche politische und wirtschaftliche Institutionen zu schaffen, um ein Fundament für wirtschaftliche Reformen zu legen (Beck & Laeven 2005: 12). So wurde beispielsweise die ukrainische Nationalbank im selben Jahr etabliert und eine eigenständige Währung, der „Karbovanets“, eingeführt.

Die mit der Transformation einhergehenden notwendigen Reformen werden unter anderem von Williamson (1990) diskutiert und gehen später als „Washington Consensus“ in die wirtschaftspolitische Literatur ein. Diese beinhalten unter anderem einen Fokus auf schnelle Privatisierung, Reduzierung staatlicher Subventionen, Preisliberalisierung und eine Parallelität dieser Reformen mit dem Ziel, Märkte zu schaffen (Williamson 1990; Roland 2000: 328). Diese Vorschläge sind in der ökonomischen Literatur zur Transformation jedoch keineswegs Konsens. Beispielsweise argumentiert Stiglitz (2008), dass allein die Schaffung von Märkten, wenn sie durch Informationsasymmetrien beeinflusst sind, keine Effizienzgewinne hervorrufen. Ein weiterer Kritikpunkt ist der fehlende Bezug auf die rechtsstaatliche Sicherung von Eigentumsrechten (Murrell 1992; Roland 2000: 331), die einen wichtigen Komplementär der Privatisierung ausmachen.

Privatisierung in der Ukraine

In der Ukraine wird der Beginn der Privatisierung auf das Jahr 1992 datiert, als die Verkhovna Rada die Privatisierung mittels Verkäufe von Unternehmensanteilen an Manager und Mitarbeiter einiger Staatsunternehmen

(„Insider“) beschloss (Shapovalova & Ozymok 2008: 139). Der Anteil des Privatsektors am Bruttoinlandsprodukt lag zwischen 1990 und 1992 konstant bei 10 %. Erst als Institutionen und Definitionen für zu privatisierende Unternehmen geschaffen wurden (Shapovalova & Ozymok 2008: 139ff.; EBRD 1999: 32), erhöhte sich der Anteil des Privatsektors 1993 auf 15 %, und 1994 signifikant auf 30 % und näherte sich damit der Entwicklung in Polen oder Tschechien an (Roland 2000: 232; EBRD 1998: 197). Weitere Privatisierungsschritte beinhalteten Verkäufe von nicht-handelbaren Vouchern zwischen 1994 und 1997. In dieser Zeit wurden etwa 41 % der in einem Staatsfonds gehaltenen Unternehmen privatisiert (Shapovalova & Ozymok 2008: 141). Allerdings wurden trotz steigendem Anteil des Privatsektors keine entscheidenden Reformen zur Sicherung der Rechtsstaatlichkeit durchgeführt. Dieser Aspekt – Privatisierung ohne rechtsstaatliche Sicherung von Eigentumsrechten – ist eine zentrale Kritik am Washington Consensus. Eine 1997 von Johnson, McMillan & Woodruff (1999) durchgeführte Umfrage in fünf Transformationswirtschaften zeigte, dass über 85 % der befragten Unternehmen aus der Ukraine unrechtmäßige Zahlungen für Steuerinspektionen, staatliche Dienstleistungen oder Lizenzen vornahmen, während bei Unternehmen aus Polen nur 1 % für Steuerinspektionen bzw. 19–20 % für staatliche Dienstleistungen oder Lizenzen diesen Aussagen trafen. Auch zeigte die Umfrage, dass in der Ukraine der Anteil der Unternehmen am größten war, die zustimmten, dass Gerichte nicht zur Vertragsdurchsetzung herangezogen werden könnten. Gleichzeitig stieg in der Ukraine der Anteil der Schattenwirtschaft von 12 % 1989 auf 44 % 1995, während in Polen und Tschechien 1995 der Anteil bei 11 % bzw. 13 % lag (Johnson et al. 1997; Roland 2000: 185). Eine weitere Herausforderung lag in Informationsasymmetrien, die im Privatisierungsprozess bedeutsam waren, die Rolle von ausländischen Investoren beschränkten und jene von Insidern stärkten (EBRD 1999: 173). Die fehlenden rechtsstaatlichen und marktwirtschaftlichen Strukturen zur Durchsetzung von Eigentumsrechten unterschieden die Ukraine damit von ihren Vergleichsländern trotz ähnlichem Anteil des Privatsektors Mitte der 1990er in einer gravierenden Weise, da diese Länder marktwirtschaftliche Reformen bereits seit Ende der 1980er oder Beginn der 1990er Jahre schrittweise durchführten (EBRD 1996: 15).

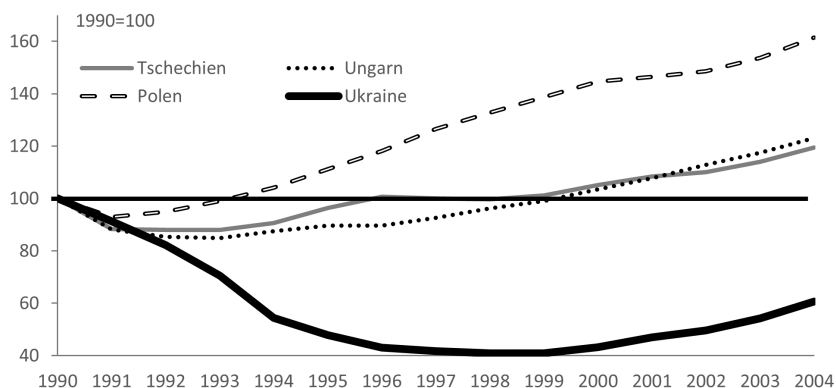
So entstanden in der Ukraine konzentrierte Marktpositionen einzelner Unternehmer vor dem Hintergrund schwacher staatlicher Institutionen. Insbesondere waren fehlende Transparenz in der Eigentümerstruktur und fehlende Reformen im Insolvenzrecht Gründe dafür, dass diese Unterneh-

mer ihren Einfluss im Bankensektor für Eigenkreditvergabe nutzten („related-party lending“; Gontareva & Stepaniuk 2020: 15). So festigten sie ihre Marktposition, versteckten notleidende Kredite und beschränkten den Zugang anderer Unternehmen zu Finanzmitteln (Gontareva & Stepaniuk 2020: 15; 80). Auch nutzten sie ihren politischen Einfluss, um Reformbemühungen in diesen Bereichen einzuschränken und die eigene Wettbewerbsposition zu stärken (EBRD 1998: 197, 1999: 279; Gontareva & Stepaniuk 2020: 80).

Schrumpfung der wirtschaftlichen Aktivität in der Ukraine im internationalen Vergleich

In diesem größeren Zusammenhang ist die wirtschaftliche Entwicklung der Ukraine zwischen 1990 und 2004 zu sehen. Das Bruttoinlandsprodukt fiel 1991 in der Ukraine, in Ungarn, in Tschechien und in Polen gleichermaßen real um etwa 10 %. Allerdings erholten sich die beiden letztgenannten Volkswirtschaften nach diesem Schock kontinuierlich. Tschechien erreichte bereits 1996 wieder das Niveau von 1990, während Polen es sogar schon 1994 um 4 % übertraf. Ungarn stagnierte zunächst leicht, während die ukrainische Volkswirtschaft jahrelang stark schrumpfte und 1996 sogar noch 57 % unter dem Niveau von 1990 lag.

Abbildung 1: Entwicklung des realen Bruttoinlandsproduktes 1991 – 2004



Quellen: IWF, Weltbank, OECD

Die fehlenden rechtsstaatlichen Strukturen in der Ukraine hatten einen negativen Effekt auf Investitionen (Johnson et al. 1999; Konings & Walsh 1999) und beschränkten damit Produktivitätssteigerungen. Fehlende Fortschritte in diesem Bereich, hohe Energiepreise und weggefallene Lieferbeziehungen aus der Sowjetunion erklären diesen starken und anhaltenden Rückgang (World Bank 1999). Diese Ausgangslage erlaubte der Ukraine nicht, einen wirtschaftlichen Aufholprozess gegenüber ihren Vergleichsländern zu starten. Polen, Tschechien und Ungarn wurden hingegen bereits 1995 Mitglieder der WTO und machten weitere Reformfortschritte in der Wettbewerbs-, Unternehmens- und Finanzpolitik, um sich den EU-Standards weiter anzunähern (EBRD 1998).

Sektoral machte sich der Niedergang insbesondere in der Landwirtschaft und dem Industriesektor bemerkbar, die 1990 60 % zur Bruttowertschöpfung beitrugen (Shapovalova & Ozymok 2008: 43). Beide Sektoren gingen zwischen 1990 und 1996 um mehr als die Hälfte zurück (Shapovalova & Ozymok 2008: 17; World Bank 1999: 18). Ein Grund für diese Rückgänge waren hohe Energiepreise bei hoher Energieintensität. Andere fundamentale Gründe beinhalteten fehlende private Kapitalinvestitionen im Bereich technologischer Modernisierung, da rechtsstaatliche Reformen, nachhaltige Privatisierungsmaßnahmen und einfacher Zugang zur Bankfinanzierung ausblieben (Shapovalova & Ozymok 2008: 18; World Bank 1999: 18; German Advisory Group 1999: 50).

Fehlende makrofinanzielle Stabilität

Zusätzlich zu fehlenden rechtsstaatlichen Reformen waren die ersten Jahre der Unabhängigkeit geprägt von ausbleibenden Reformen zur Sicherung der makrofinanziellen Stabilität, sodass ein wichtiges Fundament für einen nachhaltigen Wachstumsprozess fehlte. Das Haushaltsdefizit 1992 erreichte 14 % des BIP (Shapovalova & Ozymok 2008: 17) und wurde zu einem großen Teil durch monetäre Haushaltsfinanzierung, d.h. die Notenpresse, finanziert. Kommerzielle Banken unterstützten die staatliche Kreditaufnahme, anstatt private, um ihre Kreditrisiken zu senken (Schrooten & Thießen 1997: 15), und begrenzten mit dieser Politik das Wachstum des Privatsektors.

Ausbleibende Reformen erschwerten den Zugang zu günstigen Finanzierungsquellen durch die Weltbank oder den IWF, sodass die Ukraine auf dem internationalen Kapitalmarkt Kredite zu deutlichen schlechteren Kon-

ditionen aufnehmen musste. Eine kreditfinanzierte expansive Fiskalpolitik und fehlende institutionelle Schritte zur Moderierung der Inflationserwartung führten zu einer über Jahre andauernden Hyperinflation in der Ukraine (Dunn & Lenain 1997: 41ff.). Die Inflation stieg 1993 auf über 10,000 % (!) zum Vorjahr.

Tabelle 1: Entwicklung der Inflation, Jahresende

Jahr	Inflation, % zum Vj.	Jahr	Inflation, % zum Vj.
1991	290,0	1998	20,0
1992	2000,0	1999	19,2
1993	10155,0	2000	25,8
1994	401,1	2001	6,1
1995	181,7	2002	-0,6
1996	39,7	2003	8,2
1997	10,1	2004	12,3

Quellen: IWF, Shapovalova & Ozymok 2008: S. 17

Die 1991 neu eingeführte Währung diente zwar staatlichen Transaktionen, in privaten Transaktionen nahm jedoch zunehmend der US-Dollar die Geldfunktionen, insbesondere die der Wertaufbewahrung, ein (Shapovalova & Ozymok 2008: 24; Curtis et al. 2003: 4). Neben der Schattenwirtschaft nahm auch der Tauschhandel eine große Rolle in der Wirtschaft ein (Marin & Schnitzer 2005). Erst mit der Einführung der Hryvnia (1 = 100.000 Karbovanets; (Shapovalova & Ozymok 2008: 48) mit einem festen Wechselkurs zum US-Dollar und der graduellen Senkung des kreditfinanzierten Haushaltsdefizits stabilisierte sich die Inflation ab 1996 im zweistelligen Bereich.

Der Bankensektor war geprägt von institutionell schwacher Aufsicht, dem Miteigentum politischer Entscheidungsträger, fehlenden Reformen im Insolvenzrecht (Baum et al. 2007; EBRD 1998: 197) sowie von dreistelligen Kreditzinsen in Zeiten der Hyperinflation (Shapovalova & Ozymok 2008: 51). Die Zahl der Banken stieg von 76 im ersten Jahr der Unabhängigkeit auf 231 innerhalb von fünf Jahren. Geringe Eigenkapitalanforderungen und fehlende Instrumente der Bankenaufsicht, insbesondere in Bezug auf notleidende Kredite (Schrooten & Thießen 1997) führten jedoch dazu, dass für

den Sektor wichtige Banken liquidiert wurden. In Abwesenheit einer Einlagensicherung führte dies zur Enteignung von privaten Sparern verschiedener Banken. In diesem Kontext sank das Vertrauen der Bevölkerung in marktwirtschaftliche Institutionen weiter (Shapovalova & Ozymok 2008: 14). Insgesamt war die Unabhängigkeit der Zentralbank der Ukraine in den 1990er weit weniger ausgeprägt als in Polen oder Tschechien (Romelli 2022), die bei der Erfüllung dieses Kriteriums (Kapitel 17 des EU Acquis) für einen späteren EU-Beitritt bereits in den 1990ern wichtige Reformen durchgeführt hatten.

Die Währungskrise 1998

Ausbleibende Steuereinnahmen, auch aufgrund des hohen Anteils der Schattenwirtschaft, waren ein Grund, weshalb das Haushaltsdefizit 1997 trotz Konsolidierungsmaßnahmen bei über 5 % des BIP 1997 verharrete (Shapovalova & Ozymok 2008: 17). Gleichzeitig lagen 1997 die internationalen Reserven mit 2,4 Mrd. USD bei nur 4,7 % des BIP (Shapovalova & Ozymok 2008: 51). Zwar erhielt die Ukraine zwischen 1994 und 1998 vom IWF 3 Mrd. USD im Rahmen von Kreditprogrammen, ein großer Teil des Defizits wurde jedoch ab 1995 durch die Emission inländischer Staatsanleihen (Treasury bills) und einer ersten Eurobond-Anleihe im August 1997 gedeckt (IMF 2022; EBRD 1998). Fiskalische Vulnerabilität und ein fixer Wechselkurs, der nur mit einem geringen Bestand an internationalen Reserven verteidigt werden konnte, waren Gründe für eine Währungskrise (Kaminsky 2003; Markiewicz 2001). Im Zuge der wirtschaftlichen Interdependenz mit Russland, das im Sommer 1998 in eine schwere Finanz- und Währungskrise geriet, verkauften internationale Investoren auch ihre ukrainischen Staatsanleihen und erzeugten einen Abwertungsdruck gegen die Hryvnia. Die Nationalbank verteidigte den Wechselkurs bis die internationalen Reserven 1998 auf unter 1 Mrd. USD fielen (Shapovalova & Ozymok 2008: 17). Im September 1998 wertete die Nationalbank die Währung ab und der Staat musste eine Umschuldung vornehmen (EBRD 1999: 278). Das BIP fiel 1998 um 1,9 % und 1999 um weitere 0,2 % zum Vorjahr. Zur selben Zeit blieben Polen und Ungarn auf dem Wachstumspfad und Tschechiens BIP fiel nur leicht. Damit verzeichnete die Ukraine zwischen 1991 und 1999 jedes Jahr ein negatives Wachstum und lag 1999 damit 59 % unter, während Polen sich bereits 39 % über dem Niveau von 1990 befand.

Erstes Wirtschaftswachstum ab 2000

Die Finanz- und Wirtschaftskrise wurde jedoch durch einen neuen wirtschaftspolitischen Ansatz unter Premierminister Juschtschenko überwunden. Die Fiskalpolitik setzte zu einer Konsolidierung an. Das Haushaltsdefizit erreichte 2000 0,7 % des BIP. Die Subventionen für die Landwirtschaft und der Anteil der Beschäftigung im öffentlichen Sektor wurden dabei gekürzt, die Privatisierung fortgesetzt sowie die Transparenz der Fiskalpolitik verbessert (Shapovalova & Ozymok 2008: 18; German Advisory Group 2001: 40). Weitere institutionelle Veränderungen beinhalteten die Etablierung einer Einlagensicherung für Banken, die 2001 rechtlich umgesetzt wurde (National Bank of Ukraine 2013), Gesetze zur Liberalisierung des Außenhandels, die in Vorbereitung auf den WTO-Beitritt verabschiedet wurden (EBRD 2002: 210) und Änderungen des Zivil- und Handelsrechts 2003, welche die EBRD als wichtige Verbesserung hervorhob (EBRD 2003: 209). Die ukrainische Wirtschaft wuchs im Nachgang dieser Reformen zwischen 2000 und 2003 jeweils real um mehr als 5 % und 2004 sogar um 11,8 %. Das Jahr 2004 verdeutlichte gleichzeitig aber die klaren Differenzen in den Reformpfaden zwischen der Ukraine einerseits und Polen, Tschechien und Ungarn andererseits. Denn die drei letztgenannten Länder wurden nach erfolgreicher Implementierung rechtsstaatlicher und marktwirtschaftlicher Reformen und der Kopenhagener Kriterien 2004 Mitglieder der EU, während die Ukraine im Bereich Unternehmensführung und Rechtsstaatlichkeit weiterhin kaum Reformfortschritte erzielte (EBRD 2003: 24).

2004/05–2014: Von der Orangen Revolution zum Euromaidan

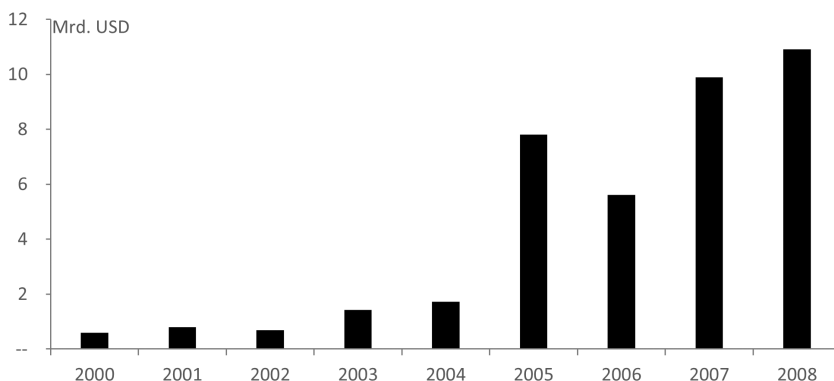
Die Orange Revolution

Die Orange Revolution 2004/05 und die damit einhergehende Unterstützung für die Fortsetzung des Reformweges hatten neben ihrer politischen Bedeutung auch wichtige Implikationen für die wirtschaftliche Entwicklung der Ukraine, auch wenn sich viele der damit verbundenen Hoffnungen vorerst nicht erfüllten.

Der von einer Bevölkerungsmehrheit (Beissinger 2013) angestrebte und erhoffte politische Wandel spiegelte sich auch bei ausländischen Unternehmen und Investoren wider, welche die Ukraine auf ihren Radarschirmen entdeckten. Aufgrund des Reformweges und der positiven wirtschaftlichen

Entwicklung des benachbarten Polens, welches von vergleichbarer Größe ist und damit häufig für Vergleichsmaßstäbe herangezogen wird, hofften Investoren auf eine vergleichbare Entwicklung. Damit erhöhten sich Zuflüsse der ausländischen Direktinvestitionen massiv ab 2005.

Abbildung 2: Zuflüsse ausländischer Direktinvestitionen in die Ukraine



Quelle: Nationalbank der Ukraine

Die Privatisierung von Krivorizhstal

In diesem Zusammenhang ist die Re-Privatisierung des Stahlwerks Krivorizhstal zu erwähnen, welches unter der alten Janukowytsch-Regierung in einer fragwürdigen Transaktion an die Oligarchen Akhmetov und Pinchuk 2004 für einen Wert von 800 Mio. USD „privatisiert“ wurde (Council of Europe – Parliamentary Assembly 2006). Diese Transaktion wurde von der neuen Premierministerin Tymoschenko umgehend rückgängig gemacht und eine neue, international transparente Ausschreibung gestartet, die live im Fernsehen übertragen wurde. Den Zuschlag erhielt der internationale Stahlkonzern ArcelorMittal, der für das gleiche Werk die stolze Summe von 4.800 Mio. USD zahlte, also das Sechsfache! Deutlicher war der angestrebte Bruch mit den Praktiken der Vergangenheit nicht zu signalisieren.

Gemischte Reformbilanz

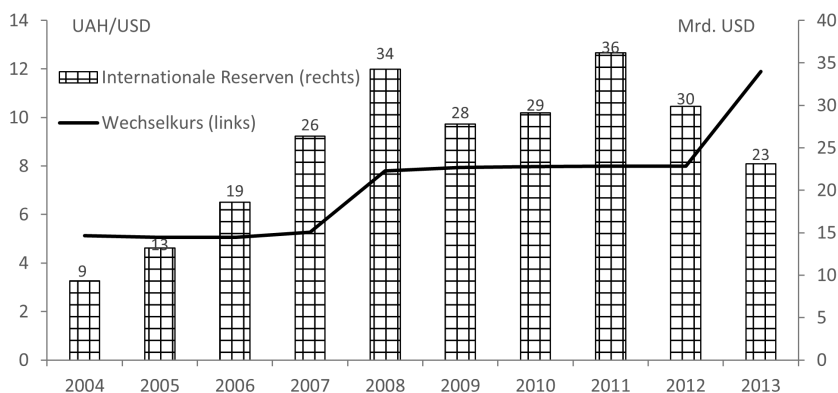
Auch wenn Premierministerin Tymoschenko in ihrem Kampf gegen Oligarchen eine umfassende Re-Privatisierung ankündigte, die kurzfristig für

große Investitionsunsicherheit sorgte, blieb es letztendlich bei dieser einen Transaktion. Die entsprechenden Widerstände von „vested interests“ ließen sich hier nicht überwinden. Auch im Bereich der Rechtsstaatlichkeit und Korruptionsbekämpfung ließen sich in den Jahren nach der Orangen Revolution keine großen Fortschritte vermelden, zumindest wenn man diese an den hohen Erwartungen misst. Positive wirtschaftliche Entwicklungen waren bei der Handelspolitik zu verzeichnen, als das Land 2008 nach langen Verhandlungen der WTO beitrug. Auch der Beginn der Verhandlungen über ein Assoziierungsabkommen mit der EU, welches zukünftig eine zentrale politische und wirtschaftliche Rolle spielen sollte, fällt in diese Zeit. In der Summe muss eine sehr gemischte Erfolgsbilanz der wirtschaftlichen Reformen in der Zeit der Orangen Revolution gezogen werden.

Makroökonomische Entwicklungen bis zur Globalen Finanzkrise 2008

Ein Großteil der angesprochenen Direktinvestitionen floss in den Banken- und den Immobiliensektor, weniger in den exportorientierten Realsektor. Darüber hinaus verschuldete sich die Ukraine in verschiedenen Sektoren zunehmend in Fremdwährung im Ausland, begünstigt durch einen festen Wechselkurs. Neben den weltweit günstigen Finanzierungsbedingungen und dem genannten Optimismus lief die Wirtschaft aufgrund positiver Terms-of-Trade (z.B. steigende Stahlpreise) sehr gut. So vervierfachten sich die Devisenreserven zwischen 2004 und 2008.

Abbildung 3: Internationale Reserven und Wechselkurs



Quellen: IWF, Nationalbank der Ukraine

Hinter diesen auf den ersten Blick positiven Entwicklungen verbargen sich jedoch eine Reihe gravierender makroökonomischer Schwachstellen, die in der Globalen Finanzkrise von 2008 schonungslos offengelegt wurden. An erster Stelle ist der feste Wechselkurs zum US-Dollar bei gleichzeitiger schrittweiser Öffnung des Kapitalverkehrs und die Dollarisierung zu nennen, der in der Krise massiv unter Druck kam und deutlich abgewertet werden musste (Institute for Economic Research and Policy Consulting & German Advisory Group 2008: 2). Diese Abwertung hatte massive negative Implikationen auf die Bilanzen verschiedener Akteure, die miteinander verbunden waren. So konnten etwa Haushalte und Unternehmen ihre Dollar-Kredite bei Banken nach der Abwertung häufig nicht mehr bedienen, was wiederum die Banken gegenüber ihren Kreditgebern in Verzug brachte. In der Folge musste die Ukraine vom IWF gestützt werden und eine Reihe von Banken nationalisiert werden.

Die Ukraine in der Globalen Finanzkrise 2008/09

Die angesprochenen Fehlentwicklungen sorgten dafür, dass die Ukraine mit einem BIP-Rückgang von 15,1 % (2009) in Europa von der Globalen Finanzkrise am stärksten betroffen war. Tschechiens und Ungarns BIP fielen um 4,7 % bzw. 6,7 %, während Polens Wirtschaft trotz der globalen Krise um weitere 2,8 % stieg. Gleichzeitig muss konstatiert werden, dass die ukrainischen Entscheidungsträger schnell um internationale Finanzunterstützung bemüht waren, um die Folgen der Krise zu begrenzen. So wurde bereits im Herbst 2008 ein großes Kreditprogramm in Höhe von 16,4 Mrd. USD mit dem IWF vereinbart, von denen 14,1 Mrd. USD zwischen 2008 und 2010 ausgezahlt wurden. Schwerpunkte der Konditionalität des Programms lagen in der Anhebung der niedrigen Energietarife und der fiskalischen Konsolidierung, die Einführung eines flexiblen Wechselkurses, Fortschritte hin zu einer unabhängigen und auf ein Inflationsziel fokussierte Nationalbank sowie zielgerichtete Bankenüberwachung (IMF 2008, 2022). In der Folge konnte die Zahlungsfähigkeit des Staates erhalten werden, es kam also zu keinem Default.

Es verwundert vor dem Hintergrund dieser negativen wirtschaftlichen Entwicklung nicht, dass die amtierende Premierministerin Tymoschenko die Präsidentschaftswahl gegenüber ihrem Vorgänger und Oppositionsführer Janukowytsch verlor, der 2010 die Nachfolge von Wiktor Juschtschenko antrat.

Janukowytsch als Präsident – 2010 – 2014

Die Wahl von Wiktor Janukowytsch zum Präsidenten markiert einen Bruch mit der Orangen Revolution, die stark durch die Rivalität der beiden Hauptprotagonisten Juschtschenko und Tymoschenko geprägt war, die sich zunehmend blockierten. Allerdings kam es unter Janukowytsch nach der Globalen Finanzkrise zu keiner wirklichen Erholung bzw. Neubelebung der Wirtschaft. In den Jahren 2010–2013 betrug die durchschnittliche Wachstumsrate des realen BIPs jährlich nur 2,4 %, und die Wirtschaft stagnierte gar 2012 und 2013. Auch die ausländischen Direktinvestitionen blieben niedrig.

In der Wirtschaftspolitik wurden alte Fehler, wie eine Fixierung des Wechselkurses, wiederholt, die bei anhaltendem Druck auf den Wechselkurs zu massiven Reserveverlusten führte (vgl. Diagramm 3). In der Sozialpolitik wurde stark populistisch agiert; etwa über die extrem niedrigen, bei weitem nicht kostendeckende Tarife für Gas und Wärme. Einzig die Verhandlungen über das Assoziierungsabkommen mit der EU wurden erfolgreich zu Ende geführt, allerdings weigerte sich Präsident Janukowytsch auf Druck Russlands beim Gipfel von Vilnius im November 2013, das Abkommen zu unterzeichnen, was letztendlich in der Euromaidan-Revolution von 2013–14 mündete.

Ökonomische Transformation unter russischer Aggression seit 2014

Makroökonomische Entwicklungen

Nach der Maidan-Revolution 2013/14 war eine wirtschaftliche Rezession zu erwarten, da sich wie beschrieben gravierende wirtschaftspolitische Fehlentwicklungen unter Präsident Janukowytsch aufgestaut hatten. So wies die Ukraine massive Defizite in der Leistungsbilanz (2013: 9,0 % des BIP und 2014: 3,4 % des BIP 2014) sowie im öffentlichen Haushalt (2013: 6,7 % des BIP und 2014: 10,1 % des BIP¹) auf (sogenannte „Zwillingsdefizite“). Internationale Unterstützung bei der Bewältigung dieser Krise in Form eines IWF-Programms wurde zügig vereinbart. Auch die Weltbank sowie die EBRD unterstützten die Ukraine mit verschiedenen Programmen.

Durch den Beginn der russischen Aggression gegen die Ukraine mit der Besetzung der Krim und Teilen der Oblaste Donetsk und Luhansk entstand

1 Inklusive des Defizites von Naftogaz.

aber sehr schnell eine neue, weitaus dramatischere Sachlage. Durch die Besetzung dieser Landesteile standen plötzlich 10 % der Wirtschaftsleistung nicht mehr unter der Kontrolle der Regierung. Darüber hinaus kam es zur Unterbrechung verschiedener Wertschöpfungsketten, dem Verlust von Teilen der Stahl- und Schwerindustrie im Donbass sowie zu über 1,5 Mio. Binnenflüchtlingen allein bis Oktober 2015 (UNHCR 2015), die untergebracht und versorgt werden mussten.

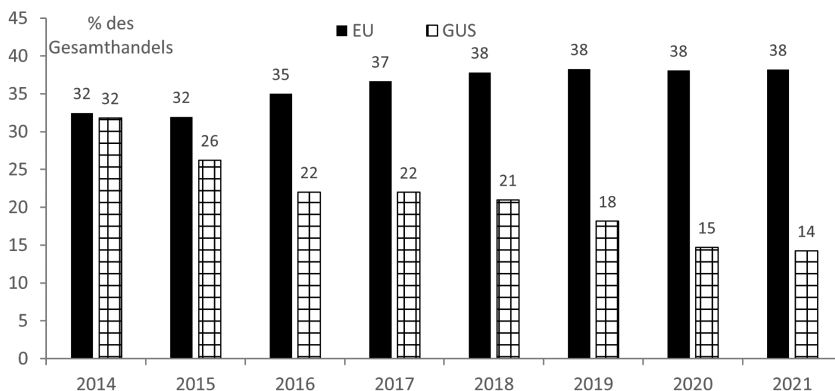
In der Folge kam es 2014/15 mit jährlichen BIP-Rückgängen von 6,6 % und 9,8 % zu einer schweren Rezession trotz umfangreicher internationaler Hilfen. Eine deutliche Abwertung der nationalen Währung (UAH/USD von 7,99 (2013) auf 21,81 (2015)) sowie eine notwendige Restrukturierung der öffentlichen Schulden waren schmerzhaft Begleiterscheinungen dieser wirtschaftlichen Entwicklung. Gleichzeitig trug die makroökonomische Stabilisierungspolitik erste Früchte, und ab 2016 erfolgte der Übergang zu einem moderaten Wachstumsprozess, der bis zur Corona-Pandemie 2020 anhielt.

Reformfortschritte in ausgewählten Bereichen

Alle ukrainische Post-Maidan Regierungen verfolgten eine ambitionierte wirtschaftspolitische Reformagenda, in deren Kern das Thema EU-Integration eine zentrale Rolle einnahm. Hintergrund war der Wunsch, endlich zu den osteuropäischen EU-Mitgliedern wirtschaftlich und sozial aufzuschließen. Vor dem Hintergrund der Maidan-Revolution überrascht es nicht, dass das Thema EU-Assoziierung von Beginn an prioritär verfolgt wurde. Der politische Teil des Assoziierungsabkommens wurde bereits im März 2014 unterzeichnet; der wirtschaftliche Kernbestandteil, die vertiefte und umfassende Freihandelszone (DCFTA) zwischen der EU und Ukraine wurde nach der ukrainischen Präsidentschaftswahl im Juni 2014 unterzeichnet. Das DCFTA wurde aufgrund russischer Bedenken erst ab Anfang 2016 vorläufig angewendet und ist seit 2017 formal in Kraft. So wurden seitens der EU 98 %, und seitens der Ukraine sogar 99 % der Zölle abgeschafft (European Commission 2023). Dieser Schritt unterstützte die Ukraine unter anderem bei ihren Reformbemühungen im Zollwesen und in der Sicherung des geistigen Eigentums. Auch sind die Ukraine und die EU auf Basis des Assoziierungsabkommens in Verhandlungen getreten, um den Handel von Industrieprodukten weiter zu vertiefen. Hierzu soll ein Abkommen über Konformität, Bewertung und Anerkennung gewerblicher Produkte

(ACAA) geschlossen werden, um Prüfungen von Konformitätsanforderungen gegenseitig anzuerkennen (European Commission 2023). Auch dieser Prozess stärkt die Ukraine bei der Implementierung von EU-Standards im Labor- und Produktakkreditierungswesen (German Economic Team 2021).

Abbildung 4: Handel mit Waren und Dienstleistung mit EU und GUS Ländern



Quelle: Nationalbank der Ukraine, *Daten beinhalten nicht die Krim, die Stadt Sevastopol und Teil der besetzten Gebiete der Donetsk und Luhansk Oblast.

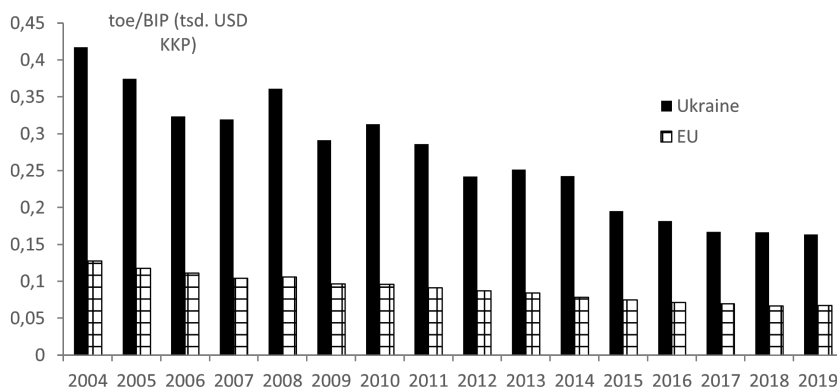
Die Entwicklung des Handels mit der EU unterstreicht die Bedeutung des Abkommens, auch wenn dieses als integrationspolitisches Instrument weit über den Bereich des Handels hinaus geht, und die Angleichung von Standards und Normen an diejenigen der EU durch entsprechende Gesetzgebung in allen wesentlichen Wirtschaftsbereichen der Ukraine umfasst. Neben dem steigenden Anteil der EU am Handel ging parallel der Güter- und Kapitalverkehr mit Russland zurück, was auch Russlands wirtschaftlichen Einfluss auf die Ukraine massiv verringerte.

Zur selben Zeit entwickelte sich der Landwirtschaftssektor der Ukraine sehr positiv. Der verbesserte Zugang zu Technologien durch ausländische Direktinvestitionen steigerte die Produktivität und damit die Exportkapazitäten, sodass die Exporte des Sektors um 420 % (!) zwischen 2005 und 2019 stiegen. Dabei stieg auch der Landwirtschaftsexport in die EU vor dem Hintergrund der engeren Verflechtung zwischen 2015 und 2019 um mehr als 79 %. Insgesamt wuchs der Anteil des Sektors an den Güterexporten von 13 % 2005 auf 45 % 2016 und 48 % 2019. Er spielte damit in der Post-Maidan Wirtschaft eine sehr bedeutsame Rolle. Mit der Einführung eines Landmarktes 2020 wurde das Fundament für die weitere Entwicklung

dieses Sektors gelegt, wobei der Zugang für ausländische Investoren weiterhin beschränkt bleibt.

Die ukrainische Industrie blieb aber gleichzeitig sehr energieintensiv, was insbesondere durch die sehr hohe Importintensität bei strategischen Energieträgern (z.B. Gas) für politische Abhängigkeiten (von Russland) sorgte. (Sozial-)politisch etablierte niedrige Tarife für Gas, Strom und Wärme verfestigten diesen ineffizienten Umgang und generierten massive außenwirtschaftliche und fiskalische Probleme. Seit 2014 wurde das Problem klar erkannt und Schritte unternommen, um den Energiesektor – der stark von Partikularinteressen und Sozialpopulismus geprägt ist – tiefgreifend zu reformieren. Bezüglich der Gasimporte reduzierte die Ukraine kontinuierlich die Abhängigkeit von Russland; auch die Einnahmen aus dem Transit nahmen wirtschaftlich eine immer geringere Rolle ein (2015: 2,0 % des BIP auf 2021: 0,7 % des BIP). Ab 2014 wurden die Tarife für Gas und Wärme teilweise drastisch erhöht, um sich Marktpreisen anzunähern, und die Sozialhilfe auf direkte Zahlungen an Bedürftige umgestellt. Gleichzeitig wurden Mechanismen wie etwa ein Energieeffizienzfonds geschaffen, um Investitionen in Energieeffizienzmaßnahmen zu finanzieren.

Abbildung 5: Energieintensität des BIP



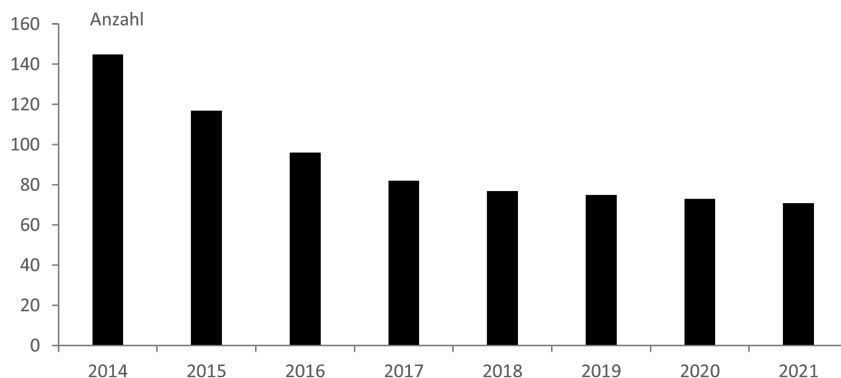
Quellen: Internationale Energieagentur, Eurostat, Weltbank, *Daten ab 2014 beinhalten nicht die Krim, die Stadt Sevastopol und Teil der besetzten Gebiete der Donetsk und Luhansk Oblast.

Im Stromsektor wurde dem Ausbau erneuerbarer Energien vermehrte Aufmerksamkeit gewidmet, um hier auch ein Stück weit die Lücke mit der EU zu schließen. Auch wenn viele Reformen noch nicht abgeschlossen und

in bestimmten Bereichen auch „roll-backs“ zu verzeichnen waren, stimmte die grundsätzliche Reformrichtung in diesem strategisch so bedeutsamen Sektor. Zu betonen ist auch die Implementierung des technischen Maßnahmenkatalogs, die die Grundlage war, dass die Ukraine am 16. März 2022 ihr Stromnetz mit dem der EU verbinden und sich gleichzeitig von Russland abkoppeln konnte. Dieser Schritt erlaubte es, Stromdefizite durch Importe aus der EU auszugleichen und nicht mehr von Russland abhängig zu sein (German Economic Team 2022).

Auch der Bankensektor wurde nach dem Maidan tiefgreifend reformiert. Der Sektor war bis 2015 geprägt von einer Vielzahl von Instituten, die keine wirklichen Bankfunktionen erfüllten, sondern „Pocket Banks“ von Oligarchen waren oder im schlimmsten Fall zur Geldwäsche benutzt wurden (Gontareva & Stepaniuk 2020: 15). Weitere Herausforderungen lagen in der starken Fragmentierung, intransparente Führung, Kreditvergabe an Bankmiteigentümer und ihre Unternehmen, hohe Dollarisierung und Inkonsistenz in der Überwachung notleidender Kredite (ibid.). Die reformorientierte Nationalbank-Gouverneurin Gontareva und ihr Team strukturierten einerseits die Nationalbank (NBU) selbst um, beispielsweise durch die Stärkung kollegialer Entscheidungsprozesse, Verschwiegenheitsklauseln und transparente externe Kommunikation. Auch sank die Mitarbeiterzahl von 12.000 2015 auf 5.300 2019. Darüber hinaus lag der Reformfokus auf den beiden Hauptaufgaben der NBU: die Bankenaufsicht sowie die Geldpolitik. Auch die Zusammenarbeit auf technischer Ebene mit internationalen Organisationen, wie dem IWF, der EU und der Weltbank spielte seit 2014 eine sehr wichtige Rolle und unterstützte die Stabilisierung. Im Rahmen der Bankenaufsicht wurden reihenweise Institute geschlossen, welche die neuen Anforderungen der Aufsicht nicht erfüllen konnten oder wollten – so halbierte sich die Anzahl der Institute von 145 2014 auf 71 2021. Die Privatbank – die größte Bank des Landes – des Oligarchen Kolomojskyj wurde 2016 verstaatlicht. Diese Maßnahmen verkleinerten einerseits den Sektor, andererseits war dieser nun deutlich besser reguliert, widerstandsfähiger und erfüllte seine Kernfunktion – die Kreditversorgung der Wirtschaft – deutlich besser. Auch im Bereich Geldpolitik wurde mit dem Übergang zum *Inflation Targeting* die längst überfällige Abkehr von einem festen Wechselkurs vollzogen, was einen wesentlichen Beitrag zur makroökonomischen Stabilisierung der Ukraine darstellt. So wurde die Nationalbank immer mehr als ein geldpolitisch unabhängiger Akteur international anerkannt (IMF 2021: 18).

Abbildung 6: Anzahl der Banken



Quelle: Nationalbank der Ukraine, *Daten beinhalten nicht die Krim, die Stadt Sevastopol und Teil der besetzten Gebiete der Donetsk und Luhansk Oblast.

Auch die Digitalisierung des Sektors und der Gesamtwirtschaft verdeutlicht verbesserte institutionelle Rahmenbedingungen. So war der IKT-Bereich 2021 der zweitwichtigste Sektor bei den Dienstleistungsexporten. Ebenso ist die Einführung einer digitalen App für staatliche Dokumente (Dia) ein wichtiges Instrument bei der Korruptionsbekämpfung (Khan & Krishnan 2019: 23). Weitere nennenswerte Reformen gab es im Bereich öffentliche Beschaffung, welcher vorher eine Quelle für Korruption darstellte. Die Einführung eines transparenten elektronischen Beschaffungswesens „Pro-Zorro“, welches von vielen ausländischen Partnern unterstützt wurde, ist hier zu nennen. Dieses System, welches international viel Anerkennung erfahren hat, hilft, die Korruptionsrisiken in der öffentlichen Beschaffung zu minimieren und sparte damit den ukrainischen Steuerzahlern viel Geld, allein im Jahr 2021 1,8 Mrd. US-Dollar (Smart Tender 2022).

Neben den oben genannten Reformerfolgen muss aber auch erwähnt werden, dass in vielen anderen Bereichen keine vergleichbaren Fortschritte erzielt wurden. Insbesondere der bereits mehrfach erwähnte Bereich Rechtsstaatlichkeit (Rule of Law) bzw. das Justizwesen haben keine tiefgreifende Reformierung erfahren, was insbesondere durch die Wirtschaft immer wieder negativ angemahnt wurde. So rangierte bei Unternehmensbefragungen dieser Punkt immer wieder auf Rang 1 unter den angesprochenen Problemen (u.a. European Business Association Ukraine 2021; German Advisory Group & German-Ukrainian Chamber of Industry and Commerce 2019), ohne dass es im Zeitablauf hier zu wesentlichen Fortschritten ge-

kommen ist. Dies ist weiterhin eine Bremse für Investitionen, insbesondere für ausländische Direktinvestitionen, die insgesamt ein wichtiger Gradmesser für die Attraktivität des Investitionsstandorts sind. Insgesamt stärkten die implementierten Reformen die wirtschaftliche Resilienz der Ukraine. Die Pandemie führte zu einem Wirtschaftsrückgang von 3,8 %. Dieser Rückgang ist im Vergleich zu vorherigen Krisen sehr moderat. Auf der anderen Seite sind fehlenden Reformen im Bereich Rechtsstaatlichkeit ein wichtiger Grund, weshalb die ukrainische Wirtschaft auch im Jahr 2021 etwa 1/3 unter dem Niveau von 1990 blieb.

Zusammenfassung und Ausblick

Insgesamt waren die ersten 14 Jahre der Unabhängigkeit (1991–2004) der Ukraine geprägt von ausbleibenden Reformen im Bereich Rechtsstaatlichkeit und dem Aufbau wirtschaftlicher Institutionen. Fehlende Eigentumsrechte waren die Hauptursache für geringe Kapitalinvestitionen und die Etablierung einer mächtigen Oligarchie, während fehlende makrofinanzielle Stabilität die Wirtschaft vulnerabel machte. In der Folge schrumpfte die Wirtschaft massiv. Erst nach diesen Erfahrungen wurden im neuen Jahrtausend erste Schritte unternommen, um die institutionellen Rahmenbedingungen zu verbessern, womit auch die ersten Jahre mit positivem Wirtschaftswachstum einhergingen.

Die Orange Revolution verdeutlichte, dass die Bevölkerung einen Reformweg zur Verbesserung institutioneller Rahmenbedingungen forderte und unterstützte. Die öffentlichkeitswirksame Unterstützung und Reprivatisierung von Krivorizhstal waren wichtige Gründe für das stark gestiegene Interesse ausländischer Investoren an der ukrainischen Wirtschaft. Gleichzeitig blieben Reformen zur Sicherung der makrofinanziellen Stabilität weiterhin aus. Die Ukraine verfolgte bis 2015 eine Politik des festen Wechselkurses, bei gleichzeitig stark steigender Auslandsverschuldung. Das Scheitern dieser nicht nachhaltigen makrofinanziellen Politik zeigte sich mit dem hohen Wirtschaftsrückgang im Zuge der globalen Finanzkrise. Im Nachgang wurde mit der Wahl Janukowytsch der zaghafte Reformweg abrupt gestoppt, sodass die Ukraine in den Folgejahren den Wirtschaftsrückgang nicht mehr einholte.

Die wirtschaftliche und politische Lage änderte sich seit der Maidan-Revolution stark. Auf der einen Seite nährte sich die Ukraine durch umfassende Abkommen der EU an, andererseits wurde die wirtschaftliche Ent-

wicklung durch Russlands kontinuierliche Aggression seit 2014 gehemmt. Trotz dieser Rahmenbedingungen war die Ukraine in der Lage umfassende finanz-, bank- und geldpolitische Reformen durchzuführen, ihre Energieintensität zu reduzieren, ein transparentes Ausschreibungswesen einzuführen und einen dynamischen IT-Sektor zu entwickeln sowie insgesamt den wirtschaftlichen Einfluss Russlands zu reduzieren. Allerdings wurden Reformen in der Rechtsstaatlichkeit und im Justizwesen kaum implementiert. Trotz Reformfortschritte im Umfeld des seit 2014 andauernden Krieges blieb die Ukraine insgesamt auch noch 2021 in ihrer wirtschaftlichen Entwicklung unter dem Niveau von 1990, während Polen um mehr als 200 % und Tschechien und Ungarn um mehr als 70 % in diesem Zeitraum wuchsen.

Doch markiert der Beginn der umfassenden russischen Invasion am 24. Februar 2022 einen massiven Bruch im Hinblick auf die weitere wirtschaftliche Entwicklung des Landes. Die bisher ungebremste Zerstörung der wirtschaftlichen Substanz des Landes (Infrastruktur, Kapitalgüter), die Tötung und Vertreibung sowie die Besetzung und Verminung weiter Teile des Landes haben eine massive negative Auswirkung auf die Wirtschaftsleistung des Landes, die 2022 um fast 30 % im Vergleich zum Vorjahr einbrach. Weiterhin sind im Februar 2024 etwa sechs Millionen Geflüchtete aus der Ukraine im Ausland registriert (UNHCR-ODP 2023), und weitere etwa vier Millionen innerhalb des Landes geflüchtet (UN OCHA 2023: Stand September 2023).

Gleichzeitig zahlen sich einige Reformen, vor allem in der Digitalisierung der Wirtschaft, der Handelsliberalisierung mit der EU, der unabhängigen Zentralbankpolitik oder im Stromhandel mit der EU aus. Sie unterstützen die Widerstandsfähigkeit der Wirtschaft und reduzieren die Verwundbarkeiten gegenüber Russland. Mit dem Erhalt des EU-Kandidatenstatus am 23. Juni 2022 und dem Beschluss des Europäischen Rates vom Dezember 2023, Beitrittsverhandlungen aufzunehmen, zeigen sich die Perspektive eines zukünftigen EU-Beitritts ab, der aber weitere Reformen, insbesondere im Justizwesen und bei der Rechtsstaatlichkeit, verlangt.

Auch wenn in Anbetracht der hohen Unsicherheit aufgrund der unvermindert anhaltenden russischen Angriffe keine belastbaren Prognosen möglich sind, sollten zwei Punkte hervorgehoben werden. Erstens ist die wirtschaftliche und finanzielle Resilienz der Ukraine während des andauernden Krieges von entscheidender Bedeutung. Die Ukraine muss mittelfristig massiv mit internationalen Finanzhilfen unterstützt werden, da die Steuerbasis eingebrochen ist, und der Zugang zum privaten Kapitalmarkt nicht mehr gegeben ist. Gleichzeitig sind die (militärischen) Ausgaben

deutlich angestiegen. Diese finanzielle Unterstützung ist für den Fortbestand einer souveränen Ukraine unverzichtbar. Eine komplementäre Form der Unterstützung sollten Maßnahmen zur Entwicklung der ukrainischen Wirtschaft, auch während des Krieges, sein. Diese Form erfordert begrenzte zusätzliche finanzielle Ressourcen. Stattdessen liegt ihr Fokus auf der Überwindung von externen wirtschaftlichen Hemmnissen. Beispiele sind Politikmaßnahmen, die die Implementierung des bestehenden EU-Freihandelsabkommen gewährleisten, ein verbesserter Zugang zum Europäischen Binnenmarkt, die Ausweitung von öffentlichen Garantiesystemen für private Investitionen und Handel sowie der Ausbau und die Versicherung von Logistikrouten und Transportwegen im Handel. Gleichzeitig arbeitet die Ukraine an Maßnahmen zur Erhöhung der Steuereinnahmen während des Krieges. All diese Maßnahmen haben das Ziel, die finanzielle und wirtschaftliche Resilienz während des Krieges zu stärken, denn diese ist entscheidend zum Überleben des Krieges und damit eine notwendige Bedingung für einen nachhaltigen Wiederaufbau. Zwar wuchs die ukrainische Wirtschaft 2023 mit über 5 % moderat, aber der IWF (2023) schätzt, dass sie auch mittelfristig das Vorkriegsniveau nicht erreichen wird.

Zweitens müssen bereits jetzt die Weichenstellungen für den Wiederaufbau nach dem Krieg gestellt werden. Dieser Prozess wird eine Generationenaufgabe für die Ukraine und ihre Partner darstellen. Hier liegt die Herausforderung nicht nur im schnellen Wiederaufbau der kritischen Infrastruktur inklusive Wohngebäude, deren Zerstörung zwischen Februar 2022 und Januar 2024 auf 155 Mrd. USD geschätzt wird (Kyiv School of Economics 2024). Insbesondere wird die Herausforderung auch im Prozess einer Modernisierung und grünen Transformation im Sinne eines „Build Back Better“ liegen. Der entsprechende Finanzierungsbedarf wird nach Schätzungen der Weltbank et al. (2024) für den Zeitraum zwischen Februar 2022 und Dezember 2023 auf 486 Mrd. USD veranschlagt. Dabei wird die Finanzierung öffentliche und private Ressourcen erfordern. Auch Reparationszahlungen seitens Russlands werden möglicherweise eine Rolle spielen. Dieser Wiederaufbauprozess wird im Einklang und in enger Abstimmung mit den EU-Beitrittsverhandlungen des Landes erfolgen müssen. Hier stehen einzelne Sektoren der ukrainischen Wirtschaft vor großen Aufgaben. Das ultimative Ziel muss sein, die Ukraine mittelfristig auf einen höheren Wachstumspfad zu bringen und einen wirtschaftlichen Aufholprozess gegenüber Vergleichsländern zu starten. Notwendig dafür sind ein Ende des Krieges, rechtsstaatliche Reformen, ein transparenter und nachhaltiger Wiederaufbau und final die EU-Mitgliedschaft.

Literatur

- Baum, C., M. Caglayan, D. Schäfer & O. Talavera, 2007: Political patronage in Ukrainian banking. Boston College Department of Economics. Boston College Working Papers in Economics (657). <http://fmwww.bc.edu/EC-P/wp657.pdf>.
- Beck, T. & L. Laeven, 2005: Institution Building And Growth In Transition Economies. World Bank Policy Research Working Paper (3657).
- Beissinger, M.R., 2013: The Semblance of Democratic Revolution: Coalitions in Ukraine's Orange Revolution. *American Political Science Review* 107 (3): 574–592.
- Council of Europe – Parliamentary Assembly, 2006: Economic development in Ukraine: a test case for European solidarity. <https://assembly.coe.int/nw/xml/XRef/X2H-Xref-ViewHTML.asp?FileID=11233&lang=EN> (15.3.2024).
- Curtis, E.S., R. Gardner & C.J. Waller, 2003: Dollarization in Ukraine: 1991 to the Present. Prepared for presentation at the 35th Annual Conference of the Money, Macro and Finance Research Group, September 10–12, 2003. Cambridge, UK.
- Dunn, J. & P. Lenain, 1997: The Role of Monetary Policy in Ukraine's Medium-Term Adjustment Strategy. S. 40–58 in: P. Cornelius & P. Lenain (Hrsg.), *Ukraine, accelerating the transition to market. Proceedings of an IMF/World Bank seminar*. Washington, DC: Internat. Monetary Fund.
- EBRD, 1996: Transition Report 1996: Infrastructure and Savings. European Bank for Reconstruction and Development. London.
- EBRD, 1998: Transition Report 1998: Financial sector in transition. European Bank for Reconstruction and Development. London.
- EBRD, 1999: Transition Report 1999. Ten years of transition. European Bank for Reconstruction and Development. London. <https://www.ebrd.com/downloads/research/transition/TR99.pdf>.
- EBRD, 2002: Transition Report 2002. Agriculture and Rural Transition. European Bank for Reconstruction and Development. London. <https://www.ebrd.com/downloads/research/transition/TR02.pdf>.
- EBRD, 2003: Transition report 2003: Integration and regional cooperation. European Bank for Reconstruction and Development. London. <https://www.ebrd.com/downloads/research/transition/TR03.pdf>.
- European Business Association Ukraine, 2021: Investment Attractiveness Index. <https://eba.com.ua/en/biznes-lidery-deshho-pogirshly-otsinku-investklimatu-v-ukrayini-opytvannya-eva/> (15.3.2024).
- European Commission, 2023: Vertiefte und umfassende Freihandelszone EU-Ukraine | Access2Markets. DG Trade. <https://trade.ec.europa.eu/access-to-markets/de/content/vertiefte-und-umfassende-freihandelszone-eu-ukraine> (15.3.2024).
- German Advisory Group, 1999: The next 1000 Days: An Economic Reform Agenda for Ukraine. the German Advisory Group on Economic Reforms with the Ukrainian Government. http://www.ier.com.ua/files/Books/03_1000_days/03_book_1999_Next_1000_Days_eng.pdf.

- German Advisory Group, 2001: The First 365 Days: A Constructive Retrospective of the Economic Reforms in Ukraine in the Year 2000. the German Advisory Group on Economic Reforms with the Ukrainian Government, The Institute for Economic Research and Policy Consulting, Kyiv. http://www.ier.com.ua/files/Books/06_365_dniv/06_book_2001_First_365_Days_eng.pdf.
- German Advisory Group & German-Ukrainian Chamber of Industry and Commerce, 2019: Unlocking investments through reforms: Proposals from German business in Ukraine. Policy Study 03/2019. https://www.german-economic-team.com/wp-content/uploads/2022/03/GAG_UKR_PS_03_2019_en.pdf.
- German Economic Team, 2021: The forthcoming ACAA between the EU and Ukraine: What to expect. Policy Study 02/2021. https://www.german-economic-team.com/wp-content/uploads/2021/11/GET_UKR_PS_02_2021.pdf.
- German Economic Team, 2022: Die Ukraine synchronisiert ihr Stromnetz mit der EU. <https://www.german-economic-team.com/newsletter/die-ukraine-synchronisiert-ihr-stromnetz-mit-der-eu-2/> (15.3.2024).
- Gontareva, V. & Y. Stepaniuk, 2020: Mission possible. The true story of Ukraine's comprehensive banking reform and practical manual for other nations. The London School of Economics and Political Science – Institute of Global Affairs. London. <https://www.lse.ac.uk/iga/assets/documents/publications/2020/Mission-Possible-the-true-story-of-Ukraines-comprehensive-banking-reform-and-practical-manual-for-other-nations.pdf>
- IMF, 2008: IMF Approves US\$16.4 Billion Stand-By Arrangement for Ukraine. International Monetary Fund External Relations Department. <https://www.imf.org/en/News/Articles/2015/09/14/01/49/pr08271> (15.3.2024).
- IMF, 2021: Ukraine: First Review Under the Stand-By Arrangement, Requests for Extension and Rephasing of Access of the Arrangement, Waivers of Nonobservance of a Performance Criterion, Financing Assurances Review, and Monetary Policy Consultation. Press Release; Staff Report; and Statement by the Executive Director for Ukraine. International Monetary Fund. IMF Country Report 21/250.
- IMF, 2022: Transactions with the Fund, Ukraine from May 01, 1984 to September 30, 202. https://www.imf.org/external/np/fin/tad/extrns1.aspx?memberKey1=993&endDate=2099-12-31&finposition_flag=YES (15.3.2024).
- IMF, 2023: Ukraine: 2023 Article IV Consultation, Second Review Under the Extended Arrangement Under the Extended Fund Facility, and Requests for Modification of Performance Criteria and a Waiver of Nonobservance of Performance Criterion. -Press Release Staff Report; and Statement by the Executive Director for Ukraine. International Monetary Fund. IMF Country Report 23/399.
- Institute for Economic Research and Policy Consulting & German Advisory Group, 2008: Learning to float: Recommendations on exchange rate policy in Ukraine during the transition period towards inflation targeting. Policy Paper (01). http://www.ier.com.ua/files/publications/Policy_papers/German_advisory_group/2008/pp_01_2008_en.pdf.
- Johnson, S., D. Kaufmann & A. Shleifer, 1997: The Unofficial Economy in Transition. *Brookings Papers on Economic Activity* 1997 (2): 159–239.

- Johnson, S., J. McMillan & C. Woodruff, 1999: Property Rights, Finance and Entrepreneurship. CESifo Working Paper Series No. 212. Munich.
- Kaminsky, G., 2003: Varieties of Currency Crises. NBER Working Paper Series (10193). Cambridge, MA.
- Khan, A. & S. Krishnan, 2019: Conceptualizing the impact of corruption in national institutions and national stakeholder service systems on e-government maturity. *International Journal of Information Management* 46: 23–36.
- Konings, J. & P.P. Walsh, 1999: Disorganization in the process of transition. *Economics of Transition* 7 (1): 29–46.
- Kyiv School of Economics, 2024: \$155 billion — the total amount of damages caused to Ukraine's infrastructure due to the war, as of January 2024. Kyiv School of Economics. <https://kse.ua/about-the-school/news/155-billion-the-total-amount-of-damages-caused-to-ukraine-s-infrastructure-due-to-the-war-as-of-january-2024/> (15.3.2024).
- Marin, D. & M. Schnitzer, 2005: Disorganization and financial collapse. *European Economic Review* 49 (2): 387–408.
- Markiewicz, M., 2001: The Ukrainian Crisis of 1998. S.53–64 in: M. Dąbrowski (Hrsg.), *The episodes of currency crisis in the European transition economies*. Warsaw: Center for Social and Economic Research.
- Murrell, P., 1992: Evolution in Economics and in the Economic Reform of the Centrally Planned Economies in: C.K. Clague & G.C. Raussier (Hrsg.), *The emergence of market economies in Eastern Europe*. Cambridge, Mass.: Blackwell.
- National Bank of Ukraine, 2013: Over the past 15 years, the Deposit Guarantee Fund has paid out approximately UAH 7 billion in compensation to 400 thousand depositors. <https://bank.gov.ua/en/archive-news/all/2907243-over-the-past-15-years-the-deposit-guarantee-fund-has-paid-out-approximately-uah-7-billion-in-compensation-to-400-thousand-depositors> (15.3.2024).
- Roland, G., 2000: *Transition and Economics. Politics, Markets and Firms*. Cambridge: MIT Press.
- Romelli, D., 2022: The political economy of reforms in Central Bank design: evidence from a new dataset. *Economic Policy* 37 (112): 641–688.
- Schrooten, M. & U. Thießen, 1997: Russia and the Ukraine: the State of the Banking Sector Remains Precarious. DIW Weekly Reports 3, S. 9–18. https://www.diw.de/documents/publikationen/73/diw_01.c.359848.de/diw_eb_1997-03-3.pdf.
- Shapovalova, N. & I. Ozymok, 2008: The Economy of Ukraine: Macroeconomy and Welfare & Financial Services. Paper prepared in the framework of the project: Integration Perspectives and Synergic Effects of European Transformation in the Countries Targeted by EU Enlargement and Neighbourhood Policies. Kyiv.
- Smart Tender, 2022: Results and Major Changes in the Prozorro System in 2021. <https://smarttender.biz/en/blog/view/results-and-major-changes-in-the-prozorro-system-in-2021/> (15.3.2024).
- Stiglitz, J.E., 2008: Is there a Post-Washington Consensus Consensus? S. 41–56 in: N. Serra & J.E. Stiglitz (Hrsg.), *The Washington consensus reconsidered. Towards a new global governance*. Oxford: Oxford University Press.

- UN OCHA, 2023: Ukraine Displacement Data: IDP Estimates [IOM DTM. United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. <https://data.humdata.org/dataset/ukraine-idp-estimates>.
- UNHCR, 2015: Ukraine Fact Sheet. <https://www.unhcr.org/news/ukraine-fact-sheet> (15.3.2024).
- UNHCR-ODP, 2023: Ukraine Refugee Situation. Operational Data Portal. UNHCR Operational Data Portal. <https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine>.
- Weltbank, die ukrainische Regierung, Europäische Union, UN, 2024: UKRAINE Third Rapid Damage and Needs Assessment (RDNA3) February 2022 – December 2023. <https://ukraine.un.org/sites/default/files/2024-02/UA%20RDNA3%20report%20EN.pdf>.
- Williamson, J. (Hrsg.), 1990: *Latin American adjustment. How much has happened?* Washington, DC.
- World Bank, 1999: Ukraine: restoring growth with equity – a participatory country economic memorandum. The International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank. <https://documents.worldbank.org/en/publication/document/s-reports/documentdetail/131241468781763797/ukraine-restoring-growth-with-equity-a-participatory-country-economic-memorandum> (15.3.2024).

6 Sozialsystem und Arbeitsmarkt

*Oksana Chorna, Andreas Heinrich, Gulnaz Isabekova-Landau, Heiko Pleines**

**Einleitung*

Innerhalb der ersten drei Wochen nach dem Beginn des russischen Großangriffs auf die Ukraine im Februar 2022 waren nach Angaben des UN-Flüchtlingshilfswerks (UNHCR) bereits 9,7 Mio. Menschen auf der Flucht. Rund zwei Drittel von ihnen blieben in der Ukraine und flohen nicht ins Ausland. Sechs Monate nach Kriegsbeginn schätzte das UNHCR die Zahl der Binnenvertriebenen in der Ukraine auf fast 7 Mio. Das entspricht 15 % der Gesamtbevölkerung. Zu diesem Zeitpunkt hatten russische Raketen bereits über 500 medizinische Einrichtungen getroffen und so viele Wohnhäuser, dass über 3 Mio. Menschen obdachlos geworden waren.

Diese Entwicklung belastete auch das ukrainische Sozialsystem extrem. In einer Umfrage der Ilko Kucheriv Democratic Initiatives Foundation (DIF 2023a) unter insgesamt 1.000 Binnenvertriebenen erklärte fast die Hälfte der Befragten, dass sie Unterstützung bei der Arbeitsvermittlung vermisste; 31 % hatten Probleme mit der medizinischen Versorgung. Während 45 % der Befragten auch nach der Flucht Sozialleistungen/Renten ausgezahlt bekamen, hatte dies bei 13 % nicht funktioniert.

Dabei hatte das ukrainische Sozialsystem schon vor dem Krieg die Erwartungen der Mehrheit der Bevölkerung nicht erfüllt. Die Leistungen für Arbeitslose waren so gering, dass ein Großteil sich nicht einmal offiziell registrierte. Das Gesundheitswesen war aus Sicht der Bevölkerung einer der korruptesten Bereiche des Landes. Versuche einer Gesundheitsreform scheiterten regelmäßig am Widerstand verschiedener Lobbys. Die Durchschnittsrente hatte seit der Wirtschaftskrise 2014 immer unter 100 Euro im Monat gelegen. Somit war es für viele im Ruhestand unmöglich, ohne Unterstützung von Verwandten oder Subsistenzwirtschaft zu überleben.

* Förderhinweis: Dieser Beitrag entstand im Rahmen des SFB 1342 „Globale Entwicklungsdynamiken von Sozialpolitik“ (finanziell gefördert von der Deutschen Forschungsgemeinschaft, Projektnummer 374666841, Teilprojekt B06).

Für fast die Hälfte aller Haushalte in der Ukraine bedeutete der Erwerb von Lebensmitteln und Kleidung eine große finanzielle Belastung.

Seit der Unabhängigkeit der Ukraine führte die – durch das Selbstverständnis der Sowjetunion geprägte – Erwartungshaltung der Bevölkerung bezüglich staatlich organisierter Wohlfahrt immer wieder zu großen Versprechen. Die katastrophale Wirtschaftskrise, die im Kapitel zur ökonomischen Transformation beschrieben wird, schränkte aber die Handlungsmöglichkeiten des Staats drastisch ein, da sich das reale Bruttoinlandsprodukt (BIP) des Landes in den 1990er Jahren halbierte. Die Wirtschaftskrise wurde begleitet von einer Hyperinflation, mit einem Spitzenwert von 10.000 % zum Jahresende 1993, welche alle Ersparnisse der Bevölkerung vernichtete. Erst in den 2000er Jahren kam es zu einer allmählichen Verbesserung der Wirtschaftslage. Politische Instabilität und der große Einfluss (oft auch korrupter) Lobbyisten blockierten aber weiterhin Reformvorhaben. Politische Debatten drehten sich um gegenseitige Vorwürfe, nicht um Reformvorschläge. Gleichzeitig erzeugte die Abhängigkeit von Krediten der Europäischen Union (EU) sowie internationaler Finanzorganisationen, wie dem Internationalen Währungsfonds (IWF), aber insbesondere nach 2014 massiven Reformdruck. Dabei gab es von internationalen Geldgebern auch Unterstützung für konkrete Maßnahmen, z.B. 2022 vom UNHCR für die Versorgung von Binnenvertriebenen. Gemäß der Zahlen des Amtes der Vereinten Nationen für die Koordinierung humanitärer Angelegenheiten (OCHA 2023) waren in den ersten zehn Monaten 2023 die USA, die EU, Japan, Deutschland, Frankreich, Norwegen, „Save the Children“ und Großbritannien die größten Geldgeber für humanitäre Maßnahmen in der Ukraine.

Dieses Kapitel konzentriert sich auf drei zentrale sozialpolitische Bereiche, die Daseinsfürsorge (Sozialhilfe, Renten), das Gesundheitssystem und den Arbeitsmarkt.

Sozialhilfe und Alterssicherung

Sozialhilfe und Alterssicherung bedeuten im Falle der Ukraine beide vorrangig den Versuch der staatlichen Sozialpolitik, zu verhindern, dass ein großer Teil der Bevölkerung in Armut lebt. Mit der Wirtschaftskrise in Folge des Zusammenbruchs der Sowjetunion stieg die Armut in der Ukraine in der ersten Hälfte der 1990er rasch und dramatisch an. Gemäß staatlicher Statistik lebten noch bis 2003 weit über zwei Drittel der Bevölkerung unter-

halb der nationalen Armutsgrenze. In den 2000er Jahren führte dann ein dynamischer Wirtschaftsaufschwung dazu, dass die Armutsquote 2008 erstmals unter 10 % sank. Ab 2015 kam es dann zu einem weiteren Rückgang bis auf 1 % im Jahr 2018.

Anders als die nationale Armutsquote, die in der Ukraine regelmäßig an die Kosten eines Warenkorb angepasst wird, erfasst die Weltbank Armut anhand einer konkret verfügbaren Geldsumme pro Person pro Tag (gemessen in der tatsächlichen Kaufkraft, nicht zum Wechselkurs). Hier ergibt sich für den Wert von 5,50 US-Dollar in der Ukraine ein sehr ähnliches Bild wie bei der nationalen Armutsquote. Der Spitzenwert wird 1996 erreicht, als mehr als die Hälfte der Bevölkerung weniger als 5,50 US-Dollar pro Tag ausgeben konnte. Bis 2008 folgte ein deutlicher Rückgang auf 7 %. Die Wirtschaftskrisen 2008 und 2014 führten jeweils zu einem Anstieg der so gemessenen Armut im Folgejahr. Langfristig kam es aber zu einem allmählichen Rückgang der Armut. 2019 bis 2021 mussten jeweils weniger als 3 % der Bevölkerung von weniger als 5,50 US-Dollar pro Tag leben.

Die Zahlen der Weltbank erlauben aufgrund des Bezugs auf die tatsächliche Kaufkraft auch einen internationalen Vergleich, wobei allerdings für viele Länder und Jahre Daten fehlen. In den meisten post-sozialistischen Staaten verlief die Kurve ähnlich wie in der Ukraine. Die absoluten Werte lagen aber in Ostmitteleuropa deutlich niedriger. In Polen fiel die entsprechende Armutsquote bereits 1998 unter 10 %, ab 2008 unter 4 % und ab 2019 unter 1 %. In Südosteuropa war die Armutsquote aber teilweise sogar höher als in der Ukraine. In Rumänien lag sie 2008 noch bei 20 % und 2018 bei 7 %. (World Bank 2023a)

Dass Armut sowohl in der ukrainischen Statistik als auch bei der Weltbank sehr eng gefasst wird, belegen repräsentative Umfragen. Gegen Ende der 2010er Jahre erklärten regelmäßig gut 10 % der ukrainischen Bevölkerung, dass in ihrer Familie das Geld nicht für eine ausreichende Versorgung mit Lebensmitteln reiche, insgesamt fast die Hälfte gab an, sich nicht ausreichend Kleidung leisten zu können (DIF 2022a – Frage D5/7). Eine kritische Diskussion der verschiedenen Ansätze zur Armutsmessung in der Ukraine bieten Paniotto & Kharchenko 2008.

Die staatliche Sozialpolitik konnte den Anstieg der Armut in den 1990er Jahren nicht verhindern und trug auch nur begrenzt zu ihrem anschließenden Rückgang bei. Exemplarisch zeigt dies die Durchschnittsrente, die noch bis 2007 unterhalb des nationalen Existenzminimums und in den 2010er Jahren in der Regel etwa 20 Euro über dem Existenzminimum lag. 2017 erklärten in einer Umfrage unter der ukrainischen Bevölkerung weni-

ger als 3 % der Befragten, dass die Renten ausreichen, um ein normales Leben zu führen. Vor allem weitere Berufstätigkeit oder Subsistenzwirtschaft sowie Unterstützung durch Familienmitglieder wurden als Ausweg genannt (Ukraine-Analysen 2018, 2019, 2020).

Die Wirksamkeit der Sozialpolitik bei der Armutsbekämpfung ist bisher in der Ukraine vor allem an zwei Faktoren gescheitert: dem Finanzvolumen und der Zielgenauigkeit der Leistungen. Obwohl die Durchschnittsrente nicht zu einem Leben ohne Armutsrisiko reicht, überforderten die Rentenzahlungen den Staatshaushalt. Die staatlichen Zuschüsse an die Rentenkassen hatten 2016 den Gegenwert von 6 % des BIP erreicht. Der Gesamtwert der Rentenzahlungen entsprach 15 % des BIP. Im selben Jahr lag der Gesamtwert der Rentenzahlungen für die OECD-Mitgliedsländer im Durchschnitt bei 8 %, für Deutschland bei 10 % und für Polen bei 11 % des BIP. In der gesamten OECD hatten nur Italien und Griechenland einen höheren Wert als die Ukraine (OECD 2023). Dies führte in der Ukraine zu einem Haushaltsdefizit, zum anderen wurde damit der Spielraum für andere Sozialausgaben massiv eingeschränkt. Diese beliefen sich zusammen genommen in der Regel nur auf etwa 5 % des BIP. Die verschiedenen Rentenreformen konnten die Kosten geringfügig senken, ohne die Rentenhöhe reduzieren zu müssen, brachten aber keine langfristige Lösung (Ukraine-Analysen 2015, 2018). Bei den Renten zeigt sich aufgrund der unzureichenden staatlichen Finanzen ein Konflikt zwischen Abdeckungsgrad und Leistungsumfang. Da viele Bürger*innen, auch bei geringer Lebensarbeitszeit, und relativ früh – das Renteneintrittsalter für Frauen lag bis 2011 bei 55 Jahren – eine Rente erhalten sollten, reichte das Geld nicht, um eine angemessene Höhe der Renten zu finanzieren.

Aufgrund begrenzter Kapazitäten der staatlichen Sozialbehörden und auch in Folge von Betrug und Korruption war aber gleichzeitig bei vielen Sozialleistungen die Zielgenauigkeit sehr gering. Die Weltbank stellte so Mitte der 2000er Jahre fest, dass in der Ukraine nur gut 40 % der Ausgaben für Armutsbekämpfung tatsächlich an von Armut betroffene Menschen gingen. Als Folge begrenzter Programme und fehlender Zielgenauigkeit erhielten nur etwa 10 % der Armen staatliche Leistungen aus der Armutsbekämpfung, über 20 % der Armen erhielten Familienunterstützung. Gerade bei Sozialleistungen für Familien haben Studien aber regelmäßig und kontinuierlich gezeigt, dass die tatsächlichen Leistungen aufgrund von Geldmangel oft hinter den gesetzlichen Vorgaben zurückbleiben, und dass die Leistungen oft nicht den Bedarf decken, während ein großer Teil der

Leistungen an Personen ohne entsprechende Ansprüche geht (Jerusalymow & Marchak 2021).

Die Probleme der ukrainischen staatlichen Sozialpolitik bei Abdeckungsgrad und Leistungsumfang lassen sich auf die sowjetische Sozialpolitik zurückführen. Die sowjetische Planwirtschaft sah ein Recht auf Arbeit (das auch als Pflicht verstanden wurde) vor. Die so erreichte Vollbeschäftigung sicherte für alle Haushalte das Einkommen über Lohnzahlungen und daraus resultierende Renten. Dementsprechend gab es neben Sozialleistungen für Kinder keine separaten Maßnahmen zur Armutsbekämpfung oder für den Fall der Arbeitslosigkeit. Diese Leistungen und die dafür zuständigen Behörden mussten vielmehr erst nach dem Ende der Sowjetunion neu geschaffen werden.

In der Sowjetunion hatte die staatlich verordnete Vollbeschäftigung dazu geführt, dass ein Überangebot an Arbeitskräften beschäftigt wurde. Das frühe Renteneintrittsalter war aber spätestens mit der post-sowjetischen Wirtschaftskrise ohne Reformen nicht mehr finanzierbar (Slay 2008). Gleichzeitig hatte die sowjetische Sozialpolitik in der Bevölkerung eine hohe Erwartungshaltung gegenüber dem Staat erzeugt. So stimmte regelmäßig fast die Hälfte der ukrainischen Bevölkerung der Aussage zu, „der Staat sollte die volle Verantwortung dafür übernehmen, dass jeder Mensch mit dem Notwendigen versorgt wird“ (Ukraine-Analysen 2014). Ein halbes Jahr nach Beginn des großangelegten russischen Angriffskrieges gingen im August 2022 über 70 % der ukrainischen Bevölkerung davon aus, dass „die meisten Menschen nicht ohne dauerhafte Unterstützung des Staates leben können“ (DIF 2022c).

Die in der ukrainischen Politik diskutierten Reformvorschläge für die Sozialpolitik nahmen jedoch alle den Staatshaushalt als Ausgangspunkt und versuchten vor allem, Kosten zu senken. Anstelle einer Europäisierung, die im Bereich der Sozialpolitik aufgrund der Vielfalt der sozialpolitischen Modelle und des Fehlens einer EU-Sozialpolitik auch schwer zu definieren ist, gab es deshalb lediglich Versuche einer neo-liberalen Konsolidierung der Staatsfinanzen entsprechend dem Reformmodell von Weltbank und IWF. Aufgrund ihres großen Anteils an den Ausgaben dominierte dabei die Rentenreform. Da die Ukraine regelmäßig mit dem IWF über ein „Retungspaket“ für die Staatsfinanzen verhandelte, wurden die Forderungen des IWF zur Kürzung der Sozialausgaben in der politischen Debatte von der Regierung als unvermeidbare Notwendigkeit präsentiert. Die politische Opposition reagierte darauf mit Vorwürfen bezogen auf internationale Ab-

hängigkeit und soziale Ungerechtigkeit, präsentierte aber keine alternativen Reformvorschläge (Pleines 2021).

Die Covid-19-Pandemie stellte die ukrainische Sozialpolitik ab 2020 vor zusätzliche Herausforderungen. Im Laufe des Jahres 2020 wurde die Finanzierung für die Arbeitslosenversicherung, Kranken- und Kindergeld sowie für Personal im Gesundheitswesen aufgestockt und ein Konjunkturpaket verabschiedet (Betliy 2021). In diesem Zusammenhang ist auch die Rolle von „Team Europe“ erwähnenswert, das der Ukraine Vorzugskredite in Höhe von 1,2 Mrd. Euro sowie 23 Mio. Euro an humanitärer Hilfe gewährte, um die makroökonomische Stabilität im Land zu unterstützen und die negativen sozioökonomischen Folgen der Pandemie zu mildern. Das Team Europe, das sich aus der Europäischen Kommission, den EU-Mitgliedstaaten, der Europäischen Investitionsbank und der Europäischen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung zusammensetzt, wurde im April 2020 als Teil der globalen Reaktion der EU auf die COVID-19-Pandemie ins Leben gerufen.

Der russische Angriffskrieg führte dann 2022 zu einer vollständigen Überforderung des Sozialsystems. Die Sozialleistungen wurden aber trotz des dramatischen Rückgangs der Steuereinnahmen und der zusätzlichen Ausgaben für das Militär beibehalten und zumindest teilweise an die steigende Inflation angepasst. Mit Massenflucht, Kriegszerstörungen und Wirtschaftskollaps ging aber auch eine soziale Krise einher. Das reale BIP brach um etwa 30 % ein. In einer umfangreichen Studie zu den Kriegsfolgen für die Ukraine ging die Weltbank im Sommer 2022 davon aus, dass der Anteil der ukrainischen Bevölkerung unterhalb der Armutsgrenze innerhalb des ersten Kriegsjahres von 2 % auf über 20 % ansteigen werde. Sie warnte, dass der Anstieg ohne internationale Finanzhilfen noch viel dramatischer ausfallen könne (World Bank 2022). Ein gutes Jahr später bezifferte sie den Anteil der Bevölkerung in Armut auf 24 %. Gleichzeitig stellte sie fest, dass für die ärmsten 40 % der Bevölkerung staatliche Sozialleistungen den größten Teil des Einkommens darstellen und über 90 % der Bezugsberechtigten Sozialleistungen ohne Unterbrechung weiterbeziehen (World Bank 2023b). Zahlungsunterbrechungen gab es vor allem bei Binnenvertriebenen.

Der Krieg schuf so mit Binnenvertriebenen eine neue soziale Gruppe mit einem höheren Armutsrisiko. Nach Angaben des UNHCR hatte aufgrund des Kriegs in der Ostukraine bereits 2015 die Zahl der Binnenvertriebenen bei 1,7 Millionen gelegen, womit die Ukraine zu den zehn Ländern mit den meisten Binnenflüchtlingen weltweit gehörte. Eine 2016 unter knapp 1.000 Binnenvertriebenen in der Ukraine durchgeführte Umfrage ergab, dass

nur knapp die Hälfte einer Vollzeitbeschäftigung nachging. Gleichzeitig gaben zwei Drittel der Befragten an, vom Staat finanzielle Unterstützung zu bekommen. Im Ergebnis lag das Monatseinkommen im Durchschnitt bei etwa 170 US-Dollar und damit ganz knapp über der Armutsgrenze von 5,50 US-Dollar pro Tag (Sasse 2017).

Als die Zahl der Binnenvertriebenen zum Jahresende 2022 bei knapp 6 Mio. lag, waren nach einer Umfrage der Internationalen Organisation für Migration (IOM) weiterhin zwei Drittel von staatlicher Finanzhilfe abhängig. Ein relativ großer Anteil der Binnenflüchtlinge bezieht Altersrenten und ist somit bereits ohne die finanziellen Belastungen der Flucht einem hohen Armutsrisiko ausgesetzt. Erschwert wird die Lage der Binnenvertriebenen in der Regel durch deutlich höhere Lebenshaltungskosten, da sie meist kaum Gepäck mitnehmen konnten, also viele Gebrauchsgegenstände neu erwerben müssen, und oft auf einen angespannten Wohnungsmarkt treffen. So gab 2022 fast die Hälfte der Binnenvertriebenen an, bei der Lebensmittelversorgung zu sparen. Auch bei der Gesundheitsversorgung entstehen zusätzliche Probleme. So erklärten 43 % der Binnenflüchtlinge, dass sie ihre Gesundheitsausgaben reduzieren mussten (IOM 2022). 2023 hatte sich die Lage nicht verbessert. Auf die Frage nach der wichtigsten persönlich benötigten Unterstützung nannten über 50 % Lebensmittel und fast genauso viele medizinische Versorgung (DIF 2023b).

Gesundheitssystem

Die Wirtschaftskrise und Hyperinflation der 1990er Jahre schuf eine sozio-ökonomische Notlage, die sich in geringen Geburtenraten, erhöhter Sterblichkeit und einer geringeren Lebenserwartung niederschlug. Es kam zu einem zunehmenden Verfall der öffentlichen Gesundheitsfürsorge, was in einer Rückkehr von Infektionskrankheiten wie Diphtherie, Tuberkulose und Cholera resultierte, sowie in der Ausbreitung von HIV/Aids und diversen Geschlechtskrankheiten.

Die Ukraine hatte von der Sowjetunion ein zentralisiertes, hierarchisch organisiertes Gesundheitswesen mit einer extensiven Infrastruktur geerbt, welches theoretisch eine kostenlose Gesundheitsversorgung garantierte, sich diese Garantie aber finanziell nicht leisten konnte. Es entstand eine „Parallelwelt“, in der Patient*innen durch (informelle) Zuzahlungen und Bestechungsgelder, vielfach in Form sogenannter „gemeinnütziger Spenden“, die fehlenden Finanzmittel aufbrachten. Vor den Reformen ab 2014

wurde der Eigenanteil an den Gesundheitsausgaben (einschließlich informeller Zahlungen) auf rund 53 % beziffert. Die Qualität der medizinischen Versorgung blieb schlecht und Patient*innen mussten einen Großteil der Medikamente selbst bezahlen (Avila 2021: 1–2).

Bis auf einige Dezentralisierungen blieb das System in den 1990er Jahren weitgehend unreformiert. Es wurden keine Anreize zur Kostenkontrolle geschaffen; strukturelle Ineffizienz wie unnötige Hospitalisierungen und eine lange Verweildauer wurden nach wie vor belohnt. Das System orientierte sich weiterhin nicht an Qualität und Behandlungserfolg (Romaniuk & Semigina 2018; Avila 2021).

Somit blieben historische Pfadabhängigkeiten aus der Sowjetunion im Gesundheitssektor lange erhalten; eine Europäisierung bzw. Internationalisierung hat im Gesundheitswesen erst spät stattgefunden, wobei es weder auf internationaler noch auf europäischer Ebene ein einheitliches Modell für die Reform des Gesundheitssektors gibt, das man hätte anwenden können. Auch lag der Fokus ausländischer Hilfe meist auf wirtschaftspolitischen Reformprojekten (Heinrich 2021).

Erst zur Jahrtausendwende wurde die erste nationale Gesundheitsstrategie 2002–2011 auf Grundlage des Programms „Health for All“ der Weltgesundheitsorganisation erstellt. Allgemeinmediziner*innen sollten die erste Anlaufstelle für Patient*innen werden und den Zugang zu weitergehenden Behandlungen steuern. Dieses Prinzip sollte durch die Reformen 2010 fortgeführt werden, um die gesundheitliche Grund- und Notfallversorgung zu verbessern, Krankenhäuser zu rationalisieren und unnötige Krankenhausaufenthalte zu reduzieren sowie auf ein leistungsorientiertes Vergütungssystem umzustellen (Preker et al. 2021: 6, 11).

Seit 2014 hat die ukrainische Regierung mehrere Gesundheitsreformen eingeführt, die die Leistungen verbessern und die Korruption verringern sollten. Zentrale Bausteine waren eine Reform des Beschaffungswesens und die „National Healthcare Reform Strategy 2015–2020“ (Steingrüber 2020: 169).

2015 wurde die Beschaffung von Medizinprodukten und Medikamenten dem Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen (UNDP) übertragen (Gercheva 2021). Im April 2017 wurde das zentralisierte „Programm für bezahlbare Medikamente“ eingeführt. Bestimmte wichtige Medikamente wurden kostenlos oder gegen ein kleines Entgelt (weniger als 20 % des Medikamentenpreises) abgegeben. Das Programm erhöhte die Verfügbarkeit von Medikamenten und senkte gleichzeitig deren Kosten. Im Mai 2017 wurde auch ein Anti-Korruptionsprogramm im Gesundheitsministerium

selbst eingeführt (European Asylum Support Office 2021: 28–29; Steingrüber 2020: 169–170).

Die „National Healthcare Reform Strategy“, ausgearbeitet mit Hilfe internationaler Organisationen und Experten, diene der Reform des gesamten Gesundheitssektors, um Korruption und Ineffizienz zu verringern und den medizinischen Bedürfnissen der Bevölkerung durch Serviceverbesserung und Kostenkontrolle gerecht zu werden. Die Reform umfasst die Errichtung eines Nationalen Gesundheitsdienstes und eines Vergütungsplans, die verbesserte Entlohnung des medizinischen Personals (zur Verhinderung von Korruption), mehr Transparenz beim Zugang zu medizinischen Hochschulen und bei der Besetzung von Positionen im Gesundheitswesen, sowie die Einführung eines eHealth-Systems mit digitalen Krankenakten und Abrechnungssystem (Steingrüber 2020: 169).

Im März 2018 wurde der Nationale Gesundheitsdienst (Nazionalna sluszhba zdorowja Ukrainy) als unabhängige, steuerfinanzierte Institution gegründet. Er sollte eine kostenfreie Gesundheitsversorgung durch ein jährlich definiertes, kostenfreies Leistungspaket für alle Bürger*innen sicherstellen (Avila 2021: 1–2; European Asylum Support Office 2021: 13, 24–25). Der Nationale Gesundheitsdienst finanziert die tatsächlichen Kosten einer Behandlung, anstatt Pauschalbeträge an Gesundheitsdienstleister zu zahlen. Bis 2020 wurde dieses System auch auf Spezialbehandlungen ausgeweitet; alle Gesundheitsdienstleister, die öffentliche Gelder erhalten wollen, müssen diesem System folgen. Das „Programm für bezahlbare Medikamente“ wurde in das Programm des Nationalen Gesundheitsdienstes integriert (Steingrüber 2020: 169–170).

Der Nationale Gesundheitsdienst kommt allen ukrainischen Bürger*innen zugute. Ausländer*innen mit gültigem Aufenthaltstitel sowie Asylbewerber*innen sind ebenfalls abgedeckt. Binnenvertriebene haben vollen Zugang zum System ohne jede Ortsbeschränkung (European Asylum Support Office 2021: 26).

Die eingeleiteten Reformen stießen aber auf altbekannte Reformblockaden: sie wurden vielfach von Personen kritisiert, die der Korruption verdächtigt werden, vom bisherigen System profitiert hatten und sich in einflussreichen Positionen befanden. Es entstanden Gerüchte, dass der Nationale Gesundheitsdienst, der als Motor der Reformen gilt, in seinen Kompetenzen eingeschränkt werden sollte; zahlreiche Reformer verließen ihn. In einer Umfrage 2018 bewerteten 57 % der Befragten die Auswirkungen der Gesundheitsreform negativ (Razumkov Centre 2018).

Anfang 2020 hielt Steingrüber (2020: 171) es deshalb für verfrüht, schon von einem durchgehenden Erfolg der Reformen zu sprechen: der Reformprozess sei noch nicht abgeschlossen, es bestünden weiterhin beträchtliche Korruptionsrisiken und auch eine Annullierung der Reformen sei nicht auszuschließen (siehe auch Dzhygyr et al. 2022: 368–369).

Die Zwischenbilanz war tatsächlich gemischt: Das Erstattungssystem des Nationalen Gesundheitsdienstes schien gut zu funktionieren, die Patient*innenzufriedenheit stieg (European Asylum Support Office 2021: 21, 24; Twigg 2020). Trotz der Reformen mussten Patient*innen aber auch weiterhin noch viele Zuzahlungen leisten, meist aufgrund fehlender Kenntnisse über die Neuerungen oder aufgrund der Bereitschaft der Ärzt*innen diese weiterhin noch gern anzunehmen (Avila 2021: 2; European Asylum Support Office 2021: 17–18, 31; World Health Organization/ European Region 2023). In einer repräsentativen Umfrage im Sommer 2019 erklärte fast die Hälfte der Befragten, die einen Arzt oder ein Krankenhaus aufgesucht hatten, dass sie persönlich „zusätzliche Zahlungen“ leisten mussten. Knapp zwei Jahre später war der Wert kaum verändert (DIF 2022b). Trotz der Reformen ist die Gesundheitsversorgung für viele Menschen weiterhin aufgrund de facto erforderlicher Zuzahlungen nicht gewährleistet. Eine Situation, die durch den Krieg verschärft wurde (Dzhygyr et al. 2022: 371).

Durch den bewaffneten Konflikt mit Russland in der Ostukraine musste das ukrainische Gesundheitswesen seit 2014 zusätzlich die kriegsbedingte humanitäre Krise bewältigen. Die Zahl der Binnenvertriebenen stieg bis Januar 2015 auf 1,2 Mio. Menschen, für die Unterkunft und Versorgung in anderen Regionen der Ukraine sichergestellt werden mussten. Zusätzlich mussten Kriegsoffer und Veteranen versorgt werden. Das Gesundheitssystem war nicht auf diese Krise und die damit verbundenen speziellen Gesundheitsprobleme vorbereitet (Preker et al. 2021: 6). Die seit 2017 eingeleiteten Reformen haben aber dazu beigetragen, dass das Gesundheitssystem flexibler geworden ist und sich somit besser an die Herausforderungen anpassen konnte (Dzhygyr et al. 2022: 367).

Ab 2020 lenkte die Covid-19-Pandemie die Aufmerksamkeit der Verantwortlichen von langfristigen Reformen verständlicherweise auf die aktuelle Krise und ihre Bewältigung. Dies führte zu Budgetkürzungen für die allgemeine Gesundheitsversorgung. Das Gesundheitsministerium, in Kooperation mit dem UNDP, nutzt einen umgewidmeten Weltbank-Kredit zur Covid-19-Nachverfolgung, um die Ausbreitung des Virus zu begrenzen. Auch an weiteren Maßnahmen der Pandemiebekämpfung war das UNDP beteiligt (European Asylum Support Office 2021: 24; Gercheva 2021).

Ebenso spendete Team Europe Schutzausrüstung und Impfstoffe gegen das COVID-19-Virus. Die Covid-19-Behandlungen oder -Tests waren für die Bevölkerung kostenlos. Vom 3. Januar 2020 bis zum 24. Februar 2022 wurden insgesamt 4.809.624 bestätigte Covid-19-Fälle sowie 105.505 pandemiebedingte Todesfälle in der Ukraine gezählt. Mit Kriegsbeginn stellte das Gesundheitsministerium die Zählung ein (<https://covid19.gov.ua/en>; siehe auch Buckley et al. 2021; OECD 2020).

Die Situation des ukrainischen Gesundheitswesens, die durch den seit 2014 anhaltenden Konflikt in der Ostukraine und die Covid-19-Pandemie bereits angespannt war, verschlechterte sich mit dem großflächigen russischen Angriffskrieg im Februar 2022 dramatisch. Von den Auswirkungen des Krieges sind vulnerable Gruppen, wie Binnenvertriebene, Frauen und Kinder, Behinderte und Senioren, vor allem in umkämpften Gebieten besonders hart betroffen (Mitschnik 2022). Auch das Gesundheitspersonal ist von Flucht und Vertreibung betroffen, was seine Arbeit beeinträchtigt. Diese kriegsbedingten Beeinträchtigungen der gesundheitlichen Versorgung führen zusätzlich zu akuten Erkrankungen und Verletzungen zu einer Verschlechterung der Versorgung chronisch kranker Menschen (Dzhygyr et al. 2022: 369–370). Die Schäden an der Gesundheitsinfrastruktur wurden bereits zur Jahresmitte 2022 auf 1,4 Mrd. US-Dollar beziffert; ein Finanzbedarf von insgesamt 15 Mrd. US-Dollar wurde für den Wiederaufbau sowie für die Ausweitung der kritischen Dienstleistungen und die Anpassung des Gesundheitssektors an die durch den Krieg veränderten Bedürfnisse der Bevölkerung veranschlagt, z. B. Rehabilitationen und psychologische Dienstleistungen (World Bank 2022: 80).

Im Dezember 2023 haben daher die Weltgesundheitsorganisation und das ukrainische Gesundheitsministerium ein Kooperationsabkommen unterzeichnet, um das Gesundheitswesen zu stärken und wiederaufzubauen. So soll die Ukraine in die Lage versetzt werden, die Gesundheitsversorgung auch unter Kriegsbedingungen aufrecht zu erhalten und den durch den Krieg hervorgerufenen Bedürfnissen gerecht zu werden.

Arbeitsmarkt

Seit der Unabhängigkeit ist der Arbeitsmarkt in der Ukraine durch anhaltende strukturelle Probleme gekennzeichnet: veraltete Gesetzgebung, Diskrepanz zwischen Ausbildung und den Anforderungen des Arbeitsmarkts sowie Rückgang der Erwerbsbevölkerung.

Die Ukraine ist eines von nur zwei Ländern, welches noch das Arbeitsgesetzbuch der Sowjetzeit anwendet, das seit 1971 in Kraft ist; im Fall der Ukraine wurde es bis 2022 mehr als 140-mal geändert oder ergänzt. Das Gesetzbuch entstand unter den sowjetischen Bedingungen der Ausrichtung auf „systemrelevante“ industrielle Großbetriebe. Trotz der Änderungen dominiert im ukrainischen Arbeitsrecht die Regulierungsfunktion eines paternalistischen Staates (Ministerstwo ekonomiky Ukrainy 2022b). Da das Arbeitsgesetzbuch kein angemessenes Maß an Flexibilität in den Arbeitsbeziehungen bieten kann, erschwert es Unternehmen, neue Mitarbeiter*innen einzustellen und zu wachsen. Um diese Verwaltungskosten zu vermeiden, aber auch, um keine Steuern für die Angestellten zu zahlen, gehen viele Unternehmen dazu über, ihre Beschäftigten informell zu entlohnen. So waren 2019 insgesamt 3,5 Mio. Menschen – entsprechend 20 % aller Arbeitnehmer*innen – informell beschäftigt und damit ohne arbeits- und sozialrechtliche Garantien (Betliy 2020: 5). Überdies zahlten sie nicht die für das ukrainische Sozialsystem dringend benötigten Einkommenssteuer und Sozialversicherungsbeiträge.

Die Reform des Arbeitsrechts wird seit langem in der Ukraine diskutiert und ist auch im Assoziierungsabkommen mit der EU vorgesehen. Der russische Angriffskrieg und die Vorbereitung auf das Beitrittsverfahren zur EU führten diesbezüglich zu einem neuen Reformschub. Im April 2022 wurde das Gesetz „Über die Entsowjetisierung der ukrainischen Gesetzgebung“ verabschiedet, das die Regierung u.a. auffordert, innerhalb eines Jahres einen Entwurf für ein neues Arbeitsgesetzbuch auszuarbeiten (Ministerstwo ekonomiky Ukrainy 2022c).

Der im September 2022 vom ukrainischen Wirtschaftsministerium veröffentlichte Entwurf eines Arbeitsgesetzes sah eine umfassende Liberalisierung des Arbeitsmarktes, eine Ausweitung der Rechte der Unternehmen sowie eine Beschränkung der Rolle von Staat und Gewerkschaften vor. Dementsprechend wurde kritisiert, dass der Schutz der Arbeitnehmer*innen unzureichend ist und nicht alle Bereiche der Arbeitsbeziehungen abgedeckt werden. Unter den Bedingungen des Krieges mit deutlich weniger freien Stellen werden Arbeitnehmer*innen dadurch zusätzlich benachteiligt. In Reaktion auf die Kritik wurde Anfang 2024 eine neue Version des Entwurfs erstellt und unter anderen den Gewerkschaften zur Kommentierung vorgelegt (Ministerstwo ekonomiky Ukrainy 2024c).

Ein grundlegendes strukturelles Problem des Arbeitsmarktes in der Ukraine ist, dass die Hochschulausbildung in der Ukraine unflexibel, kor-

rumpiert und nicht auf die Anforderungen des Arbeitsmarktes und die Bedürfnisse der Gesellschaft ausgerichtet ist.

Die Bevölkerung der Ukraine gehört mit einer Abschlussquote im Hochschulbereich von 83 % zu den formal am besten ausgebildeten der Welt. Allerdings werden theoretische Kenntnisse zu Lasten einer anwendungsorientierten Ausbildung bevorzugt. Als Folge findet ein Viertel der Hochschulabsolvent*innen keinen Arbeitsplatz in der eigenen Fachrichtung (Shevchenko 2019: 243). So waren im Jahr 2017 Jura und Wirtschaftswissenschaften die am häufigsten abgeschlossenen Studiengänge. Allerdings gab es auf dem Arbeitsmarkt nur eine Stelle für je sechs bzw. vier Absolventen dieser Fachrichtungen. Gleichzeitig war es laut einer Analyse der Stellenangebotsdaten der Arbeitsämter für Mai-August 2018 für Unternehmen schwierig, sowohl gering qualifizierte Arbeitskräfte (wie Näher*innen, Maurer*innen, Fahrer*innen, Bauhilfskräfte, Verloader*innen, Reinigungskräfte) als auch hoch qualifizierte Fachkräfte der technischen Berufe (wie Maschinenführer*innen, Elektriker*innen, Traktorfahrer*innen) zu finden (Krasowska 2018). In Reaktion auf dieses Problem kündigte das Wirtschaftsministerium für 2024 eine Reform der Hochschulfinanzierung an. So plant die Regierung, staatlich finanzierte Studienplätze im Hochschulbereich auf ein Minimum zu reduzieren. Stattdessen werden Stipendien vergeben, die jungen Menschen eine freie Wahl der Ausbildung erlauben sollen (Ministerstwo ekonomiky Ukrainy 2024c).

Der rasche Rückgang der Erwerbsbevölkerung ist ein weiteres Problem. Die Ukraine gehörte laut der UN-Abteilung für Wirtschaftliche und Soziale Angelegenheiten bereits vor der durch den russischen Angriffskrieg 2022 ausgelösten Fluchtwelle zu den fünf Ländern, in denen bis zum Jahr 2050 mit dem größten relativen Rückgang der Bevölkerungszahl zu rechnen sei und zwar von 20 % oder mehr (UN DESA 2022: iii). Der Rückgang betrifft insbesondere die Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter, was eine Folge des starken Einbruchs der Geburtenrate in den 1990er Jahren ist. Nach Angaben des Statistischen Amtes der Ukraine schrumpfte die ständige Bevölkerung des Landes im Alter von 16–65 Jahren im Zeitraum 2015–2021 um 1,7 Mio. Personen auf insgesamt knapp 44 Mio. (Derschawna sluschba statystyky Ukrainy 2022).

Ein weiterer Grund für den Bevölkerungsrückgang ist die Arbeitsmigration. Laut Ministerium für Sozialpolitik gab es im Jahr 2019 über 3 Mio. permanenten Arbeitsmigrant*innen (Radio Swoboda 2019). Die Beschäftigungsbereiche ukrainischer Arbeitskräfte im Ausland sind das Baugewerbe, Haus- und Pflegearbeit, sowie saisonale Dienstleistungen und Landwirt-

schaft (Profspilka praziwnykiw budiwnyztwa i promyslowosti budiwelnych materialiw Ukrainy 2018). Auch qualifizierte Arbeitskräfte emigrieren dauerhaft. So blieben gemäß einer Umfrage im Jahr 2017 nach ihrem Abschluss an einer polnischen Universität 75 % der befragten ukrainischen Studierenden in Polen und nur 20 % kehrten in die Ukraine zurück (Mospan 2021: 25). Jedoch bleiben Arbeitsmigrant*innen weiter mit der Ukraine verbunden. Zum Beispiel überwiesen sie 2021 rund 15 Mrd. US-Dollar in ihr Herkunftsland (hromadske 2022).

Der russische Krieg gegen die Ukraine veranlasste viele Menschen zur Flucht ins Ausland – vor allem Frauen mit Kindern, da wehrfähigen Männern im Rahmen des Kriegsrechts die Ausreise in der Regel verweigert wird. Nach dem Ende des Krieges könnte es zu einer neuen Auswanderungswelle kommen, wenn Männer das Land verlassen dürfen und zu ihren Familien ziehen. Nach den UN World Population Prospects 2022 können die kriegsbedingten Wanderungsverluste der Ukraine insgesamt etwa 5 Mio. Menschen betragen. Die Verluste durch gefallene und verwundete bzw. kriegsversehrte Soldaten werden den Arbeitskräftemangel noch verschärfen. Nach Angaben des Wirtschaftsministeriums wird die Ukraine in den nächsten zehn Jahren 4,5 Millionen zusätzliche Arbeitskräfte benötigen (Ministerstwo ekonomiky Ukrainy 2023a).

So werden die oben genannten strukturellen Probleme durch den russischen Überfall auf die Ukraine drastisch verschärft. Gleichzeitig führt die durch den Krieg verursachte extreme Wirtschaftskrise mit einem Rückgang des BIP um knapp ein Drittel im ersten Kriegsjahr auch zu einem deutlichen Rückgang an Arbeitsplätze sowie zu einem enormen geografischen und sektoralen Missverhältnis zwischen Arbeitsangebot und -nachfrage (Vox 2023a).

Schon seit Beginn der russischen Aggression gegen die Ukraine im Februar 2014 ging die Beschäftigung aufgrund der russischen Annexion der Krim und der fast vollständigen Einstellung der Wirtschaftstätigkeit im Donbas – einer wichtigen Bergbau- und Industrieregion des Landes – erheblich zurück. Zwischen Februar 2014 und Anfang 2015 gingen allein im Donbas rund 800.000 Arbeitsplätze verloren (Del Carpio et al. 2017: 35). Infolge der großangelegten russischen Invasion 2022 und dem folgenden Verlust oder der Beschädigung von Produktionsanlagen war Ende Februar und im März die Aktivität auf dem Arbeitsmarkt stark rückläufig (Vox 2023a). Fast die Hälfte der Unternehmen musste schließen und nur wenige Betriebe waren in der Lage, ihre Produktion in größerem Umfang in sichere Regionen zu verlagern. Im November 2022 hatte – im Vergleich

zum 23.2. des Jahres – etwa ein Drittel der Unternehmen die Produktion vollständig oder fast vollständig eingestellt, während weitere 50 % ihre Kapazitäten reduziert hatten (Vox 2023b).

Die ukrainische Regierung versucht den Unternehmen in den gefährlichsten Regionen zu helfen, indem sie Betriebe beim Umzug in den Westen des Landes unterstützt. Im Jahr 2022 verlegten mehr als 700 Unternehmen ihren Standort, wodurch mehr als 35.000 Arbeitsplätze erhalten werden konnten (Ministerstwo ekonomiky Ukrainy 2022d). Darüber hinaus können Unternehmen, die ihre Produktionsanlagen durch den Krieg verlieren, im Rahmen des Regierungsprogramms „5–7–9“ über einen Zeitraum von bis zu 5 Jahren ein Darlehen von bis zu 1,8 Mio. Euro (mit einem nach Umsatzhöhe des Unternehmens gestaffelten Zinssatz von 5, 7 oder 9 %) zu erhalten. Zum Stand Dezember 2023 wurden seit Beginn des Kriegsrechts im Rahmen des Programms „5–7–9“ insgesamt 42.847 Kreditverträge in Höhe von 4,28 Mrd. Euro abgeschlossen (Government portal 2023a). 2024 sind 0,45 Mrd. Euro für das Programm vorgesehen (Government portal 2023b)¹.

Ein anderes Förderprogramm „eRobota“ bietet finanzielle Unterstützung in Form von Mikrozuschüssen von umgerechnet 7.500 Euro für die Gründung oder den Ausbau eines eigenen Unternehmens an. In den anderthalb Jahren der Programmlaufzeit wurden Mikrozuschüsse für insgesamt 163 Mio. Euro gewährt (Ministerstwo ekonomiky Ukrainy 2024b). Die Regierung fördert auch die Beschäftigung von Binnenvertriebenen, indem sie den Arbeitgeber*innen eine Kompensation sowie Umschulungs- und Weiterbildungsmaßnahmen zahlt (Ministerstwo ekonomiky Ukrainy 2023). Im Jahr 2023 wurden bereits 4,54 Mio. Euro für insgesamt etwa 14.000 beschäftigte Binnenvertriebene gezahlt (Ministerstwo ekonomiky Ukrainy 2024a). Bei einer Gesamtzahl von 20 Mio. Erwerbspersonen und einer Viertelmillion aktiven Unternehmen haben die staatlichen Unterstützungsmaßnahmen aber nur einen begrenzten Effekt auf den Arbeitsmarkt. Die Mobilisierung für die ukrainischen Streitkräfte bremste den Anstieg der Arbeitslosigkeit. Trotzdem sind die Handlungsmöglichkeiten des Staates begrenzt, da die Ukraine in hohem Maße von der finanziellen Unterstützung westlicher Staaten und internationaler Organisationen abhängig ist. So deckten im Jahr 2022 Finanzhilfen aus dem Ausland in Form von Zuschüssen und

1 Berechnet zum durchschnittlichen Wechselkurs für 2023, der 39,836 Hrywnja pro Euro beträgt.

Kreditin fast 40 % der Ausgaben des Staatshaushalts (Ministerstwo finansiv Ukrainy 2023).

Gleichzeitig wurden aber auch gesetzliche Regelungen für den gesamten Arbeitsmarkt angepasst. Das Verfahren für den Bezug von Arbeitslosenunterstützung wurde für den Zeitraum des Kriegsrechts vereinfacht. Die Unterstützung kann ohne persönlichen Besuch der Arbeitsämter in Anspruch genommen werden. Ukrainer*innen, die sich in den vorübergehend besetzten Gebieten aufhalten, werden ihren Arbeitslosenstatus und ihre Leistungen auch dann nicht verlieren, wenn sie nicht aus der Ferne mit der Arbeitsverwaltung kommunizieren können (Verkhovna Rada Ukrainy 2022). Gleichzeitig aber reduziert die neue Gesetzgebung die Rechte der Beschäftigten und erleichtert Lohnkürzungen und Entlassungen.

Trotz aller oben genannten Maßnahmen werden die Auswirkungen des russischen Kriegs gegen die Ukraine langfristig die Entwicklung auf dem ukrainischen Arbeitsmarkt dominieren. Die Internationale Arbeitsorganisation (ILO) schätzt, dass in den ersten drei Monaten des russischen Angriffskriegs in der Ukraine fast 5 Mio. Arbeitsplätze verloren gingen, was 30 % aller Beschäftigten entspricht (ILO 2022). Nach Angaben der Nationalbank der Ukraine führte der Krieg deshalb schon bis zum Sommer zu einem sprunghaften Anstieg der Arbeitslosenquote von unter 10 % auf 35 %. Laut einer landesweiten Umfrage der Rating Group, die im September 2023 durchgeführt wurde, hatten 25 % derjenigen, die vor dem Krieg einen Arbeitsplatz hatten, zu diesem Zeitpunkt keine Arbeit (Rating Group 2023). Viele Beschäftigte, die ihren Arbeitsplatz behalten, müssen mit Gehaltskürzungen rechnen. Die Nationalbank ging für 2022 von einem Rückgang der Nominallohne um 12 % und der Reallohne um 27 % aus (Nazionalny bank Ukrainy 2022). Angesichts solcher Einkommensverluste glaubten laut einer repräsentativen Umfrage 40 % der Befragten, dass ihre Ersparnisse nur für höchstens einen Monat ausreichen (Rating Group 2022).

Resümee

Sozialpolitik ist in modernen Industriestaaten aufgrund dynamischer Arbeitsmärkte, einer alternden Bevölkerung und steigender Ansprüche an Wohlstand und Gesundheitsversorgung grundsätzlich eine Herausforderung. In der Ukraine führten einbrechende Staatseinnahmen, geringe staatliche Verwaltungskapazitäten und politische Blockaden zu umfangreichen Reformstaus. Armut und Epidemien waren in den 1990er Jahren die Fol-

ge. Anschließend gelang vor allem aufgrund eines Wirtschaftsaufschwungs eine Konsolidierung auf niedrigem Niveau. Allerdings wurden nur im Gesundheitswesen, oft mit internationaler Unterstützung, größere Reformen angestoßen.

Die Covid-19-Pandemie hatte bereits zu erheblichen Belastungen der ukrainischen Sozialpolitik geführt. Der russische Angriffskrieg mit systematischem Beschuss ziviler Ziele stürzte das Land 2022 in eine humanitäre Katastrophe, der die Sozialpolitik nicht viel entgegenstellen konnte. Bereits ein halbes Jahr nach Kriegsbeginn waren über 5 % der Bevölkerung obdachlos, 15 % Binnenvertriebene, fast 20 % lebten in extremer Armut, ein Drittel war arbeitslos. Anfang 2024 benötigten 14,6 Millionen Menschen, also etwa 40 % der ukrainischen Bevölkerung, humanitäre Hilfe (OCHA 2024).

Der russische Angriffskrieg mit systematischen Kriegsverbrechen hat ein ganzes Land ins Elend gestürzt. De facto muss der ukrainische Staat im Krieg alle verfügbaren Gelder für die Verteidigung des Landes, die Reparatur kritischer Infrastruktur sowie die Versorgung mit Wasser, Strom und Wärme aufwenden. Zentrale sozialpolitische Aufgaben wie medizinische Versorgung und Armutsbekämpfung können nur mit Hilfe internationaler Organisationen ansatzweise geleistet werden. Bei der wichtigen längerfristigen Planung sollte bedacht werden, dass Wiederaufbau nicht gleichbedeutend mit der Rückkehr zum alten Sozialsystem sein muss, welches, wie dieses Kapitel gezeigt hat, großen Reformbedarf aufweist. Im Gegenteil, die Wiederaufbaumaßnahmen könnten die Chance nutzen, ein widerstandsfähigeres und inklusives Sozialsystem zu schaffen.

Literatur

- Avila, C., 2021: Implementing health financing policies to overhaul the healthcare delivery system in Ukraine. *Journal of Hospital Management and Health Policy*, 5: 1–12.
- Betliy, O., 2020: Armut und soziale Ungleichheit: negative Auswirkungen von Covid-19. *Ukraine-Analysen* (239): 2–6.
- Betliy, O., 2021: Ukraine's Social Policy Response to Covid-19: A Quick but Fragmented Approach. *CRC 1342 Covid-19 Social Policy Response Series* 24: 3–29.
- Buckley, C.J., R.S. Clem & E.S. Herron, 2021: The COVID-19 Pandemic and State Healthcare Capacity: Government Responses and Citizen Assessments in Estonia, Georgia, and Ukraine. *Problems of Post-Communism* 69 (1): 1–12.
- Del Carpio, X., O. Kupets, N. Muller & A. Olefir, 2017: *Skills for a Modern Ukraine*. Washington, DC: World Bank.

- Derschawna sluschba statystyky Ukrainy, 2022: Demohrafitschny pasport – Ukraina. http://db.ukrcensus.gov.ua/Mult/Dialog/statfile1_c_files/pasport.files/pasport/00_uk.htm#0202 (18.10.2022).
- Derschawny zentr zainjatosti, 2023: Dijalnist Derschawnoji sluschby zainjatosti u 2023 rotzi. <https://www.dcz.gov.ua/analitics/67> (09.02.2024).
- DIF, 2022a: Ukrainian public opinion about the future of Crimea (Ilko Kucheriv Democratic Initiatives Foundation), v. 1.1. *Discuss Data*. <doi:10.48320/F4B155ED-8596-443E-88FE-86A3BABD8989>.
- DIF, 2022b: Ukrainian public opinion about the healthcare system 2019–2021 (Ilko Kucheriv Democratic Initiatives Foundation), v. 1.0, *Discuss Data*, <doi:10.48320/6B35D759-7BC4-405E-AC83-37955AC28E0C>.
- DIF, 2022c: The Political Mood in Ukraine (Ilko Kucheriv Democratic Initiatives Foundation), v. 1.2. *Discuss Data*, <doi:10.48320/90CC86CA-C465-4416-9961-AFEC2250288E>.
- DIF, 2023a: Survey of internally displaced persons in Western Ukraine (March/April 2022), v. 1.1 (Ilko Kucheriv Democratic Initiatives Foundation), v. 1.0, *Discuss Data*, <doi:10.48320/364D1FD4-5D57-4D94-9F02-A3E722DDD5F9>.
- DIF 2023b: Survey of internally displaced persons (IDPs) in six Ukrainian cities (Ilko Kucheriv Democratic Initiatives Foundation), v. 1.0, *Discuss Data*, <doi:10.48320/E913BC53-3B9B-49DB-B6FA-6C9E1EA28749>.
- Dzhygyr, Y., K. Maynzyuk, A. Murphy & C. Propper, 2022: The health system. S. 361–384 in: Y. Gorodnichenko, I. Sologoub & B. Weder di Mauro (Hrsg.), *Rebuilding Ukraine. Principles and Policies: Paris Report 1*. London: Centre for Economic Policy Research,.
- European Asylum Support Office, 2021: *Ukraine: FFM report – healthcare reform and economic accessibility*. Medical Country of Origin Information Report. Valletta, Malta: EASO.
- Gercheva, D., 2021: Building a more effective, efficient and equitable healthcare system in Ukraine. UNDP Blog, 17. <https://www.undp.org/ukraine/blog/building-more-effective-efficient-and-equitable-healthcare-system-ukraine> (01.11.2022).
- Government portal, 2023a: Ministry of Finance: During martial law, 42,847 concessional loans worth UAH 170.5 billion issued under Affordable Loans at 5–7–9 % State Programme. <https://www.kmu.gov.ua/en/news/minfin-za-chas-dii-voiennoho-stanu-v-mezhakh-derzhavnoi-prohramy-dostupni-kredyty-5-7-9-vydano-42847-pilhovyykh-kredytiv-na-1705-mlrd-hrn> (09.02.2024).
- Government portal, 2023b: Yuliia Svyrydenko: Next year, businesses will be able to receive 15,000 grants from the Government. <https://www.kmu.gov.ua/en/news/nast-upnoho-roku-biznes-zmozhe-otrymaty-15-tysiach-hrantiv-vid-uriadu-iuliia-svyrydenko> (09.02.2024).
- Heinrich, A., 2021: The Advice They Give: Knowledge Transfer of International Organisations in Countries of the Former Soviet Union. *Global Social Policy*, 21 (1): 9–33.
- Holowne upravlinnja statystyky u Ternopilski oblasti, 2021: Metodolohitschni pojasnennja. <http://www.te.ukrstat.gov.ua/files/DS/DS0.htmn> (18.10.2022).

- hromadske, 2022: Sarobittschany u 2021 rozi perekazaly w Ukrainu rekordni \$15 mlrd — na \$3 mlrd bilshe, nisch u 2020-mu. <https://hromadske.ua/posts/zarobitchani-u-2021-roci-perekazali-v-ukrayinu-rekordni-dollar15-mlrd-na-dollar3-mlrd-bilshe-niz-h-u-2020-mu> (18.10.2022).
- Ierusalymow, Wladyslaw & Daryna Marchak, 2021: Analis efektywnosti zakonodawtschoho rehuljuvannja nadannja sozialnoji dopomohy w Ukraini dlja osnovnyh zilowych hrup. Zentr analisu publitschnyh finansiw ta publitschnoho uprawlinnja Kyjiwskoj schkoly ekonomiky. https://kse.ua/wp-content/uploads/2021/07/Sotsialni-dopomogi_doslidzhennya.pdf (18.10.2022).
- ILO, 2022: ILO's response to crisis in Ukraine. <https://ukraine.un.org/en/191101-ilos-response-crisis-ukraine> (18.10.2022).
- IOM, 2022: Ukraine Internal Displacement Report, General Population Survey, Round 11 (Ukraine Returns Report, December 2022), International Organization for Migration, <https://reliefweb.int/report/ukraine/iom-ukraine-internal-displacement-report-general-population-survey-round-11-25-november-5-december-2022-enuk>
- Jazenko L., 2020: Problemy neushodschenosti wyschtschoji oswity ta rynku prazi w Ukraini. Nazionalny instytut stratehitschnyh doslidschen, Serija Sozialna polityka 14. <https://niss.gov.ua/doslidzhennya/socialna-politika/problemi-neuzgodzhenosti-v-ischoi-osviti-ta-rinku-praci-v-ukraini> (20.10.2022).
- Krasowska, Z., 2018: Brakuje ruk: Schcho ne tak z rynkom prazi v Ukraini. <https://texty.org.ua/d/2019/labor/> (08.03.2023).
- Ministerstwo ekonomiky Ukrainy, 2022a: jeRobota. pidpryjemzi wsche otrymaly 174 mln hrywen hrantowych koschtiw. Odyn s hrantiw – na poschyttja schinotschoji wiskowoji formy. <https://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=6e8a6ac5-cbd4-46ab-9270-5bc82a144a19&title=Robota-PidprymtsiVzheOtrimali174-MlnGrivenGrantovikhKoshtiv-OdinZGrantivNaPoshittiaZhinochoiViiskovoiFormi> (18.10.2022).
- Ministerstwo ekonomiky Ukrainy, 2022b: Informazija pro reformu rynku prazi. <https://www.me.gov.ua/Documents/Detail?lang=uk-UA&id=596eb7ae-1738-4939-8e80-ae3b4f57ddec&title=InformatsiiaProReformuRinkuPratsi> (18.10.2022).
- Ministerstwo ekonomiky Ukrainy, 2022c: Projekt Zakonu Ukrainy Pro prazju. <https://www.me.gov.ua/Documents/Detail?lang=uk-UA&id=43600842-3772-427f-a725-39e35ae3adb8&title=ProektZakonuUkrainiproPratsiu> (18.10.2022).
- Ministerstwo ekonomiky Ukrainy, 2022d: Zavdjaky urjadovi prohrami reloktatsiji zbereshcheno ponad 35 tysjatsch robochych misz – Tetjana Bereschna <https://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=a54c8281-02fa-4ced-8b14-3a7ca772a826&title=Zavdiaki> (29.01.2023).
- Ministerstwo ekonomiky Ukrainy, 2023a: Vidnovlennja rynku prazi – ze schlyach do nashoji peremohy, – Tetjana Bereschna. <https://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=3741cc27-dbe5-433e-a139-1d480735bc51&title=VidnovlenniaRinkuPratsiTseShliakhDoNashoiPeremogi-TetianaBerezchna> (09.02.2024).

- Ministerstwo ekonomiky Ukrainy, 2023b: Urjad vdoskonalyv prohramu vyplaty kompensaziyi robotodavtsjam za pratsjevaschtuvannja VPO. <https://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=72a5f38c-c6a4-47aa-9779-46f943a411be&title=UriadVdoskonaliv> (29.01.2023).
- Ministerstwo ekonomiky Ukrainy, 2024a: Derschawa kompensuvala pidprijemstvam u 2023 rozi 181 mln hrn za prazjevaschtuvannja ponad 14 tysyatsch WPO. <https://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=3a6047a5-f090-4f42-9cd6-15214397d0c9&title=DerzhavaKompensuvala> (09.02.2024).
- Ministerstwo ekonomiky Ukrainy, 2024b: jeRobota: Derschawa inwestuvala w rozvytok biznesu tscherez hranty 6,5 mlrd hr. <https://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=30986f45-e414-4e92-a839-f1298c424aa1&title=Robota-DerzhavaInvestuvala> (09.02.2024).
- Ministerstwo ekonomiky Ukrainy, 2024c: Novy trudovy kodeks ta zmina pidchodi do derzhzhamovlennja: Yulija Swyrydenko pro rozvytok ljudskoho kapitalu w 2024 rozi. <https://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=uk-UA&id=38694410-%20223d-4be2-a5d1-%20de6ac3294218&title=NoviiTrudoviiKodeksTaZmina&fbclid=IwARIOE2XAHpJFpt2NI%20R3YOx9lZALFMZzl0aRgmZKqf563RbKl2A1qcHT4Vl4> (09.02.2024).
- Ministerstwo finansiv Ukrainy, 2023: Derschbjudschet-2022: do zahalnoho fondu nadschlo 1,491 trln hryven. https://mof.gov.ua/uk/news/derzhbiudzhet-2022_do_zagalnogo_fondu_nadiishlo_1491_trln_griven-3790 (07.02.2023).
- Ministerstwo osvity i nauky Ukrainy, 2014: Stratehija reformuvannja wyschtschoji osvity w Ukraini do 2020 roku: Projekt. <http://tnpu.edu.ua/EKTS/strate2014.pdf> (18.10.2022).
- Ministry of Economy of Ukraine, 2022: 558 Relocated Enterprises Have Already Resumed Work in Safe Regions of the Country. <https://www.me.gov.ua/News/Detail?lang=en-GB&id=74836f28-3201-4300-aa18-858290211357&title=558-RelocatedEnterprisesHaveAlreadyResumedWorkInSafeRegionsOfTheCountry> (18.10.2022).
- Mitchnik, I., 2022: Der nahende Winter und gezielte russische Angriffe auf die kritische Infrastruktur verschärfen die humanitäre Krise in der Ukraine. *Ukraine-Analysen* (274): 2–13.
- Mospan, N., 2021: Wyschtscha osvita ta rynok prazi w Ukraini: desjatlittja wsajemodiji. *Oswitohitschny dyskurs* 32: 20–38.
- Nazionalny bank Ukrainy, 2022: Ozinka infljaziji, lypen 2022 roku. <https://bank.gov.ua/ua/news/all/otsinka-inflyatsiyi-lipen-2022-roku> (18.10.2022).
- OCHA, 2023: Ukraine: Humanitarian Response and Funding Snapshot (January – October 2023). <https://www.unocha.org/publications/report/ukraine/ukraine-humanitarian-response-and-funding-snapshot-january-october-2023> (05.02.2024).
- OCHA, 2024: Ukraine: Summary of the Humanitarian Needs and Response Plan and the Regional Refugee Response Plan (January 2024). <https://humanitarianaction.info/plan/1177> (05.02.2024).
- OECD, 2020: *COVID-19 crisis response in Eastern Partner countries*. Paris: OECD.
- OECD, 2023: Pension spending (indicator). doi: 10.1787/a041f4ef-en (04.03.2023)
- Paniotto, V. & N. Kharchenko, 2008: What Poverty Criteria Are Best for Ukraine? *Problems of Economic Transition* 51(7): 5–12.

- Pleines, H., 2021: The framing of IMF and World Bank in political reform debates: The role of political orientation and policy fields in the cases of Russia and Ukraine. *Global Social Policy* 21 (1): 34–50.
- Preker, A.S., D. Cotlear, S. Kwon, R. Atun & C. Avila, 2021: Universal health care in middle-income countries: Lessons from four countries. *Journal of Global Health* 11: 16004.
- Profspilka praziwnykiw budiwnyztwa i promyslowosti budiwelnych materialiw Ukrainy, 2018: Wplyw trudowoji mihraziji ukrajinskych praziwnykiw na rynku prazi Ukrainy i Jewropejskoho Sojuzu (na prykladi budiwelnykiw). <https://www.civic-synergy.org.ua/analytics/vplyv-trudovoyi-migratsiyi-ukrayinskyh-pratsivnykiv-na-rynky-pratsi-ukrainy-i-yes-na-prykladi-budivelnykiv/> (08.03.2023).
- Radio Swoboda, 2019: Minsozpolityky: ponad 3 mln ukrainziw prazjuje za kordonom na postini osnovi. <https://www.radiosvoboda.org/a/news-trudovi-mihranty-z-ukrainy/30087119.html> (18.10.2022).
- Rating Group, 2022: Pjatnadzjate zahalnonazionalne opytuwannja. Ukrajina pid tschas viny. Zajnjatist i dohody. https://ratinggroup.ua/research/ukraine/pyatnadcat_obschenaci_opros_ukraina_vo_vremya_voyny_zanyatost_i_dohody_23-24_izyulya_2022_goda.html (18.10.2022).
- Rating Group, 2023: Zahalnonazionalne opytuwannja #24 Nastroji ta ekonomitschne stanovyschtsche naselewnja https://ratinggroup.ua/files/ratinggroup/reg_files/rg_1000_ua_moods_job_%D1%85%D1%85iv_092023.pdf (09.02.2024).
- Razumkov Centre, 2018: Riven' poinformovanosti naselewnja Ukrainy pro reformy, 5. Oktober 2018. <https://razumkov.org.ua/napriamky/sotsiologichni-doslidzhennia/riven-poinformovanosti-naselewnia-ukrainy-pro-reformy-otsinka-vplyvu-reform-na-osobyte-stanovyshche-hromadian> (16.01.2023).
- Romaniuk, P. & T. Semigina, 2018: Ukrainian health care system and its chances for successful transition from Soviet legacies. *Globalization and Health* 14: 116.
- Sasse, G., 2017: The displaced Ukrainians. Who are they and what do they think?, *ZOiS Report* 1/2017.
- Shevchenko, V.V., 2019: The reform of the higher education of Ukraine in the conditions of the military-political crisis. *International Journal of Educational Development* 65: 237–253.
- Slay, B., 2008: Poverty and Social Policy Reform in Ukraine. *Problems of Economic Transition* 51 (8): 56–80.
- Steingrüber, S., 2020: Case Study 14: Reforms in the Health Sector in Ukraine. S. 168–175 in: World Bank (Hg.) Enhancing Government Effectiveness and Transparency: The Fight against Corruption. Kuala Lumpur, Malaysia: The World Bank.
- Twigg, J., 2020: Ukraine's healthcare system is in critical condition again. *UkraineAlert*. <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/ukrainealert/ukraines-healthcare-system-is-in-critical-condition-again/> (01.11.2022).
- Ukraine-Analysen, 2014: Die paternalistische Haltung der Ukrainer. *Ukraine-Analysen* (135): 23–25.
- Ukraine-Analysen, 2015: Sozialausgaben und Staatshaushalt. *Ukraine-Analysen* (144): 4–6.

- Ukraine-Analysen, 2017: Meinung der Ukrainer über die Verbreitung von Korruption im Gesundheitswesen. *Ukraine-Analysen* (193): 6–8.
- Ukraine-Analysen, 2018: Ansichten der ukrainischen Bevölkerung zum Rentensystem und zur Rentenreform. *Ukraine-Analysen* (200): 7–11.
- Ukraine-Analysen, 2019: Mindestlohn und Existenzminimum 2013 bis 2019. *Ukraine-Analysen* (220): 12.
- Ukraine-Analysen, 2020: Kennziffern zu Armut und sozialer Ungleichheit in der Ukraine. *Ukraine-Analysen* (239): 6–13.
- UN DESA, 2022: World Population Prospects 2022. Summary of Results. <https://desapublications.un.org/publications/world-population-prospects-2022-summary-results> (18.10.2022).
- Verkhovna Rada Ukrainy, 2022: Verkhovna Rada Ukrainy prodovschuje adaptaziju trudovoho zakonodavstva vidpovidno do vyklykiv vojennoho tschasu. <https://www.rada.gov.ua/news/razom/222715.html> (29.01.2023).
- Vox, 2023a: Skorische zhyvy? Schtscho stalosja z rynkom prazi pislja 24 ljutoho. <https://voxukraine.org/skorishe-zhyvyj-shho-stalosja-z-ryнком-pratsi-pislya-24-lyutogo/> (29.01.2023).
- Vox, 2023b: The labour market in Ukraine: Rebuild better. <https://voxukraine.org/en/the-labour-market-in-ukraine-rebuild-better/> (29.01.2023).
- World Bank, 2022: *Ukraine: Rapid Damage and Needs Assessment*. Washington, DC: The World Bank.
- World Bank, 2023a: Poverty and Inequality Platform (version 20220909_2017_01_02_P ROD) [data set]. pip.worldbank.org (04.03.2023)
- World Bank, 2023b: Resilience. Listening to Ukraine: Access to social services and income support, <https://thedocs.worldbank.org/en/doc/7c94f7225817d3ab7da9359be76a055f-0080012023/original/Resilience-two-pager-final.pdf> (05.02.2024)
- World Health Organization/ European Region, 2023: Primary health care financing in Ukraine: A situation analysis and policy considerations. Barcelona: WHO Regional Office for Europe.

7 IT, New Economy und digitale Gesellschaft in der Ukraine: Zwischen Bildschirm und Frontlinie

Hanna Sakhno*

**Hinter jedem militärischen Sieg steht eine IT-Lösung. Vor allem Soldaten und Heldentum, Ausrüstung, Granaten, usw. Aber es gibt IT-Lösungen, dank derer wir mehr Erfolg mit weniger Verlusten erzielen.*

Vitaliy Deynega, Freiwilliger, sozialer Aktivist, IT-Unternehmer, Gründer und Leiter (2014–2020) der gemeinnützigen Stiftung „Come Back Alive“¹. Stellvertretender Verteidigungsminister der Ukraine für digitale Entwicklung, digitale Transformation und Digitalisierung seit dem 21. Februar 2023. Das Zitat stammt aus seinem ersten öffentlichen Interview mit LB.ua vom 2. Juli 2023.

Der IT-Sektor der Ukraine: ein Motor der Wirtschaft vor dem russischen Angriffskrieg

Die ukrainische IT-Industrie hat eine rasante Entwicklung durchlebt und sich neben den Exporten von Rohmetallen und der Landwirtschaft als eine der wichtigsten wirtschaftlichen Triebfedern des Landes in der Vorkriegszeit etabliert. In den drei Jahrzehnten seit der Wiedererlangung der Unabhängigkeit der Ukraine im Jahr 1991 hat sich die Branche von einem eher unbemerkten Nischengeschäft zu einem gut etablierten Sektor entwickelt, der wesentlich zur Wirtschaft und zum internationalen Ansehen des Landes beitrug.

* Die Autorin möchte Dr. Susann Worschech, der Herausgeberin des Bandes, und den Teilnehmer:innen des Workshops "Ukraine – A European Society in Transition", der am 12. und 13. Januar 2023 in Frankfurt an der Oder stattfand, herzlich für ihre ausführlichen Kommentare und Rückmeldungen zu den früheren Entwürfen des Kapitels danken. Die Autorin bedankt sich bei Garry Poluschkin und Robert Kirchner vom German Economic Team (GET) für die Durchsicht der späteren Kapitelversionen.

Haftungsausschluss: Die in diesem Kapitel vertretenen Ansichten sind die der Autorin und entsprechen nicht unbedingt den Ansichten ihres derzeitigen Arbeitgebers. Die Autorin erklärt, dass sie sich in keinem Interessenkonflikt befindet.

1 Come Back Alive ist eine der größten karitativen Stiftungen der Ukraine, die Mitglieder der ukrainischen Streitkräfte unterstützt. Die Stiftung hilft bei der Ausrüstung ukrainischer Kämpfer. Zwischen Mai 2014 und Juni 2022 sammelte die Stiftung über 100 Mio. USD.

Vor der russischen Völlinvasion im Jahr 2022 erzielte der ukrainische IT-Sektor 4,7 % des BIP (sowie 32 % der gesamten Dienstleistungsexporte, siehe Abbildung 1). Er beschäftigte rund 290.000 Personen (1,8 % der geschätzten ukrainischen Arbeitskräfte vor dem Krieg) und bot mit die höchsten Gehälter des Landes (IT Ukraine Association 2021). Die Ukraine war auf dem besten Wege, eines der führenden IT-Zentren Osteuropas zu werden, als regionaler Konkurrent Estlands, zumal man plante, den Anteil des Sektors am BIP in den nächsten fünf Jahren zu verdoppeln.

Abbildung 1a. Anteil der IKT (ICT) am BIP der Ukraine, %

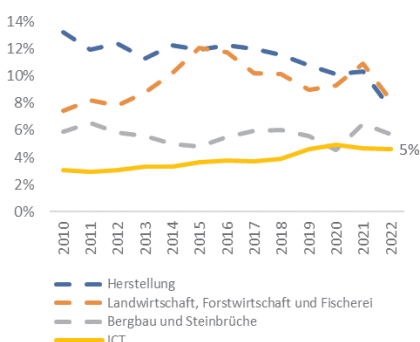
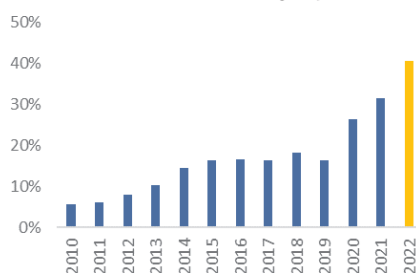


Abbildung 1b. IKT (ICT)-Anteil an den ukrainischen Dienstleistungsexporten, %



Erläuterung: Bruttoinlandsprodukt nach Produktionsverfahren und Bruttowertschöpfung nach Wirtschaftszweigen zu jeweiligen Preisen (nicht inflationsbereinigt). Die Daten enthalten nicht das vorübergehend besetzte Gebiet der Autonomen Republik Krim, die Stadt Sewastopol und Teile der vorübergehend besetzten Gebiete in den Regionen Donezk und Luhansk.

Quelle: Staatlicher Statistikdienst der Ukraine, Nationalbank der Ukraine.

Die Geschichte des ukrainischen IT-Sektors lässt sich in drei verschiedene Phasen unterteilen, die jeweils etwa ein Jahrzehnt umfassen. Die Branche entstand in den 1990er Jahren nach dem Zusammenbruch der UdSSR und mit der Unabhängigkeit der Ukraine. Damals sahen sich die ukrainischen Programmierer, die zunächst mit der Entwicklung von Softwarelösungen für den heimischen Markt, vor allem für große Fabriken und Produktionsbetriebe, beschäftigt waren, mit einer Krise und einem Markteinbruch konfrontiert, der sie zwang, nach neuen Möglichkeiten zu suchen. Enthusiasten an den Universitäten machten sich daran, die neuesten Fortschritte in der Programmierung und Softwaretechnik anhand von Büchern und dem Internet zu erforschen, zu denen der Zugang jedoch begrenzt blieb. Erste ukrainische IT-

Unternehmen wie *SoftServe* und *NIX* entstanden und wagten sich an die Zusammenarbeit mit internationalen Kunden, wobei sie vor allem ausgelagerte Softwareentwicklungsdienste anboten. In den 1990er Jahren war der ukrainische IT-Sektor in der ukrainischen Wirtschaft nicht besonders ausgeprägt. Es gab nur sehr wenige Unternehmen, die unauffällig arbeiteten – z. B. in Wohnungen anstelle von richtigen Büros – und sich eher isoliert entwickelten. Die Branche erlebte in dieser Zeit ein Wachstum, zumal es in der Übergangsphase der Wirtschaft keine umfassenden staatlichen Vorschriften gab.

In den 2000er Jahren entstand eine Industrie, in der sich einzelne Unternehmen zu einem Netzwerk oder eher noch: einer Gemeinschaft von IT-Experten entwickelten. Viele Unternehmen zogen von selbstorganisierten Wohnungsbüros in Geschäftszentren in ukrainischen Großstädten um und stellten Marketing- und Vertriebsexperten ein, um ihr Geschäft auszubauen. Es war die Gründungsphase der größten Outsourcing-Unternehmen des Marktes, wie *EPAM*, *GlobalLogic*, *Luxoft* und *Ciklum*. Die Hauptaktivitäten der meisten Unternehmen konzentrierten sich nach wie vor stark auf die Bereitstellung ausgelagerter Softwareentwicklungsdienste für westliche Kunden aus Nordamerika, Westeuropa und manchmal Australien. Obwohl die IT-Branche in den 2000er Jahren weniger als 1 % zum ukrainischen BIP beitrug, war es das Jahrzehnt, in dem der Staat begann, dem Hightech-Sektor und seinem Potenzial größere Aufmerksamkeit zu schenken, insbesondere nach der Krise von 2008–2009, als die Branche als zusätzliche Quelle für Steuereinnahmen angesehen wurde.

Die dritte Phase der Entwicklung des ukrainischen IT-Sektors war geprägt von den sich wandelnden politischen und wirtschaftlichen Ereignissen im Land, wie der Revolution der Würde (Euromaidan), der Annexion der Krim durch Russland und dem Krieg im Donbas ab dem Jahr 2014, der COVID-19-Pandemie sowie schließlich der russischen Vollinvasion im Jahr 2022. Es war die Zeit, in der der Sektor neue Höhen erreichte, eine beschleunigte globale Expansion erlebte, eine Gründungswelle von neuen Unternehmen und Start-ups verzeichnete und sich gleichzeitig die Aufmerksamkeit der Regierung für die Branche erhöhte. Ausgelagerte Softwareentwicklungsdienste bildeten für viele große und kleinere Unternehmen nach wie vor den Kern des Geschäftsmodells, aber die Spezialisierung spielte eine immer wichtigere Rolle. Die COVID-Pandemie hat die Nachfrage nach IT-Lösungen weltweit beschleunigt und den Mangel an IT-Fachkräften in den Industrieländern deutlich gemacht. Infolgedessen haben westliche ausländische Unternehmen begonnen, mit ukrainischen IT-Dienstleistern zusammenzuarbeiten, was zu deren

Wachstum beigetragen hat (Schnitzer 2023). Bekannte Unternehmen wie Cisco, Google, Lyft, Microsoft und Snap sowie verschiedene kleine und mittlere Unternehmen und Start-ups nutzten das Know-how ukrainischer IT-Fachleute für die Entwicklung und Verwaltung ihrer digitalen Lösungen.

In den letzten zehn Jahren sind in der Ukraine viele Unternehmen für Produktsoftware entstanden, haben sich vergrößert und sind weltweit bekannt geworden. Im Gegensatz zu reinen Dienstleistungsunternehmen produzieren Produktunternehmen eine einzigartige Softwarelösung über den gesamten Zyklus, von der Entwicklung bis zur Vermarktung und Wartung. Solche Unternehmen erzielen in der Regel eine höhere Wertschöpfung als ausgelagerte Softwareentwicklungsunternehmen. Zu den prominentesten Fällen, die den Leser:innen dieses Kapitels bekannt vorkommen dürften, gehören *MacPaw*, *Jooble*, *Grammarly*, *Genesis* und *Ajax Systems*. Einige ukrainische Produktunternehmen sind als Spin-offs größerer IT-Unternehmen mit einem reinen Dienstleistungsgeschäftsmodell entstanden. Im Jahr 2021 boten 16 % aller IT-Unternehmen in der Ukraine ihre eigenen Softwareprodukte an, während etwa die Hälfte nur ausgelagerte Softwareentwicklungsdienste anbot und ein weiteres Drittel ein gemischtes Modell verfolgte (IT Ukraine Association 2021).

Während viele IT-Unternehmen des Landes in der Hauptstadt der Ukraine angesiedelt waren, entstanden auch regionale Cluster in Lviv, Charkiv, Dnipro und Odesa, den größten Städten der Ukraine. Diese geografische Streuung erleichterte die Zusammenarbeit zwischen lokalen IT-Firmen, was zur Gründung regionaler Berufsverbände führte. Der erste nationale Verband, IT Ukraine, wurde 2004 gegründet, später, in den 2010er Jahren, entstanden der Lviv IT Cluster und der Charkiv IT Cluster. Zu den Hauptzielen der nationalen Verbände gehören die Förderung der IT-Ausbildung im Land, das Eintreten für eine stabile Steuergesetzgebung und die internationale Förderung ihrer Mitglieder. Die regionalen Zentren und Cluster konzentrieren sich mehr auf die Zusammenarbeit mit regionalen Universitäten, das Engagement in lokalen Bürgerinitiativen und die Kommunikation mit den städtischen und regionalen Behörden. Mit dem Vormarsch der Fern- und Hybridarbeit, insbesondere nach der COVID-19-Pandemie, hat sich die Geografie des Sektors auf kleinere ukrainische Ballungsgebiete wie Iwano-Frankiwsk, Tscherkassy und Winnyzja ausgeweitet, in denen sich ähnliche Clusterbildungsmuster abzeichnen (IT Ukraine Association 2021).

Der anfängliche Boom der Branche ist zu einem großen Teil dem ukrainischen Bildungssystem zu verdanken. Die ukrainischen Universitäten bieten eine solide mathematische Ausbildung und tragen so zum Pool an qualifi-

zierten Fachkräften bei. Die Attraktivität der boomenden IT-Branche wird durch den Mangel an anderen Berufsaussichten in der Wirtschaft noch verstärkt, was viele Studierende dazu veranlasst, sich für IT-bezogene Berufe zu entscheiden. Für die ehrgeizige und talentierte Jugend der Ukraine ist die IT-Branche ein Karrieresprungbrett: 80 % der Beschäftigten in diesem Sektor sind zwischen 18 und 32 Jahre alt. Im Jahr 2021 waren beispielsweise 14 % aller ukrainischen Universitätsstudent:innen in IT-bezogenen Studiengängen eingeschrieben.² In den letzten fünf Jahren ist die Zahl der Bewerbungen für IT-bezogene Studiengänge jährlich um 11 % gestiegen (Centre for Economic Strategy 2021). In den letzten zehn Jahren haben viele Privatschulen und IT-Unternehmen begonnen, spezialisierte IT-Ausbildungen anzubieten, um die wachsende Nachfrage der Branche nach Talenten zu decken.

Trotz der bemerkenswerten Entwicklung der IT-Branche waren die Infrastruktur und das Ökosystem für Start-ups in der Ukraine chronisch unterentwickelt und unterfinanziert. Erst 2018 erkannte die ukrainische Regierung das Potenzial für die Entwicklung einer einheimischen Startup-Industrie und gründete den Ukrainian Startup Fund (USF), der in vielversprechende Ideen in der Pre-Seed- und Seed-Phase investiert. Dennoch haben Dutzende der weltweit bekanntesten Technologie-Start-ups ihre Wurzeln in der Ukraine und profitieren von der Expansion der Branche und der Verfügbarkeit von Talenten. Zu den bemerkenswertesten Startups ukrainischen Ursprungs (von denen die meisten immer noch ihren Hauptsitz in Kyjiw oder anderen großen Städten haben) gehören *Preply*, *RefaceAI*, *PetCube*, *People.AI*, *Delfast*, *GitLab*, *WIX*, *Ring* (2018 von Amazon übernommen), *Rentberry* und *Better Me*. Außerdem haben einige der weltweit führenden innovativen Start-ups ukrainische Gründer an Bord (*Revolut*, *Allset*, *Readdle*, *dressx*).

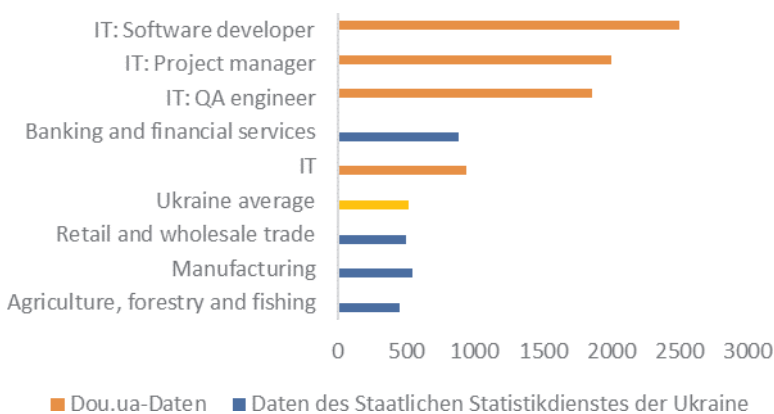
Im Laufe ihrer Entwicklung hat sich die ukrainische IT-Branche als einer der Bausteine der neuen Mittelschicht des Landes positioniert. Die Durchschnittsgehälter von IT-Fachkräften liegen durchweg 3–4 Mal höher als der Landesdurchschnitt (siehe Abbildung 2). In den frühen 2000er Jahren lagen die Löhne in diesem Sektor zwischen 200 und 500 US-Dollar, stiegen bis 2005 auf 1000–2000 US-Dollar und erreichten am Ende des Jahrzehnts 2000–2500 US-Dollar (Liga.net 2021). Diese erheblichen Unterschiede sind vor allem auf die starke Ausrichtung des Sektors auf den Dienstleistungsexport zurückzuführen. Infolgedessen werden IT-Fachkräfte häufig in Fremdwährung (US-

2 Zu den IT-bezogenen Studiengängen gehören Softwaretechnik, Informatik, Informatik und Informationstechnologien, Computertechnik, Informationssysteme und -technologien, angewandte Mathematik und Systemanalyse.

Dollar oder Euro) entlohnt. Sie sind daher besser gegen die häufig auftretenden Währungsabwertungen und Inflationsereignisse in der ukrainischen Wirtschaft abgesichert, was zu stabileren Ersparnissen und Investitionen führt.

Darüber hinaus ist es in der Branche gängige Praxis, Fachkräfte als Einzel- oder Privatunternehmer (*FOPs* in der ukrainischen Terminologie) und nicht als Vollzeitbeschäftigte einzustellen. Dies ist eine in der Ukraine weit verbreitete Form der Steueroptimierung, bei der Arbeitgeber Sozialversicherungsbeiträge sparen und sich den Umgang mit dem komplexen und veralteten Arbeitsgesetzbuch ersparen. Gleichzeitig kommen die freiberuflichen ‚Arbeitnehmer‘ in den Genuss der für Einzelunternehmer wesentlich niedrigeren Einkommenssteuersätze. Wenngleich in anderen Branchen nicht unüblich, ist dieses System in der IT-Branche am weitesten verbreitet und wird im liberalen ökonomischen Diskurs der Ukraine neben dem Fehlen anderer Branchenvorschriften als ein zusätzlicher Grund für das bemerkenswerte Wachstum des IT-Sektors betrachtet.

Abbildung 2. Durchschnittliches Monatsgehalt in der IT-Branche und anderen Sektoren, US-Dollar, 2021



Anmerkung: Die offiziellen Vergütungszahlen wurden auf der Grundlage des UAH/USD-Wechselkurses von 27,21 in US-Dollar (USD) umgerechnet. Die tatsächlichen Vergütungszahlen können aufgrund gängiger Steueroptimierungsprogramme höher sein als den Statistikbehörden gemeldet. Die durchschnittlichen Vergütungen für Software-Ingenieure und QS-Ingenieure auf mittlerem Karrierelevel werden auf der Grundlage der DOU.ua-Umfrage vom Dezember 2021 angegeben.

Quelle: Staatlicher Statistikdienst der Ukraine; DOU.ua, ein Webportal für die IT-Branche.

Da das Steueroptimierungssystem weiterhin vorherrschend ist, wurde die Branche immer wieder als unterbesteuert und unterreguliert kritisiert (German Economic Team 2021). Mitte der 2010er Jahre war die IT-Wirtschaft dank nationaler und regionaler Berufsverbände, Hubs und Cluster, die von der Branche selbst gefördert wurden, bereits fest etabliert. Der Dialog zwischen der Branche und der Regierung war jedoch noch immer mangelhaft. Nach fast zwei Jahrzehnten der Entwicklung unter eingeschränkten Kontakten fehlte es beiden Seiten an Vertrauen. Die gängige Praxis, nach der IT-Firmen ihre Mitarbeiter als Einzelunternehmer (FOP) entlohnen konnten, wurde seitens der Regierung lange Zeit toleriert, um das wirtschaftliche Potenzial des Sektors nicht zu behindern, obwohl dieses System tatsächlich außerhalb des gesetzlichen Rahmens stand. Mit der Zeit setzte sich allerdings die Erkenntnis durch, dass diese Praxis und die damit einhergehende Vorzugsbehandlung einer Branche nicht mit den Grundsätzen eines Rechtsstaats vereinbar ist, den die Ukraine seit langem anstrebt.

Im Jahr 2019 wurde unter der Regierung von Präsident Zelensky das Ministerium für digitale Transformation eingerichtet, um die formale Interaktion zwischen dem Staat und den Akteuren der Branche zu verbessern. Als vorrangiges Ziel definierte das Ministerium die Digitalisierung der öffentlichen Dienste und die Förderung der IT-Industrie. In einem Versuch, die Interaktion von IT-Branche und Staat neu zu gestalten, führte die Regierung 2022 *Diia.City ein*, ein spezielles Steuer- und Rechtssystem für IT-Unternehmen. Es wurde als Alternative zum weit verbreiteten Steueroptimierungsprogramm im IT-Sektor konzipiert und bietet den Teilnehmern des Sondersystems lukrative Körperschaftssteuersätze und liberalisierte Arbeitsverhältnisse. Zuständig für diese Initiative ist das neu eingerichtete Ministerium für digitale Transformation. Auch trotz des russischen Angriffskrieges erklärten bis Juni 2023 fast 600 Unternehmen, in *Diia.City* ansässig zu sein³, wobei die meisten in den vom Krieg betroffenen Jahren 2022–2023 beitraten.

3 Siehe Diia.City Registry
<https://city.diia.gov.ua/registry/resident>.

Herausforderungen des Krieges: ein fragiles Energiesystem und Verlust von Humankapital

Obwohl der ukrainische IT-Sektor seit den ersten Monaten der russischen Invasion finanziell schwer getroffen wurde, hat er sich angesichts der kriegsbedingten Herausforderungen gut behauptet.⁴ Möglich wurde dies dank der Art der Arbeitsweise in der IT-Branche, die eine Interaktion zwischen den Teammitgliedern aus der Ferne ermöglicht. Projekte und Lösungen können umgesetzt werden, solange man Zugang zu einem funktionierenden Laptop, einer zuverlässigen Internetverbindung, einem relativ ruhigen Ort und einer Steckdose hat. Genau diese Bedingungen sind jedoch gefährdet, seit Russland zunehmend kritische zivile Infrastrukturen zum Ziel seiner Kriegsführung macht. Seit Oktober 2022 hat Russland massive Raketenangriffe auf die Energieinfrastruktureinrichtungen des Landes durchgeführt, was zu weitreichenden Stromausfällen in der gesamten Ukraine führte und die Arbeit von IT-Unternehmen erschwerte. Als Reaktion auf die russischen Versuche, die ukrainische Wirtschaft zu zerstören, haben viele IT-Unternehmen auf netzunabhängige Lösungen wie Dieselgeneratoren, tragbare Kraftwerke (z. B. EcoFlow) und Powerbanks sowie Satelliten-Internetverbindungen gesetzt. Umfragen zeigen, dass 87 % der ukrainischen IT-Unternehmen als Reaktion auf die Angriffe auf das russische Energienetz Dieselgeneratoren und Starlink-Kits (Terminals)⁵ gekauft haben (IT Ukraine Association 2022). Darüber hinaus haben viele Unternehmen ihre Tiefgaragen in Bombenschutzräume umgewandelt, die

4 Die ukrainischen IT-Unternehmen büßten einen erheblichen Teil ihrer Vorkriegseinnahmen ein, da ausländische Kunden zögerten, Aufträge zu erteilen und neue Verträge abzuschließen, da der Krieg ernsthafte Probleme mit der pünktlichen Lieferung und den kontinuierlichen Arbeitsabläufen mit sich brachte, die durch die Abwanderung von Humankapital und russische Angriffe auf die Energieinfrastruktur noch verschärft wurden. Dennoch hat sich der ukrainische IT-Sektor als eine der wenigen Branchen erwiesen, die widerstandsfähig geblieben sind und ein Wachstum verzeichnen konnten. Im Jahr 2022 trug die IT-Branche Deviseneinnahmen in Höhe von 7,34 Mrd. USD zur ukrainischen Wirtschaft bei, was einem Anstieg des Exportvolumens um 400 Mio. USD (+5,8 %) im Vergleich zum Vorkriegsjahr 2021 entspricht.

5 Starlink ist eine Satelliten-Internetkonstellation, die vom amerikanischen Raumfahrtunternehmen SpaceX betrieben wird. Sie bietet Satelliten-Internetzugang für über 56 Länder, darunter auch die Ukraine. Neben der privaten und kommerziellen Nutzung wurde Starlink auch von den ukrainischen Truppen für eine Reihe von Aufgaben genutzt, darunter die Kommunikation auf dem Schlachtfeld. Mitte August 2022 wurde der ukrainische Internetdienst von mehr als 20.000 Starlink-Terminals bereitgestellt.

mit Arbeitsplätzen, Lebensmitteln und Heizung ausgestattet sind (DOU.UA 2022a).

Da die IT-Branche sehr personalintensiv ist, wurde die Verlegung von Mitarbeitern aus den vom Krieg betroffenen Regionen in sicherere Gebiete im Westen der Ukraine für viele IT-Unternehmen zu einem Thema von höchster Priorität, um die Kontinuität des Geschäftsbetriebs zu gewährleisten. Flexibilität und Standortunabhängigkeit sind zu entscheidenden Komponenten der Widerstandsfähigkeit des IT-Sektors geworden, zumal viele Unternehmen seit der COVID-19-Pandemie bereits verschiedene interne Protokolle wie Fernarbeit und flexible Arbeitszeiten eingeführt haben. Einem Bericht des Verbands IT Ukraine zufolge mussten 71 % der IT-Unternehmen ihren Standort verlegen, entweder innerhalb des Landes oder ins Ausland. Ein Viertel von ihnen verlegte seine Büros komplett. Unter den Unternehmen, die ihren Standort ganz oder teilweise ins Ausland verlegten, waren die häufigsten Ziele Polen (40 %), Deutschland (15 %), die USA (10 %) und Portugal (10 %) (IT Ukraine Association 2022). Aus derselben Erhebung geht hervor, dass mindestens 13 % (oder etwa 37 000) der IT-Fachkräfte ins Ausland verlegt wurden und dort geblieben sind, während weitere 27 % innerhalb der Ukraine umgezogen sind; 24 % kehrten an ihren ursprünglichen Wohnort zurück, während ein Drittel dort blieb, wo sie vor der Invasion gelebt hatten.

Obwohl viele IT-Unternehmen einen reibungslosen Geschäftsbetrieb sichergestellt haben, indem sie ihre Mitarbeiter innerhalb der Ukraine und ins Ausland verlagert und vollständig auf Fernarbeit umgestellt haben, stellen das staatliche Verbot für Männer im wehrpflichtigen Alter, das Land zu verlassen – beispielsweise um an IT-Fachkonferenzen teilzunehmen oder Kundengespräche zu führen – sowie das erhöhte Mobilisierungsrisiko zusätzliche Herausforderungen für die Branche in Bezug auf das begrenzte Humankapital dar. Darüber hinaus ist anzunehmen, dass die Abwesenheit von IT-Fachkräften in der Ukraine aufgrund deren physischer Umsiedlung und die potenziellen Herausforderungen bei ihrer Rückkehr nach dem Krieg wahrscheinlich die Nachkriegswirtschaft und ihre Fähigkeit, ein wettbewerbsfähiger IT-Akteur zu bleiben, beeinträchtigen werden. Dabei droht der Ukraine nicht nur der Verlust hochqualifizierten Personals, sondern zugleich ja auch von Steuerzahler:innen und einheimischen Verbraucher:innen mit einer überdurchschnittlichen Kaufkraft. Der Beitritt der Ukraine zur Europäischen Union wird sich durch die Liberalisierung des Dienstleistungsverkehrs, die Freizügigkeit der Arbeitskräfte und andere wirtschaftliche Hilfsprogramme voraussichtlich positiv auf die IT-Branche

auswirken und ukrainische IT-Expert:innen dazu bewegen, in der Ukraine zu bleiben bzw. aus dem Ausland zurückzukehren.

Gesellschaftliche Verantwortung der IT-Branche: neue Unternehmenskulturen?

Wie alle ukrainischen Unternehmen haben auch ukrainische IT-Unternehmen mit finanziellen Schwierigkeiten zu kämpfen. Trotz oder gerade wegen der neuen Herausforderungen haben sie in den ersten kritischen Monaten nach der russischen Vollinvasion eine Vorreiterrolle bei der Mobilisierung von Finanzmitteln zur Unterstützung der ukrainischen Armee und der vom Krieg betroffenen Zivilbevölkerung eingenommen. Viele tun dies bereits seit der russischen Aggression im Donbas 2014.

Obwohl IT-Firmen üblicherweise wenig bis gar keine Erfahrung mit der Mittelbeschaffung und der Armeelogistik hatten, sammeln sie seit Kriegsbeginn im In- und Ausland Mittel für humanitäre und militärische Zwecke und versorgen die Verteidigungseinheiten mit Medikamenten, Schutz-, Überwachungs- und Kommunikationsausrüstung. Viele Unternehmen haben eigene Fonds eingerichtet, zudem gibt es einen landesweiten Fonds der ukrainischen IT-Community namens *KOLO*. IT-Unternehmen & -Aktivist:innen führen häufig, erfolgreich und regelmäßig Spendenaktionen durch. Nach Angaben des ukrainischen IT-Verbandes sammelten die ukrainischen IT-Unternehmen in den ersten zehn Tagen des Krieges 12,1 Mio. USD für humanitäre Zwecke, 6,1 Mio. USD für die ukrainischen Streitkräfte und zahlten 6,3 Mio. USD an Steuervorauszahlungen (Tarasovsky 2022). Im Mai 2022 gelang es der IT-Gemeinschaft innerhalb nur eines Tages, 1 Million USD für den Kauf einer Drohne⁶ für die ukrainischen Streitkräfte zu sammeln (Dudko 2022); eine weitere Crowdfunding-Spende in Höhe von einer Million USD wurde am Unabhängigkeitstag der Ukraine am 24. August für eine Drohne gespendet (DOU.UA 2022b). Im November 2022 mobilisierte die Gemeinschaft Mittel für den Kauf einer Hightech-See-Drohne (Krotovska 2022).

Umfragen zeigen, dass die meisten ukrainischen IT-Unternehmen die ukrainischen Streitkräfte und humanitäre Organisationen regelmäßig finanziell unterstützen (IT Ukraine Association 2022). Spenden sind nicht

6 UAV steht für ein unbemanntes Luftfahrzeug (z. B. Drohnen unterschiedlicher Größe und Kapazität).

nur auf Unternehmens-, sondern auch auf individueller Ebene unter den Mitgliedern der IT-Community weit verbreitet. Eine von DOU, dem populären ukrainischen IT-Blog, durchgeführte Umfrage unter 15.000 ukrainischen IT-Fachleuten ergab, dass etwa 80 % der Befragten regelmäßig Geld an die ukrainische Armee und an Wohltätigkeitsorganisationen überweisen. Die durchschnittliche Spende beläuft sich auf 10 % des Monatsgehalts (rund 270 USD), während ein Viertel der Befragten monatlich mehr als 600 USD spendet (DOU.UA 2022c).

Die Mobilisierung von Mitteln und Spenden eines Teils der Unternehmensgewinne für die ukrainischen Kriegsanstrengungen und Initiativen für die vom Krieg betroffene Gesellschaft haben sich zu einem neuen Standard sozialer Verantwortung von Unternehmen in vielen Branchen der ukrainischen Wirtschaft entwickelt, nicht nur im IT-Bereich. Dieser Perspektivwechsel hat zu einem Paradigma geführt, nach dem soziale Verantwortung von Unternehmen über traditionelle karitative oder philanthropische Bemühungen hinausgeht. Indem sie sich zu regelmäßigen Spenden, Fundraising-Kampagnen und Partnerschaften mit humanitären Organisationen verpflichten, signalisieren Unternehmen ihre pro-ukrainische Haltung, die wiederum von der ukrainischen Gesellschaft wertgeschätzt wird. Viele Unternehmen informieren ihre Kunden regelmäßig über ihre Spendenaktivitäten. Diese verstärkte Konzentration auf die Unterstützung der Verteidigung und der vom Krieg betroffenen Städte und Dörfer signalisiert einen tiefgreifenden Wertewandel in den ukrainischen Unternehmen und eine Anerkennung der entscheidenden Rolle des Privatsektors bei der Förderung von Stabilität und Widerstandsfähigkeit in einer von militärischer Aggression betroffenen Gesellschaft.

Die IT-Gemeinschaft hat noch weitere Formen des zivilgesellschaftlichen Engagements zur Bewältigung der Kriegsfolgen gezeigt. Allein die Tatsache, dass sich eine größere Gruppe von jungen, finanziell wohlhabenden und pro-ukrainischen IT-Fachleuten im Land herausgebildet hat, führte dazu, dass sich seit der Annexion der Krim durch Russland und dem Beginn der Aggression im Donbass im Jahr 2014 ein gesellschaftlicher Aktivismus auch in der IT-Szene herausgebildet hat. Dies hat sich seit der russischen Invasion im Februar 2022 nochmals verstärkt. Das Engagement aus der IT-Szene heraus hat wesentlich dazu beigetragen, jene Lücken zu schließen, die die Regierung nicht zu schließen vermochte, insbesondere in den Bereichen IT-Sicherheit und öffentliche Dienstleistungen. So hat beispielsweise ein Entwickler aus Chmelnyzkyj gemeinsam mit *Ajax Systems*, einem ukrainischen Start-up-Unternehmen, und dem Ministerium für digi-

tale Transformation innerhalb von fünf Tagen nach der russischen Invasion im Februar 2022 eine mobile App für Luftangriffe auf den Markt gebracht. Die App alarmiert die Ukrainer in Echtzeit über alle Arten von Bedrohungen: Raketen- und Drohnenangriffe, chemische oder Strahlungsgefahren. Die Anwendung ist kostenlos und wurde bereits mehr als 11 Millionen Mal heruntergeladen (AIN.ua o.D.).

Ein weiterer prominenter Fall ist *Prykhystok*, eine von IT-Enthusiasten entwickelte Online-Plattform für die Suche nach vorübergehenden Unterkünften in der Ukraine. Die App wurde am Tag nach der russischen Invasion eingeführt und vermittelte Tausende von vertriebenen Ukrainer:innen an Gastgeber. *LUN*, ein ukrainisches Startup-Unternehmen für Vermietung und Immobilien, erstellte eine Online-Karte für das zivile Leben in Kriegzeiten. Es sammelt und aktualisiert automatisch Open-Source-Daten über den Status und die Öffnungszeiten von Apotheken, Supermärkten, Tankstellen, Poststellen, Verteilungszentren für humanitäre Hilfe, Cafés usw. Als Russland im Herbst 2022 seine Luftangriffe auf die zivile Infrastruktur intensivierte, entwickelten IT-Enthusiasten *e-PPO*. Diese App sammelt zivile Daten und benachrichtigt die ukrainischen Streitkräfte über gesichtete russische Raketen, Drohnen, Flugzeuge oder Hubschrauber über dem ukrainischen Himmel.⁷

Russische Cyberwarfare und die ukrainische IT-Armee

Nicht umsonst wird der russische Krieg gegen die Ukraine als der erste Cyberkrieg der Welt bezeichnet, da die Cyberkriegsführung in keinem anderen Konflikt der Welt zuvor so intensiv eingesetzt wurde. Während die russische Invasion in der Ukraine in vollem Umfang als konventioneller militärischer Konflikt betrachtet wird, hat sich die russische Kriegsführung erheblich auf den Cyberspace ausgedehnt und auch damit der ukrainischen Wirtschaft und dem Leben der Zivilbevölkerung Schaden zugefügt.

Seit der illegalen Annexion der Krim durch Russland im Jahr 2014 ist die Ukraine ein ständiges Ziel russischer Cyberangriffe. Ein prominentes Beispiel dafür ist der Petya-Virus aus dem Jahr 2017, einer der weltweit bedeutendsten Cyberangriffe, der in erster Linie auf die Ukraine abzielte. Im Jahr 2020 wurden fast 800 russische Cyberangriffe aufgezeichnet und von ukrainischen Cybersecurity-Kräften neutralisiert, und weitere 1.400

7 <https://eppoua.com/>.

Angriffe im Jahr 2021. Im Jahr 2022 verdreifachte sich die Zahl auf mehr als 4.500. Seit Beginn der Invasion hat Russland im Durchschnitt täglich zehn Cyberangriffe auf die Ukraine durchgeführt (Lyashchuk 2022).

Die Ukraine hat ihre Cybersicherheit gestärkt, um der neuen russischen Art der Kriegsführung zu begegnen, was in den ersten Tagen der umfassenden Invasion, als die Cyberangriffe zunahmen, hilfreich war. Der ukrainische staatliche Administration, der Energiesektor, die Medien, der Finanzsektor, die Wirtschaft und der nichtkommerzielle Sektor waren am stärksten von der russischen Cyber-Kriegsführung betroffen. In den ersten Wochen der Invasion erschwerten russische Cyberangriffe die Verteilung von Medikamenten, Lebensmitteln und Nothilfe und unterbrachen die Evakuierungsbemühungen der Bevölkerung.⁸ Andere Fälle betrafen den Abfluss sensibler Daten, Phishing-Angriffe auf Bürger und Regierungsstellen, Angriffe auf Telekommunikationsdienstleister, die Störung ukrainischer Netze und die Verbreitung von Desinformationen, einschließlich gefälschter Technologien.

Die anhaltenden russischen hybriden Bedrohungen zwangen die Ukraine, ihre Cyberfront schnell zu mobilisieren, die zu diesem Zeitpunkt nicht weniger kritisch war als das Schlachtfeld selbst. Als der Krieg ausbrach, zog die ukrainische IT-Gemeinschaft gezielt personelle und maschinelle Ressourcen für die *ukrainische IT-Armee* zusammen, eine selbstorganisierte Freiwilligenbewegung von IT-Enthusiasten. Im Januar 2023 hatte der Telegram-Kanal der Cyber-Armee, auf dem Aufgaben im Zusammenhang mit Angriffen auf die digitale Infrastruktur der Russischen Föderation veröffentlicht werden, mehr als 225.000 Anhänger. In der Ukraine auch als Cyber-Freiwillige⁹ bekannt, scannen sie die digitale Infrastruktur des russischen Regimes, dokumentieren Datenflüsse und finden Lücken in den Sicherheitssystemen des Gegners, um diese zu destabilisieren. Den Kern der IT-Armee bilden Botnets, also ein Netzwerk aus privaten Computern und anderen Geräten. Die Netzwerkteilnehmer starten von ihren Geräten

8 Zu den ersten Cyberangriffen, die die Landinvasion vom 24. Februar 2022 begleiteten, gehörten ein Angriff auf die Kommunikationssysteme der KyivPost, einer englischsprachigen Zeitung über die Ukraine, das Satellitennetz "KA-SAT" (24. Februar), ein IssacWiper-Angriff auf Regierungswebsites (25. Februar), ein Cyberangriff auf einen ukrainisch-rumänischen Grenzkontrollpunkt, der dazu führte, dass viele Kriegsflüchtlinge dort stundenlang festsaßen (25. Februar), sowie ein Angriff auf die digitale Infrastruktur der Ukraine, der den Zugang zu Finanzdienstleistungen und Energieressourcen blockierte (28. Februar).

9 Кіберволонтери (Cybervolontery) auf Ukrainisch.

aus gezielte DDoS-Angriffe (Distributed Denial of Service) auf russische Server, die Finanzströme abwickeln, indem sie diese zum Stillstand bringen. Zu ihren weiteren Aktivitäten zählen digitale Spionageoperationen gegen das russische Militär und die Absicherung der ukrainischen digitalen Infrastruktur.

Resilienz durch digitale Dienste und E-Infrastruktur

Als der vollumfängliche Krieg Russlands gegen die gesamte Ukraine ausbrach, erleichterten der hohe Grad der Digitalisierung und die bestehende E-Governance-Infrastruktur die entscheidenden Interaktionen zwischen Staat und Gesellschaft. Die Ukraine hat vor 2022 mehrere erfolgreiche Reformen im Bereich E-Governance und Digitalisierung öffentlicher Dienste durchgeführt, wobei bedeutende Änderungen nach der Revolution der Würde eingeführt wurden. Zu den herausragendsten Errungenschaften gehören *ProZorro* (2014), ein elektronisches System für das öffentliche Beschaffungswesen, das *elektronische Deklarationssystem* (2016), das Beamte dazu verpflichtet, ihr Vermögen und ihr Einkommen öffentlich zu deklarieren, die *Open-Data-Initiative* (2016), ein Portal mit öffentlich zugänglichen Regierungsdaten, sowie *Diia* (2020), eine zentrale Plattform für öffentliche Dienstleistungen und eine Anwendung für das Identitätsmanagement.

Diese E-Governance-Infrastruktur hat die Interaktionen zwischen Staat und Gesellschaft, die durch die russische Invasion im Jahr 2022 stark beeinträchtigt wurden, vereinfacht. Die digitalen Innovationen haben ab Kriegsbeginn gut funktioniert, weil der ukrainische Alltag bereits vor der Invasion stark digitalisiert war: 55 % der Ukrainer:innen und 92 % der unter 30-Jährigen besaßen 2019 ein Smartphone (The Village Україна 2019), während Umfragen zeigen, dass 78 % der Ukrainer:innen im Jahr 2022 täglich oder fast täglich auf das Internet zugegriffen (Ukrinform 2022b). So hat beispielsweise die 2020 eingeführte App *Diia*, eine vom Ministerium für digitale Transformation kuratierte mobile Anwendung und Webportal für staatliches Identitätsmanagement und öffentliche Dienstleistungen, mehr als 17 Millionen Nutzer:innen. Es ermöglicht den ukrainischen Bürgerinnen und Bürgern, sich mit digitalen Dokumenten auf ihren Smartphones statt mit physischen Dokumenten auszuweisen, und bietet Zugang zu über 50 staatlichen Dienstleistungen. So können die Nutzer beispielsweise auf ihre Identitätsdokumente wie ihren Pass und die Sozialversicherungsnummer, ihren Führerschein und ihre Geburtsurkunde zugreifen, deren rein

digitale Versionen in der Ukraine ab 2021 legal sind; sie können ein Unternehmen anmelden, ein Dokument elektronisch unterzeichnen, mit wenigen Klicks Steuern und Bußgelder zahlen und andere papierlose öffentliche Dienstleistungen wie eine jährliche Einkommenserklärung oder eine Aufenthaltsbescheinigung erhalten. Die Regierung setzt *Diia* auch ein, um landesweite Umfragen durchzuführen – z. B. um zu entscheiden, nach welchem Kalender Weihnachten gefeiert werden soll (am 25. Dezember oder am 7. Januar), oder um über das Design einer berühmten ukrainischen Militär-Sonderbriefmarke von *Ukrposhta*, dem nationalen Postdienst, abzustimmen. Die Ergebnisse der Umfragen sind natürlich nicht rechtsverbindlich, dienen aber der Information und Interaktion.

Diia hat sich bereits während der COVID-19-Pandemie als nützlich erwiesen, als die von der Sperrung betroffenen Arbeitnehmer:innen online ihre vorübergehende Arbeitslosenunterstützung beantragen konnten. Außerdem wurde *Diia* häufig für den digitalen Nachweis der COVID-19-Impfung genutzt, da die App sowohl die nationalen als auch die internationalen Impfbescheinigungen für Ukrainer:innen abrufen kann. Da digitale Dokumente in der Ukraine bereits vor dem Krieg legalisiert worden sind, wurde *Diia* zu einem Rettungsanker für viele Ukrainer:innen, deren Identitätsnachweise in Papierform durch den russischen Beschuss oder die Besetzung verloren gegangen oder beschädigt wurden. Eines der wichtigsten Merkmale der Aktualisierung der App im März 2022 war die Möglichkeit, beschädigtes Privateigentum zu melden. Zu den weiteren Neuerungen des Jahres 2022 gehören Anträge auf staatliche Unterstützung für Binnenvertriebene, Heiratsregistrierungen und Anträge auf staatlich unterstützte Hypotheken. Außerdem können ukrainische Bürger:innen über die App Kriegsanleihen kaufen.¹⁰

Ein weiteres Beispiel für die digitale Gesellschaft ist *Kyiv.Digital*. Die App wurde 2021 eingeführt und diente zunächst als offizielle „Stadt-im-Telefon“-App der Hauptstadt, mit der man Fahrkarten kaufen und Park- und Stromrechnungen bezahlen konnte. Als Russland im Februar 2022 in die Ukraine einmarschierte, wurde die App schnell um neue Funktionen erweitert und z. B. Benachrichtigungen über drohende Luftangriffe, aktuelle Sicherheitsinformationen der städtischen Behörden und eine Echtzeitkarte mit Luftschutzbunkern, geöffneten Apotheken und Insulinzugangsstellen aufgenommen. Der Guardian bezeichnete die App als „lebensrettendes

10 Ukrainische Staatsanleihen werden vom ukrainischen Finanzministerium ausgegeben, um Mittel für die Abwehr der russischen Invasion zu beschaffen.

Kriegsinformationenwerkzeug“ (The Guardian 2022). Bis Ende 2022 wurde die App von 2 Millionen Einwohner:innen heruntergeladen.

Im Jahr 2022 führte der Staat weitere wichtige digitale Dienste für die öffentliche Sicherheit ein. So hat das DeepStateUA-Team mit Unterstützung des ukrainischen Verteidigungsministeriums eine interaktive Karte erstellt, die Gigabytes an Daten aus offenen Quellen sammelt, um Truppenbewegungen und Feindseligkeiten in Echtzeit genau zu verfolgen. Die Karte wurde am ersten Tag der russischen Invasion der Öffentlichkeit zugänglich gemacht. Ungefähr zu dieser Zeit startete der ukrainische Sicherheitsdienst einen Telegram-Bot, über den Zivilisten melden konnten, wenn russische Truppen, militärische Ausrüstung und subversive Geheimdienstgruppen im Land gesichtet wurden (Ukrinform 2022a). Ein weiterer prominenter Fall ist eine App, die entminten Orte aufnimmt und Gebiete anzeigt, in denen Sprengstoffgefahren bestehen. Die App warnt Nutzer:innen, wenn diese sich gefährlichen Gebieten nähern. Über die App können das Militär oder der staatliche Notdienst über entdeckte Sprengstoffe oder verdächtige Objekte informiert werden (Ministry of Internal Affairs of Ukraine 2022).

Vor der Invasion waren digitale Dienste im Alltag weit verbreitet, was sich in Kriegszeiten als entscheidend erwies. In den Großstädten haben sich in den letzten Jahren digitalen Zahlungsdienste im öffentlichen Verkehr durchgesetzt. In den U-Bahnen von Kyjiw und Charkiw kann man beispielsweise wählen zwischen dem Kauf eines Einweg-Papiertickets am Automaten, einer Plastikkarte, die online über eine App aufgeladen wird, oder der Bezahlung mit einer Bankkarte oder einem NFC-fähigen Telefon am Drehkreuz. In großen, urbanen Gebieten hat die Mikromobilität in den letzten Jahren zugenommen, besonders stark während der COVID-19-Pandemie. Elektroroller (Bolt, Kiwi, Scroll, Bikenow, Zelectra, Vzhooh) und Leihfahrräder (Bikenow, Nextbike) waren auf den Straßen von Kyjiw, Charkiw, Lemberg, Odesa, Dnipro, Iwano-Frankiwsk, Winnyzja und anderen Städten üblich. Obwohl die Nachfrage nach Elektrorollern und Leihrädern, seit dem russischen Einmarsch zurückgegangen ist, da viele Stadtbesohner:innen die Ukraine verlassen haben oder aus Sicherheitsgründen aus den Städten weggezogen sind, waren die Mikromobilitätsdienste eine wichtige Stütze, als Russland fast alle Ölraffinerien zerstörte und es in der Ukraine zu einer schweren Kraftstoffknappheit kam. In vielen kleineren ukrainischen Gemeinden, in denen die öffentlichen Verkehrsmittel durch russischen Beschuss zerstört wurden, boten Mikromobilitätsdienste eine Alternative. *BikeNow*, ein Fahrrad-Sharing-Dienst, dehnte beispielsweise im Sommer 2022 sein Angebot auf Irpin und Bucha aus, zwei Städte in

der Region Kyjiw, die während der Besatzung unter schweren russischen Gräueltaten zu leiden hatten.

Der Bankensektor erfuhr in den Vorkriegsjahren eine erhebliche digitale Aufrüstung. Die ukrainische Nationalbank übernahm internationale Praktiken und führte 2018 *BankID ein*, ein Online-Identitätsprüfungssystem für Bürger:innen, mit dessen Hilfe diese über in der Ukraine lizenzierte Banken Zugang zu öffentlichen Dienstleistungen erhalten oder Bankkonten bei mehreren Banken eröffnen können. Digitale Banking-Innovationen sind Teil der Kriterien, mit denen die Banken in der Ukraine um Kunden konkurrieren. Die *Monobank* zum Beispiel, die erste ukrainische Neobank¹¹ mit 6,7 Millionen Kunden im Jahr 2022, veröffentlichte 2017 ihre App und gewann schnell an Beliebtheit bei der jüngeren Generation. Die Bank führte einzigartige Funktionen ein, wie z. B. sofortige Peer-to-Peer-Transaktionen (P2P) per Telefon, integrierte Versorgungs- und Steuerzahlungsfunktionen, sowie ein ausgefeiltes Cashback-Programm. Als Russland im Februar 2022 in die Ukraine einmarschierte, führte die Bank „virtuelle Gefäße“ ein, ein Instrument zum schnellen P2P-Geldsammeln über Weblinks. Freiwillige Helfer und Wohltätigkeitsorganisationen nutzen diese Funktion in großem Umfang, um auf transparente Weise Spenden zu sammeln. Schnelle und einfache P2P-Banktransaktionen haben private Spenden erleichtert und effektive und transparente Massen-Spendenkampagnen zur Unterstützung der ukrainischen Kriegsanstrengungen ermöglicht.

Digitale Logistik-Upgrades aufgrund der COVID-19-Pandemie erleichterten die humanitären Bemühungen erheblich und entspannten logistische Engpässe bei Ausbruch des Krieges, insbesondere in den ersten Monaten. *Nova Poshta*, das größte private Post- und Kurierunternehmen der Ukraine, das für seine benutzerfreundliche digitale Infrastruktur und blitzschnelle Zustellung bekannt ist,¹² hat seine Arbeit trotz des Krieges nicht eingestellt, sondern seine bestehenden humanitären Netzwerke erweitert. Das Unternehmen erbringt logistische Dienstleistungen für bis zu 450 Freiwilligengruppen und Wohltätigkeitsorganisationen, sowie für das Militär, Krankenhäuser und Notdienste und beteiligt sich an Evakuierungsmaßnahmen für Zivilisten und Unternehmen (0312.ua 2022). Viele Paketauslieferungsstellen wurden in den am stärksten betroffenen Regionen des Landes zu Vertei-

11 Bei einer Neobank handelt es sich um eine Bank, die ausschließlich Online-Banking betreibt und auf das traditionelle physische Filialnetz verzichtet.

12 Im Jahr 2021 betrug die durchschnittliche Paketlaufzeit in der Ukraine bei Nova Poshta 23 Stunden.

lungszentren für humanitäre Hilfe umfunktioniert. *Glovo* und *Bolt Food*, die wichtigsten ukrainischen Quick-Commerce-Unternehmen, begannen in den ersten Monaten der russischen Invasion mit der Auslieferung von Medikamenten und Lebensmitteln und arbeiteten mit freiwilligen Kurieren zusammen, um Grundnahrungsmittel an die Frontlinie, in umkämpfte Gebiete und auch in die vorübergehend besetzten Gebiete zu liefern (Strilchuk 2022).

Das Gesundheitswesen erlebte bereits während der COVID-19-Pandemie eine ähnliche Welle der schnellen Digitalisierung. *Helsi*, ein privat entwickeltes medizinisches Informationsmanagementsystem bestehend aus einer mobilen App und einem Webportal, verbindet Patienten mit staatlichen und privaten medizinischen Dienstleistern und synchronisiert sich mit dem nationalen Gesundheitsdienst der Ukraine. *Helsi* spielte eine entscheidende Rolle bei der Durchführung der Massenimpfkampagne im Jahr 2021, zumindest in den ukrainischen Großstädten. Als der russische Angriffskrieg ausbrach, erwies sich die App als nützlich, um wichtige Patientendaten zu speichern und abzurufen, als viele Gesundheitseinrichtungen und physische Archive bei den Kampfhandlungen zerstört wurden.

In den letzten Jahren haben ukrainische Landwirte damit begonnen, Technologien der Präzisionslandwirtschaft für effizientere Ernten einzusetzen. So hat beispielsweise *DroneUA*, ein in Kyjiw ansässiges Unternehmen für unbemannte Systeme, Branchenlösungen für über 4 Millionen Hektar Anbaufläche in der Ukraine entwickelt und umgesetzt. Seit dem Beginn der russischen Invasion hat sich das Unternehmen umfunktioniert und fokussiert sich auf die Zusammenstellung von Informationen über Standorte gegnerischer Truppen und Ausrüstungen aus der Luft, die den ukrainischen Streitkräften zur Verfügung gestellt werden. Die von zivilen Drohnen gesammelten Daten dienen dazu, russische Kriegsverbrechen zu dokumentieren und die Treffsicherheit der ukrainischen Luftangriffe auf russische Stellungen zu verbessern (Dev.ua 2022).

Digitale Zukunft für die Ukraine in der Europäischen Union

Noch ist nicht absehbar, welche grundlegenden Veränderungen der russische Angriffskrieg in den wirtschaftlichen, politischen und sozialen Bereichen der ukrainischen Gesellschaft bewirkt haben wird, doch zeigt sich bereits heute, wie digitaler Aktivismus und IT-Innovationen zivilgesellschaftliches Engagement gefördert und das Gefühl der Einheit, der sozialen

Zugehörigkeit und des Zusammenhalts in der ukrainischen Gesellschaft gestärkt haben. Der IT-Sektor hat bereits zur Widerstandsfähigkeit der Ukraine beigetragen und wird auch weiterhin Teil der ukrainischen Verteidigung und Selbstbehauptung bleiben.

Der beachtliche Digitalisierungsgrad der ukrainischen Gesellschaft in vielen öffentlichen, privaten und geschäftlichen Bereichen vor der russischen Vollinvasion hat dazu beigetragen, den kriegsbedingten Problemen zügig Lösungen entgegenzusetzen. Die Digitalisierung trägt zu einer besseren öffentlich-staatlichen Kommunikation, Koordination und bürgerschaftlichem Engagement in einer Gesellschaft bei, die eine seit dem Zweiten Weltkrieg in Europa nicht dagewesene militärische Aggression erlebt. Der Umstand, dass es in der Ukraine viele junge und pro-ukrainische IT-Fachleute gibt, hat den digitalen Aktivismus, der oft von der Basis ausgeht, gefördert und diese Bemühungen weiter unterstützt.

Der ukrainische IT-Sektor, eine der treibenden Kräfte der Wirtschaft in der Vorkriegszeit, hat inmitten der anhaltenden russischen Sicherheitsbedrohungen eine bemerkenswerte Widerstandsfähigkeit bewiesen und sogar Wachstum erlebt. Bürgerschaftliches Engagement, unternehmerische Verantwortung und der Einsatz des IT-Sektors für die ukrainische Gesellschaft und die Verteidigung gegen Russland haben Maßstäbe gesetzt, an denen sich andere Branchen in der Ukraine und darüber hinaus orientieren. Auf der Basis auch dieser Erfahrungen ist der IT-Sektor gut positioniert, um den wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Wiederaufbau der Ukraine anzuführen und zu einem ihrer Wettbewerbsvorteile zu werden.

Eine wichtige Erkenntnis und Praktik, die andere europäische Staaten von der Ukraine lernen können, ist die Bedeutung der Einführung digitaler Lösungen in verschiedenen öffentlichen, zivilgesellschaftlichen und geschäftlichen Bereichen. Die ukrainischen Kriegserfahrungen haben gezeigt, wie digitale Technologien und verstärktes zivilgesellschaftliches Engagement die Interaktion zwischen Staat und Öffentlichkeit verbessern, den Geschäftsbetrieb optimieren und den gesellschaftlichen Zusammenhalt und die Widerstandsfähigkeit in Zeiten großer Unsicherheit und Gefahr fördern können.

Es liegt im ureigensten Interesse Europas, eine führende Rolle bei der Unterstützung der Wiederaufbaum Bemühungen der Ukraine zu spielen. Der Schutz der bestehenden ukrainischen Energieinfrastruktur und der vorrangige Wiederaufbau des Stromnetzes mit Schwerpunkt auf dezentralen und nachhaltigen, umweltfreundlichen Lösungen werden die vielfältigen Triebkräfte der Nachkriegswirtschaft, darunter besonders die IT-Industrie,

stärken. Investitionen in ukrainische IT-Unternehmen und Start-ups sind eine weitere Möglichkeit, wie Europa einen Beitrag leisten kann, um das Wirtschaftswachstum zu fördern und neue Beschäftigungsmöglichkeiten zu schaffen. Gleichzeitig gilt es, Europas Zugang zu wichtigem IT- und digitalem Fachwissen im Hinblick auf den bevorstehenden Beitritt der Ukraine zur EU zu sichern.

Literatur

- AIN.ua, o.D.: 5 фронтів IT-спротиву. Як компанії та спеціалісти допомагають Україні здобувати перемогу у війні. [5 fronts of IT resistance. How companies and specialists help Ukraine win the war]. <https://ain.ua/special/5-fronts-of-it-opposition/> (10.4.2024).
- Centre for Economic Strategy, 2021: How much will girls benefit from studying Computer Sciences? – Centre for Economic Strategy. <https://ces.org.ua/en/benefit-from-the-increase-in-girls-involvement-in-it-en/>.
- Dev.ua, 2022: DroneUa на війні: Найбільша в Україні компанія з безпілотних технологій займається аеророзвідкою, шукає ворожі дрони, кинуту техніку, готує флот із 1700 безпілотників до посівної. [DroneUa at war: Ukraine's largest drone technology company is engaged in aerial reconnaissance, looking for enemy drones, abandoned equipment, and preparing a fleet of 1700 drones for the sowing season]. dev.by, 31.03.2022. <https://dev.ua/news/tekst-yakovenko-1648648229>.
- DOU.UA, 2022a: Енергокриза поглиблюється: як чинять IT-компанії, коли немає світла та води. [The energy crisis is deepening: what IT companies do when there is no electricity and water]. <https://dou.ua/lenta/articles/blackouts-in-ukraine/>.
- DOU.UA, 2022b: IT-спільнота знову збрала 31 млн грн на комплекс PD-2! [The IT community has again raised UAH 31 million for the PD-2 complex!]. <https://dou.ua/forums/topic/39757/>.
- DOU.UA, 2022c: Більшість донатить \$270 на місяць, чверть — понад \$600. Скільки IT-спеціалісти переказують на потреби ЗСУ. [Most donate \$270 per month, a quarter donate more than \$600. How much IT professionals donate to the needs of the Armed Forces], 29.08.2022. <https://dou.ua/lenta/articles/counting-donations-from-ukrainian-it/>.
- Dudko, V., 2022: IT надає крила. Українські айтивці збирають мільйони на дрони для ЗСУ за кілька днів. Скільки індустрія вкладає в перемогу. [IT gives wings. Ukrainian IT specialists raise millions for drones for the Armed Forces in a few days. How much the industry invests in victory]. Forbes.ua, 26.08.2022. <https://forbes.ua/inside/it-nadae-krila-ukrainski-aytivtsi-zbirayut-milyoni-na-droni-dlya-zsu-za-kilka-dniv-skilki-industriya-vkladae-u-peremogu-26082022-7933>.
- German Economic Team, 2021: IT Sector Monitor Ukraine Policy Briefing PB 10. Berlin/Kyiv. https://www.german-economic-team.com/wp-content/uploads/2021/11/GET_UKR_PB_10_2021.pdf.

- IT Ukraine Association, 2021: Ukraine IT Report 2021. <https://reports.itukraine.org.ua/en>.
- IT Ukraine Association, 2022: Do IT Like Ukraine. https://itukraine.org.ua/files/reports/2022/DoITLikeUkraine2022_EN.pdf
- Krotovska, O., 2022: Морський флот дронів: за добу задонатили 120 млн грн. Один дрон дарують IT-компанії. [Naval fleet of drones: 120 million UAH donated per day. One drone is a gift by IT companies]. SPEKA.media, 12.11.2022. <https://speka.media/morskii-flot-droniv-za-dobu-zadonatili-120-mln-grn-odin-dron-daruyut-it-kompaniyi-p25g7p>.
- Liga.net, 2021: 30 років IT в Україні. Як це було. [30 years of IT in Ukraine. How it was]. https://project.liga.net/projects/it_history/#accord.
- Lyashchuk, Y., 2022: Стало відомо, скільки кібератак Росія щодоби завдає по Україні. [It became known how many cyberattacks Russia launches in Ukraine every day]. ГЛАВКОМ, 26.12.2022. <https://glavcom.ua/techno/hitech/stalo-vidomo-skilki-kiberatak-rosija-shchodobi-zavdaje-po-ukrajini-897988.html>.
- Ministry of Internal Affairs of Ukraine (Міністерство внутрішніх справ України), 2022: Мобільний застосунок «Розмінування України»: ваша безпека – у вашому смартфоні. [Mobile application "Mine Action of Ukraine": your safety is in your smartphone.]. <https://www.kmu.gov.ua/news/mobilnyi-zastosunok-rozminuvannia-ukrainy-vasha-bezpeka-u-vashomu-smartfoni>.
- Schnitzer, M., 2023: Why the West needs Ukraine and its IT business. VoxUkraine. <https://voxukraine.org/en/why-the-west-needs-ukraine-and-its-it-business> (10.4.2024).
- Strilchuk, V., 2022: Злякалися війни чи адаптувались? Як працюють Glovo, Bolt Food і Rocket в Україні. [Were they afraid of war or adapted? How Glovo, Bolt Food and Rocket work in Ukraine]. СЕГОДНЯ, 09.03.2022. <https://economics.segodnya.ua/ua/economics/business/ispugalis-voyny-ili-adaptirovalis-kak-segodnya-rabotayut-glovo-bolt-food-i-rocket-1607819.html>.
- Tarasovsky, Y., 2022: Українські IT-компанії пожертвували \$24,5 млн на підтримку армії. [Ukrainian IT companies donated \$24.5 million to support the army]. Forbes.ua, 12.03.2022. <https://forbes.ua/news/ukrainski-it-kompanii-pozhertvuv-ali-245-mln-na-pidtrimku-armii-12032022-4531>.
- The Guardian, 2022: Kyiv transport app is transformed into life-saving war information tool. The Guardian, 15.03.2022. <https://www.theguardian.com/world/2022/mar/15/kyiv-transport-app-is-transformed-into-life-saving-war-information-tool>.
- The Village Україна, 2019: цифра. Скільки українців не користуються смартфонами – дослідження. [How many Ukrainians don't use smartphones – research]. <https://www.village.com.ua/village/city/city-news/283463-skilki-ukrayints-iv-ne-koristuyutsya-smartfonami-doslidzhennya>.
- Ukrinform, 2022a: В Україні було створено спеціальний чат-бот, у якому громадяни зможуть повідомляти про ворожі війська, техніку та ДРГ. [A special chatbot has been created in Ukraine to allow citizens to report enemy troops, equipment, and subversive groups.]. Укринформ, 26.02.2022. <https://www.ukrinform.ua/rubric-ato/3413790-v-ukraini-zavivsa-catbot-kudi-mozna-povidomlati-pro-vorozu-tehniku-ta-diversantiv-sbu.html>.

Ukrinform, 2022b: Близько 78 % українців щодня користуються інтернетом. [Approximately 82 % of Ukrainians use the Internet at least once a week, of which 78 % use it daily or almost daily.]. Укринформ, 01.06.2022. <https://www.ukrinform.ua/rubric-technology/3497671-blizko-78-ukrainciv-sodna-koristuutsa-internetom.html>.

Teil III Gesellschaftliche Dynamiken

8 Sozialstruktur der Ukraine von der postsowjetischen zur Nachkriegszeit

Elena Simonchuk

Die Ukraine erlebte innerhalb von 30 Jahren zwei außergewöhnliche Makroereignisse – die Erlangung der Unabhängigkeit nach dem Zusammenbruch der UdSSR und einen vollumfänglichen Krieg. Beide führten zu einer radikalen Veränderung der bestehenden sozialen Ordnung, zu einer Transformation der Struktur sozialer Gruppen, zu einer Umverteilung von Macht und wirtschaftlichen Ressourcen, zur Schließung einiger Pfade sozialer Mobilität und zur Öffnung anderer, sowie zu Veränderungen in Bezug auf soziale Ungleichheit.

Rund 30 Jahre nach der ukrainischen Unabhängigkeit zogen eine Reihe sozialwissenschaftlicher Arbeiten eine allgemeine Bilanz über die postsowjetische Transformation der Sozialstruktur (Simonchuk, 2021; Makeiev & Kovalisko, 2022; Veira-Ramos, Liubyva, & Golovakha, 2020; Oksamytna & Simonchuk, 2020).¹ Dabei lassen sich zwei bedeutende sozialstrukturelle Neuerungen dieser drei Jahrzehnte feststellen: Zum einen ist die vor 1991 nach ihrem Beschäftigungsstatus homogene Gesellschaft heute in zwei größere Gruppen – Eigentümer und Arbeitnehmer – aufgeteilt; zum anderen entwickelte sich die ukrainische Gesellschaft von einer etatistischen Industriegesellschaft, in der die Nomenklatura die herrschende Klasse, die Arbeiterklasse dagegen die größte soziale Gruppe darstellte, zu einer postindustriellen oligarchischen Marktgesellschaft, in der Oligarchen als einflussreichste Klasse einer zahlenmäßig starken Mittelschicht von Angestellten gegenüberstehen.

Auch im öffentlichen Diskurs vollzog sich ein Wandel: Die Apologetik von der Arbeiterklasse und (zugleich) der ‚klassenlosen Gesellschaft‘ verschwanden aus dem politischen und medialen Wortschatz; stattdessen wurden Privateigentum, wirtschaftliche Freiheit und Marktorientierung als ‚Werte‘ proklamiert. Die traditionellen sozialistischen Klassenidentitäten

1 Zu den wichtigsten soziologischen Monographien über die soziostrukturelle Transformation der Ukraine siehe Kutsenko, 2000; Makeiev, 2003, 2006; Kutsenko & Babenko, 2004; Khmelko, 2007; Kovalisko, 2008; Oksamytna, 2011; Simonchuk, 2018.

Arbeiterklasse, Bauernschaft und Intelligenz wurden nach und nach durch Eigentümer, Selbstständige und Mittelschicht ersetzt. Eine in Bezug auf den Lebensstandard relativ homogene Gesellschaft, in der gewissermaßen eine Gleichheit in der Armut herrschte, differenzierte sich sozial und wirtschaftlich aus, wodurch entsprechende Effekte der Zugehörigkeit zu einer Klasse oder Schicht auf Lebenschancen, materiellen Wohlstand, Zugang zu Medizin und Bildung stärker wurden.

Während der drei postsowjetischen Jahrzehnte betrachtete eine große Mehrheit von bis zu 93 % der Ukrainer:innen unabhängig von ihrer Schichtzugehörigkeit die Ukraine als ‚eine Gesellschaft der Ungleichen‘, mit einer extrem sozial unverhältnismäßigen und ungerechten Verteilung von Ressourcen (siehe Simonchuk, 2020b). Die Gesellschaft wird als Pyramide wahrgenommen, in der auf eine Mehrheit der Bürger:innen am unteren Ende der Gesellschaft eine kleine Mittelschicht folgt, während die (sehr kleine) Elite als sozial unverantwortlich und unkontrollierbar galt. In dieser Einschätzung sind Erfolg und sozialer Aufstieg weniger durch meritokratische Faktoren, sondern durch Reichtum, soziale Herkunft und Netzwerke der Korruption bestimmt. Darüber hinaus herrscht über die verschiedenen sozialen Klassen und Schichten hinweg ein minimales Vertrauen in staatliche Institutionen, weshalb die Ukraine als ‚Gesellschaft ohne Vertrauen‘ charakterisiert wurde (Golovakha, Kostenko, & Makeiev, 2014).

Gleichzeitig mangelte es politischen Institutionen über lange Zeit an organisatorischen Ressourcen, um wirklichen Einfluss aufzubauen. Politische Parteien und unabhängige Gewerkschaften, die das politische Einparteiensystem und die staatlichen Gewerkschaften der Sowjetära ablösten, wurden nicht zu eindeutigen Interessenvertretern und zu Akteuren, die in der Lage waren, die Transformation der Gesellschaftsordnung systematisch zu beeinflussen (Vyshniak, 2018; Simonchuk, 2018a). Nachdem politische Grundrechte und damit auch Protest mit der Unabhängigkeit legal wurden, fanden in der Ukraine regelmäßig Streiks und Kundgebungen statt, aber deren schwacher Einfluss auf politische Prozesse führte in der Regel zu sozialer Apathie. Vor diesem Hintergrund stellten die beiden großen Revolutionen seit der Unabhängigkeit (die so genannten Maidane) – die Orange Revolution 2004 und die Revolution der Würde 2013–2014 – deren Hauptakteure die Mittelschicht, Unternehmer und Studierende waren, einen umso wichtigeren und letztlich auch zunehmend wirksamen Mechanismus zum Schutz bürgerlicher und politischer Freiheitsrechte dar (siehe auch das Kapitel zur Zivilgesellschaft von Susann Worschech in diesem Band).

Die Klassenkonfiguration der Ukraine hatte sich bis zum Vorabend der russischen Vollinvasion den Strukturen westlicher Gesellschaften angenähert, wies aber immer noch erhebliche quantitative und qualitative Besonderheiten auf. Im Vergleich zu den postsozialistischen Ländern Mitteleuropas, in denen die institutionelle und strukturelle Ordnung des sozialistischen Typs schnell überwunden wurde und sich ein sozioökonomisches Modell des „Kapitalismus ohne Kapitalisten“ (Eyal, Szélenyi, & Townsley, 1998) herausbildete, dauerten die postsowjetischen Veränderungen in der Ukraine lange und wurden als „widerwillige Transformation“ bezeichnet (Veira-Ramos & Golovakha, 2020). Hindernisse für eine effektive Entwicklung des Landes waren lange Zeit „institutionelle Dualität“ (Golovakha & Panina, 2001), ein oligarchisches sozioökonomisches Modell sowie eine kleine und schwache Mittelschicht.

Die COVID-19-Pandemie und der umfassende Krieg im Jahr 2022 markierten jedoch den Beginn einer Phase, in der außergewöhnliche Ereignisse zu einer Herausforderung für die bestehende Gesellschaftsordnung wurden. Die Auswirkungen der Pandemie auf die soziale Schichtung und Ungleichheit sowie auf die Wahrnehmung der sozialen Ordnung waren weder intensiv noch umfangreich; im Gegenteil erwies sich die Sozialstruktur in der Ukraine als relativ stabil (Makeiev, 2021; Simonchuk, 2021). Der vollumfängliche Krieg, der mit erheblichen menschlichen Verlusten, umfangreicher Zwangsmigration, Zerstörung und Besetzung von Industrieanlagen und Privateigentum, Problemen mit der Beschäftigung u.v.m. einhergeht, bewirkte schließlich tiefgreifende sozio-strukturelle Veränderungen mit potenziell langfristigen Folgen.

Für die folgende Beschreibung der Dynamik der sozialen Klassenstruktur der ukrainischen Gesellschaft sowie der Klassen- und Statusidentitäten in der Ukraine sowie im europäischen Vergleich seit der ukrainischen Unabhängigkeit und insbesondere seit der russischen Vollinvasion von 2022 werden in diesem Text verschiedene Daten internationaler und ukrainischer Statistiken, eine Reihe großer soziologischer Projekte, insbesondere der Ukrainian Society Survey (Institut für Soziologie der NAS der Ukraine, 1992–2021), der European Social Survey (ESS, 2005–2013) und das International Social Survey Program (ISSP, 2009 und 2019) herangezogen. Es bleibt aber anzumerken, dass die soziale Dynamik seit dem Beginn des vollumfänglichen russischen Angriffskrieges enorm hoch und die Datenerhebung entsprechend problematisch ist.

Klassenzugehörigkeit und sozialer Wandel nach der Unabhängigkeit

Zu Sowjetzeiten wurden große gesellschaftliche Gruppen auf der Grundlage von staatlichem oder kollektivem bzw. genossenschaftlichem Eigentum und ihrer Position in der sozialistischen Arbeitsteilung identifiziert. In Staats- und Parteidokumenten wurde die Sozialstruktur als die Vereinigung von zwei Klassen, Arbeiter und Bauern, und Schichten der Intelligenz definiert. Gleichzeitig wurde die schrittweise Aufhebung der Klassenunterschiede und die Bildung einer sozial homogenen Gesellschaft propagiert. Als Grundannahmen dessen wurden die Ähnlichkeit des Lebensstandards und der Lebenschancen in verschiedenen Klassen, das Fehlen gegensätzlicher wirtschaftlicher und politischer Interessen und jeglicher Erscheinungsformen von Klassenkämpfen angeführt. Natürlich stimmte dieses ideologische Klischee von der Annäherung von Arbeitern, Bauern und Intelligenz nicht mit der realen Situation überein; empirisch ließen sich erhebliche Unterschiede in den Lebenschancen, den materiellen Ressourcen, den kulturellen Praktiken und dem sozialen Wohlergehen nachweisen (Kutsenko & Babenko, 2004; Makeiev, 2003; Khmelko, 2007; Danylenko, 2021). Die Nomenklatura galt als herrschende, aber nicht explizit benannte Klasse der Sozialstruktur, womit die sowjetische Gesellschaft als eine etatistische Gesellschaft galt, in der der Staat in alle Formen des sozialen Lebens eingreift und die Stellung des Einzelnen und der Gruppe in der Machthierarchie ihre Lebenschancen und Möglichkeiten bestimmt.

Seit den 1990er Jahren hat sich eine neue Klassenstruktur herausgebildet und etabliert, deren Voraussetzungen grundlegende institutionelle Veränderungen in der politischen und wirtschaftlichen Sphäre waren. Erstens kam es nach 70 Jahren der Dominanz des vergesellschafteten Eigentums sowohl in staatlicher als auch in kollektiv-bäuerlicher/genossenschaftlicher Form zur Institutionalisierung von Privateigentum und Marktbeziehungen sowie zur Entstehung und allmählichen Ausweitung des privaten Wirtschaftssektors. Zweitens vollzog sich in den 1990er Jahren ein rascher Übergang von der Planwirtschaft und der Pflichtbeschäftigung zu einem freien Arbeitsmarkt: Während des gesamten Jahrzehnts gab es eine hohe Arbeitslosigkeit von bis zu 12 %, sowie oftmals unfreiwillige Teilzeitbeschäftigung: mehr als 20 % der Arbeitnehmer:innen waren unbezahlt freigestellt und 10–17 % arbeiteten in täglicher oder wöchentlicher Teilzeit. Zudem etablierte sich die Mehrfachbeschäftigung, denn 10 % der Arbeitnehmer:innen hatten zwei oder mehr Arbeitsplätze, oft als Kombination einer Beschäftigung im öffentlichen Sektor und einer selbständigen Tätigkeit. Diese komplexe

Situation verhinderte eine klare soziale Strukturierung, die sich in ambivalenten sozialen Identitäten vieler Ukrainer:innen manifestierte. Hinzu kamen weitreichende Veränderungen aufgrund von Deindustrialisierung, Globalisierung, der Ausweitung des Dienstleistungssektors sowie technologischer und informationeller Innovationen.

Für die empirische Betrachtung des post-sowjetischen sozialen Wandels sind verschiedene theoretische Modelle möglich; als für die Ukraine besonders passend hat sich das Klassenschema von J. Goldthorpe (2000) erwiesen, das auf Unterschieden im Beschäftigungsstatus und der Art des Arbeitsvertrags unter Arbeitnehmer:innen beruht (siehe Abb. 1).² In der postsowjetischen Phase wurde das Verhältnis zum Privateigentum und der (Nicht-)Einsatz von abhängiger Arbeit zu einem radikal neuen Erkennungsmerkmal von Positionen in der Sozialstruktur. Auf dieser Grundlage entstanden zwei neue in sich nochmals heterogene Hauptklassen – Eigentümer und Arbeitnehmer.

Die Klassen der *Eigentümer*, zu denen Arbeitgeber und Selbstständige gehören, sind nach 1991 nicht aus dem Nichts entstanden (für Einzelheiten siehe: Simonchuk, 2014; Danylenko, 2021, S. 65–97). Zu Sowjetzeiten war die Zahl der Personen, die offiziell einer ‚individuellen Arbeitstätigkeit‘ nachgingen, mit bis zu 0,4 % winzig, aber es gab illegale Unternehmer, sogenannte Profiteure und Schattenproduzenten, die die Bevölkerung mit knappen Gütern und Dienstleistungen versorgten. Während der Perestroika (1985–1991) trat diese Gruppe aus dem Schatten heraus und wuchs mit der Wiederbelebung genossenschaftlichen Eigentums allmählich an. Die günstigsten Bedingungen für die Bildung dieser Klasse haben sich jedoch nach der Legalisierung des Privateigentums in den ersten Jahren der postsowjetischen Markttransformationen entwickelt. 30 Jahre später betrug der Gesamtanteil der verschiedenen Kategorien von Selbstständigen nach den Daten des Staatlichen Statistikdienstes der Ukraine 2020 fast 17 %, darunter 1,4 % Arbeitgeber, 15 % Selbstständige und 0,4 % mithelfende Familienangehörige. In soziologischen Studien werden zudem verschiedene Klassen des *Kleinbürgertums* identifiziert: Laut ISSP 2019 machten sie beispielsweise 10 % der erwerbstätigen Bevölkerung aus, von denen 1,7 %

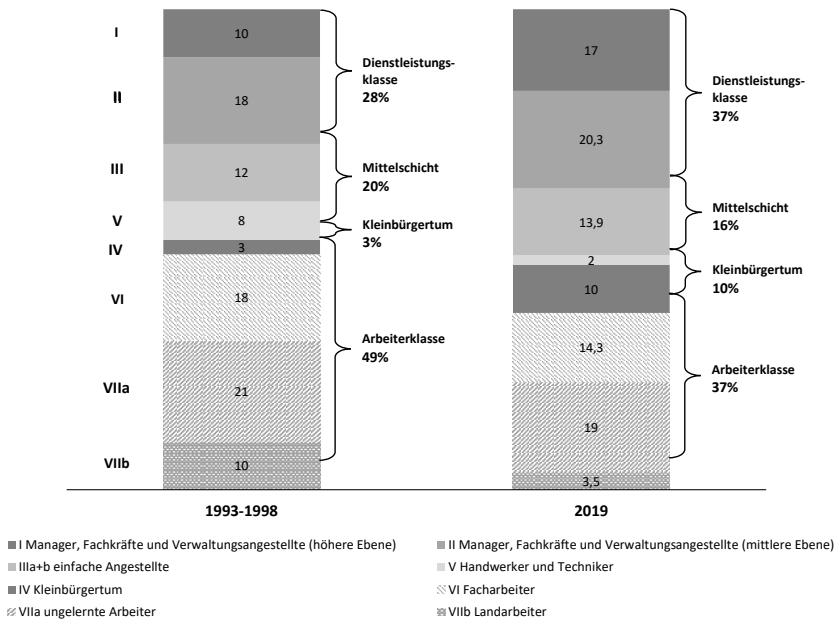
2 Ukrainische Forscher verwendeten alternative Klassenschemata, die sich konzeptionell und operativ unterscheiden, insbesondere das Schema von J. Goldthorpe (Oksamytna, 2011; Simonchuk, 2018), das Schema von E.O. Wright (Khmelko, 2007; Simonchuk, 2018) sowie Schemata, die auf den Ideen von P. Bourdieu und M. Savage basieren (Kovalisko, 2008; Makeiev & Domaranska, 2014).

Kleinunternehmer (IVa), 7,6 % Selbstständige (IVb) und 0,7 % Landwirte (IVc) waren (Abb. 1 zeigt die Klasse IV im Allgemeinen).

Zugleich bildete sich die *Klasse der Großeigentümer* vor allem aus der sowjetischen Nomenklatura heraus, deren Vertreter zuvor Verwalter staatlicher Ressourcen waren und ihr Machtkapital mit Hilfe der undurchsichtigen Privatisierung von Staatseigentum in wirtschaftliches Kapital umwandeln konnten (für Details siehe: Lane, 2013; Rakhmanov, 2012). Darüber hinaus führte der Zusammenschluss von Großbesitzern mit der politischen Elite zur Umwandlung in eine Klasse von Oligarchen, die aufgrund des Besitzes großer Finanz- und Medienressourcen, einer Monopolstellung auf dem Markt und der Kontrolle über politische Parteien eine starke Machtposition bei der Gestaltung der Gesetzgebung und des Regierungshandelns zu ihren Gunsten erhielt. Die Definition des Wirtschaftssystems in der Ukraine als oligarchischer Kapitalismus ist ein Beleg für die äußerst negative Rolle, die diese Klasse bei der Gestaltung der Sozialstruktur gespielt hat. Das entstandene System einer umfangreichen Korruption führte zu einem ineffektiven Wirtschaftsmodell, einem niedrigen Lebensstandard für die Mehrheit der Bevölkerung, einem hohen Maß an Misstrauen der Bürger gegenüber staatlichen Institutionen und zur Wahrnehmung der Gesellschaft als extrem hierarchisch und ungerecht.

Die Bildung von *Klassen kleiner und mittlerer Eigentümer* wurde lange Zeit durch ungünstige institutionelle Bedingungen wie Schwierigkeiten bei der Eröffnung und Führung eines Unternehmens, häufige Änderungen von Regelungen, oder Korruption im Justizwesen gebremst. Die Gründung eines eigenen Unternehmens erfreut sich dennoch seit den 1990er Jahren ungebrochener Beliebtheit und ist bis heute für fast 40 % der Ukrainer:innen attraktiv. Zudem verbesserte sich die soziale und wirtschaftliche Selbsteinschätzung in diesen Klassen seit der Unabhängigkeit deutlich, ihre politische und wirtschaftliche Einstellung wurde progressiver, und in der Vertretung ihrer Interessen sind sie allgemein aktiver als Arbeitnehmer:innen.

Abbildung 1. Dynamik der Klassenstruktur der erwerbstätigen Bevölkerung der Ukraine nach dem Goldthorpe-Schema (1993–2019), Darstellungen in Prozent.



Quelle: Daten aus dem Projekt *Attitudes to Transformations* des Instituts für Soziologie der Nationalen Akademie der Wissenschaften der Ukraine, 1993–1998 und aus dem ISSP-Projekt 2019.

Erhebliche Veränderungen gab es auch bei den verschiedenen *Klassen von Arbeitnehmern*, die in modernen Volkswirtschaften die große Mehrheit der erwerbstätigen Bevölkerung ausmachen und in der Ukraine im Jahr 2020 fast 83 % derselben stellen. Je nach Art der Arbeitsverträge lässt sich diese Klasse gemäß des Goldthorpe-Schemas in Dienstleistungs-, Zwischen- und Arbeitsklassen unterscheiden.

Die *Arbeiterklasse*, die sowohl Industriearbeiter, darunter Facharbeiter und ungelernte Arbeiter (VI und VIIa), als auch Landarbeiter (VIIb) umfasst, machte zu Beginn der postsowjetischen Ära (1993–1998) etwa die Hälfte (49 %) der erwerbstätigen Bevölkerung aus. Infolge der Deindustrialisierung, der Globalisierung und der technologischen wie beruflichen Veränderungen ging die Zahl dieser Erwerbstätigen allmählich zurück und wurde für 2019 auf nur noch 37 % geschätzt. Die radikalsten Veränderungen gab es bei den Beschäftigten in der Landwirtschaft: Ihr Anteil sank von

10 % auf 3,5 %, was auf den Zusammenbruch des sowjetischen Kolchosensystems und die erfolglosen Versuche, marktorientierte Kollektivbetriebe aufzubauen, zurückzuführen ist. Ehemalige Angehörige der Arbeiterklasse und der Bauernschaft füllten in den 1990er Jahren die Reihen der Arbeitslosen, Selbstständigen, Dienstleistungs- und Verkaufskräfte und empfanden sich im Allgemeinen als wirtschaftlich und sozial benachteiligte Gruppen (für Einzelheiten siehe Simonchuk, 2007). Seit 1991 war die Interessenvertretung der Arbeitnehmer:innen, die mehrheitlich in der Privatwirtschaft beschäftigt sind, äußerst schwach organisiert: Nur bis zu 10 % waren Mitglieder von Gewerkschaften und bis zu 2 % von politischen Parteien. Entsprechend ging die Bedeutung der Arbeiterbewegung nach einer großen Streikwelle in den 1990er Jahren allmählich zurück (siehe Simonchuk, 2017; Dutchak, 2016).

Gleichzeitig ist die *Mittelschicht* gewachsen, zu der verschiedene Gruppen von Angestellten zählen, sowie nach Goldthorpe-Modell die Dienstleistungsklasse und eine ‚Zwischenklasse‘, die sich beide durch die Art des Arbeitsvertrags definieren lassen. So umfasst die *Dienstleistungsklasse* Manager, Fachkräfte und Verwaltungsangestellte der höheren bis unteren Ebenen (in Abb. 1 Klassen I und II) und ist zwischen 1998 und 2019 von 28 % auf 37 % gestiegen. Der Lebensstandard und das soziale Wohlergehen in diesen Klassen hängen wesentlich von der Beschäftigung im privaten oder öffentlichen Sektor ab. Die Beschäftigung im öffentlichen Sektor, insbesondere bei Ärzten und Krankenschwestern, Universitätsprofessor:innen, Lehrer:innen, Wissenschaftler:innen, Ingenieur:innen und Techniker:innen, ist durch ein Missverhältnis zwischen beruflichem und ökonomischem Status gekennzeichnet. Folgen davon sind die Feminisierung des Bildungs- und Gesundheitsbereichs, die Unzufriedenheit der Arbeitnehmer:innen mit ihrer sozialen und wirtschaftlichen Situation und mit der Sozialordnung des Landes im Allgemeinen. Gleichzeitig sind Zufriedenheit, wirtschaftliche Unabhängigkeit und soziale Aktivitäten in der Ukraine am höchsten unter Führungskräften und Fachleuten des privaten Sektors, zusammen mit den mittleren und kleinen Eigentümern.

Bei den so genannten *mittleren Klassen* oder der *unteren Mittelschicht* sind unterschiedliche Entwicklungen zu verzeichnen. Der Anteil von Handwerkern und Technikern der unteren Klasse (Klasse V) an der Sozialstruktur hat von 8 % auf 3 % abgenommen, was sich durch die gleichen Prozesse erklären lässt, die zum Abbau von Arbeiterpositionen geführt haben. Zugleich ist der Anteil standardisierter, nicht-handwerklicher Arbeit von 11 % auf 14 % angewachsen, was vor allem auf die Bereiche Dienstleis-

tungen und Verkauf zurückzuführen ist. Dies war eine wirtschaftliche Nische, die sich in den 1990er Jahren rasch entwickelte und viele Arbeitnehmer:innen aufnahm, die ihren Arbeitsplatz unmittelbar nach 1991 verloren hatten.

Als Haupttendenz der Klassendynamik in der Ukraine seit ihrer Unabhängigkeit lässt sich damit die Entwicklung von einer Gesellschaft des Staatssozialismus und der ausschließlichen Lohnarbeit zu einer nach Beschäftigungsstatus differenzierten Marktgesellschaft feststellen. Während in ersterer die Arbeiterklasse zahlenmäßig dominierte und die Nomenklatura die meiste Macht besaß, besteht in der Marktgesellschaft ein quantitatives Übergewicht der Mittelschichts-Positionen und ein überproportionaler Einfluss der Oligarchen.

International vergleichend betrachtet, lassen sich Ähnlichkeit der Klassenstrukturen im postsozialistischen Raum, also in der Ukraine und weiteren osteuropäischen Ländern einerseits und deren gemeinsame Unterschiede zu den westeuropäischen Ländern feststellen (für Einzelheiten siehe: Simonchuk, 2020).³ Allgemein gilt die Sozialstruktur hochentwickelter Länder als Mittelschichtsgesellschaft, d.h. zwei Drittel der Erwerbstätigen gehören der Mittelschicht an, die zusammen mit dem Kleinbürgertum mehr als 75 % der Erwerbstätigen repräsentieren, während Industrie- und Landarbeiter nur etwa ein Viertel dieser Gesamtzahl stellen.⁴ Die postsozialistischen Länder sind keine Arbeitergesellschaften mehr, da das Verhältnis von Arbeiterklasse und Mittelschicht in Osteuropa 34 % zu 51 % beträgt und in der Ukraine 37 % zu 54 %. Dennoch weichen osteuropäische Gesellschaften noch merklich von der postindustriellen Struktur westeuropäischer Länder ab. Quantitative Unterschiede sind die Instabilität insbesondere der Klasse der kleinen und mittleren Eigentümer aufgrund der oben beschriebenen Probleme ökonomisch-organisatorischer Regulierung, sowie das bestehende Missverhältnis von beruflichem und wirtschaftlichem Status im höheren

3 Signifikante Unterschiede gab es nur beim Kleinbürgertum: In der Ukraine, wo Privateigentum und Marktwirtschaft 70 Jahre lang untersagt waren, war dieser Anteil mit 10 % durchgehend geringer als im übrigen Osteuropa (15 %), wo die Kleinunternehmertum und Eigentum auch während der sozialistischen Periode erhalten blieben.

4 Da die Klassenverteilung in Westeuropa ungleichmäßig ist, gab es mehr Unterschiede zu den wirtschaftlich am weitesten entwickelten Ländern wie Dänemark und Frankreich, wo die Dienstleistungsklasse viel größer (48–52 %) und die Arbeiterklasse viel kleiner ist (bis zu 22 %); gleichzeitig wurden mehr Gemeinsamkeiten mit weniger entwickelten Ländern wie Spanien und Portugal festgestellt, wo die Dienstleistungsklasse klein ist (21–30 %) und die Arbeiterklasse ähnlich groß ist wie in der Ukraine (32–38 %).

Dienstleistungsbereich, insbesondere im öffentlichen Sektor. Dies erklärt die Schwäche der Mittelklasse in der ukrainischen Gesellschaft und die Ambivalenz ihrer politischen und wirtschaftlichen Einstellungen.

Entwicklung der Erwerbsstrukturen seit 2022

Der russische Angriffskrieg im Jahr 2022 unterbrach die eigenständige post-sowjetische Entwicklung der Sozialstruktur in der Ukraine. Die durch den Krieg verursachten Faktoren wie der Bedarf an einer großen Armee, massive Auslands- und Binnenmigration von Arbeitskräften, die Zerstörung und Besetzung eines großen Teils der Industrieanlagen, ein erheblicher Beschäftigungsabbau, sowie sektorale Umstrukturierungen vor allem in Richtung des Verteidigungssektors bewirken eine erneute und abrupte Transformation der Sozialstruktur, die zu gravierenden und lange anhaltenden Unterschieden zwischen der Ukraine und anderen europäischen Ländern führen wird. Schon jetzt ist eine deutliche Zunahme von Personen, die außerhalb des Arbeitsmarktes stehen – also Arbeitslose ebenso wie Angehörige der Streitkräfte – zu verzeichnen; ebenso wie eine Veränderung der quantitativen und qualitativen Zusammensetzung der Erwerbsklassen.⁵

Nach Angaben des Staatlichen Statistikdienstes der Ukraine aus dem Jahr 2021 belief sich die Erwerbsbevölkerung der Ukraine auf 16,7 Millionen Personen, von denen 15 Millionen erwerbstätig und 1,7 Millionen arbeitslos waren. Das heißt, am Ende des zweiten Jahres der COVID-19-Pandemie und am Vorabend des Krieges lag der Anteil der *Arbeitslosen* in der Ukraine (10,3 %) deutlich über dem Durchschnitt der anderen europäischen Länder (6,5 %) und insbesondere Deutschlands (3,5 %). Im Herbst 2022 waren nach Angaben der IAO mehr als 5 Millionen Ukrainer:innen arbeitslos, dies entspricht etwa 30 % der Bevölkerung im erwerbsfähigen Alter. Unter ungünstigen Entwicklungsbedingungen droht einem Großteil dieser Gruppe eine Langzeitarbeitslosigkeit, was das Risiko von sozialer Deprivation und Armut erhöht.

5 Unter den neuen Bedingungen reicht die Anwendung von Klassifizierungsschemata, die auf Beschäftigungsverhältnissen basieren, nicht mehr aus. Schemata, die sowohl die erwerbstätige als auch die nicht erwerbstätige Bevölkerung klassifizieren, werden zu einem relevanteren Instrument, z. B. die Europäische sozioökonomische Klassifikation (ESeC) (Rose & Harrison, 2010). Letztere hat eine zweistufige Struktur: Ebene 1, die die derzeit oder früher erwerbstätige Bevölkerung abdeckt, und Ebene 2 (grundlegende sozioökonomische Gruppen), welche die gesamte Erwerbsbevölkerung sowie Gruppen außerhalb des Arbeitsmarktes umfasst.

Gleichzeitig wurde das *militärische Personal* zu einer zahlenmäßig größeren und auch einflussreicheren gesellschaftlichen Gruppe. Lag die Zahl der ukrainischen Streitkräfte im Jahr 2021 bei 261.000, d.h. bei fast 1,6 % der Erwerbsbevölkerung, so verdreifachte sie sich bereits während der ersten Kriegsmonate bis Juli 2022 auf 700.000. Zusammen mit dem gesamten Verteidigungs- und Sicherheitssektor einschließlich Polizei, Grenzschutz und Nationalgarde vervierfachte sich diese Zahl auf eine Million Menschen, was 6 % der Erwerbsbevölkerung von 16,7 Mio. Menschen im Jahr 2021 entspricht. Die Streitkräfte haben nicht nur ihr zahlenmäßiges Gewicht, sondern auch ihr symbolisches Kapital rasch erhöht – während des Krieges haben sie ein extrem hohes Ansehen und Vertrauen gewonnen, ihre Verdienste wurden durch verschiedene Auszeichnungen und Privilegien anerkannt.

Zusammengefasst belief sich im Herbst 2022 die Zahl der Arbeitslosen und der Militärangehörigen auf fast 6 Millionen oder 36 % der Ukrainer im erwerbsfähigen Alter. Was diese heterogenen Gruppen eint, ist, dass sie außerhalb des Arbeitsmarktes stehen, insofern signalisiert ihr außergewöhnliches Wachstum gleichzeitig einen kritischen Rückgang der regulären Beschäftigung.

In der erwerbstätigen Bevölkerung waren die Auswirkungen des Krieges in fast allen Berufsgruppen und sozialen Schichten zu spüren, wenngleich eine konkrete Erfassung dieser Dynamik aufgrund des Mangels an statistischen und soziologischen schwierig ist. Am augenfälligsten ist eine Abwärtsdynamik in der *Arbeiterklasse*, was sowohl auf erhebliche Verluste von Industrieanlagen und landwirtschaftlichen Flächen, Produktions- und der Beschäftigungsrückgänge in der verarbeitenden Industrie, im Verkehrswesen und im Baugewerbe zurückzuführen ist als auch auf die Mobilisierung von Arbeitern zum Eintritt in die Streitkräfte. Die wachsende Rolle des Verteidigungssektors in der Wirtschaft bildet damit Grundlage für die Umstrukturierung der Arbeiterklasse.

Im *Mittelstand* finden multidirektionale Prozesse statt. Einerseits erleidet dieser Bereich Verluste durch die Abwanderung von (überwiegend weiblichen) Fach-, Führungskräften und Verwaltungsangestellten, insbesondere ins Ausland. Andererseits reproduziert sich der Berufs- und Klassenstatus eines bedeutenden Teils von ihnen aufgrund des hohen Digitalisierungsgrades im Bereich der Bildungs-, Unternehmens- und Informationsdienstleistungen und der während der COVID-19-Pandemie gut erlernten Online-Arbeitskompetenzen weiter. Die Stabilität der Dienstleistungsklasse wird auch durch die finanzielle Unterstützung der internationalen Gemeinschaft

gefördert, die auf nachhaltige Löhne im öffentlichen Sektor abzielt. Diese Klasse steht jedoch aus zwei Gründen ebenfalls vor einer Umstrukturierung: Erstens soll ein seit langem geplantes, aber erst während des Krieges angekündigtes Programm zur Halbierung des bürokratischen Staatsapparats umgesetzt werden, um redundante oder veraltete Funktionen zu optimieren bzw. in ein digitales Format zu übertragen. Zweitens könnte aufgrund der raschen Entwicklung des Technologiesektors die Zahl der IT-Beschäftigten in den nächsten Jahren von 250.000 auf 500.000 Personen steigen. Dies dürfte zu einer ausgeglicheneren Genderbalance unter den Angestellten, die bisher überwiegend weiblich sind, und zur Überwindung der Diskrepanz zwischen beruflichem und wirtschaftlichem Status führen.

Die *Inhaber kleiner und mittlerer Unternehmen* mussten durch den Krieg ebenfalls erhebliche Verluste hinnehmen, insbesondere im Industrie- und Landwirtschaftssektor durch die Zerstörung oder Besetzung von Unternehmen, Produktionsmitteln und Grundstücken, weniger dagegen im Dienstleistungs- und Techniksektor. Die Prognose für die Erholung dieser Branchen ist verhalten optimistisch, und immerhin 87 % der Unternehmen konnten in den Monaten nach dem Kriegsbeginn zunächst wie gewohnt oder ähnlich weiterarbeiten. Ihre Stabilität basierte auf der rechtzeitigen Unterstützung durch den Staat mittels Steuervergünstigungen, vereinfachte Unternehmensverlagerung und Zuschussprogrammen für Unternehmensentwicklung oder Neugründung und auf der Anpassungsfähigkeit durch die proaktive Entwicklung neuer Tätigkeitsbereiche wie beispielsweise die Instandsetzung militärischen Geräts und Ressourcenbereitstellung für die Streitkräfte.

Während des Krieges unternahm die Administration von Wolodymyr Selenskyj konkrete Schritte, um die ukrainische Gesellschaft von den Oligarchen als einer Klasse mit hohem destruktivem Einflusspotenzial zu befreien. So wurde im Mai 2022 das Gesetz „Über die Verhinderung von Gefahren für die nationale Sicherheit im Zusammenhang mit dem übermäßigen Einfluss von Personen, die ein bedeutendes wirtschaftliches oder politisches Gewicht im öffentlichen Leben haben (Oligarchen)“ verabschiedet. Es sieht die Einrichtung eines Oligarchenregisters und einen wirksamen Mechanismus zum Umbau von Eigentumsstrukturen vor, um ein transparentes System für faire Beziehungen zwischen Wirtschaft, Staat und Gesellschaft aufzubauen (siehe auch das Kapitel zur Europäisierung von Susan Stewart in diesem Band).

Transformation der Klassen- und Statusidentitäten im europäischen Vergleich

Die Veränderungen der Sozialstruktur der Nachsowjet- und Kriegszeit spiegelten sich im kollektiven Bewusstsein und insbesondere in der Transformation der Klassen- und Statusidentitäten der Ukrainer:innen wider, wie empirische Analysen und Langzeitbeobachtungen zeigen (Kutsenko, 2003; Oksamytna, 2015; Simonchuk, 2018b; 2020a).

Die Langzeitbetrachtung der Antworten auf die in soziologischen Studien typische offene Frage „Welcher sozialen Klasse oder Schicht würden Sie sich zuordnen?“ zeigt, dass zum Zeitpunkt der Unabhängigkeit der Ukraine die für die Sowjetzeit typischen sozialen Identitäten (Arbeiter, Bauern, Intelligenz) bei den Bürgern verwurzelt waren. In den 1990er Jahren kamen neue soziale Identitäten, die in der Öffentlichkeit positiv mit Modernität assoziiert wurden, hinzu – Unternehmer, Selbstständige, Landwirte, Mittelschicht – und breiteten sich allmählich aus. Dennoch dominierte noch im Jahr 2000 das ‚sowjetische‘ System der Klassenselbstidentifikation, zumal sich mehr als die Hälfte der Befragten in diesem Schema verorteten und sich als Angehörige der Arbeiterklasse (28 %), der Bauern (12 %), der Intelligenz (7 %) oder der ‚*sluzhbovtsi*‘ (7 %) identifizierten (siehe Tabelle 1).

Zwei Jahrzehnte später, im Jahr 2021, wurde dieses Kategoriensystem nur noch etwa halb so häufig verwendet und wich einer subjektiven Schichtung, in deren Zentrum die Mittelschicht stand: insgesamt 49 % ordneten sich der oberen, mittleren oder unteren Schicht zu. In den Vorkriegsjahren verwendeten die Befragten bei der spontanen Beschreibung ihrer sozialen Stellung also am häufigsten Begriffe, die in den Kategorien ‚Mittelschicht‘ und ‚Arbeiterklasse‘ codiert wurden. Innerhalb von 20 Jahren hat sich die Selbstidentifikation mit der Mittelschicht von 15 % auf 49 % mehr als verdreifacht, während die Identifikation mit der Arbeiterklasse von 28 % auf 23 % leicht gesunken ist.⁶ Gleichzeitig definierten sich Jahr für Jahr fast 10 % der Befragten als Teil der Unterschicht.

6 Die Daten der halbstrukturierten Interviews mit Personen verschiedener Klassen ermöglichten es, den emotionalen Aspekt der Klassenidentität aufzudecken („Mittelschicht“ ist positiv gefärbt, „Arbeiterklasse“ ist negativ gefärbt) und die Bedeutungen zu klären, die die Befragten mit dieser Definition verbinden (Simonchuk, 2018a, b). So haben die Vertreter der objektiv definierten Mittelschicht, die sich mit der entsprechenden Kategorie identifizieren, deren Typus auf der Grundlage der Selbsteinschätzung der (Un-)Übereinstimmung ihres beruflichen, bildungsbezogenen und wirtschaftlichen Status angegeben. Die in großen Privatunternehmen tätigen Manager

Tabelle 1. Dynamik der Antworten auf die Frage „Welcher sozialen Klasse oder Schicht würden Sie sich zuordnen?“ unter der Bevölkerung der Ukraine (2000, 2021 und 2022), % der Antwortenden

Kategorien	2000	2021	2022, September
Traditionelle sowjetische Kategorien, darunter:	54,0	29,8	22,3
Arbeiterklasse	28,0	22,5	16,0
Intelligentsia	7,0	4,0	4,5
Sluzhbovtsi (Techniker)	7,0	1,9	0,5
Kollektivbauern, Landbevölkerung	12,0	1,4	1,3
Mittelschicht, einschließlich:	15,0	48,6	52,4
Obere Mittelschicht	-	2,8	1,1
Mittelschicht	15,0	39,7	44,2
Untere Mittelschicht	-	5,1	7,1
Unterschicht, arm	13,0	9,1	11,0
Kategorien, die die Auswirkungen des Krieges widerspiegeln	-	0,5	5,0
Sonstige (Rentner, Studenten, Arbeitslose, Hausfrauen, Menschen mit Behinderungen)	17,0	12,0	9,3
Insgesamt	100	100	100
N	1650	1699	1881

Quelle: Daten 2000 und 2021 aus der ukrainischen Gesellschaftserhebung; Daten 2022 aus dem KIIS Omnibus.

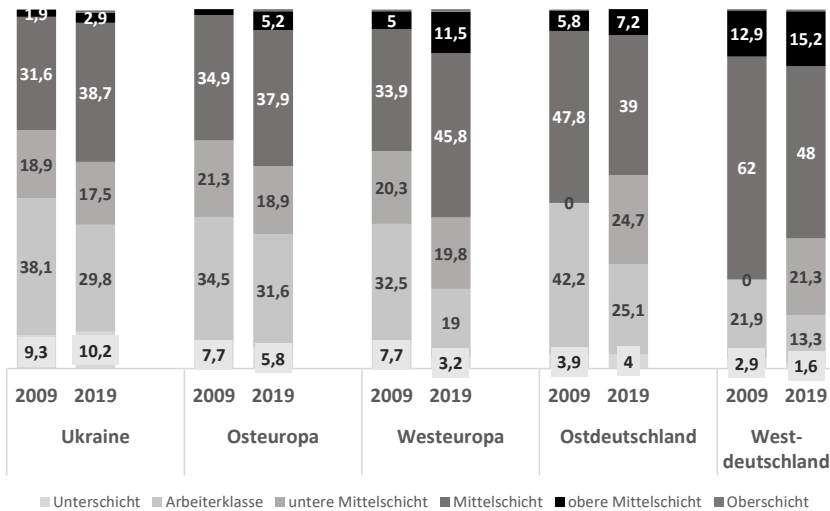
Die Antworten auf die geschlossene Frage nach der sozialen Identität im Internationalen Sozialerhebungsprogramm⁷ (siehe Abb. 2) bestätigen, dass in den letzten Jahrzehnten in der Ukraine, wie auch in anderen Ländern, die Kategorien „Mittelschicht“ und „Arbeiterklasse“ am häufigsten nachgefragt wurden. Die extremen Kategorien „Oberschicht“ und „Unterschicht“ werden allgemein eher selten verwendet, die Ukraine stellt hier eine Aus-

und Fachkräfte bezeichneten sich selbstbewusst als „westlich geprägte“ Mittelschicht, während die gleichen Gruppen, die im öffentlichen Sektor beschäftigt waren, sich als „spezifisch ukrainische“ und „statusinkonsistente“ Mittelschicht bezeichneten.

7 Die Klassenidentität wurde in diesem Projekt anhand der Antwort auf die Frage „Welcher sozialen Klasse würden Sie sich zuordnen?“ festgelegt, mit den geschlossenen Antwortoptionen Oberschicht, obere Mittelschicht, Mittelschicht, untere Mittelschicht, Arbeiterklasse und Unterschicht.

nahme dar, zumal sich fast 10 % als Angehörige der Unterschicht bezeichnen. Die subjektive Klassenstruktur der postsozialistischen und der westlichen Länder weist jedoch Unterschiede auf. So war 2019 die subjektive Arbeiterklasse in der Ukraine und in Osteuropa mit 30 % bzw. 32 % deutlich größer als mit 19 % in Westeuropa, und die subjektive Mittelschicht damit korrespondierend viel kleiner (59 % und 62 % versus 77 %). Gleichzeitig gab es in den westlichen Ländern mehr Menschen, die sich als Teil der oberen Mittelschicht oder der Mittelschicht betrachteten, als in den postsozialistischen Ländern. Diese genannten Muster treffen übrigens auf den gesamten postsozialistischen Raum einschließlich Ostdeutschlands zu. Der Trend der Klassenidentifikation über 10 Jahre zwischen 2009–2019 war in der Ukraine und in den anderen Ländern jedoch derselbe: Der Anteil der Arbeiterklasse nahm ab, und die Mittelklasse wuchs.

Abbildung 2. Verteilung der Klassenidentitäten unter der Bevölkerung der Ukraine und anderer Länder (2009 und 2019), in %



Quelle: ISSP 2009 und 2019, Daten gewichtet. Die Länder sind wie folgt gruppiert: Osteuropa (Bulgarien, Slowenien, Ostdeutschland, Kroatien, Tschechische Republik) und Westeuropa (Österreich, Großbritannien, Island, Westdeutschland, Frankreich, Dänemark, Norwegen, Finnland, Schweden, Schweiz).

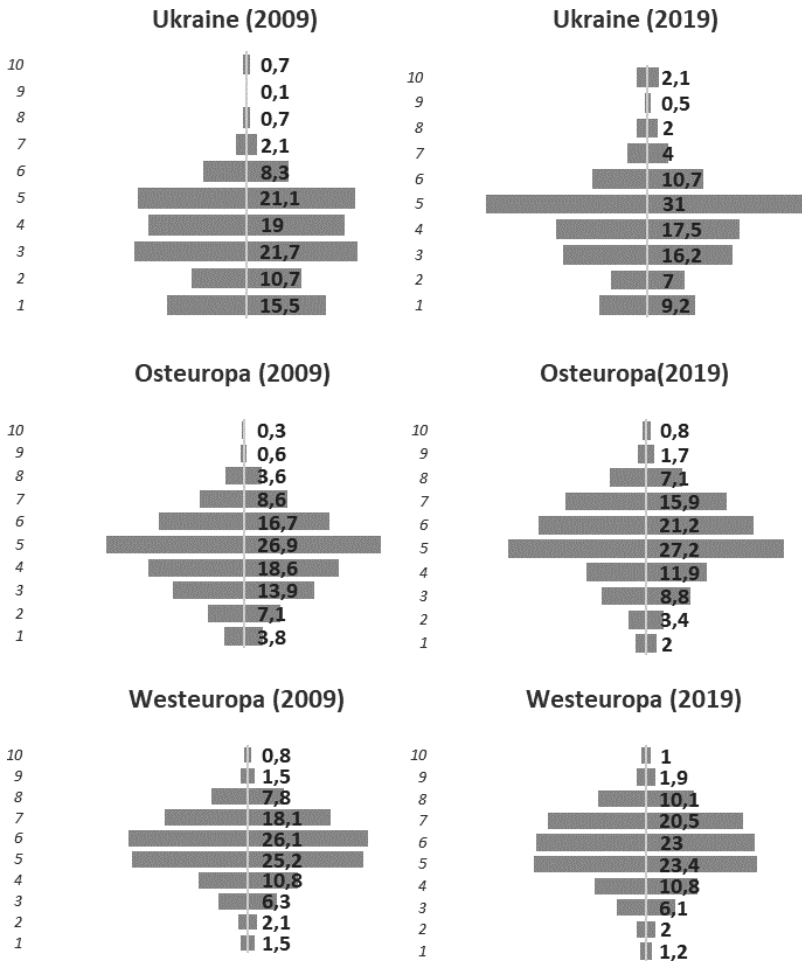
Die ISSP-Daten zeigen zudem, dass die Selbsteinschätzungen des sozialen Status der Ukrainer nach fast zwei Jahrzehnten postsowjetischer Verände-

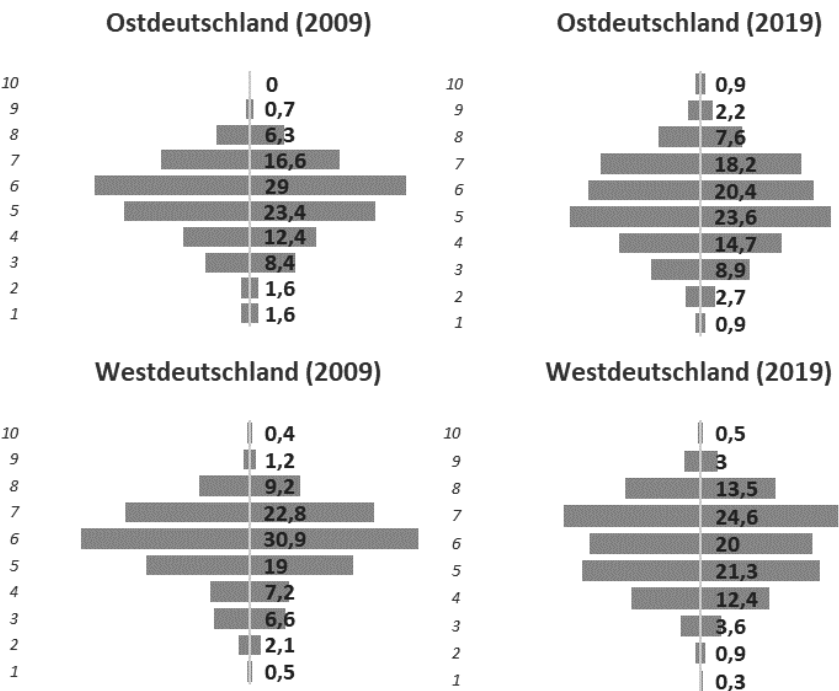
rungen im Jahr 2009 extrem niedrig waren und sich 2019 trotz einiger Verbesserungen immer noch deutlich von denen der Bürger:innen westeuropäischer Länder unterschieden. So entspricht die Verteilung der Einschätzung des subjektiven sozialen Status⁸ auf einer zehnstufigen sozialen Leiter einer Pyramide, da sich fast die Hälfte der Ukrainer:innen (48 %) auf den drei unteren ‚Sprossen‘ der Gesellschaft verortete (siehe Abb. 3).⁸ Für die entwickelten Länder Westeuropas war dagegen eine rhombus- bzw. diamantenförmige Verteilung typisch, was bedeutet, dass es nur eine schwach ausgeprägte obere und untere Zugehörigkeits-Schicht in der Gesellschaft gibt, die Mehrheit verortet sich auf den mittleren Sprossen, was eine mehr oder weniger gleiche und gerechte Verteilung der öffentlichen Güter widerspiegelt. Die postsozialistischen Länder Osteuropas haben sich dieser Art der Selbsteinschätzung zwar angenähert, aber noch immer verorten sich mehr als doppelt so viele Bürger (25 %) wie in Westeuropa (10 %) auf den drei unteren Rängen.

Auch in der Ukraine gab es eine Dynamik in dieser Verteilung von einer Pyramidenform zu einer annähernd rhombischen Form, d. h. die Zahl derjenigen, die sich den unteren (1–3) Gesellschaftsschichten zuordnen, ist zwischen 2009 und 2019 von 48 % auf 32 % zurückgegangen. Dieser positive Trend wurde als subjektiver Beweis für die allmähliche Stabilisierung der Wirtschaft des Landes, die Annäherung an das Modell einer Mittelstandsgesellschaft und die aktive Anpassung der Bevölkerung, vor allem der jüngeren Alterskohorten, an marktwirtschaftliche Bedingungen interpretiert. Dieser Trend ließ sich in allen analysierten Ländern beobachten; länderübergreifende Unterschiede bei der Selbsteinschätzung des Status bleiben jedoch bestehen: In den postsozialistischen Ländern ist die Status-Einschätzung durchweg niedriger als in den westlichen Ländern, und dies gilt über den postsozialistischen Raum hinweg auch für die Situation in Ost- und Westdeutschland.

8 Die Frage hatte den folgenden Wortlaut: „In unserer Gesellschaft gibt es Gruppen, die eher oben stehen, und Gruppen, die eher unten stehen. Unten sehen Sie eine Skala, die von oben nach unten verläuft. Wo würden Sie sich jetzt auf dieser Skala einordnen?“.

Abbildung 3. Dynamik des subjektiven sozialen Status in verschiedenen Ländern (2009–2019), in %





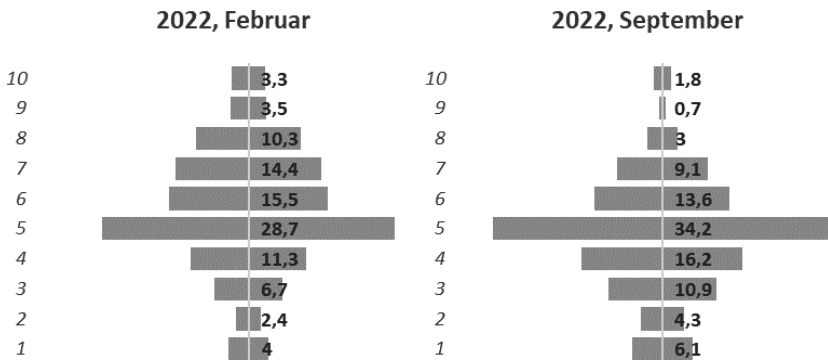
Quelle: Wie in Abbildung 2.

In den drei Jahrzehnten der ukrainischen Unabhängigkeit wandelte sich die Klassenidentität der ukrainischen Bürger:innen vom sowjetischen Kategoriensystem zu einem System, das sich auf die Mittelschicht konzentrierte; die Indikatoren für den subjektiven sozialen Status haben sich allmählich verbessert, zumal die meisten Ukrainer:innen sich bereits in der Mitte der Gesellschaft verorten, blieben aber immer noch niedriger als in der Europäischen Union, was unter anderem von anhaltenden Mängeln des ukrainischen Sozialsystems zeugt.

Der Einfluss gravierender Ereignisse auf die soziale Selbsteinschätzung ist erheblich, aber kein Automatismus: während der COVID-19-Pandemie traten über einen Zeitraum von zwei Jahren keine signifikanten Veränderungen auf (Makeiev, 2021). Der groß angelegte Krieg Russlands gegen die Ukraine führte jedoch innerhalb von wenigen Monaten zu einer signifikanten Abwärtsdynamik der sozialen Selbsteinschätzung der Ukrainer:innen (Simonchuk, 2022).

So waren die Selbsteinschätzungen auf der sozialen Leiter bereits im September 2022 deutlich niedriger als unmittelbar vor dem Krieg im Februar 2022 (siehe Abb. 4). Insbesondere die Zahl derjenigen, die sich in den obersten fünf Sprossen verorten, ist von 47 % auf nur noch 28 % gesunken. Dennoch war die ukrainische Gesellschaft in der subjektiven Dimension selbst nach den ersten sechs Monaten des Krieges immer noch eine Mittelschichtgesellschaft. Darauf deutet die rautenförmige Verteilung hin – eine Mehrheit von 73 % verortet sich auf den vier mittleren Sprossen (von 4 bis 7), zugleich sank der Durchschnitt auf der 10-Punkte-Leiter um das 1,2-fache (von 5,6 auf 4,8), d. h. deutlich, aber nicht drastisch.

Abbildung 4. Dynamik des subjektiven sozialen Status in der Ukraine (Februar – September 2022), in %



Quelle: Daten aus dem Omnibus des Kyjiwer Internationalen Instituts für Soziologie.

In den sechs Monaten des Krieges gab es auch deutliche, aber nicht radikale Veränderungen in der Klassenidentifikation der Ukrainer:innen. Die Antworten der Befragten auf die offene Frage nach ihrer Klassenzugehörigkeit (siehe Tabelle 1) zeigen eine Fortschreibung des Trends der letzten Jahrzehnte – vom System der sowjetischen sozialen Identitäten hin zu einem Mittelklassen-zentrierten System. Erstens bezeichnete sich auch während des Krieges die Mehrheit der Befragten wie auch schon im Jahr 2021 als Teil der Mittelschicht und der Gesamtanteil der traditionell sowjetischen Identitäten nahm weiter ab. Zweitens sind in den ersten Kriegsmonaten die Selbstidentifikationen als „arm“ und Teil der Unterschicht von 9 % auf 11 % und als arbeitslos von 0,3 % auf 0,7 % gestiegen; dies allerdings nicht so stark, wie man angesichts der enormen Verluste an materiellen Werten und der Beschäftigungsprobleme erwarten könnte. Drittens spiegelten 5 %

der Antworten verschiedene Auswirkungen des Krieges wider, insbesondere Identitätskrisen aufgrund der Verletzung der gewohnten sozialen Ordnung (Antworten sind: „Ich will jetzt nicht sagen, welcher Klasse ich angehöre, denn alles hat sich plötzlich geändert“, „Ich weiß nicht, mein ganzes Leben ist auf den Kopf gestellt“), die Etablierung eines neuen sozialen Status (als „Flüchtlinge“, „Binnenvertriebene“, „unfreiwillig arbeitslos“, und zu einem größer werdenden Anteil „Obdachlose“), sowie soziale und wirtschaftliche Mobilität nach unten („Ich bin berufstätig, mir wurde alles genommen“, „Vor dem Krieg gehörte ich zur wohlhabenden Klasse, jetzt bin ich ein Flüchtling“). Zugleich zeigen sich aber auch neue Indikatoren von Selbstbestimmung durch eine Kombination aus Klassen- und bürgerlicher Identität, die oft emotional gefärbt ist: „Ukrainer, Arbeiterklasse“, „Unternehmer und Bürger der Ukraine, sehr optimistisch in Bezug auf die Zukunft“, „Oberschicht, weil wir Ukrainer sind“, „Ich liebe die Ukraine, die Mittelschicht“, „ukrainische Intelligenz“.

Ausblick

In den mehr als 30 Jahren ihrer Unabhängigkeit befand sich die Ukraine in einem kontinuierlichen Wandel von einer Gesellschaft sowjetischen Typs zu einer Gesellschaft marktwirtschaftlichen Typs, deren spezifisches Problem über Jahrzehnte die Macht der oligarchischen Klasse war; sowie von einer Gesellschaft industriellen Typs zu einem postindustriellen Typ durch die Verschiebung der Dominanz der Arbeiterklasse zur Mittelklasse. Die in der Sowjetzeit verwurzelten Klassenidentitäten wichen einer postsowjetischen subjektiven Schichtung, in deren Zentrum klar die Mittelschicht steht, während der Anteil der identitären Zuordnung zur Arbeiterklasse (30 %) und zur Unterschicht (10 %) weiterhin erheblich ist. Die Inkonsistenz von beruflichem und wirtschaftlichem Status stellt ein Problem insbesondere für die der Mittelschicht in der Ukraine dar, was eine nationale Besonderheit der Sozialstruktur ist. Im Allgemeinen war die postsozialistische Transformation in der Ukraine langwieriger und in ihren Folgen kontroverser als in anderen osteuropäischen Ländern. Über drei Jahrzehnte bleibt die Ukraine eine stark hierarchische Gesellschaft mit großen Unterschieden in den Lebenschancen und dem Lebensstandard zwischen Elite und der Mehrheit der Bevölkerung, und die Ukraine blieb in den Augen der Bevölkerung eine „ungerechte Gesellschaft“, deren bestehende Ordnung nach demokratischeren und egalitären Grundsätzen verändert werden müsse –

Forderungen, die auch in beiden Revolutionen 2004 und 2013/14 formuliert wurden.

Der vollumfängliche Krieg Russlands bewirkte erhebliche und beispiellose sozio-strukturelle Veränderungen. In nur sechs Monaten gab es unter der erwerbstätigen Bevölkerung einen signifikanten dreifachen Anstieg von zwei Gruppen außerhalb des Arbeitsmarktes – Angehörige der Streitkräfte und Arbeitslose, deren Anteil insgesamt von 12 % im Jahr 2021 auf 36 % im September 2022 stieg. Gleichzeitig sind erhebliche Teile der erwerbstätigen Bevölkerung von Zerstörung und Umstrukturierung betroffen. Die erste empirische Untersuchung zur sozialen Identifikation zeigt, dass die kriegsbedingten negativen Veränderungen in der Wahrnehmung der ukrainischen Bevölkerung über ihre soziale Situation im Vergleich zu den Folgen der Pandemie schneller und drastischer ausfallen. Dennoch lässt sich diese Dynamik mit zwei gegensätzlichen Begriffen charakterisieren – nicht nur mit dem der subjektiven Abwärtsmobilität, sondern auch mit sozialer Stabilität und Resilienz.

Literatur

- Danylenko, V. (Hrsg.), 2021. *Ukrayins'ke suspil'stvo v 1960–1980-kh rr. Istorychni narysy* [Ukrainian society in the 1960s-1980s. Historical essays]. Kyiv: Institute of History of Ukraine of NAS of Ukraine.
- Dutchak, O., 2016. Rabochiye protiesty v Ukrainie do i posle Ievromaydana [Workers' protests in Ukraine before and after Euromaidan]. *Sotsiologiiia: teoriia, metody, marketing* [Sociology: theory, methods, marketing] 4: 85–101.
- Eyal, G., I. Szelényi & E. Townsley, 1998. *Making Capitalism Without Capitalists: The New Ruling Elites in Eastern Europe*. London: Verso.
- Goldthorpe, J., 2000. *On sociology: numbers, narratives and the integration of research and theory*. Oxford: Oxford University Press.
- Golovakha, E. & N. Panina, 2001. Postradianska deinstytutsionalizatsiia i stanovlennia novykh sotsial'nykh institutiv v ukrayins'komu suspil'stvi [Post-Soviet deinstitutionalisation and establishment of new social institutions in Ukrainian society]. *Sotsiologiiia: teoriia, metody, marketing* [Sociology: theory, methods, marketing] 4: 5–22.
- Golovakha, E., N. Kostenko & S. Makeiev (Hrsg.), 2014. *Obshchestvo bez doverya* [Society without trust]. Kyiv: Institute of Sociology of NAS of Ukraine.
- Khmelko, V. (Hrsg.), 2007. *Sotsial'ni struktury i osobystist': doslidzhennya Melvina L. Kona i yoho spivpratsivnykiv* [Social Structure and Personality: A study by Melvin L. Coon and his collaborators]. Kyiv: National University "Kyiv-Mohyla Academy".
- Kovalisko, N., 2008. *Stratyfikatsiyni poryadky suspil'stva: kontseptual'ni uyavlennya ta dosvid vyvchennya* [Stratification orders of society: conceptual presentation and learning experience]. Kyiv: Institute of Sociology of NAS of Ukraine.

- Kutsenko, O. (2000). *Obschestvo nieravnykh. Klassovyy analiz nieravienstv v sovremennom obschiestvie* [A society of unequal. Class analysis of inequalities in modern society]. Kharkov: V. N. Kazarin Kharkiv National University.
- Kutsenko, O., 2003. Samoidentifikatsii s klassami: proyavleniye obraza klassovoy struktury postsovetskogo obschestva [Self-identification with classes: a manifestation of the image of the class structure of post-Soviet society]. S.194–220 in: S. Makieiev (Hrsg.), *Klassovoye obschiestvo. Teoriya i empirichieskiye realii* [Class society. Theory and Empirical Realities]. Kiev: Institute of Sociology of NAS of Ukraine.
- Kutsenko, O. & S. Babenko (Hrsg.), 2004. Postkommunisticheskiye transformatsii: vektory, izmiereniya, sodierzhaniye [Post-communist transformations: vectors, dimensions, content]. Kharkov: V. N. Kazarin Kharkiv National University.
- Lane, D., 2013. *The Capitalist Transformation of State Socialism: The making and breaking of state socialist society, and what followed*. Routledge.
- Makeiev, S. & N. Kovalisko (Hrsg.), (2022). *Perevesnyky Nezalezhnosti. Sylueti pokoliny u chasi ta podiyakh* [Coevals of Independence. Silhouettes of a generation in time and events]. Kyiv: Institute of Sociology of NAS of Ukraine.
- Makeiev, S., 2021. Rezhymy nerivnosti ta pandemiya COVID-19 [Regimes of Inequality and the COVID-19 Pandemic]. S.144–168 in: *Pandemiya COVID-19 v Ukrayini: sotsial'ni naslidky* [The COVID-19 pandemic in Ukraine: social consequences]. Kyiv: Interservice.
- Makeiev, S. (Hrsg.), 2003. *Klassovoye obschiestvo. Teoriya i empirichieskiye realii* [Class society. Theory and Empirical Realities]. Kyiv: Institute of Sociology of NAS of Ukraine.
- Makeiev, S. (Hrsg.), 2006. *Novyye sotsial'nyye nieravienstva* [New social inequalities]. Kyiv: Institute of Sociology of NAS of Ukraine.
- Makeiev, S. & A. Domaranska, A., 2014. Stratyfikovano-dyferentsiyovana struktura mis'koho naselennya Ukrayiny [Stratified-differentiated structure of the urban population of Ukraine]. *Sotsiologiya: teoriia, metody, marketing* [Sociology: theory, methods, marketing], 4: 42–65.
- Oksamytna, S., 2011. *Mizhgeneratsiyna klasova i osvithna mobil'nist'* [Intergenerational class and educational mobility]. Kyiv: National University “Kyiv-Mohyla Academy”.
- Oksamytna, S., 2015. Samovyznachennya gromadyan u sotsial'niy strukturi ukrayins'kogo suspil'stva [Self-identification of citizens in the social structure of Ukrainian society]. *Grani i* (117): 67–71.
- Oksamytna, S. & E. Simonchuk (Hrsg.), 2020. *Dynamika spryynyattya sotsial'noyi nerivnosti v Ukrayini* [Dynamics of Perceptions of Social Inequality in Ukraine]. Kyiv: Institute of Sociology of NAS of Ukraine, National University “Kyiv-Mohyla Academy”.
- Rakhmanov, O., 2012. *Vlasnyky velykogo kapitalu yak sub'yekt sotsial'no-ekonomichnykh peretvoren'* v Ukrayini [Owners of large capital as a subject of socio-economic transformations in Ukraine]. Kyiv: Institute of Sociology of NAS of Ukraine.
- Rose, D. & E. Harrison (Hrsg.), 2010. *Social class in Europe: an introduction to the European Socio-economic Classification*. London, New York: Routledge.

- Simonchuk, E., 2014. Dribni vlasnyky: konstytuyuvannya sotsial'nogo klasu v suchasniy Ukrayini [Small owners: the constitution of the social class in modern Ukraine]. *Sotsiologiya: teoriia, metody, marketing* [Sociology: theory, methods, marketing], 4: 3–41.
- Simonchuk, E., 2018a. *Sotsial'ni klasy v suchasnykh suspil'stvakh: evrystychnyy potentsial klasovoho analizu* [Social classes in modern societies: the heuristic potential of class analysis]. Kyiv: Institute of Sociology of NAS of Ukraine.
- Simonchuk, E., 2018b. Labor movement in post-Soviet Ukraine. S.355–376 in: V. Bakirov & Y. Golovakha (Hrsg.), *Ukrainian Sociology in the 21st Century: Theory, Methods, Research Results*. Kharkiv: V. Kazarin Kharkiv National University.
- Simonchuk, E., 2020a. Dynamics of Class Structure in Post-Soviet Ukraine. S. 55–90 in: A. Veira-Ramos, T. Liubyva & I. Golovakha (Hrsg.), *Ukraine in Transformation: from Soviet Republic to European Society*. Palgrave Macmillan.
- Simonchuk, O. 2020b. Dynamika uyavlen' ukrayintsiv pro sotsial'nu strukturu ta svoje miste v niy [Dynamics of social structure imagery and social identities of the Ukrainians]. S. 83–125 in: S. Oksamytna & O. Simonchuk (Hrsg.), *Dynamika spryynyattya sotsial'noyi nerivnosti v Ukrayini* [Dynamics of Perceptions of Social Inequality in Ukraine]. Kyiv: Institute of Sociology of NAS of Ukraine, National University "Kyiv-Mohyla Academy".
- Simonchuk, O., 2021. Sotsial'no-klasova struktura Ukrayiny chasiv nezalezhnosti [Social-class structure of Ukraine since independence (1991–2021)]. S. 239–258 in: V. Vorona & M. Shulga (Hrsg.), *Ukrayins'ke suspil'stvo: monitorynh sotsial'nykh zmin. 30 rokiv nezalezhnosti* [Ukrainian society: monitoring social changes. 30 years of independence]. Kyiv: Institute of Sociology of NAS of Ukraine.
- Simonchuk, E. 2007. The working class in Ukraine: chronicle of losses. *Ukrainian Sociological Review 2004–2005*: 155–178.
- Veira-Ramos, A. & E. Golovakha, 2020. Empirical Evidence of Persistent Institutional Duality in Ukraine. S. 19–34 in: A.Veira-Ramos, T. Liubyva, & I. Golovakha (Hrsg.), *Ukraine in Transformation: from Soviet Republic to European Society*. Palgrave Macmillan.
- Vyshniak, O., 2018. Tendentsiyi zmin chlenstva v politychnykh partiiah ta partiynoui identyfikatsiyi gromadian Ukrayiny [Tendencies of changes of membership in political parties and political identification of citizens of Ukraine]. *Sotsiologiya: teoriia, metody, marketing* [Sociology: theory, methods, marketing], 1: 103–117.

9 Gender & Transformation in der Ukraine seit 2014: Ein Pfad zur Europäischen Integration

Olena Strelnyk

Anfang Februar 2022 bereiteten sich feministische Gruppen und Frauenorganisationen in verschiedenen Städten der Ukraine auf den jährlichen Marsch der Frauen zum Internationalen Tag der Frauenrechte am 8. März vor. Angesichts des drohenden Krieges wurden Überlegungen angestellt, ob es angemessen sei, in einem solchen Kontext zu marschieren. Friedliche Versammlungen waren damals nicht verboten, aber es bestand die Gefahr öffentlicher Kritik, dass es nicht der richtige Zeitpunkt für einen solchen Marsch war. In meiner Stadt Poltawa traf das Organisationsteam die Entscheidung, den Marsch abzuhalten, aber vor dem Hintergrund der Sicherheitsprobleme geeignete Botschaften zu entwickeln, um die Veranstaltung der Öffentlichkeit zu vermitteln. Aus offensichtlichen Gründen fand der Marsch letztlich nicht statt.

Die Ideen der Menschenrechte und der Gleichstellung der Geschlechter sind wichtig, um die Lage der Ukraine zu verstehen, die heute einen extrem hohen Preis für ihre Freiheit und Unabhängigkeit von der ‚russischen Welt‘ (*Russkij mir*) zahlt, wo Werte wie Menschenrechte und Gleichstellung der Geschlechter keinen Platz haben.

Ab Mitte der 1990er Jahre wurden in der Ukraine die Probleme der Ungleichheit zwischen den Geschlechtern in der staatlichen Politik und in den Aktivitäten von Frauenorganisationen erstmals deutlich thematisiert. Ein Katalysator dafür war die Weltfrauenkonferenz in Peking 1995, auf der die Ukraine über die Umsetzung des Übereinkommens zur Beseitigung jeder Form der Diskriminierung der Frau berichten sollte. Dieses Ereignis war, wie Oksana Kis (2021a) feststellte, der Auslöser für die Gestaltung der staatlichen Gleichstellungspolitik und wurde zum Fixpunkt für Frauen-Nichtregierungsorganisationen für das nächste Jahrzehnt. 1995 wurde mit dem Komitee für Frauen, Mutterschaft und Kindheit, das dem Präsidenten der Ukraine unterstellt war, das erste Regierungsgremium gebildet, dessen unmittelbare Aufgabe darin bestand, die Situation von Frauen zu beobachten. Zu diesem Zeitpunkt – Ende der 1990er Jahre – herrschte jedoch ein in den ersten Jahren der Unabhängigkeit etablierter Diskurs über die

Verbesserung der Situation der Frauen vor, der sich zumeist auf die Unterstützung von Familie und Mutterschaft bezog. Erst zu Beginn des neuen Jahrtausends wurde durch die Bemühungen von Frauen-NGOs, Expert:innen und akademischen Kreisen der Gedanke präsentiert, dass Geschlechtergerechtigkeit ein systematisches Problem der ukrainischen Gesellschaft darstellt. Das Jahr 2001 war ein Wendepunkt mit der Verabschiedung eines neuen Familiengesetzes, eines Gesetzes zur Verhinderung von häuslicher Gewalt und des Nationalen Aktionsplans zur Verbesserung der Situation von Frauen und zur Förderung der Gleichstellung der Geschlechter in der Gesellschaft für den Zeitraum 2001–2005. Alle diese Dokumente wurden von Frauen-NGOs entwickelt und aktiv unterstützt (Kis 2021b).

Als im Jahr 2005 das *Gesetz über die Gewährleistung gleicher Rechte und Chancen für Frauen und Männer* in der Ukraine verabschiedet wurde, war das von großer Bedeutung. Dieses Gesetz stellte die erste und grundlegende Leitlinie für die Umsetzung der Gleichstellungspolitik in den folgenden Jahren dar. Die Verabschiedung dieses Gesetzes war zugleich eine Konsolidierung erster Ergebnisse der Arbeit von Frauenaktivistinnen, Frauenorganisationen und internationalen Projekten zur Gleichstellung der Geschlechter in den 1990er und frühen 2000er Jahren.

Die Ereignisse der Jahre 2013 und 2014 – insbesondere die *Revolution der Würde*, der beginnende Krieg Russlands in den Regionen Luhansk und Donezk, aber auch und gerade die Unterzeichnung des Assoziierungsabkommens zwischen der EU und der Ukraine – markierten eine neue Phase der Transformation von Geschlechterverständnissen in der ukrainischen Gesellschaft. Auf den folgenden Seiten sollen daher die wichtigsten Veränderungen im Bereich der Geschlechter(un)gerechtigkeit in der Ukraine von 2014 bis 2022 beleuchtet werden. Dieser Zeitraum ist einerseits durch eine bemerkenswerte Entwicklung staatlicher Politik hin zu mehr Geschlechtergerechtigkeit im Einklang mit den Forderungen des EU-Assoziierungsabkommens gekennzeichnet. Andererseits lässt sich parallel dazu auch das Fortbestehen einer Reihe von Widersprüchen zwischen der offiziell erklärten staatlichen Politik und den sozialen und politischen Prozessen beobachten.

Bereiche und Dynamiken der staatlichen Gleichstellungspolitik

Der Weg der Ukraine zu mehr Geschlechtergerechtigkeit ist zugleich Teil des diskursiven und symbolischen Kampfes um die Unabhängigkeit von

der ‚russischen Welt‘ (*Russkij mir*), zumal Genderthemen und Sexualität einen zentralen Platz in der russischen Kampagne gegen die Europäische Union und den ‚Westen‘ einnehmen. Dieser kulturelle Aspekt spielt zugleich eine wichtige Rolle bei der Legitimierung des aktuellen Krieges gegen die Ukraine (Graff & Korolczuk 2022).

Insbesondere nach 2014 und im Zusammenhang mit der Unterzeichnung des Assoziierungsabkommens mit der EU ist der ukrainische Staat eine Reihe von Verpflichtungen im Bereich der Menschenrechte und der Geschlechtergleichstellung eingegangen. Unter den neu verabschiedeten Verordnungen und Rechtsakten zur Gleichstellung fanden sich einige prominente und überfällige Themen wie z.B. die Abschaffung der Liste der für Frauen verbotenen Berufe (2017), die Kriminalisierung häuslicher Gewalt (2018), die Einführung des Gender Budgeting (2019) und Geschlechterquoten für die Listen politischer Parteien bei Wahlen auf allen Ebenen (2015, mit Änderungen im Jahr 2019), die Durchführung von Gender-Audits für Organisationen und Bildungseinrichtungen (2020–2021) sowie das Verbot der Diskriminierung aufgrund des Geschlechts in der Werbung und bei Stellenausschreibungen (2022). Verantwortlich für die Umsetzung dieser politischen Ziele und damit der staatlichen Gleichstellungspolitik sind verschiedene Bereiche bzw. Strukturen innerhalb der Regierung, die im Rahmen eines nationalen Umsetzungsmechanismus’ agieren.

All diese Veränderungen sind aber nicht allein auf den politischen Willen in Exekutive und Legislative zurückzuführen, ebenso wenig waren sie nur eine formale Antwort des Staates auf die Anforderungen der europäischen Integrationsagenda. Tatsächlich müssen diese Fortschritte als Ergebnis des Engagements führender Politikerinnen und Abgeordneter sowie der Regierungsbeauftragten für Gleichstellungspolitik, Kateryna Levchenko, deren Position 2017 eingeführt wurde, sowie der unermüdlichen Bestrebungen von Frauen-NGOs, Initiativgruppen, Frauenaktivistinnen und der Frauenbewegung der Ukraine insgesamt betrachtet werden.

Frauen in der Politik und in Entscheidungsprozessen

In der Zeit der Unabhängigkeit ist ein allmählicher, wenn auch sehr langsamer Anstieg des Frauenanteils unter den Abgeordneten zu beobachten. Dieser Anteil hat sich im aktuellen Parlament der IX. Legislaturperiode auf fast 21 % fast verdoppelt, gegenüber 12 % im Parlament 2014–2019 (Abbildung 1).

Abbildung 1: Der Prozentsatz der weiblichen und männlichen Abgeordneten in der Werchowna Rada der Ukraine in den verschiedenen Wahlperioden, % (Zakharova et al. 2017; Verkhovna Rada of Ukraine 2022)



Dieser Anstieg der Präsenz von Frauen in der Politik ist das Ergebnis der Einführung einer Geschlechterquote. Seit 2015 gilt in der Ukraine eine Geschlechterquote von 30 Prozent für Listen politischer Parteien, die an Wahlen teilnehmen, bei Wahlen auf allen Ebenen. Im Jahr 2019 wurde die Quote auf 40 Prozent hochgesetzt und es wurden zusätzliche Regelungen eingeführt, z. B. die Vorschrift, dass jeweils mindestens zwei Personen des gleichen Geschlecht pro Fünfergruppe auf einer Wahlliste vertreten sein müssen – dadurch wird sichergestellt, dass Frauen wie Männern auch vordere Listenplätze zustehen und sie nicht auf hintere Plätze verdrängt werden. Infolgedessen stieg auch der Frauenanteil in den Regionalräten um 12 % (auf 27 %) und in den Stadträten um 4 % (auf 33 %) im Vergleich zu 2015 deutlich an. Zugleich ist der Anteil von Frauen in städtischen Siedlungs- und Dorfräten jedoch um 8 bzw. 14 % zurückgegangen. Dieser Rückgang ist eine Folge der Dezentralisierungsreform in der Ukraine und der Konsolidierung der Gemeinden (siehe dazu Romanova und Umland in diesem Band). Die Konsolidierung führte sowohl zu einem verstärkten Wettbewerb um Positionen als auch zu einer wachsenden Bedeutung finanzieller und anderer Ressourcen für Wahlkampagnen. Während in kleineren Gemeinden die Meinungsführer:innen meist gut bekannt sind, persönliche Treffen mit Wähler:innen organisieren und ihre Informationen sehr direkt verbreiten können, stellt sich in größeren Gemeinden das Problem des ungleichen Zugangs von Frauen und Männern zu Ressourcen für Wahl-

kampagnen. Das könnte sich auf die Wahlergebnisse auswirken (50vidsitkov.org.ua 2021).

Einer Reihe von Studien zufolge, die in der Ukraine durchgeführt wurden, bestehen folgende Hindernisse für Frauen in der Politik und bei der Entscheidungsfindung: mangelnde Unterstützung, auch durch die Familie; mangelnde Unterstützung durch politische Parteien, die sich mitunter nur formal an Quoten halten; die Herausforderung, politischen Aktivismus und familiäre Verpflichtungen miteinander zu vereinbaren; ungleicher Zugang zu Ressourcen; fehlende Mittel für Wahlkampagnen; Geschlechterstereotypen und Vorurteile gegenüber weiblichen Führungskräften; sowie strukturelle Faktoren. Zu letzteren zählt, dass die Politik auf nationaler und lokaler Ebene eng mit der Wirtschaft verbunden ist, die einen geringeren Frauenanteil aufweist (UNDP Ukraine 2021).

Der Krieg wirkt sich negativ auf die Möglichkeiten von Frauen aus, sich politisch zu beteiligen und an Entscheidungen zu partizipieren. Unter anderem stellt sich das Problem, dass die Stimme und die Position von Personen, die über Fachwissen in militärischen Angelegenheiten verfügen, unter Kriegsbedingungen sowohl symbolisch als auch politisch stark aufgewertet werden – und das sind meist Männer.

Den Forschungsdaten von UN Women & Care International (2022) zufolge gibt es einige inkohärente Prozesse in Bezug auf den Einfluss von Frauen auf die Entscheidungsfindung auf verschiedenen Ebenen. *Auf der Haushaltsebene* scheint der Einfluss von Frauen auf Entscheidungen bezüglich der Familiensituation insgesamt zugenommen zu haben. Es gibt viele zwangsweise getrennt lebende Familien sowohl in der Ukraine als auch im Ausland, und zahlreiche Frauen ziehen ihre Kinder allein auf, da die Männer bei den Streitkräften dienen. Dementsprechend treffen sie oft allein Entscheidungen über den Umzug, die Organisation des Familienalltags, die Ausbildung der Kinder, Sicherheitsfragen, das Einkommen usw. *Auf der Gemeinschaftsebene, also in informellen gesellschaftlichen Bereichen*, hat die Beteiligung der Menschen an der Entscheidungsfindung und der Verwaltung von Ressourcen dank der aktiven Selbstorganisation von Freiwilligen und der Zivilgesellschaft zugenommen. Dies gilt insbesondere für Frauen, die die Mehrzahl der humanitären Hilfsmaßnahmen und Freiwilligengruppen einschließlich der Unterstützung und Versorgung von Binnenvertriebenen leiten und verwalten. Was jedoch *die Ebene der formellen Entscheidungsprozesse* betrifft, ist es aufgrund der Zentralisierung der Macht und der zunehmenden Bedeutung der Militärverwaltungen bei der

Entscheidungsfindung in Kriegszeiten schwieriger geworden, Einfluss auf diese Art von (politischen) Entscheidungen zu nehmen.

Frauen im Sicherheitssektor

Bis 2014 waren die Streitkräfte der Ukraine (*Sbrojni syly Ukrainy, SSU*) traditionell eine äußerst konservative gesellschaftliche Institution. Die Armee war halb verfallen und erhielt weder eine angemessene öffentliche noch staatliche Aufmerksamkeit – von Reformen bezüglich der Geschlechtergerechtigkeit ganz zu schweigen.

Dabei haben Frauen bei den ukrainischen Streitkräften bereits seit der Unabhängigkeit der Ukraine gedient. Zwar ist die Gesamtzahl der Soldatinnen insgesamt zurückgegangen, aber der Anteil von Soldatinnen stieg im Zeitraum 2001–2006 in allen Kategorien dynamisch (Dubchak 2008). Während im Jahr 2001 der Anteil der weiblichen Offiziere am gesamten Offizierskorps 0,7 % betrug, lag er 2006 bei 2,25 %. Die Tendenz der Präsenz von Frauen im Verteidigungsbereich ist damit positiv, aber als Grund dafür gilt nicht das Prestige des Dienstes, sondern Dubchak zufolge in erster Linie die Abneigung der Männer, niedrig bezahlte Positionen anzunehmen. Zudem zeigt sich, dass es vor allem Ehefrauen, Töchter und andere Verwandte von (männlichen) Soldaten der ukrainischen Streitkräfte sind, die letztlich dann auch selbst in der SSU Wehrdienst leisten.

Der in der Sowjetzeit geschaffene Rechtsrahmen erlegte Frauen Beschränkungen auf, die sie von vielen Berufen im zivilen wie im militärischen Bereich ausschlossen. Infolge dieses Modells standen den Frauen während und unmittelbar nach der Sowjetzeit nur wenige Berufe in den Streitkräften überhaupt offen, darunter der Sanitätsdienst, die Bereiche Kommunikation, Computertechnik, Messtechnik, Kartografie und ähnliche. Dieses Paradigma der eingeschränkten Beteiligung von Frauen an den ukrainischen Streitkräften beruhte auf dem konsequenten sowjetischen Konzept des Schutzes von Mutterschaft und Kindheit (Hrytsenko 2022). Da Mutterschaft als ein großer Wert für die gesamte Gesellschaft galt, führte dies zu entsprechenden Beschränkungen für die Arbeit von Frauen im Allgemeinen, ohne Rücksicht darauf, ob eine Frau überhaupt Mutter werden wollte.

Die Situation der Geschlechterfrage in der Armee hat sich seit 2014 erheblich verändert. Mit dem Beginn des russischen Krieges in den Regionen Luhansk und Donezk sahen sich viele Frauen, die ihren Dienst antraten,

mit einer beträchtlichen Anzahl von Einschränkungen und Herausforderungen konfrontiert, insbesondere mit der Tatsache, dass viele Positionen in der Armee für sie verboten waren. Dies hat sich im Rahmen eines Projekts mit dem Titel ‚Unsichtbares Bataillon‘ aus dem Jahr 2015 geändert, in dem eine erste Untersuchung der Probleme von Frauen in der Armee durchgeführt wurde (Martsenyuk et al. 2016). Unter dem Einfluss dieser Forschungs- und Advocacy-Kampagne wurde die Liste der für Frauen zulässigen militärischen Berufe erheblich erweitert, und die Notwendigkeit einer vollständigen Gleichstellung der Geschlechter im Sicherheitssektor sowie die Beseitigung der ‚gläsernen Decke‘ wurden zum Gegenstand der öffentlichen Debatte. Weitere Phasen des Projekts waren der Situation weiblicher Veteranen und dem Problem der sexuellen Belästigung im Militär gewidmet.

Der Grad der Gleichstellung von Frauen und Männern in den ukrainischen Streitkräften und im gesamten Sicherheitssektor hat sich seit 2014 deutlich verbessert. Im Oktober 2023 dienten 62.062 Frauen im Militär und stellten damit 7,3 % des gesamten Personals der ukrainischen Streitkräfte, 43.473 Frauen dienten direkt im militärischen Bereich, davon etwa 5.000 an der Front (Hamalij 2023). In den Medien sowie im öffentlichen Diskurs ist eine Zunahme der Sichtbarkeit und des Einflusses von weiblichen Militärangehörigen erkennbar. Im Sicherheitssektor wird allmählich ein geschlechtersensibler Ansatz eingeführt – wobei diese Veränderungen nicht von den Behörden von oben herab gewährt wurden, sondern Soldatinnen sich für diese Veränderungen aktiv eingesetzt haben (Hrytsenko 2022). Beispielsweise gründeten ehemalige Soldatinnen die ‚Ukrainische Veteranenfrauenbewegung‘, eine Initiative zur Unterstützung von Veteraneninnen und zur Stärkung ihrer Rolle in Entscheidungsprozessen in den Bereichen Staatsführung, Sicherheit und Verteidigung.

Der russische Angriffskrieg wird die Sichtbarkeit der Frauen in den Streitkräften nochmals erhöhen, insbesondere derjenigen, die direkt an der Front sind. Seit dem Beginn des vollumfänglichen Krieges werden beispielsweise in jeder Rede des Präsidenten Wolodymyr Selenskyj, in dessen Social-Media-Posts und in offiziellen Pressemitteilungen ‚Verteidiger:innen‘ beiderlei Geschlechts erwähnt, was durchaus prägend sein kann für den weiteren öffentlichen Diskurs. Im Jahr 2021 wurde der *Tag der Verteidiger* auf Initiative von weiblichen Abgeordneten der Werchowyna Rada offiziell in *Tag der Verteidiger und Verteidigerinnen* (*Den zakhystnyka ta zakhysnyt-si*) umbenannt. Daten aus repräsentativen Umfragen deuten auf positive Veränderungen in Bezug auf die beruflichen Chancen sowie auf die öffent-

liche Wahrnehmung von Frauen im Militär hin. In einer Umfrage aus dem Jahr 2018 stimmten 53 % der Befragten zu, dass Frauen in der Ukraine die gleichen Chancen wie Männern eingeräumt werden sollten, in den Streitkräften der Ukraine und anderen militärischen Formationen zu arbeiten. Im Jahr 2022 stieg der Anteil der Befürworter dessen auf 80 % (Martsenyuk 2022). Nach den Daten einer repräsentativen Umfrage vom September 2023 gaben 80 % der Befragten an, dass sie das Bild eines Veteranen gleichermaßen mit Männern und Frauen in Verbindung bringen, während nur 20 % der Befragten es mit einem Mann assoziieren (Ratinggroup Ukraine 2023a).

Die Ukraine hat noch einen langen Weg vor sich, um eine geschlechtersensible Armee aufzubauen. Insbesondere der russische Angriffskrieg hat das Problem der Ressourcenausstattung für Soldatinnen verschärft: Erst im Juli 2022 sprach das Verteidigungsministerium erstmals davon, dass es in der Ukraine Militäruniformen für Frauen geben würde. Das Projekt *ArmWomenNow*¹ und andere Initiativen reagierten umgehend auf die Bedürfnisse der Soldatinnen und begannen im Herbst 2022 mit dem Nähen von Felduniformen für Frauen.

Geschlechtsspezifische Veränderungen im Zusammenhang mit sicherheitspolitischen Herausforderungen betreffen nicht nur die Situation von Frauen im Militär. Die Ukraine war das erste Land der Welt, das einen nationalen Aktionsplan für die Umsetzung der Resolution 1325 des UN-Sicherheitsrats „Frauen, Frieden, Sicherheit“ in Kriegszeiten verabschiedet hat: Der erste Aktionsplan wurde 2016 angenommen, der zweite Plan folgte 2020 und wurde 2022 unter den Bedingungen der Kriegssituation aktualisiert. Die Aktionspläne wurden gemeinsam von Regierungsbehörden, internationalen Partnern und Nichtregierungsorganisationen erarbeitet. Der nationale Aktionsplan zielt darauf ab, die Teilhabe von Frauen an Entscheidungsprozessen zu gewährleisten; zudem adressiert er Widerstandsfähigkeit gegen Sicherheitsherausforderungen, Wiederaufbau nach dem Krieg und Übergangsjustiz, Bekämpfung von geschlechtsspezifischer Gewalt und kriegsbedingter sexualisierter Gewalt.

1 <https://armwomennow.com/en/>.

Bildung

Während der gesamten Sowjetzeit wurde im ukrainischen Bildungssystem auf allen Ebenen das Geschlechterrollen-Konzept reproduziert, d. h. das traditionelle System von Ansichten über die Rolle von Männern und Frauen in der Gesellschaft entsprechend ihrer biologischen Merkmale, die Erziehung von Jungen und Mädchen in Abhängigkeit von traditionellen (geschlechtsstereotypen) Normen und Anforderungen, welche die Gesellschaft an die Rollen von Frauen und Männern stellt. Auch nach der Unabhängigkeit hat sich das traditionelle Geschlechterrollen-Konzept in der Erziehung erhalten. Es wurde auf der Ebene der Bildungsprogramme und -empfehlungen sowie der etablierten Bildungspraktiken verankert. Darüber hinaus durchdrangen Geschlechterstereotypen auch die ‚verdeckten Lehrpläne‘, z. B. den Inhalt von und die Illustrationen in Schulbüchern, visuelle Elemente im Bildungsbereich (z. B. Plakate), sowie die Aussagen der Lehrer:innen und ihre geschlechterstereotype Haltung gegenüber den Schüler:innen.

Die Hartnäckigkeit dieses Konzepts erhält im Zusammenhang mit dem aktuellen Nation-building-Prozess der Ukraine eine neue Bedeutung. Schrittweise begann das Narrativ des Nation-building die Inhalte von Bildungsprozessen in Bildungseinrichtungen zu prägen. Seit dem Ende der 1990er bis Anfang der 2000er Jahre übernahmen Bildungseinrichtungen in Vorschulen und weiterführenden Schulen aktiv die Idee der traditionellen ukrainischen Geschlechterrollen des *Kosaken* (eines ukrainischen Kriegers) und der *Berehynia* (wörtlich übersetzt als ‚Beschützerin‘ oder ‚Kümmerin‘) im Rahmen der national-patriotischen Erziehung von Kindern. Der ‚Arbeitslehre‘ genannte Unterricht blieb viele Jahre lang die Bastion eines geschlechtsspezifischen Ansatzes in der Erziehung. Bildungsprogramme zur getrennten Erziehung von Mädchen und Jungen im Bereich der Arbeitslehre wurden 2017 vom Ministerium für Bildung und Wissenschaft gestrichen. In der Praxis findet getrennter Unterricht jedoch weiterhin statt. In der Regel arbeiten Jungen in Werkstätten mit Werkzeugen, und Mädchen werden in sogenannten ‚Dienstleistungsarbeiten‘ (Nähen, Reparieren von Kleidung) unterrichtet oder erlernen Fertigkeiten, die in der Ukraine traditionell weiblich konnotiert sind, wie z. B. Sticken. Die gängige Praxis, Klassen in der Arbeitslehre nach Geschlecht aufzuteilen, ist auf eine allgemeine Trägheit von Bildungsinstitutionen und auch auf Geschlechterstereotypen unter Lehrern und Eltern zurückzuführen (Strelnyk 2023).

Die Zeit nach dem *Euromaidan* ist durch Veränderungen in Richtung eines geschlechtergerechten Ansatzes in der Bildung gekennzeichnet, der

auf eine Überwindung der Geschlechterungleichheit abzielt (ebd.). Eine wichtige Etappe dieser Phase war das Jahr 2016, als die Zusammenarbeit der Teams von zwei öffentlichen Organisationen, dem Gender Information and Analytical Center *KRONA* und *EdCamp Ukraine*, mit dem Ministerium für Bildung und Wissenschaft der Ukraine begann. Als zentrales Ergebnis dieser Zusammenarbeit gilt die institutionelle Konsolidierung des Nichtdiskriminierungs-Grundsatzes in den Texten der auf Staatskosten veröffentlichten und damit staatlich zugelassenen Schulbücher.

Eine erste Begutachtung aller Schulbücher, die im Rahmen des Zulassungsprozesses durch das Ministerium für Bildung und Wissenschaft eingereicht wurden, wurde 2016 durchgeführt. Bei dieser und den folgenden Begutachtungen wurden zahlreiche Beispiele für Stereotypisierung und Vorurteile in den Texten und Abbildungen festgestellt. Eines der häufigsten Beispiele in Schulbüchern waren Geschlechterstereotypen: Die Aufgabentexte und Illustrationen stellen Jungen/Mädchen in stereotypen Rollen dar. Dabei kann es sich beispielsweise um die Vorstellung handeln, dass nur Frauen sich um Kinder kümmern oder dass nur Jungen und Männer technische Berufe erlernen. Die Entwicklung der Methodik der Antidiskriminierungsgutachten sowie des entsprechenden Zertifizierungsprogramms basiert auf der Grundlage nationaler und internationaler Forschung in diesem Bereich sowie internationaler Berichte von UNICEF über Fälle von Diskriminierung in Schulbüchern verschiedener Länder der Welt. Dieses Begutachtungsverfahren markiert eine sehr erfolgreiche Veränderung im Bildungsbereich, das sich von einer lokalen Initiative eines Autor:innenkollektivs zu einem institutionell etablierten Mechanismus entwickelt hat.

Die Begutachtungsprozesse stützen sich auf klare Anforderungen an Schulbücher in Bezug auf einen diskriminierungsfreien Inhalt entsprechend der durch die ukrainische Verfassung geschützten Merkmale Geschlecht, Alter, Gesundheitszustand, ethnische Herkunft, Religion usw. Ein Schulbuch entspricht den Normen der Nichtdiskriminierung, wenn: 1) verschiedene Charaktere/Akteure unterschiedlichen Alters, Geschlechts, Wohnorts und Kultur vorgestellt werden; 2) die Charaktere/Akteure hauptsächlich in nicht stereotypen sozialen Rollen dargestellt werden (z. B. verrichten sowohl Mädchen und Frauen als auch Jungen und Männer Hausarbeit); 3) es keine Segregation und Polarisierung gibt (z. B. nehmen Mädchen und Jungen an gemeinsamen Spielen und Aktivitäten teil, anstatt sich bei verschiedenen Arten von Aktivitäten als Opponenten gegenüberzustellen); 4) eine nicht diskriminierende Sprache verwendet wird, d. h. kein

Androzentrismus, Sexismus und andere diskriminierende Begrifflichkeiten auffindbar sind.

Von 2016 bis 2019 wurden insgesamt 845 Schulbücher untersucht. Die systematischen Antidiskriminierungsgutachten ermöglichten es, die Sensibilität in Schulbüchern auch in Bezug auf Geschlechterfragen zu erhöhen. Die Ergebnisse des Monitorings der berücksichtigten Expertenkommentare zeigten eine positive Dynamik: Autorenkollektive und Verlage begannen, die Empfehlungen viel stärker zu berücksichtigen.

Im Jahr 2018 drohte die Begutachtung aufgrund von Angriffen seitens Anti-Gender-Aktivist*innen auszufallen. Der Blog „Homodiktatur. Wie man Kinder verdirbt“ von Anna Turchynova (2018), Dekanin an der Fakultät für natürliche und geografische Bildung und Ökologie der Nationalen Pädagogischen Universität Drahomanowa, wurde im Juni 2019 mehr als 30.000 Mal aufgerufen. „Die Gender-Ideologie durchdringt allmählich unsere Gesellschaft und erreicht die Schulen. Und wenn jemand das Wort Gender mit der Gleichberechtigung von Männern und Frauen in Verbindung bringt, dann liegt er falsch. Denn das Hauptziel ist die Überwindung der Heterosexualität und die Schaffung eines neuen Menschentyps, der mit der Freiheit ausgestattet ist, seine Geschlechtsidentität unabhängig von seinem biologischen Geschlecht zu wählen und zu verwirklichen“ heißt es im Blog (Turchynova 2018). Der Text enthält eine Vermischung der Begriffe Geschlecht und sexuelle Orientierung, Kritik an der Antidiskriminierungsprüfung, die sich auf die „Abwertung einer vollwertigen Familie, Vaterschaft und Mutterschaft“ sowie „Homodiktatur“ bezieht (ebd.). Der Blog löste eine Welle von Appellen an das Ministerium für Bildung und Wissenschaft aus, mit der Forderung, eine Erklärung abzugeben und die Antidiskriminierungsprüfung in Schulbüchern zu streichen, doch das Projekt blieb erhalten.

Der Widerstand (pro-)religiöser und anderer konservativer Gruppen war auch einer der Gründe dafür, dass die Ukraine lange Zeit keine staatliche Strategie für die Gleichstellung der Geschlechter im Bildungswesen verabschiedete. Die Arbeit an der Strategie begann 2015 auf der Basis des Engagements des landesweiten Netzwerks der Zentren für Geschlechterbildung in Zusammenarbeit mit dem Ministerium für Bildung und Wissenschaft der Ukraine sowie mit der Hilfe von Inna Sovsun, der ersten stellvertretenden Bildungsministerin von 2014 bis April 2016. Dank ihrer Unterstützung wurde 2015 im Ministerium eine Arbeitsgruppe für Gleichstellungspolitik und Antidiskriminierung im Bildungswesen eingerichtet. Nach der Bildung des neuen Ministerkabinetts und der Ernennung von

Lilia Hrynevych zur Ministerin für Bildung und Wissenschaft im Jahr 2016 wurde im Ministerium erstmals eine Beraterin für Gleichstellungspolitik und Antidiskriminierung in der Bildung ernannt. Doch selbst unter diesen günstigen politischen und institutionellen Bedingungen wurde eine Gleichstellungsstrategie im Bildungswesen aufgrund des Widerstands religiöser und pro-religiöser Organisationen lange Zeit nicht vom Ministerkabinett genehmigt. Der Hauptvorwurf lautete, dass es in der Strategie um eine Werbung für Homosexualität und die Zerstörung der Familie gehe (Strelnyk 2023). Vor dem Hintergrund, dass die Ukraine im Sommer 2022 den Status eines EU-Beitrittskandidaten erhielt, nahm die Arbeitsgruppe schließlich ihre Arbeit an der Gleichstellungsstrategie und dem Umsetzungsplan wieder auf, und im Dezember 2022 wurde die Strategie schließlich angenommen.

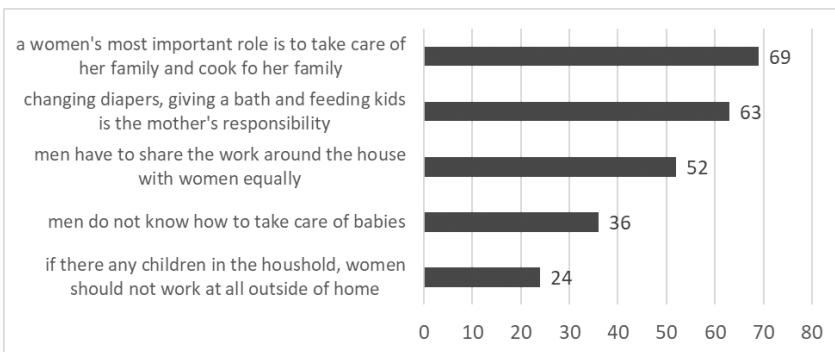
Geschlechterkonzepte, -erwartungen und -praktiken

Es sind also durchaus Veränderungen in der Richtung zunehmender Gleichstellung erkennbar. Insbesondere Aktivismus und öffentliche Sichtbarkeit von Frauen im Bereich der politischen Partizipation und der Armee schufen gute Voraussetzungen für eine Revision patriarchalischer Geschlechterrollen. Dabei wird allerdings eine Gleichzeitigkeit zweier – eigentlich gegensätzlicher – Modelle beibehalten: traditionell und emanzipiert. Die Philosophin und Chefredakteurin des populären ukrainischen Online-Magazins *Gender in Details* Tamara Zlobina (2019) bezeichnet diesen Prozess als „Gender Breakdown“ (*Hendernyi rozpad*): alte Stereotype von Frauen als primär *Berehynia* und ‚Zierde des Männerlebens‘, für die die Arbeit ‚nicht die Hauptsache‘ ist, begannen zu zerfallen, stattdessen entwickelte und verstärkte sich eine emanzipierte Vision von Frauen als gleichberechtigte und gleichwertige Teilnehmerinnen an sozialen, wirtschaftlichen und politischen Prozessen. Die alten Vorstellungen sind Zlobina zufolge allerdings nicht einfach verschwunden; vielmehr befindet sich die ukrainische Gesellschaft immer noch in einem Zustand des Gender-Eklektizismus, in dem konservative und emanzipierte Ansichten über Geschlechterrollen nebeneinander bestehen (ebd.). Dies wird an vielen Beispielen der Rollenverteilung innerhalb von Familien deutlich.

Die Vorstellungen von ukrainischen Frauen und Männern über die innerfamiliäre Rollenverteilung sind überwiegend traditionalistisch geprägt. Laut einer vom Bevölkerungsfonds der Vereinten Nationen (UNFPA) im

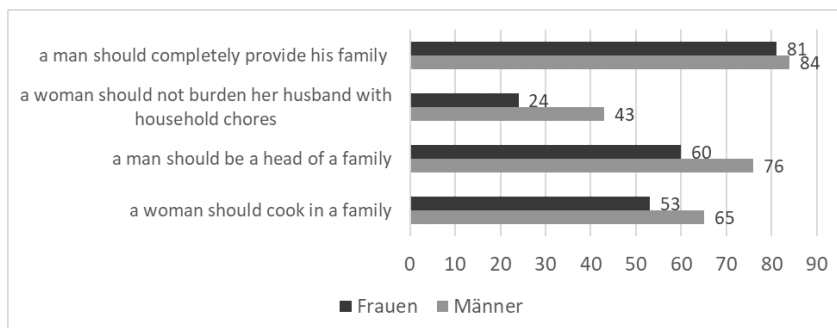
Jahr 2018 durchgeführten Umfrage unter ukrainischen Männern stimmten 69 % der Aussage zu, dass „die wichtigste Rolle der Frau darin besteht, sich um die Familie zu kümmern und für die Familie zu kochen“, 63 % stimmten zu, dass „Windelwechseln, Baden und Füttern der Kinder in der Verantwortung der Mutter liegt“. Gleichzeitig stimmten 52 % der Befragten der Aussage zu, dass „Männer und Frauen sich die Arbeit im Haus gleichmäßig teilen müssen“ (siehe Abbildung 2).

Abbildung 2: Einstellungen zur Verteilung der familiären Aufgaben zwischen Frauen und Männern, % der Männer, die der Aussage zustimmen (UNFPA United Nations Population Fund – Ukraine 2018).



Die Einstellungen von Frauen sind egalitärer, aber auch widersprüchlicher. Bezeichnenderweise stimmen weniger Frauen als Männer der Aussage zu, dass „ein Mann das Familienoberhaupt sein sollte“ und dass „eine Frau ihren Mann nicht mit der Hausarbeit belasten sollte“. Gleichzeitig ist der Anteil der Frauen, die glauben, dass „ein Mann seine Familie vollständig versorgen sollte“ sehr hoch und fast identisch mit dem Anteil der Männer, die diese Erwartung unterstützen (Abbildung 3).

Abbildung 3: Einstellungen von Frauen und Männern zur Aufteilung der familiären Aufgaben zwischen Frauen und Männern, % derjenigen, die der Aussage zustimmen (Ratinggroup Ukraine 2016).



Der World Value Survey (2020) bildet ebenfalls Dynamiken der Veränderungen von geschlechtsspezifischen Stereotypen und Erwartungen außerhalb der Familie ab. Es gibt erkennbare Veränderungen bei Geschlechterstereotypen wie „Männer sind bessere Geschäftsleute als Frauen“ und „Männer sind bessere politische Führungskräfte als Frauen“. Zu beobachten ist ein deutlicher Rückgang des Anteils der Befragten, die diesen Aussagen „voll und ganz“ zustimmen. Gleichzeitig ist der Anteil der Befragten, die der Meinung sind, dass „wenn eine Mutter gegen Bezahlung arbeitet, die Kinder darunter leiden“ und dass „eine Universitätsausbildung für einen Jungen wichtiger ist als für ein Mädchen“, deutlich gestiegen (siehe Tabelle 1). Dies kann auf den zunehmenden Wettbewerb auf dem Arbeitsmarkt, die Ausbreitung familienunfreundlicher Arbeitsplätze und die Praxis der Arbeitszeitregulierung (vor allem in der Privatwirtschaft) zurückzuführen sein, was sich negativ auf die Position von Frauen auf dem Arbeitsmarkt und die Möglichkeit auswirkt, bezahlte Erwerbs- und unbezahlte Betreuungsarbeit zu kombinieren (Strelnyk 2018).

Tabelle 1: Grad der Zustimmung zu den Aussagen, Vergleich der Daten für die Ukraine für 2011 und 2020, % (Ukrainian Center for European Policy (UCEP) 2020: 33)

	Ukraine 2020	Ukraine 2011
Hausfrau zu sein, ist genauso erfüllend wie eine bezahlte Arbeit		
Stimme voll und ganz zu	36.4	49
Stimme zu	47.3	40
Stimme nicht zu	13	9
Stimme überhaupt nicht zu	3.3	2
Wenn eine Mutter gegen Bezahlung arbeitet, leiden die Kinder		
Stimme voll und ganz zu	14.6	11
Stimme zu	43.5	25
Stimme nicht zu	36.1	54
Stimme überhaupt nicht zu	5.8	10
Im Großen und Ganzen sind Männer bessere Führungskräfte als Frauen		
Stimme voll und ganz zu	9.6	17
Stimmen zu	34.1	29
Stimme nicht zu	43.3	40
Stimme überhaupt nicht zu	12.9	14
Männer sind im Allgemeinen bessere politische Führungskräfte als Frauen		
Stimme voll und ganz zu	8.7	22
Stimme zu	36.2	30
Stimme nicht zu	43.4	38
Stimme überhaupt nicht zu	11.7	10
Eine Hochschulausbildung ist für einen Jungen wichtiger als für ein Mädchen		
Stimme voll und ganz zu	5.4	7
Stimme zu	19.1	11
Stimme nicht zu	53.9	55
Stimme überhaupt nicht zu	21.5	27

Auf der Ebene der sozialen Praktiken bleibt die Aufteilung der Geschlechterrollen eher traditionell, insbesondere in Bezug auf unbezahlte Betreuungsarbeit. Laut einer vom Ministerium für Sozialpolitik im Jahr 2020 durchgeführten Pilotstudie gibt es erhebliche geschlechtsspezifische Unterschiede bei der Dauer der unbezahlten Betreuungsarbeit: 274 Minuten für

Frauen und 129 Minuten für Männer pro Tag, wobei der Unterschied in ländlichen Gebieten größer ist (State Statistics Service of Ukraine 2021).

In einer Umfrage des Forschungsinstituts *Ratinggroup* aus dem Jahr 2021 gaben 64 % der Befragten an, dass in ihrer Familie hauptsächlich oder ausschließlich die Frau das Essen zubereitet, und 56 %, dass sich die Frau hauptsächlich oder ausschließlich mit der Hausarbeit beschäftigt. Daneben wiesen 54 % auf die gleichberechtigte Beteiligung beider Partner an der Kindererziehung hin, 50 % auf den gleichberechtigten Beitrag der Partner bei der Verwaltung des Familienbudgets, und 63 % auf die Gleichberechtigung bei der Führung der Familie (Ratinggroup Ukraine 2021). Die Rollenverteilung ist in ländlich wohnenden Familien und in höheren Altersgruppen etwas traditioneller, vor allem, wenn es um unbezahlte Betreuungsarbeit geht. Diese Unterschiede sind jedoch auf einen etwas geringeren Anteil der Befragten zurückzuführen, die angaben, dass diese Arbeit „nur von einer Frau“ erledigt wird, im Vergleich zu denjenigen, die die gemäßigte Option „hauptsächlich von einer Frau“ wählten.

Der Krieg bewirkt eine Zunahme der unbezahlten Sorgearbeit von Frauen, was auf mehrere Faktoren zurückzuführen ist. Ein Faktor ist die Vergrößerung der Haushalte: Der Anstieg der Personenzahl, die aufgrund von Vertreibung oder zerstörten Wohnungen zusammenleben, hat zu einer Zunahme der zu leistenden Pflege- und Hausarbeit geführt. Manche Familien sind mit ihren älteren Verwandten oder Kindern zusammengezogen, die mehr oder besondere Betreuung benötigten. Auch eine Verkleinerung der Haushalts kann zu einer Zunahme der unbezahlten Sorgearbeit führen, zum Beispiel, wenn die Familie getrennt wird oder die Person(en), die sich an der Sorgearbeit bisher beteiligten, verletzt, getötet oder verschwunden sind, so dass der Arbeitsanteil derjenigen, die in der Familie blieben, stieg (Bobrova et al. 2022). Ein weiterer Faktor für die Zunahme unbezahlter Sorgearbeit von Frauen ist die Schließung, Zerstörung oder erhebliche Einschränkung von Kindergärten: In den Grenzregionen haben die Kindergärten überhaupt nicht mehr geöffnet. Viele Kindergärten und Schulen in der Ukraine werden seit 2022 im Online-Modus betrieben, was die Belastung der Frauen bei der Sorgearbeit erhöht (Ratinggroup Ukraine 2023b).

Bemerkenswert ist die positive Dynamik in Bezug auf geschlechtsspezifische Einstellungen und Praktiken: Mit der Zeit macht die ukrainische Gesellschaft Fortschritte bei der Abkehr von Geschlechterstereotypen und der traditionellen Verteilung der Geschlechterrollen. Es scheint, dass der Krieg die positive Dynamik nicht gestoppt hat. So ergab eine im März 2023 durchgeführte repräsentative Umfrage, dass im Vergleich zu 2021 der Anteil

der Ukrainer, die glauben, dass „Männer bessere Führungspersönlichkeiten sind als Frauen“, von 43 % auf 24 % zurückging, und der Anteil derjenigen, die glauben, dass „die Hauptaufgabe einer Frau darin besteht, Kinder zu gebären“ sank von 64 % auf 59 % (Ukrainskyi Veteranskyi Fond & Rating-group Ukraine 2023).

Zudem hat der Krieg auch zu Veränderungen in der Wahrnehmung von Vaterrollen geführt. In einer Befragung im Jahr 2023 gaben ukrainische Väter an, dass sie im Vergleich zu 2020 mehr Zeit mit ihren Kindern verbringen, und auch der Anteil der Männer, die in Elternzeit gehen möchten, ist von 20 % auf 50 % gestiegen. Väter wünschen sich auch mehr Familienzeit: 63 % der Befragten sind der Meinung, dass sie nicht genug Zeit mit ihren Kindern verbringen, im Vergleich zu 45 % im Jahr 2020 (Info Sapiens & UNFPA United Nations Population Fund – Ukraine 2023). Es ist anzunehmen, dass sich auch diese Veränderung auf den Krieg zurückführen lässt, da dieser zu einem Umdenken in Bezug auf Lebensstile und Werte geführt hat, insbesondere mit Blick auf Familie und Kinderbetreuung.

Ein sehr wichtiger Aspekt ist die Haltung der Öffentlichkeit gegenüber LGBT-Personen. Homosexuelle Frauen und Männer sind in der Ukraine in der Ausübung vieler Rechte eingeschränkt, sie sind mit Stigmatisierung und Vorurteilen sowie mit direkter Diskriminierung konfrontiert. Im Vergleich dazu ist in der Ukraine (wie auch in anderen mittel- und osteuropäischen Ländern) der Anteil der Menschen, die dagegen sind, dass Schwule und Lesben legal heiraten dürfen, sehr hoch. 85 % der Befragten sprachen sich laut einer vergleichenden Studie des Pew Research Center aus den Jahren 2015–2017 dagegen aus. Zum Vergleich: Die Spanne der Gegner in den westeuropäischen Ländern reicht von 7 % in Schweden bis 38 % in Italien (Pew Research Center 2018).

Ein Phänomen des Krieges ist, dass die zunehmende Sichtbarkeit von LGBT-Personen, die an vorderster Front für die Unabhängigkeit der Ukraine von Russland kämpfen, einen Wandel in der öffentlichen Haltung bewirkt hat. So wurde 2018 die *Union der LGBT-Militärs, Veteranen und Freiwilligen* von Viktor Pylypenko, einem offenhomosexuellem Veteranen des Donbass-Freiwilligenbataillons, gegründet. Im Sommer 2022 erhielt zum ersten Mal in der Geschichte der Ukraine eine Petition zur Legalisierung gleichgeschlechtlicher Partnerschaften die erforderliche Anzahl von 28.000 Stimmen zur Prüfung durch den Präsidenten. Diese positiven Veränderungen im öffentlichen Leben werden auch durch die Daten repräsentativer Umfragen belegt. Obwohl die ukrainische Gesellschaft nach wie vor relativ homophob ist, gibt es einige positive Veränderungen in der öffentlichen

Haltung gegenüber den Rechten von LGBT-Personen: Im April 2022 beantworteten 23,6 % der Befragten folgende Frage positiv: „Unterstützen Sie die Einführung einer eingetragenen Partnerschaft für gleichgeschlechtliche Paare, ähnlich der normalen Ehe, aber ohne das Recht auf Adoption von Kindern?“ – im Vergleich zu nur 4,8 % der Befragten im Jahr 2018 (Martsenyuk 2022).

Die Gleichstellung der Geschlechter als Schlachtfeld: Antigeschlechtliche versus feministische Bewegung

Sogenannte *Anti-Gender-Bewegungen*, d. h. Bewegungen, die sich gegen das wenden, was sie als „Gender-Ideologie“, „Gender-Theorie“ oder „Genderismus“ bezeichnen, agieren transnational und global. Eine der ersten Organisationen dieser Bewegung, *Love against homosexuality*, wurde 2003 in der Ukraine gegründet. Die sichtbaren öffentlichen Aktivitäten dieser und anderer ähnlicher Organisationen (z. B. *Roditel'skiy komitet Ukrainy*, *The Parents' Committee of Ukraine*) fanden in den Jahren 2008–2010 statt: Straßenaktionen und Märsche zur Verteidigung ‚traditioneller Familienwerte‘ und eine gesamtukrainische Unterschriftensammlung für die Verabschiedung eines Gesetzentwurfs zum Verbot der ‚Propaganda von Homosexualität‘ (Strelnyk 2017). Die Mobilisierung der *genderfeindlichen Kräfte* und ihre öffentliche Unterstützung wurden durch den politischen Kontext verstärkt. Die Regierungsbeauftragte für Geschlechterpolitik, Kateryna Levchenko, schreibt, dass die Manipulationen rund um Geschlechterfragen mit der Machtübernahme des prorussischen Präsidenten Viktor Janukowytch im Jahr 2010 in den öffentlichen Diskurs ‚hineingeworfen‘ wurden, um die europäische Integrationsbewegung der Ukraine zu stoppen (Levchenko 2019). Aktivitäten konservativer Kräfte in der Ukraine von 2010 bis 2013 wurden unterstützt durch 1) den Versuch der Regierung, eine Balance zwischen der ‚Bewahrung der nationalen Traditionen‘ und der Modernisierung des Landes herzustellen, welche eventuell auf eine EU-Integration hinauslaufen könnte; 2) die widersprüchliche geopolitische Orientierung zwischen EU und der Eurasischen Zollunion; und 3) den kontroversen und inkonsequenten Charakter der ukrainischen Geschlechterpolitik und den langjährigen Widerstand gegen LGBT-Rechte (Strelnyk 2017).

Nach den *Euromaidan*-Protesten hat sich die Konstellation politischer Möglichkeiten für eine konservative Mobilisierung in der Ukraine verändert. Der Diskurs über die europäische Integration verstärkte sich in den

zentralen und westlichen Regionen der Ukraine, was die politischen Gelegenheiten der EU-feindlichen und pro-russischen Organisationen (z. B. des *Elternkomitee der Ukraine*) einschränkte. Während des gesamten Jahres 2014 und bis Anfang 2015 unternahmen weder ukrainische noch prorussische Konservative nennenswerte politische Aktivitäten und brachten keine konservativen Gesetzesentwürfe zu Familie und Elternschaft ein. Zwei oder drei Jahre nach den Protesten wurden die Anti-Gender-Initiativen jedoch aktiver, auch unter Beteiligung anderer konservativer, religiöser und pro-religiöser Kräfte. Diese Initiativen wurden mit neuen Inhalten gefüllt, insbesondere mit dem Kampf gegen die Ratifizierung der *Istanbul-Konvention*, für den Ausschluss des Begriffs ‚Gender‘ und seiner Ableitungen aus allen gültigen Rechtsdokumenten und für eine Einschränkung jeglicher Aktivitäten im Bereich der Gleichstellung.

Die Ukraine war dennoch bei der Gesetzgebung im Zusammenhang mit Gleichstellung und Menschenrechten durchaus fortschrittlich. Gleichzeitig war die Haltung vieler politischer Akteure zu diesen Themen widersprüchlich. Diese Inkonsistenz und Widersprüchlichkeit ist bis zu einem gewissen Grad für alle politischen Kräfte in der Ukraine charakteristisch und trägt dazu bei, die die Anti-Gender-Bewegungen anzukurbeln und ihren Einfluss auf politische Entscheidungen legitimieren. So brachten Abgeordnete verschiedener politischer Kräfte systematisch Gesetzesentwürfe zum Verbot von Abtreibungen (2012, 2013, 2017, 2018) und gegen ‚Propaganda von Homosexualität‘ (2011, 2012, 2020) ein. Diese Initiativen wurden zwar nicht zur Grundlage politischer Entscheidungsfindung, aber andere Aktivitäten konservativer, vor allem (pro-) religiöser Gruppen, insbesondere des *Rates der Kirchen*, hatten einen spürbaren Einfluss auf politische Prozesse. So lag es beispielsweise vor allem am Widerstand dieser Gruppen, dass die Ukraine die Istanbul-Konvention bis vor kurzem nicht ratifiziert hat.

Die Frage der Ratifizierung der Konvention, die die Ukraine bereits 2011 unterzeichnet hat, war lange Zeit problematisch in der ukrainischen Gesetzgebung. Zwei Jahre in Folge erhielt eine Petition für die Ratifizierung der Konvention die erforderlichen 25.000 Stimmen, wurde jedoch aufgrund des Widerstands des Kirchenrats und von Anti-Gender-Basisinitiativen nicht ratifiziert. Die Ratifizierung der Konvention war mehrere Jahre lang das zentrale Anliegen des *Women's March* sowie der Lobbyarbeit von Frauenorganisationen und Initiativgruppen. Am 20. Juni 2022 schließlich unterstützten die Abgeordneten des ukrainischen Parlaments die Ratifizierung des Übereinkommens vor dem Hintergrund der verstärkten Prüfung der

Frage, ob der Ukraine der Status eines EU-Beitrittskandidaten zuerkannt werden sollte.

Russlands vollumfänglicher Krieg gegen die Ukraine zementierte unwiderruflich die europäischen Integrationsabsichten der Ukraine, was einen neuen positiven Kontext für die Umsetzung staatlicher Gleichstellungspolitik schafft. Es ist anzunehmen, dass die Anti-Gender-Organisationen in der Ukraine vor dem Hintergrund des Integrationsprozesses ihr symbolisches Gewicht verlieren oder zumindest ihren Einfluss auf die politische Entscheidungsfindung verringern werden, wie am Beispiel der Istanbul-Konvention deutlich wurde. Es ist jedoch offensichtlich, dass die Organisationen versuchen, sich an die Veränderungen im politischen Kontext anzupassen. Erst kürzlich fiel ein neues konservatives, gleichstellungsfeindliches Online-Magazin auf, das 2022 mit neuen Botschaften aktiv wurde und offensichtlich darauf abzielt, die globale und ukrainische LGBT-Gemeinschaft zu diskreditieren. Einer der auf der Seite veröffentlichten Texte trägt den Titel „LGBT und andere Linke sind gegen die Lieferung von mehr Waffen an die Ukraine, für den Frieden mit Russland“ und ist einer Demonstration in Italien gewidmet (Varta zhyttia 2022). Dennoch scheinen die Veränderungen im politischen Kontext in Richtung eines EU-Beitritts der Ukraine die politische Legitimation der Forderungen der Frauenbewegung, die auf eine lange Geschichte zurückblicken kann, zu stärken.

Frauen- und feministische Organisationen sind wichtige Akteure des Wandels in der Ukraine. Die ersten dieser Organisationen, deren Ziele, Richtungen und Aktivitäten als feministisch definiert werden können, begannen ihre Arbeit in der zweiten Hälfte der 1990er Jahre. Gegenwärtig ist das Spektrum der feministischen Frauenorganisationen und -initiativen in der Ukraine sowohl hinsichtlich der Arbeit als auch der ideologischen Ausrichtung sehr vielfältig. Sie spielen eine wichtige Rolle bei der Verteidigung der Frauenrechte und werden aktiv von internationalen Organisationen und Stiftungen unterstützt (Kis 2021b).

Die Ereignisse der *Euromaidan*-Proteste führten zu einer Aktivierung der Zivilgesellschaft, einschließlich des Frauenaktivismus und seiner öffentlichen Sichtbarkeit. Seit 2014 hat sich ein feministischer Basisaktivismus herauskristallisiert, insbesondere in Form von Straßenprotesten, Märschen und Aktionen, wie prominent zur Unterstützung der Ratifizierung der Istanbul-Konvention. Die sichtbarste Form dieses Aktivismus sind die Frauenmärsche zum Internationalen Tag der Frauenrechte am 8. März. Der erste Marsch dieser Art in Kyjiw fand 2008 auf Initiative des anarchistischen feministischen Kollektivs *Svobodna statt*. Damals zogen 30 bis 40

Menschen über den Chreschtschatyk, die Hauptstraße in Kyjiw. Die geografische Ausdehnung der Märsche, die Zahl der Teilnehmerinnen und Teilnehmer sowie die Bandbreite der Slogans und Forderungen wurden nach und nach erweitert (Hrytsenko 2018; Kis 2021b). Feministische Märsche fanden jedes Jahr in vielen Städten der Ukraine statt, wurden immer massiver und lenkten die öffentliche Aufmerksamkeit auf den politischen Inhalt des 8. März, auch und gerade im Gegensatz zu seiner traditionellen und weit verbreiteten Interpretation als ‚Feiertag des Frühlings und der Weiblichkeit‘ (Hrytsenko 2018).

Repräsentative Daten darüber, welcher Anteil der ukrainischen Gesellschaft feministische Ideen und Forderungen unterstützt, liegen nicht vor, obwohl feministische Vorstellungen nach meinen Beobachtungen bei jungen Mädchen und Frauen immer beliebter werden. Feministische und pro-feministische Onlinemedien spielen eine führende Rolle bei der Popularisierung der Ideen des Feminismus, zu nennen wären hier beispielsweise ‚Respect. Kampagne gegen Sexismus in Medien und Politik‘ (*Povaha. Kampaniia proty seksyzmu u ZMI ta politytsi*), ‚Gender in details‘ (*Hender v detaliakh*), ‚Women are 50 % of success‘ (*Zhinky – tse 50 % uspikhu*), ZMINA, *Hromadske*, WoMo, UpDate, Wonder und andere.

Die Positionierung der feministischen Bewegung im Kontext des russischen Angriffskrieges kann problematisch sein. Einerseits kann das starke politische Argument, demzufolge die Perspektive der Menschenrechte und der Geschlechtergleichstellung im Gegensatz zur ‚russischen Welt‘ (*Russkij mir*) steht, auch die feministische Bewegung selbst stärken. Andererseits steht der ukrainische Feminismus vor der Herausforderung, neue Botschaften für die Kommunikation von Frauenrechtsfragen zu entwickeln, wenn man bedenkt, dass die Rechte für Männer während des Krieges eingeschränkt wurden – dies gilt insbesondere mit Blick auf die Verantwortung der Männer für den Schutz des Staates, die für die meisten Männer eine Pflicht und für Frauen ein Recht ist.

Das Informationsklima in der Ukraine ist im Allgemeinen günstig für eine ausgewogene Berichterstattung über die gleichberechtigte Beteiligung von Männern und Frauen an der Verteidigung des Landes und an der Bewältigung der Herausforderungen des Krieges: Geschichten über Bewältigungsstrategien und Widerstand, die Führungsrolle und die Handlungsfähigkeit von Frauen während des Krieges, die Beteiligung von Frauen an der Verteidigung und die Anerkennung ihres Beitrags zum Sieg werden in den ukrainischen Medien immer sichtbarer (Strelnyk 2024). Dies ist auch ein Ergebnis nicht nur der zunehmenden Professionalität und Gen-

der-Sensibilität ukrainischer Journalist:innen, sondern auch vieler Projekte und Aktivitäten und des gewachsenen Einflusses von Basisaktivist:innen und der Zivilgesellschaft auf die Medien. Darüber hinaus ist Sichtbarkeit feministischer Aktivitäten nicht nur eine Frage der Medienrealität: Feministische Organisationen in der Ukraine leisten großartige Arbeit bei der humanitären Hilfe für Frauen und tragen zur Resilienz der Gemeinschaft bei.

Der russische Angriffskrieg gegen die Ukraine betrifft die gesamte Gesellschaft, einschließlich aller sozialen Prozesse, Institutionen und Praktiken. Er wirkt sich erheblich auf die Situation von Mädchen und Frauen und auch auf die Frauenbewegung aus. Die größten Herausforderungen liegen auf der strukturellen Ebene und im Kontext sozialer Rechte der Frauen, und umfassen eine Vielzahl von Problemen wie Bedrohung von Leben und Sicherheit, Verschlechterung der ökonomischen Situation von Frauen, erwartete Verschärfung des geschlechtsspezifischen Lohngefälles, geschlechtsspezifische Gewalt, Mangel an sicheren Kinderbetreuungseinrichtungen, Kürzung der Sozialausgaben, die sich mit Sicherheit auf die Situation von Frauen und gefährdeten Gruppen auswirken wird, neoliberale Reformen des Arbeitsmarktes. Diese großen Herausforderungen werden sicherlich eine Grundlage für die Agenda politischer Forderungen und Aktivitäten der feministischen Organisationen in der Ukraine während des Krieges und im Wiederaufbauprozess bilden, aber die Lösung dieser Probleme liegt weit außerhalb des Einflusses der feministischen ukrainischen Bewegung. Zugleich wird es weiterhin eine starke ukrainische Frauen- und feministische Bewegung geben, die einen Schutzschild gegen jenen konservativen Backlash sein wird, der oft als Folge von Kriegen erwartet wird.

Ausblick

Die Grundlagen für feministische Gesellschaftspolitik in der Ukraine wurden seit der Unabhängigkeit der Ukraine vor allem von Aktivistinnen gelegt. Die Ereignisse der Jahre 2013–2014, nämlich die *Revolution der Würde*, der Krieg Russlands in den Regionen Luhansk und Donezk und die Unterzeichnung des Assoziierungsabkommens zwischen der EU und der Ukraine markierten eine neue Etappe der Gender-Transformation der ukrainischen Gesellschaft. Diese Ereignisse wurden zu einem Katalysator feministisch inspirierter Veränderungen. Auf der Ebene der staatlichen Politik und Gesetzgebung wurden nach 2014 gemäß den Forderungen

des Assoziierungsabkommens viele Verordnungen und Rechtsakte zur Geschlechtergleichstellung verabschiedet. Der widersprüchliche Charakter der ukrainischen Politik blieb jedoch weiterhin bestehen: Progressive Entwicklungen in Richtung Gleichstellung wurden immer wieder auch durch den Widerstand (pro-) religiöser Kräfte behindert, was sich auch auf Gesetzgebungsprozesse auswirkte.

Der seit 2014 von Russland geführte Krieg in den Regionen Luhansk und Donezk, aber auch der Eintritt von Frauen in die ukrainischen Streitkräfte beförderten genderbezogene Veränderungen in der Armee, die Erweiterung der Liste militärischer Positionen für Frauen und den Beginn einer breiten öffentlichen Diskussion über die Rolle von Frauen im Militär. Positive Veränderungen gab es auch bei der politischen Partizipation von Frauen sowie im Bildungswesen. Gleichzeitig bleiben traditionelle Vorstellungen über Geschlechterrollen in der Gesellschaft bestehen, wenn auch mit einer positiven Dynamik: Der Anteil derjenigen, die konservative Ansichten zu Geschlechterstereotypen vertreten, nimmt allmählich ab. Die Phase nach den *Euromaidan*-Protesten ist durch die Intensivierung der Aktivitäten von Frauen- und feministischen Organisationen gekennzeichnet, die ihre Sichtbarkeit auch erhöhen, u. a. durch öffentliche Aktionen zum Internationalen Tag der Frauenrechte, an denen jedes Jahr mehr Menschen teilnahmen.

Der vollumfängliche Krieg Russlands hat dramatische Auswirkungen auf die Lage der Frauen in der Ukraine, vor allem auf die benachteiligten Gruppen. Gleichzeitig schafft die Erlangung des Status eines EU-Beitrittskandidaten für die Ukraine einen neuen positiven Kontext für die Umsetzung einer staatlichen Gleichstellungspolitik. Vor dem Hintergrund dieser Prozesse wird der Einfluss der Anti-Gender-Organisationen in der Ukraine auf die politische Entscheidungsfindung voraussichtlich abnehmen, und die Position der ukrainischen feministischen und LGBT-Bewegung gleichzeitig gestärkt. Trotz gewisser pessimistischer Erwartungen in Bezug auf einen möglichen konservativen ‚Backlash‘ als Folge des Krieges in Fragen der Gleichstellung der Geschlechter und der Frauenrechte bin ich überzeugt, dass die erzielten politisch-rechtlichen Fortschritte und der entwickelte feministische Aktivismus in der Ukraine ein Schutz gegen diese negativen Veränderungen sein werden.

Literatur

- 50vidsitkov.org.ua, 2021: Predstavnytstvo zhinok u mistsevykh radakh zmenshylo-sia na 12,6 % – hendernyi monitorynh. 01.02.2021. Representation of women in local councils decreased by 12.6 % – gender monitoring. Platform "Women are 50 % of Ukraine's success" (Платформа «Жінки – це 50 % успіху України»). 50vidsitkov.org.ua/predstavnytstvo-zhinok-u-mistsevykh-radakh-zmenshylosya-na-12-6-gendernyj-monitoryng/.
- Bobrova, A., V. Lazarenko, Y. Hassai, L. Filipchuk, O. Sirbu, N. Lomonossova & Y. Nasarenko, 2022: Перші дні повномасштабної війни в Україні: думки, переживання, дії. [The first days of the full-scale war in Ukraine: thoughts, experiences, actions]. CEDOS. <https://cedos.org.ua/wp-content/uploads/pershi-dni-povno-masshtabnoyi-vijny-v-ukrayini.pdf>.
- Dubchak, N., 2008: Жінки у Збройних силах України: проблеми гендерної політики. [Women in the Armed Forces of Ukraine: Problems of Gender Policy]. *Стратегічні пріоритети* [Strategic priorities] 4: 187–192.
- Graff, A. & E. Korolczuk, 2022: The Culture War and the Actual War. Translation from Polish by Luke Evans, based on the article first published online in Polish by Gazeta Wyborcza on 20 April 2022. Democracy Seminar, Transregional Center for Democratic Studies (TCDS), New School for Social Research (NSSR). https://democracyseminar.newschoo.org/essays/the-culture-war-and-the-actual-war%EFBF%BC/?fbclid=IwAR3GIHhdC9BqE4hUGWo_b0HA8SuRdAZQCUUA1umRE3l6NXsjBWInUzJhluM.
- Hrytsenko, A., 2018: Марші 8 Березня: винайдення феміністичної традиції. [March 8 marches: the invention of a feminist tradition]. Hender v detaliakh. <https://genderindetail.org.ua/library/ukraina/marshi-8-bereznaya-vinaydennya-feministichnoi-traditsii-134428.html>.
- Hrytsenko, H., 2022: How Women Changed the Ukrainian Army. Translated from Ukrainian by Iryna Malishevsk. Hender v detaliakh. <https://genderindetail.org.ua/season-topic/gender-after-euromaidan/how-women-changed-the-ukrainian-army.html>.
- Info Sapiens & UNFPA United Nations Population Fund – Ukraine, 2023: Роль чоловіків у батьківстві під час повномасштабної війни. [The role of men in parenting during the full-scale war]. https://ukraine.unfpa.org/sites/default/files/pub-pdf/ukr_rol_cholovikiv_u_batkivstvi_u_chas_povnomasshtabnoi_vijny.pdf.
- Kis, O., 2021a: Feminism in Ukraine: Steps Towards Our True Selves. Part 2. The State and Women's Movements. Hender v detaliakh. <https://genderindetail.org.ua/season-topic/gender-after-euromaidan/feminism-in-ukraine-part-2.html>.
- Kis, O., 2021b: Feminism in Ukraine: Steps Towards Our True Selves. Part 3. Women's Activism. Hender v detaliakh <https://genderindetail.org.ua/season-topic/gender-after-euromaidan/feminism-in-ukraine-part-3.html>.
- Levchenko, K., 2019: Гендерне тяжіння. [Gender attraction]. Kharkiv: Vydavnytstvo «Folio».

- Martsenyuk, T., 2022: To be or not to be. Attitudes of Ukrainian society about gender equality and diversity after Russia's invasion of Ukraine. Forum for Ukrainian Studies. <https://ukrainian-studies.ca/2022/09/06/to-be-or-not-to-be-attitudes-of-ukrainian-society-about-gender-equality-and-diversity-after-russias-invasion-of-ukraine/>.
- Martsenyuk, T., H. Hrytsenko & A. Kvit, 2016: The "Invisible Battalion": Women in ATO Military Operations in Ukraine. *Kyiv-Mohyla Law and Politics Journal* (2): 171–187.
- Pew Research Center, 2018: Eastern and Western Europeans Differ on Importance of Religion, Views of Minorities, and Key Social Issues. Pew Research Center. <https://www.pewforum.org/2018/10/29/eastern-and-western-europeans-differ-on-importance-of-religion-views-of-minorities-and-key-social-issues>.
- Ratinggroup Ukraine, 2016: Гендерні ролі і стереотипи. [Gender roles and stereotypes]. Sotsiolohichna hrupa «Reitynh». https://ratingpro.org/research/gendernye_rol_i_stereotipy_v_ukraine.html.
- Ratinggroup Ukraine, 2021: Гендерні ролі і стереотипи. [Gender roles and stereotypes]. https://ratinggroup.ua/research/ukraine/gendernye_rol_i_stereotipy.html (28.3.2024).
- Ratinggroup Ukraine, 2023a: Двадцять четверте загальнонаціональне опитування «Україна в умовах війни». Образ ветеранів в українському суспільстві (5–7 вересня 2023 року). [The twenty-fourth nationwide survey "Ukraine at War". Image of Veterans in Ukrainian Society (September 5–7, 2023)]. https://ratinggroup.ua/research/ukraine/dvadcyat_chetverte_zagalnonac_onalne_opituvanny_ukra_na_v_umovah_v_yuni_obraz_veteran_v_v_ukra_nskomu.html.
- Ratinggroup Ukraine, 2023b: Проблеми українських дітей під час війни (27 січня – 1 лютого 2023). [Problems of Ukrainian children during the war (January 27 – February 1, 2023)]. https://ratinggroup.ua/research/ukraine/problems_of_ukrainian_children_in_conditions_of_war_january_27-february_1_2023.html.
- State Statistics Service of Ukraine, 2021: Індикатори для моніторингу гендерної рівності в Україні. Моніторинговий звіт. [Indicators for monitoring gender equality in Ukraine. Monitoring report]. ДЕРЖАВНА СЛУЖБА СТАТИСТИКИ УКРАЇНИ. https://ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/2021/2021_Indukator-Monitor.pdf.
- Strelnyk, O., 2017: Conservative Parents' Mobilization in Ukraine. S. 61–90 in: E. Korolczuk & K. Fábíán (Hrsg.), *Rebellious parents. Parental movements in Central-Eastern Europe and Russia*. Bloomington, Indiana: Indiana University Press.
- Strelnyk, O., 2018: "A mom who has time for everything": mothers between work and family in contemporary Ukraine in: Y. Gradska & I. Asztalos Morell (Hrsg.), *Gendering postsocialism. Old legacies and new hierarchies*. London, New York: Routledge Taylor & Francis Group.
- Strelnyk, O., 2023: Education that produces meanings: transitioning from the sex-role approach to gender-sensitive changes in Ukraine. *Hender v detaliakh*. <https://genderindetail.org.ua/season-topic/gender-after-euromaidan/education-that-produces-meanings.html>.

- Strelnyk, O., 2024: From “Berehynya” and “Beauty” to Women’s Agency: Media Images of Women in the Context of Russia’s War on Ukraine in: M. Shevtsova (Hrsg.), *Feminist perspective on Russia’s war in Ukraine. Hear our voices*. Lanham, Boulder, New York, London: Lexington Books.
- Turchynova, A., 2018: Гомодиктатура. Частина 1. Як розбещувати дітей. [Homodictatorship. How to spoil children]. Sensor. Net. <https://sensor.net/ru/b3070251>.
- Ukrainian Center for European Policy (UCEP), 2020: World Values Survey 2020 in Ukraine / Світове дослідження цінностей 2020 в Україні. Український Центр Європейської Політики (УЦЄП). https://ucep.org.ua/wp-content/uploads/2020/11/WVS_UA_2020_report_WEB.pdf.
- Ukrainskyi Veteranskyi Fond & Ratinggroup Ukraine, 2023: Дискримінація різних соціальних груп у ЗСУ: погляди військових та цивільних. [Discrimination against different social groups in the Armed Forces of Ukraine: views of military and civilians]. <https://veteranfund.com.ua/analytics/social-group-discrim/> (19.4.2024).
- UN Women & CARE International, 2022: Rapid gender analysis of Ukraine. 4 MAY 2022. UN Women & Care International. Kyiv.
- UNDP Ukraine, 2021: Участь жінок у політиці та прийняття рішень на місцевому рівні: досвід, виклики і потреби. [Women's participation in politics and decision-making at the local level: experience, challenges and needs]. Kyiv. <https://www.undp.org/uk/ukraine/publications/uchast-zhinok-u-politytsi-ta-pryynyattya-rishen-na-mistsevomu-rivni-dosvid-vyklyky-i-potreby>.
- UNFPA United Nations Population Fund – Ukraine, 2018: Masculinity Today: Men's Attitudes To Gender Stereotypes And Violence Against Women. Kyiv. <https://ukraine.unfpa.org/en/publications/masculinity-today-mens-attitudes-gender-stereotypes-and-violence-against-women>.
- Varta zhyttia, 2022: ЛГБТ та інші ліві – проти надання Україні більше зброї, за мир з росією [LGBT and other leftists are against giving Ukraine more weapons, for peace with Russia]. Varta zhyttia. <https://vartalife.com.ua/lhbt-ta-inshi-livi-proty-na-dannia-ukraini-bilshe-zbroi-za-myr-z-rosiiei/>.
- Verkhovna Rada of Ukraine, 2022: Управління кадрами Апарату Верховної Ради. [Human Resources Management of the Secretariat of the Verkhovna Rada of Ukraine]. Official website. https://vrkadry.rada.gov.ua/news/dijalnist/kadr_zab_dep/72929.html.
- Zakharova, O., A. Ohtsyuk & S. Radchenko, 2017: *Participation of women in Ukrainian politics*. International Centre for Policy Studies. Kyiv.
- Zlobina, T., 2019: Лекція "Гендерний розпад". [Gender breakdown. Lecture]. <https://www.youtube.com/watch?v=RN7-9PVzJYc>

10 Mobilität, Migration, Flucht: Dynamiken inner- und außerhalb der Ukraine

Oksana Mikheieva

Die ukrainische Migration vor und nach der Unabhängigkeit – allgemeine Trends

Die modernen Migrationsprozesse in der Ukraine sind Teil des allgemeinen Globalisierungsprozesses, tragen aber gleichzeitig die Spuren einer komplexen und oft tragischen Geschichte. An der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert gehörten die ukrainischen Gebiete zu zwei Imperien – dem russischen und dem österreichisch-ungarischen. Während des Ersten Weltkriegs waren die Ukrainer durch die Grenzen der beiden Reiche, die sich bekriegt hatten, geteilt. Nach dem Ersten Weltkrieg und der Zeit des Kampfes um Unabhängigkeit und Souveränität wurden die meisten ukrainischen Gebiete Teil der Sowjetunion mit ihrer nicht minder komplexen und zwiespältigen Geschichte und litten auch stark unter dem Verlauf und den Folgen des Zweiten Weltkriegs. Die komplexe und oft tragische Geschichte dieser Länder hat die Art und Intensität der Migration, die den Kern der ukrainischen Diaspora bildet, stark beeinflusst.

Die erste Welle der ukrainischen Auswanderung an der Wende vom 19. zum 20. Jahrhundert verlief größtenteils monodirektional aus der ‚Alten Welt‘ nach Amerika (USA, Brasilien, Argentinien, Kanada), Australien und Neuseeland (Libanova 2018) sowie nach Sibirien und in den Altai. Sie hatte vor allem wirtschaftliche Gründe – einerseits die Armut und Landlosigkeit der ukrainischen Bauern und andererseits das Interesse der Regierungen der Zielländer an der Erschließung von Teilen ihres jeweiligen Landes. In den meisten Fällen war die ukrainische Migration eine Reaktion auf die von den Regierungen dieser Länder gebotene Möglichkeit, kostenlos oder zu günstigen Bedingungen eine Zuteilung von unbebautem Land zu erhalten. Die zweite Welle fand in der Zwischenkriegszeit statt, war multidirektional – Polen, die Tschechoslowakei, Österreich, Deutschland, Rumänien, Bulgarien, Frankreich, die USA und Kanada waren nun Zielländer – und hatte sowohl wirtschaftliche als auch politische Motive. Zu denjenigen Migrant:innen, die einen Ausweg aus ihren wirtschaftlichen Problemen

suchten, gesellten sich diejenigen, die aus der Ukraine zur Zwangsarbeit nach Nazi-Deutschland deportiert worden waren, sowie diejenigen, die gegen die sowjetische Herrschaft gekämpft hatten und nicht in die Sowjetunion zurückkehren wollten. Die dritte Auswanderungswelle fand während und nach dem Zweiten Weltkrieg statt und bestand aus Menschen, die zumeist Gegner der Sowjetherrschaft waren und über Europa (Frankreich, Deutschland und Großbritannien) in die Vereinigten Staaten, nach Australien und Brasilien auswanderten. Die vierte Welle setzte nach dem Zusammenbruch des Sowjetstaates ein und war sowohl mit der Möglichkeit, ins Ausland zu reisen, als auch mit der Notwendigkeit verbunden, wirtschaftliche Probleme im Zusammenhang mit der Systemkrise und dem sinkenden Lebensstandard zu lösen. Einer der begleitenden markanten Prozesse in dieser Phase war das Phänomen des *Braindrain* – die Abwanderung und Beschäftigung hochqualifizierter Fachkräfte, vor allem von Vertretern der Naturwissenschaften, ins Ausland.

Die Binnenmigration und Auswanderung der 2000er Jahre, die sich nach dem Beginn der russischen Aggression und der Besetzung von Teilen des ukrainischen Territoriums im Jahr 2014 erheblich verstärkte, hatte andere Größenordnungen, Ursachen und Parameter, die eine Annahme über den Beginn einer fünften Auswanderungswelle der ukrainischen Bevölkerung zuließen. Der Beginn der groß angelegten russischen Invasion am 24. Februar 2022 veränderte sowohl die Migrationssituation als auch die Einstellung zu Migration und Migranten in der Ukraine selbst dramatisch. Die neue Welle interner Zwangsmigranten sah sich mit deutlich weniger bürokratischen Hindernissen, negativen Bewertungen und stigmatisierenden Praktiken konfrontiert als die Menschen, die während der ersten Phase der russischen Aggression, die 2014 begann, zur Migration gezwungen wurden. Die erzwungene externe Migration von Ukrainern im Zusammenhang mit der groß angelegten russischen Militärinvasion ist zu einem wichtigen Faktor in der Innenpolitik vieler europäischer Länder geworden. Das Ausmaß, die Besonderheit und die Verfahrensweise der ukrainischen Migration im Zusammenhang mit der umfassenden russischen Invasion machen sie zudem zu einer der wichtigsten Forschungs- und Praxisfragen für die Ukraine und die EU-Länder (Mikheieva & Jaroszewicz 2023).

Interne Migration

Der Zusammenbruch der Sowjetunion und die Erklärung der Unabhängigkeit der Ukraine haben die Bedingungen für die Binnenmigration radikal verändert. Die sowjetische Migrationspolitik war darauf ausgerichtet, Menschen an einen bestimmten Ort zu binden. Erstens wurden die Sowjetbürger durch die Institution der *Propiska* an einen bestimmten Ort gebunden. Durch die *Propiska* kontrollierte der sowjetische Staat die Freizügigkeit seiner Bürger, konnte bestimmte Personen oder ganze Gruppen aus den großen Städten ausschließen und hielt die Menschen davon ab, vom Land in die Stadt zu ziehen. Die Besonderheit der *Propiska* und ihr Unterschied zur Registrierung bestand darin, dass sie nicht nur den Wohnort festlegte, sondern das Leben an bestimmten Orten erlaubte oder verbot. Zweitens waren Auslandsreisen für Sowjetbürger stark eingeschränkt. Die Erlaubnis, andere Länder zu besuchen, wurde nur in Ausnahmefällen erteilt, und das Reisen selbst unterlag der Kontrolle der sowjetischen Sicherheitsdienste. All dies bildete den Rahmen für staatlich kontrollierte Migrationen. Dazu gehörten die Zwangsumsiedlung von Bauernfamilien zur Erschließung neuer Gebiete, die Deportation der Bevölkerung, der ‚Transfer‘ von Arbeitskräften, die Verteilung der Absolvent:innen von Sekundar- und Hochschuleinrichtungen in der gesamten UdSSR, sowie verschiedene staatliche Kampagnen, die Menschen verschiedener Berufe zur Durchführung großer staatlicher Projekte anzogen – wie z.B. der Bau von Kraftwerken, die Erschließung von Neuland und ähnliches. Zu Sowjetzeiten gab es den Begriff ‚Freiwilligkeits-Zwang‘, der jedem Sowjetmenschen bekannt war. In den meisten Fällen hatten die Menschen keine Möglichkeit, sich zu weigern, und stimmten zu, dorthin zu gehen, wohin die Partei und die Vorgesetzten sie schickten. Zudem setzte der Sowjetstaat Deportierte und Gefangene zur Arbeit auf den ‚großen Baustellen des Sozialismus‘ ein.

Daneben gab es auch Raum für die Verwirklichung individueller Wanderungsbewegungen – zum Beispiel durch Heirat, Umzug zum Studium, oder Umzug zu Verwandten, aber die allgemeine Haltung des Staates, eine Person an einen bestimmten Ort zu binden, schuf viele Schwierigkeiten für solche individuellen Wanderungsbewegungen und schränkte potenziell mögliche individuelle Wanderungsaktivitäten der Bevölkerung ein. Während der Sowjetzeit gab es auch eine externe Arbeitsmigration, die ebenfalls kontrollierter Natur und als solche oft Teil der sowjetischen Außenpolitik und kulturellen Expansion war. In diesem Fall handelt es sich in erster Linie um die Entsendung von Fachkräften in die so genannten sozialistisch

orientierten Entwicklungsländer mit Arbeits-, Kultur- und diplomatischen Missionen.

Der Zusammenbruch des sowjetischen Systems der „Umverteilung der Arbeitskraft“ (Malynovska 2013: 158) veränderte und individualisierte die Migrationsströme erheblich. Mit der Unabhängigkeitserklärung der ehemaligen Republiken der Sowjetunion verringerten sich die Migrationsströme zwischen den Republiken. Diejenigen Ukrainer, die zuvor gemäß der sowjetischen Logik der Verwaltung der Arbeitsressourcen vertrieben worden waren, sowie die Unterdrückten und Deportierten begannen in die unabhängige Ukraine zurückzukehren. Das wachsende nationale Selbstbewusstsein in den ehemaligen Sowjetrepubliken mit der Betonung der Titularnationen war ebenfalls ein Faktor, der die Migrationsströme in den späten 1980er und frühen 1990er Jahren beeinflusste. Die Entwicklung der Nationalstaaten und die Änderung der Sprachpolitik zugunsten der Titularnationen verursachten „psychologisches und oft auch tatsächliches Unbehagen bei der ausländischen nationalen Bevölkerung und zwangen sie, in ihre historische Heimat zu ziehen“ (Malynovska 2021: 13). Dies galt auch für die Ukraine, wo in den ersten Jahren der Unabhängigkeit eine gleichzeitige Abwanderung und Ankunft der Bevölkerung zu beobachten war.

Der Volkszählung von 2001 zufolge setzten sich 22,2 Prozent der ukrainischen Bevölkerung bzw. 10,7 Millionen Menschen aus Vertretern von Nationalitäten und Ethnien anderer Nationalstaaten zusammen, die auf dem Gebiet der ehemaligen Sowjetunion entstanden waren. Innerhalb dieser Gruppe nahmen die Russen einen bedeutenden Platz ein, aber zwischen 1989 und 2001 verringerte sich die Zahl dieser Gruppe um 3 Millionen Menschen von 22,1 auf 17,3 %. Im gleichen Zeitraum ging die jüdische Bevölkerung der Ukraine um 382.700 Personen oder 78,7 % zurück, die Zahl der belarussischen Bürger verringerte sich um mehr als ein Drittel und die Zahl der Moldauer um ein Fünftel. Andererseits ist die Zahl der Krimtataren, die allmählich aus den Deportationsgebieten in die Ukraine zurückkehren, um das 5,3-fache von 46.800 im Jahr 1989 auf 248.200 im Jahr 2001 gestiegen (State Statistics Service of Ukraine 2003).

Nach der Volkszählung von 2001 ist die Zahl der Ukrainer ebenfalls um 122.000 bzw. 0,3 Prozent gestiegen, was in diesem Fall nicht nur durch Rückkehrer in die Ukraine nach der Unabhängigkeitserklärung verursacht ist, sondern allgemein auch einen Identitätswandel von Menschen, die gar nicht migriert sind, beinhaltet. Zu Sowjetzeiten war die Nationalität deskriptiv und wurde in allen offiziellen Dokumenten, einschließlich des Reisepasses, vermerkt. Die Nationalität war also nicht das Ergebnis einer

bewussten Entscheidung und eines Identifikationsprozesses, sondern ein starr festgelegter Parameter, der vererbt wurde. In gemischten Ehen konnten die Kinder zwischen zwei Nationalitäten wählen, entweder väterlicherseits oder mütterlicherseits. Bei der Wahl zwischen der russischen und einer anderen Nationalität wurde häufig die russische Nationalität gewählt, weil sie im Sowjetstaat mehr Möglichkeiten eröffnete. Infolgedessen war die zugewiesene Nationalität ein weiteres Mittel zur Kontrolle der Bevölkerung, sorgte für eine schleichende Russifizierung durch Mischehen und konnte zu einem der Gründe für Repressionen werden, wie die Deportation der Krimtataren im Jahr 1944, sowie national begründete Repressionskampagnen gegen Ukrainer, Deutsche, Polen, Bulgaren, Griechen und andere Nationalitäten in den 1930er Jahren zeigen (Nikolskyi 2003).

Seit 1992 wurde gemäß der Verordnung über den Reisepass für ukrainische Bürger die Nationalität in diesem Dokument nicht mehr angegeben (Werchowyna Rada Ukraini 1992). Die Einwohner der unabhängigen Ukraine waren somit von der Verpflichtung zur Angabe ihrer Zugehörigkeit zu einer Nation befreit. Dies schuf neue Bedingungen für die Menschen, ihre nationale Identität ohne Bezugnahme auf offizielle Dokumente zu konstruieren (Mikheieva & Shevel 2021).

Die Wanderungsbewegungen zwischen den ehemaligen Sowjetrepubliken nach dem Zusammenbruch der UdSSR hatten in erster Linie politische Gründe. Doch bereits in der ersten Hälfte der 1990er Jahre, im Zusammenhang mit der Wirtschaftskrise, wurde sowohl die Binnen- als auch die Außenmigration zu einer Überlebensstrategie. In den darauffolgenden Jahren wurden die internen Bewegungen vor allem durch sozioökonomische Gründe angetrieben – unterschiedliche Lebensstandards in städtischen und ländlichen Gebieten und Unterschiede bei den Beschäftigungs- und Bildungschancen. Mit dem Beginn der russischen Aggression im Jahr 2014 und der groß angelegten Invasion im Jahr 2022 rückten sicherheitsbezogene Gründe für die Binnenmigration in den Vordergrund, nämlich die akute Bedrohung durch Beschuss, Völkermord, Deportationen, Menschenhandel.

Die Dynamik der Migrationsprozesse vor dem Beginn der russischen Aggression war durch die Anziehungskraft der großen Städte gekennzeichnet. Dies führte zur Bildung von Agglomerationen, die sich um die Großstädte herum bildeten. Solche Städte mit Metropolencharakter waren in der Ukraine vor dem Beginn der russischen Invasion in der Ukraine im Jahr 2022 Kyjiw, Charkiw, Odesa, Dnipro und Lwiw. Vor dem Beginn der russischen Aggression im Jahr 2014 und der Besetzung von Teilen der Region Donezk gehörte auch Donezk zu diesen Metropolen. Sie wurden

zu Gravitationszentren für (Binnen-) Migrant:innen und prägten weitgehend das spezifische Migrationsverhalten der ukrainischen Bevölkerung, das durch eine hohe Konzentration der Menschen in den städtischen Ballungsräumen, intensive Pendelmigration innerhalb von anderthalb Stunden Erreichbarkeit der Großstädte und häufige temporäre Wohnortwechsel in Richtung Arbeitsort gekennzeichnet war (Ptukha Institute for Demography and Social Studies 2018: 161ff.).

Der Beginn der russischen Aggression hat die Migrationsprozesse in der Ukraine erheblich beeinflusst. Zu den bereits bestehenden Migrationsströmen kam die erzwungene Binnenmigration der Bevölkerung hinzu, die durch die vorübergehende Besetzung der Halbinsel Krim und von Teilen der Regionen Donezk und Luhansk verursacht wurde. In der Anfangsphase der russischen Aggression im Jahr 2014 waren mehr als 2 Millionen Menschen gezwungen, ihre Wohnorte zu verlassen. Danach und bis zum Beginn der groß angelegten Invasion im Jahr 2022 lag die Zahl der registrierten Binnenvertriebenen bei durchschnittlich 1,5 Millionen, mit leichten Schwankungen je nach der Lage in den besetzten Gebieten und Entwicklung der ukrainischen Staatspolitik gegenüber Binnenvertriebenen (Mykhnenko et al. 2022). Diese Zahlen geben jedoch nicht das gesamte Ausmaß der erzwungenen Migration wieder, sondern ermöglichen lediglich eine statistische Beschreibung ihres sichtbaren Teils, nämlich der registrierten Binnenvertriebenen. Viele Binnenvertriebene haben eine offizielle Registrierung vermieden, weil sie dadurch in der Gesellschaft und vom Staat anders wahrgenommen worden wären. Bis 2018 erkannte die ukrainische Regierung nicht offiziell an, dass Russland in der Ostukraine einen Krieg begonnen hatte, und die Verteidigung dagegen wurde als „Anti-Terror-Operation“ (ATO) bezeichnet. Dies verzögerte die Anerkennung der Existenz des Krieges und folglich das Verständnis dafür, dass Binnenvertriebene eine Bevölkerungsgruppe sind, die zu den wichtigsten und direkten Opfern dieses Krieges gehört. Dementsprechend wurden die Menschen, die unter der russischen Aggression litten, in den Aufnahmegemeinschaften nicht eindeutig wahrgenommen, waren sowohl mit Hilfsbereitschaft als auch mit Ablehnung konfrontiert und wurden bis 2020 in ihren politischen Rechten eingeschränkt, da sie nicht an Kommunalwahlen teilnehmen durften (Kuznetsova & Mikheieva 2020). All dies schuf eine äußerst problematische Hierarchie in der ukrainischen Staatsbürgerschaft.

Unter den Bedingungen der ersten Phase der russischen Aggression in der Ukraine gab zudem es keine allgemeine staatliche Politik der Evakuierung von Menschen aus den besetzten Gebieten. Die Menschen zogen

unabhängig voneinander um und stützten sich dabei auf ihre eigenen finanziellen und sozialen Fähigkeiten und Beziehungen im Zusammenhang mit Familie, Freundschaft oder beruflichen Netzwerken. Diese Individualisierung stellte eine Besonderheit der internen erzwungenen Migration in der Ukraine ab 2014 dar. Es handelte sich nicht um eine kompakte Ansiedlung von Menschen, die wegen des Krieges evakuiert wurden, sondern um eine verstreute Verteilung der Bevölkerung über das ganze Land entsprechend ihrer individuellen Vertreibungssituation. Dies hatte zur Folge, dass die Gruppe jener Menschen, die Hilfe und Unterstützung benötigten, unsichtbar wurde und in der allgemeinen Bevölkerung ‚verschwand‘, was zu zusätzlichen Herausforderungen bei der Suche nach einer Strategie zur Unterstützung der von Krieg und Vertreibung betroffenen Bevölkerung führte. Außerdem war diese Vertreibungswelle in erster Linie städtischer Natur, da die meisten Binnenvertriebenen vor der Vertreibung Stadtbewohner waren und zumeist in Großstädte zogen, wo sie sich Hilfe und eine vertrautere Lebensweise erhofften. Ein weiterer wichtiger Punkt für das Verständnis der Vertreibungsprozesse in dieser Phase war, dass die Mehrheit der Vertriebenen in Siedlungen in unmittelbarer Nähe der Demarkationslinie lebte. Diese Wahl des Vertreibungsweges war zum Teil auf den Wunsch der Menschen zurückzuführen, sich nicht weit von zu Hause zu entfernen und gelegentlich den Zustand ihrer gewaltsam verlassenen Häuser und Wohnungen überprüfen zu können.

Die Mehrheit der Binnenvertriebenen, die in den von der ukrainischen Regierung kontrollierten Teilen der Oblaste Donezk und Luhansk registriert wurden, war im Rentenalter. Ein erheblicher Teil von ihnen wohnte weiterhin in den besetzten Gebieten und begab sich von Zeit zu Zeit in das ukrainisch kontrollierte Gebiet, um sich den Identifizierungsverfahren zu unterziehen und finanzielle Unterstützung zu erhalten. Die Strategien der Binnenvertriebenen im Rentenalter waren dadurch bedingt, dass die monatliche Unterstützung, die der Staat den Binnenvertriebenen gewährte, sowie die ukrainische Rente selbst nicht für die Wohnungssuche und den Lebensunterhalt ausreichten. Die Höhe der staatlichen Unterstützung für Rentner betrug bis 2022 monatlich 1000 UAH (36 Euro), und für nicht pensionierte, körperlich gesunde Personen sogar nur 442 UAH (16 Euro) (Cabinet of Ministers of Ukraine 2014). Gleichzeitig brachte die Besonderheit der staatlichen Politik gegenüber der Bevölkerung in den besetzten Gebieten Menschen im Rentenalter in die schwierige Lage, nur begrenzte Rechte auf den Bezug von Renten aus dem solidarischen Rentensystem der Ukraine zu haben, und wenig mobilen Menschen wurde dieses Recht über-

haupt vorenthalten, da sie die Demarkationslinie einfach nicht überqueren und sich den Identifizierungsverfahren unterziehen konnten (Kuznetsova & Mikheieva 2020).

Das Fehlen einer klaren Vorstellung von der tatsächlichen Zahl der Binnenvertriebenen, die sich in den von der Regierung kontrollierten Gebieten aufhielten und nicht nur formell in der Ukraine registriert waren, verhinderte die Durchführung zahlreicher Projekte zur Unterstützung der Binnenvertriebenen – einschließlich derer, die von ausländischen Gebern hätten unterstützt werden können. Die Hauptprobleme bei der Bewältigung der internen Zwangsmigration waren und sind die Probleme der Unterbringung und der Beschäftigung. Das Wohnungsproblem hing mit dem Mangel an Sozialwohnungen und einer entsprechenden staatlichen ukrainischen Politik in diesem Bereich zusammen, sowie mit den weit verbreiteten Schattenpraktiken bei der Anmietung von Wohnraum, bei denen beide Parteien des Schattenvertrags ungeschützt bleiben und Misstrauen entsteht. Beschäftigungsprobleme variierten je nach den regionalen Unterschieden in der Wirtschaftsstruktur und lokaler Arbeitslosigkeit, hatten aber auch mit der Notwendigkeit von Umschulungen und Berufswechseln zu tun.

Die zweite Welle der erzwungenen Binnenmigration wurde durch Russlands groß angelegte Aggression gegen die Ukraine ausgelöst, die am 24. Februar 2022 begann. Der Krieg hat das Ausmaß und die Art der Binnenvertriebung erheblich verändert. Nach Angaben der Internationalen Organisation für Migration (IOM) war fast ein Drittel der Gesamtbevölkerung der Ukraine gezwungen, ihren ständigen Wohnsitz zumindest zeitweise zu verlassen. Im Oktober 2022 waren 6,2 Millionen Ukrainer:innen, davon 41 % Männer und 59 % Frauen, als Folge des Krieges Binnenvertriebene. 25 % aller Binnenvertriebenen sind Kinder, darunter 1,1 % Säuglinge, 4,7 % Kinder unter 5 Jahren und 19,4 % Kinder im Alter von 5 bis 17 Jahren. Nach Schätzungen der Internationalen Organisation für Migration (2022) gibt es in der Ukraine 5,1 Millionen Binnenvertriebene. Das Ministerium für Sozialpolitik der Ukraine (2023) berichtet von 4,9 Millionen Menschen im gleichen Zeitraum. Die Berechnung der tatsächlichen Zahl der Binnenvertriebenen wird durch den dynamischen Charakter der Indikatoren erschwert, da die Menschen gezwungen sind, umzuziehen, eventuell an ihre früheren Wohnorte zurückzukehren, den Ort der Umsiedlung zu wechseln etc. Weitere Berechnungen werden durch die Tatsache erschwert, dass zu den Daten über Binnenvertriebene auch Daten über Personen hinzukommen, die aus dem Ausland zurückgekehrt sind, aber aufgrund des anhaltenden Krieges nicht an ihren früheren Wohnort zurückkehren können. Nach

Angaben der IOM waren im Frühsommer 2023 unter den 5,1 Millionen in der Ukraine registrierten Binnenflüchtlingen 353.000 Menschen, die aus dem Ausland zurückgekehrt sind, aber weiterhin Binnenflüchtlinge sind (IOM 2023: 5).

Aufgrund des dynamischen Charakters der Migration und methodischen Herausforderungen zur erzwungenen Binnenvertreibung müssen zusätzliche Indikatoren gefunden werden, die es ermöglichen, das tatsächliche Ausmaß der erzwungenen Migrationen zu verstehen. Im Juni 2023 betrug die durchschnittliche Aufenthaltsdauer im IDP-Status 352 Tage (International Organization for Migration 2023). Die tatsächliche Dauer variiert stark, je nach Region, Lage der Frontlinie und Dauer der Besetzung. Die Mehrheit der Binnenvertriebenen kommt aus den östlichen Regionen der Ukraine.¹ Menschen, die nicht ins Ausland gereist sind, bewegen sich am häufigsten innerhalb ihrer Oblast oder Makroregion.

Die Umstände der aktuellen Welle der Zwangsmigration seit Februar 2022 unterscheiden sich erheblich von denen der vorherigen. In diesem Fall handelt es sich um eine umfassende russische Invasion in der Ukraine und den systematischen Beschuss ukrainischer Gebiete. Dies macht den Aufenthalt auf dem gesamten Territorium des Landes gefährlich, wenn auch in unterschiedlichem Maße. Zugleich bleiben die Auswirkungen der ungelösten Probleme, die durch die erste Welle der erzwungenen Migration im Jahr 2014 entstanden sind, weiterhin bestehen. Die Fragen einer angemessenen Wohnungspolitik und des sozialen Wohnungsbaus sind noch lange nicht gelöst. Vor dem Hintergrund eines allgemeinen Rückgangs der Einkommen der gesamten Bevölkerung im Zusammenhang mit dem Krieg leben 65 % der Binnenvertriebenen in Haushalten mit einem monatlichen Einkommen von höchstens 4.666 UAH (ca. 105 €), was nach Angaben des ukrainischen Ministeriums für Sozialpolitik (2022) im Jahr 2022 das tatsächliche Existenzminimum in der Ukraine darstellt. Nur 38 % der Binnenvertriebenen bestätigen, dass sie sich auf ein regelmäßiges Gehalt als Haupteinkommensquelle verlassen können (im Vergleich zu 51 % bei den Nicht-Vertriebenen). Auch der Prozentsatz der Arbeitslosen unter den Binnenvertriebenen ist mit ca. 20 % höher als bei den nicht durch den Krieg vertriebenen Personen (IOM 2023: 16).

1 Im Einzelnen stammen 67 % der jüngsten Binnenvertriebenen in der Ukraine aus der Ostukraine, 17 % aus der Südukraine, 7 % aus der Nordukraine, 5 % aus Kyjiw, 2 % aus der Westukraine und 1 % aus der Zentralukraine.

Andererseits findet diese interne Zwangsvertreibung unter neuen sozialen Bedingungen statt. Anders als 2014 nahmen sowohl die ukrainische Regierung als auch die Bevölkerung nach dem Beginn der groß angelegten Invasion im Jahr 2022 die Binnenvertriebenen als Opfer eines Krieges wahr. Der Prozess der Bearbeitung des IDP-Status wurde vereinfacht und digitalisiert und machte somit einen direkten Kontakt zwischen den potenziellen Empfängern und den Behörden überflüssig – in diesem Bereich kam es nach 2014 zu den größten kommunikativen Spannungen. Ein wichtiger Punkt zum Verständnis dieser Situation ist auch, dass die Vertreibung im Jahr 2022 unter völlig neuen Bedingungen mit hoher ziviler und ehrenamtlicher Aktivität der Bevölkerung stattfindet: „Verglichen mit dem westlichen Modell, das vor 2013 in der Ukraine angewandt wurde, ist das neue ukrainische Modell weniger formell, aktiver und hat eine starke politische Dimension. Ähnlich wie ihre westlichen Kollegen erbringen Freiwillige in der Ukraine Dienstleistungen für Bedürftige. Gleichzeitig ist ein Freiwilliger in diesem Land mehr als nur ein Dienstleistungserbringer. Er oder sie hat auch das Potenzial, eine aktive Rolle beim Aufbau von Staat und Nation zu spielen. Der Freiwillige ist ein Verfechter der Demokratie“ (Oleinik 2018: 381). All dies war ein wichtiger Faktor für die Widerstandsfähigkeit der ukrainischen Staatlichkeit angesichts der umfassenden russischen Aggression. Dies sorgte letztlich dafür, dass nationale NGOs und Freiwilligengruppen sofort auf die russische Invasion in vollem Umfang reagierten, während internationale Organisationen mit offensichtlicher Verzögerung handelten: „Mit einigen Ausnahmen benötigten selbst internationale Organisationen, die zuvor in der Ukraine präsent waren, mindestens fünf Wochen, um zurückzukehren und ihre Arbeit aufzunehmen, bevor sie Hilfe leisten konnten“ (Humanitarian Rapid Research Initiative (HRRI) 2022: 10).

Externe Migration

Der Zusammenbruch der Sowjetunion und der Aufbau der Demokratie in der Ukraine haben die Situation der Migration radikal verändert. Als Teil des Demokratisierungsprozesses erhielt die ukrainische Bevölkerung das Recht auf Freizügigkeit und freie Wahl des Wohnsitzes. Diese Rechte wurden in einer Reihe von Gesetzen festgeschrieben, die die Hauptrichtungen der Migrationspolitik in der unabhängigen Ukraine umrissen: Erleichterung der Rückführung von Personen, einschließlich derjenigen, die aufgrund ihrer Staatsangehörigkeit abgeschoben wurden, Schutz von

Flüchtlingen, Regulierung der Einwanderung von Ausländern, einschließlich der Verhinderung der illegalen Migration, Schutz der Rechte und Interessen von im Ausland beschäftigten Bürgern (Malynovska 2014). All diese Richtungen der Migrationspolitik haben bis heute nicht an Relevanz verloren und fanden ihre Anerkennung in der ukrainischen Gesetzgebung der 2000er Jahre.

Im Jahr 2011 wurde das *Konzept der staatlichen Migrationspolitik* (President of Ukraine 2011) angenommen. An dem Konzept war seit 1999 gearbeitet worden. Eine Reihe von Versuchen, ein migrationspolitisches Konzept zu verabschieden, waren zuvor gescheitert. Das Dokument fasste die bisherigen Erfahrungen bei der Steuerung der Migrationsströme zusammen und formte eine neue konzeptionelle Vision der Migrationspolitik. Die Verabschiedung dieses Dokuments war ein wichtiger Schritt in der Entwicklung der Migrationspolitik, aber es wurde wegen seines deklarativen Charakters, des Vorhandenseins von Widersprüchen und des Fehlens von verbindlichen Begleitdokumenten wie der staatlichen migrationspolitischen Strategie kritisiert. Letztere wurde im Jahr 2017 für den Zeitraum bis 2025 verabschiedet (Cabinet of Ministers of Ukraine 2017). Ein weiterer wichtiger Meilenstein war die Einführung der Visumfreiheit mit EU-Ländern im Jahr 2017 (Ministry of Foreign Affairs of Ukraine 2017), die die Migrationsbedingungen nicht veränderte, aber die Kosten erheblich senkte und den Zugang zur EU für Ukrainer:innen vereinfachte.

Die moderne externe Migration von Ukrainer:innen umfasst Auswanderung, kurzfristige landwirtschaftliche Migration (saisonale Arbeit im Zusammenhang mit landwirtschaftlichen Zyklen und landwirtschaftlicher Produktion), kurzfristige nicht-landwirtschaftliche Migration (kurzfristige Migration, die nicht mit dem Agrarsektor zusammenhängt), langfristige Migration, ‚Braindrain‘ und Bildungsmigration. Mit dem Beginn der russischen Aggression im Jahr 2014 kam es zu einer externen Zwangsmigration.

Die Schätzung des Umfangs der Außenmigration aus der Ukraine anhand statistischer Indikatoren ist und bleibt problematisch. Dies ist teilweise auf die Probleme bei der Erfassung der Bevölkerung in der Ukraine insgesamt zurückzuführen. Die letzte Volkszählung wurde im Jahr 2001 durchgeführt. Die Verwaltungsdaten und die systematischen Erhebungsdaten vermitteln nur ein begrenztes Bild der Migration. Die Daten über die ukrainische Bevölkerung als Ganzes sind nach wie vor nur annähernd aussagekräftig und enthalten nicht viele der Details, die eine Volkszählung liefern würde. Vor der umfassenden Invasion schätzte die ukrainische Re-

gierung die ukrainische Bevölkerung auf 37,3 Millionen, ohne die besetzten Gebiete der Halbinsel Krim und Teile der Oblaste Donezk und Luhansk (Ukrainska Pravda 2020). Nach den Daten des Staatlichen Statistikdienstes der Ukraine vom 1. Februar 2022 betrug die Bevölkerung des Landes 41.167.300 Millionen Menschen, wiederum ohne die besetzte Krim.² Nach Angaben von Eurostat (2023) betrug die Bevölkerung der Ukraine am 1. Januar 2022 40.997.689 Menschen. Das Fehlen einer Volkszählung über einen langen Zeitraum hinweg erschwert bereits jetzt die Bewertung des Ausmaßes der demografischen Folgen von Krieg und erzwungener Migration (sowohl intern als auch extern) und stellt ein Problem für die Zukunft dar.

Dasselbe Problem stellt sich bei quantitativen Schätzungen der Arbeitsmigration, und zwar sowohl wegen der Anwendung unterschiedlicher Zählstrategien und -methoden als auch wegen der Überschneidung verschiedener Arten von Arbeitsmigration wie dauerhafter, rückkehrender, zirkulärer und pendelnder Migration.³ Infolgedessen besteht eine erhebliche Diskrepanz zwischen den Daten des Staatlichen Statistikdienstes der Ukraine, der Nationalbank der Ukraine und des Internationalen Währungsfonds zur Zahl der Arbeitsmigranten (Sushko et al. 2019: 5).

Nach dem Beginn der russischen Aggression im Jahr 2014 kam die erzwungene Migration außerhalb der Ukraine zu dieser Vielfalt von Migrationsarten hinzu. Ukrainische Bürger, die zwischen 2014 und 2021 aus den vorübergehend besetzten Gebieten nach Europa migrierten, erhielten in den meisten Fällen keinen Flüchtlingsstatus, da der größte Teil des ukrainischen Territoriums unter der Kontrolle der ukrainischen Regierung blieb. Infolgedessen wählte ein großer Teil derjenigen, die die besetzten Gebiete zu dieser Zeit verließen, gemischte Migrationsstrategien, einschließlich legaler und illegaler Beschäftigung, Heirat und Bildungsmigration.

Die russische Aggression hatte in dieser Phase auch Auswirkungen auf die Arbeitsmigration aus der Ukraine im Allgemeinen. Seit 2014 ist ein

2 Siehe <https://ukrstat.gov.ua/>.

3 Diese vier Arten der Arbeitsmigration lassen sich wie folgt charakterisieren: *Permanente Migration* ist eine Migration, bei der eine Person ihr Land verlässt, sich für eine lange Zeit in dem/den Aufnahmeland(en) aufhält und keine Pläne hat, nach Hause zurückzukehren. Der Begriff *Rückwanderung* beschreibt eine Situation, in der eine Einzelperson oder eine Familie beschließt, aus dem Aufnahmeland in ihr Herkunftsland zurückzukehren. *Zirkuläre Migration* ist eine einmalige oder wiederholte regelmäßige oder unregelmäßige Bewegung in verschiedene Länder zu verschiedenen Arbeitsplätzen mit ständiger Rückkehr in die Heimat. *Pendelmigration* bedeutet tägliches oder wöchentliches Pendeln zwischen dem Wohnort und dem Arbeitsplatz in einem bestimmten Land und umgekehrt.

Rückgang des Stroms von Arbeitsmigrant:innen nach Russland und ein Anstieg des Stroms nach Europa und vor allem nach Polen zu verzeichnen (Malynovska 2020). Laut den Daten einer repräsentativen Umfrage, die in Polen unter ukrainischen Arbeitsmigranten durchgeführt wurde, die zwischen 1991 und 2019 ausgereist sind, gaben beispielsweise 77,3 % der Teilnehmer an, dass sie erst ab 2015 in Polen eine Arbeit aufgenommen haben (Mikheieva & Susak 2019: 10). Die interne Geografie der Arbeitsmigration aus der Ukraine hat sich ebenfalls zu verändern begonnen. Während vor 2014 die Hauptquellen der Arbeitsmigranten nach Europa die westlichen Regionen der Ukraine waren, begann der westliche Vektor der Arbeitsmigration nach 2014 allmählich fast alle Regionen des Landes zu umfassen. Der Rückgang der Intensität der Arbeitsmigration in die Russische Föderation begann bereits vor dem Krieg. Trotz der vereinfachten Arbeitsverfahren waren die Arbeitsbedingungen in der Russischen Föderation schlechter als in anderen Ländern (Ptukha Institute for Demography and Social Studies 2018).

Im Jahr 2021 erhielten 1,57 Millionen ukrainische Staatsbürger:innen eine Aufenthaltsgenehmigung in der Europäischen Union. Zu diesem Zeitpunkt bildeten die Ukrainer in Europa die drittgrößte Gruppe von Bürgern aus Nicht-EU-Ländern in der Europäischen Union.

Mit dem Beginn der groß angelegten Invasion begannen die Ukrainer:innen, das Land massiv zu verlassen. Das Ausmaß dieser erzwungenen Migration wird durch die kumulative Zahl der Grenzübertritte aus der und in die Ukraine nach dem Einmarsch Russlands vom 24. Februar 2022 bis zum 9. Mai 2023 bestätigt: 21.496.802 Grenzübertritte aus der Ukraine heraus und 12.724.350 in die Ukraine hinein wurden in diesem Zeitraum verzeichnet (Statista 2023). Diese Zahlen zeigen jedoch nur die Intensität des grenzüberschreitenden Verkehrs, nicht die Zahl der Zwangsmigrant:innen.

Am Stichtag 23. August 2023 zählte das UNHCR (2023b) 5,8 Millionen in der EU registrierte ukrainische Flüchtlinge, sowie 367.000 außerhalb der EU registrierte ukrainische Flüchtlinge. Damit waren weltweit im August 2023 insgesamt knapp 6,2 Millionen Flüchtlinge aus der Ukraine registriert. Ukrainer:innen wird in der Europäischen Union vorübergehender Schutz im Rahmen der EU-Richtlinie 2001/55/EG, der sogenannten Massenzustromrichtlinie, gewährt. Diese Richtlinie wurde 2001 als Reaktion auf die Ereignisse auf dem Balkan, d.h. den Krieg im ehemaligen Jugoslawien, verabschiedet und wurde am 4. März 2022 aufgrund der Flüchtlingskrise

in der Ukraine infolge der russischen Aggression zum ersten Mal in der Geschichte aktiviert (European Commission 2023).

Auf der Grundlage dieser Richtlinie unterscheidet sich die Situation der ukrainischen Zwangsmigranten in der Europäischen Union von der früheren Flüchtlingswellen. Ukrainer:innen wird vorübergehender Schutz auf der Grundlage einer individuellen Bedrohung gewährt – im Gegensatz zu den Flüchtlingen aus dem ehemaligen Jugoslawien, als die gesamte Gruppe der Kriegsflüchtlinge kollektiv betrachtet wurde. Nach der aktivierten Richtlinie über vorübergehenden Schutz hatten ukrainische Staatsbürger und Ausländer, die sich dauerhaft in der Ukraine aufhielten und dafür eine rechtliche Grundlage hatten, Anspruch auf sofortige Beschäftigung, Ausbildung und soziale Unterstützung in den Aufnahmeländern, ohne dass ein Asylverfahren erforderlich war. Außerdem konnten die Ukrainer nach ihrer erzwungenen Migration frei zwischen den EU-Ländern wählen, in denen sie sich niederlassen wollten. Die Praxis der Anwendung der Richtlinie ist jedoch nicht einheitlich und weist in den einzelnen Ländern erhebliche Unterschiede auf.

Die führenden Länder in Bezug auf die Anzahl der registrierten Zwangsmigranten aus der Ukraine (Stand: 23. August 2023) sind Deutschland mit 1.084.410 ukrainischen Flüchtlingen, Polen mit 968.390 ukrainischen Flüchtlingen und die Tschechische Republik mit 363.195 ukrainischen Flüchtlingen. Deutschland (24 %) und Polen (21 %) haben sogar knapp die Hälfte aller Zwangsmigranten aus der Ukraine aufgenommen. Auch die Tschechische Republik (8 %) und das Vereinigte Königreich (5 %) nahmen einen relativ großen Teil der Flüchtlinge aus der Ukraine auf (UNHCR-ODP 2023b). Allerdings haben sich praktisch alle europäischen Länder an der Aufnahme ukrainischer Zwangsmigranten beteiligt.

Ein besonderes Merkmal der ukrainischen Migration während des Krieges ist ihr weiblicher Charakter. Nach den Daten der vierten Welle der Erhebung über die Absichten und Perspektiven von Flüchtlingen aus der Ukraine sind 88 % von ihnen Frauen im erwerbsfähigen Alter, mit einem Durchschnittsalter von 42,8 Jahren. Je nach Methodik der Erhebungen können die Daten leicht variieren, aber in Bezug auf Alter und Geschlecht kommen alle Erhebungen in etwa zu demselben Ergebnis. Eine weitere Besonderheit der jüngsten ukrainischen Zwangsmigration besteht darin, dass mit 66 % aller ukrainischen Flüchtlinge ein erheblicher Anteil der Migranten über eine höhere Bildung verfügt, insbesondere im Vergleich zu 29 % der Menschen mit höherer Bildung in der Ukraine im Allgemeinen und 33 % in den EU-Ländern (Centre for Economic Strategy 2023).

Alle Daten, sowohl statistische (Centre for Research and Analysis of Migration 2023; Statistisches Bundesamt 2023) als auch Umfrageergebnisse (UNHCR-ODP 2023a; Centre for Economic Strategy 2023) bestätigen, dass es nur eine signifikante Welle von Zwangsmigration im Februar-April 2022 gab. Danach flachten die Migrationsströme ab und kehrten fast zu den Grenzübergangsstatistiken der Vorkriegszeit zurück. Zu den Faktoren, die zu einem Wiederaufleben der erzwungenen Migration und einem Anstieg der Grenzübertritte beitragen, gehört der Beschuss kritischer Infrastrukturen während der Heizperiode. In den Frühjahrs- und Sommermonaten 2023 überstieg die Zahl der in die Ukraine zurückkehrenden Personen sogar die Zahl derer, die die Ukraine verließen.

Statistiken über Flüchtlinge und Migration im Allgemeinen sind prozesualer Natur. Der Krieg dauert an, und seine Dauer, das Ausmaß der Folgen und der Ausgang sind nach wie vor fraglich. All dies schafft eine Situation mit einem hohen Maß an Unsicherheit. Internationale und europäische Organisationen, die Statistiken zur erzwungenen Migration aus der Ukraine erheben und veröffentlichen, stützen sich auf nationale Statistiken, obwohl sie bestimmte Datenüberprüfungsverfahren durchführen, d. h. Daten aus verschiedenen Quellen vergleichen. Die Methoden der Datenerhebung auf nationaler Ebene können sich jedoch im Laufe der Zeit ändern, und unerwartete Veränderungen der Migrationstrends sind weniger als wirkliche Veränderung der aktuellen Situation zu verstehen denn als Veränderungen der Formen und Möglichkeiten der Datenerhebung.

Darüber hinaus basieren statistische Daten meist auf Informationen über registrierte Migrant:innen oder Flüchtlinge. Einige Menschen befinden sich jedoch noch im Registrierungsprozess, andere sind bereits in ihr Heimatland ausgewandert, werden aber aufgrund der Trägheit der bürokratischen Verfahren weiterhin als Zwangsmigrant:innen oder Flüchtlinge gezählt. Bei der Arbeit mit Migrationsstatistiken müssen sich Wissenschaftler:innen darüber im Klaren sein, dass diese Informationen nicht genau sind, sondern eher eine grobe Schätzung der tatsächlichen Situation darstellen. Migration ist ein wechselhaftes Phänomen, und Migrationsstatistiken gehören zu den problematischsten Daten, da es sich um fließende, prozessuale Phänomene handelt. Viele Migrant:innen verfolgen hybride Strategien – sie kombinieren verschiedene Statusoptionen wie Arbeitsmigration, Flüchtlingsstatus, Migration zur Familienzusammenführung usw., und sie reisen auch durch mehrere Länder, indem sie beispielsweise in einem Land die Grenze zur EU überschreiten und in andere Länder weiterreisen. Aus diesem Grund können Migrationsdaten oft ein so genanntes Informationsrauschen verur-

sachen: Sie führen zu einer Überfülle an Daten, die wenig Informations- oder Analysepotenzial haben und eher die Illusion erzeugen, dass wir etwas wissen, als dass sie ein wirkliches Bild der Migrationsprozesse vermitteln.

Noch problematischer sind die Statistiken über die Zwangsmigration aus der Ukraine in die Aggressorländer Russland und Belarus. Nach Angaben des UNHCR (2023b) wurden seit Beginn des Krieges bis Juni 2023 offiziell 1.275.315 ukrainische Flüchtlinge in der Russischen Föderation und 27.675 in Belarus registriert. Da die Ukraine jedoch die Grenze zu Russland in den Kampfgebieten sowie die Grenze zu Russland und den ehemaligen und nun annektierten quasistaatlichen Einheiten der sogenannten ‚Volksrepubliken‘ Donezk und Luhansk nicht kontrolliert, ist es unmöglich, diese Daten zu überprüfen. Es ist auch unmöglich, die ukrainischen Bürger:innen, die freiwillig die Grenze zu Russland überquert haben, von denjenigen zu unterscheiden, die deportiert, gefangen gehalten oder gezwungen wurden, durch sogenannte ‚humanitäre Korridore‘ zu gehen, die nur in eine Richtung – nach Russland – offen sind. Interne russische Statistiken zeigen, dass nur einem kleinen Teil der Ukrainer:innen der Flüchtlingsstatus zuerkannt wird. Viele Ukrainer in den besetzten Gebieten und diejenigen, die sich in der Russischen Föderation befinden, unterliegen der Politik der Zwangsvergabe von Pässen und der erzwungenen Annahme der russischen Staatsbürgerschaft. Eine weitere wichtige Frage ist, ob Ukrainer:innen in der Russischen Föderation überhaupt einen Flüchtlingsstatus haben können. Dies ist eine normative Frage, die auch das Völkerrecht berührt: Kann ein Aggressorland die Rechte von Flüchtlingen aus einem Land schützen, gegen das es einen umfassenden Krieg führt?

Die meisten Umfragen unter ukrainischen Zwangsmigrant:innen, die derzeit in Europa durchgeführt werden, geben keine klare Antwort auf die Frage nach der Zukunft dieser Migration, den Aussichten für die Rückkehr der Menschen oder ihrer Integration in die lokalen Gemeinschaften in den europäischen Aufnahmeländern. Der von der EU gewährte Schutz ist zeitlich begrenzt und enthält keine klaren Leitlinien für künftige Entscheidungen in dieser Frage. Andererseits bleibt die Situation in der Ukraine problematisch. Die ukrainischen Zwangsmigrant:innen verbinden ihre Rückkehr in das Land vor allem mit dem Ende des Krieges. Doch gleich hinter den Sicherheitsbedürfnissen stehen Erwartungen im Zusammenhang mit der Wirtschaft in Bezug auf angemessene Löhne und einen höheren Lebensstandard in der Ukraine. Ein wichtiger Faktor ist auch die Wiederherstellung und Verfügbarkeit der für das Leben notwendigen Infrastruktur. Eine solche Konstellation von Erwartungen vor dem Hintergrund

eines andauernden Krieges in vollem Umfang lässt entweder Zweifel an der Realität der Rückkehr aufkommen oder verschiebt die Entscheidung auf unbestimmte Zeit.

Gemessen an den soziodemografischen Indikatoren der jüngsten Gruppe externer Flüchtlinge aus der Ukraine, bei denen es sich hauptsächlich um hoch gebildete Frauen im erwerbsfähigen Alter mit Kindern handelt, sind ukrainische Zwangsmigrant:innen in den Aufnahmeländern eine willkommene und sogar benötigte Gruppe. Aufgrund ihrer Ausbildung wird erwartet, dass sie sich leichter in lokale Gemeinschaften und den Arbeitsmarkt integrieren können. Der individuelle Ansatz bei der Anerkennung des Aufenthaltsstatus⁴ von Ukrainer:innen als Personen, die aufgrund des Krieges vorübergehend Schutz benötigen, schafft Möglichkeiten für eine individuelle Entscheidung über jeweilige zukünftige Szenarien. Und diese Entscheidung wird von einer Vielzahl individueller und institutioneller Faktoren abhängen, wie z. B. der künftigen Migrationspolitik der EU und der Ukraine, der persönlichen Zukunftsvision jedes Einzelnen, aber auch von Alter, Gesundheit, Unterstützungsnetzwerken, familiärer Situation usw.

Ausblick

Die ukrainische Migration hat viele Erscheinungsformen und eine lange Geschichte. Die fünf Wellen der ukrainischen Außenmigration reichen bis ins späte 19. Jahrhundert zurück und unterscheiden sich erheblich voneinander, was die Motivation der ukrainischen Migrant:innen und die Bedingungen, unter denen sie umzogen, betrifft.

Die moderne Binnenmigration ist nach wie vor mit Problemen und Beschränkungen konfrontiert, die noch aus dem sowjetischen System stammen. Die durch die russische Aggression gegen die Ukraine seit 2014 ausgelösten Wellen der erzwungenen Binnenmigration haben das staatliche System jedoch zu tiefgreifenden Veränderungen veranlasst. Dies hat den Mechanismus zur Registrierung von Menschen an ihrem Wohnort in Frage gestellt, der sich kaum von der sowjetischen *Propiska* unterschied. Die meisten staatlichen Dienstleistungen und Maßnahmen waren und sind zum Teil immer noch an die Registrierung des Wohnsitzes gebunden. Im ukrainischen Kontext ist die Registrierung in erster Linie an das Wohneigentum gebunden. Unabhängig davon, wo sich eine Person aufhält, bleibt die Adresse ihres Eigentums die Adresse ihrer Registrierung. Infolgedessen hatten viele interne Arbeitsmigrant:innen in der Ukraine lange Zeit

Schwierigkeiten beim Zugang zu Gesundheitsdiensten, bei der Teilnahme an Wahlen, bei der Inanspruchnahme von Sozialhilfe und einer Reihe anderer staatlicher Dienste und Leistungen, die an die Registrierung und die lokalen Haushalte gebunden sind. Die gleichzeitige erzwungene Binnenmigration von über 1,5 Millionen Kriegsflüchtlingen im Jahr 2014 machte diese Probleme sichtbar, einschließlich des Problems des schattenhaften Charakters des Mietwohnungsmarktes und des Fehlens einer angemessenen staatlichen Politik für den sozialen Wohnungsbau, und machte es letztlich notwendig, dass sie überdacht und teilweise gelöst wurden. So wurden Gesundheitsdienste verbessert und für Menschen zugänglich gemacht, die zuvor aufgrund spezifischer Registrierungsverfahren keinen Zugang dazu hatten. Auch das Verfahren zur Neuregistrierung einer Wahladresse und der Zugang zur Teilnahme an Wahlen wurden stark vereinfacht. Nach langen Diskussionen erhielten ukrainische Binnenvertriebene im Jahr 2020 wieder das Recht, bei Kommunalwahlen zu wählen und gewählt zu werden (Durnyeva et al. 2019). Diese Reformen haben dazu geführt, dass der Umgang mit Binnenmigration dem aktuellen Entwicklungsstand des Landes sowie der Notwendigkeit einer Lenkung aktiver interner Arbeitsströme angemessener geworden ist, insbesondere im Kontext eines lang anhaltenden Krieges und anhaltender interner Zwangsmigration.

Auch die Situation der freiwilligen und erzwungenen externen Migration bleibt komplex und weist viele Dimensionen und Zusammenhänge auf. Dazu gehört die Frage nach der Rolle der ukrainischen Diaspora in den Ankunftsändern, die für die nachfolgenden Generationen bereits zu Herkunftsländern geworden sein könnten. Es geht auch um die Beziehungen zwischen den Vertretern der alten und der neuen ukrainischen Diaspora sowie den Migrant:innen, die vor dem russisch-ukrainischen Krieg geflohen sind und in den EU-Ländern vorübergehend Schutz erhalten haben. Relevant sind auch die künftigen Beziehungen zwischen den Aufnahmegemeinschaften in verschiedenen Ländern und den ukrainischen Migrant:innen. Zugleich stellt die Situation der Diaspora auch eine besondere Herausforderung dar, die mit dem Wunsch der Ukraine zusammenhängt, Wege zu finden, um das durch den Krieg und die erzwungene Migration verlorene demografische Potenzial wiederherzustellen.

Die Migrationspolitik sowohl in der Ukraine als auch in den EU-Ländern steht derzeit vor großen Aufgaben. Erstens muss sie unter unsicheren Bedingungen gestaltet werden, da das offene Datum des Kriegsendes, aber auch das Fehlen klarer Strategien für die Zukunft bei den meisten der erzwungenen Migrant:innen zu berücksichtigen sind. Zweitens wird diese

Politik in jedem Fall einen Kompromiss zwischen der EU und der Ukraine im Hinblick auf den Wettbewerb um Arbeitskräfte darstellen. Drittens wird die künftige Haltung gegenüber erzwungener Migration sowohl in den Aufnahmegemeinschaften als auch in der ukrainischen Gesellschaft für die Lösung der Frage der Rückkehr oder Nichtrückkehr von Bedeutung sein.

Literatur

- Cabinet of Ministers of Ukraine, 2014: Постанова від 1 жовтня 2014 р. 505: Про надання щомісячної адресної допомоги внутрішньо переміщеним особам для покриття витрат на проживання, в тому числі на оплату житлово-комунальних послуг [Resolution No. 505 of October 1, 2014 on providing targeted assistance to individuals for obtaining a residence permit, including for housing and utility services]. Cabinet of Ministers of Ukraine (КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/505-2014-%D0%BF#Text> (17.4.2024).
- Cabinet of Ministers of Ukraine, 2017: РОЗПОРЯДЖЕННЯ від 12 липня 2017 р. № 482-р Київ Про схвалення Стратегії державної міграційної політики України на період до 2025 року [ORDER dated July 12, 2017 No. 482-p Kyiv On approval of the Strategy of the State Migration Policy of Ukraine for the period up to 2025]. Cabinet of Ministers of Ukraine (КАБІНЕТ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ). <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/482-2017-%D1%80#Text>.
- Centre for Economic Strategy, 2023: Ukrainian refugees: who are they, where did they come from and how to return them – Centre for Economic Strategy. <https://ces.org.ua/en/ukrainian-refugees-who-are-they-where-did-they-come-from-and-how-to-return-them/>.
- Centre for Research and Analysis of Migration (CREAM), 2023: Current migration flows from Ukraine. <https://cream-migration.org/ukraine-detail.htm?article=3573>.
- Durnyeva, T., H.H. Jepsen & H. Roberts, 2019: IDP's Electoral Participation Gap. *Journal of Internal Displacement* 9 (1): 2–35.
- European Commission, 2023: Migration management: Welcoming refugees from Ukraine. https://home-affairs.ec.europa.eu/policies/migration-and-asylum/migration-management/migration-management-welcoming-refugees-ukraine_en.
- Eurostat, 2023: Data Browser. Population on 1 January. <https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/TP.S00001/bookmark/table?lang=en&bookmarkId=6ef61f16-dadc-42b1-a6ce-3ddfa4727e8>.
- Humanitarian Rapid Research Initiative (HRRI), 2022: Підтримати місцеві ініціативи: Нові гуманітарні пріоритети в Україні березень-травень 2022 р. | Humanitarian Outcomes. [Support local initiatives: New humanitarian priorities in Ukraine March-May 2022]. https://www.humanitarianoutcomes.org/Ukraine_response_June_2022_Ukr.

- International Organization for Migration, 2022: Ukraine — Internal Displacement Report — General Population Survey Round 10 (17 – 27 October 2022) | Displacement Tracking Matrix. <https://dtm.iom.int/reports/ukraine-internal-displacement-report-general-population-survey-round-10-17-27-october-2022>.
- International Organization for Migration, 2023: Ukraine — Internal Displacement Report — General Population Survey Round 13 (11 May – 14 June 2023) | Displacement Tracking Matrix. <https://dtm.iom.int/reports/ukraine-internal-displacement-report-general-population-survey-round-13-11-may-14-june-2023>.
- Kuznetsova, I. & O. Mikheieva, 2020: Forced Displacement from Ukraine's War-Torn Territories: Intersectionality and Power Geometry. *Nationalities Papers* 48 (4): 690–706.
- Libanova, E.M., 2018: Зовнішні трудові міграції українців: масштаби, причини, наслідки. [External labor migration of Ukrainians: scale, causes, consequences]. *Demography and social economy* 2 (33): 11–26
- Malynovska, O., 2013: Міграційні дослідження радянського періоду та їх вплив на сучасне міграцієзнавство в Україні. [Migration Studies of the Soviet Period and Their Impact on Contemporary Migration Studies in Ukraine]. *Demography and social economy* (2): 156–166.
- Malynovska, O., 2014: Міграційна політика в Україні: формування, зміст, відповідність сучасним вимогам. [Migration policy in Ukraine: formation, content, compliance with modern requirements]. Institute for Economic Research and Policy Consulting (IER). Аналітична записка М1/2014. http://www.ier.com.ua/files/publications/Policy_Briefing_Series/PB_01_migration_2013_ukr.pdf.
- Malynovska, O., 2020: Mizhnarodna Mihratsiia Naseleennia Ukrainy za Roky Neza-lezhnosti. S. 169–185 in: M. Denysenko, S. Strotsa & M. Lait (Hrsg.), *Mihratsiia z Novykh Nezalezhnykh Derzhav. Suspilstva ta Politychni Poriadky v Perekhidnyi Period*. Cham: Springer.
- Malynovska, O., 2021: Міграція та міграційна політика в Україні: трансформації доби незалежності. [MIGRATION AND MIGRATION POLICY IN UKRAINE: TRANSFORMATIONS OF THE AGE OF INDEPENDENCE]. *Migration & Law* 1 (1): 10–26.
- Mikheieva, O. & M. Jaroszewicz, 2023: Editorial Introduction: Migration Dynamics, Trajectories and Policies in the Context of Russian Full-Scale Aggression against Ukraine. *Central and Eastern European Migration Review* 12 (1).
- Mikheieva, O. & O. Shevel, 2021: The Development of National Identities in Ukraine. S. 283–320 in: M. Minakov, G. Kasianov & M. Rojansky (Hrsg.), *From "the Ukraine" to Ukraine. A Contemporary History, 1991 – 2021*. Stuttgart: ibidem.
- Mikheieva, O. & V. Susak, 2019: Виклики сучасної міграції: українська спільнота в Парижі: Аналітичний звіт. [Challenges of modern migration: Ukrainian community in Paris: Analytical report]. L'viv: Ukrainian Catholic University and KolirPro.

- Ministry of Foreign Affairs of Ukraine, 2017: Коментар МЗС України щодо схвалення Радою ЄС рішення стосовно надання Україні безвізового режиму. [Commentary of the Ministry of Foreign Affairs of Ukraine on the EU Council's approval of the decision to grant Ukraine visa-free regime]. Міністерство закордонних справ України (Ministry of Foreign Affairs of Ukraine). <https://mfa.gov.ua/news/57123-mfa-comment-on-the-eu-councils-approval-of-the-decision-to-grant-ukraine-a-visa-free-regime>.
- Ministry of Social Policy of Ukraine, 2022: Фактичний розмір прожиткового мінімуму у 2015–2022 роках. Розрахунки фактичного прожиткового мінімуму за 2022 рік. [The actual size of the subsistence minimum in 2015–2022. Calculations of the actual subsistence minimum for 2022]. <https://www.msp.gov.ua/news/12286.html>.
- Ministry of Social Policy of Ukraine, 2023: Внутрішньо переміщені особи. [Internally displaced persons]. Міністерство соціальної політики України (Ministry of Social Policy of Ukraine). <https://www.msp.gov.ua/timeline/Vnutrishno-peremishcheni-osobi.html>.
- Mykhnenko, V., E. Delahaye & N. Mehdi, 2022: Understanding forced internal displacement in Ukraine: insights and lessons for today's crises. *Oxford Review of Economic Policy* 38 (3): 699–716.
- Nikolskyi, V.M., 2003: Репресивна діяльність органів державної безпеки СРСР в Україні (кінець 1920-х – 1950-ті рр.). [Repressive Activities of the USSR State Security Bodies in Ukraine (late 1920s – 1950s)]. *Istoryko-statystychne doslidzhennia*. Donetsk.
- Oleinik, A., 2018: Volunteers in Ukraine: From provision of services to state- and nation-building. *Journal of Civil Society* 14 (4): 364–385.
- President of Ukraine, 2011: Про Концепцію державної міграційної політики [On the Concept of State Migration Policy]. N 622/2011. President of Ukraine. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/622/2011#Text> (17.4.2024).
- Ptukha Institute for Demography and Social Studies, 2018: Українське суспільство міграційний вимір. [Ukrainian society: migration dimension: national report]. Kyiv. https://www.idss.org.ua/arhiv/Ukraine_migration.pdf.
- State Statistics Service of Ukraine, 2003: Національний склад населення України та його мовні ознаки входить до серії тематичних видань за даними Всеукраїнського перепису населення 2001 року. [National Composition of the Population of Ukraine and Its Linguistic Characteristics is part of a series of thematic publications based on the data of the 2001 All-Ukrainian Population Census.]. Kyiv. <http://2001.ukrcensus.gov.ua/>.
- Statista, 2023: Border crossings from and to Ukraine 2023 | Statista. <https://www.statista.com/statistics/1310270/number-of-refugees-from-ukraine/>.
- Statistisches Bundesamt, 2023: 1.1 million arrivals of people from Ukraine in 2022. https://www.destatis.de/EN/Press/2023/02/PE23_N010_12411.html (17.4.2024).
- Sushko, I., K. Kulchytska & R. Minich, 2019: Myths and Facts on Ukrainian Labour Migration to the Visegrad Group. <https://europewb.org.ua/wp-content/uploads/2019/05/Giude-EN-fin.pdf>.

- Ukrainska Pravda, 2020: В Україні живе 37,3 мільйона осіб – оцінка уряду. [Government estimates 37.3 million people live in Ukraine]. Українська правда, 23.01.2020. <https://www.pravda.com.ua/news/2020/01/23/7238191/> (17.4.2024).
- UNHCR-ODP, 2023a: Regional Intentions Survey Result (3rd and 4th Round). Intentions and Perspectives of Refugees from Ukraine. UNHCR Operational Data Portal. <https://data.unhcr.org/fr/dataviz/304>.
- UNHCR-ODP, 2023b: Ukraine Refugee Situation. Operational Data Portal. UNHCR Operational Data Portal. <https://data.unhcr.org/en/situations/ukraine>.
- Verchowna Rada Ukraini, 1992: Про затвердження положень про паспорт громадянина України та про паспорт громадянина України для виїзду за кордон [On Approval of Regulations on the Passport of a Citizen of Ukraine and the Passport of a Citizen of Ukraine for Traveling Abroad]. Verchowna Rada Ukraini. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2503-12#Text> (17.4.2024).

Teil IV Interaktion und Partizipation

11 Zwischen Revolutionen, Krieg und Selbstorganisation: Zivilgesellschaft und Protestgeschichte der Ukraine

Susann Worschech

*Einleitung**

Ist Technomusik Zivilgesellschaft? Mit Blick auf die Ukraine könnte man sagen: Ja. In Dnipro, der viertgrößten Stadt der Ukraine, gelegen im zentral-östlichen Teil des Landes und über Jahrhunderte eine bedeutende Industriemetropole, entstand im Jahr 2005 eine selbstorganisierte Plattform für „elektronische Musik und Medienkultur“, die Performances, Installationen und Technoparties veranstaltete: Kultura Medialna. Dnipro galt als einer der wichtigsten Standorte der sowjetischen Rüstungsindustrie, als ‚osteuropäisches Manchester‘, und musste nach 1991 mit einer Abwanderung von 16 % den größten Bevölkerungsschwund unter osteuropäischen Metropolen hinnehmen (Portnov 2022: 312 ff.). In dieser prekären Phase post-sowjetischer Deindustrialisierung, politischer Re- und teils Desorganisation war es das Ziel des Zusammenschlusses von Kultur- und Musikbegeisterten, Teilen der Stadtgesellschaft und lokalen Unternehmen, in der Stadt positive kulturelle Impulse zu setzen.¹ Im Jahr 2013 wurde die Plattform in eine NGO umgewandelt und veranstaltete Festivals. Mit den landesweiten Euromaidan-Protesten ab November 2013 gingen die Aktivitäten von Kultura Medialna von Kunst und Musik zu politischen Themen und Engagement über: Mitglieder der NGO, DJs und Künstler:innen unterstützten die Proteste in Dnipro visuell, musikalisch, politisch und organisatorisch.

Durch die Annexion der Krim und den Beginn des russischen Krieges in der Ostukraine ab dem Frühjahr 2014 wurde Dnipro zu einem Zufluchtsort zahlreicher Binnengeflüchteter. Kultura Medialna widmete sich zunehmend politischen Themen, humanitärer Hilfe, und der gesellschaftspolitischen

* Teile dieses Kapitels finden sich in einer früheren Version veröffentlicht in Worschech, 2022.

1 Informationen aus einem Hintergrundgespräch der Autorin mit Vertreter:innen der Organisation, September 2018.

Dimension von Kultur. Ab 2015 gründete die NGO gemeinsam mit Kunstinitiativen, lokalen Partnern und Bürger:innen in einer verlassenen Industriehalle ein Kulturzentrum für Veranstaltungen, Ausstellungen, Bildung und Workshops: das Dnipro Center for Contemporary Culture (DCCC). Seit der Vollinvasion Russlands im Februar 2022 ist aus dem Kulturzentrum ein soziales Zentrum für humanitäre Hilfe, Vernetzung, Integration und lokale Resilienz geworden, das weiterhin auch Kulturveranstaltungen, aber vieles mehr anbietet. Freiwilligenorganisationen und andere NGOs nutzen die Räume des DCCC für Versorgung, Koordination und Logistik der Flüchtlingshilfe, es werden Workshops für Erwachsene, Kinder und Jugendliche, Erste-Hilfe-Kurse und Filmvorführungen angeboten. Die Aktivitäten bringen Stadtbewohner:innen und Geflüchtete zusammen und fördern die Vernetzung von zivilgesellschaftlichen Organisationen, Initiativen, Bürger:innen, Unternehmen und Politik.²

Vom Technoclub zum Kultur- und sozialen Zentrum, von Musik zu Stadtentwicklung, Demokratieförderung und Resilienz: die Verbindungen von lokalem, kulturellem und zivilgesellschaftlichem Engagement, Partizipation und Selbstorganisation in der Ukraine sind vielfältig und haben lange Traditionen (siehe auch den Beitrag von Kateryna Stetsevykh in diesem Band). Entgegen der vielfach kritisierten Annahmen westlicher Forscher:innen aus den ersten Jahren nach der ukrainischen Unabhängigkeit, dass im postsowjetischen Raum allgemein und damit auch in der Ukraine die Zivilgesellschaft schwach bis nicht existent wäre (Howard 2003; Mendelson & Glenn 2002; Carothers 1999), weist die Ukraine vielschichtige Engagementstrukturen auf, die auf einer langen Tradition gesellschaftlicher Selbstorganisation beruhen und politische wie gesellschaftliche Entwicklungen zunehmend stark geprägt haben. Die nicht erst seit Februar 2022 sichtbare Beteiligung der ukrainischen Gesellschaft im Abwehrkampf gegen die russische Invasion und für Freiheit und Selbstbestimmung wurzelt in langen Linien von lokaler Vernetzung, Widerstandsdenken, Gemeinschaftsbildung und Kultur. In diesem Sinne ist auch Techno „Zivilgesellschaft“ und wird politisch – als Teil einer spezifischen ukrainischen gesellschaftlichen Selbstorganisation.

In diesem Kapitel soll ein Überblick über die Entwicklungslinien der ukrainischen Zivilgesellschaft, ihre Netzwerke und Selbstverständnisse sowie eine theoretische Einordnung des Phänomens präsentiert werden.

2 Informationen basieren auf einem Interview der Autorin mit A. Palasch, April 2023; siehe auch <https://dniproccc.org/about#history>.

Dabei wird deutlich, dass die ukrainische Zivilgesellschaft nicht nur ein empirisch interessantes und vielschichtiges Phänomen ist, sondern auch typusbildend und damit theoriegenerierend für die soziologische Zivilgesellschaftsforschung sein dürfte.

Zivilgesellschaft als gesellschaftliche Agency und Solidarität

Um die Zivilgesellschaft in der Ukraine zu beschreiben, bedarf es einer sozialwissenschaftlichen Definition, welche weit mehr umfasst als eine organisierte vopolitische Interessensphäre. Die Einschätzung, dass eine Zivilgesellschaft in postsowjetischen Gesellschaften nach deren Unabhängigkeit kaum vorhanden war, basierte auch auf der im Westen verbreiteten Fehlinterpretation von Zivilgesellschaft als ‚drittem Sektor‘ und Summe der Nichtregierungsorganisationen. Diese enge Definition konnte jene informellen Netzwerke der politischen und sozialen Selbstorganisation, die weit in die Zeit der sowjetischen Herrschaft zurückreichen, gar nicht erfassen. Organisationen, Institutionen und Individuen, deren Handeln sich auf gemeinschaftliche Interessen an der Schnittstelle von Privatem, Staat und Markt befindet, zählen zur Zivilgesellschaft (Anheier 2004: 22), füllen den Begriff aber nicht aus. Vielmehr gilt Zivilgesellschaft nach gängigen Definitionen als eine Sphäre der sozialen Interaktion, die neben Individuen, Organisationen und freiwilligen Zusammenschlüssen sowie sozialen Bewegungen eine spezifische Art der Kommunikation beinhaltet. Sie ist durch Selbstorganisation und eigenständige Mobilisierung gekennzeichnet und (in Demokratien) zugleich durch einen rechtlichen Rahmen abgesichert (Cohen & Arato 1992: ix).

Zivilgesellschaft lässt sich daher als eine „zivile Sphäre“ (Alexander 2006) verstehen, in der sich ein ‚Wir-Gefühl‘ einer nationalen, regionalen oder internationalen Gemeinschaft herausbildet und eine abstrakte Verbundenheit innerhalb dieser imaginierten Gemeinschaft entsteht. Es ist eine Sphäre der Solidarität, in welcher individuelle Rechte und kollektive Verpflichtungen eng miteinander verwoben sind. Alexander definiert die *Civic Sphere* zugleich als „Projekt“ und als „Streben, das tief in der Seele des demokratischen Lebens liegt“ (Alexander 2006: 551).

Ein Aspekt hierbei ist die Herausbildung einer „aktiven Gesellschaft“ (Etzioni 1968) durch die Partizipation von Bürgerinnen und Bürgern in politischen Prozessen, wodurch Beteiligung und Diskurs zugleich zu einer Art gesellschaftlicher Norm werden. Diese dezentrale und plurale Akti-

vierung gesellschaftlicher Akteure ermöglicht gesamtgesellschaftliche Steuerung politischer und sozialer Prozesse, einschließlich sozialen Wandels, und macht ein politisches System responsiv und bedürfnisorientiert (Adloff 1999: 152; 163). Die demokratische Qualität eines politischen Systems kann also an der strukturellen und wechselseitigen Integration von Staat und Bürger:innen bemessen werden – daran, inwiefern die politischen Beziehungen zwischen Staat und Bürger:innen umfassende, gleichberechtigte, geschützte und wechselseitig verbindliche Konsultationen beinhalten (Tilly 2007: 13f.). Solche prozessorientierten Definitionen von Zivilgesellschaft beziehen sich demzufolge nicht darauf, ‚wer‘ Teil derselben ist, sondern welche Handlungs- und Interpretationsmuster in Bezug auf kollektive Ziele, Werte und Formen der Gemeinschaft vorfindbar sind.

In diesem Sinne lassen sich Entstehung, Entwicklung und Charakteristika der heutigen ukrainischen Zivilgesellschaft als zivile Sphäre verstehen, in der sich Normen, Grundorientierungen und Handlungskonzepte zu sozialer und politischer Entwicklung etablieren. In dieser Perspektive ist die ukrainische Zivilgesellschaft eine Protest-, Widerstands- und Selbstorganisationsgesellschaft, deren Eigenschaften und Handlungsmuster sich in verschiedensten politischen Kontexten – von Autokratie bis Demokratie sowie unterschiedlichen Zuständen der Staatlichkeit – in einer *longue durée* herausgebildet haben. Dabei ist die politische und gesellschaftliche Entwicklung der Ukraine seit ihrer Unabhängigkeit von drei markanten Scheitelpunkten geprägt, welche auch die Zivilgesellschaftsentwicklung in mehrere Zyklen unterteilen (Minakov 2018: 105ff.): Keine andere europäische Gesellschaft hat derart viele revolutionäre Wendepunkte in so kurzer Zeit erlebt wie die Ukraine, und jeder dieser Wendepunkte – die Granitrevolution 1990, die Orange Revolution 2004, die Revolution der Würde 2013–14 (auch ‚Euromaidan‘ genannt) – war elementar von zivilgesellschaftlichem Aktivismus und einem darauf folgenden tiefgreifenden Wandel geprägt. Die Geschichte der Zivilgesellschaft in der unabhängigen Ukraine ist, wie ich zeigen werde, eine Geschichte der Abfolge von Revolutionszyklen, die sich zwischen diesen Revolutionen entwickelt haben.

Zivilgesellschaft seit der ukrainischen Unabhängigkeit

„Zyklus zero“: Politische Opposition vor 1991

Die Entwicklung der ukrainischen Zivilgesellschaft ist eng mit der komplexen Geschichte der ukrainischen Staatsbildung verbunden. Wie in vielen Teilen Europas bildete sich auch auf dem Gebiet der heutigen Ukraine im Laufe des ‚langen 19. Jahrhunderts‘ der Wunsch nach einer Nationalbildung auf der Basis von Sprache und Kultur heraus. Einer ersten – noch fragilen und sehr kurzen – ukrainischen Staatlichkeit nach dem Ende des Ersten Weltkrieges und konkurrierenden Gebietsansprüchen von Ost und West³ folgte die Eingliederung großer Teile der Ukraine in die Sowjetunion und die Gründung der Ukrainischen Sozialistischen Sowjetrepublik. In den 1920er Jahren wurden ukrainische Sprache und Kultur zunächst im Rahmen einer republikweiten Ukrainisierung⁴ geduldet. Das politisch-kulturelle Klima veränderte sich schlagartig mit dem Beginn des Großen Terrors, der Russifizierung, Unterdrückung des Ukrainischen und der durch Stalins Zwangskollektivierung ausgelösten künstlichen genozidalen Hungersnot, dem Holodomor, dem bis zu 5 Millionen Menschen in der Ukraine zum Opfer fielen (Applebaum 2017). Stalins Vernichtungswille gegenüber dem Ukrainischen galt Sprache, Kultur und den Menschen selbst.

Die Bewahrung der ukrainischen Identität wurde dennoch nach dem Zweiten Weltkrieg Thema einer wachsenden Szene von Dissident:innen und kritischen Intellektuellen (Kappeler 2009: 242). Mit der globalen dritten Welle der Demokratisierung und dem beginnenden Helsinki-Prozess in den 1970er Jahren begann eine stärkere Vernetzung ukrainischer Dissident:innen, die Demokratisierung, die Achtung der Menschenrechte und die freie Entfaltung ukrainischer Sprache und Kultur zunehmend offen for-

3 Dies betraf insbesondere konkurrierende Ansprüche zwischen dem Russischen Zarenreich und später der Sowjetunion, sowie den Mittelmächten (v.a. Deutsches Reich und Österreich-Ungarn) und später Polen. Eine detaillierte Diskussion dieses historischen Kontextes würde hier zu weit führen, empfohlen sei aber die Lektüre bei Kappeler (2009).

4 Unter dem Begriff der „korenizacija“ (dt. Einwurzelung) wurde die frühe sowjetische Nationalitätenpolitik durchgeführt, indem man Kaderpositionen systematisch mit einheimischen Kräften der jeweiligen Sowjetrepubliken besetzte. Durch diese Kooptation nichtrussischer Eliten sollte die Loyalität der jeweiligen Führungen der Sowjetrepubliken gegenüber Moskau gestärkt und die Stabilität der Sowjetunion gesichert werden. Dazu gehörte auch die Förderung der nationalen Sprachen (Kappeler 2009: 190).

dernten. Unter den politischen Gefangenen in der Sowjetunion waren Ukrainer:innen in den 1970ern überproportional vertreten, was auf eine kritische Größe oppositioneller Strukturen schließen lässt. Aus den dissidentischen Netzwerken und Initiativen Ende der 1980er Jahre gingen zahlreiche Aktivist:innen hervor, die in der Unabhängigkeitsbewegung der Ukraine und im neu gegründeten Staat ab 1991 eine bedeutende Rolle spielten.⁵ Im Wechsel von vorrangig kultureller, aber auch politischer Repression und Lockerung bildeten sich dissidentische Strukturen, die zunächst diffus und ab den 1980ern organisierter waren. Kulturelle und zunehmend politische Selbstbestimmung der Ukraine sowie Demokratie und Menschenrechte wurden zu zentralen Werten und Zielen der Bewegung.

Im November 1989 gründeten oppositionelle Gruppen, Intellektuelle und bekannte Dissidenten wie Wjatscheslaw Tschornowil und Iwan Dratsch die „Volksbewegung der Ukraine [für die Perestrojka]“, kurz „Ruch“ (=Bewegung) (Onuch 2017). Im Zuge der Revolutionen in anderen sozialistischen Ländern Europas wurden auch in der Ukraine Forderungen nach nationaler Unabhängigkeit laut und mischten sich in die Menschenrechts- und Demokratierufe der oppositionellen Gruppen. Ereignisse wie die Menschenkette zwischen Kyjiw und Lwiw im Januar 1990 im Gedenken an die Unabhängigkeit der Ukraine im Jahr 1919 waren Teil des Aufbruchs der Ukraine in die staatliche Unabhängigkeit. Proteste im gesamten Jahr 1990 mündeten schließlich in die Granitrevolution, die von tausenden Studierenden als Zeltlager und Hungerstreik auf dem Kyjiwer Maidan Nesaleschnosti ausgetragen wurde und als erste der als ‚Revolution‘ bezeichneten jüngeren Protestwellen in der Ukraine gilt (Kudelia & Kasianov 2021: 34). Aus den hier erstmals angewendeten Protestformen – gut organisierte Massenproteste mit aufgebauten Zeltstädten auf dem zentralen Stadtplatz, Bühnen und einer klaren Symbolik – entstand ein prägendes Protestrepertoire, das in den beiden späteren Revolutionen von 2004 und 2013/14 von zukünftigen Generationen von Aktivist:innen nachgeahmt und übernommen wurde (Onuch 2017: 136). Auch hinsichtlich der während der Proteste etablierten Kooperationen, Initiativen und Netzwerke waren die Granitrevolution, Ruch und andere aus der dissidentischen Szene erwachsene Gruppen prägend. Die Granitrevolution und die Aktivitäten von Ruch

5 Insbesondere im Zusammenhang mit der Reaktorkatastrophe von Tschernobyl gründeten sich Umwelt- und Menschenrechts-NGOs wie z.B. Mama-86, eine bis heute aktive und sehr anerkannte Umweltorganisation, die bis heute in der gesamten Ukraine aktiv ist und zahlreiche dezentrale Zweigstellen hat, siehe <http://mama-86.org.ua/>.

gelten als Faktoren, die letztlich zur Durchführung des Referendums über die ukrainische Unabhängigkeit und zu freien Präsidentschaftswahlen in der Ukraine im Jahr 1991 geführt haben.

Erster Revolutionszyklus: Unabhängigkeit und gescheiterte Transformation

Im Gegensatz zur polnischen *Solidarność* und anderen antikommunistischen Oppositionsbewegungen gelang es der ukrainischen zivilgesellschaftlichen Opposition nicht, nach der Unabhängigkeit die politischen Geschicke des Landes zu leiten. Der langjährige Dissident und Mitbegründer der ukrainischen Helsinki-Gruppe, Wjatscheslaw Tschornowil, bewarb sich 1991 um die Präsidentschaft, unterlag aber dem aus sowjetischen Kaderschmieden stammenden Leonid Krawtschuk. Dennoch legte Ruch wichtige Grundlagen für Zivilgesellschaft und Demokratie in der Ukraine. Im Umbruchszeitraum der späten 1980er und frühen 1990er Jahre entstanden die beiden zentralen Wertesets der ukrainischen Protestgeschichte, die auch in späteren Revolutionen immer wieder eine wesentliche Rolle spielen sollten: nationale Unabhängigkeit sowie Demokratisierung und Anerkennung bürgerlicher und individueller Freiheitsrechte.

Mit der Granitrevolution und der darauffolgenden Unabhängigkeit begann der erste von drei Revolutionszyklen, welche die jüngste ukrainische Geschichte prägen und in denen sich zivilgesellschaftliches Handeln, Protest und Bewegungen, politische Entwicklungen sowie gesellschaftliche Selbstverständnisse transformierten (Minakov 2018: 105). Der erste Protestzyklus war von der erfolgreichen Protestwelle 1989–1991 und der Unabhängigkeit, dann aber vom Ausbleiben einer echten ökonomischen und politischen Transformation der Ukraine sowie fehlenden Reformen geprägt. Zivilgesellschaftliche Strukturen und Netzwerke entwickelten sich jedoch weiter, zumal einige Akteure der Granitrevolution im Laufe der 1990er erfolgreiche Journalist:innen oder NGO-Aktivist:innen wurden. Diese Strukturen stellten eine wesentliche Basis der Mobilisierung in der Kampagne *Ukraine ohne Kutschma* im Winter 2000/2001 dar, die nach dem politischen Auftragsmord an dem bekannten Journalisten Georgij Gongadze,

dem Gründer der regierungskritischen Online-Zeitung *Ukrainska Prawda*, im Jahr 2000 den Rücktritt des damaligen Präsidenten Kutschma forderte.⁶

Dieser Mord und das zunehmend repressive Agieren der Staatsführung unter Präsident Kutschma waren Gelegenheitsfenster für eine erneute Mobilisierungswelle im Vorfeld der Orangen Revolution: Aus der *Ukraine ohne Kutschma*-Bewegung entstanden weitere oppositionelle Jugendbewegungen, die national wie international gut vernetzt waren, wie insbesondere zwei studentische Organisationen namens *Pora*, („Es ist Zeit!“), die bei gleichem Namen unterschiedliche Farben verwendeten und verschiedene Netzwerke einbrachten (Onuch & Hale 2022: 69ff.). Die ‚gelbe‘ *Pora* war vor allem mit Aktivist:innen aus Kyjiw und Charkiw verbunden, sowie mit der Kampagne des Präsidentschaftskandidaten Viktor Juschtschenko, der das demokratische und proeuropäische Lager hinter sich versammelte. Die ‚schwarze‘ *Pora* war stärker an frühere Dissidentennetzwerke und aktivistische Gruppen aus der Westukraine angebunden. Darüber hinaus gab es mehr als zwanzig weitere Jugend- oder studentische Bewegungen, welche intensiv untereinander kooperierten und wie auch beide *Poras* im engen Austausch mit anderen prodemokratischen Protest-Organisationen wie der serbischen *Otpor* und der georgischen *Kmara* standen.⁷

So wurde bereits im Vorfeld der Präsidentschaftswahlen im Herbst 2004 in der Öffentlichkeit auf die hohe Wahrscheinlichkeit von Wahlfälschungen aufmerksam gemacht, oft mit kreativen Formen, Symbolen, Slogans wie „Was ist Kutschmismus?“ (plus Auflösung der Frage auf der Homepage der *Pora*) – und einer Farbe: Orange. Das tatsächliche Ausmaß der Wahlfälschungen wurde durch Journalist:innen und Aktivist:innen gut dokumentiert und brachte am Abend des 22. November 2004, einen Tag nach den gefälschten Stichwahlen, nicht nur Studierende und Aktivist:innen, sondern hunderttausende Ukrainer:innen auf die Straßen der ukrainischen Städte. Onuch und Hale (2022: 71) bezeichnen die Orange Revolution als ersten Wendepunkt, der von der ‚Unabhängigkeits-Generation‘, also der Mitte der 1970er- bis Mitte der 1980er Jahre Geborenen, organisiert und er-

6 Der damalige Präsident Leonid Kutschma wurde mindestens der Mitwisserschaft und sogar der Beauftragung des Mordes verdächtigt, was eine breite Öffentlichkeit mobilisierte und als *Kutschmagate* bezeichnet wird, vgl. Onuch (2017: 138).

7 *Otpor* war im Jahr 2000 durch die Organisation von Massenprotesten in Serbien entscheidend am Sturz Slobodan Miloševićs beteiligt und vermittelte die ‚Kunst der friedlichen Revolution‘ seither in Workshops und Publikationen in ganz Mittel- und Osteuropa. *Kmara* war entsprechend *Otpors* Vorbild treibende Kraft hinter der sogenannten Rosenrevolution in Georgien im Jahr 2003.

kämpft worden war. Wie sich neun Jahr später zeigen sollte, würde es nicht der einzige bleiben. Zugleich wurden die Muster der vorherigen Revolution aufgenommen: Wie schon die Granit- und später die Revolution der Würde basierte die Orange Revolution auf einer breiten Koalition, welche Jugendorganisationen und studentische Initiativen, ehemals dissidentische Netzwerke wie Ruch, Journalist:innen und ihre Vereinigungen, Parteien und Gewerkschaften umfasste, und nutzte Kreativität, Gewaltfreiheit, aber auch das Ausharren in Zeltstädten auf dem Maidan als Mittel, was abermals zur Blaupause politischer Mobilisierung wurde (Onuch 2017: 138).

Zweiter Revolutionszyklus: „Ewroremont“

Mit der Orangen Revolution begann der zweite Revolutionszyklus, der bis zur Revolution der Würde 2013/14 dauerte. Als unmittelbarer Erfolg der wochenlangen Proteste im November gilt die Wiederholung der Stichwahl um das Präsidentenamt im Dezember 2004 und die daraus folgende Präsidentschaft des reform- sowie europaorientierten Kandidaten Viktor Juschtschenko. Während dieser Zeit wurden die Grundlagen des Assoziierungsabkommens mit der EU gelegt, Presse- und Versammlungsfreiheit gestärkt und demokratische Reformen initiiert. Andererseits zerbrach die „Orange Regierung“ im Laufe der Jahre 2005–2009 mehrfach aufgrund interner Konflikte. Auch aufgrund dieser Rivalitäten, Brüche und uneingelösten Versprechen ging letztlich der 2004 unterlegene Kandidat Viktor Janukowytsch als Sieger aus den Präsidentschaftswahlen 2010 hervor, was einen heftigen Rückschritt in Richtung Autokratisierung darstellte (Kudelia & Kasianov 2021).

Die Entwicklung der Zivilgesellschaft im zweiten Revolutionszyklus war vielschichtig und ambivalent. Einerseits erlebte die Zivilgesellschaft aufgrund der unmittelbaren Stärkung der Presse-, Meinungs- und Versammlungsfreiheit, aber auch durch das gestiegene Interesse internationaler Förderinstitutionen ein Aufblühen. Andererseits stärkte die Förderlogik internationaler Geber mit ihrem Fokus auf NGOs, auf deren Funktion des ‚Wachhundes‘⁸ statt der Gemeinschaftsbildung und mit ihrer Projektorientierung eine geteilte Zivilgesellschaft (Hahn-Fuhr & Worschech, 2014;

8 In der englischsprachigen Literatur zur Zivilgesellschaft ist vielfach von ‚watchdog organizations‘ die Rede; gemeint sind Organisationen, die vor allem bürgerliche und politische Freiheitsrechte, Menschenrechte etc. einfordern und somit als ‚Wachhunde‘ der Demokratie gelten können, siehe Worschech (2018).

Pishchikova 2010; Lutsevych 2013). Dies bedeutete eine zunehmende Marginalisierung informeller Initiativen und spontanen zivilgesellschaftlichen Handelns sowie die Entfremdung der NGO-Zivilgesellschaft von der Gesellschaft. Gewissermaßen wurde aus der selbstbestimmten, kreativen *civil sphere* (Alexander 2006) eine strukturierte, hierarchisierte NGO-Zivilgesellschaft. Zudem wuchs die grundsätzliche Skepsis zivilgesellschaftlicher Akteure gegenüber staatlichen bzw. politischen Strukturen durch den missglückten grundlegenden demokratischen Wandel des politischen Systems, aber auch als Teil des zivilgesellschaftlichen Selbstverständnisses. Es entwickelte sich eine kritische und gut organisierte NGO-Landschaft, die Reformen und Transparenz einforderte und sich international vielfältig vernetzte, aber von den politischen und gesellschaftlichen Strukturen zunehmend entkoppelt agierte. So entstand keine Resonanz zwischen Zivilgesellschaft und Politik in der Ukraine; diese Resonanz und enge Zusammenarbeit existierte vornehmlich zwischen NGOs und ihren externen Förderern. Jenseits der eigenen zivilgesellschaftlichen Kreise mangelte es an Vernetzung und einer aktiven Bürgerschaft – die *zivile Sphäre* begann zu schrumpfen.

Vor diesem Hintergrund lässt sich der zweite Revolutionszyklus als *Ewroremont* bezeichnen: Dieser Begriff (übersetzt in etwa: Europäische Renovierung) bezieht sich ursprünglich auf einen nach der Unabhängigkeit gängigen Stil der Wohnungsrenovierung – nach ‚europäischem‘ Vorbild, als hastige, aber zugleich oberflächliche Imitation des Westens in Stil und Standards. Die während der Orangen Revolution gegründete Künstlergruppe *Revolutionary Experimental Space (R.E.P.)* hatte dieses Phänomen aufgegriffen und in einer Ausstellung sinnbildlich für die Entwicklung der Ukraine künstlerisch verarbeitet: als Priorisierung der Oberfläche gegenüber der Substanz ist *Ewroremont* eine Metapher für den Übergang in der Ukraine geworden. Diese hastige Nachahmung, die europäisches Zugehörigkeitsgefühl ebenso ausdrückt wie den stärkeren Blick nach ‚außen‘ denn auf die eigene Gesellschaft, – lässt sich zum Teil auch in der europäisierten ukrainischen Zivilgesellschaftslandschaft der 2000er Jahre nachvollziehen.

Ab dem Jahr 2010 allerdings hatten zivilgesellschaftlichen Organisationen, insbesondere Menschenrechts- und Demokratieorganisationen, aber auch kritische Journalist:innen mit zunehmenden Repressionen durch den autoritär regierenden Präsidenten Viktor Janukowytsch zu kämpfen. Zugleich breitete sich in der Gesellschaft allgemein zunehmende Frustration über die politische und ökonomische Entwicklung aus; Angehörige der ‚Unabhängigkeits-Generation‘, die noch Jahre zuvor in der Orangen Revolution politisiert worden sind, suchten ihr Glück im Ausland oder waren mit

dem privaten Durchkommen beschäftigt. Die verbliebene Zivilgesellschaft – vornehmlich NGOs und Kulturschaffende – bildete ein kleines, aber zunehmend resilientes Segment der Gesellschaft, das zugleich Sammelbecken, Arbeitgeber und Netzwerk für die prodemokratischen und proeuropäischen Kräfte war. Unter dem stärker werdenden politischen Druck der Janukowytsch-Regierung, kleiner werdenden Freiräumen und demokratischen Rückschritten entstand erneut eine Widerstands-Zivilgesellschaft. Der Weg aus dieser Nische heraus und hinein in die *aktive Gesellschaft* führte über den nächsten Maidan, der im November 2013 begann.

Der Maidan als Symbol und Ort ukrainischer Revolutionen

Neben dem spezifischen Revolutions-Repertoire und den Protest-Netzwerken ist der Maidan als Revolutions-Ort ein typisches, wiederkehrendes Charakteristikum ukrainischer Revolutionen, das ebenfalls mit der Granirevolution begann (Onuch 2017: 136). Die Besetzung des Kyjiwer Unabhängigkeitsplatzes, Maidan Nesaleschnosti, und anderer Unabhängigkeitsplätze („Maidane“) in ukrainischen Städten sowie die Errichtung von Protest-Zeltstädten wurden zum Synonym für Proteste, was sich in den Begriffen ‚Euromaidan‘ und ‚Tax Maidan‘⁹ spiegelt. Im Zuge der Revolution der Würde wurde der Maidan auch real zum Kristallisationspunkt bisheriger zivilgesellschaftlicher Netzwerke und zum Ausgangspunkt neuer Initiativen, Organisationen und Strukturen, was den Ort und die gleichnamige Revolution zu einem außerordentlichen Übergangspunkt für die ukrainische Zivilgesellschaft macht.

Zunächst folgten die Euromaidan-Proteste den bereits bekannten Protestmustern. Der am 21. November 2013 beginnende etwa einwöchige Protest gegen die Weigerung Janukowytschs, das seit 2005 vorbereitete Assoziierungsabkommen mit der EU zu unterzeichnen, war vor allem von Studierenden, NGO-Aktivist:innen und Journalist:innen getragen. Vermutlich wären die Proteste irgendwann vererbt und Janukowytsch hätte sich als Präsident mehr oder minder halten können, hätte er nicht entschieden, die studentischen Proteste am 30. November mit enormer Brutalität durch die Sonderpolizei-Einheiten des Berkut niederschlagen zu lassen. Deren

9 Der Tax Maidan bezeichnet eine größere Protestaktion von -Unternehmer:innen im Spätherbst 2010, die sich gegen oligarchenfreundliche Steuergesetze der Janukowytsch-Administration wandte.

enorme Gewalt entsetzte weite Teile der Gesellschaft – mit einem derart brutalen Vorgehen gegen die eigene Gesellschaft hatte Janukowytsch eine rote Linie überschritten. Am 1. Dezember 2013 kamen mehr Menschen zum Maidan als in der Woche zuvor, auch in anderen ukrainischen Städten gab es eine breite gesellschaftliche Protestbeteiligung. Das zentrale Thema der Proteste war nicht mehr nur das EU-Assoziierungsabkommen, sondern der Protest gegen das offene Abgleiten der Ukraine in einen repressiven, gewalttätigen Staat.

Die Selbstorganisation und Logistik sowie die Vielfalt der Beteiligungsformen erreichten schnell eine neue Dimension: Zwischen November 2013 und Februar 2014 hielten die Demonstrierenden auf dem Maidan eine Zeltstadt aufrecht, in der gekocht und gegessen wurde, es Zelte zum Ausruhen und für medizinische Versorgung gab, aber auch eine Bühne für Konzerte, Reden, Vorträge; es fanden Lesungen ebenso statt wie Seminare im Rahmen einer ‚Open University‘.

Im Rahmen der Selbstorganisation wie auch der Verteidigung der Proteste entstanden neue Initiativen, die nach den Protesten aktiv blieben: Das Medienzentrum *Ukraine Crisis Media Center* in der ersten Etage des angrenzenden Hotels ‚Ukraina‘ ermöglichte tägliche Pressekonferenzen, Interviews mit Aktivist:innen und stellte ausländischen Medien Räume für Berichterstattung zur Verfügung. Die Organisation der Aufgaben auf dem Maidan – Lebensmittelversorgung, medizinischer Dienst, Medien und Kommunikation, wie auch der Selbstverteidigung der Proteste – wurde von kleineren Organisationseinheiten der Protestierenden, sogenannten ‚Hundertschaften‘ übernommen (Shore 2018). Die nahezu professionelle Koordination wurde oft von erfahrenen Zivilgesellschafts-Aktivist:innen übernommen, die ihre langjährige Kampagnenarbeit einbringen konnten (Worschech 2014a). Im Vergleich mit den beiden vorangegangenen Revolutionen war die Revolution der Würde nicht nur in zeitlicher und quantitativer Dimension größer, sondern auch hinsichtlich der Beteiligung. Insbesondere die hohe Beteiligung von Angehörigen der Mittelklasse und ansonsten wenig protestaffinen Bürger:innen war deutlich (Onuch 2014). Auch thematisch war die Revolution der Würde besonders: Zusätzlich zu den Themen Unabhängigkeit, Demokratie und individuelle Freiheitsrechte kam mit dem Euromaidan die EU-Integration als gesellschaftliches und politisches Ziel dazu.

Dritter Revolutionszyklus: Die aktive Gesellschaft

Die Revolution der Würde war nicht nur aufgrund der Dauer und Intensität der landesweiten Proteste sowie aufgrund des dramatischen Endes – ein Sieg der prodemokratischen Proteste, der allerdings ca. 100 Menschen das Leben kostete – besonders. Diese Revolution stellte auch einen Wendepunkt für die ukrainische Zivilgesellschaft dar, die sich auf der Basis der Erfahrung ihrer Selbstorganisation in den Protesten zügig zu einer *Civic Sphere* (Alexander 2006) und einer *active Society* (Etzioni 1968) entwickelte. Diese Entwicklung konnte man insbesondere in drei Bereichen beobachten: in Politik und Verwaltung; im freiwilligen Engagement für Geflüchtete und Verteidigung, sowie in Kunst und Kultur.

Eine erste, unmittelbare Folge des Maidan waren neue Verbindungen zwischen Zivilgesellschaft und Parlamenten, Verwaltungen und Institutionen. Neue Initiativen und Organisationen wie das *Reanimation Package of Reforms* (RPR) oder die NGO *Anti Corruption Action Center* begleiteten den politischen Wandel nach den Protesten, schlugen Gesetzesinitiativen vor und forderten Reformen ein (Worschech 2014b). Zugleich wurde die Notwendigkeit, Zivilgesellschaft und Politik nicht mehr als Gegensatz zu behandeln, sondern Übergänge zu schaffen, im Laufe des Jahres 2014 offensichtlich. Es war daher ein Novum, als im Oktober 2014 knapp 30 prominente Journalist:innen und Aktivist:innen, die in der Revolution der Würde u.a. als Koordinator:innen, in der Kampagnenkommunikation, als Organisator:innen regionaler Euromaidane oder in der medizinischen Versorgung aktiv waren, auf verschiedenen Listen für die Wahlen zum nationalen Parlament, der Werchowna Rada, kandidierten. Der Eintritt in politische Strukturen war für langjährige Aktivist:innen ungewöhnlich und fordernd, zumal die ukrainische Zivilgesellschaft dem politischen System traditionell ein tiefes Misstrauen entgegenbrachte. Dieser vielversprechende Schritt der ‚Unabhängigkeits-Generation‘, zu der auch Präsident Selenskyj zählt, aus der Zivilgesellschaft in die Politik war nur der Anfang eines bis heute anhaltenden Transformationsprozesses, in dem auch Rolle und Selbstverständnis politischer Institutionen und ihre jeweiligen Machtbefugnisse neu ausgehandelt werden.

Parallel dazu wurden auf der regionalen und lokalen Ebene durch die seit 2015 laufenden Dezentralisierungsreformen Kommunen in ihrer Eigenständigkeit gestärkt (Umland et al. 2018; siehe auch Romanova und Umland in diesem Band). Neben größerer eigenverantwortlicher Budgetierung führten viele Kommunen partizipative Elemente in der Kommunalpolitik

ein. Die frühzeitige Dezentralisierung befähigte Kommunen zudem, sich bedürfnisorientiert und individuell zu organisieren – eine Art von kommunaler Selbstbestimmung, die gerade im russischen Angriffskrieg als ein Grund der ukrainischen Resilienz angeführt wird (Huss & Keudel 2023).

Ein weiterer wesentlicher Moment der breiten zivilgesellschaftlichen Mobilisierung war die Unflexibilität und Unfähigkeit des ukrainischen Staates, auf die beginnende russische Aggression auf der Krim und in der Ostukraine im Februar und März 2014 zu reagieren. Die Militärreform von 2012 unter der Janukowytsch-Administration hatte die ukrainischen Streitkräfte auf ein praktisch handlungsunfähiges Minimum reduziert – sehr zum Gefallen Russlands. Angesichts der schwachen Reaktion der ukrainischen Streitkräfte auf den russischen Überfall auf die Krim und die Ostukraine schlossen sich zahlreiche der sogenannten ‚Hundertschaften‘, welche die Revolution der Würde wochenlang erfolgreich gegen die Berkut-Truppen verteidigt hatten, zu Freiwilligenbataillonen zusammen. Zudem gingen aus der Selbstorganisation des Maidan zahlreiche Gruppen hervor, welche die Verteidigung gegen den Krieg Russlands in der Ostukraine logistisch und materiell unterstützen.¹⁰ Bei diesen Initiativen zur Unterstützung und Ausstattung der Armee handelte es sich häufig um informelle Zusammenschlüsse von Nachbarschafts- oder Dorfgemeinschaften, welche die dürftige Ausstattung der Soldat:innen im Donbas zu verbessern versuchten, Spenden sammelten, Tarnnetze knüpften und ähnliches. Die Zivilgesellschaft ist damit 2014 auch ein Akteur der nationalen Sicherheit geworden (Puglisi 2015b).

Die Versorgung der ca. 2 Millionen Binnenflüchtlinge von der Krim und aus der Ostukraine stellte für die Ukraine eine akute Notsituation dar (siehe dazu auch Mikheieva in diesem Band). Der enorme Bedarf an Betreuung, Unterbringung, Integration und Rechtshilfe für Geflüchtete von der Krim und aus dem Donbas im Frühjahr 2014 ließ zahlreiche Selbsthilfeorganisationen entstehen, aber auch etablierte NGOs und Initiativen stellten ihre Aktivitäten schnell auf die neue Herausforderung um. Die sichtbarsten zivilgesellschaftlichen Initiativen waren sogenannte SOS-Organisationen, die den Kern einer Unterstützungs-Bewegung für die Rechte von Binnenvertriebenen in der Ukraine bildeten und vielfach ebenfalls aus der Euromaidan-Bewegung entstanden sind. Aber auch etablierte NGOs,

10 Zu den aus der Selbstverteidigung des Euromaidan hervorgegangenen Freiwilligen-Bataillonen, die sich 2014 der militärischen Verteidigung der Ukraine im Donbas angeschlossen haben, finden sich nähere Informationen u.a. bei Puglisi (2015a).

zum Teil selbst etwa aus Simferopol oder Luhansk geflüchtet, strukturierten sich neu und engagierten sich in der Flüchtlingsversorgung (Dunnett 2015).

Sowohl die Unterstützung für Geflüchtete als auch für die Armee basierte auf der Beteiligung vieler Freiwilliger, was einen Unterschied zu zivilgesellschaftlichem Engagement vor der Revolution der Würde darstellte. Der geringe Organisationsgrad vieler Initiativen, die niedrige Zugangsschwelle für ‚normale Bürger:innen‘, persönliche Betroffenheit und offensichtlicher Mangel bzw. Staatsversagen, sowie auch der Aspekt der unmittelbaren Hilfe bildeten die Basis für ein breites gesellschaftliches Engagement, das in manchen Fällen Teil etablierter zivilgesellschaftlicher Strukturen wurde. Neben den bisherigen Themen der Zivilgesellschaft kam nach der Revolution der Würde eine neue ‚Ethik der zivilen Verantwortung‘ hinzu – ein Startpunkt für die *aktive Gesellschaft*, wie Etzioni sie beschrieb.

Die dritte Dimension der Veränderung betrifft die Bereiche der Kunst und Kultur, deren gestalterischer Einfluss und politische Freiräume deutlich gewachsen sind (siehe auch Stetsevykh in diesem Band). Ironischerweise kann gerade die repressive Phase der Janukowytsch-Administration als Katalysator eines progressiven und provokativen Kulturaktivismus gelten, der versuchte, „die Grenzen des Erlaubten auszuweiten, um die Grenzen des Sag- und Denkbaren zu erweitern“ (Zychowicz 2020: 240). Kunst und Kultur spielten während der Revolution der Würde eine wichtige Rolle der Reflexion, Motivation und Diskussion, und hier entstandene Gruppen wie z.B. *Art Hundred* oder der *Congress of Cultural Activists* fördern seither die Vernetzung ukrainischer und internationaler Künstler:innen etwa durch Austauschprogramme, Festivals, Symposien und Kongresse.¹¹ Die gut vernetzte, politisch aktive freie Kunst- und Kulturszene griff sowohl während der Proteste als auch danach die Themen der Revolution der Würde künstlerisch auf und forderte zugleich Veränderungen der Kulturinstitutionen und Kulturpolitik im Sinne von Transparenz, Zugänglichkeit und gesellschaftspolitischer Relevanz ein. Ähnlich wie im politischen Bereich fanden auch im Kultursektor Übergänge von Kulturaktivist:innen in Institutionen und in die Kulturpolitik statt (Worschech 2020). Inhaltlich bestimmen seit 2014 und umso intensiver seit 2022 der Krieg, die Situation der Geflüchteten, aber auch sozialkritische Themen, Menschenrechte und das historische Erbe der Sowjetzeit bzw. die Dekolonisierung den Kulturbereich. Seit der Vollinvasion Russlands ist auch der gesamte Kultursektor der Ukraine in größter Bedrängnis – entweder durch physische Auslöschung

11 <https://www.facebook.com/congress.of.cultural.activists>.

von Archiven, Museen, Bibliotheken, Konzerthäusern, Druckereien, Verlagen u.v.m. durch russische Bomben, aber auch durch eine problematische Einkommenssituation vieler Kulturschaffender in der Ukraine, sowie durch Flucht und Tod.

Der Beginn der russischen Vollinvasion markiert das Ende des dritten Revolutions- bzw. Zivilgesellschaftszyklus¹. Seit 2022 finden die zentralen Themen der ukrainischen Zivilgesellschaft – Unabhängigkeit, Demokratie, Europäisierung und schließlich bürgerschaftliche Verantwortung – intensiver als zuvor zusammen und prägen die Gesellschaft mehr denn je, auch auf ihrem Weg in die Europäische Union.

Europäisierung

Mit dem Erfolg der Orangen Revolution und einer prodemokratischen, proeuropäischen Ausrichtung der – trotz allem schwachen und letztendlich gescheiterten – „orangen“ Regierung stiegen im zweiten Revolutionszyklus Interesse und Vertrauen westlicher Demokratieförderung gegenüber zivilgesellschaftlichen Organisationen in der Ukraine. Zugleich öffnete sich ein bisher nicht dagewesenes Fenster für die Gründung kritischer Initiativen, progressiver Kunst und Kultur sowie zivilgesellschaftlicher Organisationen, welche die Zivilgesellschaft in den folgenden Jahren erheblich pluralistischer, aktiver und politisierter werden ließen.

Die westliche und insbesondere auch europäische Unterstützung der ukrainischen Zivilgesellschaft in dieser Phase war dennoch ambivalent. Einerseits wurden die schon seit der Perestroika aktiven Umwelt-, Menschenrechts-, Wahlrechts- und Transparenz-NGOs gestärkt und neue Initiativen gefördert, was nicht nur zu Wachstum, sondern auch zu Pluralisierung und Professionalisierung führte. Andererseits entstand eine zunehmende Diskrepanz zwischen diesen NGOs und ihren Protagonisten und der Gesellschaft an sich: die Zivilgesellschaft entkoppelte sich, wurde Motor der Europäisierung, aber war auch immer weniger in der ukrainischen Gesellschaft verankert.

Die externe Demokratieförderung gegenüber der Zivilgesellschaft in der Ukraine folgte zwei zentralen Logiken, die auch mit den Förderstilen unterschiedlicher Institutionen verknüpft waren (Worschech 2018). Institutionen der internationalen Zusammenarbeit, die EU, sowie nationale Agenturen der Entwicklungszusammenarbeit wie USAID, die kanadische CIDA, die schwedische SIDA kooperierten tendenziell mit etablierten, de-

zidiert politisch ausgerichteten NGOs, Think Tanks und Medien, indem groß angelegte Projekte zu Demokratie, Rechtsstaatlichkeit, Pressefreiheit, Menschenrechten und europäischer Integration gefördert wurden. Das Zivilgesellschaftsideal, das dieser Förderung zu Grunde lag, waren starke Organisationen des ‚dritten Sektors‘, die als Wächter der Demokratie und Motoren der demokratischen wie europäischen Entwicklung der Ukraine agierten, Bürgerrechte verteidigten, Verstöße gegen Demokratie und Rechtsstaat anprangerten, Informationsvielfalt bereitstellten und bei alledem als professionelle Agenturen arbeiteten. Demgegenüber haben politische Stiftungen, Kulturinstitute, westliche NGOs und auch manche Botschaften stärker darauf abgezielt, Gemeinschaftsbildung und Partizipation zu fördern, die Themenentwicklung und -vielfalt der Zivilgesellschaft durch Vernetzung, Veranstaltungen und kleine Projekte zu stärken und lokale Initiativen zu unterstützen. Diese ‚politische Kulturförderung‘ agierte mit erheblichen geringeren Budgets als die Förderung von professionellen NGOs, wirkte aber der Entkopplung – zumindest in gewissem Umfang – entgegen und verhalf neuen, innovativen Initiativen und Themen (wie z.B. ökologische/partizipative Stadtentwicklung) zu mehr Sichtbarkeit. Problematisch blieb die Asymmetrie zwischen der Förderung des ersten Typus, die oft mit mehr Ressourcen und zugleich wettbewerbsbasierten Ausschreibungsverfahren verbunden war, und der Förderung des zweiten Typus bzw. zivilgesellschaftlichen Initiativen, die von beiden Förderlogiken abgeschnitten waren. Diese Asymmetrie zwischen geförderten und nicht geförderten zivilgesellschaftlichen Akteuren, zwischen lokal vernetzter und überwiegend in einer transnationalen politischen Szene verorteter Zivilgesellschaft führte zu ‚geteilten Zivilgesellschaften‘ (Hahn-Fuhr & Worschech 2014). Zentrale Kennzeichen der geteilten Zivilgesellschaft sind die Entstehung von professionalisierten NGOs als ‚politische Dienstleister‘, die Konkurrenz um knappe Fördermittel, der daraus resultierende Verlust von Sozialkapital und Vertrauen sowie die Entfremdung der geförderten NGOs von ihrer gesellschaftlichen Basis. Hinzu kommt, dass die eigentlichen Bedarfe der Gesellschaft kaum mehr in Projekten dieser Organisationen abgebildet wurden. Europäisierung wurde damit im zweiten Revolutionszyklus zunächst eher zu einem elitären Projekt ambitionierter, professioneller und international vernetzter NGOs.

Die Politik der Europäischen Union in dieser Zeit, die Ukraine und andere Länder der Östlichen Partnerschaft im Rahmen der Nachbarschaftspolitik (ENP) gewissermaßen auf Distanz zu halten, trug kaum dazu bei, die demokratisierenden Funktionen der Zivilgesellschaft substanziell

zu stärken. Indem die ENP das Ende der EU-Erweiterung festschreiben und Stabilität an den EU-Außengrenzen sichern sollte, festigte sie eher die Wahrnehmung der Länder der Östlichen Partnerschaft als ‚Pufferzone‘ zwischen der EU und Russland. Über die Jahre 2005–2013 relativ konstante Zustimmungsraten der ukrainischen Bevölkerung von nur um die 50 % zu einem potenziellen Beitritt der Ukraine zur EU spiegeln dieses Problem.

Die Relevanz der europäischen Integration wurde erst mit der Revolution der Würde zu einem gesamtgesellschaftlich getragenen Thema, ist seitdem aber konstant in der Gesellschaft selbst und umso klarer unter zivilgesellschaftlichen Organisationen und Initiativen verankert: Seit 2014 ist die Zustimmung zur EU-Integration in der ukrainischen Gesellschaft konstant gestiegen, auf ca. 70 % im Jahr 2021 und über 90 % seit 2022 (Onuch 2024). Die Reformkoalitionen ukrainischer NGOs und Think Tanks forcierten seit 2014 Reformen, welche der europäischen Integration Vorschub leisteten – die darauf basierenden Reformen zur Dezentralisierung, Korruptionsbekämpfung und die Umsetzung aller Teile des EU-Ukraine-Assoziierungsabkommens im Jahr 2016 spiegeln auch das erhebliche Engagement und die Bereitstellung von Expertise seitens der Zivilgesellschaft. Das Monitoring der Umsetzung des EU-Assoziierungsabkommens durch die ukrainische Regierung war zwischen 2014 und 2021 eine der zentralen Aktivitäten ukrainischer NGOs, auch im Rahmen der offiziellen *EU-Ukraine Civil Society Platform* (Krugashov & Kostenko 2021).

Aktuell ist die europäische Integration stark mit dem Wiederaufbauprozess der Ukraine verbunden, zumal dieser nicht nur für technische, administrative und soziale Resilienz der Ukraine bedeutend ist, sondern auch zugleich Reformbedarf notwendig macht – und korruptionsanfällig ist. Antikorruptions-Organisationen haben in Zusammenarbeit mit Regierungs- und Wirtschaftsvertretern erfolgreich die offizielle Vergabeplattform *ProZorro* aufgebaut, auf der die Verwendung öffentlicher Mittel einsehbar ist, sowie eine weitere Plattform (*DoZorro*), die zivilgesellschaftlichen Organisationen zur Überwachung für Vergabeverfahren dient. Die mit der Korruptionsbekämpfung eng verbundene Justizreform, zugleich Teil der Voraussetzungen für die Eröffnung der Beitrittsverhandlungen, wurde von NGOs wie der DEJURE Stiftung eng und kritisch begleitet. Mit der Eröffnung der Beitrittsverhandlungen, die in 35 Kapitel zur vollständigen Angleichung des ukrainischen Rechts an das EU-Recht unterteilt sind und die Erfüllung der Kopenhagener Kriterien zum Ziel haben, spezialisieren sich auch zivilgesellschaftliche Organisationen in der Ukraine weiter und überwachen die Umsetzung des *aquis communautaire* in den jeweiligen spezifi-

schen Bereichen. Zugleich ist es sowohl für den EU-Beitrittsprozess und die damit verbundenen Reformen sowie für den Wiederaufbau elementar, dass beide Prozesse möglichst partizipativ und inklusiv stattfinden, weshalb gerade das Potenzial der Zivilgesellschaft, Gemeinschaft zu ermöglichen und Sozialkapital aufzubauen, weiterhin unerlässlich ist (Langbein & Sasse 2024).

Krieg gegen die Ukraine – Vulnerabilität und Resilienz

Die ukrainische Zivilgesellschaft ist ein wichtiger Baustein der Resilienz gegenüber der russischen Aggression geworden. Resilienz bezeichnet im sozialwissenschaftlichen Sinne die Fähigkeit sozialer Einheiten, mit externem Stress oder Umweltveränderungen umzugehen, auf Krisen zu reagieren und dabei zentrale oder relevante Funktionen aufrecht zu erhalten. Im Unterschied zur Transformation meint Resilienz damit nicht die vollständige Änderung eines sozialen Systems, sondern eine graduelle Anpassung an sich verändernde Kontexte unter Beibehaltung zentraler Charakteristika. Resilienz meint entweder die Bewältigung einer akuten Krise und die damit verbundene Rückkehr zum vorherigen Zustand, eine graduelle Anpassung und Risikominimierung, um in zukünftigen Krisen weniger verletzlich oder schneller handlungsfähig zu sein, oder einen umfangreicheren Transformationsprozess, der eine Neuorganisation von Strukturen und Beziehungen beinhaltet und permanenten Wandel sowie Reflexion erfordert (Lorenz 2013; Chandler & Coaffee 2016).

Die Resilienz der ukrainischen Gesellschaft nimmt alle drei Formen an. Es findet eine aktive Bewältigung der durch den Krieg verursachten Zerstörungen statt, sowohl in Bezug auf die Gesellschaft (z.B. durch Beteiligung am Wiederaufbau von Häusern) als auch in Bezug auf den Erhalt zivilgesellschaftlicher Fähigkeiten selbst, z.B. durch eine Refokussierung zivilgesellschaftlicher Aktivitäten. Insgesamt ist eine größere Umstrukturierung der Zivilgesellschaft und darauf basierend des gesellschaftlichen Selbstverständnisses festzustellen. Diese Entwicklungen können zusammengefasst als ein vierter Zyklus verstanden werden, dessen Beginn der russische Angriffskrieg von 2022 ist. Merkmale und Entwicklungsrichtungen sind die tiefgreifende zivilgesellschaftliche Verantwortung für den Fortbestand des Landes, die Verzahnung von zivilgesellschaftlichem Engagement und staatlichen Aufgaben sowie die Herausbildung einer besonderen transformativen Resilienz.

Empirische Daten vom Dezember 2022 zeigen, dass unmittelbar nach Beginn der Invasion im Februar 2022 das zivilgesellschaftliche Engagement, insbesondere die Freiwilligenarbeit und das Spenden für wohltätige Zwecke, deutlich zugenommen hat. Der Anteil der Ukrainer:innen, die sich aktiv als Freiwillige engagieren, hat sich in den ersten acht Monaten des großen Krieges mehr als verdoppelt (Sologoub & Dorontseva 2022). Auch nach 1,5 Jahren des umfassenden russischen Krieges gegen die Ukraine waren die Zahlen des zivilgesellschaftlichen Engagements weiterhin hoch, insbesondere im Hinblick auf die Unterstützung von Binnenflüchtlingen und/oder der ukrainischen Streitkräfte – also zweier Gruppen, die am unmittelbarsten von der russischen Aggression betroffen sind (Ilko Kucherv Democratic Initiatives Foundation 2023). Die Engagementquote in der Ukraine liegt bei etwa 50 % der Bevölkerung und entspricht damit den typischen Zahlen in westeuropäischen Gesellschaften. Es ist davon auszugehen, dass ein verstärkter zivilgesellschaftlicher Aktivismus zum Aufbau von Sozialkapital, abstrakter Solidarität und Vertrauen in der ukrainischen Gesellschaft beiträgt und damit sowohl die unmittelbare als auch die langfristige Widerstandsfähigkeit der Gesellschaft stärkt. Sechs aktuelle Entwicklungsrichtungen der ukrainischen Zivilgesellschaft spiegeln verschiedene Aspekte gesellschaftlicher Resilienz:

Erstens haben zahlreiche bestehende und gut etablierte zivilgesellschaftliche Organisationen, die bis 2022 in verschiedenen Bereichen tätig waren (wie Jugendhilfe, Unterstützung von marginalisierten Gruppen, zivilgesellschaftliche Vernetzung, Kampagnen- und Lobbyarbeit, Sicherung von Informationspluralität und Transparenz, Politikberatung, Kunst und Kultur und vieles mehr), ihre Aktivitäten neu ausgerichtet und auf die Logistik und die Bereitstellung humanitärer Hilfe, den Transport von Material und Ausrüstung für die Streitkräfte, die Unterstützung von Binnenvertriebenen oder Menschen in den frontnahen Gebieten und vieles mehr umgestellt. Ähnlich wie in den Jahren 2014–16 haben Bürgerinnen und Bürger gemeinsam mit zivilgesellschaftlichen Organisationen die Verantwortung dafür übernommen, notwendige Dienstleistungen bereitzustellen, die durch die Kriegssituation erzwungen wurden. So haben beispielsweise Verlage und Kulturschaffende in Czernowitz im Südwesten der Ukraine ihre Lagerhäuser geleert und sie für die Sammlung und Organisation von Hilfsgütern zur Verfügung gestellt. In der vom Krieg zerstörten Stadt Dnipro in der Zentralukraine hat das eingangs genannte Kulturzentrum DCCC den Schwerpunkt seiner Hauptaktivitäten auf humanitäre Hilfe, Vernetzung und Austausch für Binnenvertriebene, Traumaverarbeitung für Kinder und

Erwachsene verlagert. Diese Veränderungen in den Schwerpunkten und Themen der Zivilgesellschaft sind seit Februar 2022 im ganzen Land zu beobachten.

Ein zweiter Bereich der neuen Entwicklungen in der ukrainischen Gesellschaft ist die direkte Beteiligung der Bürger:innen am technischen und sozialen Wiederaufbau. Der immense Bedarf an Wiederherstellung und Wiederaufbau von Wohngebäuden, Infrastruktur, Bildungs- und Versorgungseinrichtungen in den zerstörten und insbesondere in den rückeroberten Gebieten hat viele Bürger:innen dazu veranlasst, sich ehrenamtlich, oft nach der Arbeit und an Wochenenden, an den Wiederaufbauarbeiten zu beteiligen. Viele der Helfenden engagieren sich seither erstmals für das Gemeinwohl. Häufig finden Kooperationen mit bestehenden zivilgesellschaftlichen oder kulturellen Organisationen statt, wie beispielsweise in den Initiativen „District 1“ in Kyjiw oder „Bo Mozhemo“ („Weil wir können“) in Tschernihiv sichtbar wird.

Der dritte Bereich ist die Zusammenarbeit zwischen zivilen und militärischen Akteuren, was eine Fortsetzung und Intensivierung dieser zivilgesellschaftlichen Ausrichtung seit 2014 darstellt. Forschungsdaten zeigen, dass die Streitkräfte der Ukraine, der Staatliche Katastrophenschutz der Ukraine und die Nationalgarde der Ukraine selbst inmitten des Krieges als vertrauenswürdigste Institutionen in der Ukraine gelten – im August 2022 vertrauten 91 % der Bevölkerung der Armee am meisten, dicht gefolgt von Freiwilligenorganisationen (77 %) (Ilko Kucheriv Democratic Initiatives Foundation 2024). Im Jahr 2024 sind diese Zahlen sogar auf 96 % Vertrauen gegenüber den Streitkräften der Ukraine und auf 85 % Vertrauen gegenüber den Freiwilligenorganisationen gestiegen (Interfax-Ukraine 2024). Allein zwischen dem 24. Februar und dem 30. Juni 2022 wurden in der Ukraine mehr als 4.000 neue NGOs registriert (Centre for Democracy and Rule of Law – 2022). Innerhalb der Tätigkeitsfelder der öffentlichen und gemeinnützigen Organisationen hat sich die Unterstützung der Armee auf 43,2 % verdoppelt und ist damit neben der Unterstützung von Kriegsopfern und Binnenvertriebenen zur obersten Priorität geworden (KIIS 2023). Die Ukrainer:innen unterstützen die Streitkräfte durch humanitäre Hilfe und Information, aber auch durch Spendensammlungen für die Armee und für Veteranen, durch die Bereitstellung von technischer Hilfe und Ausrüstung oder durch medizinische Schulungen.

Eine weitere – vierte – Richtung der jüngeren zivilgesellschaftlichen Entwicklungen beinhaltet digitalen Aktivismus und *citizen science* (siehe dazu auch Sakhno in diesem Band). So arbeiten zum Beispiel einige Ökologie-

und Umweltorganisationen auf der Basis breit angelegter Datenerhebungen und Wissensgenerierung durch Bürger:innen, um Luftverschmutzung und Strahlung im ganzen Land zu überwachen und zu erfassen. Auch Ökosysteme, die biologische Vielfalt und natürlich deren Verlust und Zerstörung als Folge des russischen Angriffskrieges zählen zu den Themen, die mit Hilfe von Bürger:innenforschung beobachtet werden. *Citizen science* wird von einer eigens eingerichteten staatlichen Agentur, dem *National Resistance Center of Ukraine*, genutzt und gefördert. Bürger:innen können hier anonym und gesichert melden, wo sie verdächtige Bewegungen russischer Truppen gesichtet haben.

Dies führt zum fünften Bereich, dem Widerstand. In den besetzten Gebieten sind gewaltfreie Widerstandsbewegungen wie *Yellow Ribbon* und *Zla Mauka* aktiv, die Symbole, Zeichen und Graffiti-Tags im öffentlichen Raum verwenden, um diesen Raum als ukrainisch zu kennzeichnen – dies können Tags mit dem Buchstaben *ї* sein, der im ukrainischen Alphabet einzigartig ist und daher die Ukraine symbolisiert, gelbe Bänder, die an Äste oder Zäune geknüpft werden, aber auch der Aufbau virtueller Widerstandsgemeinschaften über Telegram-Kanäle.

Der sechste Bereich zivilgesellschaftlichen Engagements ist nicht neu, aber seine Relevanz, Professionalisierung und internationale Vernetzung haben erheblich zugenommen: Think Tanks in der Ukraine sind aktiver denn je bei der Überwachung von Demokratie, Rechtsstaatlichkeit und der Ausarbeitung von Reformen und Berichten zu allen Aspekten, die für die EU-Integration der Ukraine entscheidend sind. In der besonderen Situation des derzeit geltenden Kriegsrechts ist die Forderung der NGOs nach Transparenz in der politischen Entscheidungsfindung eine Herausforderung und von großer Bedeutung für das Land. Renommiertere ukrainische NGOs und Think Tanks haben ihre Kräfte in NGO-Koalitionen gebündelt, um den Weg der Ukraine in die EU und die NATO fundiert und kritisch zu begleiten. Beispiele sind die oben bereits erwähnte Koalition *Reanimation Package of Reforms*, die seit 2014 aktiv ist; *RISE Ukraine* als Zusammenschluss von mehr als 50 zivilgesellschaftlichen Organisationen, die den Wiederaufbau- und Modernisierungsprozess der Ukraine durch verschiedene Aktivitäten unterstützen, wie z. B. die Stärkung der Rechenschaftspflicht, die Verbesserung der Datenoffenlegung, die Entwicklung digitaler Lösungen für den Wiederaufbau und die Förderung der Bürgerbeteiligung am Wiederaufbauprozess; sowie das Konsortium *RRR4U (Resilience, Reconstruction, and Relief for Ukraine)*, bestehend aus vier etablierten NGOs, die sich für einen fairen, umwelt- und menschengerechten wirtschaftlichen Wiederauf-

bau der Ukraine einsetzen (Andrieieva et al. 2023). Koalitionen für Rechtsstaatlichkeit und Nichtregierungsorganisationen wie die *DEJURE* Stiftung setzen sich nachdrücklich und effektiv für die rechtliche Angleichung der Ukraine an das EU-Recht ein.

Der vierte Zyklus der Zivilgesellschaftsentwicklung in der Ukraine ist damit nicht nur eine Phase quantitativen und qualitativen Wachstum der Zivilgesellschaft und ihrer Bedeutung. Zusätzlich fallen zwei weitere Aspekte auf: Erstens wächst die Zivilgesellschaft erneut insbesondere inmitten einer krisenhaften Zeit; und zweitens findet seit 2022 eine intensive Vernetzung der Gesellschaft durch freiwilliges Engagement auf allen Ebenen, formell und informell statt, das zudem hohe gesamtgesellschaftliche Anerkennung erfährt. Freiwilliges Engagement ist zu einer gesellschaftlichen Norm geworden.

Zivilgesellschaft als Nukleus der ukrainischen Staatlichkeit

Die Bedeutung der ukrainischen Zivilgesellschaft für Staatlichkeit und Demokratie, moderne Identität und Resilienz der Ukraine kann kaum überschätzt werden. In zivilgesellschaftlichem Aktivismus von der Dissident:innen-Bewegung bis zum Wiederaufbau während des Krieges war und ist die Zivilgesellschaft der Nukleus, an dem Unabhängigkeit, Staatlichkeit, Demokratie, Europäisierung sowie individuelle und kollektive Selbstbestimmung über Dekaden und unterschiedlichste politische Kontexte hinweg aufrecht erhalten wurden. Die Verankerung dieser Werte in der Zivilgesellschaft stellt eine Basis dar, auf der sich in den jeweiligen Revolutionszyklen und aufeinander aufbauend unterschiedliche Handlungsrepertoires, Netzwerke und Reichweiten der Zivilgesellschaft entwickeln konnten.

Während im ersten Revolutionszyklus der Schritt aus der dissidentischen Marginalposition heraus in breiteren Aktivismus der frühen Unabhängigkeit zentral war und die Orange Revolution ermöglichte, entstanden aus diesen Netzwerken im zweiten Zyklus zwischen 2004 und 2013 starke, innovative und zum Teil hoch professionalisierte NGOs, aber auch kritische Kunst- und Kulturinitiativen sowie lokale Aktivist:innen-Netzwerke. Zu einer *active Society* im Sinne Etzionis wurde die ukrainische Zivilgesellschaft durch die Revolution der Würde und die Ereignisse im dritten Zyklus von 2014 bis 2021, um schließlich im vierten Zyklus mit dem Beginn der russischen Völlinvasion 2022 zum Grundstock und Motor der Demo-

kratisierung, der europäischen Integration und des Widerstands gegen die russische Zerstörung zu werden.

Auffällig ist dabei vor allem, dass zivilgesellschaftliches Handeln und Denken als normative Setzung und Praxis Teil des gesellschaftlichen und staatsbürgerschaftlichen Selbstverständnisses werden und zivile Verantwortlichkeit und abstraktes Vertrauen zum ukrainischen Nation-building beitragen. Dabei wurden das sich ebenfalls herauskristallisierende zivilgesellschaftliche ‚Unternehmertum‘ und die Bedeutung gesellschaftlicher Selbstorganisation lange Zeit unterschätzt. Aus dieser Bedeutung der Zivilgesellschaft ergeben sich allerdings auch spezifische Gefahren: das Verhältnis der progressiven und fordernden Zivilgesellschaft zu den sich nach wie vor teils zögerlich verändernden Institutionen, hierarchisches Denken, undemokratische Elitennetzwerke und noch ungelöste Probleme im politischen Prozess wie die weiterhin existierende Korruption und Machtmissbrauch könnten das Ineingreifen der ‚Zahnräder‘ Zivilgesellschaft und Politik im Demokratisierungs- und Europäisierungsprozess auch jederzeit stören und eine erneute Entkoppelung der Zivilgesellschaft bewirken. Die Zivilgesellschaft selbst ist durch den Krieg – durch wegbrechende Finanzierung, nicht mehr durchführbare Projekte, Bedrohung, Erschöpfung und schließlich Verluste von Aktivist:innen – in ihrer Existenz bedroht, auch wenn die ukrainische Diaspora weltweit nun einen zusätzlichen, starken Teil der ukrainischen Zivilgesellschaft darstellt. Dem gegenüber steht jedoch ein zentraler Wandel der kollektiven Identität durch zivilgesellschaftliches Handeln: Das zivilgesellschaftliche Selbstverständnis, dass Demokratie nicht nur eine Regierungsform, sondern ein Lebensstil ist, und Gesellschaft kein Objekt der Politik, sondern ihr selbstbestimmt agierendes Subjekt, ist in weiten Teilen der ukrainischen Gesellschaft präsent und Fundament historischer wie aktueller Resilienz.

Literatur

- Adloff, F., 1999: Kollektive Akteure und gesamtgesellschaftliches Handeln: Amitai Etzionis Beitrag zur Makrosoziologie. *Soziale Welt* 50 (2): 149–167.
- Alexander, J.C., 2006: *The civil sphere*. Oxford: Oxford Univ. Press.
- Andrieieva, O., V. Kurylo, V. Nabok & J. Rudolph, 2023: Civil Society in Ukraine's Restoration. <https://www.gmfus.org/sites/default/files/2023-09/Ukraine-NGO%20mapping.pdf>.
- Anheier, H., 2004: *Civil society. Measurement, evaluation, policy*. London [u.a.]: Earthscan.

- Applebaum, A., 2017: *Red famine. Stalin's war on Ukraine*. New York: Anchor Books a division of Penguin Random House.
- Carothers, T., 1999: *Aiding Democracy Abroad: The Learning Curve*. Washington, DC: Brookings Inst. Press.
- Centre for Democracy and Rule of Law, 2022: 4,365 NGOs and charitable organizations established in Ukraine during the full-scale war – Centre for Democracy and Rule of Law. <https://cedem.org.ua/en/news/4365-gromadskyh-ta-blagodijnyh/>.
- Chandler, D. & J. Coaffee, 2016: Introduction: contested paradigms of international resilience. S. 3–9 in: D. Chandler & J. Coaffee (Hrsg.), *The Routledge Handbook of International Resilience*. Florence: Taylor and Francis.
- Cohen, J.L. & A. Arato, 1992: *Civil society and political theory*. Cambridge, Mass. [u.a.]: MIT-Press.
- Dunnett, C., 2015: How Volunteers Created A 'Second State' Inside Ukraine. <https://medium.com/@Hromadske/how-volunteers-created-a-second-state-inside-ukraine-ebefb5d82e1c>.
- Etzioni, A., 1968: *The Active Society. A Theory of Societal and Political Processes*. New York: The Free Press.
- Hahn-Fuhr, I. & S. Worschech, 2014: External Democracy Promotion and Divided Civil Society – the Missing Link. S. 11–41 in: T. Beichelt, I. Hahn-Fuhr, F. Schimmelfennig & S. Worschech (Hrsg.), *Civil Society and Democracy Promotion*. Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Howard, M.M., 2003: *The Weakness of Civil Society in Post-Communist Europe*. Cambridge, Mass.: Cambridge University Press.
- Huss, O. & O. Keudel, 2023: National Security in Local Hands? How Local Authorities Contribute to Ukraine's Resilience. *Ponars Eurasia*.
- Ilko Kucheriv Democratic Initiatives Foundation, 2023: Citizens' Involvement in Volunteering after a Year and a Half of War. <https://dif.org.ua/en/article/citizens-involve-ment-in-volunteering-after-a-year-and-a-half-of-war> (29.7.2024).
- Ilko Kucheriv Democratic Initiatives Foundation, 2024: Trust in the State: How to Save National Unity for the Victory. <https://dif.org.ua/en/article/trust-in-the-state-how-to-save-national-unity-for-the-victory>.
- Interfax-Ukraine, 2024: Ukrainians most trust the AFU, volunteers, least trust political parties, government apparatus, courts – survey. Interfax-Ukraine, 10.04.2024. <https://en.interfax.com.ua/news/press-conference/979397.html>.
- Kappeler, A., 2009: *Kleine Geschichte der Ukraine*. München: C.H. Beck.
- KIIS, 2023: Ukrainian Civil Society Under The War. Kyiv International Institute of Sociology (KIIS). Kyiv. <https://ednannia.ua/attachments/article/12447/Ukrainian%20civil%20society%20under%20the%20war.pdf>.
- Krugashov, A. & A. Kostenko, 2021: Public Oversight of Ukraine's European Integration Course. *Teorija in praksa*: 183–198.
- Kudelia, S. & G. Kasianov, 2021: Ukraine's Political Development after Independence. S. 9–52 in: M. Minakov, G. Kasianov & M. Rojansky (Hrsg.), *From "the Ukraine" to Ukraine. A contemporary history of 1991–2021*. Stuttgart, [Germany]: ibidem-Verlag.

- Langbein, J. & G. Sasse, 2024: Ukraine's Recovery and EU Accession: The Importance of Inclusive Participation. <https://www.zois-berlin.de/en/publications/zois-spotlight/ukraines-recovery-and-eu-accession-the-importance-of-inclusive-participation>.
- Lorenz, D.F., 2013: The diversity of resilience. Contributions from a social science perspective. *Natural Hazards* 67 (1): 7–24.
- Lutsevych, O., 2013: How to Finish a Revolution: Civil Society and Democracy in Georgia, Moldova and Ukraine. Chatham House: Independent thinking on international affairs. <http://www.chathamhouse.org/publications/papers/view/188407> (14.1.2013).
- Mendelson, S.E. & J.K. Glenn (Hrsg.), 2002: *The Power and Limits of Ngos: A Critical Look at Building Democracy in Eastern Europe and Eurasia*. New York: Columbia University Press.
- Minakov, M., 2018: *Development and dystopia. Studies in post-Soviet Ukraine and Eastern Europe*. Stuttgart: ibidem-Verlag.
- Onuch, O., 2014: Who Were the Protesters? *Journal of Democracy* 25 (3): 44–51.
- Onuch, O., 2017: The legacy of the Revolution on Granite. *New Eastern Europe* 03+04: 133–139.
- Onuch, O., 2024: Ukrainians' Unwavering Path Toward the EU. <https://carnegieendowment.org/research/2024/06/ukrainians-unwavering-path-toward-the-eu?lang=en>.
- Onuch, O. & H.E. Hale, 2022: *The Zelensky Effect*. London: Hurst & Company.
- Pishchikova, K., 2010: *Promoting Democracy in Postcommunist Ukraine. The Contradictory Outcomes of US Aid to Women's NGOs*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Portnov, A., 2022: *Dnipro. An entangled history of a European city*. Boston: Academic Studies Press.
- Puglisi, R., 2015a: Heroes or villains? Volunteer battalions in post-Maidan Ukraine. Roma: Istituto Affari Internazionali. *IAI Working Papers* 15 / 08 – March 2015
- Puglisi, R., 2015b: A People's Army: Civil Society as a Security Actor in Post-Maidan Ukraine. *IAI Working Papers*. Roma. <http://www.iai.it/en/pubblicazioni/peoples-army>.
- Shore, M., 2018: *The Ukrainian Night. An Intimate History of Revolution*. New Haven: Yale University Press.
- Sologoub, I. & Y. Dorontseva, 2022: Reforms, corruption and civic activism: Opinion of Ukrainians in October-2022. <https://voxukraine.org/en/reforms-corruption-and-civic-activism-opinion-of-ukrainians-in-october-2022/> (3.7.2023).
- Tilly, C., 2007: *Democracy*. Cambridge, New York: Cambridge University Press.
- Umland, A., A. Levitas & M. Rabinovych, 2018: From Amalgamation of Local Communities to a New Governance System in Post-Euromaidan Ukraine. *New Eastern Europe*. <https://neweasterneurope.eu/2018/06/19/amalgamation-local-communities-new-governance-system-post-euromaidan-ukraine/>.
- Worschech, S., 2014a: Euromaidan goes Parliament: Wer sind „die neuen“ ParlamentskandidatInnen? . *Ukraine-Analysen* (138): 10-14. <http://www.laender-analysen.de/ukraine/pdf/UkraineAnalysen138.pdf>.

- Worschech, S., 2014b: Vom Maidan ins Parlament, vom Maidan in die Provinz: neue Wege der ukrainischen Zivilgesellschaft. *Ukraine-Analysen* (142): 9-10. <http://www.laender-analysen.de/ukraine/pdf/UkraineAnalysen142.pdf>.
- Worschech, S., 2018: *Die Herstellung von Zivilgesellschaft. Strategien und Netzwerke der externen Demokratieförderung in der Ukraine*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Worschech, S., 2020: *Deutsch-ukrainische Kulturbeziehungen. Veränderungen nach dem Euromaidan*. Stuttgart: ifa.
- Worschech, S., 2022: Revolution und Resilienz: Die ukrainische Zivilgesellschaft und das Ende des Post- Sowjetismus. *Leviathan* 50 (4): 501–528.
- Zychowicz, J., 2020: *Superfluous women. Art, feminism, and revolution in twenty-first-century Ukraine*. Toronto, Buffalo, London: University of Toronto Press.

12 Die ukrainische Kultur nach 1991: Zerfall des sowjetischen Imperiums und ukrainische Subversion

Kateryna Stetsevykh

Einige Monate vor dem Fall der Mauer in Berlin fand ein für die damalige Ukrainische Sozialistische Sowjetrepublik bedeutendes Musikereignis in Tscherniwzi statt. Auf dem ersten Autorenlied-Festival „Tscherwona ruta“ (17. bis 24. September 1989, dt. Rote Raute) traten mehrere Sänger:innen und Bands im Stadion „Bukowyna“ auf.¹ Es war von den Organisatoren als „ukrainisches Woodstock“ unter dem Motto „Jugendhaftigkeit, Modernität und Ukrainertum“ angekündigt und beworben worden. Das Festival war in vielerlei Hinsicht beachtenswert. Schon sein Titel enthielt eine hoch symbolische subversive Bedeutung, da es auf das gleichnamige Lied des ukrainischen Kult-Sängers Wolodymyr Iwasjuk zurückging. Iwasjuk schrieb und komponierte mehrere ukrainische Hits und wurde dafür vom inländischen Geheimdienst der UdSSR verfolgt. Am 18. Mai 1979 fand man seinen leblosen Körper vor, erhängt in einem Wald bei Lwiw – was zunächst nach Selbstmord aussah. 2014 nahm die Generalstaatsanwaltschaft der Ukraine den Fall wieder auf.² Iwasjuks Bestattung mit bis zu 10.000 Menschen avancierte zu einem unübersehbaren Protest gegen die Sowjetunion. Obwohl massiv von der Polizei und den Geheimdiensten überwacht, traten bei „Tscherwona ruta“ viele ukrainische Sänger:innen mit patriotischen Liedern auf, die eine unabhängige Ukraine ausriefen, darunter Wasyl Zh-dankiv, dem es gelang, die damals verbotene ukrainische Hymne von der Bühne aus vor ca. 13.000 Zuhörer:innen zu singen. Das Festival vereinigte viele politische Akteur:innen der Unabhängigkeitsbewegung, die einen aktiven Part in der späteren „Revolution auf dem Granit“ übernehmen sollten und sich in der neuen politischen Bewegung „Ruch“ (dt. Bewegung) konstituierten.

„Tscherwona ruta“ war keineswegs ein Einzelfall. Die Subversion des Kulturfeldes Ende der 1980er und Anfang der 1990er Jahre gründete in

1 Siehe <https://www.radiosvoboda.org/a/30167325.html>, zuletzt geprüft: 31.03.2024.

2 Siehe https://old.gp.gov.ua/ua/news.html?_m=publications&_t=rec&id=139843&fp=6920, zuletzt geprüft: 30.09.2024.

der ukrainischen Kulturtradition, die bis dahin offiziell verboten war und sich nun in einem Neuanfang sowie in dem Austritt aus dem Untergrund in die Öffentlichkeit befand. Repressionen gegen Intellektuelle und Kulturschaffende sowohl während des Stalinismus (Malko 2021) als auch durchgehend bis zur Perestrojka, ihre Verfolgung und Vernichtung, Tabuisierung von bestimmten Themen und Erfahrungen wie die Hungersnot 1932/33, Banalisierung der ukrainischen Sprache und Kultur sowie diskursive Unsichtbarkeit eines vielfältigen kulturellen Feldes und diverser kultureller Traditionen, die im Westen unbekannt und nicht wahrgenommen waren, prägen ihre Geschichte im 20. Jahrhundert (Raev 2022). Das Framework und die Existenzbedingungen der ukrainischen Kultur manifestierten sich oft im Verhältnis zum imperialen Zentrum. Eine diachron lang andauernde Russifizierung und Entwertung der ukrainischsprachigen Kultur durch imperiale Narrative der Reduzierung auf das Provinzielle, Rückständige oder Bäuerliche (Riabchuk 2015) hatte zweierlei zur Folge: Zum einen konnte sich nur ein vom imperialen expansionistischen Zentrum in Moskau zulässiger offizieller Kanon der folkloristischen ukrainischen Kultur im Sozialismus³ etablieren. Zum anderen bildeten sich trotz der politischen Hegemonie alternative kulturelle Praktiken ab den 1960er Jahren im Untergrund, allerdings ohne eine öffentliche Resonanz und Rezeption sowie unter der Gefahr, bei Entdeckung Repressionen ausgesetzt zu sein.

Mitte der 1980er Jahre entfalteten sich neue kulturelle Praktiken unter den sich langsam verändernden politischen Rahmenbedingung der im Zerfall begriffenen Sowjetunion. Zugleich manifestierten sich im intellektuellen Feld das Umdenken und eine Veränderung der Selbstwahrnehmung der ukrainischen Kultur. Neue Zugänge zur bisher verbotenen Forschung, Öffnung der Archive, westliche Methoden und Theorien wie Postkolonialismus führten zu einer Neuinterpretation von ukrainischer Kultur, zu veränderten Denkweisen und Produktionen. Der amerikanische Kulturwissenschaftler Mark Andryczyk (2019: 15f.) bezeichnet die neue Zeit als „era of festivals“ und als Periode der Euphorie, in der sowohl ideologische als auch Sprach-, Stil- und ästhetische Grenzen überwunden wurden. Insbesondere in urbanen Zentren wie Lwiw, Kyjiw, Iwano-Frankiwsk und Char-kiw wurden zunächst halbprivate Räume wie Cafés, und spätestens seit

3 Kürzel für Sozialistischer Realismus, eine ideologische offizielle Doktrin für alle Kultursparten, die 1932 in der Sowjetunion von der Kommunistischen Partei proklamiert wurde. Im Zentrum stand die Spiegelung des sozialistischen Alltags in positivem Licht. Abstrakte und ästhetisierte Kunst war offiziell verboten.

1989/90 auch öffentliche Räume und kulturelle Institutionen wie die Oper in Lwiw für Auftritte junger Kulturakteur:innen aus dem Underground genutzt.

Die Verdichtung des kulturellen Feldes fand mit dem Austritt aus dem Underground insbesondere in der Musik und Literatur statt. Zahlreiche literarische Gruppen wie LuHoSad (Nasar Hontschar, Ivan Lutschuk, Roman Sadlowskyj), Bu-Ba-Bu (Juri Andruchowytsh, Wiktor Neborak, Oleksandr Irwanez), MMJUNA TUHA (u.a. Natalka Sniadanko, Marjana Sawka, Marjana Kyjanowska), Propala Hramota, Nova dehenerazija, die das literarische und kulturelle Leben in der Ukraine bis in die 2000er Jahre entscheidend mitprägten, entstanden in der zweiten Hälfte der 1980er und in den frühen 1990er Jahren. Auch die in Charkiw 1991 von Serhij Zhadan, Rostyslaw Melnykiw und Ihor Pylyptschuk gegründete Literaturgruppe Tscherwona Fira (Rotes Fuhrwerk)⁴ zählt dazu.

Alle literarischen Gruppen und Autor:innen dieser Zeit experimentierten mit ukrainischer Sprache, lösten sich vom offiziellen Duktus, veranstalteten öffentliche Lesungen und Performances, arbeiteten interdisziplinär, entdeckten die Vergangenheit wie z.B. das Erbe Österreich-Ungarns, die ukrainische Moderne der 1920er und Anfang 1930er, die von Stalin vernichtete ukrainische Intellektuellenschicht, bekannt als „erschossene Wiedergeburt“, dachten und dichteten sie um. Sie nahmen an zahlreichen Festivals teil, die einen direkten Kontakt mit dem Publikum ermöglichten. In Lwiw fand 1992 das karnevaleske Festival „Wywych 92“ statt (Hrycak 1997). Für junge Literaten wurde ab 1997 ein jährliches Festival „Molode wyno“ (Junger Wein) etabliert.

Auch in der Musikszene ist Anfang der 1990er Jahre einerseits ein Bruch mit dem sozialistischen Denken zu beobachten, andererseits traf die ukrainische Musik auf die westliche Tradition und den sich im Umbruch befindenden und nicht regulierten Markt. Daraus entstand eine eigenartige, innovative, experimentreiche und vielschichtige Mischung, die zahlreiche Musikprojekte zur Folge hatte. Eines der Musikphänomene manifestierte sich in einer Art ‚neuer ukrainischer Welle‘ mit dem Titel „Terytorija A“, einem ukrainischsprachigen pop-musikalischen Fernsehprojekt, das 1995 gegründet und von Anzhelika Rudnyzka, die als Studentin an der „Revolu-

4 <https://varta.kharkov.ua/photo/1094396>.

tion auf dem Granit“⁵ teilgenommen hatte, moderiert wurde.⁶ In den fünf Jahren seiner Existenz produzierte das Projekt mit bescheidenen finanziellen Mitteln ca. 2000 Ausgaben und brachte zahlreiche Stars der 1990er Jahre hervor. „Terytorija A“ funktionierte wie eine Hit-Parade, an der sich das Publikum beteiligte und für Lieder abstimmen konnte. An solch ein partizipatives Format war im starren sowjetischen Fernsehen nicht zu denken. „Terytorija A“ bediente sich unterschiedlicher ästhetischer Codes aus westlichen Traditionen und ukrainischer Kultur, so dass ein postmoderner neoukrainischer Mix entstand, der als sichtbarer Bruch mit Normen und dem Abschied vom Imperialen gedeutet werden kann.

Die ukrainische Kunst der 1990er blieb im Unterschied zum Literatur- und Musikfeld größtenteils apolitisch und zwischen der sich auflösenden bzw. nicht funktionierenden sowjetischen Infrastruktur und der nicht organisierten fragmentierten Kunstszenen gefangen⁷ (Stukalova 2016). Einige wenige Ausnahmen wie der Begründer von performativen Praktiken in der Ukraine, Juri Sokolow⁸, der Kultkünstler aus Lwiw, Wolodymyr (Wlodek) Kaufman⁹, oder die aktionistische Künstlergruppe Fond Masocha rekurrierten in ihren Werken auf politische Veränderungen und soziale Fragen.

In der wissenschaftlichen Betrachtung der ukrainischen Kulturentwicklung existiert neben einer klassischen diachronen eine andere Zeitrechnung: Die Katastrophe von Tschornobyl 1986 gilt als Punkt der Unumkehrbarkeit und als apokalyptische Katastrophe, die jegliche Legitimation der sozialistischen Sowjetordnung nivelliert hat. Die Literaturwissenschaftlerin Tamara Hundorova betrachtet die atomare Explosion nicht als ein Ende, sondern als ein Anfang der ukrainischen Postmoderne, in der mehrere Prozesse zusammenlaufen: „Der Bruch mit dem sozialistischen Denken und die Aktualisierung der unterbrochenen Erfahrung der Avantgarde und der Moderne der 1920er werden zu den wichtigsten Impulsen für künstlerische Experimente der spätsowjetischen Epoche. Gleichzeitig findet die Bekanntschaft sowohl mit Erfahrungen und Tendenzen der westlichen Literatur, vor allem von Ost- und Zentraleuropa statt, und es wächst das Interesse für die bis dahin in der Sowjetunion unbekannten westlichen

5 <https://suspilne.media/67513-30-ta-ricnica-revolucii-na-graniti-hronika/> (17.03.2023).

6 <https://suspilne.media/86149-7-j-rik-a-izdu-v-prifrontovu-zonu-anelika-rudnicka-suspilne-ludi/> (17.03.2023).

7 Vgl.: <https://archive.pinchukartcentre.org/reviews/nevtrachene-desyatylittya-mistetstvo-v-s>.

8 Vgl.: <http://prostory.net.ua/ua/praktyka/365-pamiati-yurii-sokolova>.

9 Vgl.: <http://openarchive.com.ua/kaufman/>.

Philosophien und Kulturologien“ (Hundorova 2013: 6). Die postapokalyptische, postmoderne Kultur, die sich unter neuen politischen Verhältnissen und schwierigen ökonomischen Bedingungen behaupten musste, prägte die Ära der 1990er Jahre in der Ukraine.

Orange Revolution 2004: Politisierung

Nach den gefälschten Präsidentenwahlen im November 2004, bei denen der demokratische Kandidat Wiktor Juschtschenko gegen den ehemaligen sowjetischen Funktionär und unter russischem Einfluss stehenden Wiktor Janukowytsch angetreten war, strömten in mehreren ukrainischen Städten Tausende von Menschen auf die Straßen (siehe Karatnycky 2005 sowie Worschech in diesem Band). Aus einem Wahlprotest wuchs eine massenhafte Mobilisierung von Menschen, die sich als die bis dahin größte und längste politische friedliche Protestbewegung nach der Wende und dem Zerfall der Sowjetunion in Europa herauskristallisierte (Kuzio 2010). Der Platz der Unabhängigkeit in Kyjiw entwickelte sich zum Zentrum und symbolischen Ort der Orangen Revolution, auf dem Praktiken der kulturellen Selbstbehauptung wie Konzerte, Vorlesungen und Diskussion im Rahmen einer „offenen Universität“ oder spontane Ausstellungen und Performances initiiert wurden. Zu den Akteur:innen der Orangen Revolution zählte eine Generation von jungen Menschen, die in der späten Sowjetunion geboren, jedoch in der unabhängigen Ukraine sozialisiert worden war. Die ersten Erfahrungen der Emanzipation und Selbstermächtigung trugen zur Politisierung dieser Generation von Ukrainer:innen bei, aus der bemerkenswerte Künstler:innen hervorgegangen sind. Eine der markantesten Ergebnisse der damaligen Politisierung des öffentlichen Raumes ist die Gründung des Kollektivs Революційний Експериментальний Простір – Revolutionary Experimental Space, kurz R.E.P., dem gegenwärtig bereits etablierte Künstler:innen wie Nikita Kadan, Lada Nakonechna, Lesja Chomenko, Zhanna Kadyrova, Ksenija Hnylytska und Volodymyr Kuznetsov angehörten. R.E.P. entstand aus einer spontanen Initiative, die die Geschehnisse der Orangen Revolution auf dem Maidan in einer improvisierten Kunstaussstellung festzuhalten versuchte. Sie wurde im Zentrum für Gegenwartskunst an der Kyjiw-Mohyla-Universität gezeigt. Die polnische Kunstkritikerin Anna Lazar beschrieb die Methoden, Strategien und Entwicklung der Gruppe wie folgt:

„Der Einfluss ihrer Mitglieder – Ksenia Hnylytska, Nikita Kadan, Zhanna Kadyrova, Lesia Khomenko, Volodymyr Kuznetsov und Lada Nakonechna – auf die ukrainische Kunstszene ist von entscheidender Bedeutung. Sie waren die ersten, die konsequent ein anderes Modell der Präsenz in der Kunst verfolgten. Sie gründeten provisorische Basisinstitutionen, Plattformen für Zusammenarbeit und Foren für den Austausch von Ideen. Fragen zu den Prinzipien des Zusammenlebens und der Selbstorganisation gehören seit der Gründung zu den Interessensgebieten der Gruppe. [...] R.E.P. hat es geschafft, eine neue kollektive Subjektivität zu schaffen.

[...] Die Künstler sind sich einig, dass es die Orange Revolution war, die ihre Zusammenarbeit geprägt hat. Zu diesem Zeitpunkt erfuhren sie, wie sich die Entscheidungen einzelner Menschen auf die politische Realität auswirken, dass die Revolution eine Art Reset-Knopf für die bestehende soziale Situation ist. Als Kunststudenten zogen sie ihre eigenen Schlüsse darüber, in welchem Zustand sich die Kunst befand. Sie waren zu wenige, um in den offiziellen Institutionen des künstlerischen Lebens etwas zu verändern, aber genug, um ihre eigenen Bezugspunkte zu schaffen und nach eigenen Lösungen zu suchen. Die Revolution hat gezeigt, dass die Horizontale attraktiver ist als die Vertikale und dass ein ehrlicher Umgang mit der Öffentlichkeit dem Leben eine neue Qualität verleiht.“ (Anna Lazar, in Nakonechna et al. 2015; Übers. d. Autorin)

R.E.P. pflegte eine Hinwendung zu sozialen Fragen der Gesellschaft und füllte somit ein Vakuum nach politischen Antworten auf die prekäre soziale Lage. Eine ähnliche Situation entstand auch im ostukrainischen Charkiw, in dem bis in die 1990er Jahre die Charkiwier Fotografieschule mit seinen prägenden Repräsentanten, den Fotografen Serhij Bratkov und Boris Michajlow, auf die Kunstszene wirkte. Nach der Orangen Revolution besetzten einige junge Künstler:innen ein verlassenes Haus in der Altstadt Charkiws und gründeten im Oktober 2005 das Galerie-Labor SOSka, das bis 2012 existierte und dem Mykola Ridnyj, Hanna Kriwenzowa und Serhij Popow angehörten. SOSka sah sich nicht in der Opposition zum sowjetischen Charkiwier Underground, sondern knüpfte an die Traditionen der Charkiwier Fotografieschule und z.B. auch des berühmten Charkiwier Konzeptualisten und Erfinders von „SOSrealism“, Vagrich Bakhchanyan, an (Barshynova & Martynyuk 2021). Die Gruppe betrachtete das Performative als ein angemessenes Instrument zur Spiegelung der Realität, wie in ihrer Selbstbeschreibung aus dem Jahr 2008 deutlich wird: „Provokative Praktiken der Künstler bilden einen diagnostischen Prozess, der Rückschlüsse

auf die wichtigsten Merkmale ihres Soziums zulässt. Durch Fokussierung bestimmter Fragen markiert der Handelnde Bereiche des sozialen Lebens – Politik, Kultur, Wirtschaft –, indem er die wesentlichen zeitlichen Merkmale der Wirklichkeit festlegt“ (Krivenzowa & Ridnyj 2008). SOSka markierte und kritisierte in ihren Performances wie „Barter“¹⁰ (dt. Tausch, Warentausch) oder „Sie sind auf der Straße“ politische Praktiken der Korruption, Manipulation und Täuschung der Wähler:innen.

Diese nach der Orangen Revolution in den Vordergrund getretene Generation zeichnet sich nicht nur durch diverse politisierte, selbstorganisierte oder autonome künstlerische Praktiken aus, sondern auch durch de-hierarchisierte Beziehungen im künstlerischen Feld, die als eine bewusste Abgrenzung zum offiziellen bzw. staatlichen Kulturfeld gedeutet werden können. Ein Beispiel eines solchen kollaborativen Zusammenschlusses stellt die im Jahr 2008 gegründete Vereinigung HudRada dar, die sich als „eine Gruppe von Kurator:innen“ verstand, sich selbst aber auch als „Diskussionsclub, experimentelle Plattform der interdisziplinären Zusammenarbeit“ bezeichnete. Zu HudRada gehörten junge Künstler:innen, Kunstkritiker:innen, aber auch politische Aktivist:innen, Architekt:innen, Autor:innen und Designer:innen. Zwischen 2009 und 2013 kuratierte die Vereinigung national und international mehrere Projekte mit Titeln wie „Sudowyj eksperyment“ (Gerichtsexperiment, 2010), „Spirna terytorija“ (Strittiges Territorium, 2012) oder „Vidomi ta znamenyti“ (Bekannte und Berühmte, 2013). In diesen Projekten interpretierte die Gruppe durch eine Mischung von Techniken und Methoden in partizipativer Beteiligung den ukrainischen Protest und Widerstand neu, nutzte den öffentlichen Raum gezielt als Kommunikationsraum für politische Fragen und stellte staatliche Kulturinstitutionen wie beispielsweise Museen, welche die sowjetischen Zeiten überdauert hatten, in Frage. Somit trug HudRada zur Diversifizierung und Politisierung von öffentlichen Debatten bei (Zychowicz 2020).

Nach der Orangen Revolution manifestierten sich zwar nicht grundlegende, jedoch veränderte Verhältnisse im kulturellen Feld der Ukraine, die Auswirkungen auf die Erinnerungs- und Kulturpolitik des Landes hatten. Sie entstanden aus einem Verlangen nach geistiger und wirtschaftlicher Emanzipation von Russland und nach einer Dekolonialisierung der ukrai-

10 Nach der Auflösung der Sowjetunion brach in vielen Nachfolgeländern auch die Wirtschaft zusammen. Viele Menschen haben in den 1990er Jahren statt Gehalt Waren bekommen. Sie waren gezwungen, diese Waren gegen andere umzutauschen. Der Begriff „Barter“ beschreibt diesen Warentausch.

nischen Kultur, die auch in gesetzlichen Grundlagen der Regierung Juschtschenko implementiert wurde. Nach der wirtschaftlichen Krise der 1990er Jahre, die sich enorm auf die kulturelle Produktion ausgewirkt und starke Abhängigkeiten von Russland in den Bereichen Literatur, Film oder Kunst geschaffen hatte, erholte sich nun langsam die Lage. Unter der Präsidentschaft Juschtschenkos wurden mehrere staatliche Institutionen gegründet, die sich mit den unter sowjetischer Herrschaft verdrängten Themen wie z.B. dem Holodomor 1932/33 befassten. 2005 wurde die bis heute den Filmbereich prägende staatliche Einrichtung – Derzhkino (Staatliche Agentur der Ukraine für Filmfragen) – gegründet. Die wachsende Wirtschaft begünstigte den Filmmarkt, auf dem aber vor allem russländische Produzenten agierten. Nach 2004 entstanden zwar die ersten unabhängigen bzw. privat finanzierten Filme wie „Pomarantschewe nebo“ (Orangener Himmel, Oleksandr Kirijenko) oder „Orange Love“ (Orangene Liebe, Alan Badoev), es mangelte ihnen allerdings oft an Finanzierung und auch an Qualität der Regie. Der Filmmarkt definierte sich vorwiegend durch Unterhaltungsanspruch und wurde zum großen Teil durch russisches Kapital bestimmt, so dass sich der unabhängige ukrainische Film nur langsam entwickeln konnte (Kozlenko 2022). Eine ähnliche Situation war im Verlagswesen zu beobachten, dessen Markt bis 2004 durch russische Investoren stark dominiert war. Nach 1991 waren nicht nur staatliche Verlage, deren Tätigkeit vorwiegend ideologisch ausgerichtet war und die der sowjetischen Macht zu Diensten standen, im Prozess der Umformung, sondern auch die Distributionsnetze. Staatliche Verlage sowie Buchhandlungen und mit ihnen auch die Zensur verschwanden und zahlreiche neue privatwirtschaftliche Verlagsprojekte wurden gegründet, allerdings unter den schwierigen wirtschaftlichen Bedingungen der 1990er Jahre. In den frühen 2000er Jahren erholte sich die Wirtschaft und somit auch das Buchwesen, das durch Steuervergünstigungen und staatliche Subventionen einen Aufschwung erlebte (Marčenko & Koval' 2022; Vzdul's'ka 2022).

Die Orange Revolution mit ihren lang anhaltenden friedlichen Protesten kann als eine Zäsur in der medialen Wahrnehmung der Ukraine im Westen gelten, wie die Verlagslektorin Katharina Raabe formulierte: „Ein Land, das aus unserem Horizont entschwunden war, tauchte wieder auf, einem versunkenen Atlantis gleich“ (Raabe 2010: 52). Durch Übersetzungen der ukrainischen Literatur erschlossen sich Geschichte und Gegenwart der Ukraine auch Leser:innen im deutschsprachigen Raum. Im März 2005 erschien der Roman von Juri Andruchowytsch „Zwölf Ringe“, im gleichen Jahr der Roman „Kult“ des damals gerade 21-jährigen Ljubko Deresch,

2006 kam im österreichischen Verlag Droschl das feministische Buch Oksana Zabuzhkos „Feldforschungen über ukrainischen Sex heraus“ und im Sommer 2006 wurde Serhij Zhadans „Depeche Mode“ auf Deutsch herausgegeben. Zwischen 2005 und 2010 sind auf dem deutschsprachigen Markt rund 20 Bücher ukrainischer Autor:innen erschienen, die es jenen auch ermöglichte, auf Lesereisen direkt mit dem Publikum ins Gespräch zu kommen. Jedoch blieb eine breite Rezeption dieser Literatur bis auf wenige punktuelle Reaktionen aus, stattdessen traten die Schriftsteller:innen oft als eine Art „Kulturbotschafter:innen“ auf und erklärten buchstäblich Politik, Kultur, Geschichte und Sprachen. Diese Rolle resultierte durchaus aus jahrzehntelanger Ignoranz, Unkenntnis sowie Fehlinterpretationen der Ukraine seitens westeuropäischer Gesellschaften. Die mediale Aufmerksamkeit, ausgelöst durch die Orange Revolution, begünstigte zumindest in gewissen Kulturnischen eine Hinwendung zur Kultur der Ukraine, doch kam es zu diesem Zeitpunkt noch nicht zu einer Abkehr von der weit verbreiteten kolonialen Wahrnehmung der Ukraine durch die „russische Brille“.

MAJDAN oder Revolution der Würde 2014: The point of no return

„Nichts war wie früher“, schrieb Yuriy Hrytsyna, ein ukrainischer Filmemacher, im Hauptberuf Chirurg, im kleinen Magazin „Fünf Jahre nach dem Maidan“¹¹. Hrytsyna erinnerte sich in seinem Essay „Anstelle des Staates“ an die Selbstorganisation der Menschen, die ihn fünf Jahre zuvor so fasziniert hatte, dass daraus der experimentelle dokumentarische Film „Varta 1, Lwiw, Ukraine“ über den sogenannten Automaidan, eine spontan organisierte Gruppe von Autofahrer:innen zur Unterstützung der Proteste, entstand¹²: „Den Film habe ich ohne Vorbereitung gedreht, ohne Drehbuch, ohne eine Vorstellung, was aus dem Ganzen werden soll. Ähnlich geschah auch die Revolution in der Ukraine. Auf dem Maidan und im ganzen Land trafen Menschen aufeinander, die sonst noch nie miteinander zu tun hatten. [...] Das Aufeinanderprallen der verschiedenen Milieus hatte Diskussionen ermöglicht, in denen die grundlegenden Fragen der Demokratie bis ins kleinste Detail hinterfragt wurden.“

11 Das Magazin wurde von der Bundeszentrale für politische Bildung als ein Begleitprodukt der Veranstaltung „bpb:metro_Ukraine“ Ende 2018 herausgegeben.

12 Vgl. Filmbeschreibung unter: <https://www.e-flux.com/film/335633/varta1-lviv-ukraine/>.

Die Selbstorganisation, die Hrytsyna und viele andere faszinierte, war zwischen Ende November 2013 und Ende Februar 2014 dringend notwendig. Die Ereignisse in jenen Wochen seien hier kurz zusammengefasst:¹³ Nachdem der damalige ukrainische Präsident Wiktor Janukowytsch ein Dekret zur Nichtunterzeichnung des EU-Assoziierungsabkommens verabschiedet hatte, versammelten sich am 21. November 2013 nach einem Facebook-Post des Journalisten Mustafa Nayyem Studierende auf dem Maidan. Nach einigen Protesttagen wurden sie brutal zusammengeschlagen. Die Bilder der von den Spezialeinheiten Berkut verprügelten jungen Menschen wurden in den Sozialen Medien schnell verbreitet. Die Empörung war groß, mit jedem Tag gingen immer mehr Menschen auf die Straße. Damit begann die Revolution der Würde, an der Millionen Menschen in der Ukraine in mehreren Städten und kleineren Orten teilnahmen, da sie vor allem gegen die korrupte, Gesetze verachtende Regierung Janukowytschs protestierten und sich als Europäer:innen artikulierten. Der zentrale Platz der Hauptstadt Kyjiw – Maidan Nesaleschnosti (Unabhängigkeitsplatz) – wurde im Laufe der nächsten drei Monate „zugleich Agora und Grabstätte“ (Mishchenko 2014: 21). Friedliche Proteste fanden bei starken Minusgraden statt. Am 21. Januar 2014 gab es die ersten Toten des Maidan zu beklagen, zwei Männer starben durch Kugeln der Spezialeinheiten. Am 20. Februar 2014 endeten die Massenproteste mit der Erschießung von 75 Menschen durch Scharfschützen der Berkut-Einheiten auf dem Maidan und in den Seitenstraßen. Am Tag darauf floh Janukowytsch nach Russland, das bereits die Besatzung der Krym vorbereitete, die mit dem Scheinreferendum am 16. März sowie der völkerrechtswidrigen Proklamierung der Krym als russisches Staatsgebiet durch Putin am 18. März 2014 ihre Realisierung fand. Bereits Anfang März 2014 waren die Gebietsverwaltungen von Donezk und Luhansk durch russische Soldaten ohne Abzeichen okkupiert worden. Am 17. März startete die Ukraine eine „Anti-terroristische Operation“. De facto begann Russland durch die völkerrechtswidrige Verletzung der Staatsgrenzen, durch die Okkupation und militärische Aktionen in dieser Zeit seinen Krieg gegen die Ukraine, den es ab dem 24. Februar 2022 auf das gesamte Land ausweitete.

Der Maidan wurde zum Schauplatz der Revolution von unten, in der Solidarität, Selbstermächtigung, Empathie, Partizipation und die Politisierung von „Kindern der Orangen Revolution“ oder der „interrevolutionary

13 Einen guten Überblick über die Ereignisse bietet dekode: <https://crimea.dekode.org/chronik>.

generation“ (Zychowicz 2020: 19) eine substantielle Rolle, auch für Kulturschaffende, spielten. Pavlo Yurov, Regisseur und Dramaturg, erinnerte sich 2018: „Vor fünf Jahren hatte ich keine Ahnung von der ukrainischen Politik. [...] Ich war beeindruckt, motiviert und aufgeregt von den Ereignissen des Maidan, spürte die Bedeutung des Augenblicks und den starken Wunsch, meinen Beitrag zu leisten“ (in: Mishchenko & Stetsevych 2018).

Als ein Gesamtkunstwerk wurde der Maidan 2013/14 vom Kulturwissenschaftler und Leiter des Kyjiwer Visual Culture Research Center, Vasyl Cherepanyn, bezeichnet.¹⁴ Es wurde nicht nur protestiert, sondern viele Ideen und Projekte – wie die Open University mit spontanen Vorlesungen, die „Strike Poster“-community auf Facebook, die Protestplakate entwarf, oder die im November 2013 gegründete Vereinigung von Dokumentarfilmemacher:innen „Babylon 13“, die eine Reaktion auf die brutale Niederschlagung der protestierenden Studierenden durch Spezialeinheiten war,¹⁵ – realisiert.

Der Maidan und der Krieg im Osten der Ukraine schufen eine Synchronität der Wirklichkeiten, die mehrere Herausforderungen mit sich brachte. Zum einen stand die ukrainische Gesellschaft vor der Aufgabe, ca. zwei Millionen Menschen, die die Krym sowie die östlichen Gebiete Donezk und Luhansk nach 2014 verlassen mussten, unter neuen Bedingungen zu integrieren (Gulina 2015). Zum anderen war gleichzeitig Krieg im Osten der Ukraine, der vom Rest der Welt notorisch als „Krise“ bezeichnet wurde, dem aber bis zum 22. Februar 2022 ca. 14.000 Soldaten und Zivilisten zum Opfer fielen.

Diese Synchronität offenbarte auch Bedarfe im kulturellen Feld, die erst nach 2014 virulent geworden waren, und schuf eine neue Dynamik, sowohl für informelle Akteur:innen als auch Teile von staatlichen Institutionen. Insgesamt lassen sich folgende Tendenzen nach dem Maidan und teilweise bis in die Gegenwart beobachten (Worschech 2020): kulturelle Repräsentation der Binnengeflüchteten und die „Entdeckung des Ostens“ sowie Reflexion der Erfahrungen von Krieg und Flucht, Umdenken des sowjetischen und imperialen Erbes in Form von Dekolonisierung sowie Aufarbeitung der eigenen Geschichte.

14 Vgl. Interview mit Vasyl Cherepanyn: <https://post.moma.org/before-the-invasion-conversation-with-vasyl-cherepanyn/>.

15 <https://babylon13.org.ua/about/>.

Die Entdeckung des Ostens

In der sowjetischen Historiographie existierten zahlreiche Narrative und Topoi zum Osten der Ukraine, der Donbas ist eines davon. Diese Narrative oder auch Mythen bestanden darin, dass der Donbas als „russischsprachig, prorussisch, als Land der Zechenarbeiter, oligarchischen und kriminellen Clans sowie des willenslosen Proletariats [...]“ (Zarembo 2022: 10) wahrgenommen wurde. Die Perpetuierung und das Persistieren des Narrativs über den Donbas als „prorussische Region“ auch nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion bewerteten viele lokale Kulturschaffende wie die Schriftsteller:innen Olena Stjazzhkina, Liubow Jakymtschuk, Volodymyr Rafeenko oder Yaroslav Minkin als imperial und kolonial. In den 2000er und 2010er Jahren entfachte sich im kulturellen Feld eine Debatte über die Andersartigkeit des Donbas, die vorwiegend von westukrainischen Intellektuellen geführt wurde. Der aus Dnipro stammende Historiker Andrii Portnov warf ihnen die „innere Orientalisierung“ und die Blindheit gegenüber der kulturell, historisch, sozial pluralen und heterogenen Region vor (Portnov 2016). Erst mit dem Maidan und dem Anfang des Krieges 2014 wurde diese Erzählung durch dekolonisierende Praktiken vieler Akteur:innen aus dem Osten, den intensivierten Austausch im kulturellen Feld innerhalb der Ukraine sowie den Anstieg von lokalen Initiativen vor allem in den östlichen Gebieten der Ukraine nahe der Frontlinie um einen ukrainischen Teil erweitert. In Dnipro wurde beispielsweise 2013 die NGO „Kultura medialna“ gegründet. Eine weitere erfolgreiche Initiative stellte die Plattform „TJU“¹⁶ in Mariupol dar, die von zwei aus Donezk geflüchteten Künstler:innen, Diana Berg und Kostjantyn Batozskyj, mit lokalen Aktivist:innen 2015/16 mitinitiiert wurde. In Saporischschja entstanden die Initiative „Art-prostir“¹⁷, die 2016/17 auch die Buchmesse „Zaporizka toloka“ durchführte, und das privat geführte Museum für historische Musikinstrumente „Barabanza“¹⁸.

Viele Kulturschaffende mussten aufgrund ihrer politischen demokratischen Positionen aus den okkupierten Territorien fliehen. Die Kulturplattform „Izolyatsiya“, die 2010 in einer ehemaligen Fabrik für Isolationsmaterialien durch Lubov Mychajlowa gegründet worden war, musste Donezk verlassen und nach Kyjiw umziehen. Die Fabrik wurde von den russländischen Okkupanten und ihren Kollaborateuren zu einem Folterlager um-

16 <https://tu.org.ua/>.

17 <https://art-prostor.zp.ua/>.

18 <https://btcdcu.wixsite.com/barabanza>.

funktioniert, in dem der ukrainische Autor Stanislaw Aseew, der nach 2014 in Donezk geblieben war, für über zwei Jahre inhaftiert war.¹⁹ Die Erfahrungen der Haft verarbeitete er in seinen Büchern.²⁰ Die 2008 in Luhansk gegründete literarische Gruppe STAN zerfiel und ihr Mitbegründer Jaroslaw Minkin setzte seine Arbeit in Iwano-Frankiwsk fort.

Der genozidale Krieg Russlands gegen die Ukraine verschärfte die Situation der Kulturschaffenden aus dem Osten. Viele von ihnen wurden zu doppelt Vertriebenen, darunter Volodymyr Rafeenko, der sich nach 2014 bei Butscha niedergelassen hatte, oder Diana Berg, die aus Donezk stammt, das sie 2014 in Richtung Mariupol verließ und nun aus dem zerstörten Mariupol ins europäische Ausland fliehen musste.

Reflexion der Erfahrungen von Krieg und Flucht

Der Krieg in den östlichen Gebieten, die Okkupation der Krym, systematische Menschenrechtsverletzungen in den besetzten Gebieten, Flucht und Vertreibung sind Themen, die nach 2014 den Kulturbereich prägten. Doch auch soziale und emanzipatorische Fragestellungen wie LGBTIQ-Rechte, Feminismus, soziale Ungleichheiten standen im Fokus vieler Kulturakteur:innen. Exemplarisch lässt sich diese Dynamik am Beispiel der Bereiche Theater und Film darstellen. Neue Theaterprojekte, -gründungen und -initiativen, die sich politischen und gesellschaftlichen Fragen zuwandten und eine „Kommunikation mit der Gegenwart“ herstellten (Oleh Vergilis, Theaterkritiker), prägten das Theaterfeld der post-Maidan-Zeit. Im Unterschied zum Großteil der staatlichen Theater, die vorwiegend kommerzielle Unterhaltung anboten, widmeten sich junge Akteur:innen den aktuellen Themen wie Geflüchtete, Krieg, ukrainische Identitäten, Propaganda, Annexion der Krym und Menschenrechtsverletzungen. Sie suchten nach neuen Formen und Praktiken, in denen individuelle Erfahrungen des Krieges zum Ausdruck gebracht werden konnten.²¹ Aber auch in den wenigen staatlichen Theatern wie z.B. das Les Kurbas- und Lesja-Ukrainka-Thea-

19 <http://korydor.in.ua/en/histories/russian-headsmen-are-my-work-conversation-with-stanislaw-aseev.html>.

20 Auf Deutsch ist das Buch mit dem Titel „Heller Weg: Geschichte eines Konzentrationslagers im Donbass 2017 – 2019“ im ibidem-Verlag erschienen.

21 Dazu sei auch verwiesen auf einen Essay von Olena Apchel zu Veränderungen im ukrainischen Theater im Krieg (auf Ukrainisch): https://lb.ua/culture/2023/03/19/549180_pro_ukrainskiy_teatr_i_pro_te_yak_yogo.html.

ter in Lwiw oder Molodyj teatr (dt. Junges Theater) in Kyjiw wuchs das Interesse für die ukrainische Gegenwart. Darüber hinaus entstanden Festivals, die neue Verbindungen des ukrainischen Theaters mit internationalen Akteur:innen schufen. Eine ähnliche Entwicklung fand im Bereich des Dramas statt, das lange ein Schattendasein fristete. 2015 wurde beispielsweise im Zentrum für Wissenschaft und Kunst „DIYA“ in den Kyjiwer Dowzhenko-Kinostudios u.a. durch die Dramaturg:innen Natalya Vorozhbyt, Maxym Kurochkin und Dmytro Levyckij das „Teatr pereselencja“ (dt. Theater des Geflüchteten) gegründet. Es verstand sich als dokumentarisches Theater, das vorwiegend mit Binnengeflüchteten und Zeitzeug:innen arbeitete. Nicht nur im Zentrum des Landes, sondern auch regional diversifizierte sich die Theaterlandschaft, indem sich off-Theatergruppen, u.a. in Charkiw (Teatr „Nafta“), Mariupol, Saporischschja (Zaporizka Nova Drama mit Anastasija Kosodij), Bachmut, Lysytschansk oder Popasna gründeten und Theater als eine Form der sozialen Interaktion oder des lokalen Aktivismus verstanden.²²

Eine ähnliche Entwicklung vollzog sich im Filmfeld. Seit 2014 stieg in der Ukraine wieder die Filmproduktion, vor allem im Bereich des Dokumentar- und Spielfilms. Der wachsende ukrainische Markt konstituierte sich zum einen durch die nationale Filmförderung, aber auch durch steigende internationale Aufmerksamkeit, die sich in Koproduktionen und stetiger Präsenz der Ukraine auf den wichtigsten internationalen Filmfestivals wie in Cannes, Venedig, Toronto oder auf der Berlinale zeigte. Produzierte die Ukraine 2013 nur 12 neue Filme, so wuchs die Zahl der Premieren im Jahr 2016 bereits auf 35.²³ Nach jahrelanger Dominanz der Filme und des Marktes aus Russland emanzipierte sich nun auch stetig die Filmbranche. Im Filmbereich wie auch in den anderen kulturellen Feldern sind Krieg, Gewalt und Leben unter existenzieller Bedrohung die wichtigsten Themen. Exemplarisch steht dafür der mehrfach prämierte Dokumentarfilm von Iryna Tsilyk „The Earth is Blue as an Orange“ (2020), der das Leben einer Familie nahe der Frontlinie zeigt. Zu nennen wäre auch die eindrückliche Dokumentation „Ukrainian Sheriffs“ (2015) von Roman Bondarchuk, in der zwei Männer – die Hauptprotagonisten – sich entscheiden, angesichts der Kriegsgefahr und der fehlenden Polizei ihr Dorf Stara Zburjiwka selbst zu verteidigen und die Ordnung zu sichern. Während der russischen Okku-

22 <https://www.prostir.ua/?news=u-mistah-na-shodi-ukrajiny-pro-problemy-hovoryat-instrumentamy-teatru>.

23 www.gov.ua/v-ukrayini-zrostaye-vyrobnytstvo-vlasnyh-filmiv-2/.

pation des Gebietes Cherson ab März 2022, in dem das Dorf liegt, wurde es zum zweiten Mal auf tragische Weise bekannt: Der Dorfälteste Wiktor Marunjak wurde von russischen Soldaten verhaftet und war anschließend für mehrere Wochen der Folter ausgesetzt.

Doch die Zeugenschaft und die Notwendigkeit, den Krieg zu verarbeiten, manifestierten sich nicht nur im Dokumentarischen. Zwischen 2014 und der Großinvasion Russlands in der Ukraine am 24. Februar 2022 entstanden zahlreiche Filme, die individuelle und gesellschaftliche Traumata im Krieg und ihre Auswirkungen auf das zivile Leben zeigen. Beeindruckend ist das Debüt vom jungen krym-tatarischen Regisseur Nariman Aliev, der im Film „Homeward“ (2019) die Geschichte eines krym-tatarischen Soldaten erzählt, der im Krieg im ukrainischen Osten gefallen ist und dessen Leichnam sein Vater und jüngerer Bruder zurück in die Heimat – auf die Krym – bringen möchten, um ihn nach muslimischer Tradition zu bestatten. 2017 wurde im Feld der Kinematographie der erste ukrainische Blockbuster „Cyborgs: Heroes never die“ vorgestellt, der im Flughafen von Donezk spielt und dessen Verteidigung durch die ukrainische Armee zeigt.

Zwischen 2014 und 2024 entwickelten sich auch der Kurzfilm und das experimentelle Kino. Regisseur:innen wie Nadia Parfan, Marysja Nikitiuk, Oleksij Radynskij, Oksana Karpovych mischen den Markt auf und widmen sich mit neuen Erzählstrategien der brutalen Gegenwart..²⁴

2024 gewann die Dokumentation „20 Tage in Mariupol“ von Mstyslav Chernov, Vasilisa Stepanenko und Evgeniy Maloletka mehrere internationale Preise, darunter den Oscar für die beste Dokumentation und den BAFTA-Preis.

Kultur im Krieg

Der Krieg Russlands gegen die Ukraine hat genozidalen Charakter und zielt auf die Vernichtung des Ukrainischen: der ukrainischen Identität, Sprache, Kultur, Bildung, Geschichte und Historiographie, des historischen und kulturellen Erbes, der politischen Subjektivität, der energetischen²⁵ und ökologischen Infrastruktur. Oder mit den Worten Serhij Zhadans, einer

24 Für einen sehr guten Überblick über die Entwicklung des ukrainischen Films und des Filmmarktes siehe <https://www.bpb.de/lernen/filmbildung/ukraine-im-film/>.

25 Die ukrainisch-kanadische Wissenschaftlerin Svitlana Matviyenko bezeichnet Besetzung der ukrainischen Atomkraftwerke durch russisches Militär als Energieterroris-

der wichtigsten Stimmen der ukrainischen Gegenwart: „Wir haben es mit Völkermord zu tun, und wir sollten ihn auch so nennen.“²⁶ Eine der wichtigsten ukrainischen Intellektuellen, Kateryna Mishchenko, die mittlerweile in Deutschland lebt, nennt ihn Vernichtungskrieg.²⁷

Die russische Führung praktiziert seit 2014 nicht nur die physische Vernichtung von Menschen und Deportation von Kindern, sondern das, was der Literatur- und Kulturwissenschaftler Rory Finnin als „discursive cleansing“ (Finnin 2022) bezeichnet – die Russische Föderation vernichtet systematisch jegliche kulturelle und historische Spuren, formt die Geschichte um (Hoppe 2022; Bad'jor 2022), zerstört Bildungs- und Kultureinrichtungen, historische Stätten, Archive, Museen, Bibliotheken, verbrennt ukrainische Bücher in den okkupierten Territorien und raubt Kunstsammlungen aus. „Discursive cleansing“ impliziert auch eine staatlich gelenkte Propaganda, die mithilfe eines breiten Instrumentariums in der Ukraine inklusive der temporär besetzten Gebiete lanciert wird. Auf den okkupierten Territorien wird die Besatzung darüber hinaus durch einen starken Repressionsapparat, durch Russifizierung, Symbolpolitik und die Umschreibung der Geschichte forciert (Zhurzhenko 2022: 186ff.).

Das ukrainische Kulturministerium berichtete 2023 über 841 zerstörte Denkmäler und Gebäude, die zum Kulturerbe des Landes gehören, darunter das Museum des Philosophen Hryhorij Skovoroda, das Theater in Mariupol, das Museum der Malerin Marija Prymatschenko oder das Schriftstellerhaus „Slowo“ (dt. Wort) in Charkiw.²⁸

Die Großinvasion Russlands wirkt sich massiv auf das kulturelle Feld der Ukraine aus. Nicht nur das materielle Kulturgut wurde zum Zerstörungsziel des russischen Krieges, sondern jede Person im Land unabhängig von politischen Überzeugungen, Sprache, sozialem Status, Ethnie und Herkunft.

mus, vgl.: <https://www.e-flux.com/journal/126/460842/nuclear-cyberwar-from-energy-colonialism-to-energy-terrorism/>.

26 <https://www.zeit.de/2023/41/ukraine-krieg-russland-kriegsende-voelkermord/komplettansicht>.

27 Vgl. <https://blog.klassik-stiftung.de/vernichtungskrieg/>.

28 Auf Anfrage der Zeitschrift Glavkom berichtete das Ministerium für Kultur und Informationspolitik über das zerstörte Kulturerbe. Die volle Liste ist hier: https://glavcom.ua/pub/pdf/181/18127/kultura3010_gl.pdf. In die Liste wurden keine Objekte der kulturellen Infrastruktur aufgenommen, wie Bibliotheken, Kulturhäuser, die nicht zum Kulturerbe gehören. Vgl. auch: <https://zaborona.com/yaku-vynyatkovu-arhitekturu-vtratyla-ukrayina-2023-roku/>.

Viele ukrainische Kulturschaffende sahen sich gezwungen, neue Rollen im Krieg zu übernehmen. Drei Haupttendenzen strukturieren seit der Großinvasion kulturelle Praktiken und Funktionen von Kulturschaffenden: *Teilnahme am Krieg als Soldat:innen bzw. Versorger:innen, Zeugenschaft und Volontärbewegung*. Bereits 2014 meldeten sich einige Kulturakteur:innen freiwillig bei der ukrainischen Armee, nachdem Russland im Osten der Ukraine einmarschiert war. Nach dem 24. Februar 2022 waren es Hunderte, die sich bewusst entschieden hatten, an die Front zu gehen und ihr Land zu verteidigen. Zu den im deutschsprachigen Raum bekanntesten Autoren, die gleichzeitig Soldaten sind, zählen mittlerweile Serhij Zhadan, Artem Tschech und Artem Tschapaj, die den Krieg in ihren Notizen und Essays festhalten.²⁹ 2024 meldete sich auch eine der prägendsten Theaterschaffenden der Ukraine, Olena Apchel, an die Front. Das ukrainische P.E.N.-Zentrum dokumentiert in einer Liste die Verluste unter den Kulturschaffenden. Auf seiner Website entsteht eine nekrologische Chronik der Gefallenen, die Menschen aus allen Kulturberufen enthält und ein trauriges Zeugnis einer heterogenen und ausdifferenzierten ukrainischen Kultur ist. Ende 2023 sind 80 Kulturakteur:innen verzeichnet³⁰, die an der Front bzw. durch Folter und Ermordung als Zivilist:innen gestorben sind, darunter der bekannte Kinocutter Wiktor Onysko (ein ukrainischer „Tarantino“³¹), der von den Russen erschossene und in einem Massengrab aufgefundene Kinderbuchautor Wolodymyr Wakulenko³², die Schriftstellerin Viktoria Amelina³³, die bei einem russischen Raketenangriff auf eine Kramatorsker Pizzeria getroffen wurde und ums Leben kam, während sie für die internationale Organisation „Truth Hounds“ Zeugnisse des Krieges sammelte, der junge Urban Activist Roman Ratuschnyj³⁴ oder der Dirigent der Chersoner Philharmonie Jurij Kerpatenko³⁵.

29 2022 erschien das Buch „Nullpunkt“ von Artem Tschech im Arco Verlag: <https://www.deutschlandfunk.de/nullpunkt-100.html>.

30 Vgl.: <https://pen.org.ua/lyudy-kultury-yak-ykh-zabrala-vijna-2023-rik>.

31 <https://www.faz.net/aktuell/feuilleton/kino/oleksander-mykhed-zum-tod-des-cutters-viktor-onysko-18616263.html>.

32 <https://www.berliner-zeitung.de/kultur-vergnuegen/literatur/leiche-nr-319-ukrainischer-schriftsteller-wolodymyr-wakulenko-in-massengrab-entdeckt-li.292488>.

33 <https://www.spiegel.de/kultur/victoria-amelina-ist-tot-cruel-ukrainian-writer-a-9cbl2d4b-8748-46ed-92d8-8dfd8ab1b562>.

34 <https://www.faz.net/aktuell/politik/ausland/tote-im-ukraine-krieg-der-krieg-nimmt-uns-die-besten-18230436/trauerfeier-fuer-roman-18230430.html>.

35 Vgl.: <https://theukrainians.org/spec/peopleofculture/>.

Die Brutalität und Unmenschlichkeit der russischen Armee offenbarten sich im März/April 2022 in Irpin, Hostomel und Butscha, allesamt kleine Orte im Norden Kyjiws, die „zur Bühne des Genozids“ (Nikita Kadan) und gleichzeitig zum Symbol des genozidalen Kriegsgeschehens avancierten. Einige Künstler:innen wie Nikita Kadan und Mykola Ridnyj oder Schriftsteller wie Oleksandr Mykhed reisten bzw. kehrten in diese Orte zurück, um die Kriegsverbrechen festzuhalten. Mykhed stellte fest: „Verbrechen dürfen nicht vergessen werden – das schriftliche Dokument ist mein Gedächtnis.“³⁶ Kadan richtete 2022 eine provisorische Residenz in Butscha ein, um Zeugnisse zu sammeln, nicht zu vergessen, weiterzugeben. Eine seiner Methoden, das Unmittelbare zu verarbeiten, nennt er „evidence sculptures“³⁷ (dt. beweisende Skulpturen) – modifizierte Gegenstände, die in Kriegsgebieten gefunden wurden und nun Zeugenschaft über den Völkermord abgeben. Kateryna Yakovlenko, eine Kuratorin aus Luhansk, die 2014 nach Irpin geflohen war, veranstaltete 2022 nach der Befreiung der Stadt eine Ausstellung in ihrer verwüsteten Wohnung als eine unmittelbare Reaktion auf die Zerstörung.³⁸

Der Krieg beeinflusst auch das literarische Feld, indem er die Fiktionalität in der Literatur verunmöglichte und verdrängte. Serhij Zhadan reflektierte die Sprache des Krieges in seiner Dankesrede anlässlich der Verleihung des Friedenspreises des deutschen Buchhandels 2022:

„Natürlich ändert der Krieg die Sprache, ihre Architektur und ihr Funktionsfeld. Wie der Stiefel eines Eindringlings, eines Fremden beschädigt der Krieg den Ameisenhaufen des Sprechens. Also versuchen die Ameisen – die Sprecher der beschädigten Sprache – fieberhaft, die zerstörte Struktur zu reparieren, das, was ihnen vertraut ist, was zu ihrem Leben gehört, wiederherzustellen. Irgendwann ist alles an seinem Platz. Aber diese Unfähigkeit, sich der vertrauten Mittel zu bedienen, genauer gesagt, die Unfähigkeit, mit den früheren – aus friedlichen Vorkriegszeiten stammenden – Konstruktionen deinen Zustand zu beschreiben, deine Wut, deinen Schmerz und deine Hoffnung zu erklären – ist besonders schmerzhaft und unerträglich.“³⁹

36 <https://taz.de/Butscha-und-die-Erinnerung/!5893292/>.

37 Vgl. z.B. <http://nikitakadan.com/the-chronicle/hostomel-cologne-sculpture/>.

38 <https://suspilne.media/275390-slova-vdacnosti-kuratoroka-zrobila-vistavku-u-vlasnij-zrujnovanij-kvartiri/>.

39 <https://www.bpb.de/themen/europa/ukraine-analysen/nr-274/515020/dokumentation-dankesrede-von-serhij-zhadan-zur-verleihung-des-friedenspreises-2022/>.

Der anfängliche Schock des Krieges, das Verstummen und die Unmöglichkeit des Schreibens transformierten sich bei vielen Schriftsteller:innen in eine Zeugenschaft, die sich in zahlreichen Formen äußert. Eine solcher Formen, die die Gegenwart fixierten, ist das Tagebuch. Juri Durkot⁴⁰, Evgenija Belorusetz⁴¹, Oksana Matiychuk⁴², Yuriy Gurzhy⁴³, Anastasia Magazova⁴⁴ oder Sergei Gerasimov⁴⁵ schrieben bzw. schreiben bis dato Tagebücher über den Krieg in den führenden deutschsprachigen Medien und liefern somit Selbstzeugnisse einer brutalen Realität, die im 21. Jahrhundert kaum rational zu fassen ist.

Oleksandr Myched verarbeitet die Kriegsgeschehnisse ebenfalls in Form eines tagebuchähnlichen Werkes, das er 2022 unter dem Titel „Spitzname für Yowa. Chroniken der Invasion“ herausgegeben hat. Im selben Jahr erschien im größten privaten Verlag Wydawnictwo Staroho Lewa die Anthologie „Krieg. 2022“, eine essayistische Kurzprosa mit 42 Texten ukrainischer Schriftsteller:innen.

Doch auch Lyrik übernimmt eine dokumentarische Bedeutung, wie Zhadan in einem Briefwechsel mit dem amerikanischen Dichter Reginald Dwayne Betts reflektiert:

„Sprache kann, ebenso wie Poesie, Kriege nicht stoppen. Doch sie ist es, die Böses und Ungerechtes beim Namen nennt, mit ihrer Hilfe können wir immer wieder unsere Schwäche und Hoffnungslosigkeit überwinden, uns erheben und aufrichten, um Zeugnis abzulegen.“⁴⁶

Es ist auffällig, dass viele ukrainische Dichter:innen bis auf einige wenige Ausnahmen den Krieg in dokumentarischen, die Realität dicht beschreibenden Gedichten erfassen.⁴⁷ Als eine Art Zwischenbilanz ist 2023 die Anthologie „Pomizh syren. Nowi wirschi wijny“ (dt. Zwischen den Sirenen. Neue Gedichte des Krieges“ unter Herausgeberschaft des Lyrikers Ostap

40 <https://www.welt.de/kultur/article245282490/Krieg-gegen-die-Ukraine-Juri-Durkots-Tagebuch.html>.

41 <https://www.spiegel.de/thema/tagebuch-aus-kiew/>.

42 https://www.sueddeutsche.de/thema/Ukrainisches_Tagebuch.

43 <https://www.tagesspiegel.de/kultur/yuriy-gurzhy-kriegstagebuch-164-abschied-von-andrea-pancur-10378609.html>.

44 <https://taz.de/Anastasia-Magasowa/!a37213/>.

45 <https://www.nzz.ch/feuilleton/kriegstagebuch-aus-charkiw>.

46 Vgl. den Briefwechsel unter: <https://www.zeit.de/2022/43/serhij-zhadan-russland-ukraine-krieg-dichter>.

47 Vgl.: <https://chytomo.com/trymaty-svoikh-v-obijmakh-dumok-16-novykh-virshiv-pr-o-vijnu/>.

Slyvynskij erschienen, der im Vorwort schreibt: „Poesie in Zeiten des Krieges ist ein Dokument“ (Slyvynsky 2023).

Bereits während des Maidans kristallisierten sich neue zivilgesellschaftliche bottom-up-Praktiken heraus, die zum Teil den Staat ersetzten und ein starkes und breit gefächertes freiwilliges Engagement schufen (Worschech 2018). Mehrere selbstorganisierte Privatinitiativen unterstützten die angeschlagene ukrainische Armee, die Freiwilligenbataillons oder leisteten Hilfe für Binnengeflüchtete. Nach dem verdeckten Einmarsch der russischen Soldaten in den Osten der Ukraine 2014 transformierten sich partiell auch die Funktionen der Kulturschaffenden, indem sie zu einem Teil der zivilgesellschaftlichen Volontär:innenbewegung nach 2014 avancierten. Die Großinvasion zwang nun noch mehr Kulturakteur:innen in die Funktion von Volontär:innen. Freiwillige Praktiken sind ausdifferenziert: permanente finanzielle Spenden für die ukrainischen Streitkräfte, Evakuierungen von der Front, Geflüchtetenorganisationen werden mit Auftritten, Lesungen, Konzerten akkumuliert.

Von der Dekommunisierung zur Dekolonisierung

Leninopad (dt. Lenin-Fall) ist ein im Volksmund benutzter Begriff für die Demontage der Lenin-Denkmäler, die bereits während des Maidans als eine breite allukrainische Bewegung bekannt wurde. Doch mit der Beseitigung der Denkmäler aus der sowjetischen Zeit war bereits im zeitlichen Umfeld der ukrainischen Unabhängigkeit 1991 begonnen worden. In nahezu jedem ukrainischen Ort standen im öffentlichen Raum, vorwiegend an zentralen Plätzen bzw. Straßen, nicht nur Statuen und Büsten von Vladimir Lenin, sondern auch von vielen anderen sowjetischen Funktionären wie dem Gründer des sowjetischen Geheimdienstes Tscheka, Felix Dzerzhinski, oder russischen Schriftstellern und Dichtern wie Aleksandr Puschkin oder Maksim Gorki. Bereits 1990 wurde die erste Lenin-Statue im galizischen Tschernowohrad demontiert, noch zur Zeit der Sowjetunion, was einem Skandal gleichkam (Simon 2016). Das Verschwinden von Denkmälern aus dem öffentlichen Raum vollzog sich von West nach Ost. Den Osten und Süden der Ukraine erreichte der Leninopad vorwiegend nach den Maidanprotesten 2013/14. Eine gesellschaftliche Diskussion um das sowjetische Erbe intensivierte sich 2015, nachdem der damalige Präsident Petro Poroschenko die sogenannten Dekommunisierungsgesetze unterzeichnet

hatte. Diese setzten sich aus vier Gesetzesentwürfen zusammen, die u.a. die Entfernung der kommunistischen Symbole, die Umbenennung von Städten, Straßen und Plätzen, die Öffnung der Archive und Gleichstellung der Veteranen des Zweiten Weltkrieges mit den Veteranen der Organisation der Ukrainischen Nationalisten beinhalteten. Diese Gesetze und die darauffolgenden Kontroversen sind Teil eines Prozesses in der Ukraine, der u.a. die Aufarbeitung der kommunistischen Verbrechen, die Debatten und Formierung der neuen nationalen Erinnerungskultur, den Umgang mit historischen Leerstellen und die zur Sowjetzeit tabuisierten Desiderate umfasst. Der fehlende nationale politische und gesellschaftliche Konsens in der Erinnerungspolitik trug nach 1991 über viele Jahre zum Gedenkpluralismus in der Ukraine bei und verhinderte ein politisches, von oben oktroyiertes Modell eines einzigen nationalen historischen Narratives (Portnov 2013). Die Dekommunisierungsgesetze als Teil der staatlichen Kulturpolitik riefen ebenfalls unterschiedliche Reaktionen im kulturellen Feld hervor. Während viele die Beseitigung der Denkmäler, die Entfernung von Mosaiken und weiteren Kunstwerken aus dem öffentlichen Raum begrüßten und sie als Teil der Dekolonisierung des Feldes verstanden, stießen diese Praktiken bei einem Teil der Kulturschaffenden auf Kritik. 2015 entstand beispielsweise eine informelle künstlerische Vereinigung bzw. ein Projekt mit dem Titel „De Ne De“ (dt. mal hier, mal da) als Reaktion auf die Dekommunisierungsgesetze. Das Projekt startete in Vinnyzja in dem abbruchreifen Kino „Rosija“ – Ende der 1960er Jahre gebaut und mit 1200 Plätzen eines der größten Kinos in der Ukraine⁴⁸ – mit einer Ausstellung von über 70 Künstler:innen, die sich mit dem sowjetischen Erbe und den Umgang damit, mit Repräsentationen des Sowjetischen im öffentlichen Raum sowie mit lokaler Geschichte befassten. Das Projekt wurde auf verschiedene Regionen der Ukraine ausgeweitet, vor allem auf den Süden und Osten des Landes. Kunsthistoriker:innen und Künstler:innen wie Evhenija Moljar, Nikita Kadan, Vova Vorotnev und Anna Shcherbyna besuchten und untersuchten viele kleinere und mittlere ost- und südukrainische Städte, implementierten diverse Projekte vor Ort mit lokalem Publikum, in denen das kulturelle

48 Vgl.: <https://vinnitsa.info/article/yak-kinoteatr-v-tsentr-vinnitsi-peretvoriv-sya-na-sti-ni-dlya-grafiti-fotofakt> (Bericht auf Ukrainisch mit Fotografien).

Erbe sowie die zerfallende kulturelle Infrastruktur aus der Sowjetzeit thematisiert wurden.⁴⁹

Der Angriff Russlands auf die gesamte Ukraine zwang sowohl staatliche als auch unabhängige Kulturakteur:innen und Intellektuelle zum rasanten Umdenken, das die Kunsthistorikerin Svitlana Biedarieva als „swift decolonization“ (Biedarieva 2023) definierte. Darunter versteht sie einen tiefgreifenden Prozess der Neubewertung des eigenen Verhältnisses zum Imperium, seiner Narrative sowie eine grundlegende Transformation eigener kultureller Praktiken, die der Vernichtung der Existenz standhalten können. Die Absprache der politischen Selbstbestimmung, die kulturelle Desubjektivierung über einen langen Zeitraum und letztendlich die Anwendung von absoluter Gewalt gegen ein Land strukturieren ein Verhältnis zwischen Kolonialherrscher und Kolonie.⁵⁰ Die Entkolonisierung der ukrainischen Kultur von der russischen impliziert seit dem Beginn der Großinvasion eine Suche sowohl nach Antworten auf komplexe und vielschichtige Temporalitäten im Krieg als auch nach historischen Zusammenhängen. Mehrere ukrainische Künstler:innen, Schriftsteller:innen, Filmemacher:innen reflektieren in ihren Werken, aber auch in den Medien die koloniale Geschichte der Ukraine, die Dekolonisierung und ihre Folgen für die Zukunft der ukrainischen Kultur. Das Ukrainische Institut – das 2018 gegründete staatliche Kulturinstitut der Ukraine – sammelt und veröffentlicht Beiträge zu diesem Thema auf seiner Website.⁵¹ Der Diskurs um die Dekolonisierung manifestiert sich im ukrainischen Kulturfeld in der Kritik folgender Paradigmen, die sich sowohl im innerukrainischen als auch im internationalen Kontext herauskristallisieren: a) die materielle und symbolische Appropriation ukrainischer Kultur und ihrer Repräsentation durch Russland⁵²; b) Kritik der russischen kulturellen Elite an fehlender Reflexion des eigenen Imperialismus und Kolonialismus; c) Kritik der Wahrnehmung ukrainischer Kultur (und weiterer ehemaligen Sowjetrepubliken) im Wes-

49 Mit dem Beginn des flächendeckenden Krieges finden nur sporadisch Aktionen der Vereinigung statt. Vgl. ihr Facebookauftritt: [https://www.transartists.org/en/air/de-ne-de](https://www.transartists.org/en/air/de-ne-de, wo viele Projekte dokumentiert sind), wo viele Projekte dokumentiert sind.

50 Die Literaturwissenschaftlerin Ewa Thompson begann bereits Anfang der 2000er das Konzept des Kolonialismus auf Osteuropa, u.a. auf Polen und Russland, anzuwenden. Vgl.: https://rcin.org.pl/Content/51834/WA248_71045_P-I-2524_thompson-it-is.pdf.

51 <https://ui.org.ua/en/sectors-en/decolonization-selected-articles-published-in-the-aft-ermath-of-russias-invasion-of-ukraine/>.

52 <https://zaborona.com/en/katya-taylor-explains-in-her-column-about-russias-colonization-of-ukrainian-culture-and-how-museums-can-help-counter-it/>.

ten durch die „russische Brille“ sowie Gleichsetzung der sowjetischen und russischen Kultur⁵³. Es ist notwendig hinzuzufügen, dass der Prozess der Dekolonisierung in der Ukraine ein signifikantes Spezifikum aufweist – er findet inmitten eines kolonialen Krieges statt, der von Russland als einem neoimperialen Gebilde mit diktatorischen Zügen geführt wird. Der Dekolonisierungsprozess ist ein Teil der Resilienz ukrainischer Kulturschaffender bei gleichzeitiger existenzieller Bedrohung, die vielfältige Versuche, kulturelles Erbe aufzubewahren bzw. wiederaufzubauen, impliziert.

Ausblick

Die Kolonisierung durch Russland und die kolonialen Erfahrungen der Ukraine wurden in westeuropäischen Diskursen und in der Wissensproduktion lange Zeit ausgeblendet bzw. schlicht ignoriert. Westliche intellektuelle Strukturen und Institutionen der Wissensproduktion übernahmen und normalisierten in den letzten dreißig Jahren russische koloniale Narrative über Kunst und Kultur der ehemaligen Länder der Sowjetunion, sie reproduzierten somit das „imperial knowledge“, um es mit den Worten von Ewa Thompson (2000) zu beschreiben. Bestehende marginale Forschungen zum kulturellen Feld der Ukraine definieren ihren Bezugsrahmen durch Russland oder maximal Polen (Heck & Lipińska 2023). Doch nicht nur strukturelle Probleme, die auch Begrifflichkeit und Methoden implizieren, sind Grund der Exklusion und Unsichtbarkeit der pluralen, diversen und vielschichtigen Historie der ukrainischen Kultur im europäischen und deutschen Forschungsfeld. Der polnische Schriftsteller Szczepan Twardoch hat nach dem Beginn der Großinvasion Russlands 2022 einen lang andauernden Zustand in westeuropäischen Kultur- und Wissenschaftsfeldern auf eine kurze Formel gebracht: „Schluss mit Westsplaining“ (Twardoch 2023). In diesem Text, der in der Anthologie zum Umgang des Westens mit der Ukraine bzw. dem sogenannten Osten 2023 mit dem bezeichnenden Titel „Alles ist teurer als ukrainisches Leben“ erschienen ist, führt Twardoch prägnant aus: „Westsplaining‘ meint heute eine herablassend-paternalistische Einstellung der Gurus und Intellektuellen eines im weitesten Sinne verstandenen Westens zu den Meinungen, Gedanken und Überzeugungen der Europäer in Osteuropa“, zu der auch die Ukraine gehört. Twardoch

53 <https://hyperallergic.com/716264/why-we-need-a-post-colonial-lens-to-look-at-ukraine-and-russia/>.

thematisiert somit mit einem ursprünglich feministischen Begriff lange tradierte diskursive Probleme mit dem Konstruieren⁵⁴ und der Wahrnehmung der ukrainischen Kultur als „antiquated, the rural, the violent, and the primitive“ (Shkandrij 2001: xii), die nicht nur strukturell und diskursiv zu erklären, sondern auch politisch motiviert sind.

Um diese Desiderate zu schließen, bedarf es nicht nur einer kritischen selbstreflexiven Revision der Strukturen, Wahrnehmungen, Forschungsdesiderate sowie Politik Deutschlands gegenüber Russland nach der Wende. Der ukrainisch-amerikanische Historiker Serhii Plokhyy schlägt eine De-Imperialisierung der Russlandstudien⁵⁵ vor: Anstelle der Akzeptanz von kultureller Enteignung bzw. Appropriation des russischen (Neo-)Imperiums sollte eine strukturelle und systematische Erforschung ukrainischer Kultur stattfinden. Für Ukrainer:innen definiert diese De-Imperialisierung nicht nur symbolisch ein Überleben – für sie geht es um die Existenz.

Literatur

- Andryczyk, M., 2019: *The Intellectual as Hero in 1990s Ukrainian Fiction*. Toronto: University of Toronto Press.
- Bad'jor, D., 2022: Angriff auf das kulturelle Erbe. Ukrainische Museen und Gedenkstätten im Krieg. *Osteuropa* 72 (6–8): 447–456.
- Barshynova, O. & O. Martynyuk, 2021: Ukrainian Art of the Independence Era: Transitions and Aspirations. S. 207–248 in: M. Minakov, G. Kasianov & M. Rojansky (Hrsg.), *From "the Ukraine" to Ukraine. A Contemporary History, 1991 – 2021*. Stuttgart: ibidem.
- Biedarieva, S., 2023: Institutional Transformation and Cultural Decolonization in Ukraine. Wilson Center. <https://www.wilsoncenter.org/blog-post/institutional-transformation-and-cultural-decolonization-ukraine> (15.3.2024).
- Finnin, R., 2022: *Blood of others. Stalin's Crimean atrocity and the poetics of solidarity*. Toronto, Buffalo, London: University of Toronto Press.
- Gulina, O., 2015: Nie wieder Krieg: Flüchtlinge aus der Ostukraine. *Osteuropa* 65 (4): 131–142.
- Heck, K. & A. Lipińska (Hrsg.), 2023: *Als der Krieg kam... Neue Beiträge zur Kunst in der Ukraine*. Heidelberg: arthistoricum.net-ART-Books.
- Hoppe, B., 2022: Angriff auf das historische Erbe. Russland attackiert ukrainische Archive. *Osteuropa* 72 (6–8): 201–210.

54 Die ukrainische Kultur, Literatur oder Kunst als Gegenstand postkolonialer Forschung wurde vorwiegend bei nordamerikanischen Wissenschaftler:innen untersucht.

55 <https://www.codastory.com/rewriting-history/russian-studies-universities-debate/>.

- Hrycak, A., 1997: The Coming of "Chrysler Imperial": Ukrainian Youth and Rituals of Resistance. *Harvard Ukrainian Studies* 21 (1/2): 63–91.
- Hundorova, T., 2013: Післячорнобильська бібліотека: Український літературний постмодернізм. *Pisljatschornobylijska biblioteka. Ukrajinskyj literaturnyj postmodernism*. Kyjiw: Krytyka.
- Karatnycky, A., 2005: Ukraine's Orange Revolution. *Foreign Affairs* 84 (2): 35.
- Kozlenko, I., 2022: Film und Filmindustrie in der Ukraine. 30 Jahre Dekolonisierung: eine Bilanz. *Osteuropa* 72 (6–8): 393–420.
- Krivenzowa, H. & M. Ridnyj, 2008: МРІЙНИКИ. Група SOSка I МЕТОД РЕАКЦІЙНОЇ ДІАГНОСТИКИ. Mrijnyky (Träumer). Hrupa SOSka I metod reakzijnoji diahnostyky (Gruppe SOSka und Methode der Reaktionsdiagnostik). Katalog zur Ausstellung. PinchukArtCentre. <https://pinchukartcentre.org/files/exhibitions/pdf/drimerscatalogue.pdf> (13.3.2024).
- Kuzio, T., 2010: Nationalism, identity and civil society in Ukraine. Understanding the Orange Revolution. *Communist and Post-Communist Studies* 43 (3): 285–296.
- Malko, V.A., 2021: *The Ukrainian Intelligentsia and Genocide. The Struggle for History, Language, and Culture in the 1920s and 1930s*. Lanham: Lexington Books.
- Marčenko, J. & O. Koval', 2022: Allen Widrigkeiten zum Trotz. Der ukrainische Buchmarkt 1991–2022. *Osteuropa* 72 (6–8): 249–264.
- Mishchenko, K., 2014: Ein schwarzer Kreis. S. 21–37 in: J.I. Andruchovyč (Hrsg.), *Euro-maidan. Was in der Ukraine auf dem Spiel steht*. Frankfurt am Main: Ed. Suhrkamp.
- Mishchenko, K. & K. Stetsevych, 2018: 5 Jahre Maidan. Bundeszentrale für Politische Bildung. Berlin.
- Nakonechna, L., R. Artel, N. Katan, A. Łazar, N.P. Humenjuk, J. Belorusec', T. Prochas'ko, J. Onuch, A. Ryabchuk & T. Zlobina (Hrsg.), 2015: *R.E.P. – Revolutionary Experimental Space. = R.E.P. – Revoliutsiinii eksperimental'nii prostir*. Berlin: The Green Box.
- Portnov, A., 2013: Memory Wars in Post-Soviet Ukraine (1991–2010). S. 233–254 in: U. Blacker, A.M. Ètkind, J. Fedor & A. Etkind (Hrsg.), *Memory and theory in Eastern Europe*. New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Portnov, A., 2016: Ausschluss aus dem eigenen Land. Der „Donbass“ im Blick ukrainischer Intellektueller. *Osteuropa* 66 (6/7): 171–184.
- Raabe, K., 2010: Kosaken oder Kampfschildkröten. Die Ukraine lesen. *Osteuropa* 60 (1): 49–62.
- Raev, A., 2022: Im Fokus: Die künstlerische Kultur der Ukraine. *Osteuropa* 72 (6–8): 353–374.
- Riabchuk, M., 2015: Ukrainian Culture after Communism: Between Post-Colonial Liberation and Neo-Colonial Subjugation. S. 337–355 in: D. Pucherová & R. Gáfrík (Hrsg.), *Postcolonial Europe? Essays on post-communist literatures and cultures*. Leiden, Boston: Brill Rodopi.
- Shkandrij, M., 2001: *Russia and Ukraine. Literature and the Discourse of Empire from Napoleonic to Postcolonial Times*. Montreal: McGill-Queen's University Press.

- Simon, G., 2016: Good Bye, Lenin! Die Ukraine verbietet kommunistische Symbole. *Osteuropa* 66 (3): 79–94.
- Slyvynsky, O. (Hrsg.), 2023: *Поміж сирен. Нові вірші війни. [Between the Sirens. New poems of war]*. Kharkiv: Vydavnytstvo Vivat.
- Stukalova, K., 2016: (Не)втрачене десятиліття: мистецтво в соціально-політичному контексті 90-х років. Dt. (Nicht) verlorenes Jahrzehnt: Kunst im sozial-politischen Kontext der 90er Jahre. PinchukArtCentre. <https://archive.pinchukartcentre.org/reviews/nevtrachene-desyatlittya-mistetstvo-v-s> (13.3.2024).
- Thompson, E.M., 2000: *Imperial knowledge. Russian literature and colonialism*. Westport, Conn.: Greenwood Press.
- Twardoch, S., 2023: Schluss mit Westsplaining. S. 56 in: A. Konarzewska, S. Schahadat & N. Weller (Hrsg.), *"Alles ist teurer als ukrainisches Leben". Texte über Westsplaining und den Krieg*. Berlin: edition.fotoTAPETA.
- Vzdul's'ka, V., 2022: Laboratorium des Wandels. Ukrainische Kinder- und Jugendliteratur. *Osteuropa* 72 (6–8): 265–284.
- Worschech, S., 2018: Zivilgesellschaft nach dem Euromaidan. Vom Ehrenamt zu neuen Strukturen der Partizipation? *Ukraine-Analysen* (202): 7–11.
- Worschech, S., 2020: *Deutsch-ukrainische Kulturbeziehungen. Veränderungen nach dem Euromaidan*. Stuttgart.
- Zarembo, K., 2022: Skhid ukraïns'koho sentsia. Istorii Donechchyny ta Luhanshchyny pochatku XXI stolittia. [Aufgang der ukrainischen Sonne. Geschichten aus den Regionen Donezk und Luhansk am Anfang des 21. Jahrhunderts]. L'viv: Choven.
- Zhurzhenko, T., 2022: Terror, Kollaboration und Widerstand. Russlands Herrschaft in den neu besetzten Gebieten der Ukraine. *Osteuropa* 72 (6–8): 179–200.
- Zychowicz, J., 2020: *Superfluous women. Art, feminism, and revolution in twenty-first-century Ukraine*. Toronto, Buffalo, London: University of Toronto Press.

13 Gedenkkultur(en) und Erinnerungspolitik

Tatiana Zhurzhenko

Die Ukraine bietet sich aus verschiedenen Gründen als paradigmatischer Fall einer Gesellschaft an, in der die historische Erinnerung einen hohen Stellenwert besitzt. Zu diesen Gründen gehören ihre traumatische Geschichte im 20. Jahrhundert, die ethnische Vielfalt des Landes, die unterschiedlichen regionalen Erfahrungen mit verschiedenen politischen Systemen und Besatzungsmächten, das Erbe des ukrainischen Nationalismus und gleichzeitig eine weit verbreitete Sowjetnostalgie. Eine lebendige Zivilgesellschaft, die hochkompetitive ukrainische Politik und die Situation des Landes zwischen zwei zunehmend gegensätzlichen Erinnerungskulturen, die von Russland und der Europäischen Union repräsentiert werden, haben dazu beigetragen, dass Geschichte und Erinnerung in der ukrainischen Politik und in der öffentlichen Debatte eine wichtige Rolle spielen. Dieses Kapitel bietet einen Überblick über die Gedenkkultur(en) und die Erinnerungspolitik in der Ukraine von 1991 bis 2023 und konzentriert sich dabei auf deren Schlüsselthemen und wichtigste Entwicklungen.

Die Ukraine nach 1991: Pluralisierung, Dezentralisierung und Nationalisierung der Erinnerung

Jan Werner Müller hat in seiner Einleitung zu der mittlerweile klassischen Aufsatzsammlung zur Vergangenheitspolitik im Nachkriegseuropa die Metapher der „aufgetauten Erinnerungen“ nach dem Fall des Eisernen Vorhangs eingeführt: „Sowohl das persönliche als auch das kollektive Gedächtnis wurden von den Zwängen befreit, die mit dem staatlichen Legitimationsbedarf und dem Freund-Feind-Denken des Kalten Krieges verbunden waren“ (Müller 2002: 6). In den Ländern des ehemaligen kommunistischen Blocks und in den neuen postsowjetischen Staaten, in denen die Kontrolle des Parteistaats über die Gesellschaft allgegenwärtig war und die offizielle Erzählung der Vergangenheit kaum in Frage gestellt wurde, hatte das ‚Auftauen‘ der Erinnerungen wichtige soziale und politische Folgen. In der Ukraine, ähnlich wie in den baltischen Staaten sowie in Moldawien

und Georgien, trugen die Suche nach der ‚historischen Wahrheit‘ und die Forderung nach historischer Gerechtigkeit dazu bei, dass die entstehenden Oppositionsbewegungen die Massen gegen das Sowjetregime mobilisieren konnten, was schließlich zum Zerfall der UdSSR führte. Im ersten postso-wjetischen Jahrzehnt entdeckten die politischen Eliten der Ukraine das historische Gedächtnis als wichtige Ressource für den Aufbau der Nation (Kuzio 2000), während regionale Eliten lokale Mythen und historische Narrative aktiv für die Konstruktion regionaler Identitäten nutzten – oft als Herausforderung für Kyjiw (Gaidai & Kasianov 2018). Vor allem aber wurde das Feld der Erinnerung von der ukrainischen Gesellschaft, von verschiedenen Akteuren und gesellschaftlichen Gruppen beansprucht. Die Institutionalisation vielfältiger Erinnerungsgemeinschaften führte zu einer Pluralisierung der Erinnerungskulturen und zu einer Demokratisierung der Erinnerungspolitik.

Diese Prozesse begannen in der Ukraine bereits vor der Unabhängigkeit. Die *Glasnost-Politik* Gorbatschows führte, wenn auch begrenzt und kontrolliert, zu einer schrittweisen Liberalisierung des öffentlichen Raums. Offizielle Tabus zu bestimmten Themen wie dem Molotow-Ribbentrop-Pakt wurden gebrochen, und die Medien testeten die Grenzen der sowjetischen Zensur aus, indem sie das öffentliche Interesse mit zuvor beschwiegenen Themen fütterten. In der Ukraine waren es der Holodomor (die große Hungersnot von 1932–33) und Stalins Repressionen gegen die nationale Kulturelite, an denen sich die Frustration der Massen über das sowjetische Regime zum Ausdruck brachte und die dazu beitrugen, den Anspruch der Ukraine auf nationale Unabhängigkeit zu legitimieren. Sowohl der ‚demokratische Flügel‘ der Kommunistischen Partei als auch die ukrainische Unabhängigkeitsbewegung *Narodny Ruch* waren sich über die Notwendigkeit einer weiteren Entstalinisierung einig. (Dieser Prozess wurde 1956 auf dem 20. Parteitag der Kommunistischen Partei eingeleitet, aber bald wieder aufgegeben.) Im April 1991 wurde das Gesetz „Über die Rehabilitierung der Opfer politischer Repressionen in der Ukraine“ verabschiedet, und im ganzen Land wurden Opferverbände gegründet. In der Westukraine schlossen sich ihnen ehemalige Mitglieder des ukrainischen nationalistischen Untergrunds an – Veteranen der Organisation Ukrainischer Nationalisten (Організація українських націоналістів / Orhanizatsiia ukrainskykh natsionalistiv, OUN) und der Ukrainischen Aufständischen Armee (Українська повстанська армія / Ukrajinska powstanska armija, UPA),

die Jahre und oft Jahrzehnte im Gulag verbracht hatten.¹ Die lange verdrängten Erinnerungen an den antisowjetischen bewaffneten Widerstand fanden Eingang in den öffentlichen Diskurs der Ukraine und wurden auf lokaler Ebene institutionalisiert. Auch die Entkommunisierung des städtischen Raums begann in der Westukraine – und blieb zunächst weitgehend auf diese beschränkt, da hier das Narrativ der ‚sowjetischen Besatzung‘ basierend auf dem historischen Hintergrund der Region von der lokalen Bevölkerung weitgehend geteilt wurde.

Sowjetische Kriegsveteranen, UPA-Veteranen,² Opfer der stalinistischen Repressionen und ehemalige Gulag-Häftlinge waren nicht die einzigen ‚Erinnerungsgemeinschaften‘ in der Ukraine nach 1991. Die Pluralisierung der Narrative über den Zweiten Weltkrieg und die verschiedenen Restitutionspolitiken auf nationaler und internationaler Ebene ermöglichten es, dass sich Kategorien wie ehemalige ‚Ostarbeiter‘ (Grinchenko 2017), ehemalige Gefangene der nationalsozialistischen Konzentrationslager und, etwas später, ‚Kinder des Krieges‘ überhaupt erst etablierten. Die Wiederbelebung des jüdischen Kulturlebens führte zu ersten öffentlichen Initiativen, die auf die Erinnerung an den Holocaust abzielten (Portnov 2017). Die ethnischen Ungarn in Transkarpatien gedachten der lokalen Opfer der stalinistischen Repressionen der Nachkriegszeit, und die massenhafte Rückkehr der Krimtataren auf die Krim nach 1991 trug dazu bei, dass sich die Öffentlichkeit der Grausamkeit der stalinistischen Deportationen bewusst wurde (Finnin 2022). Andere gesellschaftliche Gruppen schufen eigene Gedenkkulturen rund um traumatische Erinnerungen an jüngere Ereignisse, wie etwa die Veteranen der sowjetischen Militäroperation in Afghanistan (Sklokina 2015) und die Liquidatoren der Nuklearkatastrophe von Tschernobyl (Ostapchuk 2018).

-
- 1 Die radikalnationalistische OUN wurde 1929 gegründet und agierte im Untergrund. Sie setzte politische Gewalt ein mit dem Ziel, einen unabhängigen ukrainischen Staat auf dem Territorium Zwischenkriegspolens zu etablieren. 1943 wurde die UPA als militärische Formation gegründet, um den bewaffneten Kampf für die ukrainische Unabhängigkeit fortzusetzen. Der polnisch-ukrainische Konflikt in den von Hitler besetzten Gebieten in Ostpolen kulminierte im Sommer 1943 in einem Gewaltausbruch in Wolhynien, wo die UPA Massenmorde an der polnischen Zivilbevölkerung beging. Nach der Annexion der ostpolnischen Gebiete durch die UdSSR setzten OUN und UPA ihre Kämpfe als Untergrund-Widerstandsbewegung gegen das Sowjetregime bis in die späten 1940er Jahre fort. Aus diesen Gründen ist die Rolle der OUN und UPA sowohl in Polen als auch in Russland stark umstritten.
 - 2 Zum Wettbewerb zwischen sowjetischen und UPA-Kriegsveteranen, siehe Portnov & Portnova (2010).

Mit der Unabhängigkeit wurden in der Ukraine, wie auch in anderen neuen unabhängigen Staaten, historische Erzählungen, nationale Mythen und Symbole als wichtige Instrumente der Nationsbildung entdeckt; sie sollten der heterogenen postsowjetischen Bevölkerung ein Gefühl von historischer Kontinuität und gemeinsamer kultureller Identität vermitteln. Angesichts der regionalen und ethnischen Vielfalt sowie unterschiedlicher lokaler Erfahrungen mit den verschiedenen politischen Systemen und Besatzungsregimen während des 20. Jahrhunderts stellte diese Aufgabe eine große Herausforderung für die postsowjetischen politischen Eliten dar. Die entstehende nationale Identität und Geschichtserzählung sollten dazu beitragen, die regionalen Spaltungslinien des Landes und die unterschiedlichen, oft sogar gegensätzlichen kollektiven Erinnerungen an die jüngste Vergangenheit zu überbrücken sowie die russischsprachige Bevölkerung in das Projekt der Nationsbildung zu integrieren. Darüber hinaus halfen die wirtschaftlichen Härten der Transition und die sozialen Kosten der Marktreformen der Kommunistischen Partei der Ukraine dabei, sich neu zu konstituieren und nach dem gesetzlichen Verbot von 1991 wieder in die ukrainische Politik einzutreten. Die Kommunisten instrumentalisieren die Sowjetnostalgie, leugneten die Legitimität des unabhängigen ukrainischen Staates und wandten sich vehement gegen die aus ihrer Sicht versuchte ‚Geschichtsumschreibung‘ durch ‚ukrainische Nationalisten‘.

Die Konstruktion einer neuen nationalen Identität fand an verschiedenen Stellen statt (Wanner 1998): von Bildungsreformen und Kulturfestivals bis hin zu Änderungen im staatlichen Kalender und der Neugestaltung des Erscheinungsbildes von Städten. Der Prozess war jedoch keineswegs nur von oben nach unten gerichtet, sondern ließ Raum für Verhandlungen und Neuinterpretationen vor Ort. Wie von Richardson (2008) in ihrer Studie über Odesa und von Rodgers (2008) in seiner Untersuchung über die Oblast Luhansk gezeigt hat, erhielten beispielsweise Lehrer:innen einen gewissen Spielraum für die Interpretation neuer nationaler Narrative, wie sie in den ukrainischen Geschichtslehrbüchern dargestellt wurden, während das familiäre Umfeld, die Populärkultur und die Medien als Quellen für historisches Wissen durchaus mit den Lehrplänen konkurrierten. Die Umbenennung von Straßen und Plätzen, die Demontage sowjetischer Denkmäler und der Bau neuer Gedenkstätten oblag lokalen Behörden und wies daher erhebliche regionale Unterschiede auf: Während Lemberg in den 1990er Jahren eine Nationalisierung der Stadtlandschaft erlebte (Hrytsak & Susak 2003), inspirierte in Odesa der wiederentdeckte Mythos des ‚goldenen‘ 19. Jahrhunderts die Rückkehr zu alten russischen kaiserlichen Toponymen

und damit Pläne für den Wiederaufbau des historischen Zentrums (Richardson 2008). Städte in der Südukraine wie Dnipro(petrowsk) und Saporischschja blickten auf der Suche nach einem neuen Gründungsmythos, der alternativ zum sowjetischen Mythos der Industrialisierung genutzt werden könnte, auf die Geschichte der russischen imperialen Expansion in Richtung Schwarzmeerregion und/oder auf die Geschichte der Kosaken zurück (Gaidai & Kasianov 2018; Portnov 2022). In der Ostukraine klammerten sich viele Industriezentren noch an sowjetische Toponyme und Erinnerungsorte. Während die lokalen Eliten von Charkiw den Mythos der ‚ersten Hauptstadt‘ der Ukraine nutzten und damit die Hegemonie von Kyjiw herausforderten (Zhurzhenko 2011; Kravchenko 2023), bauten die oligarchischen Eliten in Donezk eine regionale Identität des Donbas auf sowjetischer Nostalgie, dem Stolz der Arbeiterklasse und dem Mythos des ‚Großen Vaterländischen Krieges‘ auf (Osipian & Osipian 2012).

Die Versuche des Staates, den Kanon der Nationalhelden neu zu gestalten, waren halbherzig und nur teilweise erfolgreich. Tatsächlich wurden nur historische Persönlichkeiten, die bereits Teil des sowjetukrainischen Kanons waren – wie Hetman Bohdan Chmelnyzkij, die Dichter Taras Schewtschenko und Lesia Ukrainka – sowohl im Osten als auch im Westen des Landes als positive Figuren akzeptiert. Von den neueren Helden erwies sich Mychajlo Hruschewskij, der vielleicht einflussreichste Historiker seiner Zeit und der erste Präsident der Ukrainischen Volksrepublik (Українська Народна Республіка, Ukrainska Narodna Respublika, UNR) in den Jahren 1917–18, als die einzige unumstrittene Figur. Die offizielle Verehrung Hrushevskys in der postsowjetischen Ukraine, dessen Porträt auf der Fünfzig-Hrywna-Note abgebildet ist und dem 1998 im Zentrum Kyjiws ein Denkmal gewidmet worden ist – sollte die Tradition der unabhängigen ukrainischen Staatlichkeit legitimieren. Die Versuche, andere historische Persönlichkeiten als ‚Nationalheilige‘ zu installieren, waren weniger erfolgreich. Iwan Masepa, der ukrainische Kosakenführer, der sich Schweden im Kampf gegen Peter den Großen angeschlossen hatte, wurde von den russophilen Ukrainern abgelehnt (Klymenko 2020). Symon Petljura, ein prominenter ukrainischer militärischer und politischer Führer der UNR von 1919 bis 1921, wurde von dem sowjetischen Anti-Mythos überschattet, der ihn als aggressiven antisemitischen Nationalisten und Verräter darstellte, der Galizien im Austausch für ein Bündnis gegen die Bolschewiki den Polen überließ (Pauly 2020). Noch umstrittener war Stepan Bandera, der Führer der OUN, der in der Westukraine als Held des nationalen Befreiungskampfes gilt, in anderen Regionen jedoch wenig Akzeptanz fand (Narvselius

2012; Liebich & Myshlovska 2014). Es ist zugleich bezeichnend, dass keiner der ukrainischen Dissidenten der späten Sowjetära wie z.B. Wasyl Stus oder Petro Hryhorenko in die Liste der berühmten Ukrainer aufgenommen wurde.

Wie Viktoria Sereda in ihrer Studie über regionale historische Identitäten vor der Orangen Revolution feststellte, wäre es eine „zu starke Vereinfachung, die offizielle Politik der Identitätsbildung als ein nationalistisches Projekt gegen den Widerstand sowjetisch gesinnter Menschen zu betrachten. Anstatt die traditionellen ukrainischen Nationalfeiertage (die in den westlichen Regionen der Ukraine akzeptiert werden) landesweit zu institutionalisieren, versuchte die damalige Regierung vielmehr, die alten sowjetischen Feiertage in ukrainische Nationalfeiertage umzuwandeln und den Konflikt zwischen der sowjetischen historischen Erinnerung und der neuen ukrainischen Loyalität zu beseitigen“ (Sereda 2007: 207). Dies lässt sich am besten anhand der Feierlichkeiten zum Tag des Sieges veranschaulichen, die nach dem traditionellen sowjetischen Drehbuch, aber unter ukrainisch-patriotischen Slogans stattfanden. Die neue Formel, die während der Ära Leonid Kutschmas Eingang in den offiziellen Diskurs fand – der ‚Große Vaterländische Krieg des ukrainischen Volkes‘ – stellte das sowjetische Narrativ des Zweiten Weltkriegs nicht kritisch in Frage, sondern signalisierte seine Wiederaneignung durch die postsowjetischen ukrainischen Eliten. Dieses Narrativ ist tief im kollektiven Gedächtnis der Sowjetunion verwurzelt, insbesondere in der Ost- und Südukraine, und wurde zum zentralen symbolischen Bindeglied zwischen der Ukraine und Russland, wo der ‚Sieg über den Faschismus‘ als wichtigste Säule der postsowjetischen nationalen Identität gelten kann.

Diese Art von Ambivalenz setzte sich auch in anderen Themenbereichen fort, z. B. bei der Interpretation der Unabhängigkeit der Ukraine. Die postsowjetische Ukraine übernahm ihre Staatssymbole von der kurzlebigen Ukrainischen Volksrepublik (1918–21), erklärte sich aber gleichzeitig zum Rechtsnachfolger der Ukrainischen Sozialistischen Sowjetrepublik. Im Gegensatz zu den baltischen Staaten versuchte man in der Ukraine, beide politische Traditionen miteinander in Einklang zu bringen. Im Jahr 2003 löste die offizielle Feier zum 85. Geburtstag von Wolodymyr Schtscherbyzkyj, dem Führer der Ukrainischen Sozialistischen Sowjetrepublik in den Jahren 1972–1989, in den ukrainischen Medien viel Kritik aus. Es ist schwer zu sagen, ob diese Ambivalenz eine pragmatische politische Strategie der postsowjetischen Eliten war, die darauf abzielte, Konflikte über potenziell spaltende Themen zu vermeiden – oder ob es sich eher um ein Resultat

der politischen Sozialisierung ebenjener Eliten in der Sowjetzeit sowie ihres Hintergrunds in der kommunistischen Nomenklatura handelt, wie Riabchuk (2008) argumentiert. Kutschmas Ära der ambivalenten und multivektoralen Erinnerungspolitik endete mit der Orangen Revolution.

Die Orange Revolution (2004) und die Erinnerungskriege

Die Ukraine war nicht das einzige Land in Osteuropa, das nach dem ersten Jahrzehnt des Übergangs in eine Ära der Erinnerungskonflikte eintrat. In den 1990er Jahren mussten sich die meisten postkommunistischen Länder auf demokratische und marktwirtschaftliche Reformen konzentrieren, die häufig von den ehemals kommunistischen Parteien durchgeführt wurden, welche sich in sozialdemokratische Parteien verwandelt hatten. Ihre bürokratische Erfahrung und die alten Netzwerke der Nomenklatura machten sie anfällig für Korruptionsvorwürfe seitens ihrer politischen Rivalen. Die Rhetorik der Konservativen und Nationalisten verknüpfte die postkommunistische Linke ideologisch und strukturell mit dem ehemaligen kommunistischen Regime. Sobald das strategische Ziel der ‚Rückkehr nach Europa‘ erreicht war, wurde die kommunistische Vergangenheit zu einem spaltenden Thema. Polen und Ungarn können als klassische Beispiele für eine solche Entwicklung dienen.

In der Ukraine verlief der Übergang zur liberalen Demokratie und das Streben nach einem Beitritt zur EU und zur NATO weit weniger erfolgreich. Die Orange Revolution machte die Pläne der ‚Partei der Macht‘ – einer ideologisch amorphen Koalition wirtschaftspolitischer Clans um Präsident Kutschma – zunichte, seinen Nachfolgekandidaten Wiktor Janukowytsch an die Macht zu bringen, einen Vertreter der Donezker Oligarchengruppe. Unter dem Druck der Massenproteste gegen den offensichtlichen Wahlbetrug wurde der zweite Wahlgang wiederholt und brachte dem Oppositionsführer Wiktor Juschtschenko den Sieg. Unterstützt von einer breiten Koalition aus liberalen, pro-europäischen, nationaldemokratischen und nationalistisch-populistischen Kräften strebte Juschtschenko eine enge Zusammenarbeit mit der NATO, die Integration in die EU und nicht zuletzt eine selbstbewusstere Politik der nationalen Identität an. Ein Ziel Juschtschenkos war dabei, die Ukraine aus dem Schatten der sowjetischen Propagandamythen zu befreien, den umstrittenen ukrainischen nationalistischen Widerstand politisch zu rehabilitieren und das Sowjetregime als totalitär anzuprangern. Während des Wahlkampfs wurde die Darstellung

von Juschtschenko als radikaler Nationalist und ‚ukrainischer Faschist‘ zur Hauptstrategie seiner politischen Gegner, unterstützt von Moskau.

Nach der Orangen Revolution erholten sich Janukowytsch und seine Partei der Regionen schnell von ihrer politischen Niederlage. Nachdem sie ihren Einfluss im Parlament gefestigt und die Regionalwahlen in der Ostukraine gewonnen hatte, setzte die Partei der Regionen ihren Kampf gegen die imaginäre Bedrohung durch den ‚ukrainischen Faschismus‘ in einer Koalition mit den Kommunisten und einigen kleineren prorussischen und neostalinistischen Gruppen fort. Moskau profitierte von dieser politischen Polarisierung in der Ukraine und schürte sie mit Hilfe Kreml-naher politischer Technologen. Dabei konnte Russland auf seine Erfahrungen aus den Erinnerungskonflikten in den baltischen Staaten zurückgreifen, in denen die Narrative der sowjetischen Besatzung und des antisowjetischen Widerstands seit den späten 1980er Jahren zum Mainstream geworden waren und wo Russland die lokalen politischen Eliten wiederholt als Revisionisten, radikale Nationalisten und Nazi-Sympathisanten denunziert hatte.

Die Instrumentalisierung der Erinnerungskultur durch verfeindete politische Eliten in der Ukraine kam nicht völlig überraschend. Soziologen beobachteten unterschiedliche und sich fast gegenseitig ausschließende Visionen der nationalen Geschichte im Osten und Westen des Landes, insbesondere in Lwiw und Donezk, und warnten früh davor, dass „interessierte politische Akteure markante Unterschiede in den regionalen historischen Identitäten als Mobilisierungsstrategie ausnutzen können“ (Sereda 2007: 207–8). Einige Autoren haben das ukrainische kollektive Gedächtnis als gespalten beschrieben, gekennzeichnet durch einen anhaltenden Zusammenprall zweier konkurrierender historischer Narrative – dem ukrainisch-nationalistischen auf der einen und dem sowjetnostalgischen auf der anderen Seite (Jilge 2006; Shevel 2011, 2016). Der Historiker Stefan Troebst (2010), der vier Formen der Bewältigung der kommunistischen Vergangenheit unterscheidet, schlug eine Typologie der Erinnerungskulturen in Osteuropa vor. Ihm zufolge gehört die Ukraine zusammen mit Ungarn und Polen zu Gesellschaften, die durch heftige politische Kontroversen über die Interpretation der kommunistischen Vergangenheit gekennzeichnet sind. Wie Oxana Shevel argumentiert, kann die Ukraine in dieser Hinsicht mit Ländern verglichen werden, die einen Bürgerkrieg erlebt haben (wie z. B. Spanien), da sie vor einem ähnlichen Dilemma steht, nämlich der Aufarbeitung der Verbrechen der staatlichen Diktatur im Namen der Gerechtigkeit oder der Amnesie um des inneren Friedens willen (Shevel 2011). Im Gegensatz zu Spanien waren die politischen Eliten der Ukraine jedoch nicht in der

Lage, einen informellen ‚Pakt des Vergessens‘ zu institutionalisieren, der die Aufarbeitung der schwierigen Vergangenheit bis zum Abschluss des demokratischen Übergangs aufschieben würde. In der Ukraine waren Fragen der historischen Erinnerung „bereits in der späten Sowjetzeit politisiert worden. Diese Debatte konnte im neuen ukrainischen Staat nicht beigelegt werden, da politische Eliten auf der Rechten und der Linken routinemäßig Identitätspolitik für Wahlerfolge instrumentalisierten“ (Shevel 2016: 28).

Shevel wendet die von Bernhard und Kubik entwickelte Theorie der Erinnerungspolitik (Bernhard & Kubik 2014) auf die Ukraine an. Danach kann das „erinnerungspolitische Regime“ (mnemonic regime) der Ukraine als zersplittert und konflikträchtig charakterisiert werden. Bis zum Euro-aidan gab es „zwei Gruppen von Erinnerungskriegern (mnemonic warriors): Kommunisten und Nationalisten, die jeweils danach strebten, ein einheitliches Erinnerungsfeld zu etablieren, in dem ihre Sicht der Vergangenheit hegemonial ist, sowie ein Zentrum, das die Macht innehat und sich je nach Umständen heraushält (strategic abnegation) oder aber ebenfalls als Erinnerungskrieger agiert und sich mit der Linken oder der Rechten verbündet“ (Shevel 2016: 29).

Den Kern der ersten Gruppe von ‚Erinnerungskriegern‘ bildete die unreformierte Kommunistische Partei der Ukraine: Als nostalgische Schwärmer für die Sowjetunion bestritt sie die Legitimität des unabhängigen ukrainischen Staates und plädierte für enge Beziehungen zu Russland. Nach der Orangen Revolution schloss sich die Partei der Regionen, bis dahin eine unideologische Vertreterin der wirtschaftlich-politischen Eliten im Osten und Süden der Ukraine, den Kommunisten an und begann, ebenfalls als Erinnerungskrieger zu agieren. Die zweite Gruppe, am entgegengesetzten Pol des politischen Spektrums, bestand aus Nationaldemokraten und Nationalisten, die die sowjetische Periode der ukrainischen Geschichte als Besatzung betrachteten, die Ukraine als ehemalige Kolonie des russischen Reiches ansahen und den nationalen Befreiungskampf als zentrale Erzählung der ukrainischen Geschichte propagierten. In den Jahren 1994–2004 agierte Präsident Kutschma zumeist als erinnerungspolitischer Verweigerer (mnemonic abnegator): Er stand der historischen Erinnerung eher gleichgültig und pragmatisch gegenüber und vermied eine Polarisierung, indem er sich situativ mit der einen oder anderen Gruppe verbündete. Sein Nachfolger Wiktor Juschtschenko (2005–2010) agierte bei zahlreichen

Gelegenheiten als Erinnerungskrieger.³ So wurden die ukrainische Politik und Gesellschaft insbesondere nach der Orangen Revolution gewissermaßen zu Geiseln eines tiefgreifenden Konflikts zwischen den Sowjetnostalgikern und den Nationaldemokraten/Nationalisten. Beide Gruppen agierten als Erinnerungskrieger und sahen den Kampf um die Hegemonie ihrer historischen Erzählung als Nullsummenspiel an. Die Wahl von Wiktor Janukowytsch (2010–2014) mit seinem geringen Interesse an Geschichte und Erinnerungspolitik änderte an der Situation nicht viel: Die Erinnerungskriege gingen im Parlament weiter, da beide Seiten ihre Versuche, das Sowjetregime bzw. den ‚ukrainischen Faschismus‘ zu kriminalisieren, nicht aufgaben.⁴

Zwei Themen der sowjetischen Vergangenheit wurden im Kontext dieser Erinnerungskonflikte besonders politisiert: erstens der Holodomor (die große Hungersnot von 1932–33), der durch Stalins Politik der Kollektivierung verursacht wurde und mit Repressionen gegen die ukrainischen kommunistischen Eliten und die Intelligenz einherging, und zweitens die Rolle der OUN und der UPA während und nach dem Zweiten Weltkrieg. Die Erinnerung an den Holodomor wurde während der Sowjetära unterdrückt und überlebte nur in der ukrainischen Diaspora; das Tabu für die Forschung und die öffentliche Diskussion wurde erst während der Perestroika aufgehoben. Während Kommunisten und Sowjetnostalgiker die Tatsache der Hungersnot selbst leugneten oder sie eher als Ergebnis einer schlechten Ernte und wirtschaftlicher Fehlkalkulationen, denn als politische Absicht ansahen, betrachteten andere (wie die Mehrheit der liberalen Historiker in Russland) sie als Ergebnis der stalinistischen Massenrepressionen gegen die Bauernschaft als Klasse und ignorierten dabei weitgehend ihre ethnische Dimension. Viele ukrainische Historiker hingegen sahen den Holodomor als bewussten Versuch, die soziale Basis des ukrainischen Nationalismus zu untergraben, die Bauern mit Hunger zu bestrafen und so den Widerstand der Ukrainer gegen das Sowjetregime zu brechen. Im Diskurs der Nationaldemokraten erschien der Holodomor als Völkermord oder sogar als ukrainischer Holocaust. Auch die Zahl der Opfer war umstritten, wobei sich die Mehrheit der Experten auf 3,9 Millionen direkte Verluste einigte. Seit 1991 wird der Holodomor in der Ukraine als nationale Tragödie und als

3 Zur Rolle der ukrainischen Präsidenten in der Erinnerungspolitik, siehe Hrytsenko (2017), der die Gesetzesinitiativen von Kutschma, Juschtschenko und Janukowytsch eingehend untersucht hat.

4 Zur Gesetzgebung in der Ukraine als Schauplatz von Erinnerungskriegen siehe Kasianov (2016), Koposov (2017: 177ff.), Zhurzenko (2022).

Verbrechen des stalinistischen Regimes angesehen. Bei parlamentarischen Anhörungen zum Holodomor im Jahr 2003 wurde er als Völkermord bezeichnet, ohne dass dies jedoch rechtliche Konsequenzen hatte. Nach der Orangen Revolution verlagerte sich der Diskurs über den Holodomor von den Opfern zu den Tätern, und die Frage nach der Verantwortung des Sowjetregimes rückte in den Vordergrund. Dies geschah nicht ohne die direkte Initiative von Präsident Juschtschenko, der das Gesetz zum Holodomor im November 2006 auf den Weg brachte. Es sollte nicht nur die Darstellung der Hungersnot als Völkermord am ukrainischen Volk offiziell machen, sondern die Leugnung des Genozids zur Ordnungswidrigkeit erklären. Der Gesetzentwurf löste im ukrainischen Parlament einen heftigen Streit aus, wobei die Kommunisten den intentionalen Charakter der Hungersnot leugneten und die Partei der Regionen sich vehement gegen den Begriff ‚Völkermord‘ aussprach und stattdessen ‚Verbrechen gegen die Menschlichkeit‘ vorschlug. Die unsichtbare, aber einflussreiche Partei in diesem Konflikt war Russland, das nicht damit einverstanden war, der sowjetischen Regierung die Verantwortung für den Völkermord aufzuerlegen. Dank der Unterstützung durch die früheren Bündnispartner der Orangen Koalition – den ‚Block Julija Tymoschenko‘ (BJuT) und die Sozialistische Partei der Ukraine (SPU) – wurde das Gesetz "Über den Holodomor in der Ukraine in den Jahren 1932 – 1933" noch im selben Monat im Parlament fast unverändert angenommen. Es schrieb die Anerkennung des Holodomor als "Genozid am ukrainischen Volk" fest und erklärte dessen Leugnung als widerrechtlich. Das Thema blieb auf der politischen Agenda von Präsident Juschtschenko. Er startete eine diplomatische Kampagne, die auf die internationale Anerkennung des Holodomor als Völkermord abzielte, erklärte 2008 zum Jahr der Erinnerung an den Holodomor und initiierte ein nationales Museum und eine Gedenkstätte für die Opfer in Kyjiw. Gleichzeitig boykottierten die regionalen Eliten in der Ostukraine die Gedenkinitiativen Juschtschenkos und versuchten, die Erinnerung an den Holodomor im städtischen Raum zu marginalisieren (Zhurzenko 2011). Im Januar 2010, in den letzten Wochen von Juschtschenkos Präsidentschaft, erklärte das Kyjiwer Berufungsgericht Stalin, Molotow, Kaganowitsch, Postyschew, Kosior und Chatajewitsch für schuldig, vorsätzlich einen Völkermord an einem Teil der ukrainischen Volksgruppe organisiert zu haben, der zur Tötung von 3.941.000 Menschen führte. Viktor Janukowytsch, der die Präsidentschaftswahlen 2010 gewann, signalisierte sein Desinteresse an der Anerkennung des Holodomor als Völkermord. Während das Thema aus dem offiziellen Diskurs verschwand, erwies sich Juschtschenkos Kampagne

zumindest in einer Hinsicht als recht erfolgreich: Soziologische Umfragen haben gezeigt, dass die Vorstellung vom Holodomor als Völkermord in der letzten Dekade von der Mehrheit der Ukrainer im Land weitgehend akzeptiert worden ist.

Das zweite Thema, das die ukrainische Politik und Gesellschaft viele Jahre lang polarisiert hat, war die Rolle der OUN- und UPA-Kämpfer in der ukrainischen Geschichte. Während sie in der Westukraine geehrt wurden, blieben sie im Rest des Landes, insbesondere im Osten, umstritten. Die Frage eines offiziellen Kriegsveteranenstatus für die UPA-Kämpfer, der ihnen die gleichen Sozialleistungen wie den sowjetischen Kriegsveteranen gewährt hätte, wurde im ukrainischen Parlament wiederholt aufgeworfen, aber von den Kommunisten blockiert. Der Heldenmythos der UPA und der Kult um Stepan Bandera waren besonders bei den radikalen nationalistischen Kräften wie der Swoboda-Partei beliebt, die in der ukrainischen Politik nur eine marginale Rolle spielten. Für die Nationaldemokraten waren die UPA-Kämpfer tragische Helden des antisowjetischen Widerstands, die historische Gerechtigkeit verdienten, während sowjetische Nostalgiker und Russophile sie als Verräter des sowjetischen Vaterlandes und vor allem als Nazi-Kollaborateure betrachteten. Liberale Historiker und Journalisten wandten sich gegen die offizielle Verherrlichung der OUN und der UPA wegen ihres radikalen Nationalismus, ihrer massenhaften Kriegsverbrechen an der polnischen Zivilbevölkerung und ihrer Verwicklung in den Holocaust. Inmitten dieser historischen Kontroversen leitete Präsident Juschtschenko die offizielle politische Rehabilitierung der OUN und der UPA ein, in seinen Augen ein notwendiger Schritt, um sich von sowjetischen Propagandamythen zu emanzipieren. Juschtschenko leugnete nicht die Rolle der Ukraine beim Sieg über den Nationalsozialismus und ehrte in einer symbolträchtigen Geste einige sowjetische Kriegshelden ukrainischer Abstammung, die er in das nationale Pantheon der Helden aufnahm. Anfänglich kündigte er sogar eine Versöhnung zwischen sowjetischen und ukrainischen Kriegsveteranen an – eine Initiative, die aufgrund der Überpolitisierung des Themas von Anfang an zum Scheitern verurteilt war. Das Ukrainische Institut für Nationale Erinnerung (ukrainisch Український інститут національної пам'яті / Ukrajinskyj instytut nazionalnoji pamjati, UINP), das kurz nach der Orangen Revolution gegründet wurde, förderte in der Tat eine unkritische Darstellung der OUN und der UPA. Besonders umstritten war, dass Juschtschenko Roman Schuchewytsch und Stepan Bandera, zwei prominente Führer des ukrainischen nationalistischen Un-

tergrunds, posthum mit dem offiziellen Titel ‚Held der Ukraine‘ ausgezeichnete. Diese Entscheidung entfremdete einen bedeutenden Teil der ukrainischen Gesellschaft und lieferte den politischen Gegnern Juschtschenkos starke Argumente gegen seine Gedenkinitiativen und damit auch gegen seinen Ansatz zur Nationsbildung. Die russische Propaganda nutzte die Verherrlichung von Stepan Bandera eifrig aus und machte daraus ein negatives Symbol, das Russen und Russischsprachige gegen den ‚ukrainischen Faschismus‘ mobilisierte. Die Entscheidung, Bandera den Heldentitel zu verleihen, wurde vom Europäischen Parlament angeprangert und trug zu den weit verbreiteten westlichen Stereotypen über die Ukrainer als Nationalisten bei. Nicht nur Russland, sondern auch Polen – ein wichtiger Partner der Ukraine und Verfechter ukrainischer Interessen in der EU – sah die Ehrung Banderas äußerst kritisch. Der Versöhnungsprozess zwischen der Ukraine und Polen, der in den 1990er Jahren begonnen hatte, stolperte nun über die Politisierung der Geschichte des Zweiten Weltkriegs durch die PiS-Regierung und die Regierung Juschtschenko.⁵

Die stark polarisierende öffentliche Debatte über die Persönlichkeit von Stepan Bandera, die von beiden Seiten mythologisiert wurde, hat der ukrainischen Gesellschaft nicht geholfen, ihre schwierige Vergangenheit aufzuarbeiten. Die Wahl von Viktor Janukowytsch im Jahr 2010, der aufgrund der Frustration der Öffentlichkeit über die gescheiterten Versprechen der Orangen Revolution an die Macht kam, bedeutete nicht das Ende der Erinnerungskonflikte. Stattdessen ordnete ein auf Initiative der Kommunistischen Partei verabschiedetes Gesetz von 2011 an, dass das Siegesbanner zusammen mit der Nationalflagge am 9. Mai und an anderen Gedenktagen des Zweiten Weltkriegs offiziell in staatlichen Einrichtungen gezeigt wird. Das Siegesbanner, de facto die rote sowjetische Flagge mit Hammer und Sichel, die am 8. Mai 1945 auf der Spitze des Reichstagsgebäudes angebracht worden war, wurde damit praktisch zum Staatssymbol erhoben (wie vorher in Russland). Die Gesetzesänderung führte zu gewalttätigen Zusammenstößen in Lwiw, wo sowjetische Kriegsveteranen und pro-russische Aktivisten von radikalen Nationalisten angegriffen wurden. Einen Monat später wurde das umstrittene Gesetz vom Verfassungsgericht aufgehoben. Das Siegesbanner, das in Russland ein quasi-offizielles Staatssymbol ist, kehrte nach dem Februar 2022 in die Ukraine zurück, als es in den besetzten Gebieten zusammen mit der russischen Staatsflagge verwendet wurde.

5 Siehe Kasianov (2022b: 319ff.). Zur ukrainisch-polnischen Aussöhnung und zu Erinnerungskonflikten auf lokaler Ebene siehe Zhurzhenko (2013).

Die innerukrainischen Erinnerungskonflikte der Jahre 2005–2013 haben zu der politischen Krise beigetragen, die aus den Euromaidan-Protesten und dem Unvermögen der Regierung Janukowitsch, den internen Konflikt friedlich zu lösen, hervorging. Zwar lassen sich die Ursachen der politischen Krise von 2014 nicht auf das Aufeinandertreffen unvereinbarer kollektiver Erinnerungen und historischer Narrative reduzieren. Es ist jedoch offensichtlich, dass die politischen Eliten der Ukraine seit langem gegensätzliche Erinnerungen und antagonistische historische Symbole manipulieren und sie als Mittel der politischen Mobilisierung einsetzen. Russland hat von den ukrainischen Erinnerungskriegen in seinen Bemühungen profitiert, die Ukraine zu schwächen und ihre Neuausrichtung auf den Westen zu verhindern. Während des ‚Russischen Frühlings‘ 2014 wurden antagonistische Narrative vom Kreml und seinen Verbündeten in der Ukraine als Waffe eingesetzt, um Unruhen zu schüren, öffentliche Institutionen zu untergraben und den ukrainischen Staat zu delegitimieren. Zur Rechtfertigung der Annexion der Krim im Jahr 2014 und der Unterstützung der selbsternannten ‚Volksrepubliken‘ im Donbas stellte Moskau den Euromaidan als faschistischen Putsch dar und behauptete, dass die russischsprachige Bevölkerung in der Ukraine vor der ‚faschistischen Junta‘ geschützt werden müsse. Diese Ereignisse spiegeln die faktische Macht und reale Gefahr, welche die Instrumentalisierung der Vergangenheit für die Ukraine seit 1991 darstellt.

Der Euromaidan 2013–14 und danach: Entkommunisierung als (umstrittene) Europäisierung

Die dramatischen Ereignisse des Frühjahrs 2014 hatten tiefgreifende Folgen für die ukrainische Erinnerungspolitik. Die Euromaidan-Proteste verschärften die Konfliktlinien und brachten den Erinnerungskrieg auf die Straße. Der Sieg des Euromaidan stärkte diejenigen, die schon lange für die Notwendigkeit einer weiteren Entkommunisierung und Nationalisierung des kollektiven Gedächtnisses plädiert hatten. Die Integration in die EU durch das Assoziierungsabkommen beschleunigte die Europäisierung der ukrainischen politischen Institutionen und der Zivilgesellschaft und hatte Auswirkungen auf die öffentliche Debatte über das historische Gedächtnis.

Während der Euromaidan durch die Entscheidung Janukowitschs, die Gespräche mit der EU auszusetzen, ausgelöst wurde und sich als Massenprotestbewegung gegen Korruption und Polizeigewalt fortsetzte, trug

die zunehmende Unterstützung Russlands für das Janukowytsch-Regime dazu bei, den Konflikt durch die antikoloniale Brille zu betrachten. Sowjetische Symbole im öffentlichen Raum wurden von den Demonstranten als Symbole der russischen imperialen Macht wahrgenommen. Zahlreiche Lenin-Denkmäler wurden von Aktivisten umgestürzt. Im Osten des Landes wurden Lenin-Denkmäler von Anti-Maidan-Aktivisten häufig als Symbole des Widerstands gegen den ‚ukrainischen Faschismus‘ vereinnahmt und so zu Schauplätzen gewaltsamer Auseinandersetzungen. Während sich der Euromaidan in Kyjiw anfangs eher mit Archetypen der kosakischen Vergangenheit als mit nationalistischen Symbolen identifizierte (Jilge 2014), wurden als Reaktion auf Russlands hybride Aggression die Ikonen des ukrainischen Nationalismus wie Stepan Bandera zu Symbolen des nationalen Widerstands umgedeutet. Russlands Rückgriff auf sowjetisch-nostalgische und russisch-imperiale Narrative im Donbas-Konflikt rechtfertigte in den Augen der politischen Eliten nach dem Maidan die Versicherheitlichung der Erinnerungspolitik. Im Frühjahr 2015 verabschiedete das neue ukrainische Parlament vier neue Gesetze zur Entkommunisierung.

Vor allem wurden sowjetische wie auch nationalsozialistische Symbole durch die neue Gesetzgebung kriminalisiert und aus dem öffentlichen Raum verbannt. Den lokalen Behörden wurde eine strenge Frist für die Entfernung von Denkmälern sowjetischer und kommunistischer Parteiführer und die Ersetzung sowjetischer Toponyme durch andere gesetzt. Außerdem wurde eine offizielle Liste der ‚Kämpfer für die ukrainische Unabhängigkeit im 20. Jahrhundert‘ erstellt, auf der auch die umstrittenen UPA und OUN aufgeführt sind, wodurch eine lange Debatte beendet wurde. Darüber hinaus wurde das alte sowjetische alias russische Narrativ vom Großen Vaterländischen Krieg verabschiedet und durch das europäische Narrativ des Zweiten Weltkriegs als der großen Tragödie des Zwanzigsten Jahrhunderts ersetzt; der Sieg über den Nationalsozialismus wurde als gemeinsame Leistung gewürdigt, zu der die Ukraine beigetragen hat. In Angleichung an die europäische Tradition wurde der 8. Mai zum ‚Tag des Gedenkens und der Versöhnung‘ erklärt; zugleich wurde der 9. Mai, der alte sowjetische ‚Tag des Sieges‘, als Feiertag beibehalten. Nicht zuletzt garantierte die neue Gesetzgebung den freien Zugang zu den Archiven des KGB.

Die Entkommunisierungsgesetze, insbesondere das Verbot sowjetischer Symbole, lösten in der Ukraine hitzige Debatten aus. Während einige Aspekte der neuen Gesetzgebung als ein Schritt hin zur europäischen und weg von der russischen Gedenkkultur gesehen wurden, waren die Krimina-

lisierung der sowjetischen Vergangenheit, die Einführung eines offiziellen Kanons von Kämpfern für die nationale Unabhängigkeit und das Verbot der öffentlichen Leugnung der Legitimität des Unabhängigkeitskampfes eher Schritte in die entgegengesetzte Richtung. Die zivilgesellschaftlichen Gegner der Entkommunisierung kritisierten weniger die Notwendigkeit der Aufarbeitung der sowjetischen Vergangenheit als vielmehr die administrativen Zwangsmethoden und die potenziell spaltende Wirkung dieser Politik. Eine im Herbst 2016 durchgeführte Meinungsumfrage zeigte die geringe Popularität der Entkommunisierungspolitik, insbesondere im Osten und Süden.⁶

In den Regionen kam es jedoch zu keinen nennenswerten Protesten, und die politische Opposition konnte aus diesem Thema kein Kapital schlagen. Vielmehr beobachtete Shevel eine gewisse Verschiebung von einem zersplitterten zu einem einheitlichen Erinnerungsregime in der Post-Maidan-Ukraine (Shevel 2016). Möglich wurde dies zum einen durch die patriotische Mobilisierung als Reaktion auf den militärischen Konflikt mit Russland und zum anderen durch den faktischen Ausschluss der sowjetnostalgischen Wählerschaft der von Russland besetzten Gebiete von politischer Partizipation. Eine der beiden Gruppen von Erinnerungskriegern, die prorussischen Sowjetnostalgiker, wurde durch diese Entwicklung erheblich geschwächt: Die Kommunistische Partei verlor aufgrund ihrer offenen Zusammenarbeit mit Moskau ihre Glaubwürdigkeit und wurde schließlich verboten, und die ehemalige Partei der Regionen, inzwischen umgewandelt in den ‚Oppositionsblock‘, wurde politisch marginalisiert. Doch auch wenn die Zeit der großen Erinnerungskriege vorbei schien, blieb die Perspektive eines erinnerungspolitischen Pluralismus (mnemonic pluralism), also der friedlichen Koexistenz einer Vielzahl von Erinnerungsnarrativen eher düster. Die europäische Orientierung und das Ziel einer eventuellen Mitgliedschaft in der EU könnten, meint Shevel, eine Triebkraft für einen entsprechenden Wandel sein, denn „die Orientierung auf Europa schreibt bestimmte Zugänge zur Geschichte vor und bietet institutionelle und rechtliche Mechanismen, die darauf abzielen, eine pluralistische Erinnerungspolitik zu fördern“ (Shevel 2016: 23).

6 ‘Stavlennia do okremykh istorichnykh postatei ta protsesu dekomunizatsii v Ukraini’, Rating Group Ukraine, 17. November 2016, http://ratinggroup.ua/research/ukraine/otnoshenie_k_otdelnym_istoricheskim_lichnostyam_i_processu_dekomunizatsii_v_ukraine.html.

Diese technokratische Vorstellung von Europäisierung als Fahrplan zur Erreichung bestimmter Kriterien für die EU-Mitgliedschaft scheint jedoch im Hinblick auf die Erinnerungskultur zu eng gefasst. Die Europäisierung des ukrainischen Gedächtnisses, die oft als Alternative zu seiner Nationalisierung vorgestellt wird, ist in der Praxis ein vielschichtiges, umstrittenes und ambivalentes Phänomen. Ein Beispiel dafür ist das Gedenken an den Holocaust. Die Ukraine war ein Spätstarter bei der Institutionalisierung der Erinnerung an den Holocaust; die Konkurrenz mit dem Holodomor als starkem nationalen Opfermythos der Ukraine gilt als das Haupthindernis (Burakovskiy 2011; Portnov 2017; Kasianov 2022a).

Paradoxerweise war es jedoch Präsident Viktor Juschtschenko, der zwar als Hauptarchitekt dieses Mythos gilt, zugleich aber das Wort ‚Holocaust‘ in den offiziellen ukrainischen Diskurs einführte. In dem Bestreben, den langwierigen Konflikt um die Stätte von Babyn Jar in Kyjiw zu lösen, verlieh er ihr den Status eines ‚staatlichen historischen Reservats‘. Bei seinem Besuch in Israel im Jahr 2007 übergab Juschtschenko dem israelischen Präsidenten zuvor als geheim eingestufte Archivdokumente, in denen Massengrabstätten von während des Holocausts ermordeten Juden aufgeführt sind.⁷ Im Jahr 2008 schlug er eine Gesetzesinitiative vor, die die Leugnung sowohl des Holocausts als auch des Holodomors unter Strafe stellt, welche jedoch vom Parlament nicht unterstützt wurde.

Ansonsten war die Erinnerung an den Holocaust in dieser Zeit weitgehend der Zivilgesellschaft und privaten Akteuren überlassen. Jedenfalls trugen das wiederhergestellte Vertrauen in die demokratischen Institutionen, die Wiederbelebung der Zivilgesellschaft, der erneuerte Pro-EU-Kurs nach der Orangen Revolution sowie eine Reihe von Initiativen auf nationaler wie internationaler Ebene dazu bei, das Bewusstsein für den Holocaust in der ukrainischen Gesellschaft zu schärfen. So hat das Thema Eingang in die Geschichtsbücher und Lehrpläne der Schulen gefunden.

Folgen wir Chebotarova (2020), so ist das allgemeine Bewusstsein für den Holocaust in der Ukraine inzwischen relativ hoch, was jedoch nicht immer bedeutet, dass man sich seiner lokalen Dimension bewusst ist. Ihre Fallstudien in drei westukrainischen Städten zeigen, dass die Einbeziehung oder der Ausschluss der jüdischen Geschichte in die lokale Erinnerungskultur von einer Reihe von Faktoren abhängt, wie z. B. der Sichtbarkeit der städtischen Spuren der jüdischen Vergangenheit, dem Vorhandensein oder Nichtvorhandensein einer jüdischen Gemeinde heute, dem jüdischen

7 Siehe www.reuters.com/article/us-israel-holocaust-idUSLI47769020071114.

Kulturtourismus und religiösen Pilgerreisen sowie der Tätigkeit lokaler ‚Erinnerungsunternehmer‘ (Chebotarova 2020: 200).

Im Gegensatz zu dem von Russland propagierten Mythos von der ‚Nazifizierung‘ der Ukraine gab der Euromaidan der Institutionalisierung der Erinnerung an den Holocaust neuen Auftrieb. Im Dezember 2015 sprach Präsident Petro Poroschenko in der Knesset und entschuldigte sich im Namen der Ukraine für die Kollaboration der Ukrainer mit dem Naziregime bei der Vernichtung der Juden (Kasianov 2022a). Der 75. Jahrestag des Massakers von Babyn Jar im Jahr 2016 wurde zu einem Meilenstein in der Bewältigung der schwierigen Vergangenheit der Ukraine. Das Ereignis wurde mit von der Regierung finanzierten Ausstellungen und kulturellen und öffentlichen Veranstaltungen begangen, die ein neues Niveau des Engagements des ukrainischen Staates und eine neue Stufe der Internationalisierung demonstrierten. In Kyjiw fanden zwei wichtige Fachkonferenzen statt: eine von der Ukrainisch-Jüdischen Begegnung (UJE), einer Initiative beider Diasporen in Kanada, die auf die Versöhnung von Ukrainern und Juden abzielt, sowie das Symposium ‚Mapping Memories‘ der deutschen Bundeszentrale für politische Bildung.⁸ Das UINP, das für die umstrittene Entkommunisierungspolitik zuständig war, nahm das Thema Holocaust in seine Wanderausstellung zur Geschichte des Zweiten Weltkriegs auf und war Mitherausgeber eines Leitfadens über Babyn Jar für Lehrer, der vom Kyjiwer Ukrainischen Zentrum für Holocauststudien erarbeitet worden ist (Kasianov 2022a).

Man kann die UINP-Initiativen als eher symbolisch abtun oder betonen, dass sie das vorherrschende Narrativ der Opferrolle nicht in Frage stellen und sich nicht mit der Frage der Mittäterschaft auseinandersetzen. Man kann aber auch versuchen, die Nationalisierung und Europäisierung des Gedächtnisses nicht als sich gegenseitig ausschließende, sondern oft miteinander verwobene Prozesse zu verstehen.⁹ Darüber hinaus lässt sich die ambivalente Erinnerungspolitik in der Ukraine aber auch aus einer postkolonialen Perspektive nachvollziehen. So weist Yurchuk (2017) auf das Konzept der ‚Rückgewinnung der Vergangenheit‘ hin, also der Wiedererlangung der Kontrolle über Narrative der nationalen Geschichte, die während der russischen und sowjetischen Herrschaft vom imperialen Zentrum aufgezungen worden waren. Zwischen beiden Ansätzen – Rückgewinnung der

⁸ Siehe www.wilsoncenter.org/article/babi-yar-75-filling-the-blanks-ukrainian-history.

⁹ Zur Europäisierung als nicht-linearer und ambivalenter Prozess siehe Worschech (2018).

Vergangenheit und Bewältigung einer schwierigen Vergangenheit – besteht ein dynamisches Spannungsverhältnis, weshalb „die Ukraine als postkolonialer Staat ihre eigene Geschichte produzieren muss, die sich von der sowjetischen Meistererzählung distanziert; als (potenziell) europäischer Staat wird von ihr erwartet, dass sie selbstreflexiv und selbstkritisch mit ihrer Vergangenheit umgeht. Die postkoloniale Agenda der Rückgewinnung der Vergangenheit kann mit der Begründung in Frage gestellt werden, dass die Verherrlichung nationaler Helden und das Verschweigen oder sogar Leugnen ihrer Beteiligung an Gräueltaten und Menschenrechtsverletzungen dem proklamierten Bekenntnis zu europäischen Werten zuwiderläuft“ (Yurchuk 2017: 112). Die osteuropäische und somit auch die ukrainische Holocaust-Erinnerung „sollte in der Dynamik sowohl des Wettbewerbs als auch der Multidirektionalität verstanden werden“ (Chebotarova 2020:187), wobei die multidirektionale Erinnerung Gegenstand ständiger Verhandlungen und Querverweise ist.¹⁰

Die Erwartung, dass sich die Ukraine auf ihrem Weg in die EU einer europäischen Gedenkkultur annähert, war in den letzten zwei Jahrzehnten Gegenstand von Kontroversen. Die traditionell westlich geprägte europäische Geschichtsschreibung wurde von den osteuropäischen Neumitgliedern in der EU zunehmend in Frage gestellt (Mälksoo 2009). In dem Bestreben, ihre eigenen historischen Erfahrungen als legitimen und gleichwertigen Teil der europäischen Identität anzuerkennen, nutzten einige postkommunistische Länder aktiv die europäischen Institutionen, um ihr gegenhegemoniales Narrativ zu fördern und zu institutionalisieren. Im Juni 2008 wurde auf einer Konferenz im Kontext der tschechischen EU-Ratspräsidentschaft die ‚Prager Erklärung‘ verabschiedet, in der die kommunistischen Gräueltaten angeprangert und die nationalen Parlamente Europas aufgefordert wurden, die kommunistischen Verbrechen gegen die Menschlichkeit als gleichwertig mit den Verbrechen der Nazis anzuerkennen. Im April 2009 nahm das Europäische Parlament im Anschluss an die Anhörungen zum Thema ‚Das europäische Gewissen und die Verbrechen des totalitären Kommunismus: 20 Jahre danach‘ eine Entschließung an, in der es zwar die Einzigartigkeit des Holocausts bestätigte, aber gleichzeitig ein Gleichgewicht zwischen dem westeuropäischen historischen Gedächtnis und den Erinnerungen der mittel- und osteuropäischen Länder anstrebte,

10 Siehe Michael Rothberg, *Multidirektionale Erinnerung. Holocaustgedenken im Zeitalter der Dekolonisierung*, Berlin 2021.

die sowohl den Kommunismus als auch den Nationalsozialismus erlebt hatten.¹¹ Der 23. August, der Tag der Unterzeichnung des Molotow-Ribbentrop-Pakts, wurde als europaweiter Tag des Gedenkens an die Opfer aller totalitären und autoritären Regime vorgeschlagen. Im Oktober 2011 gründeten die Tschechische Republik, Polen, Deutschland, Ungarn, Rumänien, Litauen, Estland und Lettland die „Plattform für das Gedächtnis und das Gewissen Europas“, ein Konsortium staatlicher und nichtstaatlicher Bildungs- und Forschungseinrichtungen, die sich mit der totalitären Vergangenheit Europas befassen.

Die ukrainischen Entkommunisierungsgesetze beziehen sich eindeutig auf diesen erweiterten und umfassenden Begriff der europäischen Erinnerungskultur, der ein Produkt der EU-Osterweiterung ist. Der deutsche Politikwissenschaftler Claus Leggewie hat ein umfassendes Modell des ‚europäischen Gedächtnisses‘ vorgeschlagen, das zwischen seinen sieben Kreisen unterscheidet: Sein Kern ist der Holocaust als negativer Gründungsmythos der EU, der nächste Kreis wird durch die Erinnerung an den Gulag und die Verbrechen der kommunistischen Regime repräsentiert, während weitere Kreise die Vertreibungen, den Völkermord an den Armeniern, die dunkle imperiale Vergangenheit Europas, die Massenerfahrung der Emigration und schließlich die Erfolgsgeschichte Europas nach 1945 umfassen (Leggewie 2008). Die sieben Kreise des ukrainischen Gedächtnisses stimmen zwar nicht vollständig mit den europäischen überein, aber sie sind auch nicht völlig verschieden, insbesondere seit dem letzten Jahrzehnt. Neben dem Holodomor, den Opfern des Stalinismus und des Gulag und den ukrainischen Dissidenten würden sie sicherlich auch den Holocaust und die traumatischen Erinnerungen anderer Opfergruppen umfassen. Die russische Annexion der Krim und die massenhafte Vertreibung im Rahmen des Donbas-Konflikts haben in der ukrainischen Gesellschaft das Bewusstsein für Stalins Deportationen geschärft, insbesondere in Bezug auf die Krimtataren. 2021 erkannte das ukrainische Parlament die Deportation der Krimtataren im Jahr 1944 als Völkermord an. Auch die Erinnerung an die verlorene kulturelle Vielfalt ist auf lokaler Ebene zu einem wichtigen Thema geworden, z. B. in Odesa, Lwiw und Tscherniwzi.¹² In dem von der Ukraine kontrollierten Teil des Donbas wurden interessante Projekte

11 Entschließung des Europäischen Parlaments vom 2. April 2009 zu Gewissen und Totalitarismus in Europa, https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2009-0213_DE.html?redirect.

12 Siehe Narvselius (2016) über Lwiw sowie Bernsand (2016) zu Tscherniwzi.

zur Wiederherstellung individueller und kollektiver Erinnerungen jenseits der sowjetischen Erzählung durchgeführt. Die ukrainische Gedenkkultur, die immer noch mit der Anerkennung der historischen Verantwortung für vergangenes Unrecht zu kämpfen hat, ist dialogischer und integrativer geworden.

Russlands Krieg gegen die Ukraine seit 2022: von der Entkommunisierung zur Entkolonialisierung

Mit dem Sieg von Wolodymyr Selenskyj bei den Präsidentschaftswahlen 2019 wurden die Erinnerungskrieger in der ukrainischen Politik erneut an den Rand gedrängt. Selenskyj, der aus dem russischsprachigen Osten der Ukraine stammt, wollte in den Erinnerungskriegen nicht Partei ergreifen und betonte die übergreifende Identität der Ukrainer. Es entbehrt nicht einer gewissen Ironie, dass Putins Invasion mit dem Ziel der ‚Entnazifizierung‘ der Ukraine von einem russischsprachigen Präsidenten jüdischer Herkunft gekontert wurde. Anders als 2014 zeigte die Ukraine im Frühjahr 2022 eine starke Widerstandsfähigkeit der staatlichen Institutionen und der Zivilgesellschaft; es gab keine internen Konflikte und keine pro-russische Mobilisierung im Osten und Süden. Interne Kontroversen über Fragen der historischen Vergangenheit wurden angesichts der unmittelbaren Bedrohung des unabhängigen ukrainischen Staates als irrelevant angesehen.

Der Krieg bedroht auch das kulturelle Gedächtnis der Ukraine: Das materielle Erbe – Architektur, historische Denkmäler, archäologische Stätten – wurde wahllos beschossen; zahlreiche Archive, Bibliotheken und Museen wurden von der russischen Armee zerstört oder geplündert; Tausende von Kulturschaffenden verloren ihre Arbeit oder mussten aus dem Kriegsgebiet fliehen. Der Krieg hinterlässt ein riesiges kollektives Trauma, dessen Bewältigung Jahrzehnte dauern wird. Viele Akteure der Zivilgesellschaft sowie kulturelle und akademische Einrichtungen haben ihre Aktivitäten von der historischen Erinnerungsarbeit auf die Dokumentation des aktuellen Kriegsgeschehens umgestellt. Einige machen Interviews und archivieren Dokumente für die zukünftige Forschung, andere sammeln Zeugenaussagen, die vor internationalen Gerichten verwertet werden können.¹³

Es ist eine offene Frage, ob der oben beschriebene konzeptionelle Rahmen zur Analyse der ukrainischen Erinnerungspolitik auf ein vom Krieg

13 Siehe www.lvivcenter.org/en/updates/documenting-the-war-2/; <https://www.thereckoningproject.com>.

zerrüttetes Land angewandt werden kann. Auf der Ebene der politischen Eliten setzte das Kriegsrecht das normale politische Leben außer Kraft und schmälerte die Rolle des Parlaments, das früher der Hauptschauplatz der Erinnerungskriege war. Die Macht des Präsidenten ist beträchtlich gewachsen und angesichts dessen, dass Wolodymyr Selenskyj als erinnerungspolitischer Verweigerer (mnemonic abnegator) agiert, bleibt nicht viel Raum für Auseinandersetzungen auf diesem Feld. Seine Partei ‚Diener des Volkes‘ dominiert das Parlament: Während die prorussischen Parteien verboten sind, hat die ‚Europäische Solidarität‘ von Petro Poroschenko kaum eine Chance, Selenskyjs Image eines Kriegsführers anzufechten. Paradoxerweise profitiert Selenskyj, der die Wahlen 2019 unter anderem deshalb gewann, weil die Ukrainer den vom vorherigen Präsidenten geführten Kulturkrieg satt hatten, nun von der Entkommunisierung und anderen Reformen Poroschenkos wie z.B. dem symbolischen Re-Branding der ukrainischen Armee, mit der jegliche Verbindung zur sowjetischen Militärtradition gekappt werden sollte.

Eine der wenigen Kontroversen seit Beginn der Invasion kam im Frühjahr 2022 auf, als der öffentliche Diskurs über den Krieg Russlands noch im Entstehen begriffen war und der Präsident mit der Erzählung vom Großen Vaterländischen Krieg improvisierte. „Für uns Ukrainer ist dies ein patriotischer Krieg“, sagte Selenskyj in seiner täglichen Ansprache an die ukrainischen Bürger:innen am 3. März: „Wir erinnern uns, wie patriotische Kriege beginnen. Und wir wissen, wie solche Kriege für die Invasoren enden.“¹⁴ Drei Tage später erließ Selenskyj ein Dekret zur Einführung des neuen Ehrentitels ‚Heldenstadt der Ukraine‘. Wolnowacha, Hostomel, Mariupol, Charkiw, Cherson und Tschernihiw erhielten den Titel für den „Massenheroismus und den Widerstandsgeist ihrer Bürger“ bei der Verteidigung gegen die russische Aggression.¹⁵ Dies war ein offensichtlicher Verweis auf die sowjetische Tradition: Nach dem Zweiten Weltkrieg wurde der Titel ‚Heldenstadt‘ an ein Dutzend sowjetischer Städte verliehen, darunter vier in der Sowjetukraine: Odesa, Kyjiw, Sewastopol und Kertsch. Selenskyjs Entscheidung schuf somit einen ambivalenten Präzedenzfall. Während einige

14 'Для нас це вітчизняна війна, і ми знаємо, чим такі війни закінчуються для загарбників – звернення Президента України', Offizielle Website des Präsidenten der Ukraine, 03.03.2022, www.president.gov.ua/news/dlya-nas-ce-vitchiznyana-vijna-i-mi-znayemo-chim-taki-vijni-73293.

15 Offizielle Website des Präsidenten der Ukraine, Dekret des Präsidenten der Ukraine №111/2022 vom 06.03.2022, www.president.gov.ua/documents/1112022-41577.

die symbolische Würdigung von Opfern und Widerstandsgeist begrüßten, hielten viele die Fortführung der sowjetischen Symboltradition für einen politischen Fehler. Selbst Selenskyjs damaliger Verteidigungsminister Oleksij Resnikow übte milde Kritik und schlug vor, die altmodische Bezeichnung ‚Heldenstadt‘ durch ‚Stadt der Helden‘ zu ersetzen: „Denn es sind die Menschen, die den höchsten Wert der modernen europäischen Ukraine darstellen!“¹⁶

Wolodymyr Wjatrowytsch, der Leiter des UINP während der Poroschenko-Ära, äußerte eine radikalere Kritik und argumentierte, dass die Heldenstadt ein sowjetischer Ausdruck sei, welcher das Narrativ des Feindes transportiere. Stattdessen schlug er alternative Bezeichnungen wie ‚Festungsstadt‘, ‚unzerstörte Stadt‘, ‚Stadt der Unbesiegten‘ oder auch ‚Stadt der Helden‘ vor.¹⁷ Für Wjatrowytsch und einige andere bot die russische Invasion die Gelegenheit, die letzten Überreste des Narrativs vom Großen Vaterländischen Krieg im öffentlichen Raum zu beseitigen. So wurde beispielsweise ein lange umstrittenes Denkmal für den sowjetischen Marschall Georgi Schukow in Charkiw im April 2022 nach einem jahrelangen Rechtsstreit zwischen Aktivisten und städtischen Behörden endlich demontiert. Im Vorfeld des Tages des Sieges entwarfen Wjatrowytsch und eine Gruppe von Abgeordneten mehrerer Parteien einen Gesetzentwurf, in dem vorgeschlagen wurde, den 8. Mai als Tag des Gedenkens und des Sieges über den Nationalsozialismus im Zweiten Weltkrieg zum gesetzlichen Feiertag zu machen, dagegen den 9. Mai in einen Werktag umzuwandeln und in ‚Europatag‘ umzubenennen.¹⁸ Damit sollte die symbolische Verbindung mit dem sowjetischen Narrativ, das Russland im Krieg gegen die Ukraine als Waffe eingesetzt hat, endgültig gelöst werden. Der Gesetzentwurf wurde jedoch vom Parlament nicht angenommen. Ein Grund mag gewesen sein, dass man vermeiden wollte, dieses heikle Thema vor dem Tag des Sieges zu politisieren, der von Moskau traditionell für eine pro-russische Mobilisierung im postsowjetischen Raum genutzt wird. Doch ein Jahr später kündigte Selenskyj in seiner Ansprache zum 8. Mai 2023 an, dass die Ukraine künftig

16 Siehe <https://novynarnia.com/2022/04/22/misto-geroyiv-zamist-misto-geroj-ministr-reznikov-vystupyv-za-zminu-zastarilogo-pidhodu/>.

17 Siehe www.facebook.com/volodymyr.viatrovykh/videos/366579325457939/.

18 Siehe <https://novynarnia.com/2022/04/22/slughy-narodu-ne-vklyuchyly-do-poryadku-dennogo-vr-zakonoprojekt-shhodo-skasuvannya-9-travnja/>. Von 2015 bis 2022 war der 8. Mai in der Ukraine der ‚Tag des Gedenkens und der Versöhnung‘ und ein Werktag, während der 9. Mai der ‚Tag des Sieges über den Nationalsozialismus‘ und ein Feiertag war.

am 8. Mai gemeinsam mit Europa den Sieg über den Nationalsozialismus und am 9. Mai den Europatag feiern wird. Ein erneuter Gesetzesentwurf dazu fand im Parlament der Ukraine eine Mehrheit.

Der ‚Große Vaterländische Krieg‘ und der ‚Tag des Sieges‘ stehen im Mittelpunkt der Moskauer Symbolpolitik in den besetzten Gebieten der Ukraine. Die ‚spezielle Militäroperation‘ wird als Kampf gegen den ‚ukrainischen Faschismus‘ dargestellt, als Wiederholung der russischen historischen Mission von 1941–1945. Am 9. Mai wurden Siegesfeiern im sowjetischen Stil organisiert, die sich an die ältere Generation richteten, mit Gedenkmärschen der ‚Unsterblichen Regimenter‘ und öffentlichen Aufführungen sowjetischer Lieder. Die Besatzungsbehörden hissten das Siegesbanner mit Hammer und Sichel neben der russischen Flagge. Abgesehen vom ‚Großen Vaterländischen Krieg‘ stützt sich die Propaganda des Kremls in den neu besetzten Gebieten der Ukraine auf die Erzählung vom russischen Imperium. In Cherson, das von Februar bis November 2022 unter russischer Kontrolle war, priesen Straßenplakate mit Porträts und Zitaten von Alexander Puschkin, Alexander Suworow und Grigori Potemkin die imperiale Expansion in der nördlichen Schwarzmeerregion im 18. Jahrhundert und erklärten: „Cherson ist eine Stadt mit russischer Geschichte“. Die gemeinsame Vergangenheit wird für eine gemeinsame Zukunft instrumentalisiert: Der Slogan der russischen Referendumskampagne zum „Beitritt“ der besetzten Gebiete zur Russländischen Föderation im Sommer 2022 lautete „Für immer mit Russland“. Um die Loyalität der örtlichen Ukrainer zu gewinnen, wird die russische imperiale Erzählung mit dem Appell an die sowjetische Vergangenheit kombiniert. Straßennamen wurden in alte sowjetische Namen umbenannt, die sie vor der Entkommunisierung hatten. Auch Lenin-Statuen wurden wieder aufgestellt, zum Beispiel in Henichesk und Nova Kakhovka. Natürlich schert sich Moskau nicht um die sowjetische Ideologie. Ziel der ‚Rekommunisierung‘ ist die Entmachtung der Post-Maidan-Ukraine, die der Kreml als antirussisches Projekt bezeichnet. Daher werden Gedenkstätten, die an den Euromaidan, die Himmlichen Hundert und die 2014–2021 im Donbas gefallenen ukrainischen Soldaten erinnern, geschändet oder zerstört und ukrainische Nationalsymbole wie der Dreizack entfernt (Gabowitsch & Homanyuk 2024).

Seit der russischen Invasion 2022 hat sich die Einstellung der Öffentlichkeit zur Vergangenheit in der Ukraine deutlich verändert. Laut einer im

Dezember 2022 durchgeführten Umfrage¹⁹ bewerteten 73,3 % der Ukrainer den Zusammenbruch der UdSSR positiv (im Vergleich zu 49,1 % im August 2020); positive Einstellungen zu diesem Ereignis herrschten auch im Osten und Süden vor. 72,5 % unterstützten die Entscheidung des ukrainischen Staates, das Sowjetregime als totalitär zu verurteilen, während 2020 diese Entscheidung nur von einem Drittel der Befragten unterstützt wurde. Mehr als die Hälfte der Ukrainer (52,8 %) gab zu, dass die russische Invasion sie dazu gebracht hat, die sowjetische Vergangenheit zu überdenken. Eine Mehrheit von etwa 59 % befürwortete 2022 die Änderung der Ortsnamen, die sich auf die Russische Föderation, die UdSSR oder das Russische Reich beziehen; nur im Süden ist der Anteil der Gegner der Umbenennung mit 33,5 % gegenüber 22,8 % höher als der der Befürworter. In der Frage des Gedenkens an den Sieg über den Nationalsozialismus im Zweiten Weltkrieg würden 34,6 % der Befragten es vorziehen, sowohl den Tag des Gedenkens und der Versöhnung am 8. Mai als auch den Tag des Sieges über den Nationalsozialismus am 9. Mai zu begehen, wie in der bis 2023 gültigen Gesetzgebung; weitere 32,3 % halten es für angemessen, nur den 8. Mai zu feiern. Diejenigen, die nur den 9. Mai als Tag des Sieges begehen würden (16 %), repräsentieren den übrig gebliebenen Anteil der Sowjetnostalgiker und der Anhänger der russischen Erzählung vom Großen Vaterländischen Krieg. Diese Zahlen deuten darauf hin, dass die Entkommunisierung kein umstrittenes Thema mehr ist und dass Erinnerungskriege in der Form, wie sie das politische Leben von 2004 bis 2014 beherrschten, in der Ukraine wohl kaum ein Comeback erleben werden.²⁰ Man kann auch argumentieren, dass die russische Invasion, die von Moskau in neo-sowjetische und neo-imperiale Begriffe gefasst wird, den Abschied vom russischen Erinnerungsraum beschleunigt hat.

Es ist schwer vorherzusagen, wie die ukrainische Gedenkkultur nach dem Ende des Krieges aussehen wird. Zu den ersten Reaktionen der ukrainischen Politik und Gesellschaft gehörten Rufe nach Entkolonialisierung und Entrussifizierung des öffentlichen Raums. Im März 2023 verabschiedete das ukrainische Parlament das Gesetz „Über die Verurteilung und das Verbot der Propaganda der russischen imperialen Politik in der Ukraine

19 Siehe https://dif.org.ua/article/zasudzhennya-srsr-derusifikatsiya-maydan-yak-zminy-uetsya-stavlennya-ukraintiv-do-politiki-natsionalnoi-pamyati-na-tli-rosiyskoi-agresi-i#_Toc125113319.

20 Die Frage, wie sich im Falle eines Sieges der Ukraine die Integration der ukrainischen Bevölkerung in den derzeit besetzten Gebieten auf die Einstellung der Öffentlichkeit zur Vergangenheit auswirken könnte, kann hier nicht diskutiert werden.

und die Dekolonisierung von Ortsnamen.²¹ Das Denkmal aus der Sowjetzeit im Zentrum von Kyjiw, das die ukrainisch-russische Freundschaft symbolisierte, wurde auf Beschluss des Stadtrats abgebaut. Viele Straßen, die nach russischen historischen und kulturellen Persönlichkeiten benannt sind, wurden umbenannt. Inmitten der russischen Raketenangriffe gab es eine hitzige Diskussion über die Zukunft des Michail-Bulgakow-Museums in Kyjiw und eine Kampagne zur Umbenennung des Russischen Schauspielhauses in Charkiw. Die öffentliche Debatte über die Verantwortung der russischen Kultur für die imperiale Aggression fand ihren Widerhall in westlichen Kontroversen über Postkolonialität und *cancel culture*. Die im postsowjetischen Raum weit verbreiteten Puschkin-Denkmäler wurden in den Augen vieler Ukrainer plötzlich zum Symbol für die ‚Russische Welt‘; einige von ihnen wurden gestürzt, andere von den örtlichen Behörden vorsorglich entfernt. Der wohl sprechendste Fall war die endgültige Demontage des Denkmals von Katharina II. in Odesa im Januar 2023. Es war bereits nach der bolschewistischen Revolution entfernt worden, wurde aber 2008 restauriert. Als Denkmal, das den tief in der russischen Zarengeschichte verwurzelten Gründungsmythos von Odesa symbolisierte, war es sehr umstritten, aber die Mehrheit der Einwohner und der Bürgermeister der Stadt verteidigten das Denkmal, das zu einem Wahrzeichen der Stadt geworden war. Nach der russischen Invasion gab der Stadtrat dem Druck der öffentlichen Proteste nach und beschloss, das Denkmal ‚auf zivilisierte Weise‘ abzubauen. In Zukunft soll es in einen Park der zaristischen und sowjetischen Vergangenheit verlegt werden, der in Odesa angelegt werden soll.

Sicherlich haben der Krieg und die damit verbundene massenhafte Erfahrung von Leid, Widerstandsgeist und Opfern tiefgreifende historische Archetypen aktiviert. Im öffentlichen ukrainischen Diskurs erscheint der Krieg als die jüngste Episode eines jahrhundertelangen Kampfes der Ukraine für Freiheit und gegen imperiale Tyrannei. Dies wird am besten durch ein virales Video veranschaulicht, das im befreiten Balakliya gedreht wurde: Als ukrainische Soldaten ein russisches Straßenplakat entfernten, das an die historische Einheit von Ukrainern und Russen erinnerte, waren sie erstaunt, darunter Taras Schewtschenkos antikoloniales Gedicht „Der Kaukasus“ zu finden.²¹ Die Erzählung vom Verteidigungskrieg gegen die russische Aggression greift alte nationale Mythen auf, ist aber nicht ethnisch exklusiv; sie bezieht sich auf die Ukrainer als politische Nation sowie auf

21 Siehe www.youtube.com/watch?v=xOJ2AiNkRnQ.

die europäischen Werte der nationalen Souveränität, der Demokratie und der Menschenwürde.

Der Krieg ist auch eine Herausforderung für Europa: Was bedeutet er für die europäische Identität, die auf den Lehren des Zweiten Weltkriegs („Nie wieder!“) und der Erfolgsgeschichte der Versöhnung nach 1945 beruht? Ukrainische Aktivisten, die sich das sowjetische Kriegsdenkmal in Wien wieder aneignen, um russische Kriegsverbrechen zu verurteilen, oder die Schuhe von Kindern aus Mariupol zu dem berühmten Holocaust-Mahnmal in Budapest bringen, appellieren an die zentralen Symbole der europäischen Gedenkkultur und interpretieren sie in ihrem Streben nach Solidarität und Gerechtigkeit neu.

Literatur

- Bernhard, M.H. & J. Kubik (Hrsg.), 2014: *Twenty Years After Communism. The Politics of Memory and Commemoration*. Oxford, New York: Oxford University Press.
- Bernsand, N., 2016: Memories of Ethnic Diversity in Local Newspapers: The Six Hundredth Anniversary of Chernivtsi. S. 110–142 in: B. Törnquist-Plewa (Hrsg.), *Whose Memory? Which Future? Remembering Ethnic Cleansing and Lost Cultural Diversity in Eastern, Central and Southeastern Europe*. New York, Oxford: Berghahn.
- Burakovskiy, A., 2011: Holocaust remembrance in Ukraine: memorialization of the Jewish tragedy at Babi Yar. *Nationalities Papers* 39 (3): 371–389.
- Chebatarova, A., 2020: Collective memory of the Holocaust in post-Soviet Ukraine in: A. Wylegala & M. Glowacka-Grajper (Hrsg.), *The Burden of the Past. History, Memory, and Identity in Contemporary Ukraine*. Bloomington, Indiana: Indiana University Press.
- Finnin, R., 2022: *Blood of Others: Stalin's Crimean Atrocity and the Poetics of Solidarity*. Toronto: University of Toronto Press.
- Gabowitsch, M. & M. Homanyuk, 2024: *Monuments and Territory: War Memorials and Russia's Invasion of Ukraine*. Budapest: CEU Press.
- Gaidai, O. & G. Kasianov (Hrsg.), 2018: *Політика і пам'ять. Дніпро-Запоріжжя-Одеса-Харків. Від 1990-х до сьогодні. [Politics and Memory. Dnipro-Zaporizhzhia-Odesa-Kharkiv. From the 1990s to the Present Day]*. Львів [Lviv]: ФОП Шумилович [FOP Shumylovych].
- Grinchenko, G., 2017: Ostarbeiters of the Third Reich in Ukrainian and European Public Discourses: Restitution, Recognition, Commemoration. S. 281–304 in: J. Fedor, M. Kangaspuro, J. Lassila & T. Zhurzhenko (Hrsg.), *War and Memory in Russia, Ukraine and Belarus*. London: Palgrave Macmillan.
- Hrytsak, Y. & V. Susak, 2003: Constructing a National City. The Case of Lviv. S. 140–164 in: J. Czaplicka & B.A. Ruble (Hrsg.), *Composing urban history and the constitution of civic identities*. Washington, DC: Woodrow Wilson Center Press; Baltimore: Johns Hopkins University Press.

- Hrytsenko, O., 2017: *Президенти і пам'ять. Політика пам'яті президентів України (1994–2014): підґрунтя, послання, реалізація, результати. [Presidents and Memory. The Memory Policy of the Presidents of Ukraine (1994–2014): Background, Messages, Implementation, Results]*. Kyiv: K.I.C.
- Jilge, W., 2006: The Politics of History and the Second World War in Post-Communist Ukraine (1986/1991–2004/2005). *Jahrbücher für Geschichte Osteuropas* 54 (1): 50–81.
- Jilge, W., 2014: Geschichtspolitik auf dem Majdan: Politische Emanzipation und nationale Selbstvergewisserung. *Osteuropa* 64 (5–6): 239–258.
- Kasianov, G., 2016: Историческая политика и «мемориальные» законы в Украине: Начало XXI в. [Historical Policy and “Memorial” Laws in Ukraine: The Beginning of the 21st Century]. *Istoricheskaya Ekspertiza* (2): 28–57.
- Kasianov, G., 2022a: Holodomor and the Holocaust in Ukraine as Cultural Memory: Comparison, Competition, Interaction. *Journal of Genocide Research* 24 (2): 216–227.
- Kasianov, G., 2022b: *Memory Crash: Politics of History in and around Ukraine, 1980s–2010s*. Budapest, New York: Central European University Press.
- Klymenko, L., 2020: Choosing Mazepa Over Lenin: The Transformation of Monuments and Political Order in Post-Maidan Ukraine. *Europe-Asia Studies* 72 (5): 815–836.
- Koposov, N., 2017: *Memory Laws, Memory Wars. The Politics of the Past in Europe and Russia*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kravchenko, V., 2023: *Kharkov/Kharkiv. A Borderland Capital*. Oxford, New York: Berghahn.
- Kuzio, T., 2000: Ukraine: Myths, national historiography, nation and state-building. *Nationalism and Ethnic Politics* 6 (4): 106–109.
- Leggewie, C., 2008: A Tour of the Battleground: The Seven Circles of Pan-European Memory. *Social Research: An International Quarterly* 75 (1): 217–234.
- Liebig, A. & O. Myshlovska, 2014: Bandera: memorialization and commemoration. *Nationalities Papers* 42 (5): 750–770.
- Mälksoo, M., 2009: The Memory Politics of Becoming European: The East European Subalterns and the Collective Memory of Europe. *European Journal of International Relations* 15 (4): 653–680.
- Müller, J.-W., 2002: Introduction: the power of memory, the memory of power and the power over memory. S. 1–36 in: J.-W. Müller (Hrsg.), *Memory and Power in Post-War Europe: Studies in the Presence of the Past*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Narvselius, E., 2012: The "Bandera Debate": The Contentious Legacy of World War II and Liberalization of Collective Memory in Western Ukraine. *Canadian Slavonic Papers / Revue Canadienne des Slavistes* 54 (3/4): 469–490.
- Narvselius, E., 2016: Polishness as a Site of Memory and Arena for the Construction of a Multicultural Heritage in L'viv. S. 73–109 in: B. Törnquist-Plewa (Hrsg.), *Whose Memory? Which Future? Remembering Ethnic Cleansing and Lost Cultural Diversity in Eastern, Central and Southeastern Europe*. Oxford, New York: Berghahn.
- Osipian, Ararat & Alexandr Osipian, 2012: Regional Diversity and Divided Memories in Ukraine. *East European Politics and Societies: and Cultures* 26 (3): 616–642.

- Ostapchuk, T., 2018: Images of Chernobyl Explosion Liquidators in Audio Visual Art. S. 69–93 in: J. Reinstädler & O. Pronkevič (Hrsg.), (*Audio-visual Arts and Trauma. From the East to the West*. Saarbrücken: universaar.
- Pauly, D.M., 2020: Symon Petliura, the Ukrainian People's Republic, and the National Commemoration in Contemporary Ukraine in: A. Wylegała & M. Glowacka-Grąjper (Hrsg.), *The Burden of the Past. History, Memory, and Identity in Contemporary Ukraine*. Bloomington, Indiana: Indiana University Press.
- Portnov, A., 2017: The Holocaust in the Public Discourse of Post-Soviet Ukraine. S. 347–370 in: J. Fedor, M. Kangaspuro, J. Lassila & T. Zhurzenko (Hrsg.), *War and Memory in Russia, Ukraine and Belarus*. London: Palgrave Macmillan.
- Portnov, A., 2022: *Dnipro. An Entangled History of a European City*. Boston: Academic Studies Press.
- Portnov, A. & T. Portnova, 2010: Der Preis des Sieges: Der Krieg und die Konkurrenz der Veteranen in der Ukraine. *Osteuropa* 60 (5): 27–41.
- Riabchuk, M., 2008: Holodomor: The Politics of Memory and Political Infighting in Contemporary Ukraine. *The Harriman Review* 16 (1): 3–9.
- Richardson, T., 2008: *Kaleidoscopic Odessa. History and Place in Contemporary Ukraine*. Toronto: University of Toronto Press.
- Rodgers, P.W., 2008: *Nation, Region and History in Post-Communist Transitions. Identity Politics in Ukraine, 1991–2006*. Stuttgart: ibidem.
- Sereda, V., 2007: Regional Historical Identities and Memory. *Ukraina Moderna* 12(2). *Special Issue: Lviv-Donetsk: Sotsialni identychnosti v suchasni Ukraini*, ed. by Y. Hrytsak et al: 160–209.
- Shevel, O., 2011: The Politics of Memory in a Divided Society: A Comparison of Post-Franco Spain and Post-Soviet Ukraine. *Slavic Review* 70 (1): 137–164.
- Shevel, O., 2016: No Way Out? Post-Soviet Ukraine's Memory Wars in Comparative Perspective. S. 21–40 in: H.E. Hale & R.W. Orttung (Hrsg.), *Beyond the Euromaidan. Comparative Perspectives on Advancing Reform in Ukraine*. Stanford: Stanford University Press.
- Sklokina, I., 2015: Veterans of the Soviet-Afghan War and the Ukrainian Nation-Building Project: from Perestroika to the Maidan and the War in the Donbas. Double Special Issue: *Back from Afghanistan: The Experiences of Soviet Afghan War Veterans and Martyrdom & Memory in Post-Socialist Space*. *Journal of Soviet and Post-Soviet Politics and Society* 1 (2): 133–167.
- Troebst, S., 2010: Halecki Revisited: Europe's Conflicting Cultures of Remembrance. S. 56–63 in: M. Pakier & B. Stråth (Hrsg.), *A European Memory? Contested Histories and Politics of Remembrance*. Oxford, New York: Berghahn.
- Wanner, C., 1998: *Burden of Dreams. History and Identity in Post-Soviet Ukraine*. University Park, PA: Penn State University Press.
- Worschech, S., 2018: The 'making' of Europe in the peripheries: Europeanization through conflicts and ambivalences. *Culture, Practice & Europeanization* (3): 56–76.

- Yurchuk, Y., 2017: Reclaiming the Past, Confronting the Past: OUN–UPA Memory Politics and Nation Building in Ukraine (1991–2016). S. 107–137 in: J. Fedor, M. Kangaspuro, J. Lassila & T. Zhurzhenko (Hrsg.), *War and Memory in Russia, Ukraine and Belarus*. London: Palgrave Macmillan.
- Zhurzhenko, T., 2011: “Capital of Despair”. Holodomor Memory and Political Conflicts in Kharkiv after the Orange Revolution. *East European Politics and Societies: and Cultures* 25 (3): 597–639.
- Zhurzhenko, T., 2013: Memory Wars and Reconciliation in the Ukrainian-Polish Borderlands: Geopolitics of memory from a local perspective. S. 173–192 in: G. Mink & L. Neumayer (Hrsg.), *History, Memory and Politics in East Central Europe. Memory Games*. London: Palgrave Macmillan.
- Zhurzhenko, T., 2022: Legislating Historical Memory in Post-Soviet Ukraine. S. 97–130 in: E. Barkan & A. Lang (Hrsg.), *Memory Laws and Historical Justice. The Politics of Criminalizing the Past*. London: Palgrave Macmillan.

Autorinnen und Autoren

Oksana Chorna ist Doktorandin im Sonderforschungsbereich 1342 „Globale Entwicklungsdynamiken von Sozialpolitik“ und bei der Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen. Ihr Forschungsschwerpunkt liegt auf Sozialpolitik, Migration und politischen Veränderungen in der Ukraine. In ihrer Dissertation untersucht sie den staatlichen Sozialschutz für Binnenvertriebene und geht der Frage nach, unter welchen Bedingungen diese Kürzungen ihrer Sozialleistungen akzeptieren.

Dr. Andreas Heinrich ist wissenschaftlicher Mitarbeiter im Sonderforschungsbereich 1342 „Globale Entwicklungsdynamiken von Sozialpolitik“ und an der Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen. Seine Arbeitsschwerpunkte liegen im Bereich Internationale Politische Ökonomie und Wohlfahrts- und Gesundheitspolitik. Zusätzlich ist er Kurator für die Kategorie „Sozialpolitik“ beim Osteuropa-bezogenen Online-Repository discuss-data.net.

Dr. Gulnaz Isabekova-Landau ist Postdoktorandin beim Sonderforschungsbereich 1342 „Globale Entwicklungsdynamiken von Sozialpolitik“ sowie der Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen. Ihre Forschungsschwerpunkte sind Gesundheitssysteme, Zugang zur Gesundheitsversorgung, Sozialpolitik und Arbeitsmigration. Sie ist zurzeit als Expertin an der von der Regierung der Kirgisischen Republik und der Weltgesundheitsorganisation initiierten Forschung über Gesundheitsversorgung in Bergregionen beteiligt. Zusätzlich ist sie Kuratorin für die Kategorie „Sozialpolitik“ beim Osteuropa-bezogenen Online-Repository discuss-data.net.

Robert Kirchner ist Mitglied der Geschäftsführung bei Berlin Economics und stellvertretender Leiter des Projektes *German Economic Team*, das die ukrainische Regierung in Fragen der Wirtschaftspolitik berät. Außerdem leitet er das Projekt Low Carbon Ukraine, das Fragen der Dekarbonisierung, des grünen Wiederaufbaus und der dezentralen Energieversorgung mit technischem Fachwissen und Politikberatung im engen Austausch mit ukrainischen Entscheidungsträgern unterstützt. Robert Kirchner schloss

sein Studium der Volkswirtschaftslehre an der Universität Potsdam und an der Warwick Business School ab und war als wissenschaftlicher Mitarbeiter an der Universität Potsdam tätig. Seine Forschungs- und Beratungsschwerpunkte liegen in den Bereichen Makroökonomie, Energie- und Klimapolitik und Finanzsektorentwicklung, mit besonderem Fokus auf Transformationsländern.

Prof. Dr. Oksana Mikheieva ist Historikerin und Soziologin. Ihr Forschungsschwerpunkt ist Migration, einschließlich Zwangsmigration und der Situation verschiedener vom Krieg betroffener Gruppen. Von 2005 bis 2008 leitete sie das soziologische Labor am Fachbereich Soziologie der staatlichen Universität für Management in Donezk. Seit September 2014 ist sie Professorin für Soziologie an der Ukrainischen Katholischen Universität (Lwiw). Von 2020 bis 2023 war sie DAAD-Gastprofessorin im Fachbereich Europa-Studien an der Europa-Universität Viadrina. Von 2020 bis 2023 war sie UNET-Stipendiatin am Zentrum für Osteuropa- und internationale Studien (ZOiS) in Berlin. Weitere Fellowships und Gastaufenthalte hatte sie u.a. am Institut für die Wissenschaft vom Menschen (IWM, Wien), am Ukrainian Research Institute der Harvard University sowie an der Jagiellonen-Universität in Krakau. Sie ist Mitglied der Taras-Schewtschenko-Wissenschaftsgesellschaft, der Ukrainischen Soziologischen Gesellschaft und des Redaktionsausschusses der Zeitschriften „Ukraina Moderna“ und „East“ (Skhid).

Garry Poluschkin ist Berater bei Berlin Economics und Länderkoordinator Ukraine im Regierungsberatungsprojekt *German Economic Team*. Er studierte Empirical Economics an der Universität Osnabrück und der Durham University. Während seines Studiums sammelte er Praxiserfahrung am ifo Institut und der Deutschen Bundesbank. Seine Forschungsinteressen liegen in den Bereichen wirtschaftliche Transformation, Geldpolitik und EU-Integration.

Prof. Dr. Heiko Pleines leitet die Abteilung Politik und Wirtschaft der Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen. Er forscht seit langem zum politischen Regime der Ukraine und ist aktuell auch am Sonderforschungsbereich „Globale Entwicklungsdynamiken von Sozialpolitik“ beteiligt. Zusätzlich ist er Kurator für die Kategorie „Meinungsforschung“ beim Osteuropa-bezogenen Online-Repository discuss-data.net.

Dr. Valentyna Romanova ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institute of Developing Economies – Japan External Trade Organization (IDE-JETRO) in Japan. Sie wurde in Politikwissenschaften an der Nationalen Universität Kyjiw-Mohyla-Akademie in der Ukraine promoviert. Romanova ist Mitglied des COST-Netzwerkprojekts „Intergovernmental Coordination from Local to European Governance“. Sie war Marie-Curie-Stipendiatin und Chevening-Stipendiatin an der Universität Edinburgh sowie Gastwissenschaftlerin an der Friedrich-Schiller-Universität Jena. Romanova war Redakteurin für Wahlberichte und Mitherausgeberin der jährlichen Überblicke über Regionalwahlen in der Fachzeitschrift *Regional and Federal Studies*.

Hanna Sakhno studierte Wirtschaftswissenschaften an der Universitäten Glasgow und ist Doktorandin der Wirtschaftswissenschaften an der Universität Groningen. In ihrer Dissertation untersucht sie Mikroökonomien des Wahlverhaltens und der Unterstützung populistischer Parteien, sowie xenophober und klimaskeptischer politischer Einstellungen in Europa. Zuvor arbeitete sie bei der Europäischen Zentralbank, wo sie Wirtschaftsanalysen zu China und Russland durchführte, und leitete Projekte zu IT, Arbeitsmärkten, Humankapital und regionaler Entwicklung bei einem wirtschaftspolitischen Think Tank in Kyjiw.

Dr. Elena Simonchuk ist Leiterin der Abteilung für Sozialstruktur am Institut für Soziologie der Nationalen Akademie der Wissenschaften der Ukraine. Der Fokus ihrer Arbeit liegt auf der Untersuchung sozialer Klassen und sozialer Ungleichheit, insbesondere deren Dynamik unter dem Einfluss von Krisen (Covid-19, Euromaidan, Krieg), sowie auf der Arbeit mit und an internationalen Vergleichsprojekten wie dem European Social Survey (ESS) und dem International Social Survey Programme (ISSP). Der Fokus ihrer Arbeit liegt auf der Untersuchung sozialer Klassen und sozialer Ungleichheit, insbesondere deren Dynamik unter dem Einfluss von Krisen (Covid-19, Euromaidan, Krieg), sowie auf der Arbeit mit und an internationalen Vergleichsprojekten wie dem European Social Survey (ESS) und dem International Social Survey Programme (ISSP). Zu ihren zahlreichen Veröffentlichungen zählen „The Middle Class: People and Statuses“ (2003, auf Russisch) und „The Social Classes in Modern Societies: The Heuristic Potential of Class Analysis“ (2018, auf Ukrainisch); sie war zudem Co-Autorin der Monografie „Ukraine in Transformation: From Soviet Republic to European Society“ (Palgrave Macmillan, 2020, auf Englisch).

Kateryna Stetsevykh studierte Literatur-, Sprach-, Kultur- und Politikwissenschaften an der Universität Czernowitz und der Freien Universität Berlin. Sie arbeitete als Kuratorin, Moderatorin und Dozentin für internationale Mittlerorganisationen wie u.a. das Goethe-Institut, die GIZ, Kulturstiftung des Bundes sowie zahlreiche Kulturinstitutionen in Deutschland. 2005/06 kuratierte sie zusammen mit Stefanie Stegmann das literarische Projekt zur Ukraine in Deutschland „Potyah 76 – Zug 76“. Sie koordinierte den Programmschwerpunkt tranzyt. Literatur aus Polen, der Ukraine und Belarus auf der Leipziger Buchmesse (2012–2014). Gegenwärtig leitet sie die Projektgruppe Mittel-, Ost- und Südosteuropa in der Bundeszentrale für politische Bildung (bpb).

Dr. Susan Stewart ist Senior Fellow in der Forschungsgruppe Osteuropa und Eurasien an der Stiftung Wissenschaft und Politik in Berlin. Sie arbeitet insbesondere zur ukrainischen Innen- und Außenpolitik sowie zu gesellschaftlichen Entwicklungen in der Ukraine. Sie hat im Fach Politikwissenschaft an der Universität Mannheim promoviert, wo sie zwischen 1995 und 2007 für mehrere Forschungsprojekte in den Bereichen Konflikt- und Zivilgesellschaftsforschung zuständig war. Außerdem hat sie einen Bachelor-Abschluss in Slawistik von der Harvard-Universität sowie einen Masters in internationalen Beziehungen von der Fletcher School der Tufts-Universität erworben. Seit Januar 2024 hat sie die Ko-Leitung der Themenlinie „Neugestaltung der europäischen Sicherheitsordnung“ an der SWP inne.

Dr. habil. Olena Strelnyk ist Senior Researcher am Institut für Soziologie der Nationalen Akademie der Wissenschaften der Ukraine, assoziierte Forscherin an der Indiana University Bloomington und wissenschaftliche Mitarbeiterin am Zentrum für Osteuropa- und internationale Studien (ZOiS Berlin). Zuvor war sie Gastwissenschaftlerin am Institut für Frauen- und Geschlechterforschung der University of Michigan (2016), am Prager Zentrum für Zivilgesellschaft (2019) und an der Technischen Universität München (2022–2024). Sie ist Autorin von „Турбота як робота: материнство у фокусі соціології“ („Betreuung als Arbeit: Mutterschaft aus soziologischer Perspektive“) (2017) und hat etwa 100 Publikationen zum Thema Geschlechterungleichheit in der Ukraine, Mutterschaft und Pflegearbeit sowie zu den Auswirkungen des Krieges auf Frauen und Geschlechterrollen in der Ukraine verfasst.

Dr. Dr. Andreas Umland ist Analyst am Stockholmer Zentrum für Osteuropastudien des Schwedischen Instituts für Internationale Angelegenheiten (UI) und Dozent für Politikwissenschaft an der Nationalen Universität Kyjiw-Mohyla-Akademie. Er promovierte in Politik in Cambridge und Geschichte an der FU Berlin, erwarb einen A.M. in Politikwissenschaft in Stanford und M.Phil. in Russland- und Osteuropastudien in Oxford. Umland war Gastforscher an der Hoover Institution in Stanford sowie am Weatherhead Center der Harvard-Universität und lehrte an der Uraler Staatlichen Universität in Jekaterinburg, Universität Oxford, Schewtschenko-Universität Kyjiw, Katholischen Universität Eichstätt-Ingolstadt sowie Friedrich-Schiller-Universität Jena. Er ist Herausgeber der Buchreihen „Soviet and Post-Soviet Politics and Society“ und „Ukrainian Voices“ des ibidem-Verlags.

Dr. Susann Worschech ist Sozialwissenschaftlerin und Wissenschaftliche Koordinatorin des Kompetenzverbundes Interdisziplinäre Ukrainestudien Frankfurt (Oder) – Berlin an der Europa-Universität Viadrina in Frankfurt (Oder). Schwerpunkte ihrer Arbeit sind die politische Soziologie Europas, insbesondere der Ukraine, Demokratisierung, Zivilgesellschafts- und Resilienzforschung sowie transnationale Kulturbeziehungen. Sie war Gastwissenschaftlerin am MacMillan Center for International and Area Studies der Yale University sowie Vertretungsprofessorin für Internationale Integration an der Justus-Liebig-Universität Gießen. Sie wurde mit dem Klaus-Mehnert-Preis 2016 der DGO, dem Brandenburgischen Landespreis für exzellente akademische Lehre 2019 sowie dem Brandenburgischen Postdoc-Preis für herausragende Forschung im Bereich der Geistes- und Sozialwissenschaften 2019 ausgezeichnet.

Dr. Tatiana Zhurzhenko ist seit Juli 2021 wissenschaftliche Mitarbeiterin am Zentrum für Osteuropa- und internationale Studien (ZOiS) in Berlin. Sie erwarb ihre Abschlüsse an der Nationalen Karasin-Universität Charkiw (Ukraine), wo sie anschließend als Associate Professor lehrte. Von 2002 bis 2011 forschte sie an der Universität Wien zur ukrainisch-russischen Grenze nach 1991 sowie zur Erinnerungspolitik in postsowjetischen Grenzregionen. Darüber hinaus lehrte sie dort osteuropäische Politik. Von 2014 bis 2018 betreute sie das Ukraine- und das Russland-Programm am Institut für die Wissenschaften vom Menschen (IWM) in Wien. Sie war Gastwissenschaftlerin an den Universitäten Helsinki, Harvard und Toronto sowie an der London Metropolitan University.

