Book reviews – Comptes rendus – Buchbesprechungen

Sandro GUERRIERI, ***Un Parlamento oltre le nazioni. L'Assemblea Comune della CECA e le sfide dell'integrazione europea (1952-1958)***, il Mulino, Bologna, 2016, 330 p. – ISBN 978-88-15-26489-3 – 25.00 €

The Common Assembly of the European Coal and Steel Community (ECSC) was not the first example of international parliamentarianism. The Inter-Parliamentary Union, an association of national parliamentarians from around the world headquartered in Geneva, was established in 1889. The Common Assembly was not the first prototype of European parliamentarianism, either. The European Parliamentary Union (EPU), an organisation made up of parliamentarians committed to the political unification of Europe, was founded in 1947 in Gstaad on Richard von Coudenhove-Kalergi's initiative. The Common Assembly, finally, was not the first international parliamentary institution in history. Apart from the peculiar case of the British Empire Parliamentary Association, later the Commonwealth Parliamentary Association, it was the Consultative Assembly, later the Parliamentary Assembly, of the Council of Europe that first put into practice the idea of a parliamentary body at international level. Following the 1948 Hague Congress and the subsequent establishment of the Council of Europe in 1949, in particular, the Consultative Assembly seemed to pave the way to supranational representation for European citizens and to prepare the ground for more advanced forms of political and institutional integration of Western Europe. The Consultative Assembly of the Council of Europe was not completely fruitless actually. It took important political initiatives. It provided a valuable forum for institutionalised political dialogue and contributed to construct transnational political networks. It also set a precedent for future, similar projects. Nonetheless, it failed to achieve its most ambitious goal. It was unable to open a European constituent process.

Although it was not the first, the Common Assembly of the ECSC was by far the most successful early attempt to create a parliamentary body at international level, at European level in particular. In six years of existence, the Common Assembly was able to affirm itself as a cornerstone of the Community institutional system and a motor of the European integration process. The greatest merit of the Sandro Guerrieri's volume is exactly that. It brings one of the most neglected institutions of the Communities to the fore and convincingly shows its unsuspecting importance in shaping post-war European unification. Based primarily on unpublished documents from the Historical Archives of the European Parliament in Luxembourg and the Historical Archives of the European Union in Florence, plus a number of government and private archives in Paris, Lausanne, Bonn and Rome, in particular, Guerrieri's research accurately investigates origins, development and demise of the Common Assembly, evaluating the impact it made on European integration.

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

The initial steps of this institution, indeed, were extremely difficult. The Schuman Declaration did not make any mention of a parliamentary assembly and Jean Monnet was originally convinced that this was not a priority. Even when it was decided that the ECSC should have its own parliament, the powers it was given were limited, though significantly larger than those of the Consultative Assembly of the Council of Europe. According to the 1951 Paris Treaty establishing the European Coal and Steel Community, the Common Assembly was charged with controlling the exercise of the power conferred on the High Authority. It lacked, however, legislative authority. Between mid- and late 1952, in addition, the Common Assembly was forced to fight hard to gain independence from the Consultative Assembly of the Council of Europe, with which it shared the same building in Strasbourg.

Despite these early difficulties and weaknesses, the Common Assembly, under the presidency of Paul-Henri Spaak, played a greater role than expected. Most importantly, it provided the bulk of the *Ad Hoc* Assembly, which, between late 1952 and early 1953, drafted the Treaty on the European Political Community (EPC). This project was dismissed when the French National Assembly refused to ratify the Treaty establishing the European Defence Community (EDC), inextricably associated with the EPC. Nonetheless, this work gave the Common Assembly the experience and self-confidence it needed to try and become a firm protagonist of the ECSC. It is against this background that the Common Assembly adopted its own rules of procedure, recognised parliamentary groups and created an autonomous administrative structure. After that, it also opened a constructive dialogue with the High Authority chaired by Jean Monnet in order to effectively control and, if possible, influence ECSC's decisions. In 1953, in particular, the Common Assembly began to put increasing emphasis on social issues. Special attention to the social dimension of the European integration process, since then, became the hallmark of the parliamentary institution of the ECSC.

The Common Assembly, under the presidency of Giuseppe Pella, continued its efforts to consolidate its structure and move forward the process of integration. Between 1954 and 1956, political groups in the Common Assembly defined more clearly their respective identities and agendas, thereby laying the foundations for a normal parliamentary democracy. Despite their high degree of heterogeneity, Liberals were generally opposed to High Authority's dirigisme and interventionism. Christian Democrats were strongly pro-European. After initial doubts and divisions, finally, Socialists stood out as staunch supporters of the European Coal and Steel Community. In this context, they advocated regulation of the market, effective social policies and full democratization of the Community. In the same period, the Common Assembly improved its own administrative structure, thereby enhancing its level of efficiency.

The Common Assembly was then ready to put pressure on the High Authority to make full use of its powers and prioritise social issues. It also urged both the High Authority and European governments to continue along the road of integration despite the failure of the EDC and the EPC; after the Messina Conference in 1955, it also encouraged them to move still further towards unification. Meanwhile, it took an

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

interest in publicising its activities and, more generally, in establishing a closer relationship with the European public opinion.

The impact of these efforts was limited but not irrelevant. The Common Assembly's constant commitment to the social dimension of the European integration contributed to the establishment of the European Economic and Social Committee and the inclusion of significant social provisions in the Treaty establishing the European Economic Community (EEC). Also, the Common Assembly's insistence on a single parliament for the ECSC, the EEC and the European Atomic Energy Community (EAEC) was crucial to the establishment of the European Parliamentary Assembly, later the European Parliament. The three Communities had separate executives until 1967 but they shared the same parliamentary body since 1958. Due to pressure from the Common Assembly, the European Parliamentary Assembly was given more power than its predecessor in the ECSC. Furthermore, the Common Assembly was able to strengthen its position vis-à-vis the High Authority and to significantly influence its choices between 1957 and 1958. The High Authority of the ECSC, under the presidency of René Mayer, was eventually constrained to facilitate parliamentary control over its activities and budget and to emphasise social rights and measures. The Common Assembly, meanwhile, was successful in promoting a Community information policy, whose ultimate aim was to form a European public opinion.

The parliament of the ECSC disbanded in 1958, after the entry into force of the Treaties establishing the EEC and the EAEC and the consequent creation of the European Parliamentary Assembly. The Common Assembly never became the pivot of a European federation, as pro-European movements hoped. This, however, does not mean that the parliament of the ECSC was insignificant or marginal. Its role in shaping the EPC project, in boosting the integration process after the failure of the EDC and in exerting democratic control over the executive of the ECSC proves that the Common Assembly was much more important than scholars and the public at large normally think. The European Parliament, directly elected since 1979, owes a great debt of gratitude to its obscure predecessor.

Guerrieri's volume, in conclusion, is an interesting, well-written and meticulously documented study on an important issue, which makes a great contribution to the comprehension of the European integration process as a whole. It throws new light, in particular, on the alleged democratic deficit of the European Community, later the European Union. Parliamentary democracy at European level is still incomplete, of course. While national parliaments have been losing ground to the executives, however, the European Parliament has gradually acquired more powers and visibility. Although much remains to be done, much has been made. The Common Assembly of the ECSC had a great part in it.

Simone Paoli
Università di Pisa

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

Luc André Brunet, *Forging Europe: Industrial Organisation in France, 1940-1952*, Palgrave Macmillan, London, 2017. 296 p. – ISBN 978-1-349-95197-0 – 99.99 $

„Europa schmieden: Die industrielle Organisation in Frankreich, 1940-1952" ist die überarbeitete und erweiterte Buchausgabe einer 2014 von Luc André Brunet erfolgreich an der London School of Economics verteidigten Doktorarbeit unter dem Titel „The New Industrial Order: Vichy, Steel, and the Origins of the Monnet Plan, 1940-1946" (Die neue industrielle Ordnung: Vichy, Stahl, und die Ursprünge des Monnet Plans, 1940-1946). Wie beide Aufschriften unmissverständlich suggerieren, besteht der Forschungsgegenstand vordergründig in der Offenlegung sowohl institutioneller als auch praxisorientierter und personeller Kontinuität, welche die unter dem Zwang der von den Nazis vorgegeben *Neuen Europäischen Ordnung* improvisierte Wirtschaftspolitik des französischen Vichy-Regimes während den „schwarzen Jahren" unter Philippe Pétain mehr oder weniger nahtlos mit den weitgehend von Jean Monnet beeinflussten Aufbau der ersten Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl (EGKS) von 1950/52 verbindet. Die durchweg überzeugende Darstellung beruht insbesondere auf der konsequenten Auswertung eines erst kürzlich aufgetauchten, vollständigen Satzes der monatlichen Sitzungsprotokolle des CORSID (Comité d'organisation de la sidérurgie / Organisationskomitee der Stahlindustrie), einem branchenspezifischen, staatlich kontrollierten Lenkungsausschuss, der die Nachfolge des früheren Comité des forges übernommen hatte. Gepaart mit den Erkenntnissen die sich aus den Beständen des COH (Comité d'organisation de l'industrie des combustibles minéraux solides [houillères] / Organisationskomitee der Kohlezechen) sowie des OCRPI (Office central de répartition des produits industriels), dem zentralen Verteilerorgan für Industrieprodukte und Rohstoffe ergeben, erlaubt die Recherche eine völlig neue Einsicht in die Aufstellung der französischen Montanwirtschaft aus den Tagen des Zweiten Weltkriegs, bzw. der unmittelbaren Nachkriegszeit.

Im Anschluss an das einleitende, allgemeinen methodologischen Aspekten gewidmete erste Kapitel, verfolgt Brunet zunächst die chronologisch gegliederte Aufarbeitung der Entstehungs- und weiteren Entwicklungsgeschichte dieser für den industriellen Fortbestand der von der Wehrmacht besiegten Nation überaus wichtigen Comités d'organisation (Kapitel 2 bis 4). Wie sich zeigt, entspricht ihre Gründung nach dem Muster der deutschen Wirtschaftsgruppen keineswegs – wie oft behauptet – einem „kühnen und patriotischen Gegenschlag" mittels dessen man den Okkupanten ausbooten wollte indem man seinem Diktat zuvorgekommen wäre (S.51); in Wahrheit müssen sie vielmehr als Instrumente einer Art ökonomischer Koordination im Einklang mit den Deutschen gewertet werden, deren eindeutiges Ziel darin bestand, die wesentlichen Interessen der *französischen* Industrie zu verteidigen, z.B. durch das Abwenden von Requisitionen oder die Vereitelung von Werksschließungen, sowohl in der sogenannten „freien Zone" als auch in den besetzten Landesteilen. Dabei ist diese besondere Form der Zusammenarbeit keineswegs zwangsläufig gleichbedeutend mit „Kollaboration" im üblich negativen Sinne des Wortes. Dies lässt sich u.a.

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

daran festmachen, dass die ursprünglich im Gesetz vom 16. August 1940 vorgesehene faschistisch-korporatistische Ausrichtung der Komitees durch ihre Besetzung mit „gleichberechtigten" Vertretern aus Staat, Patronat und Arbeiterschaft während der Dauer des Krieges nie zustande kam. Stattdessen wurde ihre Führung von Anfang an durch hochranginge Industriemanager wie Jules Aubrun, Léon Daum (CORSID) oder Aimé Lepercq (COH) vereinnahmt, die keineswegs als treu ergebene Vichy-Anhänger einzustufen sind, sondern, so wie letzterer als aktives Mitglied der Organisation militaire et civile bzw. der Forces françaises de l'intérieur (FFI), der Résistance zugeordnet werden müssen.

Ein weiterer wichtiger Tatbestand ergibt sich aus dem systematischen Hintertreiben des Service du travail obligatoire (STO). Die von Vichy Anfang 1943 auf Verlangen des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz, Gauleiter Fritz Sauckel, eingeleiteten Massendeportationen französischer Arbeitskräfte ins Reich waren den Organisationskomitees in der Tat ein Dorn im Auge, weil sie die heimische Wirtschaft auszubluten und auch über das unterdessen absehbare Kriegsende hinaus dauerhaft zu schwächen drohte. Unterbeschäftigung und Arbeitslosigkeit in Frankreich wurden deshalb von ihnen mit zahlreichen Tricks heruntergerechnet bevor die Abwanderung der treibenden Kräfte der Nation schlussendlich durch ein Abkommen mit Rüstungsminister Albert Speer gestoppt werden konnte indem man sich fortan bereit erklärte, die deutsche Kriegswirtschaft verstärkt durch zivile Produktionen zu unterstützen, um dadurch die Waffenherstellung im Reich zu entlasten.

Ihr Aufbegehren an der Arbeitsfront rückte die Organisationskomitees *de facto* in die Nähe des Widerstands. Zusammen mit ihrer unbestreitbaren Effizienz bei der Bekämpfung von Versorgungs- und Produktionsengpässen, ergaben sich folglich gute Argumente weshalb sowohl im Comité français de Libération nationale (CFLN) in Algier als auch im GPRF, der provisorischen Regierung nach der Wiederherstellung der Republik im befreiten Frankreich, Politiker aller Couleur, aber auch apolitische Technokraten wie Jean Monnet, zunächst an einer Beibehaltung der planwirtschaftlichen Ordnung Vichys festhielten (Kapitel 5-6). Die Säuberungen auf Personalebene fielen dementsprechend bemerkenswert oberflächlich aus. Leute wie Aubrun wurden gar mit der Ernennung zum Präsidenten der Chambre syndicale de la sidérurgie française (CSSF), einer Art Neuauflage des Comité des forges, geadelt. Auch sonst begnügte man sich mit wenigen kosmetischen Reformen wie der Umbenennung des CORSID in OPSID – Office professionnel de la sidérurgie, also „Berufsbüro" statt „Organisationskomitee" der Stahlindustrie. Lediglich der Einzug von Arbeitnehmervertretern – der zwar unter Pétain bereits vorgesehen, aber nie verwirklicht worden war – wurde nun ironischerweise unter Charles de Gaulle vollzogen, um dem Umbau (oder der Kontinuität, je nachdem wie man es nimmt) den Anstrich des „Tripartismus" zu verpassen.

In den Kapiteln 7 und 8 schlägt Brunet dann den Bogen von der Auflösung der Organisationskomitees im Frühjahr 1946 zu Monnets Modernisierungsplänen der französischen Industrie. Trotz aller Unterschiede – das neue Commissariat général au Plan (CGP) unterstand nicht mehr wie bisher einzig einem Fachministerium, son-

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

dern war „supraministerial" (S.211) angelegt und direkt vom Regierungschef abhängig; weder die Zuteilung von Rohmaterialien noch die Verwaltung des chronischen Mangels an Grundstoffen, der nach wie vor das Land beutelte, sondern die Erneuerung der technischen Ausrüstung sowie die Verbesserung der allgemeinen Konkurrenzfähigkeit standen nun im Mittelpunkt – lassen sich erstaunlich zahlreiche Parallelen oder gar Überschneidungen mit der Aufgabenstellung, den Machtbefugnissen, der Amtsausrichtung und der personellen Besetzung der vormaligen Strukturen erkennen. So gesehen, lässt sich eine Verbindung zwischen CORSID und COH aus Vichyzeiten, dem Commissariat général au Plan der späten 1940er Jahre, das die Blaupause für die EGKS-Verhandlungen lieferte, und der ersten Europäischen Gemeinschaft nachzeichnen, die allerdings – räumt Brunet ein – bestenfalls einen mittelbaren Charakter besitzen und deren Einfluss höchstens „einer unter vielen" ausmacht (S.249).

Gerade hierin liegt, trotz all seiner höchst bemerkenswerten neuen Erkenntnisse, eine Schwäche des Bandes. Allzu gefesselt von der provokatorisch/reißerischen Frage einer anrüchigen Erblast, die das vereinigte Europa in die Nähe eines Nazi-Projekts gerückt hätte, greift Brunet etwas zu kurz. Ein vergleichender Blick über die Grenzen des Hexagons hinaus, genauso wie die Erweiterung des Fokus durch die Einbeziehung einer Analyse des „Projet sidérurgique" von Louis Loucheur und der Internationalen Rohstahl- bzw. Rohstahlexportgemeinschaft (IRG/IREG) aus den 1920er und 1930er Jahren hätten vermutlich verdeutlicht, wie sehr der Umbau der industriellen Führungsarchitektur – weg vom geschlossenen Zirkel der „barons du fer", hin zur Kultur der technokratischen Managereliten – bereits in den Kartellbüros der Zwischenkriegszeit verwurzelt war und die französische Seite lediglich darum bemüht war, diesbezüglich ihren Rückstand auf die europäischen Nachbarn aufzuholen. Insofern kann man Brunets schlussfolgerndem Wunsch nach „zusätzlichen Studien mit ähnlichem Problemansatz, zum Beispiel der Untersuchung nationaler Institutionen in den übrigen Gründerstaaten der EGKS, die bis ins Jahr 1940 [und darüber hinaus!] zurückreichen" (S.265) nur beipflichten. Es bleibt also noch Manches zu tun. Brunet hat seinen Beitrag dazu geleistet. Seine minutiös recherchierte Arbeit, die in einer gut verständlichen Sprache und klar formulierten Aussagen mit so manchen Mythen aufräumt, gleichzeitig mittels bislang nicht erschöpfter Quellen zahlreiche unerwartete Einblicke in die Ursprungsgeschichte der Europäischen Union vermittelt, sollte daher nicht nur von montangeschichtlich begeisterten Integrationsforschern unbedingt gelesen werden.

Charles Barthel
Archives nationales de Luxembourg

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

Matthew BROAD, *Harold Wilson, Denmark and the Making of Labour European Policy, 1958-1972*, Liverpool University Press, Liverpool, 2017, 288 p. – ISBN 978-1-78694-048-3 – 80,00 £

'To be or not to be… European' seems to be an ever-present British dilemma. When they are in, they want to get out, and when they are out, they want – or need – to get in. That has been true for both war and peace, and reflects that Europe may not be liked and embraced easily by the British, but all the same constitutes a fate that Albion cannot avoid. You would expect that a learning process eventually would kick in and make the dilemma easier to handle, but in the light of the present Brexit-affair such expectations seem rather unwarranted. Europe is still a British dilemma, which in fact is also a European dilemma.

In the post-war period the British dilemma has concentrated on how to cope with the process of European integration and how to organize and regulate Britain's relationship with the European Communities. During the early part until 1972 British governments did not want to commit themselves to cooperative frameworks with supranational institutions. However, when this type of organization was consolidated through the establishment of the EEC in 1957, the British ambition was first to try to incorporate the EEC into a broader European free trade arrangement and when this failed – and despite the creation of the European Free Trade Association (EFTA) – to opt for membership of the EEC in 1961. This policy was controversial both domestically but also among the Six EEC countries, and more than eleven years would elapse before Britain – together with Denmark and Ireland – as from 1973 would join the EC.

It is British European policy during the period 1958 to 1972 with a specific focus on how Labour policy on the issue was formulated which Matthew Broad is analysing in his interesting and well-researched book. It should be 'a must read' for those handling today's Brexit negotiations for the British European dilemmas – some of which are nearly identical today – stands out very strongly from his analysis. However, the really, original contribution of this book is that it does not only present and analyse Labours' and Britain's dilemmas, but also how British policy influenced and created dilemmas in continental Europe, *in casu* in Denmark and specifically in the Danish Social Democratic Party. Denmark was dependent on Britain for trade just as Danish governments considered Britain a strong political ally. Therefore, Denmark and Britain in the late 1950s shared the ambition to create a broader Western European free trade framework which it also explains why the Danish application to join the EEC for a great part of the 1960s was conditioned on a simultaneous British entry. However, it is also important to stress that the economic construction of the EEC with agriculture developing into the by far dominant budget item fitted Danish needs much better than British. This in turn explains as Broad can show why the Danish SD during the 1960s generally sought to influence Labour to take a more pro-active and flexible approach to the EC membership question.

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

Broad's book is organized chronologically and analyses and discusses the European policies of the two parties – who also held government responsibilities for a great part of the time – in six chapters from the FTA/EFTA debates and initiatives 1958-1960 to the final road to EEC membership 1969-1972. But it does more than that. Thus, a major part of the analysis, based on a comprehensive reading of source material originating within the two parties and persons belonging to them, centres on the bilateral exchanges the two parties and their front figures had on the European issue, and according to Broad, they were extensive and important. In fact it is one the general conclusions of the book that despite the asymmetrical nature of the relationship, the Danish SD to a large extent was able to influence Labour's approach to Europe.

The book sees the SD ability to influence Labour as rooted in a number of factors and concerns. First, Britain and Labour had an obvious interest in cultivating and securing allies on the European issue. In this respect, the Danish SD was interesting as a bridgehead to the rest of Scandinavia. Unlike Sweden, Denmark was a NATO-partner and compared to Norway the Danish SD governments were much more proactive in their European policy. Second – and related to the first factor – during the 1960s the leadership of the SD – with Foreign Minister, from 1962 Prime Minister Jens Otto Krag in charge – was very internationally minded, conducted active diplomacy at both party and government level of which a substantial part was directed at cultivating strong ties with Labour. Broad's study really expands our knowledge on that relationship and of the general importance of studying both transnational party contacts and government diplomacy in international history. Third, both Krag and Harold Wilson were faced with a similar domestic challenge, namely to uphold party unity on the European issue. Both parties had substantial EC-sceptic factions meaning that EC policy always had to be balanced with a view to avoid party splits. To strike that balance often called for consultation between the two party leaderships and for mutual supportive public activities. Thus during the final stage of the Danish referendum campaign of 1972, former Foreign Secretary George Brown appeared in a televised news conference with the message that Labour and the UK wanted Denmark in the Community and that a future Labour government, despite its opposition to membership on 'Tory terms', did not intend to withdraw from the EC.

The Labour-SD relationship also had its edges, as the book makes clear. One friction was the so-called Nordek incident of the period 1967-1970 when the Nordic countries on Danish initiative tried to set-up a Nordic Common Market. The initiative was prepared by the SD government in 1967 in response to Charles de Gaulle's second veto, but not officially launched until the Liberal-Conservative successor government had taken over in January 1968. The Wilson government did by no means appreciate the Nordek initiative – for obvious reasons. First, because the logic behind the initiative as understood in Copenhagen was to try to steer a joint Nordic road to Brussels in an attempt to de-couple the membership issue from the British application. Such an attempt to side-track the UK was of course not welcomed in London. Second, although the Danish governments wanted to use Nordek as a lever for approaching the EC, the Wilson government anticipated that this goal might be difficult to achieve

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

given the very different Nordic approaches to the EC membership issue. Still, there was a chance that a Nordek might be established all the same without any EC strings, which rather, according to the Labour analysis, threatened to push Norden into a more general neutralist bloc formation dominated by Sweden. The general analysis of this incident in the book is sound, although it misses some important points, which may be attributable to the author wanting to reference as much literature as possible instead of basing his analysis on the most profound research. The Finnish approach to Nordek was much more complex than described at p.218, and it is not correct that it became more difficult to hold the SD together in the light of the failure of the collapse of Nordek in 1970. Rather, the failed Nordek attempt made it easier for the SD leadership during the referendum campaign to counter the appeals by EC sceptics to Nordic solidarity by pointing out that Nordek precisely had shown the limitations of Nordic cooperation and thus demonstrated that there was no Nordic alternative to Europe.

In summary Broad's book is a fine accomplishment which sets an example on how government centred analysis can be hugely enriched by supplementing it with a transnational approach that moves beyond and below the state level – and still helps us to understand government agency. Would anyone attempt to do a comprehensive historical analysis now or in the future on the Brexit process this will be an absolute must. Broad has already paved a way to follow.

Thorsten Borring Olesen
Aarhus University

Michel AGLIETTA, Nicolas LERON, *La double démocratie. Une Europe politique pour la croissance*, Le Seuil, Paris, 2017, 208 p. – EAN 9782021342697 – 20,00 €

Ces dernières années, l'Europe vit une période sombre, dominée par les effets d'une crise systémique multidimensionnelle – économique, financière, sociale, environnementale et géopolitique et par l'inquiétude des populations, doublée du désarroi des élites politiques. L'offensive des populismes, le glissement vers l'autoritarisme, la recrudescence des nationalismes ont conduit au repli sur soi, au délitement de la solidarité et à une méfiance grandissante pour faire avancer le projet européen commun. La crise des migrants et le Brexit (présageant peut-être d'un effet domino), en font largement preuve. Au niveau mondial, les convulsions apportées par les dernières élections américaines, l'avènement des puissances continentales en Asie et l'éveil de l'Afrique bouleversent ce qui reste de l'ordre international du XXe siècle.

En même temps, dans *cet* environnement globalisé, les limites du modèle économique traditionnel sont devenues évidentes, en proie d'une «stagnation séculaire» (utilisée pour la première fois par Alvin Hansen dans son article *Economic Progress and Declining Population Growth*, in: American Economic Review, 1939, la notion désigne une situation économique où l'essoufflement conjugué du progrès économique et de la croissance démographique conduisent à un ralentissement

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

économique; depuis 2013, le terme est systématiquement employé dans les analyses de l'économie mondiale réalisées par le FMI). L'économie mondiale démontre une incapacité persistante à réaliser simultanément le plein emploi, à contenir l'inflation et à assurer une stabilité financière durable. L'innovation technologique bouleverse la vie en société et réclame un nouveau type de croissance, avec de nouvelles institutions régulatrices et de nouveaux comportements humains. Émerge ainsi un nouveau modèle, centré sur des biens publics globaux, sur l'importance de ce qui est «commun» à l'humanité (ressources, nature, environnement, etc.), en dépit des contradictions qui la déchirent.

Sur cette toile de fonds, Michel Aglietta – professeur émérite à l'Université Paris-Ouest et conseiller au Centre d'études prospectives et d'informations internationales (CEPII) et à France Stratégie –, et Nicolas Lerron – chercheur associé au Centre d'études européennes de Sciences Po, président du *think tank* EuroCité et président du site de critiques Nonfiction – s'attellent à une analyse interdisciplinaire placée dans une perspective historique, avec l'objectif d'expliquer pourquoi l'Europe est plus gravement atteinte par ces phénomènes que les autres régions du monde et d'identifier les moyens d'ouvrir de nouvelles perspectives au projet européen. Le constat des auteurs est sans appel: l'Union européenne et la zone euro sont aujourd'hui dans une impasse. Parmi les principales causes, ils identifient l'impuissance publique, les interdépendances négatives entre les États membres et le caractère incomplet de l'UEM. Ils mettent également en lumière une crise de la méthode de l'intégration européenne, vu que le postulat de l'engrenage, ou encore celui des petits pas prôné par Jean Monnet semblent avoir épuisé toutes leurs potentialités.

Il faut reconnaître que l'examen de la crise de la zone euro s'est montrée incapable de fournir les réponses quant aux solutions à mettre en œuvre. Aussi, l'analyse macroéconomique s'est-elle gardée, en vertu du principe de la neutralité de l'économie, de toute articulation avec la question de la légitimité politique. Voilà pourquoi «l'horizontalité néo-fonctionnaliste heurte de plein fouet la verticalité du politique». S'y rajoute une certaine crise du leadership européen, et «après l'épopée des pères fondateurs et la relance européenne des hommes d'État s'offre à nos yeux la fébrilité inquiète des gestionnaires de crises» (p.9.). Dans ces circonstances, y-a-t-il une solution? La réponse est affirmative et les auteurs l'envisagent sous forme de la refonte du pacte politique et d'un nouvel acte fondateur européen, comme le furent en leur temps l'institution du marché commun ou la création de l'euro. Aglietta et Leron considèrent qu'un tel acte serait l'adoption d'un budget européen alimenté par des ressources financières propres et qui permettrait à la fois de fonder un ordre politique nouveau et d'alimenter une croissance durable. Dans la construction de leur raisonnement, ils considèrent trois volets – politique, économique et juridique –, la primauté revenant au politique. Ce domaine demeure le cœur du système de l'UE, car «relié de manière constitutive à la monnaie, à la dette, au budget et à la souveraineté juridique». Ils militent ainsi pour l'avènement d'une «Europe puissance publique», dotée d'une réelle capacité d'action assortie à la «puissance», et pas seulement d'une compétence d'action, conférée par la souveraineté juridique. La puissance publique communautaire sera de nature à revitaliser les démocraties nationales, y compris par le

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

partage des responsabilités politiques entre ces deux niveaux. C'est ça, la «double démocratie».

L'argumentaire des auteurs est articulé autour de deux constatations qui donnent également la structure de l'ouvrage. Il s'agit de «l'entropie du système politique européen», ainsi que de «l'éclipse du souverain en zone euro». Ils proposent des pistes pour «fonder la démocratie européenne et recouvrer la puissance publique», avant de montrer le chemin pour «retrouver la dimension historique du projet européen». Malgré ses efforts d'améliorer ses divers outils représentatifs et participatifs (ce que les traités témoignent), l'UE n'a réussi pas à faire émerger une réelle légitimité démocratique. La primauté du droit communautaire sur les États membres a souvent imposé à l'opinion publique, aux citoyens, des choix qui n'étaient pas les leurs, d'où l'échec à connecter les préférences politiques des citoyens avec le processus décisionnel. En guise de preuve, Aglietta et Leron pointent l'incapacité de l'UE à harmoniser les législations nationales dans des domaines clé tels que la fiscalité ou le droit du travail. La concurrence réglementaire à laquelle les États membres se livrent à présent n'est autre chose que l'expression du déficit démocratique structurel dans l'UE. Ils estiment qu'une «constitution économique européenne» saine doit être fondée sur un fonctionnement effectif de la libre concurrence au sein du marché unique, la libre circulation des citoyens et l'orthodoxie monétaire et budgétaire inscrite dans les traités.

Quant à «l'éclipse du souverain en zone euro», les auteurs démontrent la rupture du lien entre souveraineté et monnaie européenne. Adopté par dix-neuf États membres, l'euro ne repose ni sur une communauté politique, ni sur un État fédéral souverain («une indétermination structurelle de la souveraineté dans l'UE»). Le «souverain par défaut» est la Banque centrale européenne (BCL), à qui incombe la responsabilité de l'intégrité de l'euro, alors que les États membres sont engagés dans une gouvernance intergouvernementale. La zone euro ne dispose ni de finances publiques communautaires, ni d'un budget fédéral, ni d'une autorité (un parlement, par exemple) capable de maîtriser ce processus à l'échelle européenne, y compris d'opérer des transferts budgétaires entre les États membres. «L'État doit avoir toujours la capacité ultime de monétiser sa dette, donc de la mettre hors marché». En réalité on a misé sur l'autorégulation des marchés, dont la philosophie libérale avait permis une européanisation progressive des politiques publiques dans les États membres. Mais les leçons de la crise, surtout dans un contexte de libéralisation financière accélérée, montrent que ce n'est pas la bonne solution. L'autorégulation engendre de profonds déséquilibres structurels, notamment en matière de balance des paiements entre pays créanciers et débiteurs, ainsi qu'une forte polarisation économique Nord-Sud. À ce propos, notons le caractère visionnaire du design de l'UEM tel que prévu par du rapport Werner du 8 octobre 1970, qui envisageait l'union politique comme facteur constitutif indispensable de la monnaie unique européenne.

Face à ces constats, Aglietta et Leron imaginent un scénario qui, en refusant une fuite fédérale en avant et en évitant un retour en arrière, proposent une troisième voie pour l'UE – «la double démocratie». Il s'agit d'un engrenage comprenant une Europe

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

de la puissance dans le cadre d'une réelle démocratie des États membres. Ceci suppose l'existence d'un budget européen («si la création de la monnaie unique fut possible, alors l'institution d'un budget européen doit l'être»), nourri par des ressources fiscales supranationales, permettant de faire des choix concrets d'investissement et de stimuler une croissance inclusive. Ainsi, pour «retrouver la dimension historique du projet européen», les auteurs avancent une série de propositions concrètes: un budget européen de 3,5% du PIB (aujourd'hui de 1%) issu de ressources fiscales propres; une capacité à s'endetter sur les marchés financiers internationaux sous la forme d'euro-obligations (euro-bonds); une fonction d'investissement en dernier ressort (dans le cadre d'un programme articulant investissement public et investissement privé); une réforme de la gouvernance budgétaire européenne (avec notamment la création d'une agence budgétaire européenne qui évaluerait les budgets nationaux au titre de la régulation contra-cyclique); la promotion du rôle des banques publiques de développement et des investisseurs financiers responsables (p.193).

Né de la collaboration de deux scientifiques réputés – un économiste qui a fait de l'analyse de l'euro son domaine de prédilection, et un politiste – ce livre a le mérite de dresser non seulement une analyse pertinente de la situation actuelle de l'Europe dans un contexte global en pleine mutation, mais surtout de proposer des réponses multidisciplinaires (avec une dimension politique, économique, juridique et doctrinaire) et des solutions alternatives, pour que l'édification d'un avenir meilleur puisse être possible. Toutefois, les auteurs ne creusent pas davantage les obstacles politiques qui pourraient miner la mise en œuvre de leur scénario, ni les moyens de les dépasser, réservant, peut-être, ces sujets pour leur prochaine collaboration. Grâce à un fin raisonnement intellectuel et à une argumentation soignée, cet ouvrage est une invitation à débattre des nouvelles voies que le projet européen pourra emprunter, ainsi qu'une incitation à l'engagement participatif citoyen

Dr Elena Danescu,
Luxembourg Centre for Contemporary and Digital History

Jacques SANTER, Georges GOEDERT, Charles BARTHEL, Corinne SCHROEDER, *60 ans Traités de Rome*. *Nos cahiers. Lëtzebuerger Zäitschrëft fir Kultur*, 3/4(2017) numéro spécial, Éds Saint-Paul, Luxembourg, 2017, 255 p. – ISSN: 1012-3822 – 39,00 €

Die Frage nach dem Sitz der europäischen Institutionen war für kein anderes Mitgliedsland der Europäischen Union so bedeutsam wie für Luxemburg. Das ist verständlich, wenn man sich vor Augen führt, dass das Verhältnis zwischen (potentieller) Größe der Institutionen und Einwohnerzahl auch in keinem anderen Land einen ähnlich hohen Quotienten erreichte. Es ist daher nur folgerichtig, dass die „Luxemburger Zeitschrift für Kultur" in ihrer Spezialausgabe zum 60. Jahrestag der Unterzeichnung der Römischen Verträge eine umfangreiche Untersuchung zu der Frage veröffentlicht, wie Luxemburg zu den europäischen Institutionen kam, die bis heute in der Hauptstadt des kleinsten Gründungsmitglieds ihren Sitz haben (Europäischer Ge-

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

richtshof, Europäische Investitionsbank, Sekretariat des Europäischen Parlaments, Europäisches Amt für Veröffentlichungen, Eurostat, etc.).

Charles Barthel, der Autor dieser Untersuchung, zeigt zunächst, dass die provisorische Unterbringung der Institutionen der EGKS, die in einer dramatischen Nachtsitzung der sechs Außenminister am 24./25. Juli 1952 entschieden wurde, keineswegs einer sentimentalen Anhänglichkeit Robert Schumans an seine Geburtsstadt zu verdanken ist. Entscheidend war vielmehr, dass Joseph Bech, der erfahrene „Begründer der luxemburgischen Außenpolitik" (Gilbert Trausch) das Angebot Adenauers annahm, sich für Luxemburg als „provisorischen Dienstort" einzusetzen, obwohl sein belgischer Kollege Paul van Zeeland zuvor verlangt hatte, den provisorischen Dienstort von der Liste potentieller Kandidaten für den definitiven Sitz zu streichen. Bech war auch klug genug, sich nach dem Inkrafttreten der Römischen Verträge mit van Zeelands Nachfolger Paul-Henri Spaak auf einen Deal zu verständigen, der die Lösung der Frage nach der europäischen Hauptstadt auf eine unbestimmte Zukunft verschob und so Luxemburg eine Verstetigung des Provisoriums ermöglichte.

Kritikern der Kompromissbereitschaft Bechs (der liberalen Opposition in Luxemburg und Jean Monnet, der immer noch von einem „Luxemburg D.C." nach amerikanischem Vorbild träumte) hält Barthel zu Recht entgegen, dass die fünf Partnerregierungen keinerlei Neigung zeigten, die Institutionen von EWG und EURATOM ebenfalls in Luxemburg anzusiedeln. Bei einem Beharren auf dem Prinzip des einheitlichen Sitzes drohte vielmehr ein Totalverlust zugunsten von Brüssel.

Dass die Liberalen die Möglichkeiten Luxemburgs sträflich überschätzten, zeigte sich auch, als ihr Spitzenkandidat Eugène Schaus als Außenminister der Jahre 1959 bis 1964 versuchte, den Zug nach Brüssel zu stoppen, der trotz der taktischen Absprache zwischen Bech und Spaak vom Herbst 1959 wieder Fahrt aufnahm. Statt mit Brüssel über mögliche Kompensationen zu verhandeln, setzte Schaus zunächst auf den Widerstand Charles de Gaulles gegen eine Fusion der Exekutiven; dann suchte er ein Junktim zwischen der Fusion und der Direktwahl des Europäischen Parlaments herzustellen, und schließlich verlangte er den Transfer des Parlaments von Straßburg nach Luxemburg als Ausgleich für einen Verlust der Hohen Behörde der EGKS. Nichts davon funktionierte; nach einer Konfrontation im Ministerrat am 24./25. Februar 1964 stand das Großherzogtum als das Land da, das die Fusion der Exekutiven und damit jeden Fortschritt in der europäischen Integration blockierte.

Das Verdienst, aus diesem Debakel wieder herauszukommen, schreibt Barthel Premierminister Pierre Werner zu, der nach den Wahlen vom 7. Juni 1964 eine Koalition mit den Sozialisten bildete und das Außenministerium selbst übernahm. Werner hatte schon mit der staatlichen Erschließung des Kirchberg-Geländes für ein künftiges europäisches Zentrum (Gesetz vom 7. August 1961) eine materielle Grundlage für eine substantielle Kompensation geschaffen, und er verstand es nun, Frankreich mit der Konzentration auf die Forderung nach dem Europäischen Parlament in eine Position zu bringen, in der es ein kohärentes Kompensationsangebot machen musste, um nicht als Hegemon zu erscheinen, der den Umzug der Hohen Behörde

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

einfach diktierte. Die Ratsbeschlüsse vom 2. März 1965, die Luxemburg zu einem Finanz- und Justizschwerpunkt der Gemeinschaft machten, waren die Folge.

Barthel zeichnet diesen Prozess mit sicherem Gespür für die Intentionen und Emotionen der Akteure nach. Er korrigiert damit manche Legenden, die bezüglich der „europäischen Berufung" Luxemburgs in Umlauf sind. Und er zeigt über den luxemburgischen Fall hinaus die Grenzen des Vetorechts in der Gemeinschaft auf: Wenn man versucht, gegen eine Überzahl von Partnern darauf zu beharren, schadet man sich letztlich selbst.

Die Untersuchung von Charles Barthel wird ergänzt durch eine Studie von Corinne Schroeder zur Rolle Luxemburgs in den Verhandlungen über die Römischen Verträge. Sie unterfüttert die Analyse dieser Rolle, die Gilbert Trausch und andere vorgenommen haben, mit Zitaten aus den Positionspapieren der luxemburgischen Regierung sowohl zu den Verhandlungen des Spaak-Komitees als auch zu den Verhandlungen der Regierungskonferenz und macht damit einmal mehr deutlich, wie geschickt es Joseph Bech verstand, die luxemburgischen Interessen zu vertreten. Klare Benennung dieser Interessen, verbindliches und wenn nötig auch zurückhaltendes Auftreten und Flexibilität in der Wahl der Mittel waren das Geheimnis des luxemburgischen Erfolgs.

So machten die luxemburgischen Unterhändler im Spaak-Komitee deutlich, warum sie die Landwirtschaft Luxemburgs auf Dauer vor der Konkurrenz in einem Gemeinsamen Markt geschützt wissen wollten: Sie war aufgrund der Kargheit der Böden nicht konkurrenzfähig, für das Gleichgewicht in der luxemburgischen Gesellschaft aber unabdingbar. Als die Verhandlungspartner für diese Argumentation wenig Verständnis zeigten, erklärte Chefunterhändler Lambert Schaus (nicht zu verwechseln mit dem späteren Außenminister Eugène Schaus), dass Luxemburg dann den gemeinsamen Bericht nicht unterzeichnen könne. Pierre Uri bot ihm daraufhin eine Formulierung an, die „spezielle Lösungen" für den Fall in Aussicht stellte, dass „eine Volkswirtschaft so eng und gleichzeitig so wenig diversifiziert ist, dass sie die tiefgreifenden und dauerhaften Erschütterungen des landwirtschaftlichen Sektors nicht absorbieren kann" (S.195). Ein Protokoll zum EWG-Vertrag hielt schließlich fest, dass der Rat nach dem Abschluss der Übergangsperiode mit qualifizierter Mehrheit entscheiden kann, ob die Sonderregelungen für Luxemburg im Bereich der Landwirtschaft beibehalten werden. Das war der luxemburgischen Regierung Sicherheit genug, um den Sprung in den Gemeinsamen Markt zu wagen.

Hinsichtlich der Institutionen von EWG und EURATOM war den Verantwortlichen in Luxemburg klar, dass supranationale Lösungen notwendig waren, wenn die europäische Konstruktion gelingen sollte. Mit Blick auf das Desaster der EVG plädierten sie aber dafür, pragmatisch und schrittweise vorzugehen und unnötige Vervielfachungen (etwa beim Parlament und beim Gerichtshof) zu vermeiden. Hinsichtlich der Kontrolle durch eine Parlamentarische Versammlung präzisierte Bech, dass sie „nur einen ersten Entwurf eines demokratischen Kontrollsystems darstellt, das den politischen Traditionen der westlichen Staaten entspricht" (S.247). Für den Mo-

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

ment konnte sich Luxemburg damit zufrieden geben, solange nur die Weiterentwicklung nicht ausgeschlossen war.

Abschließend präsentiert Schroeder eine Rede von Jean-Claude Juncker zum 50. Jahrestag der Unterzeichnung der Römischen Verträge, in denen er sich zu den Prinzipien Bechs bekannte, irrtümlich als Rede zum 60. Jahrestag; und in der Einleitung spricht sie von einer Unterzeichnung vor 50 Jahren. Von diesem doppelten Lapsus abgesehen stellt der Band aber einen gelungenen – und hervorragend illustrierten – Beitrag zur Literatur des Jubiläumsjahres 2017 dar. Er macht deutlich, wie Krisen als ständige Begleiterscheinung des europäischen Integrationsprozesses gemeistert werden können. Ein eindringliches Vorwort von Jacques Santer benennt die Stellen, an denen heute Krisenmanagement gefragt ist.

Wilfried Loth
Universität Duisburg-Essen

Marco BERTILORENZI, *The International Aluminium Cartel, 1886–1978: The Business and Politics of a Cooperative Industrial Institution*, Routledge, London, 2016, 390 p. – ISBN 9780415742542 – (Hbk). 100 £

The comprehensive work done by Marco Bertilorenzi on the International Aluminium Cartel sheds new light on the complex relationship between cartels and European integration. Aluminium is a relatively recent original raw material, with an industrial scale production method invented only in 1886. After tremendous growth, it became the leading non-ferrous metal used and the second metal after only steel. Innovation has played a major role in this industry, not only to improve production, but also to stimulate consumption. Since aluminium was a new material, its producers sought to promote its use. This major role of innovation created an incentive for firms to cooperate. Another reason was massive fixed production costs; the smelting process was prohibitively onerous to interrupt – thus, companies were incentivized to smoothen market fluctuations.

This topic is especially relevant to European organization. European and US firms had dominated the sector most of the 20th Century. Indeed, as a light metal, the aluminium market had enjoyed an early internationalization. Further, it enjoyed strategic importance to governments since World War I.

To undertake this study, Marco Bertilorenzi has adroitly harvested a vast array of public and private archives spanning multiple countries. He succeeded in finding evidence of cartelization for the post-1945 period – no mean a feat. Since cartelization became illegal – or at least unfashionable – in the post-war years, most agreements became secret, or discreet. One of many achievements of this PhD-thesis-turned-book is precisely that it offers a rare window onto sophisticated collusive practices during the second half of the century.

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

Marco Bertilorenzi expounds at length on cartelization as a question of business history, weighing the pro and cons of cartelization, and the finer differences between long-term agreements designed to stabilize markets (and hence the companies, including their workforce), and those short-term deals designed to avoid price wars. However, his book is also invaluable to understand the history of European continental organization. His discussion of cartelization in the 1920s would be familiar to many European integration historians, especially when observing that cartels were considered "a vehicle to bring together the international economy to overcome the nationalism fuelled by the war", and when he cites Louis Loucheur's plan, as well as the Economic Conference of the League of Nations in 1927. The chronology looks familiar too. In 1924, the discussions about establishing a new form of international cartelization went smoothly in the favourable context of the Dawes Plan. However, the US firm Alcoa suddenly broke off talks, probably due to the start of an investigation by US antitrust. This subsequently lead the Europeans to recreate the cartel on their own in 1926, albeit with an informal link with the Americans. The situation became more conflictual in the 1930s, a time of renewed nationalism and dire economic crisis – echoing the situation in the steel sector, where Europeans organized a cartel without the Americans while maintaining a minimum of transatlantic linkage. In both cases, the chronology of international relations in Europe – from the easing of tensions in 1924 to the rise of 1930s nationalism – also strongly influenced the ability of companies to forge stable international relations.

1945 marked the end of formal cartelization, with the rise if not of antitrust law, at least of a more cartel-hostile environment. Despite this, prices remained stable. Western European companies still coordinated their activities – usually with the backing of governments which took a keen interest in the regulation of this sector for social, economic and strategic reasons. In the Cold War context, the US fostered cooperation among Western firms, both European and North-American ones. As in the 1920s, Western Europe appeared to be a preferential zone of cooperation, but not an exclusive one because there remained some tie with the US. During the 1960s and through the first half of the 1970s, firms engaged in so-called "Brandeis" agreements to mitigate the threat of Soviet exports which had the potential to disrupt the market. In doing so, they benefited from the tacit blessing of Western governments.

Cartelization was eventually brought to an end by the "Shock of the Global" in the 1970s, i.e. the rise of non-Western competitors from Eastern Europe, but also from Asia, the Persian Gulf and South America. Most of these companies were state-controlled and not integrated (only simple producers), which meant that they had an incentive to increase output regardless of price. Other external factors of change include the financialization of industry, affecting older Western companies seeking fresh capital, and the rise of future markets promoted by the City of London. Last, but not least: from a European integration history perspective, the European Commission played a major role by launching an inquiry against the aforementioned Brandeis agreements. In doing so, it pressured the "Big Six", the old Western companies that had historically organized the market, to join the nascent London future markets (the London Metal Exchange, LME), and hence accept more price compe-

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

tition. The European Commission's competition unit, the DG IV, disregarded all arguments justifying such agreements, from the long-term economic gains of price stability to the strategic role of aluminium supply. Marco Bertilorenzi does not argue that DG IV alone brought about the structural transformation of the aluminium sector, but he certainly offers interesting hints on how the European Commission's inquiry fit into the larger trend of the sector's neo-liberalization.

Overall, but a few reservations should be noted regarding this generally excellent book. For one, a specialist of EEC history would have undoubtedly preferred to know more about the DG IV inquiry. The author has tackled this issue in a more recent article, which has served as a partial sequel to this book. Concerning the method used, a list of archival sources is lacking, indeed a pity considering the wide range of documents quoted in the footnotes. But despite these minor reservations, this book convincingly demonstrates how vital it is for European integration historians to read good business history monographs.

Laurent Warlouzet
Université du littoral Côte d'Opale

Kenneth DYSON, *States, Debt, and Power: 'Saints' and 'Sinners' in European History and Integration*, Oxford, Oxford UP, 2014, 600 p. – ISBN 9780198714071 – 140.00 $ hardback

Kenneth Dyson has undertaken an ambitious piece of work in his voluminous book on the history of debt in Western World, from the Antiquity to the EU Greece Crisis. The book moves from the Austro-Hungarian Empire to the French "rentiers" of the long 19th century who provided financial stability in a hectic political landscape marked by revolutions and foreign invasions. Dyson assesses financial history, but also the history of ideas, with a critical appraisal of Weber's ethic of Protestantism for example (p.268), and political history writ large. He places strong emphasis on the role of transnational actors, and of international cooperation.

A professor of political science at the University of Cardiff, Kenneth Dyson is a specialist in European integration, especially from the German perspective. As a result, he devotes ample space both to EU history, and to the history of interstate cooperation in the 20th century. It is possible that some historians may find the structure of his book somewhat puzzling, because it overlaps both chronological and thematic chapters (devoted for example to ideas, or instruments, or themes such as external imbalances, etc.). As a consequence, EU history is dealt with in the final chapter, but also distributed through many other chapters as well. Like all books of ambitious scope, this one remains perfectible in terms of bibliography – for example, several important books on EU history are not cited.

Despite these reservations, the book offers valuable insights regarding EU history in a broad sense. It includes all attempts at European cooperation during the interwar period, as well as the relations between Europeans and the organization of the inter-

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

national monetary system. Dyson's study is especially revealing on the subject of Germany. To begin with, he offers a theoretical reflection on the German ambivalence towards the Union, as it stands between the notion of 'Stabilitätsgemeinschaft' ('stability community', which means sound money) or of 'Schicksalsgemeinschaft', a community that shares a common destiny or fate (p.42). He then delves into the thorny issue of the German reparations of the interwar period, which are compared with the French reparations after 1871 (p.214). Dyson insists greatly on the attempts – and the eventual failure – of international monetary cooperation in the interwar period, despite many attempts by the League of Nations, and by the Bank of International Settlements. After examining the wartime British and American negotiations over the future international financial system, he then explores the post-war period from the debt perspective. The standard themes are thoroughly examined, from the massive German debt restructuring of 1953, to the tricky negotiations over the recent Greek debt crisis.

Dyson's book also goes further by examining less well-known examples such as the European Union of Payment and the various projects of monetary cooperation devised by the European Commission as early as the 1960s. By contrast, most accounts of the history of European monetary integration usually commence with the 1970 Werner Plan. Dyson shows how European attempts were interlinked not only with the internal balance of power between European creditor and debtor states, but also with the evolution of the international monetary system as such. The collapse of the Bretton-Woods system in 1971 represented a major incentive to transform ideas of monetary cooperation into concrete projects. Taking into account the international context helps explain the choice for Europe, such as when Dyson remarked that "the motivation for President François Mitterrand to choose to stay in the ERM in March 1983 was that he preferred German conditions for stabilizing the French franc to IMF conditions following a franc exit" (p.600). The story of EMU is better known (not least due to Dyson's own publications). For example, the book reminds us of the major push given by Helmut Kohl even before the reunification process had started, or of the dominant Ordo-liberal culture of the Bundesbank, which had been influenced by memories of the hyperinflation of 1923. The book emphasizes Angela Merkel's central role in the protracted negotiations over the Eurozone crisis, from her dithering due to local elections in Germany, to her domination in the so-called Merkozy Franco-German couple. Dyson insists on the intensity of inner-German debates, and on the difficult acceptance of the EMU's evolution from the 'coronation model' to the 'stand-alone' approach of Maastricht, and finally to the current shift towards a 'European banking, fiscal and economic-policy union'. Those three ventures are still united by a common allegiance to "Ordo-liberal stability-oriented principles" (p.612) and by placing the onus of adjustment on the debtors rather than on the creditors.

All in all, Dyson's major accomplishment is to offer a readable synthesis of a highly demanding topic – debt and European cooperation – which lies at the very heart of our European political history.

Laurent Warlouzet
Université du littoral Côte d'Opale

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

Gabriele CLEMENS (Hrsg.), *Werben für Europa. Die mediale Konstruktion europäischer Identität durch Europafilme*, Verlag Ferdinand Schöning, Paderborn, 2016, 620 p. – ISBN 978-3.506-77795-9 – 68,00 €

La construction européenne consécutive à la Seconde Guerre mondiale a d'emblée cherché le soutien des opinions publiques. Responsables politiques européistes, comme institutions européennes ont constamment tenté de s'appuyer sur les citoyens européens, de leur faire comprendre la nécessité du processus et de véhiculer l'idée d'une identité commune. Ce faisant, ils ont également réfléchi aux outils qui pouvaient leur permettre de favoriser l'identification des populations à l'Europe et au processus qu'ils ont initié. C'est dans cette problématique qu'il faut inscrire l'ouvrage dirigé par Gabriele Clemens «Werben für Europa. Die mediale Konstruktion europäischer Identität durch Europafilme».

Issu d'un programme de recherche collectif soutenu par le DFG, la somme se propose d'analyser des films européens valorisés par les organisations de promotion de l'Europe (Institutions européennes comme mouvement européen) et trois des États fondateurs: l'Italie, l'Allemagne et la France. À l'exception du film, «Das Bankett der Schmuggler», une production germano-belge, tous les films analysés se rapportent au genre du documentaire engagé en faveur de l'Europe. Trois grandes parties structurent ce travail. La première s'intéresse aux acteurs supranationaux (transnationaux) à l'œuvre derrière ces productions; la seconde analyse les cas nationaux, et la dernière partie traverse les thèmes véhiculés par les images. Les différents auteurs soulignent d'abord l'action propagandiste des institutions européennes et du mouvement européen en matière de construction de l'identité européenne à travers le soutien à certains films. Un article insiste plus particulièrement sur l'intégration européenne à travers une promotion du plan Marshall. La description des productions nationales met elle l'accent sur les spécificités propres à chaque État. Les Français centrent leur approche sur la relation franco-allemande, tandis que la production allemande affiche en priorité des thèmes en rapport avec la reconstruction, la réconciliation et l'égalité des droits. Les Italiens mettent eux davantage l'accent sur le miracle économique, sur l'émigration voire la perspective d'intégration politique. Quant aux thèmes abordés à travers ces films, les auteurs soulignent l'importance des problématiques liées à la frontière, de la promotion de l'unité européenne dans les documentaires consacrés au plan Marshall, et, de la visualisation de l'espace européen, tant sur le plan géographique que de sa structuration politique.

Cette recherche originale a plusieurs apports importants. L'étude met d'abord en valeur un aspect quantitatif oublié. La production de films publicitaires pour l'Europe est importante et ce dès la fin de la Deuxième Guerre mondiale. Ces films font l'objet de discussions dans les milieux intellectuels, qui y voient une manière pour les institutions transnationales, comme pour les États de nouvelle propagande en faveur d'une conscience européenne artificiellement suggérée. Le film par sa force suggestive, comme sa facilité de reproduction est ainsi un média capable de s'adresser facilement au plus grand nombre. Et ce d'autant plus que c'est le média dominant jusqu'aux années 1970! Cela s'inscrit également dans un contexte qui fait du film depuis la Première Guerre mondiale un instrument de propagande massivement

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

utilisé par les États. La production consacrée au plan Marshall, celle en provenance des institutions communautaires s'inscrit pleinement dans cette tradition. Ces films, pour l'essentiel des courts métrages, se raccrochent à plusieurs modèles de construction: le film animé, l'histoire inspirée du quotidien, la valorisation de paysages et de la géographie, etc. Avec ces supports et ces techniques, une approche métaphorique insiste sur la construction à partir de la diversité des réalités européennes d'un espace d'identification commun. Cet espace peut s'appuyer sur une histoire millénaire, de l'Antiquité en passant par le Moyen-âge, la Réforme, les Lumières jusqu'aux progrès industriels et techniques des deux derniers siècles. Les traits en sont communs et cette histoire a accouché d'importantes valeurs partagées: l'individualisme, la liberté, la rationalité et la propension à dominer la science et l'économie, et, à s'assurer durablement une position de choix dans le monde. En ce sens ces films renouent avec des discours européistes présents dès l'entre-deux-guerres.

Mais cette production «publicitaire» s'inscrit également dans les préoccupations de l'heure. L'Europe et sa construction peuvent seules ouvrir un avenir prometteur. On valorise ainsi la quête de la prospérité économique, dans un monde heureux et pacifié (cf. les pères de l'Europe: «L'Europe, c'est la paix»). On envisage l'accès pour tous à la consommation, au bien-être, façonnant un nouveau discours linéaire sur l'Europe, présent dans les films en faveur du plan Marshall, un discours qui répond également aux attentes du contexte. Il suffit par exemple de regarder ce que l'on montre de l'énergie nucléaire à cette époque: une énergie propre, peu coûteuse, capable d'assurer à l'Europe son indépendance! On est loin des questions environnementales qui font leur apparition à la fin des années soixante. Cette «Europe heureuse» renoue avec une «Europe initiale» empêchée par la montée des États-nations, qui a favorisé le conflit, les guerres incessantes. Elle revient à nouveau, car les Européens ont appris de leur histoire récente et ont retrouvé la raison. Mais cette réflexion sur l'histoire fait fi dans ces films de la Shoah, qui s'introduit dans le débat à partir des années 1970. Enfin, on relèvera un dernier aspect: le pari fait sur la jeunesse par ces différentes productions cinématographiques!

L'ensemble des contributions réunies par Gabriele Clemens constitue indéniablement une somme pionnière en la matière. Elle souligne combien le potentiel du cinéma a été utilisé pour – à travers des films de nature publicitaire – façonner une narration européenne fort suggestive. Celle-ci visait à rendre le processus européen inéluctable pour des citoyens parfois dubitatifs. L'Europe y était présentée comme une expérience identitaire commune. Ces films contribuèrent-ils à faire émerger ce «nous» européen qu'ils entendaient promouvoir? Peut-être que le cinéma européen de fiction y contribua-t-il davantage? Cela mériterait certainement une étude. En tout cas l'ouvrage de Gabriele Clemens reste une remarquable contribution tant sur le plan méthodologique, que sur celui de ses apports pluriels à une problématique centrale: celle de l'utilisation des médias au service d'un projet politique. C'est en cela qu'il dépasse la simple approche du rapport entre cinéma et construction européenne.

Sylvain Schirmann
IEP de Strasbourg

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

Klaus SCHWABE, *Jean Monnet. Frankreich, die Deutschen und die Einigung Europas*, Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, 2016, 480 S. – ISBN 978-3-8487-3385-9 – 49,00 €

This book is aimed primarily at German readers. Klaus Schwabe, professor emeritus at the RWTH Aachen and long time member of the European Union Liaison Committee of Historians, is convinced that Jean Monnet, one of the 'European saints', as Alan Milward ironically dubbed him, is largely unknown in the German public. Relevant French and English-language publications were, according to Schwabe, ignored. He understands his book therefore, too, as an attempt to mediate between German and French historiography in particular. So the work of Gérard Bossuat and Eric Roussel forms an essential basis of his study, next to Monnet's memoirs in the French original – and important English-language biographies by, for instance, François Duchène and Sherrill Brown Wells. New archival sources, however, are not presented, apart from a few finds especially in the Monnet papers of the Fondation Jean Monnet pour l'Europe in Lausanne.

Even if one does not share the hypothesis of the "unknown Monnet" – Schwabe has written a very interesting, by no means uncritical biography of one of the founding fathers and pioneers of European integration. He is particularly interested in Monnet's role as "architect" of the European integration process and as the real initiator of Franco-German reconciliation. He works out the constants in Monnet's thinking and acting as well as the repeated adaptations to the – often disappointing – reality of the unification process, for example after the failure of the European Defence Community (EDC) or in the face of the turbulences of the EEC during the 1960s, when Monnet adapted to Charles de Gaulle's model of a "Europe of states".

The book is arranged chronologically and describes first Monnet's way to the international stage until the Second World War, his activities during the war and his reflections on the future of France and Germany after the war. The focus of the book is, of course, on Monnet's role in formulating the Schuman Plan and the EDC treaty and as the first President of the European Coal and Steel Community (ECSC). Monnet's efforts to give new impetus to the unification process, with the help of the "Action Committee for the United States of Europe" since January 1956, also occupy a great deal of space.

In his concluding appraisal, Schwabe reviews and differentiates in a balanced manner the successes and failures of his "hero". Among other things, he rejects the usual accusation that Monnet has caused the "democratic deficit" of the European Union with his "elitist" political approach. Monnet was concerned with getting "Europe" started up by the expertise of "technocrats", without political interference. He was aware, however, that an integrated Europe needed a democratic foundation and a democratic legitimacy in the long run. Schwabe also refers the frequently-read claim that Monnet, in retrospect, regretted that he had not begun his unification project in the "cultural" sector, as a legend. He portrays him as a "pragmatic visionary", a determined "Macher" (p.455) and gifted networker, who considered expertise more

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

important than party politics. Shaped by the catastrophe of the two world wars, the man from the small town of Cognac learned to appreciate the value of international and even more so, supranational cooperation. Although fundamentally new findings are not presented: Schwabe has traced Monnet's path from supporting a "strong" League of Nations to promoting supranational integration in the form of the ECSC in a convincingly arguing and thorough book.

Dr. Werner Bührer
München

Eva OBERLOSKAMP, *Codename TREVI. Terrorismusbekämpfung und die Anfänge einer europäischen Innenpolitik in den 1970er Jahren*, De Gruyter/Oldenbourg, Berlin/Boston, 2017, 313 S. – ISBN 978-3-486-76420-8 – 39,95 €

Die Innen- und Justizpolitik ist spätestens seit dem Maastrichter Vertrag zu einem der dynamischsten Politikfelder der Europäischen Union avanciert. Eva Oberloskamp, wissenschaftliche Mitarbeiterin am Institut für Zeitgeschichte München-Berlin, beleuchtet in ihrer gründlich recherchierten Arbeit die Anfänge dieser Entwicklung in den 1970er Jahren. Die Staaten der damaligen Europäischen Gemeinschaft, allen voran die Bundesrepublik Deutschland und das neue Mitglied Großbritannien, reagierten damit zum einen auf den Anstieg des „grenzüberschreitenden" Terrorismus. Dessen Internationalisierung, so der damalige deutsche Innenminister Werner Maihofer im Januar 1976, könne „nur durch eine entsprechende Internationalisierung der Bekämpfung des Terrorismus erfolgreich begegnet werden" (S. 2). Zum anderen wollten sie sich rechtzeitig auf die im Zusammenhang mit der Verwirklichung der Freizügigkeit, der Niederlassungsfreiheit und dem zu erwartenden Wegfall der Grenzkontrollen an den Binnengrenzen auftretenden Probleme für die innere Sicherheit vorbereiten. Als mögliche Gegenstände einer Konferenz – und der späteren Kooperation – schlug die deutsche Seite insbesondere eine „engere Zusammenarbeit nationaler Polizeien, Nachrichtendienste und Grenzbehörden", die „Bekämpfung bestimmter grenzüberschreitender Formen der Kriminalität (Terrorismus, Luftpiraterie, Rauschgiftkriminalität, illegaler Waffenhandel, Wirtschaftskriminalität)", die „Verbesserung der Kontrollen an den Außengrenzen" und die „Harmonisierung europäischer Rechtsvorschriften" (S.51) vor.

Gestützt auf unveröffentlichte Quellen u.a. aus den Archives Nationales in Paris/Fontainebleau, den British National Archives in London, dem Bundesarchiv in Koblenz und dem Politischen Archiv des Auswärtigen Amts in Berlin beleuchtet Oberloskamp zunächst den historischen Kontext, darunter auch den kurzfristigen „Hype" um die Anwendung kybernetischer Denkansätze und Methoden (S.19-20), und die durch den „Initialschock" des Attentats während der Sommerolympiade von München 1972 ausgelösten Überlegungen und Initiativen zur Verbesserung der inneren Sicherheit. Im Mittelpunkt der Studie stehen die Vorbereitung, die Verhandlungen und die Ergebnisse der Konferenzserie, für die sich der Name TREVI einbürgerte – ein Kürzel, so die Autorin, „dessen Herkunft und Bedeutung nicht ein-

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

deutig zu klären“ seien (S.3). Differenziert arbeitet sie die Konturen des entstehenden europäischen Politikfeldes Innere Sicherheit heraus, auch die ungeachtet einer weitgehenden grundsätzlichen Übereinstimmung unter den Mitgliedsstaaten vorhandenen Meinungsverschiedenheiten, die teilweise den unterschiedlichen nationalen Strukturen und Ressortkompetenzen im Bereich der Sicherheitsbehörden und der zuständigen Ministerien, teilweise den unterschiedlichen politischen Kulturen und Bedrohungsanalysen geschuldet waren. Kritisch diskutiert Oberloskamp schließlich die mangelhafte demokratische Kontrolle und Legitimation der TREVI-Konferenz und der involvierten Akteure. Sie erklärt dieses Defizit durchaus plausibel vor allem mit der „Entpolitisierung beziehungsweise Versicherheitlichung des ‚internationalen Terrorismus‘ und seiner Abwehr“ (S.263).

Das Buch besticht nicht nur durch den originellen Zugriff – die Kombination der Erforschung des Terrorismus und der europäischen Integration –, sondern auch durch die minutiöse Rekonstruktion und Analyse der politischen Aushandlungsprozesse im Rahmen der TREVI-Konferenz. Auch wenn der Fokus auf der deutschen Seite liegt, bleiben die Standpunkte und das Verhalten zumindest der beiden anderen „großen“ Mitgliedsstaaten Frankreich und Großbritannien keineswegs unberücksichtigt. Alles in allem ein innovativer, unbedingt lesenswerter Beitrag zur Geschichte der europäischen Integration.

Dr. Werner Bührer
München

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.

Das Ende aller Zeiten?

Historiker untersuchen vergangene Zukunfts- und Sicherheitsentwürfe

„Security turns its eye exclusively to the future“

Zum Verhältnis von Sicherheit und Zukunft in der Geschichte

Herausgegeben von Prof. Dr. Christoph Kampmann, Dr. Angela Marciniak und Dr. Wencke Meteling

2018, 421 S., geb., 89,– €
ISBN 978-3-8487-4463-3
eISBN 978-3-8452-8673-0
(Politiken der Sicherheit | Politics of Security, Bd. 3)
nomos-shop.de/30518

Der Band verknüpft zwei Forschungsfelder, die seit einiger Zeit große Aufmerksamkeit in den Geschichts- und Sozialwissenschaften finden: Sicherheit und Zukunft.

Epochenübergreifend zeigt er, wie Vorstellungen von Sicherheit und Zukunft zusammenhingen und politische Dynamik entfalteten. Denn Sicherheits- und Zukunftsentwürfe betrafen immer auch Fragen der Macht.

Die geschichts- und sozialwissenschaftlichen Fallstudien reichen von religiösen Endzeitdiagnosen und präventivem Zukunftsmanagement in der Frühneuzeit bis zu Bemühungen um eine gemeinsame Sicherheit im internationalen Völkerrecht, von Sicherheit vor Seuchen bis zu Diagnosen eines nuklearen Weltuntergangs im Kalten Krieg, vom Sicherheitsdilemma staatlicher Überwachungspraktiken in einem liberalen Staatswesen bis zu Diskursen über Nachhaltigkeit und internationale Wettbewerbsfähigkeit.

Nomos eLibrary Unser Wissenschaftsprogramm ist auch online verfügbar unter: www.nomos-elibrary.de

Bestellen Sie jetzt telefonisch unter (+49) 7221/2104-37.
Portofreie Buch-Bestellungen unter www.nomos-shop.de
Alle Preise inkl. Mehrwertsteuer

Nomos

https://doi.org/10.5771/0947-9511-2018-1-187 - Generiert durch IP 216.73.216.60, am 24.01.2026, 16:52:29. © Urheberrechtlich geschützter Inhalt. Ohne gesonderte Erlaubnis ist jede urheberrechtliche Nutzung untersagt, insbesondere die Nutzung des Inhalts im Zusammenhang mit, für oder in KI-Systemen, KI-Modellen oder Generativen Sprachmodellen.