

Die Praxis des U-Haft Vollzugs – Daten und Fakten

Heribert Ostendorf

Tab. 1: Bestand und Art des Vollzuges*
- Bundesrepublik Deutschland gesamt –
(2008)

Art des Vollzugs	insgesamt	männlich	weiblich
insgesamt	72 259	68 418	3 841
Untersuchungshaft	11 577	10 949	628
Jugendstrafe	6 062	5 832	230
Freiheitsstrafe (einschließlich Ersatz- freiheitsstrafe)	52 333	49 474	2 859
Sicherungsverwah- rung	461	458	3
sonstige Freiheitsent- ziehung	1 826	1 705	121
davon: -Strafarrest	1	1	0
- Abschiebungshaft	701	636	65

Quelle: Statistisches Bundesamt, Rechtspflege, Bestand der Gefangenen und Verwahrten, Stichtag 30.11.2008
* ohne die vorübergehend Abwesenden (n=7 559) laut monatlicher Belegungsstatistik des BMJ.

Die Untersuchungshaftpopulation ist zu 94,6% männlich und zu 5,4% weiblich. Diese Geschlechterverteilung entspricht der im Strafvollzug.

Tab. 2: Belegungsentwicklung in der BRD

Jahr	Gefange- ne insge- samt*	U-Gefan- gene	Anteil U-Haft in %	Erwach- sene	Heran- wach- sende	Jugendli- che
1980	51889	14929	28,8	12267	2040	622
1981	53597	15636	29,2	12743	2141	752
1982	57277	16539	28,9	13638	2040	861
1983	55816	14600	26,2	12269	1714	617
1984	53166	13303	25,0	11313	1513	477
1985	50255	12254	24,4	10346	1446	462
1986	45666	11373	24,9	9687	1319	367
1987	44903	11527	26,1	9922	1188	417
1988	44804	11.703	26,1	10314	1010	379
1989	43900	12222	27,8	10811	1087	324
1990	44355	14070	31,7	12380	1309	381
1991**	45892	14415	31,4	12480	1532	403
1992	49106	18370	37,4	15354	2323	693
1993	59833	21787	36,4	18516	2359	912
1994***	60289	20203	33,5	17159	2210	834
1995	61108	19787	32,3	16696	2199	892
1996	64680	20440	31,6	17274	2232	934
1997	68029	19935	29,3	16848	2154	933
1998	69917	19049	27,2	15979	2216	854
1999	69214	17661	25,5	14633	2135	893
2000	70252	17524	24,9	14501	2120	903

Jahr	Gefange- ne insge- samt*	U-Gefan- gene	Anteil U-Haft in %	Erwach- sene	Heran- wach- sende	Jugendli- che
2001	70203	17431	24,8	14411	2097	923
2002	70977	16853	23,7	14175	1864	814
2003	79153	16785	21,2	14206	1837	742
2004	79452	15783	19,8	13512	1586	685
2005	78664	15228	19,3	13029	1547	652
2006	76629	13330	17,3	11414	1319	597
2007	72656	12357	17,0	10608	1205	544
2008	72259	11577	16,0	9915	1166	496

Quelle: Strafvollzugsstatistiken der Jahre 1980 bis 2002, Statistisches Bundesamt Fachserie 10/Reihe 4.2, ab 2003 Statistisches Bundesamt, Rechtspflege, Bestand der Gefangenen und Verwahrten Stichtag bis 2002 jeweils 31.12, ab 2003 jeweils 30.11.
* Straf- und Untersuchungshäftlinge
** rüheres Bundesgebiet ohne Hamburg
*** Gesamtdeutschland

Die Zahl der U-Gefangenen ist in den letzten Jahren deutlich zurückgegangen, gegenüber 1994 um 42,7%, bei Erwachsenen um 42,2%, bei Heranwachsenden um 47,2% und bei Jugendlichen um 40,5%. Auch der prozentuale Anteil an den Gefangenen hat mit 16,0% im Jahr 2008 den niedrigsten Wert. Die frühere Kritik „Es wird viel zu schnell in der BRD verhaftet“¹ sowie die einschränkende Rechtsprechung der Beschwerdeinstanzen und die Haftprüfungen durch die Oberlandesgerichte haben offensichtlich eine rechtsstaatlich heilsame Wirkung gezeigt.

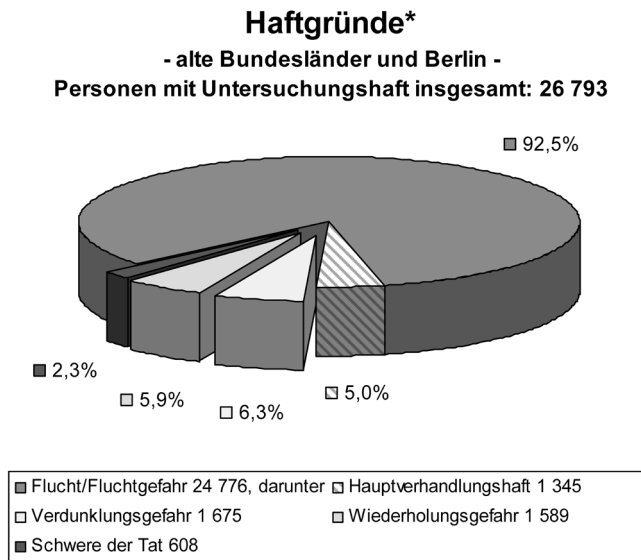
Tab. 3: Jugendliche, Heranwachsende und Erwachsene in Untersuchungshaft

Jugendliche, Heranwachsende und Erwachsene in Untersuchungshaft pro 100 000 der Altersgruppe						
Jahr	Jugendliche		Heranwachsende		Erwachsene	
	absolut	pro 100 000	absolut	pro 100 000	absolut	Pro 100 000
1970	761	23,4	1754	71,2	10523	24,8
1980	822	19,3	2124	61,7	12267	27,6
1990	381	15,1	1309	53,2	12380	25,0
1995	892	24,9	2199	85,4	16696	26,4
2000	903	24,7	2120	74,3	14501	22,7
2005	652	17,2	1545	53,9	13029	20,0
2006	597	16,4	1319	45,0	11414	17,5
2007	544	15,5	1205	41,0	10608	16,2

Quelle: Statistisches Jahrbuch 2008, Tabellen 2.8, 10.17 Gebiet: bis 1990 alte Länder; ab 2000 Gesamtdeutschland

Die Heranwachsenden weisen die höchste U-Haft rate auf, fast 3-mal so viel wie bei den Jugendlichen und Erwachsenen. Auch bei Berücksichtigung demographischer Veränderungen sind die U-Haft raten für alle 3 Altersgruppen stark gesunken.

Tab. 4: Haftgründe
(2007)



Quelle: Strafverfolgungsstatistik 2007 (Fachserie 10 Reihe 3), hrsg. vom Statistischen Bundesamt Wiesbaden, Tab. 6.1;

Strafgerichte 2007 (Fachserie 10 Reihe 2.3), hrsg. vom Statistischen Bundesamt Wiesbaden, Tab. 2.1

* auch mehrere nebeneinander möglich; deshalb ergibt das Gesamt der Haftgründe mehr als 100%.

Bei den Haftgründen dominiert der Haftgrund der Flucht/Fluchtgefahr, obwohl faktisch eine Flucht auf Grund der heute möglichen und internationalen Fahndungsmethoden immer schwieriger geworden ist.

Als Flucht/Fluchtgefahr wird auch die sog. Hauptverhandlungshaft registriert. Die Anzahl der Verfahren mit sog. Hauptverhandlungshaft gem. § 127b StPO ist stark abnehmend und in den Bundesländern sehr unterschiedlich²:

Tab. 5: Hauptverhandlungshaft gem. § 127b StPO

Jahr	Anzahl Beschuldigter in Hauptverhandlungshaft (§ 127b StPO)
2005	2 294
2006	1 821
2007	1 345

Quelle: Strafgerichte (Fachserie 10 Reihe 2.3), Tab. 2.1; hrsg. vom Statistischen Bundesamt Wiesbaden

Ebenfalls nicht gesondert ausgewiesen werden Verhaftungen gem. § 230 Abs. 2 StPO, die dementsprechend auch unter dem Haftgrund „Flucht/Fluchtgefahr“ registriert werden.³

Bemerkenswert ist, dass Haftbefehle gem. § 112 Abs. 3 StPO (Schwere der Tat) in den letzten Jahren deutlich angestiegen sind: Im Jahr 2000 275 Haftbefehle (0,7%), im Jahr 2006 1124 Haftbefehle (4,6 %). Zu den offiziellen Haftgründen, die im Haftbefehl angegeben werden, kommen sog. apokryphe Haftgründe, verdeckte-unechte Haftgründe.⁴ Dies gilt insbesondere im Jugendstrafrecht, wo das Erziehungsstrafrecht seit eh und je eine scheinbare Legitimation lieferte, was heute als Krisenintervention bezeichnet wird, womit

contra legem der Haftgrund der Wiederholungsgefahr des § 112a StPO ausgedehnt wird.⁵ Weitere Gründe sind ein mit einkalkulierter „Geständniszwang“⁶ sowie das fürsorgliche Anliegen, mit Rücksicht auf die Erfahrung des Freiheitsentzuges im Strafurteil noch eine Bewährungsstrafe zu ermöglichen.

Tab. 6: Belegungsentwicklung von Straf- und Untersuchungshaft in den alten und neuen Bundesländern im Vergleich

Jahr	Alte Bundesländer	Alte Bundesländer	Neue Bundesländer	Neue Bundesländer
	Strafhaft	U-Haft	Strafhaft	U-Haft
1992*	30506	16413	1721	1957
1993	34585	18897	3461	2890
1994	35509	17056	4577	3147
1995	35737	16725	5584	3062
1996	37833	17424	6407	3016
1997	40624	16954	7470	2981
1998	42440	16246	8428	2803
1999	42910	14921	8643	2740
2000	43103	14729	9625	2795
2001	43237	14897	9535	2534
2002	44316	14615	9808	2238
2003	51601	14623	10767	2162
2004	52722	13651	10947	2132
2005	52489	13444	10867	1844
2006	52744	11792	10555	1538
2007	50566	11019	9733	1338
2008	51212	10236	9470	1341

Quelle: Strafvollzugsstatistiken der Jahre 1992 bis 2002, Statistisches Bundesamt Fachserie 10/Reihe 4.2, ab 2003 Statistisches Bundesamt, Rechtspflege, Bestand der Gefangenen und Verwahrten Stichtag bis 2002 jeweils 31.12, ab 2003 jeweils 30.11

* ohne Hamburg und Brandenburg

Der gemeinsame „Höhepunkt“ in der Belegung der U-Haft waren in den alten wie neuen Bundesländern die Jahre 1994-1996. Seitdem ist die Belegung deutlich zurückgegangen.

Tab. 7: Straf- und Untersuchungsgefangene im europäischen Vergleich (2007/2008)

Straf- und Untersuchungsgefangene im europäischen Vergleich, 2007/08.

	Stichtag	Gefangenenrate (pro 100.000 der Wohnbev.)	Anteil von U-Gefangenen (%)	Inhaftierungsrate (Inhaftierungen pro 100.000 der Wohnbev. (2005))	Indikator für die durchschnittliche Inhaftierungszeit (Monate) (2005)
Albanien	1.6.2008	159	39,0	-	-
Belgien	17.6.2008	93	36,1	145,7	7,3
Bosnien u. Herzegowina	30.4.2008	67	19,4	-	-
Bulgarien	1.1.2008	134	9,3	-	-
Dänemark	4.9.2008	63	34,4	340,3	2,6
Deutschland	31.3.2008	91	17,0	149,1	6,8 (2001)
England/Wales	26.9.2008	153	16,5	-	-
Estland	1.1.2008	259	26,4	-	-
Finnland	1.1.2008	64	14,0	143,5	6,2
Frankreich	1.9.2007	91	27,7	135,4	8,4
Georgien	31.1.2008	415	16,1	-	-
Griechenland	1.11.2007	99	28,6	-	-
Irland	26.10.2007	76	20,0	258,8	3,5

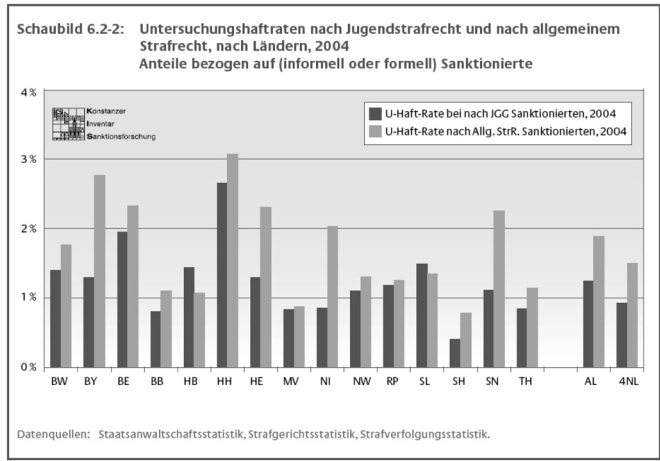
	Stichtag	Gefangenenrate (pro 100.000 der Wohnbev.)	Anteil von U-Gefangenen (%)	Inhaftierungsrate (Inhaftierungen pro 100.000 der Wohnbev. (2005))	Indikator für die durchschnittliche Inhaftierungszeit (Monate) (2005)
Island	1.9.2008	44	7,1	108,2	4,3
Italien	1.1.2008	83	58,1	152,9	-
Kroatien	1.7.2007	93	29,9	292,8	2,9
Lettland	1.1.2008	288	26,6	-	-
Litauen	1.1.2008	234	12,1	335,6	8,4
Luxemburg	1.9.2007	155	42,0	281,6	6,3
Malta	1.7.2007	95	31,3	154,9	-
Mazedonien	1.3.2008	107	15,9	358,2	4,0
Moldawien	1.9.2006	246	20,6	631,2	-
Montenegro	1.9.2003	108	38,1	-	-
Niederlande	31.8.2008	100	34,7	273,0	4,2
Nordirland	29.9.2008	88	37,3	279,9	2,2
Norwegen	1.8.2008	69	21,1	253,2	3,1
Österreich	1.8.2008	95	20,0	172,7	7,8
Polen	31.8.2008	222	11,3	247,9	9,9
Portugal	15.9.2008	103	28,9	53,1	9,9 (2001)
Rumänien	16.9.2008	126	10,0	73,2	29,1
Russland	1.9.2008	630	15,6	478,4	-
Schottland	26.9.2008	155	21,2	753,9	2,1
Schweden	1.10.2007	74	22,2	240,7	3,6
Schweiz	5.9.2007	76	37,9	-	-
Serbien	1.3.2007	116	30,4	180,6	-
Slowakei	1.1.2008	148	23,2	131,8	-
Slowenien	1.9.2007	66	25,1	258,5	6,2
Spanien	26.9.2008	157	25,0	89,3	18,6
Tschechien	1.1.2008	182	11,9	185,9	-
Türkei	1.4.2008	135	60,9	161,4	6,7
Ukraine	1.1.2008	323	21,5	-	-
Ungarn	2.9.2008	149	28,9	124,2	16,9
Weißrussland	1.1.2006	426	19,6	-	-
Zypern	31.8.2008	83	15,4	261,7	2,9 (2001)

Quellen: Gefangenenraten: International Center for Prison Studies, World Prison Brief, Internet-Publikation, http://www.kcl.ac.uk/depsta/rel/icps/worldbrief/world_brief.html (Abfrage 3.11.2008); Inhaftierungsraten: Council of Europe, Hrsg., Annual Penal Statistics – SPACE I – 2006, Strasbourg 2007, S. 55, 58.

Entnommen Greifswalder Inventar für Strafvollzug, Lehrstuhl für Kriminologie

Ein Ländervergleich ist schwierig. Einmal müssen die Gefangenenraten vor dem Hintergrund unterschiedlicher Strafgesetze und vor allem unterschiedlicher Kriminalitätsbelastungen betrachtet werden, zum anderen findet z. T. ein „Austausch“ zwischen U-Haft und Straf-Haft statt. Unberücksichtigt bleiben auch Unterbringungen von Straftätern in psychiatrischen Einrichtungen. Nichtsdesto trotz sind die hohen Gefangenenraten in den Baltischen Staaten sowie in Osteuropa mehr als auffallend. Umgekehrt fallen die Skandinavischen Staaten sowie die Schweiz, Irland und insbesondere Island durch ihre niedrigen Gefangenenraten auf. Im Hinblick hierauf sind Bemühungen um eine weitere Senkung der Gefangenenraten und hier insbesondere der U-Haft in Deutschland angezeigt.

Tab. 8: Untersuchungshaftraten in den Ländern nach Jugendstrafrecht und nach allgemeinem Strafrecht (2004)



Quelle: Zweiter Periodischer Sicherheitsbericht, S. 552

Auch der innerstaatliche Ländervergleich ist vor dem Hintergrund unterschiedlicher Kriminalitätsbelastungen schwierig. So ist nicht verwunderlich, dass die Staatstaaten Berlin und Hamburg aufgrund der hohen Kriminalitätsdichte erhöhte U-Haftzahlen aufweisen. Aber bereits die im Vergleich hierzu geringe U-Haft rate von Bremen ist insoweit bemerkenswert. Von den Flächenländern fallen Bayern, Hessen, Niedersachsen sowie Sachsen mit hohen U-Haft raten bei Erwachsenen auf, umgekehrt Schleswig-Holstein mit einer besonders niedrigen U-Haft rate. Weiterhin auffällig ist die höhere U-Haft rate im Jugendstrafrecht im Vergleich zum Erwachsenenstrafrecht im Saarland. Ganz offensichtlich ist hier ein unterschiedliches justizielles Entscheidungsverhalten ausschlaggebend, eine „justizielle U-Haft politik“.

Im Hinblick auf den Verhältnismäßigkeitsgrundsatz – U-Haft „darf nicht angeordnet werden, wenn sie zu der Bedeutung der Sache und der zu erwartenden Strafe oder Maßregel der Besserung und Sicherung außer Verhältnis steht“ (§ 112 Abs. 1 S. 2 StPO) – ist der Prozentsatz von 52,6 der Fälle, in denen eine Freiheitsstrafe ohne Bewährung angeordnet wurde, problematisch. Auf der einen Seite darf im Strafurteil nicht auf Freiheitsstrafe erkannt werden, nur weil bereits U-Haft vollstreckt wurde – entsprechend dem sarkastischen Kalauer „U-Haft schafft Rechtskraft“. Auf der anderen Seite wäre in vielen Fällen im Hinblick auf die zu erwartende Strafe offensichtlich U-Haft vermeidbar gewesen. Dies gilt nach einer Untersuchung bei jugendlichen/heranwachsenden U-Gefangenen. Im Jahr 1989 haben bei diesen nur 39,6 %, im Jahr 1990 nur 33,9 % und im Jahr 1991 nur 36,2 % eine Jugend- oder Freiheitsstrafe ohne Bewährung erhalten.⁷ Besonders auffällig ist der Ausgang von Verkehrsstrafverfahren mit U-Haft. Bemerkenswert ist weiterhin, dass sich bei Sexualdelikten der angenommene dringende Tatverdacht zu 5,5 % nicht bestätigt hat.

Die höchsten U-Haft raten weisen Verfahren wegen Tötungsdelikten auf (s. auch § 112 Abs. 3 StPO). Bemerkenswert ist der hohe Anteil beim qualifizierten Diebstahl (§§ 243, 244 StGB), der noch höher liegt als bei den Sexualdelikten. Die Dauer korreliert mit der Schwere des Tatvorwurfs: Bei Verfahren wegen Tötungsdelikten dauerte die U-Haft im Jahr 2007 zu 36,3 %, im Jahr 2006 zu 43,2 % über 12 Monate; bei Verfahren wegen eines Diebstahls dauerte die U-Haft im Jahr 2007 zu 2,1 %, im Jahr 2006 zu 2,5 % über 12 Monate.

Tab. 9: Abgeurteilte mit Untersuchungshaft nach der Art der Entscheidung
- alte Bundesländer und Berlin - (2007)

Delikte	Abgeurteilte	ART DER SANKTION							
	insgesamt	Freiheitsstrafe* ohne Bewährung		Freiheitsstrafe* mit Bewährung		Strafarrest, Geldstrafe, Zuchtmittel, Maßregel, Erziehungsmaßregel		Freispruch, Einstellung, Absehen v. Strafe	
	abs.	abs.	%	abs.	%	abs.	%	abs.	%
Straftaten insgesamt	26715	14056	52,6	8861	33,2	3051	11,4	747	2,8
174-184b	1213	795	65,5	313	25,8	39	3,2	66	5,5
211-222	559	491	87,8	11	2,0	36	6,4	21	3,8
223-231	2535	1221	48,2	914	36,1	326	12,8	74	2,9
242-248c	6844	3676	53,7	2212	32,3	787	11,5	169	2,5
243, 244	2871	1658	57,8	973	33,9	167	5,8	73	2,5
249-255, 316a	2749	1859	67,6	724	26,4	69	2,5	97	3,5
263-266b	2082	1005	48,3	779	37,4	222	10,7	76	3,6
Verkehr	352	104	29,5	127	36,1	108	30,7	13	3,7
BtMG	5884	3543	60,2	1932	32,8	333	5,7	76	1,3
andere	1647								

Quelle: Strafverfolgungsstatistik (Fachserie 10/Reihe 3) 2007, Tab. 6.2 (eigene Berechnungen)

* Freiheitsstrafe i.w.S. (einschließlich Jugendstrafe, Strafarrest)

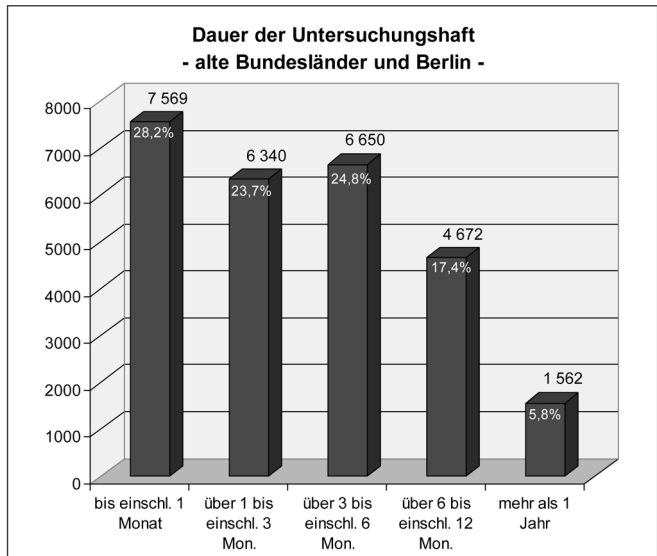
Anm.: Entscheidungen nach §§ 59, 27, 45 JGG wurden nicht berücksichtigt.

Tab. 10: Abgeurteilte nach der Deliktsstruktur und der Dauer der Untersuchungshaft
- alte Bundesländer und Berlin - (2007)

Delikte	Abgeurteilte		mit U-Haft	Dauer der Untersuchungshaft (in Monaten)				
	absolut	absolut	% (bez. auf Sp.1)	<1	>1 bis 3	>3 bis 6	>6 bis 12	über 12
Spalte	1	2	3	4	5	6	7	8
Straftaten insgesamt	1111577	26715	2,4	7569	6340	6650	4672	1562
174-184b	10910	1213	11,1	208	196	360	322	130
211-222	1468	559	38,1	16	20	73	247	203
223-231	130250	2535	1,9	860	577	549	414	145
242-248c	195988	6844	3,5	1997	2232	1688	800	149
243, 244	22323	2871	12,9	613	924	868	404	74
249-256, 316a	14465	2749	19,0	447	649	876	613	186
263-266b	219733	2082	0,9	708	527	443	304	103
Verkehr	239326	352	0,1	214	64	43	25	6
BtMG	64237	5884	9,2	1271	956	1767	1442	461
andere	70851	1647	2,3					

Quelle: Statistisches Bundesamt Strafverfolgungsstatistik 2007 (Fachserie 10/Reihe 3), Tab. 2.1, 6.1 und 6.2 (eigene Berechnungen)

Tab. 11: Dauer der Untersuchungshaft (2007)



Quelle: Strafverfolgungsstatistik 2007, hrsg. vom Statistischen Bundesamt Wiesbaden.

Die Dauer der U-Haft erscheint zu lang. Damit wird nicht dem Beschleunigungsgebot entsprochen, das mit Art. 2 Abs. 2 S. 2 GG, dem Grundrecht auf Freiheit, verfassungsrechtlich abgesichert ist.⁸ Mit § 121 Abs. 1 StPO macht der Gesetzgeber deutlich, dass eine U-Haft nur ausnahmsweise länger als 6 Monate dauern darf. Diese Ausnahmeregelung wird mit 23,2 % der Verfahren, die über 6 Monate dauern und hiervon 5,8 %, die über 12 Monate dauern, nicht eingehalten.

Tab. 12: Dauer der Untersuchungshaft in % der abgeurteilten Untersuchungsgefangenen in den Jahren 1980, 1990, 2000, 2006 und 2007

Haftdauer	1980	1990	2000	2006	2007
bis 1 Monat	40,7	37,8	35,6	25,8	28,2
1 bis 3 Monate	26,6	24,0	23,3	24,1	23,7
3 bis 6 Monate	18,6	19,5	22,4	25,6	24,8
6 bis 12 Monate	11,2	13,0	14,5	18,4	17,4
mehr als 12 Monate	3,4	4,9	4,3	6,1	5,8
U-Haft insgesamt (N=100%)	37238	27553	36683	24352	26793
davon mehr als 6 Monate	14,6	17,9	18,8	24,5	23,2

Quelle: Statistisches Bundesamt Strafverfolgungsstatistiken der jew. Jahrgänge (Fachserie 10/Reihe 3)

Die Dauer der U-Haft hat sich seit 1980 deutlich verlängert. Im Jahr 1980 betrug die U-Haftdauer zu 40,7 % nur bis zu 1 Monat, im Jahr 2007 verringerte sich dieser Prozentsatz auf 28,2 %. Umgekehrt war die Haftzeit im Jahr 1980 in 3,4 % der Verfahren mehr als 12 Monate lang, im Jahr 2007 aber in 5,8 % der Verfahren. Allerdings wird dieses Ergebnis durch die verringerte Anzahl der U-Haft relativiert, da davon auszugehen ist, dass vormals eine kurze U-Haft in Verfahren registriert wurde, in denen heute überhaupt keine U-Haft angeordnet wird. Diese Relativierung gilt aber nicht für die längeren

U-Haftzeiten, für die nur die Erhöhung des Schwierigkeitsgrades der Ermittlungen angeführt werden kann.

Tab. 13: Belegung, Belegungsfähigkeit und das Verhältnis von Straf- und Untersuchungshaft im Bundesländervergleich (2008)

Land	Belegungs-fähigkeit	Belegung insgesamt	Straf-haft	Unter-suchungs-haft
Baden-Wü.	8418	7504 (89%)	6063	1441
Bayern	11827	12047(102%)	9599	2448
Berlin	5140	4934 (96%)	4255	679
Brandenburg	2326	1758 (76%)	1542	216
Bremen	748	610 (82%)	532	78
Hamburg	3169	1905 (60%)	1537	368
Hessen	5848	5041 (86%)	4142	899
Mecklenburg-V.	1587	1398 (88%)	1163	235
Niedersachsen	7423	6326 (85%)	5452	874
Nordrhein-Westf.	18323	17379 (95%)	14681	2698
Reinl.-Pfalz	3608	3469 (96%)	3070	399
Saarland	886	784 (88%)	654	130
Sachsen	4079	3563 (87%)	3119	444
Sachsen-Anh.	2467	2165 (88%)	1931	234
Schleswig-Holst.	1734	1449 (84%)	1227	222
Thüringen	2130	1927 (90%)	1715	212
Alte Länder*	67124	61448 (92%)	51212	10236
Neue Länder	12589	10811 (86%)	9470	1341

Quelle: Statistisches Bundesamt, Rechtspflege, Bestand der Gefangenen und Verwahrten 2008 (Stichtag 30.11.2008), Spalte 4 eigene Berechnungen
* früheres Bundesgebiet einschl. Berlin-Ost

Formal rechnerisch ist nur – noch – der Freiheitsentzug in Bayern überbelegt. Im Hinblick darauf, dass nicht immer alle Gefangenen „am Platze“ sind, z.B. wegen Vers Schub, wegen Urlaub bei Strafgefangenen, ist der Prozentsatz für eine Überbelegung niedriger anzusetzen, zumindest ab 95 %.⁹ Da hinsichtlich der Belegungsfähigkeit Straf- und U-Haft zusammengefasst sind, geben die Zahlen hinsichtlich der tatsächlichen Situation im U-Haftvollzug keinen Aufschluss. Eine Länderumfrage zum Stichtag 31.3.2009 hatte für folgende Bundesländer dieses Ergebnis:

Tab. 13a: Belegungsfähigkeit und tatsächliche Belegung in der U-Haft nach Bundesländern (Stichtag 31.3.2009)

Bundesland	Belegungsfähigkeit in der U-Haft	Tatsächliche Belegung in der U-Haft
Brandenburg	419	197
Bremen	126	71
Hamburg	596	338
Hessen	1322	901
Sachsen-Anhalt	367	226
Schleswig-Holstein	408	223

Die anderen Bundesländer sahen sich aufgrund einer Mischkalkulation aus Straf- und U-Haft hinsichtlich der Belegungsfähigkeit nicht in der Lage, hierzu Angaben zu machen. Dementsprechend wurde die Frage „Stellen die U-Haft-Vollzugseinrichtungen

- a) eigenständige Anstalten dar,
 b) sind sie Teilanstalten bzw. Abteilungen in einer Strafvollzugsanstalt oder
 c) wird der U-Haft-Vollzug in einem Haus mit Strafgefangenen durchgeführt?“ wie folgt beantwortet:

Tab. 13b: Art der U-Haftvollzugseinrichtungen in den einzelnen Bundesländern (Stichtag 31.3.2009)

Bundesland	Antwort a) -eigenständige Anstalten-	Antwort b) -Teilanstalten/Abteilungen-	Antwort c) -in einem Haus mit Strafgefangenen-
Baden-Württemberg	ja	ja	ja
Bayern	nein	ja	ja
Berlin	nein	ja	ja
Brandenburg	nein	ja	ja
Bremen	nein	ja	ja
Hamburg	ja	ja	ja
Hessen	nein	ja	ja
Mecklenburg-Vorpommern	nein	ja	ja
Niedersachsen	ja	ja	nein
Nordrhein-Westfalen	nein	ja	ja
Rheinland-Pfalz	nein	ja	ja
Saarland	nein	ja	ja
Sachsen	nein	ja	ja
Sachsen-Anhalt	nein	ja	nein
Schleswig-Holstein	ja	ja	ja
Thüringen	nein	ja	ja

Insgesamt wird U-Haft in der Bundesrepublik in 145 Anstalten vollzogen.

Tab. 14: Ausländeranteil in der Untersuchungshaft

Jahr	absolut	in %
1998	10154	51,2
1999	9019	48
2000	8623	48
2001	6423	37,3
2002	8077	46,2
2003	7563	44,2
2004	7169	45,4
2005	6954	45,2
2006*	6483	45,3
2007*	5569	43,2
2008*	5297	42,9

Quelle: Bundesministerium der Justiz, Stichtag jeweils 31.03.

* Datenerhebung aus 15 Bundesländern ohne Schleswig-Holstein

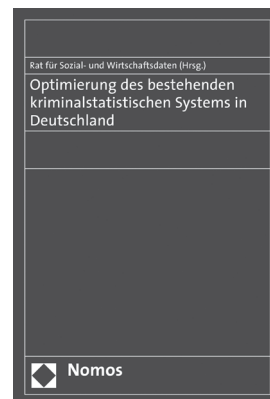
Der Ausländeranteil ist zwar in den letzten Jahren leicht, im Vergleich zu 1998 deutlich gesunken, ist aber nominal deutlich im Vergleich zu dem registrierten (!) Ausländeranteil in der Bundesrepublik deutlich überhöht (1.10.2008: 8,8 %). Auch gegenüber dem prozen-

tualen Anteil der Nichtdeutschen an der polizeilich registrierten Kriminalität – im Jahr 2007 21,4 % - ist der Anteil der U-Gefangenen überproportional hoch. Hierfür können schwergewichtige Straftaten, insbesondere aber die „leichtere“ Annahme von Haftgründen ursächlich sein.¹⁰

Prof. Dr. Heribert Ostendorf, Forschungsstelle für Jugendstrafrecht und Kriminalprävention an der Christian-Albrechts-Universität Kiel

Fußnoten:

- 1 Forum des Deutschen Anwaltsvereins 1983, s. Stab NJW 1983, 1039; s. auch Bleckmann StV 1995, 552; Deckers NJW 1994, 2261.
- 2 S. auch Gensen die Hauptverhandlungshaft (§ 127b II StPO), 2005, S. 157, 158.
- 3 Zu einer empirischen Erhebung siehe Triltsch, Die Zwangsmittel des § 230 Abs. 2 StPO unter besonderer Berücksichtigung des Haftbefehls, 2009. Hiernach wurden im Durchschnitt in Schleswig-Holstein im Zeitraum 2002-2007 10 Haftbefehle gem. § 230 Abs. 2 StPO ausgestellt (S. 133), wobei die Haftdauer zwar überwiegend kurz (bis 30 Tage), bei 32% aber über 30 Tage ausfiel (S. 191).
- 4 Schlothauer/Weider, Untersuchungshaft, 3. Aufl., Rn 633 ff.
- 5 Heinz BewH 1987, 5, 24; Ostendorf, JGG, 8. Aufl., § 72 Rn 4.
- 6 Seebode, Der Vollzug der Untersuchungshaft, 1985, S. 66.
- 7 Jehle, Entwicklung der Untersuchungshaft bei Jugendlichen und Heranwachsenden vor und nach der Wiedervereinigung, hrsg. vom BMJ, 1995, S. 79.
- 8 So nachdrücklich BVerfG StV 2006, 249 m.w.N.
- 9 In der Literatur wird bereits ab 90 % von Überbelegung ausgegangen, s. Walter, Strafvollzug, 2. Aufl., Rn 106 m.w.N.
- 10 Dies trifft nach einer empirischen Untersuchung gerade für illegal sich aufhaltende junge Ausländer zu, bei denen 61 % wegen ausländertypischer Bagatelldelikte in U-Haft genommen wurden, s. Staudinger, Ilka, Untersuchungshaft bei jungen Ausländern, 2001, S. 121; s. weiterhin Henniger, Nichtdeutsche Beschuldigte im Jugendstrafverfahren, 2003, S. 206.



Optimierung des bestehenden kriminalstatistischen Systems in Deutschland

Empfehlungen der Arbeitsgruppe „Optimierung des bestehenden kriminalstatistischen Systems“ unter dem Vorsitz von Prof. Dr. Wolfgang Heinz, Universität Konstanz
 Herausgegeben vom Rat für Sozial- und Wirtschaftsdaten
 2009, 156 S., brosch., 29,- €, ISBN 978-3-8329-4793-4
 Erscheint ca. Dezember 2009



Nomos

Bitte bestellen Sie im Buchhandel oder versandkostenfrei unter ► www.nomos-shop.de