

essere conservata decorazione del 2º secolo dopo Cristo: questa erronea indicazione va riferita, invece, al secondo degli stili degli affreschi pompeiani). A 9 va rilevato che Gionata Rizzi è Architekt e non Architektin.

Il pregio di questo studio consiste nella completezza, nella piana, ma serrata, argomentazione, nell'identificazione dei nodi problematici e nell'aver trascurato dettagli tecnici specialistici, nei richiami a panorami più ampi che la regione vesuviana. Talvolta, per chi è del mestiere, sorprende l'apoditticità di alcune asserzioni: ma, per i non specialisti, semplificazioni del genere possono essere un aiuto a procedere nella lettura.

W.-H., per quanto si sforzi, non nasconde la propria preferenza per Ercolano rispetto a Pompei: nonostante che anche a proposito di quest'ultima i suoi studi siano da ricordare. In considerazione degli ottimi risultati che il lavoro di conservazione dell'antica città al quale si è dedicato da più di dieci anni ha finora conseguito, anche per suo merito, una tale parzialità gli può essere perdonata.

Roma

Pier Giovanni Guzzo

VORLAGEN UND NACHRICHTEN

Maria Gerolemou: *Bad Women, Mad Women. Gender und Wahnsinn in der griechischen Tragödie*. Tübingen: Narr 2011. IX, 442 S. (Classica Monacensia. 40.).

This book, a lightly revised dissertation, deals not with madness sent by the gods, but what the author calls «social» madness: behavior described as deviant and attributed to less-than-complete rationality. A mad and a bad woman are the same, since a woman who is criticized for an alleged violation of social norms is typically accused of *āvoia*. So the book is a general study of the dangerous women of tragedy. An opening chapter puts forward the general premise that women tend to go beyond their appropriate gender roles whether they are estranged from these roles or overly committed to them. It examines women's entrances, distinguished whether they or others describe their presence onstage as transgressive or as acceptable because they have appropriate reasons for being there (reasons that serve the patriarchy). Individual chapters then discuss Clytemnestra in the *Oresteia*, Aeschylus' *Supplices*, *Trachiniae*, *Antigone*, *Medea*, and *Bacchae* – the last included because G. argues that Agave, despite the

literal madness caused by Dionysus, is herself also deviant.

The book presents the annoyances common in insufficiently revised dissertations. Its preface thanks Professor Hose for accepting «meine manchmal unorthodoxen Gedanken und meinen Stil.» The book does not use much jargon, but I wish someone had strictly limited the use of «bzws» – if a second term is more precise, one should use it in the first place! – and required that convoluted sentences be rewritten. Footnotes occupy about half of each page, sometimes serving mainly to demonstrate the author's mastery of the scholarship. She has read a great deal, including classics of feminist theory and English-language feminist scholarship on tragedy (the reception of this work in a book in German is not common and is very welcome). The book, however, does not set forth a theoretical position or clarify its wider arguments in relation to existing interpretations. Since it consistently treats women in tragedy as products of Athenian fears and beliefs about real women, it is in part surely aimed against Froma Zeitlin's celebrated argument in 'Playing the Other' that the women of tragedy are less attempts at representing women than vehicles for the male imagination, but the reader has to do most of the work of locat-

ing the main arguments in the scholarship, although the notes do this for the details. While the absence of polemic is good, reading the book is laborious.

It does not make it easier that several footnotes refer to items missing in the bibliography, and the argument is sometimes confusing or imprecise. On p. 170, G. says that, in *Supplices*, after the Egyptians have been repulsed and Danaus tells his daughters to sing a blessing for the city, their song has an ironic ring – but then discusses the song that begins at 625. So G. cites Ismene's several references to gender norms as an argument that women are «zu Gehorsam verpflichtet». That may be probably part of Ismene's argument, but her main point seems to be not that Antigone is wrong, but that she is unrealistic. Since she cannot actually perform a proper burial, she should not try. G. argues that Deianeira, because Heracles has been absent for most of her marriage, has never been fully married, and thereby fully educated. She attributes Deianeira's gullibility and overhasty action to this specifically female inadequacy – without a husband, a woman cannot learn how to act. Yet Theseus in *Hippolytus* is also gullible and overhasty, while G. cites no evidence that any Greek believed that marriage gave a woman the kind of worldly sophistication that Deianeira lacks. In *Antigone*, G. says that marriage to Haemon would be a better 'solution' for Antigone's situation – but Antigone herself defines the non-burial of Polynices as the problem, so the argument seems perverse. Agave's ἀφοσύνη at *Bacch.* 1301 refers to her original rejection of Dionysus, and does not imply any transgression of gender norms. Most convincing is the treatment of Clytemnestra's political ambitions. The «unorthodox Gedanken» are often provocative, but rarely quite convincing, because they depend on tendentious readings of particular passages. Less detailed treatment of familiar controversies and a more focused discussion of the provocative interpretations would have made this a stronger book.

The final summary claims that tragedy at some level provides a site of resistance, even though the theme of female madness appears to support patriarchy, but this is not a theme of the substantive part of the

book. The general impression it leaves is that tragedy is pervaded by a fear of women, whether they are submissive or rebellious, young or old.

Ann Arbor

Ruth Scodel

Niketas Siniossoglou: *Radical Platonism in Byzantium. Illumination and Utopia in Gemistos Plethon*. Cambridge: Cambridge UP 2011. XVI, 454 S. (Cambridge Classical Studies.) 70 £.

Das Buch von Niketas Siniossoglou erscheint vor dem Hintergrund des in der letzten Zeit permanent steigenden Interesses an der Philosophie in Byzanz (und nicht nur an den allgemeinen kulturellen, sozialen und wirtschaftlichen Prozessen, wie der Verfasser in seiner Vorbemerkung geltend macht). Die intensive Arbeit im Forschungsbereich eröffnet auch unerwartete und provokative Perspektiven, die beizutragen vermögen, den philosophischen Entwicklungen in Byzanz in ihrer Vielfalt näher zu kommen und sie adäquater zu verstehen. Auf den ersten Blick steht 'Radical Platonism in Byzantium' in dieser Tendenz.

S. konzentriert sich auf einige Knotenpunkte des Philosophiesystems Plethons, eines der am meisten erforschten großen philosophischen Geister der byzantinischen Kultur. Der Autor demonstriert einen detaillierten Einblick in die plethonischen Lehrsätze, der sich auf Kenntnis sowohl der Quellen als auch einer reichen, doch aber auf symptomatische Weise selektierten Sekundärliteratur stützt.

Im zweiten Teil des Buches ('Die Elemente des pagamen Platonismus' – S. 163–323) befasst sich S. ausführlich mit dem epistemischen Optimismus der plethonischen Philosophie, mit ihrer Ontologie (indem die plethonische Auffassung von der Univozität des Seins eingehend gedeutet wird), den Lehren von den Formen, der Notwendigkeit, der Freiheit und des Schicksals. Es sind hier originelle Pointen und eigenständige Deutungen dem Autor nicht abzusprechen. Sowohl thematisch als auch seiner Interpretationsrichtung nach reicht er sich aber in eine der sich inzwischen in der Plethon-Forschung legitimierten Deutungslinien ein. Er schließt sich

beinahe schulmäßig an die Autoren an, die das gesamte Werk Plethons radikal platonisch und neopagan deuten.¹

Die geschichtsphilosophische Arbeit steht aber nicht im Mittelpunkt des Vorhabens des Autors. Sie spielt vielmehr die Rolle eines Bezugspunkts für die Themen, auf die S. eigentlich Wert legt. Der zweite Teil ist zwischen einer Erörterung des ‘Untergrundsplatonismus’ in Byzanz mit den ihm attribuierten Phänomenen, wobei auch seine plethonischen Formen umrissen werden (S. 49–160), und eine Darstellung der intellektuellen und geistlichen Utopien im Rahmen der letzten Periode von Byzanz (mit einem konsequenten Akzent auf der politischen Utopie Plethons) (S. 327–392) eingebettet. Die drei Hauptteile des Buches sind von einer begriffs- und strukturerklärenden Einleitung und einem methodologischen und geschichtsphilosophischen Schluß umrahmt, wobei das Ganze einem ausgeprägt ideologischen Anspruch untergeordnet ist.

S. macht ganz am Anfang deutlich, daß er nicht dem konventionellen geschichtsphilosophischen Weg folgen möchte, sondern Geschichte der Philosophie ‘betreiben’ (*to do*) will, indem er die Entwicklung von Ansichten und konzeptuellen Verlagerungen zu untersuchen beabsichtigt, die Zeiträume und sozio-kulturelle Kontexte umspannen. Er will über trans-historische (von der Antike bis zur Moderne gespannte) Paradigmen reden, die nicht nur die intellektuelle Tätigkeit, sondern auch die existentiellen Positionen ihrer Agenten bestimmen (S. IX–XI). Er stützt sich dabei methodologisch auf den Idealtypen Max Webers (S. XI; 19–20) in einer Kombination mit der Konstellationsforschung, indem beides auf eine ziemlich erweiterbare und abstrakte Weise gedeutet und angewandt wird. Die Ergebnisse ihrer pauschalen Anwendung sind merkwürdig. Ein Teil der vielen geschichts- und technischphilosophischen Mißverständnisse, die S. als Ankerpunkte dienen oder als Ergebnisse

gelten, sind bereits in Rezensionen über das Buch referiert worden.² Ich möchte mich hauptsächlich auf das methodologische Verfahren und die kulturhistorischen Schemata und Vorurteile konzentrieren.

Ein entscheidendes Ergebnis der großzügigen Typologisierung ist der Gegensatz, auf dem die ganze Abhandlung beruht: Es werden Platonismus und Christentum als zwei Basisidealtypen visiert (S. XI). Der intellektuelle Paganismus (mit dem «paganen Platonismus», «philosophischen Paganismus», «philosophischen Hellenismus» und Rationalismus gleichgesetzt – S. 19; 40), wird mit einem jüdö-christlichen Obskuratorismus und Erfahrungsmystizismus (mit der Kirchendoktrin generell gleichgesetzt) als Denk- und Lebensprogramm konfrontiert. Beim Konstruieren von zwei derart massiven und polaren Idealtypen, wobei S. stillschweigend ein lebensfernes Entweder-Oder voraussetzt, wird es möglich, so gut wie alles als wirklich zu postulieren. Es wird auf diesem Weg etwa zulässig, die platonisierenden «philosophischen Paganen» in Byzanz mit den Dissidenten in der Zeit der sowjetischen Diktatur aufgrund einer angeblich identischen Weise der Verheimlichung ihrer Ideen zu vergleichen (S. 52, Anm. 5).³ So etwas zu erklären, heißt zumindest zweierlei nicht zu kennen: das reale sowjetische System und die byzantinische Kultur. Die pauschal-ideale Typologie erlaubt gewissermaßen alles. Und S. macht davon reichlich Gebrauch.

Indem er auf den in Hinsicht auf Byzanz eigentlich nichtssagenden Begriff des «Humanismus»⁴ und die Postulate von

² Cf. B. Bydén, in: *Byzantine and Modern Greek Studies*, Vol. 37, 1 (2013) 151–152; C. W. Kappes, *Idolizing Paganism – Demonizing Christianity*, In: *Archiv für mittelalterliche Philosophie und Kultur*, 19 (2013) (im Druck).

³ Es gilt die bloße Kundgabe als erste Prämisse: «Die religiöse und ideologische Verheimlichung ist durch Kulturen und Epochen nicht beschränkt» – S. 51.

⁴ S. versucht zwar den Humanismus «präzise» zu bestimmen. Als Hauptmerkmal dient ihm die intensive Beschäftigung und das Experimentieren mit der menschlichen und fleischlichen Weisheit, d.h. mit

¹ Das gilt insbesondere für die Position von Brigitte Tambrun und ihre Hauptthemen: B. Tambrun, *Pléthon: le retour de Platon*, Paris, 2006. Das Buch faßt die jahrelange Forschungsarbeit der Verfasserin zusammen.

Igor Medvedev aus dem Jahre 1981 rekuriert, erfindet S. eine doktrinale «Reformation» in der byzantinischen Kirche, die aus der Befreiung des Studiums der antiken Philosophie herrühre und in den «letzten Tagen von Byzanz» in einer «Aufklärung» kulminieren sollte. Sie müsse logischerweise mit einer (ebenso erfundenen) palamitischen und hesychastischen «Gegenreformation» rivalisieren (S. 11–12; 122). Die Positionierung dieses Kampfes als intellektuelle Grundangelegenheit der 'Reformatoren' hat zum Effekt eine beträchtliche Übertreibung des Eingriffs und des Belangs der Kirche im byzantinischen intellektuellen Leben, die sich als ein Leitmotiv durch das ganze Buch zieht.

Aus diesem Standpunkt geht die zweite magistrale Verallgemeinerung notwendigerweise hervor. Als «Platoniker» und Vertreter des philosophischen Hellenismus und Paganismus werden beinahe alle ausgeprägt anthropozentrischen Philosophen in Byzanz stilisiert, abgesehen von ihren eigenen Philosophieprogrammen und Lebensweisen, die sich untereinander spürbar unterscheiden und oft unvereinbar sind. Es geht an erster Stelle um Michael Psellos, Theodoros Metochites, Barlaam von Kalabrien und Demetrios Kydones (denen Johannes Italos, Nikephoros Gregoras und Prochoros Kydones angeschlossen werden – siehe z.B. S. 27), die «bewußt oder nicht ... den Weg für radikalere Experimente mit dem Platonismus frei machen» (S. 14). Das idealtypische Verfahren, ist auch hier imstande, die schwerwiegenden Unterschiede zwischen den Anschauungen dieser Denker preiszugeben und sie etwa als Mitglieder einer konspirativen Koalition darzustellen, die sich auf einer ganz abstrakten gemeinsamen Basis bildet. Es konstituiert selbst den byzantinischen

der antiken Philosophie und dem rationalen Diskurs, die sich auf eine direkte oder indirekte Opposition der von der byzantinischen orthodoxen Obrigkeit unterstützten Weltanschauung und Politik erstreckten (S. 26). Diese Kennzeichnung vermag jedoch ebensowenig die 'Humanisten' von den vorgeblichen 'Antihumanisten' zu unterscheiden, wie die Beschreibungen des 'Humanismus' bei H. Hunger oder G. Podskalsky.

Thomismus als Grundlage für das pagan platonische Paradigma, indem Gregorios Palamas diesen als mit dem Humanismus identisch betrachtet haben soll (S. 111), ungeachtet dessen, daß sich Palamas über den byzantinischen Thomismus nie geäußert hat.

Die Feststellung eines Kryptopaganismus bei allen seinen nominierten Trägern wird durch fleißige Untersuchungstätigkeit und ausgeklügelte Untersuchungstechnik des Zwischen-den-Zeilen-Lesens (siehe z.B. S. 237) verwirklicht, die nicht das von den Autoren Gesagte, sondern gerade das Verborgene und das Nichtexplizierte aufspüren wollen. Der auf diese Weise fixierte «latente Paganismus» wird als die authentische Position des untersuchten Autors, als das, «was er wirklich meint» (z.B. S. 267), suggeriert. Diese Prozeduren dienen zur Steigerung des Romanhaften des Buches.

Das Fabulieren gipfelt in der These, daß die Philosophen (die alten und die modernen) «Pagine» sein müssen (S. 15), wodurch die von S. zu Anhängern des philosophischen Hellenismus nominierten Denker als die einzigen wirklichen Philosophen in Byzanz dargestellt werden. Es ist dann durch eine drastische Vergegenständlichung der Methode von einem «gemeinsamen konzeptuellen Substrat» (S. 15) aus nicht besonders problematisch, auch eine «Essenz» (substance) des philosophischen Hellenismus, d.h. «des paganen Platonismus», und folglich der Philosophie in Byzanz schlechthin zu konstruieren, die als eine einzige, unveränderliche und konstante angesehen werden sollte. Ihr wird die «Essenz des Christentums» kontraktionsweise entgegengesetzt (S. 21; 403 ff). Der Bestand der philosophischen Essenz wird durch bestimmte «säkulare und pagane platonische Tendenzen, die latent in der byzantinischen intellektuellen Geschichte fortbestehen» (S. 397), sichergestellt. Die Träger dieser Essenz pflegt S. als «dissidente byzantinische Theologen und Philosophen» (S. 14) zu taxieren, infolgedessen die Philosophie in Byzanz paradoxerweise als anti-byzantinisch zu evaluieren ist. Aus dieser Perspektive ist zu bemerken, daß die ständige Darstellung der plethonischen Philosophie primär als eine bewußte und systematische Konfrontation mit der palamitisch-hesychastischen Position den

eigenen Wert des philosophischen Werks Plethons mindert. Es wird seine Eigenständigkeit und Größe herabgesetzt.

Das Buch von S. steht exemplarisch für eine besondere Art ideologischer Deutung der byzantinischen Denktraditionen. Sie ist hinsichtlich der geschichtlich überwundenen Positionen des Neupalamismus (mit seiner pauschalen Heiligsprechung der theozentrischen Linie innerhalb des byzantinischen Denkens) und seiner ideologischen Gegner aus den 60er und 70er Jahren des 20. Jahrhunderts (mit ihrer pauschalen Dämonisierung dieser Linie) als mit der letzteren verbunden, nicht aber als mit ihr identisch zu betrachten. Es geht um eine verspätete aufklärerische oder vielmehr pseudoaufklärerische Plattform, die die Moderne unbedingt (und trotz der kultursgeschichtlichen Fakten) als im Paganentum wurzelnd (S. 418 ff.) aufweisen will.

Sie strengt sich an, einzelne Vorwegnahmen der neuzeitlichen philosophischen Programme in der byzantinischen Tradition zu entdecken, die ohnehin auch darin aufspürbar sind. Dadurch erklärt sie im Stil des 19. Jahrhunderts die von ihr als Helden betrachteten byzantinischen Philosophen zu mehr oder weniger begrenzten Denkern, die aber sonst helle Einsichten hatten und aus diesem Grund als brave und sogar geniale Vorfürher der großen Philosophen der Neuzeit zu nominieren sind.

In unserem Fall wird Plethon entsprechend als «exzellenter Kandidat» für die Autorschaft des ersten modernen Planes eines utopischen Sozialengineering (S. 344) benannt. Er erweist dabei eine Vorwegnahme der Sozialutopien des 19. Jahrhunderts (S. 386), indem er auch als Urheber des Nationalismus und der modernen griechischen Identität (S. 351 ff.) geschätzt wird. Plethon wird darüber hinaus nicht so sehr als Vorfürher der Renaissance als vielmehr der Reformation (S. 403) (als ob diese sich irgendwie von ihm beeinflussen ließen), aber auch als Vorfürher von Nietzsche (S. 408) bestimmt. Die Philosophie Plethons ist überdies als ein gewichtiger «Spinozismus vor Spinoza» (S. 418 ff.) souverän designiert. Ferner wird eine gewisse Ähnlichkeit mit Voltaire, aber auch mit dem Utopismus von Saint-Simon gesehen (S. 424–425). Die Parallele mit Karl Marx und seinem Sozialismus (S. 323; 386)

lässt auch nicht lange auf sich warten. Es sieht auch so aus, als habe die tiefe Faszination Ezra Pounds für Plethon (S. 426) eine substantielle Rolle für die adäquate Rezeption des letzteren gespielt.

Mit solchen Entzifferungen von ‘Vorläuferschaften’ bzw. ‘Kongenialitäten’ und Analogiezählungen gibt man gerade das Spezifikum der Philosophie Plethons und der byzantinischen Kultur- und Denkleistungen überhaupt preis. Dieses anachronistische Verfahren erweist sich als geschichtsphilosophisch kontraproduktiv. Vor dem Hintergrund des methodologischen und sachlichen Fortschritts im Forschungsbereich Byzantinische Philosophie innerhalb der letzten Dekaden bleibt ‘Radical Platonism in Byzantium’ schlechtdings ein Kuriosum.

Sofia/Köln

Georgi Kapriev

Andrea Keller: *Cicero und der gerechte Krieg*. Eine ethisch-staatsphilosophische Untersuchung. Stuttgart: Kohlhammer 2012. 249 S. (Theologie und Frieden, 43.).

Angesichts immer neuer Kriegskonstellationen in der Gegenwart, angesichts der politisch und rechtlich höchst umstrittenen Fragen nach dem Interventionsrecht, der Waffenkontrolle, der rechtlichen Regulierung von internationalen Konflikten, dem Umgang mit ‘warlords’, dem Schutz der Zivilbevölkerung oder der Lösung einer immens anwachsenden Flüchtlingsproblematik liegt nichts näher, als sich mit ganz grundlegenden Argumentationsfiguren wie dem ‘gerechten Krieg’ intensiv auseinanderzusetzen. Andrea Keller lässt sich in ihrer an der Münchener Hochschule für Philosophie angefertigten Dissertation intensiv auf Marcus Tullius Cicero ein, den Staatsmann und Philosophen am Ende der republikanischen Phase des Römischen Reiches, der etwa fünfzig Jahre vor Christus seine wichtigsten Schriften erstellte und sich erstmalig intensiv mit dem *bellum iustum* auseinandersetzte. Der Titel des Buches und die Reihe des Verlags, in dem es erscheint, lassen eine grundlegende Erörterung erwarten, die nicht nur Ciceros Positionen referiert, sondern die zeitlose Problematik der Rechtfertigung des Krieges ins Blickfeld nimmt.

Einer solchen Erwartung genügt das Buch freilich nur in wenigen Partien. Es stellt, darin den thematischen und argumentativen Beschränkungen der akademischen Qualifikationsarbeit eng verhaftet, in erster Linie eine grundsolide Erörterung der Belegstellen in Ciceros umfangreichem Werk zum Thema dar. Sehr präzise, systematisch und detailliert findet ein Durchgang durch die Schriften *De officiis*, *De re publica*, *De legibus* und durch Ciceros Reden und Briefe statt, um seine Vorstellungen zum Thema des *bellum iustum* zu verdeutlichen. Den historischen Ausgangspunkt für Ciceros eifrige Auseinandersetzung mit dem Thema 'Krieg und Frieden' liefert eine kurz vor der Zeitenwende kaum mehr angewendete rechtliche und politische Praxis, die in Kellers Buch eingehend rekapituliert wird. Soweit die schwierige Quellenlage überhaupt verlässliche Aussagen über die damalige Praxis zuläßt, traten bislang offenbar sogenannte 'Fetiale', Angehörige des Priestertums, als eine Art Unterhändler und Notare in Erscheinung, um in einer Konfliktlage die Möglichkeiten zur Deeskalation zu prüfen und eine verbindliche Lageeinschätzung zu liefern (S. 64, 68). Sie waren mit religiösen Weihen versehen und leisteten einen Schwur, um zumindest die symbolische, vielleicht sogar – und das bleibt eben angesichts der Quellenlage offen – die faktische Autorität zu erlangen, die Kriegsanlässe zu prüfen und über die Berechtigung zur Kriegsführung zu entscheiden. Die Moralinstanz wurde gewissermaßen personalisiert, und damit war die Frage nach der Legitimation einer kriegerischen Handlung hinreichend beantwortet.

Cicero arbeitet nun, im republikanischen Selbstverständnis des verantwortungsbewußten Gemeinwohl-Aktivisten, demgegenüber eine Art formalisierte, für alle Problemvarianten taugliche Handreichung für den Umgang mit außenpolitischen Konfliktkonstellationen aus. Er entwickelt ein aus moralischen Handlungmaximen bestehendes Regelwerk für die Prüfung des Kriegsanlasses, für die Tugendorientierungen und Gewalthandlungen der Soldaten und für das Verhalten von Siegern und Besiegten nach Beendigung eines Krieges. Das schließt auch den geregelten Umgang mit den Besiegten,

Kriegsgefangenen, Überläufern mit ein, und ebenso Grundsatzreflexionen über die Rechtfertigung von Verteidigungs- beziehungsweise Vergeltungskriegen. Ausgangspunkt und ethischer Prüfstein in Ciceros Überlegungen ist die 'Gerechtigkeit', die er prozedural als den Handlungsgrundsatzt auffaßt, niemandem zu schaden, aber auch als das Bestreben, Unrecht aktiv zu verhindern. Übertragen auf die außenpolitischen Verhältnisse bedeutet das: Besonnenheit und Mäßigung sind hilfreicher als blindwütiger Aktionismus, politische Verhandlungen sind besser als kriegerische Aggression, Frieden ist wichtiger als Krieg (S. 85) – aber wenn es der Anlaß erfordert, müssen die Römer als Verfechter von Gerechtigkeits-Grundsätzen intervenieren. Wenn also doch ein Krieg notwendig wird, muß er an detailliert ausgearbeiteten moralischen Grundsätzen und rechtlichen Regeln ausgerichtet bleiben. Der Krieg ist zu vermeiden, und wenn er dennoch stattfindet, muß er als ein durch Recht reglementierter öffentlicher Vorgang betrachtet werden (S. 91). Das 'pazifistische' Bekenntnis, das Cicero damit liefert, ist neu in der römischen Antike. Cicero stilisiert sich damit natürlich selbst zu einem über die politischen Ränkespiele erhabenen Moralapostel, der die bislang willkürlichen Legitimationsmuster von 'Krieg' und 'Frieden' durch einen umfangreichen Katalog an gut begründeten Vorschriften einzudämmen versucht. Das ist insofern eine Pionierleistung, als daß damit die Wege vorgezeichnet werden, die in der modernen Staatenwelt tatsächlich im Bereich des Kriegs- und Völkerrechts beschritten worden sind.

So weit, so gut. Kellers gegenüber Cicero wohlmeinende Paraphrase, Krieg sei nur legitim, um einen Friedenszustand anzustreben (S. 53), rückt dessen pazifistische Gesinnung in den Vordergrund, blendet aber die strategischen Rahmenbedingungen seiner Zeit aus. Ciceros ethisch aufgeladene Rechtfertigungslehre für außenpolitische Handlungsoptionen bleibt grundsätzlich solange unter dem Verdacht des Euphemismus, solange die Rahmenbedingungen ihres Geltungsanspruchs nicht kritisch geprüft worden sind. Vor allem bleiben jene Machtkonstellationen und Autoritäten zu hinterfragen, die maßgeblich die Zu-

standsbeschreibungen von Bedrohungsszenarien steuern. Nur an wenigen Stellen widmet sich Keller diesen Aspekten einer zeitkritischen Zuordnung von Ciceros Handreichungen, etwa dann, wenn sie den von Cicero selbst eingestandenen Weltmacht-Anspruch des römischen Reiches ins Spiel bringt, den Cicero als *patrocimum* (S. 94), als eine Art ‘Schirmherrschaft’ verharmlost, während mit guten Gründen von ‘imperialen’ Ansprüchen ausgegangen werden kann, was in der einschlägigen Forschung auch tatsächlich geschieht. Somit treten innenpolitische Rivalitäten, außenpolitische Machtkalküle und geostrategische Nützlichkeitserwägungen als Bedingungsfaktoren für die Einschätzung von Konfliktkonstellationen in Erscheinung, die sich als wichtige Rahmenvorlagen nicht nur auf die Reichweite von Ciceros ethischen Handreichungen auswirken, sondern sich auch in deren internen Begründungsmustern als sublimes Steuerungselement einnistet.

Wenngleich sich in Ciceros Schriften rückblickend nicht trennscharf zwischen ernsthaften ethischen Abwägungen und strategischen Argumentationen unterscheiden lässt, wäre doch eine stärkere Betonung solcher Begründungsfaktoren wünschenswert gewesen. Cicero ist nicht nur der ehrwürdige, republikanisch gesinnte Staatsmann, sondern auch ein geltungsbedürftiger politischer Strateg, der sich gegen eine mächtige Opposition von Republikgegnern, kriegslüsternen Feldherren und machthungrigen Adligen letztendlich erfolglos in Stellung zu bringen versucht. Ciceros in die Form eines Ethikkatalogs gegossene und dadurch scheinbar unbefangene Äußerungen zum Thema ‘Krieg’ und ‘Frieden’ sind also ihrerseits als moralische Konstruktionen zu lesen, die argumentative und politische Absichten verfolgen. Cicero ist nicht nur ein selbstloser und umsichtiger Prediger des Respekts gegenüber den Völkern und Gebieten, die dem römischen Reich angeschlossen oder von ihm abhängig sind, sondern auch ein affirmativer Theoretiker des zu seiner Zeit schwindenden Einflusses der römischen Großmacht, was auf die Bereitschaft zur Austragung von Konflikten Einfluss nimmt.

Die rückblickende Aufklärung darüber würde nicht den Stellenwert von Ciceros friedensethischen Pioniertaten mindern, sondern zusätzliche, verallgemeinerungsfähige Aussagen über jene antike, aber gleichzeitig auch sehr moderne Dynamik der politischen Rahmenbedingungen ermöglichen, unter deren Einfluß Appelle zur Regelhaftigkeit außenpolitischer Aggression überhaupt konzipiert und propagiert werden und schließlich sogar Chancen auf Kodifizierung und internationale Anerkennung erlangen. Damit wäre Ciceros friedenspolitischer Beitrag auf die Gegenwart projiziert und erhellende Anschlußstellen zwischen der antiken Konflikttheorie und gegenwärtigen Konfliktdiskursen offengelegt worden. Immerhin ist kaum eine sozialwissenschaftliche Debatte gegenwärtig so weitgreifend, intensiv und politisch bedeutsam wie die um das Thema der globalen Gerechtigkeit vor dem Hintergrund unablässiger kriegerischer Aggressionen unter staatlichen und nichtstaatlichen Akteuren. Wenigstens der eingehendere Verweis auf die Ähnlichkeiten und Unterschiede zwischen Ciceros Modelltheorie und den modernen Argumentationsmustern der Kriegs- und Friedensethik hätte insofern für eine Studie nahegelegen, die sich erklärtermaßen als «ethisch-staatsphilosophische Untersuchung» begreift. Das Buch endet dagegen mit dem zurückhaltenden Verweis darauf, daß sich eine Wirkungsgeschichte Ciceros von den ‘Kirchenvätern’ Ambrosius und Augustinus bis zu Thomas von Aquin nachzeichnen lasse; es schließt mit dem geradezu dürftigen Resümee, daß «Ciceros Reflexionen zum gerechten Krieg in den späteren theologischen Auseinandersetzungen mit dem Thema als Argumente verwendet worden sind» (S. 220).

Andrea Kellers Buch haftet der unverkennbare Charakter der akademischen Qualifikationsarbeit im Feld einer antiken historischen und philosophischen Werkschau an, in der nicht offensiv der Gegenstandsbereich dekonstruiert, in seiner überzeitlichen Aussagefähigkeit bewertet und als gegenwartsbezogene Erkenntnishilfe geprüft wird, sondern eine vorsichtige, durchweg sorgfältig begründete und quellsichere Texeregese im Mittelpunkt steht. Diesem Anspruch wird die Arbeit

vollständig gerecht. Sie ist in dieser Hinsicht sogar, trotz der erforderlichen häufigen Verweise auf originale, lateinische Belegstellen, sehr flüssig zu lesen, zumal mehrere Zwischenfazits die akribisch zusammengetragenen Befunde übersichtlich bündeln. Mit dieser Konzeptualisierung verzichtet Keller aber darauf, kraftvolle Distanz zu ihrem Gegenstandsbereich zu beziehen, die dazu verholzen hätte, Ciceros Handreichungen zu Krieg und Frieden kritisch den zeitgeschichtlichen Rahmenbedingungen und einer über die Antike hinausweisenden Wertigkeit zuzuordnen. Vielleicht hätte das sogar dazu beigetragen, Ciceros Werk nicht einmal als Fallbeispiel einer Modelltheorie mit limitierter zeitgenössischer Geltungsreichweite historisierend relativieren zu müssen, sondern sein Leithema und seine Argumente zum *bellum iustum* durchaus zeitübergreifend aufzuwerten.

Aachen

Emanuel Richter

Alessandro Pagliara: *Retorica, filosofia e politica in Giulio Cesare*. Alessandria: Edizioni dell'Orso 2012. VIII, 157 S. (Hellenica. 42.) 18 €.

Le titre de cet ouvrage ne définit que d'une manière insuffisante son contenu et ses spécificités. Le texte de la p. IV de couverture est plus explicite. Au centre de l'étude se situe «l'attività panegiristica del periodo del cesarato». L'ambition du volume est de réhabiliter Julien panégyriste en révisant le jugement négatif porté sur lui par Leopardi, qui n'est en fait allégué que rapidement p. 95–96. Il est donc essentiellement consacré aux trois panégyriques commodément réunis dans le volume I 1 de la collection des Universités de France, *Discours de Julien César*, dû à J. Bidez (1932). Sont en cause les principes qui commandent la mise en œuvre de l'éloquence épидictique. La matière de ces discours étant pour une bonne part historique, c'est le problème de la véracité de ces textes qui fait problème, et donc de l'intégrité de leur auteur. Dans une situation politique très tendue, Julien louvoie entre des exigences contradictoires: fidélité à ses valeurs intellectuelles et morales, prudence envers un souverain qui, d'un clin d'œil, peut l'envoyer à la mort,

ressentiment compréhensible face à monarque qui a pourri sa jeunesse, nécessité de se plier le plus habilement possible aux lois d'un genre littéraire bien défini. Dans le rôle *politique* qui lui est assigné en Gaule, *Julien César* recourt aux moyens de la *rhetorique* pour rester fidèle à ses engagements *philosophiques*. Voilà à peu près ce qu'aurait pu exprimer, en exergue de cette étude, un titre plus explicite et donc plus éclairant pour le lecteur.

Les titres des six chapitres qui constituent l'ouvrage sont eux aussi sibyllins. Pagliara (désormais P.) n'a pas résisté à la tentation de placer à leur tête de petits rébus, sans doute ingénieux, mais peu efficaces comme indicateurs de direction:

1. *Velut* (écrit *Velux* p. 157) *dux diuturnus viribus* (mot omis p. 157) *eminens et consiliis* (mots d'Ammien [16,2,2] citée p. 1, n. 1).

2. La Porpora del Cesare e il «porphyreos thanatos» (deux mots grecs empruntés à Homère [Il. 5,83] cité par Ammien [15,8,17], reproduit p. 5, n. 1).

3. Emulo di Eracle e di Dionisio (deux noms apparaissant dans Julien, *Lettre à Thémistios* [253 c], citée p. 38).

4. Il «miles Mythrae» et il «miles Christi» (le second membre de ce titre est tiré de Sulpice Sévère, *Vita Martini* 4,3 (cité p. 65).

5. «Encomiastes, non historicus» (mots tirés d'une phrase du l. 3 du *De recte dicendi ratione* de J. L. Vives (1536) citée p. 84: «narret scriptor rerum, ne effundat se in laudes suorum, aut vituperationem hostium. Non enim est encomiastes, sed historicus.»)

6. «Asophos sophia» di un «princeps philosophiae» (la première partie de ce titre est une citation de Grégoire de Nazianze [or. 4,3] mentionnée p. 111, la seconde l'élément d'une inscription citée p. 107).

La pertinence de ces titres, même après une lecture attentive du chapitre correspondant, n'apparaît pas clairement, et le contexte des passages d'où sont tirées les formules qui les constituent ne fournissent pas un ancrage définissant le centre de gravité du chapitre en question. Pour citer un exemple, p. 65, un long passage de la *uita Martini* (4,1–9) cité en latin et en italien rapportant l'épisode où le saint refuse de continuer à servir dans l'armée de Julien et se proclame *miles Christi*, n'est

pas au centre d'un chapitre qui développerait une comparaison entre le César et le saint. L'épisode, qui se situe dans le contexte des opérations de 360, est mis en évidence à la suite de sa mention dans un passage de l'ouvrage historique de C. Sigonio (1578), qui n'est cité nulle part ailleurs dans le livre de P. Certes, le César et le saint sont l'un et l'autre des ascètes, et ils s'inspirent tous les deux de doctrines assurément opposées, mais comportant néanmoins des similitudes. Il n'en reste pas moins qu'il n'y a aucun lien entre l'épisode narré par Sulpice Sévère et la problématique des discours épидictiques de Julien, si bien qu'on se demande quel peut être le rôle de ce passage dans l'économie du livre de P.

De très nombreux développements soulèvent le même type de question sans que P. fournit à son lecteur le fil rouge qui lui permettrait de trouver son chemin sans s'égarter dans mille voies de traverse. Même la typographie, extraordinairement compacte et avare en points à la ligne, mêle des textes de liaison souvent assez brefs avec des sortes de fiches techniques en plus petits caractères souvent fort longues, à quoi viennent s'ajouter des notes parfois aussi très étendues.

Le trait le plus désarçonnant de ce livre – que P. aurait absolument dû expliquer, voire justifier dans une introduction méthodologique – est l'étendue des citations, qui en constituent sans doute plus de deux tiers, et font de lui une sorte de centon. Ces citations sont d'une part des textes latins et grecs accompagnés de traductions italiennes – peu utiles car on les trouve dans des éditions aisément accessibles –, d'autre part des extraits d'éditeurs et commentateurs de Julien surtout aux 16^e et 17^e s. (intéressants car peu connus et peu accessibles) qui, mis bout à bout, constituent un recueil de sources pour une histoire de la réception de Julien panégyriste. Des index détaillés facilitent l'accès à ces textes. Trente pages (117–146) de bibliographie (qui est plutôt une liste des ouvrages cités) énumèrent quelque huit cents titres où l'essentiel voisine indistinctement avec le superflu et le non pertinent.

La surabondance de données érudites laisse paradoxalement plus d'une fois le lecteur sur sa faim. Ainsi – je me borne à

trois exemples – quelques détails sur le dénommé Chanteclair, auteur de l'*editio princeps* de l'*or. 3* de Julien auraient été intéressants, tout comme sur A. L. Thomas, auteur d'un ouvrage de 1773 sur l'éloquence épидictique. P. 90 surgit, sans le moindre commentaire, le nom de Löwenklau, auteur d'une traduction latine de Zosime, publiée en 1576, qui pour la première fois fit connaître l'œuvre de ce témoin païen de l'antiquité tardive, et défendit son auteur dans une *Apologia pro Zosimo*, qui notamment oppose Constantin et Julien. C'eût été l'occasion de répéter, surtout en Italie, que la mise en contraste de ces deux souverains n'est pas de son invention, comme l'a soutenu Mazzarino, mais est tout simplement reprise de Zosime, qui à son tour l'a empruntée à Eunape (cf. mon recueil *Eunape, Olympiodore, Zosime. Scripta minora*, Bari, 2006, p. 317–329), et de mentionner que le premier éditeur de Zosime à ne pas réimprimer cette *Apologia* a été Reitemeier, en 1784: cela prouve que, déjà à la veille de la Révolution française, le conflit entre apologistes catholiques et esprits forts avait commencé à se calmer, ouvrant la voie notamment à une interprétation plus scientifique et moins partisane de la personne controversée de Julien. L'attention de P. aurait ainsi pu être attirée sur un point qu'il n'aborde guère: les critiques catholiques n'instrumentalisent-ils pas les panégyriques de Julien pour porter une ombre additionnelle sur leur auteur, coupable à leurs yeux non seulement d'apostasie, mais en plus de malhonnêteté intellectuelle?

Genève

François Paschoud

Asterius, Liber ad Renatum monachum.
Edidit Rainer Jakobi. Berlin/New York:
de Gruyter 2011. XII, 41 S. (Bibliotheca
scriptorum Graecorum et Romanorum
Teubneriana. 2007).

This short volume is a new edition of a brief treatise by a further unknown Asterius on the walk of life of male and female monks. Its interest lies in the critical account it gives of monks and the way they twist their obligation to abstinence, silence, and modesty. It seems to date to the first half of fifth century, although this is only

based on inferences from the work itself, such as a heavy use of Jerome's œuvre and a reference to the imperial court. The text, which takes the form of a long letter, is based on a single manuscript, of which only a transcription of 1511 exists. Attention to its existence had been drawn in 1935 by G. Morin (RBer 47 (1935), 101–113) and S. Gennaro has published a first (Catania 1970) and then a second edition (CCL 85, Turnhout 1972). This reviewer must admit to initial scepticism when seeing this new edition: there surely seem to be more urgent tasks in Latin patristics than editing this brief text anew. After reading the edition, this scepticism was largely palliated, for Jakobi (J.) has produced a text that is substantially better. Because of the corrupted nature of the manuscript, J. has intervened even more heavily than his predecessors in the text. The title has been shortened to *Asteri liber ad Renatum monachum*: Asterius' title of *episcopus ansedunensis* has been eliminated, as it is unintelligible and has no support in the text. The number of conjectures has increased, as has the number of crucis and lacunes. Most of these seem well-based, although I wondered about some of them, such as the completion of the quotation of 2Pt 3, 3 in par. 30 and the substitution of *deus* by *dominus* in *loquitur deus* in par. 36. J. has also limited the apparatus to identifying quotations and has added a 10 page *subsidia interpretationis* with parallels and linguistic comments. The drawback of this is that the numerous parallels with classical literature (obviously Vergil, but also Ovid, Tacitus and others) and especially with Jerome are not immediately visible. With these *subsidia*, J. takes a first step in the closer study of the text: with two editions of this little book scholars are now well-served, and J.'s text should serve as the basis for future study. Someone should now get around to setting Asterius in the context of the reception of Jerome and the patristic critique of monasticism.

Gent

Peter Van Nuffelen

Ernst Baltrusch: *Herodes*. König im Heiligen Land. Eine Biographie. München: C. H. Beck 2012. 448 S. 26 Abb. u. Ktn.

Ernst Baltrusch, Professor of Ancient History at the Friedrich Meinecke Institute of the Freie Universität, Berlin, has written a commendable biography of Herod the Great, by no means an easy task. Quite a few biographies have been written by scholars over the past half century, but the variety of approaches and evaluations is disconcerting. One cannot help feeling that even scholars have their perspective swayed by gut reactions to the figure of Herod. In my view, Baltrusch has given us a well-balanced and nuanced study of this controversial historical ruler.

Baltrusch chooses not to write a simple chronological account. Instead, he organizes the data of Herod's life and deeds around five basic 'identities': Herod as Idumaean; as Roman; as Jew; as Hellenist; and as head of his family. After a short introduction ('Einleitung') and an outline of the content ('Vorspann/Praeludium'), chapters 1–5 are structured around the five basic identities, one identity to each chapter. A 6th chapter is about the last decade of Herod's life, in which the various identities were at war with one another, and Herod's carefully drafted polity began to founder. The main part of the book closes with a short conclusion ('Abspann/Coda'). Although these chapters are not organized chronologically, the discussion within each chapter often follows a chronological narrative, at least in parts. This helps the reader to follow the material being analyzed. The second part of the book (on the Herodian heritage) is essentially three appendices: (1) the Herodian dynasty to about 100 CE, (2) Herod and Jesus, primarily the supposed 'slaughter of the innocents', (3) highlights of a 'Wirkungsgeschichte' or reception history of Herod.

One of the strengths of the book is to place Herod's life and rule in the context of Roman history. The author's knowledge and expertise as a classicist (particularly in Roman history) are very much in evidence, especially when he gives background to various of Herod's activities or episodes in his life. For example, he devotes an early section to the *Imperium Romanum*, in particular the Roman administrative struc-

ture (92–102). This includes a lengthy and helpful discussion of the concept of ‘client state’ (96–102). Baltrusch’s specialization in Roman history enlightens the story throughout the book, not just in the chapter on Herod as a Roman.

Baltrusch corrects a number of myths or misunderstandings about Herod. He shows no knowledge of my work, Judaism from Cyrus to Hadrian: Vol. I: Persian and Greek Periods; Vol. II: Roman Period (Minneapolis: Fortress Press, 1992), ch. 6 on Herod. Thus, our agreements on many of these points have been independently arrived at. The prime one is the ‘slaughter of the innocents’ – the supposed slaughter of the baby boys of Bethlehem, as described in Matthew 2:16–18 (348–52; cf. 80–81). There is no evidence for such an action (which is also unique to this passage of Matthew, even in the New Testament) and many reasons to discount it.

Another incident often quoted is that Herod intended to have the leading Jews of the nation slain when he died, so that there would be mourning. Of course, no such slaughter took place, but Josephus credits this to Herod’s sister, Salome. Yet the whole scenario looks like a blackening of Herod’s memory, and Baltrusch suggests that if there is a historical core, Herod intended to spare his successor the threat of an uprising by temporarily imprisoning the elite until after his death – but had given no command to kill them (216–17). A further incident often cited to show Herod’s ruthlessness has to do with the death of the young high priest Aristobulus (brother of his wife Mariamme) who was drowned while swimming in Herod’s Jericho palace (186–88). Both ancients and moderns have immediately pointed the finger at Herod, but as Baltrusch shows, the death was very inconvenient for Herod and brought him a lot of trouble. It was most likely just an unfortunate accident.

There is no doubt that Herod had his detestable side, especially in his attempts to control the population, but so did most rulers of the time. Yet he also did a good deal on behalf of his subjects, though this was not always appreciated (even Josephus attempts to avoid giving him credit). Baltrusch demonstrates in a number of passages that Herod’s actions benefitted the

Jewish community greatly, especially the Jews of the diaspora (e.g., 207–15). He also shows that Herod sought to live as a Jew and was seen to be Jewish by Greco-Roman writers of the time (see especially the nuanced discussion in chapter 3; also 82). A notable example is his requiring prospective husbands of Salome to be circumcised. The problem is that he fought all his life against the widespread feeling that his kingship was illegitimate but never succeeded in countering it.

Herod’s successors is a whole study in itself, but the appendix on the reigns of Archelaus, Herod Antipas, Philip (*not* «Herod Philip» as he is often called by modern scholars), Agrippa I (*not* «Herod Agrippa»), and Agrippa II is a helpful survey. Likewise, the overall bibliography of the book is excellent, but one might add the following: Morten Hørnung Jenson, Herod Antipas in Galilee: The Literary and Archaeological Sources on the Reign of Herod Antipas and its Socio-Economic Impact on Galilee (WUNT 2. Reihe/215; Tübingen: Mohr Siebeck, 2006); Tamar Landau, Out-Heroding Herod: Josephus, Rhetoric, and the Herod Narratives (AJEC 63; Leiden: Brill, 2006); Bieke Mahieu, Between Rome and Jerusalem: Herod the Great and his Sons in their Struggle for Recognition (Orientalia Lovaniensia Analecta 208; Leuven: Peeters, 2012).

Here and there, one might have wished for more discussion. Little is said about dating. The death date of Herod as 4 BCE has been contested at times in recent years. I agree with Baltrusch and many others that this date is correct, but since it has been challenged, a brief discussion would have been helpful. Similarly, it is assumed that Herod’s father, Antipater, was Idumaean. This is probably correct, but there are some other traditions that deserve at least a brief discussion. Finally, it is a shame that the publisher used end notes rather than footnotes. It is especially annoying to have to turn to the back of the book for references to Josephus when they could so easily have been put in the text.

The author’s expertise on the Greco-Roman side rather than the Semitic only occasionally leaves him in the lurch. One small point is his comment that Alexandra Salome’s name comes from Hebrew

shālōm (31). He is evidently not aware that some Qumran texts (4Q331 and 4Q332), as well as rabbinic literature (e.g., *Sifra*, *Behuqotai* 1:1), indicate that Alexandra's Hebrew name was *Shelamzion* 'peace of Zion'. But this is an exceptional slip in an area where he is generally sure footed.

Another area of Judaica in which I take exception to Baltrusch, however, is one in which many students of early Judaism have tripped up, in my opinion. This concerns the Pharisees, whom Josephus seems to insert here, there, and everywhere in the *Antiquities* where they do not occur in the *War* (which makes one suspect an agenda beyond the purely factual). Yet some modern scholars go further and insert the Pharisees even where Josephus does not suggest their presence. One of the most blatant is the 'eagle incident' in which two *sophistai* and their disciples try to tear down an eagle over the great gate of the temple. Baltrusch simply calls them Pharisees, without any discussion (e.g., 192, 215–16, 320–21). Yet Josephus nowhere refers to them as Pharisees. There were other teachers, 'doctors of the law', and savants (*sophistai*) than Pharisees. Just because Judas and Matthias were zealous for the law does not automatically make them Pharisees.

He gives a brief characterization of the various Jewish sects, to orient the reader (175–79). Again, there are some small errors. For example, there is no clear evidence that the Essenes split off from the Pharisees. More important, the *Sicarii* should not be referred to as «Zealots», as he does (179). Josephus is quite clear that the Zealots are a party that arose during the 66–70 war and were different from the *Sicarii*. For a detailed survey of the original sources on the various sects, including the Zealots and *Sicarii*, and a thorough discussion, see my *Judaic Religion in the Second Temple Period: Belief and Practice from the Exile to Yavneh* (London/New York: Routledge, 2000), chapter 9.

But while these are important issues for the overall history of Second Temple Judaism, they are only side points for the biography of Herod. Professor Baltrusch has written a worthy study of Herod the Great that can be highly recommended for both specialists in Herod and for all students of

Second Temple Jewish history. It is to be hoped that it will not be long before the book is made available in English and other European languages.

Hull

Lester L. Grabbe

Claudio Vacanti: *Guerra per la Sicilia e guerra della Sicilia. Il ruolo delle città siciliane nel primo conflitto romano-punico*. Napoli Jovene editore 2012. XV, 151 S. 10 Ktn. (Storia politica costituzionale e militare del mondo antico. 6.) 25 €.

Immer wieder ist die Einheit der drei *bella Punica* hinterfragt und nach angemessenen Bezeichnungen für die einzelnen militärischen Konflikte gesucht worden (vgl. XI–XII, Geleitwort von G. Brizzi). Die neueste Studie zum Ersten Punischen Krieg ist die überarbeitete Palermitaner Dissertation von C. Vacante (V.), deren Titel bereits verdeutlicht, daß der Autor den Siziliern eine aktive Rolle beim Kräftemessen um den Besitz der Insel zuweist. Dabei geht V. von zwei zentralen Fragen aus, die auch die Gliederung seiner Darlegungen bestimmen: Warum haben die sizilischen Städte – einige früher, einige später – die Römer gegen Karthago unterstützt? Wie haben sie als Verbündete der Römer zu deren Kriegserfolg beigetragen bzw. ihn erwirkt?

Der ersten Frage widmet sich Teil I (1–56) unter dem Titel 'La grande strategia del consenso. Dinamiche e variabili dell'attrazione politica nell'isola', der zweiten gilt Teil II (57–154) mit dem gleichfalls selbst erklärenden Titel 'Naves et Sicilienses. Tecnologia, supporto e informazioni tra Cartagine, Roma e Siracusa'. Gerahmt werden beide Teile von einer kurzen 'p�ressa' (XIII–XV) und noch kürzeren 'conclusioni' (155–156). Die restlichen knapp 100 Seiten des Buches umfassen nicht nur die üblichen bibliographischen Listen sowie hier vier Indices (Quellen, Personen, Orte und Allgemeines, das auch moderne Autorennamen bietet), sondern auch zwei Appendices, die beiden Teilen dienen: ein 'dossier' mit relevanten Passagen aus griechischen und lateinischen Quellentexten (157–202) sowie zehn Kartenskizzen Siziliens, die jeweils die mit Rom verbündeten Städte bzw. Gebiete

markieren, um für die Jahre 264 bis 241 die verschiedenen Etappen der «dinamische geopolitiche» zu visualisieren (204–208).

Die Originalität der Studie liegt im Versuch, die erste Frage mit Hilfe politologischer Theoreme zu beantworten, nämlich durch die Anwendung des Modells von *soft power*-Strategien, wie sie seit etwa einem Vierteljahrhundert zur Analyse der U.S.-Amerikanischen Weltmachtposition diskutiert werden, auf Rom als die im 3. Jh. v.Chr. unaufhaltsam aufsteigende Großmacht (vgl. 28–35). Für V. ist evident, daß das römische Kohäsionspotenzial ungleich stärker war als das punische wegen der kulturellen Faktoren, auf denen die *soft power* beruht, als welche politische Werte und moralische Autorität der Außenpolitik genannt werden (vgl. 23).

Bemerkenswert ist dabei weniger die optimistische Grundhaltung V.s als vielmehr sein spezifisches Anliegen: Sein Ausgangspunkt ist die These, daß Sizilien und seine Städte bzw. seine Bewohner im Ersten Punischen Krieg gerade nicht ein willens- und machtloser Spielball der beiden rivalisierenden Großmächte waren. Die Sizilianer werden als autonome und selbstbewußte Akteure gesehen, die ihre Bündnisentscheidungen nach weitestgehend rationalen Kriterien getroffen haben und daher auch zuverlässige Partner der Römer waren. Erst auf diesem Hintergrund – dessen zeitgeistige Aspekte hier nicht zur Debatte stehen – wird verständlich, daß V. nach ‘wahren’ Gründen der Attraktivität Roms für die Sizilianer sucht und sich nicht mit der herkömmlichen Erklärung zufrieden gibt, die Römer hätten mit ‘Zuckerbrot und Peitsche’ die Sizilianer in ihr Bündnis getrieben. So betont er, daß die Römer bereits vor ersten namhaften militärischen Erfolgen von sizilischen Gemeinden starken Zulauf erhalten hätten (vgl. 29–31; 204 Karte II), und führt entsprechend Diodors Furchtmotiv auf einen historiographischen Topos zurück bzw. auf die karthagofreundliche Perspektive von dessen Vorlage Philinos (29).

Ein Dilemma erkennt V. indessen offenbar nicht als solches, nämlich die Heterogenität der sizilischen Städte etwa hinsichtlich Größe, militärischem Potenzial, historischen Traditionen in Bezug auf die regionale Vormacht Syrakus. So fallen die Aus-

führungen über die Gründe, aus denen Hieron II. mit dem nach Sizilien vorgedrungenen Verbündeten seiner mamertinischen Feinde einen raschen Separatfrieden schloß, recht widersprüchlich aus, insofern V. auf die innenpolitischen Zwänge des Machthabers nur beiläufig eingeht und der König als primär außenpolitisch agierend dargestellt ist (vgl. 21, 24). Im Zusammenhang mit der syrakusanischen Politik spielt für V. nicht zuletzt die ‘theokritische Propaganda’ eine tragende Rolle, denn er sieht in der 16. Idylle des Hofdichters einen Beweis für die Virulenz, die eine Kreuzzugsidee gegen Karthago in der sikeliotischen Bevölkerung hatte (25, 40 f). Nach V.s Interpretation lag die Überzeugungskraft der römischen *soft power* in der Erwartung, daß die neuen Verbündeten zuverlässig die Karthager von der Insel vertreiben würden (vgl. 34 f). Selbstverständlich kommt hier auch die römische *fides* ins Spiel (41–47), mit der nach V. die Sizilianer, Griechen wie Sikeler und Elymer, vertraut gewesen wären.

Skepsis ist auch gegenüber der Vorstellung angebracht, daß die zahlreichen kleineren Städte in Ost- und Mittelsizilien sich über ihren Anschluß an Rom untereinander verständigt und eine ‘Konsens-Strategie’ entwickelt hätten.

Als gelungen ist jedoch in diesem Sinnzusammenhang der thematische Einstieg V.s zu bezeichnen, denn er beginnt seinen Teil I mit einem Rückblick auf Pyrrhos’ Feldzug gegen den punischen Westen der Insel und analysiert die Gründe sowohl für den stürmischen Erfolg des Epiroten in Sizilien als auch für die rasche Demontage des Königs, der sich zunächst als Barbarenkämpfer empfohlen hatte, dann aber mit seinen Forderungen den Konsens der Sizilianer überstrapazierte (3–14). So eignet sich das gescheiterte Sizilienprojekt des Pyrrhos als dunkle Folie, vor der V. die römische Konsenspolitik, insbesondere die machtvolle *fides*, glänzen lassen möchte. Es befremdet, daß der Autor auch die brutale Bestrafung besiegter Gegner (wie in Akragas und Mytilen) mit Roms Visibilisierung der *fides* erklärt, da die treuen Verbündeten hätten sehen können, daß falsches Verhalten auch bestraft werde (vgl. S. 52 f). So faßt V. allzu viele Maßnahmen der Römer als *active measures* ihrer *soft power*

auf, auch die Regulus-Expedition nach Nordafrika (256/255 v.Chr.), die lediglich dem Zweck gedient habe, Karthago zum Frieden zu bewegen (S. 51). Schließlich definiert er den Krieg um Sizilien als einen 'Krieg der *soft power*', den Karthago verlieren mußte, weil es als nichtgriechische Macht keine Zustimmung der Bevölkerung generieren konnte, während die Römer über deren konsensuale Unterstützung verfügte (S. 55 f.).

Der zweite Teil der Studie geht im einzelnen der essentiellen Unterstützung nach, welche die Römer von Syrakus und anderen Städten der Insel erhalten haben, insbesondere im nautischen Bereich. V.s These ist hier, daß ohne die technologische und personelle Hilfe Rom nicht in der Lage gewesen wäre, sich zu einer Karthago ebenbürtigen Seemacht zu entwickeln. Diese Ausführungen – über Hilfsmaßnahmen im Flottenbau, bei den Schiffsbesetzungen, der Belagerungstechnik und nicht zuletzt der Feindaufklärung – sind durchaus nachvollziehbar, doch stellt sich immer wieder die Frage nach den Motiven der 'willigen Helfer', die V. allein in der Begeisterung der Bewohner Siziliens für das römische Kriegsziel, die Karthagener von der Insel zu vertreiben, sieht.

In seinen knappen 'conclusioni' (155–156) formuliert V. die Quintessenz seiner Ausführungen: Rom siegte über Karthago, weil die «Sicilianii» auf die Intervention der neuen Macht mit großer Zustimmung und wertvoller Bereitschaft zur massiven Unterstützung reagierten. Diese positive Haltung erreichten die Römer indessen nicht mit ihren militärischen Mitteln, sondern vornehmlich durch ihre politischen 'Werte'. Nicht aus einer vorübergehenden Begeisterung schlossen sich die Griechen und schließlich «tutte le etnie dell'Isola» den Feinden Karthagos an, sondern aus «convinzione durevole» (S. 156). Auf der anderen Seite stellt V. fest, daß es seitens der Punier keinerlei Versuche gegeben habe, der *soft power* Roms etwas entgegenzusetzen, vielmehr hätten jene auf politische Propaganda verzichtet und sich auf Gewalt und Terror beschränkt (S. 155).

Die anachronistische Perspektive dieser Studie kulminiert gleichsam im Schlußsatz, in dem die Akzeptanz der Römer in Sizilien mit der Sehnsucht der Insulaner nach

politischer Einheit in Verbindung gesetzt wird (S. 156).

Die Untersuchung vermag darin zu überzeugen, daß der Erste Punische Krieg vornehmlich durch die vielfältige Unterstützung aus der Insel selbst für die Römer gewonnen wurde und daß die dortigen Verbündeten die Hauptlasten trugen. Die durchgehende Hypothese hingegen, Rom habe aufgrund seiner überlegenen politischen Moral die – sich nach Befreiung von den Karthagern sehndenden – Bewohner Siziliens für sich gewonnen, verdankt sich einer eher unkritischen Adaption neuerer *soft-power*-Propaganda in Verbindung mit ubiquitärer Konsens-Ideologie. Dem Buch ist dennoch eine intensive Rezeption zu wünschen, weniger als Belehrung über Sizilien denn über die Zeitgebundenheit historischer Interpretation.

Bochum

Linda-Marie Günther

Gordon P. Kelly: *A history of exile in the Roman republic*. Cambridge: Cambridge UP 2006. X, 260 S. 40 £.

Les choix de l'auteur sont exposés dans l'introduction avec une clarté qui caractérise l'ensemble de l'ouvrage. Deux réserves peuvent toutefois être exprimées dès ces pages. En premier lieu, le constat d'un vide concernant l'histoire de l'exil sous la République n'est que partiellement fondé, en raison notamment des multiples approches littéraires (toutes ne sont pas rédigées en anglais il est vrai...) concernant l'œuvre de Cicéron ou l'annalistique.

En second lieu, le choix des bornes chronologiques de l'ouvrage peut également susciter l'étonnement en amont, on ne saurait aussi rapidement écarter les siècles de Rome antérieurs à la seconde guerre punique, comme s'ils ne relevaient que d'une histoire orale incertaine (p. 2), alors même qu'ils constituent la genèse des institutions romaines. En outre, certaines figures telles que Coriolan ou Q. Caeso nourrissent les représentations de l'exil aux siècles postérieurs. En aval, pourquoi arrêter l'enquête en 44 avec l'assassinat de César? L'année suivante en 43, la *lex Pedia* est un des dossiers les plus complets des mécanismes de *l'aqua et igni interdictio*, tandis que quelques décennies plus tard

sous Auguste se produit une rupture significative avec l'apparition de l'internement dans des îles et qu'un peu plus tard, une mesure de Tibère restreignant la *factio testamenti* des exilés serait selon l'auteur une rupture dans l'histoire de l'exil en 23 ap. J.-C. (cf. Dion Cassius, 57, 22, 5). G. P. Kelly se fonde ici sur l'idée autrefois avancée par Mommsen selon laquelle la *deportatio* remonterait à cette date (lexicalement faux, ce point de vue a été récemment critiqué par B. Santalucia). Quoiqu'il en soit, il aurait été plus pertinent de prolonger l'étude de l'exil jusqu'au commencement du Principat.

Par ailleurs, G. P. Kelly montre de façon convaincante comment l'*exsilium* qui constituait encore au IIe siècle un élément de *concordia* parmi les élites (l'exclusion de la cité évitait la mise à mort de l'adversaire et le cycle des représailles), serait devenu un facteur de troubles avec le rétablissement collectif d'exilés durant les guerres civiles. Dès lors, pourquoi écarter délibérément toute considération sur les *proscriptiones* sous prétexte qu'il s'agit de mesures d'exception: elles constituaient un moyen précisément de mettre un terme à une guerre civile par l'élimination d'une liste d'adversaires et constituaient une extension de *laqua et igni interdictio* à l'échelle de l'*orbis terrarum*, selon la formulation proposée par F. Hinard. Les travaux de ce dernier sont mentionnés sans être discutés alors qu'ils trouveraient leur place dans l'évolution de longue durée suggérée par G. P. Kelly.

La seconde évolution décrite par l'ouvrage (chapitre 3) concerne les destinations de l'exil. L'auteur distingue trois périodes: du début de la République jusqu'à l'époque gracquienne; des dernières décennies du IIe siècle av. J.-C. jusqu'à l'époque de la guerre sociale; des années 80 à la dictature de César. Jusqu'à l'époque gracquienne les cités d'Italie étaient la destination privilégiée des exilés. L'exil de P. Popillius Laenas à l'occasion de ces épisodes révolutionnaires aurait constitué une ligne de rupture (p. 71). Les exilés se seraient alors dirigés de préférence dans les cités de la côte orientale de l'Adriatique, à commencer par Dyrrachium, qui offraient des relations faciles avec l'Italie. Plus tard les cités d'Asie mineure devinrent une

destination privilégiée, ainsi que certaines cités d'Espagne (Gades) et de Gaule (Marseille). Selon l'auteur, le choix de la destination a toujours dépendu en priorité de considérations pratiques et politiques plutôt que de critères légaux. Il demeure néanmoins que le texte de Polybe (6, 14, 6–8) selon lequel l'exilé qui avait échappé à un procès capital devant les comices ne pouvait séjournier en toute sécurité que dans les cités qui avaient passé un «traité» avec Rome mentionne Naples, Prénesté, Tibur. Les questions juridiques évoquées dans le premier chapitre (aucune sans doute n'est éludée, mais l'exposé est toujours bref) devraient être complétées par une lecture systématique des *leges Corneliae* et *Juliae* citées dans le Digeste (ces textes sont à peine évoqués et considérés d'emblée comme interpolés). De même la *relegatio* n'est considérée que comme une mesure de *coercitio* à la disposition des magistrats (à partir de l'unique exemple d'Aelius Lamia en 58 av. J.-C.), alors que les travaux de Y. Thomas ont montré qu'elle relève initialement de la juridiction domestique. Les chapitres 4 et 5 proposent des récits suggestifs (l'analyse de l'exil de P. Rutilius Rufus en particulier), tandis que le dernier chapitre offre une liste commode d'exilés en réglant occasionnellement des questions «prosopographiques» à proprement parler (cf. par exemple, P./C. Popilius Laenas p. 167–168 n°10 et p. 171–172 n°15).

Mareil-Marly

Yann Riviere

Stephen Mitchell, David French: *The Greek and Latin inscriptions of Ankara (Ancyra)*. Vol. I: From Augustus to the end of the third century AD. München: C.H. Beck 2012. IX, 523 S. zahlr. Abb. 4°. (Kommission für alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts. Vestigia. 62.).

Le corpus épigraphique d'Ankara, l'antique *Ancyra*, est sans doute l'un des plus riches de ceux des villes de l'intérieur de l'Anatolie. *Ancyra* ne sort guère de l'obscurité qu'avec l'installation des princes galates, mais elle connaît un véritable développement à partir du moment où elle est choisie comme siège du gouverneur de la province romaine de Galatie. Étape ma-

jeure sur la route qui relie l'Europe à la Syrie et aux frontières parthes et arméniennes, *Ancyra* vit passer maintes fois les troupes romaines tandis que les descendants de l'aristocratie galate et les notables municipaux contribuaient à l'embellissement de la cité et au développement d'une vie civique «à la grecque» dont le corpus donne une bonne illustration. La belle introduction historique de Stephen Mitchell rappelle fort utilement les étapes majeures d'une longue histoire.

Stephen Mitchell et David French rassemblent dans un premier volume les inscriptions grecques et latines du Haut-Empire, alors qu'un second volume réunira les textes de l'Antiquité tardive. Partage logique, et qui est rendu possible ici par le fait que de très nombreux textes sont datés et que l'écriture permet d'en situer beaucoup d'autres à coup sûr dans les trois premiers siècles de notre ère; restent seulement quelques-uns pour lesquels on peut avoir un doute, car quelques uns semblent difficilement remonter aussi haut, comme l'inscription chrétienne n°68. Sans doute trouvera-t-on davantage dans le second volume les textes d'époque incertaine.

Le corpus rassemble 315 textes d'importance très inégale. L'ouvrage s'ouvre naturellement sur le plus célèbre des textes de la ville, la copie des *Res Gestae Divi Augusti* auquel les auteurs consacrent près de 100 pages, avec une description minutieuse des blocs où est gravé le texte, une copie majuscule nouvelle de Graham Oliver, un appareil critique et une copie en minuscule, mais pas de traduction, jugeant inutile de se livrer à nouveau à cet exercice après les traductions récentes données dans plusieurs langues européennes. De même, ce n'était pas le lieu de commenter une fois de plus ce texte, ni même d'en établir l'histoire. Le choix de la concision qui a été fait paraît amplement justifié.

Après ce hors d'œuvre de choix, vient le corpus d'Ankara proprement dit, car la copie de Galatie des *Res Gestae* appartient bien davantage à l'histoire générale de l'Empire qu'à celle de la ville. Les auteurs ont choisi un mode de classement qui donne la priorité aux fonctions et qualités des personnages mentionnés plutôt qu'à la nature du texte. On trouve ainsi regroupés toutes les inscriptions mentionnant des

empereurs, des gouverneurs et administrateurs provinciaux, les aristocrates galates, les sénateurs et chevaliers, les notables civiques, les athlètes, artistes et gladiateurs, les soldats, etc. Ce n'est qu'à la fin que sont classées par type (dédicaces, épitaphes) les inscriptions dont le statut du bénéficiaire ou du dédicant n'est pas connu. Ce classement facilite une lecture historique du corpus, mais il ne va pas sans difficulté car il faudrait parfois procéder à des renvois internes: lorsque des artistes honorent un aristocrate galate (n° 140), le texte pourrait se retrouver sous deux rubriques différentes. De plus, certains choix paraissent subjectifs: pourquoi Statilius fils de Gaius (n° 131) est-il considéré comme un «civic leader» alors qu'il ne porte aucun titre? On peut aussi se demander si les catégories «Galatian Aristocracy» et «Civic leaders» ne se recoupent pas largement.

Les textes sont soigneusement introduits, présentés, traduits et commentés, et chaque fois que c'est possible, une excellente photographie accompagne la publication. Il n'y a pas grand chose à dire sur ce point, en dehors de quelques broutilles. Ainsi, ἄγνοις est traduit parfois par «scrupulous», mais τὸν ἐν πᾶσι ἄγνον est rendu par «revered in everybody»; comme l'a souvent écrit Louis Robert, cette épithète principalement employée, lorsqu'il s'agit d'un homme, pour rendre hommage à des gens qui manient de l'argent ou rendent la justice, est mieux rendue par «intègre», qui souligne l'honnêteté du personnage honoré. Dans un autre ordre d'idée, il est dommage de traduire quelquefois les inscriptions honorifiques à l'accusatif comme des dédicaces au datif (ainsi n° 106), alors que dans d'autres exemples (n° 116, 122, etc.), les auteurs adoptent, à raison, une traduction faisant bien ressortir l'accusatif original.

Les dossiers ainsi constitués présentent peu de nouveautés: on ne compte que 31 inédits, essentiellement funéraires. On notera cependant une nouvelle inscription honorifique pour C. Julius Scapula (n° 49), gouverneur en 138, déjà bien représenté dans le corpus; un nouveau procureur, T. Flavius Sirius est mentionné courant II^e-début III^e siècle (n° 51); une inscription latine célèbre le *Genius* de la province d'Afrique (n° 61). Mais quelques révisions

importantes méritent d'être soulignées, et l'intérêt de l'ensemble reste manifeste. Révision importante: les auteurs adoptent définitivement la datation haute proposée par Arslan de la grande inscription des grands-prêtres de Galatie; le dossier ne s'étend donc pas de 19 à 39 de notre ère, mais plutôt de 54 av. au début du règne de Tibère, ce qui remonte tout d'un quart de siècle. Pour le reste, il s'agit moins de nouveautés que de réunions commodes des textes de même nature. Ainsi, on est heureux de retrouver réunies les inscriptions en l'honneur de C. Iulius Severus (n° 72–77), ou celles pour les athlètes et les gladiateurs (n° 140–155). On est frappé, à la lecture suivie des inscriptions de soldats, par la variété des appartenances légionnaires: 22 légions sont mentionnées, notamment dans les épitaphes, alors qu'aucune ne fut jamais en garnison à *Ancyra*. Rien ne souligne mieux le rôle d'étape de la ville entre le Bosphore et le front perse ou parthe; d'ailleurs, quelques textes sont clairement en relation avec des campagnes militaires menées au-delà de l'Euphrate.

L'importance des militaires en même temps que le fait qu'*Ancyra* soit siège du gouverneur de Galatie expliquent sans doute la forte proportion d'inscriptions latines, qui rapproche *Ancyra* d'autres capitales provinciales comme Césarée Maritime ou *Bosra*, mais la distingue radicalement d'Ephèse. La présence du latin influence aussi les habitudes épigraphiques grecques de la ville: non seulement on trouve plusieurs épitaphes bilingues (n° 215–218), mais il existe un lot d'épitaphes en grec à formulaire latin, avec invocation aux dieux mânes. Notez aussi que l'origine des défunt est volontiers indiquée lorsqu'ils sont étrangers; le rôle de lieu de passage et l'attrait que représente la ville apparaissent ainsi dans les épitaphes de défunt originaires d'Apamée Kibotos, Antioche du Méandre, Iconium, Tyane, Dokimeion. En revanche, on indique rarement le métier, si ce n'est pour une femme médecin (n° 285).

Au total, Stephen Mitchell et David French livrent un corpus de très grande qualité, rendu facilement consultable par des index nombreux et détaillés, ainsi que des tables de concordances complètes. Ce

sera, pour les historiens de l'Anatolie, un outil de travail de premier plan dont on attend avec impatience la suite.

Tours/Lyon

Maurice Sartre

Shelley Wachsmann: *The Gurob Ship-Cart Model and Its Mediterranean Context*. Austin: Texas UP 2012. 352 S. (Ed Rachal Foundation Nautical Archaeology Series.).

S.W. is one of the leading world specialists in the field of Bronze and Early Iron Age ships and seafaring in the Mediterranean, he is the author of the main synthetic monograph in this field¹. In his new book he offers a detailed reconstruction of the Gurob ship model, a unique artefact of its kind, a model of a funeral ship on wheels placed as the only artefact into New Kingdom tomb 611 at Gurob, a site situated at the entrance to the Fayum oasis. It was found by Flinders Petrie in 1920 and is kept in the Petrie Egyptological museum. The first chapter of the book describes in detail, piece by piece, all parts of the artefact, the technique of its manufacture, its colours and dating; the second discusses its iconographic parallels. Besides well-known Medinet Habu reliefs also other less well known Egyptian representations of Sea People ships (Dakhla Oasis) are thoroughly discussed, followed by the Aegean parallels, and for the bird protomae the author even mentions the North- and Central European *Vogelbarke* as distant models, which seems to fit well into the general scenery of the given period. The ship model is closely related to ships of the Sea Peoples and to the LH III C Mycenaean ships, especially close parallels of the Gurob model are depicted on the LH III C shards found at Kynos in Thessaly in northern Greece.²

¹ Seagoing Ships and Seamanship in the Bronze Age Levant, College Station, Texas A & N University Press 1998

² cf. M. Yon, Duck's travel, *Acta Cypria*

2, Göteborg 1992, 394–407, and J. Bouzek, Bird-shaped prows if boats, Sea Peoples and the Pelasgians, in A. Vianello, ed., *Exotica in the Prehistoric Mediterranean*, Oxbow Books 2011, 188–193

His broad knowledge enabled the author to collect much other little known evidence on ships depicted in the Levant, as well as a complete corpus of representations of the Sea Peoples; the author substantially enlarges the evidence discussed in his monograph mentioned above and in his later papers.¹ The third chapter deals with the ship's transportation on wheels and wagons overland and also provides a useful corpus of representations of the subject in Egyptian and Greek art. The diolkos across the Corinthian Isthmus is thoroughly discussed and even modern photographs from Egypt are used to reconstruct the ancient methods of overland ship transportation. The fourth chapter investigates the evidence for the presence of foreigners at Gurob, which was probably identical with the New Kingdom harem city Mi-Wer, with significant textile production. Syro-Canaanites and notably Libyans are known as its inhabitants from various sources, written and archaeological. Mycenaean and Cypriot pottery was found there and some literary sources mention the presence at Gurob of other East Mediterranean people. The dignitary Amen-Tursha was identified as a Teresh already by Petrie, and the Sherden are reported in the area in other sources, besides the Philistines. Another strange phenomenon are holes with burned properties of individuals, reminiscent of cremation rites, completely alien to Egyptian habits; the author believes that they represent traces of an Urnfield element in the midst of acculturation, an opinion which seems to fit well into the general picture of the historical situation at the end of the Bronze Age in the Mediterranean.² Even the presence of amber beads at Gurob and of the spindle whorls which the

Egyptians did not use suggest that though the majority of the Gurob population was Egyptian, many foreigners were also living there, among them also people coming from Central Europe.

The first two appendices sum up the results of line drawings of the model (A. Catsambis) and of its virtual reconstruction (D.H. Sanders). The third appendix by D. Davis discusses the ship colours in the Homeric poems as parallels to the Gurob model polychromy; the most common colour is black (melas, melaina), followed by red and purple; blue is less common. Appendix 4 sums up the evidence of Sherden and Tjuk peoples on the Wilbour papyrus, appendix 5 by Ch. A. Prior deals with C₁₄ dating of two samples, giving calibrated dates of 1256 to 1054 and 1386–1211 B.C.; the lower dates are more probable. The pigments from the model were studied by R. Siddall. White was applied on the wheels, red marked the spokes, blue was applied over the two mentioned above in impasto technique; its substance is the so-called Egyptian blue, highly appreciated even in Roman times. The yellow is of mineral ochre and saffron or safflower. The wood of the fragments was analysed by C. Cartwright, who identified it as carved from sycomore fig tree, common along the Nile valley.

The conclusions by the author sum up the evidence. The ship is very close to those with the pointed horizontal forefoot, known from LH III C to Geometric warship representations in Greece, the diagonal member resembles the beam used as a large phallus on the ship-cart of Dionysus, as described by Herodotus (Herod. II, 48–49) and represented on Attic black-figure vases. A significant number of foreigners lived at Gurob in a more or less acculturated fashion, among them descendants of the invaders from beyond the sea. In papyrus Harris' report on attack during Ramses III year 8 only the Sherden and Weshesh (Urnfield group?) are expressly called the Sea Peoples. The Gurob model derived from their actual ships, while behind the bird protomae on their prows an inspira-

¹ Cf. esp. S. Wachsmann, To the Sea of the Philistines, in B.D. Oren, ed., *The Sea Peoples and Their World*, Philadelphia 2000, 103–143.

² Cf. J. Bouzek, The iconography of the Dark Age, From LH III C to Geometric, continuity and change, In *The Dark Ages Revisited*, Acts of an international symposium in memory of William D.E. Coulson, University of Thessaly, Volos 14–17. June 2007, vol. II, Volos University of Thessaly 2011, 983–1003.

tion of the Urnfield culture *Vogelbarke*¹ can be seen.

The book shows how even the careful study of long underestimated items in museums enables a better understanding of the historical situation on a much larger scale. By starting from a small neglected artefact in an old museum collection which was nearly forgotten and putting it in the context of other new evidence collected from many archaeological and written sources, the author gives a thorough survey of the general historical situation in the East Mediterranean countries in the late 2nd millennium B.C., in which also the prehistoric groups of temperate Europe participated. The book under review is an essential contribution to our knowledge of the period that saw the collapse of Bronze Age empires and the new start of Greek, Phoenician and Hebrew cultures; the sophisticated approach opens new horizons to historians, archaeologists and philologists and should be widely read.

Praha

Jan Bouzek

Thierry Van Compernolle: *Topografia e insediamenti nella Messapia interna. Ricerche e studi storico-archeologici a Soleto (Lecce) e nel territorio.* Pisa: Edizioni ETS 2012. 124 S. 182 Abb. 10 Beil. 4°. (Progetto ‘Agri e chorai tra Magna Grecia e Etruria’. Materiali e studi preliminari).

Il faut être attentif au sous-titre de l'ouvrage qui en indique plus précisément le contenu: en effet, il ne s'agit pas d'une synthèse sur le peuplement et les habitats de la Messapie, mais de la présentation des principaux résultats de recherches archéologiques menées depuis 1991 sur le site de l'actuel Soleto dans la province de Lecce, l'antique *Soletum* connu de Pline (*H.N.* III, 101), qu'il s'agisse de fouilles ou de prospections de surface. La présentation suit un ordre chronologique, depuis les cabanes de l'âge du fer (VIII^e–VI^e siècles av. J.-C.) jusqu'à la période byzantine. Les périodes sont très inégalement traitées, en raison de

¹ Cf. esp. F. Kaul, Ships on Bronzes, A Study in Bronze Age Religion and Iconography, Copenhagen 1998

la disparité de la documentation archéologique, avec une seule demi-page pour le V^e siècle ou la période byzantine, tandis que la période hellénistique (fin IV^e–III^e siècles), occupe l'essentiel du volume. Le panorama dressé par l'auteur n'apporte en soi rien de nouveau par rapport à ce que l'on savait déjà de l'évolution des centres messapiens pour lesquels la bibliographie est désormais abondante. Les cabanes à plan ovale de l'âge du fer, déjà bien connues sur le site de Vaste, et dont il ne reste en général que les trous de poteaux et l'emplacement du foyer, perdurent longtemps. Ce n'est que dans la deuxième moitié du IV^e siècle que les centres messapiens prennent une physionomie un peu plus urbaine, avec des murailles présentant souvent deux phases successives, des sépultures mieux localisées, et des maisons en dur s'alignant plus ou moins le long des rues, mais sans aucun plan régulier. A noter à Soleto l'absence de tout lieu ou monument public. Un seul lieu de culte, à caractère chtonien, a été identifié (contrada Quattrare), mais il peut être situé en contexte domestique. L'auteur signale aussi que 50 % de la surface *intra muros* est vide, et que les tombes sont situées dans les propriétés privées délimitées par des murs à sec. A la différence d'autres centres messapiens plus urbanisés, comme Oria, Ugento ou Muro Leccese, Soletum ne semble donc pas correspondre au modèle de l'*agrotown* proposé par les chercheurs hollandais qui ont aussi travaillé dans la région. Cela méritait d'être souligné, car sans rentrer dans la problématique discutable d'une hiérarchie des centres messapiens, il est certain que la situation est plus variée qu'on ne pouvait l'imaginer, et cette contribution est utile pour apporter les nuances nécessaires et éviter des généralisations abusives. Le chapitre consacré au III^e siècle av. J.-C. est intéressant car il confirme que la conquête militaire romaine consécutive à la chute de Tarente en 272 av. J.-C., n'a pas entraîné le déclin des centres messapiens. Soleto ne semble abandonné et devenir un désert qu'après la seconde guerre punique. Cela confirme une situation déjà observée sur d'autres sites comme Vaste et Muro Leccese. On sait par les textes (Tite-Live XXV, 1, 1) que la plupart des *Sallentini* rejoignirent le camp d'Hannibal considéré comme un libérateur,

et payèrent ensuite très chèrement cette défection. La présence d'une *villa rustica* dans le Fondo Paparusso, aux II^e–III^e siècles ap. J.-C., illustre la nouvelle forme d'occupation imposée par le pouvoir romain marqué aussi par la centuriation de toute la région; toutefois, des formes d'habitats secondaires semblent survivre, par exemple le complexe rural situé autour de l'église de Santa Veneranda. Le désert de Soleto est somme toute relatif: il n'y a plus de centres urbains, mais les campagnes restent exploitées, sur le mode de l'habitat dispersé, et ne sont donc pas totalement vides.

La qualité typographique de l'ouvrage est à souligner, avec une documentation photographique et cartographique abondante et soignée même si certaines photos manquent d'échelle et d'orientation (fig. 89 par exemple). On notera que l'auteur, belge francophone, a fait l'effort d'écrire un texte en italien, ce qui est un hommage aux autorités municipales qui ont toujours soutenu ses travaux, et aussi aux érudits et étudiants locaux toujours très curieux de leur patrimoine. Le lecteur sera peut-être sensible à un certain décalage entre la richesse de la documentation cartographique, avec de véritables plans de publications de fouilles, et le texte qui reste beaucoup plus général car il s'agit de présenter un panorama de l'évolution du site, ce qui relève plus d'une approche de géographie historique. On peut être par exemple surpris que le chapitre assez riche sur les sépultures, qui fournit un plan très précis des tombes avec la position des squelettes et du matériel, ne donne aucune indication sur le mobilier funéraire à l'exception de quelques monnaies. On ne trouvera de fait dans ce volume aucune photo ni dessin de matériel, car il n'est pas conçu comme une publication archéologique, mais après la parution de cet ouvrage, on peut se demander si l'auteur ne s'est pas en quelque sorte dédouané en faisant l'économie de cette publication de fouilles. Enfin, la mention *in extremis* de la fameuse «mappa di Soleto» (p. 114) aurait au moins mérité une note, car le problème de l'authenticité de ce document en soi exceptionnel ne semble pas avoir encore été établi au sein de la communauté scientifique.

Lyon

Jean-Luc Lamboleoy

Gijs Willem Tol: A Fragmented History. A methodological and artefactual approach to the study of ancient settlement in the territories of Satricum and Antium. Groningen: Barhuis & Groningen University Library 2012. XVI, 405 S. zahlr. Abb. und Taf. 4°. (Groningen Archaeological Studies. 18.)

Il lavoro di Gijs Tol è frutto di un'intensa attività sul campo svolta nell'ambito del Pontina Region Project diretto da P. Attema (Groningen Institute of Archaeology). L'autore si è impegnato soprattutto nel segmento denominato 'Astura and Nettuno Project', incentrato sull'analisi territoriale del basso corso del fiume Astura e dell'attuale territorio comunale di Nettuno, cittadina rivierasca laziale posta circa 60 chilometri a sud di Roma.

Il volume è organizzato in sette capitoli, preceduti da un'introduzione. Il primo capitolo è dedicato al quadro storico – archeologico di riferimento ed è accompagnato da un'appendice curata dall'autore stesso e da R. Doreleijers in cui viene presentato un importante gruppo di materiali attribuibili ad un deposito votivo inedito di età medio repubblicana localizzato nel centro di Anzio, nell'area di Villa Sarsina. Il capitolo 2 è dedicato al quadro metodologico di riferimento. I capitoli 3 – 5 riguardano tre casi di studio scelti dal Tol per verificare l'utilità della rielaborazione di dati raccolti in ricerche precedenti alla luce di un approfondito riesame dei materiali diagnostici, considerati per classi e non per siti (cap. 3) e le potenzialità e i limiti di sistemi di indagine di tipo 'intensivo' nelle ricerche archeologiche di superficie (cap. 4–5). Questi tre capitoli sono corredati da un imponente apparato documentario relativo ai reperti esaminati. Segue il capitolo 6, dedicato ad un intervento di pulizia e di limitato scavo di una sezione significativa alla foce del Fiume Astura. Chiude il volume un capitolo di sintesi.

Vorrei premettere che, mentre il lavoro di Tol aderisce nella maniera più coerente all'impostazione metodologica della 'Landscape archaeology' di matrice anglosassone, chi scrive appartiene a quella scuola di Topografia Antica erede degli insegnamenti di R. Lanciani, G. Lugli e F. Castagnoli. Dunque, alcune delle mie osservazioni, soprattutto per ciò che attiene

a questioni di metodo, andranno considerate come rivolte non tanto alla sperimentazione sul campo di G. Tol, ma più in generale a chi abbraccia, talvolta acriticamente, una metodologia che mal si adatta a contesti storici evoluti e a territori morfologicamente complessi.

Da questo punto di vista, una prima osservazione riguarda evidentemente la posizione che all'interno della ricerca assumono gli aspetti più propriamente storico-topografici (cap. 1) e archeologici (cap. 6). Infatti, se si considera la ricostruzione dello sviluppo storico topografico di un centro urbano e del suo territorio, e mi riferisco alla scheda relativa ad Anzio (pp. 3-8), solo come ‘cornice’ entro la quale sviluppare la ricerca sul campo, e non come la finalità stessa della ricerca, fatalmente si incorrerà nella compilazione di un profilo in parte privo di profondità e densità che finisce per non essere arricchito e meglio caratterizzato dalle nuove acquisizioni, anche se molto significative. Infatti, una parte consistente della bibliografia di riferimento compulsata è, o a sua volta di tipo bibliografico - compilativo (L. Ceccarelli, Le emergenze archeologiche, in G. Caneva, C. M. Travaglini, Atlante Storico – Ambientale. Anzio e Nettuno, Roma 2003, pp.322-348), o di tipo divulgativo e ampliamente superata (G. Chiarucci, Anzio Archeologica, Roma 1989) o addirittura fuorviante (P. Brandizzi Vitucci, Antium. Anzio e Nettuno in epoca romana, Roma 2000). Così, soffermandomi a titolo esemplificativo sulla descrizione delle emergenze archeologiche di età imperiale, c’è da rilevare che per l’articolazione delle strutture del porto neroniano sono quasi del tutto trascurati i fondamentali contributi scientifici di E. Felici, pur noti all’autore in altri e precedenti scritti. Per la villa imperiale di Anzio, si rimanda all’articolazione in fasi del Chiarucci, in larga parte basata, con l’introduzione di nuovi errori, su quella a suo tempo proposta da V. Santamaria Scrinari, tralasciando le successive messe a punto. Per i resti di strutture nel parco di Villa Spigarelli, si continua a interpretare come acquedotto quel che resta della fronte con ghiere in laterizio di una serie di ambienti coperti da volte a botte che formavano un’ampia sostruzione (pp.6-7). D’altro canto, l’adesione completa alla bibliografia di

scuola nel trattare i ‘ritrovamenti notevoli’ porta talvolta Tol a perdere l’occasione di conferire profondità storica ed interpretativa alla sua fatica. E’ il caso, ad esempio, delle produzioni laterizie individuate nell’area di Astura. In più capitoli del volume (p7; p. 55; p. 378) si sottolinea la presenza di manifatture locali di mattoni sulla base del ritrovamento di una serie di bolli circolari senza orbicolo, testo di una sola riga e centro in rilievo, datati in altri contributi del gruppo di ricerca al III-IV sec. d.C. (T. De Haas, G. Tol, P. Attema, Investing in the colonia and ager of Antium, in FACTA 5, 2011, p. 129-130). Questo dato è utilizzato per caratterizzare il profilo del periodo medio imperiale del territorio in esame, ma un’attenta analisi della conformazione e della paleografia dei reperti permette di attribuire questi bolli al I sec. d.C., facendo venire meno l’ipotesi di attività manifatturiera specializzate in un periodo così avanzato. Al riguardo, vorrei attirare l’attenzione degli specialisti, non essendo questa la sede per una disamina approfondita, sul bollo LSO 1140, Aemili Paulli (Pl. III-I, p. 101, n.2), rinvenuto in diversi esemplari nell’area di Torre Astura e attestato ad Anzio e ad Ostia. Nel corso delle cognizioni condotte da Tol è stato anche rinvenuto un punzone in terracotta appartenente alla stessa serie, cosa che dimostrerebbe la produzione locale di questi mattoni (Pl. IV-XXIX, p. 201, n.40, purtroppo manca la fotografia). Riterrei utile un approfondimento prosopografico; infatti, è noto che nell’area di Anzio aveva delle proprietà M. Emilio Lepido, che acquistò la villa anziata di Cicerone prima del 45 a.C. (Cic., *Ad Att.* XIII 47a). Quest’ultima circostanza, la datazione del bollo e l’onomastica del personaggio inducono a ricercare una possibile identificazione dell’Aemilius Paullus di LSO 1140 nella cerchia familiare dei discendenti del triomviro. Proporrei di considerare la possibilità di identificarlo con il figlio del fratello, quel L. Aemilius Paullus, console del I d.C., membro del collegio degli Arvali, che seguì le sorti infauste della moglie Giulia Minore, nipote di Augusto. Se così fosse, si chiarirebbe forse il percorso che portò all’incorporazione nel demanio imperiale della grande villa marittima con porto di Torre Astura.

Per quanto riguarda l'area prossima al grande complesso di Torre Astura, i dati raccolti nel corso della pulizia della sezione presso la riva destra del fiume, in connessione con la foce, sono assai rilevanti (cap. 6). La lunga parete di 95 metri, rappresentata anche nella copertina del libro, è stata rettificata documentandone la stratigrafia e raccogliendo i materiali diagnostici, catalogati in base a settori di 5 metri. Per la prima volta viene attestata la prolungata frequentazione di questa area portuale, con significative acquisizioni per il periodo tardo antico ed alto medievale (fine IV–VIII sec., con corposa ripresa delle presenze tra 1100 e 1250). Sono dati molto importanti perché sono adattabili all'area urbana di Anzio, dove la città moderna impedisce di analizzare nel settore portuale eventuali contesti coevi. A fronte dell'importanza del ritrovamento e dell'esauriva documentazione del materiale ceramico (manca però uguale apporto documentario per le numerose monete rinvenute, che peraltro non risultano essere state posizionate nelle tre dimensioni nella loro reale posizione), lascia perplessi la scelta di comparare statisticamente i materiali ceramici e i reperti osteologici in base ai settori di rinvenimento e non in base all'interpretazione stratigrafica per attività (si veda in particolare la fig. 6.7, p. 313 e la fig. 6.8 p. 317). In questa maniera, si rinuncia a qualunque apporto interpretativo quanto a funzionalità e contesto ceramico. Nel caso di una sezione significativa, il trattamento dei dati dovrebbe seguire le metodologie generalmente utilizzate per le aree di scavo e non quelle statistiche per la comparazione di materiali rinvenuti in ricerche di superficie. In altri termini, non credo che sia possibile, né corretto, comparare statisticamente dati di scavo con dati desunti da 'survey' intensivo.

Quest'ultima considerazione ci porta ad affrontare il problema della metodologia della raccolta, dell'analisi e della presentazione dei dati derivati da ricerche di superficie (capp. 2–5). Per prima cosa vorrei sottolineare che in tutto il volume non c'è una sola tavola o stralcio di cartografia ufficiale che permetta di localizzare puntualmente i ritrovamenti effettuati. Questo è un difetto tipico dei prodotti di sintesi delle ricerche territoriali dei fautori della 'Landscape Archaeology', a cui si associa in

genere la mancata o rarefatta presentazione dei dati per singolo sito. Anche se la finalità del volume di Tol è quella di sperimentare l'utilità della 'intensive survey' come strumento di amplificazione dei risultati, in termini di cronologia e di funzionalità dei siti, è pur vero che ci sono elementi relativi alla geomorfologia dei luoghi, alla toponomastica, alle fonti storiche – archivistiche – bibliografiche e documentarie che spesso concorrono alla comprensione dei singoli siti analizzati. Tra questi elementi, la cartografia è fondamentale fonte di informazione prima ancora che naturale contenitore delle localizzazioni. Se l'autore ha potuto, grazie al suo intenso e competente lavoro sul campo, ampliare lo spettro cronologico di molti dei siti rivisitati è anche perché si è potuto giovare, come egli stesso dichiara a p. 16 dell'affidabile localizzazione reperita nel volume della collana 'Forma Italiae' su Astura (F. Piccarreta, Astura, Firenze 1977) di cui peraltro correttamente coglie i limiti quanto ad analisi dei contesti ceramici e quindi dei termini cronologici dei singoli siti.

Parte di questo difetto si recupera andando a cercare tra le innumerevoli pubblicazioni del gruppo di lavoro del 'Pontine Region Project' le rare rappresentazioni cartografiche dell'area studiata, cosa che crea un certo disorientamento nel lettore e che in ultima analisi priva il volume di Tol di una completa autonomia rispetto agli altri lavori del suo gruppo di ricerca.

L'aspetto principale di discussione relativo alla metodologia adottata sul campo riguarda la rigorosa applicazione di sistemi di raccolta dei dati basati sulla quadrettatura delle aree sottoposte ad indagine, con contabilizzazione e pesatura di tutti i materiali individuabili. Dalla corretta realizzazione di questa 'intensive survey' e dall'iterazione della raccolta nel medesimo sito deriverebbe la possibilità di una maggiore caratterizzazione nell'interpretazione della tipologia dell'insediamento, nell'individuazione degli elementi funzionali interni al sito stesso, nella definizione dei periodi di occupazione. A sostegno della validità del metodo di raccolta dei materiali tramite quadrettatura, Tol produce una nutrita e ben ragionata bibliografia di riferimento che dimostrerebbe, anche in base a sperimentazioni mirate (pp. 212–213), la scarsa

influenza delle arature nello spostamento dei materiali ceramici in superficie rispetto al corrispondente pacchetto stratigrafico sepolto. Al riguardo l'autore ha scelto una maglia di m. 4x4, ritenuta adeguata ad assorbire la deriva del materiale fluttuante nel terreno. A mio parere, sia Tol che i suoi referenti in fatto di metodologia, non tengono in conto un fattore determinante nel poter ritenere il sistema adottato come sufficiente a garantire il risultato atteso, cioè il fattore 'tempo'. Infatti la possibile corrispondenza di posizione tra materiale di superficie e struttura funzionale sepoltà è determinata, non solo da fattori relativi alla morfologia del terreno in cui insiste il sito sotto indagine, ad esempio le pendenze naturali, ma soprattutto dal periodo di tempo pregresso in cui sono stati effettuati lavori di aratura nei terreni, oltre ovviamente a possibili cambi di direzione nel procedimento arativo dovuti ad esempio a parcellizzazioni dei terreni stessi. Un'area sottoposta ad arature decennali in nessun caso produrrà un'affidabile corrispondenza tra reperti fluttuanti e bacino stratigrafico, se non forse in relazione a quella parte di stratigrafia intaccata nel corso dell'ultima aratura. Inoltre, il dato sarà parziale, in quanto le arature precedenti potrebbero aver dissolto le fasi più recenti e non aver ancora fatto emergere i materiali relativi a fasi più antiche rispetto a quelle in quel momento individuate. Un ulteriore elemento da considerare è il diverso indice di friabilità e visibilità delle diverse classi ceramiche. Classico esempio desumibile dalle statistiche di Tol è quello relativo al rapporto numerico e percentuale tra Terra Sigillata e Ceramica a Pareti Sottili. Laddove i dati sono confrontabili per la contemporanea presenza di frammenti appartenenti a queste due classi ceramiche (Cap. 5, tav. 5.2, siti 15085–03 e 15106) ritroviamo, come era lecito attendersi, la costante superiorità numerica e percentuale della Terra Sigillata, per il semplice motivo che la Ceramica a Pareti Sottili si distingue per la sua friabilità e tendenza al completo sfarciamento una volta che è frantumata ed esposta a variazioni di umidità, temperatura e acidità come avviene nell'humus superficiale. Inoltre, la patina rossa brillante della Terra Sigillata permette di individuare anche i frammenti di dimensioni minime,

mentre il colore e l'aspetto della Ceramica a Pareti Sottili conferisce spesso un basso indice di visibilità ai frammenti di tale classe.

Dunque, io non credo che la metodologia adottata da Tol consenta di migliorare l'interpretazione funzionale nell'analisi infrasito. Troppi e soprattutto casuali sono i fattori che possono generare interferenze nel processo di interpretazione che rimane di fatto in gran parte soggettivo. Per quanto riguarda invece i risultati relativi alla definizione cronologica delle fasi di occupazione di un sito, certamente l'utilizzo di una maglia di riferimento metrico che aiuti l'operatore sul campo ad orientarsi nell'individuazione sistematica di tutti i frammenti diagnostici è un utile strumento di lavoro come dimostrano le statistiche di Tol sull'ampliamento dell'arco cronologico di occupazione dei singoli siti rispetto a quanto noto (si veda ad es. il Cap. 3, tav. 3.5, pp. 81–83). Per lo stesso principio sono evidentemente auspicabili anche campagne di iterazione della raccolta dei dati. In prospettiva, come ben nota l'autore, l'uso sistematico di indagini geofisiche che accompagnino la raccolta dei materiali potrà senz'altro contribuire ad una più precisa analisi infrasito, fermo restando l'ovvia superiorità dello scavo archeologico anche su questo tipo di indagini.

In conclusione vorrei sottolineare che il lavoro di G. Tol, condotto sotto molti aspetti con indubbia perizia nella fase di raccolta e trattamento dei dati permette di confrontare senza pregiudizi i diversi orientamenti relativi alla metodologia di lavoro sul campo nel caso di ricerche di ambito territoriale, finora oggetto di discussioni chiuse entro i limiti delle diverse scuole di pensiero.

Roma

Alessandro M. Jaia

HEINZ HAPP †

Heinz Happ, der Latinist und Gräzist, Linguist und Kulturanthropologe, verstarb nach langer Krankheit am 14. Januar 2014 im Alter von 82 Jahren. Dem Philologischen Seminar der Universität Tübingen war er verbunden seit der Ausarbeitung seiner Dissertation in den 50-er Jahren des

vergangenen Jahrhunderts. Nach der Promotion 1958 arbeitete er hier zunächst als Akademischer Rat, dann als Habilitand (mit DFG-Stipendium), schließlich als Privatdozent (ab 1967), Außerplanmäßiger Professor (ab 1973) und Universitätsprofessor (ab 1979) bis zum Eintritt in den Ruhestand 1996.

Heinz Happ beeindruckte menschlich durch seinen unaufgeregten, offenen und ehrlichen Charakter und seine große Bescheidenheit, fachlich durch die Breite seiner Interessen und die Gründlichkeit und methodische Reflektiertheit seiner Arbeit.

Happ begann als Latinist mit einer bei Otto Weinreich gefertigten kritischen Ausgabe des spätantiken Epigrammatikers Luxurius. Die 1957 abgeschlossene Arbeit unterlag damals, 12 Jahre nach dem Krieg, nicht dem Publikationszwang. Wenige Jahre später erschien die Ausgabe des Luxurius (sic) von Morris Rosenblum, die außer Einleitung, kritischem Text und Kommentar auch noch eine Übersetzung bot. Doch trotz der ansprechenden Leistung Rosenblums war es zweifellos gerechtfertigt, daß Happs Dissertation 1986 in 2 Bänden unverändert veröffentlicht wurde: es handelt sich um eine der gründlichsten Bearbeitungen eines lateinischen Autors der Spätantike. Happ behandelte nicht nur Leben, Chronologie, Überlieferung, Metrik und Prosodie, den historischen Hintergrund und den Quellenwert des Dichters, sondern wies im Kommentar auch die vielfachen Beziehungen der Epigrammatik des Luxurius in Sprache, Thematik und Motivik zur römischen und griechischen Klassik lückenlos nach.

In den Jahren nach der Promotion widmete sich Happ zunächst Themen aus der Indogermanistik und der Linguistik. Drei Viertel seiner Veröffentlichungen sind diesen Forschungsgebieten zuzuordnen. Auf sie wird weiter unten einzugehen sein.

Davon so weit entfernt wie nur möglich liegt Happs drittes großes Forschungsfeld: die Naturwissenschaft und Metaphysik des Aristoteles, zu dem er 1971 die große Habilitationsschrift 'Hyle. Studien zum aristotelischen Materie-Begriff' vorlegte.

Wie die Habilitationsschriften von Konrad Gaiser (Platons ungeschriebene Lehre, 1963) und Hans Joachim Krämer (Der

Ursprung der Geistmetaphysik, 1964) war auch Happs Hyle-Arbeit in Tübingen von Wolfgang Schadewaldt gefördert worden. Die geistige Atmosphäre, die damals am Philologischen Seminar herrschte, beschrieb Happ im Vorwort seines Buches als einen «regen Austausch zwischen uns jüngeren Kollegen» und als «eine Verbundenheit gemeinsamen Lernens zwischen uns Jüngeren und Wolfgang Schadewaldt» (Hyle, VIII). Daß sein Buch viel mit den Ansätzen und Einsichten von Krämer und Gaiser zu tun hat, verdankt sich indes «nicht etwa [der] Solidarität mit dem vermeintlichen ‚Tübinger Platon‘», sondern allein «dem Zwang der Sachen». «Denn die auf den ‚esoterischen Platon‘ als ihr gemeinsames Dogma eingeschworene ‚Tübinger Schule‘ ist eine Fiktion einiger Kritiker, der in der Wirklichkeit nichts, aber auch gar nichts entspricht» (ib.). Dieser Protest gegen die damals überwiegend polemisch verwendete Bezeichnung ‚Tübinger Schule‘ hat – wie zu erwarten war – nichts genützt; obwohl die rückhaltlose geistige Offenheit des Schadewaldt-Kreises in den folgenden viereinhalb Jahrzehnten erhalten blieb, wie zahlreiche jüngere Platoniker aus vielen Ländern Europas, aus Nord- und Südamerika und aus dem Fernen Osten bezeugen können, hat sich der ursprüngliche Kampfbegriff bis heute gehalten. Heinz Happ (und die übrigen Tübinger) konnte(n) sich damit allerdings gut abfinden, seit ab den 90-er Jahren die polemische Verwendung allmählich einer mehr sachlich-deskriptiven Platz machte und sein selbst den Kritikern klar geworden war, daß die Grundpositionen der ‚Tübinger Schule‘ heute von zahlreichen Interpreten auch außerhalb Deutschlands und Italiens („Scuola di Tubinga-Milano“) vertreten werden.

Der außergewöhnliche Umfang (953 S.) der Hyle-Arbeit erklärt sich aus der einfachen Tatsache, daß dieses scheinbar eine Buch in Wirklichkeit drei Bücher enthält, deren jedes für eine Habilitation hinreichend gewesen wäre. Happ arbeitete vorbereitend die Testimonien zur Prinzipientheorie der Alten Akademie auf, interpretierte dann die Grundtexte der Naturwissenschaft und Kosmologie des Aristoteles und analysierte drittens seine Metaphysik und Erkenntnislehre. Wegweisend war die

Verbindung von historischer und systematischer Frageweise: der aristotelische Materie-Begriff wird im Rahmen der Suche der Akademie Platons nach einem ‚zweiten‘ bzw. ‚negativen‘ Prinzip verortet, dann wird das «umfassende Seinsprinzip Hyle» als Teil der naturwissenschaftlichen und metaphysischen Ursachenlehre in den Blick genommen.

Wie Happ zeigte, ist die ‚prima materia‘ der Elemente, die in der Tradition als die eigentliche oder gar einzige aristotelische Materie galt, durchaus nicht identisch mit der ‚intelligiblen Materie‘, der *hylē noētē* (die ihrerseits in zwei verschiedenen Formen begegnet) oder mit der *hylē topikē* der ‚Ortsmaterie‘ der Gestirne. Vollkommen überzeugend ergibt sich aus Happs Analysen, daß sich die Einheit dieser Materiebegriffe beim Ausgang von den Pragmatien allein nicht ohne weiteres erschließt (Hyle, 700 u. 794). Indes ist *hylē* bei Aristoteles ganz gewiß kein homonymer Begriff. Zu einem besseren Verständnis verhilft erst der Durchgang durch die Materie-Philosophien bei Platon (*Dialoge und die Vorlesung Peri tagathou*), Speusippus und Xenokrates. Die aristotelische *hylē* ist ein legitimes Glied in der Familie der akademischen ‚zweiten‘ Prinzipien und in ihrer Vielfalt nur als solches verständlich. Happs Aufarbeitung der philosophischen Entwürfe innerhalb der Alten Akademie (und insbesondere der *agrapha dogmata* Platons) ist vollkommen unabhängig von den Ansätzen Krämers und Gaisers, bestätigt aber deren Ergebnisse in allen wesentlichen Punkten. Cherniss’ Gegenposition war damals schon obsolet (Hyle, 92 Anm. 49), auch wenn das manche bis heute nicht wahrhaben wollen. Im übrigen ist Happ weit davon entfernt, Aristoteles blind zu folgen: mit guten Gründen widerspricht er ihm in der Bewertung sowohl von Platon als auch von Speusippus.

Durch Klarheit und tiefes Eindringen in die schwierige Materie zeichnet sich Happs Erörterung der Grundfragen der aristotelischen Ontologie und Metaphysik aus. Es gibt wohl keine klarere und kenntnisreichere Darstellung und Diskussion der Grundpositionen der neuzeitlichen Metaphysikdeutung als die in ‚Hyle‘ vorgelegte (mit der einzigen Ausnahme der Arbeiten von Enrico Berti). Happs Ergebnisse im

einzelnen zu würdigen ist hier nicht der Ort.¹ Um aber anzudeuten, auf welchem Niveau sich diese Arbeit, die sich nirgends mit Halbheiten zufrieden gibt, bewegt, sei erwähnt, daß Happ anlässlich der ‚abstraktiven‘ Erkenntnis der Hyle gleich ein umfassendes Bild der Abstraktionslehre in der Antike insgesamt gibt und dabei zur Ergänzung der aristotelischen Belege auch noch eine lizide Darstellung der Abstraktionstheorie des Thomas von Aquin (650–655) befügt.

Was Heinz Happ mit seiner Habilitationsschrift geleistet hat, ist schwer zu überschätzen. Sie ersetzt nicht nur das einst ‚klassische‘ Werk von C. Baeumker, sondern eröffnet über den Begriff ‚Hyle‘ breite Wege in alle wichtigen Bereiche der platonisch-akademischen und aristotelischen metaphysischen Tradition.

Die verbleibenden drei Viertel von H.s Publikationen, die man unter den Rubriken ‚(Indogermanische) Sprachwissenschaft und Grammatik‘ subsumieren kann, umfassen, wenn wir nichts überschreiten haben, 28 deutschsprachige Titel (zuzüglich fünf Aufsätze in französischer Sprache [1976–78]), davon vier Monographien (eine zusammen mit Ulrich Dönnges) und zehn Rezensionen, von denen allein die ersten sieben im 68. Band der Indogermanischen Forschungen im Jahr 1963 erschienen. Von diesen 28 Arbeiten sind wohl die wichtigsten die beiden Aufsätze in der Glotta (deren Mitherausgeber H. in den Jahren 1971 bis 1973 war) über (1) Die Lateinische Umgangssprache und die Kunstsprache des Plautus (45, 1967, 60–104) und (2) Zwei lateinische Graffiti archaischer Zeit aus Rom (46, 1968, 121–136 nebst Nachtrag: 48, 1970, 216–217) sowie die Monographie von 1976 ‚Grundfragen einer Dependenzgrammatik des Lateinischen‘, die Frucht von H.s Forschungsaufenthalt am Pariser Centre Universitaire International (1970–1973). – Zu diesen Publikationen treten drei nicht publizierte Vorträge zur griechischen (Dependenz-)Grammatik: ‚Möglichkeiten und Grenzen einer Dependenz-Grammatik des Griechischen‘ (München, 08.02.1973, und umgearbeitet Freiburg,

¹Vgl. die ausführliche Würdigung von ‚Hyle‘ durch Th. A. Szlezák in GGA 225, 1973, 183–217.

14.01.1974); ‘Probleme der griechischen Grammatik’ (Gießen, 14.11.1974). Ferner verdient H.s vom Wintersemester 1959/60 bis zum Sommersemester 1996 reichende, äußerst vielseitige Lehrtätigkeit am Tübinger Philologischen Seminar besondere Beachtung; sie lässt sich in drei Phasen untergliedern: (1) nach der Promotion bis zum SS 1962 (u. a. auch lat. und grie. Stilübungen); (2) SS 1967 bis WS 1969 (Aristotelica und Linguistik); (3) ab WS 1973/74 (neue Themen). H.s Lehre erstreckt sich inhaltlich über die auch im Schriftwerk behandelten Themen (lateinische und griechische [historische] Grammatik; frühlat. und frühgrie. Dichtersprache; Linguistik des Grie. und Lat.; grie./lat. Dependenz-, Valenz-, kontrastive und funktionelle Grammatik; Textlinguistik. – Aristoteles, Biologische Schriften, Physik I/II; Theophrast und der frühe Peripatos; Testimonia zu Platons ungeschriebenen Lehre) hinaus in der dritten und letzten Phase seiner Lehre auch auf Bereiche ‘jenseits’ der gedruckten Forschungsergebnisse, jetzt mehrmals in inter- oder gar transdisziplinärer Zusammenarbeit mit anderen Kollegen: (1) Strukturalismus in der Mythen-Deutung und in der Religionswissenschaft; (2) nachklassisches, byzantinisches und modernes Griechisch (z. T. zusammen mit Vera Binder, Stephanos Lambrinos und Johannes Niehoff); (3) Kulturanthropologie des antiken und nachantiken Griechenland (z. B. zusammen mit Friedhelm Prayon über ‘Zypern: Kontinuität und Wandel [archäologische und sprachliche Probleme]’; und zuletzt: (4) griechische Rechtsgeschichte (zusammen mit Eberhard Klingenberg, z. B. ‘Demosthenes, Zivilprozeßreden’, ‘Inschrift von Gortyn auf Kreta’).

Flankierend zu seiner Lehrtätigkeit begründete H. mehrere ‘Arbeitsstellen’ am Philologischen Seminar: (1) ‘A. für kontrastive Grammatik’ (WS 1974/75); (2) ‘A. für Linguistik und Didaktik der Alten Sprachen’ (WS 1977/78, ab WS 1981/82 in Zusammenarbeit mit Joachim Dingel); (3) ‘A. für Kulturanthropologie des antiken und nachantiken Griechenland’ (SS 1989, ab SS 1990 zusammen mit Lambrinos, Niehoff und Stephan Gerö).

Hinter dem Oberbegriff ‘Indogermanische Sprachwissenschaft und Grammatik’

verbergen sich Publikationen heterogenen Inhalts, den ich nochmals in folgende Kategorien unterteilen möchte: (1) Namenforschung, (2) Indogermanistik, (3) archaisches Latein und Altlatein, (4) Sprachwissenschaft (im engeren Sinne), (5) Dependenz-Grammatik, (6) transdisziplinäre Arbeiten und Ansätze. Zu jeder der genannten Kategorien können hier nur jeweils die wichtigsten Veröffentlichungen aufgeführt werden:

ad (1) Gleichsam als Appendix zur Dissertation von 1958 (dort das Kapitel über die bei Luxurius vorkommenden Eigennamen auf S. 804–869) erschien 1963 der Artikel ‘Zur spätromischen Namengebung’ (Beiträge zur Namenforschung, 14, 1963, 20–62).

ad (2) Eine selbstständige Auseinandersetzung auf höchstem indogermanistischen Niveau mit der sog. ‘Laryngaltheorie’ bietet die Rezension zu Haïim B. Rosén, Eine Laut- und Formenlehre der herodotischen Sprachform (1962) (IF 68, 1963, 333–337). – Bei der Besprechung der Hesych-Glosse ‘askandés’ (Gl. 40, 1962, 198–201) (und andernorts) zeigt H. darüber hinaus auch Vertrautheit mit der semitischen Sprachfamilie.

ad (3) Zum Altlat. sind die beiden oben genannten Aufsätze in Gl. 45 und 46/48 zu vergleichen: Während die Untersuchung über die beiden archaischen Inschriften (vermutungsweise aus der Zeit um 500 v. Chr.) neben H.s sprachgeschichtlichen Kenntnissen auch seine historische Kompetenz sowie seine Fähigkeit, archäologisch-stratigraphische Methoden zu berücksichtigen, offenbart, lässt die umfangreiche Abhandlung über Plautus nicht nur ein «neues Bild der altlateinischen Umgangssprache und überhaupt des Altlateins» (83) entstehen, sondern führt darüber hinaus auf konziser methodischer Grundlage zur Differenzierung nicht nur von cantica und Dialog-Partien, sondern mit Hilfe der Sprachschichten-Analyse auch zur Unterscheidung von «Langvers-Sprache» und «Senar-Sprache» im Plautus (79–87, bes. 85 mit Fußn. 1). Gleich zu Beginn dieses für H.s sprachwissenschaftliche Methode grundlegenden Aufsatzes lenkt der Verf. die Aufmerksamkeit des Lesers auf ein ihm offenbar besonders am Herzen liegendes Problem, nämlich die

«zwischen der Sprachwissenschaft und der Literaturwissenschaft des Griechischen und Lateinischen bestehende Entfremdung» (60, vgl. 61); knapp ein Jahrzehnt später kommt H. in seinen ‘Grundfragen’ (1976, S. <1>) auf «die seit einiger Zeit zwischen der Linguistik und der Alphilologie eingetretene Entfremdung» zurück: Seine Bemühungen in Forschung und Lehre um eine Überwindung dieser desolaten Beziehung zwischen beiden Bereichen der Philologie sollten ein gutes Jahrzehnt nach seinem Ausscheiden aus dem Tübinger Philologischen Seminar endgültig zum Scheitern verurteilt sein: Zum mindest in der Gräzistik hat die ‘reine’ Literaturwissenschaft mittlerweile den Primat vor der Sprachwissenschaft.

ad (4) Bereits in einer Rezension aus dem Jahr 1963 (IF 68, 100) formulierte H. das Postulat einer Kombination von synchronisch-deskriptiver und diachronisch-historischer Methode in der Sprachwissenschaft (vgl. auch seinen Plautus-Aufsatz von 1967, 63). Ein Jahrzehnt später erläuterte er in dem umfangreichen Aufsatz ‘Zur ‘funktionellen’ Sprachwissenschaft’ (AU 16/1, 1973, 64–87) einige für seinen Ansatz wichtige linguistische Begriffe, darunter als wohl wichtigsten den der «Valenz»: Der terminus «Valenz» oder «Wertigkeit» wurde aus der Chemie entlehnt, «wo er die Fähigkeiten eines Elementes bezeichnet, mit bestimmten anderen Elementen eine chemische Verbindung einzugehen» (‘Grundfragen’ [1976] 127). Dieser Valenz-Begriff ist ein konstitutives Element der sogenannten ‘Dependenz-Grammatik’: Damit kommen wir

ad (5) zur Dependenz-Grammatik: Diesem zentralen Thema innerhalb des Forschungsfeldes ‘Sprache und Grammatik’ hat H. den Löwenanteil seiner Lehrtätigkeit und im wesentlichen die sechs Publikationen der Jahre 1976 und 1977 gewidmet, davon drei Monographien, von denen er eine zusammen mit dem Schulpraktiker Ulrich Dönnges (seinerzeit am Kepler-Gymnasium in Reutlingen tätig) verfasst hat: ‘Dependenz-Grammatik und Latein-Unterricht’ (1977). An erster Stelle sind indessen die ‘Grundfragen einer Dependenzgrammatik des Lateinischen’ von 1976 und der Band ‘Zur Erneuerung der lateinischen Schulgrammatiken’ (1977) zu nen-

nen, daneben die beiden Aufsätze in dem von H. und Ulrich Dönnges gemeinsam herausgegebenen Gymn.-Beiheft 8 (1977): 1) ‘Möglichkeiten und Grenzen bei der unterrichtlichen Anwendung einer Dependenz-Grammatik des Lateinischen’ (35–87) und 2) ‘Vorschläge für eine Dependenz-Grammatik des Griechischen’ (125–149). – Es ist hier nicht der Ort, das Modell der D.-Gr. auch nur in den Grundzügen nachzuzeichnen: Der interessierte Leser kann sich im Gymn. 83, 1976, 35–58 bequem einen Überblick verschaffen (besprochen wurde die Arbeit von Raimund Pfister, Gn. 51, 1979, 439–443). Dennoch sei einiges zur Qualität, zur Intention und zur Rezeption der ‘Grundfragen’ (und damit der D.-Gr. im Ganzen) gesagt: Diese didaktisch gut aufbereitete, terminologisch höchst präzise und in den lexikalischen Abschnitten (z. B. 242–259) minutös ausgearbeitete Einführung sollte «die alphilologischen Kollegen zu einer Beschäftigung mit der modernen Linguistik anregen» (12); dabei war H. an der praktischen Umsetzung seines Grammatik-Modells an der Schule und Universität besonders gelegen (12, 22, 571–591, bes. 572). Gleichwohl war der D.-Gr. in der Didaktik des universitären und gymnasialen Unterrichts nur wenig Erfolg beschieden: Noch in der 10. Auflage der im Universitätsbetrieb nach wie vor benutzten ‘Lateinischen Grammatik’ von J. B. Hoffmann – H. Rubenbauer – R. Heine (1977) S. XII lehnt Heine «eine grundlegende Neugestaltung des Syntaxteiles nach Verbvalenzen <und> Satzpositionen ...» nach dem Happ’schen D.-Gr.-Modell als «zum jetzigen Zeitpunkt verfrüht» ab. Und im Vademeum des angehenden Latein-Lehrers, Hans-Joachim Glücklichs ‘Lateinunterricht. Didaktik und Methodik’ (1978, 1993³) wird bis in die 3. Auflage (2008) hinein H.s D.-Gr. zwar inhaltlich rezipiert (mit manchen Veränderungen und Vergrößerungen), aber der Name Happ erscheint nirgends im Text, und die ‘Grundfragen’ sind lediglich in der Bibliographie (S. 244) registriert. Die mündlichen Informationen, die ich von Schulpraktikern dreier Generationen eingeholt habe, bestätigen diesen Befund. – Die Lehrerfahrung der Rez.in erfüllte die Hoffnungen H.s, daß die Anwendung der D.-Gr. auf die universitären Stilübungen deren wissen-

schaftliches Niveau gewährleiste (AU 16/1, 1973, 35, 37, vgl. 59) und die Qualität der Übersetzung aus dem Deutschen in die antike Sprache und umgekehrt verbessere (Grundfragen [1976] 575). - Im Schrifttum ist H.s D.-Gr. erst knapp zwei Jahrzehnte nach Erscheinen seiner einschlägigen Titel expressis verbis rezipiert worden: Willibald Heilmann – Kurt Roeske – Rolf Walther, *Typoi. Griechische Kurzgrammatik* (Verlag Moritz Diesterweg, 1995) (vgl. dort die Vorwort S. 3 mit Fußn. 1): Das von Heilmann verfaßte Kapitel über Syntax und sein textgrammatischer Teil genügen den Ansprüchen einer D.-Gr., wie sie H. gestellt hatte (vgl. meine Rez. in *Gymn.* 103/4, 1996, 377–389, 379).

ad (6) Unter der Rubrik ‘transdisziplinäre Arbeiten und Ansätze’, die wir in der Lehrtätigkeit H.s mehrfach beobachten konnten, ist für seine Publikationen an die Übertragung der Methoden der D.-Gr. nicht nur auf den Deutsch-, sondern auch auf den Sprachunterricht in anderen modernen Schulsprachen, namentlich auf den Französisch-Unterricht, zu erinnern. Die französischsprachigen Publikationen H.s und sein enger Kontakt zur Sprachwissenschaft in Frankreich sind gewiß seinen ‘Pariser Jahren’ (1970–73) zu verdanken.

Auch H.s Rezensionen stellen seine umfassende Gelehrsamkeit unter Beweis: Er hat die ersten zwölf Lieferungen von Frisks *Grie. etymologischem Wörterbuch* (1954–1961) (IF 68, 1963, 95–99) ebenso kenntnisreich besprochen wie die ersten vier Lieferungen des Mittellateinischen Wörterbuchs bis zum ausgehenden 13. Jh. (1961) (*ibid.* 112–116); und so wie er hier, scheinbar mit leichter Hand, eine Forschungsgeschichte zur mittellateinischen Lexikographie bietet (112), wartet er in der Rez. zu Löfstedts ‘Studien über die Sprache der langobardischen Gesetze ...’ (1961) (*ibid.* 217–219) mit dem Forschungsstand zur spätlateinischen Philologie auf (217). Sein Freizeitvergnügen als Hobby-Botaniker mag ihm bei der Besprechung von Carnoys *Dictionnaire étymologique des noms grecs de plants* (1959) (*ibid.* 101–104) von Nutzen gewesen sein. Die in den Rezensionen (wie auch in anderen Publikationen, vor allem zur traditionellen Schulgrammatik) bisweilen notwendig werdende Kritik äußert H. stets verständnisvoll, fair und schonend,

kann bei Bedarf jedoch auch scharf kritisieren. Er will seine Kritik jedoch «... - wie stets ... - nicht als negative Besserwisserei» verstanden wissen, «sondern als positive Anregung für die ...-Verfasser» (*Gymn./Bh.* 8 [1977] 125–149, 127 Anm. 6).

Was H.s Lehrtätigkeit betrifft, so war auch sein Umgang mit den Studierenden von Verständnis und Fairness, kurz: von Humanität gekennzeichnet; sie werden ihn daher stets in freundlicher und dankbarer Erinnerung behalten.

Tübingen

*Beate Noack
Thomas A. Szlezák*

14. KONGRESS DER FIEC IN BORDEAUX

In Bordeaux, dem Sitz der Universität Montaigne und des Ausonius Institutes, fand vom 25. bis zum 30. August 2014 der 14. Kongreß der Fédération Internationale des Associations d’Études Classiques (FIEC) statt. Nach der Eröffnung des Kongresses durch die amtierende Präsidentin der FIEC Dame Averil Cameron (Oxford) und die Präsidentin des Kongresses Valérie Fromentin (Bordeaux) folgte ein vielfältiges und abwechslungsreiches Programm mit insgesamt fast 250 Vorträgen von renommierten und Nachwuchs-WissenschaftlerInnen aus der ganzen Welt.

Die Vorträge waren jeweils einem von insgesamt 17 Panels zugeordnet, deren Themen von den OrganisatorInnen des Kongresses gemeinsam mit einem nationalen und einem internationalen Komitee ausgewählt worden waren. Sie befaßten sich mit wissenschaftlichen, politischen, juristischen, wirtschaftlichen und religiösen Diskursen der Antike aus sprach-, literatur- und bildwissenschaftlicher Perspektive. So gab es Panels, die sich mit den eher technischen Herausforderungen antiker Texte und Corpora auseinandersetzen (Textkritik, Editionstechnik, neue Texte), neben Panels zu spezifischen Gattungen und Disziplinen (Historiographie, Musik, Philosophie, Rhetorik) sowie solchen zu modernen Theorien und Methoden (Intertextualität, Gender Studies). Zwei 40minütige Vorträge von eingeladenen GastrednerInnen, die die thematischen Sektionen mit ihren Beiträgen jeweils

eröffneten und abschlossen, umrahmten in jedem Panel zominütige Einzelvorträge, die aus den eingereichten Vorschlägen ausgewählt worden waren.

Durch die räumliche Nähe der beiden Veranstaltungsorte, des Athénée Municipal und des Pôle Juridique et Judiciaire, konnten die TeilnehmerInnen zwischen den verschiedenen Panels hin- und herwechseln und sich in den Pausen regelmäßig austauschen. Gelegenheit zum Gespräch und zum Kennenlernen boten außerdem das Gala-Dinner am Donnerstagabend im stilvollen Palais de la Bourse sowie zwei Exkursionen am Freitagmittag in Bordeaux bzw. in das Umland, die den insgesamt gut 350 RednerInnen und ZuhörerInnen angeboten wurden. Der Kreis der Beteiligten wurde noch durch drei öffentliche Vorträge erweitert: Neben zwei archäologischen Beiträgen von Pierre Gros (Aix-Marseille) und Jean-Paul Demoule (Paris I) gab es einen Vortrag von den Herausgebern der Budé-Reihe Jean-Louis Ferrary (École Pratique des Hautes Études, Institut de France) und Jacques Jouanna (Paris Sorbonne) gemeinsam mit Véronique Boudon-Millot (CNRS) zum Thema 'La Collection des Universités de France, un siècle après' mit anschließender Diskussion.

Für die erfolgreiche Gestaltung und Durchführung des Kongresses ist dem lokalen Komitee in Bordeaux um die Präsidentin Valérie Fromentin zu danken, der Generalsekretärin Sophie Gotteland, Olivier Devillers, Gauthier Liberman, Jean-Michel Roddaz, Jean Yvonneau und den zahlreichen HelferInnen v.a. unter den StudentInnen.

Im Rahmen des Kongresses wurde auf einer Generalversammlung der FIEC das neue Bureau gewählt, das sich nun aus dem Präsidenten Franco Montanari (Genua), den Vizepräsidentinnen Georgia Xanthaki-Karamanou (Athen) und Christiane Reitz (Rostock), dem Generalsekretär Paul Schubert (Genf), der Schatzmeisterin Gunhild Vidén (Göteborg) sowie Chris Carey (University College London), Benjamin Acosta-Hughes (Ohio), Valérie Fromentin (Bordeaux), Martha Irigoyen (Mexico-Stadt) und Jesús de la Villa (Madrid) zusammensetzt. Der 15. Kongress der FIEC soll 2019 in London stattfinden.

München

Verena Schulz

ARBEITSVORHABEN

Frau Janina Sieber bereitet am Institut für Klassische Philologie der LMU München (Schellingstraße 3, 80799 München, e-mail: Janina.Sieber@klassphil.uni-muenchen.de) eine Arbeit zum Thema 'Übersetzung und Interpretation des 'Symposium' des Methodios von Olymp' vor.

PERSONALIEN

Der ord. Professor der Alten Geschichte an der Universität Zürich Dr. Franz Georg Maier ist 23. November 2014 im 89. Lebensjahr gestorben.

Der Professor der Klassischen Philologie an der Universität zu Köln Dr. Helmut van Thiel ist am 19. Oktober 2014 im 83. Lebensjahr gestorben.

Der ord. Professor der Alten Geschichte an der Universität Tübingen Dr. Frank Kolb feiert am 27. Februar 2015 seinen 70. Geburtstag.

Die ord. Professorin der Alten Geschichte an der Universität Salzburg Dr. Sigrid Deger-Jalkotzy feiert am 3. Februar 2015 ihren 75. Geburtstag.

Der ord. Professor der Alten Geschichte an der Universität Augsburg Dr. Gunther Gottlieb feiert am 3. Februar 2015 seinen 80. Geburtstag.

Der ord. Professor der Klassischen Philologie an der Universität Hamburg Dr. Dieter Harlfinger feiert am 13. März 2015 seinen 75. Geburtstag.

Der Professor der Klassischen Philologie an der Universität Zürich Dr. Heinrich Marti feiert am 30. März 2015 seinen 85. Geburtstag.

Der ord. Professor der Byzantinistik an der FU Berlin Dr. Diether-Roderich Reinsch feiert am 11. Februar 2015 seinen 75. Geburtstag.

Der ord. Professor der Alten Geschichte an der Universität München Dr. Hatto H. Schmitz feiert am 15. Februar 2015 seinen 85. Geburtstag.

Der ord. Professor der Klassischen Archäologie an der Universität Freiburg i.Br. Dr. Volker Michael Strocka feiert am 26. Februar 2015 seinen 75. Geburtstag.

Der ord. Professor der Klassischen Philologie an der Universität Zürich Dr. Hermann Tränkle feiert am 18. März 2015 seinen 85. Geburtstag.

Der Akademische Direktor i.R. an der Bayerischen Akademie der Wissenschaften München Dr. Peter Wirth feiert am 2. März 2015 seinen 85. Geburtstag.

Der ord. Professorin der Klassischen Philologie an der Université de Fribourg

Dr. Margarethe Billerbeck ist von der Université de Neuchâtel die Ehrendoktorwürde verliehen worden.

Dem ord. Professor der Alten Geschichtslehrer an der Universität München Dr. Christian Meier ist der Bayerische Maximiliansorden für Wissenschaft und Kunst verliehen worden.

Der GNOMON erscheint vierteljährlich zweimal. Bezugspreis jährlich 168,- € (Print) bzw. 198,- € (Print & Online);

*Vorzugspreis für Mitglieder des Verbandes der Historiker und Historikerinnen Deutschlands und
des Verbands der Geschichtslehrer Deutschlands e.V. sowie für die Mitglieder der Mommsen-Gesellschaft
Abonnement Print € 151,20, Abonnement Print & Online € 178,20.*

*Anzeigen: Bertram Götz (verantwortlich), Verlag C.H.BECK, Anzeigen-Abteilung,
Wilhelmstraße 9, D-80801 München/Postanschrift: Postfach 40 03 40, D-80703 München.
Disposition: Herstellung Anzeigen, techn. Daten, Diana Wendler, Tel.: 0 89/3 81 89-198, Fax: 0 89/3 81 89-599.
E-Mail: anzeigen@beck.de*

Die Berechnung erfolgt jährlich. Preise früherer Bände auf Anfrage beim Verlag.

*Bestellungen nehmen alle Buchhandlungen entgegen.
Verlag: Verlag C.H.BECK oHG, Wilhelmstraße 9, D-80801 München,
Postfachadresse: Postfach 40 03 40, D-80703 München.
Druck: Druckerei C.H.BECK (Adresse wie Verlag).*

*Alle redaktionellen Zuschriften an Prof. Dr. Martin Hoss bzw. an Dr. Maximilian Braun,
Universität München, Institut für Klassische Philologie, Geschwister-Scholl-Platz 1, D-80539 München.
Rezensionsexemplare an dieselbe Anschrift.*

*Eingegangene Druckschriften werden nicht zurückgesandt.
Mit Namen gezeichnete Artikel geben die Auffassung des Verfassers, nicht die der Redaktion wieder.
Alle Nachrichten werden nach bestem Wissen und Gewissen, aber ohne Gewähr gegeben.*

*Partnerunternehmen des GNOMON sind die GNOMON-Bibliographische Datenbank und der GNOMON ONLINE,
die beide verantwortlich von Prof. Dr. Jürgen Malitz, Eichstätt, herausgegeben und betreut werden.
Nähere Informationen über beide Werke erhalten Sie im Internet unter:
<http://www.chbeck.de/gnomon> und <http://www.gnomon.ku-eichstaett.de/Gnomon/Gnomon.html>*