

Neids und der Missgunst, die in jedem Menschen zu schlummern scheinen [,] gründe (256).

Die Betonung des Neides als alleinige Ursache ist – meiner Einschätzung nach – eine etwas verzerrte Darstellung, berichtet doch die Autorin selbst von Fällen des Bösen Blicks in denen Eltern ihre Kinder unabsichtlich schädigten. In meinen eigenen Forschungsergebnissen gibt es Hinweise, dass es vor allem die Nichtbeachtung bestimmter Tabus und Rituale ist (wie beispielsweise das Sprechen ritualisierter Redewendungen, bevor man eine Person oder eine Sache lobt), die in der heutigen Arabischen Republik Syrien für das Auslösen des Bösen Blicks verantwortlich gemacht wird. Gerade wo es doch in diesem Teil der Arbeit um das Thema der Krankheitsursachen geht, wäre es interessant gewesen, der Frage weiter nachzugehen, welche situativen Faktoren für diese “übernatürlichen” Krankheiten ausschlaggebend sind. Aus sozialanthropologischen Erkenntnisinteressen ist dabei die Frage der Schuld eine entscheidende: Sind es konkrete Mitmenschen, die den Schaden verursachten oder ist man selbst daran schuld, weil man bestimmte (traditionelle) Rituale nicht beachtete?

Insgesamt hat es den Anschein, dass sich die Autorin in diesem Teil des Buches weniger auf ihre empirischen Feldforschungsdaten stützt, sondern vielmehr auf die klassischen Schriften von Ibn Taymīya, aš-Šiblī und as-Suyūfī. Sofern islamwissenschaftliche Sekundärliteratur zitiert wird, bezieht sich diese tendenziell auf andere Regionalgebiete, womit die Frage nach möglichen regionalen Unterschieden zu reflektieren wäre. Wahrscheinlich hätte eine Miteinbeziehung neuerer sozialanthropologischer Literatur zu diesem Themenbereich weitere interessante Perspektiven eröffnet, wie beispielsweise Paulo Pintos Dissertation über sufistische Praktiken im heutigen Syrien, oder auch eine ganze Reihe von Artikeln, die in den letzten Jahren in der vorliegenden Zeitschrift *Anthropos* publiziert wurden (beispielsweise die beiden Artikel von es-Sayed el-Aswad, 1994 und 1999).

Auch wenn insgesamt strukturelle Erklärungsmodelle nur eine untergeordnete Berücksichtigung finden, so besteht das große Verdienst dieser umfassenden Buchpublikation in der beeindruckenden Darstellung, wie religiöse Experten spirituelle Heilung im heutigen Syrien praktizieren und welche Sichtweisen damit verknüpft sind. Den Kern bilden dabei die Unterkapitel “Die Diagnosemethoden der spirituellen Heilung” (269–346), “Die Therapeutik der spirituellen Heilung” (347–449) und “Erklärungsansätze zur spirituellen Heilung” (449–477). Die Heiler vertreten mehrheitlich die Auffassung, dass im Heilverfahren der Glaube des Patienten (mit-)ausschlaggebend für dessen Heilung ist. So zitiert Sündermann einen Scheich mit der folgenden Aussage: “Auch bei der Heilung durch den Koran spielt der Glaube eine große Rolle. Der Koran ist sehr wirksam. Aber es gibt Menschen, denen er mehr hilft als anderen, da ihr Glaube an ihn stärker ist. Manche glauben gar nicht an die Kraft des Korans, sondern nur an die Macht von Tabletten. Diese werden durch ihre Tabletten genesen – selbst wenn sie in Wirklichkeit ganz unwirksam für ihr Problem sein sollten” (458). Selbstverständlich sind

die spirituellen Heiler von der Wirksamkeit ihrer Methoden überzeugt und reduzieren sie nicht auf einen reinen Placebo-Effekt. Doch in ihren subjektiven Theorien wird deutlich, dass sich spirituelle Heilmittel nur dann entfalten können, wenn beim Patienten die entsprechenden Einstellungen vorhanden sind. Sündermann kommt zu folgendem Schluss: “Der Patient muss diesen Vorgang erst durch das Einnehmen einer positiven Haltung ‘erlauben’. Somit wird die Rolle des Patienten nicht auf die eines passiven Subjekts der Heilbehandlung beschränkt. Vielmehr wird seiner inneren Haltung zur Heilung eine Schlüsselrolle im gesamten Prozess der Heilung eingeräumt” (459).

Resümierend betrachtet ist die Arbeit von Katja Sündermann nicht nur ein wichtiger Beitrag innerhalb der Islamwissenschaften bzw. der Orientalistik. Die vorliegende Untersuchung liegt auch im Trend neuerer sozialwissenschaftlicher Forschung mit den folgenden Tendenzen: Sie ist eine an konkreten Problemen orientierte empirische Erhebung. Weiters verkörpert sie eine an Philosophie, Sprach- und Literaturwissenschaften orientierte Rückbesinnung auf das Mündliche im Sinne der Oraltradition. Und schließlich zeigt die Untersuchung eine Rückkehr zu Lokalem, indem Wissenssysteme in ihrer Einbettung in regionale Traditionen und Lebensformen erforscht werden. Sündermanns Buchpublikation über “spirituelle Heiler im modernen Syrien” ist ein äußerst wertvoller Beitrag zur Ethnographie des Nahen Ostens!

Gebhard Fartacek

Thomas-Houston, Marilyn M.: “Stony the Road” to Change. Black Mississippians and the Culture of Social Relations. Cambridge: Cambridge University Press, 2005. 213 pp. ISBN 0-521-53598-0. Price: £ 24.99

This excellent ethnography contributes to a number of current discussions through the author’s close examination of racialization, ethnicity, class, spatial location, and organizational “belonging” in relation to decision making about social change within what is often glossed as “the African American community” or “Black experience.” In an argument aligned with postcolonial critiques of defining Black identity and experience ever in relation to White identity and experience, Thomas-Houston argues that we need more attention to *intragroup* than intergroup issues to understand – in particular – the complex reasons for individuals’ strategies resisting or supporting social change projects.

This is an innovative text in that it follows the author’s own learning experience within the community; it moves beyond its own pages to a related Internet site to convey the author’s significant spatial analysis; it contributes new approaches to studies of identity, and it reflects deep engagement with ethical and methodological questions in anthropology.

Marilyn M. Thomas-Houston entered her fieldwork with ties to African-American communities in Oxford, Mississippi, through her marriage to a local resident, her work at the University, and her own identity as an African-American from the southeastern U.S. She docu-

mented, however, her process of discovering how much her activist aims (to further social change projects stemming from the Civil Rights Movement in and beyond Mississippi) were considered the goals of an “outsider.” She did not find the responses she expected, and did not implement the changes she had hoped to bring about; that shifted her research question. In this book, she shares her learning process candidly with the reader, explaining how the community was teaching her (1) patience, (2) the complexity of local responses to the Civil Rights Movement, and (3) her “place” in local geographies of identity and action. Reflexivity is not the dominant narrative in this analysis, but it is a very useful one, especially to those preparing for fieldwork.

The choice of Oxford, Mississippi, as the site for this ethnography was a very significant one in relation to the author’s research question. When James Meredith became the first African-American to attend the University of Mississippi in 1962, there were 20,000 federal troops posted in the town to prevent further violence (several people were killed in the effort to desegregate the University). Dr. Thomas-Houston took up the question of why the African-American community did not openly welcome James Meredith in Oxford or the surrounding Lafayette County. She also wondered why, after the legal gains of the Civil Rights Movement (which are not in themselves the focus of her book), Lafayette County did not elect a Black public official until over a quarter-century after the passage of the Voting Rights Act and the integration of the University of Mississippi, despite over a quarter of the county’s population being Black. At the time that Meredith came to Oxford, there were four different chapters of the Ku Klux Klan in the county. The spatial segregation of the Black and White communities remained inscribed on the landscape and to a great extent in social life over thirty years later, when Thomas-Houston did her fieldwork in and around Oxford. This ethnography focuses on “the spatial, economic, religious, social, political, ideological, and demographic structures of Mississippi’s Lafayette County African American community” (10) to understand more about local motivations for resistance to social change that she and others not socialized into local ideologies of identity and place advocated for the community.

Because of the importance of naming the community, given its well-known place in the history of the Civil Rights Movement, Thomas-Houston made some innovative ethical choices in her ethnographic methodology and writing. She used random initials for individuals quoted, who were often community leaders and could be identified easily. Sometimes this meant masking gender, which might be disorienting to those focused on studying the role of gender in work toward social change. In her fieldwork, Thomas-Houston followed twelve families closely, living with seven of them in 1994 and documenting their views extensively through life history interviews, videotaping two family reunions, and through her archival research and participant observation. In a decision instructive to other ethnographers, she chose to live with families in order from those having the least to the most eco-

nomie and social capital, to try to avoid being considered exclusive-by-association within the community. Spatial analysis is vital to her argument in this book, and in maps on an associated website (<http://formypeopleprods.info>), Thomas-Houston shows the spatial isolation – via a network of cul-de-sacs – of African-American residents of Oxford.

The book is organized into three parts. In the first, Thomas-Houston provides a contextual discussion of the “cultural history and social structure of the region.” In the second part, she discusses the organization of Black public culture in Oxford and Lafayette County and several perspectives and events related to political participation. She chose to follow particularly different perspectives on a Black candidate’s campaign for the office of sheriff. In the third section, the author offers her nuanced analysis of the “construction of an intraracial identity” in the Black public sphere and her consequent understandings of individuals’ decisions related to political participation.

Epistemologically, Thomas-Houston makes an argument in this book about reframing tropes. She succeeds in demonstrating, as she set out to do, “why Blacks are so diverse as a people, why the Civil Rights Movement had such a markedly different impact in African American communities” (4). In her analysis, she draws on – among other theorists – Lomnitz-Adler’s concepts of “intimate cultures” and the “culture of social relations,” as well as West and Habermas’s writings about the public sphere. She does not discuss the theoretical perspective of intersectionality. It would have been useful for her to do so, because her work clearly and valuably extends the analyses of Patricia Hill Collins and others by adding to the intersections of race, class, and gender a number of other dimensions of identity – e.g., place, memory, insider/outsider, and organizational membership. Thomas-Houston’s analytical framework allowed her to closely examine the arguments individuals gave for their lack of political participation, which she had thought would seem to go against personal and group interests, and she reconsidered conceptualizations of agency in light of the arguments differently placed individuals in Lafayette County made to her. They were truly participants in the theoretical project of this text, and it is rare to see participatory goals of a researcher followed through to this extent.

This ethnography will be useful to a broad readership: activist anthropologists; those concerned with autoethnography and insider/outsider issues in anthropology; ethnographers of the U.S.; those interested in the intersections of anthropology, political science, and geography; theorists of the public sphere; residents of Oxford and those involved in social movements anywhere; and scholars in African-American Studies, Postcolonial Studies, and Ethnic Studies. For those considering the use of this ethnography in the classroom, it would be interesting to pair it, for example, with Martha Menchaca’s book “The Mexican Outsiders. A Community History of Marginalization and Discrimination in California” (Austin 1995) because of Menchaca’s related concept of “social apartness” in a U.S. community with a dif-

ferent history. Whatever the context, Thomas-Houston's ethnography furthers thoughtfully our understanding of a number of conceptual issues in anthropology and related fields.

Ann Kingsolver

van Binsbergen, Wim M.J., and Peter L. Geschiere (eds.): *Commodification. Things, Agency, and Identities*. Münster: Lit Verlag, 2005. 400 pp. ISBN 3-8258-8804-5. Price: € 34.90

Der vorliegende Sammelband umfasst die Beiträge zu einer im Jahr 1999 in Amsterdam durchgeführten Konferenz. Er erhebt den Anspruch, die Themen eines der am meisten zitierten anthropologischen Werke der letzten zwanzig Jahre aufzugreifen. Es handelt sich dabei um das im Jahr 1986 von Arjun Appadurai herausgegebene Werk mit dem Titel "The Social Life of Things. Commodities in a Cultural Perspective", das als ein Meilenstein in der jüngeren Beschäftigung mit materieller Kultur anzusehen ist. Die zentrale These des klassischen Werkes von Appadurai über die soziale Einbettung materieller Güter hat sich jedenfalls als ein zentrales Paradigma genauso für neuere wirtschaftsethnologische Studien erwiesen wie für die *material culture studies*, die etwa im gleichen Zeitraum einen rasanten Boom erlebten.

In seinem einleitenden Beitrag formuliert van Binsbergen den Anspruch, dass der hier zu besprechende Sammelband eine kritische Fortführung dieser These präsentiere. Schon aus diesem Grund sollen hier einige Argumente aus der Einleitung wiedergegeben werden. Gegen Ende des über vierzig Seiten langen Textes legt van Binsbergen eine Definition des Begriffs *commodity* vor, mit der er weit über das hinausgeht, was Appadurai selbst in dem erwähnten, mittlerweile klassischen Werk dazu ausgesagt hat. Demnach ist die Idee der Ware (dieser Begriff soll hier als Vereinfachung gebraucht werden, auch wenn er das englische *commodity* nur mangelhaft und partiell wiedergibt) untrennbar mit dem Konzept von einem Ding oder Gegenstand verbunden. Ohne eine Theorie der Dinge vorzulegen, betont van Binsbergen die Parallelen zwischen dem Ding als einem Objekt (von lat. *obiectum*, von *obicere*, nach vorne werfen), dem "vor eine Person Geworfenen", auch Gegenständlichen, das von dem Individuum abgetrennt ist, und der Ware. Die tiefere Einsicht in den Charakter eines Objektes als eines separaten Gegenstands unterscheidet diesen radikal von allem anderen, das als Teil des sozialen Netzes angesehen wird. Folgerichtig bekennt sich van Binsbergen zu der These, dass Waren ähnlich wie Sprache, die ihm zufolge ja aus mit Dingen gleichzusetzenden Worten besteht, grundlegende Bestandteile der menschlichen Ordnung der Umwelt darstellen. *Commodities* wären damit so alt wie der *Homo sapiens* und ähnlich wie die Sprache Ausdruck einer menschlichen Logik, die tendenziell in allen Gesellschaften gültig ist.

Dem Autor ist ohne Vorbehalt zuzustimmen, wenn der auch die Tätigkeit der Ethnologen als *commodification* interpretiert. Ethnologen dokumentieren fremde Kulturen, sie verdinglichen kulturelle Zusammenhänge ("reifizieren") und machen daraus Objekte. Zugleich ma-

chen sie sie dadurch konsumierbar. Allerdings sind diese Thesen nicht neu, und auch der Zusammenhang zwischen Kultur, ihrer Konsumierbarkeit und der Tätigkeit des Ethnographierens wurde andernorts schon mehrfach hervorgehoben.

Problematischer ist van Binsbergens kritische Abrechnung mit der europäischen Philosophiegeschichte. Seine Vermutung, Denker wie Descartes (*res cogita, res extensa*) hätten den Warencharakter deshalb nicht für ihre Theoriebildung genutzt, weil sie in einer von Waren gesättigten Welt lebten, steht auf unsicherem Fundament. Offensichtlich sind van Binsbergens die Thesen Georg Elwerts nicht bekannt, der ja eine ganz andere Differenzierung im Hinblick auf die Reichweite der Warenform vorgenommen hat. Nach Elwert wären es viele Gesellschaften in Afrika, in denen der Warencharakter eine größere Rolle spielt als etwa in den westlichen Ländern, in denen es alte und sehr deutlich markierte Unterscheidungen zwischen Waren und nicht verkäuflichen Gütern gibt. Elwert zieht die Korruption als Beispiel dafür heran. Dem Beitrag von Kopytoff in dem klassischen Werk von Appadurai ist außerdem das Beispiel des menschlichen Körpers als umstrittener Ware zu entnehmen. Menschen waren in vielen Gesellschaften als Ware käuflich. Die zur Zeit wieder einmal heftig umstrittene "De-Commodifikation" dieses Bereichs von Gütern ist ein deutlicher Hinweis darauf, dass die vereinfachende Vorannahme van Binsbergens über die Sättigung der westlichen Welt mit Waren zu hinterfragen ist. Ganz ähnlich lautet übrigens das zentrale Argument des zentralen Beitrags von James Leach in dem Sammelband. Leach schildert die Verflechtungen von Zahlungstransfers ("Bezahlung") und Verwandtschaft in Papua Neuguinea. Ist es sinnvoll, eine Gesellschaft, in der Mütter von ihren Kindern Geld als Entschädigung für die bei der Geburt erlittenen Schmerzen erhalten, und in der Preise für menschliche Organe intensiv diskutiert werden, zu beschreiben als "weniger von Waren gesättigt"? Nein, Leach hebt auf der Grundlage seines Fallbeispiels hervor, wie anders die Grenzen zwischen Waren und Gaben in dieser Gesellschaft verlaufen.

Noch eine weitere These Kopytoffs übergeht van Binsbergen, der im Übrigen Appadurais Band immer wieder zitiert, niemals aber den darin enthaltenen Aufsatz von Kopytoff erwähnt. Kopytoffs zentrale These betrifft die Flüchtigkeit des Warencharakters. Dinge können Waren sein, aber kurze Zeit später diese Eigenschaft wieder verlieren. Flüchtigkeit und Reversibilität der Eigenschaft, eine Ware zu sein, verweisen nach Kopytoff auf die Notwendigkeit, Waren im gesellschaftlichen Kontext zu untersuchen. Diese These ist umstritten und beispielsweise vollkommen inakzeptabel für Ökonomen, für die "Ware" eine inhärente Eigenschaft jeden Gegenstands ist, für den es einen Markt gibt. Unklar bleibt, warum van Binsbergen diese These nicht aufgreift, sondern sich mittelbar an konventionellen ökonomischen Konzepten orientiert, indem er unterstellt, Warencharakter sei eine der Eigenschaften des Dings an sich und deshalb in die Natur des Menschen eingeschrieben. Zwar ist in seinen Ausführungen der Hinweis darauf zu finden, dass Wirtschaftsethno-