

mit der Ausführung von Arbeitsschritten zusammenhängen kann (479). So können Arbeitsspitzen durch Hunger oder mangelnde Arbeitskraft im Laufe eines Vegetationszyklus nicht aufgefangen werden (482, 486, 496). Mit der Vorratshaltung in Sahelländern setzt sich Bachmann auseinander (505). Sein deskriptiv geprägter Beitrag basiert auf einem Forschungsaufenthalt von Dezember 1978 bis März 1979. Bachmann konzentriert sich auf die Darstellung verschiedener Silos sowie deren Pflege und mögliche Lagerschäden. Völlig unbeachtet bleibt die Frage, wer die Vorräte aufbraucht und mit wem Vorräte ggf. geteilt werden. Diese Problematik wird z. B. in der FED-Theorie von Sen aufgegriffen, welche u. a. ein Distributionsproblem innerhalb einer Gesellschaft ins Blickfeld rückt (A. Sen, *Poverty and Famines. An Essay on Entitlement and Deprivation*. Oxford 1981).

Alles in allem verdient der Sammelband von Liedtke, Materna und Schulz ein großes Lob dafür, sich dem Thema in deutscher Sprache zu widmen, denn wissenschaftliche Beiträge in diesem Bereich sind hier vergleichsweise selten. Außerdem versuchen die Editoren das Thema holistisch zu betrachten, was ihnen in großen Teilen gelungen ist. Einige Punkte bleiben dabei jedoch aus, die in aktuellen Debatten von hoher Bedeutung sind, bspw. die mangelnde Berücksichtigung der Genderperspektive im Kontext der Hungerforschung. Zwar erwähnt eine Vielzahl der Beiträge die Rolle der Frau, z. B. dass Frauen und Männer unterschiedliche Tätigkeiten ausführen oder dass Frauen in Zeiten knapper Nahrungsressourcen Nahrungsvorräte männlicher Verwandter erhalten, aber kein Beitrag widmet sich explizit dem Thema "Geschlechterrolle(n) und Ernährung". Die Thematisierung des Gender-Aspektes wäre eine Bereicherung des Sammelbandes, da es vor allem im Kontext der Ernährungssouveränität stark debattiert wird.

Obwohl der Sammelband nicht als eine Einführung in das Thema präsentiert wird, bietet er fachfremden Lesern einen guten Einstieg, aus dem die Mannigfaltigkeit des Themas hervorgeht. Zudem fallen sehr deutliche Sätze, die das Thema "Hunger" auf den Punkt bringen und dem Leser die Dringlichkeit und Ernsthaftigkeit des Themas verdeutlichen. So heißt es: "Jedenfalls scheint es heute ausgeschlossen Menschen in Hungerkrisen sterben zu lassen, es scheint aber kein Problem darzustellen, sie an Nahrungsmangel sterben zu lassen" (95).

Steven Engler, Saskia Dankwart-Kammoun  
und Esther Trost

**Lkhagvasuren, I., and Yuri Konagaya** (eds.): *Oirat People. Cultural Uniformity and Diversification*. Osaka: National Museum of Ethnology, 2014. 278 pp. ISBN 978-4-906962-13-6. (Senri Ethnological Studies, 86) Price: \$ 39.95

This volume contains twenty-two articles, most of them presented at a conference in Osaka, Japan, in 2011. Of those articles, two are in linguistics, nine in history, six in ethnology, and five in folklore. It is notable that though the conference presenters were nearly all Japanese, Mongolian, and Russian, the publication of these articles in

English provides a greater number of Western scholars with an opportunity to engage with research materials on the Oirat Mongols in those countries.

As with most conference proceedings the articles are of varying quality. There are, for example, a few errors of historical fact that could have been avoided with closer peer review. But among the articles are some absolute gems. One is the article by N. Sukhbaatar of the Mongolian National University of Education. It is the best summary of original Oirat sources written in any format and should prove to be invaluable to scholars of Oirat history. Not only does it classify original Oirat materials into seven categories but it also provides short summaries of twelve important texts, a valuable aid to those seeking Oirat perspectives on Eurasian history. Many earlier texts and articles on Oirat history would have benefitted greatly from these sources and with this article Sukhbaatar has made their content much more accessible.

Because the articles are from scholars in four different fields, it is difficult for any one reviewer to do them all justice. Anyone interested in any aspect of Oirat studies would be well advised to scan the table of contents to find which of the articles might be useful. They cover a wide range of topics over a long period of time. Some of them are quite narrow in scope and specific to little known Oirat ethnic subgroups. For that reason, the volume would have benefitted a great deal from a more extensive preface that more fully summarized Oirat history and culture and hence provided a broader context within which to place individual papers.

Of the nine history articles, three concern the Oirat Kalmyks who migrated to the Russian Volga steppes during the 17th century. Two of those examine the origins of the early Kalmyk migrants and one explores Russian policy toward the Kalmyks during the later Zunghar period of the 17th and 18th centuries. Three other articles concern the Oirat Zunghars (Zunghar means "western side" or "wing" and is often Russianized in these articles as Jungar or Dzungar) who rose during the 17th century in present day Xinjiang, China (formerly Zungharia) and vied with the Manchu Qing Dynasty and Muscovite Russia for control of the Eurasian steppes for nearly one hundred years. Chuluun's article that examines diplomatic correspondence between the Zunghar Khan, Galdan Boshugtu, and the Russian Tsar's representatives is especially noteworthy in that it does not merely discuss the Oirat Clear Script letters but actually translates them and incorporates some elements into a short narrative. It is likely that this volume will encourage others to do the same. In addition to the Sukhbaatar article mentioned early, the final two history papers concern the later dispersion of the Oirats in Manchuria and other Eurasian regions, as well as their relationship with Tuva.

The articles on ethnography are helpful in addressing issues of Oirat identity among smaller minority Oirat populations scattered throughout Eurasia, though primarily in Russia. One article examines the practices and beliefs shared by Russian Buryats and Oirats in Mongolia concerning household fires, as a means of establishing common cultural and ethnic roots. Another explores issues of

ethnic identity among the Sartkalmak Oirats of Kyrgyzstan, while a fourth article uses clothing as a marker of ethnic heritage among the Altaic Uriankhan, another Oirat subgroup. The final two ethnographic articles address Tuvan identity, one among Tuvans outside of the Russian Republic of Tuva and the last through the enduring influence of the legend of Chinggis Khan among Tuvans in Xinjiang China. The five articles on folklore demonstrate yet another valuable approach to the study of the history and culture of Oirat people especially where historic records are insufficient or unavailable.

Though ethnic Oirats are now a minority people in every nation in which they reside, this volume makes an important contribution to understanding this historically important population that is now often overlooked because it is so widely dispersed. They are all too frequently lumped in with the Eastern Mongols, even though their historical and political development diverged in many ways and they were never ruled directly by the descendants of Chinggis Khan. The destructive effects of their wars with the Manchu Qing in the 17th and 18th centuries weakened and dispersed them broadly, such that, with the fall of the Qing and Russian empires and the later Soviet Union, there remained no Oirat geopolitical concentration from which a sovereign nation might emerge.

Japan's National Museum of Ethnology is to be commended both for organizing the conference in 2011 ("New Horizons in Oirat-Mongol Studies") and for this book of conference papers. It is unfortunate that none of the relatively small group of European or American scholar specializing in Oirat studies were in attendance, as they would have gained a great deal. Western scholarship on the Oirats still suffers from the dearth of Oirat materials translated into modern languages. Only the "History of the Kalmyk Khans" has been translated into English, and that was in 1985 (S. A. Halkovic Jr., *The Mongols of the West. A Translation of the History of the Kalmyk Khans*. Bloomington). The biography of Zaya Pandita, "Seren Gerel," is available in Russian and modern Mongolian but there exists only short published summaries in Japanese and English. As more primary Oirat texts are translated and the insights gained from those integrated with the wealth of Manchu, Chinese, and Russian sources, scholarship on the Oirats will benefit immensely. (Both the "Mongol-Oirat Great Code" and most of the "Seren Gerel" are available in English translation in a PhD dissertation by R. Taupier titled "The Oirat of the Early 17th Century. Statehood and Political Ideology." 2014.) This volume on the "Oirat People" is an important step in that direction.

Richard Taupier

**Maiwald, Stephanie:** *Jenseits von "Primitive Art". Zum Selbstverständnis zeitgenössischer Künstler in Nigeria*. Berlin: Dietrich Reimer Verlag, 2014. 245 pp. ISBN 978-3-496-02867-3. (Studien zur Kulturkunde, 127) Preis: € 49.99

Man fragt sich, wieso die zeitgenössische Kunst, gerade wenn sie nicht aus dem sog. "Westen" kommt, beispielsweise aus Nigeria, noch immer Erstaunen auslöst?

War es doch lange Zeit selbstverständlich, dass Künstler des Westens hinausblickten: doch nun blicken jene auf eine für viele verstörende Weise zu uns zurück, so der Kunsthistoriker Belting. Zugleich werden von außen Authentizitätsdiskurse an die Künstler herangetragen, Verortungen vorgenommen, versucht, ihr Schaffen mit Ismen zu etikettieren. Mit diesen und weiteren Fragen beschäftigt sich die kunstethnologische Untersuchung von Stephanie Maiwald mit dem weit gefassten Thema über zeitgenössische Künstler in Nigeria und deren Selbstverständnis, die 2009 an der Goethe Universität Frankfurt als Dissertation eingereicht wurde.

Nigeria war und ist ein Zentrum der modernen bzw. zeitgenössischen Kunst Afrikas und an diesem gut gewählten Beispiel lassen sich sehr deutlich Entstehen, Entwicklung und Diskurse gut nachzeichnen und aktuelle Strömungen skizzieren. In neun Kapiteln gibt Stephanie Maiwald einen facetten- und kenntnisreichen Überblick über Nigeria. Ein Vorhaben, um dies schon vornweg zu nehmen, das der Autorin sehr gut gelungen ist. Überzeugend ist das Konzept, theoretische Überlegungen und Diskurse immer wieder mit Nigeria und nigerianischen Künstler zu kontextualisieren. Grundlegend sind die Überlegungen zum Begriff Kunst, und so wird im 1. Kapitel der europäische Kunstbegriff zu Diskussion gestellt. Es wird die Frage aufgeworfen, ob in Nigeria ein Kunstsystem (dieser Begriff erscheint etwas unscharf) entstehen konnte, das weder eine europäische Entwicklung nachvollzog, oder ob, wie im indigenen Nordamerika, parallel existierende traditionelle und moderne, der westlichen Kunst zuzurechnende Systeme auftreten. Letztere Dichotomie muss jedoch in Bezug auf Nordamerika relativiert werden. Stephanie Maiwald glaubt zu erkennen, dass die Suche nach einem eigenständigen nigerianischen Kunstkonzept eine Alternative zu europäischen Vorgaben sein könne, dessen Bezugspunkt die eigene vorkoloniale Kunst wäre (14). Frau Maiwald meint, dies bei nigerianischen Künstlern in "Ansätzen" zu erkennen, was in den folgenden Kapiteln argumentativ untermauert wird. Es wäre hilfreich, wenn in diesem Zusammenhang die verwendeten Begriffe Moderne und zeitgenössische Kunst klar definiert worden wären.

Seit dem Beginn der ethnologischen Forschung waren Kunstobjekte Teil ethnografischer Betrachtungen, es erfolgte eine Musealisierung einhergehend mit einer Isolierung und Dekontextualisierung. Kenntnisreich werden die Entwicklung und die kunstethnologischen Ansätze als eine Teildisziplin der Ethnologie beschrieben. Erwähnenswert wäre noch ein Vertreter der deutschen Völkerkunde gewesen: Ernst Grosse. Er sah die Aufgabe der Kunstwissenschaft primär darin, das Wesen der Kunst zu erforschen, sowie Eigenschaften, die verschiedenen Arten der künstlerischen Tätigkeiten und Werke von anderen Arbeiten zu unterscheiden. Entscheidend war für ihn die Frage: Wodurch entsteht Kunst? Grosse bemängelte schon Ende des 19. Jh.s, dass die Kunstforschung die Untersuchung der künstlerischen Begabung der Individuen vernachlässigte – ein durchaus moderner Ansatz. Zu Recht wird von Maiwald hervorgehoben, dass die zeitgenössische, nichtwestliche Kunst erst seit den