

nicht auf, allerdings rekurriert Marshall explizit auf Elias und Turner.

Den besonderen Qualitäten Online, den Differenzen zu Offline-Kommunikation und -Interaktion Rechnung tragend, setzt Marshall Begriffe ein, die mehr Spielraum lassen, weniger oder gar nicht von dominanten akademischen Diskursen und Traditionslinien belastet sind. Für das eigentümliche Spannungsverhältnis zwischen Präsenz und Absenz, das sich bei der Verwendung von Online-Medien einstellt, erfindet er den Neologismus „asence.“ In gleicher Weise ersetzt er auch „interaction“ durch das neutralere und umfassendere „coaction.“ Marshall vermeidet konsequent sowohl die Fallstricke naiver Herangehensweisen an Online-Phänomene, als auch die Gefahren methodischer Begrifflichkeiten, die so oft Starrheit und klare Abgrenztheit implizieren. Marshalls Begrifflichkeit kann man das nicht unterstellen, selbst dann nicht, wenn er „prototypisch“ oder „kulturvergleichend“ in den Mund nimmt, was, zumindest bei vielen deutschsprachigen Ethnologen, bedingte Reflexe hervorruft.

So betont er auch mehrfach, dass „categories“ oftmals als „congeries“ gedacht werden müssen, um Unschärfe zu erlauben. Letztere entspricht dem empirisch festgestellten wesentlich mehr, als das häufig monolithisch und homogen vorgestellte „category.“ Mit Kategorie sind wir beim Kern von Marshalls interpretierenden und analysierenden Vorgehen angelangt. Mittels einer aspektiven Sichtweise ordnet er die Kommunikation, das Geschehen auf Cybermind in ein Modell, das mehrere Dimensionen aufweist. Auf einer Achse finden sich seine zentralen Werkzeuge „Category“, „Social Control“ und „Framing.“ Identität taucht hier nicht auf, weil sie als Prozess der Kategorisierung verstanden wird. Auf einer anderen, mit der ersten mehrfach verschränkten Achse, liegen die Perspektiven aus welchen das von den zentralen Werkzeugen Gefasste beleuchtet wird: „Embedding“, „Infrastructure“, „Boundary“, „Control System“, „Power“, „Exchange“ und „Returns.“ Den jeweiligen Verschränkungen von zentralen Werkzeugen mit den Perspektiven sind die Kapitel 3 bis 12 gewidmet.

In Kapitel 8 etwa wird die Gabenökonomie des Austausches von E-Mail behandelt, wobei Marshall natürlich auf Mauss, aber vor allem direkt auf Malinowski zurückgreift. Das Ergebnis ist ein Paradebeispiel für eine Art von Verstehen, welches ausschließlich mittels nachhaltiger ethnologischer Forschung und der Nutzung bereits existenter, genuin ethnologischer Erkenntnis erlangt werden kann. Entsprechendes gilt für andere Kapitel, wie z. B. Nummer 9, in welchem Marshall ganz in Marcus' Sinne dem Konflikt folgt.

Aber zurück zum Geertz'schen Erbe, denn bei aller Vorsicht und begrifflicher Abgrenzung steht auch „Living on Cybermind“ in einer Tradition – einer etwas okkulten Linie, die meiner Kenntnis nach innerhalb der Ethnologie selbst nicht so recht wahrgenommen wird.

Der Untertitel des Buches ergänzt Norbert Wiensers Definition von Kybernetik – „the study of control and communication in the animal and the machine“ – um Marshalls Zentralbegriff Kategorien. Tatsächlich finden

sich dann auch von der ersten Seite an klare Bekenntnisse zu einem kybernetischen Systemverständnis: „... the way systems control or disrupt themselves ...“. Vor allem in den Teilen, welche sich mit sozialer Kontrolle befassen, wird dann auch mit Konzepten wie Rückkopplung argumentiert. Aber Wiener oder andere und die Kybernetik werden nie genannt. Genauso wenig finden sich Goffman („Framing“) oder Geertz selbst im Literaturverzeichnis, obwohl der von Marshall benutzte Kulturbegriff unzweifelhaft von Geertz'scher Prägung ist.

Doch die Tradition der Verschleierung reicht noch tiefer. Der Begriff Kybernetik taucht auch in Geertzens einflussreichsten Aufsätzen, aus denen sein Kulturverständnis stets entnommen wird, nie auf, obwohl deren Argumentation ganz eindeutig kybernetisch ist. So entspricht z. B. Geertz' „Modell von und für“ dem Zwillingpaar der analytischen und synthetischen Kybernetik. Auch kann es eigentlich kein großes Geheimnis sein, dass diese Facette seines Denkens auf seinen Lehrer Talcott Parsons zurückgeht, der sich ausführlich und offen zur Beeinflussung durch die Kybernetik bekannte.

Nach dem Hype der langen 1960er Jahre ist „Kybernetik“ zu einem akademischen Unwort geworden. Vielleicht tritt der Begriff deshalb weder bei Geertz noch bei Marshall in Erscheinung – das entsprechende systemische Denken ist dennoch klar zu erkennen, und nicht lediglich implizit vorhanden.

Abschließend ist festzuhalten, dass Marshall an keiner Stelle in Jargon verfällt, aber „Living on Cybermind“ dennoch offenkundig für eine Leserschaft geschrieben ist, die sich aus der ethnologischen und soziologischen Profession rekrutiert. Das Buch ist nicht „schwer“ oder gar mühsam zu lesen. Es kommt vollkommen ohne Abbildungen und Diagramme aus, denn der Text ist luzide formuliert – aber eben auch enorm kompakt und gehaltvoll. Den größten Gewinn, so meine ich, zieht man aus der Lektüre, wenn man entweder Kenntnis von Verfahren wie „grounded theory“ nach Glaser und Strauss, oder „domain“ und „taxonomic analysis“ à la Spradley hat, oder eine tiefgehende Vertrautheit mit Online-Phänomenen besitzt.

Alexander Knorr

Mills, David: *Difficult Folk? A Political History of Social Anthropology.* New York: Berghahn Books, 2008. 221 pp. ISBN 978-1-84545-450-0. (Methodology and History in Anthropology, 19) Price: £ 35.00

Among historians of human sciences (not just historians of anthropology) there has been considerable – abstract – debate about the ideal writers of and audiences for histories of humanities. Should they be written by and for historians, concerned with placing social scientific ideas in historical contexts? Or should they be written by and for contemporary practitioners who intend to use lessons from the past to inform current inquiries? David Mills introduces his study of British anthropology from the 1930s through the 1960s with a review of this debate, but he demonstrates its irrelevance in the execution of his project. He has benefited from his drawing on anthropologists' oral tradition of their history as well as

from his reading of archived materials. (Indeed, he has tried his hand at setting up archives.) He has retrieved a complex past, which should make his account appealing to both anthropologists and historians (if not necessarily for the same reasons). He has shown that developmental directions taken were by no means inevitable: individuals and groups made plans and choices that were sometimes successful and sometimes thwarted, with often unanticipated results.

Mills's title comes from a letter written in 1940 by Malcolm MacDonald, then Secretary of State for the Colonies, in which he forecast difficulty in adding an anthropologist or anthropologists to a new Colonial Research Advisory Committee: although it seemed likely that anthropological presence on the committee would be judged desirable, he had heard that "anthropologists, as a class, are rather difficult folk to deal with" (quoted, p. 73). MacDonald's correspondent, Lord Hailey, coordinator of the research that had resulted in the authoritative "An African Survey" (1938), responded that the committee "needed someone whose experiences enable him to help in estimating the social factors which must be taken into account if our technical or administrative agencies for development are to operate with success" (quoted, p. 74). The Colonial Social Science Research Council embraced Hailey's goal when it was established in 1944, and the Council judged that the available supply of trained social scientists was inadequate for the tasks anticipated; anthropologists were not the only social scientists needed, but they were evidently central in official plans.

The Council began granting postgraduate training fellowships in 1947 – the first British government funds awarded to researchers. The funds that had been available before World War II came largely from private philanthropies; they had facilitated the early institutionalization of the field. But CSSRC support had a dramatic impact. By 1953, there were thirty-eight teaching positions in social anthropology in the United Kingdom, an expansion being largely (if not exclusively) the result of Colonial Office funding of doctoral and postdoctoral research. Nevertheless, anthropology's economic prosperity was not to last: by 1955, it was felt that "the discipline had been given a shove" and should be finding other means of support, according to the civil servant Sally Chilver, Secretary to the CSSRC (p. 80). With the withdrawal of support coincident with the end of empire, anthropologists were never again to be as professionally secure as they once had been.

Mills demonstrates that the consequences of anthropology's economic vicissitudes were not simply greater or lesser degrees of security within academic institutions: prior to the extension of government funding, there was a real possibility that the discipline could have followed a road that it eventually did not take – namely, to pursue "a more inclusive vision of anthropology" (58) – in which social anthropology would have made common cause with other subdisciplines, the museum would have remained an important professional base, and teamwork would have been considered a viable research mode. This

inclusive vision was clearly expressed at Oxford in the interwar period: R. R. Marett, Henry Balfour, and Arthur Thompson – who referred to themselves as the "trinity" – respectively presided over social anthropology, prehistory and material culture, and physical anthropology, and considered their specialties of equal importance. At the same time, at the London School of Economics, C. G. Seligman had a similar goal, although it never approximated realization; he pressured his erstwhile student-turned colleague, Bronislaw Malinowski, to require their graduate students to take a year of instruction in general anthropology before they were permitted to specialize in social anthropology. And the anthropology faculty at Cambridge was dominated by physical anthropologists until 1950, when Seligman and Malinowski's student Myer Fortes became the William Wyse Professor. But the complete differentiation of social anthropology was guaranteed when the Colonial Social Science Research Council became anthropology's primary patron. It was announced in 1946, when the Association of Social Anthropologists was founded. Because social anthropologists successfully argued that their inquiries were vital to development projects (a line that had proved very effective for Malinowski when he used it with private philanthropies before World War II), they became the privileged beneficiaries of CSSRC largesse.

Mills also shows us anthropology's academic politics – not always a pretty sight. The ASA was an exclusive group, small because candidacy for election to membership was restricted to those who were academically employed and/or possessed of Ph.D. degrees; graduate students were regarded as an inferior class, who should not be permitted to see disputes among their seniors. Its male members – who were overwhelmingly predominant – were given to open hostility towards female members. Anthropologists also quarreled about strategies for institutionalizing their subject in the expansive British university system of the postwar period. Their occupational security might have been considerably enhanced had they been able to capture a significant share of the undergraduate market – an objective that grew in importance in the 1960s, as government support diminished and anthropology lost ground relative to sociology. But some gatekeepers, such as Oxford's General Board, saw anthropology as too narrow to provide a suitable vehicle for undergraduate education. Other approaches to developing undergraduate curricula, such as Max Gluckman's foray into a strategic departmental alliance with sociology, failed in the long term.

Mills's narrative approaches the recent past, describing the threats to anthropology's disciplinary identity posed by cultural studies as well as by sociology, but his emphasis is on recurrent border skirmishes with sociology – and the final decades of the last century. Ecumenical relations with sociology were made difficult because those anthropologists who found employment in sociology departments were considered lost to anthropology. And while anthropologists flirted with research possibilities of the sort that engaged sociologists, such as the problem of race relations in contemporary Britain,

they resisted redefining themselves as students of such problems, not least because to do so would blur the line between academic and practical research – which seemed especially important in the immediate postcolonial era, when anthropologists dealt with crude accusations of their complicity in the perpetuation of colonial rule.

Mills's conclusion suggests that anthropologists calculated that they could retain their discipline's identity as a source of provocative ideas by restraining ambitions to occupy larger institutional and substantive spaces. Students of disciplines *qua* disciplines will welcome his refreshing analysis, which counters usual generalizations, modeled on observation of fields such as English or economics. Disciplinary survival does not require a strategy similar to that of major states in the Cold War era – apparently purposive expansion in all possible directions, limited only by countervailing forces.

Henrika Kuklick

Mückler, Hermann: Einführung in die Ethnologie Ozeaniens. Wien: Facultas Verlags- und Buchhandlung AG, 2009. 320 pp. ISBN 978-3-7089-0392-7. (Kulturgeschichte Ozeaniens, 1) Preis: € 19,90

Eine Einführung in die Ethnologie Ozeaniens zu schreiben ist ein schwieriges Unternehmen geworden. In der Fülle der inzwischen vorliegenden Forschungsergebnisse ist man ständig mit der Frage beschäftigt, was wichtig ist, und was eher weggelassen werden könnte.

Zunächst muss der Rezensent einräumen, dass Hermann Mückler ihm mit dieser Publikation zuvorgekommen ist. Eine eigene Einführung hat er schon seit einiger Zeit in Arbeit. Dennoch empfindet er es keineswegs als bedauerlich, denn die Fülle und Dichte der Arbeit Mücklers wäre ihm wohl kaum gelungen.

Die Entdeckungs-, Kolonial- und Missionsgeschichte behandelt der Autor eher kurz, weil diese in gesonderten Publikationen ausführlich beschrieben werden sollen, wie er ankündigt. Er bemüht sich, erkennbar werden zu lassen, wie sich das wissenschaftliche Bild, das sich Europa zunächst von Ozeanien machte, während der Aufklärung veränderte und differenzierte.

Unter den Teilthemen der Ozeanistik stellen die Besiedlungstheorien für eine didaktisch einwandfreie Darstellung eine besondere Schwierigkeit dar. Das liegt daran, dass die beteiligten Teilwissenschaften (Genetik, Zahnkunde, Blutgruppenanalyse, Dendrochronologie, Radiokarbonmethode, Glottochronologie usw.) bislang Basisdaten vorgelegt haben, deren Aussagewert dadurch beschränkt ist, dass Ozeanien lokal gesehen noch sehr unterschiedlich dicht und unausgewogen beforscht worden ist. Sehr übersichtlich gelungen ist dem Autor die Synopse der verschiedenen Besiedlungstheoretiker. Auch geht er bei deren Bewertung mit der nötigen Vorsicht zu Werk. So schließt er beispielsweise die so genannte Nordroute über Mikronesien als Möglichkeit für die Polynesier, in ihren heutigen Lebensraum zu gelangen, trotz anderslautender neuerer Meinungen nicht kategorisch aus.

Auch bei anderen schwierig zu bewertenden Themen lässt der Autor die nötige Vorsicht walten, zum Beispiel bei einer genderspezifischen Besonderheit wie dem *fa'afafine*, dem so genannten "dritten Geschlecht" auf Samoa.

Die Behandlung der Entdeckungsgeschichte enthält eine Fülle bislang wenig bekannter, aber interessanter Fakten. Dazu gehören unter anderem die größtenteils katastrophalen Zustände an Bord der Segelschiffe, die Schicksale der Matrosen, die mit Gewalt auf die Schiffe gezwungen und bei Fehlverhalten auf übelste Weise misshandelt wurden. Auch gehören dazu die Machenschaften der Sandelholzhändler, Beachcomber, Blackbirder und, besonders oft übergangen in der Literatur, die teilweise energische Frontstellung, die christliche Missionare dagegen einnahmen. Unter den Missionen, die in Ozeanien tätig wurden, fehlt in solchen Abhandlungen im Allgemeinen die protestantische Liebenzeller Mission, die ab 1907 in Mikronesien tätig wurde. Der Autor nennt auch diese ausdrücklich.

In der Fülle des Materials nehmen die zahlreichen Kultfeste, die vor allem melanesische Gesellschaften kennzeichnen, einen breiten Raum ein. Der Autor lässt erkennen, dass er bisherige Lehrmeinungen relativiert, indem er eurozentrischen Interpretationen von Teilelementen ganz anders lautende Aussagen von Melanesiern gegenüberstellt, zum Beispiel im Zusammenhang mit bisexuellen Plastiken, die von einheimischen Informanten nicht als bisexuell, sondern als männlich angesehen werden. Neuere Zustände der ozeanischen Kulturen werden mit schlüssigen Argumenten aus den alten heraus entwickelt.

Differenziert ist auch die Darstellung der Tauschsysteme, ergänzt durch Details aus der Forschungsgeschichte, zum Beispiel bei der Behandlung des *kula*. Im Zusammenhang damit behandelt Mückler den Themenkomplex, der populär mit dem Begriff "Geld" bezeichnet wird.

Eine der besonderen Qualitäten des Werks ist die Tatsache, dass es Fachausdrücke, die Ozeanisten gewöhnlich geläufig, nicht aber Allgemeinwissen sind, nicht einfach benützt, sondern mit einer kurzen Erklärung im laufenden Text erklärt (zum Beispiel "Amphiktyonien"). Auf diese Weise kommt das Werk praktisch ohne Fußnotenapparat aus, was sich positiv auf den Lesefluss auswirkt. Auch sonst ist das Werk, trotz seines hohen Anspruchs, so gestaltet, dass sich auch Einzelteile herausgreifen lassen, um sie als Leseaufgaben im Hochschulunterricht zu verwenden, besonders in Einführungsveranstaltungen zur Ozeanistik im Bachelor-Studiengang.

Es gibt viele Passagen, die dem Werk sogar die Qualitäten eines Nachschlagewerks verleihen. Diese aber sind eher eingeschränkt dadurch, dass das Schlagwortregister zu wenig differenziert ist.

Der Autor achtet darauf, in der Fülle des Materials den Leser nicht untergehen zu lassen, sondern sein Interesse zu erhalten, indem er immer wieder Details einstreut, die zwar nicht von großem wissenschaftlichen Gewicht, aber interessant sind, zum Beispiel die Tatsache, dass es vom Pfefferstrauch, der für die Kava-Herstellung