

the centuries, thereby adding a new dimension to the social history of Puerto Rico.

Thomas Hylland Eriksen

Rösing, Ina: *Trance, Besessenheit und Amnesie. Bei den Schamanen der Changpa-Nomaden im ladakhischen Changthang.* Gnas: Herbert Weishaupt Verlag, 2003. 270 pp. ISBN 3-7059-0174-5. Preis: € 42,90

This work raises some provocative theoretical points, includes fascinating descriptions of Ladakhi seances, and, with its clearly written prose, large print, and extensive set of full-color photographs, will be an excellent introduction to Ladakhi oracles for nonspecialist readers and novice students in psychological anthropology. It will undoubtedly generate interest among those enthusiastic for “alternative” healing techniques, an audience clearly courted by the author. More academically-minded specialists, whether Tibetologists or cultural anthropologists, may, however, be frustrated by Rösing’s breathtaking generalizations, the book’s scarcity of precise data, and by the extremely short time actually spent in the field – a few weeks altogether among nomads of the Changthang, an expeditiousness only partially offset by longer periods in the settled communities and monastic settlements of Ladakh.

The first two chapters review some of the literature on the environment and nomadic life of the Ladakhi Changthang, the high grasslands southeast of Leh also known as the Rupshu Valley. Given the paucity of data on this area (the area is tightly controlled by India’s military limiting travel permits to one week at a time), most of this introductory material relies on the better documentation regarding nomads in Tibet proper. The review in these chapters sometimes includes settled Tibetan communities as well, such as in the discussion of polyandry, a short section launched with a footnote remarkably containing 69 references (66). This fascination is noteworthy not only because it is the only such instance – many significant works on Tibetan oracles are overlooked, some by the same authors who are cited on polyandry – but also because Rösing nevertheless adds no new information to this topic, nor does she develop the connections between nomadic kinship/social structure and healing practices that this atypical thoroughness might lead one to expect.

Chapter 3 introduces Ladakhi village “shamans,” as the author prefers to distinguish village or nomadic *lhapa* while reserving the ordinary translation “oracle” for monastic *lhapa*, despite their similar identities. Several personal histories are shown to share a key feature of how their initial “craziness” (*Wahnsinn*) is professionally transformed as the possessing agency is gradually recognized to be a benevolent rather than a malevolent entity. It is the responsibility of a high lama ultimately to authenticate the shaman, by issuing a letter to this effect; the shaman learns to accept and control states of possession, and to use them only within properly sanctioned contexts. Of particular note is the observation that possession is only possible with a weak life

force (a weak *psycho-immunologische Verfassung*, 140). These personal vignettes of shamans and commentaries by lamas are fascinating, and a three page appendix later offers a concise comparison between the settled Ladakhi oracles who are described in this chapter and those found among the nomads of the Changthang. This material would be even more interesting were we to learn something about the patients, their conditions, whether they report improvement following treatment, of what other treatment options are open to them, or what their understanding of the oracles may be.

Focusing instead on the “puzzle” of posttrance amnesia, chapter 4 draws a set of six radical conclusions regarding Ladakhi shamans (151–153): the Ladakhi shaman is a healing expert without healing knowledge; Ladakhi healers cannot teach; Ladakhi healers act without responsibility; the physician-patient contact limits itself to one minute per patient; the highest quality distinguishing characteristic of the healers is unstable; the knowledge of the healers cannot be researched. This last conclusion obviously presents an “enormous obstacle to research” (*grandiose[s] Forschungshindernis*, 153) in response to which Rösing develops a strategy that she calls, using English, “recycling the waste,” an intriguingly named methodology unfortunately insufficiently explained to allow for comment here.

Much of Rösing’s analysis revolves around her initial hypothesis, which she eventually rejects, that Ladakhi shamans feign amnesia once their trances are over as an avoidance strategy (*Abwehrstrategie*), to resist being cross-examined by researchers. Rösing seeks to test this hypothesis by finding the “most remote” nomadic oracle “uncontaminated” by any contact with outsiders, which finally takes her, in chapter 5, into the Changthang on two short, hectic forays. She finds two such shamans, but the hypothesis, the “unresearchability” of the shamans, and all other efforts to clarify concepts such as trance or possession – all the rest of the research agenda in fact – all fade away in the flash of a “key experience.” In this epiphany, Rösing ceases to think rationally, logically, or scientifically, but instead intuitively and emotionally realizes that a shamanic trance *can* truly be authentic: “Tch habe ‘begriffen’, und zwar nichts links-hemisphärisch, rational, logisch oder wissenschaftlich, sondern rechts-hemisphärisch, intuitiv, emotional, ja nahezu trance-infiziert – dass die schamanische Trance et-was absolut Authentisches sein kann” (italics in original, 182). Unfortunately, this experience, she herself admits, doesn’t help us learn what trance is or why posttrance amnesia occurs, but it does lead her to ask a “burning” new question (novel enough to the author to exclaim it in full capital letters): “WAS HAT ER GESAGT?” What did he (the shaman) say? (184). The answer to this question, which costs the author “a year-long monumental research effort,” forms the final chapter.

For Rösing this last chapter forms the book’s core and culminating point (*Kern und Höhepunkt*, 37); for this reviewer, it forms its central paradox. Rösing seeks a word-for-word translation and finds frustrating the long stories, episodes, and many digressive associations that

her informants offer instead, though this material might have enhanced the polyphonic dialogue she supposedly advocates. On p. 231 (beginning of appendix C, in which she gratuitously disparages Malinowski, from whose book "Coral Gardens and Their Magic" she might have drawn useful lessons), we are told that the transcript runs to 200 or 300 hundred pages; however, all that is published are a sample of 20 or so sentences presented in an unconventionally phonetic transcription into Tibetan script and a short German section of some 120 lines. Rösing sees this song as a "bridge between old and new times," and as a demonstration that shamans most clearly see the "disease" of modernity, but the short fragment of text offered is a rather straightforward Buddhist exhortation to nonviolence and clarity of consciousness, as the text itself asserts: "Nun bin ich hier, euch die Lehren des Buddha zu bringen" (206); "jetzt gibt es nur eine Lehre und das ist die Lehre des Buddha" (207). In the end, however, the question of what the shaman may have said appears overshadowed by a different question: "What did she hear?" a new "puzzle" whose answer may depend on which brain-hemisphere the reader favors, but one which I am unable to answer.

Gregory G. Maskarinec

Ross, Callum F., and Richard F. Kay (eds.): *Anthropoid Origins. New Visions.* New York: Kluwer Academic/Plenum Publishers, 2004. 749 pp., CD-ROM. ISBN 0-306-48120-0. (Developments in Primatology: Progress and Prospects) Price: \$ 175.00

Die vorliegende Sammelschrift enthält 25 Beiträge zur Primatenpaläontologie, morphologischen und molekularen Systematik und Funktionsmorphologie der Anthropoidea, die im April 2001 in Powdermill Nature Reserve in Pennsylvania von führenden Fachvertretern präsentiert und diskutiert wurden.

Das Eingangskapitel der Herausgeber versucht, die Entwicklung der "Perspectives on Anthropoidea" zu klären. Das ist kein einfaches Unterfangen, wie die unterschiedlichsten Klassifikationen seit Linné zeigen, denn folgende phylogenetische Kernfragen werden bis heute kontrovers diskutiert: Ist die Überfamilie Anthropoidea eine monophyletische Gruppe, und was sind ihre synapomorphen Merkmale? Zu welchem Taxon fossiler und rezenter Primaten zeigen die Anthropoidea die engsten Verwandtschaftsbeziehungen? Welche Beziehungen haben die Eosimiidae und Amphipithecidae, d. h. eozäne asiatische Taxa, zu den Anthropoidea und wie ist die Verwandtschaft der eozänen und oligozänen anthropoiden Familien Parapithecidae, Propithecidae und Oligopithecidae zu den Platyrrhini und den Catarrhini?

In Teil 2 stellen zunächst E. Eizirik und Mitarbeiter aufgrund von molekularbiologischen Befunden Kladogramme und Altersschätzungen für die Gabelungen vor, wonach z. B. die Hypothese gestützt wird, daß die Tarsier eher mit den Strepssirrhini als den Anthropoiden verwandt sind, wonach die Prosimii eine "natürliche Gruppe" wären. Jedoch ist dieses Ergebnis nicht eindeutig. Der Beitrag von J. Schmitz und H. Zischler, der

sich auf molekularbiologische Retropositionsbefunde als kladistische und phylogenetische Marker stützt, stellt die Tarsier auf Basis der Analyse von Alu-SINEs zu den Haplorhini. Eine molekular-zytogenetische Perspektive entwickeln R. Stanyon et al. (z. B. FISH, chromosome painting) und postulieren zwecks Klärung der Verwandtschaftsbeziehungen die bislang noch fehlende Analyse des Tarsiergenoms. Kay und Mitarbeiter überprüfen in einem breit angelegten Ansatz anhand von 310 Merkmalen, von denen 292 Parsimonieinformation liefern, den Ursprung der Anthropoidea. Ihr komplexer, akribischer Beitrag zur Merkmalsevolution belegt, daß die in jedem Lehrbuch zu findenden "klassischen" Merkmale (verwachsene Mandibularsymphyse, fusionierte Sutura metopica, postorbitaler Verschuß) keine Synapomorphien am basalen anthropoiden Knoten sind. Aufgrund der Befunde an *Catopithecus* im Vergleich mit *Aegyptopithecus* ist abzulesen, daß der Verlust der oberen und unteren zweiten Prämolaren unabhängig voneinander zumindest zweimal in der Anthropoidenevolution erfolgt sein muß.

In Teil 3 wirft H. Covert zunächst die Frage auf, ob die Überlappung der adaptiven Radiationen von Omoymyoiden, Adapoiden und frühen Anthropoiden unsere Anschauung vom Ursprung der Anthropoidea verschatten würde. Es ist in der Tat begeisternd, in welcher rapiden Weise die Fossilstichprobe sich in den letzten 45 Jahren, seit Elwyn Simons Feldstudien in der Oase El Fayum, vergrößert hat und wie sich das Sprichwort "Zuwachs an Wissen bringt Zuwachs an Unruhe" bewahrheitet. Darunter sind auch zahlreiche postcraniale Elemente, deren Untersuchung hier im Vordergrund steht, insbesondere im Hinblick auf die Klassifikation von *Eosimias*, der aufgrund seines Talus von Covert et al. zu den Haplorrhini gerechnet wird. E. Seiffert und Mitarbeiter untersuchten u. a. *Oligopithecus* und *Catopithecus* im Hinblick auf das anhaltende Problem des Catarrhinen-Ursprungs und präsentieren postcraniale Befunde an Fossilien aus Fayum. Ihr Beitrag fokussiert vornehmlich auf die noch weitgehend ungeklärte biogeographische Rolle des afroarabischen Raumes in der Anthropoiden-Radiation.

Der aufgrund seiner Lebensleistung herausragende Palaeoprimatologe Elwyn Simons beschreibt das Cranium DPC 18651 von *Parapithecus grangeri* und dessen Merkmalsanpassungen, einen Stammanthropoiden aus der Oase El Fayum, während Aye Ko Aung von der Dagon University in Yangon (Myanmar) einen Überblick über die Primaten der Pondaung Formation in der Upland Area nordwestlich von Zentralmyanmar liefert. Diese ergiebige Fundregion war vor wenigen Jahren noch Tabula rasa. In enger Verbindung mit diesem Beitrag steht die Arbeit von Tin Thein, die über die größeren Primaten von Pondaung berichtet (*Pondaungia cotteri*, *Pondaungia minuta*) und damit einen wichtigen Beitrag zur Evolutionsgeschichte der Höheren Primaten in Südasien liefert. Das gilt auch für die Studie von R. Ciochon und G. Gunnell, eine Überarbeitung aller dentalen, cranialen und postcranialen Fossilien großwüchsiger Primaten von Myanmar und aus Thailand. Nach