Reports and Communications

Dutch Conference on Subject Cataloguing

On February 12 and 13, 1981 a conference was held at the International Agricultural Centre in Wageningen on "Subject Cataloguing in Large Scientific Libraries", with the question as subtitle "Is Cooperation in Subject Indication Possible?". It was organized by the Section of Scientific Libraries of the Dutch Library Association and co-subsidized by the Dekker & Nordemann Lectures Foundation. The Working Group on Subject Cataloguing of the above Section, in which, among others, representatives of the fifteen large scientific libraries are participating, prepared the ground for this conference by exchange of information on the existing cataloguing practice, by identifying numerous problems and needs and by clarifying a number of objectives. The interest in the meeting was very large. Unfortunately, only 100 participants could be accommodated. The programme was divided into four sessions (chaired resp. by A. Mathijsen, J.R. de Groot, G.G. van Wijk and A.L. van Wesemael) with the following themes:

The situation in neighbouring countries, presented by V. de P. Roper (Great Britain), H. Vervliet (Belgium) and G.J.A. Riesthuis (FRG);

Review of the Dutch scene, presented by P.A. Tichelaar, Ms A. Wamsteker-Meyer, J.J. Kroese and A.D.A. Monna;

Developments in different international classification systems, presented by W.C. Verwey (DDC), W.M.M. Lamberix (LC), W.F. de Regt (UDC) and G. Lloyd (BSO);

Presentation of PRECIS, by D. Austin.

In an extra evening programme, the Wageningen Agricultural University Library Automation Project MINISIS was described by C.A. Godfey and the participants could visit the University Library.

During the conference a small exhibition was open displaying literature on subject indication and dutch subject catalogues produced in COM-form.

After the final session a forum discussion followed, chaired by A.L. van Wesemael. Summarizing the conference, the chairman put forward the following observations and suggestions:

- participants desire to continue the practice of subject cataloguing of individual library collections;
- subject cataloguing should be part of the computerized cataloguing system;
- a joint study on the possibilities of cooperation is advisible;
- the Working Group, which initiated the conference, should continue in its efforts and it should work out recommendations which would promote cooperation between scientific libraries in the field of subject cataloguing;
- to complete the suggested studies with success, the Working Group should seek contacts with various other parties as well as the supporting governmental institutions.

The participants expressed the desire that the suggested studies should be worked out within a certain time limit, e.g. two years. In the meantime, the existing subject catalogues should be continued, but no new systems should be introduced.

The chairman of the Section of Scientific Libraries, A. Mathijsen, summed up the possible directions in which cooperation should be sought:

- between libraries which already use the same classification system (e.g. UDC, LC/NLM classification);
- between libraries which are seeking and going to apply a new method of subject cataloguing;
- on a national level, i.e. research on how to make the Union Catalogue subject accessible.

The proceedings are to be published, with all the papers in Dutch, by Van Loghum Slaterus as a volume in the series "Bibliotheek en Documentatie".

A. Vasiljev
Library of the Delft University of Technology, Delft, 810625.

The New IFLA Section on Classification and Subject Cataloguing at the Leipzig Congress 1981

The participation in the round-table meetings on classification during the IFLA conferences at Strbske Pleso, Copenhagen and Manila showed a serious interest of librarians in this field. Thus a new Section was founded within the frame of the IFLA Division on Bibliographic Control. Its Terms of Reference have been published in Int.Classif. 81-1, p.32. During the Leipzig Congress of IFLA the newly nominated members of the Standing Committee met for the first time. At two further meetings with interested conference participants papers by G. Pflug, Deutsche Bibliothek, Frankfurt on "Classification in German Libraries" and T. Henriksen, Statens Bibliotekshogskole, Oslo on an "Outline Programme for the IFLA Section on Classification and Subject Cataloguing" were presented and discussed.

The latter covered the following points:

1 - Present situation
2 - Terms of reference of this Section
3 - Medium Term Programme of this Section and
4 - Liaison with other organizations and committees

In his diagnosis of the present situation Henriksen stated that the trend in subject cataloguing moves away from the single center toward more comprehensive activities of bibliographic centers. Three directions are prevalent here:

a - derived indexing from text
b - derived indexing from classification schemes and
c - specific indexing by controlled subject heading lists or thesauri.

Classification — on the other hand — starts to play a more significant role in broad subject categorization. An increased interest in universal classification systems can be found. The availability of machine-readable catalogues will also become a reason for a further move to centralised services. Thus the access to books via shelves will become less important than the approach via retrieval systems. This latter, however, will be accompanied by

https://doi.org/10.5771/0943-7444-1981-3-149 - am 13.01.2026, 13:00:24. https://www.inlibra.com/de/agb - Open Access -

more interest in and consideration of standardized methods. As a consequence of this, better bases for cooperation will be available.
Regarding the terms of reference which were drafted already at Manila, Henriksen suggested that instead of points 2 and 3 one should summmarize as follows: "to promote standardized practices in classification and subject cataloguing among publishers /CIP/, national bibliographic centers, library systems and libraries".
As the MTP of the new Section he proposed:

1 Elaboration of a feasibility study on principles for the construction of subject headings
2 Work toward developing a "switching mechanism" between major elassification systems
3 Utilization of standards for the application of classification schemes in national bibliographies
4 Utilization of standards in CIP.

In addition the following activities should be started:

1 Publication of IFLA Guides for. . .
2 Elaboration of principles for scheme revisions
3 Survey on classification and subject-indexing

As a liaison with other organizations and committees he named the FID with its Central Classification Committee, the Library of Congress with LCC, Forest Press with DDC, the Lenin Library with LBC/BBK, and the British Library with PRECIS on the one hand and FID/CR and ISO/TC46, SC3 and SC5 on the other hand.
The discussion of point 1 of the Henriksen paper showed that also from an economics point of view centralized cataloguing would become the necessary consequence. D.Anderson remarked that the cataloguing of a single title at the Library of Congress amounts to 80.– dollars of which only 10.– dollars would go to formal cataloguing, the rest would go to the LC Classification, to LCSh and to the Dewey Decimal Classification.
It was also noticed that another visible trend in subject cataloguing was the shift from coordinate indexing to chain or string indexing.
It was proposed that the major classification systems should become more and more concerned with the inclusion of subject fields which have not been represented in their system or which are underrepresented.
At the business meeting on Aug.20, Mr.Tor Henriksen was elected chairman of the new section and Ms. S. Jouguelet, Paris became the new secretary. The topic of the next meeting at the IFLA Congress in Montreal 1982 should be "Indexing Problems in a Bi-lingual Society".

Study of the Organization and Management of the UDC

Every so often all organisations need to review their procedures to see if they are still the best possible in current circumstances or whether improvements are possible. The FID Council, the Central Classification Committee (FID/CCC), and other members of the UDC circle are in joint agreement that current circumstances are such that it is timely to examine the procedures for maintaining the UDC so that it shall continue to be the principal international classification for documentation. Such a study would look at the way in which proposals for revisions are generated, the way in which they are processed by the various committees, the maintenance of central records and so on. It would not review the structure of the UDC itself nor the principles on which classification is carried out; it is concerned with management and administration only, not with the technical aspects of classification construction.

To carry out the study, FID wishes to engage the services of a consultant or consultants. Consultants who wish to be given an opportunity to tender for the work should write to the Secretary General at FID Headquarters (P.O. Box 30115, NL 2500 GC The Hague). It is anticipated that suitable consultants will have experience of documentation systems, both manual and computerised, and sound appreciation of classification as well as of administrative procedures in international organisations.

UDC User Surveys

The Central Classification Committee of FID wishes to learn of any survey wich provides information on the use of UDC. Such user surveys, whether specifically of UDC users or of a broader population including UDC users, are of potential interest to those forming UDC policy. They are also of interest to others planning similar surveys.

It is recognised that the form and content of a user survey depends to some extent upon its purpose (e.g. academic research, market research, government statistics), and on the geographical area (subnational, national, international). There are also, broadly, three levels of enquiry:
(1) Who uses UDC? (2) How do they use UDC? (3) What is their opinion about UDC?
Anyone who, in the past 5 years, has conducted a survey which resulted in information on UDC use is invited to inform FID. This should include the questionnaire and results in as full a form as possible, as well as any explanation of purpose, limits, method, etc. which will help to put the survey in its context.

Also, in future, FID will be pleased to receive similar information about new surveys of UDC users.

From: FID News Bull. 31(1981) No.7/8

Skeleton Recommendation for the Formation of Location Marks

The Special Interest Group on Library Classification of the Society for Classification (Fed.Rep.of Germany) (SIG-BK) has completed a skeleton recommendation meant to facilitate the structuring, formation and application of book numbers (location marks). In the following the German text of this recommendation is reprinted.

It is planned to publish an English version of this document in the next number of IC. Meanwhile the SIG-BK would appreciate to receive your comments. Please, send them to Dr.Hans Düvel, SIG-BK Chairman, EWH Bibliothek, Im Fort 7, D-6407 Landau.

https://doi.org/10.5771/0943-7444-1981-3-149 - am 13.01.2026, 13:00:24. https://www.inlibra.com/de/agb - Open Access -

Gesellschaft für Klassifikation eV – SIG-BK –	RAHMENEMPFEHLUNG ZUR BILDUNG VON SIGNATUREN	EK-02 Juni 1981

Vorbemerkung:

Um die bei der Klassifikationsarbeit auftauchenden Formalien in möglichst einfacher und einheitlicher Weise behandeln zu können, wie z.B. Codierungen, Abkürzungen, Schreibweisen, Abfolge von Daten udgl., bis zu einem gewissen Grade auch Methoden und Verfahren, gibt die Gesellschaft für Klassifikation als Ergebnisse ihrer Gremienarbeit von Zeit zu Zeit Empfehlungen heraus, die die gemeinsame Arbeit in diesem Bereich erleichtern sollen.

Diese Empfehlungen sollen allerdings nicht als Normen oder Quasi-Normen angesehen werden; denn einerseits wäre dies eine Aufgabe des Deutschen Instituts für Normung und seines Normenausschusses Klassifikation (NAK) und andererseits meinen wir, daß es jedem freigestellt sein muß, diese Empfehlungen als akzeptabel ansehen zu dürfen. Auch bedarf es bei den gerade erst begonnenen methodischen Arbeiten auf dem Gebiet der Klassifikation noch reichlich der Erprobung, bis sich brauchbare und auch für die Lehre verwendbare Verfahren herausstellen werden und übernehmen lassen.

Insofern können diese Arbeiten jedoch als im Vorfeld dessen, was einmal einer allgemeinen Vereinheitlichung zugeführt werden kann, erachtet werden. Nur das, was sich nach jahrelanger Praxis bewährte, sollte Gegenstand einer letztlich einheitlichen Methodik zur Erleichterung der Praxis und zur Vermittlung in der Lehre werden.

Die hiermit vorgelegte Empfehlung der Gesellschaft für Klassifikation versteht sich daher als eine Erprobungsaufgabe – einerseits bezüglich ihrer Brauchbarkeit und Verwendbarkeit in der Praxis und andererseits mit Bezug auf die notwendige Akzeptanz in der Gemeinschaft der im Bereich der Klassifikation tätigen Kollegen.

1. Voraussetzung und Zweck der Empfehlung

Um abzustellende Bücher und sonstige Dokumente in geschlossenen Magazinen oder auf freizugänglichen Regalen über ein Katalogisierungssystem wiederfinden zu können, wird jedem Dokument eine Signatur beigegeben, die seinen Standort markiert. Dieser Standort kann sich nach dem sachlichen Bezug eines Dokumentes richten, nach der Form, wie z.B. nach Dokumentenarten (Buch, Zeitschrift, Patentschrift, Dissertation), nach großformatigen gegenüber kleinformatigen Dokumenten, wertvollen gegenüber weniger wertvollen, alten gegenüber neuen, wenig genutzten gegenüber viel genutzten, nach Teilbibliotheken oder auch nach besonderem Nutzungsbedarf, wie z.B. nach Sonderstandorten. Die hier gegebene Rahmenempfehlung versucht allgemeine psychologische, organisatorische, ökonomische und informationstechnische Aspekte der Signaturenbildung zu berücksichtigen. Für die Signaturenbildung im Zusammenhang mit speziellen Ordnungsproblemen in Bibliotheken sind besondere Empfehlungen vorgesehen.

2. Definitionen

Code = die abgekürzte und festgelegte Form eines Begriffs oder einer Begriffskombination, dargestellt durch Zeichen
Signatur = Code zur Standortkennzeichnung eines Dokumentes
Gruppensignatur = Signatur, die sich auf eine Gruppe von Dokumenten bezieht
Individualsignatur = Signatur, die sich ausschließlich auf ein einzelnes Dokument bezieht
Weitere begriffliche Bestimmungen sind in den folgenden Abschnitten enthalten.

3. Signaturenbildung

3.1 Allgemeines

Die Brauchbarkeit einer Signatur hängt von der Erfüllung folgender Anforderungen ab:
- die Signatur muß leicht zu schreiben, leicht zu lesen, leicht zu memorieren und somit geeignet sein, Dokumente schnell und sicher zu ordnen
- sie muß linear und maschinell wiedergebbar sein
- sie muß kurz und prägnant sein.

Signaturen können aus einer oder mehreren Komponenten bestehen, je nachdem wie fein geordnet werden muß und wie groß der Umfang einer Sammlung vorgesehen ist.

3.2 Signaturenkomponenten

Signaturenkomponenten können inhalts- oder formbezogen sein sowie – in jeweiliger Beziehung auf ein bestimmtes Dokument – invariabel oder variabel. Folgende Komponenten sind invariabel:

A Notation (= Code zur Bezeichnung von Systemstellen eines Klassifikationssystems) – sofern ein und dasselbe Klassifikationssystem Anwendung findet,
B Werkkennzeichen (= Code zur Kennzeichnung eines Werkes durch seinen Autor und ein Merkmal dieses Werkes),
C Auflagenzählung bzw. Ausgabenbezeichnung,
D Bandzählung,
E Dokumentenart oder Medienart,
F Sprachencode,
G Formatangabe,
H Erscheinungsjahr,
I Erscheinungsort(e).

Folgende Komponenten sind gemäß den besonderen Gegebenheiten einer Bibliothek variabel:

L Besitzerland eines Dokumentes,

Herausgeber: Gesellschaft für Klassifikation eV. Sekretariat: Woogstr. 36a, D-6000 Frankfurt 50. Bearbeiter: Spezielle Interessengruppe Bibliotheksklassifikation (SIG-BK). Nachdrucke erhältlich beim INDEKS Verlag.

https://doi.org/10.5771/0943-7444-1981-3-149 - am 13.01.2026, 13:00:24. https://www.inlibra.com/de/agb - Open Access -

M besitzende Bibliothek eines Dokumentes (Bibliothekssigel),
N Erwerbungsjahr,
O Numerus currens der Erwerbung oder Aufstellung eines Dokumentes,
P Sonderstandortangabe (z.B. Präsenzbibliothek, Lehrbuchsammlung, Benutzergruppen),
Q Benutzungscode (Ausleihfristen, Rara, Secreta, Schwierigkeitsgrade, z.B. Eignung für Kinder, Jugendliche usw.),
R Exemplarbezeichnung (Mehrfachexemplarkennzeichnung).

Für die Signaturenbildung kommt es darauf an, diejenigen drei oder höchstens vier Signaturenkomponenten auszuwählen, die für einen gegebenen Zweck notwendig sind.

3.3 Signaturensyntax

Die Reihenfolge der Berücksichtigung von Signaturenkomponenten wird durch die Signaturensyntax geregelt. Zur Kennzeichnung dieser Reihenfolge werden in den folgenden Beispielen die unter 3.2 genannten Großbuchstaben des Alphabets verwendet.

3.4 Schreibweise

In wirklichen Signaturen soll die Kennzeichnung der aufeinanderfolgenden Signaturenkomponenten nur durch lateinische Groß- und Kleinbuchstaben und arabische Zahlen erfolgen. Folgen Komponenten aus demselben Zeichensystem nacheinander, so sind sie durch Satzzeichen voneinander zu trennen.

4. Freihandsignaturen

Freihandsignaturen sollen dem Bibliotheksbenutzer Zugriff und zusätzliche Orientierung am Regal erleichtern. Da der Benutzer in diesem Bereich überwiegend mit inhaltsbezogenen Fragestellungen an die Bücher herantritt, empfiehlt sich hier eine Signatur, welche mit einer Notation oder einem Code für die Dokumenten- bzw. Medienart und einer Notation oder mit dem Werkkennzeichen beginnt. (Für letzteres wird ein Autorencode, gegebenenfalls in der Form der Cutter-Numbers, benötigt).

Beispiel für eine Gruppensignatur:

Syntax EAH:

MC	soz 30	:	1980
↑	↑		↑
Medienart (Mikrofiche)	Notation		Erscheinungsjahr

Beispiele für Individualsignaturen:

Syntax ABR:

geo 436	E 5	–	4 c	
↑	↑		↑	
Notation	Autorencode		Merkmal des Werkes	4. Exemplar

Syntax ANO:

BI 10.	77	–	123
↑	↑		↑
Notation	Erwerbungsjahr		Numerus Currens

Zur Ordnung größerer Freihandbestände empfehlen sich stets Individualsignaturen.

Auf spezielle Probleme der Freihandsignaturen geht die „Empfehlung zur Bildung von Freihandsignaturen" ein.

5. Magazinsignaturen

Bei der Aufstellung von Dokumentenbeständen in geschlossenen Magazinen kommt es kaum auf die Zugehörigkeit der Dokumente zu Sachgebieten, dafür aber auf einen möglichst schnellen und sicheren Zugriff auf das einzelne exakt beschriebene Dokument an. Am besten eignen sich hierfür Signaturen, die aus fortlaufenden Nummern, durch Erscheinungs- oder Erwerbungsjahr oder alphanumerische Kombinationen verkürzt, gebildet werden. Magazinsignaturen sind somit immer Individualsignaturen.

Insoweit auch im Magazin die mehrbändigen Werke, die verschiedenen Auflagen eines Werkes und seine verschiedenen Exemplare nicht auseinandergerissen werden sollen, sind an die laufende Nummer des betreffenden Werkes Bandzählung, Auflagenzählung bzw. Exemplarbezeichnung anzuhängen.

Beispiele für Magazinsignaturen:

Syntax ENO:

D	77	–	12
↑	↑		↑
Dokumentenart (Dissertation)	Erwerbungsjahr		Numerus Currens

Syntax GHOD:

e	79	–	61	:	2
↑	↑		↑		↑
Formatangabe	Erscheinungsjahr		Numerus Currens		Bandzählung

Auf spezielle Probleme der Magazinsignaturen geht die „Empfehlung zur Bildung von Magazinsignaturen" ein.

6. Signaturen für Sonderstandorte und Sondermaterialien

Für Teile sowohl der Freihand- als auch der Magazinbestände kann der Fall eintreten, daß sie im Hinblick auf ihre besondere räumliche Aufstellung (z.B. in der sog. Studentenbücherei, in fachbereichsspezifischen Teilbibliotheken, geschlossen aufzustellenden Geschenk-Beständen, Handbibliotheken, Dienstapparaten) oder im Hinblick auf die besondere Art der Medien (Schallplatten, Cassetten, Video-Bänder, Filme, didaktische Spiele, Mikrofiches usw.) zusätzlich spezifizierter Signaturen bedürfen.

Diese Signaturen werden in einer besonderen Empfehlung behandelt.

https://doi.org/10.5771/0943-7444-1981-3-149 - am 13.01.2026, 13:00:24. https://www.inlibra.com/de/agb - Open Access -