

## BUCHBESPRECHUNGEN

*Korwa G Adar / John G Nyuot Yoh / Eddy Maloka (eds.)*

**Sudan Peace Process: Challenges and Future Prospects**

Africa Institute of South Africa, Pretoria (2004) pp 297, € 15.-

*The crisis consists precisely in the fact that the old is dying and the new cannot be born; in this interregnum a great variety of morbid symptoms appear.*

This collaborative work comprises a compilation of papers read at a recent conference organized to assess the Sudanese peace process. It consists of 10 Chapters as well as four major extracts from the 1998 Islamic Constitution of the Republic of Sudan and three peace agreements. In the words of the editors, the book addresses issues which are directly linked to the current endeavours of the Intergovernmental Authority of Development (IGAD) to secure peace in Sudan. IGAD is the main international consortium of peace brokers in the civil war that has disrupted Sudan since the country gained independence from Britain in 1956. Despite the diverse viewpoints of the contributors to the book, there is a shared opinion that, after many decades of civil war in Sudan, the ongoing IGAD-sponsored peace talks may ultimately represent the best hope for the estimated Sudanese population of 33 million to enjoy lasting peace and justice.

The book is organised into five parts. Part One contains various stakeholder views on the outcome of the conflict. Position papers from the perspectives of the IGAD mediators, the Khartoum government and the Sudan People's Liberation Movement/Army (SPLM/A) are canvassed in this first part of the book. Part One comprises three chapters.

*Tabitha Jeptoo Seii* sets the scene in Chapter 1 by presenting an historical account of the IGAD peace process. She points out that the first rounds of the IGAD peace talks resulted in the Khartoum government and the SPLM/A agreeing to sign the Declaration of Principles (DoP). Adopted in July 1994, the DoP marked a significant milestone on the road map to peace because it constituted a 'framework for negotiations'. Five years later, the IGAD Secretariat on Peace was established with the purpose of carrying out continuous and sustained mediation.

Until that time, the momentum for progress in the peace process was extremely slow. A key turning point however arrived in 2002 when the warring parties decisively committed themselves to the Machakos Protocol. According to *Seii*, the Machakos Protocol was regarded as a breakthrough because it resolved 'major disputed questions' such as the government structure, the right to self-determination as well as the separation between state and religion. Perhaps most importantly, a ceasefire agreement also resulted from the Machakos Protocol.

In Chapter 2, *Hassan E El-Talib* passionately advocates the case for the ruling National Congress Party by virtually exonerating Khartoum from waging war. He rather blames Britain and the SPLM/A for the armed conflict: Britain is blamed for its ‘segregatory... colonial Southern policy’ while the SPLM/A is also accused of breaching all (previous) peace accords. Although his objectivity seems to be compromised perhaps because *El-Talib* serves the Sudanese government as a diplomat in Pretoria, some of his proposals for a post-conflict Sudan are worth considering. For instance, his recommendation that the new Sudan should adopt a federalised system of governance based on wealth sharing seems to be an appropriate food for thought.

Dr. *Barnaba Marial Benjamin*, the SPLM/A envoy to the southern African region, presents the SPLM/A perspectives in Chapter 3. He addresses two main sub-themes – the history of the Sudan and the IGAD peace initiatives. Unlike *El-Talib*, *Benjamin* argues that the history of Sudan actually dates back earlier than that which has been articulated by the present Sudanese government.

*Benjamin’s* take on a guarantee for the implementation of any meaningful peace deal is contained in three proposals. First, he contends that there must be a UN Security Council resolution in favour of the Sudanese peace process. Second, an international verification and monitoring team must be set up to supervise the implementation of a peace deal. Third, an international consortium must be established to raise funding for the reconstruction and development of the country.

Part Two of the book deals with national, regional and global perspectives on the IGAD peace process. Like the preceding part, Part Two also comprises three chapters.

*Francis Kornegay* is the author of Chapter 4. *Kornegay* predicts that the outcome of the current IGAD peace initiatives will obviously have ripple effects on regional and international spheres. He posits two possible scenarios for a future Sudan. First, a democratic federalist Sudan. Second, and alternatively, a balkanised Sudan with southern Sudan integrating with the East African Community while the other northern Sudanese regions align with the Islamic community in Egypt, Chad and/or Libya.

Chapter 5 interrogates the dynamics of the oil industry on the Sudanese body politic. *Shannon Lee Field*, the author, highlights the central role of the oil industry in all issues relating to the politics of wealth and power sharing. Based on this vital role of oil in defining the new Sudan, *Field* speculates that, inevitably, ‘high tensions’ may soon develop among stakeholders in the oil industry.

Despite the potential for conflict among stakeholders, the author commends the belligerent parties for mutually consenting to a wealth-sharing formula in December 2003 (and later ratified in January 2004). In terms of this framework agreement, the North and South adopted a revenue-sharing formula that allows for a ‘50-50 split’ between the two parties during the pre-interim and interim period (2004-2010).

Emerging trends from political alliances among stakeholders in post-war Sudan are discussed by *John G Nyuot Yoh* in Chapter 6. According to *Yoh*, the IGAD road map to peace has provided a general consensus about the form of settlement agreed upon by the

warring parties. Nevertheless, there is apprehension about political alliances that may be formed between the SPLM and the ruling National Congress (NC) party on one hand, and between them and the other political organizations on the other. In view of this, the author concludes that the future success of any meaningful peace implementation plan will be determined by the political alliances that emerge.

*Yoh* points out that the IGAD peace processes were informed by three historical and ideological realities that translate into three paradigms: the ‘Old Sudan’; the ‘Two Sudans’; as well as the ‘New Sudan’. First, the ‘Old Sudan’ paradigm refers to the existing state structures of the Sudanese central government. Devotees of the ‘Old Sudan’, who are largely Northern elites, advocate for a window dressing reform package while maintaining the *status quo ante* in respect of the Arab and Islamic hegemonic culture. Second, the ‘Two Sudans’ school of thought constitutes the dominant ideology in Southern Sudan. Initially born as a modest call for an autonomous status for the South, it soon evolved into an overt demand for independence and secession. Third, the adherents of the ‘New Sudan’ paradigm call for the replacement of Arab-Muslim cultural domination by a ‘New Sudanese’ cultural affiliation, to which the majority of the Sudanese are historically and culturally linked. They also advocate for a secular system of governance. In conclusion, the author examines several interesting issues. Since the NC represents the ‘Old Sudan’ system and the SPLM claims to represent the ‘New Sudan’ paradigm, *Yoh* poses the critical question whether the vagueness on the issue of democracy in the Machakos Protocol was not intentional, due to the compromises that the two parties had made during the negotiations. Moreover he teases out the issue of self-determination and questions whether the IGAD peace processes have simply identified issues to be addressed and left actual implementation of the protocols to the future. Finally, he raises the issue whether the SPLM leadership would attempt to isolate the other Southern political forces or whether it would opt to appease some and antagonise others.

Part Three tackles constitutionalism and democratisation trends in post-war Sudan. There are three chapters. Writing on the legal ramifications of the IGAD process in Chapter 7, Dr. *Biong Kuol Deng* presents a critique of the relevant legal instruments and protocols. *Deng* claims, at the outset, that what really exacerbated the ongoing war was the obnoxious policy of the (National Islamic Front) NIF regime to impose the Islamic Constitution and the declaration of a *Jihad* (holy war) against Sudanese citizens who do not profess the Islamic faith. He immediately launches a frontal attack on several provisions of the 1998 Islamic Constitution that provide impetus and legitimacy to what he calls the ‘religious elements of the war.’ First, *Deng* argues that it is a contradiction in terms for a multi-cultural society to have a constitutional state which is founded primarily on *Shari’ah* law and custom. For example he cites Article 20 of the 1998 Constitution which enshrines the right to life, liberty and security of every person as a provision that conflicts with Article 7 which enjoins, as a high constitutional obligation, the prosecution of a *Jihad* against infidels. Second, the author explains that rather than the demented form of federalism currently in place, the popular Southern preference is for an entrenched constitutional right

to self-determination. Third, *Deng* expresses concern about the shortcoming of the 50-50 oil revenue-sharing formula between the North and South as stipulated by the Machakos Protocol. He proposes that, in order to redress the historical imbalance in development, the South should receive 75 % of the oil revenue from the South.

In Chapter 8, Professor *Abdalla Hamdok* discusses the progress towards establishing a viable democracy in post-war Sudan. *Hamdok* reminds us that the fifty-year experience of independence demonstrates that civilian politicians as well as military dictators have equally proved inept in resolving Sudan's basic problems. In the result, the cycle of democratic and military regimes has left the country in a battered condition. However *Hamdok* identifies urgent remedies which he considers to be useful in redressing the current malady in Sudan. First, he calls for a rigid commitment to the rule of law with a view to promoting and protecting human rights and freedoms. Second, he proposes a political system which provides equal opportunity for all citizens and encourages a broad input in government and development decision-making from all elements of society. According to the author, a number of challenges threaten the promotion of democratic values in Sudan. *Hamdok* puts his finger on the weakness of political parties; weak democratic institutions; the dearth of a well established and deeply rooted democratic culture and traditions; and, the prevalent atmosphere of mistrust and a lack of confidence in each other. Professor *Taban Lo Liyong* makes a case for a South-South dialogue in Chapter 9. *Liyong* argues that though the IGAD peace initiatives seek to make peace between the Khartoum government and the SPLM, it is important that the diverse ethnic groupings of Southern Sudan should be given an opportunity to determine their political future. For this reason, *Liyong* contends that it is imperative for the various ethnic communities – both at home and sojourning in the Diaspora – to be brought on board through a series of dialogues or 'even multilogues'. To this end, the author puts forward a number of suggestions. In the first place *Liyong* proposes that the envisaged series of talks, consultations and briefings among Southern peoples should be facilitated by a standing body of peace brokers. Furthermore, he recommends an interim constitution, a constitutional conference and a constitutional assembly to be put in place in Southern Sudan during the interim period.

In the sole chapter of Part Four, Professor *Abede Zegeye* raises important issues which were not covered by the preceding chapters of the book. In the main, he examines issues relating to the geopolitical dynamics of post-war Sudan in the region. He discusses the dynamics of regional cooperation in water resources, geopolitics of migration, and transformation issues in Sudan. Besides this last chapter, the editors have also provided a summary of a paper delivered by *John Ashworth* at the conference but which could not be included in this compilation. *Ashworth*'s contribution dealt with the role of civil society, regional and international organizations in post-war Sudan.

Finally the appendix in Part Five of the book contains the texts of the most significant documentation, protocols and agreements which have been signed between March 1986 and May 2004. The appendix also includes the 1998 Constitution of the Sudan, the position

papers of the two parties on the question of the disputed region of Abyei, and a resolution in which the IGAD leaders have pledged to support the IGAD peace initiative in Sudan. By bringing together 10 contributions from competent authors, the *Sudan Peace Process: Challenges and Future Prospects* provides one of the best analyses of the IGAD peace initiatives which cannot be ignored by any serious researcher interested in the Sudan. There is no doubt that this insightful publication makes a valuable contribution to the growing literature on the Sudanese war, peace process as well as the transition to a legitimate constitutional democracy. For this reason, the editors may want to scrutinise further the editing of the manuscripts for the next edition of the book. To mention but a few, the erroneous spelling of 'secessionist', 'precedence', 'espouse', and 'contracts' on pages 24, 99, 115 and 119 respectively needs to be corrected so as to promote clarity. Moreover, the literal translation of the Arabic version of the constitutional text into unedited English makes one wonder whether the editors could not consider adopting the reproduction of the 1998 Constitution in other collections such as the *Human Rights Law in Africa* C Heyns (ed) Martinus Nijhoff (2004) 1571-1578.

*Obeng Mireku, Venda*

*Walter Feichtinger (Hrsg.)*

**Afrika im Blickfeld. Kriege – Krisen – Perspektiven**

Tagungsband des Instituts für Friedenssicherung und Konfliktmanagement, Wien.

Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden, 2004, 170 S., EUR 35,-. ISBN 3-8329-0712-2

Ein Kontinent, dessen Konfliktbeladenheit einen Großteil der inzwischen weltweit agierenden militärischen UN-Aufgebote bindet, zieht zwangsläufig den Blick der internationalen Friedens- und Konfliktforschung auf sich. Der hier anzuseigende Band kompiliert, wie bereits sein Untertitel andeutet, die Beiträge einer Tagung, welche das federführende Institut für Friedenssicherung und Konfliktmanagement (IFK) der Landesverteidigungsakademie Wien Ende Januar 2004 veranstaltet hat. Bis auf den Nigerianer *John Emeku Akude* und den Deutschen *Martin Pabst* sind an dem Band durchweg österreichische Autoren beteiligt.

Herausgeber und Akademieleiter *Walter Feichtinger* umreißt in seinem einleitenden Vortwort die Absicht der Publikation, "... in gestraffter Form einen Überblick über die wichtigsten Konflikte in Afrika, aktuelle Ansätze zu ihrer Bewältigung und dabei auftretende Probleme zu bieten". Diesem Anspruch wird der Band ohne weiteres gerecht. Beschreibung und Analyse halten sich auf vergleichsweise engem Raum in durchaus gelungener Form die Waage.

Den Anfang macht *Gerald Hainzl*, Afrikanist, Politikwissenschaftler und Ethnologe ("Afrikanische Konflikte – Konflikte in Afrika"). Dass seine Bilanz für die afrikanische Gegenwart skeptisch bis niederschmetternd ausfällt, kann nicht überraschen. Ob dies aber an der angeblich dominierenden occidozentrischen Betrachtungs- und Herangehensweise der internationalen Gemeinschaft liegt, bleibt weiter zu hinterfragen. Auch eine "... von außen oktroyierte Konfliktbeendigung ..." ist immer noch besser als gar keine. Mehr als möglichst opferschonend das Morden wenigstens zu bremsen, kann die internationale Politik ohnehin nicht leisten. Sie verfügt schon institutionell nicht über den langen Atem, Konflikte wirklich beendigungsreif aufzuarbeiten. Sie kann sie bestenfalls abarbeiten mit dem ständigen Risiko vorschneller "Friedensabkommen", deren Tinte zum Trocknen länger braucht als die Konfliktparteien zum Wiederdurchladen ihrer Waffen.

*Martin Pabst*, als Historiker und Politologe mit eigenem Institut in der praktischen Politikberatung engagiert, gibt in seinem Beitrag, der zugleich der umfangreichste des Bandes ist, eine ausgesprochen gelungene, kompletté Übersicht über alle Konflikte in der behandelten Region seit 1960 sowie die an ihrer Regulierung beteiligten Gremien und Institutionen ("Ansätze zu Konfliktmanagement und Konfliktbewältigung in Subsahara-Afrika"). Das kommt mitunter etwas gravitätisch daher (... als mit der Eroberung der ugandischen Hauptstadt Kampala durch die National Resistance Army (NRA) unter Führung von Yoweri Museveni erstmals eine Regierungsübernahme durch eine Rebellenbewegung erfolgte ..."), aber hier geht es ja auch nicht um eine B-Note für sprachliche Ausstrahlung. Das Fazit des Autors, regionales wie außerafrikanisches Konfliktmanagement seien weiterhin unverzichtbar, überzeugt, überrascht indessen nicht. Schließlich liest man einen solchen Beitrag auch nicht, um Neues zu erfahren, sondern um Vorhandenes übersichtlich aufbereitet zu bekommen. Das leistet der Autor in eindrucksvoller Weise.

Etwas schwerer zugänglich der einzige Beitrag aus juristischer Feder, *Peter Hazdra* ("Ver-gessen, Bestrafen oder Verzeihen? – Strategien zur nachhaltigen Konfliktaufarbeitung in Afrika"). Schon der Ausgangspunkt "Menschenrechtsverletzungen" ist ärgerlicherweise unscharf, umschließt er doch Verstöße gegen das Brief- und Postgeheimnis ebenso wie die viehischste Folter<sup>1</sup>. Man muss also stattdessen ständig "Menschenrechtsverbrechen" im Geiste mitlesen. Logisch kaum wesentlich belastbar sind auch Passagen wie diese: "...Die machtpolitischen, rechtlichen, moralischen und praktischen Dilemmas, mit denen sich Staaten und Gesellschaften in Zeiten des Übergangs konfrontiert sehen, führen im Allgemeinen zu einem subtilen, pragmatischen Balanceakt zwischen idealer Gerechtigkeit und politisch-faktischer Machbarkeit. So entscheidet der politische Kontext darüber, ob das Streben nach Gerechtigkeit oder das Bemühen um eine Aussöhnung im Vordergrund steht...". Was damit wohl gemeint sein wird, ist die Frage, wie weh man den Tätern noch tun darf und kann, also innerhalb des Gerechtigkeitspostulats die Alternative Sühne oder Vergebung. Sehr verdienstvoll schildert der Autor eingehend die drei gängigen Reak-

<sup>1</sup> Richtiger spricht *Christiane Simmler* im gleichen Zusammenhang wenigstens von "schweren" Menschenrechtsverletzungen, VRÜ 36 (2003), S. 6 ff.

tionsmuster, nämlich Amnestie, Gerichtsverfahren (international / national, modern / traditionell) und Aufklärung durch Wahrheitskommissionen. Am Beispiel Rwandas wird vor allem die Arbeit der *Gacaca*-Gerichte gewürdigt, mitunter auch kritisch beleuchtet, womit der Autor keineswegs allein steht<sup>2</sup>. Eher unreflektiert wiederum die These, Gerichtsverfahren seien in der Regel teuer und "...arbeiten bürokratisch...". Mit dem wohlfeilen Vorwurf "bürokratisch" mögen sich rechtsstaatliche Verfahren, deren Markenzeichen nun einmal "die Mühen der Ebene" sind, trefflich diffamieren lassen.

Anschließend rücken einzelne Konflikte ins Blickfeld: *Gerald Hainzl* über die DR Congo, Uganda, Rwanda und Burundi ("Die Konflikte in Zentralafrika"), *John Emeka Akude* über Liberia, Sierra Leone, Guinea-Bissau, Elfenbeinküste und Guinea ("Krisen und Krisenmanagement in Westafrika"), *Peter Trost* ("Der Konflikt zwischen Äthiopien und Eritrea"), *Martin Pabst* ("Krieg und Frieden im Sudan"). Die Autoren geben hier vor dem jeweiligen historischen Hintergrund durchweg gediegen aufbereitete, wenn auch aus Raumgründen notwendigerweise skizzenhafte Darstellungen, freilich angereichert durch zahlreiche Hinweise, die für auch einzelne Fächer vertiefende Nachforschungen ermöglichen. Vorbildlich bei *Akude* die klare Gliederung je Konfliktzone nach Kriegsursachen, Kriegsverlauf, Interessen des Auslands und Krisenmanagement. Namentlich sein eingehender Blick auf das jeweils interessenbeteiligte regionale Ausland verdeutlicht, wie ineinander verschränkt die Konfliktlinien verlaufen.

Als Ausblick referiert *Ewald J. Hausdorf*, Oberstleutnant im Österreichischen Bundesheer, aus der Erfahrung eigener militärischer Verwendung in der 1997 von Dänemark initiierten *Stand-by-High Readiness Brigade for United Nations Operations* über deren multinationale Einsatzstrukturen und ihre Anpassungsfähigkeit an die Bedürfnisse des jeweiligen konkreten Peacekeeping- Auftrags ("SHIRBRIG – ein Modell für den Aufbau von Krisenmanagementkapazitäten in Afrika"). Immerhin ist inzwischen von den Verteidigungsministern und Generalstabschefs der die OAU beerbenden AU beschlossen worden, eine eigene *African Standby Force* für Peacekeeping – Einsätze zu bilden, wobei SHIRBRIG als Vorbild allgemein Anerkennung gefunden hat.

Den Abschluss des Bandes bilden ein Autorenspiegel und ein sich über vier Seiten ziehendes, sorgfältig redigiertes Verzeichnis aller institutionellen Abkürzungen.

"Der afrikanische Patient" betitelte jüngst *Ulli Kulke* in der WELT vom 18. Mai 2005 seine kritische Reportage über die vielfachen Ursachen und Klischees zur Malaise des Kontinents. Die Ratlosigkeit der um das Bett dieses Patienten versammelten Therapeuten muss vielleicht nicht endlos dauern. Bücher wie dieses können dazu einen willkommenen Beitrag leisten.

*Karl-Andreas Hernekamp, Hamburg*

<sup>2</sup> Vgl. dazu auch schon *Hildegard Lingnau*, An alternative approach to justice – the Gacaca jurisdictions in Rwanda, VRÜ 36 (2003), S. 582 ff.; zu den *Bashingantahe* in Burundi *Volker Lohse*, VRÜ 36 (2003), S.590 ff.

*Mauricio García Villegas / César A. Rodríguez (eds.)*

**Derecho y Sociedad en América Latina: Un debate sobre los estudios jurídicos críticos**

Instituto Latinoamericano de Servicios Legales Alternativos, Bogotá, 2003, 290 S.

ISBN 958-9262-27-9.

Welche Rolle spielt das Recht in lateinamerikanischen Gesellschaften? Auf welche Weise lassen sich Phänomene wie fehlende Effektivität, Rechtspluralismus und Autoritarismus in Rechtssetzung und Rechtsanwendung in der Region erklären? Worin kann die Aufgabe von *critical legal studies* in Lateinamerika liegen, und mit welchen Themen und Forschungsansätzen lassen sich Untersuchungen über die Beziehungen von Recht und Gesellschaft in Lateinamerika voranbringen? Um diese und weitere Fragen kreisen die zwölf Abhandlungen lateinamerikanischer Juristen und Sozialwissenschaftler in dem von *Mauricio García* und *César Rodríguez* herausgegebenen Sammelband „Recht und Gesellschaft in Lateinamerika“. Die Autoren analysieren aus unterschiedlichen methodischen und erkenntnis-theoretischen Perspektiven eine weite Spanne von Themen, die von den historischen Wurzeln der lateinamerikanischen Rechtskultur über die (Un)Wirksamkeit von Recht und den Änderungen in der rechtswissenschaftlichen Dogmatik und Lehre bis hin zu den Auswirkungen der Globalisierung auf die nationalen Rechtsordnungen reichen.

Das Buch geht auf das Bestreben der Herausgeber zurück, in Lateinamerika eine grenzüberschreitende Diskussion über Recht und Gesellschaft in Gang zu bringen. Dieses Ziel entstammt der Erkenntnis, dass in den einzelnen lateinamerikanischen Staaten vor allem in den 90er Jahren zwar vielfältige rechtssoziologische Literatur erschienen ist, diese jedoch in den Nachbarstaaten kaum gelesen und diskutiert wird. Hinzu kommt nach Ansicht der Herausgeber eine auf dem gesamten Kontinent verbreitete Tendenz, sich einer offenen Kritik an den Werken der Kollegen zu enthalten. Direkte Konsequenz dieser Zurückhaltung ist nicht zuletzt eine fehlende Reflexivität derjenigen, die sich mit der Beziehung von Recht und Gesellschaft wissenschaftlich auseinandersetzen.

Um diesen Tendenzen entgegenzutreten, organisierten die Herausgeber mit dem *Instituto Internacional de Sociología Jurídica* 2001 in Oñati (Spanien) eine Tagung zu dem Thema „*Bases para la construcción de una sociología jurídica latinoamericana*“. Die dortigen Diskussionen kreisten um einen Aufsatz von *César Rodríguez* und *Mauricio García*, den sie zuvor hatten zirkulieren lassen und der in aktualisierter Fassung nun im ersten Kapitel des Sammelbands abgedruckt ist. Die Tagungsteilnehmer wurden aufgefordert, sich kritisch mit dem genannten Text auseinanderzusetzen und dadurch sowohl die nationale Ausrichtung der bisherigen Debatten zu überdenken als auch die Studien über Recht und Gesellschaft in Lateinamerika inhaltlich, methodisch und theoretisch zu reflektieren. Der 2003 erschienene Sammelband enthält überarbeitete Versionen der in Oñati vorgestellten *papers*, die sich aus unterschiedlichen Richtungen und Disziplinen dem Thema Recht und Gesellschaft in Lateinamerika nähern.

In ihrer einleitenden Abhandlung „Recht und Gesellschaft in Lateinamerika – ein Vorschlag zur Konsolidierung der kritischen rechtlichen Studien“ formulieren *García* und

*Rodríguez* zentrale Bedingungen für eine Konsolidierung einer interdisziplinären und kritischen Rechtsforschung in Lateinamerika. Sie halten die Existenz einer aktiven, länderübergreifenden Gemeinschaft der Rechtsforschung für erforderlich, die sowohl die relevanten Inhalte als auch die verschiedenen erkenntnistheoretischen Ansätze diskutiert. Ausgangspunkt der Diskussionen sollten nach Ansicht der Autoren zwei grundlegende Fragen sein: 1) Welches sind die zentralen Themen für eine Forschung, die wissenschaftliche Strenge, Interdisziplinarität und kritische Perspektive vereint? 2) Welche erkenntnistheoretischen Positionen und methodischen Ansätze sind am ehesten geeignet, um diese zentralen Themen zu analysieren?

In den folgenden Abschnitten versuchen die Autoren, erste Antworten auf die beiden Fragen zu geben, die im Laufe des Sammelbandes auf unterschiedliche Art und Weise aufgegriffen und hinterfragt werden. Nach der Präsentation ihres, vor allem auf Bourdieu gestützten, analytischen Rahmens identifizieren *García* und *Rodríguez* drei typische Tendenzen, welche die Rechtslandschaft Lateinamerikas charakterisieren: Rechtspluralismus, instrumentelle Unwirksamkeit des Rechts und Autoritarismus in Rechtssetzung und Rechtsanwendung. Auf der Suche nach erklärenden Variablen legen die Autoren besonderes Gewicht auf die historischen Wurzeln der genannten Phänomene, wobei sie vornehmlich die Rechtskultur während der Kolonialzeit und die ambivalente Rezeption des aufklärerisch-revolutionären Gedankenguts in Lateinamerika am Ende des 18. und zu Beginn des 19. Jahrhunderts herausstellen. Heute wird das Verhältnis von Recht und Gesellschaft nach *García* und *Rodríguez* vor allem durch die Koexistenz von modernen und traditionellen Machtstrukturen, einen kulturellen Hybridismus und die auf dem ganzen Kontinent verbreitete sozioökonomische Polarisierung geprägt. Hiermit gehe ein Defizit an staatlicher Hegemonie und eine chronische Instabilität der staatlichen Machtstrukturen einher; eine Situation, die sich unter anderem in der parallelen Existenz von staatlichem Recht und verwurzelten Kodexen alternativen Verhaltens niederschlage. Gleichzeitig lasse sich das Bedürfnis nach einem autoritären Bindeglied feststellen, welches das Fehlen an Isomorphie kompensieren könnte.

Vor diesem Hintergrund beurteilen die Autoren den gerade in Lateinamerika so häufig lamentierten Widerspruch zwischen Gesetzesresten und Rechtswirklichkeit neu: Gesetzgebung und juristischen Diskursen käme anstatt einer instrumentellen vor allem eine symbolische Bedeutung zu, da sie das Defizit an staatlicher Legitimität ausgleichen sollten. Zur Illustration dient *García* und *Rodríguez* unter anderem der verbreitete Rückgriff lateinamerikanischer Staaten auf Verfassungsreformen. Die derzeitigen Diskussionen in Bolivien und Ecuador beispielsweise um verfassungsgebende Versammlungen bzw. Verfassungsreformen als heilsbringende Maßnahmen in der staatlichen Legitimitätskrise verdeutlichen die Aktualität dieser Argumentation. Um dem Risiko eines Kollapses der sozialen Ordnung entgegenzutreten, welches der überhöhte Pluralismus und die instrumentelle Unwirksamkeit verursachen, und um die eigene strukturelle Schwäche auszugleichen, greifen die lateinamerikanischen Staaten nach Ansicht der Autoren fortwährend auf autoritäre Rechtsmaßnahmen zurück. Dies wiederum führe zu einem permanenten institutionellen Ausnah-

mezustand, in dem die Suspendierung verfassungsmäßiger Rechte und sonstiger rechtsstaatlicher Garantien zur Routine werde. Rechtspluralismus, instrumentelle Wirksamkeit des Rechts und Autoritarismus sind folglich eng miteinander verzahnt. Ihre weitere theoretische und empirische Analyse sollte nach *García* und *Rodríguez* die Grundlage für eine Konsolidierung der Studien über Recht und Gesellschaft in Lateinamerika bilden.

Die Reaktionen auf dieses Postulat fallen höchst unterschiedlich aus. Eine ausführliche Auseinandersetzung mit ihnen muss an dieser Stelle jedoch unterbleiben. Stattdessen sollen im Folgenden lediglich die zentralen Ansätze der einzelnen Kapitel dargestellt werden, deren Lektüre trotz einiger Längen uneingeschränkt empfohlen werden kann. *Rodrigo Uprimny* eröffnet die Diskussion mit einer Analyse des von *García* und *Rodríguez* vorgeschlagenen Ansatzes, eine lateinamerikanische Rechtsoziologie auf der Grundlage von gemeinsamen Themenfeldern her zu konstruieren. Der Autor bezweifelt die Angemessenheit dieses Ansatzes und schlägt stattdessen vor, sich auf die Diskussion gemeinsamer Probleme zu konzentrieren und auf deren Grundlage ein lateinamerikaweites rechtsoziologisches Forschungsprogramm zu entwickeln. *Christian Courtis* verbindet im folgenden dritten Kapitel die Argumente von *García* und *Rodríguez* mit zwei weiteren grundlegenden Themen – der Lehre des Rechts und dem Studium der juristischen Dogmatik. Beide Elemente können nach Ansicht des Autors als erklärende Variablen für die Phänomene des Pluralismus, der fehlenden Wirksamkeit von Recht und des Autoritarismus dienen. Im vierten Kapitel zieht *Jorge L. Esquirol* die theoretische Plausibilität und praktische Angemessenheit einer rechtsoziologischen Annäherung in Zweifel und schlägt stattdessen vor, die Aufmerksamkeit auf die juristische Dogmatik und Praxis und deren Transformationen zu richten. *Alfonso Morales* tritt im folgenden Kapitel für eine auf dem Pragmatismus beruhende erkenntnistheoretische Annäherung an die Studien über Recht und Gesellschaft in Lateinamerika ein und diskutiert deren Grundlagen und Implikationen.

Im sechsten Kapitel richtet *Roberto Vidal López* die Aufmerksamkeit auf die historischen Ursprünge der vorherrschenden rechtlichen Praktiken und Ideen in Lateinamerika und schlägt vor, eine „Sozialwissenschaft des Rechts“ zu entwickeln. *Germán Silva García* untersucht im siebten Kapitel auf der Grundlage eigener konkreter Erfahrungen mit der interdisziplinären Rechtsforschung an der kolumbianischen *Universidad Externado* die von *García* und *Rodríguez* identifizierten Themen und Ansätze und schlägt die Gründung eines Netzwerkes lateinamerikanischer Wissenschaftler zur Erforschung des Zusammenhangs von Recht und Gesellschaft vor. *Clara Sandoval* nutzt anschließend in ihrer Abhandlung über „(d)ie Konstruktion eines contrahegemonalen Diskurses des Rechts in Lateinamerika: Kommentare und Alternativen zu dem Vorschlag der Konsolidierung kritischer rechtlicher Studien“ Elemente der Diskurstheorie, um einen Vorschlag für eine Neuorientierung der kritischen und interdisziplinären rechtlichen Studien in der Region zu artikulieren.

Das neunte Kapitel widmet *Luciano Oliveira* dem Rechtspluralismus und dem alternativen Recht in Brasilien. Der Autor gibt einen Überblick über die Geschichte der kritischen rechtlichen Studien in Brasilien und analysiert hierbei insbesondere den Zusammenhang und die Unterschiede zwischen Rechtspluralismus und alternativem Recht. Der anschlie-

Bende Aufsatz von *José Reinaldo de Lima Lopes* schließt sich direkt an die vorherige Diskussion an. Der Autor nähert sich der Thematik des Rechtspluralismus vor allem aus historischer Perspektive und untersucht darüber hinausgehend die Ursprünge und Entwicklung der brasilianischen und der lateinamerikanischen Rechtskultur insgesamt. Im elften Kapitel entwickelt *Antonio Carlos Walker* einen sog. emanzipatorischen Rechtspluralismus, der einem neuen Paradigma von Rechtlichkeit entspringt und den heutigen Bedürfnissen der neuen sozialen Bewegungen nach Solidarität und emanzipatorischer Rationalität entspricht. Auch das letzte Kapitel hat schließlich den Rechtspluralismus in Brasilien zum Gegenstand. *Marcelo Neves* zeigt dort in seiner Abhandlung „Vom Rechtspluralismus zu sozialen Miszellen: das Problem der fehlenden Identität in der/den Sphäre(n) der strengen Bindung an das Recht in der peripheren Moderne und deren Implikationen in Lateinamerika“ unter Rückgriff auf systemtheoretische Elemente auf, dass eine uneingeschränkte Anwendung der europäischen und nordamerikanischen Pluralismustheorien im lateinamerikanischen Kontext nicht angebracht ist.

Das Buch leistet vor allem aufgrund seiner heterogenen Forschungsansätze einen wertvollen Beitrag zur interdisziplinären Analyse des Rechts und seiner Bedeutung in Lateinamerika. Eine weite Verbreitung in Lateinamerika ist ihm daher zu wünschen, um die *critical legal studies* in Forschung und Lehre zu konsolidieren und die rechtsssoziologische Debatte zu internationalisieren. Die Verbreitung sollte jedoch nicht an den kontinentalen Grenzen enden. Ganz im Gegenteil könnten von einer weiteren Öffnung des rechtsssoziologischen und rechtskritischen Dialogs gerade aufgrund der Universalität der aufgeworfenen Fragestellungen sowohl Lateinamerikaner als auch Vertreter der anderen Regionen der Welt erheblich profitieren. Dies gilt auch für die deutsche Wissenschaft – vor allem angesichts der zunehmenden Prominenz, die die Unterstützung von rechtlichen Reformprozessen in Lateinamerika in den vergangenen Jahren auf der Agenda bi- und multilateraler Organisationen der Entwicklungszusammenarbeit gefunden hat. Eine Begleitung und Aufarbeitung dieser Prozesse von Seiten der (Rechts-)Wissenschaft hat gerade im deutschsprachigen Raum bislang kaum stattgefunden. Vielleicht kann das Buch von *García* und *Rodríguez* ja einen Anstoß bieten, dies zu ändern.

Andrea Kramer, Gießen

*Institut für Iberoamerika-Kunde Hamburg (Hrsg.)*

**Lateinamerika Jahrbuch 2004**

13. Band, Herausgegeben von Klaus Bodemer, Detlef Nolte und Hartmut Sangmeister.

Schriftleitung: Gilberto Calcagnotto.

Vervuert-Verlag, Frankfurt am Main, 2004, 385 S., € 23,-. ISBN 3-86527-123-5

Es besteht seit jeher ein besonderes Interesse Europas und speziell Deutschlands an den politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Entwicklungen Lateinamerikas. Dies zeigen nicht zuletzt die jüngsten Besuche deutscher Politiker auf dem Subkontinent. Deshalb ist es sehr begrüßenswert, dass das Institut für Iberoamerika-Kunde (IIK) in Hamburg seit 1992 jährlich über diese Forschungsmaterie ausführlich berichtet. Es ist jedoch besonders zu bedauern, dass dieser 13. Band des Lateinamerika Jahrbuchs die letzte Druckversion sein wird. Die folgenden Jahrbücher werden leider nur in abgespeckter Variante online zur Verfügung stehen und vornehmlich mit Verweisen arbeiten.

Das Jahrbuch 2004 präsentiert sich in seiner bewährten Zweiteilung mit einem übergreifenden Analyse-Teil sowie Länderchronologien und Statistiken. Im ersten Teil widmen sich renommierte Autoren aktuellen gesamtlateinamerikanischen Themen. Im zweiten Teil bietet das Jahrbuch einen fundierten und strukturierten Überblick über politische und wirtschaftliche Entwicklungen in tabellarisch-chronologischer Form. Dabei wird der große Subkontinent in (Wirtschafts-)Regionen unterteilt. Anhand vorgelagerter Landkarten sind auch die weniger bekannten Länder und Inseln schnell geographisch einzuordnen. Abschließend werden Kennziffern und wirtschaftliche Eckdaten für ganz Lateinamerika aufgezeigt. Aus Platzgründen konnten jedoch nicht sämtliche Länder bearbeitet werden. Dem fiel im vorliegenden Band die Dominikanische Republik zum Opfer, über die eigentlich viel zu berichten wäre und die im vorletzten Band bei den Karibischen Ländern abgehandelt wurde. Zudem sei darauf hingewiesen, dass das IIK – weiterhin unter Auslassung der Dominikanischen Republik – auf seiner Homepage eine aktualisierte Fassung des Länderberichts "Karibischer Raum" als pdf-Datei zum kostenlosen Download eingestellt hat.<sup>1</sup>

Berichtszeitraum ist das Jahr 2003. Daher enden die meisten Statistiken 2002, die zu Lateinamerika allgemein im Jahr 1998. Dies beeinträchtigt aber nicht den Aussagewert des Bandes, da aktualisierte Statistiken dank der umfassenden Erläuterungen und Quellenangaben leicht im Internet einsehbar sind.

Den Aufsatzeil des Jahrbuchs eröffnend fragt Stephan Scheuzger, Zürich, in Anlehnung an die Anfang der 90er Jahre auf Grund der gesellschaftlichen Umbrüche oft gestellte Frage: "What is left?" und beschreibt aus Sicht des Historikers den Wandel der Linken in Lateinamerika. In seinem gut lesbaren Aufsatz spannt er den Bogen von den Anfängen der Bewe-

<sup>1</sup> <http://www.duei.de/iik/shop/> – dort unter Lateinamerika Jahrbuch.

gung in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts bis zur gegenwärtigen Situation. Dabei klammert der Autor bewusst eine Bestandsaufnahme der Gegenwart und insbesondere eine Analyse der Zukunft aus. Der Autor beschreibt treffend die wichtigsten politischen Bestrebungen und inwieweit die Kommunistische Internationale (und damit die Sowjetunion) Einfluss auf sie hatte. Besonderes Augenmerk fällt auf die Interaktion zwischen dem lateinamerikanischen Populismus (z.B. Peron in Argentinien) und der (kommunistischen) Linken. Der Zusammenbruch der Sowjetunion wirkte sich trotz der geographischen Distanz auch auf die lateinamerikanische Linke aus, hatte man doch in der UdSSR einen Beleg für die Realisierbarkeit einer revolutionären Umgestaltung gesehen. Da die Linke in Lateinamerika aber ideologisch weit diversifiziert war, brachte die Implosion der sozialistischen Regime nicht den Niedergang der Linken in Lateinamerika. Vielmehr wurden diese Ereignisse zum Anlass genommen, eine Neudefinition der politischen Linken zu versuchen. "Angesichts der Dimensionen der von den Gesellschaften unter den historischen Lasten enormer sozialer Differenzen und mangelhafter demokratischer Traditionen zu bewältigenden Aufgaben" plädiert Scheuzger für eine "realisierbare Utopie". Es erscheint aber einerseits fraglich, ob die lateinamerikanische Linke wegen ihrer sprichwörtlichen Heterogenität überhaupt eine weitgehend einheitliche (realisierbare) Utopie definieren kann und ob diese entgegen ökonomischen Realitäten durchsetzbar ist.

Unter dem Thema "Scheitert der Rechtsstaat an Lateinamerika? Ein Überblick über die rechtsstaatliche Entwicklung der letzten Jahre" versucht sich Norbert Lösing, Lüneburg, an der Quadratur des Kreises, indem er eine Gesamtschau der rechtsstaatlichen Entwicklung Lateinamerikas präsentiert. Das ist schwierig bei der Verschiedenheit der politischen Systeme auf dem Kontinent. Mexiko ist nicht mit Uruguay zu vergleichen. Dass Lösing dies dennoch gelingt, liegt vor allem daran, dass er sich der Thematik denn auch von den vielen Gemeinsamkeiten der Länder her annähert, wobei die Entwicklung Venezuelas hervorgehoben behandelt wird, da dieses Land die schlechteste rechtsstaatliche Entwicklung aufweist. Nach Ansicht des Autors zeichnen sich die Länder Lateinamerikas besonders durch ihre Fähigkeit aus, "institutionelle Reformen den existenten Verhaltensweisen anzupassen". Die größte Herausforderung des Rechtsstaates wird es sein, das instrumentalistische Staatsverständnis der politischen Führungsschicht aufzubrechen. Der Autor analysiert zunächst die Verfassungen der Länder und ihre Weiterentwicklung als Grundstein des Rechtsstaates, um sich anschließend den Institutionen und der Umsetzung der Verfassungsvorgaben durch die Staatsgewalten zu widmen. Nach Lösing waren die frühen 80er Jahre die Zeit der "Redemokratisierung", wobei offenbleibt, wo zuvor Demokratie herrschte. Erst Ende der 80er Jahre hätten die Verantwortlichen die Notwendigkeit von Rechtsreformen erkannt. Deren tatsächliche Wirksamkeit sei indes zu bemängeln, weil sie vielfach nur zur Beruhigung des politischen Gewissens stattgefunden hätten. Mit den bisherigen Reformen befindet sich Lateinamerika auf dem richtigen Weg. Es sei zu hoffen, dass auf lange Sicht die grundsätzlichen rechtsstaatlichen Probleme des Subkontinents gelöst werden könnten. In einer vergleichenden Untersuchung widmet sich das Autorenduo Kai Ambos und Ezequiel Malarino, Göttingen/Freiburg i. Br., der „Polizei im lateinamerikanischen Rechts-

staat". In ihrer profunden Analyse untersuchen die Autoren zunächst die Organisation der Polizei, um anschließend ihre Funktion bei Strafverfolgung und Prävention sowie schließlich ihren Respekt vor den Grundrechten und das Problem ihrer Korruption unter die Lupe zu nehmen. Hierbei wird, sicherlich nicht überraschend, festgehalten, dass Folterungen zur Aussageerpressung heutzutage noch zur Tagesordnung gehören. Auch das Problem der Beteiligung von Strafverfolgungsorganen an Strafhandlungen wird aufgenommen. Die Autoren kommen zu dem Ergebnis, dass zwar der "normative Rahmen" des polizeilichen Handelns sich zum Aufbau einer rechtsstaatlichen Polizei eignet. Sie bestätigen aber auch die bekannte Befürchtung, dass nach wie vor endemische Organisationsdefizite, chronische Unbildung und Unterbezahlung sowie ein niedriges Ausbildungsniveau strukturelle Veränderungen der Polizei erheblich erschweren.

Den Analyseteil beschließt *Beate Ratter*, Mainz: "Karibische Integrationsbemühungen. Ein Lehrstück für die Globalisierung". Ausgehend von dem Konzept, dass sich an Kleinstaaten paradigmatisch bestimmte Phänomene des Weltgeschehens untersuchen lassen, erfasst die Autorin, auch mittels Schaubildern, die Umsetzung der Globalisierung in den 28 karibischen Staaten und abhängigen Gebieten. Die wirtschaftliche Entwicklung – traditionell auf dem Agrarsektor basierend – tut sich schwer bei den Integrationsbemühungen dieser Länder in regionalen und außerkaribischen Wirtschaftsbündnissen wie der Caribbean Community, der Organisation of Eastern Caribbean States, der NAFTA und der EU. Die Gründe hierfür liegen auf der Hand: Diese Staaten sind einzeln zu schwach, um in einem stärker werdenden globalen Markt zu bestehen. Erst der Verbund in der Region und die Orientierung an wirtschaftlich stärkeren Bündnissen können ein wirtschaftliches Gesamtgewicht schaffen. Diese Bestrebungen werden aber von den Befürwortern des Protektionismus scharf kritisiert, die im Schutz der nationalen Ökonomie das Allheilmittel gegen die Globalisierung sehen. Die Wirksamkeit solcher Bündnisse, so die Autorin, erscheine jedoch zweifelhaft. Die Staaten konkurrierten um den gleichen Markt, die Souveränitätsaufgabe – eine direkte Folge des Kolonialismus – falle besonders schwer, und zu stark seien persönliche und staatliche Interessen miteinander vermengt. Vor allem die Zusammenarbeit mit wirtschaftlich stärkeren Bündnissen wie der NAFTA falle, so die Autorin abschließend, wegen der offensichtlichen Asymmetrie äußerst schwer. Nur, gibt es dazu eine Alternative? Die umfangreichen Literaturverzeichnisse zu den Aufsätzen ermöglichen es, sich bei Bedarf mit der jeweiligen Materie tiefergehend zu befassen.

Die Länderchroniken umfassen den weitaus größten Teil des Jahrbuches. Sie sind, wie immer, sorgfältig recherchiert und geben ausreichend Informationen über die jeweiligen wirtschaftlichen, politischen und gesellschaftlichen Entwicklungen. Der Zweck des Bandes als Informations- und Nachschlagwerk zeigt sich mehr als erfüllt. Insofern ist auch dieser Band des Lateinamerika-Jahrbuches all denjenigen uneingeschränkt zu empfehlen, die sich wissenschaftlich oder aus persönlicher Affinität zu Land und Leuten mit der Thematik Lateinamerika auseinandersetzen möchten.

Mauricio Foeth, Hamburg