

eine Art kalkulierte Grenzüberschreitung mit der Hoffnung auf gegenseitige Bereicherung und Befruchtung für das jeweilige Tun. Für die Ethnologie wird dabei die ihr eigene Textfixiertheit und eine daraus resultierende Ikonophobie als Grenze gegenüber der Kunst identifiziert. Umgekehrt wird das Problem der Kunst in einer oftmals naiven und orientalisierenden Aneignung des Anderen gesehen. Die etwas holzschnittartige Gegenüberstellung reflektiert die Schlagseite des Unternehmens. Nicht die Künstler sind es, die den Kontakt mit der Ethnologie suchen. Wie Arnd Schneider in seinem anregenden Beitrag "Appropriations" zeigt, haben sie dies schon immer getan. Stattdessen sind es die Ethnologen, die sich von der (zeitgenössischen) Kunst neue Anregungen für ihre eigene Arbeit erhoffen.

Die Beiträge von Ethnologen dominieren denn auch im Aufbau des Bandes. Drei Teile lassen sich unterscheiden. Die erste Gruppe bilden Ethnologen, die über Werke von Künstlern reflektieren, zu denen sie aus den unterschiedlichsten Gründen eine Nähe haben. So schreibt Christopher Pinney über die in Kollaboration mit indischen Künstlern entstandenen Bilder von Francesco Clemente, Jonathan Friedman über die Installationen von Carlos Capelán, Elizabeth Edwards über die Videoarbeiten von Mohini Chandra und Susanne Kuchler über die Knotenskulpturen von Brent Collins und John Robinson. Während die Ethnologen ihr angestammtes Terrain damit verlassen, verbleiben die Vertreter der zweiten Gruppe in ihrem Metier. Es handelt sich um Autoren (Denise Robinson, Michael Richardson), die sich in erster Linie als Kuratoren verstehen. Vorgestellt werden in dieser Weise die Arbeiten von Susanne Hiller und Josef Sima. Beide werden als Repräsentanten einer ethnologisch inspirierten künstlerischen Arbeit vorgestellt und diskutiert. Das Verhältnis von Künstlern zur Ethnologie ist auch das Leitthema der dritten Gruppe von Beiträgen. Es handelt sich um von den Herausgebern geführte Interviews mit Dave Lewis, Rainer Wittenborn, Claus Biegert, Nikolaus Lang und Rimer Cardillo – allesamt Künstler, die sich in ihrer Arbeit explizit mit der Ethnologie als Reibungsfläche für ihre eigene künstlerische Praxis-Arbeit auseinandergesetzt haben.

Eine Sonderstellung nimmt der Beitrag von George Marcus und Fernando Calzadilla über ihre Zusammenarbeit im Rahmen eines vom kunsthistorischen und ethnologischen Institut der Rice Universität organisierten Workshops mit lateinamerikanischen Künstlern ein. Der Artikel kommt dem offenen und experimentellen Charakter der Begegnung zwischen Künstlern und Ethnologen am nächsten. Die Idee war die Erkundung neuer Darstellungs- und Erfahrungsformen im Bereich der Religion. Aufschlussreich ist die diesbezügliche Schilderung der Arbeit an einer von Calzadilla und Hernández erstellten Installation, die sich der Praxis der Magie und des Schutzzaubers widmete. Das Ergebnis geriet – zumindest auf Seiten der Ethnologen – zu einer Mischung aus Gewinn und Enttäuschung, empfand man doch die Zusammenarbeit als anregend, doch erbrachte sie nicht den erhofften Ertrag auf der Ebene der ethnologischen Theoriebildung. Das in dieser Weise markierte Thema

der Reziprozität ist letztlich auch Gegenstand des Artikels von Nicholas Thomas. Am Beispiel der Selbstdarstellungen zeitgenössischer polynesischer Tätowierung im Medium der Fotografie zeigt Thomas, das sich im historischen Verlauf immer wieder neu einpendelnde Wechselspiel in der Wahrnehmung von Selbst und Anderen. Reziprozität, so Thomas, ist möglich, doch auch für sie gilt, die Praxis der Repräsentation ständig kritisch zu hinterfragen. Die visuelle Repräsentation ist nicht prinzipiell besser als die textuelle, die Kunst nicht unproblematischer als die Ethnologie. Beide sind verstrickt in der Arbeit am Anderen.

Der Beitrag von Thomas kann als ein Dämpfer auf die Hoffnungen der beiden Herausgeber des Bandes gelesen werden. Die von Wright und Schneider in der Einleitung erwähnte Aussicht, dass aus der Auseinandersetzung mit dem jeweils Anderen, sich jeweils auch andere Erkenntnis- und Darstellungsweisen ergeben würden, hat sich lediglich als Option für die Zukunft erfüllt. Oder um in der Sprache der oben bemühten Paarmetapher zu bleiben: Von der Aufnahme einer engeren Beziehung wurde vorerst Abstand genommen. Gleichwohl hat sich das Rendezvous gelohnt. Es ist zu hoffen, dass das Interesse – wie einseitig auch immer – nicht erlahmt. Wenn schon keine ethnologische Sicht auf die Kunst, vielleicht könnte ja ein neutrales Feld etwa in Gestalt der zur Zeit lebhaft diskutierten Bildwissenschaft helfen, stärker zusammenzufinden. Auf das nächste Treffen darf man jedenfalls gespannt sein.

Peter Probst

**Scott, Michael W.:** *The Severed Snake. Matrilineages, Making Place, and a Melanesian Christianity in Southeast Solomon Islands.* Durham: Carolina Academic Press, 2007. 379 pp. ISBN 978-1-59460-153-8. Price: \$ 45.00

I value this book highly because I sense it will be very useful for all academics and tertiary students who seek to understand and do intelligent work among coastal and smaller island cultures in Melanesia. The reason is threefold.

First, this monograph is a work of ethnohistorical anthropology, taking very seriously the task of reconstructing precontact Arosi culture on the western side of Makira Island (eastern Solomons), and of now making available in print earlier versions of the myth of the severed grandmother snake (Hatoibwari) (see, 276–285). The author pays full attention to diachronic issues throughout his study, and thus to Arosi adjustment strategies to the alien presences of missionaries (especially the Anglicans), gold prospectors, British colonial representatives, and other Solomonese who acted for the anticolonial *Maasina* (Marching Rule) movement in the 1940s.

Secondly, it is the best book I have come across on a Melanesian people's understanding of holding land, not just as age-old tenure (see Waita Ben et al.), or by historical precedence (whose canoe arrived first), or as a marker of kinship arrangements, or even as the common place to eat (cf. the Arosi *ngau*), but overall as a "spiritual connection." In a process common in the region,

survivalist inland “lineages” moved from isolated hamlets into bigger residential units during the second half of the nineteenth century (a shift toward the typical village model that suited Mission and Administration to help “manage” disparate and once discordant groups). This meant a weakening of *auhenua*, not only meaning the “land traditionally worked” but places of “primordial” or topogonic significance. Claims to, and associations with, *auhenua* became confused by the coexistence of lineages that previously had little to do with each other.

By the Second World War, when the *Maasina* movement was preaching a reinstatement to custom (*kastom*), in fact, such a return was no longer strictly possible for the Arosi. The ideal “unity of being” had been replaced by what Scott calls “heterotopia.” The only *auhenua* matrilineages best expressing this unity were very often replaced by a pattern of patri-virilocal residence, whereby men chose to stay on the coast and plant on land previously worked by their fathers. On Scott’s reading, in any case, once they were disturbed from their traditional moorings, the Arosi have always been concerned to “recover *auhenua*,” and in the face of a permanent impossibility the most satisfactory solution for them is through solidarity expressed by the Christian Church. If in old time “the mother denotes a permanent and inexhaustible connection to a place or thing by virtue of the unity of being within a matrilineage” (251), the church emerges in his story as a surrogate mother.

The third reason why I value this book is precisely because of Scott’s sensitive approach to Melanesian Christianity. In this he has skilfully combined the disciplines of anthropology, studies in religion, mission history, and missiology. Coming to terms with religious change has been a hard row to hoe for most anthropologists, but the massive shift of collective allegiance to Christianity (and very ecumenical expressions of it) is simply too big a fact of life in the Pacific to neglect. Such scholars as John Barker, Bronwyn Douglas, and Joel Robbins have led the way in asserting the patent necessity of placing Melanesian Christianity on the anthropological research agenda. Scott joins this list, in many respects being the most artful of them all. He explores how an indigenous people, with both a rich autochthonous inheritance, and with insightful missionaries of the likes of Coleridge Patteson and Charles Fox introducing the new message of peace, have manoeuvred their lives and relationship to grasp the unity behind the diversity of tensions. As the mythic Hatoibwari, the always unified yet dismembered serpent, was a metaphor of the related yet separated matrilineages, so the Church has become the symbol of a higher *auhenua*, a lasting means of deep *communitas* that makes strangely possible the apparently impossible recovery of lost, uprooted sacralities.

Garry W. Trompf

**Sercombe, Peter G., and Bernard Sellato** (eds.): *Beyond the Green Myth. Hunter-Gatherers of Borneo in the Twenty-First Century*. Copenhagen: NIAS Press, 2007. 384 pp. ISBN 978-87-7694-018-7. (Nordic Institute of

Asian Studies, Studies in Asian Topics Series, 37) Price: £ 19.99

Despite their pivotal interest to an earlier generation of evolutionist anthropologists, studies of hunter-gatherer groups using the intensive and informed methods of modern ethnography did not begin to appear much before the 1960s. It was always odd that the benchmark publication that signaled a change in our understanding for the better, the “Man the Hunter” volume coedited by Richard Lee and Irven DeVore in 1968, scarcely mentioned any of the 20,000 or so Bornean hunter-gatherers (usually described as Penan or Punan); but it is even stranger that index references are to be found in neither Marco Bicchieri’s “Hunter and Gatherers Today” (1972) nor Alan Barnard’s “Hunters-Gatherers in History, Archaeology, and Anthropology” (2004). Despite the pioneering fieldwork of Rodney Needham in the early 1950s, Needham himself – apart from a series of essays mainly devoted to naming systems – published little, and systematic fieldwork in Borneo did not really get under way until the 1970s. This book, therefore, seeks to fill a very real gap. It succeeds in doing this by providing an overview of existing literature, and a set of focussed and complementary papers on different groups. At a stroke, it has become an essential work of reference, alongside other recent substantial monographs, such as Carl Hoffman’s controversial “The Punan” (1986), Bernard Sellato’s “Nomads of the Borneo Rainforest” (1994), and Rajindra Puri’s “Deadly Dances in the Bornean Rainforest” (2005), this latter unfortunately appearing too recently to get a mention in the present volume.

The most useful service performed by this book is to supply a substantial and considered 50 page introduction, which, in addition to guiding the reader through existing work, corrects persisting popular myths about the Penan and Punan, and brings to our interpretation of their lives, a twenty-first-century perspective. This is ably accomplished by Bernard Sellato, a senior anthropologist specializing in this field of study, and the linguist Peter Sercombe. The rest of the book includes two previously published pieces (Needham’s encyclopedic summary, which first appeared in the Human Relations Area Files compendium, “Ethnic Groups of Insular Southeast Asia”) and the final chapter on the Eastern Penan of Sarawak by Brosius from *Comparative Studies in Society and History*. Sellato contributes a general piece on the Kalimantan Punan, and Stefan Seitz a comparative analysis of Punan relations with the animal world. Other chapters focus on particular groups: Bhuket ethnogenesis (Shanthi Thambiah), the Tubu’ river Punan of east Kalimantan (K. A. Klimut and Rajindra Puri), the Malinau Punan (Lars Kaskija), the West Kalimantan Punan (Mering Ngo), the Punan Vuhang (Henry Chan), and the Sukang Penan of Brunei (Peter Sercombe and Robert Voeks). Each of the chapters cover a substantively different subject and reflect various theoretical styles, from the ethnographic empiricism of Sellato and Sercombe, through the quantitative ethnobotany of Voeks, to the postmodern idiom of Brosius. The whole is given further authority by a foreword written by Kirk Endicott who,