

## Book reviews – Comptes rendus – Buchbesprechungen

Antonio VARSORI, *La cenerentola d'Europa? L'Italia e l'integrazione europea dal 1947 a oggi*, Rubbettino Editore, Soveria Mannelli, 2010, 478 p. – ISBN 978-88-498-2589-3 – 28,00 €.

It has become common place among Italian historians of Italian (European) foreign policy to criticise the near-total inability of any English textbook on the subject to fully grasp its topic and avoid the accumulation of factual errors and misinterpretations. Add to this the fact that the Italian government's position is all-too often overlooked in numerous studies on European integration, and you realise that a general survey of Italian European policy was urgently needed. Antonio Varsori's book undeniably fills this gap, and will likely become not only a point of reference for anyone interested in the topic, but also a point of departure for many studies on European integration. Perhaps following the inspiration of the French writer-diplomat Romain Gary in his novel *Europa*, the central question of Varsori's new book is whether Italy was (is) not the Cinderella of European integration. In *Europa*, Jean Danthès, the French Ambassador in Italy (!), cherishes Europe, this "conte de fées [...] plus proche des "princesses lointaines" ou autres "éternels féminins" que d'une quelconque réalité".<sup>1</sup> It is of course with reality, however, that Varsori's book is concerned, rather than the cultural and mythological dimension.

Far from the fairy tales of political science (and even some historians) constantly revolutionising European integration (and international) history, the author rightly places his own history in the long-standing vein of *la storia delle relazioni internazionali*, alas so much contemptuously neglected in Anglophone scholarship. This is a pity, as the author indirectly notices, since its research agenda is indeed very close to the more recent advances purported in international and European integration history. Encouraging the study of non-governmental actors, public opinion, the media, is not something invented in the 2000s, but instead which emerged in France in the 1920s with the *Annales* School, which in turn shaked up *l'histoire diplomatique*, subsequently transforming itself into *l'histoire des relations internationales*, which later influenced numerous Italian scholars. A quite surprising state of the art given the current enthusiasm for multi-archival, multi-national research, which should have encouraged many scholars to read in other languages than English. But the problem has certainly other roots, as Varsori cursorily notices: all too many researchers at the European University Institute in Florence, for instance, do not even speak the language of their host country!<sup>2</sup>

Inevitably, and as the author himself reckons, the story told in this book overlooks some aspects of Italian foreign policy which might have been more extensively dealt

1. R. GARY, *Europa*, Folio Gallimard, Paris, 1972/1999, pp.11 and 31.

2. Footnote 125, p.275.

with. If each and every reader might have wished a specific paragraph on a given aspect, this certainly does not prevent Varsori's account from being comprehensive, entertaining and easy to read. This situation partly stems from the scarce availability of sources for some periods explored in the book. These archival limits – as the author himself laments – are indeed a pity. But the real pity is in fact not so much that they concern the recent past. This is actually where Varsori's book has a great advantage, having had privileged access to the Andreotti papers. It is rather a pity (and this is of course due to Italian archives rather than to the author) for a period such as the late 1950s for instance where documents for the Messina conference (p.138) are not accessible! The book is nevertheless based on a wide range of Italian, American, British, EU and French archives. The selection of foreign archival sources is, however, slightly odd, with for instance the French Foreign Ministry sources used only to a limited extent without clear reason; and the French presidential sources completely omitted (and in the French Fifth Republic, a lot happens at the Élysée regarding foreign policy). Finally, and quite inexplicably, the *Banca d'Italia* archives have not been explored – while its papers are accessible at least until the year 1980. This is very surprising since the author does stress the significance (growing over time) of the Banca d'Italia in Italy's foreign policy-making (one can just think of the many famous Banca d'Italia/Italian economists/Brussels/global stage connections, from Rinaldo Ossola and Tommaso Padoa-Schioppa to Mario Monti and Mario Draghi), in particular page 376 and then again page 412.

Albeit structured around the classic "one country and European integration", *La Cenerentola* shows that this traditional template still brings many rewards. Laurent Warlouzet's book on French European policy in the 1960s is another such example.<sup>3</sup> Well conducted, this approach indeed has many advantages: it is able to delve more systematically into domestic politics; it traces policy development over a longer time frame (more than fifty years in Varsori's book); and it shows how the foreign policy of a state is embedded in a wider context of policy-making and bargaining. This last point shows the limits and the nuances of each government's position, which do matter in the Italian case – namely that of a big country, not always accepted at the international table of the big four but often there, and having an important regional influence.

The book analyses Italian European policy in chronological order, from Italy's European choice to the 2000s – a possibility most often allowed by national studies rather than multinational ones. This overview of more than half a century helps better trace the continuities and ruptures of Italian European policy. But perhaps most importantly the continuities: it is fascinating to observe the constant features of Italian policy (e.g., economic convergence; pro-European stance; federalism; fear of Franco-German duopoly; remarkable diplomacy; social policy; expertise in financial affairs; etc.). These clear continuities give perhaps part of the answer to the question as to

---

3. L. WARLOUZET, *Le choix de la CEE par la France. L'Europe économique en débat de Mendès France à de Gaulle, 1955-1969*, Comité pour l'histoire économique et financière de la France, Paris, 2010.

why is the "Italian factor" all too often overlooked in many studies: it is largely predictable. This certainly does not excuse its omission, but it explains at least why it is often too cursorily – if at all – mentioned.

The book is divided in eight chapters, each of which is smoothly moving from domestic politics to its European implications (or vice-versa), and the international context. If it is a book on Italy and European integration, *La Cenerentola* is not only about Italy: the author carefully and thoroughly sets the global and European context of the time, showing his extensive knowledge of European integration and the Cold War. It is also not because the book focuses on Italian European policy that it does not contain more general reflections on European integration. One interesting remark about the debate on a European identity, so widely dealt with in recent historiography, usefully replaces this topic in a broader context:

"un'identità europea evanescente con caratteri anodini, spesso creati a tavolino [...] o che a volte appaiono così generici da essere applicabili a qualsiasi democrazia liberale esistente in altre parti del mondo" (p.423).

Importantly also, the book is about "l'Italia a Bruxelles" (pp.212-224; 277-283), that is, how Italians entered European institutions themselves. The conclusion develops further the four fundamental characteristics of Italy's European choice, that is, Italy's international role, economic and social modernisation, public opinion, and the creation of a large political consensus on the topic. From an editorial point of view, a list of Italian governments and Italian members of the Commission would have been a useful referring point for the reader in an annex (though perhaps the former would have taken too much space). More importantly, a list of abbreviations is missing and would have been particularly helpful considering the (many) Italian political parties and corresponding acronyms.

Central to the book is of course the idea of Italy's relationship with European integration as being that of Cindarella: finally reaching prosperity after a period of neglect. Perhaps the author could have pushed this reasoning further. Indeed in many places in the book, the actual implications of European integration on Italy's economic predicament could be more detailed. In some places, Varsori even notes that the constraints may have outweighed the benefits (like page 272 when discussing the limited results of social and regional policies in comparison to other sectors in the early 1970s; pages 357-358 are particularly ambiguous, showing both the successes and failures of the late 1980s/early 1990s but not clearly concluding whether the benefits really outweighed the drawbacks). The case of the increase of public debt is, especially given the current situation, particularly interesting. Is it linked or not with European policy? Did EMS/Euro participation led to lowering the cost for servicing the debt, and thereby had the perverse effect of loosening Italian budgetary policy as it was easier to borrow further rather than to reimburse? A few tables could have helped the reader to make his or her own opinion on the transfer of resources, and on Italian economic and monetary performance. More generally – and perhaps more provocatively – there could have been a discussion as to where Italy actually stood. Has Italy's already gone through its "pumpkin stage"? Put differently: has the "*vincolo*

"esterno" worked? Has the "nation-building", to which Federico Romero refers, happened?<sup>4</sup>

Whatever personal conclusion one may draw from this, Varsori aptly summarises the dilemma of the Cenerentola metaphor:

"la partecipazione al processo di integrazione [è] stata sovente un'opportunità che comunque per avere successo doveva trovare efficace attuazione in un contesto nazionale" (p.414).

Cinderella or not, domestic political and economic choices must adapt to European options – or pay the price of inconsistency. A central challenge with which many European countries confronted themselves since the 1950s, but which Italy probably felt most acutely. Let's formulate an ambitious hope: even more than its translation in English – which would fully fill the historiographical gap mentioned at the beginning – let's hope a readiness of people interested in Italian foreign policy if not in European history in general to engage more with works written in Italian.<sup>5</sup> And re-discover with it an entire historical school of thought.

Emmanuel Mourlon-Druol  
University of Glasgow

Geneviève DUCHENNE, Michel DUMOULIN (dir.), *Générations de fédéralistes européens depuis le XIXe siècle. Individus, groupes, espaces et réseaux*, Bruxelles, P.I.E. Peter Lang, coll. Euroclio Études et Documents, 2012, 215 p. – ISBN – 978-90-5201-862-1 – 38,60 €.

Cet ouvrage est le résultat de deux ateliers tenus à l'UCL les 13 juin et 2-3 décembre 2009, organisés par le Centre d'étude d'histoire de l'Europe contemporaine (CEHEC). L'objet en était de s'interroger sur le concept de générations appliqué au militantisme européen à des moments-clés, bouleversements sociaux et inquiétudes identitaires, où le projet d'Europe organisée a pu paraître à certains comme une solution nécessaire. Une solide introduction de Bernard Bruneteau entame l'ouvrage, qui revient sur ce concept de génération, pris ici dans son acceptation historico-sociale plus que biologique: ce concept a longtemps été traité avec méfiance, avant d'être mis à l'honneur dans les années 70 comme possible clé de connaissance des grands débats idéologiques, des registres relatifs à la culture politique et aux représentations et sensibilités à une date donnée. Celles-ci concernent trois moments: avant 1900 (peut-être un peu vague dans l'optique générationnelle choisie) pour s'intéresser au passage à un monde plus complexe où dominent les grands ensembles, autour de 1930, afin de s'intéresser à la perception du «déclin de l'Europe» auprès

- 
4. F. ROMERO, *L'Europa come strumento di 'nation-building': storia e storici dell'età repubblicana*, in: *Passato e Presente*, 36(1995), pp.19-32.
  5. With F. ROMERO's *Storia della guerra fredda* published a couple of years ago, this is becoming even more urgent.

des «relèves» intellectuelles et à leurs diagnostics, et autour de 1960 pour étudier la relative mise en retrait de l'idéal des acteurs engagés dans un projet transnational inédit, qui est celui de l'Europe en train de se faire. À chaque fois, on se rend compte que l'idée d'Europe sert d'abord, dans les milieux dirigeants qui y sont confrontés, des objectifs nationaux spécifiques. À chaque fois également, les générations étudiées doivent affronter des situations spécifiques qui mettent leurs idéaux en difficulté: l'immanence de l'idée d'Europe autour de 1900 (et son imprécision concomitante), la concurrence des nationalismes et du fait totalitaire autour de 1930, le retrait des intellectuels autour de 1960.

Dans la première partie, Catherine Horel s'intéresse au fédéralisme centre-européen avant 1918: le bouillonnement de 1848 aiguise les esprits, et donne à penser que le fédéralisme peut être un moyen de briser la domination germanique; les réflexions de l'exil, notamment à Paris, alimentent cette réflexion, qui rejoint d'autres courants de pensée: le fédéralisme plus audacieux de Mazzini ou l'héritage mittel-européen repris par Naumann et Frantz. Un fédéralisme à base ethnique est alors esquissé avec le trialisme proposé par les Tchèques, mais s'avère une impasse, étant donné l'imbrication propre à l'Europe centrale. L'entre-deux-guerres s'y avère pourtant être l'âge d'or de la pensée fédéraliste, se nourrissant des expériences habsbourgeoises (souvent idéalisées), mais elle-même limitée par l'hypothèque allemande. Au final, les pays issus du démantèlement ont tous de bonnes raisons de repousser la solution fédéraliste, qui s'éloigne peu à peu. Arnaud Peters étudie les visions belges sur l'Europe entre 1830 et 1870, dans ce qu'il présente comme un «retour aux sources» qui permet de mieux connaître l'idée d'Europe avant sa réalisation. Il montre que les projets d'union apparaissent eux-mêmes comme une solution à la question de l'intégrité belge. La «fédération belge-rhénane» correspond ainsi à une inclination nationaliste, elle-même aiguillonnée par la méfiance à l'égard des voisins, et notamment de la France. On parle d'une union d'États secondaires pour régler le problème de la sécurité de l'Europe, fédération des peuples du centre, eux-mêmes États «d'entre-deux» qui vont de la Belgique jusqu'au Piémont, sorte de Lotharingie à laquelle est attribuée un rôle de médiation qui pourrait se révéler civilisateur.

Les articles sur l'entre-deux-guerres sont plus nombreux: Gergely Fejerdy s'intéresse à l'idée fédéraliste en Hongrie entre les deux guerres, dans un pays qui a lui-même perdu son intégrité. Cette idée, non dénuée d'ambiguités étant donné les blessures nationalistes qui la conditionnent, se transfère assez vite dans le secteur économique, où l'on imagine une communauté au niveau régional autour du Danube (Elemer Hantos), elle-même appuyée sur un héritage intellectuel commun, où l'élément hongrois est finalement central. L'idée a de toute façon peu de chances d'aboutir tant elle est suspecte aux yeux des voisins, qui se retrouvent au sein de la Petite Entente, et des Occidentaux qui se méfient de ces présupposés révisionnistes. Anne-Isabelle Richard porte son regard sur les Pays-Bas dans la même période, un pays qui apparaît naturellement rétif au fédéralisme européen. L'auteur démontre qu'il n'en est rien avec l'étude d'un mouvement fédéraliste bien implanté, le *Vereenigde Staten van Europa* (VSE). Celui-ci doit s'insérer dans une tradition diplomatique néerlandaise obéissant elle-même à trois impératifs: le libre échange sacro-saint

à l'intérieur de l'Europe, la peur subséquente d'une «forteresse Europe» tournée contre les États-Unis notamment, et le respect d'un droit international propre à un pays qui ne veut pas s'en laisser compter par plus grand que lui. Le VSE est assez peu conformiste dans ce contexte, se méfiant de la SDN, et mettant le politique au-dessus de l'économique. Peu à peu, le mouvement est cependant neutralisé, notamment par le pacifisme ambiant. Néanmoins, un travail de médiatisation a été opéré qui sera utile plus tard, notamment après la catastrophe de la Seconde Guerre mondiale. Jean-Michel Guieu évoque la contribution des militants français à la SDN, creuset de l'idée européenne. Comment concilier universalisme et européisme? La réflexion est renforcée par les accords de Locarno, stimulée par l'idée de marché économique mais aussi par l'exemple américain. Tout cela paraît complémentaire, moyennant un minimum d'abandons de souveraineté. L'étude plus poussée d'Émile Borel et de son CFCE montre la vitalité de cet activisme, et la grande méfiance à l'égard d'un projet Briand présenté après coup comme consensuel, mais pourtant jugé par ces milieux actifs comme trop peu contraignant juridiquement, opérant qui plus est un dédoublement de la SDN. Idesbald Goddeeris étudie la Pologne face à l'idée fédéraliste entre 1918 et 1989 (curieux allongement des perspectives, que l'on retrouve dans d'autres articles), auprès des milieux dirigeants dans l'entre-deux-guerres, puis des exilés après 1945. Le fédéralisme est un concept anciennement discuté en Pologne, qui a été relancé après 14-18, suscitant la méfiance de certains thuriféraires de l'Europe, notamment Richard Coudenhove-Kalergi, plus préparé à des concessions à l'égard de l'Allemagne. Les Polonais se méfient dès lors d'un activisme qui leur tourne le dos, mais seront plus sensibles aux idées d'Aristide Briand. Après la crise, les réflexions reprennent autour de l'idée d'un bloc régional, mais avec un sous-entendu jagellonien qui ne plaît pas à tout le monde. Pendant la Seconde Guerre mondiale, le renouveau se situe autour des pourparlers avec la Tchécoslovaquie à Londres, qui se prolongent à New York avec une réflexion plus générale sur les Balkans. Ces discussions n'auront cependant pas de suite. Après la guerre, un homme comme Joseph Retinger sera bien à l'origine de projets comme la Ligue européenne de coopération économique et le Mouvement européen, dont il sera le secrétaire général, mais la guerre froide a gelé pour longtemps toute idée européenne dans le pays.

La période qui se situe autour de 1960 est bien évidemment très riche: Umberto Morelli présente ainsi l'activisme des fédéralistes européens à cette époque, où le fonctionnalisme semble avoir le vent en poupe, et où le Général Charles de Gaulle fait des siennes au sein de la CEE. Les fédéralistes restent partagés entre modérés et radicaux, eux-mêmes soutiens du Congrès du Peuple européen. Un rapprochement s'effectue cependant au cours de la décennie, à l'image d'Altiero Spinelli entrant dans la machine communautaire, en tant que commissaire. Le combat reprend autour de l'idée d'élection au Parlement européen et de la monnaie commune, approche plus gradualiste qu'auparavant qui donne lieu à un fédéralisme plus pragmatique que celui de la décennie précédente. Daniela Preda évoque le principal artisan de cette évolution, Mario Albertini, qui a réfléchi depuis sa jeunesse au problème de la crise de l'État national. Marqué par l'antifascisme, ce libéral change rapidement de position pour une gauche démocratique de type atlantiste. Très actif dans les rangs militants

fédéralistes dès le début des années 1950, il forme des disciples, réfléchit au rôle de l'intellectuel, doit repenser sa propre action militante après la chute de la CED: son combat sera désormais celui de l'assemblée constituante élue par le peuple européen. Dans cette optique, il crée la revue *Il Federalista*, repensant la théorie fédéraliste à même d'en faire un combat idéologique à part entière, et forme des disciples à même de porter ses idées.

Pierre Tilly se penche sur l'action du Président de la Commission Jean Rey, et se pose la question de son héritage familial, notamment protestant et libéral, dans ses convictions européennes. Fils de pasteur, formé par les préceptes calvinistes, celui-ci souhaite réconcilier raison et conscience, à même de soutenir une pensée en action. Sa prise en compte très importante du local représente un aspect fort de cette pensée, elle-même revivifiée par son expérience de prisonnier pendant la Seconde Guerre mondiale, ainsi que par sa volonté de réfléchir aux liens entre protestantisme et idée européenne, insuffisamment abordés auparavant, notamment sur la notion de communauté. Geneviève Duchenne s'intéresse aux liens entre États-Unis et Europe dans la pensée européenne. Partagés entre admiration et méfiance, les Européens souhaitent aussi bien se démarquer que s'inspirer de l'expérience fédéraliste outre-Atlantique. Trois moments clés apparaissent dans cette perception très mélangée: les années 1930 (époque où les esprits sont incontestablement les plus partagés), la guerre froide (où les intellectuels viendront cruellement à manquer) et le tournant des XX<sup>e</sup> et XXI<sup>e</sup> siècles. Une étude des parcours de certains Européens ayant fait le voyage en Amérique et rêvant de jouer le rôle de pont est esquissée, notamment celui de Paul van Zeeland. Peine perdue, il semble que l'altérité américaine soit une pièce fondamentale, et finalement non négociable, dans la recherche d'identité européenne. Jérôme Wilson étudie enfin la génération qui a mis en place le système communautaire lui-même, à partir de cette idée de communauté qui est déjà l'objet d'un bouleversement de la pensée chrétienne au début du siècle, fruit d'un renouveau liturgique remettant au goût du jour l'esprit d'ouverture et la réflexion sur le «Bien commun». Des hommes comme Robert Schuman, Konrad Adenauer ou Luigi Sturzo ont vécu cette expérience, qui les pousse à transcender les différences, quelles qu'elles soient. Ces réflexions sur la communauté ont été revivifiées par les expériences de la guerre. Tous se sont appuyés sur la ferveur spirituelle propre à leur époque, et les événements dramatiques de l'entre-deux-guerres ont contribué à faire converger vers une application profane l'idée de partage et de travail en commun qu'ils ont expérimentée, qui allait elle-même donner les bases des différentes communautés de l'après-guerre.

L'ouvrage ne néglige ainsi aucune dimension, et évoque les expériences de plusieurs pays dans le but d'exposer les différences – ou les convergences – liées aux contextes nationaux, qui permettent d'appréhender, dans des espaces géographiques spécifiques, des engagements individuels, ainsi que des groupes et des réseaux qui travaillent, avec succès ou non, pour la cause fédéraliste. Réflexion stimulante qui permet de rappeler que le projet européen n'est pas une fatalité, et que son passé est désormais aussi sondé que son avenir.

Bertrand Vayssière

Maître de conférences à l'Université Toulouse II – Le Mirail

Frédéric MÉRAND, Julien WEISBEIN, *Introduction à l'Union européenne. Institutions, politique et société*, coll. Ouvertures politiques, de Boeck, Bruxelles, 2011, 263 p. – ISBN 978-2-8041-6238-2 – 22,50 €.

Frédéric Mérand est professeur au département de science politique de l'Université de Montréal et Julien Weisbein maître de conférences à l'Institut d'Études Politiques de Toulouse. Tous deux se sont intéressés depuis longtemps aux phénomènes de l'interdépendance dans le monde d'aujourd'hui, soit par l'étude de la scène internationale (Mérand), soit par une approche originale sur le phénomène des mobilisations collectives (Weisbein). Il est tout naturel que ces deux chercheurs, aux publications déjà nombreuses, en soient venus à présenter l'Union européenne par le biais des institutions, de la vie politique et des interactions sociales dans l'Europe de ce début de siècle. L'entreprise, outre qu'elle n'est pas facile, n'est pas non plus banale, l'interdépendance en soi entraînant une vision renouvelée des relations économiques et sociales dans nos sociétés contemporaines. Qui plus est, un voile pudique a toujours recouvert l'étude des institutions européennes, spécialement en France, où l'on veut ignorer les conséquences pourtant bien marquées d'une interdépendance accrue au nom de l'indépendance totale des États. C'est pourtant un fait que le droit européen est aujourd'hui important, et que des institutions particulières se sont mises en place, bien souvent d'une manière originale, voire indirecte. Il est donc temps de remettre de l'ordre, et de s'interroger sur l'état des lieux dans l'UE actuelle. Ceci étant, l'analyse menée par nos deux chercheurs se veut avant tout pragmatique, et non simplement descriptive. Raison de plus pour les suivre dans leur travail, afin de mieux comprendre un phénomène qui n'a rien d'abstrait, puisqu'il concerne notre vie au quotidien.

L'analyse commence par l'étude du jeu politique européen et de cette «méthode communautaire», d'autant plus originale qu'elle est le fruit d'un mécanisme qui doit plus aux effets de contexte qu'à la volonté. Deux variantes sont apparues à l'origine, qui étaient le fédéralisme d'une part, le fonctionnalisme d'autre part. Toutes deux agissaient dans le cadre d'une stratégie de l'intégration qui prend fin en 1965, date où, avec la crise de la chaise vide, Charles de Gaulle signifie le retour à une méthode intergouvernementale qui fait de nouveau la part belle aux États. Cette situation dure jusqu'à la convergence des deux stratégies précédentes, qui culmine avec la relance européenne de 1984, rebondissant avec le Traité de Maastricht qui recherche l'équilibre. On parle dès lors de néo-institutionnalisme, qui représente l'engrenage au niveau des institutions. Des changements interviennent en fin de siècle avec une ouverture plus grande à la société civile (Charte des droits fondamentaux, Convention), sans pour autant convaincre cette dernière, dont on voit qu'elle a eu peu de place dans le processus communautaire historique. Le résultat actuel est une forme de «fatigue constitutionnelle» dont l'aboutissement fut le fiasco du TCE en 2005, et à laquelle Bruxelles tente depuis de répondre par le système de la gouvernance et autres coopérations renforcées. La dynamique européenne n'est pourtant pas qu'économique, comme le montre la prégnance croissante d'un véritable droit communautaire. Cela dit, le fonctionnement de l'UE relève encore de la religion d'initiés. Il y a des

moments où l'intégration s'accélère, notamment par l'intermédiaire de la Cour de Justice des Communautés européennes et de la Commission, qui contribuent à la formation d'un «acquis communautaire», et d'autres moments où on assiste à un sur-place, et même un blocage comme ce fut le cas aux moments des Traités d'Amsterdam et de Nice, où le frein fut alternativement posé par les gouvernants et les gouvernés, au nom d'un croissant euroscepticisme.

Quelle fut l'action des principaux acteurs de ce jeu politique indécis? Les auteurs présentent les 27 commissaires qui, avec l'aide de 32.000 fonctionnaires, défendent «l'intérêt général européen». Leur tâche est d'autant plus ardue que la Commission, institution centrale de l'action politique communautaire, est constamment menacée d'éclatement par le phénomène du plurilinguisme, les nombreuses directions générales qui la constituent, le faible budget qui lui est alloué, et la surveillance de cet organe par tous, notamment par les États, toujours suspicieux. Les dernières réformes, notamment celle qui concerne la composition de la Commission, qui doit désormais s'appuyer sur la majorité au Parlement européen, constituent pourtant un indéniable signe de maturité politique, et le début d'une démocratie à plus vaste échelle. Cependant, l'organisation bruxelloise reste hétérogène idéologiquement, et ne peut pas compter sur des relais, eux-mêmes trop bureaucratiques, au sein d'une société européenne qui la connaît mal et s'en méfie. Les commissaires restent en effet avant tout des techniciens, même si on assiste à une politisation croissante de leurs fonctions et de leurs carrières. À côté de la Commission européenne, le Conseil des ministres, lui, veille encore aux intérêts des États, même si ces derniers sont désormais plus «membres» de l'UE que «nations» à part entière. L'Europe est même devenue pour eux une «épreuve de modernité politique», imposée aux États membres comme à ceux qui sont candidats. De fait, des changements s'imposent, à la hauteur des débats que l'Acte unique a lancés en son temps: dans le processus de décision communautaire, le Conseil européen, qui rassemble périodiquement les chefs d'États et de gouvernements, s'impose de plus en plus comme une arène politique, alors que le Conseil des ministres pourrait être apparenté à une Chambre haute, dont les débats et les objectifs, ainsi que le mode de fonctionnement, tiennent compte d'un environnement qui n'a plus rien de national.

Le Parlement européen, troisième pouvoir du fameux «triangle institutionnel», est sensée représenter le peuple. Parent pauvre au départ, il est de plus en plus actif avec son pouvoir de censure sur la Commission, et celui qui consiste à voter le budget. Même si ces changements peuvent paraître conséquents, l'Assemblée de Strasbourg reste cependant une enceinte de second rang, encore assez peu légitime, comme le montre le très important taux d'abstention qui frappe depuis les origines les élections européennes. L'un des éléments d'explication pourrait être la faiblesse des partis politiques européens. Les parlementaires eux-mêmes, du fait des particularismes de l'arène strasbourgeoise, sont très ouverts au compromis, plus «courtiers» que politiques aux yeux d'une opinion restée attachée aux oppositions plus tranchées qui se jouent au sein des nations.

La discrète Cour de Justice des Communautés européennes, enfin, a fait depuis le départ, où on l'ignorait, une «révolution silencieuse» appuyée sur l'effet direct de sa jurisprudence et la primauté des lois européennes sur les lois nationales, ainsi que les renvois préjudiciaux, qui tendent à former peu à peu un espace de droit communautaire. Quand on sait que les arrêts de la Cour se montrent depuis le départ en faveur de l'intégration, on peut comprendre que cette douce révolution a, sur le long terme, des conséquences capitales, qui affectent aussi bien les États, les entreprises et les particuliers. Cette révolution est-elle suivie à d'autres niveaux? C'est loin d'être sûr lorsqu'on étudie les acteurs du second cercle des institutions européennes, censés être plus proches des intérêts des citoyens européens: le Comité des régions, le Conseil économique et social n'ont ainsi qu'un faible poids dans la décision. Quant à la Banque centrale européenne, on l'accuse ouvertement de privilégier, au nom de l'euro fort, les intérêts des entreprises sur celui des consommateurs.

De fait, étudier la société civile européenne est une occasion de vérifier les effets de «l'europeanisation de l'action collective». Les auteurs choisissent pour cela d'étudier le phénomène du lobbying. Il est vrai que les institutions communautaires recherchent ces groupes d'intérêt pour l'expertise et la caution démocratique qu'ils leur offrent en retour, faute d'un cadre plus classique qui, pour l'instant, n'existe qu'à l'échelle des États. Cela dit, cette connivence présuppose une dynamique de personnalisation et de spécialisation qui appelle la connaissance de règles et de moyens que tout le monde ne possède pas, faisant toujours de l'Europe une «religion d'initiés». Qui plus est, la rationalité administrative empruntée au monde de l'entreprise privée caractérise de plus en plus ce petit monde bien informé, à la recherche perpétuelle du consensus entre les acteurs et les institutions. La technicisation favorise ce rapprochement, qui se joue au sein de négociations fermées. En quelques mots, la démocratie originale qui se dessine au sein de l'UE est originale, mais aussi complexe, et parfois illisible pour le citoyen ordinaire, et l'étude de la gouvernance européenne confirme ce point de vue.

Les auteurs s'intéressent ici aux relations entre Bruxelles et les États européens. L'autorité est de fait de plus en plus horizontale, se traduisant en un système de décision à multiples niveaux qui ménage la négociation entre chacune des parties prenantes. Le résultat n'est pas forcément bon aux yeux des Européens: l'UE se fait ainsi plus connaître auprès d'une opinion échaudée par la déréglementation qu'elle mène au nom de la normalisation que par l'invention de nouvelles réglementations. Les politiques régulatrices, au premier chef la concurrence, d'inspiration libérale depuis le début des Traités, confirment cette vision d'un système jugé avant tout «destructeur» à l'échelle des États: celle-ci a ainsi abouti à dresser 3 milliards d'euros d'amendes entre 2000 et 2003 auprès d'entreprises récalcitrantes. Le même constat peut être dressé en ce qui concerne la politique de compétitivité, qui repose sur le principe de la reconnaissance mutuelle, et dont le risque est, faute de solution alternative, d'aboutir au détricotage de l'État-providence sans trouver de substitut. Parallèlement, des progrès ont été enregistrés dans des voies insoupçonnées et plus constructives, telles que l'égalité des sexes, l'environnement, la protection des consommateurs. L'intégration est ici «furtive», permettant la convergence des régle-

mentations nationales en partant des dispositions sur la libre circulation. Peut-on pour autant parler d'une politique sociale par le droit? Il est vrai que le développement durable et la protection des consommateurs sont désormais encadrés par des directives européennes. Oui, mais le Pacte de stabilité et de croissance montre les limites du phénomène: tout est pour l'instant axé sur la rigueur, hautement politique, ce qui a été éclairé par les crises actuelles et la création douloureuse d'un Fonds européen de stabilisation financière. Doit-on mettre en place, parallèlement au pouvoir de la BCE, celui d'un «gouvernement économique»? L'Eurogroupe en est-il la préfiguration? Toujours est-il que thèses monétaristes et keynésiennes continuent à s'affronter, sans qu'une solution se présente, malgré de grandes attentes et de solides angoisses.

Peut-on trouver plus d'espoir dans le phénomène du droit européen? Celui-ci pose le problème de l'europeanisation, qui résulterait de l'uniformisation entraînée par l'imposition d'une même règle juridique. Or, l'observation sur le terrain infirme cette idée: les directives sont certes transposées partout, mais suivant des schémas de lecture qui restent nationaux. Ainsi, le contexte institutionnel national peut ralentir ou faciliter l'adaptation des lois: celles qui portent sur l'environnement, souvent voulues par les pays du Nord, sont ainsi acclimatées d'une manière très particulière (et très peu contraignante) par les pays du Sud; certains États doivent faire avec des corporatismes bien particuliers, qui influent sur la décision aussi bien en amont qu'en aval, comme c'est le cas en France, l'un des plus mauvais élèves dans la transposition communautaire. De fait, c'est de plus en plus le droit «mou» qui devient la règle dans les domaines qui ne relèvent pas de l'UE, aboutissant à une nouvelle gouvernance, qui vise plus à rapprocher qu'à harmoniser. Des habitudes se mettent en place, ainsi que des normes qui s'imposent: lutte contre le tabac, performance des systèmes scolaires, etc. On assiste ainsi à une «européanisation sans l'UE».

Parallèlement, les usages de l'Europe restent nationaux, et l'Europe peut ainsi servir des causes nationales, comme c'est le cas pour les Verts, qui viennent «se ressourcer» à Bruxelles pour s'imposer dans des nations parfois réticentes. De même, les États utilisent généralement l'UE comme bouc émissaire, qui permet de faire passer la pilule de l'austérité à moindres frais pour eux: l'Europe est ainsi parfois instrument commode de légitimation, par exemple pour les réformes des retraites. Cela dit, les auteurs soulignent une europeanisation des acteurs nationaux, qui s'impose avec la polarisation croissante de ceux-ci autour d'un agenda européen dont personne ne peut plus sous-estimer l'importance. À Bruxelles même, on assiste à une socialisation des acteurs par la généralisation du modèle managérial, même si chaque fonctionnaire se voit quand même comme le défenseur de l'intérêt national. Partout, de meilleurs instruments permettent de mieux «saisir» l'UE: aux Parlements nationaux, au sein des partis, même si, dans ce derniers cas, il reste du chemin à faire. La socialisation touche bien évidemment le secteur économique également: par le lobbying ou par le litige (utilisation stratégique des prétoires), par la création d'entreprises européennes, et grâce à la multiplication des fusions/acquisitions et le phénomène des privatisations, un cadre économique européen se dessine de plus en plus, même si certains le jugent trop libéral par rapport aux prémisses du projet communautaire.

À ce propos, la question peut se poser à propos de ce dernier projet: peut-on parler d'«un» État et d'«une» société d'Europe? Il manque aujourd'hui deux droits régaliens à l'UE pour être reconnue comme exerçant une souveraineté à part entière: le droit de parler au nom des États membres et le devoir de mourir pour elle, ce qui pose la question de la finalité politique de l'UE. En la matière, les «intérêts vitaux» ont encore un sens pour les États membres, même si, dans certains domaines (commerce, aide au développement, politique d'élargissement), l'UE a fait de gros progrès: elle représente aujourd'hui 28% du PIB mondial, et la Commission agit comme seule négociatrice. Concernant l'aide publique, l'UE défend de plus en plus des objectifs de démocratisation, qui lui donnent une influence sur tous les pays qui, de près ou de loin, ont besoin d'entretenir de bons rapports avec l'UE. Le constat est le même pour l'aide humanitaire. De manière générale, Bruxelles cherche à exporter son modèle par la conditionnalité en ce qui concerne l'élargissement, et par la Politique européenne de voisinage afin de se créer un « cercle d'amis» non contraignant («tout sauf les institutions»), mais ayant des effets géopolitiques stabilisateurs. Il s'agit en bref de donner une dimension externe aux politiques internes de l'UE, l'économique jouant le rôle de levier d'influence.

Tout n'est cependant pas une réussite, comme le montre à l'envie l'énigme russe, alors que le partenariat méditerranéen montre ses limites. Pour la politique étrangère, c'est une autre histoire: la diplomatie européenne reste surtout déclaratoire, malgré les quelques progrès que représentent l'institution d'un Haut représentant à Amsterdam, ou la mise en place d'un Service européen pour l'action extérieure en 2009. Dans tous les cas de figure, la gestion intergouvernementale reste la règle. En ce qui concerne la politique de défense, l'idée d'Europe militaire reste plutôt une préoccupation française. Quelques progrès sont cependant là aussi à signaler depuis les accords de Saint-Malo de 1998: des opérations communes sont confiées à une nation-cadre, notamment en Afrique, alors qu'une Agence européenne de défense a été instituée en 2004.

Cela dit, la dimension civile reste très importante, ainsi que le démontre la Stratégie européenne de sécurité, alors que la France elle-même a réintégré l'OTAN en 2009. En ce qui concerne la citoyenneté et l'identité, il faut se rappeler que, dans l'histoire, celles-ci sont souvent prescrites par en haut et par la force. Or, en la matière, «le projet européen peine à se mettre en mythes ou en images». L'étude de nos deux chercheurs prend ainsi une perspective sociologique plus prononcée, s'appuyant sur les sondages de l'Eurobaromètre, qui montrent des résistances nationales et un déficit de communication européen notoire. Pour ce qui est de la citoyenneté européenne elle-même, celle-ci n'existe que depuis 1992, alors que la Charte des droits fondamentaux n'a pas été adoptée par tout le monde. Les symboles (Journée de l'Europe, hymne européen) restent encore très étrangers au quotidien des peuples européens et, pire, très hermétiques. Pour la culture, on reste dans le saupoudrage et la recherche de l'excellence, qui accentue le manque de visibilité des initiatives. Quant à la mobilité européenne, on l'a élargie aux non-travailleurs en 1992 (une première); les accords de Schengen ont eux-mêmes été incorporés en 1997; une politique de visa commune, le droit d'asile, l'immigration sont des sujets où la com-

munautarisation va croissante, mais il n'y a pas de guichet unique et de politique vraiment cohérente là non plus: la coopération policière et judiciaire en matière pénale reste ainsi soumise à l'unanimité. Finalement, l'identité nationale aurait même plutôt tendance à se confirmer: la mobilité accrue ne profite qu'à une minorité (voyages, pratique des langues étrangères), liée au capital social des individus; il n'y a pas de classe sociale européenne, ni même politique si l'on en juge par les taux d'abstention aux élections européennes, et le fait que les règles électorales soient différentes d'un pays à l'autre; enfin, la défiance à l'égard de l'UE est de plus en plus marquée, notamment dans les milieux les plus populaires.

Au terme de cette étude, on pourrait ainsi facilement être tenté par l'euroessimisme. Il n'en est rien: l'ouvrage est d'abord ce qu'il annonce être, une très utile introduction. Mais il est aussi plus que cela, ainsi que le montre ce compte rendu: une réflexion sur le pouvoir et la souveraineté à l'époque très contemporaine, entre les affres et fantasmes de la mondialisation, les réalités de l'interdépendance, et les souffrances toujours aussi solides des mentalités nationales, à l'origine de représentations qui peuvent remettre en question la tranquille certitude d'une certaine bonne conscience toute entière à son œuvre de modernisation, souvent très ancrée chez les acteurs européens, même les plus sincères. Loin de ces vanités, la démarche des auteurs vise l'explication sans tabous, appuyée sur les réalités de l'expérience: leur livre invite ainsi à se faire une idée sur l'Europe dans sa pratique et sa perception, loin de toute idéalisation ou catastrophisme. Ajoutons que l'ouvrage est aussi un précieux travail de mise en forme des connaissances, qui rappelle son objectif pédagogique: de très nombreux encarts et notices biographiques permettent de mettre en valeur les connaissances et d'enrichir son propre vocabulaire d'une «novlangue» qu'il faudra bien finir par connaître, peut-être pour mieux la démythifier.

Un ouvrage utile, dans une période mouvementée où l'Europe, tout en se remettant en question, se renouvelle. Il est ainsi temps d'en profiter pour mieux la comprendre.

Bertrand Vayssiére  
Maître de conférences à l'Université Toulouse II – Le Mirail

Jan HECKER-STAMPEHL, *Vereinigte Staaten des Nordens. Integrationsideen in Nordeuropa im Zweiten Weltkrieg*, Oldenburg Verlag, München, 2011, 471 p.– ISBN 978-3-486-70102-9 – 64,80 €.

The role of the Resistance and exile circles as advocates of European political integration during World War II is a well-known part of the history of the idea of a united Europe. Far less known is the fact that a series of proposals for post-war political integration were launched in the Nordic countries in the same period as well. In this revised version of his 2009 doctoral dissertation, Jan Hecker-Stampehl shows how the debates that were conducted in the Nordic countries differed from the ones that prevailed further South. Nordic actors showed little interest for continental plans for European unity. Rather, in Europe's northernmost parts, the most popular, the most

discussed and most specific plan for political organization was for a federation of Nordic states. The idea of a politically united Northern Europe was carried forward by civil society organizations, with the Nordic Associations as standard bearers.

Nordic Associations emerged in the five Nordic countries between 1919 and 1924 to promote Nordic cooperation. In contrast to 19<sup>th</sup> century political Scandinavianism, which suffered a shattering defeat in 1864, the new associations were conceived to promote cooperation in economic and cultural life. Due to diverging interests, the movements concentrated their efforts on educational and cultural work. Nordic cooperation was institutionalized with the 1952 creation of the Nordic Council, followed by the 1971 establishment of the Nordic Council of Ministers. The war-period has been a hitherto neglected period in the history of the Nordic Associations. By means of a refreshingly transnational and constructivist approach, Jan Hecker-Stampehl brings forward new insight into both the history of the Nordic countries during World War II as well as the history of Nordic cooperation, which in turn adds to our understanding of the non-existing role of the Nordic countries in the process of European integration's early phase.

The purpose of Hecker-Stampehl's main investigation (chapters 4-6) is, first, to examine the construction of a regional Nordic identity, second, to examine how the idea of Nordic community found expression in various plans for Nordic integration and third, to examine how the Nordic Associations proceeded to promote the idea of Nordic community. One of his central points is that the war period should not be interpreted as a parenthesis in the history of Nordic cooperation. The experience of war and occupation provided on the contrary the quest for Nordic unity with new impetus. That the resulting plans, in the context of a new geopolitical reality and diverging national interests, failed to materialize is in this context irrelevant. What matters is that the plans existed, which in turn leads to the intriguing question of how this Nordic *Sonderweg* came about. How did Northern Europe, rather than Europe, become the central concern in Nordic plans for post-war integration?

The book's second chapter is one result of Jan Hecker-Stamphel's commendable effort to contextualize his main investigation. It takes its readers through the history of the idea of Europe, the history of the promotion of Nordic unity from the 19<sup>th</sup> century and until World War II, the experience of the Nordic countries in World War II, and finally, and as a very useful backdrop for the main investigation, to a review of ideas of integration that were promoted by other groups than the Nordic Associations during the war.

Chapter three focuses on the construction of the Nordic Associations, on the potentials for political debate during the war as well as on central features of the debate on Nordic cooperation. The chapter adds to the impression of Nordic cooperation as a least common multiple, as it demonstrates how the creation of three national associations rather than a joint Nordic one as well as the emphasis on cultural aspects were results of the Norwegian refusal to support the Danish and Swedish wish to pursue economic cooperation. The chapter also offers interesting statistics on the

growth in membership in the associations in the period, which was particularly striking in Denmark.

Chapter four deals with the cultural construct of a Nordic identity. The chapter argues that central figures in and around the Nordic Associations constructed an idea of Nordic community that functioned independent of historical differences and political realities. The central component in this construct was the idea of a community of culture. The Nordic countries were defined as free, democratic and peaceful. These aspects merged with aspects related to geography, language and origin and the sum of this formed a basis upon which Nordic cooperation could be built.

In chapter five, the author analyses the central plans for Nordic cooperation that were debated in Denmark, Sweden and Finland during the war.<sup>6</sup> The variety of proposals launched in the years including 1944 was rich and included plans for a common market, plans for a defence union and, finally and most ambitiously, plans for a Nordic federation. The author paints a convincing picture of the central role of the idea of Nordic community in the argumentation for the various proposals while not neglecting the impact of political context and the actors' own background. It was figures within the Danish and Swedish Nordic Associations, of which many came from business, who re-raised the issue of economic integration during the war. The idea of a Nordic defence union was in turn carried forward by Det Frie Nord ("The Free North"), a Danish association that had been created in 1939 in reaction to the Russo-Finnish war that merged with the country's Nordic Association in 1945. Det Frie Nord was headed by Erik With, the former head of the Danish army. The Danish Nordic Association was presided by Carl Valdemar Bramsnaes – former Minister of Finance and head of the Danish central bank. Gradually, plans for economic and defence cooperation culminated in the plans for a Nordic federal state, first promoted by the Free North, and closely linked with the work of Danish constitutional lawyer Carl Rasting.

The sixth and final analytical chapter analyses how the Nordic associations worked to promote the ideas of Nordic community, and includes subchapters on publications, on cultural and educational work as well as on the failed attempt to realize Nordic institutes.

A possible drawback of the structure of this book is that it makes the idea of a Nordic federation appear as more central in the Nordic debates on post-war organization than it actually was. The organization is a consequence of chapter five's focus on ideas of Nordic integration rather than on Nordic ideas of integration. Presumably, it is as a result of this focus that the Danish association Det Frie Nord is treated together with the Nordic Associations, while the Swedish counterpart to Det Frie Nord, Nordens Frihet, is not. The book leaves no doubt about the fact that the plan for a Nordic federation originated in Det Frie Nord. It also shows, however, that Nordens Frihet, which started out as a strong defender of Nordic integration of de-

6. As a result of the occupation, the Norwegian and Icelandic associations closed down shop during the war.

fence in various forms, gradually took a stronger interest in European and international cooperation. In contrast to Det Frie Nord, Nordens Frihet remained a small association throughout the war. Given the predominant image of the Nordics as reluctant Europeans, a closer look at advocates of European solutions would still have been interesting. When reading this book I at times wished that the relationship between persons and associations had been more clarified. Was, for instance, Finn T.B. Friis a member of the Danish Nordic Association? And, how widespread was the support for the respective plans within the various associations? This aside, Jan Hicker Stampehl's book is a well-argued study of the cultural construction of a Nordic identity and the efforts that were made to give it political shape and thereby an important contribution to the history of the Nordic countries.

Lise Rye

*Department of history and classical studies, Norwegian University of Science and Technology*

Andrew SCOTT, *Allies Apart. Heath, Nixon and the Anglo-American Relationship*, Palgrave Macmillan, Hampshire, 2011, 255 p. – ISBN, 978-02-3028398-5 – 73,99 €.

Giulia BENTIVOGLIO, *La relazione necessaria. La Gran Bretagna del governo Heath e gli Stati Uniti (1970-1974)*, Francoangeli, Milano, 2011, 256 p. – ISBN 978-885683977-7 – 30,00 €.

The years of the Tory Prime Minister Edward Heath (1970-1974) are commonly portrayed as a low-point for Anglo-American relations. Heath was the man to blame for the acrimony and mistrust between London and Washington. He had chosen for Europe at the expenses of the transatlantic relationship, betraying Washington's trust and thus opening a rift between the two Allies.

Two young scholars, Giulia Bentivoglio and Andrew Scott, have recently offered an alternative narrative. First, they have enquired what – and who – drove the two Allies apart. Was Heath really the one – the only one – to blame? Both authors argue that Richard Nixon's and Henri Kissinger's secretive diplomacy profoundly and negatively affected the special relationship. Second, they have called into question the overall assessment of those years: did a serious and abrupt *rift* open between the two countries? Both scholars contend that the deterioration of the special relationship was inevitable in light of the progressive decline of the British Empire and of Nixon-Kissinger's foreign policy. Starting from these two common preliminary points, Bentivoglio and Scott's works differ in emphasis and offer two different and complementary narratives focusing on Edward Heath and on the Kissinger-Nixon "odd couple" respectively.

Bentivoglio claims that Heath has been wrongly blamed for focusing primarily on Europe and placing Washington second in line after Brussels. The author argues that the UK tried to mediate between Europe and the US, and that Heath pursued a balanced foreign policy, based on European integration (economy) and NATO (de-

fense) in order to recast a new role for the declining British Empire in an era of superpower détente.

In the first part of her book Bentivoglio illustrates the two pillars of British foreign policy: the long-standing Atlantic loyalty and the run-up to EC membership. Once set the stage in the first introductory chapter, Bentivoglio deals in chapter II with the negotiations on Mutual and Balanced Force Reduction (MBFR) and on the Agreement on the prevention of nuclear war. On both issues, British and American defense policy diverged. While Washington promoted détente with Moscow through disarmament, Heath instead believed – as many European leaders – that détente should be always accompanied by defense, and disarmament had to be a final product of détente, not a tool to achieve the latter. Not only the fundamentals of defense policy diverged, Bentivoglio points out. Tactics differed, too. London believed in NATO multilateralism. The Americans would instead hold bilateral meetings with NATO members before the Atlantic Councils to win the support of the European Allies, the latter skittish about reduction of conventional forces in Europe. Bentivoglio shows that even though Heath was equally wary of the reduction of conventional forces on the continent, he nevertheless aligned with Washington, while the latter did not show great attention for its special Ally.

Heath similarly obliged Kissinger in July 1972 when the latter asked the British to provide a draft for the Agreement on the prevention of nuclear war, later signed by the two superpowers in Washington on 22 June 1973. When Kissinger made his request, London was far from thrilled: without the nuclear deterrence in Europe, the development of the British nuclear arsenal looked unlikely and impracticable. Besides, without American nuclear guarantee, NATO would have been significantly weakened. However, in the so called Operation Hullabaloo the British Deputy undersecretary of State Sir Thomas Brimelow worked in the shadow and produced the draft requested by Kissinger.

In this chapter, Bentivoglio digs deep into the British primary sources. However, her analysis of American foreign policy is relatively underdeveloped. Potentially insightful materials remain untapped. For instance, when she examines the MBFR negotiations, she quotes the British Permanent Representative to NATO, Sir Edward Peck, who informed London that American foreign policy was a contested field between the White House and the State Department. The disempowerment of the State Department and the rising power of the White House, and namely of Kissinger, are key to a better understanding of London's bewilderment in front of the obscure and unclear American diplomacy. In fact, apart from this swift mention, they are rarely referred to again.

The same holds true for the analysis of the Agreement on the prevention of nuclear war. Reading the primary sources carefully reported by the author, the reader may conclude that Kissinger – albeit for a short time – put London in the driving seat with Washington, and paid tribute to British diplomatic skills. In fact, the material is not unequivocal and the reader is left wondering whether the episode indeed proved British transatlantic loyalty and Washington's trust in London, since the latter alone

among all European countries was asked to handle sensitive issues, or whether Kissinger rather took advantage of British shrewd diplomacy and London played an ancillary role.

In chapter III on the British accession to the EC, Bentivoglio contends that the Prime Minister tried to juggle Washington and the EC. British accession to the EC had long enjoyed American support but in 1969 American enthusiasm for the European project was on the wane: in light of the worsening international economy, Washington harbored suspicions about the impact of the EC on foreign trade, and in particular on the GATT. That said, the UK could not change its course towards Europe to please the erratic American ally; Heath rounded off a process started long before his appointment to Prime Minister and culminated on 1 January 1973. London could rather counterbalance the German-French axis and serve as a good friend of the US within the EC. The paragraph devoted to the Tories and the EC is the most compelling part of the chapter. In this illuminating piece of research, Bentivoglio seems to suggest that the real merit of the Tory Prime Minister was not taking the UK into the EC – which was inevitable in light of the European commitment of his predecessors. Heath's major merit was rather taking his own party into the EC. Indeed Bentivoglio leaves a bit unaccomplished her archival work on the primary sources, as she does not openly make this argument.

Europe and EC are the focus also of chapter IV. In 1973 relations between the EC countries and the US grew tense. Partly to divert public opinion's attention from the Watergate scandal, Kissinger set to revive transatlantic relationship and in a speech on 23 April 1973 launched the Year of Europe. London was not consulted about the content of the speech, but merely informed right before. However, despite Washington's disregard for its Ally, Kissinger expected the UK to coordinate a common European response and work as a bridge between the United States and the EC countries. In fact, no common European positive reply followed and the year of Europe turned into a major political blunder. Bentivoglio claims – in line with standard literature – that Nixon and Kissinger's foreign policy methods jeopardized the special relationship and that the year of Europe changed transatlantic relationship profoundly. Kissinger had replaced consultation with the British Ally with mere information. Regrettably, Bentivoglio does not chart the episodes of American disregard for consultation. The first episode – Kissinger's visit to Peking in 1971 – is only briefly mentioned. Second, Bentivoglio claims that the year of Europe was the year of the British choice for EC. It may be argued in fact that London was left with no alternative by Kissinger. Third, the author points up Kissinger secretive and personal working methods. In light of the very interesting sources quoted, the author could have elaborated on this point further. In particular, the author's critical analysis of Kissinger's diplomacy is lacking, and it is left only to the words of the British Prime Minister Douglas Home who blamed Kissinger for most problems.

American-British policy diverged not only on EC but also on Middle East, as Bentivoglio shows in chapter V. On 6 October 1973 Egyptian and Syrian forces invaded Israel entering the Sinai Peninsula and the Golan Heights respectively. Wash-

ington aimed to keep good relations with Israel, and did not want to press Egypt for fear that the country would lean towards Moscow and ultimately increase the Soviet influence in the Middle East. London instead was more inclined to assuage the Arabs, as British economy relied heavily on Arab oil. Bentivoglio shows that during the three weeks long war, Kissinger grew increasingly disappointed with London. While UK favoured the implementation of UN resolution 242, which provided that the Golan Heights had to be a safe territory and Egypt had to retain the Eastern part of the Suez Canal, Kissinger requested London to advance a resolution for a ceasefire *in situ* at the Security Council. London refused. Kissinger was outraged. The freshly appointed Secretary of State was even more outraged by London's refusal to allow American air force resupplying Israeli army to use the NATO bases on British territory.

When Brezhnev caused a stir in Washington announcing that Moscow would have sent a joint American-Soviet force to the Middle East in late October 1973, Kissinger raised the alert of US forces around the world, assuming that Moscow was basically planning a military intervention in the area. Bentivoglio points out that it was a daring and dangerous move taken by the Secretary of State with no prior consultation or information with London. The author also shows that Kissinger's resentment was ill-grounded: the room of manoeuvre of the European countries and United States respectively was substantially different. European countries could not openly turn against the Arabs. European economies needed Arab oil. Only one EC country – The Netherlands – chose for open support to Israel and paid with oil embargo. When the European council issued a declaration on 6 November urging the parties to comply with UN resolutions, Kissinger was outraged by the lack of prior consultation with Washington and blamed London. To his view, the UK was turning anti-American. In fact, in a critical situation, EC countries had to stick together, and London urged EC countries to rally around. Heath tried to mend relations, unsuccessfully. Bentivoglio points out that the Britons and the Americans saw the Yom Kippur war with different eyes. For Kissinger, the war was framed in the containment, whereas for Heath it was a regional conflict endangering national interests at a time of dire economic crisis and political brinkmanship.

The two last chapters on Watergate and on the Economist's respectively are very informative but slightly disconnected from the body of the work. The author could have probably made more out of her material if she had integrated it into her main narrative.

Similarly to Bentivoglio, Scott argues that the two allies had two different foreign policy strategies and that the British Prime Minister thus pursued the interests of his country, like all his predecessors. Heath did not necessarily want to prove a good European and was not committed to the ideal of the EC. Crudely put, the EC was simply in the British interest. Like Bentivoglio, Scott contends that standard literature blaming mainly Heath for the bad state of the special relationship relies heavily on Kissinger's ponderous memoirs and is ultimately both exaggerated and misleading. Literature is first exaggerated when it depicts Heath as a staunch EC idealist who neglected the special relationship in order to please the EC countries and secure

British entry. Second, it has been misleading when shifting the blame of the transatlantic low to Heath. London was sandwiched by the superpower game but nevertheless very committed to the special relationship. To make his point, Scott turns his spotlight away from Heath and zooms on Kissinger. The change and “downgrading” of special relationship was inevitable. However, the gist of Scott’s argument is that it was not inevitable that it would deteriorate so badly. The major factor in the deterioration of the special relationship was Kissinger. Kissinger acted neither consulting nor informing (if not at the latest stage) London, making the latter crudely aware of its reduced room of manoeuvre and of the doubtful support of Washington. Scott nails down his point in every chapter – each devoted to key-episodes in the time frame under scrutiny and clearly developed in chronological order – with an elegant and enthralling prose.

On the evening of 15 July 1971, Nixon announced that his secretary of state had secretly visited China and arranged a visit in Beijing for May of the following year. Scott shows that what in retrospect is regarded as a grand act of two major political players raised not only admiration but also alarm. London was shocked not solely by Washington’s independent move but also and primarily by the fact that it had been kept in the dark and even misled. London had not been consulted and was treated like any other country. It was informed of Nixon’s announcement 35 minutes in advance. Worse, when Kissinger stopped in London on his way to finalize Nixon’s visit at the end of June he was positively elusive about China. Scott shows that Kissinger’s obsession with secrecy was not due to the person of Heath but stemmed from his very idea of foreign policy. The author recounts the stages of the American-Chinese negotiations and shows that once contacts were established with China, and the visit to Beijing was under way, secrecy was no more needed. Kissinger – Scott contends – urged for secrecy throughout the negotiations because he was simply obsessed with it. The allegation that Heath compromised British reputation in Washington with his European aspiration is thus disproved.

The same holds true for the announcement on 15 August 1971 of the new economic policy (NEP) which included a 10% taxes surcharge and the end of dollar convertibility. In this case Kissinger had been kept out. The NEP had been conceived by Nixon’s newly appointed treasury secretary, John Connally. Scott points out that a change in the monetary system could be easily foreseen. Frustration and resentment stemmed not by the launch of the NEP itself then, but by the way Washington acted, without informing his allies in advance. Scott argues that by so doing Washington basically urged the EC countries to pull closely together to create a monetary bloc. The two shocks in summer 1971 sent a strong message to Europe, and to UK in particular. Europe was left alone, if not openly shunned by the US. Britain had to act more in concert with the EC, economically and politically.

Scott highlights American unilateralism also in the Indo-Pakistan crisis in 1971, when East Bengali population waged war to Pakistan to gain independence. While India supported the Eastern Bengali population, US favoured Pakistan – which at the time served as the link between Washington and Beijing – and suspected India to act

as a proxy for Soviet Union. Kissinger framed the conflict into a broader multilateral game involving, Dacca, Islamabad, Washington, Moscow and Beijing. On 6 December Nixon ordered to cut all economic aid to India, and to keep on shipping aid to Pakistan. The UK did not follow after. London bred American resentment also when it abstained on a resolution for the withdrawal of Indian army from Pakistan that was tabled at the UN once India went to war at the end of October 1974. The US vetoed the resolution, and expected its special ally to do the same. Kissinger was thus outraged by UK abstentions. Washington was further resentful because UK did not want to accept the idea of the ceasefire. For Kissinger Heath's Europeanism was to blame. Scott shows how the rift grew then wider between the two countries. London was equally resentful when Washington ordered Task Force 1974 to keep ready to move towards the Bay of Bengal and did not even inform London. The fleet movement came as a complete surprise, and took the foreign office aback.

Scott then analyses the two flagship agreements of détente, SALT (Strategic Arms Limitations Talks) and the Agreement on the Prevention of nuclear war. He points out that London and Washington had the same idea of détente. Heath was sceptical about détente, but not against it. Détente was on the British foreign policy's agenda provided that it went hand in hand with deterrence. That said tension built up between the two allies when it came to pursue détente in practical terms, as Scott shows in his analysis of the SALT. In September 1972 Nixon announced that he would visit Moscow the following year, and on 22 May 1973 Brezhnev and Nixon signed the SALT in the Soviet capital. The British interests were ultimately safeguarded in the negotiations, but London was left in the dark throughout. Informing the allies, and in particular the British, of the final stage of the negotiations was not a matter of concern for Kissinger and Nixon. Scott contends that the sense of insecurity of the European allies stemmed not only by Kissinger's secretive methods but also by the unclear role of the State Department. The latter was in theory the direct interlocutor on foreign policy, but was – as in the case of the SALT – embarrassingly misinformed about the negotiations. Provided that the negotiations on the prevention of nuclear war were indeed a fruit of British collaboration with Washington, as Bentivoglio also points out, is this an example of the special relationship? Scott argues, contrary to Bentivoglio, that it was not. Rather, Kissinger presented the British with a *fait accompli*. He asked Brimelow to do the homework, but he picked the assignment. London was yet again not treated as equal.

The speech on the Year of Europe is another case in point. There was no consultation but simply information. When the Watergate scandal broke out Kissinger scrambled for a diversion, and thought to revamp transatlantic relations. He drafted the speech of 23 April 1973 without involving the UK and was in no mood for luke-warm responses. However, London could not provide unconditional support despite its good will because of French staunch opposition. When on 23 July 1973 in Copenhagen, London decided to share with its EC peers the info that the US provided them in bilateral contacts, Kissinger cried out against British betrayal. In Kissinger's eyes, Heath wanted to prove himself a good European in utter disregard of American interests. As a countermeasure Kissinger announced that he would cut the British from

nuclear and intelligence information. In conclusion Scott shows therefore that the EC countries did not fail Washington. It was *in primis* Kissinger who disregarded the interests of the EC countries.

The same holds true in the case of the October war. Kissinger expected full support for American pro Israel strategy but was disappointed. Indeed, compliance with American stand would have proved catastrophic for the EC countries in light of the Europeans' need for Arab oil. Moreover, Scott argues that the EC countries, and in particular the UK, did not act simply in light of their short-sighted energy needs, as Kissinger lamented, but followed a clear foreign policy stand that was not in line with Kissinger's global strategizing. Through a bright analysis of the primary sources, Scott shows that Heath disagreed with the White House's foreign policy but agreed with the State Department. Heath and the American State department had a common even-handed approach for the Middle East powder keg, while Kissinger favoured Israel. Kissinger was disappointed by London twice: first when the UK did not accept to back the plan at the UN for a cease fire in place and then when the US wanted to use NATO allies' bases to resupply Israel. In both cases, London was not on equal terms with Washington. The state of secretary – so Scott shows – simply demanded British to comply with American requests. Similarly, there was no consultation when Kissinger raised the alert of the American fleet to deter Moscow to envoy troops in Egypt. Even though Kissinger did call London 10 hours earlier the announcement, there was no intention to recreate a special relationship. Scott argues convincingly that Kissinger simply wanted to gain UK support in front of the other Western allies. The lesson learnt for European countries was that the EC had to stick even closer together. And when they did so, and developed a EC Arab dialogue, Kissinger cried foul at EC identity and argued that it had an "anti-American" basis. Scott argues instead that European countries simply grew independent. A difference in tactics was due to different idea and strategy and not to the British frenzy to prove a good European.

UK simply adapted to adapt to the new international conditions. Kissinger's idea of the special relationship meant just unconditional support for American foreign policy. The special relationship *à la britannique* was based on consultations, instead. Conditions had changed, and consultations were a distant memory. Scott concludes that because of Nixon-Kissinger's foreign policy London had no choice but to stick to the EC. The main reason for the deterioration of special relationships did not lie in the EC and had not much to do with who was at the helm of British policy either. Scott makes quite an interesting point. He argues that the accession to the EC is one of the elements to be considered. It was not a factor, but a consequence of the transatlantic shift.

In conclusion, The Heath years were not the low point of special relationship because of Heath's anti Americanism. While both authors convincingly dispel the image of Heath as a transatlantic troublemaker, they provide different insights on the "special relationship" and draw different conclusions.

Bentivoglio argues that the Heath's government had to cope fast and effectively with the sweeping changes in personal relations and on the international stage that subverted well-established equilibrium. While recasting foreign policy in light of those abrupt changes, Heath simply pursued British national interest, not anti-Americanism, and in doing so British foreign policy diverged from Washington. Bentivoglio acquits Heath: the two countries were bound together but in the 1970s adverse external conditions, British diminished role in international politics, Kissinger's and Nixon's obscure foreign policy undermined their harmony. Heath was not a reckless European enthusiast, blinded by the EC and ready to neglect the British American relationship. Heath regarded instead the "special relationship" as necessary since the UK was not an international power any longer and needed a strong ally to rely on. So, when special relationship inevitably deteriorated, the UK had no choice but to invest in EC. Quoting Heath, Bentivoglio concludes that in the 1970s what had been a "special relationship" based on common foreign policy, common values and personal understanding, became a "natural relationship" based on the necessity of living with each other.

Overall, Bentivoglio has written a very well researched book on the Heath government based on British primary sources that offers new insights on the Heath government with a special emphasis on Europe. This is a remarkable book on diplomatic history and European integration that focuses on Europe. It is not by chance that the author does not mention the facts of China and the Indo-Pakistani war that fell out of her area of interest.

Scott presents an equally well researched work that has also the great merit to fit European integration history into a broader international and European narrative. Scott points out that the two countries would have *drifted* apart anyway, not simply because of the dire conditions on the international scenario at the time but because this was part of a long process started in the Second World War. That said, Nixon's National Security Advisor, and later Secretary of State, was the main reason for the terminal decline of the special relationship during the Heath's years.

Both works make for insightful and thought-provoking readings that ultimately provide slightly different answers to a key-question: was the Anglo-American relationship necessarily bound to be *that* bad during the Heath's premiership? Bentivoglio painstakingly traces *all factors* of tension between Washington and London and provides a most comprehensive picture of the complex scenario. Bentivoglio points out that Kissinger did not consult London anymore, and only seldom informed the Ally of his moves, but does not clarify what factors precipitated British-American aloofness so much and focuses mainly on the European scenario. She seems rather to suggest that the special relationship had fallen victim of the overall adverse international conditions. The world economy was in jeopardy, balance of power was rapidly changing through Kissinger's triangular diplomacy, the Nixon and Kissinger's strategizing was secretive and obscure. Heath tried then to reduce the damage while protecting British interests. Scott on the contrary proves more assertive and he files a convincing and forceful indictment of Henry Kissinger. For Scott, the decline of the

special relationship was compounded by Kissinger's secretive foreign policy. The “flawed architect” was the *main factor* for the British-American contentions. Was the Anglo-American relationship necessarily bound to be *that* bad? Scott's answer is “no”. Nixon, and in particular Kissinger, precipitated the British-American political crisis.

*Sara Lamberti Moneta, PhD*

*Permanent Mission of Italy to the International Organisations, Vienna*

Philippe G. NELL, *Suisse-Communauté européenne. Au cœur des négociations sur l'Espace économique européen*, Economica, Paris, 2012, 414 p. – ISBN 978-2-7178-6425-0 – 33,00 €.

Philippe Nell fut un jeune diplomate suisse à l'époque de la négociation de l'Espace économique européen (EEE) entre 1988 et 1992. Dans son ouvrage, il revient en détail sur ce processus dont il fut l'un de ses témoins clé.

Il s'agit d'un livre consistant et captivant. Plus de vingt ans après cette négociation, ce haut fonctionnaire retrace ces négociations avec la Communauté européenne (CE) auxquelles il a participé de l'intérieur et qui ont été parmi les plus difficiles de l'histoire suisse. Il dévoile une Confédération souvent prise au dépourvu par la dynamique des pourparlers.

En entrant dans ces négociations, l'objectif de Berne était d'éviter une marginalisation par rapport à l'objectif de Marché intérieur de la Communauté européenne qui avait été relancé par l'Acte unique européen et la Commission Delors. Il était hors de question d'adhérer pleinement, mais plutôt d'essayer de trouver des instruments pour ne pas être trop satellisé. La Suisse espérait parvenir à une solution bilatérale et sectorielle sur le modèle de son accord de libre-échange de 1972. Elle pensait aussi pouvoir éviter d'accepter la libre circulation des ressortissants des pays membres de la CE, ainsi que le passage des camions de plus 40 tonnes.

Philippe Nell montre que la Suisse n'avait pas anticipé les propositions de Jacques Delors de janvier 1989 qui aboutirent à forcer les pays de l'Association économique de libre échange (AELE) à renoncer à toute dérogation permanente, à parler d'une seule voix et à se doter d'une institution partiellement supranationale disposée à reprendre de manière quasiment automatique l'évolution du droit communautaire. L'auteur reconnaît que Berne n'avait perçu aucun signe de ce changement d'attitude de la Commission, contrairement à d'autres gouvernements comme ceux de l'Autriche et de la Norvège qui étaient mieux informés de la pensée profonde de Jacques Delors.

La Suisse n'a pas bien apprécié de devoir parler d'une seule voix avec ses partenaires de l'AELE. Cela affaiblissait sa position de négociation car les autres pays de l'AELE étaient moins intransigeants que la Suisse pour maintenir leurs exceptions permanentes et pour accepter un mécanisme institutionnel qui remettait en cause leur

souveraineté. A peine ouvertes en juin 1990, les négociations furent rapidement dans l’impasse. Les pays de l’AELE étaient disposés à éliminer leurs exceptions permanentes pour autant que le régime institutionnel remplisse leurs exigences. Quant à elle, la CE refusait de négocier sur les institutions avant de connaître la substance de l’accord avec les quatre libertés des biens, des personnes, des services et des capitaux. Le blocage était total. Ce fut la raison pour laquelle le secrétaire d’Etat Franz Blankart proposa une réunion secrète à Muri, près de Berne. Aucun pays de l’AELE ne voulait faire le premier pas en acceptant d’abandonner des exceptions permanentes. Il était indispensable de négocier dans la plus grande confidentialité, en dehors de la pression médiatique. La situation fut débloquée par le biais d’une offre conditionnelle. Les exceptions seraient supprimées pour autant que le régime institutionnel soit satisfaisant avec des mécanismes de sauvegarde.

Faire parler d’une seule voix les pays de l’AELE ne fut pas facile car ils ne partageaient pas les mêmes aspirations. Ils passèrent un temps interminable à négocier leur position commune. De plus, la chute du mur de Berlin, le 9 novembre 1989, et la réunification allemande changèrent la donne. Le 26 octobre 1990, la Suède rejoignit l’Autriche en déposant une demandant d’adhésion, entraînant dans son sillage la Finlande. Une telle dynamique couplée au refus de la CE d'accorder une quelconque codécision amena le Conseil fédéral à prendre également au sérieux la perspective d'une adhésion. Ce qui fut annoncé peu habilement par le ministre des Affaires étrangères suisse René Felber, le 22 octobre 1991, à Luxembourg, à 3 heures du matin, alors que la Suisse venait d'achever ses négociations avec la Communauté. L'annonce de ce nouveau pas majeur avait surpris les négociateurs suisses dont les plus importants, comme le secrétaire d’Etat Franz Blankart, n'étaient même pas informés.

Rétrospectivement, Philippe Nell considère que cette demande d’adhésion a été une erreur et qu’elle a contribué à l’échec du référendum soumis en votation populaire en décembre 1992, car cela a provoqué une confusion dans la population qui n’était pas prête à avancer si vite.

Il est difficile de classer cet ouvrage. Ce n'est pas un livre qui répond aux normes scientifiques dans la mesure où l'auteur ne constitue pas au préalable un inventaire de la recherche sur son sujet. Pourtant, Pierre Du Bois, Dieter Freiburghaus, Cédric Dupont, Pascal Sciarini, Sieglinde Gstöhl, Laurent Goetschel et Gerald Schneider, pour ne mentionner que certains professeurs suisses, avaient déjà écrit des livres et des articles scientifiques qui retravaillaient de manière très approfondie ces négociations. En partant de ces travaux, Philippe Nell aurait pu mieux montrer ce qu'il amène d'inédit et, éventuellement, rectifier des analyses ou des affirmations erronées. De plus, l'auteur nous informe qu'il a eu un accès aux Archives fédérales, mais il ne les cite jamais en références et ne nous fait pas comprendre comment il les a utilisées. Il y a certes beaucoup de notes de bas de page, mais uniquement constituées d'articles de journaux, de documents publics ou de discours de diplomates.

A cela s'ajoute qu'on peut regretter que Philippe Nell n'a pas pris en considération les analyses des politologues, quitte à les contester, comme les notions de jeu à multiples niveaux qui s'appliquent particulièrement bien à la situation du

Conseil fédéral «surfant» entre, d'un côté, les pressions extérieures de la CE et des pays de l'AELE, et de l'autre côté, les résistances internes renforcées par la perspective d'un référendum.

Enfin, il manque une introduction et une conclusion dans lesquelles Philippe Nell aurait souligné l'importance historique de l'affaire de l'EEE: la Suisse comme Etat européen le plus réticent à l'intégration européenne, la participation au référendum de décembre 1992 comme la plus élevée de l'histoire suisse, une votation qui a tourné au psychodrame politique, un clivage unique entre francophones et germanophones, un fossé rare entre élites et population, une prise de contrôle du parti UDC par sa frange extrême et l'actualité du sujet avec les dernières propositions de l'UE de revenir dans les grandes lignes à l'EEE.

Malgré ces réserves, cet ouvrage est très informatif, complet et précis. Il pourra servir de référence incontournable à tout chercheur intéressé à revenir sur ces négociations passionnantes qui ont amené à la constitution de l'Espace économique européen et à son rejet par le peuple suisse.

Prof. René Schwok  
Université de Genève, Chaire Jean Monnet

Jan-Henrik MEYER, *The European Public Sphere. Media and Transnational Communication in European Integration 1969-1991*, Franz Steiner Verlag, Stuttgart, 2010, 361 p. – ISBN 978-3-515-09649-2 – 49,00 €.

Die Lektüre dieses Buches ruft zunächst einmal Verwunderung hervor. Wie konnte und kann so viel über etwas geforscht und geschrieben werden, das angeblich gar nicht existiert, und dessen Fehlen allenthalben für die Stagnation oder gar das drohende Scheitern der europäischen Einigung verantwortlich gemacht wird? Die Rede ist von der „europäischen Öffentlichkeit“, die Meyer im Anschluss an Klaus Eder folgendermaßen definiert: „A European public sphere is the public sphere in which the European polity is the point of reference, the addressee or originator of public communication. Hence, the European public sphere can be defined by its content, namely the polity it refers to“ (S.76). Mit dieser simplen Definition geht er den Schwierigkeiten einer normativen Bestimmung europäischer Öffentlichkeit jedenfalls geschickt aus dem Weg.

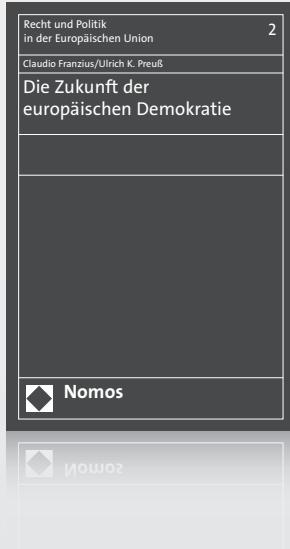
Basierend auf einer bei Jürgen Kocka an der FU Berlin entstandenen Dissertation, bietet das Buch die erste längerfristig angelegte Untersuchung zur Entstehung und Entwicklung einer europäischen Öffentlichkeit, die diesen Namen durchaus verdient. Sowohl die sozial- als auch die geschichtswissenschaftliche Europaforschung finden darin vielfältige Erkenntnisse und Anregungen. Als Anfangspunkt hat Meyer den Gipfel von Den Haag 1969 gewählt, als Endpunkt das Treffen des Europäischen Rats in Maastricht 1991. Die Entscheidung, die Analyse auf drei weitere Ratstagungen – Paris 1974, Brüssel 1978 und Luxemburg 1985 – zu beschränken, erscheint nicht nur unter arbeitsökonomischen Gesichtspunkten plausibel, sondern leuchtet auch aus in-

haltlichen und methodischen Gründen ein: Zum einen fielen auf diesen fünf Treffen bekanntlich wegweisende integrationspolitische Entscheidungen, zum anderen waren und sind solche Gipfeltreffen die sichtbarsten Ereignisse der Europapolitik, und Medieninteresse ist damit garantiert. Als Quellen dienten je zwei renommierte überregionale Tagungszeitungen – „quality newspapers“ (S.49) – aus Deutschland, Frankreich und Großbritannien, drei davon – die *Süddeutsche Zeitung*, *Le Monde* und der *Guardian* –, politisch eher links von der Mitte angesiedelt, die übrigen drei – die *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, *Le Figaro* und der *Daily Telegraph* – eher konservativ ausgerichtet (S.48). Interessanterweise erscheint heutzutage gelegentlich eine Zeitungsbeilage zu Europathemen, die von den drei erstgenannten Zeitungen zusammen mit *El País*, der polnischen *Gazeta* und *La Stampa* herausgebracht wird.

Nach methodologisch skrupulösen und den Forschungsstand detailliert und zuverlässig referierenden einleitenden Kapiteln fasst Meyer zunächst die wichtigsten Etappen und Dimensionen des Einigungsprozesses der Jahre 1969 bis 1991 zusammen, die Themen der Gipfeltreffen, die Perzeptionen der Integration in Deutschland, Frankreich und Großbritannien sowie die Medienlandschaft in diesen drei Ländern. Das vierte und umfangreichste Kapitel ist der Berichterstattung über die fünf Gipfel- bzw. Ratstagungen gewidmet. Aus der Vielzahl differenzierter, mitunter überraschender und den europapolitischen *common sense* teilweise revidierender Befunde seien nur einige wenige erwähnt: So kann Meyer beispielsweise zeigen, dass sich die Berichterstattung über die EG zwischen Den Haag und Maastricht mehr als verdoppelte, gemessen an der Zahl der veröffentlichten einschlägigen Artikel. Zugleich konstatiert er einen Trend in Richtung eines größeren Pluralismus und einer Differenzierung der Autorenschaft: „Offenbar entwickelte sich europäische öffentliche Kommunikation in Richtung größerer Offenheit“ (S.356). Verbreiteten Erwartungen, die Intensivierung transnationaler Kommunikation führe zu einer Verstärkung eines „europäischen Gemeinschaftsgefühls“, widerspricht er hingegen: Während sich zur Zeit des Haager Gipfels „die meisten Kommentatoren mit der europäischen Integration“ identifiziert hätten, hätten 1991 viele versucht, „den Nationalstaat gegen Europa zu verteidigen“ (S.356–357). Fazit: trotz sprachlicher Barrieren und allenfalls randständiger „europäischer“ Zeitungen und Rundfunk- bzw. Fernsehsender existiert eine europäische Öffentlichkeit. Allerdings ist sie kein Garant für eine stabile und integrationsfördernde europäische Identität.

Prof. Dr. Werner Bührer  
TU München, School of Education

# Recht und Politik in der Europäischen Union



## Die Zukunft der europäischen Demokratie

Von Claudio Franzius und Ulrich K. Preuß

2012, Band 2, 182 S., brosch., 48,- €

ISBN 978-3-8329-7684-2

Die Schuldenkrise stellt die Europäische Union vor große Herausforderungen. Es wird deutlich, dass dieses neuartige politische Gemeinwesen nur als demokratisches Gemeinwesen überleben kann. Aber wie? Die Vorschläge dieses Bandes sind dem Konzept einer „lebendigen Demokratie“ verpflichtet und gehen davon aus, dass die europäische Demokratie auf dem Intaktbleiben der mitgliedstaatlichen Demokratien beruht: Die

Autoren sprechen sich für eine stärkere Rückbindung der Europäischen Kommission an die Wahlentscheidungen der Unionsbürger aus. Allerdings sollen die nationalen Parlamente nicht wie im Bundesstaat zu Landesparlamenten schrumpfen. Europäische Politik ist stärker an den Willen der Bürger in ihrer Doppelrolle als Angehörige von Staatsvölkern und als Unionsbürger zurückzubinden.

---

Weitere Informationen:  
[www.nomos-shop.de/19390](http://www.nomos-shop.de/19390)



**Nomos**