

along with the reinterpretation of her data, could be used to address contemporary problems and issues that confront modern-day hunters and gatherers, horticulturalists, and pastoral peoples. In my humble opinion, this was a missed opportunity. Nevertheless, “Life Histories of the Dobe !Kung. Food, Fatness, and Well-Being Over the Life Span” has its place in the literature and will be appreciated by professional and advanced students alike.

David Himmelgreen

**Hsu, Elisabeth, and Stephen Harris** (eds.): *Plants, Health, and Healing. On the Interface of Ethnobotany and Medical Anthropology*. New York: Berghahn Books, 2010. 316 pp. ISBN 978-1-84545-060-1. (Epistemologies of Healing, 6) Price. £ 56.00

This volume, number six of ten volumes, in the series “Epistemologies of Healing” addresses the apparent knowledge gap between medicinal ethnobotany and medical anthropology. Other volumes describe traditional ethnomedicines and healing etiologies of various geographical locations while the theme of this book emphasizes how “knowledge about plants is generated in dynamic social fields and is often highly situational, as it constitutes an intrinsic aspect of social relationships and their negotiation” (2).

This book, intended for lay audiences, provides a well-illustrated portrait of several popular medicinal plant species and their societal interaction. The introduction provides a significant theoretical contribution towards the intersection of the fields of study surrounding medicinal plant utilization. This debate assumes that ethnomedical research relies upon an empirical approach that accentuates universal or cross-cultural continuities, while anthropological methods adhere to a culturally constructed epistemology of medical knowledge without addressing the materiality of plant drugs. The chapter concludes that investigations of “common sense,” in terms of phytotherapies, will lead to common ground.

A compilation of case studies is divided into three parts with two chapters each. Sections include the history, anthropology, and portraits of plants used in medical practice. The diverse backgrounds of the authors (i.e., anthropology, botany, pharmacy, and medicine) create a multifaceted approach to examine human relationships with plant medicines. Illustrations in the volume include botanical illustrations, photos (sometimes difficult to decipher), and several tables listing plant medicines.

Both historical case studies emphasize the importance of correct botanical identification paired with traditional knowledge in order to realize how basic plant biology contributes to the efficacy of plant remedies. Herbarium curator, Stephen Harris, uses a botanical perspective to address the complex relationships cultivated by the utilization of nonnative plant species. A detailed example of the discovery and international production of *Cinchona*, which produces the antimalarial quinine, is scrutinized. Elizabeth Hsu, with consultation from Chinese pharmacotherapist Frédéric Obringer, produces a comprehensive and chronological overview of the mentions of *Herba Ar-*

*temisiae annuae* for nearly 2,000 years. She describes the evolution of this plant’s uses from an antiseptic and appetite enhancing food additive to the treatment of sporadic fevers. Hsu argues that the transformation of prescribed treatments is related to the method of drug preparation, where the elaboration of preparations over time has allowed for the treatment of more ailments. This progression highlights that drug application is a culturally specific phenomena, which Hsu contends should be considered a cultural artifact. Repeated use of the word artifact conjures images of ancient and ineffective relics when in fact, *Artemisia annua* is used to treat malaria globally. An intercultural study of the use of the same plant coupled with the existing temporal cross-cultural connections may result in the extension of the horizons of cultural historical relationships between different geographical areas. This historical analysis does, however, chronicle how eminent Chinese physicians throughout several centuries recommend soaking the herb and then consuming the fresh juices. This substantial variation from the tincture form typically prescribed should encourage future extraction studies.

The anthropological section offers two superior studies demonstrating incidences where plant materials are fundamental to the establishment, stability, and maintenance of social relationships. Françoise Barbira Freedman, a social anthropologist, tackles the subject of gender in relation to plant classification and utilization by shamans in the upper Amazon. This analysis provides an explanation, besides patriarchy, of the known male bias present amongst the majority of traditional healers worldwide. A possible rationalization provided for the Lamista Quechua shaman gender bias relates male seduction and use of gendered paired and oppositional plant materials to social control over the cosmic fertility of the land, which translates to agency in healing. Wenzel Geissler and Ruth Prince’s ethnography of a Luo family in western Kenya explores the role of herbal medicines used to address childhood illness. Healing practices emerge during interactions of relatedness. The sharing of knowledge, touch, habitat, physical substances, and experiences promote healing and consolidate family ties.

The section on plant portraits provides insight into how historical, biological, and sociocultural factors have shaped human-plant associations. Gerontologist Sir John Grimley Evans expertly illustrates how the deterministic approach utilized by Western biomedicine may have precluded the use of pluripotential medicines. Using *Ginkgo biloba* as an example, Grimley Evans proposes a probabilistic approach towards judging the efficacy of plant medicines using a systematic review of treatment outcomes for individual patients. Plant profiles and terrific botanical illustrations of the indispensable caffeine-containing plants, *Camellia sinensis* (tea), *Coffea arabica* (coffee), *Cola nitida* (cola), *Theobroma cacao* (cacao), *Ilex paraguariensis* (maté), and *Paullinia cupana* (guaraná), are presented. Weckerle, Timbul, and Blumenshine suggest that use of these psychotropic plants adhere to a biocultural context whereby the social, cultural, and economic functions of these plants emphasize the diversity amid ethnobotani-

cal relationships. The discussion on how man discovered caffeine-containing plants is fascinating. It includes four theories: animal observation, self-experimentation, knowledge gained through dreams states, and finally domestication to allow for chemical selection. Interestingly, each of these methods has been detected in origin myths, reflecting transmission of traditional knowledge, steering the domestication of caffeine-containing plants.

While the introduction provides great detail regarding the necessity of the integration of the related disciplines, I was disappointed that there was not a concluding chapter revisiting the theoretical concepts in light of the exhibited case studies. Despite this minor criticism, this book is an outstanding model of interdisciplinary scholarship and is a welcome contribution to our knowledge of the dynamic social construction of medicinal plant use. The diversity of perspectives included within the discussion of these phytotherapeutic remedies makes this an enticing work for those interested in ethnomedicines and the influences that direct their utilization.

Lisa Aston Philander

**Husmann, Jana:** Schwarz-Weiß-Symbolik. Dualistische Denktraditionen und die Imagination von "Rasse". Religion – Wissenschaft – Anthroposophie. Bielefeld: transcript Verlag, 2010. 407 pp. ISBN 978-3-8376-1349-0. Preis: € 35.80

Die Thematik von Jana Husmann ist interessant und anspruchsvoll: "In Zusammenführung von Kultur-, Religions-, Wissenschafts- und Geschlechtergeschichte zeigt das Buch die komplexen Zusammenhänge von Wissens und Geschlechterordnung, dualistischen Denktraditionen und der Geschichte des Rassismus auf" (Buchrücken). Mich interessierte vor allem, Näheres darüber zu erfahren, was allenthalben über den Vater der Anthroposophie gemunkelt wird: Er habe rassistische Ansichten gehegt und dies sei bis heute in der der Reformpädagogik zugeordneten Waldorfpädagogik enthalten.

Leicht ist es mir nicht gefallen, eine Antwort zu finden. Zu Beginn des Buches musste ich mich durch einen Wust von Absichtserklärungen durcharbeiten, wie z. B. diese: "Die vorliegende kulturwissenschaftliche Untersuchung versteht sich als Beitrag zur Kritischen Weißseinsforschung und nimmt dabei Bezug auf Ansätze, die Schwarzsein und Weißsein als historisch entwickelte soziale Strukturkategorien und sozio-politische Identitäten verhandeln, Weißsein als ('unsichtbare') soziale Normkategorie zum zentralen Gegenstand hegemoniekritischer Reflexionen machen und unterschiedliche sozio-kulturelle Kontexte berücksichtigen" (14). Das Buch erweist sich als eine akademische Abhandlung, die nur eine sehr begrenzte LeserInnenschaft ansprechen kann. Bis zum Ende habe ich nicht wirklich verstanden, was ich unter "Weißseinsforschung" zu verstehen habe. Wer hat diesen Begriff geprägt und mit welcher Intention? "These ist", so lese ich weiter (22), "dass geschlechtliche Codierungen der Schwarz-Weiß-Symbolik den geistesgeschichtlichen Hintergrund für Charakterisierungsstrukturen geschlechtsspezifisch konstruierter Rassismen beschreiben, d. h., dass

sie rassentheoretische Charakterisierungszusammenhänge von Farbgebung und Vergeschlechtlichung als kulturellen Sinnzusammenhang vorstrukturieren." Hier stolpere ich über den Begriff der "Rassismen". Unter "Rassismus" kann ich mir etwas vorstellen, nämlich Vorurteile, die aus als Rasse definierter Andersartigkeit abgeleitet werden. Aber was bedeutet der Plural? Ich habe in letzter Zeit oft in gut gemeinten, Ausgrenzungen entgegnetenden populären Schriften von "Rassismen" gelesen und dabei wohlwollend darüber hinweggesehen, dass es ebenso unsinnig ist, den Plural von "Rassismus" zu bilden wie z. B. von Strukturalismus oder Materialismus. Von einer wissenschaftlichen Arbeit erwarte ich jedoch einen klaren Umgang mit Begriffen.

"Vorkonstruiert" erscheint mir die Zuschreibung von "schwarz" als negativ. "Das rhetorische Mantra der 'schwarz-konservativen' Konkurrentin Angela Merkel war die Heil versprechende Aussicht auf das 'Licht am Ende des Tunnels'", so wird eine Schlagzeile des *Stern* "Wer hat Angst vor den Schwarzen?" zum SPD-Wahlkampf 2005 gedeutet (51). Die in der Fahne des deutschen Kaiserreichs prangende Farbe Schwarz geht auf die Ritter des Deutschen Ordens zurück, die einen weißen Schild mit einem schwarzen Kreuz trugen. Später wurde sie zusammen mit Weiß zum preußischen Erkennungsmerkmal. So heißt es im Preußenlied von Bernhard Thiersch aus dem Jahre 1830: "Ich bin ein Preuße, kennt ihr meine Farben? Die Fahne schwebt mir weiß und schwarz voran!" In der gegenwärtigen politischen Landschaft mögen manche die Farben "schwarz-gelb" als abschreckend erleben, für andere stellt diese Kombination die optimale Koalition dar.

Aber kommen wir auf Steiner und seine Dogmen zu sprechen. Husmann führt aus: "Verspricht die Anthroposophie einen 'egalitären' Zugang zur übersinnlichen Wahrheit, zu den 'geistigen Welten' und über sie zur äußeren sichtbaren Natur, postuliert Steiner also, dass jede/r zur hellseherischen Erkenntnis gelangen könne, so offenbart sich der zutiefst dogmatische und autoritäre Charakter eines absoluten übersinnlichen Wissens nicht zuletzt in der reklamierten hellseherischen Deutungshoheit des Begründers der Anthroposophie: Wissen ist Glaube an Steiners Wahrheit" (248f.). Hat nicht jede Religionsgemeinschaft ihre Propheten? Sind also alle Religionen dogmatisch und autoritär? Kann ich in diesem Zitat nicht mit demselben Fug und Recht den "egalitären Zugang zur übersinnlichen Wahrheit" herausstreichen?

Jana Husmann ist bei der Suche nach rassistischen Formulierungen in Steiners Schriften durchaus fündig geworden: "Denn in der weißen Haut, so Steiner in einem Vortrag von 1915, fände der Christus sein 'Gehäuse'" (252). Hinweise auf solch dubiose Aussagen in Steiners Schriften sind zahlreich. Husmann hat sehr gründlich gearbeitet, was auch die oft halbseitigen Fußnoten im Text zeigen. Aber häufig kann ich ihrer Deutung dennoch nicht folgen, wenn sie z. B. in dem Satz Steiners "Wir Europäer, wir armen Europäer haben das Denkleben, das im Kopfe sitzt" eine "Verteufelung der Schrift, der Abstraktion des Intellekts, die Steiners Schriften durchzieht", sieht (252). Ihre Interpretation kommt mir geradezu obskur