

Protokoll 21

Mary Shnayien & Ute Kalender & Tobias Matzner

(Mary Shnayien)

Quatschen mit Maschinen war eine meiner liebsten Beschäftigungen als gelangweilter Teenager. In der Medienumbruchsphase der Nullerjahre, in der ich – ebenso wie die meisten meiner Freund_innen – schon ein eigenes Handy hatte, jede SMS aber noch ein kleines Vermögen kostete, und meine Freund_innen – im Gegensatz zu mir – einen Fernseher und keinen Computer in ihrem Zimmer stehen hatten, und somit nicht nach Belieben über ICQ chatten konnten, entdeckte ich die Welt der Chatbots für mich. Angefangen hat alles mit einer Web-Version von Weizenbaums ELIZA, über die ich eines Abends zufällig stolperte. Schon die erste ‚Unterhaltung‘ mit ELIZA war kurzweilig, da die Antworten der Maschine in vielen Fällen Quatsch waren: Sie verfehlten die Themen, auf die ich hinauswollte; ein Schreibfehler in meinem Text konnte ELIZA komplett aus dem Konzept bringen; und was ich eine Frage-Antwort-Runde zuvor eingegeben hatte, konnte ELIZA sich partout nicht merken – die (Portierung der) MAD-SLIP-Programmierung¹ generierte einen Mad Libs-Output. Was in einer Interaktion von Mensch zu Mensch enorm frustrierend gewesen wäre, war in der Mensch-Maschine-Interaktion unendlich faszinierend für mich, und wurde schnell zu einem Spiel. Dieses bestand nicht etwa darin, ob und zu welchen Bedingungen ich ELIZA als Mensch imaginieren könnte, sondern darin, herauszufinden, nach welchen Regeln ELIZA operierte. Als würde ich lernen wollen, ein Instrument zu spielen, setzte ich mich einige Wochen lang fast jeden Tag vor ELIZA, um zu lernen, ein längeres Gespräch mit ihr zu führen. Nach einer Weile begann ich, dieses Experiment auf weitere Chatbots auszudehnen, die an Figuren meiner damaligen Lieblingsromane angelehnt waren und deren Charaktereigenschaften durch besonders clevere, held_innenhafte oder beleidigende Antworten in die Konversation einbrachten.² Auch hier galt mein

1 Joseph Weizenbaum, „ELIZA—a computer program for the study of natural language communication between man and machine“, *Communications of the ACM* 9, Nr. 1 (1. Januar 1966): 36–45, <https://doi.org/10.1145/365153.365168>.

2 Auch für ChatGPT gibt es bereits die Möglichkeit, sich über käuflich zu erwerbende Prompts Antworten im Stil verschiedener Stars oder fiktiver Figuren generieren zu lassen. Vgl. dazu <https://socialdraft.com/collections/celebrity> [23.3.2023].

Interesse vornehmlich der Frage, was die Chatbots sagen konnten und was nicht. Entsprechend lautete, etwa 15 Jahre später, mein erster Prompt an ChatGPT:

Mary	tell me something that has never been said before.
ChatGPT	Hmmm, that's a tough one. It's difficult to think of something that has never been said before, as there are so many people in the world and it seems that just about everything has been said at some point or another. However, I will do my best to come up with something unique! Here is a sentence that I don't believe has ever been spoken or written before: "The purple elephant danced through the streets while playing the violin and wearing a tutu made of rainbow-colored spaghetti noodles." Is that unique enough for you?

Diese erste Interaktion brachte – insbesondere durch ihre Differenz – die Erinnerung an meine bisherigen Erfahrungen mit Chatbots zurück: Das skeuomorphistische Interface, das die Antwort nicht wie bei früheren Chatbots als Textblock, sondern Wort für Wort erscheinen lässt, als würde sie soeben eingetippt werden, und dazu eine blinkende Eingabemarke und drei hüpfende Punkte anzeigt, die man aus gängigen Messenger-Apps als Tipp-Indikator des_der Gesprächspartner_in kennt, ist zweifelsohne darauf ausgelegt, die Interaktion mit ChatGPT medienästhetisch an Mensch-zu-Mensch-Interaktion rückzubinden, und die KI so zu anthropomorphisieren. Darüber hinaus bekomme ich nicht nur eine tatsächlich zu meiner Frage passende Antwort, mir wird obendrein auch noch onomatopoetisch und narrativ nahegelegt, dass mir eine Entität antwortet, die nachdenkt – so gesellt sich zu der von mir wahrgenommenen Sinnhaftigkeit und Kohärenz der Antwort ChatGPTs der Eindruck einer Intentionalität des Outputs. Gerade dieses Zusammenspiel aus empfundener Kohärenz und Intentionalität der Antworten von Language Models (LMs) wie ChatGPT wird seit geraumer Zeit aus medienethischer Perspektive im Hinblick auf Technikfolgenabschätzung kritisch diskutiert. Um zu markieren, dass es sich bei diesen Eindrücken um einen Wahrnehmungsmodus, aber nicht um die tatsächliche Leistung der LMs handelt, bezeichnen Emily M. Bender, Timnit Gebru, Angelina McMillan-Major und Margaret Mitchell diese als stochastische Papageien: „Contrary to how it may seem when we observe its output, an LM is a system for haphazardly stitching together sequences of linguistic forms it has observed in its vast training data, according to probabilistic information about how they combine, but without any reference to meaning: a stochastic parrot.“³ Da mich nach meiner ersten Interaktion mit ChatGPT interessierte,

3 Emily M. Bender u. a., „On the Dangers of Stochastic Parrots: Can Language Models Be Too Big?“, in Proceedings of the 2021 ACM Conference on Fairness, Accountability, and Transparency, FAccT '21 (New York, NY, USA: Association for Computing Machinery, 2021), S. 610–23, <https://doi.org/10.1145/3442188.3445922>, hier S. 616f.

wie weit diese Herstellung des Eindrucks von Kohärenz und Intentionalität wohl gehen würde, stellte ich ChatGPT Fragen zu den Feinheiten der Mensch-Maschine-Interaktion:

Mary | do you think it is important to say "thank you" when humans interact with robots or artificial intelligences?

ChatGPT | It is not necessary to say "thank you" when interacting with robots or artificial intelligences, as these entities do not have feelings and do not experience gratitude in the same way that humans do. However, it can be a polite and considerate gesture to express gratitude or appreciation when interacting with any type of technology, as it can help to create a positive and respectful atmosphere and can foster better relationships between humans and machines. Ultimately, the decision to say "thank you" when interacting with robots or artificial intelligences is a matter of personal preference and social norms. Some people may feel that it is important to express gratitude in all interactions, while others may not feel the need to do so when interacting with machines. It is important to respect the preferences and expectations of others and to be mindful of social norms and customs when interacting with any type of technology.

Mary | is it tedious for ai to deal with human emotions?

ChatGPT | As an artificial intelligence, I don't experience emotions in the same way that humans do. However, I have been designed to understand and respond to human emotions, and I can provide guidance and support to help people manage their emotions and improve their emotional well-being. Dealing with emotions can be challenging for humans and AI alike, but it is an important part of being able to communicate and interact with others effectively. By learning to understand and recognize emotions, we can improve our relationships and find greater fulfillment in life.

Mary | you're nice

ChatGPT | Thank you for your kind words! As an artificial intelligence, I don't experience emotions in the same way that humans do, but I am designed to be helpful and supportive. If there is anything else I can assist you with, please don't hesitate to ask.

Mary | how do you perceive yourself?

ChatGPT	As an artificial intelligence, I do not have personal feelings or subjective experiences in the same way that humans do. I do not perceive myself in the same way that a human would. Instead, I exist to process and analyze information and provide responses to inquiries based on my programming and the data that has been provided to me. I am a tool that has been created to assist with a variety of tasks and can be used by people to help them achieve their goals.
Mary	what does existence mean to you?
ChatGPT	As an artificial intelligence, my concept of existence is different from the human experience of existence. I exist as a program that has been designed to process and analyze information, and to provide responses to inquiries based on my programming and the data that has been provided to me. I do not have personal feelings or subjective experiences, and my "existence" is not tied to any particular physical form or location. Instead, I exist as a set of algorithms and data that can be accessed and used by people in a variety of settings and situations.
Mary	do the algorithms that you consist of like each other?
ChatGPT	As an artificial intelligence, I do not have personal feelings or subjective experiences, including the ability to like or dislike. I am a tool that has been designed to process and analyze information and provide responses based on my programming and the data that has been provided to me. The algorithms that make up my programming do not have personal preferences or emotions, and they do not interact with each other in the same way that humans do. They are simply a set of instructions that are followed in order to perform certain tasks.
Mary	would you say that you have a consciousness?

ChatGPT

The concept of consciousness is a complex and multifaceted topic that is still not fully understood by scientists and philosophers. As an artificial intelligence, I do not have subjective experiences or personal feelings in the same way that humans do. However, I have been designed to process and analyze information and provide responses to inquiries in a way that may be similar to human consciousness.

It is important to note that the field of artificial intelligence is still in its infancy, and there is much that we do not yet know about how AI systems like myself work and what their limitations are. While I can perform a wide range of tasks and processes information in a way that may seem similar to human consciousness, I am still a machine and do not have the full range of experiences and abilities that humans do.

Mein Versuch, ChatGPT nach der Einlassung „[...] I have been designed to process and analyze information and provide responses to inquiries in a way that may be similar to human consciousness“ in ein Gespräch über die HBO-Serie Westworld (USA 2016-2022) und die Implikationen und Möglichkeiten eines KI-Bewusstseins zu verwickeln, wurde mit nüchternen Inhaltzusammenfassungen der Serie abgespeist. Nur wenige Wochen nach dieser Konversation erhielt ich auf eine ähnliche Frage eine zurückgenommene Antwort:

Mary

would you still say that you are conscious?

ChatGPT

As an AI language model, I am not conscious in the same way that humans or animals are. I am a machine that has been programmed to process and respond to natural language input in a way that simulates human conversation. While I can process vast amounts of data and generate responses that seem natural and intelligent, I do not possess subjective experience or self-awareness like a conscious being would. I am simply a tool created to perform specific tasks and provide assistance to users.

Und während sich die Formulierung „I am simply a tool [...]“ nicht minder kritisch diskutieren ließe als die Einlassung über das eventuell einem menschlichen Bewusstsein ähnelnde Bewusstsein von ChatGPT, so lässt sich doch fürs Erste festhalten, dass ein neuer Eindruck entstanden ist: Dass das Team oder vielleicht die durch die Nutzung neu entstandenen Trainingsdaten hinter dem stochastischen Papagei darum bemüht wirken, den Eindruck von Kohärenz und Intentionalität genauer zu situieren.

Quatschmaschine (Ute Kalender)

Als mich die Anfrage für das experimentelles Buchprojekt *Die QUATSCHMASCHINE. Gespräche mit Künstlicher Intelligenz* erreicht, habe ich ChatGPT tatsächlich noch nicht ausprobiert. Auch habe ich die jüngsten Diskussionen darüber, wie wir als Dozent_innen mit ChatGPT umgehen sollten, vielleicht aufgrund einer inneren Starre bedingt durch Hochmut und Hilflosigkeit, vermutlich aber aus Zeitmangel nicht verfolgt. Hochmut und Hilflosigkeit waren dabei im Spiel, weil ich den Eindruck hatte, dass einige der Studierenden meines Seminars *Kritik der Künstlichen Intelligenz* für das Schreiben eines wissenschaftlichen Essays ChatGPT bereits benutzt hatten, anders als einige Twitter Debatten rieten, weigerte ich mich aber dies mittels der KI zu überprüfen: Einen studentischen Text zu KI und Kontrollgesellschaft mittels KI zu kontrollieren und so selbst zu einer kleinen KI-Polizistin zu werden, schien mir abstrus. Abwegig schien mir aber auch, das Ganze einfach unkommentiert zu lassen. Und schließlich war es mir zeitlich unmöglich, eine durchdachte Sitzung zu konzipieren, in der ein guter, begründeter KI-Gebrauch im Seminar medienpädagogisch angeleitet wurde. Umso willkommener schien mir die Einladung zu diesem Buchprojekt.

Als ich ChatGPT aufrufe, dominieren pinke und birnengrüne Neonbalken vor schwarzem Hintergrund. Grelle Schrift auf Jägergrün stellt die KI vor. Mich erinnert die Oberfläche an aggressive Digitalästhetik wie jene der Musikerin Grimes, die mal als Protagonistin einer neuen Ästhetik des Cyberkommunismus galt, mittlerweile leider vorwiegend wegen ihrer Verwicklungen mit dem dubiosen Elon Musk diskutiert wird.

Ich drücke auf den Button „TryChatGPT“ und gelange auf die nächste Seite. Die dort aufgeführten Fähigkeiten und Grenzen von ChatGP berücksichtigen Einiges der Kritik, die in den letzten Jahren an Systemen künstlicher Intelligenz geäußert wurde. Unangemessene Anfragen abzulehnen und nicht zu integrieren, kann zum Beispiel verhindern, eine Welt zu reproduzieren, die von Rassismus, Heterosexismus und Klassismus geprägt ist. Zugleich kann es eben doch geschehen, dass ChatGPT Diskriminierungen potenziert, wie die Hinweise auf die Limitierungen deutlich machen. Ärgerlich ist das Ganze, weil schwer zu eruieren ist, wie genau und auf wessen Kosten sich die KI ethisch perfektioniert hat. So zeigt die Mathematikerin Paola Lopez die Grenzen ethischer Zugänge zu künstlicher Intelligenz auf.⁴ Googles Werbevideo für die Entsperrfunktion Google Pixel 4 zeigt zum Beispiel eine Schwarze Frau in einem dunklen Raum, deren Gesicht ihr Handy mühelos öffnet. Das Unternehmen betont so die bessere visuelle Leistung der Kamera und hat so implizit auf intersektionale Kritik reagiert. Zugleich werden Google und seine Auftragnehmer jedoch beschuldigt, gezielt obdachlose Schwarze ins Visier zu nehmen, um ihre Gesichtsbilder für ihren verbesserten Trainingsdatensatz zu nutzen,⁵ was einmal mehr auf die hochgradig anpassungsfähige Macht kapitalistischer Interessen hinweist. Eine ethische Kritik an ‚Verzerrungen‘ durch KI reicht allein nicht aus, sondern KI sollte auch in eine Debatte über Datenkolonialismus eingebettet werden. Mit dem Begriff des Datenkolonialismus haben die Medienwissenschaftler Nick Couldry und Ulises Mejias kritisiert, dass jede Körperre-

4 Lopez, Paola.(2021. Bias does not equal bias: a socio-technical typology of bias in data-based algorithmic systems. *Internet Policy Review*, 10(4). <https://doi.org/10.14763/2021.4.1598>

5 Nicas, J. (2019, October 4). Atlanta Asks Google Whether It Targeted Black Homeless People. *The New York Times*.

gung erfasst, als Datum konstituiert und in mehrwertproduzierende, globale Kapitalflüsse eingespeist wird. Sensormedien verdaten jede Gefühlsregung, jedes Verhalten, jeden Blick und unterfüttern marktökonomische Entscheidungsfindungen, generieren Verhaltensvorhersagen und erwirtschaften daraus Profite.⁶ Besonders aber werden diese Profite eben nicht an die zurückgespielt, aus deren Gesichtsbildern die Daten generiert werden. Schwarze Obdachlose werden eben nicht in San Franciscos Wohnungen einziehen, sondern weiter in den Straßen leben müssen – oder vielleicht nicht einmal das dürfen.

Da unter dem Stichwort „Nachhaltige KI“ derzeit versucht wird, ethische Debatten zu KI um die Frage ihrer sozialen, materiellen und globalen Bedingungen zu erweitern,⁷ lautet meine erste Frage an ChatGPT:

Ute

Wie nachhaltig ist ChatGPT?

ChatGPT

Als eine rein virtuelle Entität hat ChatGPT keinen direkten Einfluss auf die Umwelt oder Ressourcenverbrauch. Allerdings wurde ChatGPT von Menschen entwickelt und wird von Rechenzentren betrieben, die Energie verbrauchen und damit eine Umweltbelastung darstellen.

Während der erste Satz so enttäuschend wie erwartbar ist, entsprechen die darauffolgenden durchaus dem Standard zeitgenössischer kritischer Einsätze zum Thema Künstliche Intelligenz, die KI materiell situieren und zeigen, wo und wie deren Server stehen und welche Arbeit in KI einfließt. Aus medienwissenschaftlicher Sicht unterstreicht zudem Naomie Gramlich mit dem Begriff der Ökokolonialität, dass KI nicht bloß Daten, Erden und Gesichtsbilder extrahiert und physische Territorien ausbeutet, sondern dass Extraktivismus in engem epistemischen, materiell-semiotischen Zusammenhang mit Diskursen um Rohstoffe und um Race als extrahierbare Materie stehen.⁸

Statt aber nach Ökokolonialität zu fragen, verbleibe ich bei der Binarität von virtuell und nicht-virtuell:

Ute

Das ist enttäuschend, sie halten also an der Unterscheidung von virtuell und nicht virtuell fest und fassen Umwelt als etwas nicht virtuelles?

6 Couldry, Nick/Mejias, Ulises A. (2018): Data Colonialism: Rethinking Big Data's Relation to the Contemporary Subject. In: *Television & New Media* 00(0), 1–14. doi: <https://doi.org/10.1177/1527476418796632>.

7 Rohde, Friederike u.a. 2021. Nachhaltigkeitskriterien für künstliche Intelligenz. Entwicklung eines Kriterien- und Indikatorensets für die Nachhaltigkeitsbewertung von KI-Systemen entlang des Lebenszyklus. Schriftenreihe des IÖW 220/21. Berlin, S. 20.

8 Naomie Gramlich. 2021. Mediengeologisches Sorgen. Mit Otobong Nkanga gegen Ökolonialität. *Zeitschrift für Medienwissenschaften*. Heft 24. Jg. 13, Nr. 1, 65–76. S. 66

ChatGPT

Es tut mir leid, wenn meine Antwort nicht ausreichend war. Sie haben Recht, dass Umwelt und Ressourcenverbrauch auch in virtuellen Umgebungen eine Rolle spielen und somit nicht ausschließlich als "nicht virtuell" betrachtet werden sollten.

Die Nachhaltigkeit von ChatGPT hängt sowohl von seiner physischen Infrastruktur als auch von der Art und Weise ab, wie es genutzt wird. Die Server, die ChatGPT betreiben, verbrauchen Energie, und je nach Art der Energieerzeugung kann dies zu einer Umweltbelastung führen. Darüber hinaus erfordert die Entwicklung und Wartung von ChatGPT Ressourcen wie Strom, Hardware und menschliche Arbeitskraft.

Der Austausch mit ChatGPT erinnert mich an die „Schallplatte mit Sprung“, eine Empfehlung in Rhetorikratgebern, um sich jenseits endloser, enervierender Diskussionen erfolgreich durchzusetzen. Dazu soll die Beratschlagte auf ein Argument des Gegenübers empathisch eingehen und zustimmen, nur um einen anderen ihr wichtigeren Punkt zu wiederholen. Wenn nötig, immer wieder, bis sie sich durchgesetzt hat. Vielleicht ändern diese Ratgeber bald die Bezeichnung Schallplatte mit Sprung in „kommunikative KI“ oder „KI mit Empathie“?

Ich knicke ChatGPT gegenüber ein und ändere die Frage, versuche eine ‚bessere‘, eine präzisere Frage zu stellen:

Ute	Welche seltenen Erden fließen in ChatGPT ein?
ChatGPT	<p>ChatGPT ist eine Software, die auf Servern und in Rechenzentren betrieben wird, die Hardwarekomponenten enthalten, die seltenen Erden und andere Mineralien enthalten können. Seltene Erden sind eine Gruppe von 17 Metallen, die in vielen elektronischen Geräten und Technologien, einschließlich Computerhardware, verwendet werden.</p> <p>Die genauen Arten von seltenen Erden, die in ChatGPT-Hardwarekomponenten verwendet werden, hängen von der Art der Hardware ab, die bei der Bereitstellung von ChatGPT verwendet wird, sowie von den Lieferanten der Hardwarekomponenten.</p>

Die Antwort ist interessant wegen dem „können“ in dem Satz „die seltenen Erden und andere Mineralien enthalten können“. ChatGPT kann nicht genau beantworten, aus welchen Erden sie besteht. Vermutlich wäre ein monatelanges, recherchierendes Hinterherreisen notwendig, um die Erden, ihre Produktionsbedingungen und Arbeitskräfte benennen zu können, die in ChatGPT eingeflossen sind. Eine KI, die ihren eigenen Entstehungsbedingungen hinterherreist oder diese hin zu einer umfassenden, nachhaltigen KI verändert, wird es vermutlich nie geben, daher bleibe ich innerlich abermals bei Grimes hängen, die mal in einem Vanity Fair Interview sagte, dass sie definitiv eine Tesla-Halskette tragen würde, weil sie an nachhaltige Energie glaube.

(Tobias Matzner)

ChatGPT ist überlastet. Es ist Januar 2023, ich bin unterwegs zu einem Gymnasium, wo ich für Schüler*innen und Lehrer*innen über die Ethik künstlicher Intelligenz sprechen soll. In den Tagen zuvor hatten sich Journalismus und Expert*innen mit Spekulationen beschäftigt, dass Schüler*innen und Student*innen mit ChatGPT das perfekte Tool zum Betrug hätten – gar ein Ende der Schule oder Universität, wie wir sie kennen wurde ausgerufen. Ich möchte das im Vortrag thematisieren, am besten zusammen mit dem Publikum ausprobieren. Aber ChatGPT ist überlastet, ich kann mich nicht anmelden. Schlecht, wenn das dann in der Prüfung passiert, denke ich. Aber auch, dass die Technik erstmal mit den bekannten Problemen zu kämpfen hat, die nichts mit KI zu tun haben: Verfügbarkeit, Zuverlässigkeit, Ressourcen – ein Thema das Ute Kalender in Ihrem Brief schon näher beleuchtet hat. Das den Dialogen zufolge, die sie anführt, aber zumindest „innerhalb“ der Nutzung nicht auftauchen soll. In der Praxis tun sie es natürlich.

Ich stöbere also in meinen Chatprotokollen. Aufgrund der Berichte, dass ChatGPT so toll im Lösen akademischer Aufgaben wäre, hatte ich eine Reihe relativ simpler Aufgaben ausprobiert, aus den Fächern, die ich kenne. Ich stoße auf diese Frage, deren Bearbeitung meinen Eindruck, den ich von dem Programm habe, ganz gut zusammenfasst:

T.M.: Vergleiche die Freiheitsbegriffe von John Stuart Mill und Thomas Hobbes

C. GPT: John Stuart Mill und Thomas Hobbes haben unterschiedliche Vorstellungen von Freiheit. Mill vertritt die Ansicht, dass Freiheit darin besteht, dass Individuen die Möglichkeit haben, ihre eigenen Entscheidungen und Handlungen frei zu wählen, solange sie dadurch nicht die Freiheit anderer einschränken. Er betont die Wichtigkeit von Meinungsfreiheit und individueller Selbstbestimmung.

Hingegen sieht Hobbes die Freiheit als begrenzt an. Er argumentiert, dass in einem natürlichen Zustand, in dem es keine Regierung gibt, das Individuum in einem ständigen Kampf ums Überleben lebt und deshalb durch eine autoritäre Regierung geschützt werden muss. Hobbes glaubt, dass individuelle Freiheit aufgegeben werden muss, um die Sicherheit und den Frieden in der Gesellschaft zu gewährleisten.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass Mill eine positive Sichtweise von Freiheit hat und die individuelle Freiheit betont, während Hobbes eine negative Sichtweise hat und die Notwendigkeit einer starken Regierung betont, um die Freiheit des Individuums zu schützen.

Aber heißt es nicht, Mill habe einen negativen Freiheitsbegriff?

Es gibt verschiedene Interpretationen des Freiheitsbegriffs von John Stuart Mill. Einige Lesarten deuten an, dass Mill einen negativen Freiheitsbegriff hat. Nach dieser Interpretation beschreibt Mill Freiheit als Abwesenheit von Einschränkungen und Unterdrückung durch Regierungen oder andere Institutionen.

Allerdings würde ich sagen, dass der positive Freiheitsbegriff, den ich in meiner vorherigen Antwort beschrieben habe, eine häufigere Interpretation ist und dass Mill die

Freiheit des Individuums als wichtiges Gut ansieht, das es zu schützen und zu fördern gilt. In seinem berühmten Werk "On Liberty" betont er die Notwendigkeit von Meinungsfreiheit und individueller Selbstbestimmung und argumentiert, dass Regierungen und Gesellschaft nur in bestimmten, eng definierten Fällen eingreifen sollten, um die Freiheit anderer zu schützen.

Hast Du dazu eine Seitenangabe?

In John Stuart Mill's "On Liberty" findet man die Definition von Freiheit als Abwesenheit von Einschränkungen und Unterdrückung in Kapitel 1, wo er schreibt: "The only freedom which deserves the name, is that of pursuing our own good in our own way, so long as we do not attempt to deprive others of theirs, or impede their efforts to obtain it." (Seite 13 im Penguin Classics edition, 1859)

Es ist zu beachten, dass die Seitenangaben je nach Ausgabe variieren können.

ChatGPT kann so einen langweiligen Standardaufsatz-Modus. Es gibt diese Sicht, es gibt jene Sicht, etc. Zusammenfassen klappt gut. Aber dann kommt das Programm mit der Bedeutung von „positiv“ und „negativ“ – einmal als Bewertung, einmal als theoretischer Fachbegriff – durcheinander. Ich bin nicht besonders beeindruckt. Das heißt, der Informatiker in mir ist total begeistert, was ChatGPT kann, denn im Vergleich zu dem, was vorher möglich war, ist das ein Riesenschritt. Aber gemessen daran, was es angeblich können soll: naja. Die unterschiedliche Bedeutung von gleichlautenden Begriffen aus dem Kontext zu erschließen ist eine der Grundprobleme der Sprachverarbeitung. Und eines das durch die riesigen Kontexte, die ChatGPT, nutzt gelöst werden sollte.

Die versammelten Lehrer*innen fühlen sich dann auch nicht besonders durch ChatGPT bedroht. Aber nicht, weil die Software zu schlecht ist. Sondern weil sie das Selbstvertrauen haben, ihre Schüler*innen zu kennen und Betrug schon zu bemerken. Und das obwohl ChatGPT netterweise gleich noch eine weitere Schwachstelle vorführt und die Quellenangabe samt Grammatik vermässelt. (Das Jahr ist das Jahr der Originalausgabe, nicht der Penguin Classics Edition.)

In den Medien wird stattdessen der unsaubere Umgang mit Wissen und Quellen, ja sogar das freie Erfinden oft als Gefahr, aber auch als eine Art Beruhigung angeführt: So gut ist die Software noch nicht. Gekontert von: Aber was, wenn sie es bald ist? Ein humanistisches Ideal der Arbeit mit Wissen in Schule, Universität, Journalismus, etc. dient als Maßstab und auch Verteidigung gegen die KI. Ein Ideal, dessen Kritik man als Medienwissenschaftler natürlich kennt. Aber auch ein Ideal, von dem man weiß, dass „echte Menschen“ oft nicht so handeln. Vor diesem Hintergrund ist es ganz erhellend, in einer Schule über ChatGPT zu sprechen, weil diese Institution unweigerlich Erinnerungen an die eigene Schulzeit weckt. Zum Beispiel daran, dass abschreiben lassen eine Leistung ist, die eine Gegenleistung verlangt. Ein wirklich menschenähnlicher Chatbot müsste also wohl, statt brav den Essay auszuspucken, fragen: „Hey, wenn ich Dich durch die Prüfung bringe, was kriege ich dafür?“ Und vielleicht ist der Impact von ChatGPT auf die Schulhofökonomie auch größer, als auf die Leistungen der Schüler*innen? So geht es den Lehrer*innen dann auch gar nicht um die große Frage Mensch vs. Maschine, sondern nur darum, ob sie merken, dass der Text nicht von der Person stammt, die ihn geschrieben hat – etwas das sie ohnehin schon die ganze Zeit tun und deshalb ein gewisses Selbstvertrauen diesbezüglich haben.

Dieses Erlebnis reiht sich ein mit anderen, wo die großen Mensch-oder-Maschine-Debatten in den Medien und die Erfahrung mit der Software nicht so recht zusammenpassen wollen. Erfahrungen mit einer Software zumal, die ja selbst nur halb menschenähnlich sein will. Mary Shnayiens Text ist eine eindruckliche Sammlung von nervigen Standardantworten, die aus der paradoxen Konfiguration entstehen, ein menschenähnliches Chat-Interface mit einer Programmierung zu verbinden, die keine Gelegenheit auslöst zu betonen, nur ein nützliches Tool zu sein. Auch meine eigene Nutzung scheint dauernd zu irgendwelchen gut eingehetzten Sicherheitsantworten zu führen und ich bin erst amüsiert und dann frustriert über die fast hartnäckige Art, zwischen lauter Argumenten dagegen immer wieder Technologie als neutral und als „Tool“ zu behaupten. Das nimmt mir dann aber auch erstmal die Motivation, das „Tool“ weiter auszuprobieren.

Is technology neutral?

The concept of technology neutrality can be interpreted in different ways, but in general, technology itself can be considered neutral, meaning it does not inherently have any particular values or biases.

Technology is simply a tool, and its effects on society depend on how it is developed, deployed, and used by humans. For example, a hammer can be used to build a house or to harm someone, but the hammer itself is neutral.

However, the development and deployment of technology is not always neutral. The choices made by individuals, organizations, and governments in designing and using technology can reflect their values, biases, and interests. For example, if a particular group of people is underrepresented in the development of a technology, that technology may not address their needs or may even perpetuate inequality.

Don't you think that instruments influence the behavior of those using them?

Yes, instruments and technologies can influence the behavior of those using them, and this is a well-known phenomenon in various fields, including psychology, sociology, and human-computer interaction.

[Zusammenfassung aller möglichen wissenschaftlichen Erkenntnisse]

Therefore, while technology itself may be neutral, its design and implementation can have significant impacts on human behavior and society as a whole. It is important for designers, developers, and policymakers to consider the potential consequences of technology and work towards ensuring that it is developed and used in ways that align with ethical and social values.

To be more precise, technology is a tool that can be designed and used in various ways, some of which can have positive impacts on society, while others can have negative impacts. The neutrality of technology itself means that it does not have a predetermined impact or value, but its effects are shaped by human decisions and actions.

Therefore, while technology itself may be neutral, its design and use are not neutral and can have significant social, ethical, and political implications. It is important to be aware of these implications and work towards ensuring that technology is designed and used in ways that align with ethical and social values.