

life, such as economy, art, media, work, and politics as well as the interdependencies between morality and social institutions – e.g., the family, law, the military, business, and public life.

The lexicon is the work of 87 researchers, mainly sociologists, but also anthropologists, psychologists, educators, philosophers, scholars of religion, and theologians. They represent a range of theoretical, methodological, and empirical approaches in their research on morality. “Lexicon of Sociology of Morality” contributes significantly to systematization, better understanding, and wider popularization of issues covering sociology of morality. It can be useful not only for social scientists but also to researchers and practitioners who face cognitive and practical challenges posed by moral questions and the social base from which they sprout. The lexicon may also elucidate the processes of contemporary changes in the area of morality, of which diagnosis and interpretation are the main tasks of scholars examining morality.

Mariański dedicates his *magnum opus* to the memory of Maria Ossowska, who in 1970 made a strong appeal in favor of sociology of morality and who still remains and will be an inspiration for future generations of those who endeavor to study social determinants of morality.

Stanisław A. Wargacki

Marino, Elizabeth: *Fierce Climate, Sacred Ground. An Ethnography of Climate Change in Shishmaref, Alaska.* Fairbanks: University of Alaska Press, 2015. 122 pp. ISBN 978-1-60223-266-2. Price: \$ 24.95

The malady of the contemporary quotidian includes articles about climate change – eroding coasts, melting glaciers, disappearing species, flood-fleeing humans. While journalists have publicized a great deal about Alaska Native communities, describing them with the now routine phrase, as “miners’ canaries” of climate change, there have been few ethnographic accounts that capture the on-the-ground complexity of how communities in the north are responding to climate change. Elizabeth Marino’s pithy ethnography is a welcome addition to this body of literature. What the volume neglects in rich ethnographic detail, it makes up for in providing a well laid out argument, placing climate change policy keywords resilience, adaptation, and vulnerability – within history of colonialism, geology, and indigenous peoples’ efforts to both endure multiple forms of violence and create new forms of living. Marino’s contribution is particularly useful, much of the literature on resilience assumes that traits are intrinsic to communities, ignoring the ways in which risk and resilience are produced by conditions of extreme inequality and unequally distributed resources. The book also provides a much-needed even-keeled corrective to some of the alarmist journalistic on Alaska climate change.

Marino shows how Shishmaref, Alaska, has struggled since the 1970s with the question of relocation, and how the question of relocation itself is the product of colonial policies of forced sedentarization, dispossession, and systematic destruction of local livelihoods. The author asks,

“Is vulnerability in Shishmaref a product of history, social relationships, and colonialism, or is vulnerability a product of an overwhelming ecological shift to which socioeconomic, political-economic, cultural, and racial demographics of the community are circumstantial, not central?” (28).

The author powerfully answers her own question, concisely critiquing vulnerability research, describing the complex systemic relations between communities and structural dynamics. “Vulnerability ...,” she writes, “describes national and international flows of power, resources, policy, and politics that intersect the Shishmaref community.” Further, “vulnerable conditions often result from the resources, land, and power that have been stolen away from certain communities in order to build resilience and wealth in other communities” (30). Marino shows the importance grounding work on resilience in particularities of communities, highlighting what anthropologists working on climate change can contribute. This is the anthropological imagination doing what it does best: linking local-level experience to large-scale structural forces, while avoiding reductionistic accounts of human action.

The author highlights community efforts to confront intersecting structural violence and governmental malfeasance. Marino places emphasis on community’s agency, and is at pains to show that residents are not simply passive victims. The author writes, “I constantly witness competent, flexible, and resourceful individuals. The community of Shishmaref may be pushed to its limit, but the skills the community demonstrates for resilience under those circumstances are truly remarkable” (29).

The writing is clear and the book is well organized. At times, however, the prose could be more descriptive and vivid. Marino has been working in the community since 2002, which gives her a remarkable breadth and depth of experience. This experience does not always lead to the rich ethnographic writing that would give readers more of a sense for the daily lives of people in Shishmaref. Further, fieldwork quotes at times appear without clearly identifying speakers by age, gender, or other descriptions that would give the reader a clearer picture of the community.

That said, this book is a great starting point for anthropologists, and others, who seek to understand how communities in the north are confronting what many of us struggle to imagine – climate change – and the collapse of ways of living we have taken for granted. The fact that Arctic peoples have been told they were going extinct for one hundred years gives their situation particularly poignancy. In many ways, the ethnography of the north has been the ethnography of imagined disappearance, coupled with awe over Arctic peoples’ ability to carry on despite it all. An ethnography of the north would take into account “southern” obsessions with indigenous people’s extinction, and what it now says about our own civilization anxiety.

Marino provides us with a very useful text, giving an intellectual scaffolding for conducting further studies. Its accessibility will ensure that non-anthropologists read it. It would also make an excellent text for undergraduate

classes. The volume helps lead the way, giving anthropologists, and others, much needed tools to support communities struggling as they navigate turbulent worlds that seem increasingly beyond our ability to imagine and usefully engage with.

Joshua Moses

Marlog, Vanessa: Zwischen Dokumentation und Imagination. Neue Erzählstrategien im ethnologischen Film. Bielefeld: transcript Verlag, 2016; 214 pp. ISBN 978-3-8376-3398-6. Preis: € 34,99

Wer sich für ethnologischen Film interessiert, wird sich durch den Titel des Buches sofort angezogen fühlen. Immerhin verspricht er Einsichten in das Möglichkeitsfeld eines Formats, das sich nicht ausschließlich, doch aber häufig eines zurückhaltend-begleitenden Modus filmischer Narration bedient. Die Gründe dafür liegen auch in seiner Nähe zu akademischen Disziplinen und den damit zusammenhängenden bescheidenen finanziellen und personellen Mitteln. Der bezogen auf Filmteam und Equipment genügsame Gestus eines *direct* oder *observational cinema* spielt vielen ethnologischen Filmprojekten daher in die Hände. In einem solchen produktionskulturellen Kontext, in dem das Überschreiten von Grenzen immer auch eine Ressourcenfrage ist, kann die Verheißung neuer Erzählstrategien leicht hohe Erwartungshaltungen wecken, die der Band, so viel sei vorweggenommen, nur bedingt einzulösen vermag.

Um die jungen erzählstrategischen Tendenzen zu eruieren, hat sich Vanessa Marlog sinnvollerweise für einen filmanalytischen Zugang entschieden. Die Autorin hat ihr Sample in insgesamt dreizehn Einzelanalysen aufbereitet, von denen sechs jeweils einem Film gewidmet sind und den Hauptteil der Arbeit bilden. Gerahmt werden die filmanalytischen Kapitel vor allem durch Einlassungen zum ethnologischen Film sowie durch ein Fazit, in dem die Ergebnisse zusammengefasst werden. Die Arbeit hat zwei Gesichter: das der filmanalytischen Zugänge und das ihrer theoretischen sowie forschungskonzeptuellen Einbettung. Die filmanalytischen Teile gewähren für sich genommen einen tiefen und durchaus gelungenen Einblick in die narrativen Besonderheiten des gewählten Quellenkorpus. Dicht am empirischen Material arbeitet Marlog akribisch heraus, wie die Filme narrativ strukturiert sind. Dabei wird deutlich, wie sie wechselweise durch raffinierte Anordnungen unterschiedlicher Erzählebenen doppelbödige Adressierungen an die Rezipient_innen vornehmen, reflexiv auf das eigene Medium verweisen oder komplexe Gebilde konkurrierender Realitäten errichten, etwa indem sie den Ton von seiner Reduktion auf die Bildsynchronität befreien. Die vielfältigen Möglichkeiten, die parametrische Bandbreite des Mediums Film auszuloten, werden hier gut sichtbar. Eine noch leser_innenfreundlichere Aufbereitung hätte der Hauptteil allerdings erfahren, wäre er nicht entlang der einzelnen Filme, sondern analytischer Kategorien strukturiert. Die die einzelnen Quellen verbindenden Merkmale, wie etwa die Nutzung auditiver Elemente oder die Chancen, die Animationen für filmische Erzählungen bieten, hätten dann verdichtet werden können und im Folgeschritt schließlich auch eine größere

Anschlussfähigkeit an die Forschungsliteratur erlaubt. So aber gelingt es der Autorin zu selten, die narrativen Eigenschaften der Filme an ethno-kulturwissenschaftliche oder film- bzw. medientheoretische Wissensbestände anzuschließen und ihre Erkenntnisse damit auf eine übergeordnete Bedeutungsebene zu transferieren, wofür zudem auch eine stärkere Rezeption einschlägiger Texte ratsam gewesen wäre. Unter diesen Punkt, der das theoretische Reflexionsniveau der Arbeit betrifft, zu subsumieren sind auch die Versuche der Autorin, unter Verwendung des Begriffs "Authentizität" den Wert der untersuchten Filme für die Fragestellung zu bemessen. Die kritisch-reflexiven Auseinandersetzungen, die in den letzten Jahren um Authentizität gekreist sind, haben die Potentiale des Begriffs weg von seiner Verwendung als normative Analyse- hin zur Rezeptionskategorie gerückt. Nicht ob, sondern warum Menschen etwas im Rahmen spezifischer soziohistorischer Kontexte als "authentisch" deklarieren, ist von Interesse. Vor diesem Hintergrund wirken die immer wieder vor allem in den Resümées der filmanalytischen Zugänge eingeflochtenen bloßen Behauptungen von Authentizität wie aus der Zeit gefallen. Wenn schon nicht induktiv aus einer empirisch erhobenen Rezeptionserfahrung abgeleitet – und seien es auch nur punktuelle Zugänge, etwa über zeitgenössische Kritiken der untersuchten Filme – wären zumindest die Versuche wünschenswert gewesen, die Bescheinigung einzelner filmischer Elemente als "authentisch" über ihren historischen, gesellschaftlichen sowie aufführungsspezifischen Kontext zu begründen, um so die Relationalität des Begriffs zu unterstreichen.

Hinzu kommt ein im Forschungsdesign angelegtes Moment, das den Band in seiner argumentativen Stabilität beeinträchtigt und zusammen mit den vorgenannten Aspekten das zweite Gesicht der Arbeit zeigt. Vanessa Marlog gibt in ihrer Leitfrage an, ethnologisch relevante Filme zu analysieren. Entsprechend sind auch die hinleitenden Kapitel der Arbeit angelegt, indem sie nacheinander nicht nur die Entwicklungslinien des ethnografisch-ethnologischen Films nachzeichnen, sondern auch auf die Bedeutung von ethnografischen Filmfestivals sowie auf ausgewählte Vertreter_innen des Formats wie etwa Judith und David MacDougall eingehen. Angesichts dieser deutlichen Rahmung sorgt das Sample der untersuchten Filme für Verwunderung. Mit Filmen wie "Exile Family Movie", "Neukölln Unlimited", "Die Reise der Pinguine", "Waltz with Bashir" oder "Pina" wurde gleich eine ganze Reihe an Filmen berücksichtigt, die als vielfach filmgefördert und daher hoch budgetiert einzustufen sind. Zum Teil wurden sie in Kooperation mit TV-Sendern produziert, konnten zusammen allein in Deutschland deutlich mehr als zwei Millionen Zuschauer in die Kinos locken und wurden mit Filmpreisen vom "Max-Ophüls-Preis" über den "Golden Globe Award" bis hin zum "Academy Award of Merit" (Oscar) hoch dekoriert. Viele der im Sample vertretenen Filme stammen aus den arriviertesten Regie- und Produktionskontexten eines stark umkämpften Dokumentarfilmmarkts und können sicherlich als *die* leuchtenden, nicht zuletzt weil vielfach in den Feuilletons diskutierten Beispiele dieses Genres aus den letz-