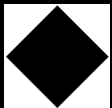


Robert Chr. van Ooyen

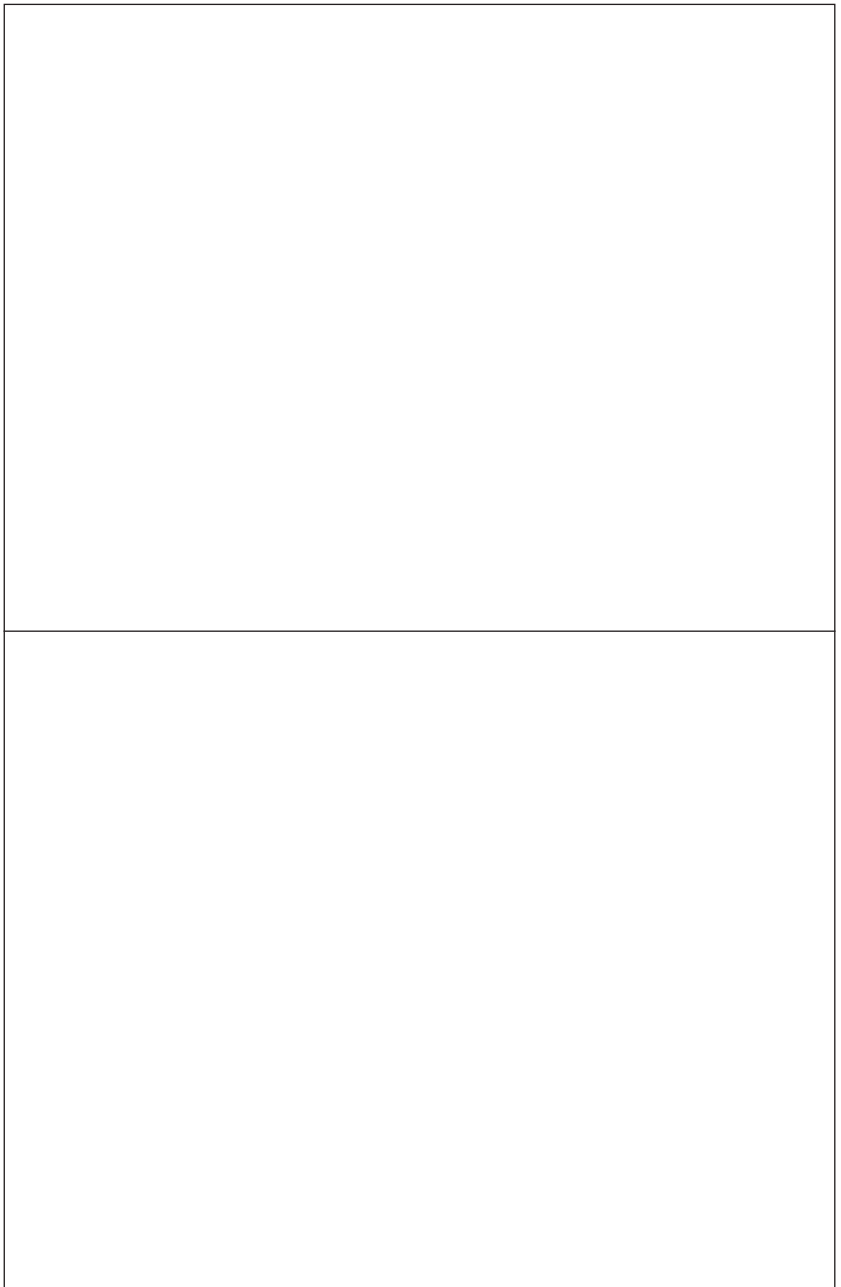
Die Staatstheorie des Bundesverfassungsgerichts und Europa

Von Solange über Maastricht zu Lissabon –
und zurück mit Mangold/Honeywell?

4. Auflage



Nomos



Robert Chr. van Ooyen

Die Staatstheorie des Bundesverfassungsgerichts und Europa

Von Solange über Maastricht zu Lissabon –
und zurück mit Mangold/Honeywell?

4. Auflage



Nomos

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-8329-6881-6

4. Auflage 2011

© Nomos Verlagsgesellschaft, Baden-Baden 2011. Printed in Germany. Alle Rechte, auch die des Nachdrucks von Auszügen, der fotomechanischen Wiedergabe und der Übersetzung, vorbehalten. Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier.

Inhaltsverzeichnis

Vorwort zur vierten Auflage	9
Aus dem Vorwort zur dritten Auflage	10
Abkürzungsverzeichnis	11
Einleitung	13
1. Keine Aufgabe der Souveränität: die Solange-Entscheidungen	15
a) Solange I (1974)	15
b) Früh erreichte Modernität: die abweichende Meinung	18
c) Solange II (1986)	20
2. Exkurs 1: Staatsvolk statt Bürger: die Entscheidung zum Ausländerwahlrecht (1990)	23
3. Herr des Vertrags: die Maastricht-Entscheidung (1993)	27
a) Souveräner Staat aus eigenem Recht	28
b) Staatsvolk als homogene politische Einheit	32
c) Exkurs 2: Das Heller-Zitat	35
aa) Heller-Rezeption in der Staatsrechtslehre	35
bb) Ambivalenzen im Demokratieverständnis von Heller	37
4. Die Görgülü-Entscheidung zur Bindungswirkung der EGMR-Urteile (2004)	43
a) Völkerrecht und Landesrecht	43
b) Die Entscheidung des BVerfG	46
c) Völkerrechtlicher Paradigmenwechsel im Bereich des EGMR	48
d) Etablierter Souveränitätsvorbehalt des BVerfG	49
5. Die Entscheidung zum EU-Haftbefehl (2005)	53
a) Hintergrund und Position des Beschwerdeführers	53
b) Europafreundliche Position der Bundesregierung	55
c) Souveräner Nationalstaat und europäischer Staatenbund: die Begründung des BVerfG	58

aa)	Kein Verstoß gegen das Demokratieprinzip, da keine Entstaatlichung	58
bb)	Rahmenbeschlüsse der EU - bloß Völkerrecht	62
d)	Doppelmoral? Die Kritik an der parlamentarischen Behandlung des EU-Haftbefehls	64
6.	Exkurs 3: Das Staats- und Europaverständnis ausgewählter Verfassungsrichter	67
a)	Böckenfördes staatliche Volksdemokratie und das Europa ohne Volk	68
b)	Kirchhofs Staatenverbund und das Verbot der Entstaatlichung	76
Zusammenfassung:		
	Staats- und Volkswillenspositivismus - die Rechtsprechung bis Lissabon	81
7.	Hüter des Staates - in Karlsruhe nichts Neues: die Lissabon-Entscheidung (2009)	87
a)	Die Fehlwahrnehmung der Entscheidung	87
b)	Die alt-neue Trinitätslehre: Staat - Souveränität - Demokratie	88
c)	Hüter des Volkes - bis zur Revolution	92
d)	Nachtwächterstaat und Rechtsbruchklausel	94
e)	Das Letztentscheidungsrecht des Zweiten Senats	97
8.	Von Solange zu Lissabon - und zurück	99
a)	Zwei Senate in meiner Brust? Rückgriff des Ersten Senats auf Solange II: die Entscheidung zur Vorratsdatenspeicherung (2010)	99
b)	Wird alles gut? Rückkehr des Zweiten Senats zu Solange II: die Entscheidung Mangold/Honeywell (2010)	104
	Literatur	111

Ausgewählte Europa-Entscheidungen des BVerfG (Auszüge)

1.	BVerfGE 22, 293 – EWG-Verordnungen	123
2.	BVerfGE 37, 271 – Solange I	125
3.	BVerfGE 37, 271 – Solange I: Abweichende Meinung der Richter Dr. Rupp, Hirsch und Wand	128
4.	BVerfGE 52, 187 – 'Vielleicht'-Beschluss	132
5.	BVerfGE 73, 339 – Solange II	132
6.	BVerfGE 89, 155 – Maastricht:	137
7.	BVerfGE 97, 350 – Euro: Leitsatz	147
8.	BVerfGE 102, 147 – Bananenmarktordnung: Leitsätze	148
9.	BVerfGE 111, 307 – EGMR-Entscheidungen/Görgülü: Leitsätze	148
10.	BVerfGE 113, 273 – Europäischer Haftbefehl	149
11.	BVerfGE 113, 273 – Europäischer Haftbefehl: Abweichende Meinung der Richterin Lübbe-Wolff	162
12.	BVerfGE 118, 79 – Treibhausgas-Emissionsberechtigungen: Leitsätze	167
13.	BVerfGE 123, 267 – Lissabon	167
14.	BVerfGE 121, 1 – Vorratsdatenspeicherung, einstw. Anordnung	221
15.	BVerfGE 125, 260 – Vorratsdatenspeicherung	221
16.	BVerfGE – Mangold/Honeywell	223
17.	BVerfGE – Mangold/Honeywell: Abweichende Meinung des Richters Landau	229

