

2.3 Sammlungen in Bewegung – mit Texten von Felix Driver/Mark Nesbitt/Caroline Cornish und Mareike Vennen

2.3.1 Felix Driver/Mark Nesbitt/Caroline Cornish: Introduction: Mobilising and Re-Mobilising Museum Collections [2021]

Driver, Felix/Nesbitt, Mark/Cornish, Caroline: »Introduction: Mobilising and Re-Mobilising Museum Collections«, in: dies. (Hg.), Mobile Museums. Collections in Circulation, London 2021, S. 1–20, hier S. 5–6, 11–14.

/5/

[...]

Histories: collections in circulation

Museum histories have often been thought of as histories of concentration, of the accumulation of objects assembled in one place. As Gosden and Larson write in the first sentence of their book *Knowing Things* (an indispensable reference for work on the history of museum collections), »The Pitt Rivers Museum is in Oxford«¹. From the fact of location, of the concentration of objects, people and knowledge in particular places, much else follows: the museum, even the universal museum, is after all always situated in a particular place. The work of a generation of museum theorists and historians of science on the history of collections has been profoundly influenced by this concern with matters of site and location, and associated questions about the geography of power. To acknowledge the importance of location is to draw attention to the contexts and networks in which collections are built, extending from the local to the global; to draw attention to their highly situated nature, socially and culturally as well as spatially. However, when combined with somewhat linear and/or teleological frameworks of analysis that centre on the evolution of a museum collection towards its present state, this focus on questions of concentration can obscure important aspects of the history

¹ Gosden, Chris/Larson, Frances: *Knowing Things: Exploring the Collections at the Pitt Rivers Museum, 1884–1945*, Oxford 2007, p. 1.

of collections. What might it mean to think of the history of museums and collections in terms of dispersion rather than accumulation, mobility

/6/

rather than fixity, mutation rather than inertia? At this particular moment in the history of museums and collections, at a time when the provenance of museum objects and calls for their repatriation are subjects of great public debate, particularly within Europe, it is instructive to be reminded that objects have always circulated through the museum complex, even in its early days. Indeed, as many of the studies in this book show, it was often through the circulation of objects that new meanings and values were created. It was the movement of objects that made the difference. Studies of the circulation of objects in the past may lead us to rethink the forms of mobility available in the present. Equally, the increasing possibilities around the digital reassemblage of dispersed collections today raise new questions about the different forms of mobility which have shaped them in the past. [...]

/11/

[...]

Re-mobilising museum collections

What implications does our focus on circulation have for museum practice today? Much has changed since the heyday of museum circulation in the nineteenth and early twentieth centuries. In particular, the model of circulation through exchange of duplicates in operation across many different kinds of museums and collections has largely (although not entirely) been discontinued, reflecting changes in museum legislation and heritage practice. However, in recent years in the UK and elsewhere, the question of the deaccessioning and disposal of collections has been reopened, reflecting a new emphasis on the benefits of an active policy of collections review in order to serve the needs of the present and the future. The imperative to re-mobilise collections, as expressed in this and a variety of other calls to action, presents new challenges to the managers of many different kinds of museum collections. It is important to emphasise that such calls to action do not have their origins solely or even primarily in the academy; rather, they reflect technological, social and political developments that have arisen well beyond museology as a discipline but which are already reshaping practice within museums. This is, in other words, a story in which museum practice is running ahead of museum theory. If there is indeed a paradigm shift in research

/12/

on museum collections, as argued here, it is in part because of changes in the management and interpretation of collections that are already underway, right across the museum landscape. The first call to action connected with circulation to be addressed here, and the one which has been receiving increased attention in the last few years, is that of repatriation: the return of objects and human remains to their communities

of origin. In the 2018 Sarr-Savoy report on restitution, as mentioned at the start of this chapter, the idea of ›circulation‹ tends to be used to describe temporary loans and other measures deployed by European museums, which, according to the authors, fall short of genuine return of objects to their countries of origin. In this book, as should now be clear, we take a broader view of the theme of circulation, framing loans as merely one kind of circulation among many others which have shaped the history and present management of museum collections. It is, however, worth reflecting further here on the idea of provenance as used within the repatriation debate, and especially what Bénédicte Savoy has called the method of ›tracing‹: the archival investigation of evidence concerning both the ownership of objects and the journeys they have taken prior to their incorporation within museum collections.² While the forensic search for clues about the ownership of objects that have been looted, stolen or obtained in the context of asymmetrical power relations is a pressing issue for museums today, a focus on circulation as conceived in this book requires that we also attend to the various different ways in which objects may be connected to, or detached from, particular places, and the necessarily complicated issue of where objects rightfully belong. Provenance research is not new, of course: it has long been essential to the making of art history as a discipline, as well as to the functioning of the art market. It has also been crucial in the development of the law and policy of restitution in the context of the spoliation of works of art. And yet, the term is often used in very different ways in different disciplines and in different professional communities beyond the academy (including the museum and the auction house).³ From the perspective of this book's concern with the circulation of collections, there are two usages of the term which need to be differentiated. On the one hand, the term is used as a synonym for the place of origin, or what archaeologists call the ›provenience‹ of an object. It is, in other words, the source, an identifiable location to which an object can be traced. This meaning has been extended to other fields, including the geosciences, for example, where scientists now routinely deploy the term to refer to elements of a specimen that can be traced to a particular location on

/13/

the basis of geochemical analysis of its properties. The analogy here with some uses of the term ›provenance‹ in the art market is clear: by establishing that a work is by this artist, in this studio at this time, one is able to establish its authenticity, and hence its value. On the other hand, the term ›provenance‹ is also widely used in the art market to refer to the chain of ownership of an artwork over its life history, which – if it can be identified – also helps to confirm the authenticity of a work. In other contexts, including the study of Indigenous artefacts in Western museums, the issue is less one of authenticity than of establishing what museums actually hold and where the holdings

2 Savoy, Bénédicte: »What Our Museums Don't Tell Us«, transl. Susanne Meyer-Abich, in: *Le Monde diplomatique* 2017, https://www.static.tu.berlin/fileadmin/www/10002011/Forschungsprojekte/Abgeschlossene_Forschungsprojekte/Leibniz-Projekt-Cluster_translocations/Presse_Savoy_LMD_2017_English.pdf (letzter Zugriff: 21.06.2024).

3 Milosch, Jane/Pearce, Nick (ed.): *Collecting and Provenance: A Multidisciplinary Approach*, New York 2019.

have come from.⁴ Stated in more general terms, this aspect of provenance refers less to origins (as in provenience) than to the trajectory of an object, as it passes through different hands and places. As Elizabeth Rodini has argued in a recent study of Levantine objects in early modern Venice, such artefacts are typically »nomadic« – they circulate geographically as they are traded or gifted between families and generations. And in their design, too, they reflect not simply the origins in a particular site, but the accretions of cultural meaning bestowed on them in the course of their travels. Although Rodini frames her argument as a critique of »the geographic paradigm of the museum«, it is more useful to think of it as less a critique of spatial thinking per se than a reassertion of the importance of the role of mobility in art history, »resituating circulation not as a hindrance to full interpretation but as a key aspect of an object's meaning«.⁵ Beyond the art museum, the specific focus of Rodini's argument, exhibitionary practice in the contemporary museum has, in fact, been strongly influenced by discussions of circulation, most notably through the vogue for object biographies in heritage practice, which has influenced curatorial strategies in local museums, museums of world culture and science museums. The model of the object biography, which highlights the relationship between site, context and the meanings of an object, has provided a powerful way of drawing attention not only to the mutual entanglement of the lives of things and people, but also to the highly specific ways in which the museum context shapes the interpretation of what objects are and can be.⁶ However, the idea of the »life history« of an object has, like any metaphor, limitations. Insofar as it implies a certain linearity, it may even close down the potential of curatorial practice to engage with the multiple lives of objects and especially the dynamism of the cultures which produced them. The idea of »object itineraries« has thus recently been proposed as a way of advancing beyond the linearity inherent in object biography and acknowledging the multiple ways in which spatial thinking can enrich our presentation of stories about

/14/

objects.⁷ Neither the origins of an object nor its life history determine the ways in which it can be made or used in the present or the future. So, when Julie Adams refers to the need for »multidirectional curation« in her thought-provoking account of the display of the New Caledonia collection of Paul Montague, for example, she effectively highlights the limits of Western notions of provenance.⁸ A second (and long-standing) call to action in the museum sector, which has been thrown into sharp relief by the

4 See, for example, Sculthorpe, Gaye: »Provenance and Place in Indigenous Australia«, in: Milosh/Pearce, *Collecting and Provenance*, pp. 269–279.

5 Rodini, Elizabeth: »Mobile Things: On the Origins and the Meanings of Levantine Objects in Early Modern Venice«, in: *Art History* 41 (2018), pp. 246–65, at p. 248.

6 Among a vast literature, see especially Hill, Kate (ed.): *Museums and Biographies: Stories, Objects, Identities*, London 2012; Seip, Lisa: »Transformations of Meaning: The Life History of a Nuxalk Mask«, in: *World Archaeology* 31 (1999), pp. 272–287.

7 Joyce, Rosemary A./Gillespie, Susan D.: »Making Things Out of Objects That Move«, in: Joyce/Gillespie (ed.), *Things in Motion: Object Itineraries in Anthropological Practice*, Santa Fe 2015, pp. 3–38.

8 Adams, Julie: »Magic and Memory: Paul Denys Montague's Collection from New Caledonia«, in: *Journal of the History of Collections* 28 (2016), pp. 279–292, at p. 286.

impact of the Covid-19 pandemic, is the need to widen access to collections. In this context, the idea of re-mobilising museum collections taps into long-held beliefs and assumptions about the progressive functions of the museum. What is at stake in today's debates, however, is not so much the principle of access as its forms and the terms on which knowledge is to be shared. Here the role of digital technologies in uniting and sharing the knowledge contained in museum collections has been the focus of much discussion within the international museum community.⁹ The idea of the museum as a »distributive institution« (in Clare Harris's terms),¹⁰ dedicated to making heritage available in new and accessible forms, raises many questions, not least about the extent to which Indigenous knowledge systems can be easily represented within the structures of conventional museum databases. In this book, Luciana Martins, Paul Basu and Claudia Augustat present compelling case studies of the re-mobilisation of colonial collections in decolonial times, in the context of forms of participatory research where digital methods are vitally important. At least two of these authors and their collaborators have here and elsewhere framed their projects, concerned with biocultural and ethnographic collections respectively, in terms of »digital repatriation«.¹¹ The term is commonly used with reference to a wide range of collections, in archives, libraries, museums and botanic gardens. In the context of plant science, for example, the term »digital repatriation« is routinely used by national funding agencies and in schemes for international science collaboration such as the UK's Newton Fund, as in the case of the Brazilian REFLORE programme, designed to create a »virtual herbarium« through the digitisation of specimens held in overseas botanic gardens.¹² What makes the studies in this volume particularly valuable in this context is the priority they give to the agency of those to whom access is being given. The use of collections as a »creative technology«, to use Nicholas Thomas's powerful phrase, requires an active engagement with the voices and values of the communities represented in these collections. [...]

9 Bell, Joshua/Christen, Kimberley/Turin, Mark: »After the Return: Digital Repatriation and the Circulation of Indigenous Knowledge«, in: *Museum Worlds: Advances in Research* 1 (2013), pp. 195–203.

10 Harris, Clare: »Digital Dilemmas: The Ethnographic Museum as Distributive Institution«, in: *Journal of the Anthropological Society of Oxford* 5 (2013), pp. 125–136.

11 Fonseca-Kruel, Viviane S. da/Martins, Luciana/Cabalzar, Aloisio/López-Garcés, Claudia Leonor/Coelho-Ferreira, Márlia/Veld, Pieter-Jan van der/Milliken, William/Nesbitt, Mark: »Biocultural Collections and Participatory Methods: Old, Current, and Future Knowledge«, in: Ulysses P. Albuquerque/Reinaldo F. P. de Lucena/Luiz V. F. C. da Cunha/R. N. Rômulo (ed.), *Methods and Techniques in Ethnobiology and Ethnoecology*, New York 2018, pp. 215–228; Basu, Paul: »Reanimating Cultural Heritage: Digital Curatorship, Knowledge Networks, and Social Transformation in Sierra Leone«, in: Annie Coombes/Ruth Phillips (ed.), *International Handbooks of Museum Studies*, Vol. 4: *Museum Transformations*, Oxford 2015, pp. 337–364.

12 Legrand, Timothy/Stone, Diane: »Science Diplomacy and Transnational Governance Impact«, in: *British Politics* 13 (2018), pp. 392–408, at p. 403.

2.3.2 Mareike Vennen: Re-Mobilisierungen. Sammlungen, Objekte und Wissen in Bewegung

Museumssammlungen wurden in der Wissenschafts- und Sammlungsgeschichte lange Zeit als überwiegend starre Institutionen betrachtet, als Endpunkte, wo Objekte akkumuliert, gelagert und auf Dauer gestellt werden, die ihrem Gebrauchskontext oder -kreislauf entzogen sind. Seit einigen Jahren befasst sich die Forschung jedoch zunehmend mit der Frage, wie Objekte, Sammlungen und das in ihnen enthaltene Wissen in Vergangenheit und Gegenwart, materiell und virtuell zirkulieren: Auf welche Weise kamen und kommen die Objekte in eine Sammlung? Was wissen wir über ihre Herkunft?¹ So stellen die Herausgeber*innen von *Mobile Museums* in ihrer Einleitung ein allzu statisches Verständnis von Sammlungen infrage und schlagen vor, diese anstatt als »centers of accumulation« vielmehr als »centers of circulation« zu begreifen.²

Bewegungen ins Zentrum zu stellen, setzt voraus, Sammeln als Praxis zu begreifen und zielt darauf, die Wege von Objekten in und durch Sammlungen zu rekonstruieren. Das bezieht sich, wie die Wissenschaftshistorikerin Ina Heumann ausführt, auf die häufig langen und gefährvollen Wege, die hinter den Objekten liegen, bis sie die – meist europäischen – Sammlungen erreichen. Aber auch innerhalb des Museums bleiben die Objekte durch Umzüge, Sammlungsneuordnungen, taxonomische Reklassifizierung, Digitalisierungen, Tausch, Verkauf oder Verleih potenziell dynamisch und bewegt.³ Welche Perspektiven eröffnet ein solcher Zugang, der von Mobilität ausgeht, für das Verständnis, die Erforschung und den Umgang mit Sammlungen? Mit anderen Worten: »What might it mean to think of the history of museums and collections in terms of dispersion rather than accumulation, mobility rather than fixity, mutation rather than inertia?«⁴

1 Siehe beispielsweise Vogel, Christian/Bauche, Manuela: »Mobile Objekte. Einleitung«, in: *Berichte der Wissenschaftsgeschichte* 39 (2016), S. 299–310; Heumann, Ina/Nadim, Tahani (Hg.): *Animals as Objects*, <https://animalsasobjects.org> (letzter Zugriff: 21.06.2024); Cornish, Caroline u.a.: »Between Metropole and Province. Circulating Botany in British Museums, 1870–1940«, in: *Archives of Natural History* 47/1 (2020), S. 124–146.

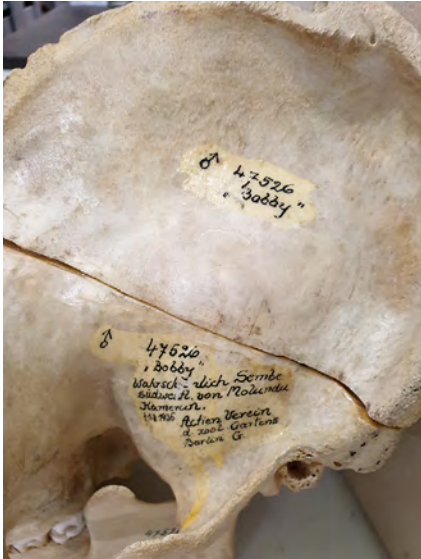
2 Driver, Felix/Nesbitt, Mark/Cornish, Caroline: »Introduction: Mobilising and Re-Mobilising Museum Collections«, in: dies. (Hg.), *Mobile Museums. Collections in Circulation*, London 2021, S. 1–20, hier S. 2, online unter: <https://library.oapen.org/handle/20.500.12657/51827> (letzter Zugriff: 21.06.2024) (Referenztext).

3 Heumann, Ina: »Sammlungen«, in: Martin Sabrow/Achim Saupe (Hg.), *Handbuch Historische Authentizität*, Göttingen 2022, S. 444–454.

4 Driver/Nesbitt/Cornish: »Introduction«, S. 5f.

1. Wege und Geschichte(n) rekonstruieren

Abb. 1 und Abb. 2: Der Schädel und diverse Knochen des Gorillas »Bobby« werden in der Säugetiersammlung des Museums für Naturkunde Berlin aufbewahrt.



Sammlungen beruhen auf der Mobilisierung von Dingen – lange Zeit beinahe ausschließlich in Richtung des globalen Nordens. Mithilfe von Inskriptionen an den Objekten und in schriftlichen Dokumentationen versucht die Provenienzforschung die Herkunft und Wege sowie die Beziehungsgeschichten von Sammlungsobjekten zu rekonstruieren, um Auskunft über die unterschiedlichen Besitzverhältnisse zu erhalten und zumindest teilweise ihre Biographien nachzeichnen zu können.⁵ Diesem Gorillaschädel (Abb. 1, Abb. 2), der sich in der Säugetiersammlung des Museums für Naturkunde Berlin befindet, sind Informationen zu seiner Herkunft buchstäblich eingeschrieben: »Wahrscheinlich Sembe südwestl. von Molundu Kamerun«, lautet die vermutete Herkunft bzw. der Fangort.⁶ Dank der in naturkundlichen Sammlungen häufig vorhandenen Angaben zu den Fundorten (bzw. Fangorten) ist die Herkunft vieler Objekte gut rekonstruierbar. Gleichzeitig bleiben die Angaben meist auf Tierart und Fundort beschränkt. Die Wege aber, die sie im Laufe der Zeit in und zwischen Sammlungen zurücklegen, die historischen Kontexte ihrer Translokation und Mobilisierung sind selten dokumentiert. D.h., sowohl die konkreten Umstände der Erwerbung, des

5 Zum Konzept der Objektbiographie vgl. u.a. Kopytoff, Igor: »The Cultural Biography of Things. Commoditization as Process«, in: Arjun Appadurai (Hg.), *The Social Life of Things. Commodities in Cultural Perspective*, Cambridge 1986, S. 64–91; Boschung, Dietrich/Kreuz, Patric-Alexander/Kienlin, Tobias: *Biography of Objects. Aspekte eines kulturhistorischen Konzepts*, Paderborn 2015; Hill, Kate (Hg.): *Museums and Biographies: Stories, Objects, Identities*, London 2012.

6 Zu »Bobbys« Geschichte siehe auch Vennen, Mareike: »Bobby. Eine Fundgeschichte«, in: Ina Heumann/Tahani Nadim (Hg.), *Tiere als Objekte?*, 2022, <https://animalsasobjects.org> (letzter Zugriff: 21.06.2024), DOI: <https://doi.naturkundemuseum.berlin/data/64y2-m311/52>.

Tötens oder Fangens, der Extraktion und Aneignung als auch die Etappen ihrer musealen Bearbeitung und Präsentation sowie ihrer Migration durch verschiedene Hände und Sammlungen verblissen. Am Anfang einer Forschung, die Bewegung ins Zentrum stellt, steht somit eine historische Suchbewegung, die Spuren folgt und gleichzeitig die unterschiedlichen räumlichen und zeitlichen Kontexte in den Blick nimmt.

Im Fall des Gorillaschädels führen die Spuren in die europäische Kolonialgeschichte. Auf dem Schädel ist der Geber notiert, der die Knochen an die Sammlung des Naturkundemuseums abgab: »Actien Verein d. Zool. Gartens Berlin G.«. Im Zoo war das Tier seit 1928. Es war der erste lebende Gorilla, der im Alter von etwa zwei Jahren über einen Tierhändler von Kamerun in den Zoologischen Garten Berlin kam. Dort erhielt er den Namen »Bobby«. ⁷ Naturkundliches Sammeln wie auch der Fang lebender Tiere beruhten Anfang des 20. Jahrhunderts größtenteils auf imperialen und kolonialen – häufig militärischen – Transportinfrastrukturen und Handelsnetzwerken. Kamerun, das von 1884 bis zum Ersten Weltkrieg eine deutsche Kolonie war und anschließend durch Völkerbundsmandate von Frankreich und Großbritannien verwaltet wurde, ⁸ gehört zweifellos zu jenen »local geographies that have been traversed by colonialism and extractive capitalism«, ⁹ wie sie Macarena Gómez-Barris in *The Extractive Zone* beschreibt.

Nach »Bobbys« Tod im Jahr 1935 erhielt das Museum für Naturkunde Berlin den Schädel des Tieres und weitere Körperteile. Die Wege vom Feld zum Markt oder in Sammlungsinstitutionen (und zurück) zu verfolgen, lenkt den Blick auch auf die Bedingungen, Kontexte und Auswirkungen des Sammelns. Das zwingt die Geschichtsschreibung unweigerlich dazu, sich mit den vielen Formen von Gewalt und Unrecht auseinanderzusetzen, die durch Abbau, Aneignung und Ausbeutung von Land, Menschen und anderen Lebewesen ausgeübt wurden. Die postkoloniale Provenienzforschung, bei der die Auswirkungen der Aneignung von Objekten aus kolonialen Kontexten und ihre historischen Kontinuitäten im Zentrum stehen, ist somit weit mehr als nur die Rekonstruktion von Eigentumsverhältnissen und Besitzketten. ¹⁰ Der Gorillaschädel ist aus dieser Perspektive nicht nur ein naturwissenschaftliches Objekt, sondern auch eine historische Quelle, um beispielhaft die koloniale Vergangenheit naturkundlicher Objekte und ihr Fortleben in europäischen Institutionen zu beleuchten.

7 Siehe Eipper, Paul: *Freund aller Tiere. Ein Fahrtenbuch voll bunter Abenteuer*, Berlin 1937, S. 94f.; Welzbacher, Christian: *Bobby. Requiem für einen Gorilla*, Berlin 2019.

8 1960 wurde das Land als Republik Kamerun unabhängig.

9 Gómez-Barris, Macarena: *The Extractive Zone. Social Ecologies and Decolonial Perspectives*, Durham 2017, S. 2.

10 Siehe auch Förster, Larissa: »Problematische Provenienzen. Museale und universitäre Sammlungen aus postkolonialer Perspektive«, in: Deutsches Historisches Museum (Hg.), *Deutscher Kolonialismus. Fragmente seiner Geschichte und Gegenwart*, Berlin/Darmstadt 2016, S. 154–161; Milosch, Jane/Pearce, Nick (Hg.): *Collecting and Provenance. A Multidisciplinary Approach*, New York 2019. Vgl. zu diesem Zusammenhang auch den Beitrag von Anja Laukötter in diesem Band, S. 140–148.

2. Zerteilen, Vervielfältigen, Verteilen

Nach seinem Tod im Berliner Zoo lässt sich die weitere Geschichte von »Bobby« zumindest teilweise rekonstruieren, und zwar anhand der Wege seiner Überreste in verschiedenen wissenschaftlichen Institutionen. Zunächst wurde das Tier im Pathologischen Institut des Krankenhauses Westend in Berlin-Charlottenburg obduziert, um die Todesursache festzustellen.¹¹ (Abb. 3)

Abb. 3: Ein Bild vom Kadaver des Gorillas »Bobby« aus der fotografischen Dokumentation während der Sektion des Tieres im Jahr 1935.



Während die Präparatoren des Naturkundemuseums mit der Originalhaut eine Dermoplastik für die Ausstellung anfertigten, die dort noch heute in einer Vitrine zu sehen ist, gelangten andere Körperteile in die wissenschaftlichen Sammlungen des Hauses. In der Nasssammlung befinden sich in sieben Gläsern mehrere Präparate, die »Bobby« zugeordnet werden können, darunter der rechte Fuß des Gorillas. Der linke Fuß und die beiden Hände fehlen. Während sich ihre Spuren verlieren, führen andere aus dem Museum hinaus. Das Gehirn beispielsweise befindet sich im Cécile und Oskar Vogt Institut für Hirnforschung an der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf.¹²

Die Translokation hinterlässt Spuren. Der während der Obduktion mehrfach zersägte Schädel verweist auf die Praktiken des Zerteilens, durch die das Tier zum wissenschaftlichen Objekt wurde. Einer kritischen Sammlungsgeschichte wird es nicht nur darum gehen, die Routen von Pflanzen, Tieren und Informationen zu untersuchen, sondern auch zu beleuchten, durch welche Verfahren sie zu Forschungs-, Samm-

11 Üblicherweise wurden die Obduktionen von Säugetieren aus dem Berliner Zoo in der Tierärztlichen Hochschule durchgeführt, da das Pathologische Institut des Krankenhauses Westend für Studien am menschlichen Körper zuständig war.

12 Cooper, John E./Hull, Gordon: *Gorilla Pathology and Health*, Amsterdam u.a. 2017.

lungs- und Ausstellungsobjekten wurden. Eine weitere wissenschaftliche Technik, mit der des Zerteilens eng verknüpft, ist die Vervielfältigung durch Abgüsse. Der bei »Bobbys« Obduktion anwesende pensionierte Geheimrat Professor Hans Virchow fertigte einen Gipsabguss von der freigelegten Muskulatur der Handfläche und Fußsohle an. Diese Abgüsse sind noch heute in der Lehrsammlung der Anatomischen Sammlung der Charité ausgestellt. Weitere Abdrücke von Hand und Fuß finden sich seit 1938 im Landesmuseum Hannover und in der Säugetiersammlung im Salzburger Haus der Natur.¹³ Außerdem wurde eine Abformung des Gesichts in Gips angefertigt. Totenmasken wurden sowohl von (berühmten) Menschen als auch von Tieren hergestellt, um charakteristische Einzelheiten des Gesichts zu bewahren.¹⁴ Im Fall von »Bobby« dienten sie dazu, die Dermoplastik herzustellen, waren aber auch Teil der Erinnerungskultur und wurden verteilt: Im Berliner Zoo befinden sich aktuell im Affenhaus und im Archiv mehrere seiner Totenmasken; das Museum für Naturkunde Berlin und das Zoologische Forschungsinstitut und Museum Alexander Koenig in Bonn besitzen ebenfalls eine Totenmaske des Gorillas. Vermutlich gibt es weitere.

Sich heute auf die Suche nach »Bobby« zu machen, bedeutet also eine Suche nach einzelnen Körperteilen, die in unterschiedliche Institutionen führt. Seine Geschichte ist Teil einer globalen (kolonialen) Geschichte des Tierfangs und -handels und gleichzeitig Teil einer vernetzten Sammlungsgeschichte, die die Beziehungen zwischen verschiedenen Berliner Museen und Forschungseinrichtungen sichtbar macht, die mit Tieren und dem – von heute aus gesehen teilweise problematischen – Wissen über sie befasst waren. Die Techniken des Zerteilens, Vervielfältigens und Verteilens werfen zugleich Fragen nach den Genealogien und historischen Anwendungskontexten dieser Techniken auf. Im 19. und frühen 20. Jahrhundert hing die Verteilung von Objekten mit der damals verbreiteten transdisziplinären Sammelpraxis zusammen: Expeditionen, Kolonialoffiziere und Forschungsreisende sammelten meist botanische und ethnographische, zoologische und andere Objekte gleichzeitig, die später an verschiedene Sammlungen in Berlin (oder darüber hinaus) verteilt wurden. Dabei war die gewaltsame Praxis des Zerteilens von Körpern und die Weitergabe einzelner Körperteile an unterschiedliche Sammlungen nicht auf Tiere beschränkt. Als 1896 auf der Ersten Deutschen Kolonialausstellung, die im Rahmen der Gewerbeausstellung im Trepower Park in Berlin stattfand, 106 Menschen aus deutschen Kolonien wie Kamerun und Togo für eine Völkerschau angeworben wurden, vereinbarte der Ethnologe und Anthropologe Felix von Luschan, dass Körperteile von möglicherweise versterbenden Teilnehmenden im Anatomischen Institut der Berliner Universität untersucht werden sollten. Die Gehirne sollten in der dortigen Sammlung verbleiben, während die Skelette an Luschans Sammlung im Völkerkundemuseum überwiesen werden sollten.¹⁵ Die

13 Ebd.

14 Totenmasken stellen nicht nur Lebensbilder her, sondern verweisen zugleich auf Lebendabgüsse, die u. a. im 19. Jahrhundert für anthropologische und ethnographische Studien angefertigt wurden. Vgl. hierzu Lange, Britta: *Echt. Unecht. Lebensecht. Menschenbilder im Umlauf*, Berlin 2006, S. 243.

15 Zur Verbindung von Völkerschauen und der Rassifizierung menschlicher Körper vgl. Lewerenz, Susann: »Völkerschauen und die Konstituierung rassifizierter Körper«, in: Torsten Junge/Imke Schmincke (Hg.), *Marginalisierte Körper. Beiträge zur Soziologie und Geschichte des anderen Körpers*, Münster 2007, S. 135–153. Zu menschlichen Überresten in deutschen Sammlungen vgl. etwa Förster, Larissa/

Techniken des Zerteilens und Verteilens waren somit tief in koloniale wissenschaftliche Praktiken eingebettet.¹⁶

3. Objekttransfer und Listenverkehr

Auf dem Gorillaschädel im Berliner Naturkundemuseum ist neben dem Fundort die Inventarnummer »ZMB 47528« notiert. Sobald ein Objekt in der Sammlung präpariert und wissenschaftlich beschrieben wurde, also in das »Inventar« der Sammlung einging, erhielt es eine Nummer im Inventarkatalog. Praktiken des Verzeichnens gehören damals wie heute nicht nur in der Naturkunde zum Sammeln. Wer sich auf die Spuren von historischen Sammlungsobjekten begibt, bewegt sich zugleich durch verschiedene Medien des Verzeichnens. Frachtlisen, Kataloge, Preislisten und Geschäftsbücher, Etiketten und Sammelanleitungen – mit ihrer Hilfe wurden (und werden) Tiere klassifiziert, Sammlungen geordnet und Wissensordnungen wie die Taxonomie festgeschrieben.¹⁷ Techniken der Inskription waren somit Teil der Prozesse, durch die die Tiere zu Ausstellungs- und Forschungsobjekten wurden. Während der ebenfalls auf dem Schädel notierte populäre Name »Bobby« auf das Zootier zurückverweist, weist die Inventarnummer »ZMB 47528« den Schädel als Sammlungsobjekt aus. Bewegungen zu untersuchen, bedeutet folglich nicht nur, die Wege von Tieren durch physische Räume zu verfolgen, sondern auch durch verschiedene Kategorien, Wissensordnungen und Ontologien.

Inskriptionen spielten nicht nur beim lokalen Transfer zwischen dem Berliner Zoo und Museum, sondern ebenso bei globalen Transporten eine wichtige Rolle.¹⁸ In den Dokumenten, die naturkundlichen Objekten auf ihren teils monatelangen Reisen mitgegeben wurden, lassen sich die massenhaften Translokationen in deutsche Sammlungen insbesondere während der deutschen Kolonialzeit nachlesen. Oft genug sind sie aber auch Zeugnis missglückter Verschickungen. Der Transport über lange Strecken setzte präparierte und erst recht lebende Tiere und Pflanzen einer Reihe von Gefahren aus. Vor welchen Herausforderungen Forschungsreisende im 19. Jahrhundert bei der überseeischen Verschiffung von naturkundlichen Objekten und lebenden Tieren standen, zeigt beispielhaft die Seereise des Botanikers Moritz Richard Schomburgk, der 1844 mitsamt seinen gesammelten Pflanzen und Tieren von Britisch-Guayana nach Deutschland übersetzte. Vier Jahre lang hatte der Botaniker im Auftrag der preußischen Regierung in der damaligen Kolonie Britisch-Guyana (die heutige Republik Guyana) neue Pflanzen- und Tierarten, Mineralien und Ethnographika für die Berliner Museen gesammelt. Doch alles organische Material war anfällig für den Befall durch Insekten, Ratten oder Mäuse und wurde vom Salzwasser angegriffen. Am

Stoecker, Holger: *Haut, Haar und Knochen. Koloniale Spuren in naturkundlichen Sammlungen der Universität Jena*, Weimar 2016.

16 Für eine kunstgeschichtliche Position und Kritik der Verteilung von Sammlungsobjekten vgl. den Beitrag von Michael Cuntz in diesem Band, S. 101–110.

17 Siehe Madruga, Catarina: »Von einer Karawane gekauft«, in: Heumann/Nadim, *Tiere als Objekte?*, DOI: <https://doi.naturkundemuseum.berlin/data/64y2-m311/58>; Vennen, Mareike/Bertoni, Filippo: »Welt(en) verzeichnen«, in: ebd., DOI: <https://doi.naturkundemuseum.berlin/data/64y2-m311/68>.

18 Siehe MacGregor, Arthur: *Naturalists in the Field. Collecting, Recording and Preserving the Natural World from the Fifteenth to the Twenty-First Century*, Leiden/Boston 2018.

Ende der zweimonatigen Überfahrt war ein Großteil von Schomburgks präparierten Fischen, Amphibien und Insekten daher »unbrauchbar«. Das war kein Einzelfall. Die Logistik der Naturkunde hatte schon Generationen von Forschenden und Sammelnden Kopfzerbrechen bereitet.¹⁹

Gegen Verfall und Befall wurden daher schon früh verschiedene Techniken entwickelt, darunter der Einsatz chemischer Mittel. Das Wissen über die Rezepturen für Arsenikseife beispielsweise, die lange für die Konservierung von Vogelbälgen und Säugetierfellen vor Ort verwendet wurde, beschrieben Museen und botanische Gärten in eigens angefertigten Anleitungen für Sammler*innen im Feld.²⁰ 1815 verfasste der erste Direktor des Zoologischen Museums Berlin (heute: Museum für Naturkunde Berlin), Martin Hinrich Lichtenstein, eine Anleitung zum Sammeln, Verpacken und Versenden von Naturalien.²¹ Mit den Instruktionen wurde das konservatorische Wissen der Museen in Bewegung gesetzt. Lichtenstein und die ihm nachfolgenden Direktoren gingen ausführlich auf Konservierungstechniken und -mittel ein, mit deren Hilfe Tiere stabilisiert und dadurch zu mobilen Objekten gemacht wurden. Ab dem späten 19. Jahrhundert richteten sich die Anleitungen, die das Berliner Zoologische Museum in mehreren überarbeiteten Auflagen herausgab, explizit auch an Missionare und Kolonialbeamte. Somit handelt es sich um ein mobiles Wissen im doppelten Sinne – ein Wissen über Mobilisierung, das anschließend selbst zirkulierte, mit dem Ziel, die oftmals improvisierten überseeischen Transportpraktiken zu verbessern und damit die koloniale Sammeltätigkeit zu optimieren und zu systematisieren.

4. Lücken und Leerstellen

Trotz der Fortschritte in der musealen Konservierungswissenschaft und der Transportpraxis kam »ein ganz grosser Teil der oft sehr kostspieligen überseeischen Naturaliensendungen in höchst verdorbenem und oft gänzlich unbrauchbarem Zustand

19 Gut dokumentiert und erforscht sind etwa die Reisen von Sir Hans Sloane. Siehe Findlen, Paula/Toledano, Anna: »The Materials of Natural History«, in: Helen A. Curry/Nicolas Jardine/James Secord/Emma Spary (Hg.), *Worlds of Natural History*, Cambridge 2018, S. 151–169, DOI: <https://doi.org/10.1017/9781108225229.010>. Siehe außerdem Delbourgo, James: *Collecting the World. Hans Sloane and the Origins of the British Museum*, Cambridge 2017. Zum globalen Pflanzentransport siehe auch Parsons, Christopher/Murphy, Kathleen S.: »Ecosystems under Sail. Specimen Transport in the Eighteenth-Century French and British Atlantics«, in: *Early American Studies: An Interdisciplinary Journal* 10/3 (2012), S. 503–539; Secord, Anne: »Containers and Collections«, in: Helen A. Curry u.a. (Hg.), *Worlds of Natural History*, Cambridge 2018, S. 289–303.

20 Sammelanleitungen zirkulierten in diversen Sprachen und in diversen Regionen: Lettsom, John Coakley: *The Naturalist's and Traveller's Companion. Containing Instructions for Collecting and Preserving Objects of Natural History and for Promoting Inquiries after Human Knowledge in General*, 2. Auflage, London 1774 [1772]; Thouin, André: *Instruction pour les voyageurs et pour les employés dans les colonies, sur la manière de recueillir, de conserver et d'envoyer les objets d'histoire naturelle. Rédigée sur l'invitation de Son Excellence le Ministre de la Marine et des Colonies, par l'administration du Muséum Royal d'Histoire Naturelle*, Paris 1824.

21 Lichtenstein, Martin Hinrich: *Allgemeine Instruktionen für Herrn Bergigus, das Einsammeln, Verpacken und Versenden von Naturalien vom Kap betreffend*, Berlin 1815. Die Anleitungsschriften enthielten meist auch Instruktionen darüber, wie Etiketten und Frachtbriefe zu erstellen, Angaben zu Fund- oder Fangort, zu Sammler*in und Datum vorzunehmen waren.

de«²² an, wie der damalige Präparator am Berliner Zoologischen Museum, Philipp Leopold Martin, 1886 schrieb. Das lag nicht nur am Wissensstand über die angemessene Unterbringung und Behandlung von Naturalien während langer Überfahrten, sondern ebenso an der schieren Masse der Objekte, die gesammelt und verschifft wurden.

Hier zeigen sich die Auswirkungen der kolonialen ›Sammelwut‹ des ausgehenden 19. Jahrhunderts: Es wurde mehr gesammelt, als zeitnah präpariert oder erfasst werden konnte. Das schuf Unübersichtlichkeit und Lücken in der Überlieferung. Während Verzeichnismedien wie Inventarkataloge als Instrumente für das Management von Sammlungen und als Mittel der Kontrolle dienen sollten,²³ zeigen sie gleichzeitig Leerstellen und Wissenslücken auf – wenn im Katalog Objekte eingetragen sind, die in Sammlung nicht auffindbar sind, oder wenn umgekehrt Objekte vorhanden sind, die nicht zugeordnet werden können. So gehört die Suche nach verschollenen Objekten, die Erfassung und Dokumentation ihrer Abwesenheit und das beständige Abgleichen von Sammlung und Katalogen zur täglichen Arbeit in Museumssammlungen. Das gilt auch für einen »jungen Caiman« in Weingeist. Richard Schomburgk hatte das Tier 1844 lebend aus der britischen Kolonie Guayana mitgebracht. Nach kurzem Aufenthalt im Zoologischen Garten soll es verstorben und in die Herpetologische Sammlung des Zoologischen Museums Berlin gekommen sein, wo es präpariert wurde. Dort ist es jedoch aktuell nicht auffindbar. Das kann mit der Katalogisierung zusammenhängen, mit der materiellen Kultur der Naturkunde, mit taxonomischen Revisionen oder mit Umstrukturierungen innerhalb der Sammlung. Im Laufe der Zeit wurden dort immer wieder Inventuren vorgenommen. Tiere wurden neu bestimmt und wechselten, wenn sie einer anderen Art oder Gattung zugeordnet wurden, ihren Namen und ihren Platz in der Sammlung. Dort wiederum gingen bisweilen Gläser kaputt, wurden durch Bombardierung zerstört, verkauft oder getauscht.

Was bedeutet das für die heutige Arbeit mit Sammlungen? Wie kann das Wissen über die Katalogisierungssysteme gespeichert und weitergegeben werden; wie kann die Geschichte abwesender Objekte geschrieben und als Teil der Geschichte des Sammelns sichtbar gemacht werden?²⁴ Wie viele (noch) nicht erfasste Tiere lagern in Sammlungen, und wie steht es um die ungezählten Tiere, die nie dort ankamen? Die Frage stellt sich vor allem angesichts der massiven Sammelaktivitäten während der Kolonialzeit. Es fällt schwer, konkrete Zahlen für eine Sammlung zu benennen und ein umfassendes Bild der Bestände zu erhalten, wenn längst noch nicht alle Tiere er-

22 Martin, Philipp Leopold: *Die Praxis der Naturgeschichte. Ein vollständiges Lehrbuch*, Teil 1: *Taxidermie oder die Lehre vom Präparieren, Konservieren und Ausstopfen der Tiere und ihrer Teile; Vom Naturaliensammeln auf Reisen und dem Naturalienhandel*, Weimar 1886, S. 1.

23 Listen stehen beispielhaft für diesen Prozess. Von Objektlisten zu Listen von Personen (z.B. Spenner*innen, Sammler*innen) oder auch von Tieren bildeten Listen zweifellos Schlüsselmedien der Naturkunde. Siehe z.B. MacKinney, Anne: »Liste«, in: *microform Podcast*, 12.02.2019, <http://www.kleine-formen.de/enzyklopaedie-liste/> (letzter Zugriff: 24.02.2024); Delbourgo, James/Müller-Wille, Staffan: »Introduction«, und Delbourgo, James: »Listing People«, in: *Isis* 103/4 (2012), S. 710–715 und S. 735–742. Diese Studien verfolgen nicht nur die Wege des Wissens, das mit den gesammelten Objekten über das Meer befördert wurde, sondern auch die Stimmen und das Wissen, die verloren gingen, ignoriert oder aus der historischen Überlieferung getilgt wurden.

24 Hieran schließt die Frage nach dem Ende von Sammlungen an, siehe Jardine, Boris/Kowal, Emma/Banham, Jenny: »How Collections End. Objects, Meaning and Loss in Laboratories and Museums«, in: *British Journal of the History of Science Themes* 4 (2019), S. 1–29.

fasst sind und zudem unklar ist, woher sie stammen und unter welchen Umständen sie gesammelt, verschickt und in Berlin genutzt wurden. Sammlungsgeschichte von der Bewegung her zu denken rückt die Geschichten von Mobilisierung und Translokation, aber auch vom Ungezählten und Nicht-Verzeichneten stärker in den Blick. Die Lücken in der Überlieferung beziehen sich indes nicht nur auf die Sammlungsobjekte selbst. In das Sammeln vor Ort, den Transport und die Arbeit in einer Sammlung waren (und sind) eine Vielzahl unterschiedlicher Akteur*innen involviert; nicht nur Forschungsreisende, (kolonial-)Händler und private Sammler*innen, Maler*innen und später Fotograf*innen, Kolonialbeamt*innen und Missionare, sondern auch zahlreiche lokale Akteur*innen – allein an Schomburgks Expeditionen waren lokale Führer*innen und Jäger*innen, Dolmetscher*innen, Bot*innen, Diener*innen und bis zu 60 Träger*innen beteiligt.²⁵ Sie alle fanden keinen Eingang in die Sammlungskataloge, wo meist nur der (männliche europäische) Sammler namentlich genannt wird.

5. Re-Mobilisierungen

Naturkundemuseen beginnen gerade vielerorts, sich mit ihren kolonialen Sammlungsbeständen auseinanderzusetzen. Anthropologische und ethnographische Sammlungen wie auch Kunstmuseen stehen schon seit Längerem im Fokus öffentlicher Debatten um Dekolonisierung und Restitution. Die Aufmerksamkeit gilt dabei häufig ikonischen Sammlungs- und Museumsobjekten. Die Geschichte prominenter Exponate wie der Büste der Nofretete oder der Benin-Bronzen haben ebenso wie die Gurlitt-Sammlung das Politische musealer Objekte, die Frage nach ihrer Herkunft und die Rolle und Verantwortung von sammelnden Wissenschaften und ihren Institutionen stärker in den Vordergrund gerückt.²⁶ In besonderer Schärfe werden der Öffentlichkeit die politischen, ethischen und juristischen Dimensionen von Sammlungen durch Diskussionen um menschliche Überreste und ethnologische Objekte aus kolonialen Kontexten vor Augen geführt.²⁷ Obwohl auch naturkundliche Museen einen beträchtlichen Teil national und international bedeutsamen Sammlungsguts kolonialer Provenienz bewahren, wurden (zumindest im deutschsprachigen Raum) zoologische, mineralogische, paläontologische, botanische und geologische Sammlungen erst in jüngster Zeit in diese

25 Da die meisten dieser Akteur*innen nicht namentlich genannt werden, wissen wir nicht, ob es sich um Männer oder Frauen handelte, daher werden hier beide Formen aufgenommen; vgl. MfN, HBSB, ZM-S-II-Schomburgk-R-59-r; Schomburgk, Richard: *Reisen in Britisch-Guiana in den Jahren 1840–1844. Nebst einer Fauna und Flora Guiana's nach Vorlagen von Johannes Müller, Ehrenberg, Erichson, Klotzsch, Troschel, Cabanis und Andern*, Band 1 und 2, Leipzig 1847–1848.

26 Aus dem stetig wachsenden Korpus seien hier genannt: Savoy, Bénédicte (Hg.): *Nofretete. Eine deutsch-französische Affäre, 1912–1931*, Köln 2011; Schulze, Sabine/Reuther, Silke (Hg.): *Raubkunst? Die Bronzen aus Benin. Ausstellung im Museum für Kunst und Gewerbe Hamburg*, Hamburg 2018, <https://digitalbenin.org/> (letzter Zugriff: 21.06.2024); Koldehoff, Stefan: *Die Bilder sind unter uns. Das Geschäft mit der NS-Raubkunst und der Fall Gurlitt*, Berlin 2014.

27 Stoecker, Holger/Schnalke, Thomas/Winkelmann, Andreas (Hg.): *Sammeln, Erforschen, Zurückgeben? Menschliche Gebeine aus der Kolonialzeit in akademischen und musealen Sammlungen*, Berlin 2013; Reyles, Lili/Ivanov, Paola/Weber-Sinn, Kristin (Hg.): *Humboldt Lab Tanzania. Objects from the Colonial Wars in the Ethnologisches Museum. Berlin – A Tanzanian-German Dialogue*, Berlin 2018.

Debatten einbezogen.²⁸ Hier verbindet sich eine historische Perspektive auf die Zirkulation von Museumsobjekten mit der Frage ihrer Re-Mobilisierung in der Gegenwart, vor allem im Zusammenhang mit Restitutionsdebatten.²⁹

Dabei stehen die Sammlungen vor ebenso großen Chancen wie Herausforderungen. Um die räumlichen und zeitlichen Veränderungen der Biodiversität zu verstehen, ist ein langfristiger Blick notwendig. Eben hierfür spielen historische Sammlungsbestände in Naturkundemuseen und Herbarien eine wichtige Rolle. Gleichzeitig müssen in den kolonialen Sammlungen und dem kolonialen Archiv die Erwerbskontexte und Objektgeschichten erforscht werden und dabei auch bislang ungehörte Stimmen zu Wort kommen sowie neue Formen der Mobilisierung gewagt werden.³⁰ Doch wurden die Objekte in und durch Sammlungen nachhaltig verändert – wenn sie nicht beschädigt oder verwest sind, wurden sie durch frühere konservatorische Mittel wie Arsen kontaminiert. Gerade deshalb reaktivieren Museumskurator*innen und Präparator*innen heute historische Sammelanleitungen, die einst als Instrumente kolonialen Sammelns dienten, um Informationen über die frühere Behandlung von Objekten zu erhalten. Diese Art der Re-Mobilisierung von Instruktionen als Wissensressourcen kann dazu beitragen, das toxische Erbe von Imperialismus und Kolonialismus durch Sammlungen zu rekonstruieren und sich um Formen der Dekontaminierung zu bemühen.³¹

Auswahlbibliographie

Arndt, Lotte: »The Toxic Afterlives of Colonial Collections«, in: *Trouble dans les collections* 2 (Sept. 2021), <https://troublesdanslescollections.fr/2246-2/> (letzter Zugriff: 21.06.2024).

Basu, Paul: »Object Diasporas, Resourcing Communities. Sierra Leonean Collections in the Global Museumscape«, in: *Museum Anthropology* 34 (2011), S. 28–42.

Curry, Helen A./Jardine, Nicolas/Secord, James/Spary, Emma (Hg.): *Worlds of Natural History*, Cambridge 2018.

Driver, Felix/Nesbitt, Mark/Cornish, Caroline (Hg.): *Mobile Museums. Collections in Circulation*, London 2021.

Hahn, Hans Peter/Weiss, Hadas: »Biographies, Travels, and Itineraries of Things«, in: dies. (Hg.), *Mobility, Meaning and Transformation of Things. Shifting Contexts of Material Culture Through Time and Space*, Havertown 2013, S. 1–14.

Heumann, Ina/Stoecker, Holger/Vennen, Mareike (Hg.): *Deconstructing Dinosaurs. The History of the Tendaguru Expedition and Its Finds, 1906–2022*, Leiden 2024 (im Druck).

28 Heumann, Ina/Stoecker, Holger/Vennen, Mareike (Hg.): *Deconstructing Dinosaurs. The History of the Tendaguru Expedition and Its Finds, 1906–2022*, Leiden 2024 (im Druck).

29 Siehe etwa Basu, Paul: »Object Diasporas, Resourcing Communities. Sierra Leonean Collections in the Global Museumscape«, in: *Museum Anthropology* 34 (2011), S. 28–42.

30 Zum Begriff des kolonialen Archivs siehe Stoler, Ann Laura: »Imperial Debris. Reflections on Ruins and Ruination«, in: *Cultural Anthropology* 23/2 (2008), S. 191–219.

31 Arndt, Lotte: »The Toxic Afterlives of Colonial Collections«, in: *Trouble dans les collections* 2 (Sept. 2021), <https://troublesdanslescollections.fr/2246-2/> (letzter Zugriff: 21.06.2024).

MacGregor, Arthur: *Naturalists in the Field. Collecting, Recording and Preserving the Natural World from the Fifteenth to the Twenty-First Century*, Leiden/Boston 2018.

Sarr, Felwine/Savoy, Bénédicte: *The Restitution of African Cultural Heritage: Toward a New Relational Ethics*, 2018, <https://restitutionreport2018.com> (letzter Zugriff: 21.06.2024); deutsche Übersetzung: Sarr, Felwine/Savoy, Bénédicte: *Zurückgeben. Über die Restitution afrikanischer Kulturgüter*, Berlin 2019.

Stoecker, Holger/Schnalke, Thomas/Winkelmann, Andreas (Hg.): *Sammeln, Erforschen, Zurückgeben? Menschliche Gebeine aus der Kolonialzeit in akademischen und musealen Sammlungen*, Berlin 2013.

Vogel, Christian/Bauche, Manuela: »Mobile Objekte. Einleitung«, in: *Berichte der Wissenschaftsgeschichte* 39 (2016), S. 299–310.