

auf die Wissenschaft bezogenen Ebene: als hochbegabtes Kind, prädestiniert für die Wissenschaft und berufen zur Anthropologie. In den Bemerkungen zu den jungen Wissenschaftlern und den Überlegungen zum Eintritt in die Wissenschaft präsentierte Mead indirekt ihr Leben und Aufwachsen als beispielhaft. Anders formuliert, ihr Leben kann deshalb als vorbildlich für eine ideale Wissenschaftlerin gelten, eben weil es exzeptionell im positiven Sinne war.

2.7 Kunst vs. Wissenschaft

Die Befähigung zur Wissenschaft ist ein verbindendes Motiv in den auto/biografischen Beschreibungen von Mead und Bateson. Dies zeigt sich an einem Pendant zur Wissenschaft, der Kunst. Künstler wurden verehrt, aber es bedurfte wahren Genies, um einer zu werden. Die Vorstellung also, was ein Künstler sei, war eng gekoppelt an die Vorstellung des Genies. Weder Bateson noch Mead sahen sich als wahrhaft zur Kunst im Sinne einer Profession befähigt. Die Künste durften Leidenschaft sein, und es galt nicht zuletzt als Ausdruck von Bildung, die Künste zu kennen und zu schätzen. Aber der Mangel an Genie war es, den Mead und Bateson auto/biografisch dafür anführten, sich gegen die Künste und für die Wissenschaft entschieden zu haben. Es wurde zwar nicht benannt, was das Genie nun konkret ausmachte, es blieb in diesem Sinne opak. Aber es war ex negativo klar, wer es nicht war. Künste erfordern notwendig das Genie, Wissenschaften nicht. Hier kann mit harter Arbeit, Ausdauer und Fleiß prinzipiell jeder (bei grundsätzlicher intellektueller Befähigung) etwas erreichen. Aber die Kunst rangierte über der Wissenschaft. David Lipset beschrieb Batesons Vater William:

If individual genius was central to Bateson's sociology, its highest expression was found in great art [...] Science and art were two great realities of W.B.'s life, but it is a measure of his profound intellectual humility – and peculiar estrangement – that he valued the products of his own profession well below those of the artist. As Coleman has written, Bateson's »unflinching« convictions were focused upon »the realm of commonly unattainable vision [which] the genius might alone approach.« Aspiring to them became an isolating endeavor, at times desperate. But »he never assumed for him-

self either directly or by implication the role of genius.« [...] He »worshipped art, and regarded it as inaccessible to all but geniuses.«²⁷⁷

Gregory Bateson beschrieb die für ihn selbst offenbar prägende Sicht seines Vaters so:

W.B.'s attitude towards mind and attitude towards art were not too dissimilar. He collected art, worshipped it, and regarded it as totally inaccessible to all but geniuses. He regarded science as easy and within reach of ordinary people like himself. Art was something else again [...] he painted pictures – mostly bad and rather like those of Winston Churchill; but when Martin switched from science to drama, his sin as W.B. saw it, was of presumption, that he, a Bateson, might contribute at that higher level.²⁷⁸

Und weiter:

W.B.'s view of literature and arts was that they were the great thing in the world but no Bateson would ever be capable of contributing to them. Art, to him, meant the Renaissance, pretty nearly, and of course nobody in the twentieth century could make Renaissance art. But science was something one could do. It was more conscious. It didn't depend on genius, genius being some sort of daimon [sic] inside you.²⁷⁹

Bezugnehmend auf den Selbstmord seines Sohnes Martin, der nicht Wissenschaftler, sondern Schriftsteller werden wollte, schrieb William Bateson an Gregory:

What I want to say is now is that to people like us, work, meaning the devotion of some purpose, the nobility and worth of which we cannot question, is the one and only thing that helps out of trouble [...] The faith in great work is the nearest to religion I have ever got and it supplies what religious people get from superstition. There is also the difference, that the man of science very rarely hears the tempting voices and very seldom needs a stimulant at all, whereas the common man craves it all the time. Of course, there is great work that is not science, great art, for instance is perhaps greater still, but that is for the rarest and is scarcely in the reach of people like ourselves. Sci-

277 Lipset: Gregory Bateson: Early Biography, S. 52.

278 Gregory Bateson, zit.n. Lipset: Gregory Bateson. The Legacy, S. 74.

279 Gregory Bateson, zit.n. ebd., S. 93.

ence I am certain comes next and that is well within our reach, at least I am sure it is within yours.²⁸⁰

Während also das Genie eine klare Grenze zwischen Kunst und Wissenschaft markierte, war die zwischen der Wissenschaft und Religion schmaler. Zudem bestand eine Verbindung, die nicht nur Batesons Vater, sondern auch Mead erkannte. Um autobiografisch zu beschreiben, wie sie ihre anfänglichen Ambitionen, Schriftstellerin zu werden, aufgab, um ihrer Berufung zur Wissenschaft zu folgen, bemühte sie ein religiöses Motiv:

An old preference for using one's talents – I originally misread the Gospel story – was vigorously revived. Not only must I do what I could do well – science rather than art in which genius was demanded – but also what needed to be done now [...] By the spring, after lying awake all night in the excitement of genuine vocational choice, I decided to become an anthropologist.²⁸¹

Wissenschaft war im Gegensatz zur Kunst für Mead und Bateson machbar – und sie war bedeutend. In der Anthropologie fanden beide eine Disziplin, die es ihnen erlaubte, ihren Neigungen nachzugehen und ihr Potenzial zur Geltung zu bringen.

280 William Bateson, zit.n. ebd., S. 96.

281 Mead: Margaret Mead, S. 311.