

tional four fields and beyond), the culture concept, and the history of the discipline. This is followed by typical anthropological topics such as language, personality and gender, identity (race and ethnicity), economics (including consumption), kinship, politics, and religion. The third section of the book contains material on contemporary cultural processes that, according to the author, have forced a reconceptualization of cultural anthropology but are customarily given insufficient attention: cultural dynamics, (post-)colonialism and globalization, political identity, development, and cultural revival. Several of these themes are illustrated by Eller's personal experiences and by other ethnographic examples. Unfortunately, the cultures presented are spread very unevenly across the globe (see map on pp. xx–xxi). Eurasia is poorly covered and Latin America receives relatively little attention too. Besides, anthropologists may be disturbed by the fact that the overview map of "major societies" discussed in the book mixes ethnicities with countries (an example of methodological nationalism).

Throughout the book, Eller introduces and describes old as well as relatively new concepts, all of which are nicely bundled in the comprehensive glossary at the end. It is remarkable, though, that basic notions such as ethnology, globalization, or capitalism do not appear in the list. The author claims that his textbook "covers more topics more deeply than rival texts, and in so doing immerses the reader in the worldview, the history, the literature, and the controversies of cultural anthropology like no other" (xvii). With so much ground covered, is there anything missing? Early in the text, Eller writes that "We all live 'anthropological' lives, whether we know it or want it or not" (20). Unfortunately, his book gives the uninformed reader the impression that cultural anthropology remains the study of the Other, located far away in space or time. This neglects the fact that "anthropology at home" is on the rise, including urban anthropology, business anthropology, the anthropology of institutions, and the anthropology of science and technology. Moreover, if "Every encounter with another human being is (or has the potential to be) an anthropological encounter, one in which each participant has to determine what the others mean and how to communicate across the meaning gap" (21), why is tourism, apart from a very short mention (380f.), not properly treated? These and other lacunae are reflected in the bibliography, which contains relatively few monographs written in the last decade.

Strikingly from an epistemological point of view, is that Eller conceives cultural anthropology as "the modern science of human behavioral diversity" (xvi). Of course, the anthropological notion of culture goes far beyond what people "do" (21); it includes not only behaviour but also those ways of cognizing and valuing the world. Moreover, apart from describing cultural diversity (ethnography), the parallel mission of anthropology has always been to look for those cultural universals that make our species uniquely human (ethnology). While the author does briefly mention "world anthropologies" (70), his overall account remains remarkably Western-centric. Apart from illustrating the complexities of other world-

views, it would have been nice to sample also some of the complexities of other anthropological views of the world. Finally, it is misleading to describe a discipline that was institutionalized over a century ago as "a new science" (71).

Despite the weaknesses I pointed out earlier, Eller should certainly be commended for his clear style of writing, making the text very accessible and enjoyable to read for nonspecialist users (undergraduate students and others). The multiple illustrations and attractive layout make it an attractive study tool. Furthermore, the companion website (<http://www.culturalanthropology-eller.com/>) offers plenty of learning resources, including study guides for each chapter, testbank materials, a flashcard glossary, and links to other websites. Instructors can access PowerPoint presentations per chapter, a model course, supplementary materials, and assignments and tests. In sum, this textbook is certainly a valuable resource, but teachers planning to use it in an introductory course on cultural anthropology need to take into account its limitations.

Noel B. Salazar

**Fauve-Chamoux, Antoinette, and Emiko Ochiai** (eds.): *The Stem Family in Eurasian Perspective. Revisiting House Societies, 17th–20th Centuries*. Bern: Peter Lang, 2009. 558 pp. ISBN 978-3-03911-739-0. (Population, Family, and Society, 10) Price: € 73.80.

Der Stammfamilie (*famille souche* bei Frédéric Le Play, der diesen Begriff in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts geprägt hat; engl. *stem family*) wird eine bedeutende Rolle in der Sozialgeschichte der frühen Moderne zugesprochen. Josef Ehmer, einer der Autoren in diesem Band, geht soweit, dieses Konzept zu den "most successful ones in modern social history" zu rechnen (103). Wer allerdings davon ausgeht, dass ob dieser postulierten Bedeutung Klarheit über den Inhalt des Begriffs Stammfamilie besteht, sieht sich getäuscht. Man sieht sich vielmehr dem gegenüber, was in der Einführung als "potential for confusing discussions" bezeichnet wird, nämlich einer Vielzahl von unterschiedlichen Hypothesen zur Stellung der Stammfamilie innerhalb des Ensembles der Familienformen. Um jeder frühen und eine fruchtbare Diskussion unmöglich machenden Festlegung der Bedeutung zu entgehen, wird den hier versammelten Beiträgen lediglich eine Minimaldefinition zugrunde gelegt: Zum einen werde die Stammfamilie charakterisiert dadurch, dass lediglich ein Kind bei den Eltern wohnen bleibe, zum anderen, dass sie als "corporation" fungiere, in der Besitz und Titel über die Generationen in direkter Erbfolge weitergegeben werden (3).

Bereits hier also wird die Intention der beiden Herausgeberinnen deutlich gemacht, die Realität dieser Familienform zu erkunden sowie verschiedene Hypothesen und widersprüchliche Vorstellungen zu überprüfen anhand von empirischem Material aus verschiedenen Regionen Europas und Asiens. Gefordert wird hier vor allem die historische Demografie, die mittlerweile in der Lage ist, eine Fülle von Daten als Grundlage der Konstruktion von Modellen und theoretischen Erwägungen

zur Geschichte der Familie zur Verfügung zu stellen. Die empirische Herangehensweise macht – um ein Fazit bereits hier zu ziehen – dieses Buch wertvoll und lesenswert, wird doch so vermieden, dass man liebgewordene Klischees übernimmt und fortführt, wenn es um die Geschichte und die Soziologie der Familie geht. Es gelingt vielmehr anhand einer Fülle von Daten, den unterschiedlichen Formen der Stammfamilie in regionaler und sozialer Hinsicht Gerechtigkeit angedeihen zu lassen. Auch wenn das natürlich am Ende (noch nicht?) ausreicht, alle offenen Fragen zu klären.

In diesem Band werden die Ergebnisse einer Gruppe von Forschern von insgesamt mehr als zehn Jahren Arbeit vorgelegt. Die beiden Herausgeberinnen sind Spezialistinnen auf den Gebieten der historischen Demografie und der Sozialgeschichte: Antoinette Fauve-Chamoux, Maître de Conférences an der École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris, und Emiko Ochiai, Professorin an der Graduate School of Letters der Kyōto Universität, sind seit geraumer Zeit auf dem Gebiet der Familiensoziologie präsent, Fauve-Chamoux mit Arbeiten zur Stammfamilie in Teilen Europas (u. a. Pyrenäen), Ochiai mit Publikationen zur Geschichte der Familie in Japan, wobei hier die Forschungen zum *ie* zentral für einen Vergleich der unterschiedlichen Formen der Stammfamilie in Europa und Asien geworden sind. Sie führen hin zur Problematik durch einen detailreichen Überblick in der Einleitung. Die anderen Autoren dieses Sammelbandes tragen ihre Ergebnisse bei für jeweils eine Teilregion der Verbreitung der Stammfamilie in Europa und Asien: Es finden sich hier Aufsätze zu Deutschland (Jürgen Schlumbohm), Österreich (Josef Ehmer und Jim Brown), Norwegen (Sølvi Sogner), Finnland (Beatrice Moring), Picardie und Wallonien (Antoinette Fauve-Chamoux), Osteuropa (Karl Kaser), Japan (Chiyo Yonemura und Mary Louise Nagata, Emiko Ochiai, Satomi Kurosu, Hidaki Nakazato), Korea (Hanhee Hahm, Paik Sungjong), Vietnam (Khuat Thu Hong), Thailand (Bhassorn Limanonda) und China (Michel Cartier). Zusätzlich gibt Richard Wall einen Überblick über die Thesen von Frédéric Le Play, dem der Begriff der Stammfamilie zu verdanken ist. Und es gibt zwei weitere Artikel von Antoinette Fauve-Chamoux, in denen ein Vergleich verschiedener Formen der Stammfamilie zum einen innerhalb Europas (Pyrenäen und Norwegen) und zum anderen in den Pyrenäen und Nordostjapans geboten wird.

Wie oben schon angeschnitten, basieren alle Artikel auf einer empirischen Annäherung an die Problematik. Dabei zeigt sich bald, dass eine einheitliche Form der Stammfamilie nicht existiert. Das gilt nicht nur für den Vergleich zwischen Europa und Asien, das gilt auch für den Vergleich von Regionen innerhalb Europas. Wie bereits am Ende der Einführung deutlich wird, wo dankenswerterweise eine Reihe von Verbreitungskarten Aufschluss über die Situation in Europa geben, findet sich die Stammfamilie in Regionen, die historisch, wirtschaftlich und sozial durchaus unterschiedlich geprägt sind (keltischer Raum in Irland, Schottland und Nordost-England, Pyrenäen und Nordspanien, Deutschland und Österreich sowie Teile Skandinaviens). Man sollte sich also darauf

konzentrieren, für die empirisch festzustellenden unterschiedlichen Formen der Stammfamilie die jeweils gegebenen sozialen und wirtschaftlichen Grundlagen zu eruieren, um so die Rahmenbedingungen für das Entstehen und die Perpetuierung einer bestimmten Form von Familie, Haushalt und Weitergabe von Erbe einerseits und den entsprechenden ideologischen Vorstellungen andererseits ausmachen zu können. Genau in diese Richtung gehen die Beiträge zu diesem Band. Und dass die Autoren bereit sind, in alle Richtungen zu denken, zeigt eine Bemerkung von Josef Ehmer am Ende seines Artikels: “To summarize all these arguments: one might doubt whether ‘stem family’ is an appropriate term to describe the family structures of pre- and early-industrial Austria” (126). Nun, der Autor mag hier das Kind mit dem Bade ausschütten, aber dieses Zitat macht deutlich, wie unvoreingenommen man sich in den einzelnen Beiträgen der Brauchbarkeit des Konzepts der Stammfamilie annähert. Ein vorsichtigeres Vorgehen wie das Jim Browns wäre hier vielleicht angemessener, der aufgrund seiner Datenlage das Verhältnis des Begriffs Stammfamilie zu anderen Begriffen aus der Cambridge Familientypologie genauer bestimmen zu können glaubt: Stammfamilie macht eine Aussage über die Entwicklung einer Familie über die Zeit, Nuklearfamilie hingegen bietet lediglich einen synchronen Zustand. Dominiert so zu jedem Zeitpunkt in den von Brown untersuchten österreichischen Gemeinden die Nuklearfamilie, so zeigt sich dennoch im zeitlichen Verlauf eine große Bedeutung des Stammfamilien-Systems (146f.).

Eine kritische Bemerkung sei hier erlaubt: Man sollte vermeiden, eine Gegenüberstellung von Europa einerseits und Asien andererseits vorzunehmen, da die beiden geographischen Bezeichnungen eine jeweilige Einheitlichkeit suggerieren, die nach den (vorläufigen) Ergebnissen dieses Bandes trügerisch ist. Und damit sind wir bei einem Problem, das in einer Reihe der Beiträge angesprochen wird: Die Stammfamilie ist nicht nur eine bestimmte Form des Zusammenlebens mehrerer Generationen mit einer besonderen Form der Weitergabe von Eigentum, sie kann auch zu einem Element in der Konstruktion kollektiver Identität werden. Dies geschieht immer dann, wenn sie als besonderes – einmaliges – positiv zu wertendes Element der Kultur einer Nation zur Abgrenzung gegenüber anderen Nationen herhalten muss. Besonders krass ist das geschehen im Falle Japans, wo das *ie*, als japanische Form der Stammfamilie in diesem Band in mehreren Beiträgen thematisiert, 1898 vom neu geschaffenen Bürgerlichen Gesetzbuch als allein verbindliche Familienform institutionalisiert wurde und entsprechend auch in der Wissenschaft als Kerninstitution des besonderen japanischen Kollektivwesens zum Kristallisationspunkt der Familiensoziologie und Volkskunde wurde. Etwas weniger extrem findet man diese ideologische Funktion des Konzeptes der Stammfamilie aber auch bei Le Play.

Um zu einem Fazit zu kommen: Auf der Grundlage teilweise jahrzehntelanger Beschäftigung mit der Materie machen in diesem Band eine Reihe von Sozialhistorikern und Soziologen eine Bestandsaufnahme der Forschungen

zum Begriff "Stammfamilie". Dabei zeigt sich viel Neues, und hier vor allem Einsichten, die einer bisher oft vertretenen vereinfachenden Sicht widersprechen. Und es zeigt sich, dass sich bei den Autoren die Einsicht in die Komplexität des Phänomens durchgesetzt hat. Letzten Endes machen viele der Beiträge dieses Sammelbandes den Eindruck von Berichten aus der laufenden Arbeit; es wird immer wieder darauf hingewiesen, dass noch viel Arbeit notwendig sei, um die Fragen zu Form, Funktionen und Geschichte der Stammfamilie in den unterschiedlichen Regionen beantworten zu können. Und der Eindruck entsteht: Man ist auf dem besten Weg, dieses Ziel zu erreichen.

Hans Dieter Ölschleger

**Fikentscher, Wolfgang:** Law and Anthropology. Outlines, Issues, and Suggestions. München: Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 2009. 505 pp. ISBN 978-3-7696-0977-6. (Bayerische Akademie der Wissenschaften; Philosophisch-Historische Klasse: Abhandlungen, 132) Price: € 123.00

This book is an impressive piece of scholarship that may have some difficulties in finding the right audience. The book is daunting as well as challenging, and not only for good reasons. A key factor is the decision by Fikentscher to produce a volume that is intended not simply to synthesize the literature on Anthropology of Law, but instead takes on the much broader terrain of Anthropology and Law. In its strong moments, this strategy allows him to draw out the broad significance of law for anthropology, and of anthropology for law. In its less enjoyable moments, the volume takes on many of the features of a textbook of anthropology. The drawbacks of this textbook aura are intensified by his insistence on taking a five-field approach to anthropology (including applied anthropology). In part, this is a product of his theoretical perspective, which argues that culture and biology are the "two sides of anthropology equally relevant to all its sections" (250). The intriguing argument here is that there are fundamental constraining elements in human biology that legislators neglect at their peril. In passing, he dismisses social anthropology and argues for the centrality of culture, a perspective that occasionally flirts with cultural determinism. In any case, the result is that long sections may be of little interest to the busy reader. Perhaps this is a product of our attention-deficit times; this notable endeavour may have been more in tune with an earlier scholarly era. Who then would most benefit from the book? Undergraduate students will probably find it too challenging. Experts in legal anthropology will probably find themselves scanning for the numerous pearls of wisdom. Overall, this is a book that I would definitely like to have any of my graduate students interested in legal anthropology read.

The limited space here might be best devoted to summarizing some of his insights. I was particularly interested in his discussion of alternative fora, which he defines as "several ought-mechanisms." These include law, religion, and morals, distinguished by the presence or not of authority and sanction (131). He complicates this

simple analysis, however, by pointing out that this only applies if supernatural sanctions are omitted, but to do so is ethnocentric. The author considers "fora" to be theoretically preferable to Sally Falk Moore's concept of "semi-autonomous social fields." He considers "field" to be "too narrow a metaphor. It refers to territory, and thus does not cover multiplicity of laws in terms of belief systems, constitutional ranking, or time." I find this criticism too narrow, Moore's approach does cover many issues relevant to these topics, and there is no reason it might not be applied to the others. I would have liked to see more positive engagement with the social fields approach. One theorist that is regrettably completely absent is Bourdieu, who has much to contribute to analyses such as that of fora, such as his study of *champs*.

Good contributions are made in a variety of areas, including useful clarification of the emic/etic distinction. Noting that the usual distinction is an ethnocentric frame for Western forms of thought, he suggests that clarifying the different levels of analysis is key to providing a better ground for comparative analysis of legal systems. This is done within the context of serious investigations into the philosophical basis of anthropological analyses. He also provides illustrations of his approach through consideration of the treatment of aboriginal groups under American Federal and State law, part of an effective examination of the important and growing issue of the conflict of laws between different national and quasinalational jurisdictions. His exploration of the cultural construction of personhood and its implications for legal process is worth careful consideration. He also spends considerable attention on the interface between kinship and legal research. Other readers will undoubtedly focus on other significant contributions to the intersection between anthropology and law.

Alan Smart

**Forth, Gregory:** Images of the Wildman in Southeast Asia. An Anthropological Perspective. London: Routledge, 2008. 343 pp. ISBN 978-0-7103-1354-6. Price: £ 95.00

This book is the fruit of long-term fieldwork, library research, and regional comparison-making in a special ethnological arena. Prof. Forth's remit is wide, and his scholarly scope is correspondingly deep. He has covered a huge terrain of materials across Southeast Asia and including parts of the Pacific region, all in pursuit of the elusive topic expressed in his title, "Images of the Wildman." Forth is not averse to many different forms of speculation, interpretation, and deduction in relation to the array of materials he has marshaled, and the result is an impressive testimony both to his persistence in following leads into byways and corners of ethnography and to the acuity of his thoughts about the topic as a whole.

There are two main aspects of his enquiry. One is to establish the distribution of a particular set of images of "wildmen" or "hominoids," partly human creature, who appear to be neither simply fictional/symbolic nor entirely a product of empirical observation. The other is to