

Anmerkungen

Einleitung

- 1 Vgl. Habermas, Ein neuer Strukturwandel der Öffentlichkeit.
- 2 Benda, Verrat der Intellektuellen, 198.
- 3 Said, Representations of the Intellectual, besonders 86ff.
- 4 Said, a.a.O., 87.
- 5 Mannheim, Konservatismus, 49.
- 6 Mannheim, a.a.O., 47. Der Konflikt wird hier noch in Kategorien verhandelt, die Poppers bekannter Differenzierung von *context of discovery* und *context of justification* entsprechen.
- 7 Mannheim, Ideologie und Utopie, 135.
- 8 Bloch, Erbschaft dieser Zeit, 104. Vgl. auch Blochs spielerischen Entwurf einer »Riemannschen Zeit« in der *Tübinger Einleitung in die Philosophie*, 129ff.
- 9 Vgl. Rudöll, Post-Epochen, 17ff.
- 10 Jameson bezeichnet diese Konzeption ein wenig eigenwillig als »meta-synchronic« (The Political Unconscious, 84).

I. Modi von Antagonismus

- 1 Vgl. Benda, Verrat der Intellektuellen, 107 et passim.
- 2 Benda, a.a.O., 83.
- 3 Benda, a.a.O., 88.
- 4 Benda, a.a.O., 102.
- 5 Benda, a.a.O., 104.
- 6 Benda, a.a.O., 107.
- 7 Vgl. HWPhil, Lemma »Das Klassische«, 4/855.
- 8 Eliot, What is a classic, 5.
- 9 Eliot, a.a.O., 10.
- 10 Vgl. Eliot, a.a.O., 19.
- 11 Vgl. Eliot, a.a.O., 27.

- 12 Eliot, a.a.O., 27f.
- 13 Eliot, a.a.O., 27.
- 14 Eliot, a.a.O., 28.
- 15 Eliot, a.a.O., 27.
- 16 Benda, a.a.O., 123ff.
- 17 Benda, a.a.O., 132.
- 18 Benda, a.a.O., 132.
- 19 Ibidem.
- 20 Ibidem.
- 21 Vgl. Benda, a.a.O., 132.
- 22 Benda, a.a.O., 133.
- 23 Benda, a.a.O., 133.
- 24 Benda, a.a.O., 136.
- 25 Benda, a.a.O., 136f.
- 26 Cassirer, Philosophie der Aufklärung, 23.
- 27 Vgl. Cassirer, a.a.O., 171: »Man ersieht hieraus, daß die Forderung der *Toleranz* [Herv. i. O.], wie sie die Philosophie der Aufklärung stellt, völlig verkannt und mißverstanden wird, wenn man ihr eine rein negative Deutung gibt. Die Toleranz ist alles andere, als die Empfehlung der Laxheit und Gleichgültigkeit gegenüber den religiösen Grundfragen. [...] Das Prinzip der Glaubens- und Gewissensfreiheit ist der Ausdruck einer neuen positiv religiösen Grundkraft, die für das Jahrhundert der Aufklärung bestimmend und für sie schlechthin eigentümlich ist.«
- 28 Benda, a.a.O., 136.
- 29 Benda, a.a.O., 140.
- 30 Es ist daraufhingewiesen worden, dass Benda »does not offer any real vindication of a Platonic-universalist metaphysic of binding eternal values« (Gellner, *La trahison de la trahison des clercs*, 20). Das ist wenig überraschend, da nichts Bendas Intention weniger entsprechen könnte als diese *vindication*.
- 31 Vgl. Benda, a.a.O., 126.
- 32 Benda, a.a.O., 126.
- 33 Benda, a.a.O., 126.
- 34 Benda, a.a.O., 127.
- 35 Ibidem.
- 36 Vgl. § 17.
- 37 Vgl. Gadamer, *Wahrheit und Methode*, 201ff.
- 38 Benda, a.a.O., 127.
- 39 Benda, a.a.O., 265 (FN 29).
- 40 Vgl. Benda, a.a.O., 140.
- 41 Benda, a.a.O., 140.

- 42 Benda, a.a.O., 140. Dass es hier tatsächlich Rezeptionszusammenhänge gegeben hat, ist verschiedentlich hervorgehoben worden. Vgl. etwa George Lichtheims Nachwort zu Sorel, *Über die Gewalt*.
- 43 Benda, a.a.O., 162.
- 44 Nietzsche, *Genealogie der Moral*.
- 45 Vgl. Sorel, *Über die Gewalt*, 281.
- 46 Vgl. Sorel, a.a.O., 281.
- 47 Sorel, a.a.O., 281.
- 48 Benda, a.a.O., 164f.
- 49 Benda, a.a.O., 165.
- 50 Benda, a.a.O., 167ff.
- 51 Vgl. § 21.
- 52 Vgl. Lyotard, *Grabmal des Intellektuellen*, 12.
- 53 Vgl. Lyotard, a.a.O., 18.
- 54 Lyotard, a.a.O., 18.
- 55 So etwa Husserl in den *Cartesianischen Meditationen*, §54.
- 56 Heidegger, *Sein und Zeit*, 117f.
- 57 Heidegger, a.a.O., 120.
- 58 Vgl. etwa Heidegger, a.a.O., 67f.: »welches Seiende soll Vortheema werden und als vorphänomenaler Boden festgestellt sein. Man antwortet: die Dinge. Aber mit dieser selbstverständlichen Antwort ist der gesuchte vorphänomenale Boden vielleicht schon verfehlt. Denn in diesem Ansprechen des Seienden als Ding (>res<) liegt eine unausdrücklich vorgreifende ontologische Charakteristik. Die von solchem Seienden zum Sein weiterfragende Analyse trifft auf Dinglichkeit und Realität.«
- 59 Vgl. Heidegger, a.a.O., 118.
- 60 Heidegger, a.a.O., 126.
- 61 Bekanntlich führt Heideggers anschließende Analyse des defektiven Mitseins zur berühmten Kategorie des Man. Vgl. Heidegger, a.a.O., §27.
- 62 Hegel, *Phänomenologie des Geistes*, 138.
- 63 *Ibidem*.
- 64 Vgl. Hegel, a.a.O., 139
- 65 Vgl. Hegel, a.a.O., 142f. Die Konstruktion der Gattung bereitet Hegel einige Schwierigkeiten und sie wirkt nachgerade willkürlich, wenngleich sie offenbar notwendig für das Folgende ist.
- 66 Hegel, a.a.O., 143.
- 67 Hegel, a.a.O., 147.
- 68 Vgl. Hegel, a.a.O., 148.
- 69 Hegel, a.a.O., 145.
- 70 Hegel, a.a.O., 148.
- 71 Hegel, a.a.O., 149.

- 72 Honneth, Kampf um Anerkennung, 52.
- 73 Honneth, a.a.O., 52f.
- 74 Honneth, a.a.O., 98.
- 75 Honneth, a.a.O., 256ff.
- 76 Honneth, a.a.O., 277.
- 77 Honneth, a.a.O., 277.
- 78 Mannheim, Ideologie und Utopie, 21 et passim.
- 79 Mannheim, a.a.O., 21.
- 80 Mannheim, a.a.O., 65ff. Diese Strategie sei eine Erfindung des Marxismus, die aufgrund ihres Erfolges dieser freilich nicht für sich allein beanspruchen konnte (vgl. 69).
- 81 Vgl. Mannheim, a.a.O., 20.
- 82 Mannheim, a.a.O., 20.
- 83 Vgl. Mannheim, a.a.O., 20: »Wir gehören zu einer Gruppe nicht bloß, weil wir in sie hinein geboren sind, nicht nur, weil wir behaupten, zu ihr zu gehören, noch schließlich, weil wir ihr unsere Loyalität und Anhänglichkeit schenken, sondern hauptsächlich, weil wir die Welt und bestimmte Dinge in der Welt so wie sie sehen, d.h. durch Sinngebungen der fraglichen Gruppe hindurch.«
- 84 Vgl. etwa Mannheim, a.a.O., 71ff. Man lasse hier auch einmal das obige Zitat nachklingen: dass eine Gruppe die andere Ketzler schimpft »mag wahr oder falsch sein« – was nahezulegen scheint, dass ein Ketzler zu sein, etwas anderes ist, als ein Ketzler genannt zu werden.
- 85 Vgl. Mannheim, a.a.O., 240.
- 86 Mannheim, a.a.O., 240.
- 87 Wir halten uns hier an den Text von 1932.
- 88 Schmitt, Der Begriff des Politischen, 19.
- 89 Vgl. Böckenförde, Der Begriff des Politischen als Schlüssel zum staatsrechtlichen Werk Carl Schmitts, 351f.
- 90 Schmitt, a.a.O., 25.
- 91 Vgl. ibidem.
- 92 Schmitt, a.a.O., 27.
- 93 Ibidem.
- 94 Ibidem.
- 95 Vgl. Schmitt, a.a.O., 27f.
- 96 Vgl. Schmitt, a.a.O., 42.
- 97 Schmitt, a.a.O., 33.
- 98 Schmitt, a.a.O., 50.
- 99 Schmitt, a.a.O., 50.
- 100 Vgl. Schmitt, a.a.O., 51: »Ob und wann dieser Zustand der Erde und der Menschheit eintreten wird, weiß ich nicht. Vorläufig ist er nicht da.«
- 101 Schmitt, a.a.O., 51.

- 102 Habermas, Können komplexe Gesellschaften eine vernünftige Identität ausbilden?, 96.
- 103 Ibidem.
- 104 Ibidem.
- 105 Vgl. Schmitt, a.a.O., 56, Plessner, a.a.O., 141.
- 106 Vgl. Plessner, a.a.O., 139.
- 107 Plessner, a.a.O., 201.
- 108 Plessner, a.a.O., 152.
- 109 Plessner, a.a.O., 153.
- 110 Plessner, a.a.O., 154.
- 111 Plessner, a.a.O., 187.
- 112 Vgl. Plessner, a.a.O., 188.
- 113 Plessner, a.a.O., 190.
- 114 Plessner, a.a.O., 191.
- 115 Vgl. §21.
- 116 Arnold, Culture and Anarchy, 41.
- 117 Arnold, a.a.O., 40.
- 118 Vgl. ibidem.
- 119 Arnold, a.a.O., 41.
- 120 Arnold, a.a.O., 45 et passim.
- 121 Adornos beißende Kritik am ›Jargon der Eigentlichkeit‹ ist bekannt. Letztlich kann man diesen als eine weitere Instanz der Arnold'schen Dichotomie begreifen.
- 122 Arnold, a.a.O., 75.
- 123 Arnold, a.a.O., 81.
- 124 Eliot, Notes Towards the Definition of Culture, p. 48.
- 125 Ibidem.
- 126 Vgl. Eliot, a.a.O., 35ff.
- 127 Vgl. etwa Leavis, For Continuity, 16.
- 128 Leavis, a.a.O., 45.
- 129 Leavis, a.a.O., 13.
- 130 Leavis, a.a.O., 45.
- 131 Vgl. Leavis, a.a.O., 15.
- 132 Vgl. Eliot, a.a.O., 31 et passim.
- 133 Nämlich etwa »Derby Day, Henley Regatta, Cowes, the twelfth of August, a cup final, the dog races, the pin table, the dart board, Wenleysdale cheese [...]« (Eliot, a.a.O., 31) etc.
- 134 Sartre, Das Sein und das Nichts, 96.
- 135 Ibidem.
- 136 Vgl. Sartre, Was ist Literatur, 41.
- 137 Ibidem.

- 138 Vgl. Sartre, Was ist Literatur, 55.
 139 Sartre, Was ist Literatur, 52.
 140 Ibidem.
 141 Vgl. Sartre, Was ist Literatur, 52.
 142 Sartre, Was ist Literatur, 55.
 143 Adorno, Noten zur Literatur, 413.
 144 Adorno, a.a.O., 412.
 145 Adorno, a.a.O., 413.
 146 Ibidem.
 147 Adorno, a.a.O., 426.
 148 Szondi, Theorie des modernen Dramas, 116.
 149 Vgl. §13.
 150 Vgl. klassisch Berger/Luckmann, Die gesellschaftliche Konstruktion der Wirklichkeit.
 151 Adorno, a.a.O., 418.
 152 Vgl. vor allem Barthes, Am Nullpunkt der Literatur.
 153 Vgl. Adorno, a.a.O., 419.
 154 Vgl. HWPhil, Lemma »Dialektik«, 2/184.
 155 Kant, Kritik der reinen Vernunft, 281ff.
 156 So die Dritte Antinomie, vgl. Kant, a.a.O., 308f.
 157 Kant, a.a.O., 365.
 158 Taylor hat sie bestritten. Vgl. Taylor, Hegel, 307ff.
 159 Vgl. Hegel, Logik I, 82f.
 160 Vgl. Hegel, a.a.O., 112.
 161 Vgl. Hegel, a.a.O., 113ff.
 162 Hegel, a.a.O., 112 et passim.
 163 Hegel, a.a.O., 113.
 164 Ibidem.
 165 Hegel, a.a.O., 115.
 166 Und nach Hegel ist dies überall.
 167 Henrich, Hegel im Kontext, 194f.
 168 Vgl. Marx, Kapital, 789ff.
 169 Marx, a.a.O., 789.
 170 Marx, a.a.O., 790.
 171 Marx, a.a.O., 790.
 172 Marx, a.a.O., 791.
 173 Marx, a.a.O., 791.
 174 Marx, a.a.O., 791.
 175 Arthur, Systematic Dialectic, 457.
 176 Ibidem.
 177 Vgl. Engels, Dialektik der Natur, 348.

- 178 Engels, *Anti-Dühring*, 125.
- 179 Vgl. Engels, *Anti-Dühring*, 125: »Selbst die formelle Logik ist vor allem Methode zum Auffinden neuer Resultate, zum Fortschreiten vom Bekannten zum Unbekannten, und dasselbe, nur in weit eminentem Sinne, ist die Dialektik [...]«.
- 180 Ibidem.
- 181 Vgl. Engels, a. a. O., 126.
- 182 Vgl. ibidem.
- 183 Engels, a. a. O., 127.
- 184 Aus einer derartigen Konzeption, die freilich den starken Begriff der Wahrheit zugunsten der Falsifizierbarkeit im Forschungsgeschehen als Basis aufgegeben hat, ergibt sich Poppers Kritik an der Idee der Dialektik. (Vgl. Popper, *What is Dialectic?*).
- 185 Adorno/Horkheimer, *Dialektik der Aufklärung*.
- 186 Adorno, *Negative Dialektik*.
- 187 Habermas, *Technik und Wissenschaft*, 164.
- 188 S.o.
- 189 Vgl. Luxemburg, *Sozialreform oder Revolution?*, 58.
- 190 Luxemburg, a. a. O., 59.
- 191 Luxemburg, a. a. O., 100.
- 192 Ibidem.
- 193 Luxemburg, a. a. O., 102.
- 194 Vgl. Marx/Engels, *Deutsche Ideologie*, 37ff. Vgl. natürlich auch den späteren locus classicus: Marx, *Zur Kritik der Politischen Ökonomie*, 8f.
- 195 Luxemburg, a. a. O., 54.
- 196 Holloway, *Change the World Without Taking Power*.
- 197 Holloway, a. a. O., 1.
- 198 Ibidem.
- 199 Holloway, a. a. O., 2.
- 200 Holloway, a. a. O., 36 et passim.
- 201 Holloway, a. a. O., 36.
- 202 Holloway, a. a. O., 33.
- 203 Holloway, a. a. O., 33.
- 204 Holloway, a. a. O., 34f.
- 205 Holloway, a. a. O., 37.
- 206 Holloway, a. a. O., 140.
- 207 Holloway, a. a. O., 143.
- 208 Holloway, a. a. O., 143f.
- 209 Holloway, a. a. O., 214.
- 210 Holloway, a. a. O., 37.

- 211 Man kann dies durch den britischen Songwriter Frank Turner bestätigt sehen, der sang: »Because the only thing that punk rock should ever really mean is not sitting ›round and waiting for the lights to go green.«
- 212 Überzeugender freilich ist diese Strategie in der Konstitution der sozialen Einheit der *Familie*. Das umgekehrt diese durchaus keine Einheit in irgendeinem anderen Sinn darstellen muss, liegt auf der Hand.
- 213 Jullien, Es gibt keine kulturelle Identität, 65.
- 214 Vgl. Rickert, Kulturwissenschaft und Naturwissenschaft, 38 et passim.
- 215 Vgl. Rickert, a.a.O., 45.
- 216 Rickert, a.a.O., 47.
- 217 Rickert, a.a.O., 50.
- 218 Ibidem.
- 219 Vgl. Weber, Wirtschaft und Gesellschaft.
- 220 Dies widersprach freilich Rickerts Position durchaus.
- 221 Scheler, Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik, 3.
- 222 Er formuliert: »Denn ist es gleichwohl richtig, daß das Sittengesetz ›für alle Vernunftwesen allgemeingültig sei‹, so macht doch Kant unversehens die tatsächliche Voraussetzung, es *sein* [Herv. i. O.] alle ›Menschen‹ ›Vernunftwesen‹, und dazu den weiteren Schluß, das Sittengesetz sei auch für alle Menschen gültig.« (Scheler, a.a.O., 281.)
- 223 Vgl. Scheler, a.a.O., 4: »Mit der Veränderung dieser Güterwelt würde sich Sinn und Bedeutung von gut und böse ändern; und da diese Güterwelt in fortwährender Veränderung und Bewegung in der Geschichte begriffen ist, so müßte an ihrem Schicksal auch der sittliche Wert menschlichen Wollens und Seins teilnehmen. Eine Vernichtung dieser Güterwelt würde die Idee des sittlichen Wertes selbst aufheben. [...] Der Relativismus der Ethik wäre damit ohne Weiteres gegeben.« Analog für die Zweckethik, vgl. Scheler, a.a.O., 6.
- 224 Vgl. Scheler, a.a.O., 6: »Wir unterlassen es, des weiteren auf die Bedeutung und den noch präziseren Sinn dieser großen Einsicht Kants einzugehen, zumal wir nicht fürchten, in diesen Sätzen irgendeinen Widerspruch von den Kreisen zu erfahren, an die allein wir uns hier wenden.«
- 225 Vgl. Scheler, a.a.O., 41ff.
- 226 Ibidem.
- 227 Vgl. Scheler, a.a.O., 31.
- 228 Scheler, a.a.O., 30.
- 229 Scheler, a.a.O., 314f.
- 230 Kelsen, Reine Rechtslehre, 47.
- 231 Scheler, a.a.O., 79.
- 232 Vgl. Schelers Anmerkung zur Bergpredigt: Scheler, a.a.O., 316.
- 233 Vgl. Scheler, a.a.O., 313.
- 234 S.o.

- 235 Vgl. zu einem umfassenden Überblick Joas, Die Entstehung der Werte.
 236 Sen, *Identity and Violence*, 25.
 237 Und zu zahlreichen, die das nicht sind, wie etwa den Trägern von Schuhen der Größe 8, vgl. Sen, a.a.O., 26.
 238 Vgl. Sen, a.a.O., 19.
 239 Vgl. etwa bereits Lockes *Briefüber Toleranz* von 1685.
 240 Voltaire, *Über die Toleranz*, 77.
 241 Vgl. klassisch Mill, *Über die Freiheit*, 133 et passim.
 242 Voltaire, a.a.O., 69.
 243 Analog dazu hat bekanntlich der klassische Liberalismus stets die Grenzen der Freiheit dort gezogen, wo sie die Freiheit des Anderen limitierte.
 244 Marcuse, *Repressive Toleranz*, 102.
 245 Marcuse, a.a.O., 115.
 246 Vgl. Marcuse, a.a.O., 105 et passim.
 247 Vgl. Marcuse, a.a.O., 101.
 248 Vgl. Marcuse, a.a.O., 101.
 249 Marcuse, a.a.O., 117.
 250 Marcuse, a.a.O., 117.
 251 Vgl. Marcuse, a.a.O., 119.
 252 Vgl. Marcuse, a.a.O., 120.
 253 Honneth, *Eine soziale Pathologie der Vernunft*, 32.

II. Der Form-Materie-Kollaps

- 1 Vgl. Anscombe et al., *The Principle of Individuation*, besonders 100ff. Ich unterschlage hier Poppers Kritik an der Lukasiewicz'schen Theorie, da sie für das Folgende wenig zur Sache tut.
 2 Vgl. Hartmann, *Neue Wege der Ontologie*, 55.
 3 Lukács, *Geschichte und Klassenbewußtsein*, 354.
 4 Lukács, a.a.O., 400.
 5 Lukács, a.a.O., 223.
 6 Ibidem.
 7 Lukács, a.a.O., 291.
 8 Lukács, a.a.O., 292.
 9 Lukács, a.a.O., 290.
 10 Vgl. Lukács, a.a.O., 292.
 11 Lukács, a.a.O., 291.
 12 Lukács, a.a.O., 292.
 13 Vgl. Lukács, a.a.O., 294.
 14 Lukács, a.a.O., 295.

- 15 Frege schreibt etwa, dass ein Imperativ »keine Bedeutung, sondern nur einen Sinn« (und damit keinen Wahrheitswert) habe. (Frege, Über Sinn und Bedeutung, 35). In durchaus unkonventioneller Weise hat David Lewis Überlegungen darüber angestellt, wie zumindest eine »convention of truthfulness« von Imperativen konzipiert werden könnte. Vgl. Lewis, *Convention*, 185.
- 16 Lukács belegt dies mit einem Zitat aus der *Kritik der praktischen Vernunft*: »Es kann«, sagt Kant, »aus dem Begriff der Freiheit in den Erscheinungen nichts erklärt werden, sondern hier muß immer Naturmechanismus den Leitfaden ausmachen.« (Lukács, a.a.O., 344).
- 17 Lukács, a.a.O., 313.
- 18 Lukács, a.a.O., 344.
- 19 Genau betrachtet wirkt die Trennung in den beiden Instanzen in jeweils umgekehrter Richtung: die Freiheit ist nicht unter ein Gesetz zu bringen, das der Erkenntnis entstammt, und *umgekehrt* ist die Materie der Erkenntnis nicht unter ein Gesetz zu bringen, das dem Begriff, und damit der Souveränität des Subjektes, entstammt.
- 20 Lukács, a.a.O., 304.
Es muss hier noch einmal betont werden, dass keineswegs nahegelegt werden soll, Lukács habe diese Figur erfunden oder es gäbe einen irgendwie gearteten Rezeptionszusammenhang zwischen den nachfolgend dargestellten strukturanalogen Theorien. Es ist nur illustrativ, Lukács als erstes Beispiel zu verwenden, da seine eigene Terminologie – auf Objektebene – sehr nahe unserer Terminologie – auf methodischer Ebene – kommt und es daher das Verständnis des abstrakten Phänomens erleichtern mag.
- 21 Vgl. Lukács, a.a.O., 304f.
- 22 Lukács, a.a.O., 304.
- 23 Lukács, a.a.O., 343.
- 24 Lukács, a.a.O., 344.
- 25 Vgl. Lukács, a.a.O., 351f.
- 26 Lukács, a.a.O., 346.
- 27 Ibidem.
- 28 Ibidem.
- 29 Lukács, a.a.O., 366f.
- 30 Lukács, a.a.O., 330 et passim.
- 31 Denn man darf ja nicht übersehen, dass Lukács' Buch eine Abhandlung in marxistischer Theorie ist.
- 32 Lukács, a.a.O., 353.
- 33 Ibidem.
- 34 Horkheimer, *Materialismus und Metaphysik*, 16.
- 35 Horkheimer, a.a.O., 14.
- 36 Vgl. Horkheimer, a.a.O., 27f.

- 37 Horkheimer, a.a.O., 14.
- 38 Vgl. Horkheimer, a.a.O., 15.
- 39 Horkheimer, a.a.O., 16.
- 40 Horkheimer, a.a.O., 16f.
- 41 Vgl. auch Horkheimer, a.a.O., 29.
- 42 Vgl. Horkheimer, a.a.O., 18.
- 43 Vgl. Horkheimer, a.a.O., 21.
- 44 Ibidem.
- 45 Vgl. ibidem: »Während die idealistische Lehre ihre verschiedenen Systeme als versuchte Antworten auf die ewig gleiche Frage, das ewig gleiche Rätsel versteht, und es liebt, von dem Gespräch der Philosophen über die Jahrtausende hinweg zu reden, weil sie immer dasselbe Thema haben, gehört es zur materialistischen Ansicht, daß sie wesentlich durch die jeweils zu bewältigenden Aufgaben bestimmt ist.«
- 46 Horkheimer, a.a.O., 22f.
- 47 Horkheimer, Traditionelle und kritische Theorie, 231.
- 48 Vgl. Horkheimer, a.a.O., 206ff.
- 49 Vgl. Horkheimer, a.a.O., 205.
- 50 Es ist bezeichnend, dass die moderne Wissenschaftstheorie, die in so vielen Bereichen erheblich reflektierter ist als sie es zu Horkheimers Zeiten war, die Orientierung an der Physik als der idealen Wissenschaft nie aufgegeben hat.
- 51 Horkheimer, a.a.O., 214.
- 52 Vgl. Honneth, Kritik der Macht, 14ff.
- 53 Horkheimer, a.a.O., 214.
- 54 Vgl. zur Genealogie dieser Konzeption Blumenberg, Das Lachen der Thrakerin.
- 55 Horkheimer, a.a.O., 227.
- 56 Horkheimer, a.a.O., 233.
- 57 Horkheimer, a.a.O., 223.
- 58 Horkheimer, a.a.O., 225.
- 59 Zu einer Erörterung des Horkheimer'schen Wahrheitsbegriffes vgl. Feenberg, Philosophy of Praxis, 58.
- 60 Vgl. Horkheimer, a.a.O., 255ff.
- 61 Habermas wird später argumentieren, dass bereits der antike Begriff der Theorie einen Handlungszusammenhang intendierte. Vgl. Habermas, »Erkenntnis und Interesse« (VL), in: Technik und Wissenschaft als Ideologie, 152f. Vgl. auch Honneth, Kritik der Macht, 227ff. und kritisch Theunissen, Gesellschaft und Geschichte, 4ff.
- 62 Vgl. insbesondere zu den ersten beiden Punkten auch Geuss, The Idea of a Critical Theory und Eagleton, Ideology.
- 63 Vgl. etwa Horkheimer, a.a.O., 214.
- 64 Horkheimer, a.a.O., 225.

- 65 Honneth, a.a.O., 26.
- 66 Habermas, Erkenntnis und Interesse, 71 et passim.
- 67 Vgl. Habermas, a.a.O. 221ff.
- 68 Freilich wird auch Habermas dabei noch das psychoanalytische Paradigma beibehalten.
- 69 Vgl. de Saussure, Grundfragen der allgemeinen Sprachwissenschaft.
- 70 Vgl. Carnap, Der logische Aufbau der Welt, und programmatisch Carnap, Überwindung der Metaphysik durch logische Analyse der Sprache.
- 71 Vgl. de Saussure, a.a.O., 138.
- 72 Vgl. Lévi-Strauss, Das wilde Denken.
- 73 Vgl. Foucault, Die Ordnung der Dinge.
- 74 Vgl. Derrida, Psyche, 32.
- 75 Diese Unterscheidung ist freilich auch in der modernen Sprachphilosophie wie etwa bei Grice von zentraler Bedeutung gewesen.
- 76 Vgl. Derrida, Die Stimme und das Phänomen, 28ff.
- 77 Derrida, a.a.O., 56.
- 78 Vgl. Derrida, a.a.O., 102.
- 79 Derrida, a.a.O., 34ff.
- 80 Derrida, a.a.O., 35.
- 81 Derrida, a.a.O., 133.
- 82 Vgl. Derrida, a.a.O., 32.
- 83 Derrida, a.a.O., 37f.
- 84 Ich konzentriere mich im Weiteren auf diesen Aspekt der Derrida'schen Argumentation. Zu Derridas Erörterung der »in Husserls Argumentation als unwesentlich beiseitegeschobene[n] Exteriorität des Zeichens« (205), vgl. Habermas, Der philosophische Diskurs der Moderne, 191ff.
- 85 Austin, Zur Theorie der Sprechakte (How to do things with Words), 44.
- 86 Derrida, Limited Inc, 39.
- 87 Derrida, a.a.O., 40.
- 88 Derrida, a.a.O., 40f.
- 89 Derrida, a.a.O., 41.
- 90 Derrida, a.a.O., 41.
- 91 Searle, Reiterating the differences, 201.
- 92 Pun intended.
- 93 Derrida, a.a.O., 68.
- 94 Ibidem.
- 95 Ibidem.
- 96 Vgl. Derrida, a.a.O., 69.
- 97 Vgl. Derrida, a.a.O., 70f.
- 98 Vgl. Derrida, a.a.O. 72.
- 99 Derrida, a.a.O., 74.

- 100 Derrida, a.a.O., 75.
- 101 Die Spät-Wittgenstein'schen Anklänge sind hier wohl unvermeidlich.
- 102 Wir werden ein inzwischen klassisches Beispiel hierfür im nächsten Paragraphen betrachten.
- 103 Es soll hier nicht nahegelegt werden, Derrida habe diese Methode *erfunden* und im luftleeren Raum erdacht. Er ist jedoch sicherlich ihr virtuosester Anwender gewesen.
- 104 Platon, *Timaios*, 91ff.
- 105 Platon, a.a.O., 87.
- 106 S.o.
- 107 Platon, a.a.O., 87.
- 108 Ibidem.
- 109 Ibidem.
- 110 Platon, a.a.O., 91.
- 111 Platon, a.a.O., 93.
- 112 Ibidem.
- 113 Platon, a.a.O., 93ff.
- 114 Platon, a.a.O., 93.
- 115 Irigaray, *Speculum*, 432.
- 116 Irigaray, a.a.O., 435.
- 117 Butler, *Körper von Gewicht*, 74–77.
- 118 Butler, a.a.O., 77.
- 119 Butler, a.a.O., 78.
- 120 Ibidem.
- 121 Ibidem.
- 122 Butler, a.a.O., 79.
- 123 Ibidem.
- 124 Butler, a.a.O., 63.
- 125 Butler, a.a.O., 80.
- 126 Butler, a.a.O., 36.
- 127 Ibidem.
- 128 Ibidem.
- 129 S.o.
- 130 Butler, a.a.O., 80.
- 131 Butler, a.a.O., 81.
- 132 Vgl. Butler, a.a.O., 57.
- 133 Butler, a.a.O., 57.
- 134 Vgl. 1 Moses 12: 3.
- 135 Vgl. de Lubac, *Glauben aus der Liebe*, 60f. (Der Titel des Werkes ist v. Balthasars sehr gekünstelte Übersetzung des frz. *Catholicisme*).
- 136 Ratzinger, *Zur Lehre des Zweiten Vatikanischen Konzils*, 963.

- 137 Ratzinger, a.a.O., 963.
- 138 Ratzinger, a.a.O., 964.
- 139 Ratzinger, a.a.O., 964.
- 140 De Lubac, a.a.O., 23.
- 141 De Lubac, a.a.O., 25.
- 142 De Lubac, a.a.O., 116f.
- 143 Lumen Gentium (zitiert nach Rahner/Vorgrimler, Konzilskompendium), 130. Nachfolgend als LG.
- 144 LG 131.
- 145 LG 131.
- 146 LG 139.
- 147 LG 140.
- 148 Vgl. LG 142f.
- 149 LG 141.
- 150 Vgl. LG 136.
- 151 Vgl. übrigens auch Cassirers umgekehrten Vorwurf an Luther, er habe gerade in der Berufung auf die *scriptura* »ein wesentliches Moment, auf dem die eigentliche revolutionierende Kraft dieses Prinzips [sc. seines religiösen Gewissheitsprinzips] ruht, preisgegeben« – nämlich die »Freiheit« der Seele« in ihrem »Erhobensein über die Dingwelt«, zu der ja jede »Urkunde« auch zählt. (Freiheit und Form, 19) Wenn man einerseits argumentieren kann, dass die völlige Loslösung der *scriptura* von der Tradition nicht gelingen kann, so will Cassirer andererseits nahelegen, Luther hätte konsequenterweise noch die Schrift selbst verwerfen müssen.
- 152 Dei Verbum, zitiert nach Rahner/Vorgrimler, Konzilskompendium, 372 (nachfolgend DV).
- 153 *Scaturigo* und nicht *fons*.
- 154 DV 371.
- 155 Ratzinger, a.a.O., 763
- 156 Ratzinger, a.a.O., 762.
- 157 Vgl. auch – bezeichnenderweise – Schmitt, Römischer Katholizismus und politische Form.
- 158 Es lassen sich für diese Nähe freilich noch etliche weitere Beispiele finden. Ein weiterer einflussreicher Text, der das Vaticanum II vorbereitete, formulierte etwa ein Gegenüber von *Leben* und *Struktur*, wo jenes durch die *Laien* in der Kirche repräsentiert wird. (Vgl. Congar, Der Laie, 17). Man kann hier bereits den FMK vorgezeichnet sehen, den das Vaticanum II in der Überwindung der hierarchisch fundierten Theologie des Vaticanum I vollzog.
- 159 Vgl. Heidegger, Was ist Metaphysik?, 37.
- 160 Vgl. zu diesem Vorwurf etwa Christopher Norris' sehr differenzierte Diskussion in Norris, Against Relativism.

III. Parasiten und Guerillas

- 1 Vgl. CSEL 34/2, Ep. 93 (p. 449): »Putas neminem debere cogi ad iustitiam, cum legas patrem familias dixisse seruis: ›Quoscumque inueneritis, cogite intrare‹«. Augustinus betont, er habe zunächst selbst gedacht, man dürfe niemanden zum Glauben zwingen, sei dann aber durch den Erfolg belehrt worden.
- 2 Bayle, Toleranz, 101.
- 3 Vgl. Bayle, a.a.O., 90.
- 4 Vgl. Bayle, a.a.O., 104.
- 5 Vgl. Bayle, a.a.O., 104: »beispielsweise sind wir sehr sicher, dass Gott uns nicht offenbaren kann, [...] dass man, um einen Boden für eine reiche Ernte gut zu bestellen, ihn nicht anrühren dürfe«.
- 6 Bayle, a.a.O., 102.
- 7 Bayle, a.a.O., 103.
- 8 Bayle, a.a.O., 103.
- 9 Bayle, a.a.O., 102.
- 10 Kant, Beantwortung der Frage: Was ist Aufklärung?, 53.
- 11 Kant, a.a.O., 53.
- 12 Kant, a.a.O., 54.
- 13 Rancière, Der unwissende Lehrmeister, 11.
- 14 Rancière, a.a.O., 12.
- 15 Vgl. Rancière, a.a.O., 52 et passim.
- 16 Vgl. Rancière, a.a.O., 23.
- 17 Rancière, a.a.O., 22.
- 18 Cassirer, Philosophie der Aufklärung, 171.
- 19 Balibar, Gleichfreiheit.
- 20 Balibar, a.a.O., 90.
- 21 Balibar, a.a.O., 91.
- 22 Balibar, a.a.O., 94.
- 23 Balibar, a.a.O., 94.
- 24 Balibar, a.a.O., 92f.
- 25 Vgl. Berlin, Zwei Freiheitsbegriffe, 245.
- 26 Vgl. Balibar, a.a.O., 97.
- 27 Vgl. Balibar, a.a.O., 97.
- 28 Balibar, a.a.O., 100.
- 29 Balibar, a.a.O., 99.
- 30 Vgl. Balibar, a.a.O., 114.
- 31 Schiller, Über die ästhetische Erziehung des Menschen, 581.
- 32 Vgl. Schiller, a.a.O., 582.
- 33 Schiller, a.a.O., 560.

- 34 Schiller, a.a.O., 592.
35 Vgl. Schiller, a.a.O., 593.
36 Schiller, a.a.O., 595.
37 Ibidem.
38 Ibidem.
39 Ibidem.
40 Vgl. Schiller, a.a.O., 596: »Zur Erfüllung dieser doppelten Aufgabe [...] werden wir durch zwei entgegengesetzte Kräfte gedrungen, die man, weil sie uns antreiben ihr Objekt zu verwirklichen, ganz schicklich Triebe nennt.«
41 Vgl. Schiller, a.a.O., 596.
42 Vgl. Schiller, a.a.O., 598.
43 Ibidem.
44 Schiller, a.a.O., 606.
45 Ibidem.
46 Schiller, a.a.O., 607.
47 Schiller, a.a.O., 609.
48 Cassirer, Freiheit und Form, 313.
49 Terry Eagleton formulierte gar, dass »Schiller's ›aesthetic‹ is in this sense Gramsci's ›hegemony‹ in a different key.« (Eagleton, *The Ideology of the Aesthetic*, 106).
50 Vgl. Ritter, Hegel und die Französische Revolution.
51 Vgl. etwa Le Bon, *Psychologie der Massen*, 38f.
52 Carey, *The Intellectuals and the Masses*, 21.
53 Le Bon, a.a.O., 29.
54 Vgl. Le Bon, a.a.O., 29.
55 Le Bon, a.a.O., 30.
56 Le Bon, a.a.O., 30.
57 Le Bon, a.a.O., 28.
58 Ibidem.
59 Le Bon, a.a.O., 34.
60 Ibidem.
61 Vgl. ibidem.
62 Ibidem.
63 Ibidem.
64 S.o.
65 Vgl. Le Bon, a.a.O., 36ff. et passim.
66 Le Bon, a.a.O., 110.
67 Vgl. Freud, *Massenpsychologie und Ich-Analyse*, 56ff.
68 Vgl. Freud, a.a.O., 78.
69 Freud, a.a.O., 76.
70 Freud, a.a.O., 77.

- 71 Freud, a.a.O., 83.
- 72 Freud, a.a.O., 85.
- 73 Le Bon, a.a.O., 111.
- 74 Vgl. Ortega y Gasset, *Aufstand der Massen*, 48f. Vgl. auch Carey, *The Intellectuals and the Masses*, 3, der der Ansicht ist, dieses Wachstum sei »the root of his worries«.
- 75 Ortega y Gasset, a.a.O., 7.
- 76 Ortega y Gasset, a.a.O., 9.
- 77 Ortega y Gasset, a.a.O., passim.
- 78 Ortega y Gasset, a.a.O., 13.
- 79 Ortega y Gasset, a.a.O., 66.
- 80 Ortega y Gasset, a.a.O., 67.
- 81 Vgl. Ortega y Gasset, a.a.O., 24.
- 82 Ortega y Gasset, a.a.O., 39.
- 83 Ortega y Gasset, a.a.O., 56.
- 84 Ibidem.
- 85 Ortega y Gasset, a.a.O., 59.
- 86 Ortega y Gasset, a.a.O., 132.
- 87 Ortega y Gasset, a.a.O., 135.
- 88 Ortega y Gasset, a.a.O., 134.
- 89 Ortega y Gasset, a.a.O., 136.
- 90 Löwenthal, *Falsche Propheten*, 22f.
- 91 Löwenthal, a.a.O., 29.
- 92 Löwenthal, a.a.O., 29.
- 93 Vgl. Löwenthal, a.a.O., 26f.
- 94 Löwenthal, a.a.O., 31.
- 95 Vgl. Löwenthal, a.a.O., 35.
- 96 Löwenthal, a.a.O., 36.
- 97 Löwenthal, a.a.O., 46.
- 98 Löwenthal, a.a.O., 46f.
- 99 Löwenthal, a.a.O., 103.
- 100 Vgl. Löwenthal, a.a.O., 34.
- 101 Gramsci, *Gefängnishefte*, passim, vgl. etwa 1376ff.
- 102 Gramsci, a.a.O., 1376.
- 103 Gramsci, a.a.O., 1375.
- 104 Vgl. Gramsci, a.a.O., 1500.
- 105 Gramsci, a.a.O., 1500.
- 106 Ibidem.
- 107 Gramsci, a.a.O., 1390.
- 108 Ibidem.
- 109 Laclau/Mouffe, *Hegemonie und radikale Demokratie*, 102.

- 110 Vgl. Laclau, *On populist reason*, 96f.
- 111 Laclau, a.a.O., 71.
- 112 Vgl. Laclau, a.a.O., 95 et passim.
- 113 Laclau, a.a.O., 150.
- 114 Vgl. Laclau, a.a.O., 12 und 18.
- 115 Vgl. Laclau, a.a.O., 17.
- 116 Vgl. Laclau, a.a.O., 12.
- 117 Vgl. Laclau, a.a.O., 58f.
- 118 Vgl. Laclau, a.a.O., 111: »Saussure's associative pole«.
- 119 Vgl. Laclau, a.a.O., 25.
- 120 Vgl. etwa Mouffe, *Agonistik*, 124.
- 121 Mouffe, a.a.O., 124.
- 122 Mouffe, a.a.O., 125.
- 123 Laclau, a.a.O., 78.
- 124 Vgl. Mouffe, a.a.O., 28 et passim.
- 125 Mouffe, a.a.O., 28.
- 126 Vgl. Mouffe, *Für einen linken Populismus*, 36ff.
- 127 Mouffe, a.a.O., 63.
- 128 Crouch, *Post-Democracy*, 21.
- 129 Crouch, a.a.O., 71.
- 130 Crouch, a.a.O., 21.
- 131 Vgl. Gramsci, a.a.O., 1389.
- 132 Vgl. McLuhan, *Understanding Media*.
- 133 Eco, *Für eine semiologische Guerilla*, 147.
- 134 Eco, a.a.O., 149.
- 135 Eco, a.a.O., 149.
- 136 Eco, a.a.O., 151.
- 137 Eco, a.a.O., 153.
- 138 Eco, a.a.O., 154.
- 139 Ibidem.
- 140 Eco, a.a.O., 155.
- 141 Ibidem.
- 142 Vgl. Eco, a.a.O., 155f. Eco merkt selbst sardonisch an: »Revolutionen verenden oft in noch pittoreskeren Formen von Integration.« (155).
- 143 S.o.
- 144 Baudrillard, *Kool Killer*, 20.
- 145 Baudrillard, a.a.O., 21.
- 146 Baudrillard, a.a.O., 21.
- 147 Baudrillard, a.a.O., 29f.
- 148 <https://www.der-postillon.com/2021/04/tschernobyl-leugner.html>; zuletzt aufgerufen am 09.05.2021.

IV. Schweigen

- 1 Rancière, *Das Unvernehmen*, 39.
- 2 Rancière, a.a.O., 39.
- 3 Rancière, a.a.O., 41.
- 4 Rancière, a.a.O., 21.
- 5 Rancière, a.a.O., 22.
- 6 Rancière, a.a.O., 38.
- 7 Rancière, a.a.O., 37.
- 8 Rancière, a.a.O., 66f.
- 9 Rancière nennt dies »Subjektivierung« (a.a.O., 49).
- 10 Rancière, a.a.O., 29.
- 11 Rancière, a.a.O., 105
- 12 Rancière, a.a.O., 112.
- 13 Ibidem.
- 14 Rancière, a.a.O., 114.
- 15 Vgl etwa White, *Metahistory*, 236.
- 16 Vgl. Gadamer, *Wahrheit und Methode*.
- 17 Vgl. Beleg für diese Lesart HWPPhil, Lemma »Historismus, Historizismus«, 3/1142.
- 18 Hegel, *Philosophie der Geschichte*, 49.
- 19 Ibidem.
- 20 Vgl. etwa Gadamer, a.a.O., 213.
- 21 White, a.a.O., 222.
- 22 White, a.a.O., 225.
- 23 Vgl. auch Gadamer, a.a.O., 214f.
- 24 Vgl. Gadamer, a.a.O., 208.
- 25 Ranke, *Römische Geschichte*, 316.
- 26 Vgl. Croce, *Antihistorismus*.
- 27 Croce, a.a.O., 457.
- 28 Ibidem.
- 29 Croce, a.a.O., 458.
- 30 Ibidem.
- 31 Interessant ist, dass Croce die Position, die die ›Organizität‹ der Geschichte ernst nehme, mit dem Liberalismus verknüpft (vgl. a.a.O., 464), während White sie bekanntlich mit dem Konservatismus verband.
- 32 Troeltsch, *Der Historismus und seine Probleme*, 115f.
- 33 Troeltsch, a.a.O., 200.
- 34 Troeltsch, a.a.O., 211
- 35 Ibidem.
- 36 Troeltsch, a.a.O., 692.

- 37 Ibidem.
38 Ibidem.
39 Ibidem.
40 Ibidem.
41 Rancière, a.a.O., 144.
42 Levinas, *Die Zeit und der Andere*, 21.
43 Levinas, a.a.O., 20f.
44 Levinas, a.a.O., 23.
45 Ibidem.
46 Levinas, a.a.O., 27.
47 Vgl. Levinas, a.a.O., 48.
48 Levinas, a.a.O., 50.
49 Ibidem.
50 Levinas, a.a.O., 62.
51 Levinas, *Totalität und Unendlichkeit*, 38f.
52 Levinas, a.a.O., 39.
53 Levinas, a.a.O., 42.
54 Ibidem.
55 Ibidem.
56 Ibidem.
57 Levinas, a.a.O., 44.
58 Levinas, a.a.O., 46.
59 Levinas, a.a.O., 43.
60 Levinas, a.a.O., 57.
61 Vgl. aber die Asymmetrie der klassizistischen Lösung, die gewissermaßen das Gegenteil zur Levinas'schen Strategie bildet.
62 Levinas, a.a.O., 66f.
63 Levinas, a.a.O., 66.
64 Levinas, a.a.O., 40.
65 Levinas, a.a.O., 63.
66 Levinas, a.a.O., 44.
67 Vgl. Levinas, a.a.O., 87 et passim.
68 Levinas, a.a.O., 87.
69 Levinas, a.a.O., 64.
70 Ibidem.
71 Ibidem.
72 Vgl. Levinas, a.a.O., 442.
73 Levinas, a.a.O., 284.
74 Ibidem.
75 Vgl. Levinas, a.a.O., 286.
76 Levinas, a.a.O., 286.

- 77 Levinas, a.a.O., 445.
 78 Ibidem.
 79 Derrida, Gewalt und Metaphysik, 163.
 80 Ibidem.
 81 Ibidem.
 82 Ibidem.
 83 Derrida, a.a.O., 164.
 84 Derrida, a.a.O., 176.
 85 Ibidem.
 86 Derrida, a.a.O., 177.
 87 Derrida, a.a.O., 158.
 88 Derrida, a.a.O., 178.
 89 Vgl. Bauman, Postmodern Ethics, 6 ff et passim.
 90 Vgl. Bauman, a.a.O., 82f.
 91 Bauman, a.a.O., 132.
 92 Bauman, a.a.O., 141.
 93 Bauman, a.a.O., 238.
 94 Dass deren Auftreten keineswegs als kausale *Folge* der Levinas'schen Arbeit dargestellt werden soll, liegt auf der Hand.
 95 Vgl. Rorty, Kontingenzt, Ironie und Solidarität.
 96 Rorty, a.a.O., 129.
 97 Ibidem.
 98 Vgl. Rorty, a.a.O., passim.
 99 Rorty, a.a.O., 129.
 100 Vgl. auch Rorty, Der Spiegel der Natur.
 101 Rorty, a.a.O., 129 et passim.
 102 Rorty, a.a.O., 129.
 103 Rorty, a.a.O., 130.
 104 Rorty, a.a.O., 128.
 105 Rorty, a.a.O., 157.
 106 Rorty, a.a.O., 111.
 107 Rorty, a.a.O., 128.
 108 Vgl. Rorty, a.a.O., 86ff.
 109 Schiller, »Resignation«.
 110 Rorty, a.a.O., 153.
 111 Vgl. Rorty, a.a.O., 154.
 112 Rorty, a.a.O., 156.
 113 Rorty, a.a.O., 320.
 114 Ibidem.
 115 Ibidem.
 116 Vgl. Rorty, a.a.O., 138.

- 117 Rorty, a.a.O., 141.
118 Rorty, a.a.O., 139.
119 Vgl. Rorty, a.a.O., 138f.
120 Rorty, a.a.O., 96.
121 Rorty, a.a.O., 154.
122 Vgl. Wittgenstein, *Philosophische Untersuchungen*, 26 et passim.
123 Jaeggi, *Kritik von Lebensformen*, 41.
124 Vgl. Jaeggi, a.a.O., insbesondere 343ff.
125 Lowenthal, *The Past is a Foreign Country*, 41.
126 Lowenthal, a.a.O., 40.
127 Lowenthal, a.a.O., 53.
128 Vgl. Lowenthal, a.a.O., 49ff.
129 Boym, *The Future of Nostalgia*, 34.
130 Vgl. Jameson, *Postmodernism or The Cultural Logic of Late Capitalism*, 279ff.
131 Lowenthal, a.a.O., 38.
132 Jameson, a.a.O., 284.
133 Jameson, a.a.O., 296.
134 Jameson, a.a.O., ix.
135 Boym, a.a.O., 41.
136 Boym, a.a.O., 50.
137 Ibidem.
138 Vgl. Boym, a.a.O., 43.
139 Boym, a.a.O., 44.
140 Man vergleiche den analog gelagerten Fall der europäischen Renaissance und deren Konzeption durch Petrarca. Vgl. Rudoll, *Post-Epochen*, 50ff.
141 Lewis, *Die Abschaffung des Menschen*, 12.
142 Vgl. Lewis, a.a.O., 14.
143 Lewis, a.a.O., 27.
144 Vgl. Lewis, a.a.O., 26f. und 91ff.
145 Lewis, a.a.O., 27.
146 Lewis, a.a.O., 97.
147 Ibidem.
148 Lewis, a.a.O., 24.
149 Lewis, a.a.O., 28f.
150 Lewis, a.a.O., 35.
151 Lewis, a.a.O., 49.
152 Lewis, a.a.O., 58.
153 Lewis, a.a.O., 61.
154 Vgl. Lewis, a.a.O., 65.
155 Vgl. Lewis, a.a.O., 64.
156 Lewis, a.a.O., 65f.

- 157 Lewis, a.a.O., 79.
 158 Butler, Haß spricht.
 159 Butler, a.a.O., 9.
 160 Butler, a.a.O., 35 et passim.
 161 Butler, a.a.O., 35.
 162 Vgl. Butler, a.a.O., 36f.
 163 Butler, a.a.O., 29f.
 164 Butler, a.a.O., 31.
 165 Butler, a.a.O., 43.
 166 Vgl. §6.
 167 Sorel, Über die Gewalt, 94.
 168 Vgl. Sorel, a.a.O., 96.
 169 Sorel, a.a.O., 95.
 170 Sorel, a.a.O., 96.
 171 Sorel, a.a.O., 96ff.
 172 Berlin, Wider das Geläufige, 443.
 173 Berlin, a.a.O., 424.
 174 Berlin, a.a.O., 445.
 175 Berlin, a.a.O., 444.
 176 Sorel, a.a.O., 98.
 177 Ibidem.
 178 Fanon, Die Verdammten dieser Erde, 42.
 179 Fanon, a.a.O., 42.
 180 Fanon, a.a.O., 71.
 181 Fanon, a.a.O., 74.
 182 Vgl. Fanon, a.a.O., 77.
 183 Vgl. Fanon, a.a.O., 71.
 184 Fanon, a.a.O., 75.
 185 Fanon, a.a.O., 42 et passim.
 186 Vgl. Benjamin, Zur Kritik der Gewalt.
 187 Benjamin, a.a.O., 37.
 188 Benjamin, a.a.O., 38.
 189 Benjamin, a.a.O., 45.
 190 Benjamin, a.a.O., 54.
 191 Benjamin, a.a.O., 45.
 192 Vgl. Benjamin, a.a.O., 64.
 193 Benjamin, a.a.O., 64 et passim.
 194 Benjamin, a.a.O., 54.
 195 Benjamin, a.a.O., 60.
 196 Benjamin, a.a.O., 59.
 197 Vgl. Benjamin, a.a.O., 54.

198 Benjamin, a.a.O., 64.

199 Benjamin, a.a.O., 64.

V. Zukunft

1 Vgl. Eagleton, Hoffnungsvoll aber nicht optimistisch, 16.

2 Voltaire, *Candide* 31.

3 Ibidem.

4 Eagleton, a.a.O., 16.

5 Vgl. Eagleton, a.a.O., 30.

6 Bloch, *Das Prinzip Hoffnung*, 677.

7 Bloch, a.a.O., 677.

8 Bloch, a.a.O., 678.

9 Bloch, a.a.O., 677f.

10 Bloch, a.a.O., 677.

11 Röm 8, 24 EÜ.

12 Röm 8, 24 EÜ.

13 Spe salvi, 2 (https://www.vatican.va/content/benedict-xvi/de/encyclicals/documents/hf_ben-xvi_enc_20071130_spe-salvi.html; 01.11.2021).

14 Spe salvi, 4 (https://www.vatican.va/content/benedict-xvi/de/encyclicals/documents/hf_ben-xvi_enc_20071130_spe-salvi.html; 01.11.2021).

15 Peguy, *Das Tor zum Geheimnis der Hoffnung*, 9.

16 Peguy, a.a.O., 14.

17 Dies ist wohl der Grund, weshalb Cornelius Castoriadis' Werk eine so große Anziehungskraft entfalten konnte. Vgl. Castoriadis, *Gesellschaft als imaginäre Institution*.

18 Bereits der Name der Gattung verdeutlicht die transformative Kraft, die dem wissenschaftlichen Fortschritt zugeschrieben wurde.

19 Vgl. §3.

20 Lewis, *Out of Silent Planet*.

21 Während die vorliegenden Zeilen geschrieben werden, findet in Glasgow die UN-Klimakonferenz statt, in deren Kontext stetig die Hoffnung formuliert wird, noch zu weltweit einheitlichen Zielen in der Bekämpfung des Klimawandels zu gelangen. Die Botschaft der Außerirdischen ist bislang nicht zur Erde gelangt.

22 Dass daraus dann die These resultiert, dass ›die Mehrheit die Wahrheit sei‹, ist dann freilich eine erneute Steilvorlage für die Belehrung, man dürfe Meinung nicht mit Wissen verwechseln.

23 Habermas, *Strukturwandel der Öffentlichkeit* [nachfolgend zitiert als SdÖ].

24 Habermas, SdÖ, 266.

- 25 Habermas, SdÖ, 156.
- 26 Habermas, SdÖ, 119.
- 27 Ibidem.
- 28 Ibidem.
- 29 Ibidem.
- 30 Vgl. etwa Habermas, Theorie des kommunikativen Handelns I, 37 [nachfolgend zitiert als TkH].
- 31 Vgl. Habermas, TkH I, 28.
- 32 Vgl. Habermas, TkH I, 141f. (oder I, 446).
- 33 Vgl. insbesondere Habermas, TkH II, 220ff.
- 34 Vgl. etwa Habermas, TkH I, 365.
- 35 Habermas, TkH I, 370.
- 36 Habermas, ThK I, 387.
- 37 Vgl. etwa Habermas, TkH I, 32ff.
- 38 Habermas, TkH I, 36.
- 39 Habermas, TkH I, 49.
- 40 Habermas, ThK II, 220.
- 41 Vgl. Habermas, ThK II, 220.
- 42 Vgl. Habermas, Erläuterungen zur Diskursethik, 11ff.
- 43 Habermas, a.a.O., 35.
- 44 Ibidem.
- 45 Habermas, a.a.O., 38.
- 46 Ibidem.
- 47 Habermas, a.a.O., 38f.
- 48 Habermas, a.a.O., 39.
- 49 Habermas, a.a.O., 38.
- 50 Vgl. hierzu insbesondere auch Habermas, Faktizität und Geltung.
- 51 Vgl. Williams, Culture and Society, xviii.
- 52 Williams, a.a.O., 305.
- 53 Williams, a.a.O., 304f.
- 54 Williams, a.a.O., 304f.
- 55 Vgl. Williams, a.a.O., 305.
- 56 Williams, a.a.O., 313.
- 57 Ibidem.
- 58 Ibidem.
- 59 Vgl. Williams, a.a.O., 298ff.
- 60 Williams, a.a.O., 333.
- 61 Ibidem.
- 62 Siehe etwa https://twitter.com/jk_rowling/status/1269382518362509313?s=20 (aufgerufen am 21.12.2021).

- 63 Paolo Virno hat 2003 in einem umstrittenen Beitrag versucht, die Arbeits- und Lebensbedingungen des ›Post-Fordismus‹ mittels eines Begriffes der »Multitude« (vgl. Virno, *A Grammar of the Multitude*) zu analysieren. Er möchte diesen spinozistischen Term gegen die Hobbes'sche Idee des ›Volkes‹ stellen und betont, dass unter den Bedingungen des Post-Fordismus die Idee eines überindividuellen Subjektes, des Staates als einer »synthetic unity« (Virno, a.a.O., 22) nicht mehr die Realität treffe. Vielmehr müsse man auf den Begriff der Multitude zurückgreifen: »a plurality which persists as such [Herv. i. O.]« (Virno, a.a.O., 21). Den Grund hierfür sieht er in einer Wandlung der Form von Arbeit, die im Post-Fordismus vor allem aus kommunikativer Arbeit und damit aus *intellektueller* Virtuosität bestehe. Dies löse die alte Trennungen des Öffentlichen und Privaten, der Arbeit und der Freizeit auf und führe zu einer Wandlung dessen, was Marx den *general intellect* genannt hatte: dieser bestehe nicht mehr in den Anhäufung wissenschaftlicher Erkenntnisse durch die Spezies und ihrer Objektivierung in technischen Artefakten, vielmehr bezeichne er nun schlicht die allgemeine *Fähigkeit zu denken*: »the ›general intellect‹ is nothing but the *intellect in general* [Herv. i. O.]« (Virno, a.a.O., 66). Diese Veränderung der täglichen Arbeit im Post-Fordismus und die resultierende Verschiebung des Intellekts in die ›Multitude‹ sieht er als Auslöser einer gegenläufigen Bewegung zur Spezialisierung der Arbeitsplätze, die eine Homogenisierung der Lebenswelten der Menschen außerhalb ihrer Arbeitszeit nach sich zieht: »That is to say these workers have in common emotional tonalities, interests, mentality, expectations.« (Virno, a.a.O., 105f.) Man ist heute versucht hinzuzufügen, dass sie auch einen WhatsApp-Account haben und viele Abende damit zubringen, Netflix zu ›bingen‹. Virnos Beschreibungen mögen nur für einen Teil der Bevölkerung zutreffen – wemgleich dieser wächst –, und sie gelten sicherlich nicht für jede Gesellschaft des Planeten. Doch stellen sie eine weitere Intensivierung eines Phänomens dar, das bereits Julien Benda vor einhundert Jahren zu beobachten meinte. Virno sieht in der Situation so viele Gefahren wie Chancen. Er betrachtet den Post-Fordismus als einen ›Kommunismus des Kapitals‹ (vgl. Virno, a.a.O., 110f.) und fragt, welche sozialen Taktiken geeignet wären, den *general intellect* der Multitude aus seiner ›servilen‹ Rolle zu befreien und ihn einer wahrhaft ›politischen‹ Virtuosität zuzuführen (vgl. Virno, a.a.O., 66ff.). Seine Ideen von *disobedience* und *exit* sind dabei sicherlich nicht die finale Lösung, wie er selbst zugesteht (vgl. Virno, a.a.O., 71). Was jedoch Virno sehr klar gesehen hat, ist dass die Dislozierung des Intellekts auch über die Veränderung der Arbeitswelt sich vollzogen hat, und welche Chance sie als Transformation des *general intellect* bietet.

[transcript]

WISSEN. GEMEINSAM. PUBLIZIEREN.

transcript pflegt ein mehrsprachiges transdisziplinäres Programm mit Schwerpunkt in den Kultur- und Sozialwissenschaften. Aktuelle Beiträge zu Forschungsdebatten werden durch einen Fokus auf Gegenwartsdiagnosen und Zukunftsthemen sowie durch innovative Bildungsmedien ergänzt. Wir ermöglichen eine Veröffentlichung in diesem Programm in modernen digitalen und offenen Publikationsformaten, die passgenau auf die individuellen Bedürfnisse unserer Publikationspartner*innen zugeschnitten werden können.

UNSERE LEISTUNGEN IN KÜRZE

- partnerschaftliche Publikationsmodelle
- Open Access-Publishing
- innovative digitale Formate: HTML, Living Handbooks etc.
- nachhaltiges digitales Publizieren durch XML
- digitale Bildungsmedien
- vielfältige Verknüpfung von Publikationen mit Social Media

Besuchen Sie uns im Internet: www.transcript-verlag.de

Unsere aktuelle Vorschau finden Sie unter: www.transcript-verlag.de/vorschau-download

