

Anhang zum Literaturverzeichnis

**Re: some questions from Germany concerning your philosophy,
E-Mail von Richard Rorty am 03.06.2006:**

Dear Herr Mueller,

I have written some answers to your questions, and am attaching them. I also attach a paper on Putnam that you might find useful in clarifying my attitude toward his work.

With good wishes,
Richard Rorty

At 08:21 PM 3/6/2006 +0100, you wrote:

>Dear Professor Rorty,

>

>as discussed with you on the phone I am writing my dissertation on your
>philosophy. My PhD thesis is: 'Irony and solidarity? Richard Rorty's
>"weak", pragmatic justification of liberalism'. The first two parts are
>dealing with the reconstruction of your ethnocentrist justification of
>liberalism as a consequence of your overall program of
>antirepresentationalism. In the last part you find a discussion of the
>presumable practical consequences of "ironic liberalism".

>

>My work on the thesis is still in progress. I would be very glad if you
>could have a look at some of my main questions (see document attachment)
>and send me your answers by e-mail or discuss the questions with me one
>the phone briefly.

>

>I am looking forward to your reply and I will appreciate any assistance.

>

>Yours sincerely,

>

>Martin Müller

Aus dem Anhang dieser E-Mail:

Main Questions:

[MM:] Beyond Realism and Antirealism?

How is the “partial reconciliation of pragmatism and realism” in Brandom, R.B. (Ed.): Rorty and his critics, 2000, p. 374f to be understood? Does this “internal realism” mean more than a realism internal to instrumentalism (= it is useful to talk about reality)? Does it really fit with your overall program of antiauthoritarianism/antirepresentationalism?

Is Kantianism – hence the Kantian pragmatism of Jürgen Habermas and Hilary Putnam really representationalism?

Why shouldn’t we use in normative political theory concepts of “internal realism”, for example the “internal realism” regarding the nature of man of Martha Nussbaum?

[RR:]

That partial reconciliation just amounts to being now prepared to make use of “getting snow right” (though not of “getting reality right”). I don’t find the notion of “internal realism” useful, and have never really understood what Putnam meant by it. I do not think that talk about “reality” can ever be made useful, even though talk about the relations between our assertions about snow and snow can (e.g., the kind of talk that says “that assertion gets snow right”).

One can say that an assertion gets snow right without going on to say that it represents snow accurately. “Representation” has connotations of “structural isomorphism” between sentences and non-sentences that I should like to avoid. But if “represents accurately” is just a stylistic variant on “gets right”, then of course it is harmless.

My only complaint about Putnam and Habermas is that I do not see any point in dragging in notions like “ideal assertability” and “universal validity”. I do not see that these expressions do any useful work. I am not sure whether or not either Putnam or Habermas should be classified as representationalists.

I am not familiar with Nussbaum’s use of the term “internal realism”.

[MM:] Justification instead of Truth?

Do you propagate a “minimalist theory of truth” or is your (transformative) strategy “justification instead of truth”?

Your notion “Take care of freedom and truth will take care of itself” is certainly not to be understood in the sense of J. S. Mill’s view that open discussion is the “method” to reach the truth. I understand this notion as a “farewell” to truth as the goal of inquiry. Is this correct?

[RR:]

I would prefer “let’s talk about justification, and figure that if we do that we shall have said all we can usefully say about truth”. I don’t have anything that be called a theory of truth, even a minimalist one. It is not that we need to get rid of the notion of truth—we just need to get rid of the idea that there is something useful to be said about what it is.

The idea behind my paper “Is truth a goal of inquiry?” (included in my collection TRUTH AND PROGRESS) was that all we know how to do is justify asser-

tions. We don't know how to do something additional called "seeking truth" or "making sure that justified beliefs are also true".

I am not sure what Mill would have said about the question of there are two distinct goals—truth and justification—or, as I argue in the paper cited above, just one.

[MM:] Truth, rationality, morality as ethnocentric we-notions?

Can we really talk of "we" in a radical pluralistic and individualistic society? Isn't there the problem that the relevant "we"-groups are either too wide or too narrow? Is this also true for the political "we liberals"?

[RR:]

Why not talk about "we" and then let people say "not me"? Pluralistic societies are ones in which various "we's" are constantly emerging and dispersing. "We liberals" is a contested term, but still a useful one. Whenever one says "we so-and-so's" somebody will say that you are using the term "so-and-so" in a dubious way. But that's just a standard, and useful, part of political debate. There is no point in asking "But who are we really?"

[MM:] Ironic Liberalism?

Would you agree to the characterization of your ethnocentrist liberalism as a kind of hermeneutic, "weak" justification of liberalism ("weak" in the sense of Gianni Vattimo)?

Is your "conservatism" regarding liberal institutions a consequence of your hermeneutic Liberalism? Why restrict the "conversation that we are" to capitalism? Shouldn't we try to hear as many alternatives as possible?

Don't you exaggerate your "theory-phobia" in being not only against foundational theory but also against theories about politics/society/capitalism? Don't we need more and better theories (of course seen only as pragmatic tools) to tell us how the present global capitalism works in order to get at least the possibility to reform it?

Does your version of pragmatism in the end fail ironically the *pragmatic* test? On the one hand you are standing for an pragmatism/liberalism of hope for a better future, on the other hand you repeatedly have stated, that you are very pessimistic for about the future of the liberal societies due to the effects of the global labour market and the war against terrorism – What are then the "fruits" of a pragmatism of hope which has no hope anymore?

[RR:]

I don't think I am justifying liberalism, but rather celebrating it—making it look as good as I can, rather than propping it up with philosophical justifications, even weak ones.

My "conservatism" has nothing much to do with my philosophical views, as far as I can see.

If somebody comes up with a plausible alternative to market economy, we can debate it. The failure of state ownership of the means of production is so obvious that it has discouraged attempts to think of such an alternative. But who knows? Maybe there is one.

I don't think we need theories about how current capitalism works so much as narratives of how it works in various places. We need concrete details about the impact of globalized investment on life in Chinese cities and Indian villages, for example. I doubt that theories on a Marxist scale can do us much good. We need facts about availability of fossil fuels and the likelihood of a collapse in the world banking system more than we need theories about the nature of capitalism. Such theories would make more sense if we had an alternative to collapse in mind, but we don't.

The world seems to me to be in a very dangerous situation, and differences on merely philosophical topics (about realism and pragmatism, for example) will have little bearing on our fate. It is not that things might have been better if pragmatism had been more, or less, popular. Hope is all the pragmatist has to offer, but it is harder for people to be hopeful now than it was in, say, 1945.

(Der ebenfalls im Anhang dieser E-Mail befindliche Text von Rorty über Putnam ist inzwischen im Internet veröffentlicht. Siehe Rorty, R. (2003c) im Literaturverzeichnis.)

Ausführliches Inhaltsverzeichnis

Vorwort	7
Einleitung: Wilde Orchideen und Trotzki	9
1. Rortys Neubeschreibung des Liberalismus als indirekte „Antwort“ auf das ungelöste Begründungsproblem des Liberalismus	10
2. Der verkannte Pragmatismus als demokratische Alternative zu Nietzsche	14
3. Postmoderner Pragmatismus? – die zwei Wege der neopragmatistischen Renaissance	19
4. Die Hauptthesen dieser Studie	25
5. Die Wahl einer zweifachen Methode: vergleichende Rekonstruktion und pragmatischer Test	28
6. Zum weiteren Aufbau dieser Studie	34

ERSTER TEIL: HOFFNUNG STATT ERKENNTNIS: DER TRANSFORMATIVE SPRACHPRAGMATISMUS ALS VERABSCHIEDUNG DES REPRÄSENTATIONALISMUS

37

I. Kapitel: Antirepräsentationalismus und der „Spiegel der Natur“	39
I.1 Die Kritik an der Verschränkung von Repräsentationalismus, Essenzialismus und Fundamentalismus in der Philosophie als Erkenntnistheorie	40
I.1.1 Die Metapher vom Spiegel der Natur als Herz des Repräsentationalismus	40
I.1.2 Für Rorty gilt: Essenzialismus = Metaphysik	44
I.1.3 Kritik des erkenntnistheoretischen Fundamentalismus	46
I.2 Die interne Widerlegung des Realismus und der Korrespondenztheorie der Wahrheit als den Kernbestandteilen des Repräsentationalismus	49
I.2.1 Die argumentative Kritik des Repräsentationsmodells der Erkenntnis und ihre (sprachanalytischen) Vorläufer	49
I.2.2 Das Argument der Nichthintergebarkeit der Sprache als Nachweis der Inkonsistenz des Realismus und der Korrespondenztheorie der Wahrheit	52

I.2.3	Die Verabschiedung des Schema-Inhalt-Dualismus mit Hilfe von Donald Davidsons Theorie der radikalen Interpretation	55
I.3	Was folgt aus der sprachpragmatistischen Kritik des Repräsentationalismus: Rekonstruktion oder Verabschiedung?	60
I.3.1	Transzendentaler Idealismus als Repräsentationalismus? – Kant als „Probierstein“ unter den Neopragmatisten	60
I.3.2	Rekonstruktion oder Verabschiedung des Repräsentationalismus? – ein kurzer Vergleich mit Hilary Putnam	63
II. Kapitel: Rortys radikale Alternative eines romantischen und instrumentalistischen Sprachspielpragmatismus		69
II.1	Nutzen statt Repräsentation – ein sprachpragmatischer Instrumentalismus in der Nachfolge von John Dewey	70
II.1.1	Sprachpragmatistischer Instrumentalismus: Sprache als Werkzeug und nicht als Abbildungsmedium	70
II.1.2	Erkenntnistheoretischer Utilitarismus?	74
II.2	Nominalistischer und holistischer Rechtfertigungs-Kommunitarismus	79
II.2.1	Nominalistischer Sprachspielpragmatismus im Anschluss an den späten Wittgenstein	79
II.2.2	Diskurspluralismus: die These der Inkommensurabilität und die Unterscheidung zwischen normalen und nicht-normalen Diskurs	81
II.2.3	Kontextualistischer Rechtfertigungsholismus und die theoretische Hauptunterscheidung zwischen Verursachung und Rechtfertigung	84
II.3	Historismus – die Kontingenz der Sprache und die Tugend der Ironie	90
II.3.1	Die Kontingenz der Sprache	90
II.3.2	Ironie als Tugend der Kontingenz – Abgrenzung von der sokratischen Ironie	94
II.4	„Darwin statt Erkenntnistheorie“ – der (instrumentalistische) Bezug zum Darwinismus	98
II.4.1	Naturalistische Kausalität statt Repräsentation	98
II.4.2	„Auch nur eine Spezies, die ihr Bestes tut“ – die naturalistische Dimension von Rortys Menschenbild	102
II.4.3	Naturalismus und Romantik: instrumentalistischer Bezug zum Darwinismus	106
II.5	Pragmatismus und Romantik – Rortys starker romantischer Impuls	109
II.5.1	Was heißt hier Romantik? – Abgrenzung von der romantischen Ironie	109
II.5.2	Das Bild des Menschen als sprachschöpferisches Wesen und die Feier der Fantasie (und nicht der Vernunft) als Motor des kulturellen Fortschritts	113
II.5.3	Die „Apotheose der Zukunft“ und das für Rortys Denken zentrale Hoffnungsmotiv	119
II.5.4	Die Idee der Kulturgeschichte als Geschichte von sich ablösenden Metaphern	122

II.5.5	Die Figur des „starken Dichters“ als genialer Erfinder von Metaphern	127
III. Kapitel: das Problem der Verabschiedung des Repräsentationalismus – die zwei Phasen von Rortys Verabschiedungsversuch und ihre Methoden		
III.1	Radikaler Sprachpragmatismus als Antirepräsentationalismus? – Rortys „Methode“ der Verabschiedung in zwei Schritten	135
III.1.1	Jenseits von Idealismus, Realismus und Skeptizismus?	136
III.1.2	Das Problem der Verabschiedung des erkenntnistheoretischen Paradigmas und Rortys Verabschiedungsversuch in zwei Schritten mit je eigenen Methoden	143
III.2	Der erste Schritt: Argumentation und therapeutische Ideengeschichte	149
III.2.1	Therapeutische Kritik durch Argumentation innerhalb des alten Vokabulars	150
III.2.2	Therapeutische Ideengeschichte	152
III.2.3	Die Wahl zwischen inkommensurablen Vokabularen ist keine Frage der rationalen Argumentation, sondern der erzählerischen Neubeschreibung	156
III.3	Der zweite Schritt: Überredung durch Neubeschreibung als werbende Erzählung – Rortys rhetorische Strategien	160
III.3.1	„Rationale“ Überredung durch Neubeschreibung?	160
III.3.2	Rhetorische Strategien der erzählerischen Neubeschreibung	165
IV. Kapitel: Transformativer Pragmatismus und die Liebe zum Gespräch: Kontextualistische Rechtfertigung statt objektive Wahrheit		
IV.1	Der „Familienstreit“ des Neopragmatismus um Detranszendentalisierung und die zentrale Bedeutung der Frage des Umgangs mit dem Wahrheitsbegriff	177
IV.1.1	Sprachpragmatistische Rekonstruktion oder Verabschiedung des Begriffs der objektiven Wahrheit?	177
IV.1.2	Der Familienstreit um Detranszendentalisierung: Sprachpragmatismus mit oder ohne regulative Ideen	180
IV.2	Habermas' kantianischer Sprachpragmatismus und seine (revidierte) Konsenstheorie der Wahrheit als Kontrastfolie	182
IV.2.1	Die Habermas'sche Variante der sprachpragmatistischen Idealisierungsstrategie und ihre Probleme	182
IV.2.2	Pragmatistischer Erkenntnisrealismus als Revision der Konsenstheorie	185
IV.2.3	Janusköpfige Wahrheit im spiralförmigen Prozess von Handeln und Diskurs? – Rortys Kritik an Habermas' Konsenstheorie der Wahrheit	189
IV.3	Rortys transformativer Weg: Kontextualistische Rechtfertigung statt objektive Wahrheit	193

- IV.3.1 Instrumentalistische Reduktion der Frage nach der „WAHRHEIT“ auf die nach den Funktionen von „wahr“ in der Sprachpraxis 193
- IV.3.2 Kontextualistischer und instrumentalistischer Konsens statt Wahrheit – die billigende Verwendungsweise von „wahr“ .. 200
- IV.3.3 Idealisierungsminimalismus als Artikulation unseres „offenen“ Ethnozentrismus – die warnende Funktion von „wahr“ 205
- IV.4 Der transformative Anspruch von Rortys minimalistischem Sprachpragmatismus – seine Motive und seine Probleme 211
 - IV.4.1 Ein radikales Gesprächsmodell der Philosophie: (Sokratische) Liebe zur Wahrheit verstanden als Liebe zum Gespräch 211
 - IV.4.2 Konversation ohne realistische Grenzen? – das Ziel einer Umerziehung des realistischen Common Sense 215
 - IV.4.3 Motive und Probleme des transformativen Sprachpragmatismus ..220
- Fazit des ersten Teils 231**

**ZWEITER TEIL: DIE MINIMALISTISCHE NEUBESCHREIBUNG
DES LIBERALISMUS ALS KONTINGENTE UTOPIE
DER PRIVATEN SELBSTERSCHEFFUNG UND
DER ÖFFENTLICHEN SOLIDARITÄT 237**

V. Kapitel: Artikulation statt Begründung – Rortys liberaler und offensiver Antifundamentalismus im Vergleich mit Habermas und Rawls 241

- V.1 Der Vorrang der Demokratie vor der Philosophie – liberaler Antifundamentalismus 242
 - V.1.1 Die Kontingenz der Demokratie – Rortys politisches Projekt einer transformativen Neubeschreibung des Liberalismus im Dienst der Demokratie 242
 - V.1.2 Die „negative“ Seite der antifundamentalistischen Leitthese vom Vorrang der Demokratie vor der Philosophie 247
 - V.1.3 Die „positive“ Seite der Vorrangthese in der Kritik: grundlose Identifikation mit der eigenen politischen Sprachpraxis? 253
- V.2 Kontingenz oder Notwendigkeit des Universalismus? – die Debatte mit der Diskursethik um eine rationalitätstheoretische Begründung des Liberalismus 261
 - V.2.1 Der „Familienstreit“ um die Möglichkeit einer sprachpragmatistischen Begründung des liberalen Universalismus 262
 - V.2.2 Reden statt Gewalt – Die transformative Neubeschreibung des Rationalitätsbegriffs durch Rortys radikalem Kontextualismus 270
 - V.2.3 Fazit der Auseinandersetzung mit der Diskursethik: geniale Artikulation, aber keine Begründung des liberalen Projekts 277

V.3	Offensiver, liberaler Antifundamentalismus – John Rawls’ Gerechtigkeitstheorie als Bestätigung der Vorrangthese?	282
V.3.1	Rortys umstrittene, radikal kontextualistische Lesart von Rawls’ Theorie der Gerechtigkeit als Fairness	283
V.3.2	Rawls’ pragmatistische Wende zum politischen Liberalismus? ..	289
V.3.3	Was heißt hier vernünftig? – neutraler versus offensiver liberaler Antifundamentalismus	294

VI. Kapitel: Minimalistischer Liberalismus der Begründung als kommunitaristische Artikulation und kontingente Utopie	305
VI.1 Minimalistischer Liberalismus mit kommunitaristischer Rechtfertigung	306
VI.1.1 Minimalistischer Liberalismus ohne politische Anthropologie – die Auseinandersetzung mit Michael Sandel	307
VI.1.2 Inhaltlicher Liberalismus mit kommunitaristischer Begründung – ein kurzer Vergleich mit Alasdair MacIntyre	316
VI.2 (Liberales) politisches Denken als kommunitaristische Artikulation der eigenen politischen Sprachpraxis – der Philosoph als Hermeneutiker und „Hausmeister“	323
VI.2.1 „Schönheit“ statt „Erhabenheit“ – Die Hausmeisterarbeit der kommunitaristischen Artikulation mit dem Ziel der Kohärenz	324
VI.2.2 Liberale Hermeneutik? – ein Vergleich mit Michael Walzers Pfad der Interpretation	329
VI.3 Die zweite und entscheidende Dimension des politischen Denkens: die Utopie als kontingente Erzählung für uns – Rortys nachauflärerischer Utopiebegriff	333
VI.3.1 Utopie und Ironie – die Entkopplung der Utopie von der Vernunft	334
VI.3.2 Das Festhalten an der (liberalen) Utopie als kommunitaristische Erzählung für uns – die Abgrenzung von Jean-François Lyotard und Michel Foucault	342
VI.3.3 Konkrete Utopie der Hoffnung ohne Fortschrittsglaube? – zur Realisierungsfrage unter Bezug auf Herbert Marcuse	346

VII. Kapitel: Solidarität statt Objektivität – Rortys Antiautoritarismus und die Utopie einer wahrhaft liberalen Kultur ohne Zentrum	357
VII.1 Das Ziel von Rortys Antiautoritarismus: Solidarität statt Objektivität	358
VII.1.1 Rortys „militanter“ Antiautoritarismus als ethisch-politische Motivation seines transformativen Pragmatismus	358
VII.1.2 Kommunikative Solidarität statt Objektivität als Grundmotiv des Antiautoritarismus	363
VII.2 Der pragmatische und romantische Pluralismus in Rortys Vision einer Kultur ohne Zentrum als kulturelle Basis seiner Begründungstheorie	369
VII.2.1 Die Gleichstellung aller Kulturbereiche als Konsequenz des Instrumentalismus	369
VII.2.2 Instrumentalistischer und romantischer Pluralismus	376

VII.3 Philosophie als Kulturpolitik – der Philosoph als Ideenspezialist im Dienst des kontingenten Gesprächs der eigenen Kultur	379
VII.3.1 Die antiessenzialistische und textualistische Bestimmung der Philosophie nach ihrem „Ende“ als Fach	380
VII.3.2 Der Philosoph als „Kulturpolitiker“ im Dienst des kontingenten Gesprächs der eigenen Kultur	385
VII.4 Freiheit statt Wahrheit als Motto einer wahrhaft liberalen Kultur	391
VII.4.1 (Meinungs-)Freiheit statt Wahrheit	391
VII.4.2 Private Differenz und öffentlicher Konsens – die Grenze des pragmatischen Pluralismus	396

VIII. Kapitel: Rortys sozialliberale Utopie eines Gleichgewichts zwischen privater Freiheit der Selbsterschaffung und öffentlicher Solidarität des Gefühls

VIII.1 Die private Dimension des ironischen Liberalismus – Kontingenz des Selbst und poetische Selbsterschaffung im Privaten	402
VIII.1.1 Antiessenzialistische Konzeption des Selbst: das Ich als kontingentes, narratives Netz aus Überzeugungen und Wünschen	404
VIII.1.2 Die Figur der Ironikerin – Ironie als private Tugend der Kontingenz und der poetischen Selbsterschaffung	409
VIII.1.3 Autonomie als sprachliche Selbsterschaffung – das romantische Ideal des „starken Dichters“	413
VIII.2 Rortys sozialliberale Konzeption der Politik mit dem Ziel eines Gleichgewichts zwischen Maximierung der Freiheit und Minimierung des Leidens	421
VIII.2.1 Die primäre Aufgabe der Politik: Maximierung der negativen Freiheit zur privaten Selbsterschaffung	422
VIII.2.2 Die egalitäre Komponente von Rortys Liberalismus: Politik der Chancengleichheit und der globalen Solidarität	429
VIII.3 Die nähere Bestimmung des Solidaritätsbegriffs: Solidarität als Vermeidung von Grausamkeit und als eine Sache des Gefühls	439
VIII.3.1 Eine „negative“ Definition der Solidarität als Vermeidung von Grausamkeit und Demütigung	439
VIII.3.2 „Liberalismus des Herzens“: Solidarität als Sache des Gefühls und nicht der Vernunft	444
VIII.3.3 Die Ablösung der Philosophie durch die Literatur im Dienst der liberalen „Schule der Empfindsamkeit“	448
VIII.4 Die zentrale Unterscheidung zwischen privat und öffentlich	453
VIII.4.1 Die „große Dichotomie“ des Liberalismus als Basisunterscheidung von Rortys politischem Denken und die feministische Kritik an ihr	453
VIII.4.2 Die Präzisierung der inhaltlich und begründungstheoretisch umstrittenen Unterscheidung zwischen dem Privaten und dem Öffentlichen	458

Fazit des zweiten Teils	465
--------------------------------------	------------

DRITTER TEIL: „AN IHREN FRÜCHTEN WERDET IHR SIE ERKENNEN.“ – PRAGMATISCHE BEWÄHRUNGSPROBEN VON RORTYS NEUBESCHREIBUNG DES LIBERALISMUS	473
---	------------

IX. Kapitel: Kosmopolitischer Ethnozentrismus statt Kultur-Relativismus?	477
IX.1 Methodologischer Ethnozentrismus oder Relativismus?	478
IX.1.1 Die zwei Einsichten des methodologischen Ethnozentrismus	479
IX.1.2 Ethnozentrismus als Verabschiedung des Relativismus?	482
IX.2 Kosmopolitischer Ethnozentrismus als kommunitaristischer Universalismus mit dem Ziel einer globalen Menschenrechtskultur	489
IX.2.1 Kommunitaristischer Menschenrechts-Universalismus – ein Vergleich mit dem „wiederholenden Universalismus“ von Michael Walzer	489
IX.2.2 Menschenrechts-Universalismus des Gefühls ohne begründungstheoretisches Fundament	491
IX.2.3 Kritische Nachfragen an die ethnozentristische Strategie einer Ausweitung der partikularistischen (Gefühls-)Solidarität auf die ganze Menschheit	500
IX.3 Ethnozentristischer Dialog zwischen Kulturen?	506
IX.3.1 Verständigung über Kulturgrenzen hinweg als Anwendungsfall des „nicht-normalen“ Diskurses – zur Unterscheidung zwischen Inkommensurabilität und Unübersetzbarkeit in Abgrenzung von Jean-François Lyotard	506
IX.3.2 Rortys Plädoyer für eine offen ethnozentristische und pragmatische Rechtfertigung der eigenen Menschenrechtskultur ..	509
IX.3.3 Zur prinzipiellen Kritik an Rortys asymmetrischer Hermeneutik	514
IX.3.4 Der Vorwurf des Kulturimperialismus und die Grenzen der Dialogbereitschaft des liberalen Ethnozentristen	519

X. Kapitel: Wie ist Kritik der eigenen Rechtfertigungsgemeinschaft möglich? – Theorie und Praxis der Gesellschaftskritik bei Rorty	529
X.1 Rortys theoretische Position: Gesellschaftskritik ist möglich als interne Kritik und als welterschließende Kritik in Gestalt von Utopien	530
X.1.1 Interne statt externe Kritik – ein Vergleich mit Michael Walzers verbundener Kritik	531
X.1.2 Welterschließende Kritik in Gestalt von utopischen Erzählungen von alternativen Gemeinschaften	535
X.2 Stolz auf unser Land? – Rortys Praxis der Gesellschaftskritik als verbundener Kritiker und sozialdemokratischer Prophet	541
X.2.1 Patriotismus als Voraussetzung für eine linke Politik der Hoffnung	541
X.2.2 „Bürgerlicher Reformismus“ und Banalisierung der Politik?	547

X.3	Kritische Nachfragen an Theorie und Praxis der Gesellschaftskritik nach Rorty	555
X.3.1	Rortys „Theoriephobie“ und das soziologische Defizit seines politischen Denkens	555
X.3.2	Der Vorwurf des ideologisch motivierten Konservatismus	559
X.3.3	Systematische Rückfragen an Rortys Kombination von politischem Konservatismus und theoretischem Ironismus ...	566

XI. Kapitel: Der ethnozentristische Wir-Begriff

	und seine religionspolitischen „Früchte“	573
XI.1	Der politische Wir-Begriff als Basis des liberalen Ethnozentrismus in der Kritik	574
XI.1.1	Auf der Suche nach den Grenzen des liberalen „Wir“	574
XI.1.2	Rortys liberale Integrationsvorstellung über ein übergreifendes, politisches „Wir“	578
XI.1.3	Rortys „Mythos des Gegebenen“? – zur Kritik, dass der liberale Ethnozentrismus auf einer gefährlichen Konsensillusion beruht	584
XI.2	Privatisierung der Religion qua Individualisierung – Rortys religionspolitische Position und deren Konsequenzen im Vergleich	590
XI.2.1	Pragmatistischer Säkularismus und Antiklerikalismus: die Forderung einer radikalen Privatisierung der Religion	590
XI.2.2	Verdrängung der Religion aus der politischen Öffentlichkeit? – ein Vergleich mit den religionspolitischen Positionen von John Rawls und Jürgen Habermas	597
XI.3	Rortys religionspolitische Utopie einer Kombination von radikaler Privatisierung der Religion und Etablierung einer atheistischen Bürgerreligion	607
XI.3.1	Die Utopie einer atheistischen Bürgerreligion der sozialen Hoffnung als Säkularisierung der christlichen Nächstenliebe	608
XI.3.2	Theoretische und praktische Einwände gegen Rortys religionspolitische Utopie	611
XI.3.3	Zur Spannung zwischen Rortys utopischer Bürgerreligion und seiner minimalistischen Integrationsvorstellung eines politischen Liberalismus	617
XI.4	Nationale politische Gemeinschaft der sozialen Hoffnung in der Globalisierungsfalle?	623
XI.4.1	Romantik der nationalen Selbsterschaffung?	623
XI.4.2	Methodologischer Nationalismus in Zeiten der Globalisierung?	627
XI.4.3	Tragischer Liberalismus der Hoffnung ohne Hoffnung?	632

XII. Kapitel: Die liberale Ironikerin als Verkörperung einer pragmatistisch-kommunitaristischen Transformation der normativen Frage	637
XII.1 Die liberale Ironikerin als Verkörperung der instrumentalistischen Utopie einer lebenspraktischen Balance von privater Ironie und öffentlicher Solidarität	638
XII.1.1 Privatisierung der Ironie statt Begründung der Solidarität durch Ironie – die Utopie einer liberalen Einhegung der Ironie	639
XII.1.2 Nancy Frasers Unterscheidung der drei Standpunkte zur Beziehung von Ironie und Solidarität bei Rorty	643
XII.1.3 Trennung von privatem und öffentlichem Vokabular statt Synthese der beiden – die liberale Ironikerin als Bürgerideal der liberalen Differenzkonzeption von Politik	650
XII.1.4 Eine instrumentalistische Koexistenzkonzeption mit dem Ziel einer lebenspraktischen Balance zwischen privater und öffentlicher Identität	653
XII.1.5 Die bisherige Kritik an Rortys Differenzkonzeption	657
XII.2 Die liberale Einhegung der Ironie durch eine kommunitaristische Identitätsethik	662
XII.2.1 Die Verbindung von Ironismus und Ethnozentrismus in der Figur der liberalen Ironikerin als Basis der Privatisierung ihrer potenziell grausamen Ironie	662
XII.2.2 Rortys Kritik der kantianischen Unterscheidung zwischen Moralität und Klugheit	665
XII.2.3 Die Neubeschreibung von Moral als Wir-Begriff in der Nachfolge von Wilfrid Sellars	668
XII.2.4 Die individuelle Seite des Ethnozentrismus: praktische Identität und existenzielle Unbedingtheit	675
XII.2.5 Rortys Versuch einer Verabschiedung der normativen Frage durch eine kommunitaristische Identitätsethik	681
XII.3 Kritische Nachfragen an Rortys liberale Einhegung der Ironie auf pragmatistisch-kommunitaristischem Weg	687
XII.3.1 Beruht die identitätstheoretische Einhegung der Ironie auf einem kommunitaristischen Fehlschluss?	687
XII.3.2 Identifizierung und Distanzierung – Rortys Position in der Debatte zwischen Liberalen und Kommunitaristen um die Konstitution des Selbst	690
XII.3.3 Ironie für die Intellektuellen, Konventionalismus für die Massen? – Rortys rigide zweistufige Konzeption der Erziehung als Sozialisation und Individuierung	696
XII.3.4 Der Verdacht des Elitären gegenüber der Figur der liberalen Ironikerin	701
Fazit des dritten Teils	707
Schlussbetrachtung: Wir liberale Ironiker?	717

1.	Eine fragile, aber dennoch tragfähige Kombination von privater Romantik und öffentlichem Pragmatismus	721
2.	Überfordert uns die Vision einer Gesellschaft von „liberalen Übermenschen“?	725
3.	Handelt es sich bei Rortys transformativer Begründungsutopie um eine abstrakte Utopie ohne Hoffnung auf Realisierung?	729
Siglenverzeichnis		729
Literaturverzeichnis		731
Anhang zum Literaturverzeichnis		765
Re: some questions from Germany concerning your philosophy,		765
E-Mail von Richard Rorty am 03.06.2006:		765
Main Questions:		766
Personenregister		779