

# Inhalt

---

Textgestaltung und Schreibweisen **15** | Verzeichnis der Siglen **17** | Verzeichnis der Tabellen und Abbildungen **19** | Kernpunkte **23** | Zusammenfassung **27** | Vorbemerkung **29** | Vorwort **31** | Aufbau **33** | Einleitung **35**

<b>Teil A Situierung des Designs .....</b>	<b>41</b>
<b>1 Design als »Dingpolitik« (Latour) .....</b>	<b>43</b>
1.1 Warum Design und ANT gemeinsam bedenken? <b>44</b>   1.2 Anschlüsse <b>45</b>   1.2.1 Thematik <b>45</b>	
1.2.2 Methodik <b>46</b>   1.2.3 Theoriedesign <b>46</b>   1.3 Pragmatische Rezeption der ANT <b>48</b>   1.4 Im Zeichen der Ameise (ANT) <b>49</b>   1.5 Latour als »Liebhaber« und »Student der Wissenschaften« <b>51</b>	
1.5.1 Die Wissenschaften als Objekt der Begierde <b>52</b>   1.5.2 Latour als Marke und Medienphänomene <b>53</b>   1.5.3 Latour in seinem Netz <b>54</b>   1.5.4 Latour als Projektemacher <b>55</b>   1.5.5 Allgemeine Rezeption Latours <b>56</b>   1.5.6 Latours Medienpraxis und Rezeption <b>57</b>	
<b>2 Das Design und die Sozial- und Kulturwissenschaften: Ein komplementäres Modell? .....</b>	<b>59</b>
2.1 Rückblick <b>59</b>   2.2 Ergänzung: analytisch – synthetisch <b>60</b>   2.3 »Weltbildende Aktivitäten« <b>62</b>	
2.3.1 Transformationen und ANT <b>63</b>   2.4 Erweiterte Dimensionen des Designs: sozial-organisatorisch und materiell-gegenständlich <b>64</b>	
<b>3 Latours Perspektive auf das Design .....</b>	<b>67</b>
3.1 Latours Forderung »modernize modernization« <b>68</b>   3.2 Zwischen Museum und Ruine: Die Dialektik der Moderne <b>69</b>   3.2.1 Das Design als Agent der Moderne <b>70</b>	
<b>4 Der Riss: Dichotomien im Design – und Concerns als Alternative? .....</b>	<b>71</b>
4.1 Die Dichotomie im Design <b>71</b>   4.2 Schieflage der Diskussion <b>72</b>   4.3 Von den Dichotomien zu »a way of discussing life« <b>73</b>	
<b>5 Kritik des Social Designs .....</b>	<b>75</b>
5.1 Der Begriff und Anspruch des Social Designs <b>75</b>   5.1.1 Was ist »das Soziale«? <b>76</b>   5.1.2 Die Ruinen von Planung und Entwicklung <b>77</b>   5.1.3 Von der guten Form zur guten Gesellschaft? <b>78</b>	
5.1.4 »Weltdesign« – »Formungsmasse« – »gutes Leben«? <b>79</b>   5.1.5 Eine Revision der Moderne? <b>81</b>	

5.2 Moralagentur und Zivilreligion	<b>82</b>	5.2.1 Heilige und Sünder	<b>83</b>	5.3 Design – Politik – Verantwortung	<b>84</b>	5.3.1 Utopien der Moderne	<b>85</b>	5.3.2 Politik und/oder Gestaltung?	<b>86</b>	
5.3.3 Verantwortung der Designer	<b>87</b>	5.3.4 »By design or by disaster« vs. »Ruined by Design«	<b>88</b>	5.3.5 Macht und Ohnmacht der Designer	<b>89</b>	5.4 Leitbilder und Ikonografien	<b>90</b>	5.4.1 Gemäß der Natur leben?	<b>91</b>	
5.4.2 Die 1970er Jahre – revisited?	<b>92</b>	5.4.3 Radical Design als Concern Design »avant la lettre«?	<b>92</b>	5.5 Fazit: Präferenz für das Transformation Design	<b>93</b>					
<b>6 Stufenmodelle des Designs</b>									<b>95</b>	
6.1 Ursprung und Kritik der Stufenmodelle	<b>95</b>	6.2 Krippendorff: »Trajectory of Artificiality« (1997)	<b>97</b>	6.3 GK VanPatter und »The Other Design Thinking« (2013)	<b>98</b>	6.4 Carnegie Mellon: »Design Evolution« und Curriculum (2015)	<b>99</b>	6.5 Operationalisierbarkeit der Modelle	<b>100</b>	
Stufenmodelle: Fortschritt oder Kreislauf?	<b>100</b>									
<b>7 Von den Stufenmodellen zum »Hyperzyklus der Transformation«</b>									<b>103</b>	
7.1 Erweitertes Stufenmodell	<b>103</b>	7.2 Der Hyperzyklus der Transformation	<b>104</b>	7.3 Erprobung des Hyperzyklus'	<b>106</b>	7.4 Transformation und strategisches Design: Warum, was, wie?	<b>107</b>	7.5 Die Instanzen des Hyperzyklus'	<b>108</b>	
7.5.1 (Meta-)Material	<b>108</b>	7.5.2 Produkt	<b>109</b>	7.5.3 Symbolische Kommunikation	<b>109</b>	7.5.4 Interaktion	<b>110</b>	7.5.5 Organisation	<b>110</b>	
									7.6 Fazit	<b>111</b>
<b>8 Geschichtliche Betrachtung: Exemplarische »Helden« des Designs und ihre Ehrung durch Kritik</b>									<b>113</b>	
8.1 Victor Papanek	<b>113</b>	8.2 Buckminster Fuller	<b>114</b>	8.3 Herbert A. Simon	<b>117</b>	8.3.1 Ontologisches Design	<b>118</b>	8.4 Fazit	<b>120</b>	
<b>9 Design for the Pluriverse?</b>									<b>121</b>	
9.1 »What's wrong with a one-world world?« (Law)	<b>121</b>	9.1.1 Aufgabe der Politik und der Künste: Welten zusammensetzen	<b>123</b>	9.2 Europa soll führen?	<b>124</b>					
<b>10 Theoriebildung als Gestaltungsaufgabe</b>									<b>127</b>	
10.1 Neue Anforderungen	<b>127</b>	10.2 Theorie und Kritik, Wissenschaft und Philosophie	<b>129</b>	10.3 Philosophien des Designs	<b>129</b>	10.4 Legitimation des Designs	<b>130</b>	10.5 Folgerungen: Institutionen und Werkzeuge	<b>132</b>	
10.5.1 Institutionen	<b>132</b>	10.5.2 Werkzeuge und Selbstbestimmung	<b>133</b>	10.5.3 Beispiel für Formate und Tools: The Design of Death	<b>134</b>					
<b>11 Fazit</b>									<b>137</b>	

## **Teil B Der Designer als »vorsichtiger Prometheus« (Latour)?**

<b>1 »Ein vorsichtiger Prometheus« (Latour)?</b>					<b>143</b>
1.1 Bewertung des Prometheus-Artikels	<b>143</b>	1.2 Latours Design Aufgabe	<b>144</b>	1.3 Die Platzierung des Designs im Theorierahmen der ANT	<b>146</b>
1.3.1 »Zwei große, alternative Narrative«	<b>146</b>	1.4 Rezeption des Prometheus-Textes	<b>149</b>	1.4.1 Deutschsprachige Rezeption	<b>150</b>
1.4.2 Internationale Rezeption	<b>152</b>	1.5 Anschlüsse und Perspektiven	<b>153</b>	1.5.1 Reaktion auf den Prometheus-Text	<b>153</b>
1.5.2 Demut und Anmaßung	<b>153</b>	1.5.3 Widerspruch	<b>154</b>	1.5.4 Überprüfung und Weiterdenken	<b>154</b>

<b>2 Visualisierung: Hohe Erwartungen, schwache Grundlagen .....</b>	<b>157</b>
2.1 Problematik der Visualisierung von » <i>matters of concern</i> « <b>157</b>   2.1.1 Concerns und Gefühle <b>157</b>	
2.1.2 Prägung durch Medien <b>158</b>   2.1.3 Datenbasis <b>158</b>   2.1.4 Rhetorik <b>158</b>   2.1.5 Komplexität <b>158</b>	
2.1.6 Stereotype und »zweiter Empirismus« <b>159</b>   2.1.7 Beobachtung <b>159</b>   2.1.8 Instanz der Entscheidung <b>159</b>   2.1.9 Fazit zur Forderung nach Visualisierung: Latours blinder Fleck <b>160</b>   2.2 Die Macht der Karten <b>160</b>   2.2.1 Konzeptionen der Macht <b>162</b>   2.2.2 Latours Vorbild: Die Explosionszeichnung <b>163</b>   2.2.3 Latour als Entdecker <b>164</b>   2.2.4 Die dunkle Seite jeder Karte <b>164</b>   2.2.5 Universalistische Karten für pluriversale Perspektiven? <b>165</b>   2.2.6 »Cartography is Dead«: Unmapping, Counter Mapping <b>166</b>   2.2.7 »Weltbildende Aktivitäten« ohne Meta-Kartierung <b>167</b>   2.2.8 Polykontextualität <b>167</b>   2.3 Diagramme und Kalkül <b>168</b>   2.4 Zuviel Visualisierung? <b>169</b>   2.5 Wissensdesign <b>171</b>   2.6 Kriterien für Diagramme <b>173</b>   2.6.1 Field Book und Manuals <b>174</b>   2.6.2 Latours fiktives Planetarium <b>175</b>   2.7 Fazit <b>176</b>	
<b>3 Neue Begriffe und Probleme der Übersetzung .....</b>	<b>179</b>
3.1 Latours Begriffe <b>179</b>   3.2 » <i>Matters of fact</i> « und » <i>Matters of concern</i> « <b>180</b>   3.2.1 Latours »Spezifikationen« <b>180</b>   3.2.2 Probleme der Übersetzung <b>182</b>   3.2.3 Temporäre Zuschreibungen <b>184</b>	
3.2.4 » <i>Matters of concern</i> « und Szenografie <b>186</b>   3.2.5 Zwei Rahmungen der Szenografie <b>187</b>	
3.2.6 Latours Theaterarbeit <b>189</b>   3.2.7 Differenzierung von Latours Visualisierungsaufgabe <b>190</b>	
3.2.8 Fazit <b>191</b>   3.3 Weitere Begriffe und Übersetzungen <b>193</b>   3.3.1 Beispiel: »The whole business of recalling modernity« <b>193</b>   3.3.2 »Reassembling the Social« vs. »Eine neue Soziologie ...« <b>194</b>	
3.3.3 Beispiel: »Ready for us« und »Travellers in transit« <b>195</b>   3.3.4 Beispiel: »Das Chaos zur Welt krameln?« <b>196</b>   3.3.5 Die » <i>immutable mobiles</i> « – unveränderliche mobile Elemente <b>197</b>	
3.3.6 »Artifizialität« und Künstlichkeit <b>198</b>   3.4 Zusammenfassung <b>199</b>	
<b>4 Diskussion von Einzelaspekten .....</b>	<b>201</b>
4.1 Die »fünf Vorteile des Konzepts Design« <b>201</b>   4.2 Design als »Machtausstatter« oder »not-so-serious profession«? <b>203</b>   4.3 Die »Profession« Design <b>204</b>   4.4 Architektur und CAD <b>205</b>	
4.5 Die Erweiterung des Designbegriffs <b>207</b>   4.6 Latours Kollektivsubjekte <b>208</b>   4.7 Agency <b>210</b>	
<b>5 Latours Diagramme .....</b>	<b>213</b>
5.1 Schema von Natur und Kultur <b>213</b>   5.2 Grafisches Experiment mit Latours Schema von Natur und Kultur <b>215</b>   5.2.1 Beurteilung des Schemas <b>216</b>   5.3 »Kultatkalkül« von Dirk Baecker <b>217</b>	
5.3.1 Die Einheit der Unterscheidung <b>217</b>   5.3.2 Kultur und Natur im Kultatkalkül <b>218</b>   5.3.3 Vergleich der Diagramme von Baecker und Latour <b>219</b>   5.4 Neue Darstellung <b>219</b>   5.5 Zwei Diagramme zur Operationalisierung <b>220</b>   5.5.1 »AND/OR Diagramm« <b>220</b>   5.5.2 Diagramm der soziotechnischen Evolution <b>221</b>	
<b>6 Latours Beispiele: Hotelschlüssel und Space Shuttle .....</b>	<b>225</b>
6.1 Materielle Objekte <b>226</b>   6.1.1 Berliner Schlüssel, Hotelschlüssel, Türschließer <b>226</b>   6.1.2 Sicherheitsgurte und Straßenschwellen <b>227</b>   6.1.3 Die Sicherheitstür zum Cockpit <b>229</b>   6.2 Materiell-mediale Beispiele <b>230</b>   6.2.1 Das iPhone <b>230</b>   6.2.2 Colin Powells Rede 2003 vor den Vereinten Nationen <b>232</b>   6.2.3 Das Challenger Space Shuttle <b>235</b>   6.3 Zusammenfassung der Diskussion der Beispiele <b>238</b>   6.3.1 Bewertung der Beispiele <b>238</b>   6.3.2 Kommentar und Kontext <b>240</b>	
6.3.3 Mechanik und Digitalität <b>241</b>	

<b>7</b>	<b>Bezüge auf Sloterdijk, Habermas und Heidegger sowie Tarde .....</b>	<b>243</b>
7.1	Peter Sloterdijk: Modernisierung und Kompetenzspirale <b>244</b>   7.1.1 Emanzipation und Bindung <b>245</b>   7.1.2 Der Begriff der Moderne bei Sloterdijk und Latour <b>247</b>   7.1.3 »Surface Feature« vs. »Durchbruch ins Oberflächliche« <b>248</b>   7.1.4 Sprachform und Theorieerzählung <b>250</b>	
7.1.5	Der Humor der Großdenker <b>252</b>   7.2 Jürgen Habermas: Humanismus und kommunikative Vernunft <b>253</b>   7.2.1 Humanismus und Verdinglichung <b>254</b>   7.2.2 Diskussion: Menschen als Dinge behandeln? – ANT und Ethik <b>255</b>   7.2.3 Kommunikative Vernunft <b>257</b>   7.2.4 Ideologie und Utopie des Designs <b>258</b>   7.3 Martin Heidegger: Ontologie, Ding und Nähe <b>259</b>   7.3.1 Das Ding <b>260</b>	
7.3.2	Heideggers »unmögliches Projekt« <b>261</b>   7.3.3 Die Gründungsszene der ANT: »Irreductions« <b>262</b>   7.4 Gabriel Tarde: Die »Ökonomie der leidenschaftlichen Interessen« <b>263</b>   7.4.1 Grundlagen von Tardes Sozialtheorie <b>264</b>   7.4.2 Wiederholung, Opposition, Anpassung <b>265</b>   7.4.3 Quantifizierung des Sozialen? <b>265</b>   7.4.4 Ökonomie und Ökonomik <b>267</b>	
<b>8</b>	<b>Latours Sprachform und Theoriedesign .....</b>	<b>269</b>
8.1	Latours Sprachform <b>270</b>   8.1.1 Sprachform und Sprachpolitik <b>271</b>   8.1.2 Die ANT als »Theorieerzählung« <b>272</b>   8.1.3 Latours Theoriedesign <b>272</b>   8.2 Kritik an Latours Theorie und Sprache <b>273</b>	
8.2.1	Parlando: Sound und Resonanz <b>273</b>   8.2.2 Selbstbezug und Hermetik <b>274</b>   8.2.3 Beispiele: Ramses II und Louis Pasteur <b>276</b>   8.2.4 Das Hörspiel »Kosmokoloss« <b>278</b>   8.3 Das »Beschreibungsgeschäft« <b>279</b>   8.3.1 Das Ziel der Beschreibung: Isomorphie und Performanz <b>281</b>   8.3.2 Das Ende der Beschreibung: Wo aufhören? <b>281</b>   8.3.3 Kein Ende, keine Form <b>282</b>   8.4 Sprachverlegenheit <b>283</b>   8.4.1 »Beings of Fiction« <b>284</b>   8.4.2 Wer spricht im Parlament der Dinge? <b>285</b>	
8.4.3	Die »szenische Metaphysik« <b>286</b>   8.4.4 Vom Parlament der Dinge zum Internet der Dinge <b>288</b>	
8.5.	»Infra-Sprache«: Sprechen die Akteure oder wer spricht für sie? <b>289</b>   8.5.1 Die Form des Berichts <b>290</b>   8.5.2 Das Narrativ des Revolutionären <b>292</b>   8.5.3 Beobachter und Form, »Flatland« (Abbott) und die »Powers of Ten« (Eames) <b>292</b>   8.6 Welches Protokoll für die neuen kollektiven Experimente? <b>295</b>   8.6.1 Das »Protokoll« als Bericht, Ermöglicher und Format <b>295</b>   8.6.2 Der Wettbewerb der Beschreibungen <b>296</b>   8.6.3 »New collective experiments« als Reallabore? <b>297</b>	
8.6.4	Design für das Protokoll von Experimenten in Reallaboren <b>299</b>   8.6.5 Wissenschaft, Rhetorik und Literatur in der frühen Neuzeit <b>299</b>   8.6.6 Projektemacher und Designer <b>302</b>   8.7 Fazit <b>303</b>	
<b>9</b>	<b>Latours Projekte .....</b>	<b>305</b>
9.1	Aktuelle Omnipräsenz <b>305</b>   9.2 Umfang und Vielfalt von Latours Projekten <b>307</b>   9.2.1 Das Format »Gedankenausstellung« <b>309</b>   9.2.2 Die Vorgeschichte der »Gedankenausstellungen« <b>311</b>	
9.2.3	Neuorientierung der Theoriebildung <b>312</b>   9.3 »Scientific Humanities« – Lehre am Médialab der Sciences Po <b>314</b>   9.3.1 Studentische Arbeiten <b>315</b>   9.4 Kritik der Projekte Latours <b>317</b>   9.5 Das Projekt »Mapping Controversies on Science for Politics – MACOSPOL« <b>317</b>   9.5.1 Die Quellenlage <b>318</b>   9.5.2 Die Programmatik <b>319</b>   9.5.3 Beispiele aus dem Projekt MACOSPOL <b>321</b>   9.6 Beispiel »Taser« – Elektroschockwaffen für die Polizei? <b>321</b>   9.6.1 Bewertung des Projekts <i>Taser</i> <b>323</b>	
9.6.2	Emotionaler Bezug: Concerns <b>323</b>   9.7 Kritik der Projekte <b>325</b>   9.7.1 Standardtools <b>325</b>	
9.7.2	Struktur und Grafik <b>325</b>   9.7.3 Interaktion <b>326</b>   9.7.4 Die Rhetorik der Debatten und der Bilder <b>327</b>   9.8 Bewertung des Projekts MACOSPOL <b>327</b>   9.8.1 Beteiligung von Designern? <b>328</b>	
<b>10</b>	<b>Fazit: Latours Position zum Design .....</b>	<b>331</b>

<b>Teil C</b>	<b>Der Concern Ansatz .....</b>	<b>333</b>
<b>1</b>	<b>Die Aufgaben des Concern Ansatzes .....</b>	<b>335</b>
1.1	Ausgangspunkte der Concerns	335
1.2	Wirkungseinheit statt Dichotomien	336
<b>2</b>	<b>Grundlagen des Concern Ansatzes .....</b>	<b>339</b>
2.1	Neue Ontologie	340
2.2	ANT: Ein neues Verständnis sozialer Dynamik	341
2.2.1	Dingpolitik	342
2.3	Wunschökonomie: Märkte und Politik der Affekte und Interessen	344
2.3.1	Kritik der Wunschmaschinen (Deleuze/Guattari)	345
2.3.2	Das Concern Design als Formatierung der Wunschökonomie	345
2.3.3	Die »Économie libidinale« (Lyotard)	347
2.4	Lebenswelt und Handlungspraxis	347
2.4.1	Probleme der Methodik: Praxeologie	348
2.4.2	»Objektive Hermeneutik« (Oevermann)	349
2.5	Schnittstellen der drei Theorieansätze	350
2.5.1	Fabrik vs. Theater	350
2.5.2	»Körper ohne Organe« vs. »libidinöser ›Körper‹«	352
2.5.3	Mikro- und Makro-, molekulare und molare Dimensionen	354
2.5.4	Primag der Aktion: Information vs. Transformation	355
2.5.5	Kontext heute	356
2.6	Concerns und Formate	357
2.6.1	Affekt und Form, Irritation und Normalisierung	358
2.7	Fazit	359
2.7.1	»Meta-Design« (Virilio) und »Meta-Modellierung« (Guattari)	360
<b>3</b>	<b>Der Concern Begriff .....</b>	<b>363</b>
3.1	Merkmale der Concerns	364
3.1.1	Erste Annäherung	364
3.1.2	Abgrenzung	365
3.1.3	»Emotional Design?«	366
3.2	Bezug zum »Sozio-Design« (Brock) und »Meta-Design« (Virilio)	367
3.2.1	Fragen an das Sozio-Design	369
3.2.2	Beispiel für Sozio-Design: Ernährung	370
3.2.3	Explizite Regeln vs. implizite Modelle	371
3.2.4	Schlussfolgerungen	374
3.3	Die Vektoren der Concerns	374
3.3.1	Inhalt	375
3.3.2	Intensität	376
3.3.3	Ausrichtung	377
3.4	Beispiele für Concerns	378
3.4.1	Mediale Formatierung von Concerns	379
3.5	Merkmale der Concerns	381
3.5.1	Universalität und Interkulturalität	381
3.5.2	Concerns als soziale Systeme	381
3.5.3	Formate und die Concerns der anderen	381
3.5.4	Historische Perspektiven	383
3.6	Concerns und Transformation	385
3.6.1	Auswege aus der Höhle	385
3.6.2	Design als »éducation sentimentale«	386
3.7	Concerns und Sinn	387
3.7.1	Systemtheoretische Bestimmung	387
3.7.2	Concerns und Viktor Frankls Konzept von »Sinn«	388
3.7.3	Sinn durch Design	389
3.7.4	Empirie und Forschung	390
3.8	Neuer Anthropomorphismus?	391
<b>4</b>	<b>Concerns: Jenseits der Dichotomien .....</b>	<b>395</b>
4.1	Vergleichende Übersicht: kritisches/affirmatives Design und Concern Design	395
4.2	Concern Design: WARUM?	398
4.2.1	Selbst- und Fremdbild	398
4.2.2	Position der Designer	398
4.2.3	Ethik	399
4.2.4	Leitbild	400
4.3	Concern Design: WAS?	400
4.3.1	Aufgabe	400
4.3.2	(Produkt-)Charakter	401
4.3.3	Erfolgskriterien	401
4.3.4	Referenzsysteme	402
4.4	Concern Design: WIE?	402
4.4.1	Fokus	402
4.4.2	Werte	403
4.4.3	Handlungsweisen	403
<b>5</b>	<b>Tools und Methoden: Concern Canvas und Kulturelle Formate .....</b>	<b>405</b>
5.1	Die Concern Canvas	405
5.1.1	Das Schema	406
5.1.2	Die zentrale Frage: Designability?	407
5.1.3	Die Concern Canvas als Treffpunkt, Schauplatz und Protokoll	408
5.1.4	Die Selbstorganisation der Instanzen	409
5.1.5	Kritik und Abgrenzung: Anti-Metapher	409
5.1.6	Beispiele für Top-down und Bottom-up Prozesse	410
5.1.7	Latours Beispiel des »Tasers« in der Concern Canvas	410

5.2 Modellierung von Concerns und Kontexten als Möbiusband	<b>411</b>	5.2.1 Das Möbiusband	<b>411</b>
5.2.2 Der »libidinöse« Körper (Lyotard)	<b>412</b>	5.2.3 Latours Modell des Möbiusbandes	<b>414</b>
5.3 Kulturelle Formate	<b>415</b>	5.3.1 Kulturelle Formate als Verhandlungszone	<b>415</b>
5.3.2 Das Schema	<b>417</b>	5.3.3 Historischer Bezug: Schema der Grundlehren am Bauhaus und der HfG Ulm	<b>418</b>
5.4 Prozessmodelle	<b>419</b>	5.4.1 Prozessmodell des Concern Designs	<b>420</b>
5.5 Zusammenfassung und Ausblick	<b>422</b>	5.5.1 Konzeptioneller Rahmen für Wissensakkumulation	<b>423</b>
5.5.2 Concern Design als Wissenspraxis	<b>424</b>	5.5.3 Beispiele aus der Praxis	<b>425</b>
<b>6 Kontextualisierung des Concern Ansatzes</b>	<b>427</b>		
6.1 Werte und Fakten	<b>427</b>	6.1.1 Latours alternative Modellierung von Werten und Fakten	<b>428</b>
6.1.2 Bewertung von Latours Modell	<b>429</b>	6.1.3 Concerns als »values in action«	<b>430</b>
6.1.4 Beispiel für verkörperte Werte	<b>431</b>	6.2 Concerns, Bedürfnisse und »Begehrnisse«	<b>433</b>
6.2.1 Abschied vom <i>homo oeconomicus</i>	<b>433</b>	6.2.2 Concerns als »Bedarfsgestaltung und -reflexion« (Jonas)	<b>434</b>
6.2.3 Das Verhältnis von Concerns, Bedürfnis und »Begehrnis«	<b>436</b>	6.2.4 Kritik der »Begehrnis«	<b>437</b>
6.3 Die »Causal Layered Analysis«: Kritik und Vergleich mit dem Concern Ansatz	<b>438</b>	6.3.1 Kritik der »Causal Layered Analysis«	<b>439</b>
6.3.2 Visualisierungen	<b>440</b>	6.3.3 Vergleich Concern Ansatz und »Causal Layered Analysis«	<b>441</b>
6.4 Fazit	<b>442</b>		
<b>7 Visualisierung und Modellierung von Concerns</b>	<b>443</b>		
7.1 Keine Kartografierung von Concerns	<b>443</b>	7.1.1 Concerns als Akteure?	<b>444</b>
7.1.2 Suche nach Attraktoren für Concerns	<b>445</b>	7.2 Vorstellung und Darstellung	<b>446</b>
7.2.1 Leben in Metaphern, Mustern und Modellen	<b>447</b>	7.2.2 Produktion und Rezeption: Visual Literacy	<b>449</b>
7.2.3 Transformation Design und Kartografie	<b>450</b>	7.3.1 Wissensräume und Leerstellen	<b>450</b>
7.3.2 Beispiele für Mapping und Unmapping	<b>452</b>	7.3.2 Beispiele für Mapping und Unmapping	<b>452</b>
7.3.3 Beispiel für Metaphern: Die »Carte de Tendre«	<b>454</b>	7.3.3 Beispiel für Metaphern: Die »Carte de Tendre«	<b>454</b>
7.3.4 Beispiel für Ironie: Saul Steinberg	<b>456</b>	7.4 Beispiele für Concern Design	<b>457</b>
7.4.1 Concern Design »avant la lettre«	<b>458</b>	7.4.2 Generatives Design	<b>460</b>
7.4.3 Narrative Panoramen	<b>461</b>	7.4.4 Zukünftige Karten	<b>463</b>
<b>8 Schlussbetrachtung</b>	<b>465</b>		
8.1 Rückblick	<b>465</b>	8.2 Das Design als Mittler	<b>465</b>
8.3 Design und Diplomatie	<b>466</b>	8.4 Die Minimalmethoden einer Nichtdisziplin	<b>467</b>
8.5 Kritik des Designs	<b>467</b>	8.6 Anthropos und neue Ontologien	<b>468</b>
8.7 Stabilisierte Netze	<b>469</b>		
<b>Quellen und verwendete Literatur</b>	<b>473</b>		
Siglen	<b>473</b>	Medien von Bruno Latour	<b>475</b>
Literatur von Bruno Latour	<b>476</b>	Weitere Literatur	<b>479</b>
<b>Personen Index</b>	<b>511</b>		