Niels Tim Dickhaut, Daniel Meis (Hg.)

DAS NATIONALDEUTSCHE JUDENTUM

Geschichte, Politik und Beziehungen

Der nationaldeutsche Jude

Einzelnummer 20 Pfennig.

Der nationaldeutsche Jude

Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden E.V.

Das Mitteilungsblatt erscheint monatlich

Geschäftsstelle des Verbandes und Schriftleitung des Mitteilungsblattes: Berlin W 35, Blumeshof 9.
Tel.: Lützow 5333 34. Bankkonto: Martin Schiff, Berlin W 8, Jägerstr. 9. Postscheckkonto Berlin Nr. 111231

Jahrgang 1930 — Oktober — Nr. 10

Aus dem Inhalt:

Der neue Antisemitismus im „neuen Italien" von Heinz Ludwig Rom). — Stimmen des Auslandes. — Objektivität! — Karlchen Miehnick-Tertianer.

Deutsche trotz allem! Von Max Naumann.

Zuerst abgedruckt in der Deutschen Allgemeinen Zeitung.

[transcript] Histoire

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY

Niels Tim Dickhaut, Daniel Meis (Hg.)
Das nationaldeutsche Judentum

Histoire | 226

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Niels Tim Dickhaut, geb. 1996, ist Historiker an der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf. Seine Schwerpunkte in Forschung und Lehre sind Nationalismus, politische Ideengeschichte und Pressegeschichte.
Daniel Meis (Dr. phil.), geb. 1994, ist Historiker und an den Universitäten Koblenz, Düsseldorf sowie Stuttgart beschäftigt. Seine Schwerpunkte in Forschung und Lehre sind Biografik, Mediengeschichte, Nationalsozialismus, Regionalgeschichte und Unternehmensgeschichte.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Niels Tim Dickhaut, Daniel Meis (Hg.)

Das nationaldeutsche Judentum

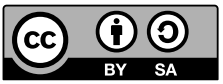
Geschichte, Politik und Beziehungen

[transcript]

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Gefördert durch den Open-Access-Fonds der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf und die Anton-Betz-Stiftung der Rheinischen Post e.V.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über https://dnb.dnb.de/ abrufbar.



Dieses Werk ist lizenziert unter der Creative Commons Attribution-ShareAlike 4.0 Lizenz (BY-SA). Diese Lizenz erlaubt unter Voraussetzung der Namensnennung des Urhebers die Bearbeitung, Vervielfältigung und Verbreitung des Materials in jedem Format oder Medium für beliebige Zwecke, auch kommerziell, sofern der neu entstandene Text unter derselben Lizenz wie das Original verbreitet wird.
https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/
Die Bedingungen der Creative-Commons-Lizenz gelten nur für Originalmaterial. Die Wiederverwendung von Material aus anderen Quellen (gekennzeichnet mit Quellenangabe) wie z.B. Schaubilder, Abbildungen, Fotos und Textauszüge erfordert ggf. weitere Nutzungsgenehmigungen durch den jeweiligen Rechteinhaber.

2025 © Niels Tim Dickhaut, Daniel Meis (Hg.)

transcript Verlag | Hermannstraße 26 | D-33602 Bielefeld | live@transcript-verlag.de

Umschlaggestaltung: Maria Arndt
Umschlagabbildung: Zeitschrift »Der nationaldeutsche Jude«, Heft Nr. 10 (Oktober 1930), Universitätsbibliothek Johann Christian Senckenberg (Frankfurt am Main), public domain 1.0, https://creativecommons.org/publicdomain/mark/1.0/
Druck: Elanders Waiblingen GmbH, Waiblingen
https://doi.org/10.14361/9783839474846
Print-ISBN: 978-3-8376-7484-2 | PDF-ISBN: 978-3-8394-7484-6
Buchreihen-ISSN: 2702-9409 | Buchreihen-eISSN: 2702-9417

Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier mit chlorfrei gebleichtem Zellstoff.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Inhalt

Foreword: Right-wing Jewry in Weimar Germany
Peter Hayes 7

Die nationaldeutschen Juden
Eine innerjüdische Minderheit zwischen Nationalismus und Religion
Niels Tim Dickhaut & Daniel Meis 11

Akzeptanz durch Assimilierung?
Die Ursprünge des nationaldeutschen Judentums
Nathan Friedenberg 17

Die nationaldeutschen Juden als neue Bewegung des zeitgenössischen Nationalismus?
Eine Einordnung der nationaldeutschen Juden innerhalb des deutschen Nationalismus der Weimarer Republik
Philipp Straszewski 29

Ungleiche Geschwister
Der Verband nationaldeutscher Juden (VnJ) und der Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens (C. V.)
Tilmann Gempp-Friedrich 53

»Der nationaldeutsche Jude«
Eine Zeitschrift zwischen Vermittlung und Selbstbestätigung
Niels Tim Dickhaut 65

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Bücher und Broschüren nationaldeutscher Juden
Nur Werbemittel oder doch politische Literatur?
Daniel Meis 81

Max Naumann (1875–1939)
Radikale Ausnahmeerscheinung oder typischer bürgerlicher Jude?
Niels Tim Dickhaut 95

Alfred Peyser (1870–1955)
Max Naumanns Adlatus oder Protagonist mit eigenem Programm?
Daniel Meis 111

Die deutsch-nationalistischen Juden im Dritten Reich
Ein Fall von Selbsttäuschung?
Sebastian Huebel 127

»Die Ungleichschaltung«
Der Verband nationaldeutscher Juden zwischen Abgrenzung und Annäherung, 1933–1935
Friederike Aschhoff 147

Nationaldeutsche Tradition oder politisches Kalkül?
Der Verein »Juden in der AfD«
Wolfgang Benz 167

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Foreword: Right-wing Jewry in Weimar Germany

Peter Hayes

There always are multiple ways of being Jewish and multiple understandings of Jewish identity among Jews. This reality is generally apparent in the present, but often forgotten about the past. Especially when one thinks of German Jewry in the decades following emancipation, a received image quickly takes hold. Predominantly liberal, brainy, upwardly mobile, and bourgeois, the community's prototypical representatives are gifted cultural figures such as the painter Max Liebermann, the director Max Reinhardt, the philosophers Hermann Cohen and Martin Buber, the Nobel Prize winners Fritz Haber, Richard Willstätter, and Paul Ehrlich or the great commercial dynasties such as the Warburgs, the Bleichröders, the Arnholds, the Tietzes, the Shockens, the Mosses, and the Rathenaus. Insofar as one references politics, the memorable figures are generally on the centre to left, from the relatively moderate Ludwig Bamberger, Eduard Lasker, and Eduard Bernstein to the more radical Rosa Luxemburg. Not a single outspoken nationalist or militarist appears on the list, in the latter case in part because of the exclusion of Jews from the officer corps of all but a few, south German states and the impediments to Jews' ascent even there.

The subjects of this volume, therefore, represent a surprising and unfamil iar strand of German Jewry. Specialists in its history may know that Paul Nikolaus Cossmann, who converted to Catholicism, founded the *Süddeutsche Monatshefte* in 1903 and used it to favor pan-German and völkisch policies; that Georg Solmssen and Louis Hagen, both prominent and baptized bankers, belonged to the extreme right-wing Vaterlandspartei; that Georg's father Arthur Salomonsohn and the Prussian lawyer and politician Leopold Levy allied with Admiral Tirpitz and the annexationists in 1917; and that a leader of the Freikorps unit that suppressed the second Bavarian Soviet Republic was a Jew named Cap-

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

tain Fritz Rothenheim.[1] But such knowledge is not widespread. The identification of German Jewry with political liberalism remains predominant and largely justified.

Insofar as the Verband nationaldeutscher Juden (VnJ) founded by Max Naumann in 1921 has attracted scholarly attention, it has done so more outside of Germany than within. In 1980, the same year that the Leo Baeck Institute Yearbook published Carl J. Rheins' ground-breaking essay on the group, Donald L. Niewyk included a chapter on it in his pioneering but too little-known study of Jews in the Weimar Republic. Niewyk presents Naumann and the VnJ as determined proponents of seeing Jews, not as a transnational race, but as members of distinct communities formed by and identified with the culture of the nations they inhabit. This made Naumann and his organization dedicated opponents of both Zionists whose goal was a specifically Jewish national homeland and of Jews they called "In-Betweeners" ("Zwischenschichtler") who conceived of their brethren as both part of their countries in most respects and apart from their fellow citizens in others, notably religious practice. More specifically, the VnJ's stance translated into opposition to the presence of Eastern European Jews in Germany; criticism of the nation's predominant Jewish organization, the Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens (CV), for its affiliation with German liberalism and belief that antisemitism could be fought with reason and facts; and openness to alliance with German right-wing parties on the basis of a shared nationalism so intense that it led Naumann and his followers to underestimate Hitler's hostility and the urgency of flight.[2] Some years after Niewyk, Peter G. J. Pulzer's publications drew greater attention to Naumann, the VnJ, and their positions, stressing repudiation of any sense of common identity with non-German Jews, advocacy of "cooperation between all Germans … on the common ground of German patriotism and love for their German fatherland," and his endorsement of the "national movement" in August 1932.[3]

In German, the earliest extensive treatment of Naumann and his group discussed them primarily in terms of their effect on that book's subject, the Centralverein. Avraham Barkai regarded the VnJ as influential in provoking

1 Pulzer, Peter G. J.: Jews and the German State. The Political History of a Minority, 1848–1933, Oxford 1992, pp. 172, 202, 204, 212–13.

2 Niewyk, Donald L.: The Jews in Weimar Germany, Baton Rouge 1980, pp. 165–77.

3 Pulzer: Jews and the German State, pp. 234–35, 318–19.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

the CV to issue defensive statements asserting members' patriotism and reticence about the immigration of Ostjuden, but as otherwise so marginal to Jewish life in Germany that the organization considered expelling Naumann and his acolytes more trouble than it was worth.[4] Only in recent years, as the editors of this volume note in their Introduction, have German historians begun to deepen our knowledge of the organization and its arguments, a process to which this book now adds.

Events in Germany after 1933 dealt harshly with the illusions of the little VnJ, along with those of the slightly larger Reichsbund jüdischer Frontsoldaten (RjF), which insisted that the solidarity of the "front-fighting experience" in World War I should cancel out all claims of Jews' distinctness from other Germans, let alone of Jewish disloyalty.[5] Both groups' insistence that right-wing German nationalists could be won over by an argument that "we are more like Germans than like other Jews" fell, for the most part, on willfully deaf ears. Most Jews during the Weimar era anticipated this and preferred the more measured, if temporizing stance of the CV. They sensed that trying to convince antisemites to abandon their core belief in the eternally and collectively alien nature of Jews was a fool's errand. Since the belief rested on nothing but itself, it never could (or can) be disproven, only repeatedly and relentlessly rejected.

4 Barkai, Avraham: "Wehr Dich!" Der Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens 1893–1938, Munich 2002, pp. 138–142, 305, 307.

5 Two recent studies that are illuminating on the RjF are Crim, Brian E.: Antisemitism in the German Military Community and the Jewish Response, 1914–1938, Lanham, Maryland 2014, and Geheran, Michael: Comrades Betrayed: Jewish World War I Veterans under Hitler, Ithaca 2020. On both the RjF and VnJ, see also Lewy, Guenter: Jews and Germans. Promise, Tragedy, and the Search for Normalcy, Philadelphia 2020, pp. 55–62.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Die nationaldeutschen Juden

Eine innerjüdische Minderheit zwischen Nationalismus und Religion

Niels Tim Dickhaut & Daniel Meis

Die sogenannten nationaldeutschen Juden waren nur eine kleine Minderheit innerhalb des sehr heterogenen deutschen Judentums der Weimarer Republik. Mehr als 10.000 Anhänger besaßen sie wahrscheinlich nie. Damit machten sie bei grob 550.000 deutschen Juden knapp zwei Prozent aus.

Ihre Agitation war trotzdem lautstark und kontrovers. Damit fielen sie selbst in der sehr ausdifferenzierten gesellschaftspolitischen Landschaft der Weimarer Zeit stark auf und prägten den damaligen Diskurs. Sie vertraten einen vehementen deutschen Nationalismus und sind politisch im nationalliberalen bis rechtskonservativen, zeitweilig sogar im rechtsradikalen Spektrum verortbar.

Das (deutsche) Judentum war für sie eine rein religiös fassbare Gruppe. Eine eigene Ethnie oder gar eine ›Rasse‹, wie es speziell von völkischen Nationalisten behauptet wurde, war es aus ihrer Sicht nicht. Dazu seien die deutschen Juden in den vergangenen Jahrhunderten schon viel zu sehr mit der nichtjüdischen Mehrheitsgesellschaft verschmolzen.

Bei der gesellschaftspolitischen Selbstverortung der nationaldeutschen Juden überrascht es wenig, dass sie andere innerjüdische Gruppierungen rabiat anfeindeten. Ganz besonders die Zionisten und die dominierenden, gemäßigt-assimilierten Juden waren ihnen ein Dorn im Auge.

Getragen wurden die nationaldeutschen Juden vor allem durch ihre öffentlichkeitswirksam auftretenden Protagonisten, ganz besonders von ihrer dominierenden ›grauen Eminenz‹ Max Naumann. Sie institutionalisierten und organisierten sich in Form des ›Verbands nationaldeutscher Juden‹ (VnJ), der durch seine Verbandszeitschrift zusätzliche Aufmerksamkeit erhielt. Hinzu traten Broschüren, Vorträge, Berichterstattungen anderer deutscher

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Juden, öffentliche Reaktionen sowie Auseinandersetzungen bis zu Gerichtsverfahren. Mit der Verfolgung der Juden im Nationalsozialismus fand das nationaldeutsche Judentum 1935 als eigenständig organisierte Strömung ein Ende. Die überlebenden und späteren deutschen Juden gehörten anderen jüdischen Richtungen an und/oder ergriffen nicht mehr Partei für den nationaldeutsch-jüdischen Gedanken.

Obwohl die nationaldeutschen Juden in der Weimarer Republik gut organisiert, lautstark und kontrovers waren, sind sie kaum umfassender erforscht. Die bisherige Forschung beschränkt sich weitgehend auf kürzere Aufsätze. Den ersten Aufschlag lieferte 1980 *Carl J. Rheins* mit einem längeren Aufsatz, in welchem er den VnJ als Organisation in den Blick nahm.[1] Es kann nicht verwundern, dass der erste Forschungsbeitrag zum Oberthema der nationaldeutschen Juden deren Verband behandelte. Schließlich war und ist der VnJ viel besser sicht- und greifbar als die verschiedenen Protagonisten, heterogenen ideologischen Ansätze, Veröffentlichungen und Diskurse anderer deutscher Juden über sie. Nicht zuletzt aufgrund der dünnen Forschungslage stellt der Aufsatz dennoch bis heute eine grundlegende Studie dar.

Das Standardwerk zum Thema erschien erst 2003. *Matthias Hambrock* lieferte mit seiner Monografie ein über 700 Seiten zählendes Werk, welches sich ebenfalls auf den VnJ konzentrierte, dabei aber auch immer wieder auf andere Teilaspekte des Oberthemas einzugehen vermochte.[2] Unter Berücksichtigung der Etablierten-Außenseiter-Theorie der Soziologen Norbert Elias und John L. Scotson gelang es ihm, die besonders prekäre Situation der nationaldeutschen Juden im Konflikt zwischen jüdischen und nichtjüdischen Deutschen zu erfassen.

Zwei Jahre später erschien ein weiterer Aufsatz. *Jonathan Wright* und *Peter Pulzer* gingen hierbei einen anderen Weg als ihre Vorgänger. Sie versuchten, eine Art Positionsbestimmung der nationaldeutschen Juden im politischen Spektrum Weimars anhand eines Fallbeispiels vorzunehmen. Dazu betrachteten sie die Verbindungen seiner Protagonisten zum nationalliberalen Gustav

1 Rheins, Carl J.: The Verband nationaldeutscher Juden 1921–1933, in: Leo Baeck Institute Year Book 25 (1980), S. 243–268.

2 Hambrock, Matthias: Die Etablierung der Außenseiter. Der Verband nationaldeutscher Juden 1921–1935, Köln/Weimar/Wien 2003.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Stresemann.[3] Eine ähnliche Verortung hatten auch *Carl. J. Rheins* und *Matthias Hambrock* vorgenommen, neu war bei *Jonathan Wright* und *Peter Pulzer* hingegen, dass sie sich nicht auf den Verband in seiner Gesamtheit konzentrierten.

Hiernach dauerte es bis 2022, ehe weitere Studien zu den nationaldeutschen Juden erschienen. *Niels Tim Dickhaut* näherte sich in seinem biographischen Aufsatz über Max Naumann erstmals ausführlich dem dominierenden Vordenker, Publizisten und Verbandsvorsitzenden der nationaldeutschen Juden. Ersichtlich wurde, wie stark Naumanns Einfluss war, und wie weit er schließlich innerhalb des rechten Spektrums nach außen abdriftete. Besonders im Vordergrund des Aufsatzes standen Naumanns politisches Weltbild und seine komplizierte Verortung im deutschen Judentum wie im deutschen Nationalismus. Diese Überlegungen hat *Dickhaut* später in zwei populärwissenschaftlichen Beiträgen zu Naumann und dem VnJ erneut aufgegriffen. Dabei ging er auch auf die Selbst- und Fremdwahrnehmung des Verbandes ein.[4]

Im gleichen Sammelband wie der Aufsatz von *Niels Tim Dickhaut* erschien zudem ein biographischer Beitrag von *Daniel Meis*, der einen anderen Protagonisten der nationaldeutschen Juden in den Blick nahm. Alfred Peyser wurde so erstmals näher betrachtet. Sichtbar wurde, dass auch andere Akteure jenseits des scheinbar tonangebenden Naumann erheblichen Einfluss und eigene Ansichten wie publizistische Kanäle besaßen.[5] Die verbreitete Wahrnehmung des VnJ als Sammelbecken der »Naumannianer« wurde so infrage gestellt.

---

3 Wright, Jonathan/Pulzer, Peter: Gustav Stresemann and the Verband Nationaldeutscher Juden: Right-Wing Jews in Weimar Politics, in: Leo Baeck Institute Year Book 50 (2005), S. 199–211.

4 Dickhaut, Niels Tim: »Nicht eine Handvoll Ueberläufer, sondern ein Heer«. Zum politischen Weltbild des »nationaldeutschen Juden« Max Naumann (1875–1939), in: Meis, Daniel (Hg.): Die Heterogenität des Judentums in der Weimarer Republik (1918/1919-1933). Biographische Zugänge, 2. Auflage, Berlin 2022, S. 59–81. Dickhaut, Niels Tim: Max Naumann – ein nationaldeutscher Jude, in: Geschichte-lernen.net, https://www.geschichte-lernen.net/max-naumann-ein-nationaldeutscher-jude/#ftoc-heading-4, zuletzt abgerufen am 1. März 2024. Dickhaut, Niels Tim: Der Verband nationaldeutscher Juden – Selbstwahrnehmung und Außenwirkung, in: Geschichte-lernen.net, https://www.geschichte-lernen.net/der-verband-nationaldeutscher-juden-selbstwahrnehmung-und-aussenwirkung/, zuletzt abgerufen am 1. März 2024.

5 Meis, Daniel: Alfred Peyser (1870–1955) als Publizist des nationaldeutschen Judentums Meis, Daniel (Hg.): Die Heterogenität des Judentums in der Weimarer Republik (1918/1919-1933). Biographische Zugänge, 2. Auflage, Berlin 2022, S. 83–102.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Die bisherigen Studien zum nationaldeutschen Judentum beschränken sich also im Wesentlichen auf drei Studien zum Verband, drei Biographien und einen allgemeineren Beitrag. Diese sieben Publikationen verteilen sich auf eine Zeitspanne von mehr als 40 Jahren. Vieles ist daher noch völlig unklar oder höchstens in Umrissen erkennbar. Und das trotz des so vehementen Auftretens und der umstrittenen Wahrnehmung wie Diskussion der nationaldeutschen Juden in den Weimarer Jahren.

Der vorliegende Sammelband soll das ändern. Da es bislang kaum einschlägige Forschungen gibt und sich auch die Quellenlage teils schwierig gestaltet, wird er sich auf zentrale Aspekte konzentrieren. Ziel ist ein Band, der sowohl einen Rundumblick zur Orientierung über die nationaldeutschen Juden liefert, als auch den vertieften Einstieg in Details und unbeachtet gebliebene Perspektiven erlaubt.

Nach dem Vorwort von *Peter Hayes* und der thematischen Einleitung der Herausgeber *Niels Tim Dickhaut* und *Daniel Meis* geht der Band dazu wie folgt vor. Die Vorgeschichte des nationaldeutschen Judentums bis zu dessen Institutionalisierung in Form des VnJ 1921 wird von *Nathan Friedenberg* untersucht. Hiernach folgt *Philipp Straszewski* mit einer Verortung des Weltbildes der nationaldeutschen Juden innerhalb der deutschen Nationalismen der Weimarer Zeit. Sodann folgt eine Studie, die sich mit den Beziehungen der nationaldeutschen Juden zu anderen Gruppierungen befasst. *Tilmann Gempp-Friedrich* untersucht die innerjüdischen Reaktionen auf den VnJ anhand des Centralvereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens (CV), des größten jüdischen Verbandes im Reich.

Die beiden hiernach folgenden Beiträge nehmen die Publikationskanäle der nationaldeutschen Juden in den Blick. *Niels Tim Dickhaut* erforscht die Verbandszeitschrift des VnJ. *Daniel Meis* folgt mit einem Aufsatz über die Bücher und Broschüren nationaldeutscher Publizisten. Auch biographische Ansätze werden abgedeckt. So liefert *Niels Tim Dickhaut* eine Betrachtung zu Naumann. *Daniel Meis* schließt sich mit einem Aufsatz über Peyser an. Demgegenüber konzentriert sich *Sebastian Huebel* auf die Auseinandersetzungen verschiedener rechtsstehender deutschjüdischer Verbände mit besonderem Schwerpunkt auf die Phase der NS-Herrschaft. *Friederike Aschhoff* wirft im Anschluss einen Blick auf das Verhältnis des VnJ zur NS-Regierung nach 1933. Das Ende des Bandes läutet *Wolfgang Benz* in Form eines Transfers auf die heutige Situation in Deutschland ein. Dabei analysiert er die Frage, ob die Juden in der AfD (JAfD) als politische Nachfolger der nationaldeutschen Juden gelten können.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Sofern Vorwort und thematische Einleitung nicht gezählt werden, sind dies elf Aufsätze, welche die Erforschung der nationaldeutschen Juden weiter vorantreiben sollen. Diese elf gesellen sich zu den bereits existierenden sieben Publikationen hinzu; daneben treten die beiden hier einführenden Beiträge. Die Herausgeber heben daher nochmals Ziel und Anspruch dieses Bandes hervor: Es soll hier ein Rundumblick zur Orientierung und zugleich ein vertiefter Einstieg in Details sowie verschiedene Perspektiven zum nationaldeutschen Judentum ermöglicht werden. Bei der besonderen Rolle der nationaldeutschen Juden in der deutsch-jüdischen Geschichte der Weimarer Republik wäre es wünschenswert, noch mehr über sie zu erfahren, als es der bisherige, zweifellos verdienstvolle Forschungsstand ermöglicht.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Akzeptanz durch Assimilierung?

Die Ursprünge des nationaldeutschen Judentums

Nathan Friedenberg

> »Das individuelle Selbstverständnis [deutscher Juden] hatte sich seit Mitte des 19. Jahrhunderts stark gewandelt. Die meisten der rund 500 000 im Deutschen Reich lebenden Juden waren angepaßt und hatten für sich selbst den Prozeß der Akkulturation und Assimilation abgeschlossen. Sie verstanden sich nicht nur, sondern fühlten sich auch als ›deutsche Staatsbürger jüdischen Glaubens‹. Ihr Jude-Sein war nur noch schwach geprägt und kam zumeist nur dann in Erinnerung, wenn es darum ging, die hohen jüdischen Feiertage zu begehen, oder wenn es von außen, aus völkischen Kreisen und von Antisemiten, an sie herangetragen wurde.«[1]

Der »Verband nationaldeutscher Juden« (1921–1935) erscheint aus heutiger Sicht als ein befremdlich wirkender Versuch einiger weniger Juden, »Deutschtum« und Judentum angesichts der grundlegend neuen Realität der Weimarer Republik zu vereinen, und der nichtjüdischen Mehrheitsgesellschaft verzweifelt Loyalität zu demonstrieren. Zwar fielen seine Positionen weit weniger extrem aus als beim später gegründeten und bedeutend kleineren Verein »Der deutsche Vortrupp. Gefolgschaft deutscher Juden« (1933–1935). Dennoch hatte auch er mehrere Forderungen im Programm, die das Gros der deutschen Juden nicht verstehen, geschweige denn akzeptieren konnten.

Gegründet am 20. März 1921, ging der Zusammenschluss »maßgeblich [auf] das Werk des Berliner Rechtsanwalts und Notars Max Naumann (1875–1939)«[2] zurück. Naumann hatte im Oktober 1920 einen Aufsatz mit

1 Grab, Walter/Schoeps, Julius H.: Vorwort, in: Grab, Walter/Schoeps, Julius H. (Hg.): Juden in der Weimarer Republik. Skizzen und Porträts, Stuttgart 1998, S. 7, hier ebd.

2 Hambrock, Matthias: Die Etablierung der Außenseiter. Der Verband nationaldeutscher Juden 1921–1935, Köln/Weimar/Wien 2003, S. 1.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

dem Titel »Vom nationaldeutschen Juden« in der Kölnischen Zeitung veröffentlicht,[3] in dem er »bereits fast alle wesentlichen Elemente der späteren Vereinsideologie«[4] erwähnt hatte. Diese beinhalteten im § 1 der Satzung vom 26. April 1921 das Bekenntnis zum deutschen »Wesen und deutscher Kultur« und forderten sämtliche Mitglieder dazu auf, die gemeinsame »Volkskraft« von Nichtjuden und Juden zu nutzen, um »den Wiederaufstieg Deutschlands zu einer geachteten Stellung in der Welt« zu ermöglichen.[5] Um dies zu verwirklichen, sprach Naumann in seinem Aufsatz »Vom nationaldeutschen Juden«, die für Ihn wichtigsten Aspekte an, die er als Gründe für eine Kluft zwischen deutschen Juden und Nichtjuden betrachtete: Antisemitismus, jüdische Einstellung zum Deutschtum, Zionismus, »die Ostjuden« und jüdische religiöse Praktiken.[6]

Aber was trieb Naumann an? Was brachte ihn auf diese Theorien und seine vermeintlichen Lösungsansätze? Und waren diese – und Naumann – so besonders und überraschend für diese Zeit?

Dieser Beitrag argumentiert, dass Naumanns Sorgen und Ansichten nicht sonderlich einzigartig waren, sie vielmehr sogar bei zahlreichen deutschen Juden zu finden waren, und die allgemein unsichere Stimmung nach dem verlorenen »Großen Krieg« in weiten Teilen der jüdischen Bevölkerung widerspiegelten. Das Besondere an Naumann war jedoch seine Überzeugung, dass die Juden in Deutschland nur dann vollkommene Akzeptanz erreichen würden, wenn sie ihre Loyalität zum deutschen Vaterland nicht nur durch politische beziehungsweise deutsch-nationale Bekundungen, sondern auch durch Anpassungen ihrer religiösen Praktiken bezeugten. Und dies war, seiner Ansicht nach, nur durch extreme Maßnahmen und inhärente Veränderungen innerhalb des deutschen Judentums möglich.

Besonders seine Aufforderung, die jüdischen Feiertage nicht mehr zu begehen, sondern zusammen mit Christen an deren Feiertagen einen »deutschen Gott« zu ehren,[7] erschien den meisten Juden als vollkommen realitätsfremd. Auch Naumanns Vorstellung, durch Assimilierung Antisemitismus zu bekämpfen, schien überholt. War es doch mittlerweile kaum noch der

3 Ebd., S. 1.

4 Ebd., S. 43.

5 Ebd., S. 1.

6 Naumann, Max: Vom nationaldeutschen Juden, Berlin 1920.

7 Rheins, Carl J.: The Verband nationaldeutscher Juden 1921–1933, in: Leo Baeck Institute Year Book 25 (1980), S. 243–268, hier S. 247–248.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

religiöse, sondern vielmehr der »rassische« Antisemitismus, der in Politik und Gesellschaft verankert war.[8]

Trotz der turbulenten gesellschaftspolitischen Veränderungen und der zunehmenden Radikalisierung der politischen Lager nach dem Ende des Kaiserreichs, fühlte sich die Mehrheit der deutschen Juden in der Weimarer Republik zuhause und lebte ein Leben, in welchem sich Jüdischsein und Deutschsein nicht ausschlossen. Naumanns Sorgen wurden zwar in mancher Hinsicht geteilt, seine extremen Lösungsansätze jedoch nicht.

Um aufzuzeigen, wie es überhaupt zu dieser Situation am Anfang der Weimarer Republik kommen konnte und weshalb sich Ideen wie die von Naumann entwickelten, müssen die auch von Neumann genannten Aspekte Zionismus, Antisemitismus, Religionsausübung und »Ostjuden« in Bezug auf das Judentum in Deutschland beleuchtet werden.

1. Die Haskala[9]

Wie im Einleitungszitat dieses Beitrags etwas überspitzt formuliert, war die Mehrheit der deutschen Juden schon im Kaiserreich fest in der deutschen Gesellschaft verankert. Aber wie kam es dazu und warum hielt Naumann dies noch nicht für ausreichend?

Die Ursprünge der Integration von Juden in deutschen Ländern – oder deren Toleranz aus christlicher Perspektive – lassen sich auf mehreren Ebenen finden. Einige Vordenker, wie Moses Mendelssohn, beschäftigten sich philosophisch-intellektuell mit den sich verändernden Realitäten der Neuzeit, aber die tatsächlichen Veränderungen nahmen insbesondere im Zuge der Französischen Revolution Gestalt an. Die Ideale der Gleichheit, Freiheit und – in diesem Fall – Laizität wurden während der Napoleonischen Kriege in die deutschen Länder transportiert. Zum ersten Mal war es für Juden erlaubt, mit der umliegenden christlichen Gesellschaft nicht nur auf Grundlage von Handelsbeziehungen zu interagieren. Auch gewisse Bürgerrechte wurden erstmalig zugestanden und Zugang zu säkularer beziehungsweise nicht rein jüdisch-religiöser Bildung ermöglicht. Diese Interaktionen erzeugten für die jüdischen Gemeinden die Notwendigkeit, das eigene Verständnis des Jüdischseins und der damit verbundenen religiösen Praktiken zu überdenken und zu verändern

8 Ebd., S. 267.

9 Epoche der jüdischen Aufklärung; Wortstamm: Vernunft, Bildung.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

– auch oder besonders, um ein noch stärkeres Anwachsen der Übertritte zum Christentum zu verhindern.

Vor der Haskala war die jüdische Bildung größtenteils auf religiöse Unterweisung beschränkt, und lokale rabbinische Persönlichkeiten genossen eine starke Autorität innerhalb der jüdischen Gemeinden. Diese Autorität wurde nun zunehmend geschwächt. Maskilim[10] beschäftigten sich mit dem Konzept der »Vernunft« sowie neuen wissenschaftlichen Erkenntnissen und konnten diese auch populär veröffentlichen.[11] Einer der bekanntesten Maskilim war Moses Mendelssohn (1729–1786). Seine Übersetzung des Pentateuch ins Hochdeutsche sowie seine Kritik an jüdischen Bestattungspraktiken markierten den ersten einflussreichen Bruch mit der zeitgenössischen jüdischen Tradition.

Entwicklungen in drei Regionen – dem französisch kontrollierten Königreich Westphalen, der preußischen Hauptstadt Berlin, und der freien Hansestadt Hamburg – markierten die prominentesten und einflussreichsten Anfänge liberaler Synagogen. Israel Jacobson (1768–1828), von vielen als Gründer des Reformjudentums angesehen, initiierte Reformen im Königreich Westphalen, die zwar dort nicht überdauerten, aber in späteren Jahren anderswo nach seinem Muster übernommen wurden und daher als grundlegende Ursprünge des reformierten Judentums angesehen werden können. Das Königreich Westphalen, zur Zeit von Jacobson ein Satellitenstaat des Ersten Französischen Kaiserreichs, bot jüdischen Reformern eine einzigartige historische Gelegenheit: Napoleons Bruder Jerome Bonaparte gewährte 1807 allen Untertanen gleiche Rechte, und ein französisches Dekret von 1808 ordnete die zentralisierte Organisation und Verwaltung aller Religionsgruppen an.[12] Jacobson, ein wohlhabender Geschäftsmann mit guten Verbindungen zum Königshof, wurde zum Leiter des neu gegründeten Konsistoriums in Kassel ernannt. Seine Hauptsorge galt dem zunehmenden Schwund jüdischer Anhänger und deren Übertritten zum Christentum. Trotzdem, oder gerade deshalb, waren seine »Verbesserungen« nicht tiefgreifend und nicht auf theologische Fragen ausgerichtet. Das eigene Verständnis von Moral und Ethik sollte im Vordergrund stehen, nicht blinde Befolgung religiöser Vorschriften. 1810 eröffnete er

10 Jüdische Gebildete, die sich für die Haskala/Aufklärung einsetzten.

11 Freud-Kandel, Miri: Modernist Movements, in: De Lang, Nicholas/Freud-Kandel, Miri (Hg.): Modern Judaism, Oxford 2004, S. 81–92, hier S. 81–82.

12 Meyer, Michael: Response to Modernity. A History of the Reform Movement in Judaism, New York 1988, S. 28–32.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

ein Gotteshaus in Seesen, das sich in mehreren Aspekten von anderen Synagogen unterschied: Die Bima[13], normalerweise in der Mitte platziert, wurde näher an den Toraschrein gerückt, eine Orgel wurde installiert und der Begriff »Tempel« erstmals für ein jüdisches Gotteshaus verwendet. Geschlechtertrennung wurde weiterhin beachtet, aber die insgesamt gewünschte Absicht war es, zu zeigen, dass das Judentum europäisch war, so modern wie das Christentum und nicht mehr in alten orientalischen Traditionen verwurzelt.[14]

Mit der Auflösung des Königreichs Westphalen hörte auch das Konsistorium auf zu existieren und Jacobson ließ sich in Berlin nieder. Sein neues Ziel war es nun, die Reformideen nur auf einige Teile der jüdischen Gemeinde zu beschränken, anstatt das gesamte deutsche Judentum anzusprechen. Regelmäßige wöchentliche Gottesdienste in Privathäusern mit Hymnen und Predigten auf Deutsch, einem Chor und einem reformierten Gebetbuch wurden 1814 eingeführt. Die Mitgliedschaft wuchs auf etwa 400, bis die preußische Regierung 1823 alle religiösen Reformen verbot.[15]

Der bleibende Einfluss von Jacobsons Berliner Unternehmungen zeigte sich später unter einflussreichen ehemaligen Mitgliedern des Berliner Reformtempels. Zahlreiche junge jüdische Studenten, die an den Berliner Gottesdiensten teilnahmen und von Jacobson und anderen gefördert wurden, gründeten die »Gesellschaft zur Förderung der Kultur und Wissenschaft des Judentums«, die die Grundlagen für die »Wissenschaft des Judentums« in späteren Jahren legte.[16]

Erst in den 1840er Jahren erlebte das deutsche Reformjudentum erneutes Interesse und Wachstum. Eine neue Generation liberaler Rabbiner, die an deutschen Universitäten und jüdischen Institutionen ausgebildet wurden, übernahm nach und nach Führungsrollen in den Gemeinden. Abraham Geiger[17] (1810–1874) war einer von ihnen.[18]

---

13 Lesepult für die Tora, seit der Haskala auch als Kanzel verwendet.

14 Tobias, Pete: Liberal Judaism. A Judaism for the Twenty-First Century, London 2007, S. 7.

15 Meyer, Michael A.: Reform Judaism, in: Cohen, Arthur A./Mendes-Flohr, Paul (Hg.): Contemporary Jewish Religious Thought. Original essays on critical concepts, movements, and beliefs, New York 1988, S. 767–779, hier S. 767–768.

16 Meyer: Response to Modernity, S. 46–47.

17 Abraham Geiger (1810–1874): Mitbegründer der »Wissenschaft des Judentums« und Namensgeber des Abraham-Geiger-Kollegs in Potsdam.

18 Meyer: Reform Judaism, S. 768.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Die (gescheiterte) Revolution von 1848 verhinderte jedoch die Weiterentwicklung der Institutionalisierung und erst nach der Reichsgründung 1871 war dies im ganzen Land möglich. Die Vereinigung liberaler Rabbiner Deutschlands wurde 1898 gegründet und die Vereinigung für das Liberale Judentum in Deutschland im Jahr 1908.[19] Zwar hatten beide Vereinigungen offiziell keine Mitgliederzahlen, die über die Zehntausenden hinausgingen, jedoch wurden in den allermeisten jüdischen Gemeinden Gottesdienste in liberal-reformierter Art durchgeführt. Es wurde gesungen, Frauen und Männer waren nicht überall getrennt, Orgel wurde gespielt und Gebete wie auch Predigten auf Deutsch abgehalten.

Das liberale beziehungsweise reformierte Judentum war daher spätestens um die Jahrhundertwende in der Mitte der jüdischen Gesellschaft angekommen – und während der Weimarer Republik auch in der nichtjüdischen Mehrheitsgesellschaft. Die meisten deutschen Juden waren nun assimiliert und sahen sich als Teil Deutschlands an, begingen aber trotzdem zumindest die Hohen Feiertage. Eine Abkehr von diesen Traditionen und Riten – wie Max Naumann es forderte – kam für kaum jemanden in Frage. Nichtsdestotrotz glaubte er, dass nur eine weitere Abkehr vom Judentum und ein noch stärkeres Bekenntnis zu Deutschland den Antisemitismus vollends beenden könnten.

2. Antisemitismus

Seit der Reichsgründung 1871 genossen Juden überall in Deutschland die gleichen Rechte wie ihre christlichen Mitbürger.[20] Schnell wurden jedoch Stimmen laut, die diese Gleichstellung einschränken wollten. Misstrauen und Unzufriedenheit gegenüber generellen Modernisierungen und vollkommener Emanzipation machten sich breit.[21] Der historische religiöse Antisemitismus trat nun zunehmend in den Hintergrund und wurde mehr und mehr von einem sozialen und vor allem rassistischen Antisemitismus abgelöst.

Die Debatten um die jüdischen Bürgerrechte gipfelten von 1879 bis 1881 im sogenannten Berliner Antisemitismusstreit. Losgetreten durch einen Aufsatz

19 Meyer: Response to Modernity, S. 208–210.

20 Lavsky, Hagit: Before Catastrophe. The Distinctive Path of German Zionism, Jerusalem 1996, S. 11.

21 Ebd., S. 12.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

des Reichstagsabgeordneten Heinrich von Treitschke, stand in dessen Mittelpunkt die »Antisemitismus-Petition«.[22] In dieser forderten 1880 Bernhard Förster, Karl Friedrich Zöllner, Max Liebermann von Sonnenberg, Peter Förster und Ernst Henrici die Einschränkung der rechtlichen Gleichstellung von Juden. Knapp 250.000 Menschen – vor allem Studenten und Intellektuelle – unterzeichneten diese Petition. Zu den ersten gehörten der Dirigent Hans von Bülow und der Berliner Hofprediger Adolf Stoecker.[23]

Es folgte eine hitzige Debatte zwischen Befürwortern und Gegnern, die in Zeitungen und der Öffentlichkeit ausgetragen wurde. Der »Antisemitismusstreit«, durch den der Begriff »Antisemitismus« erst Popularität erlangte, zeugt von den diversen Ansichten, Einstellungen und Auffassungen vor allem in den gebildeten und politischen Kreisen Deutschlands zu jener Zeit. Als direkte Konsequenz gründeten säkular und liberal geprägte Juden den »Verein zur Abwehr des Antisemitismus« und den »Central-Verein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens«, welchem bis zur Schoah innerhalb des deutschen Judentums eine bedeutende Rolle zukam.

3. Die »Ostjuden«

Die meisten deutschen Juden konnten sich aufgrund der erlangten Bürgerrechte im gesamten Deutschen Reich in die Mehrheitsgesellschaft integrieren, eine säkulare Bildung erhalten und ihren Beruf frei wählen. Im Gegensatz dazu führten die meisten Juden östlich des Deutschen Reiches ein segregiertes Leben unter eher bescheidenen Bedingungen. Dies, zusammen mit judenfeindlicher Gesetzgebung und Pogromen, führte im 19. Jahrhundert zu Massenauswanderungen aus Polen und Russland. Mehr als zwei Millionen Juden verließen ihre Heimat, um anderswo ein besseres Leben zu finden. Obwohl die Vereinigten Staaten von Amerika das begehrteste Ziel waren, wanderten viele Juden auch nach Deutschland aus oder strandeten dort auf ihrem Weg zu den Häfen Westeuropas. Die genaue Zahl der Anfang des 20. Jahrhunderts in Deutschland ansässigen osteuropäischen Juden ist schwer zu bestimmen. Selbst die Zahlen für den Zeitraum 1932–1936 – als eine offizielle Erfassung erstmals versucht wurde – variieren von 57.000, über 70.000 bis hin zu

22 Ebd., S. 13.

23 Ebd., S. 13.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

170.000.[24] Die Gründe für diese Diskrepanz liegen in den Kriterien, die von den polnischen und deutschen Behörden sowie jüdischen Gemeinden zur Definition jüdischer Abstammung und Zugehörigkeit verwendet wurden.[25] Da sich die meisten osteuropäischen Juden jedoch nur in wenigen urbanen Gebieten in Deutschland niederließen, waren sie in einigen Stadträumen sehr prominent – vor allem in Berlin-Mitte im Scheunenviertel. Aufgrund der »eigenartigen« Kleidung, der Verwendung des Jiddischen sowie orthodox-jüdischer Rituale und Praktiken, fühlten sich viele deutsche Juden in ihren Vorurteilen bestätigt. Dennoch unterstützten deutsche Juden im Allgemeinen ihre ärmeren Glaubensgenossen mit mehreren Wohltätigkeitsorganisationen,[26] jedoch teilweise mit einem Gefühl der Scham oder sogar offener Abneigung. Die osteuropäischen Juden wiederum empfanden das Verhalten deutscher Juden oft als herablassend und arrogant – nicht zuletzt, weil man sie »Ostjuden« nannte und als »rückständig, abergläubisch, schmutzig und unzivilisiert«[27] betrachtete, was »Antisemitismus hervorrufen könnte«.[28]

Im November 1923, als Männer des »Reichsbundes jüdischer Frontsoldaten« die Häuser, Wohnungen und Geschäfte osteuropäischer Juden [im Scheunenviertel in Berlin] vor antisemitischen Übergriffen schützten, attackierte Naumann die Opfer des Pogroms als ökonomische Parasiten, deren Präsenz in Deutschland nur dem Ziel diene, das deutsche Volk zu schwächen.[29]

---

24 Weiss, Yfaat: Deutsche und polnische Juden vor dem Holocaust. Jüdische Identität zwischen Staatsbürgerschaft und Ethnizität 1933–1940, München 2000, S. 21–22.

25 Ebd., S. 21–22.

26 Genannt mögen hier nur die zwei bedeutendsten Wohltätigkeitseinrichtungen im Berliner Scheunenviertel sein: Das »Arbeiterfürsorgeamt der Jüdischen Organisationen Deutschlands« in der Auguststr. 17 und das »Jüdische Volksheim« in der damaligen Dragonerstr. 22, das nicht nur Wohltätigkeit zum Zweck hatte, sondern auch deutsche und osteuropäische Juden zusammenbringen sollte. Siehe hierzu Saß, Anne-Christin: Berliner Luftmenschen. Osteuropäisch-jüdische Migranten in der Weimarer Republik, Göttingen 2012.

27 Shifman, Limor/Katz, Elihu: Just Call Me Adonai. A Case Study of Ethnic Humor and Immigrant Assimilation, in: American Sociological Review 70 (2005), S. 843–885, hier S. 846.

28 Ebd., S. 846.

29 Rheins: Verband nationaldeutscher Juden 1921–1933, S. 253–254.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

4. Zionismus

Der Erfolg des liberalen Judentums und der westeuropäischen Aufklärung – einhergehend mit neu erworbenen Bürgerrechten – transformierte die Mehrheit der deutschen Juden in assimilierte deutsche Bürger jüdischen Glaubens und schuf für sie eine völlig andere Lebenswirklichkeit, insbesondere im Kontrast zu ihren osteuropäischen Glaubensgenossen. Zwar unterstützten viele deutschsprachige Juden deren zionistische Bestrebungen und der theoretische Zionismus erfuhr viel Aufmerksamkeit in deutscher Sprache. Dennoch fühlten sich deutsche Juden über lange Zeit hinweg sicher in Deutschland und betrachteten den Zionismus als eine Option, die in erster Linie für osteuropäische Juden von Bedeutung war. Denn seit der Haskala – und bis zum Aufstieg des Nationalsozialismus und letztendlich der Machtübergabe an Hitler im Jahr 1933 – war die Geschichte des deutschen Judentums mehr oder weniger eine Erfolgsgeschichte. Oft gut situiert, akkulturiert und gebildet, fühlten sich deutsche Juden in Deutschland zumindest seit der Reichsgründung zu Hause. Zwar erregte besonders der »Antisemitismusstreit« Aufmerksamkeit und offenbarte gravierende Missstände, aber generell gab es kaum einen Grund zu besonderer Besorgnis.[30]

Zionismus wurde auf ein theoretisches Konzept reduziert, das nur für die »Massen« der unterprivilegierten und verfolgten osteuropäischen Juden als anwendbar und nützlich erachtet wurde. Während deutsche Juden »das zionistische Aufbauwerk« finanziell unterstützten, um ihren osteuropäischen Glaubensgenossen zu helfen, aber auch eine weitere jüdische Einwanderung aus Osteuropa nach Deutschland zu verhindern, lag die Zahl der deutsch-jüdischen Auswanderer nach Palästina im Zeitraum 1920 bis 1932 nur bei durchschnittlich 172 pro Jahr. Allein im Jahr 1933 wanderten dann 8.300 deutsche Juden nach Palästina aus.[31]

Daher war Naumanns Agitation gegen den Zionismus kein Bindeglied, welches deutsche Juden kurz nach dem Ersten Weltkrieg anzusprechen vermochte.

30 Laqueur, Walter: The History of Zionism, London 2003, S. 32.

31 Weiss: Deutsche und polnische Juden vor dem Holocaust, S. 150.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Fazit

> »The VnJ was a product of the post-1918 turbulences in German politics. Its founders were disturbed by the escalation of antisemitism that accompanied the end of the Empire, […]; by the growing popularity of Zionism among sections of the Jewish population«[32]

Dies war der Fall bei Naumann und seinen Mitstreitern, aber auch in weiten Teilen des deutschen Judentums. Zu jener Zeit waren derartige Sorgen durchaus nachvollziehbar. Der verlorene Weltkrieg hinterließ ein Vakuum, in dem sich die politische Rechte und Linke auf immer extremere Arten bekämpften, sich die Nation erst wieder definieren musste und auch jeder Einzelne mit den neuen Realitäten einer Republik konfrontiert wurde. Die Kriegserfahrungen deutscher Juden konnten nicht ambivalenter sein. Zusammen mit ihren christlichen Mitbürgern stolz in den Kampf gezogen, wurden sie »bereits während des Krieges durch die berüchtigte ›Judenzählung‹ der Wehrdienstverweigerung bezichtigt. Trotz dieser offensichtlich antisemitischen Attacke fand sich aber nach wie vor ebenso deutscher Nationalstolz auf jüdischer Seite, wie auch die Gründung des Reichsbunds jüdischer Frontsoldaten im Jahr 1919 zeigt.

Antisemitismus, besonders rassistischer Antisemitismus, sowie die Situation der »Ostjuden« wurden auch von den meisten deutschen Juden sorgenvoll betrachtet. Dabei wurde Antisemitismus jedoch nicht, wie von Naumann, als wirkliche Gefahr gesehen. Auch die zionistischen Projekte bereiteten ihnen überwiegend keine Sorgen. Die Balfour-Deklaration von 1917 erzeugte zwar bei Naumann Unmut wie Unbehagen, die meisten jüdischen Deutschen sahen sie jedoch als wertvolle Chance und Hoffnung für die unterdrückten und verfolgten Juden in Osteuropa an. Auch gab es keine – wie von Naumann und im oberen Zitat behauptete – Zunahme der Popularität des Zionismus. Zumindest nicht hinsichtlich eigener Überlegungen oder Bestrebungen, nach Palästina überzusiedeln.

Naumann machte seine Ideologie durch die populäre Veröffentlichung seines Beitrags »Der nationaldeutsche Jude« in der Kölnischen Zeitung 1920

32 Wright, Jonathan/Pulzer, Peter: Gustav Stresemann and the Verband Nationaldeutscher Juden: Right-Wing Jews in Weimar Politics, in: Leo Baeck Institute Year Book 50 (2005), S. 199–211, hier S. 199.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

einem breiten Publikum bekannt und attackierte andere jüdische Organisationen, Publikationen und Verbände für ihr angebliches Nichtstun oder ihre falschen Ziele. Besonders den »Central-Verein« ging er immer wieder an. Im Gegensatz zum »Verband nationaldeutscher Juden« konnte sich dieser jedoch als eines der größten jüdischen Sprachrohre Deutschlands auf einen breiten Rückhalt in der jüdischen Gesellschaft verlassen[33] und kämpfte offen gegen Naumanns Organisation.

Die Sorgen und Ängste Naumanns teilte viele, auch die jüdische Rolle in der neuen Weimarer Republik musste definiert werden und die Situation der »Ostjuden« wurde ebenfalls von vielen nicht nur als innerjüdisches Problem angesehen. Nichtsdestotrotz wurde sein Konzept einer neuen deutschen Judenheit, besonders aufgrund seiner Verneinung jüdischer religiöser Praktiken, sofort von der Mehrheit als realitätsfremd belächelt, konsequent abgelehnt oder als die eigentliche Gefahr für eine jüdische Zukunft in Deutschland erachtet.

Aber war er einer unter vielen? Wie es mit den »vielen« weiterging, ist uns heute schmerzlich bewusst.

33 Rheins: Verband Nationaldeutscher Juden, S. 251.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Die nationaldeutschen Juden als neue Bewegung des zeitgenössischen Nationalismus?

Eine Einordnung der nationaldeutschen Juden innerhalb des deutschen Nationalismus der Weimarer Republik

Philipp Straszewski

1920 erschien Naumanns Aufsatz »Vom nationaldeutschen Juden«.[1] Damit präsentierte er dem von Krieg, Revolution und Versailler Vertrag geprägten Deutschen Reich eine neue Perspektive auf die deutsch-jüdische Bevölkerung. Er störte sich am negativen Bild, das viele nichtjüdische Bewohner der Weimarer Republik vom deutschen Judentum hatten. Nach diesem Bild handelte es sich bei den Juden um eine homogene Gruppe, die durch ihr Denken und Handeln einen Fremdkörper im Deutschen Reich darstelle.[2] Naumann machte hingegen drei unterschiedliche Gruppierungen der deutschen Juden aus: Zuerst nannte er die »Jüdischnationalen«,[3] deren empfundene Zugehörigkeit und Hingabe einer jüdischen Nation galt. Zu ihnen zählte Naumann unter anderem die Zionisten.[4] Die zweite Gruppe waren die »Zwischenschichtler«,[5] die sich zwar mit ihrer deutschen Heimat aus mannigfaltigen Gründen verbunden fühlten, allerdings immer noch eine Verbindung zu ihrem jüdischen »Stamm«[6] empfanden.[7] Die dritte und für diese Betrachtung wichtigste Gruppe waren die »nationaldeutschen«[8] Juden, die sich ihrer jüdischen Ab-

1 Naumann, Max: Vom nationaldeutschen Juden. Berlin 1920.
2 Vgl. ebd., S. 3-4.
3 Ebd., S. 8.
4 Vgl. ebd.
5 Ebd., S. 12.
6 Vgl. ebd., S. 6.
7 Vgl. ebd., S. 12–15.
8 Ebd., S. 15.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

stammung zwar bewusst waren, sich auf der emotionalen Ebene allerdings zu Deutschland mit der Konsequenz absoluter Loyalität hingezogen fühlten.[9]

Die Präsentation der letzten Gruppe bildete Naumanns Anliegen zur Veröffentlichung seiner Schriften, der Gründung des Verbandes nationaldeutscher Juden (VnJ), der Herausgabe der Verbandszeitschrift[10] und des politischen Engagements. Ziel des Verbandes war vor allem eine umfassende Aufklärungs- und Verständigungsarbeit, um der nicht-jüdischen Bevölkerung die nationaldeutschen Juden als Teil des deutschen Volkes zu vermitteln und mit dem Fehlglauben aufzuräumen, es handele sich bei den Juden um eine homogene Gruppe.[11]

Was an dem Wort »nationaldeutsch« auffällt, ist die Einordbarkeit im rechten politischen Spektrum der vielfältigen politischen Kultur der Weimarer Republik und die Selbstverortung im deutschen Nationalismus. Der vorliegende Aufsatz untersucht, inwiefern die nationaldeutschen Juden um Max Naumann und den VnJ tatsächlich dem deutschen Nationalismus der Weimarer Republik zuzuordnen sind, und ob sie unter dessen zahlreichen Strömungen eine inhaltlich neue Erscheinung darstellten. Um solche neuartigen Strömungen handelte es sich bei den Nationalrevolutionären, Jungkonservativen oder auch Nationalsozialisten. Aufgeworfen wird diese Frage, weil das Wort »nationaldeutsch« hierbei nicht allein für »national« steht, sondern ergänzend zur jüdischen Herkunft ihrer Anhänger betrachtet werden muss. Obwohl sich die nationaldeutschen Juden einem deutschen Vorhaben widmeten, blieb ihr Aktionsradius primär jüdisch.[12] Dabei wurde in der Wirkungszeit des VnJ der Vorwurf erhoben, er sei nicht einer deutschen Sache verpflichtet, sondern einer jüdischen. Zugleich wurde jedoch auch der jüdische Charakter des Verbandes infrage gestellt, da unmittelbar nach seiner Gründung auch Menschen beitreten konnten, die die jüdische Religion abgelegt hatten.[13] Auch der VnJ selbst

9 Vgl. ebd., S. 15–18.

10 Von 1921 bis 1924 hieß die Zeitschrift »Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden e.V.«. Danach hieß sie von 1925 bis 1935 »Der nationaldeutsche Jude«.

11 Vgl. Naumann, Max: »Das Programm der nationaldeutschen Juden«, Mitteilungsblatt des Verbands nationaldeutscher Juden e.V., September, 1921, Nr. 1.

12 Vgl. Hambrock, Matthias: Die Etablierung Der Außenseiter: Der Verband Nationaldeutscher Juden 1921–1935, Köln 2003, S. 552.

13 Vgl. ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

verspürte offenbar eine Rechtfertigungsnot. Daher stellte er wiederholt klar, dass er weder »reaktionär«, »völkisch«, noch »antisemitisch« sei.[14]

Genau diese komplizierte Stellung des VnJ und der nationaldeutschen Juden in der Gesellschaft der Weimarer Republik sowie die nicht eindeutige Einordnung des Verbandes und seiner Mitglieder in den deutschen Nationalismus ihrer Zeitgenossen, ist der Grund für diesen Aufsatz. Neben der eindeutigen Tendenz, mit der man die Leitfrage auf den ersten Blick leicht beantworten könnte, sollen Aspekte hervorgehoben werden, die eine Einordnung deutlich komplizierter machen.

Als Quellenmaterial dienen hier neben den Schriften Max Naumanns auch solche des VnJ-Mitglieds Alfred Peyser sowie einige Artikel weiterer Autoren in der Verbandszeitschrift. Wichtig ist hierbei speziell die dominierende Figur Naumanns. Darum werden seine Schriften und seine Person auch als Leitfaden dessen aufgefasst, was ein nationaldeutscher Jude war, sein sollte und welche Ansprüche man an ihn stellte.

1. Nationalismusbegriff

Vorab ist es notwendig, den Begriff des »Nationalismus« näher zu bestimmen. Dafür ist eine Definition erforderlich, welche die Vorstellungen der nationaldeutschen Juden und ihrer Zeitgenossen gleichermaßen erfasst. Dies gilt umso mehr, weil das nationalistische Lager der Weimarer Republik sich nicht nur aus einer Gruppierung oder Sammelbewegung zusammensetzte. Daher sind diese heterogenen Konzepte auf einen möglichst schlüssigen gemeinsamen Nenner zu bringen.

Unter Nationalismus versteht der Verfasser in diesem Kontext eine Ideologie, die seit dem späten 18. Jahrhundert als »Ersatzreligion«[15] das Vakuum des Individuums füllt, das durch den Aufbruch klassischer Gemeinschaften entstand.[16] Gegenstand ist das Konstrukt der Nation, derer sich das Individuum auf übersteigerte Art und Weise zugehörig fühlt, und hierbei eine emotionale Bindung schafft, die »in einer Skala der Bindungen und Loyalitäten oben

14 Vgl. Breslauer, Samuel: »Nationaldeutsch«, Mitteilungsblatt des Verbands nationaldeutscher Juden e.V., Dezember, 1921, Nr. 3.

15 Nonn, Christoph: Das 19. und 20. Jahrhundert. Orientierung und Geschichte, 3. Auflage, Paderborn 2014, S. 202.

16 Vgl. ebd., S. 200–204.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

steht«.[17] Nationalisten fassen die Nation häufig als »organischen«[18] Zweck an sich auf, welcher dem Individuum als Quelle der Sinnstiftung in Gegenwart und Zukunft dienen soll. Durch das starke Wir-Gefühl, das Anhänger einer Nation untereinander entwickeln, und die notwendige Überhöhung des Eigenen, kommt es im Nationalismus zu einer Abwertung anderer Nationen (dem Fremden oder Anderen), auch dann, wenn diese per se für die Zukunft der eigenen Nation keine wichtige Rolle spielen.[19] Die eigene Gruppe entspricht dabei dem Mythos des »auserwählten Volkes«,[20] woraus sich sämtliche Rechtfertigungen, »im Sinne der Nation zu handeln«, ableiten lassen. Wer glaubt, im Sinne der Nation zu handeln, betrachtet sich daher als jenseits von Gut und Böse.[21] Daraus resultierten in Deutschland vor, während und nach der hier betrachteten Zeit Antisemitismus, Rassismus, Imperialismus und Revanchismus. Dies war jedoch auch für einen deutschen Nationalisten nicht zwingend notwendig.

Da das Spektrum deutscher Nationalisten während der Zeit des VnJ äußerst heterogen war, existierten neben eindeutigen Fällen wie der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (NSDAP), dem Deutschvölkischen Schutz- und Trutzbund, dem Alldeutschen Verband, dem Stahlhelm, der Deutschnationalen Volkspartei (DNVP) und einigen Strömungen der »Konservativen Revolution«[22] (KR) auch anders gelagerte Beispiele. Dazu zählte

17 Alter, Peter: Nationalismus, Frankfurt 1985, S. 14–15.

18 Unter organisch wird dabei auf der einen Seite die Nation als Organismus verstanden, so wie es im Denken des einflussreichen Theologen Paul de Lagarde (Bötticher) der Fall gewesen ist, auf der anderen Seite aber auch eine organische-historische Entwicklung der Nation verstanden. Nicht nach dem Prinzip der gewachsenen Nation, die den Nationalismus schafft, sondern andersherum. Für Christoph Nonn ist die Nation dabei etwas, das nicht organisch existiert, sondern von »Erfindern«, zu denen Historiker, Sprachwissenschaftler, Publizisten und weitere Intellektuelle gehörten, konstruiert wurde. Nationen wurden also weniger gefunden, wie es im organischen Nationsbegriff verstanden worden wäre, sondern vielmehr erfunden. Siehe: vgl. Nonn: Jahrhundert, S. 200.; vgl. Paul, Ina Ulrike: Paul Anton de Lagarde, in: Puschner, Uwe/Walter Schmitz/Justus H. Ulbricht: Handbuch zur »Völkischen Bewegung« 1871–1918, Berlin 2012, S. 60-61, hier S. 45-93.

19 Vgl. Dann, Otto: Nation und Nationalismus in Deutschland 1770–1990, München 1993, S. 17.

20 Nonn: Jahrhundert, S. 202.

21 Vgl. ebd., S. 202–204.

22 Bei der Konservativen Revolution handelt es sich um ein Konglomerat unterschiedlichster Bewegungen, Gruppierungen, Organisationen und einzelner Personen des

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

insbesondere die nationalliberale Deutsche Volkspartei (DVP). Sie stellte in gewisser Weise einen Streitfall dar, ganz ähnlich wie der VnJ selbst. Sie war zwar eindeutig national ausgelegt, bekannte sich zur Widerherstellung der Reichsfarben »Schwarz-Weiß-Rot« und sah im Kaisertum die geeignetste Staatsform für das deutsche Volk.[23] Ihre Wählerschaft bestand größtenteils aus dem nationalgesinnten Bürgertum, doch galt sie auch als Wirtschaftspartei und deren Interessenvertretung.[24] Außerdem arrangierte sie sich aus pragmatischen Gründen mit der Republik, obwohl die Partei sie für das deutsche Volk nicht als geeignetste Staatsform ansah. Daher ist die Feststellung einer fundamentalen Hingabe an die Nation, die anderen Prioritäten des Individuums übergeordnet ist, in Frage zu stellen.[25] Die DVP war innerhalb der Weimarer Republik eher die Vertretung eines alten Nationalismus, was aufgrund der Form- und Wandelbarkeit des Nationalismus auch nicht abwegig ist.[26]

2. Das Bild des nationaldeutschen Juden als neue Erscheinung im deutschen Nationalismus

Zuerst muss hier festgestellt werden, dass sich das Neuartige innerhalb der Fragestellung nicht auf die Entstehung des nationaldeutschen Judentums be-

---

rechten Lagers der Weimarer Republik, die vom schweizerischen Schriftsteller Armin Mohler retrospektiv zu einer Sammelbewegung zusammengefasst worden sind. Vgl. Mohler, Armin/Weissmann, Karlheinz: Die Konservative Revolution in Deutschland 1918–1932. Ein Handbuch, 6. Auflage, Graz 2005. S. 87–97. Sowohl Mohler als auch Weissmann zählen zu den bedeutendsten intellektuellen Stichwortgebern der neuen Rechten in Deutschland. Ihre Ausführungen verfolgen in der Tendenz eine geschichtspolitische Absicht. Dennoch hat sich das Schlagwort der Konservativen Revolution teilweise auch in der Wissenschaft etabliert, um verschiedene revolutionäre Formen der radikalen Rechten in der Weimarer Republik zu beschreiben. Siehe unter anderem: Breuer, Stefan: Anatomie der konservativen Revolution, Darmstadt 1993.

23 Vgl. Milatz, Alfred: Wähler und Wahlen in der Weimarer Republik, Bonn 1965, S. 99–101.

24 Vgl. ebd.

25 Vgl. ebd.

26 Vgl. Vopel, Stephan: Radikaler, völkischer Nationalismus in Deutschland 1917–1933, in: Timmermann, Heiner (Hg.): Nationalismus und Nationalbewegung in Europa 1914–1945, Berlin 1999, S. 163–164, hier S. 161–182; Breuer, Stefan: Die radikale Rechte in Deutschland 1871–1945, Stuttgart 2010, S. 19–20.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

zieht, denn dieses existierte laut Naumann schon deutlich länger.[27] Die nationaldeutschen Juden schufen sich selbst eine Tradition, indem sie deutsche Juden aus der Vergangenheit bereits als nationaldeutsch verklärten.[28] Gemeint ist dabei die Ansicht Naumanns, dass erst durch Erfassung und Benennung dieses Typus deutscher Juden ein Eintreten in das Bewusstsein der Menschen der 1920er Jahre, vorlag. Hieraus konnte sich dann eine Zusammenkunft von Juden entwickeln, die sich ebenfalls als nationaldeutsche Juden verstanden. So erst wurde eine »Bewegung« möglich.

Was verstanden die nationaldeutschen Juden unter »national«? VnJ-Gründungsmitlied Samuel Breslauer schrieb dazu: »National sein heißt, sein Volk und seine Heimat über alles lieben in der Welt.«[29] Daraus folgte für Naumann eine Hingabe an die Nation, die selbst gegenüber der eigenen Familie Vorrang hatte:

> »Wir dürfen nicht wanken und weichen, auch wenn wir drüben Menschen sehen, die uns einmal nahegestanden haben, die uns vielleicht heute noch nahestehen in dieser und jener Hinsicht, selbst durch Bande der Verwandtschaft. Im Kampf um Heiligtümer muß, wenn es nicht anders sein kann, auch der Sohn von dem Vater sich scheiden«.[30]

Hier ist bereits das erste Element des Nationalismus gegeben: die Nation als höchste verpflichtende Priorität für das Individuum. Selbst gegenüber der eigenen Familie hat die Nation Vorrang, wie am Zitat zu erkennen.

Für Naumann gehörte eine gefühlte und auf Emotionen basierende Verbindung zu einer Nation zur Anthropologie des Menschen.[31] Die andere Seite der Medaille bildete der biologistisch verstandene »Stamm«.[32] Auch wenn Naumann die »gefährliche Rassentheorie«[33] ausdrücklich verwarf, so unterscheidet sich sein Verständnis vom Begriff der Rasse nicht.[34] Die Zugehörigkeit zum Judentum war dabei nicht abhängig von der Religion, sondern von

27 Vgl. Hambrock: Die Etablierung der Außenseiter, S. 558.
28 Vgl. ebd.
29 Breslauer: »Nationaldeutsch«.
30 Naumann, Max: Von Zionisten und Jüdischnationalen, Berlin 1921, S. 32.
31 Naumann, Max: Vom mosaischen und nicht-mosaischen Juden, Berlin 1921, S. 15.
32 Naumann: Vom nationaldeutschen Juden, S. 6.
33 Naumann: Vom mosaischen und nicht-mosaischen Juden, S. 15.
34 Vgl. ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

der Abstammung.[35] Für ihn gab es optische Merkmale, die Juden und andere Völker äußerlich erkenntlich machten.[36] Diese seien unterschiedlich stark ausgeprägt, es könne sogar vorkommen, dass ein Jude optisch einem »Arier«[37] ähnele, doch sei laut Naumann diese optische Abweichung nur eine Besonderheit und könne nicht zur Assimilation führen, da sich nach mehreren Generationen wieder ein »jüdischer Eindruck«[38] durchsetzen werde.[39] Doch der entscheidende Unterschied zu jenen »gefährlichen Rassetheorien«, die angeblich nicht nur die »Hakenkreuzritter«,[40] sondern auch die »Jüdischnationalen« und Zionisten teilten, ist, dass für Naumann der Stamm nicht den entscheidenden Faktor der Nationszugehörigkeit darstellte.[41] Für ihn war es das Gefühl elementarer Verbundenheit mit einer Nation, welche die Zugehörigkeit zur dieser bestimmte. Naumann beschreibt es wie folgt:

> »[V]om Standpunkte des nationaldeutschen Juden, des deutschen Juden, der sich national nennt, weil er sich mit der deutschen Nation, der deutschen Kultur- und Gefühlsgemeinschaft, unauflöslich verwachsen fühlt, weil er nichts anderes als deutsch empfinden und denken kann.«[42]

Diese Feststellung erklärt Naumanns Nationsverständnis, da für ihn ein deutscher »Stamm« an sich gar nicht existierte. Daher könne die Zugehörigkeit zur deutschen Nation auch nicht über den Stamm bestimmt werden.[43] Die deutsche Nation setze sich dabei aus mehreren Vorläufern zusammen, zum Beispiel den germanischen Stämmen, Menschen slawischer Herkunft, den Hu-

35 Vgl. Naumann: Vom nationaldeutschen Juden, S. 6.

36 Vgl. ebd.

37 Ebd., S. 16.

38 Ebd., S. 15.

39 Vgl. ebd., S. 15–16.; Neben der genetisch bedingten äußeren Erscheinung spielten angeblich auch Umwelteinflüsse, darunter die Ernährung einer Region und deren Landschaftseindrücke, eine Rolle für das Aussehen der Menschen. So glichen sich zum Beispiel Slawen und Juden in Osteuropa immer mehr einander an, obwohl zwischen beiden immer noch ein klarer Unterschied auszumachen sei. Auch für Peyser spielt die Landschaftserfahrung eine wichtige Rolle, nämlich als Ursprung für das Vaterlandsgefühl. Siehe: vgl. Naumann: Vom nationaldeutschen Juden, S. 16; vgl. Peyser, Alfred: Der Begriff »nationaldeutsch« in unserer Erziehungsarbeit, Berlin 1922, S. 8–9.

40 Naumann: Vom nationaldeutschen Juden, S. 7.

41 Vgl. ebd., S. 15–16.

42 Naumann: Vom mosaischen und nicht-mosaischen Juden, S. 7.

43 Naumann: Vom nationaldeutschen Juden, S. 15–16.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

genotten mit ihren französischen Ursprüngen, aber eben auch den nationaldeutschen Juden.[44] Was Naumann hier jedoch offenbarte, ist das Verständnis des nationalen Bekenntnisses als elementarer Baustein des Individuums, wenn das Gefühl der Verbundenheit existierte, wie es bei den nationaldeutschen Juden der Fall war.

Nun könnte man argumentieren, der nationaldeutsche Jude liebe seine Heimat eben auf rein friedliche, patriotische[45] Art und Weise. Doch leiten sich aus dieser Hingabe zur Nation einige Feindbilder ab, gegen die sich die nationaldeutschen Juden, vor allem Max Naumann, wehrten.

Auf erster Ebene wurde hier eine Betrachtung äußerer Feinde Deutschlands vorgenommen, von denen sich die nationaldeutschen Juden abgrenzten. Im Kontext des verlorenen Ersten Weltkriegs nahm dabei Großbritannien eine wichtige Rolle ein. Zum einem war es einer der Hauptkriegsgegner Deutschlands, auf der anderen Seite unterstützte es durch die Balfour-Deklaration 1917 die Gründung eines zionistischen Staates in Palästina.[46] Naumann warf Großbritannien einen skrupellosen und mörderischen Plan vor: Es soll dabei eine Doppelfunktion verfolgt haben. Durch das Völkerbundsmandat für Palästina konnte es einerseits dem Deutschen Reich den Weg zum persischen Golf versperren, und gleichzeitig einen Keil zwischen die nicht-jüdische und jüdische Bevölkerung in Deutschland treiben, um das Land zu schwächen. Auf der anderen Seite konnte sich Großbritannien so seinen Einfluss im Orient sichern. Die Vorgehensweise des Empires soll dabei skrupellos nach dem Motto »divide et impera« durchgesetzt worden sein. Es holte die zionistischen Juden ins Land, um die arabische Bevölkerung gegen diese aufzubringen, und das Land dadurch zu destabilisieren, um es besser beherrschen zu können. Die Briten sollen bewusst einen jüdisch-zionistischen Gouverneur eingesetzt haben, um die Spannungen weiter zu erhitzen. Die bereits im Voraus geplanten Pogrome, die viele Juden das Leben kosteten, wurden demnach bewusst von den Briten ignoriert oder ohne größere Eingriffe geduldet.[47]

---

44 Vgl. ebd.

45 Anzumerken sei hier, dass auch heutzutage die klassische Einteilung vom guten Patriotismus und vom bösen Nationalismus so nicht mehr geteilt wird, da auch der Patriotismus Problemkonzepte wie das »Fremde« und Konflikte um Territorien in sich trägt. Siehe: Langewische, Dieter: Nation, Nationalismus, Nationalstaat in Deutschland und Europa, München 2000, S. 44.

46 Vgl. Naumann: Von Zionisten und Jüdischnationalen, S. 16.

47 Die Darstellung folgte Naumanns Äußerung. Siehe: vgl. Naumann: Von Zionisten und Jüdischnationalen, S. 15–19.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Ganz ähnlich spottete Naumann auch herablassend über die polnische Kultur. Als polnische Diplomaten im Kontext des Hitlerputsches die pogromartigen Zustände in München und Berlin kritisierten, stellte Naumann Polens Selbstbild als vermeintliches judenfreundliches »Kulturparadies« infrage[48]. Damit deutete er zugleich eine Unterlegenheit der polnischen Kultur gegenüber der deutschen an, wohl auch im Hinblick auf die gegenseitigen Spannungen bezüglich verlorener Gebiete.[49]

Viel wichtiger allerdings war der Umgang mit den inneren Feinden. Neben Kommunisten spielten hier vor allem andere Juden eine wichtige Rolle. Hierzu schrieb Naumann: »Wer nicht für uns ist, der ist wider uns.«[50] Diese radikale Haltung spiegelt auch das folgende Zitat wider:

> »Wer in diesem Punkt nicht den Mut hat, offen zu uns zu stehen, seine ganze Persönlichkeit für das einzusetzen, was ihm sein deutsches Gefühl vorschreibt, der zeigt dadurch, daß dies Gefühl in ihm nicht so stark ist wie das unsere, daß er nicht zu uns gehört. Und wenn das formelle Recht und das Recht des Herzens aufeinanderprallen, wenn die »Anderen« ihren Bürgerbrief vorweisen, um sich Einlaß zu verschaffen in den Tempel des Deutschtums, dessen Heiligtümer nicht die ihrigen sind, so müssen wir auf der Schwelle stehen neben unseren Brüdern nicht-jüdischen Stammes und ihnen den Eintritt wehren.«[51]

Daraus schlussfolgerte Naumann, das Staatsbürgerrecht würde von denjenigen Juden missbraucht, die nicht nationaldeutsch seien.[52] Dies bedeutete nicht den Entzug des Staatsbürgerrechts, jedoch die Beschränkung des Rechts auf Angelegenheiten, die sie direkt als »Fremde« betrafen.[53] Das erwünschte Resultat war ein Verbot, sich in deutsche Angelegenheiten einzumischen. Der VnJ trat 1921 dafür ein, dass Jüdischnationale entweder nach Palästina migrieren oder aber ihren Status als »Ausländer« akzeptieren sollten.[54] Mit dem »Eintritt verwehren« war also keine gewaltsame Aktion gemeint,

48 Hambrock: Die Etablierung der Außenseiter, S. 196.
49 Vgl. ebd.
50 Naumann: Von Zionisten und Jüdischnationalen, S. 32.
51 Naumann: Von Zionisten und Jüdischnationalen, S. 32.
52 Vgl. ebd.
53 Vgl. ebd.
54 Vgl. Rheins, Carl: The Verband nationaldeutscher Juden 1921-1933, in: *Leo Baeck Institute Year Book*, 25/1980, S. 243-268, hier S. 258.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

aber immerhin ein gesellschaftlicher und politischer Ausschluss.[55] Der realgeführte Kampf gegen Jüdischnationale bestand für den VnJ vor allem aus publizistischen Kampagnen gegen zionistische Vorhaben.[56]

Die Zwischenschicht als einer der drei Wege des Judentums stellte aus dieser nationalistischen Perspektive heraus erstmal kein direktes Feindbild dar. Es handelte sich dabei eher um eine menschliche Geringschätzung gegenüber den Zwischenschichtlern, deren persönliches Dilemma und innere Unfreiheit wie Zerrissenheit der nationaldeutsche Jude anerkenne.[57] Dies bedeutete für nationaldeutsche Juden, dass sie Zwischenschichtler zwar als Teil von Deutschland betrachteten. Viele Zwischenschichtler hatten für den VnJ auch ihren Dienst für Deutschland zum Beispiel als Soldaten und Pioniere der Wissenschaft vollbracht. Doch konnten sie nie als »Kerntruppe«[58] des Deutschtums gesehen werden, da ihre Hingabe zu Deutschland immer nur begrenzt sein würde. Dies bedeutet logischerweise, dass in vielen Bereichen auch Zwischenschichtler aus der deutschen Bevölkerung ausgegrenzt werden sollten.[59] Daran erkennt man wieder die nationalistische Einstellung der Verbandsmitglieder, die in den Zwischenschichtlern zwar das »Eigene« teilweise erkannten, jedoch auch das »Fremde«, was sie nicht tolerieren wollten. Der Zwischenschicht kam daher eher eine Nutzfunktion als »Hilfstruppe«[60] zu. Dies begünstigte eine gesellschaftliche Ausgrenzung durch Antisemiten, weil man jederzeit auch einen nationaldeutschen Juden als Zwischenschichtler bezeichnen konnte, war doch die Grenze zwischen absoluter[61] und begrenzter Hingabe äußerst vage. Zudem könnte man auch an dieser Stelle die antijüdischen Angriffe auf »Jüdischstämmige«, die sich von ihrer jüdischen Herkunft und Religion entfernt hatten, erwähnen.[62] Als Beispiel seien hier die Anfein-

55 So forderte Naumann den zionistischen Pressechef des preußischen Staatsministeriums Hans Goslar auf, nach Palästina zu migrieren und formulierte, dass Zionisten nicht das Recht darauf hätten deutsche Staatsämter auszuüben. Siehe: vgl. Rheins: The Verband nationaldeutscher Juden, S. 259.

56 Zu nennen wäre hier zum Beispiel eine Spendenaktion für das jüdische Siedlungsprogramm in Palästina oder auch die Unterstützung von jüdischen Schulen in Berlin. Siehe: vgl. ebd., S. 259–261.

57 Vgl. Naumann: Vom nationaldeutschen Juden, S. 12–14.

58 Naumann: Vom mosaischen und nicht-mosaischen Juden, S. 30.

59 Vgl. ebd., S. 29–30.

60 Ebd., S. 30.

61 Vgl. Naumann: Vom mosaischen und nicht-mosaischen Juden, S. 29.

62 Vgl. Rheins: The Verband nationaldeutscher Juden, S. 262.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

dungen des VnJ gegenüber Kurt Tucholsky zu nennen. Grund hierfür war Tucholskys Kritik an deutschen Offizieren, was die nationaldeutschen Juden als deutschfeindlich auffassten. Der Schriftsteller werfe hiermit ein schlechtes Licht auf die deutschen Juden.[63] Interessant ist dies auch deshalb, weil es Max Naumanns Logik widersprach, denn nach seiner eigenen Definition war Tucholsky weder ein Jüdischnationaler noch ein nationaldeutscher Jude und eigentlich auch kein Zwischenschichtler. Naumann sah ihn dennoch als Juden und kritisierte ihn auch als solchen. Damit bediente er sich der Auffassung seiner Feinde, den Deutschvölkischen.

Ein weiteres Feindbild der nationaldeutschen Juden war Internationalismus.[64] Der Grund ist einleuchtend, denn internationale Einstellungen liefen der Vorstellung eines homogenen »Deutschtums« zuwider. Hierbei ist zu erwähnen, dass auch hier für den nationaldeutschen Juden zuallererst gleichgültig war, ob dieser Internationalismus von Jüdischstämmigen, Deutschstämmigen oder jedweden Menschen anderen Stammes ausging.[65] Es galt lediglich, sich von entsprechenden Strömungen zu distanzieren und nach außen hin zu verdeutlichen, dass die jüdische Herkunft einiger Internationalisten genauso zufällig sei, wie ihre Abstammung selbst.[66]

Ein weiteres Feindbild stellten die Ostjuden dar. Naumann verurteilte Pogrome an Ostjuden, aber nicht, weil er mit ihnen aus Gründen jüdischer Verbundenheit Mitgefühl hatte, sondern aus rein menschlichen Erwägungen.[67] So verspürte er auch Mitleid bei den »Armeniermetzeleien der Türken«[68] oder gegenüber den »Negerlynchmorden«[69] in den USA. Gleichzeitig stufte er diese Gräuel jedoch auch auf eine niedrigere Ebene des Mitgefühls, wenn er im selben Kontext die Leiden deutscher Soldaten in französischen Kriegsgefangenenlagern in Afrika erwähnte, die bei ihm einen »Aufschrei von fast körperlichem Schmerz«[70] auslösten.[71] Wie Matthias Hambrock anmerkte, »befanden sich nach Naumanns Verständnis [Ostjuden, Armenier und Afroamerikaner] außerhalb des nationalen Geltungsbereichs normativer Verbindlichkeiten und

63 Vgl. ebd.
64 Vgl. Naumann: Von Zionisten und Jüdischnationalen, S. 37–38.
65 Vgl. ebd.
66 Vgl. ebd.
67 Vgl. Naumann: Vom nationaldeutschen Juden, S. 20–22.
68 Ebd.
69 Ebd.
70 Ebd.
71 Vgl. ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

einer davon abhängenden solidarischen Verantwortung, hinter der […] auch moralische Verpflichtungen […] zurückzustehen hatten.«[72] Naumann benutze Wörter wie »Bazillus«[73] oder Formulierungen wie »schädlicher Einfluß«[74] zur Bezeichnung der Ostmigration aus dem untergegangenen russischen Zarenreich. Zudem betrachtete er die Einwanderer nicht als europäisch, sondern als asiatisch. Auch wenn Naumann sich ebenfalls auf die Slawen bezog, beschrieb er die Ostjuden dennoch mit den eben genannten Attributen. Er sprach ganz offen vom »Ostjudenproblem«[75] und davon, dass solchen »Schädlingen«[76] kein Asylrecht gewährt werden könne und solle.[77] Seine Reaktion auf die Scheunenviertelpogrome und die Übergriffe gegen Ostjuden in München während des »Hitler-Putsches« fielen ebenfalls dementsprechend aus: er sah die Schuld bei den Ostjuden und appellierte an die deutschen Juden, dass das Vorgehen gegen diese »Lumpen« gerechtfertigt sei.[78] Auch wenn hier wieder die Zufälligkeit hervorgehoben wurde, dass jene »Lumpen« eben ausgerechnet Juden waren, hätte es sich ja laut Naumann dabei auch um Nichtjuden aus dem Osten handeln können; die Ursache der Gewalt wurde einfach im öffentlichen Auftreten der Opfer gesucht.[79]

Einen weiteren wichtigen Punkt stellt die Überparteilichkeit des VnJ dar.[80] Grob bedeutete sie, der Verband und somit auch die nationaldeutschen Juden seien nicht abhängig von der Politik einer Partei und politisch neutral.[81] Auch wenn dieser Aspekt per se erst einmal kein Argument für eine besonders scharfe nationalistische Tendenz der nationaldeutschen Juden ist, vor allem weil sie nicht offen zur Wahl rechter Parteien aufriefen, wurde das Verständnis der »Überparteilichkeit« in Kaiserreich und Weimarer Republik von Rechten genutzt, welche den Anspruch auf eine alleinige Vertretung des gesamten Volkes erhoben und Katholiken oder Sozialisten degagierten, weil diese lediglich ein

72 Hambrock: Etablierung der Außenseiter. S. 189.
73 Naumann: Vom nationaldeutschen Juden, S. 20–22.
74 Ebd.
75 Ebd.
76 Ebd.
77 Vgl. ebd.
78 Vgl. Hambrock: Etablierung der Außenseiter, S. 195–196.
79 Vgl. ebd.
80 Breslauer: »Nationaldeutsch«.
81 Vgl. Peyser: Der Begriff nationaldeutsch in unserer Erziehungsarbeit, S. 15–16.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

bestimmtes Milieu vertreten würden.[82] Eine Interpretation der Nation als Organismus, der als Ganzes gefasst und vertreten werden kann, könnte man an dieser Stelle durch den Anspruch der Überparteilichkeit anbringen.

Allgemein sollte in diesem Kontext die Verbindung einiger nationaldeutscher Juden zu Parteien und Personen des nationalistischen Lagers bedacht werden. Auch wenn sie keine Wahlempfehlungen aussprachen, so waren doch viele führende Mitglieder des Verbandes wie Naumann und Peyser DVP-Mitglieder.[83] Der Verband hatte auch Beziehungen zu Nationalisten wie dem völkischen Monarchisten der DNVP Kurt Anker sowie dem Schriftsteller Friedrich von Oppeln-Bronikowski,[84] ebenfalls DNVP.[85] Auch zum Medienmogul Alfred Hugenberg vom rechten DNVP-Flügel, schien der Verband ein gutes Verhältnis zu haben, denn seine Zeitungen waren es, die den Verband »mit unverkennbarer Zustimmung bedachten«.[86] Auch nationalistische Strömungen der Konservativen Revolution (KR) wie die »neuen Nationalisten« um Franz Schauwecker, die »Jungkonservativen« um Arthur Moeller van den Bruck oder auch die »Nationalrevolutionäre«, wie Ernst Jünger oder Friedrich Meyer-Schönbrunn, letzterer schrieb gar für die Verbandszeitschrift, hatten einen prägenden Einfluss auf den VnJ und wurden zum Teil auch in der Verbandszeitschrift positiv rezensiert.[87] Vor allem die jüngeren nationaldeutschen Juden, die wie Jünger im Ersten Weltkrieg kämpften, identifizierten sich mit dem stilisierten Kämpfertum.[88]

82 Dickhaut, Niels Tim: Der Verband nationaldeutscher Juden. Selbstwahrnehmung und Außenwirkung, in: Geschichte-lernen.net, 2023, https://www.geschichte-lernen.net/der-verband-nationaldeutscher-juden-selbstwahrnehmung-und-aussenwirkung/, zuletzt abgerufen am 19. Juli 2024.

83 Vgl. ebd.

84 Für die Rubrik »Stimmen vom anderen Ufer« schrieb Oppeln-Bronikowski im Mitteilungsblatt des Verbandes bezüglich der Logenhausversammlung 1924. Siehe: vgl. Hambrock: Etablierung der Außenseiter, S. 368.

85 Vgl. ebd., S. 368–372.

86 Ebd. S. 365.

87 Vgl. ebd., S. 419–422.

88 Vgl. ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Durch zahlreiche Angriffe auf den VnJ aus dem völkischen[89] Lager und dem wahrscheinlich damit einhergehenden Gefühl, aus dem deutsch-nationalen Lager verdrängt und mit anderen Juden gleichgesetzt zu werden, näherte sich vor allem Naumann immer mehr völkischen Kreisen an.[90] Peyser und weitere Mitglieder schlossen sich Naumann bei dieser Annäherung nicht an.[91] Naumann wandte sich zuerst Anfang 1933 an den Stahlhelm, mit der Hoffnung, dass einigen nationaldeutschen Juden der Beitritt erlaubt würde und Naumann so Werbung für den Stahlhelm in jüdischen Kreisen machen könnte.[92] Außerdem präsentierte er sich und die nationaldeutschen Juden als potentielle neue Fraktion in der »nationalen Bewegung«[93] für den Stahlhelm, der durch den Aufstieg der SA an Einfluss verloren hatte.[94] Am Tag der Reichstagswahlen im März 1933 wandte sich Naumann an die nationaldeutschen Juden und forderte sie auf, sich für die nationalistische Bewegung zu entscheiden. Es komme nicht auf Fragen des »eigenen belanglosen Ich«[95] an, sondern auf deutsche Interessen. Die nationaldeutschen Juden sollten sich gegen die Republik wenden und zur nationalsozialistischen Regierung bekennen, die Ausdruck des deutschen Mehrheitswillens sei.[96] Die eigene Vergangenheit des VnJ wurde zu einer Kampfzeit stilisiert, in derer man aufgrund des eigenen Idealismus Verfolgung und Verachtung hinnehmen muss-

89 Für Mohler entstand die völkische Bewegung und dementsprechend auch der völkische Nationalismus aus der nationalistischen »Deutschen Bewegung« im 19. Jahrhundert. Die deutsche Bewegung entstand in der ersten Hälfte des Jahrhunderts und nahm sich als Ziel, alle Deutschen über alle Ländergrenzen hinweg zu vereinen. Der Begriff der »Rasse«, wie er von Jacob Grimm und Johann Gottlieb Fichte verstanden wurde, spielte dabei bereits eine wichtige Rolle. Allerdings änderte sich das Verständnis vom Begriff und leitete somit die völkische Bewegung ein. Das neue Element für Mohler ist dabei der aufkommende Sozialdarwinismus, der den Begriff der Rasse innerhalb der völkischen von der deutschen Bewegung unterschied. Aus ihm resultierte auch das völkische Konzept der »Rassenhygiene«. Siehe: Mohler: Die Konservative Revolution in Deutschland, S. 38–41.

90 Vgl. Rheins: The Verband nationaldeutscher Juden, S. 266.

91 Vgl. Dickhaut: Der Verband nationaldeutscher Juden.

92 Vgl. Hambrock: Etablierung der Außenseiter, S. 567–569.

93 Gemeint ist hiermit das radikal nationalistische und völkische Lager, die das Fundament für die Reichsregierung im Kabinett Hitler stellten, zu der nicht nur die NSDAP gehörte.

94 Vgl. ebd., S. 568.

95 Ebd. S. 569.

96 Vgl. ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

te.[97] Eine Umdeutung aus nationalistischer Sicht also, die nicht der Realität entsprach.[98] Wie Hambrock darstellte, war für Naumann die Herrschaft der Nationalsozialisten zu diesem Zeitpunkt bereits ein Fait accompli, weshalb der Versuch einer Rollenfindung des nationaldeutschen Judentums in der nationalistischen Bewegung forciert wurde. Auch in Anbetracht der bereits engen Verbindungen zu konservativen Kräften, die Teil der neuen Führung waren, und der Annahme, die Nationalsozialisten würden eine exklusive Gruppe von Juden, die sich besonders für Deutschland bewährt hätten, tolerieren, sind diese Annahmen nicht absurd.[99] Die Entwicklung der NS-Herrschaft und ihre Folgen waren für viele in den Jahren 1933/1934 noch nicht absehbar. Zwar hatten die nationaldeutschen Juden einerseits in der NS-Herrschaft zwei ideologisch-fundamentale Anknüpfungspunkte, die auch nach 1933 über einen möglichen Pragmatismus und die Hoffnung auf eine sichere Fortexistenz in Deutschland hinausgingen: erstens die Revision des Versailler Vertrages und den dadurch erhofften erneuten Aufstieg Deutschlands, und zweitens den Versuch einer Überwindung aller politischen und sozialen Unterschiede hin zu einer geeinten »Volksgemeinschaft«.[100] Allerdings widersprach der Nationalsozialismus auch einem wichtigen ideologischen Fundament des nationaldeutschen Judentums, das völkische Nationalisten, ob Jüdischnationale oder »Hakenkreuzritter«, zu Feinden machte. Er widersprach dem Konzept der Nation als reines Gefühl, das unabhängig von der Abstammung sei und für die nationaldeutschen Juden als Juden in Deutschland notwendig war. Dementsprechend kann Naumanns Annäherung an die NSDAP nicht nur anhand rein ideologischer Faktoren verstanden werden.

3. Waren die nationaldeutschen Juden doch nicht Teil des deutschen Nationalismus?

Bei der Beantwortung dieser Frage muss notwendigerweise auf den tatsächlichen, oder aber auch vermeintlichen, Widerspruch von »nationaldeutsch« und

97 Vgl. ebd., S. 571.

98 Vgl. ebd. Neben den vielen Verbindungen zur DVP, gab es sogar Sozialdemokraten innerhalb des VnJ. Siehe: vgl. Bresaluer: »Nationaldeutsch«.

99 Vgl. Hambrock: Etablierung der Außenseiter, S. 581–583.; vgl. Rheins: The Verband nationaldeutscher Juden, S. 265–267.

100 Vgl. ebd., S. 580.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

»jüdisch« eingegangen werden. Für Naumann ergab sich angesichts seines eigenen Nationsverständnisses[101] nicht direkt ein Widerspruch. Dies sahen seine Zeitgenossen jedoch anders. So warf der antisemitische Publizist Wilhelm Stapel in einem Briefwechsel mit Naumann zynisch die Frage auf, weshalb er die Verbandszeitschrift nicht »Der Deutsche« nenne, statt »Der nationaldeutsche Jude«.[102] Genauso kam auch von jüdischer Seite Kritik, ob nun vom Central-Verein (CV) oder Zionisten. Von zionistischer Seite äußerte sich der Vorsitzende der »Zionistischen Vereinigung für Deutschland« Kurt Blumfeld, es sei absurd, wenn sich die nationaldeutschen Juden als Juden organisierten, da es in der Welt nur eine jüdische Möglichkeit der Organisation gebe, nämlich die weltweit organisierte Judenheit.[103] Dies scheint die Verwandtschaft zwischen Deutschvölkischen und Jüdischnationalen zu bestätigen, die Naumann voraussetzte.[104] Seitens des CV kam Kritik an dem Abstammungskriterium auf, sei es nun, dass es sich dabei nur um ein rein jüdisches Vorhaben handeln könne, oder aber auch die Kritik daran, dass Abstammungsvereine per se schädlich seien.[105] Zusammengefasst ist allerding auch von jüdischer Seite ausgehend jüdische Abstammung und deutsche Angelegenheit widersprüchlich aufgefasst worden. Darum wurde Naumanns Verständnis der Nation als Gefühlsgemeinschaft, die aus unterschiedlichen – auch jüdischen – Stämmen bestand, nicht geteilt.

Für die nationaldeutschen Juden ergab sich dementsprechend nicht nur eine Außenseiterposition als Juden in Deutschland, sondern auch unter den deutschen Juden an sich. Anzumerken sei hier auch Hambrocks Ansicht, der VnJ habe selbst einen innerjüdischen Rückzugsort für seine Mitglieder dargestellt und die nationaldeutschen Juden könnten ihre nationale Agenda in diesem Konzept nur als Juden vertreten.[106] Es soll auch die Vermutung angebracht werden, inwiefern sich diese teils starke Hinwendung zur deutschen Nation, die mit Begriffen der Absolutheit beschrieben wurde, und aus der auch eine offene Feindschaft und Abwertung anderer Gruppen wie der Ostjuden erfolgte, nicht unterbewusst einen Verteidigungsmechanismus darstellte. Zu erkennen ist eine bewusste Hinwendung zum VnJ nach 1933,

101 Vgl. Naumann: Vom nationaldeutschen Juden, S. 15–16.
102 Vgl. Hambrock: Etablierung der Außenseiter,S. 552.
103 Vgl. ebd.
104 Vgl. Naumann: Vom mosaischen und nicht-mosaischen Juden, S. 9.
105 Vgl. Hambrock: Etablierung der Außenseiter, S. 552–553.
106 Vgl. ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

als die Mitgliederzahlen des Verbandes stark anstiegen und viele Juden, die ursprünglich nicht nationaldeutsch waren, sich aus Sicherheitsgründen dem VnJ anschlossen.[107] Dabei schwang unter Umständen auch die Hoffnung mit, zu den wenigen geduldeten Juden gehören zu können, von denen man glaubte, dass das Regime sie unter besonderer Auszeichnung toleriere.[108] Ein ähnliches Denken war zum Teil bereits für einige nationaldeutsche Juden der 1920er Jahre kennzeichnend. Die Bedrohung für die europäischen Juden, Opfer von Anfeindungen oder aber auch Pogromen zu werden, war ihnen durchaus bewusst, und eine ideologische Annäherung an diejenigen, die den Juden als potenzielle Gefahr erschienen, könnte auch ein Grund für ihre Hinwendung zum deutschen Nationalismus gewesen sein. Diese Vermutung schließt sich an Anna Freuds »Identifizierung mit dem Angreifer«[109] an, bei der ein Mensch durch Introjektion oder Projektion Verhaltensweisen und Gestiken derjenigen Person kopiert oder übernimmt, die sie für eine Gefahr hält.[110] Dies ist natürlich sehr schwer nachzuweisen, aber dennoch erwägenswert. Wenn dem so wäre, müsste man nämlich bei diesen Fällen eher von einem extrinsisch motivierten Nationalismus sprechen.

Theoretisch muss man die Frage aufwerfen, inwiefern die nationalistische Hinwendung zu Deutschland nach dem Konzept der nationaldeutschen Juden, tatsächlich eine freie Entscheidung für Deutschland war oder ob der nationaldeutsche Jude eher einem unfreiwilligen Zwang unterlag. Die Frage stellt sich, da die zahlreichen organischen Formulierungen Naumanns eine gewisse Unfreiwilligkeit implizieren. Als sei der nationaldeutsche Jude diesen »Säften des deutschen Bodens«[111] völlig widerstandslos ausgeliefert, dann etwa, wenn das alte Stammesgefühl organisch durch die deutschen Säfte »ausgetilgt«[112] und das »Gewächs zu einem kerndeutschen umgezüchtet«[113] wurde. »[E]in Deutscher, nicht weil er es will, sondern weil er es muß.«[114] Inwiefern von einer freien Hinwendung zu Deutschland und einem freien Willen die Rede sein kann, bleibt offen.

---

107 Vgl. ebd., S. 572.

108 Vgl. ebd., S. 581–583.; vgl. Rheins: The Verband nationaldeutscher Juden, S. 265–267.

109 Freud, Anna: Das Ich und die Abwehrmechanismen, 19. Auflage, Frankfurt a.M. 1984, S. 109.

110 Vgl. ebd., S. 109–115.

111 Naumann: Vom mosaischen und nicht-mosaischen Juden, S. 23.

112 Ebd., S. 24.

113 Ebd.

114 Ebd., S. 26.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Bei einer geschichtshistorischen Konzeption, die Peyser vornimmt, um den nationalen Typus zu verorten, fiel unter anderem eine Aussage, die für einen überzeugten Nationalisten eher untypisch war:

> »Wellenförmig läuft alles Geschehen ab. Dem Weltbürgertyp ist der nationale Typ gefolgt, ihn wird, wenn die Zeit reif ist, ein anderer ablösen, der vielleicht mehr kosmopolitisch gerichtet ist. Das Gebot der Stunde aber ist es, innerhalb des zeitlichen und räumlichen All-Ausschnittes, der uns zugemessen ist, in erster Reihe unsere vaterländischen Güter zu pflegen.«[115]

Zwar war Peysers Argumentation in diesem Kontext offensichtlich eine pronationale, allerdings fällt doch die Aussage ins Auge, mit der Peyser den nationalen Typus als etwas Aktuelles, Vergängliches beschreibt, woraus sich eher eine pragmatische Anpassung an den Wandel der Zeit ergeben werde. Dies widerspricht der Intention von Nationalisten, das Handeln auf den Fortbestand einer Nation auszurichten, sodass sie auch in Zukunft so lange wie möglich fortbesteht. Peyser bezog sich hier sehr wahrscheinlich erneut auf Oswald Spengler,[116] der zwar von Armin Mohler ebenfalls zur KR gezählt[117] wird und dessen Einfluss auf rechte Denker in der Weimarer Republik enorm war,[118] dessen Philosophie jedoch auch vielen Nationalisten Probleme bereitete.[119] Zu erkennen ist dies genau an jener Wende, auf die Peyser sich bezieht, dem Zeitalter des »Cäsarismus«,[120] das den Tod einer elementaren Nation besiegeln und ein völlig »formloses«[121] Zeitalter darstellen sollte. Eine morphologisch bedingte Epoche, in der ein einziger Cäsar absolute Macht ausübt, womit die neugeformte Gesellschaft ins »primitive«[122] und »geschichtslose«[123] zurück-

115 Peyser: Der Begriff nationaldeutsch in unserer Erziehungsarbeit, S. 5.

116 Zuvor erwähnt er, dass er von Spenglers philosophischem Ansatz überzeugt ist, dass manche Völker [laut Spengler aufgrund unterschiedlicher Seelen] die Kultur, Kunst, Sprache, Religion, Wissenschaft und Mathematik anderer Völker nicht verstehen können. Siehe: Vgl. ebd., S. 4.

117 Vgl. Mohler: Die Konservative Revolution in Deutschland, S. 68–71.

118 Vgl. Engels, David: Oswald Spengler: Werk, Deutung, Rezeption, Stuttgart 2021, S. 38.

119 Vgl. Mohler. S. 68.

120 Spengler, Oswald: Der Untergang des Abendlandes. Umrisse einer Morphologie der Weltgeschichte, München 1923, S. 1321.

121 Ebd.

122 Ebd.

123 Ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

kehrt.[124] »Es ist gleichgültig ob Augustus in Rom, Hoang-ti in China, Amosis in Ägypten, Alp Arslan in Bagdad ihre Stellung mit altertümlichen Bezeichnungen bekleiden. Der Geist dieser alten Formen ist tot.«[125]

Auch ausgehend von der Einreihung unter den nationalistischen Gruppierungen der Weimarer Zeit boten sich für die nationaldeutschen Juden nicht nur äußerst wenige Anknüpfungspunkte, um sich mit anderen Nationalisten zu vereinen, sie stießen vor allem auf offene Feindschaft. Zwar pflegte der Verband Beziehungen zu Nationalisten wie Gustav Stresemann, zu einigen Konservativen Revolutionären, zu Anker sowie zu Oppeln-Bronikowski, jedoch mussten vor allem letztere sehr viel Kritik dafür aus dem eigenen Lager einstecken.[126] Von Seiten der völkisch-antisemitischen Rechten[127] wurde der VnJ angegriffen, weil er nun einmal aus Juden bestand und eine Vereinbarkeit von jüdisch und nationaldeutsch per se abgelehnt wurde.[128] Jedoch berührte die Ablehnung des VnJ auch eine verschwörungstheoretische Ebene, weil der Verband als »neuer Trick des jüdischen Schmarotzertums«[129] gedeutet wurde, um das deutsche Volk zu infiltrieren.[130]

Doch nicht nur aus dem völkisch-nationalistischen Lager kam Kritik am nationaldeutschen Judentum auf, auch Vertreter der KR lehnten Anhänger des VnJ ab, so zum Beispiel Jünger, der zwar den völkischen Antisemitismus der Nationalsozialisten kritisierte, 1930 jedoch zwei Aufsätze veröffentlichte, die nicht minder antisemitisch waren.[131] So schätzte er zwar die jüdische Orthodoxie, verachtete jedoch den »liberalistischen Assimilationsjuden«.[132] Weiter heißt es: »Mögen sie so viele Bücher schreiben, daß ganz Deutschland in eine große Bibliothek verwandelt wird, es ist ebenso gewiß, […] daß ihnen,

124 Vgl. ebd.

125 Ebd.

126 Vgl. Hambrock: Etablierung der Außenseiter, S. 368–372.; Dickhaut: Der Verband nationaldeutscher Juden.

127 Treffenderweise zählt Hambrock hier den völkischen Flügel der DNVP, die Deutschvölkische Freiheitspartei, den Alldeutschen Verband, den Deutsch-völkischen Schutz- und Trutzbund sowie die NSDAP auf. Siehe: vgl. Hambrock: Etablierung der Außenseiter, S. 374.

128 Ebd., S. 374–376.

129 Ebd., S. 375.

130 Vgl. ebd., S. 374–376.

131 Vgl. Jünger, Ernst: Politische Publizistik: 1919 bis 1933, Stuttgart 2001. Herausgegeben von Sven Olaf Berggötz, S. 543-545.

132 Ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

und wenn sie tausend Jahre arbeiten würden, nicht eine Strophe im Geiste Hölderlins gelingen wird.«[133] Durch diese Worte sprach Jünger nationaldeutschen Juden ab, sich dem Deutschtum verbunden fühlen zu können. Jünger nutzte sogar Worte wie: »Diese alte Erde ist durch mancherlei Säfte und Gifte mürbe und locker geworden«.[134] Auch wenn Jünger in seinem Aufsatz weder Bezug auf den VnJ nahm noch ausführte, was er genau unter den »Säften« in der Erde verstand, so erinnert die Formulierung doch sehr an die Naumann'schen »deutschen Säfte« aus der Erde, die den Juden, nachdem er die »Ghettomauern«[135] verließ, zum Deutschtum verleitet haben sollen, aus dem hiernach der nationaldeutsche Jude entstanden sei. Die radikale Unvereinbarkeit, die Jünger zwischen Deutschtum und Judentum für die jüdische Bevölkerung sah, formulierte er mit den Worten, letzte Alternative sei für den Juden, »in Deutschland entweder Jude zu sein oder nicht zu sein«.[136] Um so tragischer wirken diese Worte, da vor allem jüngere Mitglieder des VnJ dem Denken von Jünger nicht abgeneigt waren und eine Person wie er von Kreisen der nationaldeutschen Juden zu den Nicht-Antisemiten gezählt wurde.[137]

Wie Hambrock beschrieb, hatte der VnJ ein deutsches Anliegen, allerdings nur einen jüdischen Aktionsradius, wobei sich daraus erstmal kein Widerspruch ergibt. Allerdings wird dadurch der stark begrenzte Einflussbereich des VnJ deutlich.[138] Doch vielleicht war diese gesellschaftliche Sonderrolle in Form eines »Exoten«, der auch immer etwas Besonderes darstellen wollte, ein Anziehungsmerkmal, das die Annahme einer nationalistischen Identität attraktiv machte. Die nationaldeutschen Juden blieben nicht nur innerhalb der jüdischen Gemeinschaft, sondern auch allgemein in der deutschen Gesellschaft, immer etwas Besonderes. Ihre Identität polarisierte. Hambrock bezog sich auf Norbert Elias Feststellung, »die Liebe zu einem Kollektiv, das man als wir ansprechen kann«, sei immer auch »eine Form der Selbstliebe«, »in der ein Ich-Bild und ein Ich-Ideal, auf das Wir projiziert« würde.[139] Hambrock belegte diese These mit der sehr auffälligen Tatsache, dass die Autoren des VnJ eine sehr genaue und differenzierte Vorstellung davon besaßen, was genau

133 Ebd., S. 545.
134 Ebd.
135 Naumann: Vom nationaldeutschen Juden, S. 10.
136 Ebd., S. 592.
137 Vgl. Hambrock: Etablierung der Außenseiter, S. 422.
138 Vgl. ebd., S. 552.
139 Vgl. ebd., S. 65–66.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

sie unter dem Judentum verstanden. Zudem hoben sie die »sozioreligiöse Pluralität« des Judentums stark hervor.[140] Der Begriff des Deutschtums wurde hingegen kaum definiert und wenn, dann nur sehr vage. Das Deutschtum wurde vor allem dem Judentum als »monolithische und organische Einheit«[141] gegenüberstellt.[142] Beide Aspekte – die Möglichkeit, eine Rolle als Exot in sämtlichen Kreisen außerhalb des Verbandes einzunehmen, wie auch die Form der Selbstliebe angewandt auf das Kollektiv – könnten Faktoren gewesen sein, die zur Entstehung des nationaldeutschen Judentums beigetragen haben und dementsprechend mehr selbstbezogene Ursprungsgründe darstellen würden als die idealistisch verklärte absolute Hinwendung zur Nation. Auch dieses Argument ist sehr schwer nachzuprüfen, zumal es auch einen Vorwurf beinhalten würde, der die nationaldeutschen Juden (eventuell unfairerweise) um eines ihrer selbsterklärten Ideale berauben würde.

Zuletzt sei noch der erklärte Punkt der Überparteilichkeit[143] zu erwähnen, der jedoch wie erläutert in beide Richtungen ausgelegt werden kann. Auf der einen Seite betonte er den nationalistischen Kern der nationaldeutschen Juden, auf der anderen Seite relativierte er diesen jedoch wieder. Die Überparteilichkeit wird hier deshalb aufgeführt, da sie eine gewisse Distanz des VnJ zur Politik impliziert und damit zu einer gesamtgesellschaftlichen Verständigung beitragen sollte. Erkennen lässt sich dies an der ausgestreckten Hand in Richtung sozialdemokratischer Partei[144] und in einem Artikel vom Sozialdemokraten und nationaldeutschen Juden Erich Köhrer, dessen Auslegung des Begriffes »national« selbst bei Sozialisten Anklang finden sollte.[145] Dem Begriff »nationaldeutsch« kommt hier eher eine heimatverbundene, beziehungsweise patriotische Definition zu, die laut Köhrer nicht unbedingt im Widerspruch zu internationalistischen Bestrebungen liegen musste.[146] Das Schreckbild einer fremden Gefahr, wie es für den Nationalismus typisch ist, wird hier nicht bedient. Der Begriff wirkt durch die Auflockerung der verpflichtenden Prioritäten des Individuums sogar eher integrierend als ausschließend. Köhrer nimmt dem nationaldeutschen Juden durch seine Auffassung die absolut-elementare

140 Vgl. ebd.

141 Ebd., S. 66.

142 Vgl. ebd.

143 Vgl. Breslauer: »Nationaldeutsch«.

144 Vgl. ebd.

145 Köhrer, Erich: »Die Sozialdemokratie und der Verband nationaldeutscher Juden«. 1. Beilage zum Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden e.V., 1922, Nr. 2.

146 Vgl. ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Hingebung zur deutschen Nation, wie man sie bei Naumann oder auch nach der Begriffsdefinition des Wortes »national«, bei Breslauer ausmacht. Dennoch wurde auch Köhrers Artikel in der Verbandszeitschrift publiziert.

Fazit

Waren die nationaldeutschen Juden nun eine neue Bewegung innerhalb der politischen Landschaft des deutschen Nationalismus? Ja, die nationaldeutschen Juden waren, wie anhand der vielen Beispiele gezeigt wurde, nationalistisch. Sie gründeten den VnJ mit der Intention, Verständigungsarbeit zu leisten, um dem deutschen Volk zu zeigen, dass es neben den von ihnen verachteten Zwischenschichtlern, auch zuverlässige Juden wie sie gab. Dabei erfüllten sie sämtliche Kriterien einer nationalistischen Ideologie, die der Verfasser aufgeführt hat. Aus diesem Vorhaben leitete sich für die nationaldeutschen Juden neben der übersteigerten Hingabe zu Deutschland ein klares Feindbild gegen etwas ab, das nicht Teil der Nation (des Eigenen) war, etwas Fremdes, das bekämpft werden musste. Die übersteigerte Hingabe zur Nation, vor allem sich als Außenseiter gegenüber den Etablierten beweisen zu müssen, war bei den nationaldeutschen Juden eindeutig gegeben. Der Nation kam auch eine elementare und sinnstiftende Rolle zu, die nationaldeutsche Juden verleiten sollte, sämtliche Verbindungen innerhalb der Familie oder ihrer religiösen Gemeinschaft, der Nation unterzuordnen. Durch die Beschreibung, wie die nationaldeutschen Juden zu jenen Nationaldeutschen wurden, wird auch ein organisches Verständnis von der Nation offenbart, wenn es heißt, dass die Juden durch die »deutschen Säfte aus dem Boden« dem Deutschtum verbunden waren.

Trotz dieser Zuordnung hob sich der VnJ mit seinem Nationsverständnis von vielen radikalen deutschen Nationalisten seiner Epoche ab. Zu vergleichen wäre dies mit der DVP, die ja auch mit dem VnJ aufgrund mehrerer Faktoren verbunden war. Die DVP war nationalistisch, jedoch nicht völkisch wie ein Großteil des nationalistischen Lagers der Weimarer Republik. Darin ähnelte sie dem VnJ, der eine völkische Ideologie ablehnte, aber dennoch nationalistisch war.[147] Somit vertraten beide Organisationen einen Nationalismus, der

147 Auch wenn anzumerken ist, dass wie im Aufsatz verdeutlicht, vor allem Naumann trotz Bekundung seiner Feindseligkeit gegenüber den Völkischen, diesen immer wieder in die Karten spielte.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

wesentlich durch die Zeit vor dem Ersten Weltkrieg geprägt war. Bei der DVP war es ein alter Nationalismus, der bei den neueren rechten Strömungen keinen Anklang fand. Beim VnJ war es die Fehleinschätzung, wie elementar das völkische Denken mittlerweile bei ihren potenziellen Verbündeten verankert war.[148] Ebenso wie der VnJ wandte sich die DVP ab 1931 durch die gesamtgesellschaftliche Radikalisierung immer schärferen Positionen zu.[149] Wie beim Verband traf dies jedoch nicht auf die allgemeine Zustimmung sämtlicher Mitglieder. So rückten Peyser und weitere nationaldeutsche Juden langsam von Naumann ab, als dieser sich zunehmend dem Nationalsozialismus der NSDAP annäherte und die »Machtergreifung« begrüßte.[150]

Die Frage nach dem Verhältnis zu anderen Nationalisten, das größtenteils ablehnend war, ist bei der Beantwortung der Leitfrage auch gar nicht so bedeutend. Ein Goethe-Zitat, auf das sich Naumann bezog, ist dabei sehr aufschlussreich: »Wenn ich dich liebe, was geht's dich an.«[151] Darin wird die aus historischen wie auch empirischen Gründen bewusste Ablehnung derer, denen man sich zugehörig fühlen wollte, bereits vorweggenommen. Doch es kommt hier auf die Wunschvorstellung der nationaldeutschen Juden an, von dieser Gemeinschaft Nationalgesinnter aufgenommen zu werden, um als Teil einer gemeinsamen Nation Deutschland nach dem verlorenen Krieg wieder zum »alten Ruhm« zu verhelfen. Die DVP wurde vom nationalistischen Lager, vor allem von den Völkischen, ebenfalls nicht als verbündete Partei angesehen. Dennoch macht sie das nicht weniger nationalistisch, verpflichteten sie sich doch alle ihrer Konzeption der deutschen Nation als höchste Priorität. Mal aus ideologischen Gründen, mal aus ethischen, mal jedoch auch aus der determinierten Bedingtheit, in welchen »Stamm« man hineingeboren wurde. Daran lässt sich zudem erkennen, dass einige Mitglieder der Partei und des Verbandes sich eben doch radikaleren Kreisen annäherten, sobald diese in eine Machtposition gelangten und somit einige der nationalistischen Vorstellungen verwirklicht werden konnten.

Trotzdem stellten nationaldeutsche Juden keine neuartige Bewegung wie die Nationalsozialisten, die Nationalrevolutionären oder auch die Jungkonservativen dar. Auf der einen Seite nicht, weil sie sich nicht als politisch sahen und sich in eine Tradition von nationaldeutschen Juden der Vergangenheit stellten.

148 Vgl. Rheins: The Verband nationaldeutscher Juden, S. 267.
149 Vgl. Milatz: Wähler und Wahlen in der Weimarer Republik, S. 101.
150 Vgl. Dickhaut: Der Verband nationaldeutscher Juden.
151 Naumann: Vom nationaldeutschen Juden, S. 12.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Auf der anderen Seite besaßen sie allerdings auch keine neuen ideologischen Ansätze, anders als die aufgeführten Gruppierungen. Bereits vor Naumanns erster großer Schrift 1920 gab es nationalgesinnte Juden in Deutschland. Auch weil im Verband nationaldeutsche Juden aus verschiedenen politischen Lagern von der Sozialdemokratie über das liberale Spektrum bis hin zur DNVP zusammentrafen, war es schwer vorstellbar, neue ideologische Ansätze zu entwickeln. Die Begeisterung für solche neuartigen, teils metaphysischen Innovationen, fand sich vor allem bei den jüngeren Generationen nationaldeutscher Juden, die sich politisch den Denkern der KR anschlossen.[152]

Abschließend lässt sich somit sagen, dass die nationaldeutschen Juden zwar Teil der zeitgenössischen nationalistischen Bewegungen waren. Eine eigenständige nationalistische Ideologie mit grundlegend neuen politischen Ansätzen entwarfen sie jedoch nicht.

152 Vgl. Hambrock: Etablierung der Außenseiter, S. 422.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Ungleiche Geschwister

Der Verband nationaldeutscher Juden (VnJ) und der Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens (C. V.)

Tilmann Gempp-Friedrich

> »Wir haben keine Angst, dass das deutsche Judentum an den Gedankengängen des Verbandes nationaldeutscher Juden *scheitern* wird, so wenig wie es an ihnen *genesen* wird.«[1]

Die Literatur zum Verband nationaldeutscher Juden ist erstaunlich überschaubar und auch in den Studien, wissenschaftlichen Artikeln und Monografien zu der jüdischen Organisation in Deutschland, die dem Verband auf sehr ambivalente Art und Weise am nächsten zu stehen schien, dem Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens (C. V.), finden sich nur wenige Hinweise auf denselben.[2] Aber nicht nur in der Sekundärliteratur ist es schwer, Spuren einer tieferen Beschäftigung mit dem von Max Naumann gegründeten Zusammenschluss nachzuweisen. Sofern der C. V. als

1 Marx, Jakob: Das deutsche Judentum und seine jüdischen Gegner, Berlin 1925, S. 59. Hervorhebungen im Original.

2 Von einigen wenigen Aufsätzen abgesehen, grundlegend zum Verband: Hambrock, Matthias: Die Etablierung der Außenseiter. Der Verband nationaldeutscher Juden 1921–1935, Köln 2003. Zum Centralverein sind inzwischen einige aktuelle Arbeiten erschienen, die ein differenzierteres Bild zeichnen: Barkai, Avraham: »Wehr Dich!« Der Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens 1893–1938, München 2002; Grundmann, Regina/Hartmann, Bernd J./Siemens, Daniel (Hg.): »Was soll aus uns werden?« Zur Geschichte des Centralvereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens im nationalsozialistischen Deutschland, Berlin 2020; Denz, Rebekka/Gempp-Friedrich, Tilmann: Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens. Anwalt zwischen Deutschtum und Judentum, Berlin 2021.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Ausgangspunkt der Betrachtung dient, ist es auch nicht ganz einfach,[3] in den vereinseigenen, schriftlichen Quellen ausreichend Material für eine fundierte Beschäftigung zu finden.

Dabei hat sich der Centralverein intensiv mit dem Verband nationaldeutscher Juden und auch speziell mit der Person Max Naumann auseinandergesetzt. Aber es hat den Anschein, als hätte dies keinen größeren Niederschlag in den Akten gefunden.[4] Das ist umso erstaunlicher, da sich in der Publizistik des C. V. einiges an Material finden lässt, welches das Verhältnis zum Verband nationaldeutscher Juden näher beleuchtet.

Dieses sehr ambivalente und schwierige Verhältnis der beiden wirkmächtigsten, deutlich national orientierten Zusammenschlüsse[5] innerhalb des deutschen Judentums soll in diesem Beitrag nachgezeichnet werden.

---

3 Das gilt sicherlich auch für alle weiteren wichtigen jüdischen Zusammenschlüsse in der Weimarer Zeit.

4 Diese Einschätzung lässt sich natürlich nur unzureichend belegen, da es in der Überlieferung der Centralvereinsakten und des Archivs weiterhin große Lücken gibt. Auch sind die Verzeichnung und Tiefenerschließung des vorhandenen Materials noch nicht vollständig beziehungsweise zuverlässig, sodass immer noch die Hoffnung besteht, weitere relevante Quellen zum Verband zu finden. Ein Hinweis auf eine spezifische Aktenführung zum Verband findet sich in der Akte: Microfilm at CAHJP, Hm2/8835, 3625 CV-files. Diese besteht lediglich aus einem Registraturverweis mit dem Text: »Registratur. Ich bitte die beiliegenden Nummern der DAZ zu den Akten ›Verband nationaldeutscher Juden‹ zu nehmen. L1.18.1.1933« Leider konnten diese Akten bisher nicht identifiziert werden.

5 Der »Deutsche Vortrupp« wird hier nicht mit einbezogen, da er in letzter Konsequenz eine andere ideologische Ausrichtung hatte. Wenn hier von den beiden wirkmächtigsten Organisationen mit nationaler Ausrichtung die Rede ist, muss allerdings festgehalten werden, dass es sich keineswegs um gleichgestellte Zusammenschlüsse handelte. Der Centralverein konnte für sich in Anspruch nehmen, die Mehrheit der deutschen Judenheit zu vertreten, während der Verband nationaldeutscher Juden kaum mehr als ein paar tausend Mitglieder hatte. Dennoch sind die mediale Präsenz und Aufmerksamkeit, die der Verband erhielt, nicht zu leugnen und führten letztendlich dazu, dass es durch die Existenz des Verbandes und die erzwungene Auseinandersetzung mit seinen Positionen zu einer ideologischen Rückversicherung innerhalb des Centralvereins kam.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

1. Erster Kontakt

Der Gründung des Verbandes nationaldeutscher Juden ging ein zweiteiliger Artikel seines späteren Gründers, Max Naumann voraus, in dem dieser seine Vorstellungen und Überlegungen »Vom nationaldeutschen Juden« kurz skizzierte. Zuerst Ende Oktober in der *Kölnischen Zeitung* erschienen,[6] wurde diese Standortbestimmung und ideologische Grundlage bald auch für eine weitere Verbreitung als eigenständige Publikation herausgegeben.[7] Auf diese Ausführung zum nationaldeutschen Judentum, also das genuine Zielpublikum der Arbeit des Centralvereins, reagierte der C. V. schnell. Er veröffentlichte in seiner vereinseigenen Zeitung, die zu diesem Zeitpunkt noch den programmatischen Titel *Im deutschen Reich* trug,[8] eine fast schon erdrückend-umarmende, grundlegend positive Stellungnahme, was die ideologische Ausrichtung des Verbandes betraf.[9] Kritisiert wurde hingegen die Art und Weise Naumanns, sich mit vermeintlichen neuen Ideen in den Vordergrund zu drängen und durch die scharfe und nach außen getragene Kritik an Teilen des deutschen Judentums den Antisemitismus zu befeuern.

Es scheint aber auch schon zu diesem frühen Zeitpunkt eine gewisse Angst vor einer möglichen Konkurrenz bestanden zu haben, denn die Besprechung der Veröffentlichung, immerhin dreieinhalb Seiten lang, setzte sich intensiv mit der Argumentation Naumanns auseinander. Eingebettet in die allgemeine Rubrik für Neuveröffentlichungen und wichtige Zeitungsnachrichten, Zeitschau, steht die Vorstellung des Naumann'schen Textes nicht für sich allein, sondern wird eingeführt durch den Hinweis, dass ebenfalls in der *Kölnischen Zeitung* ein Beitrag zu »Literaturerscheinungen innerhalb des Judentums«[10] erschienen sei. Dieser Artikel gehe positiv auf »das Werk unseres Führers Eu-

6 Naumann, Max: »Vom nationaldeutschen Juden I«, Kölnische Zeitung Abendausgabe, 30. Oktober 1920, Nr. 920, S. 1–2. Und Naumann, Max: »Vom nationaldeutschen Juden II«, Kölnische Zeitung Sonntags-Ausgabe – Zweites Blatt, 31.10.1920, Nr. 922, S. 1–2.

7 Naumann, Max: Vom nationaldeutschen Juden, Berlin 1920.

8 Ab dem Mai 1922 erschien die Monatsschrift *Im deutschen Reich* in neuer Form wöchentlich unter dem Titel *Central-Verein-Zeitung*, Blätter für Deutschtum und Judentum.

9 K. A. [Alexander, Kurt]: »Zeitschau«, Im deutschen Reich, Dezember 1920, Jg. 26, Heft 12, S. 372–378, hier S. 373–375.

10 Ebd. Gemeint ist der Beitrag: Niebergall, Friedrich: »Die Juden im Gericht«, Kölnische Zeitung, 06.10.1920, Nr. 850.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

gen Fuchs ›Um Deutschtum und Judentum‹«[11] ein und bezeichne es als das, »was es in Wahrheit ist: als die programmatische Tat eines Mannes, dessen Anschauung führend für einen großen und den größten Teil der deutschen Juden ist.«[12]

Dieser Hinweis auf die Meinung eines nichtjüdischen Professors zum Standpunkt des Centralvereins in der deutschen Gesellschaft und der Verweis, damit die Haltung der klaren Mehrheit des deutschen Judentums zu vertreten, ist zum einen typisch für die Argumentationsweise des C. V. Zum anderen ist es gerade in Bezug auf die nachfolgende Vorstellung der Naumann'schen Schrift ein klarer Verweis auf die Machtverhältnisse, um so der Sprecherrolle das nötige Gewicht zu verleihen. Kurt Alexander,[13] der damalige Schriftleiter von *Im deutschen Reich*, kommt gleich in den einleitenden Sätzen zu dem Urteil, dass für C. V.-Mitglieder in den beiden Aufsätzen nichts stünde, »was wir nicht schon wüßten«.[14] Gerade weil er sich selbst als nationaldeutsch eingestellten Juden sieht, kann Alexander dann aber trotz seiner inhaltlichen Zustimmung zu Naumanns Thesen nicht mit seiner Empörung hinterm Berg halten. So schreibt er, dass »[o]ffenbar […] auch der Verfasser der irrigen Auffassung zu sein [scheint], gänzlich neue Ideen vorzutragen.«[15] In seinen Augen wird hier die Definition des Centralvereins, der sich seit über 25 Jahren für das Deutschtum einsetzt, von Naumann übernommen und fälschlicherweise als etwas innovativ Neues ausgegeben. Mit dieser Affirmation wird der vermeintlichen Provokation und auch dem Neuheitswert zumindest auf inhaltlicher Ebene der Wind aus den Segeln genommen.

Demgegenüber differenziert Naumann gerade im für den Centralverein so wichtigen Abwehrkampf gegen den Antisemitismus zwischen dem national-

11 Gemeint ist die, in der Tat, programmatische Schrift, die wichtige Texte und Reden des langjährigen Vorsitzenden des C. V. bündelte: Fuchs, Eugen: Um Deutschtum und Judentum, Frankfurt a.M. 1919.

12 K. A. (Alexander, Kurt): »Zeitschau«, S. 373.

13 Kurt Alexander (1892–1942) studierte Jura in Berlin, leitete bis zu seiner Rückkehr in seine Geburtsstadt Krefeld eine Berliner Ortsgruppe des C. V. und war von 1919–1921 Schriftleiter von *Im deutschen Reich*. »Als Mitglied der antisemitisch ›angehauchten‹ Deutschen Volkspartei stand Alexander politisch so weit rechts, wie es ein bewußter Jude in der Weimarer Republik überhaupt sein konnte.« Siehe: Barkai: Wehr Dich!, S. 160–161. Und: Bitzer, Dominic: Im deutschen Reich. Das publizistische Organ des Centralvereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens, Aachen 2013.

14 K. A. (Alexander, Kurt): »Zeitschau«, S. 373.

15 Ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

deutschen Juden und dem Zwischenschichtler. Dabei lässt sich zumindest ein mehr oder minder direkter Seitenhieb auf den C. V. herauslesen, wenn er über die Presse schreibt:

> »Deshalb steht er [der nationaldeutsche Jude] dem törichten Kampfe fern, den gewisse Preßorgane der Zwischenschicht und Abwehrvereine, in denen der Ton von Zwischenschichtlern angegeben wird, gegen den sogenannten Antisemitismus führen.«[16]

Die Darstellung der sogenannten Zwischenschicht findet Alexander »recht interessant«[17] und auch hier willigt er in viele der beschriebenen Charakteristika ein, allerdings nicht ohne hervorzuheben, dass der Centralverein bereits seit vielen Jahren genau diese Punkte in ähnlicher Weise kritisiert hat. Alexander gibt vor, dass er selbst sich nicht als Zwischenschichtler angesprochen und somit von Naumann auch nicht kritisiert fühle, weder persönlich noch als Vertreter des C. V. »Wir haben es offen genug zum Ausdruck gebracht – deshalb kann uns der Vorwurf, den der Verfasser gegen ›gewisse Preßorgane der Zwischenschicht und Abwehrvereine‹ erhebt, nicht treffen«.[18]

Scheint man sich also bei der Auslegung dessen, was es heißt, nationaldeutscher Jude oder Jüdin zu sein, näher zu stehen als es die Auseinandersetzung vermuten ließe, sieht die Sache bei den sogenannten Ostjuden[19] etwas anders aus. Hier divergieren die Ansichten wesentlich stärker und Alexander macht deutlich, dass die konsequente Verleugnung eines jüdischen Stammesgefühl und somit auch einer Solidarität gegenüber osteuropäischen Jüdinnen und Juden, keineswegs ein Merkmal eines nationaldeutschen Judentums sein dürfe. Vielmehr zeigt er erneut auf, was eigentlich auch in Naumanns Argumentation[20] deutlich wurde – dass ein »Bekenntnis zum Deutschtum nicht Aufgeben des jüdischen Stammesgefühls zu bedeuten hat«.[21] Auch wenn Naumann daraus keine besondere Solidaritätsverpflichtung abzuleiten scheint, ist

16 Naumann: Vom nationaldeutschen Juden, Berlin 1920, S. 16.

17 K. A. (Alexander, Kurt): Zeitschau, S. 374.

18 Ebd.

19 Der Ausdruck Ostjude wird hier nur als Quellenbegriff verwendet.

20 Bei Naumann liest es sich so: »Aber er weiß auch, daß das gefühlsmäßige Zusammenwachsen mit einer Nation, deren Mehrheit aus anderem Stamme ist, nicht das Verleugnen der eigenen Abstammung, die Unterdrückung der eigenen Stammesart bedingt.« Naumann: Vom nationaldeutschen Juden, Berlin 1920, S. 15–16.

21 K. A. (Alexander, Kurt): Zeitschau, S. 370–371.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

diese für den Centralverein in jedem Falle gegeben, allerdings und selbstverständlich auch nur im Rahmen der in Deutschland gegebenen rechtsstaatlichen Möglichkeiten. Konkret bedeutet dies »eine menschenwürdige und gute Behandlung«,[22] Unterstützung in Deutschland und Hilfe bei der Auswanderung in andere Aufnahmeländer, wie es beispielsweise der Hilfsverein der deutschen Juden betrieb.

Die beiden größten Differenzen, die sich anhand der nachgezeichneten Diskurse aufzeigen lassen, sind demnach die Frage nach der Zugehörigkeit zum Judentum in Deutschland und die nach dem Umgang mit der Zuwanderung von osteuropäischen Jüdinnen und Juden. Gerade die Frage nach der Zugehörigkeit sowohl zum Judentum wie auch zur deutschen Gesellschaft sorgte dabei für grundlegende Auseinandersetzungen, deren genauere Untersuchung sich lohnen würde. In aller Kürze kann hier nur festgehalten werden, dass die religiöse Komponente des Zusammenhalts beim Verband nationaldeutscher Juden wegfiel. Als konstituierend für eine jüdische Gemeinschaft in Deutschland betrachtete er vielmehr eine Stammesverwandtschaft, die sich ausschließlich auf das deutsche Judentum bezog. Das bestimmte auch die Zugehörigkeit zur deutschen Nation. Diese wurde nun nicht mehr für deutsche Staatsbürger mit einer Minderheitenreligion eingefordert, sondern für einen Stamm unter mehreren, die das deutsche Volk bildeten. Damit war der Verband zur Zeit der Weimarer Republik deutlich näher an völkischen Vorstellungen und weiter von wissenschaftlichen Diskursen über Zugehörigkeit entfernt als der Centralverein.[23]

Die Differenzen, die Naumann und der Centralverein in der Frage der osteuropäischen Jüdinnen und Juden besaßen, kommen auch in der nächsten Ausgabe der Monatsschrift *Im deutschen Reich* zur Sprache. Hier erhält Naumann Gelegenheit, auf die Kritik Kurt Alexanders zu reagieren und verteidigt sich gegen die allzu positive Vereinnahmung seiner Positionen, die ja angeblich schon lange die des Centralvereins seien. Naumann macht deutlich, dass er sich keineswegs in die vom C. V. angestrebte Einheitsfront im Kampf

22 Holländer, Ludwig: »Verband nationaldeutscher Juden und der Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens«, Im deutschen Reich, April 1921, 27 (1921), Heft 4, S. 111–122, hier S. 116.

23 Zu den Diskursen um Zugehörigkeit zwischen Deutschtum und Judentum siehe: Gempp-Friedrich, Tilmann: Zugehörigkeitsnarrative im Centralverein. Erzählungen von Anpassung und Selbstermächtigung ab 1914, in: Denz, Rebekka/Gempp-Friedrich, Tilmann: Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens. Anwalt zwischen Deutschtum und Judentum, Berlin 2021, S. 135–151.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

gegen den Antisemitismus einreihen möchte, sondern bestätigt, dass er das »Grüppchen« der nationaldeutschen Jüdinnen und Juden, das er um sich sammelt, in Opposition gegen diese Front sieht. Eine Opposition, deren Größe, so klingt es fast schon drohend, im Übrigen nicht zu unterschätzen sei.[24] Den nationaldeutschen Juden (und auch die nationaldeutsche Jüdin)[25] zeichnet es aus, dass in ihm beziehungsweise ihr

> »das deutsche Gefühl, die heiße Liebe zu deutscher Heimat und Art, weit das Bewußtsein der jüdischen Abstammung überwiegt. Auch dieses Gefühl lässt sich nicht predigen oder verpflanzen. Man kann es pflegen und stärken in dem, der den Keim dazu in sich trägt, und man kann das Bewußtsein dafür wecken in dem, der das Aufspringen des Ventils noch nicht erlebt hat. Aber man ist nicht schon durch Geburt nationaldeutscher Jude, wie man deutscher Staatsbürger jüdischen Stammes ist, und man kann es auch nicht durch Überredung werden.«[26]

Allerdings erschien in derselben Ausgabe auch eine Replik auf Naumann, eine »Nachschrift« von Paul Nathan, der zu dieser Zeit einer der prominentesten Juden in Deutschland war und sich insbesondere auch durch seine umfangreichen Hilfen und Aktionen für osteuropäische Jüdinnen und Juden auszeichnete.[27] Nathan hält die Auseinandersetzung mit Naumann weder für »ergebnisreich« noch für »besonders fruchtbar« und glaubt auch, dass »eine solche Argumentation […] offene, und zwar sperrweit offene Türen« aufstößt.[28] Letztlich zeichne er sich auch gerade die osteuropäischen Jüdinnen und Juden betreffend durch Unkenntnis der Sachverhalte aus und betreibe polemische Politik.[29] Letztlich könne Naumanns Kritik am C. V., so unfruchtbar sie sei, immerhin dazu verwertet werden, die »sachlichen Motive des Centralvereins erneut ins rechte Licht zu setzen.«[30]

---

24 Vgl. Naumann, Max: »Vom nationaldeutschen Juden. Eine Erwiderung«, Im deutschen Reich, Januar 1921, 27 (1921), Heft 1, S. 26–30, hier S. 27.

25 Auch wenn der Verband, anders als der Centralverein, wohl nicht explizit um Frauen warb, gab es doch einige weibliche Mitglieder. Vgl.: Hambrock, S. 102, Fußnote 11 und S. 113.

26 Naumann, »Vom nationaldeutschen Juden«, S. 29.

27 Paul Nathan war auf vielen Gebieten aktiv, in diesem Kontext interessiert hauptsächlich, dass er 1901 in Berlin den Hilfsverein deutscher Juden gründete.

28 Nathan, Paul: »Nachschrift«, Januar 1921, 27 (1921), Heft 1, S. 30–32, hier S. 30.

29 Ebd., S. 31–32.

30 Ebd., S. 32.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

2. Die Phase der anstrengenden Koexistenz

Nach der anfänglichen Phase der Auseinandersetzung mit Naumann, die letztlich dazu diente, die eigenen Positionen zu aktualisieren und sich mit der möglichen Gefahr einer Mitgliederabwanderung zur Naumann'schen Gruppe auseinanderzusetzen, versuchte der Centralverein, schnell zum Alltagsgeschäft überzugehen. Der Gefahr blieb man sich jedoch bewusst, eine Gefahr,[31] die auch aus den eigenen Reihen kam, da es nie, anders als bei der Zionistischen Vereinigung für Deutschland (ZVfD) zum Verbot einer Doppelmitgliedschaft kam. Es war also möglich, Mitglied im Centralverein und im Verband nationaldeutscher Juden zu sein. Leider ist nicht mehr nachvollziehbar, wie viele solcher Doppelmitgliedschaften es gab, aber es ist davon auszugehen, dass sich der Verband nicht unwesentlich aus Mitgliedern des Centralvereins speiste. Die Taktik war, dem Verband in öffentlich geführten Debatten so wenig Raum wie nur möglich einzuräumen und ihn, nach einer deutlichen Warnung an seine Mitglieder, zu ignorieren. So wurde auf der ersten Hauptversammlung nach der Gründung des Verbandes der Beschluss gefasst:

> »2. Naumannsche Gründung. Der C. V. warnt die deutschen Juden vor dem Beitritt zu der Naumannschen Gründung. Sie ist gefährlich und geeignet, Verwirrung nach innen und außen zu stiften; sie ist überflüssig, weil das deutsche Ideal seit jeher unzweideutig im C. V. vertreten worden ist.«[32]

Aber ein wenig rumorte es auf den folgenden Hauptversammlungen dennoch, auch wenn solche Versuche schnell abgeschmettert wurden. »Ueber den Versuch der von einer gewissen Stelle ausging, die Bestrebungen des Herrn Nau-

31 Wie ernst diese Gefahr genommen wurde, zeigt ein Fragebogen zur statistischen Datenerhebung des Landesausschusses Rheinland-Westfalen aus dem Jahr 1922, der an alle Ortsgruppen ging und unter Punkt 13 abfragte: »Hat die Naumannsche Bewegung dort Anhänger? a) besteht eine Ortsgruppe, b) haben Versammlungen stattgefunden, c) haben christliche Kreise, insbesondere die Presse, von N. Notiz genommen und in welchem Sinne:« Der gedruckte Fragebogen findet sich in: Microfilm at CAHJP, Hm2/8712, 781.

32 »Hauptvorstandssitzung vom 10. April 1921«, Im deutschen Reich, April 1921, 27 (1921), Heft 4, S. 109–111, hier S. 109–110.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

mann zum Gegenstand zu machen, ging die Versammlung zur Tagesordnung über.«[33]

Damit war für den C. V. vorerst alles gesagt. Er hatte sich mit der Sache beschäftigt und war zu dem Schluss gekommen, dass der neue Verband dem Antisemitismus in die Hände spiele und die Einheit des deutschen Judentums untergrabe. Zudem hatte er seine Mitglieder vor einem Beitritt gewarnt – nun konnte er den Verband nationaldeutscher Juden ignorieren und hoffen, dass sich die Sache von selbst erledigte. Und diese Taktik schien aufzugehen. Zumindest gab es einige Jahre der relativen publizistischen Ruhe. Erst mit der Neuausrichtung der Verbandsmitteilungen kam es wieder zu Konflikten, die in einer breiteren Öffentlichkeit ausgetragen wurden.

Mit der Ausgabe Januar 1925 wandelte sich das *Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden e. V.* in *Der nationaldeutsche Jude* und der Hinweis auf die Funktion als Verbandsorgan verlagerte sich in den Untertitel.[34] Diese auf den ersten Blick nicht sehr gravierende Änderung zeugt jedoch deutlich von dem gewachsenen Selbst- und Sendungsbewusstsein des Verbandes. Es stand nicht mehr nur die Idee eines mehr oder minder internen Mitteilungsblattes im Vordergrund, sondern es sollte mit einem eigenen programmatischen Titel eine größere Sichtbarkeit auch in Kreisen geschaffen werden, die den Verband vielleicht bisher noch nicht wahrgenommen hatten.[35] Durch diese Aufwertung von einer Vereinsgazette zu einer Zeitschrift mit ideologischem Auftrag und einer (zumindest gefühlten) Reichweite, die über die Mitglieder hinausging, sah sich auch der Centralverein gezwungen, wieder vermehrt in die Debatte um ein nationaldeutsches Judentum einzugreifen und Position zu beziehen. Wobei es sich in diesem Falle der Selbstverortung lediglich um ein Repetieren der vorherigen Debatte handelte. Weder der Verband noch der Centralverein hatten sich in dieser kurzen Zeit ideologisch weiterentwickelt oder neue Positionen erarbeitet, vielmehr setzte man sich mit der Kleinteiligkeit einer

33 Holländer, Ludwig: »Nach der Hauptversammlung«, Im deutschen Reich, Dezember 1921, 27 (1921), Heft 12, S. 350–355, hier S. 352.

34 Siehe zu den Zeitschriften und dem Namenswechsel die Infos auf Compact Memory: https://sammlungen.ub.uni-frankfurt.de/cm/periodical/titleinfo/6682492 und https://sammlungen.ub.uni-frankfurt.de/cm/id/5438908, zuletzt abgerufen am 12. September 2024.

35 Auch die Themensetzung verschob sich etwas zu einer verstärkten kulturellen Berichterstattung hin. Gerade die Literaturkritik nahm einen größeren Raum ein. Siehe Hambrock: Außenseiter, S. 318–319.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

künstlich überhöhten Tagespolitik auseinander und warf sich vor »aus blossem Wortgeklingel eine Weltanschauung«[36] zu machen. Standen in den frühen Jahren die großen inhaltlichen Debatten auf der Tagesordnung, waren es nun eher Streitigkeiten zum Zwecke der eigenen Profilierung.

Diese mittleren Jahre der Weimarer Republik waren geprägt von zwei langwierigen und schmutzig ausgetragenen Gerichtsverfahren zwischen Repräsentanten des Centralvereins und dem Verband nationaldeutscher Juden. Die Verfahren wurden zwar medial begleitet, analysiert und kommentiert, aber brachten keine neuen Debatten hervor, sondern zeigten einmal mehr die Hauptdifferenzen der beiden Zusammenschlüsse auf: die Frage der Zugehörigkeit zum Judentum in Deutschland und der Umgang mit den osteuropäischen Jüdinnen und Juden. Eigentlich waren inzwischen auch die Machtverhältnisse geklärt und so weit stabil, dass der C. V. sich keine Sorgen mehr machen musste, einen entscheidenden Mitgliederverlust an den Verband zu verzeichnen. Aber trotz der Devise, sich in der Auseinandersetzung ruhig zu verhalten und die Konfrontation zu meiden, war es notwendig, einigen Aussagen und Beleidigungen öffentlich zu widersprechen und juristisch entgegenzutreten. Der VnJ machte sich das zunutze, denn zu verlieren hatte er wenig, in diesen Auseinandersetzungen mit größeren Gegnern konnte er nur gewinnen. Der Centralverein befand sich in einer defensiven Position und musste seine publizistische Reichweite für eine kleinteilige Verteidigung einräumen, die dem VnJ Aufmerksamkeit verschaffte.[37]

Diese kämpferische Opposition hielt der Verband nationaldeutscher Juden bis zu seiner Auflösung 1935 aufrecht.[38] Selbst nach der Machtübergabe an die

36 Marx: Das deutsche Judentum, S. 59.

37 Der Eindruck eines gewissen Souveränitätsverlustes des Centralvereins verstärkte sich noch durch die Situation, dass immer wieder der Verdacht im Raum stand, Interna aus dem Hauptvorstand würden an den Verband durchstechen. So wurden beispielsweise während des Gerichtsverfahrens Marx gegen Peyser/Naumann alle 117 Hauptvorstandsmitglieder des Centralvereins befragt, ob es zu einem Gespräch zwischen ihnen und Alfred Peyser über die Person Marx gekommen sei. Selbstverständlich verneinten dies alle und zeigten sich entrüstet. Dennoch zeigt diese Episode, wie viel Raum die neu einsetzende Auseinandersetzung mit dem Verband einnahm. Die Unterlagen der schriftlichen Abfrage finden sich in: Microfilm at CAHJP, HM2/8827, 3418. Zum Gerichtsverfahren von Jakob Marx gegen Peyser/Naumann siehe auch: Hambrock: Außenseiter, S. 240–242.

38 Hambrock: Außenseiter, S. 677–679.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Nationalsozialisten und der immer deutlicher werdenden antijüdischen Politik, die ihn letztlich schneller ereilte als die anderen jüdischen Organisationen, beteiligte er sich nicht an der erzwungenen jüdischen Selbstverwaltung während der Zeit des Nationalsozialismus. Auch unter dem massiven externen Druck blieb er sich selbst treu und vermied jegliche Kooperationen, die einen Kompromiss bedeutet hätten. 1935 wurde der Verband aufgelöst, sein Vermögen beschlagnahmt und Naumann in Schutzhaft genommen. Dem Centralverein war das nicht mal eine selbstverfasste Meldung wert, in der *C. V.-Zeitung* erschien lediglich ein Abdruck der Pressemeldung über die Auflösung.[39]

Fazit

Der Verband nationaldeutscher Juden blieb trotz seiner medienwirksamen Angriffe und Versuche, die eigene Mitgliederzahl zu erhöhen, eine Randgruppe, die von den meisten jüdischen Organisationen und Institutionen missbilligt wurde.[40] Ihr aggressives Auftreten gerade gegen andere Jüdinnen und Juden in Deutschland, die vehemente Verweigerung einer konstruktiven Art der Kooperation hatten zur Folge, dass sich gezwungenermaßen viele mit dem Verband auseinandersetzten, aber keiner mit ihm freiwillig zusammenarbeiten wollte. Umgekehrt galt dasselbe. Auch der Verband hatte wenig Interesse an einer Zusammenarbeit, da ihm nur seine kämpferische Opposition die eigene Position sicherte, ohne von den größeren Zusammenschlüssen vereinnahmt, beziehungsweise geschluckt zu werden.

Die grundsätzliche ideologische Nähe des Centralvereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens führte zu der besonderen Situation, dass die Auseinandersetzung mit dem Verband einerseits eine Schärfung des Profils und Selbstvergewisserung auf der nationaldeutschen Seite zur Folge hatte. Als Verein, der sich das Ziel setzte, alle deutschen Jüdinnen und Juden zu vertreten (mit Ausnahme zionistisch Eingestellter), durfte die Nähe andererseits auch nicht zu groß sein, um weiter linksstehende Positionen nicht zu vergraulen. Letztlich stellte sich aber heraus, dass die anfängliche Angst vor einer nennenswerten Abwanderung übertrieben war. Zum einen fand der C. V. immer noch die richtigen Antworten auf die Fragen der jüdischen

39 »Der Verband Nationaldeutscher Juden aufgelöst«, Central-Verein-Zeitung, 5. Dezember 1935, 14 (1935), Heft 49, o. P.

40 Vgl. Barkai: Wehr Dich, S. 141.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Mehrheit in Deutschland, zum anderen scheiterte die Anschlussfähigkeit des neuen Verbandes für eine größere Anzahl an Jüdinnen und Juden an seiner Kompromisslosigkeit. Somit blieb der Verband nationaldeutscher Juden zwar ein ständiger geschwisterlicher Begleiter des Centralvereins, aber eine Bedrohung war er nicht. Oder wie es Marx formulierte:

> »Sollte einmal in der Zukunft ein Mann, der dazu dreifach als Historiker, Arzt und Jude berufen ist, die Geschichte der geistigen Strömungen innerhalb des deutschen Judentums im 20. Jahrhundert schreiben, so wird er auch des Verbandes nationaldeutscher Juden gedenken müssen, vermutlich aber unter dem Abschnitt über eine pathologische Reaktion auf die völkische Ideologie.«[41]

41 Marx: Das deutsche Judentum, S. 59.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

»Der nationaldeutsche Jude«
Eine Zeitschrift zwischen Vermittlung und Selbstbestätigung

Niels Tim Dickhaut

> *»Wir reden nicht nur in wohlgesetzten Worten von unserem Deutschtum, sondern wir machen auch Ernst mit ihm, indem wir undeutsches Wesen und jede Gefährdung des deutschen Vaterlandes schonungslos bekämpfen, auch wo die Gefahr von Juden kommt.«*[1]

Der Verband nationaldeutscher Juden (VnJ) zählte zu den schärfsten Vertretern eines deutschen Nationalismus, die das Judentum in der Weimarer Republik und im Dritten Reich vorzuweisen hatte. Ihrer Zeitschrift, die sich bis 1924 *Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden* und danach schlicht *Der nationaldeutsche Jude* nannte, kam dabei eine Schlüsselrolle zu. Zum einen sollte sie ein Gemeinschaftsgefühl unter den Mitgliedern, aber auch zwischen jüdischen und nichtjüdischen Deutschen schaffen. Zugleich rief sie ihre Leser jedoch auch zum Kampf gegen die vermeintlichen jüdischen und nichtjüdischen Feinde der Deutschen auf. Zwar zählen die Inklusion von Nationsangehörigen sowie die Exklusion von Fremden oder gar Feinden wohl zu den zentralen Kennzeichen jeglicher Formen des Nationalismus. Auch bei anderen politischen Gruppierungen handelte es sich hierbei lediglich um zwei zusammengehörige Teilaspekte desselben Phänomens.[2] Als explizit jüdische Organisation, die dennoch ihre Zugehörigkeit zur deutschen Nation vehement betonte, befand sich der VnJ jedoch in einer besonderen Zwickmühle, wie Matthias

1 M. N.: »Vom Reichsbund jüdischer Einheitsfront-Soldaten. Grundsätzliches zu einer ›Verständigungs-Versammlung‹«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, April 1922 2 (1922) H. 4, S. 11–12, hier S. 12, Hervorhebungen im Original.

2 Langewiesche, Dieter: Nation, Nationalismus, Nationalstaat in Deutschland und Europa, München 2000, S. 39–40.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Hambrock in der bislang einzigen Monographie zum Verband hervorgehoben hat.[3]

Gerade anhand der Verbandspublizistik lässt sich diese ambivalente Stellung sehr gut erkennen. So gelten insbesondere Verbandszeitschriften oft als Echokammern, die hauptsächlich dazu dienen, die ohnehin vorhandenen Auffassungen eines ganz bestimmten Leserkreises zu bestätigen. Das rasante Wachstum sogenannter neuer Medien in der heutigen Zeit hat diese Diskussion um gruppenbezogene Echokammern erst wirklich in Gang gesetzt. Zugleich hat der Begriff der politischen Propaganda eine starke Ausdehnung seines Bedeutungsgehalts erfahren. Demnach versteht die Forschung hierunter zunehmend auch Äußerungen von Nichtregierungsorganisationen. Mit seinem plakativen Bekenntnis zum »Deutschtum« und seiner militärischen Sprache weckte der VnJ immer wieder Assoziationen zu propagandistischer Literatur. Allerdings besaß er mit seinen rund 4000 Mitgliedern kaum die Möglichkeit zur gezielten Manipulation der Massen, die für eine Einordnung als politische Propaganda üblicherweise vorausgesetzt wird.[4] Jenseits dieser aktuellen kontroversen Forschungsdiskussionen stellt sich in Bezug auf die Publizistik des VnJ jedoch noch eine weitere Frage: Transportierte seine Zeitschrift tatsächlich eine geschlossene politische Weltanschauung, die auch zu Themen jenseits des deutschen Judentums etwas zu sagen hatte? Oder ging es ihm vor allem darum, durch die Abwertung seiner jüdischen Gegner die eigene nationale Integrität unter Beweis zu stellen?[5]

Diese Fragen erscheinen umso drängender, da die Pressegeschichte der Weimarer Republik bislang allgemein kaum untersucht wurde, erst recht nicht im Hinblick auf die Verbreitung politischer Ideen.[6] Die spezifische Rolle von Verbandszeitschriften geht dabei völlig unter. Dabei bot gerade dieses Publikationsformat eine besondere Möglichkeit, politische Überzeugungen jenseits

3 Hambrock, Matthias: Die Etablierung der Außenseiter. Der Verband nationaldeutscher Juden 1921–1935, Köln/Weimar/Wien 2003, S. 10.

4 Auerbach, Jonathan/Castronovo, Russ: Introduction. Thirteen Propositions About Propaganda, in: Auerbach, Johnathan/Castronovo, Russ (Hg.): The Oxford Handbook of Propaganda Studies, Oxford 2013, S. 1–17, hier S. 5–6, 9–10. Bussemer, Thymian: Propaganda. Konzepte und Theorien, Wiesbaden 2005, S. 24–32.

5 Hambrock: Etablierung, S. 292–293.

6 Koszyk, Kurt: Deutsche Presse 1914–1945, Berlin 1972, Dussel, Konrad: Deutsche Tagespresse im 19. und 20. Jahrhundert, Münster 2004, Grunewald, Michel (Hg.): Das konservative Intellektuellen-Milieu in Deutschland, seine Presse und seine Netzwerke (1890–1960), Bern 2003.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

des etablierten Parteienspektrums zu äußern. So verfasste der Verbandsvorsitzende Max Naumann zwar auch Artikel für die nationalliberale *Kölnische Zeitung*. Seine dort niedergeschriebenen Äußerungen richteten sich jedoch an ein gänzlich anderes Publikum.

Daher soll dieser Beitrag erste Erkenntnisse dazu liefern, welches Themenspektrum *Der nationaldeutsche Jude* abdeckte und welchen Zielen er diente. Zunächst werden die Geschichte und die Hintergründe der Zeitschrift erläutert sowie die verschiedenen Arten von Beiträgen skizziert, die dort erschienen. Anschließend werde ich mich den drei Gebieten widmen, mit denen sich die Artikel der Verbandszeitschrift überwiegend beschäftigten: der Stiftung eines Gemeinschaftsgefühls unter den Mitgliedern, der Agitation gegen andere jüdische Gruppierungen sowie der Rekrutierung von Verbündeten außerhalb des Judentums. So lässt sich zugleich ermitteln, ob diese Agitation Elemente politischer Propaganda aufwies und welches Meinungsspektrum dort vertreten war.

1. Hintergründe und Aufbau

Die Zeitschrift des VnJ erschien erstmalig im September 1921. Von gelegentlichen Sondernummern abgesehen, wurde sie zumeist rund alle ein bis zwei Monate herausgegeben. Gerade in den ersten Verbandsmonaten und später dann unter der NS-Herrschaft waren unregelmäßige Veröffentlichungen jedoch die Regel. Die Möglichkeit, zu aktuellen politischen Ereignissen Stellung zu nehmen, war damit nur bedingt vorhanden. Wie für politische Verbandszeitschriften allgemein üblich, diente *Der nationaldeutsche Jude* vor allem der Kommunikation unter den Mitgliedern, konnte jedoch auch von Außenstehenden abonniert werden. In diesem Fall kostete er je nach Jahrgang 10 bis 50 Pfennig, wogegen die Verbandsmitglieder ihn kostenlos erhielten. Die Hauptschriftleiter wechselten gerade in den späten 1920er und frühen 1930er Jahren häufig, nachdem der damalige Verbandsvorsitzende Naumann von 1922 bis Anfang 1926 diesen Posten noch selbst übernommen hatte. Wie unter den Verbandsmitgliedern insgesamt befanden sich auch unter den Hauptschriftleitern viele Juristen, darunter Walter Laaser oder Manfred Blochert, der zeitweilig auch zweiter stellvertretender Vorsitzender war.[7] Zwischen 1925 und 1931

7 Hambrock: Etablierung, S. 68, 133.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

betrug die Auflage stets etwa 5000 bis 6000 Exemplare, die neben der Belieferung von zirka 4000 Mitgliedern vor allem für Werbezwecke unter Juden und Nichtjuden verwendet wurden.[8]

Neben themenbezogenen Aufsätzen wurden oft Mitteilungen und Aufrufe an die Verbandsmitglieder abgedruckt. Diese traten neben die regelmäßig erscheinenden Nachrichten des Vorstands, der Redaktion, der Ortsgruppen sowie der Jugendorganisation. Zudem schaltete die Zeitschrift Werbeanzeigen für politische Broschüren des Verbandes und seiner Protagonisten. Auch andere aktuelle Buchveröffentlichungen wurden regelmäßig in Form kurzer Besprechungen abgehandelt. Sie beschäftigten sich zumeist mit der Stellung der Juden innerhalb der deutschen Gesellschaft. In der Rubrik »Aus dem Tageskampf« wurden zudem Ereignisse behandelt, die die Redaktion für die Verbandsarbeit als bedeutsam einschätzte. Häufig fand hier auch eine Auseinandersetzung mit den tatsächlichen oder vermeintlichen Gegnern des VnJ statt. Dabei ging der Verband allerdings nie so weit, seine Zeitschrift offen als »Kampfblatt« zu bezeichnen, wie dies beispielsweise die NSDAP mit ihrem Völkischen Beobachter tat. Über diesen obligatorischen Inhalt hinaus verfügte die Zeitschrift über zahlreiche Beilagen. Am häufigsten erschien dabei ein Presseecho, das aktuelle Erwähnungen des Verbandes in jüdischen und nichtjüdischen Zeitungen zusammenfasste und kritisch kommentierte. Der Umfang der einzelnen Ausgaben schwankte recht stark. Er betrug sieben bis fünfzehn Seiten, durchschnittlich eng bedruckt.

2. Zusammenhalt im Inneren: Das Gemeinschaftsgefühl unter den Mitgliedern

Die soziale Bindung innerhalb des Vereins erfolgte zum einen über die Zeitschriftenbeiträge selbst. Jedes Mitglied war grundsätzlich dazu aufgerufen, Artikel einzusenden, wobei sich die Redaktion eine Bearbeitung oder Kürzung in ihrem Sinne vorbehielt.[9] Um den internen Zusammenhalt zu stärken, wurden die Verbandstagungen und die dort gehaltenen Reden, insbesondere diejenigen des langjährigen Vorsitzenden Naumann, ausführlich abgedruckt.

8 Ebd., S. 100.

9 [o. A.:] »Verbandsnachrichten«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, September 1921, 1 (1921), Heft 1, S. 3.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Seine Darlegungen erfuhren dabei durchweg großes Lob. So wurde sein Vortrag auf einer öffentlichen Versammlung vom 28. Januar 1924 als »glühendes Bekenntnis zum deutschen Gedanken« bezeichnet.[10] Da bei dieser Versammlung auch befreundete Nichtjuden sowie jüdische Gegner des VnJ erschienen, sollte dies aber wohl auch die Durchsetzungsfähigkeit des Verbandes nach außen demonstrieren.

Allerdings wäre es verkürzt, aus diesem Umstand eine propagandistische Verherrlichung Naumanns abzuleiten. So kann von einem Führerkult im Sinne anderer nationalistischer Organisationen der Weimarer Republik nicht die Rede sein. Vielmehr stellte Naumann in einem eigens hierzu verfassten Aufsatz klar, dass er die häufig anzutreffende einseitige Identifizierung des VnJ mit seiner Person missbillige. Die Sache, die der Verband vertrete, sei so wichtig, dass seine persönliche historische Bedeutung sich dagegen in Grenzen halte. Auch frühere Bezeichnungen des VnJ als faschistische Organisation gehen daher am Thema vorbei und dürften vor allem der hitzigen innerjüdischen Debatte nach dem Zweiten Weltkrieg geschuldet sein.[11] Die Tatsache, dass Naumann sich eine derart offene Relativierung seiner eigenen Rolle im Verband überhaupt erlauben konnte, lässt jedoch darauf schließen, dass diese herausragende Rolle von kaum jemandem infrage gestellt wurde. Die Zeitschrift als »Echokammer« zu bezeichnen, erscheint aus dieser Sicht durchaus legitim.

Darüber hinaus waren die Autoren der Zeitschrift jedoch bestrebt, der Weltsicht des Verbandes eine jahrhundertealte Tradition zu schaffen. So habe bereits die preußische Regierung 130 Jahre zuvor erkannt, dass das deutsche Judentum einen »Staat im Staate« bilde und daher ein gründliches »*Erziehungswerk*« nötig sei, damit die Juden vollwertige Staatsbürger werden könnten.[12] Diese Arbeit habe allerdings nur das Judentum selbst leisten können. Der VnJ sei nun dafür verantwortlich, dass die mühsam erkämpften Fortschritte der rechtlichen Gleichstellung von 1871 nicht durch den Zionismus gefährdet würden. Eine ähnliche Deutung offerierten auch die bebilderten Beiträge über

10 Breslauer, S.: »Unsere Versammlung im Logenhaus.«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, Januar/Februar/März 1924, 4 (1924), Heft 1, S. 1–5, hier S. 2.

11 Naumann, Max: »Naumannianer. Ein Wort in eigener Sache.«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, August/September 1924, 4 (1924), Heft 3, S. 3–4. Harap, Louis: German Jewry Under Hitler, in: Harap, Louis (Hg.): »Jewish life« Anthology. 1946–1956. A Selection of Short Stories, Poems and Essays Drawn from the Magazine, New York 1956, S. 170–178, hier S. 175.

12 [o. A.:] »Wohin der Weg?«, Der nationaldeutsche Jude, Juni 1927, 7 (1927), Heft 4/6, S. 1–2, hier S. 1.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

»nationaldeutsche Juden der Vergangenheit«, die in den späten 1920er Jahren ein wesentlicher Bestandteil der Zeitschrift waren. Dazu gehörten beispielsweise Jacob Abraham und Abraham Abrahamsohn, die von 1755 bis 1810 als Medailleure die königlichen Münzen in Berlin prägten. »Nationaldeutschtum« habe es demnach unter deutschen Juden schon immer gegeben.[13] Auch damit projizierte die Zeitschrift ihren sehr speziellen Begriff des »nationaldeutschen Juden« in eine ferne Vergangenheit und stilisierte die Funktionsträger der preußischen Könige zu Vertretern einer deutschen Volksbewegung.

Das Gemeinschaftsgefühl innerhalb des Verbandes besaß ohnehin den Charakter eines Ideals, das sich in der Realität nur sehr bedingt umsetzen ließ. So war den Autoren sehr wohl bewusst, dass die soziale Basis des VnJ sich weitgehend auf das Bildungsbürgertum beschränkte. Mit diesem Problem befasste sich Thea Wasservogel in einem Artikel derselben Ausgabe. So forderte sie ihre Mitstreiterinnen energisch dazu auf, ihre Kinder ein Handwerk erlernen zu lassen, um diese vollumfänglich in die deutsche Gesellschaft zu integrieren. Zugleich fällt auf, dass sie den Frauen eine bedeutende Aufgabe bei der Erziehung der Jugend im Sinne des Nationalstaats zubilligte.[14] Der Fokus, den der VnJ auf die Gewinnung der Jugend legte, sorgte allerdings gelegentlich für Schwierigkeiten. So mussten Naumann und der Vorstand 1923 auf einige junge Mitglieder der Münchener Ortsgruppe einwirken, die den ehemaligen Chef der Obersten Heeresleitung und radikalen Antisemiten Erich Ludendorff gegen Kritik vonseiten des Centralvereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens (CV) verteidigt hatten. Obwohl die Zeitschrift stets bemüht war, ein harmonisches Bild der Zustände innerhalb des VnJ zu vermitteln, spiegelt sie damit die internen Uneinigkeiten wider.[15]

13 [o. A.:] »Nationaldeutsche Juden der Vergangenheit. Unsere Bilderfolge.«, Der nationaldeutsche Jude, April 1929, 9 (1929), Heft 1/4, S. 7.

14 Wasservogel, Thea: »Berufswahl und nationaldeutsche Juden. Lasst eure Kinder auch Handwerker werden.«, Der nationaldeutsche Jude, April 1929, 9 (1929), Heft 1/4, S. 5.

15 Verband nationaldeutscher Juden/Naumann, Max/Breslauer, Samuel: »Ludendorff und die Juden«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, April 1924, 4 (1924), Sondernr. (1 A), S. 2. Hambrock: Etablierung, S. 167–168.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

3. Abgrenzung nach außen – Der publizistische Kampf gegen Zionisten und »Zwischenschichtler«

Die andere Seite des VnJ-Nationalismus, die mit der Schaffung eines internen Gemeinschaftsgefühls eng verbunden war, lag in der schroffen Ablehnung anderer Auslegungen des Judentums. Auch auf diesem Gebiet betätigte sich *Der nationaldeutsche Jude* maßgeblich. Sämtliche Versammlungen, Publikationen und sonstige Aktivitäten seiner Gegner verfolgte er aufmerksam. Besonders Naumann nahm es dabei mit einer differenzierten Berichterstattung nicht sonderlich genau. So prophezeite er den baldigen Zusammenbruch des CV, da die »deutschfühlenden Mitglieder« innerhalb des Zentralvereins sich »in hartem Kampfe gegen Zionismus und Alljudentum« befänden. Dass der CV in seiner eigenen Zeitschrift *Im Deutschen Reich* zum Boykott der zionistischen Palästina-Fonds aufrief, die eine groß angelegte jüdische Auswanderung in den Nahen Osten ermöglichen sollten, ignorierte Naumann vermutlich ganz gezielt.[16]

Den keineswegs antinationalistischen Reichsbund jüdischer Frontsoldaten (RjF) bezeichnete er sogar als »Reichsbund jüdischer Einheitsfrontsoldaten«, der im Zweifelsfall lieber für jüdische Angelegenheiten, notfalls auch gegen deutsche Interessen, kämpfe.[17] Hintergrund war eine Diskussion zwischen Juden und Nichtjuden, zu der der VnJ nicht eingeladen worden war. Dieses Veranstaltungskonzept habe der RjF angeblich von Naumanns Verband übernommen. Um seinen vermeintlichen Führungsanspruch im deutsch-jüdischen Lager zu untermauern, behauptete der Vorsitzende, dass »nur dann eine Truppe schlagkräftig ist, wenn sie einem starken einheitlichen Willen gehorcht, einem Willen, der nicht von außen kommt, sondern von innen, einem Führerwillen, der nur der Ausdruck des Geistes der Truppe ist.«[18] Derartige Visionen eines einheitlichen, ungebrochenen und zuverlässigen Willens erwecken erneut den Eindruck politischer Propaganda. Die

16 Naumann, Max: »Centralverein und Nationaldeutschtum«, Der nationaldeutsche Jude, Juni 1925, 5 (1925), Heft 6, S. 2–3, hier S. 2. »Hauptvorstandssitzung vom 10. April 1921«, Im Deutschen Reich, April 1921, 27 (1921), Heft 4, S. 109–111, hier S. 109–110.

17 M. N.: »Vom Reichsbund jüdischer Einheitsfront-Soldaten. Grundsätzliches zu einer ›Verständigungs-Versammlung‹«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, April 1922, 2 (1922), Heft 4, S. 11–12, hier S. 11.

18 Ebd., S. 12.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

kämpferische Sprache mit ihren Analogien zur Front und zum Krieg trägt noch zusätzlich dazu bei.

Allerdings war diese Sprache ein fester Bestandteil im politischen Umgangston der Weimarer Republik. Naumann wurde, wie viele damalige Deutsche aus diversen politischen Strömungen, massiv durch seine Kriegserlebnisse geprägt.[19] Zudem finden sich in der Verbandszeitschrift des VnJ durchaus Hinweise, dass der Wille der Mitglieder auch bei der Bekämpfung politischer Gegner nicht ganz so einheitlich war, wie es Naumann vielleicht vorschwebte. Zwar war das militärisch konnotierte Schlagwort einer »jüdischen Einheitsfront« in der Zeitschrift weit verbreitet und alle Autoren waren sich in ihrer Ablehnung einer solchen Front einig. Doch nicht immer fiel die Haltung zu dieser Frage so rigoros aus wie bei Naumann.

So bemühte sich der Justizrat und damalige Verbandsvorsitzende Georg Siegmann darum, den Aspekt der jüdischen Solidarität etwas differenzierter zu analysieren. Zwar gelte diese Solidarität unter nichtjüdischen Deutschen als Haupthindernis für eine erfolgreiche Integration der Juden in die nationale Gemeinschaft und werde daher vom VnJ völlig zu Recht bekämpft. Dennoch stimmte er mit anderen jüdischen Verbänden zumindest so weit überein, dass es unrechtmäßig sei, einen jüdischen Übeltäter öffentlich als Juden zu diffamieren. Eine Heroisierung prominenter Personen aufgrund ihrer jüdischen Wurzeln sei jedoch ebenso unangebracht.[20] Genau diese vermeintliche Tendenz kritisierte Bruno Rosenberg bereits in der ersten Ausgabe. So verstand er nicht, warum die hochkomplexe und für das Alltagsleben der meisten Menschen angeblich bedeutungslose Relativitätstheorie Albert Einsteins so viel Aufmerksamkeit errege. Dies könne nur an der jüdischen Identität ihres Schöpfers und dessen Instrumentalisierung durch jüdische Verbände liegen.[21]

Neben dieser Auseinandersetzung mit prominenten Einzelpersonen und Ereignissen aus Wissenschaft, Literatur und Sport, die argwöhnisch auf Tendenzen zur Herausbildung einer jüdischen Parallelgesellschaft geprüft wurden, setzte die Zeitschrift zur Bekämpfung ihrer Gegner jedoch auch auf

19 Mergel, Thomas: Das parlamentarische System von Weimar und die Folgelasten des Ersten Weltkrieges. In: Wirsching, Andreas (Hg.): Herausforderungen der parlamentarischen Demokratie. Die Weimarer Republik im europäischen Vergleich, München 2007, S. 37–59, hier S. 51–56. Hambrock: Etablierung, S. 387.

20 Siegmann, Georg: »Jüdische Solidarität.«, Der nationaldeutsche Jude, Juni 1927, 7 (1927), Heft 4/6, S. 2–4, hier S. 2–3.

21 Rosenberg, Bruno: »Einstein-Rummel.«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, September 1921, 1 (1921) Heft 1, S. 3, hier ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Augenzeugenberichte. Um der zionistischen Euphorie über die Auswanderung nach Palästina entgegenzuwirken, teilte K. Schlesinger seine Eindrücke, die er auf einer Palästinareise gewonnen hatte. So stellte er ernüchtert fest, dass deutsche Juden dort keinen guten Ruf hätten.[22] Auch sonst schilderte Schlesinger die »*Unfruchtbarkeit der zionistischen Tätigkeit*« drastisch wie anschaulich. Tel Aviv sei ihm vor allem durch »die heruntergekommenen, verhungerten Gestalten der Arbeiter« und »die vergrämten Gesichter der Geschäftsleute« in Erinnerung geblieben. Den Vorwurf der »Propaganda« erhob er ausdrücklich gegen seine zionistischen Gegner, die mit ihren idealistischen Werbeaktionen gerade bei jüngeren Menschen völlig falsche Hoffnungen wecken würden. Der Echokammereffekt der Zeitschrift wurde durch derartige Reportagen noch verstärkt, denn die Berichterstatter vor Ort nahmen nur die erwünschten Aspekte wahr.[23]

Besonders auffällig ist, dass der VnJ seinen Kampf gegen den Zionismus als internationale Angelegenheit betrachtete. Allerdings hat die bisherige Forschung aus nachvollziehbaren Gründen die schroffe Ablehnung internationaler Einflüsse durch den Verband hervorgehoben. Bündnisüberlegungen mit nichtdeutschen Akteuren wurden daher, wenn überhaupt, eher am Rande betrachtet. Im April 1929 ging die Verbandszeitschrift gar so weit, sich mit Benito Mussolini zu solidarisieren. Zwar verschärfte der italienische Diktator seinen Antisemitismus zunehmend, nachdem jüdische Funktionäre zuvor durchaus hohe Positionen in der faschistischen Partei bekleidet hatten. Für den VnJ war jedoch offenkundig, woran das lag: Die italienischen Zionisten hinderten angeblich die Juden an einer treuen und ergebenen Haltung zum italienischen Staat.[24] Auch als auf einer internationalen Tagung die Haltung der Studentenschaft zum Judentum diskutiert wurde, deutete die Verbandszeitschrift dies als Beleg für die Übertragbarkeit ihres Programms auf andere Länder.[25]

Ähnliches Aufsehen erregte das Buch eines englischen Katholiken, das 1927 erschien. Ernst Berg befasste sich im Dezember mit der kontroversen Schrift

22 Schlesinger, K.: »Was ich in Palästina sah.«, Der nationaldeutsche Jude, April 1929, 9 (1929) Heft 1/4, S. 6–7, hier S. 6.

23 Ebd., hier S. 6.

24 [o. A.:] »Die schädlichen Wirkungen des Zionismus in Italien.«, Der nationaldeutsche Jude, April 1929, 9 (1929), Heft 1/4, S. 8, hier ebd.

25 [o. A.:] »Studentenschaft und Judenfrage. Die internationale Tagung in Bierville.«, Der nationaldeutsche Jude, April 1929, 9 (1929), Heft 1/4, S. 4, hier ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Die Juden von Hilaire Belloc.[26] Berg fand Bellocs Schrift vor allem deshalb bemerkenswert, weil ihre Argumentation trotz völlig konträrer Zielsetzung zahlreiche Parallelen zum Programm des VnJ aufwies. So sehe Belloc die derzeitige Situation der Juden ebenso wie der VnJ. Allerdings halte er es zur Bekämpfung des Antisemitismus für zielführend, die Juden so umfassend wie möglich von der christlichen Mehrheitsgesellschaft abzusondern, um jeglichen Konkurrenzkämpfen vorzubeugen. Diesen Lösungsvorschlag konnte Berg selbstredend nicht teilen.

Auch Max Naumann befasste sich in einer ausführlichen Besprechung mit dem Werk des Engländers. Dabei kam es ihm jedoch vor allem auf eine Auseinandersetzung mit seinen jüdischen Gegnern in Deutschland an. Obwohl er Bellocs Vorschlag, Juden unter Fremdenrecht zu stellen, ebenfalls als untauglich verwarf, stimmte auch er den Beobachtungen des Buches zu. Weder in Deutschland noch in Großbritannien könnten sich die Juden entscheiden, ob sie wirklich in der christlichen Mehrheitsgesellschaft aufgehen oder weiterhin eine eigenständige kulturelle Gruppe in einem vermeintlich fremden Staat bilden wollten. Die Behauptung des CV, wonach Antisemitismus »nur in einem Lande des Krautjunkertums und der Rüstungsindustrie gedeihen« könne, werde durch Bellocs Buch schlagend widerlegt. Vielmehr seien die Probleme der Juden in Deutschland weitgehend die gleichen wie in Großbritannien, Frankreich oder anderswo.[27]

4. Der VnJ als Brücke zum nichtdeutschen Judentum?

Außerdem erfüllte die Zeitschrift des VnJ noch eine dritte Funktion: den Brückenschlag und die Versöhnung zwischen jüdischen und nichtjüdischen Deutschen. Während der Verband häufig mit der Erörterung innerjüdischer Zustände beschäftigt war, eröffnete sich hier ein Raum, auch Themen von allgemeinem deutschem Interesse zu diskutieren. Zur Vermittlung jüdischer und nichtjüdischer Standpunkte diente insbesondere die Rubrik *Stimmen vom anderen Ufer*. Dort kamen regelmäßig Freunde und Vertraute von Vorstandsmitgliedern des VnJ zu Wort. Dazu zählte beispielsweise der DNVP-Politiker Friedrich

26 Berg, Ernst: »Hilaire Belloc. Antisemit oder Warner?«, Der nationaldeutsche Jude, Dezember 1927, 7 (1927), Heft 10/12, S. 9, hier ebd.

27 In derselben Ausgabe: M. N.: »Hilaire Belloc. Die Juden«, S. 6–7, hier S. 6.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Oppeln-Bronikowski, der später aufgrund von Differenzen über die programmatische Bedeutung des Antisemitismus seine Partei verließ. Den Verbandsvorsitzenden Naumann lobte er wiederholt als kluge und weitsehende Persönlichkeit, die selbstkritisch und ehrlich am Zusammenhalt zwischen Juden und Nichtjuden arbeite.[28]

Die Zusammenarbeit mit anderen deutschnationalen Politikern gestaltete sich indes deutlich schwieriger. So schwankte der Major Kurt Anker immer wieder zwischen einer Unterstützung des Verbandes und einem klaren Bekenntnis zum eigentlich judenfeindlichen Standpunkt der meisten DNVP-Mitglieder.[29] Schlussendlich verscherzte er sich in beiden Lagern jegliche Sympathien. Die Zeitschrift sah sich daher genötigt, ein Streitgespräch zwischen einem Vorstandsmitglied und einem einfachen Verbandsangehörigen abzudrucken, der wissen wollte, wie sich der VnJ im Streit um Anker zu positionieren gedenke. Dem folgte sogar eine erschöpfende Sammlung von Dokumenten, um das Verhältnis zwischen der Verbandsleitung und Anker zu illustrieren. Auch diese Episode zeigt, dass der Verband keineswegs mit einer Stimme sprach, sondern gerade in seiner Haltung gegenüber nichtjüdischen Kooperationspartnern gespalten war.[30]

Trotz dieser Kontakte zu einzelnen DNVP-Politikern und der DVP-Mitgliedschaft prominenter Verbandsmitglieder wie Naumann und Alfred Peyser pochte der VnJ dennoch wiederholt auf seine Selbstdarstellung als überparteilich. Die Zeitschrift leistete regelmäßig Schützenhilfe. Dabei betonte sie, das Schicksal eines einzelnen Juden sei ebenso bedeutungslos wie das Einzelschicksal irgendeines anderen Deutschen. Vielmehr müssten sich alle gemeinsam für »*das deutsche Volk, das deutsche Vaterland*« einsetzen. Damit ging der Verbandsvorstand deutlich über eine Klärung jüdisch-nichtjüdischer Beziehungen hinaus. Vielmehr distanzierte er sich allgemein von individualistischen Einstellungen, denen er das Idealbild einer geschlossenen, überparteilichen nationalen Gemeinschaft entgegensetzte. Ein solches Leitbild der Überpartei-

28 Oppeln-Bronikowski, Friedrich von: Gerechtigkeit! Zur Lösung der Judenfrage, Berlin 1932, S. 16–17. [o. A.:] »Stimmen vom anderen Ufer.«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, Januar/Februar/März, 1924 4 (1924) Heft 1, S. 5–6, hier ebd.

29 Zu Anker und Bronikowski siehe: Hambrock: Etablierung, S. 370–372.

30 [o. A.:] »Der ›Fall Anker‹. Ein Gespräch.«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, April 1924, 4 (1924), Sondernr. (1 A), S. 3–5, hier ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

lichkeit war auch in radikalnationalistischen Gruppierungen wie dem Stahlhelm oder dem Alldeutschen Verband ausgesprochen gängig.[31]

Der propagandistische Charakter solcher Ausführungen wird im Falle des VnJ allerdings dadurch abgeschwächt, dass er seinen Mitgliedern ausdrücklich auch die Wahl linker Parteien gestattete. Zur Mitgliedschaft in der SPD äußerten sich sogar mehrere Autoren in einer ausführlichen Beilage zur Verbandszeitschrift bereits im Februar 1922. Dabei wurden Streitpunkte berührt, die längst nicht nur vor dem Hintergrund innerjüdischer Streitigkeiten von Interesse waren. Vielmehr ging es um die grundsätzliche Frage, ob eine Partei wie die SPD, die sich erklärtermaßen als Interessenvertreterin der internationalen Arbeiterschaft ansah, überhaupt nationalistisch denken könne. Der jüdische Dissident Erich Köhrer, der selbst kein Mitglied des VnJ war, erteilte derart pauschalen Überlegungen jedoch eine klare Absage und betrachtete es geradezu als wider die Vernunft, Sozialdemokraten per se ein »nationales Gefühl« abzusprechen.[32]

Dieser parteipolitische Pluralismus stellt den propagandistischen Charakter der Verbandszeitschrift durchaus infrage. Allerdings ist anzumerken, dass der VnJ den Antisemitismus der Rechtsparteien erstaunlich einseitig relativierte. So behauptete der Vorstand pauschal, dass antisemitische Haltungen in sämtlichen Parteien gleichermaßen verbreitet seien, ohne irgendeine Differenzierung zwischen Rechts- und Linksparteien vorzunehmen.[33] Der vehemente deutsche Nationalismus des VnJ stand zudem auch in seinen parteipolitisch toleranten Momenten völlig fest. Erst recht galt dies für einige Gastbeiträge. So trat der einflussreiche Pädagoge Eduard Spranger nachdrücklich für eine frühzeitige »Erziehung zum deutschen Volksbewusstsein« ein. Spranger sympathisierte mit der DNVP und attestierte den Deutschen im Vergleich

31 [o. A.:] »Ein Wort zu den Reichstagswahlen!«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, April 1924, 4 (1924), Sondernr. (1 A), S. 2, hier ebd. Hervorhebungen im Original, Hering, Rainer: »Parteien vergehen, aber das deutsche Volk muß weiterleben.« Die Ideologie der Überparteilichkeit als wichtiges Element der politischen Kultur im Kaiserreich und in der Weimarer Republik, in: Schmitz, Walter/Vollnhals, Clemens (Hg.): Völkische Bewegung, konservative Revolution, Nationalsozialismus. Aspekte einer politisierten Kultur, Dresden 2005, S. 33–44.

32 Köhrer, Erich: »Sozialdemokrat und Nationaldeutscher.«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, Februar 1922, 2 (1922), Heft 2, 1. Beilage, S. 1–2, hier S. 1.

33 [o. A.:] »Ein Wort zu den Reichstagswahlen!« Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, April 1924, 4 (1924), Sondernr. (1 A), S. 2.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

zu anderen Europäern und Nordamerikanern einen viel zu geringen Nationalstolz. So wisse der typische deutsche Staatsbürger häufig gar nicht, »wie deutsch er ist.« Die bindende Wirkung einer gemeinsamen Sprache und Geschichte hielt er deshalb im deutschen Fall für besonders wichtig, verwies aber auch auf die hohe Bedeutung einer gemeinsamen Heimat. Dieses »Stück Boden, in dem man wurzelt«, bezeichnete er als »Scholle«, mit der sich ein Volk selbst dann verbunden fühle, wenn seine Angehörigen als Kolonisten in andere Erdteile auswanderten.[34]

Mit dem besonderen Schicksal der Juden im deutschen Nationalstaat hatten diese Ausführungen nicht unmittelbar zu tun. Zwar waren sie durchaus geeignet, brisante Fragen aufzuwerfen, was beispielsweise die Abgrenzung des VnJ von zionistischen Auswanderern betraf. Vor allem ging es jedoch um eine grundsätzliche Stärkung des deutschen Nationalgefühls im Wettstreit mit anderen Nationen. Zugleich bietet dieser Artikel ein Beispiel dafür, dass die Definition des Nationsbegriffes im VnJ nicht immer derart »substanzlos« blieb, wie von Hambrock behauptet.[35] Dass er sich hauptsächlich auf die Selbstpositionierung des VnJ im Konflikt zwischen jüdischen und nichtjüdischen Deutschen konzentriert, hängt indes auch damit zusammen, dass er mit seiner Anwendung der Etablierten-Außenseiter-Theorie von vornherein einen entsprechenden Schwerpunkt setzt.

Doch nicht nur diverse Gastbeiträger steuerten immer wieder Aspekte zum Programm der Zeitschrift bei, die nicht spezifisch jüdisch waren. Auch bei Naumann waren derartige Erläuterungen des Öfteren anzutreffen. So rief er beispielsweise die Verbandsmitglieder 1925 offen dazu auf, den neu gewählten Reichspräsidenten Paul von Hindenburg zu unterstützen, unabhängig davon, ob sie diesem ihre Stimme gegeben hatten oder nicht. Dabei berief er sich einerseits auf die Verbindlichkeit demokratischer Mehrheitsentscheidungen. Zugleich ließ er jedoch durchblicken, dass er Hindenburg als geeigneten Kandidaten ansah, um die geschlossene Haltung der Deutschen gegenüber dem Ausland zu verkörpern.[36] Ähnlich ambivalent fiel auch seine

34 Ed. Spranger: »Erziehung zum deutschen Volksbewusstsein«, Der nationaldeutsche Jude, April 1929, 9 (1929), Heft 1/4, S. 1–2, hier S. 1. Zu Sprangers parteipolitischer Haltung siehe: Himmelstein, Klaus: Eduard Spranger im Nationalsozialismus, in: Sacher, Werner/Schraut, Alban (Hg.): Volkserzieher in dürftiger Zeit. Studien über Leben und Wirken Eduard Sprangers, Frankfurt am Main 2004, S. 105–120, hier S. 106.

35 Hambrock: Etablierung, S. 724.

36 M. N.: »Hindenburg und Deutschland«, Der nationaldeutsche Jude, Mai 1925, 5 (1925), Heft 5, S. 1, hier ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Position zu einer möglichen Wiederherstellung der Monarchie aus. So charakterisierte er zwar die Politik des letzten deutschen Kaisers Wilhelms II. als »ziellos und gefährlich«. Für besonders bedeutsam hielt er die Frage nach der monarchischen oder republikanischen Staatsform aber nicht. Entscheidend war für ihn der feste »Wille zur Erhaltung des Deutschtums«.[37]

Angesichts der Kriegsniederlage erschien ihm dieser geschlossene Wille dringender denn je. So warnte er 1923 einerseits vor den osteuropäischen Juden, deren Einwanderung aus seiner Sicht das Deutsche Reich gefährdete. Andererseits wies er ebenso nachdrücklich auf die Bedrohung durch die französischen und belgischen Besatzungstruppen im Rheinland hin.[38] Auch ansonsten beschränkte er sich keineswegs auf eine Bekämpfung jüdischer Feinde, sondern beklagte allgemein eine zunehmende »Ueberfremdung« Deutschlands und insbesondere Berlins, die auch mit den zahlreichen Abgesandten der Entente-Kommissionen zusammenhänge.[39] Zudem bezeichnete er die Unterstützung des Zionismus als Bestandteil der britischen »nationalen Politik«.[40] Derartige Aussagen deuten an, dass seine Fernziele deutlich mehr umfassten als nur einen Sieg des nationaldeutschen Judentums über innerjüdische Gegner. Unter der Herrschaft der Nationalsozialisten brachte er seine Sehnsucht nach dem vermeintlichen deutschen Einheitsgefühl des Ersten Weltkriegs auf den Punkt. Sein Ideal war nun eine kämpferische Gemeinschaft nach dem Vorbild der Schützengräben, die »alle Klassen– und Rassenunterschiede« überbrücken sollte.[41] Zumindest dem Vorsitzenden dienten die Spalten der Verbandszeitschrift keineswegs nur als Forum für innerjüdische Debatten und Auseinandersetzungen. Seine Absichten reichten viel weiter.

---

37 Naumann, Max: »Gerechtigkeit«, Der nationaldeutsche Jude, April 1929, 9 (1929), Heft 1/4, S. 2–4, hier S. 2.

38 Naumann, Max: »Ausländergefahr und Ostjudengefahr«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, Januar/Februar 1923, 3 (1923), Heft 1, S. 1–7, hier S. 2. Hervorhebungen im Original.

39 Naumann, Max: »Liegt Berlin in Deutschland?«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, März 1922, 2 (1922), Heft 3, S. 2–4, hier S. 2. Fortsetzung im ersten Beiblatt.

40 M. N.: »Hillaire Belloc. Die Juden«, Der nationaldeutsche Jude, Dezember 1927, 7 (1927), Heft 10/12, S. 6–7, hier S. 6.

41 Naumann, Max: »Vom Tag des Zorns zur deutschen Zukunft«, Der nationaldeutsche Jude, Mai 1933, 13 (1933), Sondernr. S. 1–3, hier S. 2.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Fazit

Gemessen an ihrem spärlichen und unregelmäßigen Veröffentlichungsrhythmus verfügte die Zeitschrift des VnJ über ein beachtlich weites Themenspektrum. Verbandsinternes Gemeinschaftsgefühl und Abgrenzung von Feinden waren dabei stets eng miteinander verbunden. Zugleich lässt die Zeitschrift jedoch an einigen Stellen erkennen, dass dieses Gemeinschaftsgefühl ein Ideal war, das sich nie gänzlich erreichen ließ. Zwar besaß die ständige und ungebrochene Betonung eines starken deutschen Nationalismus Elemente einer medialen Echokammer, die bisweilen Parallelen zu politischer Propaganda aufwiesen. Zudem sahen die Autoren über bedeutende Fakten bezüglich ihrer politischen Gegner teils großzügig hinweg. Gelegentliche Meinungsverschiedenheiten zwischen Vorstandsmitgliedern und einfachen Verbandsangehörigen sowie die grundsätzliche parteipolitische Neutralität der Zeitschrift relativieren diesen Eindruck jedoch.

Zwar besaß die Zeitschrift eine wichtige Funktion bei der Parteinahme zu innerjüdischen Streitigkeiten. Sie ließ jedoch zwei durchaus widersprüchliche programmatische Fernziele erkennen, die über diese Auseinandersetzung hinausgingen: die Förderung des Nationalismus unter den Juden anderer Länder im Sinne größtmöglicher Autarkie sowie die Stärkung des deutschen Nationalgefühls für einen künftigen, womöglich sogar bewaffneten, Konflikt mit den früheren Kriegsgegnern. Das Programm der Zeitschrift war so gesehen ebenso jüdisch wie deutsch-nationalistisch geprägt. Für eine ausführlichere analytische Gewichtung dieser beiden Aspekte wäre indes ein direkter Vergleich mit den Periodika anderer politischer Gruppierungen der Weimarer Republik aufschlussreich. Angesichts des knappen Raumes, der hier zur Verfügung steht, bleibt dieses Ziel jedoch künftigen Studien vorbehalten.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Bücher und Broschüren nationaldeutscher Juden

Nur Werbemittel oder doch politische Literatur?

Daniel Meis

> »Zur Judenfrage
> Demnächst erscheint:
> Der nationaldeutsche Jude in der deutschen Umwelt.
> Beiträge zur Klärung der deutschen Judenfrage
> von
> Max Naumann.«[1]

Stets wies die Zeitschrift des Verbands nationaldeutscher Juden (VnJ) auf thematisch passende Bücher und Broschüren der eigenen Anhänger hin. Der Verband selbst war mit dem *Nationaldeutschen Juden* publizistisch bereits breit aufgestellt.[2] Und der Vorteil eines solchen Periodikums liegt auf der Hand: Kommentare zur aktuellen Politik sind genauso möglich wie die Veröffentlichung seit längerem vorbereiteter aufwändiger Artikel. Wer aber umfangreichere, detailliertere Ausführungen vorbringen will, stößt bei einer solchen Zeitschrift schnell auf begrenzten Raum. Natürlich besteht die Möglichkeit, Artikelserien oder mehrteilige Beiträge zu veröffentlichen. Dies führt

1 Anzeige in: Beilage zum Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden e. V., 1921, 1 (1921), Heft 2 [S. 3].

2 Zum VnJ vgl.: Rheins, Carl J.: The Verband nationaldeutscher Juden 1921–1933, in: Leo Baeck Institute Year Book 25 (1980), S. 243–268; Hambrock, Matthias: Die Etablierung der Außenseiter. Der Verband nationaldeutscher Juden 1921–1935, Köln/Weimar/Wien 2003; Wright, Jonathan/Pulzer, Peter: Gustav Stresemann and the Verband Nationaldeutscher Juden: Right-Wing Jews in Weimar Politics, in: Leo Baeck Institute Year Book 50 (2005), S. 199–211; siehe auch die einschlägigen Aufsätze im vorliegenden Sammelband.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

aber gerade bei schnelleren Lesern rasch zur Ermüdung. Für ausschweifende Gedanken sind Bücher und Broschüren als Medium daher besser geeignet.

Und so war es auch bei der nationaldeutsch-jüdischen Publizistik. Die Verbandszeitschrift blieb eher den möglichst aktuellen, kurzfristigen und kompakten Themen vorbehalten. Für ausschweifende Gedankengänge veröffentlichten einige nationaldeutsche Juden Bücher und Broschüren. Daher lohnt sich ein Blick auf diese. Zeitschriften, die einer bestimmten Organisation zugeordnet sind, wird oft eine reine Werbefunktion unterstellt. Zutreffend ist, dass Presseorgane einen starken Werbeeffekt haben können, bis hin zum Vorwurf der Propaganda. Ob das bei der Verbandszeitschrift des VnJ der Fall war, wird an anderer Stelle untersucht.[3] So oder so stellt sich die Frage, ob die Bücher und Broschüren nur einen Werbeeffekt haben sollten, oder ob sie nicht doch politische Literatur darstellten, ergo ihren Beitrag zur politischen Theorie leisteten.

Wie fast alle Aspekte des nationaldeutschen Judentums ist auch diese Frage bislang nicht gestellt worden. Hinsichtlich eines Forschungsstandes kann höchstens auf zwei Protagonisten des nationaldeutschen Judentums hingewiesen werden, die solcherlei Bücher und Broschüren verfassten: Max Naumann[4] und Alfred Peyser.[5] Beide können aber kaum als breit erforscht gelten.

---

3 Siehe den entsprechenden Aufsatz von Niels Tim Dickhaut im vorliegenden Sammelband.

4 Dickhaut, Niels Tim: »Nicht eine Handvoll Ueberläufer, sondern ein Heer«. Zum politischen Weltbild des »nationaldeutschen Juden« Max Naumann (1875–1939), in: Meis, Daniel (Hg.): Die Heterogenität des Judentums in der Weimarer Republik (1918/1919-1933). Biographische Zugänge, 2. Auflage, Berlin 2022, S. 59–81; Dickhaut, Niels Tim: Max Naumann – ein nationaldeutscher Jude, in: Geschichte-lernen.net, https://www.geschichte-lernen.net/max-naumann-ein-nationaldeutscher-jude/#ftoc-heading-4, zuletzt abgerufen am 1. März 2024; Dickhaut, Niels Tim: Der Verband nationaldeutscher Juden – Selbstwahrnehmung und Außenwirkung, in: Geschichte-lernen.net, https://www.geschichte-lernen.net/der-verband-nationaldeutscher-juden-selbstwahrnehmung-und-aussenwirkung/, zuletzt abgerufen am 1. März 2024; siehe auch den einschlägigen Aufsatz von Niels Tim Dickhaut im vorliegenden Sammelband.

5 Meis, Daniel: Alfred Peyser (1870–1955) als Publizist des nationaldeutschen Judentums, in: Meis, Daniel (Hg.): Die Heterogenität des Judentums in der Zeit der Weimarer Republik (1918/1919-1933). Biographische Zugänge, 2. Auflage, Berlin 2022, S. 83–102; siehe auch den einschlägigen Aufsatz von Daniel Meis im vorliegenden Sammelband.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Um das nationaldeutsche Judentum besser zu verstehen, ist der Blick auf dessen Werbemittel oder politische Literatur in Form der Bücher und Broschüren unerlässlich.

Ein erstes kurzes Kapitel gibt den hier Lesenden einige allgemeine Übersichten und Informationen zu den besagten Büchern und Broschüren. Den eigentlichen Schwerpunkt des Aufsatzes stellt das zweite Kapitel dar. In diesem geht es um die gesellschaftspolitischen Inhalte dieser Veröffentlichungen. Einzelne Unterkapitel befassen sich dabei mit dem Judentum als Konfession, Nation und Nationalismus sowie der nationaldeutschen Ablehnung des Zionismus. Ein Fazit fasst die wichtigsten Erkenntnisse zusammen, ordnet sie in den Forschungsstand ein, und formuliert Ausblicke wie offene Fragen.

1. Übersichten und Allgemeines

Die nationaldeutsch-jüdischen Bücher und Broschüren erschienen fast alle in der Deutschen Verlagsgesellschaft für Politik und Geschichte. Der ausweislich der Impressen Unter den Linden in Berlin tätige Verlag befand sich nur drei Kilometer entfernt von der Geschäftsstelle des VnJ, welche sich in der heute nicht mehr existierenden Straße Blumesfeld befand. Ein Blick in die Bibliothek verrät schnell, welche Art Bücher der Verlag vorrangig vertrieb: Dokumente zur Außenpolitik des Kaiserreiches, Memoiren zum Ersten Weltkrieg und ähnliches. Daher passte der Verlag politisch zu den rechtsgerichteten nationaldeutschen Juden.

Die Bücher und Broschüren nationaldeutsch-jüdischer Herkunft erschienen regulär über den Verlag. Sie waren überall erhältlich und bestellbar. Preislich waren die Veröffentlichungen bei einigen Pfennigen bis wenigen Mark angesiedelt. Zumindest die günstigeren Exemplare werden keinen großen Umsatz gehabt haben, aber Zahlen existieren leider keine. Insgesamt erschienen zehn Titel.

Auffällig ist die Jahresverteilung der Veröffentlichungen. Eine Schrift erschien 1920, drei 1921, zwei 1922, eine 1924 und eine 1925; 1932 und 1934 folgten jeweils noch eine. Acht wurden also bis 1925 publiziert, nur zwei folgten in den 1930er Jahren. Damit fällt der Großteil in die frühen Jahre des VnJ, als er noch mit seiner Ausformung und Selbstfindung beschäftigt war. Sobald er sich ab Mitte der 1920er gefestigt hatte, fielen auch die Broschüren und Bücher weg. Offenbar waren sie zur Unterstützung der raschen Verbreitung des nationaldeutsch-jüdischen Gedankens gedacht, und nicht als dauerhaftes Unterfan-

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

gen. Das spricht durchaus für eine Werbefunktion. Doch ist fraglich, ob der Inhalt eine sachte Werbung oder komplexe politische Literatur darstellte. Interessant ist dabei gleichfalls, dass in der Verbandszeitschrift auch Presseechos zu den nationaldeutschen Juden erschienen. Aus diesen geht hervor, dass einige Bücher und Broschüren breit rezipiert und mitunter sehr kritisch aufgenommen wurden. Viele andere erregten hingegen kaum Aufmerksamkeit.

Wie die Rezeption ist auch der Umfang höchst heterogen. Die kürzeste Broschüre maß nur 14 Seiten, das längste Buch 50 Seiten. Bei den Autoren zeigt sich wieder einmal die Dominanz Max Naumanns im nationaldeutschen Judentum: Von den zehn Veröffentlichungen stammten acht aus seiner Feder. Die übrigen zwei verfasste Alfred Peyser. Naumann hatte gar noch eine weitere Broschüre für 1924 in Vorbereitung, welche aber zuerst wegen Krankheit und Überlastung verschoben, und dann einfach stillschweigend fallengelassen wurde.[6] Zudem wurde eine Veröffentlichung Charlotte Rothers angekündigt, aber nie umgesetzt.[7] Für die vorliegende Analyse ist zudem ein Werk auszunehmen. Die als Denkschrift betitelte Abhandlung Naumanns von 1921 gleicht keiner Programmschrift, sondern eher einer erbosten Abrechnung mit Ludwig Holländer, dem Intimfeind Naumanns und Peysers beim Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens (CV).[8] Naumann und Peyser widmeten solchen personifizierten Streitereien innerhalb ihrer Schriften nicht wenig Platz. Aber sie bilden eigentlich immer nur einen kleinen

6 Es handelte sich um den dritten Titel seines eigentlich auf sieben Bände angelegten Werkes »Der nationaldeutsche Jude in der deutschen Umwelt. Beiträge zur Klärung der deutschen Judenfrage« mit dem Titel »Deutsche, nicht jüdische Einheitsfront!«. Die Broschüre beruhte auf einem Vortrag, den Naumann auf der vorherigen Hauptversammlung des VnJ gehalten hatte. Vgl. zur Ankündigung die entsprechenden Anzeigen in: Beilage zum Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden e. V., 1921, 1 (1921), Heft 2 [S. 3], und in: 2. Beilage zum Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden e. V., 1921, 1 (1921), Heft 3 [S. 2]. Zuletzt wurde die Broschüre noch verschoben und sollte »im Laufe des Winters« fertiggestellt werden, vgl. [o. A.:] »Verbandsnachrichten. 4. Druckschriften.«, in: Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden e. V., August/September 1924, 4 (1924), Heft 3, S. 13. Auch dazu kam es nicht mehr.

7 Sie wurde 1924 in der Verbandszeitschrift beworben, dann aber ebenfalls einfach ohne Absage oder Erklärung nicht mehr erwähnt und nicht veröffentlicht. Geplant war der Titel »Ist der Verband nationaldeutscher Juden notwendig?« Vgl. ebd.

8 Naumann, Max: Denkschrift über die Treibereien des Syndikus Dr. Ludwig Holländer in Berlin betreffend den Verband nationaldeutscher Juden, Berlin 1921.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

(Teil-)Abschnitt. Die besagte Schrift hingegen ist nichts anderes als ein konzentrierter Angriff. Es ging darin mehr um die Offensive als die aktive, eigene Programmatik.[9] Daher wird sie hier nicht näher in die Analyse einbezogen.

Nachfolgend eine Übersicht zu den veröffentlichten Titeln:

- Naumann, Max: Vom nationaldeutschen Juden, Berlin 1920.
- Naumann, Max: Der nationaldeutsche Jude in der deutschen Umwelt. Beiträge zur Klärung der deutschen Judenfrage, Band 1. Vom mosaischen und nichtmosaischen Juden, Berlin 1921.
- Naumann, Max: Der nationaldeutsche Jude in der deutschen Umwelt. Beiträge zur Klärung der deutschen Judenfrage, Band 2. Von Zionisten und Jüdischnationalen, Berlin 1921.
- Peyser, Alfred: Der Begriff »nationaldeutsch« in unserer Erziehungsarbeit, Berlin 1922.
- Naumann, Max: Ganz-Deutsche oder Halb-Deutsche?, Berlin 1922.
- Naumann, Max: Von deutscher Zukunft, Berlin 1924.
- Peyser, Alfred: Nationaldeutsche Juden und ihre Lästerer, Berlin 1925.
- Naumann, Max: Sozialismus, Nationalsozialismus und nationaldeutsches Judentum, Berlin 1932.
- Naumann, Max: Die nationaldeutschen Juden nach dem 19. August 1934, Berlin 1934.

2. Inhalte und Positionen

Vorneweg sei klargestellt, dass die Bücher und Broschüren nicht völlig übereinstimmen und durchaus Widersprüche enthalten. Einerseits befand sich das nationaldeutsche Judentum in Entstehung, also im Wandel. Veränderungen der ideologischen Grundlagen können dabei auftreten, ebenso wie die Anpassung von Details. Andererseits stammt der Großteil der Veröffentlichungen von Naumann, welcher sich seinerseits radikalisierte, wogegen Peysers Programm etwas sachter ausfiel als das der ›grauen Eminenz‹ Naumann. Ein großes Gesamtwerk kann demnach nicht aus den neun Veröffentlichungen herausgearbeitet werden. Aber die Leitlinien sind relativ klar und bis auf Nuancen

9 Solcherlei Tagespolitik findet sich eher in der Verbandszeitschrift als in den programmatischer ausgerichteten Büchern und Broschüren. Vgl. insbesondere den entsprechenden Aufsatz von Niels Tim Dickhaut im vorliegenden Sammelband.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

gut zu analysieren. Anhand der zentralen Punkte im Hinblick auf das Selbstverständnis nationaldeutscher Juden wird hier in Unterkapiteln die politische Aussagekraft untersucht. Damit kann die Frage beantwortet werden, ob es sich bei diesen Publikationen nur um Werbemittel oder doch um politische Literatur handelte.

2.1. Judentum als Konfession

Das Judentum war für die nationaldeutschen Juden Abstammungsgemeinschaft, Tradition und zugleich Konfession. Als letztere sei sie nicht herausstechend, sondern ein Glaubensbekenntnis wie jedes andere. Auch die nationaldeutschen Juden besaßen den für alle Religionen üblichen Absolutheitsanspruch. Aber sie leiteten aus ihrem Judentum keine Nation ab. Religion und Nation seien im Laufe der Jahrhunderte getrennte Wege gegangen.

Historisch galt diese Trennung in den nationaldeutsch-jüdischen Büchern und Broschüren als logische und einfach zu erklärende Entwicklung. Über Jahrtausende seien jüdische Religion und Nation überlappend gewesen in einer Gemeinschaft, und

> »[s]o schienen jüdischer Glaube und jüdisches Volkstum unauflöslich verquickt und sie waren es Jahrtausende hindurch überall dort, wo Stammesjuden in räumlicher Geschlossenheit beieinander lebten, in den Nationalstaaten Palästinas wie in den Ghetti des Mittelalters. Religion und Volkstum befruchteten sich gegenseitig […]. Was von wesensfremden Elementen eindrang, wurde verarbeitet und löste sich auf, möchte es körperlicher oder geistiger Art sein. […] Einzelne Menschen und ganze Stämme, die sich aus noch so äußerlichen Gründen zu dem Gott Abrahams bekehrten, gingen restlos im Stammesjudentum auf.«[10]

Die jüdische Lebenswelt sog also andere Gemeinschaften bis zur völligen Assimilation auf. Mit der Verstreuung der Juden in der Antike entstanden jedoch neue Umstände für die Übereinstimmung religiöser und nationaler Zusammenhänge:

10 Naumann, Max: Der nationaldeutsche Jude in der deutschen Umwelt. Beiträge zur Klärung der deutschen Judenfrage, Band 1. Vom mosaischen und nichtmosaischen Juden, Berlin 1921, S. 18.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

> »Wo der Jude den innigen Zusammenhang mit dem eigenen Volkstum verloren hatte, wo er in fremde Erde verpflanzt war und mehr oder weniger freiwillig Wurzel schlug, wo die Säfte eines lebenskräftigen Bodens in ihn strömten, blieb auch sein Glaube nicht unberührt. Unverändert blieb nur, was rein geistiger Art war, was ihn mit dem ganzen Weltall verknüpfte, der Glaube an den allmächtigen, ewigen, einzigen Gott. Aber verdorren mußte, was nur auf dem Nährboden eigenen Volkstums gedeihen konnte, was sich nicht vertrug mit den Lebenssäften der Erde, in der nun das Wesen des verpflanzenten Juden wurzelte, in die von Geschlecht zu Geschlecht dieses Wesen seine Wurzeln tiefer erstreckte.«[11]

Demzufolge blieb religiös betrachtet ein religiöser Jude immer ein religiöser Jude. Zur Nationenzugehörigkeit hatte das keine Aussagekraft mehr. Denn die Kontexte hatten sich verschoben, und damit waren neue Positionsbestimmungen nötig geworden.

Das nationaldeutsche Judentum sah in dieser Auftrennung von Religion und Nation kein Problem oder Hindernis. Denn Religion sei »der Betreffenden heiligste Privatsache«.[12] Falls er die jüdische Glaubensgemeinschaft verließ, war der Betreffende für sie kein religiöser Jude mehr. Aber er blieb hinsichtlich seiner Abstammung und Geschichte weiterhin Jude. Das war für nationaldeutsche Juden zu wenig Jüdischsein, um als gleichrangiger Jude zu gelten, aber namentlich blieb er jüdischer Abstammung.[13]

Diese Ausdifferenzierung war von außen betrachtet schwierig zu verstehen, besaß aber eine innere Logik. Wenn Religion und Nation zweierlei Angelegenheiten sind, und jemand einst zu beiden Gruppen gehörte, dann jedoch aus einer austrat, stammte er natürlich weiterhin von ihr ab. Die Logik liegt auf der Hand: Geschichte lässt sich nicht auslöschen.

Nationaldeutsche Juden verstanden ihr Judentum als aktiv gelebte Religion und zugleich als biologische Abstammungsgemeinschaft ohne Aussagekraft für die nationale Zugehörigkeit. Dass ihnen die Religion von anderen Juden abgesprochen wurde, war den nationaldeutschen Juden bewusst. Sie machten sich darüber gar noch lustig, indem sie ernst gemeinte religiöse Anspielungen und zum Schmunzeln gedachte Analogien vermengten. Ein anschauliches Beispiel unter vielen:

---

11 Ebd., S. 19.

12 Peyser, Alfred: Nationaldeutsche Juden und ihre Lästerer, Berlin 1925, S. 23.

13 Vgl. ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

> »Aber das Buch von dem Propheten Jona steht in der Bibel, und die Schulkinder mit den Hakenkreuzen der ›Deutschvölkischen‹ oder den Davidsternen der ›Jüdischnationalen‹ im Knopfloch lernen noch heute den Spruch, daß Gott gnädig, barmherzig, langmütig und von großer Güte sei.
>
> Und das ist der Humor davon.«[14]

Solche Aussagen deuten auf innerlich-religiös überzeugte und gefestigte Anschauungen hin. Ihre Religion wollten nationaldeutsche Juden sich nicht absprechen lassen, es war eine Selbstverständlichkeit; wer es jedoch versuchte, wurde kaum ernst genommen.

2.2. Nation und Nationalismus

Das nationaldeutsch-jüdische Nationenverständnis ist komplizierter als die meisten Nationenvorstellungen. Grund dafür ist das genannte Verhältnis von Religion und Nation. In der jüdischen Tradition war beides über Jahrtausende unlöslich miteinander verbunden. Mit der Diapora traten aber neue Bedingungen des Auslotens beider Sphären ein. Für die nationaldeutschen Juden blieb die Religion die gleiche. Die Nation änderte sich, wenngleich die Abstammungsgemeinschaft blieb. Teil einer neuen Nation könnte nach dieser Logik jeder Jude werden, und was neben der Religion bliebe, wäre nur noch die Abstammungsgemeinschaft. Diese verhinderte jedoch keinesfalls das völlige Aufgehen in einer neuen Nation.

Nation begriffen nationaldeutsch Juden dabei als »als traditionelle, organisch erwachsene Lebens- und Kulturgemeinschaft, nicht mehr und nicht minder«.[15] Das hieß auch, die Abstammungsgemeinschaft bliebe für immer, sei aber für die Nationenzugehörigkeit irrelevant, so auch ganz speziell für die nationaldeutschen Juden, welche dabei erstrebten,

> »*ohne Rücksicht auf die Stellung des einzelnen zu politischen und religiösen Fragen sich auf dem Boden der Liebe zum deutschen Vaterland zusammen*[zu]*finden und auf eben diesem Boden den Anschluß* [zu] *suchen an die gleich empfindenen Volksgenossen, gleichviel welcher Abstammung sie sind.*«[16]

---

14 Naumann, Max: Ganz-Deutsche oder Halb-Deutsche?, Berlin 1922, S. 14.

15 Peyser, Alfred: Der Begriff »nationaldeutsch« in unserer Erziehungsarbeit, Berlin 1922, S. 5.

16 Naumann: Ganz-Deutsche, S. 8. Hervorhebungen im Original.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Dieses Nationenverständnis widersprach jenem »völkischer« Kreise. Doch auch hierfür bieten die nationaldeutschjüdischen Bücher und Broschüren Antworten:

> »Ist Volkstum wirklich nur Blut? Blut in dem Sinne, wie es die Rassentheoretiker auf beiden Seiten, die nichtjüdischen wie die jüdischen, heute auffassen? Ich sage: Nein und dreimal Nein! *Wenn Volkstum nichts wäre als Blut in diesem Sinne, dann wäre es sehr wenig. Es ist mehr! Volkstum* ist *Pflicht!* Volkstum ist Disziplin! Volkstum ist Geist der Gemeinschaft und Wille zur Gemeinschaft«.[17]

Speziell zur von »Völkischen« immer wieder vorgebrachten »Judenfrage« finden sich eindeutige Positionierungen:

> »*Es gibt für mich keine ›innerjüdischen Fragen‹, abgesehen von dem Gebiet des religiösen Kultus.* Die auf diesem letzteren Gebiete auftauchenden Fragen haben aber nichts mit der Judenfrage als solcher zu tun. Die *Judenfrage* betrifft heute, wie seit mehr als 2000 Jahren, *ausschließlich das Verhältnis der Menschen jüdischer Abstammung zu ihrer andersstämmigen Umwelt. Ein nationaldeutscher Jude* ist ein Mensch jüdischer Abstammung, der sich zu dieser seiner Abstammung freimütig, ohne Demut und ohne Stolz, als zu einer gegebenen Tatsache bekennt, der aber kulturell und gefühlsmäßig *im Deutschtum völlig aufgegangen* ist, so daß er *nicht anders als deutsch fühlen und denken kann.* In welchen kultischen Formen ein solcher Jude sich mit Gott abfindet, interessiert den größten Teil der Nichtjuden und selbst sehr viele Juden in keiner Weise. Mit der Judenfrage, diesem rein soziologischen Problem, hat die Religionsfrage nur dann etwas zu schaffen, wenn auf jüdischer Seite die religiösen und die nationalen Fragen miteinander vermischt werden […]. Es ist zuzugeben, daß gerade über diese Dinge in jüdischen Kreisen eine weitgehende Begriffsverwirrung herrscht, die durch die unklaren Betätigungen gewisser vermeintlich religiöser und ›staatsbürgerlicher‹ Vereine unablässig gesteigert wird. *Das Kennzeichen für einen nationaldeutschen Juden ist, daß er sich aus dieser Begriffsverwirrung freigemacht hat und – unbeschadet seiner persönlichen religiösen Anschauungen – in nationaler Hinsicht ohne jeden Vorbehalt und ohne jedes Offenhalten einer Hintertür zum deutschen Volke gehört.*«[18]

---

17 Naumann, Max: Die nationaldeutschen Juden nach dem 19. August 1934, Berlin 1934, S. 3. Hervorhebungen im Original.

18 Naumann, Max: Sozialismus, Nationalsozialismus und nationaldeutsches Judentum, Berlin 1932, S. 2. Hervorhebungen im Original.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Allgemein fand antisemitischer Rassismus wenig Anklang in der nationaldeutsch-jüdischen Weltanschauung, wenn vom späteren Abdriften einiger Akteure abgesehen wird. Grundsätzlicher Tenor war:

> »Wir wissen, daß es ein Irrweg ist, das deutsche Volkstum als eine Rassenfrage im ethnologischen Sinne zu behandeln, daß der Deutsche sich nicht nach Schädelmaßen und Haarfarbe bestimmen läßt, sondern nur nach der Stärke seines Gefühls für das Deutschtum. Wir nationaldeutschen Juden sind bei allem Bewußtsein unserer jüdischen Abstammung im Gefühl unauflöslich mit deutscher Art und Kultur verbunden, wir sind Deutsche und nichts als Deutsche, mögen uns auch äußere Merkmale unterscheiden von den Abkömmlingen der Semnonen, Sorben und sonstigen Völkerschaften, aus deren stark vermischten Nachfahren sich der nichtjüdische Teil des deutschen Volkes zusammensetzt.«[19]

Die Zugehörigkeit zu einer deutschen Nation galt als ausgemacht, die nationaldeutschen Juden waren »in langen Geschlechterfolgen in das deutsche Volk hineingewachsen und in ihm aufgegangen«.[20] Damit waren sie ihrem Verständnis nach Teil der deutschen Nation geworden.

2.3. Ablehnung des Zionismus

Da für nationaldeutsche Juden Religion und Nation zweierlei Eigenschaften waren, und sie das deutsche Judentum als Teil einer deutschen Nation begriffen, war der Dauerkonflikt mit den Zionisten unausbleiblich. Allerdings wurde dabei stärker differenziert, als es auf den ersten Blick erscheinen könnte. Mit der Begrifflichkeit um die Eigenbezeichnung der zeitgenössischen Zionisten konnten die religiös als Juden lebenden nationaldeutschen Juden sich beispielsweise nicht abfinden. Denn historisch anerkannten sie eine bedeutende Rolle des Zionismus:

> »Schon längst vor dem Kriege war der *religiöse Zionismus, d.h.* die messianische Zionssehnsucht, und waren *wirtschaftlich charitative Bestrebungen* für Palästina (Baron von Hirsch) von dem *politischen Zionismus* Herzls

19 Naumann, Max: Der nationaldeutsche Jude in der deutschen Umwelt. Beiträge zur Klärung der deutschen Judenfrage, Band 2. Von Zionisten und Jüdischnationalen, Berlin 1921, S. 30–31.

20 Naumann: Sozialismus, S. 7.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

> aufgesaugt worden […]. Durch all dies hatten sich längst in der großen zionistischen Gemeinde, die im Grunde schon eine Partei geworden war, mannigfache Schattierungen gebildet. Deutschland blieb es vorbehalten, eine neue zu züchten, die statt in einem *Zion* in einer Art *Wolkenkuckucksheim* gipfelte. Man folgerte etwa: Wir können und wollen zwar nicht alle auswandern, fühlen uns aber außerhalb Palästinas überall als versprengte Glieder des jüdischen Volkes, dessen Heimat das heilige Land ist. Seine Sprache ist unsere eigentliche Muttersprache, seine Kulturseele die unsere, ja, wir haben, da sich dort in Zion zweifellos eine junge ethische Kultur entwickeln wird, von der die morsche und abbruchsreife Europas erneuert werden muß, von der Zukunft sogar noch propagandistische Aufgaben zu erwarten. Beginnen wir also, unsere Kinder nicht mehr deutsch, sondern jüdisch zu erziehen.«[21]

Die Ablehnung des Zionismus begann dort, wo das nationaldeutsch-jüdische Nationenverständnis tangiert wurde. Folglich konnte es gegenüber den zionistischen Juden nur eine Positionsbestimmung geben:

> »Zionisten und Jüdischnationale sind für uns Fremde, wie sie es für jeden anderen Deutschen sind. Wir mögen rückhaltlos anerkennen, daß es zum großen Teil achtungswürdige Fremde sind. […] Es sind unter ihnen viele wahrhaft ehrliche und aufrichtige Menschen, die den Mut ihrer Überzeugung haben, die sich nicht beugen und ducken, die nicht scheinen wollen, was sie nicht sind. Aber diese Erkenntnis entbindet uns nicht von der Pflicht, sie zu bekämpfen, wenn sie unsere deutschen Kreise stören. Den wahren Zionisten ist in dieser Hinsicht im allgemeinen kein Vorwurf zu machen. Sie sind meist konsequent genug, nicht die Rechte des Deutschtums in Anspruch zu nehmen, während sie gleichzeitig das Deutschtum verleugnen. Die in der Zahl weitaus überwiegenden Pseudozionisten, die Jüdischnationalen, ziehen diese Konsequenz grundsätzlich nicht. […] Wir können es nicht ruhig hinnehmen, daß Fremde, die ihre innere Fremdheit geflissentlich zur Schau tragen, die mit ihrer Seele fern von uns sind, ihr Staatsbürgertum wie ein Maskenkleid vor unseren Augen umhertragen, daß sie den Anspruch erheben, dieser ihrer Verkleidung wegen als wahre Deutsche behandelt zu werden.«[22]

21 Peyser: Lästerer, S. 8. Hervorhebungen im Original.

22 Naumann: Zionisten, S. 31.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Bei dieser Unterscheidung eines historischen und zeitgenössischen Zionismus, dessen Akzeptanz sich in das eigene Weltbild einpassen musste, war die Bewertung des historischen gegenüber des zeitgenössischen Zionismus nicht schwierig:

> »Der politische Zionismus stirbt nicht erst, er ist längst tot, gestorben in dem Augenblick, in dem ihn England zum Leben zu erwecken schien.
>
> Aber der ›Kulturzionismus‹ ist leider äußerst lebendig. Der natürliche Entwicklungsgang der Juden in den Ländern westlicher Kultur, das Hineinwachsen in die Umwelt ist durch die Wendung, die Herzl's Werk genommen hat, um Jahrzehnte zurückgeworfen. Ohnmächtig, sich nach außen hin auszuwirken, hat die zionistische Leitung ihre Arbeit nach innen verlegt. Gerade das, […] was keinem bodenständigen Volke der Welt passen kann, die Züchtung einer Nation in den Nationen ist heute das Wesen des Zionismus. Gewiß, es gibt auch hier Spielarten und Abstufungen. […] Aber das auswechselbare Volkstum dieses sogenannten Zionisten ist kaum noch unterscheidbar von der Wesensart des ›Zwischenschichtlers‹, der großen Wert auf sein deutsches Staatsbürgertum legt und seine Mußestunden damit verbringt, die Zwiespältigkeit seiner deutsch-jüdischen Bindestrichseele, sein ›Judesein‹, wie er es anmutig nennt, ungemein interessant zu finden.«[23]

Kurz gesagt waren für nationaldeutsche Juden im zeitgenössischen Zionismus höchstens einzelne Personen positiv zu gewichten – und auch das nur wegen ihres Idealismus.

Das zionistische und das nationaldeutsche Nationenverständnis widersprachen sich diametral. Aus nationaldeutsch-jüdischer Sicht musste der Zionismus die eigene deutsche Nation beschädigen, aber »[w]as Herzl [ursprünglich] erstrebte, war Klärung, wie auch wir nationaldeutschen Juden sie wünschen. Was der heutige Zionismus wirkt, ist Zersetzung und Auflösung.«[24] Zwischen diesen beiden Positionen zu vermitteln, wäre ex tunc zum Scheitern verurteilt gewesen. Bei Religionen kann ein Nebeneinander trotz Absolutheitsanspruch funktionieren, weil die meisten Religionen von einem Durchbruch oder einer Überlegenheit der eigenen Religion spätestens im Jenseits ausgehen. Bei Nationen und einem imaginierten diesseitigen Kampf um

23 Naumann, Max: Von deutscher Zukunft, Berlin 1924, S. 23–24.

24 Naumann: Zukunft, S. 25.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

nationale Existenz oder Nichtexistenz ist dies anders. Nationaldeutsche und zionistische Juden beanspruchten dabei nicht weniger, als die Zugehörigkeit der jeweils anderen zum eigenen Nationenverständnis.

Fazit

Sollten die nationaldeutsch-jüdischen Bücher und Broschüren nur einen Werbeeffekt besitzen, oder stellten sie doch politische Literatur dar, leisteten also ihren Beitrag zur politischen Theorie? Letzteres ist der Fall. Der Inhalt der Bücher und Broschüren war bis ins Detail durchdacht. Er war nicht widerspruchsfrei, aber welche politische Theorie oder Weltsicht ist dies schon?

Die nationaldeutsch-jüdischen Bücher und Broschüren sprachen Alltagsfragen und Weltsichten an, ordneten sie in größere Kontexte ein und versuchten Antworten zu finden auf Fragen der Religion, Nation und innerjüdischen Positionsbestimmung. Dies ist komplex, betraf das Zusammenleben, das Diesseits und das Jenseits, ergo einige der großen Fragen der menschlichen Existenz. Die Bücher und Broschüren befassten sich mit zeitgenössisch virulenten Fragen: Nationszugehörigkeiten, etwaiger Existenz von Ethnien, dem Zusammenhang von Religionen einerseits und politisch, ökonomisch sowie sozial zusammenhängenden Bevölkerungen andererseits. Daher lässt sich kaum behaupten, die hier untersuchten Werke hätten etwas anderes als politische Literatur dargestellt. Propaganda oder reine Werbemittel waren sie keineswegs, dazu waren ihre Theorien trotz der klaren ideologischen Stoßrichtung viel zu komplex.

Die hier erbrachten Antworten bringen die Erforschung des nationaldeutschen Judentums wieder etwas voran. Jeder Teilschritt ist dabei wichtig. Speziell hier wurde klar, dass sich die analysierten Schriften durchaus eingehend mit hochkomplexen politischen Fragen auseinandersetzten. Weitere ungeklärte Aspekte bleiben dennoch. Die Bücher und Broschüren müssen noch viel breiter erforscht werden. Ihre Funktion als politische Literatur liegt nunmehr auf der Hand. Doch wie groß war der Kreis der Rezipierenden? Die Presseschauen in der Verbandszeitschrift legen eine breite Rezeption nahe, die weit über die Grenzen des nationaldeutschen Judentums hinaus ging. Wie stark war der Einfluss des VnJ-Vorstandes bei der Unterstützung der Anfertigung der Bücher und Broschüren? Keine der untersuchten Schriften stand im Widerspruch mit der offiziellen Verbandspolitik, und die Autoren Naumann wie Peyser standen an der Spitze des VnJ. Wurden die Bücher und

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Broschüren auch nach dem Untergang des nationaldeutschen Judentums 1945 innerjüdisch rezipiert? Das deutsche Judentum besaß nunmehr eine völlig neue Zusammensetzung und in Palästina wurde die zionistische Vision vom Staat Israel verwirklicht, während die nationaldeutsch-jüdische Idee untergegangen war.

Es bleiben noch viele Fragen zu den nationaldeutsch-jüdischen Büchern und Broschüren. Jede weitere Antwort hilft, das nationaldeutsche Judentum besser zu verstehen und einordnen zu können.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Max Naumann (1875–1939)

Radikale Ausnahmeerscheinung oder typischer bürgerlicher Jude?

Niels Tim Dickhaut

»Nicht eine Handvoll Ueberläufer, sondern ein Heer«:[1] Mit diesen Worten beschrieb Max Naumann seinen 1921 gegründeten Verband nationaldeutscher Juden (VnJ). Bis zum Verbandsverbot 1935 war Naumann insgesamt sieben Jahre lang dessen Vorsitzender. Auch sonst übte er massiven Einfluss auf die Programmatik des VnJ aus. Bereits seine 1920 erschienene Broschüre *Vom nationaldeutschen Juden* gilt in vielerlei Hinsicht als Grundlage des Verbandsprogramms, wenn nicht sogar als das Programm schlechthin.[2]

Ebenso hervorstechend ist Naumanns politische Radikalität. Auch wenn der Verband sich grundsätzlich durch eine starke Glorifizierung des deutschen Nationalstaats auszeichnete und eine bedingungslose Assimilation aller deutschen Juden an ein homogenes kulturelles Leitbild forderte, ging Naumann noch weiter als viele seiner Mitstreiter. Im Zuge der Weltwirtschaftskrise näherte er sich sogar den Positionen der Nationalsozialisten an. Da die meisten deutschen Juden die Ausweglosigkeit einer solchen programmatischen Annäherung sehr wohl erkannten, blieb er mit dieser Positionierung weitgehend im Abseits.[3] Andererseits war ein gewisser Hang zum deutschen Nationalismus für zahlreiche Juden während der Weimarer Republik üblich. Viele von ihnen legten in dieser Hinsicht sogar eine innige Begeisterung an den Tag. Dies wird vor allem in der historischen Antisemitismusforschung allzu oft übersehen,

1 M. N.: »Das Programm der nationaldeutschen Juden«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, September 1921, 1 (1921), Heft 1, S. 1–2, hier ebd.

2 Naumann, Max: Vom nationaldeutschen Juden, Berlin 1920.

3 Rheins, Carl J.: The Verband nationaldeutscher Juden 1921–1933, in: Leo Baeck Institute Yearbook 25 (1980), S. 243–268, hier S. 267–268.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

denn dort liegt der Fokus häufig auf der Vorgeschichte des nationalsozialistischen Massenmordes an den europäischen Juden.[4]

Die teils enge Verbindung zwischen Judentum und deutschem Nationalismus hing auch damit zusammen, dass Juden zunehmend eine wichtige Rolle innerhalb des Bildungsbürgertums spielten. Besonders Matthias Hambrock hat in seiner bislang einzigen und nach wie vor maßgeblichen Monographie zur Verbandsgeschichte detailliert herausgearbeitet, dass die meisten VnJ-Mitglieder entweder im Staatsdienst oder in angesehenen freien akademischen Berufen als Anwälte oder Ärzte tätig waren.[5] Auch Naumann fügt sich mit seiner beruflichen Laufbahn als Anwalt in dieses Bild. Zugleich passt dies zu einer gängigen Forschungsperspektive, wonach das akademisch gebildete Bürgertum in Kaiserreich und Republik überwiegend nationalkonservativ eingestellt war und starke Vorbehalte gegen die vermeintliche Sonderstellung der Juden hegte.[6] War Naumann also aufgrund seiner Lebensgeschichte dazu prädestiniert, einer der radikalsten deutschen Nationalisten unter den Juden der Weimarer Republik zu werden?

Biographische Analysen einzelner nationaldeutscher Juden besitzen bislang Seltenheitswert. Die meisten Aufsätze, die sich mit dem Verband auseinandergesetzt haben, streifen diesen Aspekt höchstens.[7] Zu Naumanns engem Mitstreiter und Freund Alfred Peyser hat Daniel Meis neben seiner Analyse im vorliegenden Sammelband bereits 2022 einen Beitrag verfasst.[8] Zu Naumann habe ich im gleichen Band 2022 einen Aufsatz beigesteuert, der sich mit den Grundzügen des politischen Weltbildes, den Konflikten mit anderen jüdischen Gruppierungen und dem deutschen Nationsverständnis des Vorsitzenden befasst.[9] All diese Beiträge haben sich bislang hauptsächlich auf die Perspektive

4 Nonn, Christoph: Antisemitismus, Darmstadt 2008, S. 2.

5 Hambrock, Matthias: Die Etablierung der Außenseiter. Der Verband nationaldeutscher Juden 1921–1935, Köln 2003, S. 108–109, 122.

6 Ullrich, Volker: Die nervöse Großmacht 1871–1918. Aufstieg und Untergang des deutschen Kaiserreichs, 2. Auflage, Frankfurt a.M. 2014, S. 288–289, 391.

7 Rheins: Verband nationaldeutscher Juden sowie Wright, Jonathan/Pulzer, Peter: Gustav Stresemann and the Verband Nationaldeutscher Juden: Right-Wing Jews in Weimar Politics, in: Leo Baeck Institute Yearbook 50/2005, S. 199–211.

8 Meis, Daniel: Alfred Peyser (1870–1955) als Publizist des nationaldeutschen Judentums, in: Meis, Daniel (Hg.): Die Heterogenität des Judentums in der Zeit der Weimarer Republik (1918/1919-1933). Biographische Zugänge, 2. Auflage, Berlin 2022, S. 83–102.

9 Dickhaut, Niels Tim: »Nicht eine Handvoll Ueberläufer, sondern ein Heer«. Zum politischen Weltbild des »nationaldeutschen Juden« Max Naumann (1875–1939), in: Meis,

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

des Verbandes selbst konzentriert, was angesichts des entsprechenden Quellenreichtums naheliegt.

Daher soll hier nun vor allem Naumanns praktischer und ideologischer Handlungsspielraum ausgelotet werden. Zu diesem Zweck zeichnet der Beitrag zunächst die derzeit bekannten Eckpunkte von Naumanns Biographie nach, um anschließend möglichst kurz die Grundzüge seines politischen Weltbildes zu skizzieren. Im Vordergrund stehen dabei seine Theorie von den »drei Wegen« des deutschen Judentums sowie seine frappierende Radikalisierung während der frühen 1930er Jahre. Anhand vergleichender Fallbeispiele aus dem nationaldeutschen und dem übrigen deutschen Judentum wird dann die Frage beantwortet, wie gewöhnlich oder ungewöhnlich Naumanns Werdegang und seine politischen Ansichten unter den damaligen deutschen Juden waren.

1. Max Naumann – Ein deutsch-jüdisches Leben

Wie viele andere nationaldeutsche Juden wuchs Naumann in kaufmännischen oder wirtschaftsbürgerlichen Verhältnissen auf, ehe ihm selbst der Sprung ins Bildungsbürgertum gelang.[10] Am 12. Januar 1875 wurde er in der deutschen Reichshauptstadt als Sohn eines Tuchgroßhändlers aus Deutsch-Krone geboren. Sein Großvater mütterlicherseits hatte als Bankier gearbeitet und verfügte über umfassenden Grundbesitz. Naumann selbst gelang es, ein Jurastudium mit einem Fokus auf erbrechtliche Fragen abzuschließen.[11] Obwohl die Verfassung des Kaiserreichs bereits seit 1871 die Gleichberechtigung der Juden vorsah, standen Naumann bei Weitem nicht alle Möglichkeiten offen. Auch seine Mitgliedschaft in der Berliner Burschenschaft Brandenburgia änderte daran nichts. Eine Karriere als Richter oder Staatsanwalt kam für jüdische Juristen kaum in Betracht. So begann er nach seiner Promotion 1899 zunächst als

Daniel (Hg.): Die Heterogenität des Judentums in der Weimarer Republik (1918/1919-1933). Biographische Zugänge, 2. Auflage, Berlin 2022, S. 59–81. Als populärwissenschaftliche Ergänzung hierzu: Dickhaut, Niels Tim: Max Naumann – ein nationaldeutscher Jude, in: Geschichte-lernen.net, https://www.geschichte-lernen.net/max-naumann-ein-nationaldeutscher-jude/#ftoc-heading-4, zuletzt abgerufen am 1. März 2024

10 Hambrock: Etablierung, S. 122.

11 Ebd. Außerdem Menges, Franz: Naumann, Max, in: Neue Deutsche Biographie 18 (1997), S. 772–773.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Rechtsanwalt zu arbeiten, ehe er später als Notar zugelassen wurde.[12] Auch sein Versuch, Reserveoffizier zu werden, gestaltete sich zunächst schwierig. So musste er das relativ judenfeindliche Preußen vorübergehend verlassen, um das Offizierspatent im liberaleren Königreich Bayern erwerben zu können.[13]

Auch im Krieg bemühte er sich vehement um seine Anerkennung als Deutscher unter Deutschen. Seine 15 Gefechtsmonate, die er großteils in Frankreich verbrachte, sollten seine politischen Ansichten und Zukunftsvisionen für den Rest seines Lebens prägen. Während seiner Dienstzeit verbrachte er ein Jahr als Kriegsgerichtsrat am Gouvernementsgericht Posen und wurde 1916 zum Hauptmann befördert, wovon auch sein Grabstein in Berlin bis heute kündet. Zudem wurde er mit dem Eisernen Kreuz I. und II. Klasse sowie dem Bayerischen Militärverdienstorden IV. Klasse ausgezeichnet.[14] Diesen engagierten Kriegseinsatz teilte er mit zahlreichen anderen deutschen Juden, die durchaus noch Jahre später mit großem Stolz auf jene Zeit zurückblickten. Die Anhänger der Dolchstoßlegende, die den Parlamentarismus für das angeblich verfrühte Kriegsende und die deutsche Niederlage verantwortlich machten, schätzten dies jedoch völlig anders ein. Denn viele von ihnen hielten das »internationale Judentum« für den eigentlichen Drahtzieher hinter diesen Ereignissen. Bereits während des Krieges standen Juden im Verdacht, den Wehrdienst gezielt zu umgehen, weshalb das Militär sogenannte »Judenzählungen« anordnete.[15]

Max Naumann zeigte sich irritiert über den Hass, der ihm nach 1918 aufgrund seines Judentums verstärkt entgegenschlug. Allerdings sah er die Verantwortung dafür nicht in erster Linie bei den Antisemiten. Vielmehr warf er der Mehrheit der deutschen Juden vor, sich nicht hinreichend in die nichtjüdische Mehrheitsgesellschaft zu integrieren. Diese Sichtweise veranlasste ihn 1921 zur Gründung des VnJ. Weitere prägende Gründungsmitglieder waren unter anderem der Ohrenarzt und Sanitätsrat Alfred Peyser sowie der Zeitungsherausgeber Samuel Breslauer.[16] Mit diesem Verband plädierte er für einen scharfen Kurs der bedingungslosen Assimilation und kritisierte demgegenüber die vermeintliche Inkonsequenz seiner Glaubensbrüder. Seine

12 Hambrock: Etablierung, S. 132, Menges: Naumann, S. 772–773.

13 Menges: Naumann, S. 772–773, hier ebd.

14 Hambrock: Etablierung, S. 379 sowie Menges: Naumann, S. 772–773, hier ebd.

15 Barth, Boris: Dolchstoßlegenden und politische Desintegration. Das Trauma der deutschen Niederlage im Ersten Weltkrieg 1914–1933, Düsseldorf 2003, S. 557. Rosenthal, Jacob: »Die Ehre des jüdischen Soldaten«. Die Judenzählung im Ersten Weltkrieg und ihre Folgen, Frankfurt a.M./New York 2007, S. 108.

16 Hambrock: Etablierung, S. 44.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Vorwürfe richteten sich dabei besonders gegen den Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens (CV), der traditionell die Interessen der Juden im Deutschen Reich vertrat und dessen Patriotismus Naumann als halbherzig und unzureichend einstufte.[17] Warum er und die meisten anderen nationaldeutschen Juden dennoch zugleich Mitglieder im CV blieben, lässt sich bis heute nicht mit Sicherheit sagen. Da beide Gruppierungen sich bald einen intensiven argumentativen und organisatorischen Schlagabtausch lieferten, liegt jedoch die Vermutung nahe, dass der CV die Bedeutung des VnJ nicht durch einen Ausschluss seiner Mitglieder künstlich steigern wollte.[18] Auch der Reichsbund jüdischer Frontsoldaten (RjF) erregte mit seiner angeblich zu gemäßigten Haltung immer wieder Naumanns Missfallen.[19] Erst recht galt dies für die Zionisten, deren Ziele der Weltsicht des VnJ-Vorsitzenden diametral zuwiderliefen.

Seine Tätigkeit als Anwalt diente ihm bei alledem lediglich als Broterwerb. Seine Leidenschaft galt nun vollends der Politik, der er sich als Mitglied des VnJ mit großem Eifer hingab. Als Vorsitzender war er bis 1926 in besonderem Maße gefordert. Doch auch danach verfasste er weiterhin ungezählte Artikel für die Verbandszeitschrift *Der nationaldeutsche Jude*. Darüber hinaus erschienen mehrere politische Broschüren von ihm, die sich meist ebenfalls mit der Rolle der Juden im deutschen Nationalstaat auseinandersetzten. Im Zusammenhang mit seinem Rücktritt als Vorsitzender kam zudem der Gedanke auf, unter dem Titel *Der Mäusebock* eine autobiographische Schrift über seine Kriegserlebnisse zu verfassen. Diesen Plan setzte er jedoch nie um.[20]

Naumann war Mitglied der nationalliberalen DVP. Diese arrangierte sich zwar ab Mitte der 1920er Jahre zunehmend mit der Weimarer Republik, allerdings eher aufgrund pragmatischer Erwägungen als aus echter Überzeugung. Als die Partei während der Weltwirtschaftskrise auch aufgrund zunehmender Bedeutungslosigkeit stetig nach rechts rückte und in Thüringen sogar eine Regierungskoalition mit der NSDAP bildete, verschärfte sich auch Naumanns Po-

17 Naumann, Max: »Centralverein und Nationaldeutschtum«, Der nationaldeutsche Jud, Juni 1925, 5 (1925), Heft 6, S. 2–3, hier ebd.

18 Siehe das Vorwort von Peter Hayes sowie den entsprechenden Beitrag von Tilmann Gempp-Friedrich.

19 Siehe den Beitrag von Sebastian Huebel sowie Dickhauts Beitrag zur Verbandszeitschrift.

20 Hambrock: Etablierung, S. 124–125.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

sition.[21] So näherte er sich nun immer mehr den Parolen der Nationalsozialisten an, die mit wachsendem Erfolg den Ruf als einzig wahre und loyale deutsche Partei für sich reklamierten. Völlig ungebrochen war Naumanns Haltung diesbezüglich nicht. Ihm blieb die Diskriminierung der jüdischen Kriegsveteranen durch die NS-Regierung völlig unverständlich. Daher bemühte er sich Ende März 1933 sogar um einen Gesprächstermin bei Reichspräsident Hindenburg. Im selben Monat kritisierte er gegenüber dem Reichskommissar für das preußische Innenministerium, Hermann Göring, die körperliche Misshandlung von Juden. Zugleich übernahm er auch wieder persönlich den Vorsitz des VnJ.[22]

Seine Grundhaltung, wonach die Juden ihr Unheil überwiegend selbst verschuldet hätten, änderte sich durch die Machtübernahme der Nationalsozialisten nicht. Daher setzte er seine Angriffe gegen den massiv bedrohten und in Auflösung befindlichen CV ungerührt fort und stützte im Wesentlichen den Kurs des neuen Systems. Seine Hoffnung, so eine Stärkung des Zusammenhalts zwischen deutschen Juden und Nichtjuden zu erreichen, war indes völlig aussichtslos. Am 18. November 1935 wurde sein Verband auf Befehl von Reinhard Heydrich aufgelöst. Verglichen mit den meisten anderen jüdischen Verbänden war dies relativ früh. Daher lässt sich annehmen, dass die NS-Regierung gerade den vehementen deutschen Nationalismus des VnJ als besonders schädlich für ihren rassentheoretisch fundierten Gedanken einer deutschen »Volksgemeinschaft« empfand.[23] Da Naumann die Selbstauflösung verweigert hatte, nahm die Gestapo ihn fest. Nach einem gescheiterten Suizidversuch mit Brillengläsern wurde er jedoch aus der Haft entlassen, ein Vorgang, dessen Ursachen bis heute nicht genauer geklärt sind. Da er aufgrund der zahlreichen Berufsverbote für Juden seine Anwaltskanzlei aufgeben musste, gestalteten sich seine letzten Lebensjahre zunehmend prekär. Eine Krebserkrankung verschärfte diese Situation noch. Allerdings sah er nun ein, dass es im Deutschen Reich der Nationalsozialisten keine Zukunft mehr für ihn gab und plante seine Auswanderung nach Großbritannien. Da er die Briten eigentlich für die traditionellen Verbündeten seiner zionistischen Gegner hielt, kann ihm die-

21 Rheins: Verband nationaldeutscher Juden, S. 243, Esche, Alexandra: Hitlers »völkische Vorkämpfer«. Die Entwicklung nationalsozialistischer Kultur- und Rassenpolitik in der Baum-Frick-Regierung 1930–1931, Berlin/New York 2017.

22 Menges: Naumann, S. 372–373. Hambrock: Etablierung, S. 589–590, 597.

23 Hambrock: Etablierung, S. 687–692. Wright/Pulzer: Stresemann, S. 211.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

ser Entschluss nicht leichtgefallen sein. Bevor er seine Fluchtpläne umsetzen konnte, erlag er jedoch am 18. Mai 1939 seinem Krebsleiden.[24]

2. Die »drei Wege« des deutschen Judentums und Naumanns Radikalisierung

Obwohl Naumanns Weltbild sich bis zur Verbandsauflösung 1935 zunehmend radikalisierte, lassen sich doch einige feste Grundüberzeugungen erkennen, die sich nie änderten und teilweise sogar im krassen Widerspruch zur Entwicklung der äußeren Bedingungen standen. Dies gilt besonders für seine Theorie der »drei Wege« des deutschen Judentums, die man mit guten Gründen als den eigentlichen Kern seines politischen Weltbildes bezeichnen kann. 1920, also bereits ein Jahr vor der Gründung des VnJ, veröffentlichte er zunächst einen Artikel in der *Kölnischen Zeitung* und wenig später seine etwas ausführlichere Broschüre *Vom nationaldeutschen Juden*, worin er diese Theorie erstmals seinen Lesern vorstellte.[25] Alle deutschen Juden waren nach seiner Einschätzung wesentlich durch die Geschichte ihrer Vorfahren in den Ghettos geprägt, die ihnen eine vollwertige Zugehörigkeit zur deutschen Gesellschaft über Jahrhunderte hinweg unmöglich gemacht hatte. Nach Auflösung der Ghettos hätten die Juden jedoch aus der veränderten Situation unterschiedliche Schlüsse gezogen.

Dabei unterschied Naumann im Wesentlichen zwischen drei Gruppen. Die »nationaldeutschen Juden« seien so stark mit deutscher Kultur verwachsen, dass ihre alleinige politische Loyalität dem deutschen Volk und dem deutschen Nationalstaat gelte. Das Judentum sei für sie, ebenso wie Katholizismus und Protestantismus, lediglich eine Konfession unter mehreren und damit eine rein religiöse Angelegenheit. Nationaldeutsche Juden gab es damit aus Naumanns Sicht bereits seit der Emanzipierung im 19. Jahrhundert. Dass ein so prononciert deutschjüdischer Verband wie der VnJ erst unter den grundlegend veränderten Bedingungen nach 1918 und angesichts des immer

24 Hambrock: Etablierung, S. 688–689, 701. Wright/Pulzer: Stresemann, S. 211.

25 Naumann: »Vom nationaldeutschen Juden«, Kölnische Zeitung, 30. Oktober 1920, Heft 920, Abend-Ausgabe, S. 1. Naumann: Vom nationaldeutschen Juden.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

stärkeren Antisemitismus überhaupt entstehen konnte, gerät dabei allzu leicht aus dem Blickfeld.[26]

Neben diese Gruppe traten die Zionisten. Im Gegensatz zu den nationaldeutschen Juden hielten sie eine Integration in die deutsche Gesellschaft für unmöglich und forderten die Errichtung eines eigenen jüdischen Nationalstaats in Palästina. Allerdings sah Naumann in dieser Gruppe auch viele sogenannte »Jüdischnationale«, die sich trotz ihrer Sympathien für einen künftigen jüdischen Staat kaum noch auswanderungswillig zeigten.[27] Damit wiesen sie aus seiner Sicht bereits bedenkliche Schnittmengen zur dritten Gruppe auf, die er als »Zwischenschichtler« bezeichnete. Diese Juden könnten sich nicht entscheiden, ob ihnen ihr Judentum oder ihr deutsches Zugehörigkeitsgefühl wichtiger sei. Daher würden sie permanent auf kulturelle Eigenständigkeit pochen und spezielle jüdische Sonderrechte auf deutschem Boden einfordern. Diese Schicht galt es aus Naumanns Sicht ebenso schonungslos zu bekämpfen wie die eingewanderten osteuropäischen Juden, die er grundsätzlich als gefährliche Fremde betrachtete.[28]

Dieses Weltbild, das Naumann auch bei späteren publizistischen Angriffen gegen Andersdenkende immer wieder offenbarte, stellte einerseits keinen völkischen Nationalismus im engeren Sinne des Wortes dar. Denn eine nationale Gemeinschaft, die sich durch einheitliche Abstammung oder gar durch einheitliches Blut und andere biologische Merkmale auszeichnete, waren die Juden aus seiner Sicht eben nicht. Diesen Vorwurf erhob er vielmehr gegenüber den Zionisten, die ebenso von der Unvereinbarkeit zwischen Judentum und deutschem Nationalismus überzeugt seien wie völkische Antisemiten.[29] Stattdessen hielt er Nationalismus vor allem für ein Gefühl, das auf gemeinsamen kulturellen Traditionen basieren sollte. Zudem hoffte Naumann anfangs auf eine friedliche Einigung zwischen nationaldeutschen Juden und Zionisten.[30]

---

26 Naumann, Max: Vom nationaldeutschen Juden, Berlin 1920, S. 15–18, 22–23. Hambrock: Etablierung, S. 720–722.

27 Naumann, Max: Vom nationaldeutschen Juden, Berlin 1920, S. 18–20.

28 Ebd., S. 12–15, 20–22.

29 Ebd., S. 6–7. Zu den ebenso vielfältigen wie teils widersprüchlichen Definitionen siehe u.a. Breuer, Stefan: Die Völkischen in Deutschland. Kaiserreich und Weimarer Republik, 2. Auflage, Darmstadt 2010. Sontheimer, Kurt: Antidemokratisches Denken in der Weimarer Republik. Die politischen Ideen des deutschen Nationalismus zwischen 1918 und 1933, München 1968, S. 130–134.

30 Naumann: Vom nationaldeutschen Juden, S. 18.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Allerdings war auch sein hauptsächlich kultureller Nationsbegriff von einer starken inneren Geschlossenheit geprägt. So waren ihm internationale Einflüsse weitgehend suspekt. Ein deutscher Nationalstaat in Mitteleuropa und ein jüdischer in Palästina konnten aus seiner Sicht nur dann langfristig bestehen, wenn beide in weitgehender Autarkie möglichst unabhängig voneinander existierten: »Was übrig bleibt, ist wert, daß es zugrunde geht.«[31] Derartige Auslöschungsfantasien wurden von ihm zwar nie detailliert konkretisiert. Sein fester Glaube an fest voneinander getrennte, autarke Nationalstaaten weist jedoch frappierende Ähnlichkeiten zu ethnopluralistischen Konzepten des neuen Jahrtausends auf.

Auch der Glaube an eine homogene »*Volksgemeinschaft*«, die sich entschlossen gegen äußere Feinde wie die früheren Kriegsgegner zur Wehr setzen sollte, war Naumann wie vielen Deutschen innerhalb und außerhalb der radikalen Rechten bereits lange vor 1933 geläufig.[32] Eine starke Ablehnung ausländischer beziehungsweise »internationaler« Einflüsse zählte damit zu seinem Standardrepertoire. Seine Annäherung an den Nationalsozialismus in den 1930er Jahren hing zwar durchaus mit pragmatischen Erwägungen zusammen. So charakterisierte Naumann die Nationalsozialisten noch 1930 als gewalttätige Straßenkämpfer, die zu einer »*Regierung der Vernunft*« kaum geeignet seien.[33] Allerdings fiel sein späteres Arrangement mit der NSDAP aus ideologischer Sicht keineswegs vom Himmel.

Noch vor Hitlers Ernennung zum Reichskanzler änderte sich der Ton. Im August 1932 veröffentlichte Naumann eine Broschüre, in der er gewisse Sympathien für eine Verbindung von Nationalismus und Sozialismus offenbarte. Dabei ging es ihm als Bildungsbürger allerdings nicht um eine Umverteilung materieller Güter. Vielmehr faszinierte ihn die Aussicht, mithilfe eines starken Staates einen maximalen Zusammenhalt aller jüdischen und nichtjüdischen Deutschen zu gewährleisten. Vor diesem Hintergrund äußerte er seine Anerkennung darüber, dass Hitler »die nationale Bewegung innerhalb des deutschen Volkes in Fluß« gebracht habe. Dies sei keiner anderen

31 Ebd. S. 24.

32 Naumann, Max: »Ausländergefahr und Ostjudengefahr«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, Januar/Februar 1923, 3 (1923), Heft 1, S. 1–7, hier S. 2. Hervorhebungen im Original. Verhey, Jeffrey: Der »Geist von 1914« und die Erfindung der Volksgemeinschaft, Hamburg 2000, S. 346–355.

33 Naumann, Max: »Deutsche, trotz allem!«, Der nationaldeutsche Jude, Oktober 1930, 10 (1930), Heft 10, S. 1–2, hier S. 2. Hervorhebungen im Original.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

politischen Bewegung jemals gelungen.[34] Die antisemitischen Boykottaktionen im NS-Staat erschienen ihm daher bald ebenso entschuldbar wie die damit verbundenen Gewalttätigkeiten. So habe »die Flamme der nationalen Begeisterung« fast zwangsläufig einen gewissen Zorn entfacht, der im Anfangsstadium einer nationalistischen Revolution unvermeidbar sei.[35]

Langfristig hoffte er jedoch, dass unter nationalsozialistischer Herrschaft »die alte Kameradschaft des Schlachtfeldes und des Schützengrabens wieder lebendig werden« möge, und zwar gleichermaßen für Juden und Nichtjuden.[36] Diese Erwartung war zwar völlig unrealistisch und sollte sich für Naumann als verhängnisvoll erweisen. Sie lässt jedoch vermuten, dass er ähnlich wie die Nationalsozialisten und viele weitere Zeitgenossen jederzeit einen neuen Krieg ins Auge fasste. Darüber hinaus deutete er auch die Politik gerne anhand militärischer Begriffe.[37] Dies gilt für seine letzten Jahre ebenso wie für die schon länger anzutreffende Darstellung seines Verbandes als »Heer« oder »Truppe«.

3. War Naumanns Nationalismus alternativlos?

Die Tatsache, dass viele dieser Vorstellungen nicht nur im Nationalsozialismus, sondern in weiten Teilen der deutschen Gesellschaft und durchaus auch unter Juden verbreitet waren, wirft die Frage auf, wie alternativlos Naumanns Version eines jüdisch-deutschen Nationalismus war. Festhalten lässt sich zunächst, dass viele Mitglieder des VnJ über einen ähnlichen beruflichen und sozialen Hintergrund verfügten wie ihr Vorsitzender. Der Weg vom Lebensstil ihrer Väter als Grundbesitzer oder Kaufleute ins bildungsbürgerliche Milieu war auch für sie charakteristisch.[38] Neben Naumanns engstem Mitstreiter, dem Sanitätsrat und Ohrenarzt Alfred Peyser, galt dies beispielweise auch für Julius Ullmann. So musste dieser zunächst eine Weile im Geschäft seines

34 Naumann, Max: Sozialismus, Nationalsozialismus und nationaldeutsches Judentum, Berlin 1932, S. 9–10.

35 Naumann, Max: »Vom Tag des Zorns zur deutschen Zukunft«, Der nationaldeutsche Jude, Mai 1933, 13 (1933), Sondernr., S. 1–3, hier S. 1.

36 Ebd., S. 2.

37 Mergel, Thomas: Das parlamentarische System von Weimar und die Folgelasten des Ersten Weltkrieges. In: Wirsching, Andreas (Hg.): Herausforderungen der parlamentarischen Demokratie. Die Weimarer Republik im europäischen Vergleich, München 2007, S. 37–59, hier S. 51–56.

38 Hambrock: Etablierung, S. 121–122.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Vaters mitarbeiten, bevor er sein Abitur nachholen und nach erfolgreichem Medizinstudium Kinderarzt werden konnte.[39]

Darüber hinaus lassen sich jedoch noch weitere biographische Parallelen zwischen Naumann und seinen Mitstreitern ausmachen. So identifizierten sich viele von ihnen mit den deutschen Streitkräften und zeigten eine hohe Bereitschaft, sich militärisch für ihr Land einzusetzen. Leopold Samolewitz, der wie Naumann als Anwalt arbeitete, wurde ebenfalls im Ersten Weltkrieg mit dem Eisernen Kreuz ausgezeichnet. 1939 musste er jedoch seine nationaldeutschen Überzeugungen hintanstellen und nach Palästina fliehen. In seinen Memoiren verkündete er mit erkennbarem Stolz, dass Juden bereits 1907 etwa 70 Prozent der Berliner Anwälte gestellt hätten. Auch im kulturellen Bereich seien sie führend gewesen.[40] Samolewitz verwies zudem immer wieder auf die enormen sozialen und konfessionellen Gräben, die ein deutsches Gemeinschaftsgefühl in der Epoche des Kaiserreiches erschwert hätten. Antisemitismus war damals für ihn ein Ausdruck gesellschaftlicher Spannungen, die jedoch nach und nach verschwinden würden. Die Hoffnung, derartige Spaltungen durch einen prononcierten deutschen Nationalismus gleichermaßen zu überwinden, war damit offenbar für verschiedene Vertreter des nationaldeutschen Judentums charakteristisch. Samolewitz selbst gab an, dass er sich durch und durch deutsch gefühlt habe und daher auch dem Zionismus nichts abgewinnen konnte.[41]

Allerdings habe er bis 1933 nur an einem einzigen Treffen des VnJ teilgenommen. Erst danach habe er dies häufiger getan, da die Aktivitäten der nationaldeutschen Juden ihm nun dringend notwendig erschienen. Zudem habe er sich sogar gegenüber vielen Gesprächspartnern offen als Jude vorgestellt, um direkt jeden Zweifel auszuräumen.[42] Selbst Naumanns Mitstreiter im VnJ vertraten somit teils deutlich gemäßigtere Ansichten als ihr Vorsitzender. Akteure wie der erst 1909 geborene Hans-Joachim Schoeps, der mit seiner 1933 gegründeten Organisation *Der deutsche Vortrupp. Gefolgschaft deutscher Juden* offen den Nationalsozialismus unterstützte und von verschiedenen Autoren der so-

39 Ebd., S. 123.

40 Poldi's Memoirs. 1883–1958, unveröff. Manuskr. in: Leo Baeck Institute Archives, LBI Memoir Collection (ME 1293), S. 7.

41 Ebd., S. 25.

42 Ebd., S. 27.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

genannten »Konservativen Revolution« geprägt war, waren im Reich wesentlich seltener.[43]

Obwohl all diese Vertreter ebenso zum Bildungsbürgertum zählten wie Naumann, war dies jedoch keineswegs eine Garantie für eine Zugehörigkeit zum nationaldeutschen Judentum. Denn die zahlreichen jüdischen Anwälte, auf die Samolewitz anspielte, waren ja keineswegs alle nationaldeutsch im Sinne Naumanns eingestellt. Trotz gemeinsamer biographischer Hintergründe verliefen die politischen Gräben mitunter sogar innerhalb derselben Familie. So war der Bruder Bruno des nationaldeutschen Juristen Kurt Berliner ein überzeugter Zionist, obwohl er für das Deutsche Reich in den Krieg zog und dabei noch im September 1918, kurz vor der Kapitulation starb. Seine Koffer für die Auswanderung nach Palästina hatte er zu jenem Zeitpunkt bereits gepackt.[44]

Selbst Naumanns Erzrivale Ludwig Holländer, seit 1921 Direktor des CV, hatte neben seinem Dissertationsfach der Nationalökonomie auch Jura studiert. Dieser Expertise verdankte er neben seiner journalistischen Tätigkeit auch die Position im Zentralverein.[45] In seiner Stellungnahme gegen den VnJ verteidigte er vehement die Leistungen seiner Vereinsmitglieder und wies den Vorwurf der mangelnden »Vaterlandsliebe« weit von sich. Darüber hinaus setzte er sich bereits 1919, noch bevor der VnJ überhaupt gegründet war, sehr kritisch mit den Zielen und Methoden der Zionisten auseinander, da sie in seinen Augen politische und konfessionelle Angelegenheiten miteinander vermischten.[46] Die Differenzen zwischen ihm und Naumann waren daher in mancher Hinsicht gar nicht so groß wie letzterer es gerne darstellen wollte. Allerdings hinderte Holländers deutscher Nationalismus ihn nicht daran, den Antisemiten noch energischer entgegenzutreten als den Zionisten, wogegen Naumann diesem Thema keine einzige Broschüre und kaum einen Artikel widmete.[47]

---

43 Brumlik, Micha: Preußisch, konservativ, jüdisch. Hans-Joachim Schoeps' Leben und Werk, Wien/Köln/Weimar 2019, Kroll, Frank-Lothar: Geschichtswissenschaft in politischer Absicht. Hans-Joachim Schoeps und Preußen, Berlin 2010.

44 Hambrock: Etablierung, S. 165.

45 Lamm, Hans: Holländer, Ludwig in: Neue Deutsche Biographie 9 (1972), S. 537–538.

46 Holländer, Ludwig: »Verband nationaldeutscher Juden und Central-Verein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens«, Im Deutschen Reich, April 1921, 27 (1921), Heft 4, S. 111–122, hier S. 113, Holländer, Ludwig: Die Kongreßpolitik der Zionisten und ihre Gefahren, Berlin 1919, S. 2–4.

47 Holländer, Ludwig: Der Antisemitismus der Gegenwart, Berlin 1919.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Ganz ähnlich verhielt es sich auch mit wesentlich prominenteren deutschen Juden. Darunter befand sich nicht zuletzt der Reichsaußenminister Walther Rathenau. Zwar galt er unter radikalen Nationalisten als Landesverräter und »Erfüllungspolitiker«. Allerdings betonte er im Krieg durchaus die nationalen Interessen Deutschlands und forderte Ende 1915 eine lange Besatzung Russlands, um den östlichen Nachbarn als dauerhaften deutschen Bündnispartner zu gewinnen.[48] Auch danach wies er jegliche Anschuldigungen des antisemitischen Generals Erich Ludendorff zurück, wonach er einen Sieg des Deutschen Reiches bewusst verhindert habe. Vielmehr habe er Ludendorff gezielt unterstützt und gehofft, dass dieser das Deutsche Reich »wo nicht zum Siege, so doch zu einem ehrenvollen Frieden führen konnte«.[49] Dennoch bemühte insbesondere Rathenau sich nach 1918 bis zu seiner Ermordung um eine internationale Verständigungspolitik, da er dies für aussichtsreicher hielt als Naumanns diffuse Hoffnungen auf einen neuen Krieg.[50] Im Gegensatz zu Naumann war er indes Industrieller und gehörte somit nicht dem Bildungsbürgertum im engeren Sinne an.

Selbst die Lebensläufe von Naumanns zionistischen Gegnern weisen jedoch erstaunliche Parallelen zu seinem eigenen Werdegang auf. So hatte Oskar Cohn nicht nur familiäre Wurzeln in den östlichen Teilen des Reiches, sondern wurde selbst in Oberschlesien geboren und sozialisiert. Anschließend absolvierte er ebenso wie Naumann ein Jurastudium, bevor er 1897 ebenfalls in Berlin eine Tätigkeit als Rechtsanwalt aufnahm. In seinem Bücherschrank fanden sich die obligatorischen Klassiker der deutschen Literatur von Goethe, über Schiller bis Heine, die in seinem kulturellen Selbstbild einen hohen Stellenwert einnahmen.[51]

Da er jedoch beruflich mit dem Sozialisten Karl Liebknecht zusammenarbeitete und auch politisch mit diesem sympathisierte, entwickelte sich sein Weltbild gänzlich anders als das des VnJ-Vorsitzenden. Auch sein Kriegsdienst sorgte bei ihm keineswegs für einen verstärkten deutschen Nationalismus. Vielmehr engagierte er sich zunächst weiterhin für SPD und USPD, ehe er sich in der Weimarer Republik dem Zionismus zuwandte.[52] Dies bedeutet

48 Gall, Lothar: Walther Rathenau. Portrait einer Epoche, München 2009, S. 191.

49 Rathenau, Walther: Was wird werden? Berlin 1920, S. 6.

50 Schölzel, Christian: Walther Rathenau. Eine Biographie, Paderborn 2006, S. 325.

51 Heid, Ludger: Oskar Cohn. Ein Sozialist und Zionist im Kaiserreich und in der Weimarer Republik, Frankfurt a.M. 2002, S. 28–32.

52 Ebd., S. 28–44, 61, 193–195.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

allerdings nicht, dass sämtliche Zionisten eine engagierte Beteiligung an der Kriegführung des Deutschen Reiches ablehnten. So waren einige regelrecht besessen von der Überzeugung, gegen den Antisemitismus des russischen Zarenreiches zu Felde zu ziehen. Der zionistische Jugendbund Blau-Weiß rief gar offen zur »vollen Pflichterfüllung gegen das deutsche Vaterland« auf.[53] Die Fronten verliefen daher keineswegs so eindeutig, wie es auf den ersten Blick erscheint.

Fazit

Max Naumann war einer der radikalsten deutschen Nationalisten unter den Juden der Weimarer Republik. Zwar waren seine Positionen kaum dazu geeignet, unter nichtjüdischen völkischen Nationalisten Zustimmung zu finden. Dennoch lassen sich bei ihm eine scharfe Ablehnung internationaler Einflüsse und ein sehr geschlossenes, homogenes Verständnis einer deutschen »Volksgemeinschaft« feststellen, welches deutlich über den Nationalismus der meisten jüdischen und nichtjüdischen Deutschen hinausreichte. Auch seine Annäherung an den Nationalsozialismus ging trotz aller Ambivalenzen bemerkenswert weit. Dennoch war er in biographischer Hinsicht ein relativ typischer bürgerlicher Jude. Seine akademische Laufbahn und auch seinen engagierten Kriegseinsatz teilte er durchaus mit anderen deutschen Juden seiner Zeit. Auch zahlreiche Zionisten verfügten über einen vergleichbaren Bildungsgrad, der es ihnen überhaupt erst ermöglichte, unter Gegnern und Gleichgesinnten Gehör zu finden. Daran zeigt sich, dass Naumanns politischer Werdegang durch seinen biographischen Hintergrund ebenso wenig vorherbestimmt war wie die politische Zugehörigkeit irgendeines anderen Akteurs. Letztlich waren hierfür stets individuelle Entscheidungen ausschlaggebend.

Die meisten überzeugten jüdisch-deutschen Nationalisten teilten Naumanns Positionen jedoch ebenso wenig. Dies galt teilweise sogar für die Mitstreiter in seinem eigenen Verband. Darüber hinaus existierte eine übergroße Mehrheit deutscher Juden, die zwar ebenfalls auf nationale Parolen

53 Artikel *Feinde ringsum* von Heinrich Loewe in der Jüdischen Rundschau vom 7. August 1914 sowie Sonderausgabe der Blau-Weiß-Blätter vom August 1914, in: Reinharz, Jehuda: Dokumente zur Geschichte des deutschen Zionismus 1882–1933, Tübingen 1981, S. 146–147 und 155.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

setzten, dem Zionismus skeptisch gegenüberstanden und die deutsche Einsatzbereitschaft im Ersten Weltkrieg feierten. Eine kompromissbereite Politik gegenüber anderen Staaten, eine entschlossene Haltung gegenüber völkischen Antisemiten und eine gleichermaßen jüdische wie deutsche Selbstverortung waren dafür aus ihrer Sicht jedoch keine Hindernisse. In gewisser Weise waren sie daher ebenso »nationaldeutsch« wie Naumann. Naumanns Besonderheit bestand vor allem darin, dass er mit seinen radikalen Positionen den Begriff der »nationaldeutschen Juden« für sich und seinen Verband reklamierte.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Alfred Peyser (1870–1955)

Max Naumanns Adlatus oder Protagonist mit eigenem Programm?

Daniel Meis

> »Herr *Sanitätsrat Dr. Alfred Peyser* hat seine Aemter im Vorstand unseres Verbandes niedergelegt, weil, wie er […] mitteilt, ›berufliche, wissenschaftliche und gemeinnützige Tätigkeit seine Zeit und Kraft zu stark in Anspruch nimmt, als daß er sich den Geschäften des Verbandes genügend zu widmen vermöchte‹.«[1]

Es zogen 1926 nur wenige Monate ins Land. Dann trat Alfred Peyser als Vorsitzender des Verbands nationaldeutscher Juden (VnJ) zurück. Übernommen hatte Peyser das Amt von Max Naumann, der ›grauen Eminenz‹ der nationaldeutschen Juden. Als neuen Vorsitzenden hinterließ er den kaum bekannten Georg Siegmann. Während Naumann seit der Verbandsgründung 1921 Vorsitzender war, blieb Siegmann es bis zum reichsweiten Machtantritt der Nationalsozialisten 1933; hiernach übernahm nochmals Naumann das Ruder, bis der Verband 1935 sein Ende fand.[2]

---

1 [o. A.:] »Verbandsnachrichten.«, Der nationaldeutsche Jude, September/Oktober 1926, 5 (1926), Heft 9/10, S. 11, hier ebd. Hervorhebungen im Original.

2 Zum VnJ vgl.: Rheins, Carl J.: The Verband nationaldeutscher Juden 1921–1933, in: Leo Baeck Institute Year Book 25 (1980), S. 243–268; Hambrock, Matthias: Die Etablierung der Außenseiter. Der Verband nationaldeutscher Juden 1921–1935, Köln/Weimar/Wien 2003; Wright, Jonathan/Pulzer, Peter: Gustav Stresemann and the Verband Nationaldeutscher Juden: Right-Wing Jews in Weimar Politics, in: Leo Baeck Institute Year Book 50 (2005), S. 199–211; siehe auch die einschlägigen Aufsätze im vorliegenden Sammelband. Zu Naumann vgl.: Dickhaut, Niels Tim: »Nicht eine Handvoll Ueberläufer, sondern ein Heer«. Zum politischen Weltbild des »nationaldeutschen Juden« Max Naumann (1875–1939), in: Meis, Daniel (Hg.): Die Heterogenität des Judentums in der Weimarer Republik (1918/1919-1933). Biographische Zugänge, 2. Auflage, Ber-

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Doch wer nun davon ausgeht, dass Peyser nur eine geringe Bedeutung im nationaldeutschen Judentum besaß, liegt falsch. Formal an der Verbandsspitze mag er nur einige Monate gestanden haben. Aber gerade der lautstärkste und dominanteste Vertreter der nationaldeutschen Juden, der erwähnte Naumann, und der nach Peyser acht Jahre lang vorsitzende, aber stets blass bleibende Siegmann, zeigen sehr eindrucksvoll auf, dass papierene Ämter und Funktionen nichts über Autorität, Einfluss und Wirkungskreis aussagen müssen. Gerade bei Peyser ist das gut erkennbar, war er doch in der nationaldeutschen Publizistik mit tonangebend.

Im Vergleich zum dominierenden Naumann stellt sich also nicht so sehr die Frage, ob Peyser eine relevante Rolle innerhalb des nationaldeutschen Judentums zukam. Es fragt sich vielmehr, wie stark er neben Naumann als eigenständiger Theoretiker, Vordenker und Programmatiker auftrat, ob er nur »Naumannianer« war, oder das nationaldeutsche Judentum für Peyser über Naumann hinaus ging.

Wer sich mit dem nationaldeutschen Judentum befasst, trifft regelmäßig auf Naumann. Das kann bei dessen überragender Bedeutung für diese kleine innerjüdische Minderheit nicht verwundern. Aber weder die nationaldeutschen Juden noch der VnJ waren reine ›Naumann-Veranstaltungen‹. Will man also die nationaldeutschen Juden, ihre Verbandstätigkeit, Publizistik und Programmatik besser verstehen, muss hinsichtlich der Protagonisten mehr als bisher differenziert werden. Gerade Peysers Beispiel eignet sich hierfür besonders gut. So war er formal zwar ›nur‹ jahrelanges Vorstandsmitglied und ein paar Monate lang Vorstandsvorsitzender. Aber dafür war er einer der aktiveren nationaldeutsch-jüdischen Publizisten. Anhand seiner entsprechenden Veröffentlichungen lässt sich untersuchen, ob er nur Naumanns Adlatus war, oder doch als selbständiger Protagonist mit eigenem Programm auftrat.

Eine Forschungslücke besteht hierbei im doppelten Sinne. Einerseits erweitert ein Beitrag über Peyser das allgemeine Verständnis der nationaldeut-

---

lin 2022, S. 59–81; Dickhaut, Niels Tim: Max Naumann – ein nationaldeutscher Jude, in: Geschichte-lernen.net, https://www.geschichte-lernen.net/max-naumann-ein-nationaldeutscher-jude/#ftoc-heading-4, zuletzt abgerufen am 1. März 2024; Dickhaut, Niels Tim: Der Verband nationaldeutscher Juden – Selbstwahrnehmung und Außenwirkung, in: Geschichte-lernen.net, https://www.geschichte-lernen.net/der-verband-nationaldeutscher-juden-selbstwahrnehmung-und-aussenwirkung/, zuletzt abgerufen am 1. März 2024; siehe auch die einschlägigen Aufsätze im vorliegenden Sammelband.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

schen Juden, denn diese sind ohnehin viel zu wenig erforscht.[3] Andererseits ist bisher auch Peysers Person kaum näher untersucht worden. Neben den obligatorischen Kurzbiografien in Nachschlagewerken, Handbüchern wie Lexika und verstreuten Erwähnungen in Studien zum nationaldeutschen Judentum existiert nur ein Aufsatz über ihn. In diesem geht es um Peyser als nationaldeutsch-jüdischen Publizisten.[4] Dies ist eine hilfreiche Stütze zur hier untersuchten Peyser'schen Programmatik. Aber eine umfassende, die Gesamtperson Peyser in den Blick nehmende Analyse bleibt ein Desiderat. Besonders ersichtlich wird das, wenn ein Blick auf Peysers bisher überhaupt nicht untersuchte Tätigkeit als Hals-Nasen-Ohren-Arzt geworfen wird – Peysers Beruf, Finanzgrundlage und größte Konstante im Leben.

Die Quellen zum Verständnis des Peyser-Programms finden sich also in der Peyser'schen nationaldeutsch-jüdischen Publizistik. Er veröffentlichte etliche Artikel in der Zeitschrift des VnJ[5] sowie zwei Broschüren und Bücher, welche sich mit der nationaldeutsch-jüdischen Interpretation des deutschen Judentums befassen. Im Vergleich mit dem um einiges besser erforschten (wenngleich natürlich noch lange nicht ausgeforschten) Naumann kann also herausgearbeitet werden, ob Peyser eine von Naumann losgelöste Programmatik besaß.

Dazu ist der vorliegende Aufsatz folgendermaßen gegliedert: Nach einem kurzen ersten Kapitel über Peysers Werdegang widmet sich das zweite Kapitel einer etwaigen eigenständigen Programmatik Peysers. Dazu gehen einzelne Unterkapitel anhand der Quellen auf Themen wie die innerjüdische Abgrenzung zu assimilierten und zionistischen deutschen Juden ein, hinzu kommen Unterkapitel über den Eigenwert eines nationaldeutschen Judentums hinsichtlich Religions-, Nationen- und Volkszugehörigkeit, sowie die Einstellung zum Nationalsozialismus. Mithilfe der Forschungsliteratur über Naumann wird dabei stets der Vergleich beiderlei Ideen angestellt. Anhand dieses Zugriffs sollen sowohl Überschneidungen als auch Differenzen zwischen den

3 Wozu nicht zuletzt ja der vorliegende Sammelband dient. Vgl. dazu näher den Einführungsbeitrag der beiden Herausgeber.

4 Meis, Daniel: Alfred Peyser (1870–1955) als Publizist des nationaldeutschen Judentums, in: Meis, Daniel (Hg.): Die Heterogenität des Judentums in der Zeit der Weimarer Republik (1918/1919-1933). Biographische Zugänge, 2. Auflage, Berlin 2022, S. 83–102.

5 Peyser veröffentlichte als Gastautor auch in anderen Zeitschriften wie etwa den Mitteilungen der jüdischen Reformgemeinde zu Berlin. Die anderenorts veröffentlichten Beiträge liefern für die hier untersuchte Thematik aber wenig bis gar keine Ansätze.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

politischen Ansichten der beiden VnJ-Mitglieder aufgezeigt werden. Ein kurzes Fazit fasst die wesentlichen Erkenntnisse zusammen, ordnet sie in den Forschungsstand zum nationaldeutschen Judentum ein, wagt einen Ausblick auf die künftige Peyser-Forschung, und formuliert übrig gebliebene offene Fragen.

1. Überblick Werdegang

Alfred Peyser wurde 1870 im preußischen Zehden geboren. Zehden war eine klassische ländliche Kleinstadt in Brandenburg. Die Familie zog später nach Berlin.[6] Peyser studierte an den Universitäten in München und Berlin und wurde 1893 promoviert. Hiernach machte er sich vor allem als HNO-Arzt einen Namen. Praktizierend, beratend, lehrend, forschend und publizierend konzentrierte er sich primär auf die berufliche Karriere. Im Ersten Weltkrieg aktiv und im Lauf der Zeit in der Berliner Reformgemeinde und bei den Freimaurern vertreten, begann Peysers Eintreten für die nationaldeutsch-jüdische Sache mit der VnJ-Gründung.[7] Dies war Peysers einzige längerfristige gesellschaftspolitische Aktivität. 1939 emigrierte Peyser nach Schweden, konzentrierte sich auf seine medizinische Karriere, und ließ den nationaldeutsch-jüdischen Gedanken hinter sich.[8] Dass er auf deutschem Boden verstarb, war nur zeitlicher Zufall. Dazu später mehr.

Von einer Rezeption Peysers kann kaum die Rede sein. Max Naumann stand so sehr im Rampenlicht, dass sich über die anderen Protagonisten der nationaldeutschen Juden kein Narrativ bilden konnte. So ist wohl das häufigste Resultat einer Recherche über Peyser die Übernahme des Narrativs der rechten nationaldeutschen Juden. Wie meist bei Narrativen, ist das nicht ganz falsch, aber vollständig richtig ist es keineswegs.

---

6 Der Verfasser stellte im ersten Peyser-Aufsatz die These auf, ob der Weggang in die Großstadt mit der zeitgenössischen Problematik deutscher Juden auf dem Land gegenüber der Vorteile der Anonymität der Städte zusammenhinge. Dank Auskunft der Familie ist nun klar, dass es keine »Stadtflucht« war. Es waren praktische berufliche Gründe, die einen Umzug erforderten.

7 [o. A.:] Peyser, Alfred, in: Strauss, Herbert A./Röder, Werner (Hg.): International Biographical Dictionary of Central European Émigrés 1933–1945, Band 2. The Arts, Sciences ans Literature, München 1999, S. 901, hier ebd; Meis: Peyser, S. 86.

8 Ebd., S. 87–88.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

2. Übernahme des Naumann-Programms oder eigene Ideen?

Besaß Alfred Peyser ein eigenes Programm? Um sich der Antwort zu nähern, ist Schritt für Schritt vorzugehen. Didaktisch aufgebaut kann das etwaige Peyser-Programm anhand seiner nationaldeutsch-jüdischen Publizistik verstanden werden: Ausgehend von der Hauptproblematik der Abgrenzung zu anderen assimilierten deutschen Juden geht es über die sehr viel leichtere Abgrenzung zu zionistischen deutschen Juden. Mit diesen Grundlagen wird der seitens Peyser formulierte Eigenwert eines nationaldeutschen Judentums herausgearbeitet. Mit Blick auf die rechte Verortung des VnJ ist danach ein Blick auf Peysers Einstellung zum Nationalsozialismus zu werfen.

Quellenkritisch ist zu bedenken, dass Peysers Publikationen fast sämtlich Abgrenzungen, Rechtfertigungen, Klarstellungen und Zurückweisungen darstellen. Eine positive, aus sich heraus das nationaldeutsche Judentum erklärende Veröffentlichung gibt es nicht. Peyser muss sozusagen gegen den Strich gelesen werden. Nur so wird eine Sicht auf die Programmatik möglich.

2.1. Abgrenzung zu assimilierten, nicht-nationaldeutschen Juden

Die Abgrenzung von den assimilierten deutschen Juden war für die nationaldeutschen Juden grundlegend. Das nationaldeutsche war aus dem dominierenden assimiliert-liberalen Judentum hervorgegangen. Überschneidungen und Ähnlichkeiten waren nicht zu leugnen. Bürgerliche Werte sowie programmatische Überschneidungen in Assimilationsfragen und Anschauungen von Konfession und Nation sind nicht wegzudiskutieren. Peyser sah aber fast unüberwindliche Gräben zwischen beiden innerjüdischen Strömungen. Einerseits die Frage nach dem Grad der Assimilation und Akkulturation wie nach dem Standort von Deutschtum und Judentum. Andererseits der Umgang mit rechten Bewegungen.

Die größte Repräsentanz des assimilierten deutschen Judentums war der Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens (CV). Peyser lobte diesen grundsätzlich. Schließlich leistete der CV eine breit angelegte Aufklärungsarbeit gegen antisemitische Vorurteile und Verschwörungstheorien.[9] Zugleich warf Peyser dem CV und dem Großteil der assimilierten deutschen Juden Naivität, einen zu weitgehenden Liberalismus und einen ignoranten

9 Siehe immer noch Barkai, Avraham: »Wehr Dich!« Der Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens, München 2002.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Umgang mit Andersdenkenden[10] vor. Die Abgrenzung war sehr fein: Naivität könnte man abstellen, den Umgang mit Andersdenkenden anpassen, aber der Liberalismus war unmittelbarer Teil des eigenen politischen Selbstverständnisses.

Peyser kritisierte gerne den Umgang des CV mit Andersdenkenden. Dass der im deutschen Judentum dominierende CV gegenüber nicht-jüdischen Antisemiten, aber auch gegenüber innerjüdischen Minderheiten bisweilen polemisch auftrat, war Peyser ein besonderer Dorn im Auge. Speziell die Interaktion zwischen Centralverein und VnJ ließ Peyser so wütend werden, dass es in seinen Artikeln häufig spürbar wird. Das reichte von höflich formulierten Kritiken bis hin zu offenen Vorwürfen, von einem

> »Kämpfer [wie beim CV] sind nicht immer Brückenbauer und so nahe wir beieinander stehen wollen, sobald das Gesamtjudentum ungerecht angegriffen wird, so weit trennen sich unsere Wege, wenn wir der Ansicht sind, daß an Stelle der Polemik einmal und viele Male verständnisvolles Eingehen nötig ist«,[11]

bis zu einem

> »[b]isher bin ich immer dafür eingetreten, Debatten mit dem C.V. abzubauen, und glaubte, […] [man] werde […] nicht auch noch die Unklugheit begehen, sich durch allzu eifervolles Polemisieren bloßzustellen. Ich habe mich getäuscht. Augenscheinlich vermögen die von mir hochgeschätzten besonnenen Männer, die in der Leitung und den Ortsgruppen dieser verdienstvollen Vereinigung mitarbeiten, sich noch nicht durchzusetzen. Zungenfertige Schlagwortwechsler behalten zunächst das Wort, mit wenigen Ausnahmen«.[12]

Die Debatten des VnJ mit dem CV zogen sich über Jahre hin. Peyser engagierte sich dabei besonders.[13] Wo Peyser Artikel zur Rechtfertigung und Abgrenzung

10 Gegenüber Zionisten war Peyser nicht anders, aber das spielte in seinen Argumentationen keine Rolle. Vgl. Meis: Peyser, S. 91.

11 Peyser, Alfred: Der Begriff »nationaldeutsch« in unserer Erziehungsarbeit, Berlin, S. 2 [o. O, 1922].

12 Peyser, Alfred: »Kritik des Centralvereins.«, Mitteilungsblatt des Verbandes nationaldeutscher Juden, Februar 1922, 2 (1922), Heft 2 [S. 2–3, hier S. 2].

13 Speziell mit dem Juristen Jacob Marx verband ihn eine fast drei Jahre dauernde Rivalität. Selbst nach einem Gerichtsprozess, welchen Marx gegen Peyser und Naumann

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

schrieb, war er aber trotz wütendem Unterton noch relativ milde gestimmt – im Vergleich zu Naumann. Denn Naumann ließ es sich nicht nehmen, in fast jeder Ausgabe der Verbandszeitschrift Seitenhiebe auf den CV auszuteilen. Mitunter waren sie nur etwas überspitzt formuliert, nicht selten aber unter der Gürtellinie.[14] Verglichen mit Naumann war Peyser im Umgang mit dem CV viel zurückhaltender.

Der CV bezog nicht nur in seiner Auseinandersetzung mit dem VnJ, sondern auch gegenüber nicht-jüdischen Rechtskonservativen bis -extremen eine klar ablehnende Position. Das störte den rechtsstehenden Peyser enorm. Wie der CV kritisierten viele weitere (innerjüdische) Widersacher den VnJ scharf. Ein beliebter Vorwurf, der mangels näherer Beschäftigung mit den nationaldeutschen Juden rein sprachlich schnell entstehen kann, ist die Nähe von »deutschnational« und »nationaldeutsch«. Ob bewusst oder unbewusst traten solche Vorwürfe der Gleichsetzung in einer Masse auf, die nicht nur auf sprachliche Verwirrung oder zu wenig Sprachgefühl zurückgehen kann. Peyser nahm hierzu mehr als nur ein Mal Stellung. Er vertiefte es aber nie. Es sei der Mühen nicht wert, schließlich ginge es nicht um sprachliche Unbesonnenheiten. Es seien bewusste Diskreditierungen:

> »Die Absicht ist allzu deutlich: ›nationaldeutsch‹ als Bezeichnung unseres vaterländischen, aber politisch durchaus neutralen Verbandes und ›deutschnational‹ als Parteibezeichnung mit dem bekannten stark antisemitischen Einschlag klingt so hübsch ähnlich. Jonglieren wir also damit, bis das Publikum nicht mehr recht weiß, welcher Ball es gerade ist, der die Luft durchflimmert, und es sogar schließlich nicht für unmöglich hält, daß nationaldeutsche Juden für einen antisemitischen Parteifonds zahlen.«[15]

Wo Peyser das Geraderücken für unnötig hielt, weil ein Jude sicherlich nicht die antisemitische und rechtsradikale Deutschnationale Volkspartei (DNVP) wähle, driftete Naumann gegen Ende der Weimarer Republik in Richtung eines völkischen Nationalismus ab, wie er auch von einem großen und nun stetig

---

gewann, meldete sich Peyser noch einmal abschießend zu Wort. Er blieb unverträglich: »Nach ihrem Siege [der nationaldeutschen Idee] wollen wir von Friede und Versöhnung sprechen, – eher nicht!« Peyser, Alfred: »Der Fall Marx. III. Mein Schlußwort zum C.V.-Fall Marx.«, Der nationaldeutsche Jude, Oktober/Dezember 1927, (7) 1927, Heft 10/12, S. 12–13, hier S. 13.

14 Vgl. Dickhaut: Naumann, S. 67–68.

15 Peyser: Kritik [S. 2].

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

wachsenden Teil der DNVP-Mitglieder vertreten wurde.[16] Das Problem für die nationaldeutschen Juden am Ende der Weimarer Zeit war, dass die von ihnen präferierte Partei völlig zerrieben wurde. Die Deutsche Volkspartei (DVP) bestand aus selbst ernannten nationalliberalen »Vernunftrepublikanern«.[17] Die meisten deutschen Juden, vor allem die assimilierten, wählten die linksliberale Deutsche Demokratische Partei (DDP).[18] Für rechtsgerichtete Patrioten wie die nationaldeutschen Juden war die DDP keine Wahl. Viele von ihnen, auch Peyser und Naumann, waren DVP-Mitglieder. Die NSDAP zog ab ihrem Durchbruch im Zeitraum 1929 bis 1930 aber als erstes die bürgerlichen Wähler an. DVP und DDP verblieben von den einst bis zu 23 bald keine zwei Prozent mehr; die DVP lehnte sich an die DNVP an, und diese an die NSDAP.[19] Naumann und der Großteil des VnJ gingen viel weiter auf diesem Wege als Peyser. Auch hier war Peyser in seinen Anschauungen also deutlich milder als Naumann.

Gleiches gilt für den Liberalismus im Allgemeinen. Peyser war nationalliberal. Er hatte sich mit der Demokratie abgefunden und teilweise ausgesöhnt. Aber linksliberale Einstellungen waren ihm zuwider und sein Misstrauen gegenüber demokratischen Mehrheitsentscheidungen hielt sich hartnäckig. Peyser teilte die Furcht vieler rechtsgerichteter Intellektueller vor einer Herrschaft der weniger gebildeten Masse über die »Geistigen«, wie er sie bezeichnete. Besonders prominent stellte er einmal im Zusammenhang mit der eigenen nationaldeutschen Minderheitenrolle innerhalb der deutschjüdischen Minderheit die Suggestivfrage,

> »[d]ürfen die in der Mehrheit aufgegangenen vielen von jenen wenigen verlangen, daß auch sie sich in die jeweilige Mehrheit einfügen, daß sie Zurückhaltung üben, nicht aus dem Rahmen fallen, nicht ›auffallen‹?

16 Vgl. Dickhaut: Naumann, S. 75–77.

17 Nach wie vor: Richter, Ludwig: Die Deutsche Volkspartei 1918–1933, Düsseldorf 2002.

18 Zum Wahlverhalten: Liepach, Martin: Das Wahlverhalten der jüdischen Bevölkerung. Zur politischen Orientierung der Juden in der Weimarer Republik, Tübingen 1996, S. 299–304.

19 Zur Gesamtentwicklung: Mergel, Thomas: Das *Scheitern des deutschen Tory-Konservatismus. Die Umformung der DNVP zu einer rechtsradikalen Partei 1928–1932*, in: *Historische Zeitschrift*. (276) 2003, S. 323–368.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

> Nein, nein, und abermals nein, soweit es die wirklich *Geistigen* betrifft, ja, ja und abermals ja, soweit es um solche geht, die sich nur als *Geistige aufspielen*.«[20]

Während Peysers Einstellung den Anschauungen vieler Intellektueller glich, war Naumann auch hier wieder radikaler. Peyser hatte sich mit der Demokratie abgefunden, auch wenn er sie für suboptimal hielt. Naumann aber lehnte sie ab. Die Entwicklungen ab 1932 respektive 1933 begrüßte er und entschuldigte sie gegenüber Juden teilweise.[21] Für Peyser war beides gefährlich. Er war schlicht gemäßigter als Naumann.

2.2. Abgrenzung zu zionistischen Juden

Gegenüber der zunehmenden zionistischen Ausrichtung deutscher Juden fand Peyser klare Worte: »Der Zionismus konnte nach meiner Ueberzeugung nur eine Verbreitung finden, für die jede *innere* Begründung fehlt, da die eigentlichen Pläne scheitern *mußten*«,[22] »als nationaldeutsche Juden und Feinde des zionistischen Mitläufertums«[23] müsse ihnen widersprochen werden, mehr noch, es sei:

> »Ein tragikomisches Bild, wenn […] [ein Zionist] seine nationaljüdische Gesinnung im schönsten mecklenburgischen Plattdeutsch verteidigt, ein anderer in den harten Lauten des Allemannischen, ein dritter uns schnoddrig etwas von Erez Jsrael vorberlinert.«[24]

Was sich sarkastisch bis boshaft lesen mag, war der Peyser'schen Definition von Nation und seinem Patriotismus geschuldet. Ausgehend von diesen seinen Anschauungen konnte er Zionisten nicht ernst nehmen. Es war ihm un-

---

20 Peyser, Alfred: »Von Minderheit und Geistigkeit. Gedanken zu Dr. Bruno Rosenbergs ›Vom Wesen des Antisemitismus‹ (Nr. 2 1925)«, Der nationaldeutsche Jude, März 1925, 4 (1925), Heft 3, S. 4–5, hier S. 4. Hervorhebungen im Original.

21 Vgl. Dickhaut: Naumann, S. 76–77.

22 Peyser, Alfred: »Deutschtum und Gemeindepolitik. III. Die Zionisten auf der Landesverbandstagung.«, Der nationaldeutsche Jude, November/Dezember 1926, 5 (1926), Heft 11/12, S. 5–6, hier S. 6. Hervorhebungen im Original.

23 P[eyser], A[lfred]: »Wie Theodor Lessing zum Zionisten wurde.«, Der nationaldeutsche Jude, Mai/Juni 1926, 6 (1926), Heft 5/6, S. 2–4, hier S. 2.

24 Peyser: Begriff, S. 7.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

begreiflich, warum Zionisten von einer jüdischen Nation ausgingen. Hier trafen schlicht zwei Anschauungen mit Absolutheitsanspruch aufeinander. Beide waren von der eigenen Richtigkeit überzeugt. Sie meinten jeweils besser zu wissen, was die anderen eigentlich waren.

Während die Zionisten von einer jüdischen Nation und einem zu errichtenden jüdischen Staat ausgingen, verstand Peyser unter einer Nation eine »traditionelle, organisch erwachsene Lebens- und Kulturgemeinschaft«,[25] also etwas über lange Zeit Verschmolzenes. Das Judentum war für Peyser nur eine Konfession unter anderen:

> »Spricht ein Zionist vom *Judentum* und *Zion*, so hören wir ihm respektvoll zu, auch wenn wir, die wir unsere jüdische Religion tief im Herzen tragen und auf unsere Abstammung aus einer Gemeinschaft, die sich mit kostbaren Gaben am Bau unserer Kulturwelt beteiligt hat, stolz sind, ihm nicht mehr beistimmen können, sobald er in sein hohes Lied vom jüdischen *Volkstum* übergeht.«[26]

Über die Jahrhunderte seien die Juden in Deutschland mit der nicht-jüdischen Mehrheitsgesellschaft zusammengewachsen. Nicht nur historisch und kulturell, sondern auch aufgrund gemeinsamer Abstammung seien sie eine Einheit geworden:

> »Generationen hatten ihr Leben im deutschen Vaterlande verbracht. […] Heldengräber großer Kriege haben die Gebeine ihrer Ahnen aufgenommen. In Ehrentafeln deutscher Kulturgeschichte sind ihre Familiennamen eingegraben, wie sie auch auf den Titeln wertvoller deutscher Werke stehen, vom Munde deutscher Forscher, Staatsmänner, Kaufleute respektvoll ausgesprochen werden.«[27]

Daher fiel es Peyser schwer, den Zionisten eine Daseinsberechigung im deutschen Judentum zuzugestehen. Verbale Angriffe prägten den Peyser'schen Diskurs über Zionisten. Nicht selten wurde er ausfallend, etwas, das er anderenorts selbst bei den ärgsten Auseinandersetzungen mit dem CV inklusive Gerichtsverhandlung zu vermeiden wusste.

---

25 Ebd., S. 5.

26 Peyser, Alfred: Nationaldeutsche Juden und ihre Lästerer. Eine Streitschrift, Berlin [o.J., 1925], S. 32. Hervorhebungen im Original.

27 Peyser: Begriff, S. 7.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Die Ablehnung des Zionismus war keine alleinige Peyser'sche Einstellung unter den nationaldeutschen Juden. Vielmehr gilt der gesamte VnJ als antizionistisch.[28] Genau diese Charakterisierung trifft auch auf Peyser zu. Doch Naumann war hierbei wieder ein noch schärferer Protagonist als Peyser. Quantitativ wie qualitativ trieb er die Auseinandersetzungen mit Zionisten auf die Spitze.[29] So sehr Peyser als jüdischer Antizionist gelten muss, so deutlich ist doch der Unterschied zu einem Naumann.

2.3. Eigenwert nationaldeutschen Judentums: Kategorien der Religion, der Nation und des Volks

Wie erläutert waren Peysers nationaldeutsch-jüdische Veröffentlichungen als Abgrenzungen konzipiert. Aus sich heraus erklärte Peyser den Eigenwert eines nationaldeutschen Judentums höchstens innerhalb solcher Abgrenzungen gegen andere innerjüdische Strömungen. Aber auch hier kann wieder herausgearbeitet werden, was Peyser darunter verstand. In seinen Texten muss zwischen den Zeilen gelesen werden.

Zuerst ist zu erklären, dass Peyser nicht aus Prinzip oder Trotz Abgrenzungen vornahm. Er griff nicht einfach so andere Juden an. Er grenzte sich von ihnen ab, weil er die eigene innerjüdische Gruppe als die einzig richtige empfand. Es lagen also keine rein negativen, die anderen attackierenden Veröffentlichungen vor, sondern diese enthielten auch positive Elemente, die im Konflikt mit dem Anderen das Eigene darstellten.

Elementare Aussage und Interpretation war stets: (Nationaldeutsche) Juden seien Teil eines deutschen Volkes und einer deutschen Nation (»Ja, wir lieben dies Land, seine Sprache, seine Menschen! Wir fühlen uns eins mit ihm!«),[30] während das Judentum nur eine Konfession unter anderen sei (»Bis auf das Glaubensbekenntnis unterschied viele von ihnen äußerlich und innerlich nichts mehr von ihren christlichen Mitbürgern«).[31]

Zwei potentielle Bedrohungen für diese Hoffnung auf ein völliges Aufgehen in einer deutschen Nation finden sich in Peysers Texten immer wieder: Internationalismus und Rassismus. Was er darunter subsumierte, waren vor

28 Vgl. Hambrock: Etablierung, S. 221.
29 Vgl. Dickhaut: Naumann, S. 65–67.
30 Peyser: Begriff, S. 11.
31 Ebd., S. 7.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

allem Zionisten und Völkische. Beides Gruppen also, die Peysers Vorstellung von Nation in Frage stellten. Aber: ein

> »Volk [ist] nicht eine Rassengemeinschaft, wie viele Juden und Nichtjuden meinen, denn die [biologische] Abstammung allein kann niemals das Bindemittel für sonst grundverschiedene Menschen sein.«[32]

Er war sich sicher, dass »[n]ationaldeutsche Juden und Nichtjuden« gleichermaßen merken würden, »daß sie das gleiche wollen, frei von Fesseln des Internationalismus und des Rassenwahns« – wenn sie denn mal die jeder Nation innewohnende »Gesinnung« erkenne.[33] Peyser ging fest davon aus, dass eine Nation ein natürliches Inneres besitze – oder, wie schon, zitiert, eine »traditionelle, organisch erwachsene Lebens- und Kulturgemeinschaft«.[34]

Infolge seines Nationenverständnisses forderte Peyser,

> »daß sich der jüdische Deutsche willig in deutsches Volkstum einfüge. Wir fordern das nicht, wie hämische Gegner uns nachsagen, als Konzession an den Antisemitismus, als Mimicry, nein, wir hoffen auf diese Weise aus jüdischen Deutschen wurzelfeste, in sich geschlossene Persönlichkeiten zu machen. Zu ihrem eigenen Besten! Sollte der Judenhaß in Deutschland sich dadurch verringern – – – umso besser. Wir rechnen damit. Unser *Haupt*ziel aber ist das nicht.«[35]

Peyser begriff das nationaldeutsche Judentum als Konfession innerhalb einer deutschen Nation. So kann es auch nicht verwundern, wenn er nationaldeutsche Juden als den Gegensatz zu zionistischen Juden verstand: Nationaldeutsch »*bezeichnete sehr prägnant den Gegensatz zu ›nationaljüdisch‹*«.[36] Er verstand die eigene innerjüdische Gruppe als die einzig richtige. Bei solchen Grundverschiedenheiten ist ein Kompromiss nur möglich, wenn eine der Gruppen auf ihre eigenen Grundsätze verzichtet.

Peyser betrachtete das deutsche Judentum auch als Abstammungsgemeinschaft. Es sei im Laufe der Jahrhunderte eins geworden mit den vielen heterogenen Deutschen, und bildete nunmehr eine Nation mit ihnen. Einziger

32 Peyser: Minderheit, S. 4.
33 Peyser: Begriff, S. 12.
34 Ebd., S. 5.
35 Peyser: Minderheit, S. 4.
36 Peyser: Kritik [S. 2]. Hervorhebungen im Original.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Unterschied war die Konfession, ob evangelisch, katholisch oder jüdisch. Dies hätten die nationaldeutschen Juden erkannt, ebenso wie das Erstrebenswerte am Deutschsein und der deutschen Kultur. Damit kenne innerhalb der deutschen Juden nur das nationaldeutsche Judentum den richtigen Weg für die Zukunft, das Glück der deutschen Juden und auch das Verschwinden des Antisemitismus.

Mit diesen Anschauungen stand Peyser im VnJ nicht allein. Aber Naumann war wieder einmal extremer. Bei Peyser kommen immer wieder deutlich sein Stolz und sein Selbstbewusstsein als Jude hervor; er nahm analytisch im Detail gar Differenzierungen bei Zionisten vor. Bei Naumann aber entsteht häufig der Eindruck, er lehne andere deutsche Juden nicht selten schon ab, wenn sie nicht nationaldeutsch seien. Peyser war milder als Naumann, Peysers Programm weniger radikal.

2.4. Einstellung zum Nationalsozialismus

Eine Überlieferung zu Peysers persönlicher Sicht auf den Nationalsozialismus existiert nicht. Mit Blick auf die Emigration 1939 und den Fakt, dass er auch nach 1945 nicht dauerhaft zurückkehrte, ist eine Distanz anzunehmen. Das Verhältnis zwischen Peysers Programm und der Einstellung zum Nationalsozialismus bleibt aber erklärungsbedürftig.

Nach reichsweiter Machtübernahme der Nationalsozialisten 1933 publizierte Peyser keine nationaldeutsch-jüdischen Beiträge mehr. Das kann Zufall sein. Peyser veröffentlichte seine Broschüren 1922 und 1925, also in den ersten Verbandsjahren. Die Häufigkeit seiner Artikel ist heterogen, mal schrieb er mehrere im Jahr, mal gar keine. Erwähnenswert ist das Ausbleiben weiterer Veröffentlichungen nach 1933 trotzdem. Denn die Zeitschrift des VnJ blieb länger bestehen als vergleichbare Organe. Erst 1935 wurde sie eingestellt.

Auffällig ist, dass Peyser nie Nationalsozialisten angriff oder vor ihnen warnte. Dass er sie ablehnte, ist ausgemacht; wer als Jude die DNVP für gefährlich hielt, wird bei der NSDAP nicht anders reagiert haben. Etwaige Übereinstimmungen des VnJ mit der DNVP griff Peyser eingeschränkt an: »Sachliche Entgegnung wäre Zeitverwendung.«[37] Die Existenz von Antisemiten nahm er hin:

37 Ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

> »Mögen dann […] rechts solche [stehen], die glauben, nur sie hätten ein Lebensrecht – was tuts? Wenn sie nur soweit isoliert sind, daß der Aufstieg unseres Vaterlandes nicht von ihnen gehemmt, sondern von denen gefördert wird, denen unsere Verständigungsarbeit auf nationaldeutscher Grundlage gilt.«[38]

Erich Ludendorff und dessen Antisemitismus griff er aber direkt an, und stellte ihn als Schablone dem von den nationaldeutschen Juden verehrten Paul von Hindenburg gegenüber.[39] Peyser beobachtete den Antisemitismus, stand ihm aber gelassen gegenüber:

> »Der Antisemitismus unserer Jahre ist Zeiterscheinung, Erzeugnis der Zeit des nationalen Niederbruchs und des harten Ringens um Wiedergeburt und Selbstachtung. *Dieser* Antisemitismus wird abklingen, wenn man ihn nicht immer weiter aufpeitscht durch größenwahnsinnige Betonung der eigenen, vermeintlich besseren Art. Der *wahre* Antisemitismus aber, der so alt ist, wie die Zerstreuung der Judenheit, wird dann und überall dort verschwinden, wann und wo die Juden sich entschließen, – ohne Aufgabe ihrer Religion und ihrer Abstammung – restlos aufzugehen in dem Volke, zu dem sie gehören.«[40]

Wo Peyser gegen Antisemiten eingestellt war und die Grenze bei DNVP und Völkischen wie Ludendorff zog, ging Naumann weiter. Nach 1933 entschuldigte er gar antisemitische Gewalt und spielte sie (gewollt oder ungewollt) herunter.[41] Peyser aber war sachte.

Fazit

War Alfred Peyser nur Max Naumanns Adlatus, oder war er doch ein nationaldeutsch-jüdischer Protagonist mit eigenem Programm? Peyser besaß eigene Vorstellungen vom nationaldeutschen Judentum. Er war »Naumannianer«,

38 Peyser: Begriff, S. 16.

39 Peyser, Alfred: »Juden, Freimaurer und Ludendorff.«, Juli/September 1924, 7 (1927), Heft 7/9, S. 4–7, hier S. 7.

40 Peyer: Minderheit, S. 5. Hervorhebungen im Original.

41 Vgl. Dickhaut: Naumann, S. 76–77.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

aber nicht Naumanns Adlatus; er war ein Protagonist mit eigenem nationaldeutsch-jüdischem Programm.

Er grenzte sich von der Mehrheit der linksliberalen, demokratischen assimilierten deutschen Juden ab. Die Zionisten lehnte er ab, weil er sich im Besitz der einzigen Wahrheit über die Zugehörigkeit der Juden zu einer Nation wähnte. Der Eigenwert nationaldeutschen Judentums lag für ihn im patriotischen, zu der Nation stehenden Rolle, welche die Juden zum untrennbaren Teil dieser Nation im Laufe der Jahrhunderte gemacht habe. Einziger Unterschied war die Konfession, aber da waren selbst die nicht-jüdischen Deutschen in Protestanten und Katholiken gespalten. Den Nationalsozialismus und allgemein Antisemitismus wie völkisches Denken lehnte Peyser ab und ging von einem Abklingen aus, wenn sich alle Juden wie die nationaldeutschen verhalten würden. Naumann hingegen war bei all diesen Punkten extremer. Teils liegen die Unterschiede im Detail, teils sind sie eklatant. Wäre Peyser nur Naumanns Adlatus ohne eigenes Programm gewesen, hätten sich beide nicht so sehr in ihren Anschauungen unterschieden.

Das Peyser-Programm blieb Theorie. Die nationaldeutschen Juden machten nie mehr als 10.000 Menschen aus, ihre Vision – so lautstark sie auch war – wirkte sich nicht auf die anderen 550.000 Juden aus. Und das deutsche Judentum, das nach 1945 neu entstand, besaß durch Auswanderung und Völkermord ebenso wie durch die neue Einwanderung aus Osteuropa ein völlig neues Gesicht. Nationaldeutsche Gedanken fanden keinen Anklang.

Mit den hier erbrachten Erkenntnissen gelangt die Erforschung der nationaldeutschen Juden ein Stückchen weiter. Gerade bei einem so wenig bekannten und nur gering erforschten Thema ist jeder Schritt wichtig. Deutlich wurde hier, dass das nationaldeutsche Judentum mehr war als Max Naumann. Es gab weitere Protagonisten, inklusive eigener Gedanken, Visionen, Interpretationen und Selbstverständnissen – eigenem Programm also. Peyser war einer der aktivsten von ihnen.

Weitere Fragen bleiben natürlich. Peysers Person muss noch viel detaillierter erforscht werden. Seine Publizistik und sein Programm sind nun klar. Aber wie erlebte er das NS-Reich? Wie verband er seine vielen Tätigkeiten als VnJ-Funktionär, Berliner Reformprediger und Arzt? Wie ist er medizinhistorisch zu verorten? Was hat es mit seinem Opernspiel von 1908 auf sich? Wie umfangreich war er als Freimaurer aktiv? Wie blickte er später, nach 1939 oder 1945 auf das nationaldeutsche Judentum?

Peyser sollte weiterhin untersucht werden. Ähnliches ist zu anderen nationaldeutsch-jüdischen Persönlichkeiten festzuhalten. Dass Naumann als

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

›graue Eminenz‹ noch viel mehr erforscht werden muss, versteht sich von selbst. Doch das nationaldeutsche Judentum war keine ›Naumann-Veranstaltung‹. Es war aber auch keine ›Naumann-Peyser-Veranstaltung‹. Es erscheint lohnenswert, weitere Engagierte in den Blick zu nehmen wie Samuel Breslauer, Charlotte Fränkel-Eisner, Samuel Nast, Bruno Rosenberg, Georg Siegmann und Fritz Wachsner. Wer sie googelt, erhält fast ausschließlich Informationen über Todeszeitpunkte oder Stolpersteine. Das ist zu wenig.

> »Vor kurzem hat Dr. Alfred Israel Peyser, der frühere Vorsitzende der Reformgemeinde Berlin verlassen und hat sich zunächst nach Stockholm begeben. Peyser stand viele Jahre in der jüdischen Arbeit, in der er zwar manchen sachlichen Gegner, aber keinen persönlichen Widersacher hatte. Ihn zeichnete eine Hilfsbereitschaft aus, der durch die jüdische Anschauung des Hilfsbedürftigen keine Grenze gesetzt war.«[42]

Kurz nach Kriegsbeginn 1939 verließ Peyser Deutschland. Er fühlte sich mit Deutschland nicht nur verbunden, sondern verwachsen. Dass er seine Heimat verließ, war offenbar auf die NS-Politik zurückzuführen, welche ihm, einem ausgesprochenen deutschen Patrioten, das Deutschtum absprach und dann auch noch die Berufsausübung verbot.

Der Verfasser erwähnte anderenorts, »1919 ging […] [Peyser] nach Schweden und kehrte später nach Westdeutschland zurück, wo er 1955 in Baden-Baden verstarb.«[43] Mangels Quellen, welche Auskunft über Peysers Motivation gegeben hätten, war es leider nicht möglich, viel mehr hierüber zu schreiben. Inzwischen hat der Verfasser über Verwandte und Nachfahren in Kenntnis bringen können, dass Peyser gar nicht nach Deutschland zurückkehren wollte. Er hatte in Schweden eine neue Heimat gefunden. Dass er 1955 in Baden-Baden verstarb, ist schlicht Zufall: Peyser wollte die ihm zustehende Entschädigungssumme abrufen. Nach seinem Tod wurde sein Leichnam nach Schweden überführt.

Peyser überlebte das NS-Reich und die Strapazen wie Probleme der Emigration. Er überlebte auch die Vision eines nationaldeutschen Judentums. Nach Deutschland wollte er nicht mehr zurück. Der Protagonist überdauerte die Idee.

---

42 [o. A.:] »Aus den Gemeinden. Berlin: Dr. Alfred Israel Peyser«, Jüdisches Nachrichtenblatt, 1 (1938), Heft 83, S. 2, hier ebd.

43 Meis: Peyser, S. 87.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Die deutsch-nationalistischen Juden im Dritten Reich

Ein Fall von Selbsttäuschung?

Sebastian Huebel

In seinem polemischen Artikel vom Dezember 1949 verglich der New Yorker Publizist Louis Harap Mitglieder jüdischer rechts-konservativer Organisationen im Dritten Reich, wie den Verband nationaldeutscher Juden, mit »jüdischen Faschisten.« In einer Art von Abrechnung verunglimpfte der Autor deutsche Juden, die Gruppen mit rechtem Gedankengut angehörten, als naive und selbst antisemitische Deutschlandverehrer. Zugleich kritisierte er sie scharf, da sie nicht in den Widerstand eingetreten seien.[1]

Dass die »Machtergreifung« Hitlers am 30. Januar 1933 eine Zäsur für die Juden in Deutschland darstellte, ist wenig überraschend. Zu oft wurde das deutsche Judentum in der Geschichtsschreibung jedoch als monolithische Einheit angesehen; dabei waren die mehr als 550.000 deutschen Juden, genau wie nicht-jüdische Deutsche in der modernen and liberaleren Republik von Weimar von einer Vielfalt an kulturellen und politischen Strömungen und Ideen geprägt. Im Folgenden werden jüdische Organisationen beleuchtet, die sich im politischen Spektrum rechts der Mitte befanden und einen verstärkten Rechtsruck in den 1920er Jahren und vermehrt ab 1930 durchliefen, wie der bereits erwähnte *Verband nationaldeutscher Juden*. Speziell wird zu untersuchen sein, wie diese einzelnen rechts-konservativen jüdischen Organisationen auf die Zeitenwende 1933 reagiert haben. Die folgende Übersicht soll zeigen, dass die deutschen Juden unter sich nicht nur heterogen waren sondern selbst unter dem Schirm des rechten Lagers unterschiedliche Positionen eingenommen haben und damit keinen geschlossenen Verbund – trotz solcher Bemühungen

1 Hambrock, Matthias: Die Etablierung der Außenseiter: Der Verband nationaldeutscher Juden, 1921–1935, Köln 2003, S. 4.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

– darstellten, beziehungsweise keine einheitliche Antwort auf Adolf Hitlers antisemitische und rassistische Weltanschauung lieferten – obwohl die ideologischen Grundsätze der Nationalsozialisten seit der Weimarer Zeit natürlich bereits bekannt waren und bekämpft wurden. Trotzdem soll der folgende Aufsatz keine »Geschichte rückwärts« sein, die den rechten Juden in Deutschland nach 1933 ein Versagen unterstellt. Genau dies war nach 1945 oft der Fall: statt auszuwandern oder in den Widerstand zu treten, hatten die rechts-konservativen unter den deutschen Juden durch ihren starken Integrationswillen die neue Radikalität und Gefahr des Nationalsozialismus blind ignoriert, zumindest nach der Lesart von Hannah Arendt, Louis Harap und anderen. Diesem Typus der Geschichtsschreibung nach wurden diese sogenannten selbst-hassenden rechts-konservativen Juden in Deutschland daher oft negativ beurteilt beziehungsweise in ihrem Wirkungsgrad eher trivialisiert. Dies ist auch den oft sehr beschaulichen Mitgliederzahlen geschuldet (der Verband nationaldeutscher Juden hatte gerade einmal 3500 bis 4000 Mitglieder).[2] Das folgende Kapitel soll zeigen, dass Mitglieder rechtskonservativer jüdischer Organisationen zwar eine klare Minderheit im deutschen Judentum bildeten. Dennoch war das Aufbegehren dieser Verbände, ihr Aktionismus und ihre Öffentlichkeitsarbeit signifikant und fand breites Gehör in Deutschland.

Konkret geht es im nachfolgenden um vier jüdische Organisationen: den Reichsverbund jüdischer Frontsoldaten (RjF); den Verband nationaldeutscher Juden (VnJ); das Schwarze Fähnlein, Jungenschaft (S.F.) und den Deutschen Vortrupp – Gefolgschaft deutscher Juden (D.V.). Im ersten Teil wird das ideologische Gedankengut der einzelnen Gruppierungen kurz beleuchtet und verglichen und auf 1933 projiziert. Anschließend soll erläutert werden, welche Strategien beziehungsweise konkreten Schritte die Verbände in den ersten Jahren des NS-Systems unternahmen und inwiefern diese von Erfolg gekrönt waren.

1. Die Vier Verbände rechts der Mitte

Wie die vorhergehenden Beiträge schon im Detail geschildert haben, kam es nach 1918 zur Etablierung verschiedenster politischer Gruppierungen und Parteien in der Weimarer Republik; neue Orientierungen und bestehende Loyalitäten mussten neu definiert werden. Damals entstanden deutsch-nationalistische jüdische Organisationen wie der Reichsbund jüdischer Frontsoldaten,

2 Ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

gegründet 1919, und der Verband nationaldeutscher Juden, der sich zwei Jahre später, 1921, in Berlin etablierte. Ausschlaggebend für die Gründung dieser Gruppierungen waren der Anstieg der antisemitischen Hetze in der Bevölkerung während der turbulenten Krisenjahre nach der Revolution von 1918, der empfundene Linksruck, den die Wahlen von 1919 offenbarten, sowie der wachsende globale Einfluss des Zionismus.[3] Mit der sich ausbreitenden Dolchstoßlegende und den weit verbreiteten antisemitischen Vorwürfen eines angeblichen jüdischen Verrats am deutschen Vaterland während des Ersten Weltkriegs befanden sich die deutschen Juden in der Defensive. Als Reaktion darauf versammelten sie sich meist um Parteien, die rassistisches, antisemitisches Gedankengut klar ablehnten und ein liberales, demokratisches und pluralistisches Deutschland vertraten, etwa die Sozialdemokratie oder das liberale Lager (darunter Parteien wie die Deutsche Demokratische Partei, DDP).[4] Diese liberalen Juden der Weimarer Republik waren im Übrigen auch patriotisch und stolz auf ihr Vaterland. Doch war es ein konstitutioneller Patriotismus der als Gegenpol zu der eher ethnonationalistischen und völkischen Konzeption eines homogenen »Deutschtums« diente.[5] Andere folgten dem revolutionären Echo der radikalen Linken. Die deutsch-nationalistischen Juden schlossen sich hingegen dem rechten Spektrum an, obwohl sie aus solchen Organisationen durch Arierparagraphen ausgeschlossen wurden, wie es die Deutschnationale Volkspartei (DNVP) und die Veteranenorganisation *Der Stahlhelm* bereits 1924 taten. Als Reaktion darauf gründeten einige deutsche Juden ihre eigenen Organisationen, die ebenfalls dem rechten politischen Lager zuzuordnen sind.

Die programmatischen Ziele sowohl von *VnJ* als auch *RjF* waren relativ einfach: Es ging darum, für die weitere Zugehörigkeit zum deutschen Volk und ein fortgesetztes Praktizieren des »Deutschtums« zu werben. Wie andere »Stämme« hatten die Juden ihre eigenen historischen Ursprünge und kulturellen Eigenheiten, hätte diese aber im Laufe der Zeit abgelegt und sich mit der Mehrheitsgesellschaft vermischt. Damit seien sie schlussendlich im modernen Deutschland aufgegangen. Die deutschen Juden sahen sich als integralen Bestandteil der deutschen Nation mit allen Rechten und Pflichten.

3 Wright, Johnathan/Pulzer, Peter: Gustav Stresemann and the Verband Nationaldeutscher Juden: Right-Wing Jews in Weimar Politics, in: Leo Baeck Institute Yearbook 50 (2005), S. 199–211, hier S. 199.

4 Ebd.

5 Rybak, Jan: Emancipation and Constitutional Patriotism: The Centralverein and the Weimar Republican Order, in: German History 40 (2022), S. 519–537, hier S. 520.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Dieses gelebte »Deutschtum« basierte auf einer kulturellen Grundlage, die mit einer emotional-geistigen Zugehörigkeit zum Volk gleichgesetzt werden konnte. Es war die gemeinsame Geschichte, Kultur und Sprache, die einen deutschen Juden in erster Linie zu einem Deutschen machte. Dieser langwierige Emanzipations- und Akkulturierungsprozess der deutschen Juden konnte nicht einfach so rückgängig gemacht werden. Ihre Ausgrenzung aus Organisationen wie dem *Stahlhelm* wurde daher als grundsätzlich ungerecht und demütigend angesehen. Gleichzeitig betonten deutsch-nationalistisch geprägte Juden nicht nur ihre Zugehörigkeit zum deutschen Volk, sondern distanzierten sich auch deutlich von der Idee einer jüdischen Nation; dass die Juden weltweit eine unveränderbare ethnische Gruppe, oder sogar eine eigene »Rasse«, darstellen wurde als Irrtum verworfen. Die zionistische Idee, die von der Zionistischen Vereinigung für Deutschland (ZVfD) vertreten und vom Centralverein (C.V.) toleriert wurde, um ein jüdisches Heimatland wiederherzustellen, wurde daher vehement abgelehnt. Eine Zusammenarbeit mit anderen jüdischen Organisationen, auch solchen mit ideologischer Überschneidung außerhalb Deutschlands fand daher – auch in den Jahren des Dritten Reichs – nicht statt, da sie dem proklamierten Ziel der vollständigen Integration in das deutsche Volk grundsätzlich widersprochen hätte.[6] Die Satzung des von Max Naumann (1875–1939) gegründeten *VnJ* setzte sich daher den Zusammenschluss aller Juden zum Ziel »die sich mit deutschem Wesen und deutscher Kultur so unauflöslich verwachsen fühlen, dass sie nicht anders als deutsch empfinden und denken können.«[7]

Obwohl eine ideologische Konstanz nach 1933 Bestand hatte, passten sich die nationaldeutschen Juden an die neuen Umstünde an. Statt die Nationalsozialisten jedoch offen zu kritisieren, vor allem in ihrem Festhalten an ihrer Rassenlehre, suchte man nach Überschneidungspunkten und pries diese öffentlich. Gleichzeitig wurden jüdische Organisationen wie der *ZVfD* und *C.V.* scharf angegangen. Die konservativen jüdischen Gruppen postulierten, dass es anderen Juden geschuldet sei, wenn antisemitische Hetzkampagnen wieder auf dem Vormarsch waren. Dazu zählten sie die stark religiösen und vermeintlich orientalisch geprägten Ostjuden, die vermehrt um 1920 als Flüchtlinge nach Westeuropa kamen, sowie die Zionisten (die oft ein und dieselbe Gruppe

6 Hambrock: Die Etablierung der Außenseiter, S. 711.

7 Ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

darstellen).[8] Die wohlerzogenen und sich gut-benehmenden patriotischen deutschen Juden sollten daher nicht zu Unrecht über einen Kamm geschert werden. Insbesondere der Zionismus, den der *VnJ* als rassistische und kosmopolitische Ideologie gebrandmarkt hatte, galt als Bedrohung für das Ziel der Integration in die deutsche Gesellschaft. Das Ziel, ein jüdisches Heimatland zu errichten und die jüdische Auswanderung voranzutreiben, wurde in den jüdisch-konservativen Presseorganen wie *Der Nationaldeutsche Jude* und von führenden Persönlichkeiten wie Max Naumann, auch nach 1933, ausdrücklich verurteilt.[9] So behauptete Naumann schon 1921 »Jude oder Slave – wer heute aus Halbasien kommt, ist ein gefährlicher Gast […] Darum: Schlagbaum vor! [Das] bedeutet durchaus kein Aufgeben des jüdischen Stammgefühls… Es würde ein Aufgeben des Deutschtums bedeuten, wenn man aus Mitleid mit fremden Juden dem deutschen Vaterland Schaden geschehen ließe.«[10]

Neben ihrem entschiedenen Patriotismus, den diese Organisationen an den Tag legten, und der daraus resultierenden Ablehnung des Zionismus gab es mit einem performativen Militarismus, und der damit einhergehenden Ablehnung des Pazifismus, einer patriotischen Außenpolitik sowie der Abscheu vor dem Kommunismus und einer zunehmenden Ablehnung der liberalen Demokratie, weitere Überschneidungen mit den Nationalsozialisten. Dass der Militarismus verherrlicht wurde, war für die Generation, die am Ende der Jahrhundertwende geboren wurde, keine Überraschung. Diese ehemaligen Soldaten des Ersten Weltkrieges, hatten, wie Gregory Caplan gezeigt hat, aufgrund ihres nachgewiesenen Dienstes für das Vaterland im Krieg ihre höchste Stufe der Akkulturation erreicht.[11] Als Befürworter der Dolchstoßlegende an Fahrt gewannen und die deutschen Juden öffentlich beschämten, weil sie sich angeblich vor den Kriegsanstrengungen gescheut hatten und stattdessen untergetaucht waren oder sich auf persönliche wirtschaftliche Bereicherung und Profitgier eingelassen hatten, gab es innerhalb der deutschen jüdischen Gemeinden einen großen Aufschrei. Viele ihrer Mitglieder verspürten Scham, da

8 Siehe dazu Veidlinger, Jeffrey: In the Midst of Civilization: The Pogroms of 1918–1921, New York 2022.

9 Rheins, Carl J: The Verband Nationaldeutscher Juden 1921–1933, in: Leo Baeck Institute Yearbook 25 (1980), S. 243–268, hier S. 260.

10 Naumann, Max: »Vom nationaldeutschen Juden,« Im Deutschen Reich, 27 (1921), Heft 1, S. 30.

11 Caplan, Gregory: Germanizing the Jewish Male: Military Masculinity as the Last Stage of Acculturation, in: Liedtke, Rainer/Rechter, David (Hg.): Towards Normality? Acculturation of Modern German Jewry, Tübingen 2003, S. 159–184.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

sie in Ungnade gefallen waren. Dies war in den 1920er Jahren und mit zunehmender Schärfe in der NS-zensierten Presse der 1930er Jahre zu beobachten.

Die Reaktion war eine noch nationalistischere Haltung. Nun ging es darum, zu zeigen, dass der Dienst in der Armee des eigenen Landes eine Ehre, ein Privileg und eine Pflicht zugleich war.[12] Die pazifistische Opposition, die es wagte, die Kriegsanstrengungen Deutschlands und den gerechtfertigten Ruf nach Landesverteidigung zu kritisieren, stand dieser Überzeugung diametral gegenüber; es entwürdigte die unzähligen Verluste und heldenhaften Opfer, die alle Deutschen erbracht sowie während und nach dem Krieg erlitten hätten. Im Gegensatz priesen die deutsch-nationalistischen Juden die außenpolitischen Erfolge Hitlers in den ersten Jahren. Das Aushöhlen des Versailler Vertrags und der Wiederaufbau einer tatkräftigen deutschen Armee wurden dabei besonders betont. Zudem wurden die als urtypische deutsche Merkmale gebrandmarkten militaristischen Tugenden wie Treue, Ehre, Opferwille, Disziplin, Gehorsam, Standhaftigkeit, Männlichkeit und Kameradschaft öffentlichkeitswirksam gepflegt, beispielsweise in Sport- und Jugendverbänden, die dem RjF angehörten. Dies geschah auch und gerade im Dritten Reich, als jüdische Organisationen nicht mehr an gesamtdeutschen Sportfesten teilnehmen durften.

Schließlich teilten die rechtskonservativen Juden in Deutschland vor 1933 eine glühende Abneigung gegen alles Kommunistische. Angesichts des andauernden Identifikationsprozesses, geistig, kulturell und emotional deutsch zu sein, gab es keinen Platz für eine andere internationalistische Agenda, die alle Menschen als gleich ansah und einer gemeinsamen »Rasse« zuordnete. Darüber hinaus war der angebliche Angriff der Kommunisten auf die Religion etwas, das die assimilierten deutschen Juden nicht guthießen, obwohl die Religion eine untergeordnete Rolle einnahm, und zunehmend einer Privatangelegenheit gleichkam.[13]

Durch die erneuten Turbulenzen am Ende des Jahrzehnts während der Weltwirtschaftskrise und den empfundenen wirtschaftlichen (und kulturellen) Untergang Deutschlands ließen sich auch deutsch-nationalistische Juden dazu anstecken, in einer radikalen Revolution, einem transzendierenden Erneuerungsprozess Deutschlands, ihr Heil zu finden. Dieser Prozess sollte in einer erlösenden »Volksgemeinschaft« münden, mit klaren Prinzipien

12 Dunker, Ulrich: Der Reichsbund jüdischer Frontsoldaten: 1919–1938: Geschichte eines jüdischen Abwehrvereins, Düsseldorf 1977, S. 136.

13 Wright/Pulzer: Gustav Stresemann and the Verband, S. 203.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

und einem streng hierarchischen Führungsprinzip. Das Ende des Weimarer Systems war für diese relative Minderheit unter den deutschen Juden nicht mit Furcht verbunden.

Diese breiten Pinselstriche veranschaulichen, dass mehrere jüdische Splitterorganisationen politisch rechtskonservativ (aber nicht rechtsextrem) dachten und sich daher von anderen jüdischen Organisationen wie dem *C.V.* abhoben. Daher ist es wenig erstaunlich, dass die Kritik an den rechtskonservativen deutschen Juden bereits vor 1945 stark zunahm. Liberale, zionistische und linke Organisationen scheuten nicht, die Kritik von Verbänden wie dem *VnJ* zu erwidern, und im Umkehrschluss sie als pro-faschistisch und antisemitisch darzustellen. So fand zum Beispiel kein geringerer als der Vorstandvorsitzende des Centralvereins, Julius Brodnitz, dass der *VnJ* eine Organisation selbst-hassender Juden war. »Diese Bewegung ist, bewusst oder unterbewusst, antisemitisch…Antisemiten könnten sich keine besseren Verbündeten wünschen.«[14]

Die innerjüdischen Spannungen waren somit ein Schlüsselmerkmal des jüdisch organisierten Lebens in der Weimarer Republik, welche in das Dritte Reich hineinwirkten. Als die Nazis an die Macht kamen, waren die ideologischen Grundsätze von allen Beteiligten, den verschiedenen jüdischen Organisationen aber auch dem NS-Staat, festgezurrt; insgesamt waren nach 1933 kaum Veränderungen in den unterschiedlichen ideologischen Überzeugungen zu beobachten. Eine Intransigenz entlang ideologischer Koordinaten durch den NS-Staat und Parteigremien machte deutlich, dass eine jüdische Zugehörigkeit zur »Volksgemeinschaft« per se unmöglich war – da die Mitgliedschaft auf einer Rassendoktrin beruhte. Da Juden nach Rassenkriterien klassifiziert wurden, war ein Kompromiss oder eine Verhandlungsbasis von Anfang an unplausibel, obwohl – und das ist der Kern der Diskussion – die Führer aller vier jüdischen Gruppen auf eine Chance, sich zu beweisen, und damit auf Verhandlungen gehofft hatten. Intensive Bemühungen durch private Briefwechsel an staatliche Stellen inklusive des Reichspräsidenten und des Reichskanzlers sowie die Fortführung der bestehenden Öffentlichkeitsarbeit in den deutschen Medien hatten das Ziel, die Regierung und die gesamtdeutsche Gesellschaft von der verdienten Einbeziehung der deutsch-nationalistischen Juden zu überzeugen. Die Eingliederung der Juden in die »Volksgemeinschaft« war nach wie vor das erklärte Ziel. Auch wenn eine gewisse Konstanz in den unterschiedlichen Ansichten Bestand hatte, war dennoch eine signifikante adaptive

14 Rheins: The Verband, S. 251.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Anpassungsfähigkeit seitens der jüdischen Organisationen dem Staat gegenüber von großer Bedeutung, wie die Diskussion im Weiteren zeigen wird.

2. Taten und Wirken im Dritten Reich

Eine der ersten Konsequenzen nach der Machtergreifung der Nazis war, unausweichlich, dass die einzelnen jüdischen Organisationen den Rückhalt, den sie sich vor allem in der politischen Mitte mühsam aufgebaut hatten, unmittelbar verloren; der *VnJ* zum Beispiel bestand zum Großteil aus Mitgliedern der *DVP* – Deutschen Volkspartei. Bekannte Persönlichkeiten und Politiker wie Gustav Stresemann waren nicht immer abgeneigt, den patriotischen deutschen Juden Gehör zu geben, beziehungsweise ihnen eine Projektionsfläche zu gewähren.[15] Mit der »Machtergreifung« und darauffolgenden Gleichschaltung der politischen Parteienlandschaft verfiel dieser Nährboden. Eine Kooperation mit einzelnen Parteien war nicht mehr möglich. Die jüdischen Organisationen waren jetzt auf sich allein gestellt – beziehungsweise auf Kooperation untereinander angewiesen. Gleichzeitig versuchten die rechtskonservativen Organisationen in den ersten Monaten und Jahren einzeln und auf Ihre Weise Erfolge für sich und ihre Mitglieder zu erwirken. Im Konkreten kann man von zwei breit angelegten Strategien ausgehen auf die der *RjF*, der *VnJ* und in geringerem Maße die beiden neueren Verbände, *Das Schwarze Fähnlein* (gegründet 1932) und der *Deutsche Schutztrupp* (gegründet im Februar 1933) sich konzentrierten: zum einen versuchten alle Verbände sich im Hintergrund bei den staatlichen Stellen, Behörden und Parteigrößen Gehör zu verschaffen, gegen anstehende antisemitische Gesetze und Verordnungen Einspruch zu erheben beziehungsweise Ausnahmen für ihre Mitglieder zu erwirken; zum anderen waren alle Verbände darauf erpicht, sich öffentlichkeitswirksam der NS-Bewegung anzuschließen und anderen jüdischen Organisationen ihr fehlendes deutsches Nationalgefühl vorzuwerfen. Wie schon in den 20er Jahren, aber nun vermehrt, wollten sie auf sich aufmerksam machen. Dazu betonten sie vor allem jene Verdienste, die die deutschen Juden in der Vergangenheit geleistet hatten. Dieses zweischneidige Vorgehen war also darauf gemünzt sich dem neuen NS-Staat anzupassen und sogar eine tragende beziehungsweise unterstützende Rolle zu spielen. Resignation und einen ›sozialen Tod‹

15 Wright/Pulzer: Stresemann and the Verband.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

– den die Juden in Deutschland in den kommenden Jahren brutal erfahren würden, bildeten 1933 noch nicht den Erfahrungshorizont.

2.1. In der Öffentlichkeit

Die meisten Juden in Deutschland verfolgten Hitlers Machtergreifung mit wachsender Furcht und Angst, hielten aber an ihrer religiösen jüdischen Identität fest, während eine Minderheit sich dem Zionismus zuwandte und Projekte unterstützte, die sich mit der Auswanderung nach Palästina beschäftigten (zum Beispiel der Jugend Alija). Die Mitglieder der vier deutsch-nationalistischen Verbände waren ambivalenter in ihrer Reaktion zum Machtwechsel. Wie Carl J. Rheins formulierte, bevorzugten die rechts-konservativen Juden ein noch engeres Festhalten an deutscher Kultur und deutschen Werten, um ihre Identität zu beteuern.[16]

Das Schwarze Fähnlein bildete sich 1932 aus einer Vorgängerorganisation heraus; zirka 400 Mitglieder im Alter von 12 bis 15 Jahren in 15 bis 20 Ortgruppen gehörten diesem Jugendverband an. Ihr Vorsitzender, Günther Ballin (geboren 1909), beschrieb ihre Mission im Mai 1933, also nach der »Machtergreifung« der Nationalsozialisten, als:

> »Wir wollen die bündische Bewegung sein die ohne Kompromisse […] sich einordnen wollen in die Verantwortung für Deutschland, nicht nur, weil Deutschland unser Lebensraum [ist], sondern weil es eine Sache unseres Herzens und unserer Liebe ist. Wir haben von Anfang [versucht] in kameradschaftliche Beziehungen zu anderen deutschen Bünden zu kommen, haben auch Nichtjuden in unsere Reihen aufgenommen, [und] haben versucht uns einen Platz in der deutschen bündischen Jugend zu erobern und durch unsere Arbeit, unsere Haltung und unser Wollen, auch zu halten.«[17]

Mitglieder des *S.F.* verfolgten einen Lebensstil, der sich von dem vermeintlich degenerierten bürgerlichen, städtischen Materialismus ihrer Elterngeneration distanzieren wollte und stattdessen versuchte, der völkischen NS-Bewegung zu ähneln, die sich an Tugenden wie Gemeinschaft, Loyalität und Gehorsam orientierte, und damit ähnliche Werte wie die der Hitlerjugend pflegte.

16 Rheins, Carl J.: The Schwarzes Fähnlein, Jungenschaft 1932–1934, in: Leo Baeck Institute Yearbook 23/1978, S. 173–198, hier S. 174.

17 Ballin, Günther: »Bündische Jugend«, Der Nationaldeutsche Jude, Mai 1933, 13 (1933), Beilage zur Sondernummer.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Der Fokus lag auf einer Rückkehr zu körperlicher Stärke und Fitness; oft war von militärischer Disziplin, von Kameradschaft, von männlichem Heldentum und militärischer Standhaftigkeit die Rede. All diese Werte wurden verinnerlicht und in der Natur praktiziert, wo die Ausbildung der nächsten Generation angehender Krieger durch Campingausflüge, Wanderungen und Märsche als besonders aussichtsreich galt – und gleichzeitig ein engeres Heimatgefühl und Verbundenheit zu Deutschland ermöglichte. Dies ging im Übrigen einher mit dem ideologischen Prinzip und der Betonung von »Blut und Boden.« Die deutsch-nationalistischen Juden identifizierten sich – zumindest im Diskurs – vermehrt mit dem deutschen Handwerk und der Landwirtschaft, und daher der deutschen Heimat und dem deutschen Boden. Bereits in den 20er Jahren entwickelte der *RjF* ein Landwirtschaftsprojekt, um Juden von der Ausübung agrarischer Berufe zu überzeugen; bis 1935 pachtete der Verband ein Gut außerhalb Berlins, um dort Juden eine landwirtschaftliche Ausbildung zu ermöglichen.[18]

Der elitäre Militärethos des *S.F.* wurde durch die Einführung eines Führerprinzips, die Verwendung von Uniformen und das Praktizieren von Appellstehen und Stiefelpolieren noch verstärkt. Diese performative Ausübung von als deutsch geltenden Werten stand in direktem Zusammenhang mit den Vorstellungen der Nationalsozialisten von einem Erneuerungsprozess Deutschlands. Dass der deutschen Jugend dabei eine tragende Rolle zukam und dies von Hitler immer wieder deutlich gemacht wurde, ist bekannt. Durch die öffentliche Demonstration ihrer ideologischen Überschneidungen und Übereinstimmungen mit den Machthabern machten die Mitglieder des »Schwarzen Fähnlein« überdeutlich, dass sie sich weiterhin als Deutsche identifizierten und bereit waren, ihren Dienst für ihr Land zu leisten, sowohl im Frieden als auch im Krieg. Daher hofften sie auf eine baldige Integration in die Volksgemeinschaft, einschließlich ihrer Institutionen wie der *HJ*, dem neu-gegründeten Arbeitsdienst und natürlich der Wehrmacht. Gleichzeitig hofften das *S.F.* und der *RjF*, mit dem das Fähnlein gut harmonierte, dass durch körperliche Betätigung antisemitische Stereotypen und Bilder vom schwachen, kränklichen Juden überwunden werden konnten. Diese Herangehensweise steht im Kontinuum zu

18 Nielsen, Philipp: Blut und Boden: Jüdische Deutsche zwischen Heimat und Deutschtum, 1892–1936, in: Geschichte und Gesellschaft 39/2013, S. 35–68, hier S. 57.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

den 1920er Jahren, als Diskurse über eine Erneuerung des Judentums (zu einem Muskeljudentum zum Beispiel) bereits Fahrt aufgenommen hatten.[19]

Weitere Tendenzen einer Überschneidung sah man an den Organisationsstrukturen in den Verbänden und der Einführung eines Führerprinzips, welches das *S.F.* adaptierte. Auch *VnJ*-Gründer Max Naumann nannte sich Bundesführer.[20] Und Leo Löwenstein, Vorsitzender des *RjF* schrieb im Sommer 1933 im *Der Schild*:

> »Das Führerprinzip ist für Deutschland eine Errungenschaft der nationalen Revolution…Schließlich ist für eine soldatische Organisation wie sie der RjF darstellt, die autoritäre Führung ja eigentlich nichts Neues…Aber auch für eine jüdische Organisation ist das Führerprinzip etwas Gegebenes. Sowohl die biblische Zeit der Priester- oder Königsherrschaft als auch 1.5 Jahrtausende auf deutschem Boden in der autoritativ verwalteten deutschen jüdischen Gemeinde hat man von irgendwelchen demokratischen oder parlamentarischen Freiheiten nichts gewusst. Erst das letzte Jahrhundert hat uns diese gebracht und nicht zum Segen für das deutsche Judentum.«[21]

Es war eine erstaunliche Ablehnung vom demokratischen Liberalismus, die so radikal in den 1920er Jahren von den Verbänden nicht formuliert wurde.

Während es große Überschneidungen zwischen *S.F.* und *RjF* gab, hob sich der *Deutsche Vortrupp* (D.V.) vor allem dadurch ab, dass der Verband unter seinem Führer und Gründer, dem 24-jährigen Akademiker Hans-Joachim Schoeps, den Raul Hilberg einst »a political curiosity« nannte, dem jüdischen Glauben mehr Aufmerksamkeit schenkte, im Gegensatz zum sehr säkularen *S.F.* und dem *RjF*.[22] In seltener Übereinstimmung waren sich der Vortrupp und das Presseorgan des *ZVfD*, *Die Jüdische Rundschau*, einig und diffamierten Mitglieder des *S.F.* als konvertierte Christen.[23] Im Gegensatz zum *S.F.* war der Vortrupp eher eine Vereinigung jüdischer Studenten – also eine gebildete Elite, die wenig mit Naturliebe und Soldatenliedern anfangen konnte. Was sie mit den anderen Verbänden verband, war die Abneigung gegenüber dem

19 Siehe dazu Posner, Todd Samuel: Muscular Judaism: The Jewish Body and Politics of Regeneration, London 2007.

20 Niewyk, Donald, Jews in Weimar Germany, New Jersey 2001, S. 168.

21 Löwenstein, Leo: Führung, in: Der Schild; 12 (1933), S 87.

22 Hilberg, Raul: book review, in: American Historical Review 77 (1972), S. 543.

23 Rheins: The Schwarze Fähnlein, S. 193.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Weimarer Liberalismus, beziehungsweise dem Zionismus und Kommunismus. In der ersten Auflage des *Der Deutsche Vortrupp* bescheinigte Schoeps im Oktober 1933:

> »Politisch aber stehen für uns die zionistischen so gut wie den liberalen Assimilaten jenseits der Barrikade. Gegenüber Assimilaten und Zionisten bilden wir die dritte Front, in dem wir als bewusste Juden […] für Deutschland stehen. Die für konservative Menschen einsichtige Wirklichkeit des deutschen Judentums ist mithin diese, dass wir in der Religion und der sie bedingenden Abstammung als Juden – nicht als Nichtarier – unsere mehr – als – biologische Besonderheit haben. Wir haben aber keine besondere Kultur […] keine eigene Umgangssprache…außerhalb des Religiösen keinen jüdischen Eigenwillen, sondern nur einen deutschen, weil unser Herz für Deutschland schlägt. Als jüdische Deutsche sind wir eingegangen in das deutsche Volk in allen seinen Stämmen als preußische, bayrische, fränkische, hessische, fränkische, schwäbische etc. Deutsche, weil Deutschland mehr und anderes ist als bloße Bluts- und Stammesgemeinschaft, nämlich auch Schicksals- und Geschichtsgemeinschaft, in der wir seinsmäßig und bewusstseinsmäßig voll und ganz hingehören. Indem wir so gegen Assimilanten und Zionisten kämpfen, kämpften wir für die unverlierbare Wirklichkeit des deutschen Judentums, für das unverlierbare Anrecht der jüdischen Deutschen auf die deutsche Zukunft.«[24]

Ähnlich wie die anderen Verbände verglich *Der Vortrupp* das Dritte Reich mit einem Loyalitätstest, bei dem eine Abkehr des Judentums nie zur Frage stand. Nur eine innere Transformation der deutschen Juden konnte die Lösung sein und damit eine Verinnerlichung des Deutschseins. Den Antisemitismus selbst bezeichnete vor allem der *VnJ* als ein Überbleibsel alter Vorurteile, die dadurch verschärft wurden, dass Juden ihre Politik von spezifisch jüdischen Standpunkten aus formulierten und Radikalen, Zionisten sowie Ostjuden Hilfe und Trost spendeten. Nötig war die Förderung patriotischer Gefühle, um Brücken der Einheit zwischen Deutschen und Juden zu bauen. Wie Donald Niewyk treffend formulierte, lag die Bedeutung von Naumanns Reaktion auf den Nationalsozialismus darin, dass er die Bedeutung der Judenfeindlichkeit herunterspielte und jene großen Dienste betonte, welche die Nazis und vielleicht nur die Nazis leisten konnten. Hitler wurde als politisches Genie

24 Schoeps, Hans-Joachim: Der Deutsche Vortrupp: Blätter einer Gefolgschaft Deutscher Juden (1933), S. 8.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

dargestellt, das es mit dem Antisemitismus gar nicht so meinte. Dabei suchte man die Verantwortung für die zunehmenden Übergriffe auf deutsche Juden bei einzelnen Hitleranhängern sowie örtlichen Führern, die einfach nur gemaßregelt werden müssten. Die rassistischen Äußerungen galten lediglich als Hintergrundgeräusche, die das idealistische Wesen des Nationalsozialismus nicht verdecken dürften. Patriotische Juden sollten sich nationalistischen Organisationen anschließen, die dazu beitragen könnten, Hitlers gemäßigte Hand zu stärken und eine gemeinsame Basis zu schaffen, auf der letztendlich die Nationalsozialisten und Juden stehen könnten.[25] Daher empfahl Naumann für die Reichstagswahl im März 1933 die DNVP, Hitlers Koalitionspartner, zu wählen.

Die obigen Beispiele veranschaulichen, wie die Verbände öffentlich, meist durch ihre hauseigenen Medien, aktiv waren. Diese Beispiele zeigen zudem klar auf, dass die »Machtergreifung« und die anstehende Zeitenwende relativ positiv bewertet wurden, mit dem klaren Ziel einer Verschmelzung von Staat, deutscher Gesellschaft und deutschen Juden. Oft übertrafen die Auflagenzahlen ihrer Drucke die ihrer Mitgliederzahlen – und hatten somit einen größeren Radius an Aufmerksamkeit. Zu der weiteren Öffentlichkeitsarbeit gehörten die Teilnahme von jüdischen Veteranen an Veranstaltungen wie Kriegsgedenktagen. Im April 1933 kam es dann zu einem Zusammenschluss der vier Organisationen. Die vier rechts-konservativen Verbände bildeten einen sogenannten *Aktions-Ausschuss deutscher Juden* (A.A.d.J.), der zwei Ziele verfolgte: Einerseits sollte er als eigenständiges Vertretungsorgan fungieren, das die gesetzlichen Rechte seiner Mitglieder als Bürger schützen sollte. Andererseits wollte man dem Staat nützlich sein, indem man gegen ausländische und inländische »Hetze« gegen die neuen Machthaber vorging. Pressemitteilungen des *A-A.j.D* machten klar, dass er sich gegen eine antideutsche Hass-Kampagne richtete, die angeblich von jüdischen Organisationen in den Vereinigten Staaten und Großbritannien gestartet worden sei. So sprach Günther Ballin vom *S.F.* von Greuelhetze der Zionisten, des *C.V.* und des Auslands.[26]

In seiner Essenz unterstützte der Aktionsbund die Wiedergeburt Deutschlands durch die Nationalsozialisten und versuchte mit vereinten Kräften an dieser Volksbewegung aktiv teilzunehmen. Er hatte im Endeffekt aber wenig vorzuweisen. Sein Bestand war nur von kurzer Dauer, weil doch zu große Unterschiede zwischen den Verbänden sichtbar wurden: der VnJ kritisierte den

25 Niewyk: The Jews in Weimar Germany, S. 172–175.

26 Ballin: Bündische Jugend, Beilage.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

RjF bereits in den 1920ern scharf, nicht nationaldeutsch genug zu sein, und sich vor allem nicht genug vom Zionismus und zionistisch eingestellten Mitgliedern abzuwenden beziehungsweise mit dem Centralverein (der in Naumanns Augen ebenso zu pro-zionistisch eingestellt war) zu kooperieren. Des Weiteren gab es persönliche Gründe unter den führenden Vertretern, die zu einem Auseinanderdriften beitrugen; Max Naumann und Leo Löwenstein (*RjF*) konnten schlecht miteinander harmonieren.[27] Problematisch war zudem die Mitgliedschaft des *RjF* in der neuen Reichsvertretung der deutschen Juden, einem Großverband, dem alle großen jüdischen Organisationen angehörten, wie der *ZVfD* und *der C.V.* (aber nicht der *VnJ, S.F., D.V.*). Somit löste sich der Aktionsausschuss bereits im Juni 1933 wieder auf.[28]

Trotzdem verschafften sich die einzelnen Verbände nach wie vor medial Gehör und die öffentliche Reaktion gegenüber den deutsch-nationalistischen Verbänden ist nicht zu unterschätzen. Gerade das Festhalten und die Zurschaustellung eines Militärethos zeigte, dass die Gesamtbevölkerung sich (noch) nicht gänzlich von ihren jüdischen Mitbürgern abgewendet hatte. Dem antijüdischen Boykottaufruf der Nazis am 1. April 1933, zum Beispiel, folgten viele Deutsche nicht und sympathisierten stattdessen mit jüdischen Ladenbesitzern, gerade weil diese öffentlichkeitswirksam ihren Patriotismus wörtlich ins Schaufenster stellten, zum Beispiel mit Kriegsorden, Urkunden und andere Memorabilia.[29] Der Verkauf von Kriegsgedenkbüchern gefallener jüdischer Soldaten tat ein Weiteres.[30]

Trotz öffentlicher Bekenntnisse zum deutschen Volk konnte man die Tatsache, dass Juden Bürger zweiter Klasse wurden, nicht einfach wegretuschieren. Allgemein lässt sich sagen, dass die rechtskonservativen deutschen Juden den Antisemitismus anfangs gemildert und nur temporär als radikal angesehen haben; es waren die populistischen Töne Hitlers, die die Nazis an die Macht gebracht haben, doch waren der Glaube und die Hoffnung groß, dass der Staatsmann Hitler gemäßigtere Töne anschneiden würde; auch setze

27 Rheins: The Verband Nationaldeutscher Juden, S. 252.

28 Ebd., sowie Rheins: Das Schwarze Fähnlein, S. 188.

29 Huebel, Sebastian: Fighter, Worker and Family Man: German Jewish Men and their Gendered Experiences, Toronto 2022, S. 28.

30 Beispiele sind Die Juden im Heer (1919); Die deutschen Juden als Soldaten im Kriege 1914–1918 (1921), Die jüdischen Gefallenen des deutschen Heeres, der deutschen Marine und der deutschen Schutztruppen, 1914–1918 (1932); Gefallene Deutsche Juden: Frontbriefe 1914–1918 (1935) und Heroische Gestalten jüdischen Stammes (1937).

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

man große Hoffnungen in die verbliebenen Gegenspieler, die die Nazis notfalls zurechtweisen würden. Darunter befanden sich Vizekanzler von Papen (ehemaliges Mitglied der Zentrumspartei) oder Präsident von Hindenburg. Hans-Joachim Schoeps sah den Antisemitismus sogar nur als peripheres Phänomen an und war der Meinung, dass der Kern des Nationalsozialismus nicht in einem Weltbild nach rassistischer Ordnung bestand, sondern die Erhebung und Erneuerung Deutschlands von absoluter Bedeutung sei.[31] Dies ließe sich nur mit einer totalen Abkehr vom bestehenden demokratischen Parteiensystem bewerkstelligen – Weimar, so Schoeps, war korrupt und am Ende. Die Rückkehr zu einem Obrigkeitsstaat wie dem Kaiserreich, aber ohne Antisemitismus, wurde herbeigesehnt.

2.2. Hinter den Kulissen

Von den vier Organisationen war der Reichsbund jüdischer Frontsoldaten am einflussreichsten, bedingt durch seine sehr hohe Mitgliederzahl von über 50.000.[32] Es muss aber darauf hingewiesen werden, dass der *RjF* sich politisch meist neutral verhielt und mit keiner demokratischen Partei der Weimarer Zeit aktiv kooperierte beziehungsweise ein ideologisches Programm an sich entwickelte. Es ging allein darum, die Interessen der jüdischen Veteranen zu vertreten und gegen den anschwellenden Antisemitismus in Deutschland voranzugehen. Da dies ein überparteiliches Ziel war, hatte der *RjF* Mitglieder aus ganz unterschiedlichen politischen Lagern. Im Falle des *RjF* von einer rechtskonservativen Organisation zu sprechen, ist daher problematisch. Andererseits vertrat der RjF natürlich ein Weltbild, das stark patriotisch, wenn nicht gar nationalistisch war und das den deutschen Militarismus und Deutschlands Rolle im vorherigen Weltkrieg glorifizierte, ganz ähnlich anderen Veteranenorganisationen wie dem Stahlhelm.

Da die Nationalsozialisten den ehemaligen jüdischen Frontkämpfern noch den meisten Respekt entgegenbrachten, war es der *RjF*, der eine gewichtige Rolle in den Verhandlungen zwischen Staat und deutschem Judentum einnahm. Die frühen antisemitischen Erlasse und Gesetze in den ersten Monaten des NS-Staates wurden daher vom *RjF* nicht nur diskursiv in den eigenen

31 Rheins, Carl J.: Deutscher Vortrupp, Gefolgschaft Deutscher Juden, 1933–1935, in: Leo Baeck Institute Year Book 26 (1981), S. 207–229, hier S. 210.

32 Diese Zahl beinhaltet Mitglieder der Jugendsportverbände, die dem RjF angehörten, siehe Caplan: Wicked Sons, S. 260.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Medien heiß diskutiert. Die Führung des *RjF* scheute sich nicht, staatlichen Stellen und selbst Hitler und Hindenburg anzuschreiben und eine teilweise Aufhebung der antisemitischen Anordnungen zu fordern. Die Argumentation war immer dieselbe: deutsch-jüdische Veteranen hatten sich als loyale und tapfere Soldaten für Deutschland empfohlen und hatten es daher nicht verdient a) aus dem Beamtentum (Beamtengesetz vom April 1933); b) aus dem verbindlichen Arbeits- und Militärdienst (Wehrgesetz, 1935) beziehungsweise c) deren Nachkommen aus den Schulen und Hochschulen ausgeschlossen zu werden (Gesetz gegen Überfüllung deutscher Schulen und Hochschulen, April 1933). Es waren diese drei Punkte, die der *RjF* in Angriff nahm, um mit den staatlichen Behörden und der Partei zu verhandeln. Die Beweggründe für den Protest seitens der Verbände waren zweigeteilt: einerseits wollte man den Mitgliedern eine sozial-ökonomische Verschlechterung ersparen; Arbeitslosigkeit und Verarmung waren ein wachsendes Problem unter den deutschen Juden.[33] Andererseits war der diskursive Affront gegen deutsch-jüdische Patrioten zu groß, um die zahlreichen Verunglimpfungen und die Vorurteile über jüdische Kriegsverweigerer, Feiglinge und Vaterlandsverräter noch länger zu dulden. Dieser eher kulturell veranlasste Beweggrund saß wie ein Stachel. Er veranlasste den RjF, nicht nur nach wie vor an Kriegsgedenktagen teilzunehmen und in der Presse sowie in eigenen Publikationen auf die Opfer und Tapferkeit deutscher Juden im Weltkrieg hinzuweisen, sondern aktiv gegen Erlasse vorzugehen. So schlossen sich über 1000 jüdische Offiziere aus dem Ersten Weltkrieg einem Petitionsschreiben des *RjF* an das Verteidigungsministerium an, um das bestehende Gesetz zu ändern.[34] Hans-Joachim Schoeps befand: »Wir jungen Juden fühlen uns verpflichtet, unsere Zufriedenheit über diesen Schritt zum Ausdruck zu bringen. So wie unsere Vorfahren im Jahre 14–18 ihre Pflicht gegenüber dem Vaterland erfüllten, so sind wir heute auf den Militärdienst vorbereitet, getreu unserem Motto: Bereit für Deutschland.«[35] In seinem Brief an den deutschen Reichskanzler betonte Leo Löwenstein ebenfalls die Bereitschaft der *RjF*, gemeinsam mit der Regierung an der Ausbildung junger Juden für den vormilitärischen Dienst zu arbeiten. In seinem Brief an Hitler schrieb er:

33 Siehe Barkai, Avrai: Vom Boykott zur Entjudung: der wirtschaftliche Existenzkampf der Juden im Dritten Reich, Frankfurt 1988.

34 Caplan: Wicked Sons, S. 298.

35 Ebd., S. 297.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

> »Das Ziel des Arbeitsdienstes sowie des Leibeserziehungsprogramms ist schließlich in erster Linie die Vorbereitung auf die Überstellung der Jugend in die Armee. Unter keinen Umständen wollen wir, dass dieser Weg für unsere jüdische Jugend blockiert wird. Wir alten Soldaten haben bewiesen, dass die Teilnahme jüdischer Jugendlicher in der Armee für beide Seiten von Vorteil ist.«[36]

Auch eher trivial erscheinende Vorschriften gegen Juden wie das Verbot, die deutsche Flagge zu hissen oder Waffen zu besitzen, waren dem RjF ein Dorn im Auge. Diese Verordnungen, könnte man meinen, haben zu keiner konkreten, wirtschaftlichen Verschlechterung jüdischen Lebens geführt, und doch war es die gekränkte Ehre vieler deutscher Juden, darunter natürlich die rechts der Mitte stehenden, patriotisch empfindenden Juden. Diese sahen sich veranlasst, in ihren Schreiben darauf aufmerksam zu machen, wie stolz und verbunden sie nach wie vor mit Deutschland waren. Frieda Friedmann schrieb an Präsident Hindenburg, dass die deutschen Juden ihre Pflicht uneingeschränkt für ihr Vaterland getan hätten; ihren Verlobten und zwei ihrer Brüder starben im Krieg.[37] Das Entsetzen darüber, wie Juden im Dritten Reich behandelt wurden, ist in derartigen Quellen greifbar.

Am Ende konnte vor allem der *RjF* einige beachtliche Erfolge aufweisen. Das Beamtengesetz wurde modifiziert – Juden, die vor 1914 angestellt waren beziehungsweise Veteranen, die Kampfhandlungen im Krieg nachweisen konnten, wurden nicht beurlaubt. Somit konnten tausende deutsche Juden, die für den Staat arbeiteten, weiterhin ihre Existenz sichern.[38] Gleiche Ausnahmen galten für staatlich-organisierte Berufsverbände, deren Zugehörigkeit oft verbindlich war (zum Beispiel in medizinischen Berufen oder Anwälte). Auch waren jüdische Schüler und Studenten von dem Gesetz gegen Überfüllung ausgenommen und konnten somit ein etwas normaleres Leben weiterführen. Ausgerechnet im militärischen Bereich musste der *RjF* jedoch eine schwere Niederlage hinnehmen. Vom Arbeitsdienst und der neu eingeführten Wehrpflicht waren nach den Nürnberger Gesetzen definierte Volljuden ausgenommen (für sogenannten »Mischlinge« galten Sonderregeln).

---

36 Rheins: Das Schwarze Fähnlein, S. 189–190.

37 Rheins: Das Schwarze Fähnlein, S. 35.

38 Friedlaender, Saul: Nazi Germany and the Jews, 1933–1939, New York 1998, S. 29.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Das Ende der deutschnationalen Verbände kam in den meisten Fällen schnell und rigoros. Der *VnJ, S.F.* und *D.V.* wurden alle 1934 beziehungsweise 1935 verboten und zwangsaufgelöst. Nur der *RjF* durfte in eingeschränktem Maße weiterhin bestehen, musste sein Arbeitsfeld aber auf Grabpflege und Invalidenfürsorge konzentrieren, bis auch er 1938 verboten beziehungsweise aufgelöst wurde.[39]

Zuletzt sei noch zu erwähnen, dass das Praktizieren eines rechtskonservativen, deutsch-nationalistischen Gedankengutes durch deutsche Juden nicht nur kollektiv in Form von Verbänden und Organisationen stattfand. Wie ich in meiner Studie erläutert habe, war es die Auflösungswelle und Gleichschaltung von politischen Parteien und Organisationen im Dritten Reich, die Minderheiten wie die Juden zu isolierten Individuen reduzierte. Die Juden erfuhren so nach und nach eine Art soziale Auslöschung, auch wenn jüdisch organisiertes Leben in der Reichsvertretung oder dem Kulturbund weiterhin bestand hatten. Aber mit dem Ende des *VnJ, S.F, D.V*. 1934 beziehungsweise 1935 waren die deutschnationalen Juden auf sich allein gestellt. Die bedeutete aber keinesfalls ein Ablegen konservativer Werte. Viele Juden empfanden sich nach wie vor als deutsche Patrioten, die von einer Abkehr (und Auswanderung) nichts wissen wollten. So schrieb Willy Cohn in sein Tagebuch 1939 noch, dass er bereit sei, für Deutschland zu kämpfen. Allgemein kann man resümieren, dass die deutsch-nationalistisch empfindenden Juden innerhalb der vier Verbände an ihren nationalistischen und militärischen Werten fast schon stoisch bis zum Ende festhielten: so schrieb der *RjF* kurz vor seiner Auflösung 1938:

> »Für den deutsch-jüdischen Menschen gilt es, die ihm auferlegte Wehrbeschränkung als eine charakterliche Wehrerprobung im tiefsten Sinne des Soldatischen zu erleben, sich straff, gläubig und vertrauend zu verhalten und bereit zu sein… Was wir von je gewollt haben, fordert die Gegenwart mit letztem Ernst: Opferbereitschaft, Tapferkeit, eines seelischen Soldatentums, Entschlusskraft und Verantwortungsfreudigkeit, äußerste Bewährung in Einordnung und Einsatz für die Gemeinschaft.«[40]

Es war die Reichspogromnacht im November 1938, die die meisten noch verbliebenen Juden in Deutschland zu einer radikalen Kursänderung veranlasste und eine Antragswelle zur Emigration auslöste.

---

39 Huebel, Fighter, Worker and Family Man, S. 25.

40 Dunker: Der Reichsbund, S. 182.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Fazit

Das rechts-konservative Lager der deutschen Juden vor und während des Dritten Reiches bedarf mehr als einer polemischen und pauschalisierenden Analyse. In der kritischen Nachkriegsbetrachtung wurde der Anschein erweckt, dass Organisationen wie der *RjF, VnJ, S.F.* und *D.V.* als Kollaborateure der Nationalsozialisten agierten; diese Vertauschung von Opfer und Täter ist nicht nur fehlgeleitet, sie ist schlichtweg falsch. Viele der Mitglieder hatten ihre »Erweckung« spätestens während der Reichspogromnacht; viele wurden in Konzentrationslager verschleppt und konnten erst in letzter Minute emigrieren. Andere wurden Opfer des Holocausts. Trotzdem muss darauf hingewiesen werden, differenziert und auf historischen Quellen fundiert, dass die deutsch-nationalistischen Verbände signifikante Überschneidungen mit der Doktrin des NS-Staats besaßen. In seiner Dissertation schrieb Gregory Caplan nicht umsonst, dass der *RjF* dem Faschismus angrenzte.[41] Mit ihren Überzeugungen hatten die vier Verbände und ihre Mitglieder wichtigen Einfluss auf die Juden in Deutschland allgemein – und vor allem in Bezug auf die Frage einer Emigration in den ersten Jahren des Hitlerregimes. Auch hatten deren Aktivitäten Auswirkungen auf den Staat und das Verhalten der Mehrheitsgesellschaft, deren Mitglieder nach wie vor deutsch-nationalistische Werte mit ihren jüdischen Burgern zweiter Klasse teilten.

Eine Ironie bleibt, dass die Nationalsozialisten mit den Zionisten stärker übereinstimmten als mit den rechts-konservativen Vertretern des deutschen Judentums. Denn sowohl die NSDAP als auch die zionistischen Vereinigungen strebten eine jüdische Emigration aus Deutschland an. Die rechts-konservativen Juden hingegen hätten am Erneuerungsprozess des Deutschen Reiches zu gerne aktiv teilgenommen. So prophezeite die nationalistische *Deutsche Zeitung*:

> »Wenn Dr. Naumann die Frage nach der Rasse ablehnt und behauptet »Nicht die politische oder Standesgemeinschaft, sondern die Kultur- und Gefühlsgemeinschaft mache ein Volk zum Volk,« so können wir dem nicht zustimmen. Unsere Geschichte zeigt den schädlichen Einfluss des Judentums auf unser Volk…Nun besteht die große Gefahr, dass nationaldeutsche Juden – und deutschgesinnte Juden gibt es zweifellos – auf den nationalen Flügel Einfluss zu gewinnen. Dem muss entgegengetreten werden. Der

41 Caplan: Wicked Sons, S. 2.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

> Jude darf grundsätzlich in deutschen Fragen nicht mitzureden haben. Immer wieder aber muss betont werden: die Lehren der Vererbung zeigen, dass die Grundzüge blutsfremder Rassen sich nicht verwischen lassen, dass sie immer wieder hervorbrechen…Ein »Aufgehen des Judentums im Deutschtum von der Herr Doktor Naumann träumt, ist eine Unmöglichkeit. Weil wir erkannt haben, dass das Judentum eine Gefahr für das deutsche Volkstum ist, lehnen wir die Vermischung mit ihm ab…Darum ist für uns der Zionismus die gegebene Form der Weiterentwicklung des Judentums.«[42]

Obgleich dieses Zitat aus dem Jahre 1921 stammt, so ist, wie bereits argumentiert, eine gewisse Konstante zwischen den Republikjahren und dem Dritten Reich ablesbar. Die Argumente beider Seiten, sowohl der deutsch-nationalistischen Juden als auch der rechtsradikalen Kräfte in Deutschland, hatten sich kaum verschoben; das oben stammende Zitat könnte auch aus dem Völkischen Beobachter während der 1930er stammen.

Im Endeffekt wurde der VnJ wie die anderen Verbände aufgelöst, weil es unüberbrückbare Differenzen gab, auch wenn Mitglieder der einzelnen Verbände bis zum Ende an ihrem Glauben festhielten, eine Lösung finden zu können. Problematisch waren aber nicht nur die diametral entgegengesetzten theoretischen Ansichten in Bezug auf »Rasse« und Volk. Entscheidend war vielmehr die konkrete Furcht des Staates, dass die deutsch-nationalistischen jüdischen Kräfte im Reich kontraproduktiv für die nationalsozialistischen Ziele seien. Statt Auswanderung zu fordern und zu fördern, wirkten die vier Verbände auf das genaue Gegenteil hin: eine jüdische Zukunft in Deutschland.

42 Artikel der Deutschen Zeitung, wiedergedruckt in der Allgemeinen Zeitung des Judentums, Jahrgang 85, Nummer 9, 28. April 1921. Was für einen Einfluss die deutsch-nationalen Juden hatten sieht man, dass gleich zwei Zeitungen sich ausgiebig mit dem VnJ befassten.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

»Die Ungleichschaltung«

Der Verband nationaldeutscher Juden zwischen Abgrenzung und Annäherung, 1933–1935

Friederike Aschhoff

Der Verband nationaldeutscher Juden (VnJ) gilt wegen seiner zahlenmäßig geringen Mitgliederzahl als Randerscheinung[1] der heterogenen jüdischen Minderheit im Deutschen Reich. Allerdings wirbelten seine Anhänger »durch den Ton und Inhalt ihres Auftretens erheblichen Staub auf«.[2] Die Besonderheit der jüdischen Organisation ist, dass sie ab 1933 die nationalsozialistische Regierung Adolf Hitlers unterstützte und befürwortete. Wie es zu dieser besonderen Haltung des jüdischen Verbandes kam, welche Ziele er während der Zeit des Nationalsozialismus bis zu seiner Auflösung 1935 verfolgte und wie er diese erreichen wollte, wird in diesem Beitrag untersucht.

Anhand von Publikationen des VnJ, insbesondere des 1925 gegründeten Mitteilungsblatts *Der nationaldeutsche Jude*, wird diesen Fragen nachgegangen. Das Mitteilungsblatt erschien 1932 überhaupt nicht, 1933 unregelmäßig und wurde 1934 eingestellt. Die Auflage überstieg nicht die Anzahl von 6.000 Exemplaren[3] und wurde sowohl von jüdischen als auch nichtjüdischen Abon-

1 Maurer, Trude: Die Entwicklung der jüdischen Minderheit in Deutschland (1780–1933), Tübingen 1992, S. 115. Hier wird der VnJ als »quantitativ bedeutungslos« beschrieben. Auch Avraham Barkai bezeichnet die Gruppierung als »small minority«, siehe: Barkai, Avraham: Jewish Self-Help in Nazi Germany, 1933–1939. The Dilemmas of Cooperation, in: Nicosia, Francis R./Scrase, David (Hg.): Jewish Life in Nazi Germany. Dilemmas and Responses, New York 2010, S. 71–88, hier S. 76.

2 Barkai, Avraham: Die Organisation der jüdischen Gemeinschaft, in: Meyer, Michael A. (Hg.): Deutsch-Jüdische Geschichte in der Neuzeit, Band 7. Aufbruch und Zerstörung 1918–1945, München 1997, S. 74–100, hier S. 90.

3 Liepach, Martin: Das Wahlverhalten der jüdischen Bevölkerung, Tübingen 1996, S. 57. Allerdings betrug 1934 laut Website der Universitätsbibliothek Frankfurt, welche die

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

nenten gelesen.[4] Darüber hinaus werden Publikationen des Gründers Max Naumann als Quellen herangezogen.

1. Warum die Nationalsozialisten?

Es erscheint widersprüchlich, dass ausgerechnet eine jüdische Organisation die antisemitische NSDAP unterstützte. Um der Frage nachzugehen, wie es zu diesen besonderen Umständen kam, lohnt sich ein Blick auf die Gründungsumstände des Verbandes.

Von Historikern wird der VnJ als Produkt der Wirren der Nachkriegszeit[5] und Folge der Spannungen innerhalb des deutschen Judentums[6] gesehen. Matthias Hambrock zufolge wurde der VnJ in unmittelbarer Umgebung des Centralvereins (CV) gegründet,[7] wo Max Naumann und andere VnJ-Vertreter Mitglieder waren.[8] Der CV beäugte die Gründung des VnJ aus drei Gründen kritisch: Erstens aus Sorge vor Mitgliederverlusten,[9] zweitens wegen der Stimmungsmache des VnJ gegen die sogenannten Ostjuden und drittens sah der CV die nationaldeutschen Juden als Gefahr für seine Aufklärungsarbeit gegenüber dem Antisemitismus.[10] Dies verdeutlicht die Umstände, welche

Zeitungen digitalisiert hat, die Auflagenzahl 15.000 Exemplare, siehe: https://sammlungen.ub.uni-frankfurt.de/cm/periodical/titleinfo/6682492, zuletzt abgerufen am 11. September 2024.

4 Hambrock, Matthias: Die Etablierung der Außenseiter. Der Verband nationaldeutscher Juden 1921–1935, Köln 2003, S. 106.

5 Wright, Jonathan/Pulzer, Peter: Gustav Stresemann and the Verband Nationaldeutscher Juden. Right-Wing Jews in Weimar Politics, in: Leo Baeck Institute Yearbook 50 (2005), S. 199–211, hier S. 199.

6 Liepach: Das Wahlverhalten, S. 44.

7 Es kam zu einer Unstimmigkeit zwischen Naumann und dem CV-Vorstand Ludwig Holländer über die Nähe zur Deutschen Volkspartei (DVP). Resultat war, dass Naumann der CV nicht nationaldeutsch genug sei, siehe: Hambrock: Die Etablierung, S. 226–228.

8 Einige VnJ-Mitglieder waren zudem Mitglied im Reichsbund jüdischer Frontsoldaten, siehe ebd., S. 82.

9 Ebd., S. 240–241. Dort werden die Auseinandersetzungen zwischen CV und VnJ näher beschrieben.

10 Rheins, Carl J.: The Verband Nationaldeutscher Juden (1921-1933), in: Leo Baeck Institute Year Book 25 (1980), S. 243–268, hier S. 250.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

den VnJ schon zu Beginn seiner Existenz auszeichneten: im Zwist mit anderen jüdischen Organisationen.

In den folgenden Jahren wurde nicht nur der CV zur Zielscheibe der Hetze durch den VnJ, sondern auch andere jüdische Gruppierungen. In seiner Denkschrift *Vom nationaldeutschen Juden*, die 1920 ein Jahr vor der Gründung des Verbandes erschien, definierte Naumann die »drei Wege«[11] des deutschen Judentums. Sein Feindbild waren die Zionisten (linker Weg), die an einer veralteten Erinnerung an jüdisch-nationale Größe festhalten würden, denen er aber zugestehen müsse, dass sie immerhin einen eigenen Weg hätten und verfolgen würden.[12] Verächtlicher begegnete Naumann der sogenannten Zwischenschicht (mittlerer Weg), die unentschlossen zwischen den Zionisten und nationaldeutschen Juden (rechter Weg) hin und her schwanken würden. Hiermit meinte er auch den CV. Aus Naumanns Sicht fanden sich bei den sogenannten Zwischenschichtlern Eigenschaften wieder, die als spezifisch jüdisch konnotiert waren.[13] Diese Gruppe neige dazu, anderen Menschen Antisemitismus vorzuwerfen, beispielsweise wenn die jüdische Abstammung einer Person genannt werde.[14] Naumann appellierte in der Denkschrift an sie, sich für den Zionismus oder das Deutschnationale zu entscheiden, da sie sonst zugrunde gehen würden.[15]

Schließlich waren sein drittes großes Feindbild die sogenannten Ostjuden. Naumann warf ihnen vor, durch ihre »dem deutschen Geist fremden Moralanschauungen«[16] das Deutsche Reich zu gefährden. Im Gegensatz zum VnJ bemühten sich andere jüdische Organisationen, die sogenannten Ostjuden zu unterstützen.[17] Der VnJ besaß somit eine gewisse Schnittmenge zur NSDAP, für welche die sogenannten Ostjuden ebenfalls ein Feindbild darstellten. Ihre

11 Hambrock zufolge, stamme die Idee der Drei Wege von Constantin Brunner und wurde von nichtjüdischen Akademikern verbreitet, siehe Hambrock: Die Etablierung, S. 47–48. Brunner hegte große Sympathien für Naumann und seine Anhänger, siehe: Hahn, Hans-Joachim: »Die angesteckten Juden«. Constantin Brunners Antizionismus, in: Aschkenas 29 (2019), S. 455–474, hier S. 472.

12 Naumann, Max: Der nationaldeutsche Jude, Berlin 1920, S. 11, 18.

13 Ebd., S. 12–13.

14 Ebd., S. 16.

15 Ebd., S. 24.

16 Ebd., 22. Rheins zufolge zeige der Umgang mit den sogenannten Ostjuden die Unsicherheit des VnJ über ihre eigene Position innerhalb des deutschen Judentums. Siehe: Rheins: The Verband, S. 356.

17 Benz, Wolfgang: Das Exil der kleinen Leute, in: Benz, Wolfgang (Hg.): Das Exil der kleinen Leute. Alltagserfahrung deutscher Juden in der Emigration, München 1991,

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

späteren Angriffe richteten sich zuerst gegen die jüdischen Immigranten aus Osteuropa, ehe es auch Juden und Jüdinnen aus der deutschen Bevölkerung traf.[18] Anders als zahlreiche Nationalsozialisten griffen VnJ-Mitglieder keine anderen Menschen physisch an, aber dennoch zeigt sich hier eine erste ideologische Interferenz: Beide Gruppierungen wollten die sogenannten Ostjuden nicht in Deutschland haben.

Der VnJ sorgte mit seiner Weltsicht dafür, dass andere größere jüdische Gruppierungen ihm sehr kritisch oder feindlich gegenüberstanden. Dies war eine Kontinuität, welche sich durch die gesamte Existenz des VnJ zog und zu seiner isolierten Stellung während der nationalsozialistischen Machtergreifung führte. Die Mitgliederzahlen des VnJ blieben dabei gering. Noch während der Weimarer Zeit gab es etwa 3.500 Mitglieder.[19] Um beitreten zu können, mussten die Männer und Frauen der jüdischen Religion angehören. Dieses Kriterium war nicht frei von Widersprüchen. So wurde die Zugehörigkeit zum Judentum nach Naumann nicht durch die gemeinsame Religion, sondern den sogenannten jüdischen Stamm bestimmt.[20] Die jüdische Religion sollte in der Ideologie des Verbandes keine weitere Rolle spielen, denn jüdische Feiertage wurden nicht gemeinsam begangen, um keine Unterschiede zwischen jüdischen und nichtjüdischen Deutschen hervorzuheben.[21] Das Ziel des VnJ war der

> »Zusammenschluß aller derjenigen Deutschen jüdischen Stammes, die bei offenen Bekennen ihrer Abstammung sich mit deutschem Wesen und deutscher Kultur so unauflöslich verwachsen fühlen, daß sie nicht anders als deutsch empfinden und denken können.«[22]

S. 7–38, hier S. 14. Unterstützung erfolgte nicht nur im Sinne von Fürsorge, sondern auch bei einer Weitermigration.

18 Friedländer, Saul: Das Dritte Reich und die Juden, 2. Auflage, München 2007, S. 30.

19 Rheins: The Verband, S. 246, Anmerkung 24.

20 Satzung des Verbandes nationaldeutscher Juden e. V. (Fassung vom 26. April 1921) sowie Naumann: Der nationaldeutsche Jude, S. 22. Hambrock zufolge war ein Großteil der Mitgliedschaft liberal gläubig, siehe Hambrock: Die Etablierung, S. 80. Mehr zur Struktur der Mitglieder des VnJ ebd., S. 80–104.

21 Rheins: The Verband, S. 247–48.

22 Satzung des Verbandes.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Angestrebt wurde die Zusammenarbeit von Juden und Nichtjuden für den deutschen Patriotismus, gegen alles »Undeutsche«.[23] Es erscheint antagonistisch, dass die Mitglieder des VnJ derartig dem Deutschtum verschrieben sein sollten, aber der Verbund trotzdem rein jüdisch war und sein sollte.[24] Nichtsdestotrotz bot auch der starke Patriotismus neben der Ablehnung der sogenannten Ostjuden einen Anknüpfungspunkt mit den Nationalsozialisten.

Und auch in einem weiteren Punkt stimmten Nationalsozialisten und nationaldeutsche Juden überein. Der VnJ war nicht nur sehr patriotisch, sondern wertete, wie viele nationalistische politische Parteien, den Versailler Vertrag ab.[25] In den Augen der nationaldeutschen Juden wurde mit dem Vertrag »unser deutsches Volk gezwungen […], sich der Knechtschaft zu verschreiben«.[26]

Gänzlich anders verhielt es sich mit der sogenannten »Rassenlehre«, die im Zentrum der nationalsozialistischen Ideologie stand. VnJ-Mitglieder hielten sie für wissenschaftlich falsch.[27] Das sogenannte Volkstum werde nicht durch Blut, sondern »Pflicht, Disziplin und Gemeinschaft« sowie ein »gewisses Maß an Drill«[28] vererbt, also durch Sozialisierung. Letztendlich blieb den national-

23 Ebd.

24 Vor der Gründung des VnJ gab es Überlegungen Personen aufzunehmen, die aus dem Judentum ausgetreten waren und sich zu keiner anderen Religion bekannten, dies stieß aber auf viel Widerstand, siehe: Hambrock: Die Etablierung, S. 74–75. Dementsprechend wurden getaufte Juden und Jüdinnen dem VnJ ausgeschlossen. Rheins verweist jedoch darauf, dass diese Regelung in den späteren Jahren des VnJ aufgeweicht wurde, siehe: Rheins: The Verband, S. 247, Anmerkung 31. Es gab auch durchaus Sympathien zwischen dem Verband Christen jüdischer Herkunft und dem VnJ, siehe: Vuletic, Aleksandar-Saša: Christen jüdischer Herkunft im Dritten Reich. Verfolgung und organisierte Selbsthilfe 1933–1939, Mainz 1999, S. 77. Dieser brach allerdings den Kontakt mit dem VnJ ab, nachdem in Falschmeldungen behauptet wurde, bei VnJ-Versammlungen würde das Horst-Wessel-Lied gesungen werden, siehe: »Greuelpropaganda«, Der nationaldeutsche Jude Dezember 1933, (12) 1933, Heft 5, S. 7.

25 Die NSDAP forderte die Aufhebung des Versailler Vertrages, siehe: Das 25-Punkte-Programm der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei, in: documentArchiv.de (Hg.), URL: https://www.documentArchiv.de/wr/1920/nsdap-programm.html, zuletzt abgerufen am 5. August 2024. Aber auch andere nationalistische Parteien diffamierten den Vertrag, siehe: Piper, Ernst: Geschichte des Nationalsozialismus. Von den Anfängen bis heute, Bonn 2018, S. 28.

26 H.Z.: »Versailles«, Der nationaldeutsche Jude, Juli 1929, (9) 1929, Heft 7, S. 1.

27 Naumann, Max: »Der einzige Weg: Die Ungleichschaltung«, Der nationaldeutsche Jude, Oktober 1933, (12) 1933, Heft 4, S. 1–3, hier S. 3.

28 Naumann, Max: Die nationaldeutschen Juden nach dem 19. August 1934, Berlin 1934, S. 3. Ähnlich äußerte Naumann sich bereits 1932: »Deutschtum ist nicht Blut und

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

deutschen Juden aber auch keine andere Möglichkeit, als sich gegen die sogenannte »Rassenlehre« auszusprechen; ansonsten wäre ihr gesamtes Weltbild hinfällig und die angestrebte Fusion mit dem Deutschtum für sie nicht möglich gewesen. Eine weitere offensichtliche Divergenz zwischen den Ansichten der Nationalsozialisten und nationaldeutschen Juden ist, dass der VnJ die Zukunft für Juden und Jüdinnen, die sich dem Reich verbunden fühlten, selbstverständlich in Deutschland sah – die NSDAP hingegen wollte Juden und Jüdinnen außer Landes wissen.[29] Dies ist ein ganz wesentlicher Punkt, der das Verhältnis zwischen VnJ und Nationalsozialisten ab 1933 prägen sollte.

Aber auch vor der sogenannten Machtergreifung ist eine gewisse Annäherung des VnJ an die NSDAP zu beobachten. Im September 1930 behauptete der Autor eines Artikels in der Verbandszeitschrift, wegen »hemmungslose[r] Judenbetrieb[e] in gewissen politischen, wirtschaftlichen und ›künstlerischen‹ Kreisen«[30] und innerhalb »gewisser jüdischer Kreise, [die] sich als nationale Sondergruppe innerhalb des deutschen Volkes [aufspielen]«,[31] sei die NSDAP »gegen jede gesunde Vernunft«[32] stark geworden. Die Nationalsozialisten werden hier nicht gut geheißen, aber ihnen wird vom Autor Verständnis entgegengebracht. Die Schuld für das Erstarken der NSDAP sah er bei bestimmten Teilen der jüdischen Bevölkerung, genauer gesagt bei Zionisten und dem CV. Es sind diese beiden Organisationen, gegen die er sich im Artikel explizit wendet.

Diese Strategie verfolgt auch Naumann in der darauffolgenden Oktoberausgabe. So behauptet er, dass Juden den Antisemitismus selbst provozieren würden[33] und zeigte sich verständnislos über die jüdische Antipathie gegen die NSDAP:

---

nicht Religion, es ist Wesen und Wille. Wesen ist Erbgut, aber jedes Erbgut ist der Wandlung, der Entwicklung zugänglich, es kann unterdrückt und verkümmert werden durch Haß und Angst, es kann frei zum Himmel wachsen, wenn man ihm Raum, Luft und Licht zur Entfaltung gibt.«, siehe: Naumann, Max: Der Jud ist schuld…?, in: Bahr, Hermann (Hg.): Diskussionsbuch über die Judenfrage, Basel/Berlin/Leipzig/Wien 1932, S. 303–308, hier S. 308.

29 Benz: Das Exil, S. 24.

30 M.N.: »Der Koscher-Zettel«, Der nationaldeutsche Jude, September 1930, (10) 1930, Heft 9, S. 8.

31 Ebd.

32 Ebd. Auch bei anderen Gelegenheiten wurden die Wahlerfolge der NSDAP vom VnJ anderen Juden zugeschrieben, siehe etwa Naumann, Max: Sozialismus, Nationalsozialismus und das nationaldeutsche Judentum, Berlin 1932, S. 13.

33 Naumann, Max: »Deutsche trotz allem«, Der nationaldeutsche Jude, Oktober 1930, (10) 1930, Heft 10, S. 1–2, hier S. 1.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

> »Wer diese Blätter [jüdische Zeitungen] unbefangen und gläubig liest, muß den Eindruck gewinnen, daß der Erfolg der Nationalsozialisten für das deutsche Vaterland vor allem eine Verschlechterung der Lage der Juden bedeute, und daß der Nationalsozialismus nichts anderes sei, als eine Organisation zur Entrechtung und — wenn möglich — Ausrottung der Juden.«[34]

Aus heutiger Perspektive liest sich Naumanns Ansicht mit viel schmerzlicher Ironie. Doch sollte nicht vergessen werden, dass die allerwenigsten Juden und Jüdinnen im Deutschen Reich ahnten und ahnen konnten, dass es zu nationalsozialistischen Massenmorden kommen würde. Und aus Naumanns Perspektive war es schlüssig, »diese Blätter« zu diffamieren, handelte es sich doch um Sichtweisen seiner Widersacher, der Zionisten und des Centralvereins, denen Naumann im Artikel vorwarf, die Angst absichtlich zu schüren, damit bei den anstehenden Reichstagswahlen Vertreter ihrer Organisationen gewählt werden würden.[35] Die Verteidigung der NSDAP war also primär ein Angriff auf andere jüdische Gruppierungen wie er auch in der Septemberausgabe stattfand.

Ein anderes VnJ-Mitglied, Joachim Frank, äußerte sich im November 1930 gleichfalls verständnisvoll über die Wahlerfolge der NSDAP, da die Jugend nach »Ideen und Symbolen, für die wieder opfervoller Einsatz möglich ist«,[36] suche. Er glaube aber nicht an das Erreichen der Zielsetzung durch die NSDAP, da ihre Bestrebungen zu weit von der Lebensrealität entfernt seien.[37] Ein weiteres VnJ-Mitglied nahm 1931 die NSDAP in Schutz, indem er betonte, dass Antisemitismus nicht die Grundlage der NSDAP sei, beziehungsweise nur vereinzelte NSDAP-Angehörige Antisemiten seien.[38]

Zur Wahl der NSDAP sprach sich Naumann trotzdem noch nicht aus. Er empfahl 1932, sogenannte deutschvölkische Parteien zu unterstützen.[39] Explizit wird er damit die Deutsche Volkspartei (DVP) gemeint haben, in der

34 Ebd.

35 Ebd.

36 Frank, Joachim: »Jugend und Nationalsozialismus«, Der nationaldeutsche Jude, November 1930, (10) 1930, Heft, S. 3.

37 Ebd.

38 Fabian: »Können Juden Nationalsozialisten sein?« Zuschriften, II. Zuschrift eines Mitgliedes, Der nationaldeutsche Jude, Februar 1931, (11) 1931, Heft 2, S. 5.

39 Naumann: Sozialismus, Nationalsozialismus, S. 11.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

er selbst Mitglied war.[40] Zudem spielte diese Partei bereits bei der Gründung des VnJ eine Rolle[41] und unterstützte diesen seither.[42]

Warum die nationaldeutschen Juden sich den Nationalsozialisten annäherten, liegt erstens an den ideologischen Ansichten: Den Nationalismus, die Haltung zur Revision des Versailler Vertrages und die Ablehnung der sogenannten Ostjuden teilte der VnJ mit rechten Parteien, also auch der NSDAP. Das unterschied ihn von den meisten anderen jüdischen Organisationen[43] und schuf eine Distanz zwischen ihnen. Der VnJ feindete andere jüdische Organisationen so sehr an, dass er behauptete, der Antisemitismus entstände durch eine Pauschalisierung von negativen Erlebnissen einzelner Juden. Bei dem nichtjüdischen Bevölkerungsteil müsse deshalb der Eindruck entstehen, ein Jude bewerte die Welt nur anhand seiner sogenannten jüdischen Sonderinteressen, von denen er nicht bereit sei, »auch nur einen Teil für die deutsche Gesamtheit zu opfern«.[44] Durch diese Verhaltensweisen hätten die Nationalsozialisten Zulauf bekommen. Der Nationalsozialismus wird also zweitens genutzt, um andere jüdische Gruppierungen anzufeinden und die eigene Haltung hervorzustellen.

2. Zwischen Abgrenzung und Annäherung

2.1. Abgrenzung

Ab 1933 änderte sich mit der Reichstagswahl die Lage der gesamten jüdischen Bevölkerung im Deutschen Reich fundamental. Wenige Tage vor dem antijüdischen Boykott lud Hermann Göring verschiedene Repräsentanten der jüdischen Bevölkerung ein: Julius Brodnitz (Vorsitzender des CV), Leo Löwenstein

40 Rheins: The Verband, S. 243.

41 Siehe dazu: Hambrock: Die Etablierung, S. 226–137.

42 Rheins: The Verband, S. 263.
Mehr dazu: Wright/Pulzer: Gustav Stresemann, S. 199–211.

43 Die beiden Verbände Schwarzes Fähnlein und Deutsche Vortrupp, bekannten sich 1933 ebenfalls zur sogenannten nationalsozialistischen Revolution, siehe: Barkai: Die Organisation, S. 261.

44 Naumann: »Deutsche trotz allem«, S. 1.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

(Vorsitzender des Reichsbundes jüdische Frontsoldaten) und Max Naumann.[45] Göring forderte sie unter Drohungen auf, die »ausländische Gräulhetze«[46] einzudämmen, die wegen der Boykottaktion begonnen habe. Naumann muss sich sehr bestätigt gefühlt haben, dass er, als Vorsitzender eines Verbandes mit nur etwa 3.500 Mitgliedern, bei Göring vorgeladen wurde. Möglicherweise brachte ihn dies dazu, gegenüber Göring die physische Gewalt gegen Jüdinnen und Juden zu kritisieren.[47] Ferner wird das Treffen Naumann darin bekräftigt haben, dass sich die Arbeit des VnJ in den letzten Monaten und Jahren, in welchen der Verband sich von anderen jüdischen Vereinigungen abgegrenzt und den Erfolg der NSDAP gerechtfertigt hatte, nun auszahlen würde und ein Schulterschluss mit den Nationalsozialisten sinnvoll wie auch erfolgreich sei. Ganz im Sinne Görings äußerte sich Naumann so auf einer Verbandsversammlung im Juni 1933 negativ über die im Ausland kursierende Propaganda und kritisierte darüber hinaus, dass Juden nicht um ihretwillen in anderen Ländern aufgenommen würden, sondern um das Deutsche Reich zu schwächen.[48]

So verwundert der erste Artikel im 1933 wieder publizierten Mitteilungsblatt des VnJ nicht. Mitte Mai erschien eine Sonderausgabe, in welcher Naumann den ersten Artikel »Vom Tag des Zorns zur deutschen Zukunft«[49] schrieb. Er erkannte einen Umbruch, der nun bevorstände. Die nationalsozialistischen Maßnahmen rechtfertigte er damit, dass ein »erneuertes deutsches Volk«[50] zu schaffen sei. Für dessen bessere Zukunft müsse sich zunächst Zorn gegenüber Juden entladen, der »menschlich verständlich«[51] sei. Mit Blick auf diese Zukunft forderte Naumann die Juden auf, den Boykott und das Hochschulgesetz zu vergessen, denn bald werde es wieder zu einer Kameradschaft

45 Confidential Message from the Zionist Federation of Germany, brought to London on March 26, 1933, in: Nicosia, Francis R. (Hg.): Dokumente zur Geschichte des deutschen Zionismus, Tübingen 2018, S. 43–44.

46 Schreiben von The Zionist Organisation Central Office an Exekutive der Jewish Agency in Jerusalem, London, 4.4.1933, in: Nicosia, Francis R. (Hg.): Dokumente zur Geschichte des deutschen Zionismus, Tübingen 2018, S. 46–48, hier S. 47.

47 Menges, Franz: Naumann, Max, in: Neue Deutsche Biographie 18 (1997), S. 772–773, hier S. 772–773.

48 »Unsere Versammlung vom 20. Juni«, Der nationaldeutsche Jude, Juli 1933, (12) 1933, 2. Sondernummer, S. 6.

49 Wie im übrigen Absatz: Naumann, Max: »Vom Tag des Zorns zur deutschen Zukunft«, Der nationaldeutsche Jude, Mai 1933, (12) 1933. Sondernummer, S. 1–3.

50 Ebd., S. 1.

51 Ebd.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

wie im Weltkrieg kommen. Auch zur sogenannten Judenfrage äußerte er sich: Sie werde durch die Vereinigung von Juden und Nichtjuden gelöst. Weiter warf er wieder einmal dem CV vor, den Volkszorn verursacht zu haben. Denn die »Massenzuwanderung der ostjüdischen Geschäftemacher«,[52] sei ihm zuzuordnen. Naumann kam zu dem Schluss:

> »*Die Leidensprobe, die heute der jüdischen Gesamtheit in Deutschland auferlegt wird, darf uns, die wir eine deutsche Zukunft wollen, nur härter machen. Wir sind Deutsche und bleiben Deutsche und ›im Unglück heut erst recht!‹.*«[53]

In diesem Artikel wurde die Grundlage für den Umgang des VnJ mit den Nationalsozialisten für die nächsten Jahre festgelegt: Verständnis für die Unterstützung der Nationalsozialisten durch weite Teile der deutschen Bevölkerung, dafür Schuldzuweisungen gegen andere jüdische Gruppierungen und die Ermutigung an Juden und Jüdinnen, durchzuhalten, da sich die Lage bald zu ihren Gunsten ändern werde.[54]

Im April 1933 wurde der sogenannte Aktions-Ausschuss jüdischer Deutscher gegründet. Dies war ein Zusammenschluss von VnJ, Reichsbund jüdischer Frontsoldaten (RjF),[55] Schwarzem Fähnlein (SF) und Deutschem Vortrupp, um

> »bestimmte […] Aufgaben, die ein *geschlossenes Auftreten der nationaldeutsch gerichteten Gruppen der Deutschen jüdischer Abstammung* erforderten, gemeinsam in Angriff zu nehmen.«[56]

---

52 Ebd., S. 2.

53 Ebd., S. 3. Hervorhebung im Original. Anmerkung: Das am Ende stehende Zitat stammt aus dem Deutschlandlied.

54 Etwa Naumann, Max: »Heiliger Frühling, Der nationaldeutsche Jude«, August 1933. (12) 1933, Heft 5, S. 1 und »Unser deutscher Weg«, Der nationaldeutsche Jude, Dezember 1933, (12) 1933, Heft 5, S. 2 und W.B.: »Wir ›Juden-Nazis‹«, Der nationaldeutsche Jude, August 1933. (12) 1933, Heft 5, S. 3 und Schaefer, Erwin: »Bleibt Deutsche«, Der nationaldeutsche Jude, August 1933, (12) 1933, Heft 5, S. 3.

55 Später kritisierte der VnJ den RjF, er sei zu undeutsch, siehe unter anderem: »Der ›Deutsche‹ Vortrupp und dergl.«, April 1934, (13) 1934, Heft 1, S. 10.

56 Der Vorstand: »Aktions-Ausschuß jüdischer Deutscher«, Der nationaldeutsche Jude, Mai 1933, (12) 1933, Sondernummer, S. 3. Hervorhebungen wie im Original.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Die Vereinigung war allerdings nur sehr kurzlebig.[57] Der Aktions-Ausschuss war eine Reaktion auf die bereits 1932 gegründete Reichsvertretung der deutschen Juden, welche die Interessen der gesamten jüdischen Bevölkerung und insbesondere der Landesverbände artikulieren sollte. Ab 1933 verfolgte die Reichsvertretung (RV), die im September formal neu gegründet wurde, stetig ihren Weg als Repräsentantin der jüdischen Minderheit. Bei dieser Neugründung bildete sich der Vorstand aus Mitgliedern des CV, RjF, der zionistischen Vereinigung sowie religiösen Vertretern, also den Gegnern des VnJ. Nur als Minderheitengruppen angesehene jüdische Gruppierungen stellten sich gegen die RV: ein orthodoxer Verband, der Deutsche Vortrupp und die nationaldeutschen Juden.[58]

Wenig überraschend bemühte sich der VnJ, die repräsentative Stärke der RV herunterzuspielen. So erschien ein Flugblatt, das die RV als sogenanntes Fremdjudentum bezeichnete. Der VnJ grenzte sich entschieden ab und diffamierte die RV als »gefährlichen Unfug«.[59] Ein weiterer Vorwurf lautete, dass die Vertreter der RV nur aus Zionisten und sogenannten Zwischenschichtlern bestünden, ihr Anspruch auf Vertretung aller Juden in Deutschland also nicht legitim sei, worüber der VnJ aufklären wolle.[60] Hieran wird erkennbar, dass der VnJ um seinen Einfluss in der Öffentlichkeit sowie gegenüber den Nationalsozialisten besorgt war und verhindern wollte, mit anderen jüdischen Organisationen gleichgesetzt zu werden.

---

57 Hambrock: Die Etablierung, S. 609–610.

58 Siehe dazu: Kulka, Otto Dov (Hg.): Deutsches Judentum unter dem Nationalsozialismus Band 1. Dokumente zur Geschichte der Reichsvertretung der deutschen Juden 1933–1939, Tübingen 1997, S. 9–13. Der Mitbegründer der RV, Willy Katzenstein, rief in einem Brief an den Mitbegründer Salomon Herzfeld auf: »Wer sich in die Gesamtfront jetzt nicht einordnen will, muß bekämpft werden mit dem Ziel der Ausschaltung oder Gewinnung.«, siehe Dr. Katzenstein an Herrn Rechtsanwalt Dr. Herzfeld, 29.7.1993, in: Kulka, Otto Dov (Hg.): Deutsches Judentum unter dem Nationalsozialismus Band 1. Dokumente zur Geschichte der Reichsvertretung der deutschen Juden 1933–1939, Tübingen 1997, S. 58–60, hier S. 59. Dieses Zitat verdeutlicht die Not der RV-Angehörigen, eine geschlossene jüdische Gesellschaft gegenüber den befürchteten und eingetretenen Gefahren durch die Nationalsozialisten zu stellen.

59 Etwa: Deutschjuden! (Flugblatt), in: Kulka, Otto Dov (Hg.): Deutsches Judentum unter dem Nationalsozialismus Band 1. Dokumente zur Geschichte der Reichsvertretung der deutschen Juden 1933–1939, Tübingen 1997, S. 82.

60 »Achtung! Reichsstaplerei!«, Der nationaldeutsche Jude, August 1933, (12) 1933, Heft 5, S. 3.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Vor dem Hintergrund eines verstärkten Auftretens der RV sind auch weitere institutionelle Veränderungen zu sehen, die sich beim Verband nationaldeutscher Juden ergaben. So wurde ein neuer Fokus[61] auf Kinder gelegt. Ein VnJ-Mitglied rief dazu auf, sich ein Vorbild an den Nationalsozialisten zu nehmen. Deutschbewusste Juden sollten alles Bequeme abstreifen und sich selbst sowie ihren Kindern zuliebe für eine deutsche Zukunft kämpfen.[62] Es gab auch einen Aufruf, die Kinder zum Schwarzen Fähnlein (SF) zu schicken. Dieser stammte vom Bundesführer des Verbandes selbst,[63] der in derselben Ausgabe einen kurzen Artikel über seinen Verband schrieb. Außerdem gab es in den Verbandsnachrichten der Ausgabe einen Punkt über Jugendgruppen, zu deren Neu- und Ausgestaltung ermuntert wurde.[64] Angesichts des Erstarkens der Hitlerjugend erscheint es folgerichtig, dass der VnJ der jüdisch-deutschen Jugend eine Institution geben wollte, die sich im Reich manifestieren konnte. Auf diese Weise sollte die nationaldeutsche Jugend an ihre deutsche Heimat gebunden werden und der öffentliche Auftritt verstärkt werden.

Angesichts der Berufsverbote gegen Juden und Jüdinnen rief ein Verbandsangehöriger in der ersten Ausgabe der Zeitschrift im Jahr 1933 dazu auf, die Berufsumschichtung zu vollziehen und Kinder für handwerkliche wie auch landwirtschaftliche Berufe umzuschulen, da dort kaum Juden vertreten seien. Von der zionistischen Ausbildung in diesen Bereichen grenzte er sich wie zu erwarten deutlich ab, indem er die gemeinsame Ausbildung mit nichtjüdischen Menschen bewarb.[65]

---

61 In den Schriften wurde vor der nationalsozialistischen Machtergreifung lediglich hervorgehoben, dass die eigenen Kinder vor zionistischen Agitationen beschützt werden sollten, siehe: Naumann: Der nationaldeutsche Jude, S. 19. Als Konkurrenz zur zionistischen Jugendorganisation wurde auch eine nationaldeutsche gegründet, deren Erfolg aber mäßig und auf die Kinder von VnJ-Mitgliedern beschränkt blieb, siehe: Rheins: The Verband, S. 260.

62 W.H.: »Heraus aus der Bequemlichkeit«, Der nationaldeutsche Jude, Oktober 1933, (12) 1933, Heft 4, S. 7.

63 Ballin, Günther: »Nationaldeutsche Eltern!«, Der nationaldeutsche Jude, Mai 1933, (12) 1933, Sondernummer, Beilage.

64 »Verbandsnachrichten. 6. Jugendorganisationen«, Der nationaldeutsche Jude, Mai 1933, (12) 1933, Sondernummer, S. 8.

65 Machol, Kurt: »Die berufliche Zukunft, der nationaldeutschen jüdischen Jugend«, Der nationaldeutsche Jude, Mai 1933, (12) 1933, Sondernummer, Beilage. In einer späteren Ausgabe wurde der Artikel eines jungen Verbandsmitgliedes abgedruckt, der beklagte, dass er viele Absagen erhalten habe, sodass ihm keine Möglichkeit bliebe, als Kaufmann zu werden. Deshalb weise er die Kritik an Juden zurück, nur in bestimmten

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Des Weiteren machte ein Lehrer darauf aufmerksam, dass der Religionsunterricht bestimme, ob die Kinder »Deutsche […] oder Asiaten«[66] würden. Da man wolle, dass die Kinder zu Deutschen erzogen und nicht den zionistischen Einflüssen ausgesetzt würden, sollten sie auch deutsche Schulen besuchen. Radikaler formulierte es die Ortsgruppe Mannheim 1934: Eltern sollten ihre Kinder weiterhin auf deutsche Schulen schicken, sie müssten keine Angst vor »Reibereien«[67] haben, denn »Wer das Zeug dazu hat, eine *Persönlichkeit* zu sein, *setzt sich überall durch*, und eine blutige Nase heilt immer noch schneller, als ein durch seelischen Zwiespalt zerrissenes Herz.« Auch ein Studienrat empfahl in derselben Ausgabe Eltern, ihre Kinder nicht auf jüdische Schulen zu schicken; eine Trennung der jüdischen Kinder von nichtjüdischen sei katastrophal, denn so könnten sie sich niemals in die »deutsche Umwelt« einfügen.[68] Insbesondere der Aufruf der Ortsgruppe Mannheim, Kinder bewusst psychischer und physischer Gefahr auszusetzen, erscheint grausam. Allerdings ist auch unklar, wie viele nationaldeutsche Eltern ihre Kinder tatsächlich auf nichtjüdische Schulen schickten, bis die nationalsozialistische Gesetzgebung es verbot. Vermutlich auch infolge dieser Zeitungsartikel berichtete der nationalsozialistische Sicherheitsdienst (SD) in einem Lagebericht darüber, dass nationaldeutsche Eltern die jüdischen Schulen ablehnen würden.[69]

Die Mobilisierung bisher wenig beachteter Gruppierungen innerhalb des VnJ, fokussierte sich nicht nur auf Kinder, sondern auch in neuer Weise auf Frauen jeden Alters. In einem Beitrag mit dem Titel »Gedanken einer nationaldeutschen Frau und Mutter«,[70] rief die Autorin alle, aber besonders Frauen

---

Berufen tätig zu sein, da ihnen andere Wege verschlossen wurden, siehe: »Zur Frage der Berufsumschichtung«, Der nationaldeutsche Jude, Oktober 1933, 12 (1933), Heft 4, S. 11.

66 Hier und im Folgenden: »Ein Berliner Lehrer schreibt«, Der nationaldeutsche Jude, Juli 1933, (12) 1933, 2. Sondernummer, S. 4.

67 Hier und im Folgenden: Ortsgruppe Mannheim: »Deutsche Eltern jüdischen Stammes«, Der nationaldeutsche Jude, April 1934, (13) 1934, Heft 1, S. 3. Hervorhebung im Original.

68 Ofner, Curt: Ghetto-Schulen, Der nationaldeutsche Jude, April 1934, (13) 1934, Heft 1, S. 4.

69 SD-Hauptamt Lagebericht Mai, Juni 1934, in: Kulka, Otto Dov/Jäckel, Eberhard (Hg.): Die Juden in den geheimen NS-Stimmungsberichten 1933–1945, Düsseldorf 2004, S. 72–78, hier S. 76.

70 Hier und im Folgenden: Benjamin, Clara: »Gedanken einer nationaldeutschen Frau und Mutter«, Der nationaldeutsche Jude, Juli 1933, (12) 1933, 2. Sondernummer, S. 4.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

dazu auf, nicht nur für Ruhe und Besonnenheit in der eigenen Familie zu sorgen, sondern vor allem für das Vaterland zu kämpfen und unter den vorherrschenden Schwierigkeiten nicht aufzugeben. Im Oktober 1933 wurde in der Verbandszeitung auch die Neugründung einer Gruppe für Mädchen in Berlin bekanntgegeben.[71] Dieser erste Aufruf war augenscheinlich nicht von Erfolg gekrönt, denn in der darauffolgenden Ausgabe wurde ein kleiner Artikel publiziert. Dieser enthielt den »dringende[n] Appell, alle Töchter von Verbandsmitgliedern zwischen 8 und 16 Jahren zur Teilnahme an der Jugendgruppe«[72] anzuspornen. Ziel sei die Erklärung und Diskussion der nationaldeutschen Idee sowie gemeinsames Singen und Wandern. Die Mitglieder sollten nichtjüdischen gleichaltrigen Mädchen davon berichten.[73] Mit dieser neuen Gruppierung sollten also nicht nur die Grundsätze des VnJ bei jüdischen Mädchen verbreitet werden, sondern auch die nichtjüdische Jugend darüber aufgeklärt werden.

Die Bemühungen des Verbandes, auf sich aufmerksam zu machen, gingen noch weiter. In der Zeitschrift wurde dazu aufgerufen, das Verbandsabzeichen zu tragen.[74] Gleichfalls wurde dazu aufgefordert, die Verbandszeitung unter Juden und Nichtjuden zu verbreiten, um über die Ideen des VnJ aufzuklären, damit diese publik und die vermeintlichen Unterschiede zwischen nationaldeutschen und nicht-nationaldeutschen Juden sichtbar würden.[75]

2.2. Versuche der Annäherung

Betrachtet man diese Veränderungen innerhalb des VnJ, die darauf abzielten, eine Sonderstellung gegenüber anderen im Deutschen Reich lebenden Juden und Jüdinnen zu schaffen, erscheint ein Vorschlag Naumanns im Oktober 1933 nur schlüssig: Die sogenannte Ungleichschaltung der jüdischen

71 »Verbandsnachrichten. 5. Mädel-Gruppe«, Der nationaldeutsche Jude, Oktober 1933, (12) 1933, Heft 4, S. 12.

72 L.B.: »Mädelschaft«, Der nationaldeutsche Jude, Dezember 1933, (12) 1933, Heft 5, S. 8.

73 Ebd.

74 »Tragt das Verbandsabzeichen!«, Der nationaldeutsche Jude, Juli 1933, (12) 1933. 2. Sondernummer, S. 8 sowie »Mitglieder!«, Der nationaldeutsche Jude, Oktober 1933, (12) 1933, Heft 4, S. 6.

75 »Mitglieder!«, Der nationaldeutsche Jude, Mai 1933, (12) 1933, Sondernummer, Beilage.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Bevölkerung.[76] Im dazugehörigen Artikel begrüßte Naumann zunächst den Runderlass des Reichswirtschaftsministeriums zu Bestimmungen über die Auswanderung von Juden, damit diejenigen das Land verließen, die Deutschland angeblich nicht liebten und eine wirtschaftliche Belastung wären. Er grenzte sich stark von der RV ab, freute sich aber darüber, dass

> »durch die *Bildung der neuen ›Reichsvertretung‹ nunmehr die Formationen aufgestellt* sind, in die sich die Deutschen jüdischer Abstammung *einerseits* und die ›deutschen Staatsangehörigen *jüdischen Volkstums‹ andererseits* einzugliedern haben.«[77]

Auch gegen den RjF hetzte Naumann, da dieser zu unpatriotisch sei. Er forderte alle Juden auf, sich endgültig zu entscheiden: »*Deutsch zu Deutsch und Fremd zu Fremd*!«[78] Dadurch würde sich zeigen, dass die nationaldeutschen Juden in der Mehrzahl seien. Seinem eigenen Verband wies Naumann in diesem Prozess eine Schlüsselrolle zu: Beim VnJ würden sich alle sogenannten Deutschjuden gegen die sogenannten Fremdjuden zusammenfinden, um vor dem deutschen Staat vertreten zu werden. Um dies zu erreichen, müsse eine Ungleichschaltung der deutschen Juden stattfinden. Diese sei durch die Nationalsozialisten bereits erkannt worden, weshalb es in verschiedenen Gesetzen Ausnahmeregelungen gäbe. Des Weiteren seien die sogenannten Deutschjuden anderen Deutschen so ähnlich, dass eine »Gleichstellung mit den als Ariern anerkannten Deutschen«[79] erfolgen solle. Der VnJ habe dafür einen Gesetzentwurf[80] formuliert und bei den zuständigen Behörden eingereicht. Neben sogenannten Deutschjuden sollten auch Frontkämpfer sowie Angehörige eingesessener Familien (Stichtag sei der 1. Januar 1903) gleichgestellt werden, sofern sie sich nicht kommunistisch oder zionistisch betätigten. Dadurch solle vor allem der deutschfühlenden Jugend eine Zukunft gegeben werden. Naumann schloss damit, dass er auf baldige Gespräche mit der Regierung hoffe

76 Hier und im Folgenden: Naumann, Max: »Der einzige Weg: Die Ungleichschaltung«, Der nationaldeutsche Jude, Oktober 1933, (12) 1933, Heft 4, S. 1–4.

77 Ebd., S. 2. Hervorhebungen im Original.

78 Ebd. Hervorhebungen im Original.

79 Ebd., S. 3.

80 Diese Aussage wurde offenbar zum Anlass genommen davon auszugehen, dass der VnJ eine gesetzliche Sonderbehandlung für sich eingefordert hätte, was tatsächlich so nicht der Wahrheit entsprach, siehe: »Über Falschinformationen aufgeklärt«, Der nationaldeutsche Jude, Dezember 1933, (12) 1933, Heft 5, S. 1.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

und der VnJ die Machtergreifung von Beginn an unterstützt habe. Auch in späteren Artikeln postulierte Naumann seine Idee der Ungleichschaltung,[81] die bekanntermaßen nicht erfolgreich war. Für die Nationalsozialisten gab es keine Unterscheidung zwischen patriotischen, also nationaldeutschen Juden und Jüdinnen und solchen, die es nicht waren.

Mindestens einen Befürworter aus den Reihen der NSDAP schien der VnJ jedoch zu haben. Unter dem Pseudonym Germanicus, wurde ein Artikel veröffentlicht, demzufolge die sogenannte Judenfrage dann gelöst sei, wenn das deutsche Volk erkennen werde, dass ein deutschfühlender Jude ebenso Deutscher sei wie andere.[82] Die Idee einer gleichberechtigten jüdischen Partizipation in einem faschistischem Regime war zudem nicht gänzlich abwegig. Naumann hoffte vermutlich, dass die NSDAP dem Vorbild Benito Mussolinis folgen würde, der Juden in seiner Regierung zuließ und Gegner des Zionismus war.[83]

Im Laufe des Jahres 1933 erfolgte eine weitere Veränderung für die nationaldeutschen Juden, und zwar in der Vereinsstruktur. Die Satzung des VnJ wurde auf das Führerprinzip umgestellt, der alleinige Verbandsführer wurde Max Naumann, nachdem der bisherige Vorsitzende Georg Siegmann seine Amtsniederlegung bekannt gab. Naumann bestimmte Walter Simon und Fritz Fabian zu seinen Stellvertretern. Der gewählte Vorstand blieb für Beratungen bei Bedarf vorerst bestehen, wurde aber durch Neuberufungen Naumanns ergänzt. Wöchentlich sollte nun ein Führerrat zusammentreten, der von Naumann berufen wurde.[84] Diese Novellierungen deuten interne Spannungen des VnJ an, die auch unter dem Einfluss des äußeren Drucks zu bewerten sind. Dieser Eindruck scheint sich Anfang 1934 zu bestätigen, als bekannt gegeben wurde, dass Vorstände und Führerrätemitglieder der Ortsgruppen Hamburg und Frankfurt am Main abberufen wurden. Begründet wurde dies damit, dass sie den Verband nicht in vorgegebener Weise geführt und erweitert hätten.[85]

---

81 Etwa: Naumann, Max: »Zwei Völker«, Der nationaldeutsche Jude, April 1934, (13) 1934, Heft 1, S. 1–3.

82 Germanicus: »Die Zukunft der deutschen Juden«, Der nationaldeutsche Jude, Juli 1933, (12) 1933, 2. Sondernummer, S. 5. Dem Artikel ist eine Bemerkung vorgestellt, dass der Autor seit mehreren Jahren Mitglied in der NSDAP sei.

83 Rheins: The Verband, S. 266.

84 »Verbandsnachrichten. 1. Hauptversammlung«, Der nationaldeutsche Jude, Dezember 1933, (12) 1933, Heft 5, S. 8.

85 »Verbandsnachrichten. 1. Ortsgruppen Hamburg und Frankfurt a.M.«, Der nationaldeutsche Jude, April 1934, (13) 1934, Heft 1, S. 11.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Die größten Hoffnungen auf die Durchsetzung einer Sonderbehandlung, setzte der VnJ in den militärischen Bereich. Dies erscheint schlüssig angesichts der Ausnahmeregelungen für jüdische Frontsoldaten zu Beginn der nationalsozialistischen Herrschaft. Auch für Naumann galten die Sonderregeln, da er im Ersten Weltkrieg gekämpft hatte und ausgezeichnet wurde.[86] Ein VnJ-Mitglied rief dazu auf, in Kontakt mit Kameraden des Weltkriegs zu treten, um diese davon zu überzeugen, dass sie, die nationaldeutschen Juden, auf der Seite des deutschen Vaterlandes standen.[87] Mitte 1935 rief Naumann seine Mitglieder dazu auf, sich freiwillig bei ihrem zuständigen Wehrbezirkskommando zu melden, wie es in einem Bericht des SD-Hauptamtes steht. Dort wird auch berichtet, dass die VnJ-Mitglieder den Hitler-Gruß praktizierten und auf eine Gleichstellung mit Nichtjuden abzielten. Gerade deswegen sei ein Verbot ihres Verbandes gerechtfertigt.[88]

So sehr die nationaldeutschen Juden sich bemühten, ihre Zugehörigkeit zu Deutschland zu betonen und zu beweisen, blieben sie für die Nationalsozialisten doch immer Juden, weshalb ihre Bemühungen gänzlich aussichtslos waren. Die Nationalsozialisten unterstützten Vereinigungen wie die Zionisten oder den CV, welche die Emigration von Juden und Jüdinnen aus dem Deutschen Reich voranbrachten, aber nicht diejenigen, die zum Verbleib in Deutschland aufriefen und ihre Verbundenheit zur deutschen Kultur ausdrückten.[89] Der VnJ wurde wenige Monate nach dem SD-Bericht, im November 1935, verboten. Anlass war Naumanns Behauptung, wonach zum Christentum konvertierte Juden[90] vom sogenannten Winterhilfswerk des Deutschen Volkes Unterstützung erwarten könnten, statt von der sogenannten Jüdischen Winterhilfe. Die Nationalsozialisten sahen eine Gefährdung für staatliche Belange durch weitere Aktivitäten Naumanns, sodass sie den

86 Menges: Naumann, S. 772–773.

87 Lichtenstein, Berthold: »Fühlung nehmen«, Der nationaldeutsche Jude, Oktober 1933, (12) 1933, Heft 4, S. 6.

88 Bericht des SD Hauptamt J I/6, undatiert. In: Kulka, Otto Dov/Jäckel, Eberhard (Hg.): Die Juden in den geheimen NS-Stimmungsberichten 1933–1945, Düsseldorf 2004, S. 183–186.

89 Nicosia, Francis R.: German Zionism and Jewish Life in Nazi Germany, in: Nicosia, Francis R./Scrase, David (Hg.): Jewish Life in Nazi Germany. Dilemmas and Responses, Vermont 2010, S. 89–116, hier S. 97 sowie Lowenstein, Steven: Religion und Identität, Paderborn 2012, S. 131.

90 Zum Verhältnis zu konvertierten Christen: Siehe Fußnote 24.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Verband auflösten.[91] Die Vorgeschichte des VnJ lässt vermuten, dass die Nationalsozialisten nur nach einem mehr oder weniger passenden Grund suchten, um sich der nationaldeutschen Juden zu entledigen.

Schlussbetrachtung

Max Naumann, der die Auflösung seines Verbandes nicht hinnehmen wollte, wurde von der Gestapo inhaftiert. Mit seinen Brillengläsern beging er einen Suizidversuch, den er überlebte, woraufhin seine Haftentlassung folgte. Wenig später verlor Naumann seine Zulassung als Rechtsanwalt. Vermutlich zog er in seinen letzten Lebensjahren- und monaten deshalb einen Schritt in Erwägung, der für ihn lange unvorstellbar war: die Emigration. Doch bevor es dazu kommen konnte, starb Max Naumann am 18. Mai 1939 an einer Krebserkrankung.[92]

Sein Verband war von Anfang an in einer isolierten Stellung gegenüber den anderen jüdischen Organisationen. Dies hing mit der Verbandsideologie zusammen, die sich gegen alle Juden und Jüdinnen stellte, die den kompromisslosen deutschen Nationalismus nicht mit den nationaldeutschen Juden teilten. Der VnJ hatte ideologische Überschneidungen mit Parteien des politischen rechten Spektrums; als die NSDAP erste Wahlerfolge erzielte, äußerten sich VnJ-Mitglieder verständnisvoll und bezichtigten die nicht-nationaldeutschen jüdischen Gruppierungen, dafür verantwortlich zu sein. Diese Strategie diente vor der nationalsozialistischen Machtergreifung zur Diffamierung anderer jüdischer Organisationen, insbesondere des Centralvereins und der Zionisten. Naumanns Ziel ab 1933 war es, die daraus folgende isolierte Position des VnJ gegenüber anderen jüdischen Organisationen auszunutzen und seine Andersartigkeit zu betonen. Deshalb grenzten sich VnJ-Mitglieder einerseits von ihren jüdischen Mitmenschen ab. Sie kritisierten und distanzierten sich von der Reichsvertretung, veränderten ihre eigene Vereinsstruktur, riefen dazu auf, ihre Kinder nicht auf jüdische Schulen zu schicken und versuchten mit verschiedenen Methoden, verstärkt an die Öffentlichkeit zu treten, um auf sich aufmerksam zu machen. Diese Abgrenzung war eng mit einer

91 Hambrock: Die Etablierung, S. 684–688. Dort eine detaillierte Darstellung der Auflösung.

92 Hambrock: Die Etablierung, S. 687–691 sowie Wright/Pulzer: Gustav Stresemann, S. 211.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Annäherung an die Nationalsozialisten verbunden. Die VnJ-Mitglieder waren während des Nationalsozialismus darauf bedacht, ihre Sonderstellung gegenüber anderen Juden und Jüdinnen aufzuzeigen und zu betonen. Sie wollten als Deutsche gesehen und anerkannt werden, nicht als Angehörige des Judentums. Aber Naumanns Versuche die »Ungleichschaltung« der deutschen Juden durchzusetzen, scheiterte an der Ideologie der NSDAP. Ausgerechnet dieses oberste Ziel, ein Teil des Deutschen Reiches zu werden, bedeutete im nationalsozialistischen Staat das Ende des Verbandes nationaldeutscher Juden.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Nationaldeutsche Tradition oder politisches Kalkül?

Der Verein »Juden in der AfD«

Wolfgang Benz

Befindlichkeit und Identitätsprobleme der Juden in Deutschland sind immer noch oder wieder Themen von Interesse. Auch den aktuellen Diskurs über Antisemitismus begleiten Debatten über »jüdische Menschen« in Deutschland. Exemplarisch dafür sind die Mutmaßungen über authentisches Judentum einer Schriftstellerin und die Schelte, die sie dafür erhält (»Denunziation«, »Hohn und Spott«) beziehungsweise den Zuspruch (in social media).[1] Es geht vornehmlich um das Verhältnis zu Israel, wenn linke Israelis oder jüdische Intellektuelle und Künstler aus New York, die in beträchtlicher Zahl lieber in Berlin als in Tel Aviv oder am Hudson leben, die Stimme erheben. Deutschnationale und völkische Argumente wie einst in der Weimarer Republik spielen in den Debatten über Juden in Deutschland aber keine Rolle mehr.

Eine Sekte, die sich patriotisch gibt (wogegen ihre Legitimation als Juden bestritten wird) macht sich allerdings bemerkbar. Ihre Mitglieder halten die rechtsextrem agierende Partei AfD für den geeigneten Ort, jüdische Positionen zu vertreten. Auch wenn Mandatsträger und Funktionäre der AfD durch antisemitische Pöbelei ins Zwielicht geraten, verkündet ein Mann der ersten Stunde des Vereins »Juden in der AfD« die Botschaft: »Es ist die tiefe konservative, patriotische Grundrichtung, die die AfD auch für Juden interessant macht«.[2] Zu untersuchen ist im Folgenden, ob es Traditionslinien von den »na-

1 Feldmann, Deborah: Judenfetisch, München 2023; Steinke, Ronen: Guter Jude, schlechter Jude, in: Süddeutsche Zeitung, 1. März 2024.

2 Fuld, Wolfgang: Warum ich mich als Jude in der AfD engagiert habe, in: Steinbach, Erika/Otte, Max (Hg.): Nachdenken für Deutschland. Wie wir die Zukunft unseres Landes sichern können, Lüdinghausen und Berlin 2018, S. 25–32, hier S. 28.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

tionaldeutschen Juden« und ähnlichen Gruppierungen der 1920er Jahre zu den rechten Juden der Gegenwart gibt.

1. Rechte deutsche Juden in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts

Der Patriotismus deutscher Juden im Kaiserreich, im Ersten Weltkrieg und danach über das Ende der Weimarer Republik hinaus stand im krassen Gegensatz zu den verbreiteten antisemitischen Ressentiments, die Juden in Friedenszeiten als »Fremde«, im Krieg und danach als »Drückeberger« oder »Feiglinge« denunzierten. Im 1893 gegründeten »Central-Verein Deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens« (CV) war die bürgerlich-liberale Mehrheit des deutschen Judentums organisiert und für die Durchsetzung der seit 1871 konstitutionell garantierten Emanzipation sowie gegen Antisemitismus engagiert.[3] Der Name war so emblematisch, dass Kurt Tucholsky ihn in »Centralverein jüdischer Staatsbürger deutschen Glaubens« persiflierte. Der Hinweis, dass – gemessen am Anteil an der gesamten Bevölkerung – überproportional viele Juden im Ersten Weltkrieg als Frontkämpfer gedient hatten, fehlte in kaum einer CV-Verlautbarung. Gegenüber zionistischem Sehnen und Streben herrschte Unverständnis und Abneigung.[4]

Die Kameraden vom »Reichsbund jüdischer Frontsoldaten«, den der Hauptmann a. D. Leo Löwenstein 1919 als »Vaterländischen Bund« gegründet hatte, demonstrierten unter ständigem Verweis auf 100.000 jüdische Kriegsteilnehmer, darunter 78.000 Frontkämpfer mit 12.000 Gefallenen sowie 30.000 Auszeichnungen wegen Tapferkeit, ihre nationale und militärische Gesinnung noch deutlicher.[5]

Verdichtet waren die nationalen Hoffnungen und Illusionen deutsch-jüdischer Existenz in der Person und den Jüngern des Hans-Joachim Schoeps. Wurzelnd in der romantisch-revolutionären Ideenwelt der Bündischen Jugend, durchdrungen von preußischem Ethos und ultranationaler Gesinnung, versuchte der angehende Geisteswissenschaftler im Alter von 24 Jahren im

3 Vgl. die Programmschrift des CV-Gründers: Löwenfeld, Raphael: Schutzjuden oder Staatsbürger, von einem jüdischen Staatsbürger, Berlin 1893.

4 Barkai, Avraham: »Wehr Dich!« Der Centralverein deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens (C.V.) 1893–1938, München 2002.

5 Berger, Michael: Eisernes Kreuz und Davidstern. Die Geschichte der jüdischen Soldaten in deutschen Armeen, Berlin 2006; Dunker, Ulrich: Der Reichsbund jüdischer Frontsoldaten 1919–1938. Geschichte eines jüdischen Abwehrvereins, Düsseldorf 1977.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

gerade zur Macht gekommenen Nationalsozialismus eine autonome regimetreue Bewegung um sich zu sammeln. »Deutscher Vortrupp-Gefolgschaft deutscher Juden« nannte sich die Gruppe, deren Führer der Illusion anhing, mit der rassistischen Ideologie einen modus vivendi für Auserwählte aushandeln zu können.[6] Im Dezember 1938 floh Hans-Joachim Schoeps, nunmehr 29 Jahre alt, nach Schweden. 1946 kehrte er zurück und machte – seinen Idealen weiterhin treu – Karriere auf dem Lehrstuhl für Religions- und Geistesgeschichte in Erlangen.[7]

Dem jüdischen patriotischen Eifer für das deutsche Vaterland bot der »Verband nationaldeutscher Juden«, den der Berliner Rechtsanwalt Max Naumann 1921 als Abspaltung des »Central-Vereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens« ins Leben gerufen hatte, bis 1935 eine politische Heimat am rechten Rand. Gemeinsam war den etwa 3.500 Mitgliedern der bildungsbürgerlich akzentuierte Nationalismus, jüdisches Selbstbewusstsein, die Abneigung gegen den Zionismus und die Aversion gegen die Zuwanderung von Ostjuden.

An einem exemplarischen Fall, dem des Erwin Goldmann, soll die emotionale und intellektuelle Befindlichkeit eines Juden, der sich bis zur Selbstverleugnung der nationalsozialistischen Hybris als deutscher Patriot hingab, dargestellt werden. Er blieb allerdings Einzelkämpfer, stand aber mit vielen Gleichgesinnten in Verbindung.

Erwin Ludwig Goldmann kam als Ältester von drei Geschwistern 1891 in Stuttgart in einer assimilierten jüdischen Familie zur Welt. Der Vater war Inhaber einer Metallwarenfabrik und seine politische Einstellung nationalliberal. Die Kinder gingen einen weiteren Schritt zur Assimilation. Sie ließen sich taufen, Erwin und seine Schwester Else wurden evangelisch, Hans wählte die katholische Religion. Nach dem Abitur studierte Erwin Goldmann in Tübingen, Berlin und Würzburg Zahnmedizin, später auch Medizin und erwarb

6 Rheins, Carl J.: Deutscher Vortrupp, Gefolgschaft deutscher Juden, in: Leo Baeck Institute Year Book 26 (1981), S. 207–229.

7 Brumlik, Micha: Preußisch, konservativ, jüdisch. Hans-Joachim Schoeps' Leben und Werk, Köln 2019, S. 145–146; Botsch, Gideon/Knoll, Joachim H./Ludwig, Anna-Dorothea (Hg.): Wider den Zeitgeist. Studien zum Leben und Werk von Hans-Joachim Schoeps (1909–1980), Hildesheim 2009; Der Gelehrte hat, im Abstand zweier Jahrzehnte dreimal Memoiren veröffentlicht: Rückblicke. Die letzten Dreißig Jahre (1925–1955) und danach (1956 und 1963) sowie: Ja – Nein – und trotzdem. Erinnerungen–Begegnungen–Erfahrungen (1974), in: Gesammelte Schriften, Band 15, Hildesheim 2005.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

zwei Doktortitel, welche er stolz führte. Er war begeisterter Burschenschafter und eilte nach dem Ausbruch des Ersten Weltkriegs zu den Waffen. Nach der Novemberrevolution, die er verabscheute, verteidigte er die bürgerliche Ordnung in der Einwohnerwehr und engagierte sich in der »Schwarzen Reichswehr«, der paramilitärischen Formation, welche die Bestimmungen des Versailler Vertrags unterlief.

Goldmann betonte sein Christentum, empfand die jüdische Herkunft als Makel, glühte in seiner deutsch-nationalen Gesinnung. Als Idole verehrte er den Turnvater Jahn und den Philosophen Oswald Spengler, suchte und fand Kontakt zu August Winnig, dem ehemaligen Sozialdemokraten, und zu Gregor Straßer, dem linken Flügelmann der NSDAP. Auch mit Max Naumann, dem Vorsitzenden des Verbands nationaldeutscher Juden pflegte er Gedankenaustausch. Dass er sich Naumanns Verband nicht anschloss, mag sich aus der Selbstgerechtigkeit und dem Missionseifer erklären, der Goldmann beseelte und ihn hinderte, sich mit einer Organisation zu verbinden, in der er nur eine nachgeordnete Rolle gespielt hätte. Ausschlaggebend war aber sicherlich, dass der Mann, der sich nicht als Jude fühlte und alles Jüdische mit Argwohn ansah, nicht in eine Truppe eintreten wollte, die als jüdischer Verband firmierte. Die Ideologie des Nationalsozialismus faszinierte Goldmann. Er hat sich dem Regime angedient, der dekorierte Offizier des Ersten Weltkriegs wollte als einfacher Soldat in der Wehrmacht dienen und trat mit Eifer in die Dienste erst des SD und dann der Gestapo, als er beglückt die Offerte annahm, als »Ohr des Führers am Herzen des Volkes« Spitzeldienste zu leisten und Menschen zu denunzieren, die sich zu wenig chauvinistisch gebärdeten oder gar Regimekritik übten. 1939 verlor Goldmann seine Approbation als Arzt und Zahnarzt und arbeitete als Gärtnereigehilfe. Die Deportation als »Volljude« blieb ihm erspart, weil er in einer »privilegierten Mischehe« lebte.

Im Sommer 1933 ergab sich mit der Gründung des »Paulusbundes«, einer Selbsthilfeorganisation »christlich-deutscher Staatsbürger nichtarischer oder nicht rein arischer Abstammung«, eine Wirkungsmöglichkeit für Erwin Goldmann. Er leitete bis 1937 die Bezirksgruppe Südwest und erwarb sich Verdienste durch den Einsatz für viele Hilfsbedürftige durch Behördengänge, bei Auswanderungsproblemen, oder auch im sozialen Bereich. Seine ideologische Position, die »Judenchristen« und »nichtarische Christen« als Gegensätze definierte, suchte er auch theoretisch zu fixieren. In einem Text aus seiner Feder mit dem Titel »Getaufte« ist zu lesen:

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

> »Das Judentum muß bei einer gerechten Beurteilung der ›Getauften‹ klar zwei Gruppen unterscheiden. Die eine sind die sogenannten ›Judenchristen‹, die religiös den Weg zum Christentum gesucht und gefunden haben, sich aber völkisch nach wie vor zum Judentum gehörig betrachten und in der Judenmission Hauptaufgabe und Ziel sehen. Die andere Gruppe, und diese kommt für Deutschland fast ausschließlich in Frage, hat bewußt einen Glauben und ein Volkstum aus innerster Notwendigkeit und Überzeugung heraus verlassen. Das geschah oft genug unter den schwierigsten familiären und sonstigen Auseinandersetzungen und brachte in vielen Fällen den Betreffenden viel Kummer und Sorge aus seelischen und wirtschaftlichen Gründen durch die jüdische Stellungnahme gegenüber den Abtrünnigen.«[8]

Mit dem Ausschluss aller »Voll- und Dreivierteljuden« aus dem Paulusbund, in dessen Nachfolgerorganisation »Vereinigung 1937« nur noch »Mischlinge« Mitglied sein durften, endete Goldmanns Engagement mit einer weiteren Enttäuschung. Im November 1944 wurde Goldmann zur Zwangsarbeit in einem Lager für »Mischlinge ersten Grades« und »jüdisch Versippte« verpflichtet. Seinem Überpatriotismus und dem nationalsozialistischen Denken tat das keinen Abbruch. Goldmann wurde Obmann des Lagers in Wolfenbüttel, sorgte für Zucht und Ordnung, kooperierte mit der Gestapo Braunschweig, hielt martialische Ansprachen in der Hoffnung auf den Endsieg und versuchte, die Lagerinsassen zu überreden, im »Volkssturm« das »Dritte Reich« zu verteidigen.

Nach dessen Untergang kehrte Goldmann nach Stuttgart zurück, wurde als Nazi-Kollaborateur verhaftet, saß im Gefängnis, dann im Internierungslager, wo er endlich mit höheren NS-Funktionären kameradschaftlichen Umgang pflegen durfte. Die Entnazifizierungskammer stufte den Juden Goldmann als »Hauptschuldigen« ein, erteilte Berufsverbot und ordnete den Entzug des (nicht vorhandenen) Vermögens an. Ein Exempel war statuiert.[9]

Erwin Goldmann veröffentlichte 1975 ein autobiographisches Buch (es erschien in einem weithin unbekannten rechtsgerichteten Verlag und hat wohl kaum Beachtung gefunden), in dem er Rechtfertigungen für seinen Lebens-

8 Benz, Wolfgang: Patriot und Paria. Das Leben des Erwin Goldmann zwischen Judentum und Nationalsozialismus. Eine Dokumentation, Berlin 1997, S. 48–49.

9 Ebd., S. 64.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

weg, sein Denken und sein Handeln sucht.[10] Auf weiten Strecken ist das Buch eine Apologie nationalsozialistischer Rassenideologie, jedenfalls ein Zeugnis ultranationalistischer Gesinnung. Das Buch ist eine Rechtfertigungsschrift, in der sich Goldmann unbeirrt durch Fakten zur völkischen Ideologie des Nationalsozialismus bekennt – zugleich ist es eine Anklage. In monotonen Phrasen, oft in oberlehrerhafter Pose, häufig unter Berufung auf die »Kameraden« im Internierungslager, in dem er 1945 endlich Anschluss auf Augenhöhe mit prominenten Nationalsozialisten gefunden hatte, bezeugte er sein"Ja zum Nationalsozialismus mit ehrlicher Verantwortung« und seine Anschauung »daß es beinahe an Verbrechen grenzt, völkisch bedingte Eigenarten und ihre innere gegenseitige Ablehnung nicht als etwas Naturgegebenes anzuerkennen.«[11]

Wichtig und lehrreich ist die Geschichte des zweifachen Doktors Erwin Goldmann, weil sie in ihrer Übersteigerung die Grundeinstellung vieler deutscher Juden besonders deutlich zeigt – der deutschen Juden nämlich, welche die Aufforderung zur Assimilation zur Lösung aller Bindungen an jüdische Kultur, Religion und Geistigkeit so ernstnahmen, wie sie niemals gemeint war. Was Goldmann nicht wahrhaben wollte, als die Mehrheit in Deutschland es ihn spüren ließ, war die Ausgrenzung, die brutale Zurückweisung derjenigen, die ›Treue zum deutschen Vaterland‹ als oberste Maxime zu leben suchten und sich durch Realitäten wie den Antisemitismus, die nationalsozialistische Herrschaftspraxis und die Zustimmung der Mehrheit zum Nationalsozialismus (mindestens solange er politisch und militärisch erfolgreich war) nicht beirren ließen. Ein Unterschied liegt zweifellos in der größeren und bis zuletzt anhaltenden Hartnäckigkeit, mit der Goldmann die Augen verschloss. Gemeinsam war der Mehrheit der deutschen Juden (und nicht nur den hochassimilierten), die Verinnerlichung deutscher Tugenden und Überzeugungen, die es vielen von ihnen mindestens bis zum Novemberpogrom 1938 so schwer machte, auf Flucht und Rettung zu sinnen.

Die Demütigung war um so größer, je länger sich die jüdischen Frontkämpfer des Ersten Weltkriegs, die Gebildeten und Honoratioren, die glühenden Propagandisten deutscher Kultur, Illusionen erst über die Dauer, und dann über die Absichten und Ziele des Regimes hingaben. Erwin Goldmann ist keine exotische Figur, sondern (von seiner Eitelkeit, seiner Arroganz und den auch rührenden Übersteigerungen seiner Hoffnungen und Wünsche, seiner

10 Goldmann, Erwin: Zwischen zwei Völkern – ein Rückblick. Erlebnisse und Erkenntnisse, Königswinter 1975.

11 Ebd., S. 167–168.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

Naivität und seinem selbstgerechten Geltungsdrang abgesehen) repräsentativ für viele aus der ausgegrenzten Minderheit. Insofern hilft sein Schicksal, die Kränkung zu verstehen, die den deutschen Juden widerfuhr.

Die Geschichte des Erwin Goldmann hat aber auch eine zweite Moral. Nämlich die Unbarmherzigkeit, mit der der Jude, der gerne Nazi geworden wäre, von den Nachkriegsbehörden verfolgt wurde, die Einstufung als »Hauptbelasteter« in den Spruchkammerverfahren, die schleppende Amnestierung, als hochgradige Nationalsozialisten schon längst zu »Mitläufern« herabgestuft waren, die anhaltende Empörung und Straflust der neudemokratischen deutschen Gesellschaft gegenüber Goldmann muten mehr als pharisäisch an, wenn man daran denkt, welcher Solidarität KZ-Kommandanten, Schreibtischmörder, Rädelsführer sich oft erfreuen durften, als sie Fluchthilfe oder eine neue Identität oder das Schweigen derer, die sie und ihre Taten kannten, nach dem Zusammenbruch des NS-Regimes benötigten.

In den Akten des Falles Goldmann finden sich die Zeugenaussagen ehemaliger Gestapo- oder SD-Mitarbeiter, die als freie Männer vor den Ermittlungsbehörden oder der Entnazifizierungskammer erschienen, ihre Aussagen machten, seelenruhig zu Protokoll gaben, sie seien als Sachbearbeiter zuständig für »die Judenfrage« gewesen. Und keiner kam auf die Idee, dass diese Leute als Werkzeug des NS-Staates zu behelligen seien,[12] während Erwin Goldmann als vermuteter gefährlicher Nazi erst im Gefängnis, dann im Internierungslager saß. Und der Prälat, der im Mai 1945 in der Sache Goldmann Charakterisierungen des Beschuldigten der Polizei zu Protokoll gab (er kannte ihn seit dem Ersten Weltkrieg, sie waren Regimentskameraden gewesen, aber etwa 1943 hatte der Geistliche aus Argwohn vor Bespitzelung den Kontakt abgebrochen), fühlte sich wohl im Stande der Unschuld, als er sagte: »Er hat sich damals und auch nach dem Krieg durchaus kameradschaftlich und anständig, vor allem hilfsbereit gezeigt. Die üblichen jüdischen Veranlagungen haben sich

12 »Ich war Kriminalsekretär bei der Gestapo in Stuttgart und hatte dort die Judenangelegenheiten zu bearbeiten«. Zentrum für Antisemitismusforschung, TU Berlin, Nachlass Goldmann, Aussagen Eugen O. in Sachen Goldmann, 26.5.1945. Spruchkammer-Akte Bl. 41. Ein anderer Kriminalsekretär bekannte, es sei für ihn »sozusagen ein Ekel« gewesen, Goldmann vernehmen zu müssen, da er ihn für einen Spitzel gehalten habe. Das sagte ausgerechnet der Sachbearbeiter für Verstöße gegen das Heimtückegesetz bei der Stuttgarter Gestapo, für den der Umgang mit Spitzeln und Denunzianten alltäglich gewesen war.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

bei ihm kaum gezeigt.«[13] Tröstlicher für Goldmann dürfte die eidesstattliche Versicherung des ehemaligen SD-Mitarbeiters gewesen sein, der ihm bescheinigte, dass er von »der Lauterkeit seiner deutschen Gesinnung sofort den besten Eindruck gehabt habe.«[14]

Die übersteigerte, im Wilhelminismus wurzelnde Vaterlandsliebe deutscher Juden, welche durch den verlorenen Ersten Weltkrieg nicht gedämpft, sondern gesteigert wurde, und die aus der Abscheu über den Versailler Vertrag weitere Nahrung gewann, machte nicht nur die nationalliberale Deutsche Volkspartei als Ort von »Vernunftrepublikanern« und Monarchisten für viele Juden zur politischen Heimat. Trotz ihres vehement zur Schau getragenen Antisemitismus war für manche auch die Deutschnationale Volkspartei (DNVP) attraktiv. Die antidemokratische, reaktionäre DNVP verherrlichte nicht nur den Nationalismus des Kaiserreichs, sie betrieb vielmehr mit allen Mitteln den Untergang der Weimarer Republik. Zu fragen ist, ob ähnliche Emotionen jenes 'glühenden Patriotismus', wie sie Erwin Goldmann und dessen Gesinnungsgenossen, die sich im »Verband nationaldeutscher Juden« Max Naumanns oder in Hans-Joachim Schoeps' Vortrupp zusammengefunden hatten, auch als Triebkräfte der »Juden in der AfD« auszumachen sind.

2. Traditionslinien? Die »Juden in der AfD« als rechte deutsche Juden

Die Betrachtung der Programmschrift der »Juden in der AfD«[15] bringt Erkenntnis über den ideologischen Standort und das Bestreben des Vereins. In einem von mehreren Grußworten, die dem Vorwort und der Einleitung der überaus polemischen Broschüre »Was Juden zur AfD treibt« vorangehen, begründete auch Andreas Kalbitz die Notwendigkeit eines jüdischen Fähnleins in der Partei, die – wie er selbst – zu weiten Teilen vom Verfassungsschutz als rechtsextrem eingestuft und beobachtet wird. In weitläufig verschlungenen Sätzen beschrieb Kalbitz das AfD-Dogma vom zunehmenden Antisemitismus

13 Benz: Patriot und Paria, S. 7; Nachlass Goldmann, Aussage Adolf S., 25.5.1945; ebd., Spruchkammer-Akte, Bl. 336.

14 Ebd., Eidesstattliche Erklärung B., 15. 4. 1951; Ebd., Spruchkammer-Akte, Bl. 336.

15 Kosova, Vera/Fuhl, Wolfgang/Abramovych, Artur (Hg.): Was Juden zur AfD treibt. Neues Judentum und neuer Konservatismus. Jüdische Stimmen aus Deutschland, Bad Schussenried 2019.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

wegen der »massenhaften Zuwanderung vornehmlich muslimischer Migranten« und appellierte an jüdische, christliche und nichtreligiöse Deutsche mit der Forderung:

> »Eine rote Linie der Verantwortung aus dem kulturgeschichtlichen und ethisch-moralischen Erkenntnisgewinn gemeinsamer Geschichte als Baustein einer gemeinsamen Zukunft in Vergegenwärtigung neuer Herausforderungen und auch Bedrohungen.«[16]

Ein Jahr nach der Anfertigung des Textes, aber nicht wegen seiner Anfertigung setzte der Bundesvorstand der AfD dem notorischen Rechtsextremen Kalbitz den Stuhl vor die Tür, weil er Stationen seiner politischen Kariere verschwiegen hatte, nämlich die Mitgliedschaft bei den »Republikanern« und Verbindungen zum rechtsextremen Bund »Heimattreue Deutsche Jugend«. Begonnen hatte die Karriere in der Jungen Union der CSU. 2017 bis 2020 war Kalbitz Vorsitzender des AfD-Landesverbands Brandenburg und Chef der AfD-Landtagsfraktion gewesen.

Die »Grundsatzerklärung«, die den Inhalt der Textbeiträge in der Broschüre von Mitgliedern und Gästen zusammenfasst, beruft sich mehrfach auf den französischen Philosophen Alain Finkielkraut. Dessen Kulturpessimismus hinsichtlich des »Niedergangs Frankreichs«, für den er die demografische Situation aufgrund der Einwanderung verantwortlich sieht, berührte die islamophoben »Juden in der AfD« sympathisch. Die differenzierte Haltung des konservativen Denkers blieb ihnen dagegen verschlossen. Des Journalisten Henryk Broders rabiate Parteinahme gegen den Islam, gegen den deutschen Umgang mit der Geschichte und gegen Repräsentanten der deutschen Judenheit spiegelt die Emotionen der Autoren des Breviers, das sich auch auf ihn beruft. Erstaunlicher ist die Erwähnung des Religionsphilosophen Hans-Joachim Schoeps, der zitiert ist mit seiner Definition des Judentums als »Bundesvolk«, das sich nie im Religiösen erschöpft habe, sondern immer eine »Volksgemeinschaft« gewesen sei. Diese Vokabel ist nicht der einzige ominöse Terminus, der sich in dem Traktat findet. Zentrale Metapher der Grundsatzerklärung ist das »Abendland«.

Der Begriff »Abendland«, den die »Juden in der AfD« wie schon die »Patriotischen Europäer« der Pegida-Bewegung zur Abwehr einer vermeintlich bevorstehenden Islamisierung im Schilde führen, ist so usurpatorisch wie

16 Ebd., S. 17.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

schillernd. Die Usurpation besteht hierbei darin, dass ein historisch belegter Terminus, der Assoziationen mit hehren Wertbegriffen auslöst, als Markenzeichen benutzt wird, um positive Identifikation für Bestrebungen zu schaffen, die fremdenfeindlich sind, an unterschwelligen Rassismus appellieren und simple Auflehnung signalisieren. Unter »Abendland« lässt sich beliebig vieles subsumieren. Das Abendland ist ein Mythos, der vor allem im 17. und 18. Jahrhundert Hochkonjunktur hatte: Er steht für eine Wertegemeinschaft, die griechisch-römische Philosophie mit christlichem Denken verbindet und den Eindruck erweckt, als habe sich die Antike im Christentum vollendet. Dabei ist der Terminus »Abendland« immer als Kampf- oder Ausgrenzungsbegriff genutzt worden. Zunächst bezeichnete das Abendland die lateinische Christenheit, die sich gegen die orthodoxe Kirche abgrenzte; Rom gegen Konstantinopel. Als dann 1453 Konstantinopel durch die Türken erobert wurde, wurde das christliche Abendland zum Kampfbegriff gegen die türkischen, das heißt muslimischen Angreifer.

In Wirklichkeit hat es ein einheitliches christliches Abendland nie gegeben. Die muslimischen Türken im 17. Jahrhundert wurden von den katholischen Franzosen im Kampf gegen die katholischen Habsburger unterstützt. Machtdenken spielte eine größere Rolle als Religion. Im 19. Jahrhundert galt dann der griechische Freiheitskampf gegen das Osmanische Reich als Auseinandersetzung abendländischer Kultur mit dem feindlichen Morgenland, und der Sieg der Griechen wurde als berechtigter Triumph gefeiert. Wie aktuell die Parolen sind, die zur Verteidigung des Abendlandes immer wieder neu gestanzt werden, aber auch, wie attraktiv das »Abendland« bei der politischen Rechten ist, ist evident. Dass die österreichische Partei FPÖ 2009 mit der Parole »Abendland in Christenhand« in die Europawahlen ging, zeigt, wie tief diese Definition sitzt und wie sehr die Jahrhunderte alte Angst vor den muslimischen Eroberern auch heute noch mobilisiert werden kann. Auch die rechtsextreme NPD spielte damit, als sie die Parole ausgab, die Siege über die Türken vor Wien 1529 und 1683 dürften nicht umsonst gewesen sein.

Die Denkfigur »Abendland« spielt im konservativen und nationalkonservativen Denken eine wichtige Rolle. Der Geschichtsphilosoph Spengler veröffentlichte nach dem Ersten Weltkrieg sein kulturpessimistisches Hauptwerk »Der Untergang des Abendlandes«. Er gilt als einer der geistigen Wegbereiter des Nationalsozialismus. Für ihn war »Abendland« der Gegenbegriff zu den demokratischen und kapitalistischen Staaten Frankreich und England sowie zum bolschewistischen Osten. Nach der Niederlage von Stalingrad 1943 forderte Hitler die deutsche Armee auf, »bis zur letzten Patrone« für die »Rettung

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

des Abendlandes« zu kämpfen und ab 1945 war der Mythos Abendland für die europäische Bewegung, die aber nur den Westen des Kontinents meinte, von großer Bedeutung. In den 1950er Jahren erfuhr der Mythos »Abendland« die Wiedergeburt. Das freiheitliche Europa berief sich im Kalten Krieg auf christliche Werte, um sich vom Ostblock abzugrenzen. Nationalkonservative und Katholiken bis zu Konrad Adenauer sprachen vom christlichen Abendland, in das dann auch die USA einbezogen wurden. Dann verlor der Begriff stark an Prägekraft – bis ihn Rechtspopulisten wie die FPÖ und Rechtsextreme wie die NPD und Islamophobe der Pegida wieder aufgriffen.

Muslimfeinde haben den Begriff vom christlichen Abendland vor einiger Zeit erweitert zum christlich-jüdischen Abendland und durch den Versuch, die Juden einzubeziehen, die Stoßrichtung gegen den Islam betont. Die Einbeziehung der Juden ist eine besonders freche Usurpation, die allerdings längst von Politikern und Medien verinnerlicht ist: Denn vom christlichen Abendland waren die Juden immer und in aller Konsequenz ausgeschlossen – bis hin zum Völkermord an sechs Millionen Menschen unter NS-Ideologie, weil sie als Juden galten. Das Schlagwort »christlich-jüdisches Abendland« zeigt sich attraktiv und wirkungsvoll, wenn es um die Ausgrenzung von Muslimen geht. Demonstranten bei den Pegida-Veranstaltungen beschworen die »christlich-jüdischen Werte des Abendlandes«. Wenn es gegen Muslime geht, sind Verbündete willkommen. Die Möglichkeiten zeigte der niederländische Rechtspopulist Geert Wilders auf, der 2010 mit israelischen Siedlern zusammentraf und in einer »Jerusalemer Erklärung« den Schulterschluss europäischer Rechtsradikaler mit israelischen Siedlern suchte und Israel zum verstärkten Siedlungsbau aufforderte.

Die Topoi politischer Weltanschauung der »Juden in der AfD« unterscheiden sich nicht von den Parolen, mit denen die Gesamtpartei AfD wirbt: exzessive Islamfeindschaft, völkische Ideologie, Denunziation des Systems der repräsentativen Demokratie, Diffamierung der deutschen Erinnerungskultur. Der letzte Aspekt ist für eine Gruppierung, die pronciert als »jüdisch« in Erscheinung tritt, besonders erstaunlich. Geradezu grotesk ist jedoch die Sprachregelung, mit der die Judenfeindschaft, die in öffentlichen Bekundungen prominenter AfD-Mitglieder zutage tritt, abgetan wird. Der einschlägige Satz lautet, man unterstütze »die Anstrengungen der Bundes- und Landesvorstände der AfD, sich von den in der Partei anzutreffenden Restbeständen des rechten Antisemitismus zu trennen«, sei dabei jedoch »überzeugt, dass das Gewicht fraglicher Personen in der medialen Berichterstattung zum

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

Zweck der Diffamierung der gesamten Partei maßlos überschätzt« werde.[17] Vehement werden nach solcher Abwiegelung dagegen die Gefahren durch den muslimischen Antisemitismus beschworen, der durch die »unkontrollierte Masseneinwanderung« junger Männer aus »dem islamischen Kulturkreis« ins Land getragen werde. Die »Juden in der AfD« geben sich überzeugt,

> »dass die AfD die einzige Partei der Bundesrepublik ist, die sowohl eine redliche Ideologiekritik betreibt, welche die Unvereinbarkeit islamischer Dogmata mit dem Grundgesetz nicht zu verschleiern versucht, als auch in diesem Rahmen muslimischen Judenhass thematisiert, ohne diesen zu verharmlosen, zumal er unstrittig und untrennbar schon mit der Entstehung des Islam verbunden ist.«[18]

Die Behauptung, Judenhass gehöre seit Entstehung des Islam zum Wesenskern dieser Religion sowie der gesamten islamischen Kultur und präge deshalb deren gesellschaftliche und politische Evidenz, ist freilich ebenso falsch wie beliebt bei Muslimfeinden. Die Behauptung dient in der Verallgemeinerung zur Denunziation aller Muslime als Judenfeinde. Würde man nach der Methode der AfD argumentieren, gelangte man zur Feststellung, dass von den acht Autoren des Traktates, die dem Verein »Juden in der AfD« angehören und zusammen mit den drei Gastautoren dessen intellektuelles Potential darstellen, sieben die deutsche Staatsbürgerschaft als Kontingentflüchtlinge, Spätaussiedler oder Migranten erworben haben. Ihre Geburtsorte liegen in Kirgistan, Kasachstan, Usbekistan, der Ukraine, der Türkei und (mit polnischen Wurzeln) in Belgien.

Stehen sie deshalb nicht automatisch auf der Liste derer, die nach dem Potsdamer Komplott der Rechten im Herbst 2023 von Ausbürgerung, das heißt Vertreibung und Deportation bedroht sind? Auch als Repräsentanten eines jüdischen Zweigs der AfD sind sie wenig legimitiert, denn der Zentralrat der Juden in Deutschland distanziert sich energisch von dem Verein, der anstelle programmatischer Aussagen zum Judentum in Deutschland die Tätigkeit des Zentralrats in Grund und Boden kritisiert. Der jüdische Anspruch, mit dem die Existenz des Vereins innerhalb einer als rechtsextrem eingeschätzten Partei begründet wird, besteht in der unbedingten Solidarität zur Politik Israels und der Sympathie zu rechtsgerichteten Siedlern, sowie existenzieller Kritik

17 Ebd., S. 147.

18 Ebd., S. 142.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access -

am Zentralrat der Juden in Deutschland, garniert mit der Ablehnung einer angeblichen Umdefinition des Familienbegriffs, die an »Gender-Mainstreaming und Frühsexualisierung« erkennbar sei. Das gehörte zwar auch in die ideologische Rüstkammer aller rechtsradikalen Vorgängerparteien der AfD, wird aber in der »Grundsatzerklärung« als Übel dargestellt, das außer religiösen Christen auch die Judenheit besonders angehe.

Fazit

Als Ergebnis einer Analyse der »Grundsatzerklärung der Bundesvereinigung Juden in der AfD« ist festzustellen, dass es sich um eine Sekte innerhalb einer Rechtsaußenpartei handelt, welche deren politische Ideologeme vertritt und versucht, den besonderen Aspekt des Jüdischseins zu instrumentalisieren. Die »Juden in der AfD« stehen nicht in der Tradition von Max Naumanns »Verband nationaldeutscher Juden«, ebensowenig sind sie Epigonen der deutsch-jüdischen Patrioten des »Central-Vereins deutscher Staatsbürger jüdischen Glaubens«, der sich von 1893 bis zur Auflösung durch die Gestapo 1938 gegen Antisemitismus wehrte, die Rechte der Juden und deren »deutsche Gesinnung« verteidigte. Weder der »Reichsbund jüdischer Frontsoldaten«, der die Kameradschaft der im Ersten Weltkrieg Kämpfenden pflegte, noch die Bewegung »Deutscher Vortrupp« des Religionsphilosophen Hans-Joachim Schoeps gehören zu den Ahnen der rechtsradikalen Gruppierung.

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA

https://doi.org/10.14361/9783839474846 https://www.inlibra.com/de/page/agb - Open Access - (cc) BY-SA