

Though this volume does not give a general demographic estimate of the status groups in question, this should not distract us since what is actually presented is both morally and academically significant even if it may not necessarily be of a great demographic import. But the inclusion of slave descendants makes it also demographically significant. Other researchers (cf. E. Haberland, *Sklaverei im alten Wolayta (Süd-Äthiopien). Jahrbuch des Museums für Völkerkunde zu Leipzig* 39.1992: 157–173; D. D. Barata, *Contesting Inequalities, Identities, and Rights in Ethiopia*. London 2019) estimate, for example, the number of slave descendants in some Ethiopian societies as high as a third of the population. The legacy of this horrific historical practice continues to torment these Ethiopian societies, as is the case in many other African societies to a lesser and greater extent. The most vivid account of slavery's perverse legacies provided in this volume is that of Bombe on Gamo highland community of Ganta and in a somewhat subdued or thinly disguised form Gezahegn's case study of Rayya Qobbo of Wollo in Amhara region. No less vivid are the experiences and struggles of other status groups such as the Manja of Dawro, Manja of Kafa, Bayso and Haro of Lake Abbaya, Mao and Komo of western Ethiopia. The accounts not just provide a description of discrimination but also provide remarkable stories of intense struggles for equal rights or the struggle for just basic human dignity on the part of the minorities and unrelenting insistence of contextual majorities (many are themselves minorities in ethnic terms). The analysis sheds important theoretical light on issues such as power, identity, cultural citizenship, and social change in general.

The case studies are usefully organized into two sections. The general impression one gets from the organization of these two major parts of the book is that the case studies in section I: "Transformation and Manipulation of Social Difference" (cases such as Manja of Dawro, *tsoma* and *ayle* of Ganta, Bayso and Haro of Lake Abbaya) are cases of relative success in terms of challenging the discriminatory practices. By the same token cases in section II: "Persistence of Marginalization" that includes cases such as Manjo of Kafa, Kumpal-Agaw and Rayya Qobbo of northern Ethiopia and Mao and Komo of western Ethiopia are cases of apparent failure (of resistance against discrimination). Upon close reading, it is fair to say that the empirical accounts indicate that the story in each place is a mix of success and failure. While it is important to acknowledge notable progressive changes of recent decades, especially following the 1974 socialist revolution or those associated with expansion of Protestant Christianity especially in southern and western regions of Ethiopia that are commonly associated with the issues discussed in this volume, these status groups continue to experience practices variously referred to as marginalization, exclusion, discrimination. At present, all of this is happening at the time when Ethiopia as a nation is consumed by intense struggles for equal rights.

These well-analyzed cases studies, ethnographic as well as interdisciplinary, further corroborate that the underlying issues, often associated in Ethiopian popular imagination with ethnic minorities of southern Ethiopia are indeed a nationwide cultural challenge and in many ways a continental African challenge. Well-documented in this volume as well as widely debated among scholars of the region these issues interweave political history, current policies (and policy lacks or failures), and contested cultural expressions. As I also argue elsewhere (Barata 2019) the underlying story is intertwined with ethnicity, kinship/clan identity, gender, class, and even racialized imagining. Stated differently, entailed in this story are a set of thorny analytic issues that manifest themselves often in subtle ways and sometimes in blatant forms, in everyday conflicts between neighbors and parishioners, religious conversion, organized political activities including political party affiliation, and so on. Suffice it here to say that the legacies of slavery and status differentiation remain among important issues that merit sustained scholarly engagement as well as well-thought out policy interventions. Almost all of the case studies demonstrate that the resistance, tension, and struggles associated with these issues affect not just the minority status groups but the entire societies of which these groups are unequal members and hence has important bearing on societal peace.

This ethnographically rich yet substantially interdisciplinary volume is of great interest to scholars and students across the social sciences, policies makers, and civic organizations working on minority rights and to all those who are interested in creating a better world.

Data D. Barata (dbarata@csus.edu)

Escobar, Arturo: *Designs for the Pluriverse. Radical Interdependence, Autonomy, and the Making of Worlds.* Durham: Duke University Press, 2018. 290 pp. ISBN 978-0-8223-7105-2. Price: \$ 26.95

Este reciente libro de Arturo Escobar se centra en el diseño definido como una forma de intervención "ontológica" en la forma de componer el mundo: "Design is ontological in that all design-led objects ... bring about particular ways of being" (x). Los diseños (o los objetos que han sido diseñados) no sólo incitan formas de actuar y de ser particulares, sino que también influyen en quienes somos: "design is a key element in who we become because of the kinds of practices designed objects and tools call on us to perform" (30). En suma, si somos lo que hacemos, el diseño es buena parte de aquello que nos constituye.

Aunque, en sus expresiones más generales, el argumento central de Escobar parezca caer en una cierta circularidad – "We are all designers, and we are all designed" (133) –, reconoce el papel clave del diseño en la política y el planeamiento (xiii) de lo que suele llamarse la "modernidad": "Design has doubtlessly been a central political technology of modernity" (32). Las políticas de

desarrollo (“development policies”), por ejemplo, no serían sino “tecnologías políticas centrales de la modernidad capitalista patriarcal” (xiii). El diseño realizado detrás de la conceptualización y de la puesta en práctica del “desarrollo” habría reducido, de la noche a la mañana, un amplio rango de tradiciones vivas a aquella categoría de lo menos que nada, el “subdesarrollo” – “Almost overnight, a diverse range of rich and vibrant traditions were reduced to being worth, literally, nothing: ... ‘underdevelopment’” (6). La crítica que hace Escobar de este algo ya antiguo concepto no se detiene allí: aquello que el “desarrollo sostenible” realmente sostiene, más que el medioambiente o la naturaleza, no sería sino un particular modelo económico capitalista y la ontología “dualista” que usualmente se le asocia (43).

Este rechazo algo categórico es, al mismo tiempo, la otra cara de la búsqueda que el autor se propone hacer a través de la noción de diseño. En ella, Escobar cree entrever el signo de “diversas formas de vida y de nociones contrastadas de sociabilidad y del mundo” (“diverse forms of life and ... contrasting notions of sociability and the world” – p. 3). Es en estas distintas formas de vida y de componer el mundo que se podrían encontrar alternativas para “contribuir a crear un mundo mejor” (“to contribute to creating a better world” – p. 34). Aquella alternativa que el diseño permitiría (y a la que Escobar dedica buena parte de este libro) son las “formas comunales de autonomía” (“[Design] contribute[s] to enabling ... communal forms of autonomy” – p. x). De hecho, el libro postula la autonomía como la característica más fundamental de la vida – “autonomy is the most fundamental feature of the living” (5).

El interés en estas alternativas se alimenta de la percepción de una crisis generalizada del “modelo civilizatorio” hoy imperante en el mundo: “that of patriarchal Western capitalist modernity” (ix). Escobar aspira a encontrar así una vía que le permita ir más allá (*beyond*) de aquellos dualismos – cultura/naturaleza, sujeto/objeto y sus variantes – asociados a lo que llama, siguiendo a otros autores, la ontología cartesiana de la “modernidad occidental” (3s.). ¿Pero en qué consisten tales “formas comunales de autonomía”? Aunque el libro no se detiene a detallarlo etnográficamente, al menos en teoría, tales alternativas parecen estar compuestas de algo con una definición casi siempre problemática, “tradiciones”: “Overcoming patriarchy requires ... the revitalization of traditions” (14). Otros elementos quizá menos problemáticos pero igualmente definidos por defecto (como aquello que no es “moderno”) que compondrían esta alternativa son la “responsabilidad”, el “respeto” y el “cuidado” mutuos. Frases como “ethics of respect and responsibility” (95) o “mutual care and respect” (219) impregnan los intentos de este libro por describir configuraciones de la vida (“configurations of life” – p. 67) que se basan en una dimensión relacional (“the relational dimension of life” – p. x) y, en último término, el amor – “a civilization based on the love of life” (14).

La sede de estas “formas comunales de autonomía” no es otra que Latinoamérica. Allí se encontrarían aque-

llos mundos de ontologías relacionales múltiples (68) que luchan por mantener aquellas dimensiones comunales y relacionales que el autor estima cruciales (65). Escobar encuentra las encarnaciones de esta “relacionalidad”, basada en el “respeto” y la “responsabilidad”, en “aquellos que se movilizan con el objetivo de defender sus formas de estar-en-el-mundo” (“groups in Latin America who mobilize with the goal of defending ... their entire ways of being-in-the-world” – p. x). El actor principal en el argumento de este libro termina siendo el conjunto de “pueblos en defensa de sus mundos relacionales” cuyas “luchas territoriales” (53) constituirían una forma de insurgencia (75) y de “resistencia al proyecto neoliberal globalizador” (70).

Estamos, pues, frente a aquellos grupos cuyas luchas se hacen visibles hoy bajo las etiquetas del “buen vivir” (“good life”), la “madre tierra”, los “derechos de la naturaleza” y las “lógicas comunales” (4). Ahora bien, si tales son las fuentes de las narrativas de “transición ecológica y cultural” tratadas en “Designs for the Pluriverse” (4), lo son en tanto que mundos incommensurables que “no pueden explicarse a partir de conocimiento académico eurocéntrico” (“groups whose experiences can no longer be rendered legible by academic Eurocentric knowledge” – p. 67). Es decir, las etiquetas arriba mencionadas son consideradas, al menos, como indicadores de dicha incommensurabilidad. Una de las fórmulas más utilizadas a lo largo del libro es la de “Mother Earth”. Pero un lector más o menos familiarizado con la etnografía de América Latina, bien podría cuestionar el predominio de dicho concepto más allá del área de influencia de las organizaciones y movimientos ambientalistas; es decir, justamente en aquellas poblaciones donde los argumentos de la “incommensurabilidad” buscan su legitimación. Algo similar podría ilustrarse por medio de otro concepto mencionado por Escobar, hacia el final del libro, el de *pachakuti* (usualmente traducido o interpretado, por ciertos intelectuales, como “Cambio de la Tierra”, “nuevo ordenamiento”, “profunda reorientación”, etcétera). ¿Son nociones como esta algo más que un eco, en el lenguaje de los movimientos de reivindicación actuales, del mercantilismo de la cultura o del mercado de lo exótico? ¿No se está reduciendo así (una vez más) las ideologías amerindias (en este caso, las variadas formas de pensamiento que habitan los Andes) a una suerte de eco de ciertas ideas judeocristianas (en este caso, al mesianismo)?

¿Cómo hallar y describir, entonces, aquellas “fundaciones comunales” (“communal foundations” – p. xi) de la vida social de pueblos en lucha sin caer en equivalencias tan apresuradas (y antiguas) como las de Hildebrando Castro Pozo entre el *ayllu* y el “cooperativismo socialista”? ¿Cómo evitar repetir las generalizaciones de otros autores más recientes que hoy se refieren a la “madre tierra” en estos términos: “for all cultures, it can be said that ‘in the beginning, there was the mother’ (in the last instance, Mother Earth), that is, the relation, as tends to still be the case today for many indigenous peoples” (10)? ¿En suma, cómo evadir el postulado (feti-

chista y futurista) de la existencia de un bloque homogéneo de “mundos relacionales y no dualistas” (“*relational and nondualist worlds*” – p. 69)? Es probable que la respuesta a estas cuestiones sólo pueda ser construida por medio de una etnografía que promueva, por lo menos, lo que Escobar llama “interepistemic conversation” (166). La más reciente etnografía amerindia sudamericana, por ejemplo, muestra escenarios que, más que resistencia u otras narrativas del tipo “David y Goliat”, bien podrían describirse en términos de acomodo o abdicación interesados, como en el caso de los Cofán descritos por Michael Cepek o los Totobiegosode descritos por Lucas Bessire. En lo que respecta a las “lógicas comunales” mencionadas por Escobar, por ejemplo, su libro nos recuerda cuán útil sería acudir a la etnografía de, por ejemplo, las llamadas “comunidades campesinas” en los Andes para estudiar en detalle su concretización en el campo.

Tal no es, sin embargo, el objetivo explícito de este libro consagrado a un intento de “redefinir el diseño” (*redefinition of design*) desde una “atalaya ontológica” (“ontological vantage point” – p. 2) situada en Latinoamérica. El mismo Escobar se muestra por momentos escéptico de la relevancia o utilidad de este proyecto. No sólo reconoce la asociación del diseño con el consumismo y el extractivismo (62) y el predominio de blancos en su práctica (47); sino también su carácter intrínsecamente moderno: “Design ... is about (preferred) futures. But it is not the notion of future, and even futures and the futural, inevitably modern?” (218). “[W]hy use the word *design* at all, especially for nonmodern contexts?” (213). Algo similar sucede cuando contrastamos el concepto de “diseño” con otros propuestos más o menos recientemente desde la antropología (como el de “composición” de Philippe Descola, el de “constitución mutua” tal como es usado por Tim Ingold). En efecto, ¿puede hablarse de “diseño” – sea de herramientas, interacciones, contextos o lenguajes (15) – sin postular una agencia (anterior) que, por la voluntad o intencionalidad que ésta implica, terminaría por sabotear la descripción detallada (y, por tanto, la crítica) de las estructuras de poder (y no sólo de los agentes externos) que enfrentan los pueblos amerindios hoy?

En tanto manifiesto – aunque sin el componente de “reconexión con el flujo de la vida” (“reconnect – with each other, with our bodies ... the stream of life” – p. 100) –, este libro constituye un estado de la cuestión similar al también reciente “The Ontological Turn. An Anthropological Exposition” de Martin Holbraad y Morten Axel Pedersen (2017). Finalmente, a diferencia de éste y otros intentos, aquí Escobar intenta sopesar la posible contribución latinoamericana a estos debates contemporáneos – aunque sin cuestionar realmente la excepcionalidad implícita en el concepto de “humano”: “us – humans” (26) –, haciendo, al mismo tiempo, un saludable hincapié en el paso a la acción: “we need to put one foot in a relational world ... to practice what we preach” (103).

Juan Javier Rivera Andía (jjriveraandia@gmail.com)

Estalella, Adolfo, and Tomás Sánchez Criado (eds.): *Experimental Collaborations. Ethnography through Fieldwork Devices*. New York: Berghahn Books, 2018. 217 pp. ISBN 978-1-78533-853-3. (EASA Series, 34) Price: \$ 110.00

This collection reflexively considers the practice of ethnographic fieldwork as it describes and theorizes a variety of ways through which to engage in experimental collaborations. In his foreword to the volume, George Marcus notes that, “collaboration is a ‘grass-roots’ imaginary ... the ... value placed on collaboration almost everywhere has the potential of altering older habits and practices of achieving considerable mutual surprise and learning” (xi). Each chapter of “Experimental Collaborations” illustrates how material and social interventions coproduced with people typically labeled “informants” or “subjects” in anthropological parlance, lead to moments and spaces of epistemic innovation.

The editors Adolfo Estalella and Tomás Sánchez Criado query the inherent value of participant observation as a methodology that signals the paradoxical adoption of immediacy and distance in ethnographic fieldwork. This collection shows how experimental collaborations are situated and social processes of becoming. The chapters that comprise this volume serve as pedagogical tools for enacting fieldwork as emergent intervention. In this way, the collection resists privileging hierarchical detachment on the part of the ethnographer-observer or projects of public anthropology explicitly defined by the political aims of their subjects. Rather than motives or outcomes, this volume is concerned with detailing unplanned encounters and creative endeavors born out of human and nonhuman relationships constituted as and through mutual practice. Estalella and Sánchez Criado challenge contributors and readers to reflect on how ethnography inspires, integrates, and produces performances, interventions, and innovations that move beyond, even as they may include, textual analyses and outputs.

“Experimental Collaborations” is comprised of collaborative experiments between anthropologists and activists, artists, designers, public servants, and scientists, through which fieldwork itself becomes a “device” (15) of intervention with specific material and social forms – “a form of field intervention materializing and/or spatializing the ethnographic method” (17). In using the language of “device,” the editors emphasize “the precarious, processual and creative nature of methods, its situated condition ... and its performative character” (17). In each chapter, the anthropologists reflect on how they came to organize events, introduce interfaces, utilize friction, and manage rhythms (17). Thus, these accounts “present a vocabulary to illuminate the presence of fieldwork interventions that ‘device’ ethnographic venues for epistemic collaboration” (17). In their narratives, the ethnographers describe their projects in concrete, practical terms while theorizing how “interventions devised as forms of epistemic collaboration in the