

Han/Miao dichotomy upheld by the representatives of the state and the local elites. Instead she proposes the concept of a “middle ground” and in order to avoid the Han/Miao categories she uses different alternatives, such as incomer/“bendi” (local), highlander/lowlander, highlander/people of Kho Xiong ancestry, Han/people of Kho Xiong ancestry, Chinese speakers/Kho Xiong speakers.

Many anthropologists will agree with the author that the Chinese nationality categories, such as Miao, should not be the primary point of departure for the study of local culture and ethnic identity. I do, however, think Rack is overstating her case when she accuses social sciences in general for being too preoccupied with ethnicity when addressing local culture. While ethnicity is maybe blurring a full understanding of “middle ground” culture, Rack’s recurring mentioning of clearly sociocultural categories such as highlanders or Kho Xiong speakers cannot dispel my feeling that ethnicity’s role in understanding local culture is perhaps too easily dispensed of. Kho Xiong speakers probably distinguish themselves from their neighbours by more than the language they speak, and speaking a different language than one’s neighbours is certainly not something which preoccupies the elites only.

Although left with a feeling that some stones have been left unturned by Rack in the “Han/Miao middle ground” of West Hunan, her book constitutes an engaging contribution to our understanding of local culture in ethnically diverse areas of China. Moreover, her detailed empirical data on religious practice present an exciting and underresearched aspect of state-community relations in postreform China. I can therefore recommend “Ethnic Distinctions, Local Meaning” to both China specialists and social scientist interested in issues of ethnicity more generally.

Koen Wellens

Richards, Paul (ed.): *No Peace, No War. An Anthropology of Contemporary Armed Conflicts*. In Memoriam Bernhard Helander. Athens: Ohio University Press; Oxford: James Currey, 2005. 214 pp. ISBN 978-0-8214-1576-4; ISBN 978-0-85255-935-2. Price: £ 16.95

This work is an excellent study of current conflicts, wars, and intractably violent contexts. The authors are clearly theoretically informed and deeply ethnographically engaged with the regions and peoples they study; and this is the point of the volume – that too many otherwise intelligent and well-intentioned depictions of “war” fail to realize the highly uncertain nature of that notion and how it is a culturally produced social relationship amongst warriors, civilians, refugees, NGOs, the media, and by proxy the global audience for “news.” To call certain armed conflicts war necessarily invokes, not just certain styles of military behavior, but also a whole series of images, ideas, and subjective feelings that are quite often deeply embedded in the process of growing up in a given cultural context and the intractable, or indefatigable nature of many armed insurgencies, rebellions, national struggles, and ethnic antipathies thus has to be understood against an appropriate historical and

ethnographic backdrop if the reasons and causes of such conflicts are to be understood.

For a long time anthropology struggled to understand human armed conflict as an aspect of biology, or ecology, or even social structural contradictions. In such debates the idea that finding the origins of warfare or identifying its determining cause would somehow unlock its meaning. While such approaches may have produced forms of explanation that were “meaningful” for some anthropologists the history of armed conflict since at least WW II, the era of small wars and insurgencies, heralded not only the emergence of the “terrorist” but also the phenomena of chronic conflict in the post-colony. These more recent events cannot be adequately interpreted as resulting from resource conflicts, or the absence of liberal democratic political and social structures, as many try to do and so this forceful demonstration of what engaged ethnographic study can achieve is most welcome.

The volume is edited by Paul Richards and the authors display a convincing coherence in establishing some key points about the ethnography of armed conflict in particular the way in which ethnographic engagement with fighters and their victims belies the kinds of analysis proffered by security experts and international relations scholars. The key point here is to challenge the idea that armed conflict in postcolonial states and also more diffuse terrorists somehow responsible for global political instability rather than resulting from the inherently destabilizing affects of the global order imposed by the West. The paradox indicated in the book’s title – “No Peace, No War” – thus alludes to the way in which such sociocultural conditions are established through political process and the cultural interpretation of the meanings of conflict and killing. When a conflict is lethal or politically significant enough to be called “war” or when it is sufficiently ignored or represented as mere insurgency or terrorism is, therefore, at the heart of the insight this volume offers.

The individual chapters cover a lot of ground and all evince this kind of analysis. Sten Hagberg’s treatment of the interethnic “peace” in Burkina Faso focuses on the role of local government and how local bureaucracy dampens down civil unrest in the country. This chapter then nicely fits with Sverker Finnström’s discussion of armed conflict in Northern Uganda which stresses the mutual interpretation and counter-interpretation of conflict by the protagonists and how such emergent meanings come to give shape and form to the course of war and the idea of peace. Caspar Fithen’s and Paul Richards’s study of the conflict in Sierra Leone likewise emphasizes the collapse of existing means of conflict-solving mechanism rooted in more traditional social relationships. This situation also leads to the creation of new kinds of war culture and associated forms of social organization.

So, too, in the former Yugoslavia Ivana Maček relates the pattern of violence to the collapse of certain kinds of social structures, a point reiterated by Mats Utas who discusses the attempts at reintegration of Liberia’s “child-soldiers.” Björn Lindgren complements these insights in his chapter on Zimbabwe by pointing out that there is

no end to “war,” that conflicts with certain weapons may cease but that such violence continues as memory, and persists in psychological trauma and the facts refugee dislocation. Perhaps the most provocative, and useful suggestion, is made by Bernhard Helander who writes on the long war in Somalia. He suggests that the failure of the peace building initiatives in the country is due to their being based on attempts to rebuild the state, rather than engaging with the social realities and other forms of self-organization the long conflict produced – in short, as the title of his essay asks, “Who Needs a State?”

This collection is an important illustration of what theoretically informed ethnography can achieve in the study of violence and armed conflict. The volume well represents the power of renewed anthropological approaches to warfare and the relation of politics, media, and the global order. It is to be thoroughly recommended for not just anthropologists but political scientists and international relations specialists as well.

Neil L. Whitehead

Robson, Andrew E.: *Prelude to Empire. Consuls, Missionary Kingdoms, and the Pre-Colonial South Seas. Seen Through the Life of William Thomas Pritchard.* Wien: Lit Verlag, 2004. 206 pp. ISBN 3-8258-6999-7. (Novara: Beiträge zur Pazifik-Forschung, 3) Preis: € 19,90

“Prelude to Empire” wurde in der Reihe “Novara” des Lit Verlages herausgegeben und entspricht deren regionaler Ausrichtung sowie einem ihrer thematischen Schwerpunkte, nämlich einer Auseinandersetzung mit der (kolonialen) Geschichte der südpazifischen Inselwelt. In regionaler Hinsicht beschränkt sich die Publikation auf einen Teil Polynesiens, und zwar auf die Region Tahiti – Samoa – Fiji (und mit Einschränkungen Tonga). Obwohl es durchaus einen wertvollen wissenschaftlichen Beitrag zur Kolonialgeschichte darstellt, endet das Buch, wie der Titel “Prelude to Empire” vermuten lässt, kurz vor dem eigentlichen Beginn der britischen Kolonialherrschaft in Fiji. Die Ausführungen beschränken sich auf die Jahre und Jahrzehnte davor (ca. 1830–1860), die bereits eine Zeit des wirtschaftlichen, sozialen, aber auch des kulturellen Umbruchs und der Veränderungen für die indigene Bevölkerung der Inseln und für ihre politischen Oberhäupter darstellten.

Ein wichtiger politischer Akteur in dieser Region war William Thomas Pritchard (1829–1907), der erste britische Konsul auf Fiji, der die Weichen für die britische Machtübernahme in Fiji stellte, dem es selbst jedoch nicht vergönnt war, seinen Erfolg zu Ende zu führen, und der daher nach Ansicht des Autors zu wenig Aufmerksamkeit seitens seiner HistorikerkollegInnen erhielt. Pritchards Leben und Werk stehen im Mittelpunkt und bilden den Leitfaden dieser Publikation, wobei das Schwergewicht eindeutig auf Pritchards relativ kurzem aber sehr intensivem Wirken in Fiji (1858–1863) liegt. Letzteres wird in drei von den insgesamt sieben, in chronologischer Reihenfolge angeordneten, Kapiteln des Buches behandelt.

Pritchards Tätigkeit als Konsul war großteils von seinen Bemühungen geprägt, Fiji unter die britische Kolonialverwaltung zu stellen. Darin wurde er von allen lokalen “chiefs” unter Cakobaus Anführung unterstützt. Jedoch gab es auch einflussreiche Opponenten dieses Plans, nicht zuletzt die in Tonga und Fiji etablierten Wesley Missionare. Den erbittertesten politischen und persönlichen Gegner dürfte Pritchard jedoch in Colonel William Smythe gefunden haben, der gemeinsam mit dem Naturwissenschaftler Berthold Seemann als Untersuchungsausschuss Pritchard zur Seite gestellt wurde. Die beiden sollten während ihres beinahe einjährigen Aufenthaltes die Situation eingehend prüfen und Fijis Ansuchen um einen Kolonialstatus bewerten. Dies bedeutete selbstverständlich auch eine Beurteilung von Pritchards Leistungen und politischem Geschick. Seemanns positive und unterstützende Kommentare in diesem Fall, die seitens der britischen Regierung jedoch weitgehend ignoriert wurden, konnten Pritchards Unglück letzten Endes nicht abwenden. Smythe schien es sich zum Ziel gemacht zu haben, nicht nur den politischen Plan der Fijianer zu verhindern, sondern Pritchard seines Amtes als Konsul zu entheben und ihn gänzlich aus der Pazifikregion zu “vertreiben”. In dem von Robson als äußerst unfair dargestellten Prozessverlauf erhielt Pritchard keine Möglichkeit der Verteidigung bzw. nicht einmal einer Stellungnahme. 1863 erreichte ihn schließlich die Nachricht seiner Entlassung, und er kehrte nach England zurück.

Dem Umfang und der Detailliertheit seiner Schilderungen kann man Robsons Bemühungen entnehmen, Pritchard in diesem Werk posthum Gerechtigkeit widerfahren zu lassen. Zwei ganze Kapitel sind der Smythe Kommission und dem anschließenden Prozess gegen Pritchard gewidmet. Robsons Untersuchungen und Darstellungen konzentrieren sich verständlicherweise auf die politischen Handlungen, Ereignisse und Entwicklungen, dennoch betont der Autor immer wieder, dass Pritchards persönlicher Erfolg als “rising star” in Fiji sowie letzten Endes seine Niederlage auf mehr als nur auf seinem politischen “Gespür” und seinen Fähigkeiten beruht hatten. Pritchards aufgeschlossene und tolerante Haltung gegenüber anderen Kulturen und religiösen Gesinnungen, sein aufrichtiges Interesse an seinen Mitmenschen und sein geselliges Wesen halfen ihm, das Vertrauen und die Freundschaft vieler Fijianer sowie europäischer Reisender, Siedler und Missionare verschiedenster Konfessionen zu gewinnen.

Diese für jene Zeit ungewöhnlich liberale und kosmopolitische Einstellung wurzelte in Pritchards ebenso außergewöhnlicher wie bewegter Biografie. Als Missionarssohn verbrachte er seine frühe Kindheit in Tahiti, wo der Grundstein zu seinem Interesse und den Kompetenzen in polynesischen Sprachen und Kulturen gelegt wurde. Nach dem Schulabschluss in England kehrte Pritchard 1848 zu seiner Familie zurück, die mittlerweile nach Samoa übersiedelt war, wo sein Vater die Stelle als Konsul angenommen hatte. Als dieser sich wieder in den Dienst der Kirche begab und 1856 nach England zurückkehrte, übernahm Pritchard vorübergehend die konsularen Geschäfte. Bereits damals fiel er als be-