

cardinal points, and orientation in space receive attention. There are discussions of classifiers, numeration, and arithmetic. Because they have decided to restrict themselves rather closely to weights and measures, there are inevitably some topics which are not covered to the same extent as others. Symbolism and oracles for example get some attention, but are relatively neglected – although the opposition between odd and even numbers comes up for consideration from time to time –, and there is no attention to what might be called symbolic arithmetic in which different rules of equivalence than the normal ones are in effect. On the other hand they want their book to be regarded as a contribution to economic history, as well as anthropology.

The papers touch on all of the countries of Maritime Southeast Asia (except Brunei and Timor L'Este) and Mainland Southeast Asia, although Singapore is mentioned only in passing. There are additional contributions pertaining to Taiwan, New Guinea, Madagascar, Nepal, Tibet, and China. The first volume is devoted to Austronesian Southeast Asia and its borders (counting Madagascar as a border region). The second volume deals with Mainland Southeast Asia north of Malaysia and Malay-speaking parts of Thailand, as well as countries bordering the states of this part of Southeast Asia.

Some of the peoples considered have adopted practices from the West or from China. Others seem to remain fairly immune from outside borrowings. Many of the units of measurement are termed anthropomorphic by the authors: armpit, fathom, hair, cubit, finger, span, stride, hip, hand, step, palm, phalanx, foot, handful, fistful, fist, chest, thumb, height. Such units can vary from region to region and from person to person. Prior to the French Revolution such units as the ell differed in length from country to country, and in France there were eight different feet in use simultaneously. Testart comments that, "the extreme regional variation which is so often deplored in the question of metrology in traditional societies is nothing other than the expression of the fragmentation of political power," and Le Roux titles his comparative introduction "From the Irregular (*hétéroclite*) to the Norm." Other units are not directly anthropomorphic. Baskets of various sizes are often used to measure not only quantities of what they contain but also area. Many other such containers, like jugs, bottles, carts, spoons, are also employed. In Burma a distance may be measured by the number of bellowsings of a bull during the period of covering it. Such units may not be comparable and it may not be possible to relate them to each other. They derive their value from their specific functional utility. A cubit is not the best unit for measuring the distance between villages.

These two volumes will serve as a very good introduction to their topic and an excellent research aid for anyone working on these questions in Southeast Asia. As Le Roux notes, general treatments of historical metrology usually show little interest in Southeast Asia. Now authors working on general issues will have a convenient Southeast Asian source replete with information

representative for the region as a whole. The individual articles are all of a high standard and clearly presented. There are many useful tables and photographs. The drawings are well executed. Historians and anthropologists with Southeast Asian interests will want to keep these two volumes near to hand for ready reference.

R. H. Barnes

Lyons, Barry J.: Remembering the Hacienda. Religion, Authority, and Social Change in Highland Ecuador. Austin: University of Texas Press, 2006. 350 pp. ISBN 978-0-292-71439-7. Price: £ 14.99

Von der Kolonialzeit bis zur Agrarreform von 1964 befand sich der Großteil des verfügbaren Acker- und Weidelandes im ecuadorianischen Hochland entweder im Besitz der Kirche oder in der Hand weltlicher Großgrundbesitzer. Innerhalb dieser Ländereien war der indianischen Bevölkerung die Bewirtschaftung eines Landstücks für die eigene Subsistenz nur gegen die Ableistung von umfangreichen Arbeitsdiensten gestattet. Solange die "Schulden" beim Eigentümer des Landes nicht vollständig abgearbeitet waren – was dieser mit einer entsprechend kreativen Buchführung zu verhindern wusste –, war ein Verlassen der Hacienda nicht gestattet. (Und selbst wenn es gelang: Was hätte es gebracht, wenn die Alternative darin bestand, zu einem anderen *patrón* zu wechseln, bei dem es auch nicht besser war?) Auch wenn sie formal verboten war, lief das System für die indianische Landbevölkerung also auf eine Quasileibeigenschaft hinaus.

Die Kernfrage von "Remembering the Hacienda" lautet: Wie wurde diese Situation von den Betroffenen wahrgenommen? Konkret dreht sich das Buch um eine Hacienda bei Pangor, Provinz Chimborazo, die sich bis 1960 in kirchlichem Besitz befand. Hauptinformationsquelle ist eine Reihe von rückblickenden Interviews, die der Autor Anfang der 1990er mit ehemaligen Haciendaarbeitern und ihren Familien führte. Aus diesen im Text zum Teil sehr ausführlich wiedergegebenen Erzählungen schließt Lyons, dass das Verhältnis zu den wechselnden Herren der Hacienda nicht so sehr als ungerechte Ausbeutungsbeziehung, sondern – im Kontext der andinen Kosmologie durchaus plausibel – als gestörter Reziprozitätskreislauf empfunden wurde. So weit, so interessant.

Wer mit der Ethnographie des ecuadorianischen Hochlands einigermaßen vertraut ist, wundert sich jedoch, dass auf zwei andere, für das Thema des Buches eigentlich nahe liegende Quellen nur ganz am Rande eingegangen wird: Zum einen gibt es im andinen Ecuador eine Fülle von (in der Literatur gut dokumentierten) Mythen, die um die Hacienda kreisen. Zum anderen existiert ein ganzer Komplex von (ebenfalls gut dokumentierten) Festen, die mit der Hacienda in Verbindung stehen (*Fiesta de San Juan* etc.). Der Versuch, die indigene Wahrnehmung der Hacienda nachzuzeichnen, ohne auf diese Spuren im kollektiven Gedächtnis näher einzugehen, bleibt notwendigerweise unvollständig.

Bernhard Wörrle