

## Anhänge

### Anhang 1: Ausdrücke von Konzeptionen der Privatheit aus den Kapiteln 3, 6 und 7 der Arbeit<sup>509</sup>

#### ***Ausdrücke von Konzeptionen der Privatheit aus Kapitel 3 „Forschungsstandanalyse: Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit“***

„Privacy [...] is to choose to mix or not to mix”

„Privacy [...] is [...] to participate or to seek solitude”

„Privacy [...] is [...] to communicate knowing that what we say will not be used against us”

„Privacy [...] is [...] to share information with others or to withhold it”

„Privacy [...] is the issue of free choice”

„Privacy [...] is the right to be left alone”

„Privacy [...] is the state we would like to be in”

„Privacy [...] is to control the direction and ordering of one’s own affairs”

„Privatheit als Kontrolle persönlicher Informationen und als Regulierung des Zugangs zum Selbst“

---

509 *Achtung:* Die in diesem Anhang gelisteten Ausdrücke sind zu einem großen Teil direkte (oder indirekte) Zitate aus oder von bestehenden Privatheitsauffassungen. Alle hier genannten Ausdrücke wurden in den Kapiteln 3, 6 und 7 dieser Arbeit kontextualisiert und entsprechend zitiert. Die Übertragung in diese Ausdrucksliste ist mit einer Reduktion auf den inhaltlichen Ausdruck und ohne Zitationsverweis erfolgt, um die Ausdrücke für die folgenden Schritte der Analyse zu präparieren. Für eine detaillierte Erläuterung und Begründung der methodischen Vorgehensweise siehe den einleitenden Abschnitt des dritten Teils der Arbeit. Aussparungen sind mit eckigen Klammern angegeben worden, damit eine korrekte Zuordnung der Zitate im Sinne der wissenschaftlichen Nachvollziehbarkeit und Quellenangabe in Rückgriff auf die – auch in der Liste noch einmal – genannten Kapitel 3, 6 und 7 erfolgen kann.

„Privatheit als Bestandteil aller sozialen Beziehungen und als soziale Konstruktion“

„Privatheit als individuelles und kollektives Phänomen“

„privacy as the condition of being protected from unwanted access by others – either physical access, personal information or attention.“

Privatheit [...] als ein Recht darauf, alleine gelassen zu werden, als „right to be let alone“

„Recht, allein gelassen zu werden“, als „Recht darauf [zu verstehen], in wichtigsten Belangen der Persönlichkeit von staatlicher oder gesellschaftlicher Öffentlichkeit in Ruhe gelassen zu werden, um entscheiden und handeln zu können“

informationelle Auffassung der Privatsphäre – als Anspruch auf informationelle Selbstbestimmung [plus in weiterer Auslegung] Entscheidungs- und Handlungsfreiheiten

right to be let alone [...] als ‚dezisionale Freiheit‘, als sozialen Handlungsspielraum, der notwendig ist, um Autonomie zu gewährleisten [und] Personen [zu] ermöglichen, Entscheidungen über Privatangelegenheiten, unbehelligt von öffentlicher Kritik oder dem unerwünschten Einspruch anderer, nach bestem eigenem Dafürhalten zu treffen

Privatsphäre als verhandelbares Eigentum [...], über das das Individuum frei verfügen – und damit auch verkaufen kann

„The right to privacy is the right to be let alone to live one’s own life with the minimum degree of interference. In expanded form, this means: The right of the individual to lead his own life protected against: (a) interference with his private, family and home life; (b) interference with his physical or mental integrity or his moral or intellectual freedom; (c) attacks on his honour [sic] and reputation; (d) being placed in a false light; (e) the disclosure of irrelevant embarrassing facts relating to this private life; (f) the use of his name, identity or likeness; (g) spying, prying, watching and besetting; (h) interference with his correspondence; (i) misuse of his private communications, written or oral; (j) disclosure of information given or received by him in circumstances of professional confidence“

[Privatheit als] Recht

[Privatheit] als etwas Geheimes

[Privatheit] als eine Sphäre (space)

[Privatheit] als Kontrolle über Information(en)

[Privatheit] als ein Bereich (realm) frei von staatlichen Eingriffen

Privatheit als Recht

„privacy is "a claim"”

[Privatheit] „is a "voluntary . . . withdrawal of a person from the general society . . . either in a state of solitude . . . or in a condition of anonymity or reserve"”

„privacy is a state or even an act of withdrawal”

[Privatheit ist] „a condition enjoyed by one who can control the communication of information about himself”

[Privatheit ist] „a condition [...] "of an individual when he is free from interference with his intimate personal affairs by others."”

privacy as a state: „the simple state of being private, that is, of not sharing an experience, a place, or knowledge with anyone else“

privacy as a power: „privacy as an ability or power to control access by others to a private object (to a private place, to information, or to an activity)“

privacy as an interest: „Someone has an interest in privacy in the sense that it would be in his interest to have it, if he would be better off for being in a private state or for having the power to control access to it“

privacy as a right: „A person enjoys privacy as of right if he possesses the normative capacity to decide whether to maintain or relax the state of being private.“

private objects: „Private rooms“, „private affairs“ und „private correspondence“ [als Kategorie der Privatheit]

„Die Privatsphäre ist ein Konzept negativer Freiheit, das die Integrität einer oder mehrerer Personen im Hinblick auf ihre personenbezogenen Informa-

tionen schützt, indem es ihnen die Kontrolle über ihre Selbstdarstellung garantiert, solange nicht aus legitimen Gründen eine Einschränkung dieses Rechtes erforderlich ist“

„[P]rivacy is control over when and by whom the various parts of us can be sensed by others.“

„Decisional [...] privacy signifies the ability to make one's own decisions, free from governmental or other unwanted interference“

Privatheit [...] als Freiheit von Eingriffen auf einen Selbst, das eigene Zuhause, die Familie und Beziehungen

[Privatheit als] die Fähigkeit [...], für sich darüber zu bestimmen wie und wie sehr Informationen über einen selbst an andere kommuniziert werden

***Ausdrücke von Konzeptionen der Privatheit aus Kapitel 6 „Einsortierung bestehender Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit in den Definitionsstrukturvorschlag der negativen Privatheit“***

„Privatsphäre [...] als ein eigener Raum mit eigenem Glück und eigener Kultur – gegen ein Draußen, das draußen bleiben soll“

[Privatheit als] „[A state of b]eing [freiwillig] withdrawn from society or public interest“

In gendered light, the law's privacy is a sphere of sanctified isolation, impunity, and unaccountability. It surrounds the individual in its habitat. It belongs to the individual with power.

Privatheit [als] „Schutz des Intimen“, verstanden aus „einer strikten Gegensetzung gegen sowohl das Soziale wie auch das Politische“

lokale Privatheit [...] nicht nur als „schlichter räumlicher Bereich“ [...], sondern als „ein Lebensbereich, eine Lebensform, die sich damit verbindet, [und sich] der Existenz privater Räume konstitutiv verdankt“

Privatheit [als] Deprivation, weil man in diesem Bereich [der Privatheit] nicht menschlich sein konnte, sondern den eigenen Bedürfnissen ausgeliefert war [vergangenes Verständnis der Privatheit; wird heute in der Regel anders gesehen → AUSLASSUNG]; „Privacy [as] the other, the dark and hidden side of the public realm“

The right to privacy contemplates the right to remove one's private life from public view. In a society that respects freedom, one cannot be obliged to reveal pastimes or reading, eating or drinking habits or where one spends the night unless there is some compelling reason. [...] The essence of privacy is that it is not subject to public evaluation and needs no particular reason to justify it being kept secret. [...] The right to privacy is guaranteed not only behind closed doors but also in public places; its essence is to prevent the state from imposing on individuals restrictions that are not absolutely necessary. [...]

„[privacy] can be viewed as a state of non-access to the individual's physical or psychological self – what can be called spatial privacy”

„privacy can be seen as a state in which personal information about an individual is in a state of non-access from others – informational privacy”

„privacy is a state of separatedness from others”

Privatheit ist [...] ein „set of boundaries we create between ourselves and others“

Privatheit als Zugang, „privacy in access terms“ [...], meint die Definition von Privatheit nach dem Zugang einer Person zu Informationen über eine andere Person. Privatheit besteht demnach darin, dass andere grade keinen Zugang zu etwas (etwa Informationen) haben; meist nicht einmal einen möglichen Zugang – und ist damit (so gut wie) nie verwirklichtbar.

„Privacy is a phenomenon that can be understood to extend along different dimensions. Some of this variation can be captured within a description of different transactional and relational variables. Such variation will be traceable, at root, to variation in the norms that ground expectations regarding access to, and exclusivity of, different aspects of people's lives.“

„Thus what we mean by privacy, or invading a person's privacy, is not the fact of disclosing the personal information to a variety of people without the consent of the object of discourse. Rather, the notion of invading a person's privacy by revealing information typically focuses on the means by which the private information is acquired.”

„[A right of privacy is] the right of any person to be protected from intrusion upon himself, his home, his family, his relationships and communications with others, his property and his business affairs, including intrusion

by (a) spying, prying, watching or besetting; (b) the unauthorized over-hearing or recording of spoken words; (c) the unauthorized making of visual images; (d) the unauthorized reading or copying of documents; (e) the unauthorized use or disclosure of confidential information, or of facts (including his name, identity or likeness) calculated to cause him distress, annoyance or embarrassment, or to place him in a false light; (f) the unauthorized appropriation of his name, identity or likeness for another's gain"

***Ausdrücke von Konzeptionen der Privatheit aus Kapitel 7 „Einsortierung bestehender Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit in den Definitionsstrukturvorschlag der positiven Privatheit“***

„[P]rivacy, as a whole or in part, represents the control of transactions between person(s) and other(s), the ultimate aim of which is to enhance autonomy and/or to minimize vulnerability“

„the ‘right to live as far as one wishes, protected from publicity’. It comprises, to a certain degree, also the right to establish and to develop relationships with other human beings, especially in the emotional field, for the development and fulfilment of one's own personality.“

„control-based definitions of privacy function by giving the individual control over a certain area of her own life, in other words, they give the individual a specified realm of autonomy“

[Privatheit als] „the claim of individuals, groups, or institutions to determine for themselves when, how and to what extent information about them is communicated to others“

[privacy] „is the control we have over information about ourselves“

„in whole or part, privacy ‘represents control over transactions between person(s) and others, limiting or regulating access to individuals or groups, with the ultimate aim of enhancing autonomy or minimizing vulnerability’“

Privatheit ist „appropriate information flow“ (-> „appropriate flow of personal information“)

„Privacy-as-intimacy is a conception that holds that it is not the particular content of something that determines its privacy; rather it is the relation between the private thing and the person.“

Anhang 2: Ausdrücke von Beispielen und Gegebenheiten der Privatheit aus den Kapiteln 3, 6 und 7 der Arbeit<sup>510</sup>

***Ausdrücke von Beispielen und Gegebenheiten der Privatheit aus Kapitel 3 „Forschungsstandanalyse: Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit“***

*Beispiele von Privatheit*

Teilnahme [5] eines Homosexuellen [3] in einer Gay Parade [5] in Frankreich [5] [darf] nicht [2] in Form eines Fotos [5] in den Massenmedien [5/4] veröffentlicht werden [4/5][, IST eine Form der Privatheit [7], WEIL Würde eine Form der Privatheit IST] [0]

Es findet eine Demonstration gegen Homosexualität vor einer Kirche statt [4], in der ein Begräbnis für einen im Krieg gefallenen Soldaten abgehalten wird [3/5]. Die Demonstranten nutzen die Aufmerksamkeit der Medien und beziehen sich in direkter Ansprache auf das Begräbnis, indem sie das Fallen von Soldaten mit der Wut Gottes auf die menschliche Homosexualität begründen [4]. Der Vater des gefallenen Soldaten [3] klagt auf sein Privatheitsrecht.[2] [WEIL die von den Demonstrant:innen erschaffene Atmosphäre & Frage nach der Öffentlichkeit von Reden, Themen und Orten eine Frage von Privatheit IST] [0]

[Privatheit ist u.a.] „being [5] not [2] on a public stage“ [4]

„Eindringen [kein 2] in die Privatsphäre [3/5] oder die eigenen [3] Angelegenheiten [3/5] einer Person“ [3] [, klassifiziert als Sphärenvorstellung der Privatheit – Privatheit IST Sphäre; IST ein Eingriff in die Privatheit]

---

510 *Achtung:* Die in diesem Anhang gelisteten Ausdrücke sind zu einem großen Teil direkte (oder indirekte) Zitate aus oder von bestehenden Privatheitsauffassungen. Alle hier genannten Ausdrücke wurden in den Kapiteln 3, 6 und 7 dieser Arbeit kontextualisiert und entsprechend zitiert. Die Übertragung in diese Ausdrucksliste ist mit einer Reduktion auf den inhaltlichen Ausdruck und ohne Zitationsverweis erfolgt, um die Ausdrücke für die folgenden Schritte der Analyse zu präparieren. Für eine detaillierte Erläuterung und Begründung der methodischen Vorgehensweise siehe den einleitenden Abschnitt des dritten Teils der Arbeit. Aussparungen sind mit eckigen Klammern angegeben worden, damit eine korrekte Zuordnung der Zitate im Sinne der wissenschaftlichen Nachvollziehbarkeit und Quellenangabe in Rückgriff auf die – auch in der Liste noch einmal – genannten Kapitel 3, 6 und 7 erfolgen kann.

## *Gegebenheiten der Privatheit*

Gesetze, [2] die das Tragen [5] eines Schleiers [5] in der Öffentlichkeit [5] verbieten [2] [IST ein Eingriff in die Privatheit, WEIL] „gezwungene[...] Freilegung [kein 2] von Teilen des Körpers, [3/5] die durch die gesetzliche Regelung der Öffentlichkeit [4] sichtbar [5] – und damit überwachbar – [5/0] werden“ [ein Eingriff in die Privatheit IST]

„Debatte um die Toilettennutzung durch Trans\*Personen“ [1/2/3/4/...?]

„Verneinung eines Rechts auf eine öffentlich bereitgestellte Erziehung in der Muttersprache“ [5?]

„Schutz [2] persönlicher Daten“ [5/3]

„Persönlichkeitsbereiche“ [5/3 \_ Bereich als 2?]

„Friendships and intimate relations [2/3/5/6] are rooted in the disclosure [kein 2/6] of our “private” selves” [3]

„Our public face ordinarily wears a mask of formality, [2] which to various degrees we [3] shed in private.”

„We may never be a wholly open book [2], but we [3] are more open to some than others.” [6/4]

„Schwangerschaftsabbrüche“ [kein Bezugspunkt der Privatheit WEIL] „es nicht um Beziehungen [geht], [0] sexuelle oder andere, [sondern] um die Frage der Legitimität eines Selbstbestimmungsrechts [2] von Frauen [3], eines Rechts, [2] über den eigenen Körper, das eigene Leben [5] selbst entscheiden [2] zu können“ [; WEIL beschreib- und begründbar ohne Rekurs auf das Private] [0]

„[P]rivacy refers to a zone [2/3/5] of intimacy [3/5] in which human beings [3] can live [5] flourishing lives [5] without [2] the intrusion and scrutiny [4] of others [4]. That zone can include [3/5] the right [2] to determine [2] whether or not to bear a child [5], including the right [2] to use contraceptives or to have an abortion [5], the right [2] to engage in sexual relations including same-sex relations [5], and the right [2] to be free [2] from unreasonable searches.” [4]

„Privacy protects [2] communications [3/5] between spouses, lawyer and client, doctor (or psychotherapist) and patient, priest and penitent. [3/5] In



some states, it provides that data [3/5] about a human being [3] cannot [2] be collected or disseminated. [4/5]“

„missbräuchliche [2/4] Verwendung [4/5] des Namens oder des Bildes [3/5] einer Person [3] zum persönlichen Vorteil“ [4/5] [, klassifiziert als Identitätsdiebstahl; IST ein Eingriff in die Privatheit]

„öffentliche Bekanntgabe [2/4/5] peinlicher privater Tatsachen [3/5] über eine Person“ [3][, klassifiziert als Veröffentlichung; IST ein Eingriff in die Privatheit]

„Äußerungen, [4, keine 2] die eine Person [3] in der Öffentlichkeit [5] in ein falsches Licht setzen“ [5, keine 2] [, klassifiziert als Diffamierung; IST ein Eingriff in die Privatheit]

Veröffentlichung [4, keine 2] privater Fakten und Fotos [3, 5] [, IST ein Eingriff in die Privatheit]

Eingriff [keine 2, 4] in private Bereiche [3, 5] [, IST ein Eingriff in die Privatheit]

Veröffentlichungen, [4, keine 2] die das Opfer [3] in ein falsches Licht rücken [5, kein 2] und den Wahrheitsgehalt von Informationen [3, keine 2, 5, 4] verzerren; [keine 2, 4, 5] IST ein Eingriff in die Privatheit

Namens- und Identitätsdiebstahl [5, keine 2]; IST ein Eingriff in die Privatheit

„interest in privacy [...] focused on individual control and entitlement [2, 5] – the right [2] to take decisions [2] about individual affairs [5] and control [2] personal information. [5]”

„interest in privacy [...] focused on reaction to informational technology and the importance of building institutions that can serve to protect [2] individuals [3,5] in this new environment [5]“

Beobachtungs- und Lauschaspekte [5] [...], etwa Datenschutzregelungen [2, 3, 5] als Teil der Privatheit

Entscheidungen [3, 5] und Handlungen [3, 5] im Zentrum der Privatheit

Einblicke [im Zentrum der Privatheit] [nicht 2, 5] in Form von Beobachtung oder Abhörung/Belauschen [5]

[Bezugspunkt im Sinne eines] „individual interest [3, 5] in avoiding [2] disclosure [nicht 2, 5] of personal matters [3, 5]”

[Bezugspunkt im Sinne eines] „interest [3, 5] in independence [2] in making certain kinds of important decisions [2, 3, 5]”

„All law is private in the sense that [WEIL] [0] it is always about individuals who are present and acting; but so, too, all law is public, in the sense that it is a social function and that all individuals are, whatever their varying titles, functionaries of society.”

„in connection with information” [5]

„You may violate a man’s right to privacy [nicht 2] by looking at him or listening to him [nicht 2, 5]; there is no such thing as violating a man’s right to privacy by simply knowing something about him [nicht nicht 2, nicht 5]”

[Ein Recht auf Privatheit kann NICHT meinen, dass Fakten] „shall not be known by others“ [nicht nicht 2, nicht 5]

Bestimmte [0] Handlungen, Fakten herauszufinden, und die Nutzung mancher Fakten [nicht 2, 5] fallen [...] unter den Privatheitsaspekt, unabhängig davon, was das Wesen dieser Fakten ist [0]

Privatheitsschutz [gilt] auch dann [...], wenn es um Beziehungen ohne Freundschaft und Liebe geht, [5] also intime Beziehungen ohne Freundschaft und Liebe [5]

Privatheitsschutz [gilt] auch dann [, wenn etwas] „nichts mit der Intimität von Beziehungen zu tun“ [hat] [5]

„Verwendungsweisen des Prädikats [privat], die [...] unabdingbar und zentral für die Bedeutung von privat zu sein scheinen [0], wie etwa die Tatsache, dass Informationen über eine schwere Krankheit von mir [5] nicht an die falschen Stellen geraten dürfen [2, 4] [...] [oder] was ich in mein Tagebuch schreibe“ [5]

„The publication [nicht 2] of photographs [5] of a well-known individual [5] engaged in purely private activities [5], taken in a public place [nicht 2, 4, 5] without [keine 2, keine 6] his or her knowledge or consent [6], falls within the scope of his or her ‘private life.’“

Bei [Privatheit] geht es um die Kontrolle [2] über Zugänge [5], um „Schutz [2] vor ‚unerwünschtem Zutritt‘“ [4], der allerdings „metaphorisch verstanden werden“ [2, 4] muss „als Schutz [2] vor Einspruchs- oder Eingriffsmöglichkeiten [2, 4, 5] anderer bei bestimmten [0] privaten Entscheidungen, Handlungen, Verhaltens- oder Lebensweisen [5]“

Dezisional bezieht sich auf das „unerwünschte[...] [2, 4, 5] Hineinreden [4, 5]“, das „Fremdbestimmen [keine 2] bei Entscheidungen und Handlungen [5]“, informationell auf „Eingriff[...] [2, 4, 5] in persönliche Daten [5]“ und „Informationen [5] über [eine Person] [3], die [...] gerade nicht in den falschen Händen [4]“ landen sollen [2, 4, 5], und lokale Privatheit bezieht sich auf „Räume oder Bereiche“ [2, 3, 5]

„privat“ nennen wir einerseits Handlungs- und Verhaltensweisen [2, 3, 5], zum Zweiten ein bestimmtes Wissen [2, 3, 5] und drittens Räume [2, 3, 5]

„The child [3], occupying the narrow space left free by the adult culture [ggf. 4] [indem es etwa zwischen die Zeilen eines Textes malt], improvises from the ongoing play of her or his own thought-world, dreaming awake as one does when doodling, in a medley of figures and physiognomies, [...] leaves scattered from the tree of the imagination, haphazard leavings which are perpetuated as the residue [2] of a private life.“

„Privat“ wird als Adjektiv häufig auch im Sinne von „geheim“ [2, 4] oder „für sich“ [2, 3, 4] verwendet – etwa in einer Aussage wie „Eine Sache [3] privat [2] halten.“

[D]ie Erfindung des Nachbarn [2], mit einem Röntgengerät [5] durch Wände [2, 5] zu schauen [4, 5] – die meine [3] Kontrolle [2] darüber, wer [4] mich [3] ansehen [5] kann [5], verschwinden lässt [keine 2], [...] die Privatheit [ist] erst angegriffen [...], sobald der Nachbar dies auch tatsächlich tut [0, 5]

„In short, privacy is concerned with the claim [2] that individuals or groups [3] have to determine [2] for themselves [2, 4] how, when and to what extent certain aspects [5] of their behaviour [5] [sic] is determined [5, keine 2, 6] by others [4], behavior [sic] in this context being generously defined. [5]”

„Privatsphäre meint etwas anderes als Datenschutz, auch wenn Privatsphäre eng mit dem Datenschutz zusammenhängt.“

„Claims to privacy are claims to control [2] access [3, 5].“

Bereits erfolgte Abstraktionen von Gegebenheiten und Beispielen

Ein Ehepaar [3] hat zu Hause [5] Streit [5], im Szenario A schreit es laut [5], das Fenster ist nicht geschlossen [5] und der Streit ist auf der Straße hörbar [5, keine 2]. Ein Passant [4] bleibt stehen und hört zu [5, 4]. Im Szenario B ist der Streit leise [5], die Fenster sind geschlossen [5] und Passanten können von der Straße nichts hören [2]. Jemand hört mithilfe technischer Mittel (etwa eines Verstärkers) von außen zu [4, 5, nicht 2], um dem Streit zu folgen [4, 5]. Thomson bezeichnet Szenario B als Eingriff in das Recht auf Privatheit, während Szenario A keinen solchen Eingriff darstellt (Thomson 1984 [1975]: 273). [0]

(Zum einen könnte es darum gehen, dass der Streit in einer bestimmten Räumlichkeit stattfindet (zu Hause) (1). Zum zweiten handelt es sich um einen Streit zwischen Ehepartnern, was man ebenfalls als Begründung für ein privates Gespräch heranziehen könnte 2). Beides scheint für Thomson dadurch kein Kernbestandteil für die Frage der Privatheit zu sein, dass diese Parameter in beiden Szenarien gleich sind – sie trifft diese Schlussfolgerung allerdings nicht. Unterschiede bestehen in der Lautstärke des Streites (3), der Position des Fensters (4) (offen/geschlossen) und die „natürliche“ (versus Nutzung technischer Mittel) Hörbarkeit des Streites auf der Straße (5). Dabei fügt sich bei Szenario B, so könnte man bei einer systematischen Analyse herausstellen, zur unnatürlichen Hörbarkeit des Streites die Absicht des (potenziellen) Eingriffes hinzu (die Thomson für das Zuhören des Passanten zwar auch kausal ansetzt [er bleibt stehen, weil er zuhören möchte], aber nicht herausarbeitet) (6).

So schließt sie etwa die Nutzung des technischen Hilfsmittels als Privatheitsproblematik aus, indem sie das Hörgerät eines Tauben anführt, bei dem sie – trotz der Nutzung des Hilfsmittels – keinen Unterschied zu dem hörenden Passanten sieht (Thomson 1984 [1975]: 274). Fn: So könnte man bei analytischer Betrachtung wiederum argumentieren, dass es für die Frage der technischen Hilfsmittel als Privatheitseingriff einen Unterschied macht, ob ein technisches Hilfsmittel benutzt wird, um diese „natürliche“ Hörbarkeit zu erreichen – etwa eben wenn eine gehörlose Person mittels Hilfsmittel die gleiche Fähigkeit des Hörens erlangt wie jemand, der nicht gehörlos ist; oder ob durch die Nutzung ein solcher „natürlicher“ Zustand überschritten wird.

***Ausdrücke von Beispielen und Gegebenheiten der Privatheit aus Kapitel 6 „Einsortierung bestehender Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit in den Definitionsstrukturvorschlag der negativen Privatheit“***

*Beispiele von Privatheit*

Unverletzlichkeit des Privaten als „sanctity [2] of the hearth“ [3]

Privatheit als [...] tort right (Delikts- und Schadensersatzrecht) [2, 4] [...], das das Individuum [3] auch gegen nicht-politische Akteure [4] schützt [2]

„bestimmte[...] Tabus des Privaten“ als „verpflichtende[...] Privatheit“ [...], mit der „andere Personen [3 oder 4?] von den eigenen [3 oder 4?] privaten – nicht nur körperlichen – Angelegenheiten [...] [5] verschon[t]“ bleiben [2]

„[die] eigenen vier Wände“ [...] [2, 3, 5] als Kern des Privaten [0]

*Gegebenheiten der Privatheit*

[D]rei besondere Schutzbereiche [der Privatheit, die] [2, 3, 5] in ihrer Schutzintensität [variieren: Intimsphäre, Privatsphäre und Sozialsphäre]. [2, 5] Die Sozialsphäre (auch Öffentlichkeitssphäre oder Individualsphäre) [2, 3, 5] umfasst den Einzelnen [3, 5] in seiner Gemeinschaft und im öffentlichen Leben in der Interaktion mit anderen in dieser Gemeinschaft. [3, 5] Hier bestehen weitreichende Eingriffsmöglichkeiten [nicht 2, 4] für den Staat [4] auf der Grundlage von Gesetzen. [6] Die Privatsphäre dagegen räumt einen größeren Autonomiebereich [2, 3, 5] für den Einzelnen [3] zur Entwicklung und Wahrung der Individualität [5, 0] ein. Sie bezieht sich nicht nur auf die eigenen vier Wände, [5] sondern auch auf öffentliche Orte und Situationen, [5] die eine Nicht-Öffentlichkeit erwartbar machen [5, 6] oder Kommunikation [5] unter nahestehenden Menschen. [5] Eingriffe [nicht 2, 4] durch den Staat [4] fallen unter das Verhältnismäßigkeitsprinzip, [2, 6] der Einzelne [3] kann die Privatsphäre durch Öffentlichmachung [nicht 2, 6] selbst auflösen [nicht 2, 6]. Als drittes ist die Intimsphäre ein absoluter, geschützter und unantastbarer, auch unveräußerbarer Kernbereich. [2, 3, 5] Darunter fallen Sachverhalte von höchstpersönlichem Charakter, etwa Sexualität oder die DNA [5] einer Person [3]. Diese Unantastbarkeit [2] bricht „auf“, nicht 2] nur durch einen konkreten Sozialbezug auf [6] und dann auch nur für kurze Zeit [D, 6] und geringstmögliche Weise [2, 4, 5, 6, 0] ohne Güterabwägung. [2, 4, 5, 6, 0]

„the main, if not the sole, object and intended sphere of the application of ECHR 8 is the ‘domiciliary [3, 5] protection’ [2] of the individual, [3] and not the internal, domestic regulation of family relationships“

„He and his family [3] were no longer to be subjected to the four o’clock in the morning rat-a-tat on the door; to domestic intrusions, searches and questionings; to examinations, delays and confiscation of correspondence; to the planting of listening devices; to restrictions on the use of radio and television; to telephone-tapping or disconnection; to measures of coercion such as cutting of the electricity or water supply; to such abominations as children being required to report upon the activities of their parents, and even sometimes the same for one spouse against another – in short, the whole gamut of fascist and communist inquisitorial practices such as had scarcely been known, at least in Western Europe, since the eras of religious intolerance and oppression, until (ideology replacing religion) they became prevalent again in many countries between the two world wars and subsequently.“ [5, nicht 2]

„[D]er gesunde Menschenverstand [macht] allerorten einen Unterschied [...] zwischen dem Öffentlichen – das der Gemeinschaft zugänglich und der Obrigkeit untertan ist – und dem Privaten; von der Tatsache, daß dieser Teil des Daseins, den alle Sprachen den ‚privaten‘ nennen, ein besonderer, [0] klar abgegrenzter [2] Bereich [2, 3, 5] vorbehalten ist, eine unantastbare [2, 5] Rückzugszone [2, 3, 5], in der wir die Waffen fallen lassen können, mit denen wir uns gegen Zugriffe und Zumutungen der Öffentlichkeit wappnen, in der wir uns entspannen und gehenlassen, zwanglos und unbeschwert vom Panzer der Ostentation, der uns draußen beschützt“

„The distinction between public and private law [...] begins in Roman times with a distinction between disputes which involve [nicht 2] the state [4] or its functionaries [4] and disputes that involve individuals [3] only. [2]“

„Public, as opposed to private, is that which has no immediate relation to any specified person or persons, but may directly concern any member or members of the community, without distinction.“ [...] [nicht 2, nicht je 1 / Konstellation] „In contrast, what is private is that which can be assigned to a specific person or group.“ [...] Das Spezifische (specific persons) steht dem Allgemeinen (anyone und everyone) gegenüber

„The distinction between a private and a public sphere of life corresponds to the household [5] and the political realms [5], which have existed as

distinct, [2] separate [2] entities [3, 4] at least since the rise of the ancient city-state; but the emergence of the social realm, which is neither private nor public, strictly speaking, is a relatively new phenomenon whose origin coincided with the emergence of the modern age and which found its political form in the nation-state.”

Das Ökonomische war dabei Part des Privaten [3, 5], des Individuums, des Überlebens, eine nicht-politische Haushaltsangelegenheit und eben nicht des Öffentlichen

Privat ist die Natur [3, 5] und öffentlich die Kultur [4?]

„Schutz und Respekt der Privatheit von Räumen ist nicht darauf angewiesen, dass Personen sie besitzen, sondern nur, dass sie sie gebrauchen können.“ [5, 0, ggf. 2]

„The individual [3] is the owner [2] of the property [5] in his person, [5] that is to say, he is seen in abstraction [2] from his ascribed familial relations and those with his fellow men. He is a ‘private’ individual, but he needs [? Relation zur Privatheit?; 3, 5?] a sphere in which he can exercise his rights and opportunities, pursue his (private) interests and protect and increase his (private) property.”

„[W]hen the separation [2] is located within civil society, the dichotomy between private and public is referred to in a variety of ways [...]”

[was wen betrifft als Unterscheidungsgrundlage:] „comprehending all that portion of a person’s life and conduct which affects only himself”[2, 3, 5]

Privatheit als Recht [2] auf der Basis von Persönlichkeitsrechten wie [...] Selbstbestimmung [...] unter Verweis auf [ein] Recht[s] der „inviolable personality” [2, 5, 0]

Das Recht auf Privatheit ist vielen Ansätzen nach eingeschränkt, sobald etwas innerhalb der öffentlichen Sphäre [nicht 2, 4, 5, 0] stattfindet bzw. Informationen veröffentlicht (mit anderen geteilt oder Handlungen von anderen gesehen) werden [nicht 2, 4, 5, 0]

„[P]rivacy is lost as soon as information [5] about a person [3, 5] is made easily and publicly accessible.“ [nicht 2, 4, 5, 0]

Während die öffentliche Öffentlichmachung bestimmter Informationen über eine Person dessen Privatheit verletzen [nicht 2, 5], ist das [...] nicht

gleichermaßen auch bei der nicht-öffentlichen Öffentlichmachung so [nicht 2, 5] (public disclosure im Vergleich zur non-public disclosure) [1]

„[C]haracterizations of privacy as revelation [nicht 2] as such are incomplete or misleading. We must differentiate dissemination from publication [5, nicht 2]. Publication means dissemination plus something else. [5, 1] This something else is the conversion of a matter that is personal into a matter that is open or acknowledged as a public fact.“ [nicht 2, 5, 1]

„It is sometimes argued that only publication [nicht 2] of private information [5] is an invasion of privacy [nicht 2], or that all information which is public should be made available to all [1 -> 1]. If ‘private’/‘public’ is used here as private-m/public-m [m = moralisch] in the dimension of being known, the statements are tautologies rather than arguments. They are significant, but not necessarily true, if the terms are used in the descriptive or normative senses, or in a dimension different from that of being known.“ [1 -> 1]

*\*Hier endet die Codierung der Ausdrücke entsprechend des Entscheidungsbaumes. Alle bisherigen Ausdrücke können in den entwickelten Privatheitsbegriff aufgenommen werden. Nach dem gleichen Muster werden nun auch die folgenden Ausdrücke überprüft, die den bisherigen häufig ähneln. Ist dies erfolgreich geschehen, sind sie mit einem „ABBILDBAR“ markiert. Sind sie es nicht, folgt ihnen der Hinweis „NICHT abbildbar“. Bei einer nicht direkt ersichtlichen Codierung erfolgt eine kurze Begründung hinter dem Hinweis.*

„Inszenierungen des Privaten als Privates“ „ABBILDBAR“ (*Inszenierung als Abgrenzung im Sinne der Rolle und Bühne in der Schauspieltheorie*)

Telefongespräch mit dem Handy als „private Handlung im öffentlichen Raum, die als Privatangelegenheit Distanz – Indifferenz, Zurücknahme, Reserve – von anderen in der Öffentlichkeit erfordert [als Inszenierung] „ABBILDBAR“

„Man inszeniert sich mit dem Handy für andere und will doch gerade keine Einmischung in sein Telefonat. [...] andere dürfen nicht mithören, werden aber gleichsam zum Mithören aufgefordert“ „ABBILDBAR“

Eine „Inszenierung von Privatheit als Privatheit in der Öffentlichkeit“ sei etwas anderes als die „Enthüllung des Privaten [als] Ver-Öffentlichung [sic] traditionell immer noch [sic] als privat geltender intimer Details“ [...], etwa



in Talkshows. Und auch diese erzählten Enthüllungen seien noch einmal etwas anderes als das tatsächliche Begleiten des privaten Lebens mit der Kamera, etwa in reality-Sendungen „*ABBILDBAR*“

„ehemals Private[s]“ „*ABBILDBAR*“

„[A]uthors have argued more generally that privacy in public is a necessary extension of the private space that people need to develop both their individual autonomy and their intimate relationships with others.“ „*ABBILDBAR*“

Öffnen [...] zwei Personen ihr Gespräch einer dritten Partei, etwa der Telefongesellschaft, wird ein Gespräch nach manchen Auffassungen als öffentlich (bzw. nicht privat) kategorisiert „*ABBILDBAR*“

[D]as freiwillige Teilen von Informationen mit einer weiteren Person [löst] die Privatheit einer Information gewissermaßen auf[...], weil das Teilen bereits ein Sicherheitsrisiko (ein Bloßstellen) der Privatheit darstellt „*ABBILDBAR*“

Sometimes it seems perfectly adequate to assume that publicness and privateness constitute a continuum, along which particular instances can be ordered, ranging from the more public to the more private. So though one's favourite out-of-the-way beach may become less private when some other people finally discover it, it does not become 'altogether public' until one day a freeway extension is built to give easy access to hordes of swimmers. It would seem, then, that privacy can certainly be regarded as a matter of degree. And that may account for some of the uncertainty we sometimes have in deciding whether something is really public or really private. „*ABBILDBAR*“

Verwobenheit von Privatheit und Öffentlichkeit, insbesondere bezogen auf den Umstand, dass (und wie) persönliche Umstände von öffentlichen Faktoren und Bestimmungen geformt werden. Darunter fallen etwa Rechte über Abtreibung und Vergewaltigung, Ehe- oder Kindeswohlregelungen, Wohlfahrtsstaatsauffassungen, Vereinbarkeit von Familie und Beruf „*ABBILDBAR*“

„The private or personal and the public or political are held to be separate from and irrelevant to each other; women's everyday experience confirms

this separation yet, simultaneously, it denies it and affirms the integral connection between the two spheres.” „ABBILDBAR“

„the ‘separate’ liberal worlds of private and public life are actually interrelated, connected by a patriarchal structure.” „ABBILDBAR“

„double separation of domestic life from civil society and the separation of the private from public within civil society itself” „ABBILDBAR“

„a differentiated social order within which the various dimensions are distinct but not separate or opposed” „ABBILDBAR“

Die Organisation des sozialen Alltags verläuft in vielen Hinsichten entlang der Trennlinie von öffentlich und privat. Es dürfte wohl nicht übertrieben sein, zu unterstellen, dass die meisten Menschen zumindest des westlichen Kulturraumes mühelos angeben können, inwiefern beide Bereiche voneinander getrennt sind. Üblicherweise dürften sie auch keine Probleme damit haben, sowohl in der Öffentlichkeit wie auch im Kontext der Privatheit souverän und routiniert die Grenzziehung zu berücksichtigen und daran orientiert zu agieren. [...] Dass die Demarkationslinie zwischen beiden Bereichen tatsächlich alles andere als feststehend ist, sondern sich bei näherem Hinsehen eher als situativ und aushandelbar entpuppt, scheint diesem Alltagsverständnis nur auf den ersten Blick zu widersprechen. „ABBILDBAR“

„zwei Welten“, das Private und das Öffentliche, bestehen [in der Realitätswahrnehmung] und [passen] „auf irgendeine Weise ‚unter einen Hut [...]‘; also: [können] ausgestattet mit Übergangsportalen parallel zu- und miteinander koexistieren“ „ABBILDBAR“

diese beiden Welten [scheint] etwas zu unterscheiden, [...] bezeichnet [...] als „Vorstellung einer Strukturungleichheit“ „ABBILDBAR“

Etwas bleibt [...] auch im Öffentlichen so lange eine Frage der Privatheit, bis ein öffentliches Interesse besteht, so etwa bei der Frage nach einem Alkoholverbot im öffentlichen Raum „ABBILDBAR“

vier Dimensionen von [...] „privateness“ und „publicness“ [...]: Bekanntheitsgrad einer Information (je bekannter, desto öffentlicher, je unbekannter, desto privater); Zugang (je beschränkter ein Zugang, desto privater, je zugänglicher, desto öffentlicher – Wahrscheinlichkeit der Nutzung steigt; darüber auch Steigerung des Bekanntheitsgrades möglich / 1.); Ei-

gentum (Ausschluss anderer durch Eigentum, Möglichkeit der Zugangslimitierung / 2.); Kontrolle (je kontrollierbarer durch ein Individuum, desto privater; entsprechend zusammenhängend mit 1. - 3.) [wie im Text per Fn vermerkt: Zusammenhang von Bekanntheitsgrad und Zugang ist komplexer, so kann zum Beispiel der Bekanntheitsgrad von nicht-zugänglichen Informationen hoch sein, umgekehrt der Bekanntheitsgrad von absolut zugänglichen Informationen gering.] „ABBILDBAR“

Aushandlung zwischen Öffentlichkeit und Privatheit im Sinne ihrer Demarkationslinienbezugspunkte über die Dimensionen Zugang (access), Handlungsmacht (agency) und Interesse (interest), [...] über Verantwortlichkeit (accountability) und Auswirkung (effect), die Berührung von Interessen (do not affect/regard others) oder Intimität als Marker von Privatheit auch im Öffentlichen [...] Manche dieser Dimensionen sind „ganz oder gar nicht Konzeptionen“; so deklarieren etwa Eigentum oder Verantwortlichkeit ihre Bezugsobjekte als privat oder nicht privat, andere weisen Zwischenstadien auf, wie etwa Bekanntheitsgrad oder Zugang, deren Bezugsobjekte entsprechend mehr oder weniger privat sein können [und] Privatheit und Öffentlichkeit Idealtypen dar[stellen] „ABBILDBAR“

„Eine dominante Perspektive bei der Beschäftigung mit Privatheit ist die geographische Lokalisierbarkeit derselben sowie ihre Abgeschlossenheit und Separation vom Öffentlichen. Dies wird etwa bei Hannah Arendt deutlich, wenn sie vom „schützenden Bereich von Hof und Haus“ oder von der „Sicherheit der eigenen vier Wände“ spricht. Jerry Kang identifiziert in seiner Systematik als ersten Cluster der Privatheit den „physical space“ als: „the extent to which an individual’s territorial solitude is shielded from invasion by unwanted objects or signals.“ „ABBILDBAR“

[Das Panopticon,] bei dem ein einzelner Wächter alle Gefangenen auf einmal im Blick behalten kann, indem die Zellen der Gefangenen in einem Kreis um seinen Posten herum angesiedelt sind, [ist] ein „frühes Beispiel für eine räumliche Konstellation“ und „zentrales Raumkonzept für den Privatheitsdiskurs“ „ABBILDBAR“

Privatheit im ECHR 8: „[...] while the association of family, home and correspondence suggests that ECHR 8 was designed, primarily at least, to protect the physical framework of personal life – the family from separation, the home from intrusion, and correspondence from being searched or stopped – the right ‘goes to inner life as well’.“ „ABBILDBAR“

„spatial connotation“ der Privatheit „*ABBILDBAR*“

[Vergleichbarkeit] der Beurteilung von Abhörtechniken in Bezug auf Privatheit [...] zu Hauseinbrüchen oder Hausfriedensbruch [...], bei dem der Zugang zu bestimmten Räumlichkeiten erfolgt „*ABBILDBAR*“

[Bezugspunkt der Privatheit ist die] „physical location in which the acts take place and on a distinction between an act taking place within a private area by an intruder or by one dwelling there and an act from outside.“ „*ABBILDBAR*“

„The police will have to show why it would have been unsafe to wait and conduct the strip search at the police station rather than in the field. A strip search conducted in the field represents a much greater invasion of privacy and poses a greater threat to the detainee’s bodily integrity and, for this reason, can only be justified in exigent circumstances.“ „*ABBILDBAR*“

„If privacy may relate to limits on or regulation of access to self, to groups, and occasionally to larger collectives such as organisations, then each of these represents an alternative relational unit (i.e. a social unit representative of different kinds of relations) that might be the object or the subject of privacy claims.“ „*ABBILDBAR*“

vier Dimensionen von Privatheit: eine informationelle, eine physische, eine dezisionale und eine proprietäre Dimension von Privatheit [...] Dabei bezieht sich die erste Dimension auf den Zugang zu persönlichen Informationen, die zweite auf den Zugang zu Personen und persönlichen Bereichen, die dritte auf Eingriffe Dritter auf persönliche Entscheidungen und die vierte auf die „appropriation and ownership of interests in human personality“ „*ABBILDBAR*“

Wenn Informationen direkt öffentlich sind, die in die Öffentlichkeit gelangen, ist eine Sicherung von Privatheit in bestimmten Bereichen (auch vor dem Hintergrund moderner Technologien und einem Privatheitsfokus auf Informationen) unmöglich und etwa der Argumentation für eine stärkere Überwachung („Privatheit existiert ohnehin nicht“) Tür und Tor geöffnet – mit unterschiedlichen direkten Auswirkungen für diverse gesellschaftliche Bereiche. Ähnliches gilt für die – damit zusammenhängende – Auffassung von Privatheit als „Geheimes“ „*ABBILDBAR*“

keine Privatheitsansprüche [...], wenn die Aktivitäten von einem öffentlichen Ort aus einsehbar sind „ABBILDBAR“

keine Privatheitsansprüche [...], wenn etwas im freien Feld (öffentlich) stattfindet [...] bzw. sich lokal öffentlich befindet (etwa zur Abholung bereitgestellter Müll am Straßenrand [...]) „ABBILDBAR“

Müll als einen Teil des Zuhauses, als „transformierte“ persönliche Information aus dem Zuhause. Das Zuhause ist „the most private of places“ und persönliche Informationen, die aus dem Zuhause stammen (wie etwa Müll), fallen entsprechend unter den Schutz der Privatheit. Das Hinausstellen des Mülls ändert daran nichts: „Such information should not be seen to automatically lose its ‘private’ character simply because it was put outside for garbage disposal.“ „ABBILDBAR“

Müll [als Teil der] informationelle[n] Privatheit [...], die ihren Charakter nicht mit der Örtlichkeit ändert „ABBILDBAR“

Ein Supermarktangestellter filmte mit seiner Handykamera mehrfach unter den Rock einer Frau, [keine Privatheit WEIL]: „the woman was in a public place and therefore could not “reasonably expect to be free from intrusion or surveillance““ „ABBILDBAR“

Unterscheidung von front und back regions [; private Handlungen wie] Telefongespräche [können in der back region] ‚privat‘ [aus]geführt werden[:] „Here devices such as the telephone are sequestered so that they can be used ‘privately’.“ „ABBILDBAR“

drei Formen der Permanenz des Raumes bei den front und back regions [...]: permanente, semi-permanente und transitorische Räume [...] eine [permanente] back region im Sinne eines privaten Raumes [ist] etwa ein Badezimmer [;] Bei transitorischen Räumen geht es insbesondere auch um den persönlichen Bereich, der je nach Gegebenheit unterschiedlich ausfällt und etwa mit Distanzmechanismen wie (fehlendem) Augenkontakt moderiert werden kann: etwa der auf den Boden gerichtete Blick als Abschirmung eines privaten Raumes in einem vollen Aufzug [; als Beispiel für einen s]emi-permanente[n] Raum [ist etwa] der Platz hinter einem Schreibtisch als „private Sphäre“ semi-permanenter Art „ABBILDBAR“

die Aufgabe der Privatheit [kann] auch nur temporär erfolgen [...], etwa bei Big Brother „ABBILDBAR“

die Vergabe privater im Sinne einzelner Räume in einem Krankenhaus [ist] abhängig vom Versicherungsstatus der Patient\*innen „*ABBILDBAR*“

Gedanken als privateste Zone bzw. innerhalb einer der privatesten Zonen überhaupt: „One’s own mind is a place that would be considered within a zone of the most private things about a person.“ „*ABBILDBAR*“

[„levels“ der Privatheit:] [J]uristische Verfahren [...], in denen intime und persönliche Informationen an Unbekannte weitergegeben werden müssen, eben weil diese offizielle Funktionen im Verfahren innehaben. [...] Information[sweitergabe] [...] gewissermaßen in Kreisen [...] – die eine neue Form der Privatheitssphäre darstellen können und eben nicht gleichbedeutend mit einem dichotomen Wechsel von privat zu nicht-privat sind: „Here an innermost sphere is exposed to a wider audience but is nevertheless restricted once so exposed. For these situations, contrasting levels of privacy seems more fitting a measure than contrasting the private with the public.“ [...] Hier findet eine Betonung der Fluidität und Relativität von Privatheit statt, die aber dennoch eine Kontrastierung mit der ihr nächsten Sphäre nicht vollends aufgibt: „It is important to appreciate how fluid and relative the private-public distinction really is.“ „*ABBILDBAR*“

„privacy’s goal is to create boundaries on external influences that allow the self to emerge“ „*ABBILDBAR*“

Isländische[r] Begriff[...] für Privatheit [ist] „friðhelgi“, eine[...] Zusammensetzung aus zwei alten isländischen Worten „friður“ für Frieden und „helgi“ für heilig: „The concept ‘friðhelgi’ means therefore something we have in peace or is sacred to us.“ [;] „Heiligkeit“ im Sinne der Bereichsbegrenzung [in diesem Fall des Friedens; ] „If something has ‘friðhelgi’ our access to it is restricted in meaningful ways.“ [...] „Unlike privacy in public, which sounds like a contradiction in English, friðhelgi in public poses no conceptual difficulties in Icelandic.“ „*ABBILDBAR*“

Gerüche oder Geräusche als Störung innerhalb der Privatsphäre von außen, aber auch die Tragung von Gerüchen und Geräuschen ins Öffentliche hinein, die dadurch potenziell öffentlich werden bzw. ihren Privatheitsstatus verlieren. Also der Streit oder der Toilettengeruch, der nach außen zieht, bzw. die Kochgerüche oder Musik der Nachbarn, die in die eigene Wohnung ziehen oder einen im Bus stören „*ABBILDBAR*“

[Die Skinnersche Privatheit] nimmt das Verhalten eines Individuums inklusive des Schutzmantels um dieses Verhalten in den Fokus. Der Schutzmantel wird als Teil des Verhaltens gesehen [...]. Was am besten geschützt ist, [...] ist auch am privatesten [...]. Die Frage für die Privatheit von etwas ist also, wie gut Verhalten durch diesen Schutzmantel erkennbar ist – als Grundlage der Güte des Schutzmantels: Verdecktes Verhalten von geringer Bedeutung ist privater als offenes Verhalten von großer Bedeutung. Die Grenze zwischen privat und öffentlich bewegt sich entsprechend je nach Ausgestaltung des Schutzmantels, der ja verändert werden kann – sie ist also grundsätzlich nicht fix. „*ABBILDBAR*“

„räumliche Grenzen zwischen ‚öffentlich‘ und ‚privat‘ [werden] als solche markiert [...]. Allerdings sind die konkrete Ausgestaltung und der Verlauf dieser Grenzen – seien sie architektonisch oder sozial – in diachroner wie synchroner Hinsicht variabel.“ „*ABBILDBAR*“

drei Arten, einen Strand als privat zu beschreiben [...]: 1. Menschen kommen de facto nicht zum Strand (oder nicht oft) – sie tun es nicht [können nicht/machen es nicht/wissen es nicht]; 2. Normbasiert betrachtet (sozial oder legal) haben Menschen keinen Zugang zum Strand – sie dürfen nicht [...]; 3. Moralisch betrachtet haben Menschen keinen Zugang zum Strand – sie sollten nicht [...] Der Strand kann dabei auf alle drei Weisen privat sein, aber eben auch nur auf manche Art davon. Das eine bedingt nicht das andere, alle drei Weisen können in allen Konstellationen auftauchen. Man kann allerdings das eine für das andere nutzen, etwa die Normen, um bestimmte de facto Zustände herbeizuführen: „A decision to introduce legal controls over information is a decision to make some information private-n/public-n [n=normbasiert], through a legal, deliberate norm, so that it can be kept, as far as possible, private-d/public-d [d=de facto].“ „*ABBILDBAR*“

[P]rivacy protects people from intrusions into domains of life that are not appropriate realms for some others to confront a person with. „*ABBILDBAR*“

„[p]rotecting privacy involves reducing the extent to which individuals, institutions and the government can encroach on people’s lives“, „*ABBILDBAR*“

Das Lauschen der Polizei von nebenan mit bloßem Ohr ist [...] kein Privatheitseingriff, [mit] Nutzung von Geräten [dagegen schon]. „*ABBILDBAR*“

Die Installation von Abhörgeräten im Arbeitskontext ist nur dann ein Privatheitseingriff, wenn sie nicht notwendig für Sicherheits- oder Prozessgründe ist. „ABBILDBAR“

Die Installation [von Abhörgeräten] in einer Gefängniszelle oder einem Besucherraum im Gefängnis zum Abhören von Gesprächen zur potenziellen Aufdeckung anderer Straftaten ist [...] ein Eingriff in das Recht auf Privatheit „ABBILDBAR“

Wer aus Versehen Informationen eines anderen mitbekommt und diese dann weitergibt, begeht keinen Eingriff in die Privatheit „ABBILDBAR“

[Recht auf Privatheit als Abwehrmechanismus gegen] Eingriffe[...] Dritter[, etwa] gegen eine ungewollte Veröffentlichung privater Kommunikation und Information wie etwa Photographien „ABBILDBAR“

„[Wir begreifen] es als Verletzung unserer Privatsphäre [...], wenn wir gegen unseren Willen, ohne unser Wissen beobachtet, belauscht werden (übrigens unabhängig davon, wo dies passiert, ob zu Hause oder auf der Straße).“ „ABBILDBAR“

„Den sozialen Raum durchzieht offenbar [eine] konventionell definierte Linie, die zwischen privat und öffentlich trennt, [als] so abgegrenzte[...] Bereiche oder Dimensionen“ „ABBILDBAR“

[Privatheitsanspruch als] „Recht auf Nichteinmischung oder Nichtbeachtung“ [...]: Ein solches kann etwa „auch bedeuten, dass Zustimmung nicht erwünscht ist. So kann meine Privatheit auch verletzt werden [...], wenn eine Bekannte positiv meinen Umgang mit meinem Partner kommentiert; oder ein Fremder an der Supermarktkasse lobende Bemerkungen über meinen Erziehungsstil äußert; beide Kommentare können, zu Recht, als störende Interferenzen in private Handlungs- und Verhaltensweisen empfunden werden.“ „ABBILDBAR“

Recht auf Privatheit [besteht] nicht in einem Anschauen [des eigenen Besitzes, etwa eines pronographischen Bildes] durch Dritte: „No doubt people who worry about violations of the right to privacy are not worried about the possibility that others will look at their possessions“ [selbst dann nicht, wenn es ein pornographisches Bild ist, das der Besitzer vor Blicken anderer aktiv schützt] „ABBILDBAR“



beim eigenen Knie [besteht, anders als bei Eigentum einer Sache] ein Recht auf Privatheit darin [...], „that nobody else shall touch it or look at it“ [;] dieses Recht [gilt] unter folgender Begründung nicht für bekannte Persönlichkeiten [...]: „[I]f you do go out in public, you waive your right to not be photographed and looked at“ „ABBILDBAR“

„[S]uppose I find out by entirely legitimate means [...] that you keep a pornographic picture in your wall-safe; and suppose that, though I know it will cause you distress, I print the information in a box on the front page of my newspaper, thinking it newsworthy: Professor Jones of State U. Keeps Pornographic Picture in Wall-Safe! Do I violate your right to privacy? I am, myself, inclined to think not.“ „ABBILDBAR“

Jahrelange[r] Betrug[...] innerhalb einer – eigentlich – intimen Beziehung, [ändert] die gesamte Beziehung [in] eine Lüge [...] – und damit den Charakter der Privatheit [...]. Durch das Einbüßen der Authentizität und (damit) Autonomie wird auch die Privatheit verletzt „ABBILDBAR“ (*bestehende Abgrenzung trotz eigentlichem geteilten X*)

Täuschung durch einen Dritten [in intimen Beziehungen] stellt [...] eine Verletzung von informationeller Privatheit dar „ABBILDBAR“

die Ermittlung des „Feld[es] der informationellen Privatheit“ [kann] über die „unterschiedlichen Fälle möglicher Verletzungen informationeller Privatheit“ erfolgen „ABBILDBAR“

drei Eingriffsfälle [...]: Erstens einen „paradigmatischen Fall“, der das Beobachten oder Belauschen einer Person beschreibt, worunter zum Beispiel auch Datenspionage fällt. Dabei muss diese Handlung ohne das Wissen einer Person und gegen ihren Willen erfolgen, damit sie als Eingriff bezeichnet werden kann. Im zweiten Fall weiß die betroffene Person vom Eingriff und im dritten Fall weiß die betroffene Person vom Eingriff und ist einverstanden [...] Alle drei Szenarien stellen [...] eine Verletzung informationeller Privatheit dar, solange der Eingriff durch unbestimmte Dritte erfolgt [...] Sind die Dritte bekannt, also ist klar, wer den Eingriff verübt, ergibt sich daraus ein viertes Eingriffsszenario [...]: die verletzte Person hat die Daten selbst mitgeteilt, die Weitergabe an andere erfolgte allerdings gegen den Willen, und mit oder ohne Wissen. „ABBILDBAR“

[Verletzung der Privatheit, wenn] jemand in ein Haus einbricht, das Tagebuch liest und dann ein Foto für andere macht [WEIL nicht nur] die

Nicht-Autorisierung, das Stehlen von Eigentum oder Diebstahl[, sondern] „[ ...]something more.“[, nämlich WEIL] „A primal and basic form of self-control is lost: the ability to control how or if your personal information is disseminated at all. Someone has taken over that decision – robbed you of it, even if you don´t know it.“ „ABBILDBAR“

***Ausdrücke von Beispielen und Gegebenheiten der Privatheit aus Kapitel 7 „Einsortierung bestehender Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit in den Definitionsstrukturvorschlag der positiven Privatheit“***

*Beispiele von Privatheit*

Privatheit als „geschützte Handlungs- und Verantwortungssphäre“ „ABBILDBAR“

„Die Privatsphäre stellt eine eigene Art Unabhängigkeit dar, die man als einen Versuch auslegen kann, sich Autonomie wenigstens in einigen Bereichen persönlicher oder geistiger Art zu sichern, nötigenfalls gegenüber jedem Druck seitens der modernen Gesellschaft ... Sie ist bestrebt, der ganzen Welt gegenüber eine unüberwindliche Mauer von Würde und Reserve zu errichten.“ „ABBILDBAR“

Privatheit [kann] auf der einen Seite das „private, persönliche Leben“ [...] meinen, das „die Familie, auch die freundschaftlichen Beziehungen oder generell Loyalitätsbeziehungen zu bestimmten anderen“ mit einschließen kann [...] oder aber auf der anderen Seite, das „private Selbst,[...] was nur jedem allein zugänglich ist, das eine Person hat, das sich manifestiert, wenn sie ganz für sich ist“ [...] „ABBILDBAR“

„I take it that a central element in the idea of privacy is that we have the right to control what information people possess about certain areas of our lives, and that other people have a duty to skirt round those areas – not that they have a duty not to know about us, but that they have a duty not to try to find out.“ „ABBILDBAR“

*Gegebenheiten der Privatheit*

„one common element [the right to privacy] seems to share with “personal sovereignty” is the notion that there is a domain in which the individual’s own choice must reign supreme” „ABBILDBAR“

„if the information at issue has previously been exposed to anyone else, then there is no constitutional violation [of (the right to) privacy] when the government further broadcasts the information“ „ABBILDBAR“

Einmal mit (externen) Dritten geteilt, wandelt sich die Zuschreibung von privat zu nicht-privat[:] Informationen in einem öffentlichen Dokument [sind] als öffentliche Informationen anzusehen „ABBILDBAR“

„the conditions and behaviours associated with privacy [...] all have in common the property of maximising the choices open to the individual or group with respect to the concealment of particular information or thoughts from specific others.“ „ABBILDBAR“

Privatheit der Entscheidung abzutreiben oder zu verhüten „ABBILDBAR“

„privat“ als „Prädizierung von Handlungen oder Entscheidungen, die wir, wo immer wir sind, vollziehen und treffen können“ „ABBILDBAR“

Frage nach dem „Wer“ und den dem „Wer“ zugeordneten Handlungen und Positionen [...]: „wer ist betroffen, wer ist verantwortlich, wer hat Zugang zu etwas, wer ist sichtbar?“ [zur Bestimmung der Privatheit] „ABBILDBAR“

[Vergleich teils Gleichsetzung mit] „a sphere within which the individual may assert the supremacy of his own will and rightfully dispute the authority of any human government, especially of any free government existing under a written constitution, to interfere with the exercise of that will.“ „ABBILDBAR“

[oder Erinnerung an] „in that part which merely concerns himself, [the individual's] independence is, of right, absolute. Over himself, over his own body and mind, the individual is sovereign“ „ABBILDBAR“

[t]he right to privacy, then, protects the individual's interest in becoming, being, and remaining a person. It is thus a right which all human individuals possess—even those in solitary confinement. It does not assert a right never to be seen even on a crowded street. It is sufficient that I can control whether and by whom my body is experienced in some significant places and that I have the real possibility of repairing to those places. It is a right which protects my capacity to enter into intimate relations, not because it protects my reserve of generally withheld information, but because it enables me to make the commitment that underlies caring as

my commitment uniquely conveyed by my thoughts and witnessed by my actions. „ABBILDBAR“

„Recht eines jeden [...], das eigene Leben zu leben, die eigene Persönlichkeit auszudrücken und fundamentale Entscheidungen über intime Beziehungen zu treffen ohne Strafe zu erhalten.“ „ABBILDBAR“

„What is crucial is the nature of the activity in respect of which the right to privacy is invoked, not its site.“ „ABBILDBAR“

„Revealing the name of a rape victim breaches a fundamental aspect of privacy: the ability to choose who will know intimate details about her private life.“ „ABBILDBAR“

Eingriff in die Privatheit auch [durch] veränderte[...] Beziehung des Opfers zu jeglichen Dritten durch den öffentlich gemachten Status als Opfer „ABBILDBAR“

„privacy provides people with control over some area or areas of their lives“ „ABBILDBAR“

„the basic attribute of an effective right to privacy is the individual's ability to control the circulation of information relating to him“ „ABBILDBAR“

„Going public' need not be accompanied by a loss of control — in fact, we can usefully distinguish between wanted and unwanted forms of public visibility. Of course, one can argue that if one decides to make information about oneself public, one merely enjoys control at the moment of decision, but will lack ongoing control once the information is made public. Thus, every public activity will, again, incur a loss of privacy. However, this is too simple a picture. While it is true that once other people are in possession of information about oneself one cannot meaningfully be certain about the ways in which that information will be used and communicated, social, legal and other norms can ensure that some degree of control — and thus privacy — is retained“ „ABBILDBAR“

„als privat gilt etwas dann, wenn man selbst den Zugang zu diesem „etwas“ kontrollieren kann.“ [...] Diese Kontrollidee bezieht sich dabei nicht nur auf einen räumlichen Zugang, sondern auch auf Mitsprachemöglichkeiten etc. „ABBILDBAR“

„weil die Struktur des Privaten geregelt wird durch jenes Gefüge von Wissen, Erwartungen, Selbstöffnung, weil so auch in intimisierten Kontexten die gemeinsamen Situationsbeschreibungen geregelt und gesichert werden“ „ABBILDBAR“

durch das Bemerken eines Eingriffes [ändert sich] das Verhalten eines Privatheitssubjektes [...]; es muss „sich auf die Beobachtung einstellen“ und ist damit automatisch nicht mehr „selbstbestimmt, authentisch“ „ABBILDBAR“

„[B]eing observed affects his action only by changing his own perception of it. The observer makes the action impossible only in the sense that the agent now sees it in a different light, through the eyes, as it were, of the observer“ „ABBILDBAR“

eine Verletzung der informationellen Privatheit [bringt] immer auch eine Verletzung der dezisionalen Privatheit mit sich [...], weil [...] Bedingungen der Autonomie verletzt werden: „[I]ndividuelle Autonomie ist auf informationelle Privatheit angewiesen“ „ABBILDBAR“

„Ein Raum ist nicht deshalb privat und damit der Öffentlichkeit unzugänglich, weil wir in diesem Raum eine bestimmte Lebensform verwirklichen, sondern schlicht und einfach, [WEIL] er uns gehört oder zumindest, weil uns ein ausschließliches Nutzungsrecht daran zuteilwird. So ist es nicht die Privatsphäre, die die häusliche Lebensweise garantiert, sondern das Privateigentum.“ „ABBILDBAR“

„Schutz und Respekt der Privatheit von Räumen ist nicht darauf angewiesen, dass Personen sie besitzen, sondern nur, dass sie sie gebrauchen können.“ „ABBILDBAR“

„[P]ermission can change a privacy-invading act into a privacy-respecting one“ „ABBILDBAR“

„Once you have ‘agreed’ to a privacy policy, then use of your private information consistent with that policy will not constitute a privacy violation.“ „ABBILDBAR“

„Wer nicht mit hinreichender Sicherheit überschauen kann, welche ihn betreffenden Informationen in bestimmten Bereichen seiner sozialen Umwelt bekannt sind, und wer das Wissen seiner Kommunikationspartner nicht einigermaßen abzuschätzen vermag, kann in seiner Freiheit wesent-

lich gehemmt werden, aus eigener Selbstbestimmung zu planen und zu entscheiden.“ „ABBILDBAR“

„Maßgebliches Kriterium [...] ist die Autorisierung des staatlichen Zugriffs: [...] Erlangt eine staatliche Stelle auf dem technisch dafür vorgesehenen Weg Kenntnis von Inhalten oder Umständen der Internetkommunikation und ist sie dazu von mindestens einem Kommunikationsteilnehmer autorisiert, so lässt sie die Vertraulichkeit des Kommunikationsmittels unberührt und greift nicht in das Fernmeldegeheimnis ein.“ [...] nicht jede:r Betroffene [muss] die Zustimmung erteilen [...]. Sie funktioniert gewissermaßen nach einer auf Zustimmung bezogenen Third Party Doctrine: „Nicht erforderlich ist, dass alle Kommunikationsteilnehmer mit der staatlichen Kenntnisnahme einverstanden sind, da Art. 10 GG nur mediengebundenes Vertrauen, nicht aber das personengebundene Vertrauen des Einzelnen in die Zuverlässigkeit seiner Kommunikationspartner schützt.“ „ABBILDBAR“

Polizeibeamt:innen dürfen zum Beispiel Personen dann auch ohne Verdachtsfall durchsuchen, wenn die zu Durchsuchenden zuvor zustimmen „ABBILDBAR“

Lizensierung (im Sinne von Zustimmung) als zentrales Kriterium von Privatheit „ABBILDBAR“

Erlaube ich die Auslese von Cookies, haben Dritte, die auch durch die Zustimmung Dritte bleiben, mehr Einblick in Informationen von mir und meine Privatheit reduziert sich „ABBILDBAR“

selbst das Privatheitssubjekt [darf] bestimmte Zustimmungen nicht vergeben – [WEIL] Privatheit nicht Verhandlungssache sein darf „ABBILDBAR“

Zustimmung wird [...] als Element der Privatheit angeführt, um Eingriffe in die Privatheit zu rechtfertigen „ABBILDBAR“

Legitimität durch Zustimmung[;] „zunehmend individuell[es] ,[D]esign[...]‘ der Privatheit [...]. [Es wird] vertraglich ausgehandelt, zu welchen Zwecken und wie lange persönliche Daten genutzt werden [...] Privatheit wird als Teil des freien Marktes verhandelbar [...] zugespitzt auf die Frage: „Stehen wir im digitalen Zeitalter unmittelbar vor der Privatisierung der Privatsphäre?“ „ABBILDBAR“

„role-distance and the explanation of tact – [...] the sort of forbearance that one might call allowing people some privacy even in public“ „ABBILDBAR“

Klarstellung der möglichen Spannweite an Transaktionen, auf die sich Erwartungen von Privatheit beziehen können [notwendig] „*ABBILDBAR*“

„a person ‘may not be concerned that a few close friends, relatives or professional associates know these [personal] facts, but they would be very much concerned if the information passed beyond this limited circle’“ „*ABBILDBAR*“

Fremde [spielen] im (Alltags-)Leben eine solch unwichtige Rolle [...], dass eine intime Unterhaltung [...] ohne Verletzung von sozialen Normen entstehen kann – anders, als dies etwa bei Arbeitskolleg:innen der Fall wäre „*ABBILDBAR*“

Sipple vereitelte – als schwuler Mann in San Francisco – ein Attentat auf den Präsidenten Ford und wurde dafür unter Nennung seiner Homosexualität national von den Medien gefeiert. Sipple klagte gegen die Veröffentlichung der Information seiner Homosexualität vor Gericht mit der Begründung, dass private Informationen öffentlich gemacht wurden. Das Urteil entschied, dass die Privatheit dieser Information („Billy Sipple ist homosexuell.“) bereits damit aufgelöst worden sei, dass viele in seinem Umfeld von seiner Homosexualität wüssten. Spätestens durch seine Teilnahme an Paraden, das Besuchen bestimmter gastronomischer Betriebe und Freundschaften zu anderen Homosexuellen wäre diese Information durch ihn selbst öffentlich gemacht worden [...] seine Familie und Personen aus seinem früheren Herkunftsumfeld [wussten] nichts von seiner Homosexualität [...], Sipple [hielt] es vor ihnen geheim [...], und diese [erfuhren] erst aus der nationalen Berichterstattung davon „*ABBILDBAR*“

Argumentationsmuster der Privatheit [bestehend in der und] unter Verweis auf die Würde eines Menschen „*ABBILDBAR*“

[WEIL] Sipple zu Beginn autonom entschieden hat, die Information seiner Homosexualität mit Dritten zu teilen, ist dies [...] eine öffentliche Information und damit seiner Autonomie entzogen „*ABBILDBAR*“

„Was man über sich willentlich veröffentlicht [auch gegenüber anderen Personen; alles, was man mit anderen teilt] muss [...] Gegenstand öffentlicher Kritik sein können. Die Privatsphäre soll die Person lediglich vor der ungewollten Veröffentlichung ihrer persönlichen Informationen schützen, sie verleiht ihr hinsichtlich ihrer veröffentlichten Informationen jedoch keinen Toleranzanspruch.“ „*ABBILDBAR*“

Information auch dann als öffentlich [betrachtet], wenn sie auch initial nicht autonom geteilt wurde „*ABBILDBAR*“

„Of course there are things one person is entrusted with by another not to reveal, and if this entrusted person reveals, publicly or privately, the information, that is treated as an intrusion into one’s privacy and as such presumptively a betrayal.“ „*ABBILDBAR*“

das eigene Gewicht oder die sexuelle Orientierung [ist] in einem bestimmten Kontext eine private Frage, in anderen Kontexten nicht (gay bar versus workplace [...]) „*ABBILDBAR*“

„[T]here are parts of every person’s life others in general should not have access to without having the consent of the individual concerned or without there being a relationship in place that warrants or legitimizes such discussion.“ „*ABBILDBAR*“

„A stranger stops you on the street and asks, ‘How much do you weigh?’ Or an acquaintance, who has heard of the tragedy, says, ‘How terrible you must have felt when your child was run over by that delivery truck!’ Or a cab driver turns around and announces, ‘My wife is having an affair with my psychoanalyst.’ Some think that your right to privacy is violated here; I think not. There is an element of coercion in such cases: the speaker is trying to force you into a relationship you do not want, the threat being your own embarrassment at having been impolite if you refuse.“ „*ABBILDBAR*“

Zwiebelmodell der Privatheit (und Öffentlichkeit) [...] mit festen statt verschiebbaren Lagen: Die erste und innerste Schale bildet die persönliche (körperliche) Intimität und Privatheit. Die zweite Lage umfasst Familie und intime Beziehungen usw. [...] die Familie [zählt] je nach „Schale“ einmal zum Privatheitssubjekt, zum Innen, [...] und einmal zum Dritten, zum Außen. „*ABBILDBAR*“

„Privatheit kann man beanspruchen gegenüber anderen auch in schon als ohnehin privat geltenden Räumen oder Beziehungen dann, wenn man Privatheit geltend macht gegenüber anderen Personen, mit denen man privat zusammenlebt.“ „*ABBILDBAR*“

Verschiedene[...] Beziehungsformen [...] als „diese verschiedenen sozialen Kontexte und unterschiedlichen Aspekte des Schutzes von Privatheit“ „*ABBILDBAR*“



„unterschiedliche Gruppen von Adressaten von Ansprüchen auf Privatheit“: „intime andere“, „freundschaftliche andere“, „bekannte, nicht unbedingt freundschaftlich verbundene andere“ und „anonyme Dritte“. Je nach Beziehung variiert auch der Grad des Wissens übereinander und somit auch die unter Privatheit je betrachteten „Aspekte des Lebens und der Autonomie der Person“. Damit ändern sich je nach „Adressatengruppe“ auch die „Aspekte von Ansprüchen [im Rahmen der dezisionalen Privatheit], um die es gehen kann“ – also „Handlungen, Entscheidungen, Verhaltens- und Lebensweisen“ „ABBILDBAR“

die „Artikulationen des Respekts vor dieser Privatheit einer Person“ entsprechen der jeweiligen Beziehungsart „ABBILDBAR“

„Ohne hier eine genauere Typologie sozialer Beziehungen zu entwickeln, kann man doch sagen, dass sich diese Beziehungen durch jeweils andere Aspekte des Lebens einer Person konstituieren: und dass Privatheit in jeder dieser Beziehungen gefordert wird je im Blick auf die Aspekte, die für die Beziehung als nicht konstitutiv und deshalb als nicht relevant verstanden werden können.“ „ABBILDBAR“

Relevanz [legt sich] über Konventionen und die „Ermöglichung eines selbstbestimmten Lebens“ fest [...]: „So würde man dann die Wahl von Freundinnen als Privatsache den Eltern gegenüber deklarieren; die Frage, wie man seinen Urlaub verbringt, in beruflichen Kontexten; Kleidungsstile gegenüber anonymen anderen; den Erziehungsstil bei den eigenen Kindern gegenüber Freunden“ „ABBILDBAR“

Ein[...] sich immer wieder verschiebende[s] Innen und Außens als „relativity of the general and particular“ „ABBILDBAR“

Gruppenzugehörigkeit [kann sich] samt entsprechender Ansprüche und Relationen je nach Perspektive (also fokussierter Zwiebelschicht) immer wieder verschieben [...] die verschiedenen Ebenen [sind] voneinander abgrenzt und Personen zu[ge]ordnet, [sie bilden] damit eben diese Zwiebelschichten [...] Kooperation von Individuen über soziale Verträge, man könnte auch Interaktion sagen, führt zu einem Gruppenzusammenschluss, der dem Individuum teils Autonomie entzieht, um autoritative Koordination zu ermöglichen [...] Mit jedem solchen Zusammenschluss verschieben sich auch die Grenzen zwischen privaten und öffentlichen Einheiten [...] sowie die zugehörigen Interessen: „if ‘sectional associations are formed at the expense of the larger association, the will of each of these associations

will become general in relation to its members and particular in relation to the state’.” „ABBILDBAR“

„This suggests, then, that each group will form a ‘micro-general will’ and hence be a small organic association; taken severally, however, these groups will not form an organic whole but rather will present themselves as an aggregation of particular private wills. Now much the same can be said of a family: although each family forms a small organic association, in relation the community they are particularistic and private. And taken together, all the families would simply constitute an aggregation of particulars, not an organic whole.” „ABBILDBAR“

jedes Familienmitglied [hat] für sich genommen einzelne Interessen, die in Beziehung zu und Interaktion mit anderen Familienmitgliedern [...] privat sind „ABBILDBAR“

„[A]n act which may intrude or expose when performed by one individual to another can be perfectly appropriate when performed by the same individual to someone else, someone with whom he shares the relevant territory.” „ABBILDBAR“

Mehrere Individuen können ein [...] (metaphorisch gemeinte[s] Regierungs-) Territorium teilen [...]. Diese Teilung geschieht spezifisch und auf Zeit, [...] einer gemeinsamen Amtszeit: „Every social relationship, both anonymous and personal, implies some joint tenure, and some relationships (such as marital ones) imply a great deal.“ „ABBILDBAR“

[bei einem] gemeinsame[n] Zuhause oder ein[em] geteilte[n] Arbeitsplatz [kann] ein Privatheitsanspruch den anderen Teilnehmenden gegenüber bestehen „ABBILDBAR“

Insbesondere die „nicht-freiwilligen“ Beziehungen einer Person sind durch Privatheit zu schützen. Darunter fallen „familiäre, intime Beziehungen und religiöse, gemeinschaftliche Beziehungen“ „ABBILDBAR“

„the family is not the ultimately private category, as it was perhaps, [sic] for the ancient Athenian who would not have envisaged the possibility that an individual’s interests could be private, in opposition to his family’s” „ABBILDBAR“

„Of course in practice the liberal does not contrast such private matters with ‘public matters’ but rather with ‘family matters’. Nevertheless, the family in these contexts is indeed a sort of small public.”

„Public, as opposed to private, is that which has no immediate relation to any specified person or persons, but may directly concern any member or members of the community, without distinction.” „ABBILDBAR“

„whatever is private pertains to a specific person, and to that person exclusively, and not as he is a member of a general class. In contrast, whatever is public pertains to him simply as a member of the general class of persons and would equally pertain to anyone in that class.” „ABBILDBAR“

Dass andere „Mitwissen“, „Mithören“ oder etwa Zusehen, verändert – wie alle Veränderungen der Akteurskonstellationen – die soziale Situation, das individuelle Verhalten: Man erhält eine neue Rolle „ABBILDBAR“

„generell Verletzungen informationeller Privatheit zu verstehen und zu interpretieren als falsche oder enttäuschte Erwartungen: hinsichtlich des Wissens und damit einer bestimmten Haltung oder Einstellung von Interaktions- und Kommunikationspartners einer Person gegenüber.“ „ABBILDBAR“

„Spezifikum der Verletzung informationeller Privatheit ist also, dass es sich um Erwartungen und Annahmen darüber handelt, was diese anderen Personen oder Institutionen jeweils über eine Person wissen, wie sie an ihr Wissen gelangt sind, und damit, in welcher Beziehung sie aufgrund dieses Wissens zu ihr stehen“ „ABBILDBAR“ (*Festlegung über Erwartung bezüglich der Abgrenzung*)

„[A] central concern of the theatrical model is precisely with how we control what others do know about us. The assumption is that other people inevitably want to know a good deal about us, since they have projects at risk if we are unreliable or deviate from their expectations. Much of the time we shall want to make our private selves public for precisely this reason – we shall want to reassure others. Of course, this cannot be done by direct means; people look at our conduct to decide how far they can really trust our direct assurances.” „ABBILDBAR“

„Gossip is also a way of providing people with a sense of what is public and what is not without exposing people to either public ridicule or direct

and explicit pressure. Knowing that certain matters are discussed behind people's backs provides one with an incentive not to engage in that behavior, although one also knows that one will not be confronted by most others about the transgression." „ABBILDBAR“ (*Gossip als besondere Art der Einhaltung der Abgrenzung*)

[WEIL] weit bekannt ist, dass Telefongespräche mit Mobiltelefonen mit wenigen Ressourcen (Kompetenz, Material) abgehört werden können, [muss] ein solcher Eingriff in diese Gespräche akzeptiert werden „ABBILDBAR“ (*teilweise Abgrenzung → Erlaubnis*)

wenn etwa zu erwarten ist, dass durch die fehlende Schallisolierung eines Raumes Geräusche nach außen dringen können, [kann] kein Akteur rational erwarten [...], dass in Bezug auf diese Geräusche Privatheit besteht. Gleiches gilt für offen stehende Türen versus angelehnte, geschlossene bis abgeschlossene Türen. „ABBILDBAR“

Polizisten [müssen] vor dem Eintritt in eine Wohnung diesen Eintritt ankündigen – auch, wenn er gewaltsam erfolgt. „ABBILDBAR“

Bereits erfolgte Abstraktionen von Beispielen und Gegebenheiten

Diese Ankündigung enthält abstrahiert drei wichtige Komponenten: erstens die Ankündigung, dass man da ist (Präsenz), zweitens die Vorstellung, wer man ist (Entanonymisierung) und drittens die Begründung und den Zweck des Eintrittes (Legitimierung) „ABBILDBAR“

Anhang 3: Ausdrücke von Fragen und Besonderheiten der Privatheit aus den Kapiteln 3, 6 und 7 der Arbeit<sup>511</sup>

***Ausdrücke von Fragen und Besonderheiten der Privatheit aus Kapitel 3 „Forschungsstandanalyse: Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit“***

*Fragen der Privatheit*

„privacy paradox“[:] Privatsphäre [...] an sich [versus] konkrete[n] Privatsphäreinstellungen [...]. Als Wert an sich liegt Privatsphäre dabei stets hoch im Kurs [...], wenn es darum geht, sie für Vergünstigungen oder Ähnliches zu verkaufen, gerät sie allerdings schnell in den Hintergrund [...].

Was macht eine Sache privat?

„The use of private in such a context [im Gebrauch des Adjektivs] invokes a norm; it only indirectly describes a state of affairs. Rather, it signals the sort of behavior which is appropriate to the object.“

*Besonderheiten der Privatheit*

„An individual can seek and have privacy for himself, or for a particular item of information that he possesses [...], or for a particular physical space. The same applies to groups, ranging in size from a two-person relationship to a large international concern.“

„eine solch breit angelegte Definition“ [ist] „am ehesten geeignet, tatsächlich der ganzen Bedeutung des Begriffs des Privaten gerecht zu werden“[:] Vorschlag [...], eine „allgemeine Bedeutung des Privaten“ mit einer „spezifische[n] Definition“ zu verbinden

---

511 *Achtung:* Die in diesem Anhang gelisteten Ausdrücke sind zu einem großen Teil direkte (oder indirekte) Zitate aus bestehenden Privatheitsauffassungen. Alle hier genannten Ausdrücke wurden in den Kapiteln 3, 6 und 7 dieser Arbeit kontextualisiert und entsprechend zitiert. Die Übertragung in diese Ausdrucksliste ist mit einer Reduktion auf den inhaltlichen Ausdruck und ohne Zitationsverweis erfolgt, um die Ausdrücke für die folgenden Schritte der Analyse zu präparieren. Für eine detaillierte Erläuterung und Begründung der methodischen Vorgehensweise siehe den einleitenden Abschnitt des dritten Teils der Arbeit. Aussparungen sind mit eckigen Klammern angegeben worden, damit eine korrekte Zuordnung der Zitate im Sinne der wissenschaftlichen Nachvollziehbarkeit und Quellenangabe in Rückgriff auf die – auch in der Liste noch einmal – genannten Kapitel 3, 6 und 7 erfolgen kann.

[& Kategorienwechsel:] [Empfehlung der und Eigenauftrag der Arbeit zur] Betrachtung der Zusammenhänge zwischen den Kategorien

[& Konzeptionsarten:] deskriptive, normative und plurale Privatheitskonzeptionen

***Ausdrücke von Fragen und Besonderheiten der Privatheit aus Kapitel 6 „Einsortierung bestehender Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit in den Definitionsstrukturvorschlag der negativen Privatheit“***

*Fragen der Privatheit*

[W]ie die genannten Sphären sich zusammensetzen, wo ihre Abgrenzungen verlaufen oder auch welche Rolle die (territoriale) Räumlichkeit selbst für die Privatheit etwa in Abgrenzung zu Inhalten dieser Räumlichkeit wie Beziehungen oder Intimität spielt.

Unterscheidung eines nicht politischen und eines politischen (öffentlichen) Bereiches [nicht politisch = privat?]

ob sich Privatheit gegenüber einer politischen oder einer sozialen, gemeinschaftlichen oder öffentlichen Sphäre abgrenzt \_ warum die Privatsphäre mit der Öffentlichkeit kontrastiert, ihr gegenübergestellt wird – und nicht etwa mit der politischen Sphäre; auch wie sich eine soziale Sphäre einfügt, wie die Gesellschaft oder die Familie als mal private, mal öffentliche Einheit

was eigentlich wie im Privaten oder im Öffentlichen verortet sein muss, damit es als entsprechend zugehörig gelten kann

„natürliche‘ Bedeutung der Trennung der Sphären und einen natürlichen Begriff des Privaten“ [natürliche Konnotationen] [versus] Bedeutungszuweisung durch Konventionen

Was meinen die Begriffe lokal, physisch, territorial, , materiell ...

[G]eht es [...] um die Lokalität der Aktivität des Betroffenen [oder] um die Lokalität des potenziell Beobachtenden/Eingreifenden [?]

[Debatte], ob der auf die Straße gestellte Müll durch eben dieses Stellens in die Öffentlichkeit nicht mehr privat ist, also etwa durchwühlt werden darf

Gilt etwas als privat, wenn ich es besitze, oder auch wenn ich es nutze – etwa Baderäume[?]

Frage, inwiefern tatsächliches Wissen für einen Privatsphäreverlust notwendig ist: Ob es also wichtig ist, dass jemand eine Information tatsächlich liest, damit ein anderer Privatheit verliert, oder sie nur lesen könnte, weil sie zum Beispiel öffentlich ist

Entscheidet man sich dafür, dass die Informationen nicht wirklich gelesen werden muss, ist eine weitere Beispielfrage interessant, die sich nach der Rolle von Wissen im Verhältnis zur Ahnung erkundigt. Kann etwas den Status als privat verlieren, wenn eine andere Person etwas ahnt oder von jemandem nicht-vertrauenswürdigem etwas erzählt bekommen; wenn also die Richtigkeit der Angabe nicht überprüfbar ist[?]

Frage danach, inwiefern die Entscheidung abzutreiben eine private ist, die auch privat bleibt, wenn sie durch „öffentliche“ Handlungen wie das Betreten einer Klinik „öffentlich“ sichtbar werden

Frage, welche Rolle je Inhalt oder Handlung des Telefonierens [in der Öffentlichkeit für die Bewertung von Privatheit] spielen oder was an einem solchen „öffentlichen“ Handytelefonat anders als am Briefe oder Romane schreiben in einem Cafe ist

wann etwas Privates seinen Status als privat verliert und somit nur noch ‚ehemals‘ privat ist

inwiefern „das Private“ (immer) politisch ist [Vermischung, dysfunktionale Tabus des Privaten; nicht normative sondern deskriptive Frage; etwa „Fälle von Diskriminierungen, die in die Verborgenheit des privaten Hauses gedrängt wurden“]

[Ist das dann im Privaten oder privat, besteht ein Unterschied zwischen Privatangelegenheit und Privatangelegenheit von öffentlichem Interesse etc.?)

ob Privatheit und Öffentlichkeit dichotom in Beziehung stehen oder ein Kontinuum abbilden

ob eine fixe Anzahl an weiteren Entitäten gegenübersteht (etwa die Dichotomie von Privatheit und Öffentlichkeit), ob und wie Räume nebeneinander existieren, wie sie sich überlappen und interagieren

Stehen Privatheit und Öffentlichkeit in einem dichotomen Verhältnis oder ist eher von einem Kontinuum zu sprechen? Von wie vielen Entitäten ist auszugehen?

Inwiefern grenzen die (beiden) Räume aneinander, überlappen sie sich? Wie interagieren die (beiden) Räume miteinander?

Inwiefern stehen diese Räume fest? Wie fix oder vage sind sie? Wie dauerhaft oder dynamisch?

Inwiefern stehen ihre Grenzen fest? Wie fix oder vage sind sie? Wie dauerhaft oder dynamisch?

Sind sie zum einen als Grenze selbst immer gleich oder dynamisch (im Sinne des Musters des Grenzverlaufes), und liegen sie zum zweiten immer an der gleichen Stelle, sind sie fixiert (im Sinne des Ortes des Grenzverlaufes)?

Dabei ist noch nicht geklärt, wann und durch welchen Mechanismus (lokalitätsabhängig oder etwa handlungsabhängig; negativ oder positiv / oder situativ oder inhaltsabhängig ... ) eine Sphäre als privat und wann als nicht (mehr) privat bezeichnet werden kann

[I]n der Unterscheidung von Privatheit und Öffentlichkeit nur (Garten-)Zäune, (Haus-)Wände und Grundstückslinien [...] oder [...] auch in die dritte Dimension nach oben und unten [etwa] für Fotos oder die Überwachung von oben etwa durch Drohnen [und/oder auch] weitere Dimensionen anderer Raumauffassungen, so zum Beispiel [...] akustische Signale oder Gerüche

Was mit dem Bereich geschieht, in den eingegriffen wird.

[W]as [...] mit [der Privatheit] geschieht, nachdem in sie eingegriffen wurde.

[W]elche Eingriffe innerhalb der Privatheitsdebatte eine Rolle spielen

[W]as als Eingriff gilt

[W]elche Charakteristika sie aufweisen

[W]as [bedeutet] ein Eingriff für die Privatheit?

„Personen [stören], wenn sie distanzlos Privates von sich in unangemessenen Kontexten preisgeben, [...] die jeweils anderen Personen in deren



Spielräumen“ [Frage:] Auch das Teilen eigener privater Themen kann nach diesem Verständnis ein Eingriff sein – nicht ganz klar ist, ob ein solcher Eingriff dann in die Privatheit des Gegenübers oder in die Öffentlichkeit stattfindet. [...] Unklar ist [...], welche Rolle die Privatheit der „zu“ privaten Information spielt: denn auch das Überladen mit zum Beispiel irrelevanten, aber nicht privaten Informationen kann übergreifend sein. [Auf Privatheit bezogen „Doppelseitigkeit des Privaten“ – „als Schutz vor anderen und als Schutz der anderen“; siehe Eigenschaften und Faktoren der Privatheit]

Die Formulierung einer „Verpflichtung“ eröffnet erneut die Frage, wessen Privatheit ansonsten verletzt wird: Derjenigen Person, der etwas aufgedrängt wird, oder die, die aufdrängt – und damit ihre Pflicht der Privatheit verletzt?

Bezüglich der repressiven Effekte von Tabus und ihrer Handhabung ist zum einen fraglich, inwiefern auch diese repressiven Effekte selbst einen Eingriff in die Privatheit darstellen können (die Unterdrückung der Frau als Eingriff in ihre Privatheit); und zweitens können auch aus der Forderung, private Themen öffentlich zu machen, Eingriffe entstehen – einmal weil zu viel veröffentlicht wird (siehe oben), und einmal weil Personen eben Privates öffentlich machen müssen.

Deutlich wurde bisher außerdem, welche unterschiedlichen Beurteilungen der Frage nach der Art von Aktivitäten existieren, die einen Eingriff in die Privatheit darstellen können. Debattiert ist unter anderem, inwiefern das „bloße“ Zusehen oder Erblicken von etwas als Eingriff zählt.

[I]nwiefern Täuschung einen Eingriff in die Privatheit einer Person darstellen kann

[Welche Rolle Wissen für Privatheit spielt]

Frage, welchen Unterschied es macht, wenn ein Privatheitseingriff bemerkt wird im Verhältnis dazu, wenn er unentdeckt bleibt

[Inwiefern ein ‚Eingriff‘ zu bestimmten Zwecken ein Eingriff ist.]

### *Besonderheiten der Privatheit*

[Privatheit als „binary conception“, die], (immer) in Verbindung zu einem nicht-Privaten verstanden werden muss [siehe Eigenschaften der Privatheit]

„[P]rivacy can ally itself with the “public“ side of the public/private dichotomy by its frequent opposition to the domestic ... The debate about private versus public of course bears on privacy, but the “private life“ does not necessarily entail privacy ... Discussions of “private“ versus “public“ characteristically concern the operations of the state, the relation between members of the state in their communal and their individual functioning. The subject of privacy, in contrast, especially if considered historically, often demands focus on the ways people expose and guard themselves in relation to limited numbers of others“

[gleichzeitig:] Die Raumzuschreibung und Lokalisierung wird schwieriger und das Verhältnis der beiden vermeintlich gegenüber liegenden Seiten (hier Intimes und Soziales) komplexer

„feminists and liberals disagree about where and why the dividing line is to be drawn between the two spheres [the ‘public’ and the ‘private’], or, according to certain contemporary feminist arguments, whether it should be drawn at all.“

„The problem is that while the private has been a refuge for some, it has been a hellhole for others, often at the same time.“

[Feministische Kritik:] „Women have been accorded neither individuality nor power. [...] The private is a distinctive sphere of women’s inequality to men.“ – „the separation and opposition of the public and private spheres is an unequal opposition between women and men“

Bedeutungszuweisung durch Konventionen [als] „Charakter und Bedeutung des Privaten“

Vorwurf an „[e]tliche räumliche Konzeptionen und Metaphern von Privatheit“ [...], die – interessanterweise unabhängig davon, ob sie sich auf eine „physisch-materielle Ebene von Räumen oder auf eine ideelle ‚Sphäre‘“ beziehen – „scheinbar ohne Zutun der einzelnen Individuen natürlich gegeben und per se private Räume sind“ – und dabei eben die Abhängigkeit des Raumes von Akteur\*innen und ihren Handlungen übersehen [Konstitution von Privatheit durch Handlung, siehe Eigenschaften – Raumkonstitution]

Ein Eremit etwa könne nicht privat leben, weil es keine zugehörige Öffentlichkeit gibt [Frage: Braucht das Private etwas nicht-Privates, um privat sein zu können?]

Öffentlichkeit bzw. die potenzielle Anwesenheit anderer als Bedingung der Privatheit [...] – sodass etwa ein Eremit niemals Privatheit genießen kann. Wobei hier auch die Frage offen bleibt, inwiefern die potenzielle Anwesenheit sich ausdrücken muss: als wirkliche Eingriffsmöglichkeit oder als außen, dem sich potenziell geöffnet werden kann

nicht immer haben private Akteure private Interessen und öffentliche Akteure öffentliche Interessen

[Raumbegriff nicht eindeutig:] „once one enters the public realm“ – ist nicht ganz eindeutig, ob es um den Ort der Handlung geht oder den Anwesenheitsort des Ausführenden.

„fluide Demarkationslinien“, die dennoch sozial als feststehend wahrgenommen werden [Ableitung schon in Text, siehe hier Gegebenheiten]

„The ambiguity of the normative-descriptive status cuts across most of the dimensions mentioned above. It also plagues concepts central to our discussion, such as ‘public interest’. Saying that something is of public interest may mean that (1) the public is in fact interested in it; or (2) there is an existing norm under which the fact is of public concern; or (3) the public should have an interest in it, whether or not it is in fact interested, or required or permitted to be interested in it under an existing norm.”

normativ-deskriptiv-Problematik insbesondere im Begriff der „Kontrolle“ [mit] „inhärente[m] normative[m] Moment“ [...]. Dem Begriff der Kontrolle nach ist „privat“ dann nicht mehr rein „deskriptiv“ nutzbar, „sondern hat immer schon präskriptive Elemente“ [...]: „Das ‚kann‘ muss deshalb auch verstanden werden im Sinn von ‚kann und/oder sollte und/oder darf‘: nicht immer, wenn ich faktisch den Zugang zu ‚etwas‘ kontrollieren kann, ist dies auch ‚privat‘ (wenn ich illegitimerweise das Tagebuch von jemandem gestohlen habe); und umgekehrt.“

Unterscheidung zwischen deskriptiven und normativen Privatheitseingriffen bzw. normativer und deskriptiver Privatheit

[Problematik bei Blicken als Eingriff als Teil mancher Privatheitsverständnisse:] besonders schwierig [...], als Eingriff zu klassifizieren, weil sie viele andere wichtige soziale Aufgaben erfüllen und nicht einfach unterlassen werden können wie etwa körperliche Berührungen

Besonderheit von Privatheit, dass vor einem Eingriff meist nicht klar ist, was sich hinter der so gesehenen Privatheitswand verbirgt, ein privater Bereich ist meist, funktionieren seine Grenzen, eine Black Box.

***Ausdrücke von Fragen und Besonderheiten der Privatheit aus Kapitel 7 „Einsortierung bestehender Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit in den Definitionsstrukturvorschlag der positiven Privatheit“***

*Fragen der Privatheit*

[Rolle von Informationen, falscher Informationslage, Vortäuschung; verzerrtem Wissen innerhalb einer Privatheitsdefinition – charakterisiert als Vorbedingungen von Autonomie]

Verletzung von Autonomie [und damit der Privatheit(?)] durch schlechte Informiertheit

Zentrale Fragestellung ist, ob man eine verzerrte Wissenslandschaft als Grundlage nimmt oder den Wert einer Beziehung, welche Rolle die Motivation eines Dritten spielt etc.

was sich bezüglich einer Privatheitseinschätzung ändert, wenn ein Privatheitseingriff bemerkt wird im Verhältnis dazu, wenn er unentdeckt bleibt

Umstritten ist dabei, inwiefern sich der Eingriffsakt nur von unerlaubt zu erlaubt (nicht legitim, legitim; illegal, legal etc.) ändert oder ob er durch den Zustimmungaspekt sogar keinen Eingriff mehr darstellt. Gleichzeitig bleibt die Frage bestehen, inwiefern die Zustimmung den Zustand als privat erhalten kann

Auch bleibt die Frage ungeklärt, ob nur das Privatheitssubjekt Zustimmung vergeben kann oder auch Gesetze oder staatliche Akteure

Fraglich bleibt [...], wie eine weitere und erneute Verbreitung des Wissens [...] zu beurteilen ist [nach autonomen oder nicht autonomen Teilen].

Dabei muss es dabei nicht nur um die Frage gehen, mit wem das Individuum autonom Informationen teilen möchte, auch die Fragen danach, welchen Anspruch andere Personen auf die Informationen haben oder welche Interaktion Dritte mit dem Individuum überhaupt im Sinne ihrer Rollen eingehen dürfen, sind in diesem Kontext zu stellen. Inwiefern das allerdings tatsächlich Aspekte der Privatheit berührt, ist umstritten.

*Besonderheiten der Privatheit*

Für die Privatheit scheint sich eine Spannweite von Antworten zu eröffnen, die sich von Ansichten wie „Privatheit kann es nur unter dem Ausschluss Dritter geben“ bis hin zu Einschätzungen wie „Privatheit ist immer eine soziale Angelegenheit und geht nicht ohne Dritte“ oder „Privatheit ist Intimität und meint immer die Beziehung zu anderen“ zu erstrecken scheint

Dritte können [...] als Teil des Privatheitssubjektes gesehen werden

Dritte können [...] einbezogene oder zugelassene Dritte darstellen (mit Zustimmung als Teil der Privatheit)

Dritte können [...] als ungewollte Dritte verstanden werden

[Notwendigkeit des] „Rekurs auf das Private“ [für Fragen der Privatheit] [etwa Formulierung „Privatheit der Entscheidung abzutreiben oder zu verhüten“ – Was sagt uns eine solche, typische Formulierung, über Privatheit aus?]

Für die erste Argumentationskette (Bemerken verändert Verhalten) ist interessanterweise (beinahe) egal, wann wirklich ein Eingriff geschieht, es genügt das Bewusstsein über die Möglichkeit eines solchen, wie die Idee des Panopticons und ihre Übertragung auf gesellschaftliche Strukturen überzeugend nachzeichnen: Wenn ich zu jedem Zeitpunkt davon ausgehen kann, beobachtet zu werden, passe ich mein Verhalten entsprechend durchgehend an, egal, wann ich wirklich beobachtet werde. Eine zu erwartende Einschränkung der Autonomie schränkt diese also insofern immer ein, als dass eine Entscheidung nicht mehr unabhängig getroffen wird – sie also immer verzerrt im Verhältnis zu einem „Urzustand“ ist. Gleichzeitig sorgt die Unkenntnis oder nicht Erwartbarkeit eines Eingriffes für Uninformiertheit und hemmt damit ebenfalls die Autonomie.

trotz Zustimmung [bleiben] bestimmte Eingriffe Eingriffe

Läge ein negatives Verständnis vor, würde eine Zustimmung nicht helfen, es bliebe bei einem Grenzübertritt, dennoch vermischt sich die Einschätzung häufig mit einer Bereichsbeschreibung [Vereinbarkeit?]

„paradoxerweise“ [WEIL] Sipple zu Beginn autonom entschieden hat, die Information seiner Homosexualität mit Dritten zu teilen, ist dies [...] eine öffentliche Information und damit seiner Autonomie entzogen

Anhang 4: Ausdrücke von Zusammenführungen dieser Arbeit aus den Kapiteln 3, 6 und 7<sup>512</sup>

***Ausdrücke von Zusammenführungen dieser Arbeit aus Kapitel 3 „Forschungsstandanalyse: Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit“***

Keine vorhanden.

***Ausdrücke von Zusammenführungen dieser Arbeit aus Kapitel 6 „Einsortierung bestehender Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit in den Definitionsstrukturvorschlag der negativen Privatheit“***

[W]ofür die Begriffe der Privatheit und der Öffentlichkeit verwendet werden: mal geht es um Akteure, einmal um Handlungen, einmal um denjenigen, der etwas falsch gemacht hat, einmal um die, die es betrifft

Zuteilung zu privat beziehungsweise öffentlich

Es gilt, derartige Dichotomien samt Zuordnung wie Natur und Kultur, Mann und Frau, Privatheit und Öffentlichkeit entweder aufzulösen oder sie als Analysewerkzeug zu verwenden, um eine wesentlich heterogenere Realität zu beschreiben, die mit unterschiedlichsten sozialen Beziehungen, spezifischen Machtgefügen von Dominanz und Unterordnung und wiederum spezifischen – aber heterogenen – Interpretationen einhergeht[.]

[Öffentlichkeit als] residuale Kategorie

Hill beschreibt in der Auseinandersetzung mit Mills Harm Principle und dem Schutz von Freiheiten bezüglich der „self-regarding sphere“ zudem drei Zonen von Freiheit, die absolut frei von allen äußeren Einflüssen („restrictions and sanctions, political or social“) sein sollten – und damit

512 *Achtung:* Die in diesem Anhang gelisteten Ausdrücke sind zu einem Teil direkte (oder indirekte) Zitate aus bestehenden Privatheitsauffassungen. Alle hier genannten Ausdrücke wurden in den Kapiteln 3, 6 und 7 dieser Arbeit kontextualisiert und entsprechend zitiert. Die Übertragung in diese Ausdrucksliste ist mit einer Reduktion auf den inhaltlichen Ausdruck und ohne Zitationsverweis erfolgt, um die Ausdrücke für die folgenden Schritte der Analyse zu präparieren. Für eine detaillierte Erläuterung und Begründung der methodischen Vorgehensweise siehe den einleitenden Abschnitt des dritten Teils der Arbeit. Aussparungen sind mit eckigen Klammern angegeben worden, damit eine korrekte Zuordnung der Zitate im Sinne der wissenschaftlichen Nachvollziehbarkeit und Quellenangabe in Rückgriff auf die – auch in der Liste noch einmal – genannten Kapitel 3, 6 und 7 erfolgen kann.

auch als Bereichsbetrachtung der Privatheit interessant sein können. Dies wird durch den Rückbezug Hills auf das „right to be let alone“ noch einmal verstärkt. Die erste Zone bezieht sich auf die Gedankenfreiheit und Meinungsfreiheit („freedom to think and believe“, „right to speak one’s convictions“), die zweite auf selbstbezogene Handlungen, unter die Hill Mills Ausführungen zur Freiheit von Geschmack und Bestrebungen anführt („liberty of tastes and pursuits“, „of framing the plan of our life, the not to be coerced or unduly influenced into doing things which are alien to one’s own life plan“). Hill beschreibt diese Zone als „core of the negative liberal ideal of freedom, the impetus for what Justice Brandeis would call in the twentieth century the “right to be let alone”“ (Hill 2020: 82). Die dritte Zone ist eine interpersonelle, der Freiheit zur Vereinigung ohne andere zu verletzen, die Hill mit Tocquevilles „secondary associations“ gleichsetzt: „The free and autonomous individual has a right to unite with other free and autonomous individuals for any non-harmful purpose“ (Hill 2020: 82).

Dabei könnte dieses „etwas mehr“ aber auch die Charakteristika der Sphären meinen, die jeweils neu eröffnet werden – oder eben auch nicht. So wechselt eine Information bei der Veröffentlichung (publication) in die öffentliche Sphäre, während die Information bei ihrer Verbreitung über die innerste Sphäre hinaus (dissemination) etwa nur eine andere private Sphäre betritt oder die ursprüngliche erweitert (z.B. im Fall von Gossip).

Betrachtungspunkt ist also der tatsächliche Ort des Geschehens, ein Privatheitseingriff ist damit lokalitätsabhängig und die Privatheit somit ebenfalls eine Frage des Ortes. Deutlich wird hier auch, dass die Frage der Lokalität zweigeteilt ist: einmal, ob die Frage nach der Privatheit lokalitätsabhängig ist, und zweitens, wie Lokalität zu verstehen ist – etwa physisch oder territorial. Sowohl für die Lokalitätsabhängigkeit als auch für die Lokalitätsform lassen sich etliche Beispiele finden.

Bei allen angeführten Vorschlägen legen die Raumkonzepte außerdem eine Überschneidung von privaten Bereichen offen: So sind private, materielle Informationen (etwa der USB-Stick mit persönlichen Informationen) Teil der informationellen wie der lokalen Privatheit, wenn die jeweilige Dimension als Raumdimension begriffen wird. Sind auf dem USB-Stick Informationen, die Teil einer Entscheidungsfindung eines Individuums sind, etwa persönliche Informationen rund um die eigene Abtreibung, so ist ein Eingriff in diesen – informationellen wie lokalen Raum – auch ein Eingriff in den dezisionalen Raum.

Dabei werden die back regions durch Goffman relativ zur Performance bestimmt: „A back region or backstage may be defined as a place, relative to a given performance, where the impression fostered by the performance is knowingly contradicted as a matter of course.” (Goffman 1959: 114). Diese Relativität im Sinne einer Kontradiktion wird in den Übertragungen auf Privatheit und Öffentlichkeit in der Regel ausgeblendet, ist für die Dichotomie der regions aber entscheidend.

In dieser Vorstellung der back region finden sich Merkmale, die auch in der Privatheitsdebatte eine zentrale Rolle spielen und im Laufe der Arbeit noch aufgegriffen werden: potenzielle Eingriffe durch Dritte, hier dem Publikum, und die Erwartbarkeit solcher.

In Bezug auf die Frage nach der Anzahl von Entitäten, ihrer Dichotomie und Kontinuität gibt diese Betrachtungsweise daher die folgenden Antworten: Zum einen gibt es zahlreiche front und back regions, sie beziehen sich je auf eine bestimmte Performance.

Weil also die Performance Referenzpunkt ist, ist das Verhalten von Personen in den jeweiligen Bereichen zentral. Dies ist insbesondere für die Schnittstelle von positiver und negativer Privatheit interessant (Interaktion Raum und Handlung, wie sie auch bereits in den Raumbegriffen thematisiert wurde), soll hier jedoch in Bezug auf die Dynamik der Räume nicht unerwähnt bleiben

Schlussendlich soll mit Blick auf die vorgestellte Theatermetapher noch ein weiterer Gedanke Goffmans hinzugenommen werden, der die Dichotomie zwischen front und back region in gewisser Weise auflöst – und gleichzeitig eine besondere Art des Kontinuums anbietet, die die Dichotomie dann doch wieder zurückholt[: the outside, siehe Hilfskonzept]

Ob etwas eine front, eine back oder eine outside region ist, ist von dem Referenzpunkt, der anvisierten Performance abhängig. Damit bleiben front und back region zwar in ihrem Bezugspunkt dichotom bestehen, es gibt aber eine dritte, residuale Entität und keinerlei fixe Zuordnung – wandert man die Referenzpunkte nacheinander ab, kann gar ein Kontinuum entsprechend einer Kette an Dichotomien entstehen.

[front/back als Hilfskonzept]: Auch hierdurch wird noch einmal deutlich, dass die Systematik Goffmans nur als Hilfswerkzeug verwendet wird – und back und front region eben nicht gleichzusetzen sind mit einer privaten



und einer öffentlichen Sphäre [] Inwiefern Goffman selbst eine Gleichsetzung von Privatheit und back region macht, ist nicht ganz eindeutig, siehe dazu die Einschätzung von Rössler (2010: 269) und etwa Goffmans Beschreibung anglo-amerikanischer Gesellschaften, die backstage zumindest als teilweise privat bezeichnet: „We lead an indoor social life. We specialize in fixed settings, in keeping strangers out, and in giving the performer some privacy in which to prepare himself for the show.“ (Goffman 1959: 236) Zur Verwendung in dieser Arbeit spielt das aber keine Rolle.

Dort, wo sich Privatheit und Öffentlichkeit überlappen, wo Regelungen in die andere Sphäre hineinwirken, bildet sich eine fluide Grenze, die zum Einfallstor für die Einwirkung der anderen Sphäre werden kann

Auch wenn dies noch nicht bedeutet, dass die Grenze hinfällig, nicht eindeutig oder temporär sogar fixiert sein kann: Auch, wenn eine Trennung irgendwann ganz oder teilweise aufgehoben wird oder eine Trennlinie ganz oder teilweise verschoben wird, kann immer noch von einer Trennung mit Eingriff gesprochen werden – je nach Zielzustand etwa.

Grenzen beinhalten auch immer Zugänge zu den jeweiligen Sphären, stellen sie doch das verbindende Glied zwischen angrenzenden Sphären dar.

[Nutzung von type und token für Abstraktion:] Für die Eingriffsthematik ist sie insofern interessant, als dass durch diesen Vorschlag, abstrahiert man ihn, zwischen Thema, Information und betroffener Person und zudem in spezifisch und allgemein unterschieden wird: So kann man bei einer Veröffentlichung etwa formulieren, Peter L. wird als Homosexueller in Berlin diskriminiert oder Peter L. wurde am 28.01.2023 aufgrund seiner Homosexualität beim Wäscheaufhängen im Garten beleidigt oder homosexuelle Männer haben es bei der Wohnungssuche in Berlin schwieriger oder männliche, homosexuelle Personen werden (in Berlin/in Großstädten) diskriminiert oder Problematisierung des Umgangs mit / Diskriminierung von Homosexualität im öffentlichen Raum.

Dabei spricht Thomson nur über die grundsätzlichen Rechte, nicht über den Ort des Geschehens, der mit Blick auf die Privatheitsdebatte in anderen Argumentationen relevant zu sein scheint. Vielleicht macht es einen Unterschied, ob das eigene Bild auf dem Gehweg in einer Staffelei steht oder ob es zu Hause in einem Safe hinter einem Tuch verborgen ist.

Diese Feststellung[, dass keine weitere Person für einen Eingriff beteiligt sein muss als das Individuum] wird in der Kontrastierung zu Autonomieverständnissen der Privatheit besonders interessant

Nun bleibt noch die anfangs eingeleitete Frage offen, was mit einem privaten Bereich geschieht, wenn bzw. nachdem in ihn eingegriffen wurde. Bisher sind drei mögliche Antworten darauf gegeben worden: Er wird kontaminiert (mit etwas nicht Privatem?) oder verletzt oder er wandelt sich durch diesen Eingriff zu einem nicht mehr privaten Bereich, ist dann ehemals privat. Auch dass er sich überhaupt nicht wandelt, sondern eben schlicht ein Eingriff stattgefunden hat, ist logisch möglich. Neben möglichen Folgen ist außerdem die Frage, ob ein solcher Post-Eingriff-Status in jedem Eingriffsfall gleich ausfällt, oder ob es Faktoren gibt, die eher zu dem einen oder anderen Status führen. Insgesamt gibt es diesbezüglich nur wenige Positionen innerhalb der Privatheitsdebatte. Schaut man auf bereits diskutierte Beispielfälle, könnte man etwa sagen, dass es auch darauf ankommt, was ein ungewollter Beobachter bei seinem Einblick durch das Schlafzimmerfenster sieht – oder etwa welche Bedeutung dies für die Betroffenen hat. Man könnte sowohl annehmen, dass ein nicht legitimer Blick durch das Fenster immer einen (gleich schwerwiegenden) Eingriff in die Privatheit bedeutet, aber auch, dass es nur dann ein Eingriff ist, wenn sich auch Personen in dem Zimmer aufhalten: Vielleicht ändert der Eingriff zu dem einen Zeitpunkt nicht die Privatheit des Zimmers, zum anderen aber doch.

Übertragen auf das Schlafzimmerszenario bedeutet das, dass es unabhängig der Anwesenheit von Personen das Schlafzimmer (in diesem Moment oder generell?) deskriptiv weniger privat macht, normativ aber nicht. Es ist also mindestens normativ nicht „ehemals“ privat.

[E]ine Privatsache [wird] zur öffentlichen Sache [...], sobald sie bestimmte Kriterien erreicht – von öffentlichem Interesse ist, illegal, illegitim, Ausdruck von Machtstrukturen etc. [...]. Dadurch wäre auch das Eingreifen in eine solche Sache kein Privatheitseingriff mehr, wie man argumentieren könnte. Man könnte aber auch davon ausgehen, dass eine Hausdurchsuchung der Polizei bei legitimen oder legalen Gründen nach wie vor einen Eingriff in die Privatheit darstellt, aber eben im Sinne einer Güterabwägung legitim ist. Geht man davon aus, dass bei legitimen Gründen einer Hausdurchsuchung, das Zuhause keine Privatsache mehr ist, ändert sich der Status einer Privatsache mit der Legitimität eines Eingriffs – der eben

dadurch auch keiner mehr ist. Dies erschwert sich unter Hinzunahme der Besonderheit von Privatheit, dass vor einem Eingriff meist nicht klar ist, was sich hinter der so gesehenen Privatheitswand verbirgt, ein privater Bereich ist meist, funktionieren seine Grenzen, eine Black Box. Man müsste daraus wiederum folgern, ein Eingriff könne nur als solcher legitim sein, unabhängig seines Ergebnisses.

***Ausdrücke von Zusammenführungen dieser Arbeit aus Kapitel 7 „Einsortierung bestehender Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit in den Definitionsstrukturvorschlag der positiven Privatheit“***

wie eine Information in die Öffentlichkeit gelangt – auf Basis wessen und welcher Entscheidung und Zustimmung [entscheidend für Privatheit]

Einmal wird Privatheit als Instrument zur Wahrung von Autonomie gesehen, einmal werden die beiden gleichgesetzt oder Autonomie nimmt eine wesentliche Stellung zur Beschreibung von Privatheit als Phänomen ein.

enge Verflechtung von Privatheit und den Faktoren Wissen und Erwartung als Entscheidungsgrundlage und somit Basis von Autonomie

Auch hier spielen Dritte eine entsprechende Doppelrolle: als Gegenüber, mit dem Intimität, Vertrauen, Privatheit geteilt wird, und als Gegenüber, das eine soziale Situation im Wechselspiel mit dem Selbst kreiert, die es einzuschätzen gilt und aus der heraus und ihr bezüglich Entscheidungen getroffen werden (müssen).

Zustimmung kann innerhalb der Privatheit [...] auch bedeuten, Freund\*innen einzuladen oder einen Arztbesuch zu unternehmen; Personen um Rat zu fragen oder Babysitter zu engagieren. Dabei wird eine bestimmte Form der Privatheit kurzzeitig mit anderen Personen geteilt, Privatheitseingriffe können aber dennoch erfolgen; etwa wenn besagte Freund\*innen in Schubladen schauen, die Ärztin sich nach der eigenen Partnerschaft erkundigt oder der Rat sich auf weitere Themenfelder erstreckt als eigentlich eingeholt. Zustimmung kann in diesen Szenarien zum einen eine (kurzzeitige) Erweiterung des Privatheitssubjektes bedeuten, aber auch ein Teilen des Privatheitsraumes ohne das Privatheitssubjekt zu erweitern. Eine Zustimmung zu bestimmten Handlungen oder Teilnahmen Dritter ist zudem und damit nicht automatisch eine Genehmigung zur Mitregierung, gegebenenfalls aber eine zur Teilregierung in bestimmten Bereichen für eine bestimmte Zeit.

Man könnte auch gegenteilig argumentieren und eine Privatheitsverletzung immer dann sehen, wenn die Information einen Personenkreis erreicht, zu dessen Einbezug das Individuum selbst nicht zugestimmt hat. Das scheint vor dem Hintergrund auf Vertrauen basierender sozialer Beziehungen recht plausibel: Würde das Teilen mit einem bestimmten Kreis gleichbedeutend mit dem Teilen mit einem x-beliebigen Kreis sein, könnte keine Person einer anderen mehr etwas anvertrauen, ohne bei einem Verrat jegliche Privatheitsansprüche zu verlieren.

Unterschieden wurden zu Beginn des Falles von Billy Sipple die Faktoren Individuum, Situation und Information – was die eine Person mit ihrer Familie teilt, kann bei der anderen völlig anders aussehen, und was das gleiche Individuum im Arbeitsumfeld teilt anders als das, was in der Partnerschaft von ihm geteilt wird; je nach Beziehungsstruktur und individueller Einschätzung eben. Das scheint sogar vermeintlich „öffentliche“ Beziehungskreise oder Orte einzuschließen[.]

Was über die Kontinuität und Dichotomie von öffentlichen und privaten Bereichen erachtet wurde, kann daher auch bezüglich der Beziehungsstrukturen angenommen werden, die – unabhängig der in der Zusammenführung noch einmal aufzugreifenden Frage, in welcher Relation sie allgemein zur Privatheit stehen – auch als Zwiebelmodell mit verschiebbaren Lagen und einer Relativität von innen und außen ausgedrückt werden können.

Die Spezifizität von Personen im Sinne einer Beziehungshaftigkeit zu Sachverhalten oder Personen kann als Marker der Privatheit verstanden werden.

In beiden Fällen macht eine besondere Art der Beziehung als Spezifizität zwischen einer Person und einem Umstand, einer Sache eben dieses privat. – Es handelt sich dabei allerdings um einen völlig anderen Beziehungsbegriff als die bisherige Lesart und stellt als Zuordnungsformulierung wohl eher eine Schnittstelle zwischen positiver und negativer Privatheit dar, die im entsprechend zusammenführenden Kapitel noch einmal aufgegriffen wird und zudem an den Eigentumsbegriff erinnert.

Gossip als Marker von Erwartungen, der auch für die Trennlinie von Privatheit und Öffentlichkeit Aussagekraft besitzt, indem er Beziehungskontellationen und Rollenverständnisse unterstreicht[.]

Der Aspekt der Erwartung und Wissensnotwendigkeit weist wiederum zurück auf die Zustimmung durch das Privatheitssubjekt zur Wahrung

von Autonomie – das in der Argumentationskette auf Situationseinschätzungen zurückgreift, die vor dem systematischen Hintergrund der Beziehungskonstellationen und Interaktion aus dem letzten Abschnitt ebenfalls noch einmal aus einer neuen Perspektive zu verstehen sind. So gibt es im Hinblick auf Privatheit die auch in dieser Arbeit nicht neue Einschätzung, dass eine Entscheidung trotz zu erwartendem Eingriff eine Zustimmung zu diesem Eingriff darstellt – und somit wiederum kein Eingriff in die Privatheit erfolgt // Der Moment der Erwartbarkeit wird so in den unterschiedlichsten Fällen zur Legitimation von Eingriffen herangezogen: Etwa bei der Ankündigung von Grenzübertritten, die einen Eingriff erwartbar machen und dadurch von der Privatheitsproblematik ablösen sollen.

Anhang 5: Ausdrücke von Eigenschaften der Privatheit und von der Beschreibung potenzieller Definitionskomponenten aus den Kapiteln 3, 6 und 7 der Arbeit<sup>513</sup>

***Ausdrücke von Eigenschaften der Privatheit und von der Beschreibung potenzieller Definitionskomponenten aus Kapitel 3 „Forschungsstandanalyse: Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit“***

*Eigenschaften der Privatheit*

„Privatheit: Anthropologisch universell, aber kulturhistorisch kontingent“

„Privatheitsnormen als Ansatzpunkt soziologischer Privatheitsforschung“

„[Die Privatsphäre] ist [...] Teil einer politischen Konzeption [Liberalismus], wonach jedes Individuum möglichst frei von äußeren Zwängen und äußerer Einmischung lebt.“

[zu] „extremely home-centric“ [dadurch/weil] Benachteiligung von weniger bemittelten Bevölkerungsteilen [...]. Wenn sich der Privatheitsbegriff etwa an einem räumlichen Zuhause orientiert, ist der Grad der Privatheit abhängig von materiellem Besitz.

dezisionale, informationelle und lokale Privatheit

Bereits erfolgte Abstraktionen von Eigenschaften der Privatheit

Identität(smerkmale) der beteiligten Personen, Formen der Information und damit des Wissens, Arten des Eingriffs und seine Bemerkbarkeit, Kontextsetzung von Handlung, Information etc. (Notwendigkeit / Angemessenheit), (Offenlegung der) Personen- / Beteiligtenkonstellationen, Funktionen und Zweckrichtungen der Handlungen, Machtpotenziale und Wehrhaftig-

513 *Achtung:* Die in diesem Anhang gelisteten Ausdrücke sind zu einem großen Teil direkte (oder indirekte) Zitate aus bestehenden Privatheitsauffassungen. Alle hier genannten Ausdrücke wurden in den Kapiteln 3, 6 und 7 dieser Arbeit kontextualisiert und entsprechend zitiert. Die Übertragung in diese Ausdrucksliste ist mit einer Reduktion auf den inhaltlichen Ausdruck und ohne Zitationsverweis erfolgt, um die Ausdrücke für die folgenden Schritte der Analyse zu präparieren. Für eine detaillierte Erläuterung und Begründung der methodischen Vorgehensweise siehe den einleitenden Abschnitt des dritten Teils der Arbeit. Aussparungen sind mit eckigen Klammern angegeben worden, damit eine korrekte Zuordnung der Zitate im Sinne der wissenschaftlichen Nachvollziehbarkeit und Quellenangabe in Rückgriff auf die – auch in der Liste noch einmal – genannten Kapitel 3, 6 und 7 erfolgen kann.

keit, Handlungsfähigkeiten (Autonomie) der Beteiligten, Konsens und Zustimmung bzw. Kündigung, Schutzmöglichkeiten, Eigentumskonstellationen und Zugehörigkeiten, Anspruch auf Richtigkeit und die Frage nach der Beziehung zur Realität, Verankerung in der Gegenwart als zeitliche Komponente (Recht auf ein Vergessen; Zeit- und Raumdimension: wann und wo), Methodisches (wie die Verwaltbarkeit von Daten) oder die Begrenzbarkeit von Daten (im internationalen Rahmen)

[; abgeleitet aus den] „common legal requirements“ für den Schutz der Privatheit [...], die sich in der Regel in einer Datenschutzerklärung [einem „privacy statement“] finden [...]: Identitätsmerkmale des Verantwortlichen für die Datensammlung, Art der Daten, Art und Vorgehen der Datensammlung, Notwendigkeit und Angemessenheit der Datensammlung, Nutzung durch oder Offenlegung für Dritte, Nutzung und/oder Weitergabe der Daten (für unterschiedliche Akteure und Prozesse), Profiling mithilfe der Daten, Nutzung von Cookies u.a., Schutz der Daten, Zugang zu ihnen sowie der Anspruch auf Korrektur und/oder Löschung der Daten, ihre Verwaltbarkeit und Mitnahme, Rechte der beteiligten Parteien inklusive besonderer Konstellationen wie Eltern und Kind, internationale Rahmung, Setzen von Zeitmarkern (gültig ab/letztes Update) oder das Anzeigen von Änderungen der Erklärung.

„[E]ine solche Definition des Privaten [versteht sich] als konventionell – nichts gehört „natürlicherweise“ in den Bereich des Privaten; die Trennlinie zwischen dem, was als öffentlich, und dem, was als privat zu gelten hat, ist konstruiert und liegt nicht fest; die Grenzen selbst stehen in liberalen Gesellschaften zur Debatte und damit die Beziehung zwischen beiden „Bereichen“.“

### *Beschreibung von potenziellen Definitionskomponenten*

„The intrusion of privacy can take many forms: intrusion into one’s home life, whether it be prying by neighbours, forced entry by government officials, surveillance by private detectives, or unwanted noise; intrusion into one’s business life, whether it be to subvert an employee, steal intellectual property, or use a hidden camera to spy on employees; intrusion from unwanted publicity, whether its stems from biased or sensation-seeking newspaper reporting, hounding by press photographers, or over-zealous ‘exposure’ journalism; intrusion from the use of technical surveillance devices, whether it be a scanner to read the contents of envelopes, a button-

sized microphone transmitter or invisible light beam either of which can be used to listen to conversations, or low-level radio active powders which, by use of a geiger [sic] counter, enable a person to be followed by someone else two blocks away; intrusion by the disclosure of private information, whether it be given in confidence by a client to his professional adviser, personal data obtained by eavesdropping, sophisticated bugging or theft, or a leak concerning security on a takeover bid; intrusion through the mis-use of computers, whether it be one Government Department using information supplied only and confidentially to another, or the building up of detailed dossiers on the individual citizen”

drei „Möglichkeiten, Kontrolle über den ‚Zugang‘ auszuüben“[:] dezisional, informationell und lokal

Der Begriff „sensed“ repräsentiert alle Sinneseindrücke, „parts of us“ den eigenen Körper, Teile davon, auch die Stimme, die Produkte des Körpers, [...] oder Objekte enger Verbundenheit, in erster Linie räumlich verstanden [...] „objects we usually keep with us or locked up in a place accessible only to us“ [zu: „[P]rivacy is control over when and by whom the various parts of us can be sensed by others.“]

zwei Eingriffsszenarien [...]: Das erste arbeitet mit möglichen Eingriffen Dritter, das zweite mit tatsächlichen Eingriffen. Während der mögliche Eingriff bereits Kontrolle entzieht, greift nur der tatsächliche [...] in die Privatheit ein

***Ausdrücke von Eigenschaften der Privatheit und von der Beschreibung potenzieller Definitionskomponenten aus Kapitel 6 „Einsortierung bestehender Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit in den Definitionsstrukturvorschlag der negativen Privatheit“***

*Eigenschaften der Privatheit*

„In some form or another, privacy traverses the temporal and cultural spaces of human society.”

„A public fact itself is something established by norms. Just because something happens in public does not mean it becomes a public fact.“

the human capacity for political organization is not only different from but stands in direct opposition to that natural association whose center is the home (oikia) and the family



The rise of the city-state meant that man received “besides his private life a sort of second life, his bios politikos

every citizen belongs to two orders of existence; and there is a sharp distinction in his life between what is his own (idion) and what is communal (koinon)

Diese Aufteilung ist als Zweiteilung beschrieben, die alles zerschlägt, was dazwischen liegt: etwa familiäre Bande

Die Stadt als politisches Gebilde löst die Familie ab, übrig bleibt nur das politische und das häusliche

Wegen dieser Entstehung des Sozialen ist die Einordnung und Trennung von Privatem und Öffentlichem, der Sphären von polis und Haushalt und Familie sowie „activities related to a common world and those related to the maintenance of life” so schwierig

die Dichotomie [ist] heute in ein „soziales Dazwischen”, nämlich die Gesellschaft aufgelöst

„In our understanding, the dividing line is entirely blurred, because we see the body of peoples and political communities in the image of a family whose everyday affairs have to be taken care of by a gigantic, nation-wide administration of housekeeping.” [Sozialökonomie, die Volkswirtschaft, den Sozialstaat]

„However, it seems even more important that modern privacy is at least as sharply opposed to the social realm – unknown to the ancients who considered its content a private matter – as it is to the political, properly speaking. The decisive historical fact is that modern privacy in its most relevant function, to shelter the intimate, was discovered as the opposite not of the political sphere but of the social, to which it is therefore more closely and authentically related.”

bei dieser Verschiebung und Auflösung [sind] die kleinen Einheiten, die in eine uniformierte soziale Masse „absorbiert“ werden, immer eine Stufe weiter gelagert [...]: Am Anfang war es das Individuum im Haushalt, dann das Individuum im Haushalt bei Auflösung des Haushalts in kleine soziale Gruppen, dann das Individuum in der kleinen sozialen Gruppe bei ihrer Auflösung in größere soziale Gruppen oder gar die komplette Gesellschaft der Massengesellschaft

Vermischung der Unterscheidung von öffentlich/häuslich mit der Unterscheidung öffentlich/privat kritisiert, die oft gar nicht oder nur undifferenziert betrachtet wird

„the political sphere (the state), the sphere of power, force and violence” [versus] „the society (the private realm), the sphere of voluntarism, freedom and spontaneous regulation”

„the spheres [private/public] are integrally related”

„‘the personal is the political’, which not only explicitly rejects the liberal separation of the private and public, but also implies that no distinction can or should be drawn between the two spheres”

„der private und der öffentliche Bereich [sind] keineswegs unabhängig voneinander [...], sondern [sind] im Gegenteil konstitutiv miteinander verbunden“

die Verwirklichung von Handlungen im Öffentlichen [ist] nur möglich [...], wenn die Notwendigkeiten im Privaten versorgt sind

„Deutlich wird dies [wechselseitige Bedingung von konstituierenden Elementen und Ergebnis, also Personen und Raum bzw. Privatheit] beispielsweise am Verhalten von BesucherInnen in den privaten Räumen einer Wohnung, welches mehr oder weniger stark, v. a. je nach Beziehungsverhältnis, in dem die BesucherInnen zu den BewohnerInnen der Wohnung stehen, sozial normiert ist und die Unterscheidung zwischen öffentlich und privat durch das Handeln somit (unbewusst) reproduziert wird.“

Grenzen der Privatheit [sind] immer [potenziell] [b]eweglich

So dienen „Scheidungsrecht, Versorgungsregelungen, Sorgerechtsregelungen usf.“ als Beispiel dafür, „dass es jedenfalls missverständlich ist, von einer genauen oder vollständigen Trennung zwischen öffentlich und privat, zwischen Staat und Familie zu sprechen; auch Rollen, Zeitverteilungen, ökonomische Strukturen usf. haben unmittelbar und direkt Wirkung auf die Struktur der Familien“

Auch das Private kann im Öffentlichen eine Rolle spielen

„the very fact of doing anything in public (again, meaning in a context where unspecified others are not blocked from acquiring information about you and where such information acquisition does not in itself violate any

norms or rights) will lead to an unavoidable loss of privacy, and, consequently, there will be no form of privacy that can be protected by social norms or legal rules“

„Doppelseitigkeit des Privaten“ – „als Schutz vor anderen und als Schutz der anderen“

zwei Übergriffigkeiten: den Eingriff selbst [to intrude] [...] und sich aufzudrängen [to obtrude][, etwa] zu viel Platz mit der Stimme oder dem Körper einzunehmen

„right to be let alone from other people’s information“, also nicht von Informationen Dritter genervt oder belästigt zu werden

„we may not only seek to keep our information private, but to also keep other’s information out of our personal space“

Jemanden aus dem Bereich auszuschließen, der – aus seiner Sicht (also des gleichen, der ausgeschlossen wird) – eigentlich in eben jenen Bereich gehört, daran teilhaben darf. Darunter würde etwa fallen, nicht mit einem guten Freund sprechen zu wollen

die Veröffentlichung des Namens eines Opfers [macht] zwar die Information selbst nicht weniger privat im normativen Sinne [...], aber im deskriptiven

[E]ine Privatsache [wird] zur öffentlichen Sache [...], sobald sie bestimmte Kriterien erreicht – von öffentlichem Interesse ist, illegal, illegitim, Ausdrück von Machtstrukturen etc. [...].

Bereits erfolgte Abstraktionen von Eigenschaften der Privatheit

[zu „zwei Übergriffigkeiten: den Eingriff selbst [to intrude] [...] und sich aufzudrängen [to obtrude]“] Dabei dürfte Letzteres systemisch das gleiche sein wie Ersteres: in etwas anderes einzudringen, nur worin ein Eingriff erfolgt variiert. In einem Fall erfolgt ein Eingriff in die Privatheit eines anderen (intrude), im anderen Fall bricht jemand aus seiner Privatheitszone aus und drängt in etwas ein, indem er aufdrängt.

### *Beschreibung potenzieller Definitionskomponenten*

„Herz und Verstand, Gefühl und Intellekt, Frauen und Männer, privates und öffentliches Leben – diese Parallelisierungen und Konnotationen ge-

hören zum klassischen Inventar des Selbstverständnisses und der Selbstbeschreibung liberaler bürgerlicher Gesellschaften“

„The separation is then expressed in a number of different ways, not only private and public but also, for example, ‘society’ and ‘state’; or ‘economy’ and ‘politics’; or ‘freedom’ and ‘coercion’; or ‘social’ and ‘political’.”

„The family is based on natural ties of sentiment and blood and on the sexually ascribed status of wife and husband (mother and father). Participation in the public sphere is governed by universal, impersonal and conventional criteria of achievement, interests, rights, equality and property – liberal criteria, applicable only to men. An important consequence of this conception of private and public is that the public world, or civil society, is conceptualised and discussed in liberal theory (indeed, in almost all political theory) in abstraction from, or as separate from, the private domestic sphere.”

Intimität als „an innermost region in man which until then had needed no special protection“

Unterschiede (distinction und difference) [als Teil der Individualität sind] komplett ins (neue) Private des Individuums verlager[t] [zuvor waren sie Teil der Öffentlichkeit]

zwei Arten des Eigentums[:] eine Eigentumsvorstellung [bezieht sich] auf den Grund und Boden[...], das andere [...] auf dessen Früchte

„[T]he connection between the nature of the information and its availability is not conceptual or necessary, and in some cases the judgment cannot be supported.“

Im Öffentlichen sind manche Themen tabu, sie dürfen nicht geteilt werden, sonst erfolgt ein schlechtes Benehmen bis hin zu übergriffigem Verhalten und Tabubruch: Rössler spricht von ‚anständigem Benehmen‘ im öffentlichen Raum durch „Tabus des Privaten“, wobei manche von diesen „funktional sind und [andere] dysfunktional [...] in dem Sinn, dass sie (ausschließlich) repressive Effekte haben“

[Eine] Unterscheidung [...], die die „Trennlinie zwischen Privatem und Öffentlichem“ erleichtern soll: „die zwischen type und token“ [...] Danach macht es einen Unterschied, öffentlich über die Themen an sich zu sprechen (Homosexualität im Öffentlichen, repressive Tabus von Sexualität, Kindererziehung etc.) oder über spezifische Personen mit persönlichen

Problemen und Betroffenheit: „Ob Herr X oder Frau Y homosexuell ist, ist in der Tat ihre Privatsache; ob sie gesellschaftlich dazu gezwungen werden, dies im Privaten zu verbergen, nicht.“

Bei [manchen] bezieht sich „[d]as Konzept der lokalen Dimension des Privaten“ insbesondere auf „physisch-materielle Grenzen zwischen privaten und öffentlichen Räumen“

Privatheitsauffassung [...] mit territorialer Zuordnung arbeiten als „situated-privacy“

[Beurteilung eines Privatheitseingriffes] Werden „konventionelle und einfach zur Verfügung stehende“ Schritte nicht unternommen, die zur Vermeidung führen, dass jemand anderes zuhören kann, ist dies gleichbedeutend damit, jemanden zuhören zu lassen und das wiederum führt zu einem Verlust des Rechts darauf, dass der andere nicht zuhören darf. Bei einer Unterhaltung dieser Art sind solche Schritte zum Beispiel, das Fenster zu schließen und die Stimme zu senken.

[Formen und Grenzen von Grenzen] „The fences inclosing private property and insuring the limitations of each household, the territorial boundaries which protect and make possible the physical identity of a people, and the laws which protect and make possible its political existence, are of such great importance to the stability of human affairs precisely because no such limiting and protecting principles rise out of the activities going on in the realm of human affairs itself. The limitations of the law are never entirely reliable safeguards against action from within the body politic, just as the boundaries of the territory are never entirely reliable safeguards against action from without. The boundlessness of action is only the other side of its tremendous capacity for establishing relationships, that is, its specific productivity“

[Ein] Eingriff (intrusion) [ist] „an individual entering a territory to which he has no right of access, or otherwise contaminating a preserve“

Für die Nichtbeachtungsforderung der Privatheit [...] scheint die Handlung entscheidend: Die dritte Person muss so tun als ob sie nichts bemerken würde, auch wenn alle Beteiligten von dem Wissen aller wissen.

Nicht-Eingriff [durch] „Artikulationen des Respekts vor der dezisionalen Privatheit“ [beinhaltet etwa] „Zurückhaltung, Reserve, Indifferenz und Nichtbeachtung [...]"

das Zuhören [muss] nach den gleichen Prinzipien bewertet werden [...] wie das Zuschauen

bezüglich Verletzungen der Territorien des Selbst, [/] bezüglich territorialer Rückzugsorte folgende zentrale Übergriffe (offenses) [...]: „incursion, intrusion, encroachment, presumption, transgression, defilement, besmearing, contamination – in short, a violation“ [...] Mögliche übergriffige Handlungen können dabei in der Positionierung des Körpers im Raum [...], einer körperlichen Berührung, aus Blicken [...], Geräuschen, Worten oder Körpersekreten [...], darunter auch Gerüche, Körperwärme oder solchen Überresten, die von Sekreten betroffen sein können, etwa aus Essensresten, [...] bestehen.

Individuum [ist] gleichzeitig Mittelpunkt des territorialen (Schutz-)Gedankens, aber [...] auch eine „source of violations“: „In the first role he holds others off, in the second, he penetrates; the shapes taken in the two roles are different.“

„The prototypical territorial offense occurs when one individual encroaches on the preserve claimed by and for another individual, the first thereby functioning as an impediment to the second’s claim.“

[Es] ist beinahe egal, warum oder mit welcher Intention ein [...] Eingriff geschieht

Auch kann man Räume [...] bewusst verletzen, bewusst in diese eingreifen, ohne dafür verantwortlich zu sein – etwa wenn die äußeren Umstände dazu führen

Eine Privatheitsverletzung ist [...] abhängig von Zuschreibungen und Beziehungen bzw. ihrer Wahrnehmung durch die Individuen

[Es] muss keine weitere Person für einen Eingriff beteiligt sein, [als] Eingriffsproblematik [zählen auch] verschiedene Arten der Selbstverletzung, etwa Selbsterniedrigung, Selbstbeschmutzung oder Selbstentblößung

***Ausdrücke von Eigenschaften der Privatheit und von der Beschreibung potenzieller Definitionskomponenten aus Kapitel 7 „Einsortierung be-***

***stehender Konzeptionen, Beispiele und Gegebenheiten der Privatheit in den Definitionsstrukturvorschlag der positiven Privatheit“***

*Eigenschaften der Privatheit*

„The conception of anything as private, as standing outside society or as prior to it, as unrelated to other people and of no concern to them, or as resting on the rights and claims of single persons, [...] is a dangerous illusion, theoretically confused and vicious in its practical consequences.”

Privatheitsverständnis[ als] „power balance“[...] zwischen Individuen und Institutionen

„The second outstanding non-privative characteristic of privacy is that the four walls of one’s private property offer the only reliable hiding place from the common public world, not only from everything that goes on in it but also from its very publicity, from being seen and being heard. [...] The only efficient way to guarantee the darkness of what needs to be hidden against the light of publicity is private property, a privately owned place to hide in.”

durch die Bezogenheit der Privatheit auf das Zuhause, [nimmt] Privatheit mit materiellem Besitz zu[...]. Je weniger Eigentum oder materielle Mittel jemand zur Verfügung hat, desto geringer sind eben auch Verfügungsumfang, Handlungsfähigkeit und Unabhängigkeit.

*Beschreibung potenzieller Definitionskomponenten*

„control over transactions usually entailed limits on or regulation of access to self [...], sometimes to groups [...], and occasionally to larger collectives such as organisations [...]”

Wissens-, Erwartungs-, und Perspektivverschiebung, die die Autonomie verletzt

Eine andere Position würde die Autonomieschädigung eher in einer allgemein falschen Wissensgrundlage oder nicht selbstbestimmten Situation im Gesamten sehen, unabhängig des Bemerkens. Danach bliebe es eine Autonomieschädigung in jedem Fall

„So wird nicht einfach ein ‚Datensatz‘ über die Person beschädigt, sondern die Person selbst wird in einem Wissen verletzt: sie weiß nämlich etwas nicht, das andere wissen – und deshalb beruhen ihre Erwartungen an das Verhalten anderer ihr gegenüber und ihre Erwartungen daran, mit wem sie

es eigentlich zu tun hat, auf wen sie in ihren Interaktionen eigentlich trifft, auf falschen Voraussetzungen.“

In einer „possessive individualist culture“ kann das Eigentum einer Person [...] als eine „extension“ seiner Persönlichkeit gesehen werden, „an index to his social standing, a measure of his achievement, or an expression of his taste“

[Ein] kritisches Ansehen [von] Eigentümer[n] wie [...] Auto oder Kleidung [ist gleichbedeutend mit] einen kritischen Blick auf die Person selbst.

[Bezüglich der] Grenzen von Persönlichkeit (den „boundaries of his personality“) mit dem, was eine Person (für sich) als „occasion for personal pride or shame“ zählt

Eigentum als Ressource von Autonomie (Fähigkeit und Unabhängigkeit, wie auch Ressourcen wie Zeit, Geld, Bildung, soziale Netzwerke etc.)

Die Zustimmung muss [...] informiert erfolgen, sonst zählt sie [...] nicht als solche: „Consent is informed when the consenting individual knows he has the right to refuse being searched and that in such a case the refusal will not be used against him during the police investigation or the trial process.“

„Finding oneself an object of scrutiny, as the focus of someone else’s attention, brings one to a new consciousness of oneself, as something seen through another’s eyes. Indeed [...] it is a necessary condition for knowing oneself as anything at all that one should conceive oneself as an object of scrutiny. It is only through the regard of another that the observed becomes aware of himself as an object, knowable, having a determinate character, in principle predictable. His consciousness as subject of pure freedom, as originator and chooser, is at once assailed by it: He is fixed as something, with limited probabilities rather than infinite, indeterminate possibilities.“

„Soziale Beziehungen werden über die Informationen „reguliert“, die zum einen anderen von der Person selbst mitgeteilt werden, oder um deren Wissen von anderen sie weiß“