

Fachgebieten in einer angemessenen Sprache für die breitere Öffentlichkeit schreiben und dabei die Wissensgierden stillen, die immer wieder aktuell im Prozess der Globalisierung in der Öffentlichkeit entstehen.

Ulrike Krasberg

Lindblad, J. Thomas: Bridges to New Business. The Economic Decolonization of Indonesia. Leiden: KITLV Press, 2008, 266 pp. ISBN 978-90-6718-290-4. (Verhandelingen van het Koninklijk Instituut voor Taal-, Land- en Volkenkunde, 245) Price: € 24.90

Most studies of Indonesia's postindependence economic history have emphasized the unfavourable terms on which the transfer of power was finally agreed between the Dutch and Indonesian nationalists in late 1949. The economic agreement known as Finec (*Financieele en Economische Overeenkomst*) gave the Netherlands' government strong guarantees that Dutch-owned businesses operating in Indonesia would continue to be protected against nationalization. It was also agreed that the infant republic would take responsibility for the national debt built up during the era of Dutch colonialism. These decisions were criticized by many nationalists; even more galling was the decision that the Netherlands would continue to govern the huge western half of the island of New Guinea, with its vast and largely untapped mineral resources. Even the more moderate nationalists suspected Dutch motives; many who had participated in the armed struggle against the Dutch from 1945 to 1949 were convinced that the Dutch government was determined to maintain economic control over Indonesia in order to finance its own economic recovery program.

In this excellent study, Thomas Lindblad discusses both the causes and consequences of the 1949 transfer of power. The second chapter gives a detailed analysis of the economic and social changes which took place in the late colonial period. Although the Dutch were slow to expand access to education, by the 1930s a small number of Indonesians did get access to Dutch-language education at the primary and secondary level, and a few managed to qualify as doctors, lawyers, and engineers. Most Indonesians who gained some postprimary education went into the civil service, although very few rose to the senior ranks. In addition, many of those whose education had been in religious schools, or in the primary schools which taught in vernacular languages, aspired to nonagricultural employment as traders or even industrialists. The 1930s census showed that many indigenous Indonesians were employed in nonagricultural occupations, although in most cases as labourers or as workers in small, family-based enterprises.

Lindblad emphasizes that the immediate postindependence years were a time of considerable optimism for many in Indonesia. Those who had been very junior government employees before 1942 were often promoted to more responsible posts by the Japanese, and some reached senior levels after 1949. Indigenous businessmen were also encouraged to move into sectors of the economy which had been largely monopolized by the Dutch

up to 1942. Lindblad offers a balanced evaluation of the impact of the so-called Benteng program which aimed to foster indigenous entrepreneurship through various types of positive discrimination. He agrees with previous scholars that the ultimate impact of the program was negative, mainly because it was from the outset designed to be a "political fix" rather than a serious measure of national economic policy. A number of indigenous businesses did flourish after 1950 but they would probably have done so anyway, without the dubious assistance of government-backed policies.

By the mid-1950s the political mood was changing. Although most estimates suggest that total gross national product had by 1957 returned to prewar levels, the population had increased considerably and many Indonesians felt that they were being denied the economic benefits which they had expected from political independence. Lindblad argues that, while the failure of the United Nations General Assembly to support Indonesia's claim to West New Guinea (Irian Jaya) was the trigger for the wave of takeovers which began in late 1957, the takeovers were probably inevitable, given the political climate. Many Indonesians felt that their revolution was incomplete and that only sweeping nationalizations could achieve the goal of a truly "national economy." Few realized that the measures adopted in the late 1950s would benefit only a small minority of Indonesians, many of whom were in the military. Fewer still realized that these measures would pave the way for the economic decline of the early and mid-1960s.

Lindblad refers to the work of scholars such as Paauw and Robison, both of whom argued that the nationalizations led to a jump in "bureaucratic socialism" which benefited in particular the military. Several hundred officers took early retirement in order to work in the newly state-owned firms. By and large these new managers lacked experience, and were blamed for subsequent declines in output. Companies where non-Dutch foreign capital was dominant, including some plantations owned by other European and American interests, and the two great Anglo-Dutch firms, Shell and Unilever, were allowed to continue normal operation. But the takeovers of Dutch companies affected many Indonesian workers who were laid off in the wake of the nationalizations. And the refusal of the government to pay compensation deterred new investment. Even before the advent of *konfrontasi* against Malaysia, which isolated Indonesia from all the major Western powers, the government was adopting policies which in effect cut Indonesia off from foreign capital and technology.

Lindblad concludes that the cost of the anti-Dutch actions was high, for both the Netherlands and Indonesia. But whereas the Netherlands, after 1956 a part of the new European Economic Community, shrugged off its losses in Indonesia and continued its rapid economic recovery, the cost to Indonesia was much higher. It was only in the late 1960s, after a change in regime, that economic growth resumed. The legacy of economic nationalism lasted much longer, and still influences policy in the post-Soeharto era. Those wishing to understand the

ambivalent attitudes of many contemporary Indonesians towards foreign capital will learn much from Lindblad's study.

Anne Booth

Lonetree, Amy, and Amanda J. Cobb (eds.): *The National Museum of the American Indian. Critical Conversations*. Lincoln: University of Nebraska Press, 2008. 475 pp. ISBN 978-0-8032-1111-7. Price £ 17.99

Kaum ein anderes Museum hat in den vergangenen Jahren die Gemüter so erhitzt wie das National Museum of the American Indian (NMAI). Umso wertvoller ist es, dass das besprochene Buch "Critical Conversations" einen Überblick über die gesamte Bandbreite der positiven wie negativen Reaktionen bietet. Die zusammengetragenen Argumente eignen sich daher in besonderer Weise dazu, sich auch jenseits des NMAI mit Fragen der musealen Repräsentation des "Fremden" bzw. des "exotisch Anderen" auseinander zu setzen – eine Problematik, die auch in Deutschland in den kommenden Jahren im Zusammenhang mit dem Berliner Humboldt-Forum noch die Gemüter erhitzen wird.

Als erstes wissenschaftliches Buchprojekt über das NMAI, das nicht von diesem Museum selbst herausgegeben wurde, bietet "Critical Conversations" nicht nur einen Überblick über "indianische" und "nicht indianische" Reaktionen, sondern auch über die der diversen akademischen Ausrichtungen, die sich mit dem Museum beschäftigen haben. Insofern spiegelt das Buch keineswegs nur die Meinung von Ethnologen wider, die den größten Positionsverlust innerhalb der Smithsonian Institution durch das NMAI erfahren haben. Vertreten sind auch die Einschätzungen von Wissenschaftlern aus den Bereichen der *Native American Studies*, *Ethnic Studies*, *Visual and Cultural Studies*, Kunstgeschichte, Geschichte und der Museologie. Vor dem Hintergrund unterschiedlicher inhaltlicher Fokusse und Diskurstraditionen haben die Herausgeber des Buches die Beiträge in vier unterschiedliche "Konversationsschwerpunkte" unterteilt, die folgende Themenbereiche umfassen: die historischen Hintergründe des NMAI; die "indigene" Museologie des NMAI aus der Perspektive einiger Kuratoren; kritische öffentliche Reaktionen auf das NMAI bzw. die Auseinandersetzung mit ihm; Fragen des Verhältnisses von Museum, Nation und Identität.

Im ersten Schwerpunkt "History and Development" beleuchten drei Beiträge verschiedene Aspekte der Entwicklungszusammenhänge des NMAI. So konzentriert sich Ira Jacknis (Museumsethnologe) vor allem auf die Hintergründe der Beziehungen zwischen Museen und Indianern und erklärt hieraus die neuen Akzente, die im NMAI gesetzt werden: Die neue "indigene" Perspektive, die die bisherige museale Bindung an akademische Disziplinen ablöst, die Fokusverschiebung vom Objekt zum kulturellen Kontext und die Verlagerung des zeitlichen Interessenhorizonts von der (rekonstruierten) Vergangenheit auf die kulturelle Gegenwart. In einem zweiten Beitrag nimmt sich Patricia Pierce Erikson (Ethnologin) vor allem der Periode des indianischen Aktivismus und der indigenen Museumsbewegung seit den 1970er Jahren an

– der Periode, in der das neue Paradigma des NMAI entwickelt wurde. Judith Ostrowitz (Kunsthistorikerin) wiederum setzt sich mit dem mittlerweile historischen ersten Planungsdokument des NMAI auseinander, dem dreibändigen "The Way of the People" (1991). Ihre Analyse bietet Einblicke in die ersten frühen Konsultationen mit indigenen Gemeinschaften sowie einen Überblick über "indigene" Vorstellungen hinsichtlich zentraler Themen wie Museumsarchitektur, Ausstellungsgestaltung und den zukünftigen Aufgaben eines Museums.

Den zweiten Konversationsschwerpunkt "Indigenous Methodology and Community Collaboration" bestimmen Beiträge dreier indianischer Kuratoren, die in leitender Funktion für die Gestaltung unterschiedlicher Module der Dauerausstellung verantwortlich waren. So berichtet Paul Chaat Smith (Comanche) über seine Erfahrungen in der Gestaltung des Moduls "Our Peoples" – eines von drei Dauerausstellungsmodulen des NMAI. Dabei beschreibt er die Herausforderungen der ihm übertragenen musealen Umsetzung der heiklen und komplexen Kernthemen Geschichte und Kolonialismus, eine Aufgabe, die er sich in Zusammenarbeit mit der indianischen Künstlerin Jolene K. Rickart (Tuscarora) stellte. Im Gegensatz dazu konzentriert sich Cynthia Chavez Lamar (San Felipe Pueblo) auf den Bereich der jeweils acht von *community curators* gestalteten Satellitenausstellungen, die in allen drei Dauerausstellungsmodulen die abstrakteren Kernthemen mit konkreten indianischen Perspektiven ergänzen. Indem sie beispielhaft auf ihre Arbeit im Zusammenhang mit dem Dauerausstellungsmodul "Our Lives" eingeht, reflektiert Lamar selbstkritisch über ihre eigenen persönlichen Schwierigkeiten in der Zusammenarbeit und im Spannungsfeld zwischen den Erwartungen der Smithsonian Institution / NMAI und den indianischen Gemeinschaften. Einen weiteren Einblick in die Entwicklung der Präsentationen des NMAI bietet Beverly R. Singer (Santa Clara Pueblo / Diné). In ihrem Beitrag, in dem sie von ihrer Produktion des Einführungsfilms "Who We Are" berichtet, analysiert sie kritisch Momente inhaltlicher Entscheidungen und ihre Rolle als indianische Filmemacherin, deren Aufgabe es war, einen Film aus indianischer Perspektive in der hochpolitischen institutionellen Umgebung des Smithsonian zu produzieren.

"Interpretations and Response" bietet einen Überblick über die Kritik am NMAI bzw. über die kritische Auseinandersetzung mit ihm. Mit seinen insgesamt sechs Beiträgen ist dieser dritte Komplex der größte des Bandes. Dabei stellen die ersten drei Beiträge von Elizabeth Archuleta (Yaqui/Chicana; Literaturwissenschaftlerin), Aldona Jonaitis (Kunsthistorikerin) und Janet Catherine Berlo (*Cultural Studies*) sowie der von Gwyneira Isaac (Ethnologin) hauptsächlich eine das NMAI verteidigende Analyse der verheerenden Kritik des Museums seitens der Presse dar. Dabei kontrastieren sie die Vorwürfe mit ihrem Erleben und ihrem "Lesen" des NMAI. Sie suchen aber darüber hinaus nach Erklärungen für die ablehnenden Reaktionen. Einen anderen inhaltlichen Schwerpunkt bilden die weiteren drei Beiträge. Ihnen ist nicht nur gemein, dass es sich jeweils um eine ex-

plizit "indianische" Kritik am NMAI handelt, sondern auch, dass Sonya Atalay (Ojibwe; *Indigenous Archaeology*), Myla Vicenti Carpio (Jicarilla Apache, Laguna, Isleta; *American Indian Studies*) und Amy Lonetree (Ho-Chunk; *American Studies*) die gleiche Ansicht vertreten, dass das NMAI die einmalige Gelegenheit verpasst hat, die harten Fakten der indianischen Geschichte und die anhaltenden Folgen des Kolonialismus in adäquater Form anzusprechen. Für sie stellt das NMAI vor allem eine verspielte Chance dar.

Der vierte und letzte Schwerpunkt ist den "Questions of Nation and Identity" gewidmet. Die hier zusammengetragenen fünf Beiträge sprechen dabei eine große thematische Bandbreite an. So sieht Amanda J. Cobb (Chickasaw; Anglistin/Amerikanistin) im NMAI einen machtvollen Ausdruck kultureller Souveränität der indianischen Nationen und eine grundlegende Neudefinition des Museums, das eine der wesentlichen Institutionen des Kolonialismus und des US-amerikanischen Nationalismus darstellt. Pauline Wakeham (*Cultural Studies*) interpretiert aus kanadischer Perspektive die Eröffnungsfeierlichkeiten des NMAI unter dem Aspekt der nationalen "Versöhnung" – d. h. unter dem Gesichtspunkt des nationalstaatlichen Umgangs mit der eigenen Geschichte heimischer Gewalt und Schande. Für sie ist das NMAI ein Versuch der USA, im Zeichen einer "museumologischen Versöhnung" einen Schlussstrich unter das Kapitel des Kolonialismus zu ziehen und so einen Mantel des Schweigens über die nach wie vor offenen Fragen der indianischen Anerkennung, des systemischen Rassismus und die bestehenden Machtasymmetrien zu legen. Robin Maria DeLugan (Cherokee; Ethnologin) untersucht die Präsenz der indigenen Gemeinschaften Lateinamerikas im NMAI – d. h. die Vertretung der indigenen Populationen südlich der US-amerikanischen Grenze. Dabei stellt sie fest, dass zwar neun der insgesamt vierundzwanzig im NMAI vertretenen indigenen Gruppen hierunter fallen, bemerkt aber auch kritisch, dass die heiklen Punkte des täglichen Überlebenskampfes vieler der repräsentierten Gruppen, der u. a. durch den US-amerikanischen Grenzverlauf, die US-amerikanische Wirtschaftspolitik in der Region oder die hieraus resultierenden Migrationsbewegungen Richtung USA bestimmt ist, keine Erwähnung finden. Einen Gegenpol zum vorangegangenen Beitrag setzt die Kanadierin Ruth B. Phillips (Kunsthistorikerin), die das NMAI in Bezug auf seine ältere Schwesterinstitution jenseits der nördlichen Grenze analysiert – dem Canadian Museum of Civilization. Dabei weist sie sowohl auf die Ähnlichkeiten als auch die Unterschiede beider Museen hin. Letztere führt sie dabei auf die unterschiedliche Indianerpolitik beider Staaten zurück. Dass diese sich letztlich auch in unterschiedlichen Kooperationsstrukturen und Präsentationsschwerpunkten niedergeschlagen haben, stellt sie anhand ihrer Analyse der kuratorischen Prozesse beider Museen dar. Den Abschluss bildet ein Beitrag von Mario A. Caro (*Cultural Studies*). Indem er die Rolle nationaler Narrativen hinterfragt, spricht er die Identifikationsproblematik an, mit der sich seiner Meinung nach viele indianische Besucher des NMAI konfrontiert fühlen.

Es sollte abschließend nicht unterlassen werden, darauf hinzuweisen, dass das Buch "Critical Conversations" keineswegs nur in Bezug auf das NMAI aufschlussreich ist. Auch wenn das museale Zelebrieren des Überlebens indigener amerikanischer Kulturen im NMAI wenig mit den eigenen Verhältnissen in Deutschland zu tun zu haben scheint, sollte man sich vergegenwärtigen, dass das NMAI in eine Reihe weiterer nationaler musealer Großprojekte einzuordnen ist, die vor dem Hintergrund vergangener Gräuelt bzw. der Aufarbeitung kolonialer Vergangenheiten dem Gedanken der nationalen Versöhnung verpflichtet sind. Bedenkt man zudem, dass nun auch noch ein National Museum of African American History and Culture auf der Mall im Entstehen begriffen ist, das der Wertschätzung des afro-amerikanischen Elements in der US-amerikanischen nationalen Identität gewidmet sein soll, dann bekommen die Aussagen zum NMAI eine vollkommen neue Gewichtung. Denn nun gesellt sich zur Musealisierung des Konzepts der "Indigenität" ("indigener" Perspektive) auch das der "Rasse" (*race*), was eine Reproduktion und Gefahren der Essentialisierung dieser problematischen Konzepte bedingt. Insofern bieten die "Critical Conversations" aufschlussreiche Einblicke in einige politisch hochbrisante Entwicklungen in den USA, die aufgrund ihrer Vorreiterfunktion durchaus auch für den zukünftigen deutsch-europäischen Umgang mit der Thematik des "außereuropäischen Fremden" relevant werden dürften.

Rainer Hatoum

Milner, Anthony: *The Malays*. Chichester: Wiley-Blackwell, 2008. 293 pp. ISBN 978-0-631-17222-2. Price £ 50.00

Already announced about 10 years ago, Anthony Milner's book is finally published as the last volume in Blackwell's series "The Peoples of South-East Asia and the Pacific." This series was written by leading anthropologists, historians, and archaeologists, and is addressed to a multi-disciplinary academic readership. Each volume in this series aims at giving a complete history of the people under consideration. However, this aim is based on a preassumption – namely, that the "people" or "ethnic group" described in the book have established themselves centuries ago or since time immemorial as a "people" or an "ethnic group."

Milner, a professor of Asian history at the Australian National University, is very well aware of this dilemma. On the very first page of his book, he already states that he cannot write about the "Malays" for historical and topical reasons but rather examines "Malayness" instead, which is indeed somewhat easier tangible as the topic of discussion. For more than twenty years Milner is in search for development of Malay ethnicity, especially for the Malay Peninsula and Sumatra's east coast. His books "Kerajaan. Malay Political Culture on the Eve of Colonial Rule" (1982) and "The Invention of Politics in Colonial Malaya" (1995) are now classics in the field of Malay studies, and, this can be said here already, this book might become one as well.

The book is divided into eight chapters. After the first