

Dirk-Claas Ulrich

DIE CHIMÄRE EINER GLOBALEN ÖFFENTLICHKEIT

Internationale Medienberichterstattung
und die Legitimationskrise der Vereinten Nationen

[transcript] Edition Politik

Dirk-Claas Ulrich
Die Chimäre einer Globalen Öffentlichkeit

Dirk-Claas Ulrich (Dr. phil.) ist wissenschaftlicher Programmleiter des Graduiertenkollegs »School of International and Intercultural Communication | SIIC« am Erich-Brost-Institut für Internationalen Journalismus, TU Dortmund. Seine Forschungsinteressen finden sich in den Bereichen (Medien-)Globalisierung, Öffentlichkeit und internationale Kommunikation sowie im sich etablierenden Feld der UN Studies.

DIRK-CLAAS ULRICH

Die Chimäre einer Globalen Öffentlichkeit

Internationale Medienberichterstattung

und die Legitimationskrise der Vereinten Nationen

[transcript]

© 2016 transcript Verlag, Bielefeld

Die Verwertung der Texte und Bilder ist ohne Zustimmung des Verlages urheberrechtswidrig und strafbar. Das gilt auch für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und für die Verarbeitung mit elektronischen Systemen.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Umschlagkonzept: Kordula Röckenhaus, Bielefeld

Druck: Majuskel Medienproduktion GmbH, Wetzlar

Print-ISBN 978-3-8376-3262-0

PDF-ISBN 978-3-8394-3262-4

Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier mit chlorfrei gebleichtem Zellstoff.

Besuchen Sie uns im Internet: <http://www.transcript-verlag.de>

Bitte fordern Sie unser Gesamtverzeichnis und andere Broschüren an unter:
info@transcript-verlag.de

Inhalt

Abbildungen | 9

Tabellen | 11

Glossar der Akronyme | 13

Danksagung | 17

1 Einleitung | 19

**2 Status quo der Forschungen
zur UN-Medienberichterstattung** | 29

3 Theoretischer Hintergrund | 45

3.1 Globalisierung | 45

3.1.1 Orientierung im Forschungsdiskurs | 45

3.1.2 Definitorische Ansätze von Globalisierungskonzepten | 49

3.1.3 Überzeichnungen globalisierungstheoretischer Annahmen | 53

3.1.4 »Globale Assemblagen« als Analysekonzept
gesellschaftlicher Mehrebenenbeziehungen | 60

3.2 Global Governance | 64

3.2.1 Konzeption des Global Governance Ansatzes | 64

3.2.2 Kritik des Global Governance Ansatzes | 68

3.3 Demokratische Legitimität internationaler Institutionen | 72

3.3.1 Legitimität als Basalkategorie internationaler Politik | 72

3.3.2 Krise internationaler Legitimität | 77

3.3.3 Legitimitätsdiagnosen internationaler Organisationen | 78

3.4 Konzept, Strukturen und

Evaluationsdimensionen globaler Öffentlichkeiten | 83

3.4.1 Deliberation als normatives Konzept von Öffentlichkeit | 83

3.4.2 Öffentlichkeit und die Entfaltung kommunikativer Macht | 92

3.4.2.1 Kritische Öffentlichkeit und
responsive Kommunikationsflüsse | 92

3.4.2.2 Öffentlicher Diskurs und Nicht-Thematisierungen | 102

3.4.3 Kritik deliberativer Argumentationsprinzipien | 104

3.4.4 Weltöffentlichkeit und Verflechtungsgeschichte | 108

3.4.5 Evaluationsdimensionen globaler Öffentlichkeiten | 111

3.5 Internationale Berichterstattung und Medienglobalisierung | 118

3.5.1 Auslandsberichterstattung als Globalisierungsparadox | 118

3.5.2 Analytischer Referenzrahmen zur Auslandsberichterstattung | 128

3.5.3 Muster & Strukturtheoreme der
internationalen Medienberichterstattung | 132

3.5.4 Kriterien der Nachrichtenselektion: Nachrichtenwerttheorie | 146

3.5.4.1 Entwicklungslinien und Ausdifferenzierung | 146

3.5.4.2 Universalität und Generalisierbarkeit | 150

3.5.5 Mythos Medienglobalisierung | 155

3.6 Synthese: Globale Medienöffentlichkeiten, Global Governance und die UN | 181

4 Quantitativ-empirische Analyse der UN-Medienpräsenz | 199

4.1 Fragestellung und Hypothesen | 199

4.2 Studiendesign | 203

4.2.1 Untersuchungsmethode | 203

4.2.2 Selektion des Analysezeitraums | 205

4.2.3 Selektion der Untersuchungsländer | 207

4.2.4 Selektion der Presstitel | 213

4.2.5 Selektion, Sammlung
und Definition des Analysematerials | 226

- 4.2.6 Stichprobengenerierung | 229
- 4.2.7 Reliabilität & Validität | 230
- 4.2.8 Codierschema & Kodierung | 232

4.3 Ergebnisanalyse und -diskussion | 235

- 4.3.1 Visibilitätsdimension | 236
 - 4.3.1.1 Umfang und Entwicklung der UN-Berichterstattung | 236
 - 4.3.1.2 UN-Handlungsträger: Akteure und Sprecher | 255
 - 4.3.1.3 UN-Fokusartikel | 281
 - 4.3.1.4 UN-Referenzierungsort | 286
- 4.3.2 Konvergenzdimension | 293
 - 4.3.2.1 Sachgebiete | 293
 - 4.3.2.2 Thematiken der UN-Berichterstattung | 301
- 4.3.3 Geographische Aufmerksamkeitsallokation | 333
- 4.3.4 Formale Transnationalisierungsindikatoren | 351
 - 4.3.4.1 Quellen der UN-Berichterstattung | 351
 - 4.3.4.2 Journalistische Darstellungsformen | 371
- 4.3.5 Interdiskursdimension | 379
 - 4.3.5.1 Argumentations- und Sprecherreferenzialität | 379
 - 4.3.5.2 Arenenreferenzialität | 399
- 4.3.6 Ereignisvalenzen in der UN-Berichterstattung | 407
- 4.3.7 Mediale Legitimitätsascriptionen der Vereinten Nationen | 417

5 Fazit | 447

Literatur | 455

Anhang | 499

Abbildungen

- 2.1 Kausalitätsmodell zur Perzeption der Vereinten Nationen | 41
- 3.1 Globalisierungstheoretische Analysemodi | 47
- 3.2 Öffentlichkeit und gesellschaftliche Kommunikationsflüsse | 96
- 3.3 Referenzrahmen der Einflusspotentiale und Strukturen inter- bzw. transnationaler Medienberichterstattung | 129
- 3.4 Internationale Informations- und Kommunikationsbeziehungen | 142
- 3.5 Deliberationsprinzipien und Strukturen bzw. Faktoren der internationalen Berichterstattung | 184
- 4.1 Gesamtberichterstattungsanteil und Anteilsentwicklung der UN-Berichterstattung | 237
- 4.2 Umfang und Umfangsentwicklung der UN-Berichterstattung | 242
- 4.3 Akteure der Vereinten Nationen (1) | 257
- 4.4 Akteure der Vereinten Nationen (2) | 258
- 4.5 Mediengruppierung und Akteure der Vereinten Nationen | 261
- 4.6 Sprecher der Vereinten Nationen (1) | 265
- 4.7 Sprecher der Vereinten Nationen (2) | 266
- 4.8 Mediengruppierungen und Sprecher der Vereinten Nationen | 268
- 4.9 Anteile der UN-Fokusartikel im Vergleich | 282
- 4.10 UN-Referenzierungsorte im Beitrag | 287
- 4.11 Sachgebietsverteilung in der UN-Berichterstattung | 294
- 4.12 Entwicklung der Sachgebiete | 296
- 4.13 Themen der UN-Berichterstattung (Deutschland/Indien) | 304
- 4.14 Themen der UN-Berichterstattung (Tansania/USA) | 305
- 4.15 Thematische Distanzen in der UN-Berichterstattung | 312
- 4.16 Mediengruppierungen und Themen der UN-Berichterstattung | 313

- 4.17 Ausgewählte Themenentwicklungen der UN-Berichterstattung (1) | 315
- 4.18 Ausgewählte Themenentwicklungen der UN-Berichterstattung (2) | 316
- 4.19 Geographische Aufmerksamkeit (Deutschland) | 336
- 4.20 Geographische Aufmerksamkeit (Indien) | 337
- 4.21 Geographische Aufmerksamkeit (Tansania) | 338
- 4.22 Geographische Aufmerksamkeit (USA) | 339
- 4.23 Quellen der UN-Berichterstattung | 351
- 4.24 Entwicklung der UN-Berichterstattungsquellen | 354
- 4.25 Nachrichtenagenturen in der UN-Berichterstattung | 357
- 4.26 Entwicklung der Nachrichtenagenturen in der UN-Berichterstattung | 360
- 4.27 Journalistische Darstellungsformen | 372
- 4.28 Entwicklung der journalistischen Darstellungsformen | 373
- 4.29 (Interdiskursive) Sprecherreferenzen der UN-Berichterstattung | 382
- 4.30 Geographischer Ursprung
der (interdiskursiven) Sprecherreferenzen (1) | 384
- 4.31 Geographischer Ursprung
der (interdiskursiven) Sprecherreferenzen (2) | 385
- 4.32 Veränderung der interdiskursiven Sprecherreferenzen | 387
- 4.33 Veränderung der interdiskursiven
Sprecherreferenzen (Mediengruppierungen) | 388
- 4.34 Veränderung der interdiskursiven
Sprecherreferenzen (Ursprungsregionen) | 390
- 4.35 Medienreferenzialität in der UN-Berichterstattung | 400
- 4.36 Mediengruppierungen und Medienreferenzialität
der UN-Berichterstattung | 402
- 4.37 Ereignisvalenzen in der UN-Berichterstattung | 408
- 4.38 Titelspezifische Ereignisvalenzen in der UN-Berichterstattung | 409
- 4.39 Mediengruppierungen und Ereignisvalenzen
der UN-Berichterstattung | 411
- 4.40 Legitimationszuschreibungen in der UN-Berichterstattung | 418
- 4.41 Mediengruppen und Legitimationszuschreibungen
in der UN-Berichterstattung | 420
- 4.42 Quellen aktueursspezifischer Legitimationszuschreibungen
in der UN-Berichterstattung (1) | 425
- 4.43 Quellen aktueursspezifischer Legitimationszuschreibungen
in der UN-Berichterstattung (2) | 426
- 4.44 UN-Meinungsumfragen 2000 - 2012 (USA) | 434

Tabellen

- 3.1 Evaluationsdimensionen und -indikatoren globaler Kommunikation | 117
- 3.2 Regionen Ranking (*Foreign News*-Studie) | 141
- 3.3 Systematisierung Legitimationsaspekte | 197

- 4.1 Synopse der Pressetitelparameter | 225
- 4.2 Ableitung des kategorialen Codierschemas | 234
- 4.3 Anteile/ Anteilsentwicklung der UN-Berichterstattung | 238
- 4.4 Umfang/ Umfangsentwicklung der UN-Berichterstattung | 239
- 4.5 Globale Rangordnung der UN-Akteure | 259
- 4.6 Globales UN-Sprecher/ UN-Akteur-Verhältnis | 263
- 4.7 Globale Rangordnung der UN-Sprecher | 267
- 4.8 Entwicklung der globalen Rangordnung ausgewählter UN-Sprecher | 271
- 4.9 Globale Rangordnung der UN-Akteure und UN-Sprecher (Studienvergleich) | 278
- 4.10 Anteilsentwicklung der UN-Referenzierungsorte | 288
- 4.11 Sachgebiete (Studienvergleich) | 299
- 4.12 Globale Rangordnung der UN-Thematiken | 302
- 4.13 Rangordnung der UN-Thematiken (Studienvergleich) | 323
- 4.14 Aufmerksamkeitsrang der Weltregionen in der UN-Berichterstattung | 341
- 4.15 Geographische Aufmerksamkeitsallokation (Studienvergleich) | 349
- 4.16 Internationale Agenturen in der UN-Berichterstattung | 356
- 4.17 Quellen der UN-Berichterstattung (Studienvergleich) | 367
- 4.18 Interdiskursniveau (Sprecher) | 380
- 4.19 Weltregionen und interdiskursive Sprecherreferenzen | 386

- 4.20 Weltregionen und Sprecherreferenzen (Studienvergleich) | 397
- 4.21 Vergleich der Gewichtungen der Ereignisvalenzen | 410
- 4.22 Vergleich der Gewichtungen legitimatorischer Askriptionen | 419
- 4.23 Akteursspezifische Legitimitätsaskriptionen (global/titelspezifisch) | 421
- 4.24 Akteursspezifische Legitimitätsaskriptionen (Mediengruppierung) | 423
- 4.25 UN-Legitimationsquellen und UN-Legitimationstendenz | 428

Glossar der Akronyme

AFP	Agence France Presse
ANI	Asian News International
AP	Associated Press
ARD	Arbeitsgemeinschaft der öffentlich-rechtlichen Rundfunkanstalten der Bundesrepublik Deutschland (Erstes Deutsches Fernsehen)
ASEAN	Association of Southeast Asian Nations
AU	Afrikanische Union
BBC bzw.	British Broadcasting Corporation beziehungsweise
CTBTO	Comprehensive Nuclear Test Ban Treaty Organization
DDP	Deutscher Depeschen Dienst
DN	Daily News
DPA	Deutsche Presse-Agentur
DPI	Department of Public Information
DPKO	Department of Peacekeeping Operations
ECOSOC	United Nations Economic And Social Council
EPD	Evangelischer Pressedienst
EU	Europäische Union
FAO	Food and Agriculture Organization
FAZ	Frankfurter Allgemeine Zeitung
HDI	Human Development Index

H.i.O.	Hervorhebung im Original
Hirondelle	Hirondelle News Agency
IAEA	International Atomic Energy Agency
IANs	Indo-Asia News Service
ICAO	International Civil Aviation Organization
ICC, IStGH	International Criminal Court, Internationaler Strafgerichtshof
ICJ, IGH	International Court of Justice, Internationaler Gerichtshof
IFAD	International Fund for Agricultural Development
ILO	International Labour Organization
IMF, IWF	International Monetary Fund, Internationaler Währungsfonds
IMO	International Maritime Organization
IPCC	Intergovernmental Panel on Climate Change
IPS	Inter Press Service
IQ	Interdiskursquotient
ITU	International Telecommunication Union
KNA	Katholische Nachrichten-Agentur
LQ	Legitimitätsquotient
MG	Mediengruppe, Mediengruppierung
MINURCAT	United Nations Mission in the Central African Republic and Chad
MINURSO	United Nations Mission for the Referendum in Western Sahara
MINUSTAH	UN Stabilization Mission in Haiti
MONUC	United Nations Organization Mission in the Democratic Republic of the Congo
MONUSCO	United Nations Organization Stabilization Mission in the Democratic Republic Congo
NPR	National Public Radio
NWICO	New World Information and Communication Order
NYT	New York Times
NYTNS	NYT News Service
NZZ	Neue Züricher Zeitung
OCHA	Office for the Coordination of Humanitarian Affairs

OHCHR	Office of the High Commissioner for Human Rights
ONUB	United Nations Operation in Burundi
OPCW	Organization for the Prohibition of Chemical Weapons
p.d.	pro die, je Tag
PST	Press Service Tanzania
PTI	Press Trust of India
Reuters	Thomson Reuters
SE, SG	Special Envoy, Sondergesandter
SFC	San Francisco Chronicle
SZ	Süddeutsche Zeitung
TA	Tagesanzeiger
taz	die tageszeitung
TNN	Times News Network
ToI	Times of India
UN, UNO	United Nations
UNAIDS	United Nations Programme on HIV/AIDS
UNAMA	United Nations Assistance Mission in Afghanistan
UNAMI	United Nations Assistance Mission for Iraq
UNAMID	African Union/UN Hybrid operation in Darfur
UNAMIR	United Nations Assistance Mission for Rwanda
UNAMIS	United Nations Missions in Sudan
UNCDF	United Nations Capital Development Fund
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development
UNDCP	United Nations International Drug Control Programme
UNDP	United Nations Development Programme
UNECA	United Nations Economic Commission for Africa
UNECE	United Nations Economic Commission for Europe
UNEP	United Nations Environment Programme
UNESCAP	United Nations Economic and Social Commission for Asia and the Pacific
UNESCO	United Nations Educational Scientific and Cultural Organization
UNFPA	United Nations Population Fund
UNGA	United Nations General Assembly

UN-HABITAT	United Nations Human Settlements Programme
UNHCR	United Nations High Commissioner for Refugees
UNHQ	United Nations Head Quarter
UNHRC	United Nations Human Rights Council
UNI	United News of India
UNICEF	United Nations International Children's Emergency Fund
UNIDO	United Nations Industrial Development Organization
UNIFEM	United Nations Development Fund for Women
UNIFIL	United Nations Interim Force in Lebanon
UNIOSIL	United Nations Integrated Office in Sierra Leone
UNISFA	United Nations Interim Security Force for Abyei
UNMEE	United Nations Mission in Ethiopia and Eritrea
UNMIL	United Nations Mission in Liberia
UNMIN	United Nations Mission in Nepal
UNMISS	United Nations Mission in the Republic of South Sudan
UNMIT	United Nations Integrated Mission in Timor-Leste
UNOCI	United Nations Operation in Côte d'Ivoire
UNOPS	United Nations Office for Project Services
UNOSOM	United Nations Operation in Somalia
UNRWA	United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East
UNSC	United Nations Security Council
UNU	United Nations University
UNV	United Nations Volunteers
UNWTO	World Tourism Organization
UPI	United Press International
UPO	Universal Postal Union
WB	World Bank (Group)
WFP	World Food Programme
WHO	World Health Organization
WIPO	World Intellectual Property Organization
WMO	World Meteorological Organization
WP	Washington Post
WSIS	United Nations World Summit on the Information Society
WTO	World Trade Organization
ZDF	Zweites Deutsches Fernsehen

Danksagung

Keine Publikation entspringt völliger Autarkie, vielmehr sind es die Verflechtungen mit dem Umfeld und dessen Impulse, die sie zu großen Teilen tragen – wenngleich nicht schreiben. Vorliegende Studie stellt hier keine Ausnahme dar.

Zuvorderst möchte ich mich daher bei Prof. Kai Hafez für seine Aufgeschlossenheit gegenüber der ihm vorgetragenen Projektidee, für seine impulsgebende Expertise und projektbegleitende Kritik bedanken. Die Promotionsphase inklusive ihrer Kolloquien war stets von einem Klima maximaler Freiheit, Kollegialität und einer Verflechtung unterschiedlicher Fachperspektiven aus Kommunikations- und Politikwissenschaft geprägt – eine insgesamt anregende Umgebung akademischen Austausches. Für die Unterstützung dieses Projektes von Beginn an, damit nicht nur für die Übernahme des Zweitgutachtens, möchte ich darüber hinaus Prof. Stefan Brüne danken. Danken möchte ich zudem Prof. Anna-Maria Theis-Berglmaier und der mit ihr verbundenen Möglichkeit zur Anfertigung einer Diplomarbeit am Lehrstuhl bzw. nunmehr Institut für Kommunikationswissenschaft der Otto-Friedrich-Universität Bamberg. Ihre interdisziplinäre Offenheit für zunächst fachfremde Studierende als auch die inspirierende Atmosphäre der Bamberger *KoWi* insgesamt sind ohne Frage Grundsteine für die hier nun vorliegende Qualifikationsarbeit gewesen.

Für die ermutigenden Worte in der Konzeptionsphase der Untersuchung und die spätere Bereitstellung detaillierter Vergleichsdaten, möchte ich Dr. Jan Claudius Völkel meinen Dank aussprechen, der sich als einer der wenigen Forschungsinteressierten im engeren Umfeld der (deutschsprachigen) UN-Medienstudien bewegt (hat).

Ein herzlicher Dank gilt auch Dr. Goswin Baumhögger und Sebastian Beneke vom German Institute of Global and Area Studies (GIGA), ohne deren Unterstützung schlicht das tansanische Untersuchungsmaterial nicht zur Verfügung gestanden hätte. Selbiges gilt für Dorothee Reinke vom Regionalen Informationszentrum der Vereinten Nationen (UNRIC, Brüssel), welche die Rechercheanfragen insbesondere gegenüber dem UN-Hauptquartier in New York letztendlich zum Erfolg führte. Ein

entsprechender Dank gilt auch der Mühe von Alessandra Vellucci vom United Nations Information Service (UNIS, Genf).

Ohne das durch die Hans-Böckler-Stiftung von 2008 bis 2012 gewährte Promotionsstipendium wäre eine Realisierung dieses Dissertationsvorhabens in höchstem Maße unwahrscheinlich gewesen. Stellvertretend möchte ich daher meiner Ansprechpartnerin Dr. Susanne Schedel für die vertrauensvolle und kollegiale Zusammenarbeit bzw. Betreuung mehr als danken. Auch Prof. Hans J. Kleinsteuber sei postum († 2012) in seiner Funktion als Vertrauensdozent der Stiftung für sein fortwährendes Projektinteresse und dem damit verbundenen Ideenaustausch gedankt. Außerdem soll das finanzielle Engagement der Hans-Böckler-Stiftung für die Umsetzung der wissenschaftlichen Tagung »Beyond ›Center‹ and ›Periphery‹ (De-)Westernization in International and Intercultural Communication« (27. - 29.10.2011, Erfurt) unterstrichen werden. Diese durfte ich gemeinsam mit Anne Grüne und Carola Richter ko-organisieren und eine entsprechende Spezialausgabe des *Global Media Journal* edieren.

Als Ideenpool fungierte hierfür nicht zuletzt das Erfurter DoktorandInnen-Kolloquium, welches in fachlicher und persönlicher Hinsicht eine enorme Bereicherung darstellte. Für all die wichtigen Gespräche, Ratschläge, Ermunterungen und das entgegengebrachte Interesse sei hiermit vor allem Hanan Badr, Sarah El-Richani, Anne Grüne, Christine Horz, Schirin Khalik, Marcus Michaelsen, Judith Pies, Carola Richter, Martin Ritter, Sabrina Schmidt, Claudia Schnatsmeyer und Anja Wollenberg gedankt.

Darüber hinaus waren es das Vertrauen meiner Eltern und ihre stets währende Zuversicht in meine Lebensentscheidungen, die einen wunderbar beruhigenden Rückhalt für dieses Promotionsprojekt boten. Die nötige geistige Unbekümmertheit und Freiheit, die für das Gelingen dieser Arbeit unabdingbar waren, gewährte mir jedoch meine Partnerin Krasimira Sharkova, die sich in den letzten Jahren ungezählte Male einem nicht minder wichtigen Lebensbestandteil widmete – unserem Sohn Emilian-Claas. Ihre (Un-)Geduld mit und ihr (Un-)Verständnis für dieses Projekt ermöglichten und bewirkten zweierlei: ein ungebrochenes Interesse für das Forschungsfeld und die »Myriaden« an Anschlussfragen als auch den notwendigen Pragmatismus die destillierten Gedanken, jenseits des Zweifels, einfach zu fixieren. Letzteren beiden ist diese Studie von ganzem Herzen gewidmet.

Göttingen, im Oktober 2015

Dirk-Claas Ulrich

1. Einleitung

Die Vereinten Nationen, Governance, Medien und Öffentlichkeit – kaum eine Institution, Organisation, kaum ein Konzept oder gesellschaftlicher Prozess kommt in den zeitgenössischen politik- oder kommunikationswissenschaftlichen Auseinandersetzungen ohne globalisierungstheoretische Referenzen aus. Zumeist konstatieren oder suggerieren diese ihrerseits eine pan-globale Verflechtung und konzeptuelle Ubiquität. Globalisierungsassoziationen prägen die politischen, ökonomischen, kulturellen und gesellschaftlichen Diskurse und werden eben dann am interessantesten, wenn sie nicht nur explizit artikuliert werden, sondern sich tendenziell implizit äußern und damit als ein tief eingewobenes Argumentationsrepertoire fungieren. Unabhängig vom jeweiligen Modus erscheinen die UN, Global Governance, globale Medien und eine globale Öffentlichkeit dann als Archetypen eines faktischen Globalismus oder Globalisierungsprozesses.

Exemplarisch äußert Bauman (1998) Zweifel hinsichtlich des verbundenen Erwartungsgehaltes und des allumfassenden konzeptuellen Erklärungsanspruches, wenn er festhält:

»Globalization« is on everybody's lips; a fad word fast turning into a shibboleth, a magic incantation, a pass-key meant to unblock the gates to all present and future mysteries. [...] All vogue words tend to share the similar fate: the more experiences they pretend to make transparent, the more they themselves become opaque. The more numerous are the orthodox truths they elbow out and supplant, the faster they turn into no-questions-asked canons. [...] claim[ing] its own immunity to questioning«.¹

1 | Bauman 1998, S. 1.

Aber eben diese kanonische Rezeption der Globalisierungstheorie gilt es zu hinterfragen. Dies insbesondere im Kontext aktueller Fachsynopsen, die den Status quo der kommunikationswissenschaftlichen Auseinandersetzung im Themenfeld der grenzüberschreitenden Medienkommunikation nachzeichnen und in denen der Grundtenor einer globalisierungsaffirmativen Perspektive nicht zu übersehen ist.²

»Immer mehr medienvermittelte Kommunikation überschreitet, überwindet oder unterminiert nationale und kulturelle Grenzen. [...] [T]raditionelle [...] Formen der grenzüberschreitenden Medienkommunikation sind zunehmend eingebettet in umfassendere globalisierte Medienstrukturen, -angebote und -nutzungsmuster. Grenzen werden nicht mehr nur punktuell kommunikativ überschritten, sondern die Grenzziehungen selbst werden durch neue Kommunikationsstrukturen unterwandert, die neue Sozialräume kommunikativ erschließen.«³

Doch was bedeutet eine Reflexion und analytische Aufschlüsselung des Fachdiskurses unter scheinbar selbstevidenten »Bedingungen der Globalisierung«,⁴ wenn auf methodologischer Ebene eine pan-globale Perspektive auf den Terminus »globale Kommunikation« von Wessler und Averbeck-Lietz (2012) als angebracht erscheint, diesem jedoch zeitgleich allenfalls ein potentieller Charakter maximal extensiver Globalkommunikation zugeschrieben wird. Dies da faktisch »die allermeisten grenzüberschreitenden oder -überwindenden Kommunikationsphänomene gerade keine wirklich weltweite Ausdehnung«⁵ aufweisen. Natürlich kann die von Wessler und Averbeck-Lietz angesprochene grundsätzliche Parallelität inter-, trans- und internationaler bzw. -kultureller Modi von Medienkommunikation als adäquater Beschreibungszugang verstanden werden, insbesondere um die Dichotomie zwischen nationalem und globalem Niveau aufzuheben. Entscheidend bleibt aber die Nuancierung der Formulierungen. Wenn also grenzüberschreitende Medienkommunikation »auch im *Zeitalter der Globalisierung* durch Formen der grenzgebundenen, national und innerkulturell begrenzten Kommunikation *ergänzt* und *konterkariert*«⁶ wird, dann bleibt nicht nur die konzeptuelle Validität von Globalisierung fraglich. Es erscheint auch ein Perspektivwechsel hinsichtlich des Komplementaritätsverhältnisses von grenz-

2 | Exemplarisch lässt sich hier auch der einführende Satz des *Handbook of global media research* anführen: »Communication has become one of the most powerful drivers of globalization processes« (Volkmer 2012, S. 1).

3 | Wessler und Averbeck-Lietz 2012, S. 5.

4 | Ebd., S. 8.

5 | Ebd., S. 9.

6 | Ebd., S. 9, Hervorhebung DCU.

überschreitender/globaler Kommunikation notwendig, die aufgrund ihres tendenziell marginalen Status eher als Ergänzung zu national-restringierten Diskursen gelesen werden muss. Insofern erscheint in der gegenwärtigen Situation eine Relativierung und Entmystifizierung ihres tatsächlichen Stellenwertes innerhalb öffentlicher Kommunikationsprozesse als angebracht.

Vielfach dominieren jedoch Überlegungen wie die von Reese (2008), der Konturen einer emergierenden »global news arena« erkennt, welche sich in räumliche Hinsicht, neben der alleinigen Größe des Publikums, vor allem durch den journalistischen Wirkradius gegenüber einem global dispersen Publikum und in zeitlicher Hinsicht durch ihre Simultanität auszeichnet. Beide Aspekte begründen demnach einen »practical discursive space« in welchem sich das Publikum, unabhängig von der geographischen Verortung, mit einer simultanen globalen Agenda konfrontiert sieht. Diese konvergiert selbst bei national-kulturellen Differenzen zeitlich und thematisch und wird insbesondere durch die Globalisierung der Medienorganisationen und die technologischen Entwicklungen getrieben.⁷ Zugleich wird das Konzept eines »globalen Journalismus« beschrieben, welches sich hinsichtlich seiner journalistischen Praktiken vor allem durch seine extra-nationale bzw. kosmopolitische und pluralistische Orientierung und einen entsprechenden global-kulturellen Identifikationsprozess auszeichnet. Diese denationalisierte Perspektive führt demnach zu einer Relativierung, nicht zur Negierung, nationaler oder lokaler Institutionen und Prinzipien und fordert durch die Diversifizierung der öffentlichen Weltmeinung etablierte global-elitäre Strukturen heraus.⁸ Andere Autoren wie Livingston und Asmolov (2010) stellen einen direkten Zusammenhang zwischen den Innovationen im Bereich der Kommunikationstechnologien und dem Konzept der Global Governance her, wenn Netzwerkstrukturen komplexe Akteurskonstellationen verknüpfen, eine Enträumlichung von politischem Handeln und eine Entgrenzung des Auslandsjournalismus bewirken. Insbesondere eine horizontale, nicht-hierarchische Informationsverteilung bewirkt demnach Dynamiken, die eine lokal-globale Kopräsenz ermöglichen, ohne dabei auf intermediäre Strukturen wie den Nationalstaat oder entsprechende nationale Medienorganisationen zurückzugreifen.⁹

7 | Vgl. Reese 2008, S. 241f., 247f.

8 | Vgl. Reese 2008, S. 242ff., 246; ähnlich in der Argumentation Keane 2006, insbs. S. 311ff. Auch für Berglez 2008, S. 847, existieren bereits jetzt Formen globalen Journalismus, wenngleich er, in Abgrenzung zu Reese, diesen gegenwärtig noch als marginalisierten Nachrichtenstil charakterisiert.

9 | Vgl. Livingston und Asmolov 2010, S. 748, 751.

Doch zeitgleich setzt sich verstärkt die Erkenntnis durch, dass eine Globalisierung, als pan-globales Faktum, in vielen gesellschaftlichen Bereichen nicht existent ist bzw. eine deutliche Überwertung erfährt.¹⁰ Frühzeitig erkennt Hafez (1998) eine tendenziell »gestörte Globalisierung«, stellt einen unilinearen Medienglobalisierungsprozess in Frage¹¹ und unterstreicht auf Basis einer mehrdimensionalen, systematisierenden Studie (Hafez 2005b), dass globalisierungstheoretische Annahmen im Kontext der Massenmedien in vielen Bereichen als Mythos begriffen werden müssen.¹² Eben eine solche Entmystifizierung haben Wang, Servaes und Goonasekera (2000) gefordert. Weithin akzeptierte globalisierungstheoretische Annahmen wurden schon von M. Ferguson (1992) kritisiert und auch Sparks (2007) bezweifelt neben der grundsätzlichen analytischen Solidität des Globalisierungskonzeptes die hervorgehobene Rolle der Medien innerhalb dieser Globalisierungsperspektive.¹³ Flew (2007) weist zudem auf den vergleichsweise geringen Transnationalisierungsgrad von Medienunternehmen hin und Pohlmann (2009) betont über den Bereich der Medienorganisationen hinaus, dass die These der Etablierung einer globalen Managementelite so nicht zu halten ist, wenn (medien-)unternehmerische Karrieren vor allem durch nationale Strukturen instruiert sind und sich der globale »brain drain« allenfalls als eine »brain circulation« im Sinne primär temporärer Auslandsaufenthalte gestaltet.¹⁴ Sinclair, Jacka und Cunningham (1996) unterstreichen darüber hinaus die belegbare Relevanz geo-linguistischer Regionen für den Bereich der Medien. Jarren und Meier (2000) sowie Waisbord und Morris (2001) verweisen auf das kontinuierlich signifikante Einflusspotential nationalstaatlicher Akteure im Feld der Medienpolitik und Medienökonomie. Entsprechend konstatiert Mihelj (2011) die Persistenz der »media nations« und auch Nossek (2007) betont die Bedeutung der nationalen Identität für die journalistischen Entscheidungen im Bereich der internationalen Medienberichterstattung. Benson und Hallin (2007) verneinen zudem in ihrer Untersuchung einen

10 | Paradoxerweise eröffnen viele Publikationen im Feld der internationalen Kommunikation mit der Feststellung fundamental-transformatorischer Veränderungen und schließen dann auf empirischer Ebene mit einer erneuten Bestätigung zeitlich konstanter Muster und Routinen, die trotz aller »oberflächlichen« Dynamiken strukturell-persistent erscheinen. Exemplarisch erscheint hier die Bandeneinführung von Golan, Johnson und Wanta (2010, S. 3) in Kontrast zu den Befunden der Beiträge in Kapitel III und VII.

11 | Vgl. Hafez 1999, S. 47.

12 | Prägnant zusammengefasst in dieser skeptischen Perspektive auch im Referenzwerk *Encyclopedia of Political Communication* (vgl. Hafez 2008, S. 270-274).

13 | Vgl. Sparks 2007, S. 156ff., 184.

14 | Vgl. Pohlmann 2009, S. 529.

mediensystemübergreifenden Homogenisierungstrend auf journalistisch-stilistischer Ebene. A. A. Cohen (2013) fasst die jüngsten Resultate einer international vergleichenden Studie von TV-Auslandsnachrichten derart zusammen, dass diese auf Inhaltsebene eine erkennbar limitierte Weltsicht bieten und in ihrem Erscheinungsbild kaum auf Ähnlichkeiten mit dem Idealtypus eines globalen Dorfes verweisen.¹⁵ Ein ähnlich kritisches Resümee zieht auch Crack (2008) mit Blick auf die allenfalls rudimentären Strukturen gegenwärtiger transnationaler Öffentlichkeiten.¹⁶ Insgesamt formt sich so eher ein Bild der Medien, in dem trotz der vermeintlichen Trends zur Konsolidierung eines globalen Journalismus bzw. einer globalen Öffentlichkeit zu meist lokale Kontexte bzw. nationale Horopter ihre entscheidende Bedeutung beibehalten.¹⁷

Diese globalisierungsskeptische Perspektive soll mit vorliegender Studie weiter gestützt und ausgebaut werden, um die vorherrschende These einer pan-globalen (deliberativen) Öffentlichkeit zu relativieren, wenn nicht zu negieren. Die Existenz einer medieninduzierten *Globalen Öffentlichkeit* kann allenfalls als *Chimäre*¹⁸ – als eine Illusion, als ein Trugbild – begriffen werden. Der Pressediskurs zu den Vereinten Nationen als inhaltsanalytischer Untersuchungsgegenstand zeichnet dabei im Zeitraum von 2004 bis 2007 symbolträchtig die Diskrepanz zwischen der oft postulierten Globalverflechtung und einer empirisch-faktischen Fragmentierung von Weltöffentlichkeit nach. Jedoch speziell die Vereinten Nationen müssten in ihrem grundsätzlichen Selbstverständnis¹⁹ und als Projektionsfläche eines globalen Bewusstseins und politischen Agierens reziproke weltumspannende Diskursverflechtungen initiieren. Themenkomplexe wie die Wahrung des Weltfriedens, die internationale Sicherheit, die globalen Beziehungen und Kooperationen auf kulturellem, sozialem, humanitärem und wirtschaftlichem Terrain, aber auch das UN-Institutionengeflecht als mediatorische Instanz differierender Partikularinteressen an sich bieten eigentlich vielfältige substantielle Anknüpfungspunkte für eine global-kommunikative Verwobenheit im idealtypischen Modus kritischer Medienöffentlichkeit. Eine umfassende Öffentlichkeit müsste unter normativ-performativen Gesichtspunkten dabei auch die Verflechtungen der globalen UN-Perspektive und ihrer dispersen Lokalisierung reflektieren. Lokale UN-Institutionen und -Gliederungen können dann, ebenbürtig zum internationalen Niveau, als Impulsgeber einer horizontalen Öffentlichkeitsetablierung

15 | Vgl. A. A. Cohen 2013, S. 326, 328.

16 | Vgl. Crack 2008, S. 193.

17 | Vgl. auch Waisbord 2007, S. 125f.

18 | Vgl. Lück und Lück 2006, S. 181.

19 | Vgl. zur UN-Charta DGVN o. J., S. 7-9.

fungieren. Im Perspektivwechsel obliegt eine Thematisierung der lokalen UN-Komplexität global-responsiven Öffentlichkeitsstrukturen gleichermaßen. Nachdem die Vereinten Nationen im Kontext potentieller pan-globaler Öffentlichkeitsdiskurse im Mittelpunkt des Interesses stehen, versucht die Studie neben einem größtmöglichen räumlich-geographischen Länderfokus insbesondere eine Balance entlang struktureller geopolitischer Affiliationen innerhalb der internationaler Beziehungen abzubilden. Der geographische Fokus des hier vorliegenden Projektes richtet sich somit auf die Länder Deutschland, Indien, Tansania und die Vereinigten Staaten von Amerika (USA) und versucht neben hemisphärischen Grenzlinien und initialen Veränderungen gegenwärtiger Machtarithmetiken auch Aspekten der intra-hemisphärischen Heterogenität gerecht zu werden, um sich der Vielschichtigkeit von »UN-Öffentlichkeit« wenigstens ansatzweise anzunähern.

Die insgesamt kritische Perspektive auf das Phänomen Medienglobalisierung ist aber nicht als Reflex auf die punktuelle Sichtbarkeit kontemporärer regressiver Verflechtungstendenzen im Zuge diverser Krisengeschehen (Klima-, Finanz-, Europakrise) zu verstehen, sondern wird vielmehr gespeist durch eine »historische« Konstanz der empirischen Befunde, die in der Gesamtreflection fast zwingend den Schluss einer »shallow global communication« nahelegen. Dass es sich bei diesen Überlegungen nicht um ein akademisches Glasperlenspiel handelt, wird dann erkennbar, wenn man sich die Wirkkraft grundlegender Ideen – hier die der Globalisierung – vergegenwärtigt. Diese besitzen, oft unabhängig von ihrer empirischen Entsprechung, unmittelbaren Einfluss auf die Wahrnehmung von Handlungsoptionen, -restriktionen und -notwendigkeiten und die damit verbundenen politischen, gesellschaftlichen und ökonomischen Deutungs- und Handlungshorizonte.²⁰ Damit kreisen die nachfolgenden Ausarbeitungen um folgenden grundlegenden Fragenkomplex:

F₁: Welche empirische Validität besitzt das Konzept (Medien-)Globalisierung im UN-Kontext? Ist es zulässig, von der Emergenz einer globalen Öffentlichkeit zu sprechen? Welchen Realisierungsgrad erfahren normative deliberationstheoretische Minimalanforderungen im UN-Mediendiskurs? Welche Konsequenzen ergeben sich daraus für die Medien in ihrer Position als Subjekt und Objekt von Global Governance?

Habermas (1997) weist grundsätzlich darauf hin, dass sich grenztranszendierende Öffentlichkeiten in besonderer Weise den Schwierigkeiten nationenübergreifender Meinungs- und Willensbildung stellen müssen und traut insbesondere supra- und internationalen Institutionen ein Impuls gebendes Potential zu, welches die notwen-

20 | Vgl. Hay 2008, S. 342f.

digen, über die existierenden Öffentlichkeitsgrenzen hinausreichenden Kommunikationskreisläufe induziert und damit einen sich zunehmend verflechtenden politischen Kommunikationszusammenhang unterstützt.²¹ Es lassen sich damit folgende Forschungsfragen formulieren:

F₂: Wie gestaltet sich die quantitative und qualitative Sichtbarkeit des Institutionennetzwerks der Vereinten Nationen in unterschiedlichen Öffentlichkeiten? Kann das komplexe UN-System bzw. die korrespondierende mediale Berichterstattung als eine Art Kristallisationspunkt zunehmender öffentlichkeitsdiskursiver Verflechtungen betrachtet werden. Werden die Vereinten Nationen in zunehmendem Maße als zentrale Instanz und eigenständige Institution in der medialen Diskussion globaler Beziehungen und Themenfelder angesehen? Welche (Nachrichten-)Faktoren prägen die Mediendeskriptionen der Vereinten Nationen?

Darüber hinaus sind öffentlichkeitstheoretische Überlegungen zumeist mit legitimatorischen Fragestellungen verbunden und damit auch mit der Etablierung oder Destruktion von Autorität im internationalen Raum. Die Vereinten Nationen bilden als Institution internationaler Machtakkumulation hiervon keine Ausnahme und sehen sich bzw. sollten sich, wie jede andere eigenlogisch operierende Organisation auch, über das selbstgesetzte Maß einer rechenschaftspflichtigen Verantwortung hinaus, mit einer kritischen Globalöffentlichkeit konfrontiert sehen, die ihrerseits als idealtypisches Kriterium demokratischer Legitimierung agieren kann.²² Mediendeskriptionen

21 | Vgl. Habermas 1997, S. 190f. Das von Waisbord 2006, S. 3, kritisierte Fehlen von Kommunikationszielen in der Liste der Millennium-Entwicklungsziele (MDGs) und das im UN-Kontext oft beobachtete restriktive Grundverständnis von Kommunikation allein als instrumentelle Informationsstrategie könnten zu diesem frühen Zeitpunkt schon als ein mögliches Vorzeichen eines zumeist gegenseitig exkludierenden oder marginalisierenden Verhältnisses von Medien und UN verstanden werden. Zum aktuellen Diskussionsprozess im Rahmen der Post-2015-Entwicklungsziele vergleiche Sorge 2014, die die gegenwärtige von nationalpartikularen Interessen betriebene Verwässerung der Grundsätze der Rede-, Presse- und Meinungsfreiheit in der Neuauflage der bis 2030 wirksamen UN-Millenniums-Agenda kritisiert.

22 | Bei aller Sympathie für die Vereinten Nationen und ihre in der UN-Charta fixierten Grundwerte wird jedoch auch für diese gesellschaftliche Institution unweigerlich die Notwendigkeit einer kritischen Globalöffentlichkeit offensichtlich. Konspirative Vereinbarungen, wie die des geheimen, erstmals vom ehemaligen UN-Generalsekretär Trygve Lie 1949 formal fixierten und u.a. von Dag Hammarsköld prolongierten, Kandidaten-Screenings für UN-Spitzenpositionen (UN-Sekretariat, UNESCO, FAO) durch die US-Administration, als eine bis Mitte der 1980er

besitzen zudem einen nicht zu vernachlässigenden Einfluss auf die internationale Politik und insbesondere auf die rezipierte Handlungsfähigkeit internationaler Organisationen²³ und sind somit ein entscheidender Faktor für die Glaubwürdigkeit und das Vertrauen in die organisationalen Strukturen und Entscheidungsprozesse der Vereinten Nationen. Dies führt zu nachfolgendem Fragenkomplex:

F₃: Welche Gewichtungen affirmativer und pejorativer Legitimationszuschreibungen lassen sich im Rahmen der UN-Medienberichterstattung auffinden? Welche Formen einer politischen, thematischen, räumlichen, institutions-/akteursspezifischen oder quellen- bzw. kommunikatorspezifischen Legitimationsgeographie lassen sich erkennen? Kann auf inhaltlicher Ebene insgesamt von einer medial multiplizierten internationalen bzw. globalen Legitimationskrise der Vereinten Nationen gesprochen werden?

Die sich an diese forschungsleitenden Fragestellungen anschließende Studiengliederung kann nun wie folgt umrissen werden. Zunächst soll eine Bestandsaufnahme der bisherigen Forschungsanstrengungen im Bereich der Medienberichterstattung zu den Vereinten Nationen vorgenommen werden (Kap. 2). Die als notwendig erachteten theoretischen Komplexe werden in Kapitel 3 beschrieben. Der Auseinandersetzung mit den Konzepten Globalisierung (Kap. 3.1) und Global Governance (Kap. 3.2) folgt eine Vertiefung hinsichtlich grundlegender Aspekte der demokratischen Legitimität internationaler Institutionen (Kap. 3.3). Im anschließenden Abschnitt wird das Konzept einer deliberativen (globalen) Öffentlichkeit skizziert, deren Konditionen einer kritischen Betrachtung unterzogen und verschiedene Evaluationsdimensionen und -indikatoren global orientierter Öffentlichkeiten beschrieben (Kap. 3.4). Zudem wird der Themenkomplex der internationalen Medienberichterstattung in seinen Entwick-

Jahre währende Praxis, verdeutlichen dies (vgl. Hazzard 1990, S. 7, 28). Auch das zwischen der Weltgesundheitsorganisation (WHO) und der Internationalen Atomenergieorganisation (IAEA) im Jahr 1959 geschlossene und nahezu vierzig Jahre geheim gehaltene Abkommen zum Umgang mit und zur Interpretation von Nuklearfolgeschäden fällt in diese Kategorie (vgl. Zumach 2006; Zumach 2011). Beide Beispiele unterstreichen die Notwendigkeit eines der Öffentlichkeit verpflichten investigativen bzw. interrogativen Journalismus auf Ebene der globalen bzw. internationalen Politik.

23 | Vergleiche hier z.B. Dell’Orto (2013, S. 9ff., 240), die auf die grundsätzliche Bedeutung der durch Auslandsberichterstattung konstruierten *Diskurse* und deren Einfluss auf die Formulierung und Rezeption von Politiken aufmerksam macht, dies zunächst ganz unabhängig von möglichen Kausalitätsmustern zwischen Medien, öffentlicher Meinung und Außenpolitik.

lungslinien, Strukturen und Selektionsroutinen dargestellt und ein kritischer Blick auf die Idee einer umfassenden Medienglobalisierung geworfen (Kap. 3.5). Abschließend sollen vorgestellte Überlegungen zur Globalität von Öffentlichkeit, zur internationalen Medienberichterstattung, Legitimität und Global Governance modellhaft synthetisiert werden (Kap. 3.6).

In Kapitel 4, dem quantitativ-empirischen Analyseteil der vorliegenden Studie, werden zunächst die für die globalisierungs- bzw. legitimierungstheoretischen Fragestellungen relevanten Hypothesenkomplexe bzw. (Teil-)Hypothesen formuliert (Kap. 4.1). Anschließend wird das für die Anlage dieser Inhaltsstudie maßgebliche Studiendesign in seinen Parametern und deren Ausgestaltung beschrieben (Kap. 4.2). Nachfolgend werden die Analyseergebnisse entlang der aus den Evaluierungsdimensionen gewonnenen Globalisierungsindikatoren dargestellt und einer umfassenden Einordnung und Diskussion unterzogen (Kap. 4.3).

Im abschließenden Kapitel (Kap. 5) sollen die Ergebnisse der hier vorgestellten Analyse nochmals resümiert werden, wobei die im Zuge der globalisierungstheoretischen Diskussion entworfene Konzeption einer globalen Weltöffentlichkeit, insbesondere in ihrer deliberativen Ausgestaltung, eine konzentrierte Kritik erfährt. Darüber hinaus wird das Verhältnis von Massenmedien und Global Governance in Ansätzen bilanziert und auf die gewonnenen Erkenntnisse der medienspezifischen Legitimationszuschreibungen für die Vereinten Nationen eingegangen werden. Beschlossen werden die Ausführungen durch eine Diskussion vorliegender Studienrestriktionen und möglicher Forschungsdesiderata.

Insgesamt werden in vorliegender Untersuchung Konzepte und Theorien sowohl politik- als auch kommunikationswissenschaftlicher Provenienz gleichermaßen referenziert, da sie bei aller fachlichen Distinktion oft disziplinenübergreifend Wirkung entfaltet haben und/oder nur isoliert betrachtet im Nexus internationaler bzw. globaler Kommunikation und Politik ihr komplementäres Erklärungspotential nicht ausschöpfen. Außerdem wird neben der Bearbeitung von Fragestellungen aus dem Bereich der internationalen bzw. globalen Kommunikation auch die nachhaltige Etablierung eines auf die Vereinten Nationen gerichteten Forschungsstranges anvisiert, wie er im fachdiskursübergreifenden Lehr- und Forschungsfeld der *UN Studies*²⁴ in Deutschland langsam Formation annimmt.

24 | Vgl. hier einführend Fröhlich 2008.

2. Status quo der Forschungen zur UN-Medienberichterstattung

Zunächst soll nun der Versuch einer möglichst umfassenden Darstellung und ansatzweisen Systematisierung vorliegender Forschungsarbeiten zur massenmedialen Deskription und Repräsentation der Vereinten Nationen erfolgen. Als Grundtenor der nachfolgenden Zusammenfassung kann jedoch die Beobachtung von Stanton (2007) gelten, der – zumindest für die westlichen Gesellschaften – konstatiert:

»We know of the existence of the United Nations, the World Trade Organization, the World Health Organization and the International Monetary Fund, but we do not relate to their significance, their work and their power because they have no imaged impact on our lives. Like corporations and governments, they exist without emotion in a rational world removed from our own emotional daily lives«.²⁵

Die journalistische Aufgabe bestünde nun in einer vermittelnden Position zwischen diesen disparaten Sphären, um das notwendige deliberative Moment und die legitimatorische Basis und Akzeptanz dieser internationalen Institutionen im Nationalen bzw. Lokalen zu erzeugen und zu festigen.

Lincoln P. Bloomfield (1963) fasst jedoch in einer der wenigen dezidierten Untersuchungen zur massenmedialen UN-Berichterstattung das verteilte Bild der Vereinten Nationen in der US-Presse folgendermaßen zusammen:²⁶

25 | Stanton 2007, S. 24.

26 | Die UN-Berichterstattungsanalyse bezog sich auf die Artikelgrößen (Fläche der Spaltengrößen) im Verlauf eines Monats im Jahr 1962 und umfasste die US-amerikanischen Presstitel *NY Times*, *Providence Journal*, *Washington Post*, *Boston Globe* sowie die *Chicago Tribune*.

»Non-sensational aspects of the UN activities are by and large ignored, or covered in an inferior and fragmentary fashion, or in purely sentimental terms; this is especially true of economic, social and humanitarian activities. UN actions in the political and security field dominate such coverage as is afforded, but here there is invariably a lack of balance«.²⁷

Folgt man Bloomfield so lässt sich zudem festhalten, dass die UN-Berichterstattung mit der jeweils national vorherrschenden außenpolitischen Ausrichtung und der ihr in diesem Rahmen zugewiesenen Bedeutung korrespondiert und durch die Komplexität des UN-Systems und der diversen internationalen Handlungsfelder- und Ebenen es in hohem Maße von der journalistischen Fachkompetenz abhängt, die Facetten und Interdependenzen global-politischer Zusammenhänge publikumsorientiert zu vermitteln.²⁸ Darüber hinaus sind es vorwiegend negativ konnotierte Ereignisse wie Konflikte und Kriege, in deren Kontext Bezüge zu den Vereinten Nationen hergestellt werden. Langfristige Verhandlungs- und Entscheidungsprozesse und die eigentlichen historischen Hintergründe aktueller weltpolitischer Geschehnisse sind in der Berichterstattung unterrepräsentiert oder werden gänzlich vernachlässigt.²⁹ Beschriebenes kann an dieser Stelle sowohl als Ursache, aber auch als Einflusspotential für die überwiegend negativen meinungsorientierten Pressebeiträge amerikanischer Medien gelten, die demnach unter Vernachlässigung einer faktenorientierten Nachrichtenvermittlung eine erhebliche Distanz zum Ideal einer objektivitätsverpflichteten Wissensvermittlung aufweisen.³⁰

Die gesamte Bandbreite der genannten Aspekte von UN-Berichterstattungsdefiziten (Themenrestriktion bzw. -omission, Bias usw.) wird ebenfalls in den Ergebnissen der Querschnittsstudie von Barnes 1967 zur UN-Berichterstattung in der britischen Presse ersichtlich, der insgesamt zu einer überwiegend pessimistischen Einschätzung der UN-Medienpräsenz tendiert, wenn er festhält, dass »[...] the British Press as a whole presents a dangerously misleading impression of U.N. activities [...]« und sie es der Leserschaft verunmöglicht »[...] to gain a sufficiently objective understanding of U.N. activities so that they can form their own unbiased opinions«³¹ bzw. ihr

27 | Bloomfield 1963, S. 1.

28 | Vgl. ebd., S. 3, 7.

29 | Vgl. ebd., S. 5f.

30 | Vgl. ebd., S. 8ff.

31 | Barnes 1967, S. 15. Die Untersuchung umfasste die UN-Berichterstattung einer vierwöchigen Periode in neun tagesaktuell und acht sonntäglich erscheinenden Zeitungen im Jahr 1966. Im Hinblick auf die absolute Anzahl an UN-Beiträgen, den redaktionell gewährten Um-

attestiert, »harmful to friendly relations among Nations [sic!]«³² zu sein. Im Tenor vergleichbar kritisch konstatiert Gould (1969) einen nationalen »narcissism«, der sich in seiner Falluntersuchung zur Berichterstattung von UN-Abrüstungsverhandlungen vor allem in der medialen Fokussierung auf nationale bzw. geopolitisch nahestehende Positionen äußert.³³

Auf Ebene der einzelner UN-Organisationen zieht die Studie von Nullmeier (2014) mit Blick auf die massenmediale Präsenz der Internationalen Arbeitsorganisation (ILO) ein recht nüchternes Fazit. Demnach wird die ILO eher als statistische Referenz- und Normenquelle wahrgenommen, denn als politischer Akteur. Weitestgehende Blindstellen bleiben Analysen der innerorganisationalen Entwicklung (politische Programme, Personen usw.) und grundsätzliche Bewertungen der ILO, womit diese in Abwesenheit von medialen Legitimationsäußerungen als a-legitime Institution erscheint. Gleichzeitig unterbleibt dadurch die Entwicklung eines politischen Profils, welches die Organisation als relevanten Akteur internationaler Politik kennzeichnen würde.³⁴

Als eine der UN-Institutionen, die vergleichsweise häufig kommunikationswissenschaftlichen Untersuchungen unterzogen worden ist, kann die UNESCO gelten, deren Pressedarstellung vor allem im Kontext der sie als Organisation betreffenden Debatte um die *New World Information and Communication Order* (NWICO) untersucht wurde.³⁵ Allerdings lässt sich dieses gesteigerte wissenschaftliche Interesse

fang sowie hinsichtlich der Themendiversität traten insbesondere der *Guardian*, *Telegraph*, die *Times* und der *Observer* hervor (vgl. ebd., S. 18f.). Gleichzeitig ist eine Themenkonzentration auf routinenhafte Ereignisse (Wiederwahl des UN-Generalsekretärs U Thant) und unmittelbar (innen-)politisch relevante Themen (China, Gibraltar, Golf von Aden, Nahost) zu beobachten (vgl. ebd., S. 20f.).

32 | Ebd., S. 17.

33 | Vgl. Gould 1969, S. 69, 70f. Die Studie (vgl. ebd., S. 28) umfasste 16 Zeitungen aus 10 Ländern (USA, UK, UDSSR, Frankreich, Tschechoslowakei, Schweden, Brasilien (selten im UN-Kontext), Indien, China und Japan.)

34 | Vgl. Nullmeier 2014, S. 26. Untersucht wurden jeweils zwei deutsche (*FAZ*, *SZ*), schweizerische (*NZZ*, *TA*) und britische Qualitätstitel (*Times*, *Guardian*) im Zeitraum von 2006 - 2012.

35 | Auch andere Institutionen des UN-Systems wie die Weltbank oder der IWF treten immer wieder im Rahmen empirischer Analysen auf, wenngleich das Untersuchungsinteresse nicht den Vereinten Nationen gilt, sondern wie im Falle der Studie von Gerhards (1993, S. 165ff.) z.B. auf das Zusammenspiel von Massenmedien und neuen sozialen Bewegungen bei der Mobilisierung der öffentlichen Meinung am Beispiel der Jahrestagung von WB und IWF im Jahr 1988 abzielt.

nicht in gleichem Maße auf den Umfang journalistischer Beiträge übertragen, was eine exemplarische Analyse (1960-1985) der *New York Times* durch Gerbner (1993) für den US-amerikanischen Raum andeutet und eine Untersuchung der britischen Presse durch Sparks und Schlesinger (1993) zu bestätigen scheint.³⁶ Thematische Aufmerksamkeit generierten dabei vor allem Ereignisse, die den von Bloomfield genannten Kriterien entsprechen (z.B. Aufgabe der UNESCO-Mitgliedschaft durch die USA, 1984).³⁷ Die Untersuchung von Ludwig (1984) legt nahe, dass der Berichterstattungsumfang je nach geopolitischer Hemisphäre variiert, wobei die Länder des globalen Südens der NWICO-Thematik einen deutlich höheren Stellenwert zuwiesen und diesen auch durch eine vergleichsweise höhere Anzahl von meinungsabbildenden Kommentaren flankierten,³⁸ was als eine qualitative Relevanzzuweisung verstanden werden kann. Eine Reihe von Autoren kritisierte die begleitenden Nachrichten- und Meinungsbeiträge als in ihrer Tendenz der Komplexität der UNESCO und den assoziierten Verhandlungsprozessen nicht gerecht werdend, da sie intendiert oder implizit medienroutinenbedingt durch stark selektive und ideologische Züge gekennzeichnet waren. In Folge wurde vor allem – aber nicht nur – in den Ländern des globalen Nordens ein unterkomplexes, thematisch eingeschränktes sowie negativ konnotiertes, teils diskreditierendes Medienbild dieser UN-Organisation gezeichnet.³⁹

36 | Auf den selektiven Charakter journalistischer und wissenschaftlicher Aufmerksamkeit für Themen und Organisationen des UN-Systems verweisen Klaus und Lünenborg (2004, S. 206), die, wenngleich nicht empirisch untermauert, die Einschätzung einer fehlenden öffentlichen und kommunikationswissenschaftlichen Auseinandersetzung mit den auf dem *World Summit on the Information Society* (WSIS, erste Phase in Genf 2003) im Mittelpunkt stehenden kommunikationspraktischen und -theoretischen Problemfeldern vertreten. Auch Thomas (2006, S. 293) bemerkt eine Diskrepanz zwischen einer aus mediendemokratischer Perspektive notwendigen öffentlichen Diskussion, der Vielzahl an akkreditierten Journalisten und einem minimalen Medienberichterstattungsumfang. Dieser erfuhr erst in der zweiten Phase des WSIS (Tunis 2005) durch konfliktbehaftete Berichtskontexte (tunesisches Regierungshandeln und Menschenrechtsproblematik) eine Ausweitung.

37 | Vgl. Gerbner 1993, S. 112; vgl. Sparks und Schlesinger 1993, S. 129f.

38 | Vgl. Ludwig 1984, S. 291ff. Untersucht wurden insgesamt 90 journalistische Beiträge von drei UNESCO-Konferenzen der Jahre 1976/78/80. Die Samplemedien stammten aus Argentinien (*La Nación*), Mexiko (*Novedades*), Deutschland (*FAZ*) und der Schweiz (*NZZ*). Drei Viertel aller Meinungsbeiträge sind dabei den »peripheren« Medientiteln zuzuschreiben.

39 | Diese Einschätzung vertritt u.a. Gerbner (1993, S.119f.) für den US-amerikanischen Presseraum. Einen ähnlichen Befund konstatieren Sparks und Schlesinger (1993, S. 131f.) für die UK-Pressemedien sowie Ludwig (1984, S. 299f.). Folgt man Herman (1993, S. 127), so wird

Es kann jedoch vermutet werden, dass die UNESCO-spezifische Berichterstattung in den USA vor allem nach dem Wiedereintritt des Landes in die UN-Organisation im Jahre 2003 in ihren (impliziten) Wertungen und Darstellungen eine wesentlich positivere Tendenz aufweist. Dies legt zumindest die Untersuchung von Bain u. a. (2004) nahe, die eine hohe Variabilität des medialen Bewertungsmodus für die Vereinten Nationen im Kontext des Irak-Krieges nachweist und damit einen unmittelbaren Zusammenhang zwischen diesen Änderungen und der jeweils außenpolitisch relevanten Regierungsdirektive herstellt. Während im Vorfeld der, durch den UN-Sicherheitsrat nicht unterstützten, US-geführten Militärintervention die UN-Berichterstattung in deutlichem Maße durch ein negatives Framing gekennzeichnet war, wandelte sich dies im Jahr 2003 merklich im Kontext der Notwendigkeit einer strategischen Neuausrichtung unter Einbezug der Vereinten Nationen. Insbesondere die US-Berichterstattung, aber auch die alliierter Länder, wies demnach einen signifikanten Rückgang von negativen und neutralen Frames zugunsten eines positiven UN-Framings auf.⁴⁰

in den US-amerikanischen Medien (das Sample umfasste TV-Networks und Print Medien, 06/1983 - 01/1985) im Prozess der Kündigung der UNESCO-Mitgliedschaft seitens der USA eine durch die US-Regierung konzentrierte Anti-UNESCO Kampagne ersichtlich, die Herman feststellen lässt: »[...] the U.S. press coverage of the withdrawal from the Unesco stands as a prime exhibit of the media's subservience to government and their failure to serve as ›watchdogs‹ when their own interests were involved«. Ludwig (1984, S. 297) resümiert für die Berichterstattung von *FAZ*, *NZZ*, *La Nación* und *Novedades* übergreifend, dass die Rolle der UNESCO und die NWICO medial primär vor dem Hintergrund der globalen Blockkonfrontation des kalten Krieges interpretiert werden, in der eine im Rahmen der UNESCO interessensgeleitete Instrumentalisierung der Länder des globalen Südens durch die sozialistischen Staatenwelt deutlich wird. Zu ähnlichen Einschätzungen gelangen Raskin (1981, 167ff.) in der Untersuchung US-amerikanischer und Roach (1981, S. 184) in ihrer Analyse französischer Pressetitel und Agenturbeiträge zur UNESCO-Konferenz in Belgrad. Deren Mediendarstellung ist demnach unisono durch eine ethnozentrische bzw. geopolitisch geprägte Perspektive gekennzeichnet, dies bei einer erkennbaren Vernachlässigung südlicher Problemdefinitionen und einer ausbleibenden Darstellung des langwierigen Verhandlungsprozesses.

40 | Vgl. Bain u. a. 2004, insbs. S. 20ff. Die Analyse umfasste Presse- bzw. Medientitel aus den USA (*Atlanta Journal & Constitution*, *Chicago Tribune*, *LA Times*, *NY Times*, *Washington Post*), Großbritannien (*Financial Times*, *Sky News*, *The Guardian*), Spanien (*El País*) und Australien (*Sydney Morning News*). Dabei wurde insgesamt eine Anzahl von 455 Artikeln, selektiert aus zwei sechswöchigen Berichterstattungsperioden der Jahre 2002 (342 Artikel) und 2003 (113 Artikel), untersucht.

Auch Barker-Plummer (2005) wies in ihrer komparativen Analyse veröffentlichter Beiträge zum Irak-Krieg auf die Bedeutung des jeweiligen geopolitischen Kontextes für die journalistische Darstellung bzw. Rezeption der Vereinten Nationen hin. Während die UN-Referenzierung in den untersuchten US-Beiträgen des *Time Magazine* auf einem vergleichsweise niedrigen Niveau erfolgte (nur 25% der Artikel), wurde über diese tendenzielle Marginalisierung der Vereinten Nationen hinaus, auf qualitativer Ebene, ein über das Maß notwendiger journalistisch-kritischer Grundhaltung hinausreichendes mediales Bild gezeichnet, welches deutlich die Irrelevanz und politisch motivierte Manipulation der Vereinten Nationen suggerierte und damit die institutionelle Legitimität dieser in Zweifel zog. Eine derartige Bewertung konnte für die kanadische, indische und trotz der unterschiedlichen politischen Überzeugungen für die europäische Berichterstattung (UK, Frankreich, Deutschland) weder im quantitativen (UN-Referenzen bei 50 bis 66% aller Artikel) noch im qualitativen Sinne festgestellt werden. Vielmehr wurde – oft aus einer globalen und historisch-sensibilisierten Perspektive heraus – die unhintergehbare Notwendigkeit multilateraler Instanzen betont (*Maclean's*, Kanada) oder auf die Funktion der Vereinten Nationen als Protektionsmechanismus für die Schwellen- und Entwicklungsländer bzw. die politisch weniger einflussreichen Länder hingewiesen (*India Today*, Indien).⁴¹

Insgesamt beobachtet Lehmann (2005a) in ihrer Untersuchung zur medialen Deskription der UN-Waffeninspektionen im Vorfeld der Irak-Intervention ein zu kritisierendes Verhalten der Medien in den USA und Deutschland,⁴² deren Berichterstattung sich in diesem Krisen- und Kriegskontext durch eine geographische und kulturelle Gebundenheit auszeichnete, dies vor allem gekennzeichnet durch eine geringe Distanz zur jeweils dominierenden Perspektive der Exekutiven (USA: kriegsbefürwortend, Deutschland: kriegsablehnend). Gleichzeitig erfolgte eine Indexierung alternativer bzw. oppositioneller Sichtweisen, in deren Konsequenz sich die von Paul Krugman beschriebene »great trans-atlantic media divide« deutlich manifestierte und die Medien (insbs. die US-Medien) ihrer Kontrollfunktion innerhalb einer kritischen Öffentlichkeit nicht gerecht wurden.⁴³

41 | Vgl. Barker-Plummer 2005, S. 366f., 370. Die Anlage des Samples umfasste mit *Times* (US), *Maclean's* (Kanada), *L'Express* (Frankreich), *Economist* (UK), *Stern* (Deutschland) und *India Today* (Indien) sechs Nachrichtenmagazine, von denen aus der Periode sechs Monate vor und nach der Irak-Invasion insgesamt 286 Artikel einer Inhaltsanalyse unterzogen wurden.

42 | In die Studie wurden neben der *FAZ* und *NY Times* auch die TV-Formate *NBC Nightly News* und *tagesschau* einbezogen.

43 | Vgl. Lehmann 2005a, S. 83ff.; Lehmann 2005b, S. 357.

Lehmann (2011) untermauert diesen grundsätzlichen Befund in einer Auseinandersetzung mit den medienspezifischen Skandalisierungsroutinen im UN-Kontext (Fallbeispiele Waldheim bzw. Annan) und hält mit medienglobalisierungstheoretischer Relevanz fest:

»Contrary to beliefs that the globalization of the media has led to a breaking down of cultural barriers and frontiers, this study shows that cross-cultural communication gaps and perception differences on political and security issues widened rather than narrowed [...]«. ⁴⁴

Eine mediale Ausrichtung an ideologisch hegemonialen Positionen der politischen Exekutiven, journalistischen Profession oder des Gesellschaftssystems bei der Beschreibung und Einschätzung von internationalen Institutionen bzw. der internationalen Berichterstattung im Allgemeinen kann, so zeigt es die Untersuchung zur 4. *United Nations Conference on Women* (Peking, 1995) durch Akhavan-Majid und Ramaprasad (1998), zu einer ideologisch bedingten Überlagerung der eigentlich relevanten inhaltlichen Komponenten eines Ereignisses führen. Während demnach sowohl der US-amerikanische als auch der gegenübergestellte chinesische Pressediskurs ethnozentrisch geprägten Themenselektions-, Framing- und Bewertungsroutinen folgten, wurde jedoch insbesondere in den US-Medien ein antikommunistischer und antife-ministischer Grundtenor erkennbar, der die durch die Konferenzinitiatoren verfolgten globalen Fragestellungen zur Emanzipation von Frauen marginalisierte und stattdessen als Interpretationsrahmen die grundsätzliche Gesellschaftssystemfrage (Demokratie, Kapitalismus vs. Kommunismus) hervorhob. ⁴⁵

Giffard (1999) weist in seiner Untersuchung der Berichterstattung zur oben genannten UN-Konferenz zudem auf die existierenden disparaten Perspektiven berichtender Nachrichtenagenturen wie *AP*, *Reuters* und *IPS* hin. Er zeigt, dass vor allem die programmatische Ausrichtung des *IPS* ⁴⁶ eine komplementäre Perspektive auf die-

⁴⁴ | Lehmann 2011, S. 20.

⁴⁵ | Vgl. Akhavan-Majid und Ramaprasad 1998, S. 145f.; bzw. in ähnlicher Form veröffentlicht Akhavan-Majid und Ramaprasad 2000, S. 53ff. Als Untersuchungstitel wurden sieben US-Pressetitel (*Atlanta Journal & Constitution*, *Chicago Tribune*, *LA Times*, *NY Times*, *Washington Post*, *The Wall Street Journal*, *St. Louis Post-Dispatch*) sowie die englischsprachige *China Daily* gewählt. Es wurden in Summe 329 Artikel (USA: 114, China: 215) analysiert, die dem normalen redaktionellen Nachrichten- und Meinungsteil (US-Medien) bzw. dem journalistischen Spezialteil zur Konferenz (China) entstammten.

⁴⁶ | Der dezidierte Fokus auf die Länder des globalen Südens auf Basis grundlegender Prinzipien wie Interdependenz und internationaler Kooperation wird durch das *Mission Statement*

ses Ereignis liefert.⁴⁷ Im Hinblick auf die geographische Aufmerksamkeitsallokation wird für den *IPS* eine erkennbare Priorisierung von Entwicklungsländern und ein ausgeglicheneres Weltregionenprofil deutlich.⁴⁸ Zudem weist der *Inter Press Service* im Vergleich zu den großen Agenturen (*Reuters*, *AP*) ein deutlich breiteres Spektrum an UN-Akteursbezügen auf, das in der direkten Gegenüberstellung drei bis fünf Mal differenzierter ist und zudem werden die Vereinten Nationen wesentlich stärker referenziert, als dass für US-amerikanische und chinesische Regierungsakteure festzustellen ist.⁴⁹ Außerdem lassen sich auf inhaltlicher Ebene eine Reihe von unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen innerhalb des UN-Themenrahmens auffinden (*Reuters* und *AP*: Menschenrechte, politisches Empowerment von Frauen; *IPS*: Armut, Bildung und Wirtschaft).⁵⁰

Schon Gerbner (1961) und Seidler (1964), in geographisch erweiterter Fortführung der Pilotstudie Gerbners, konnten in ihren Untersuchungen der UN-Berichterstattung zur 15. *United Nations General Assembly Session* (New York, 1960) den gleichzeitig fragmentierten und synthetischen Charakter bzw. die soziale, kulturelle, nationale und ideologische Kontextdependenz dieser aufzeigen und damit die relative Irrelevanz der Vereinten Nationen als globale Institution im Vergleich zur Gewichtung national-partikularer Perspektiven verdeutlichen.⁵¹

(<http://www.ips.org/institutional/get-to-know-us-2/our-mission>) und das *Statut der IPS International Association* (Kap. I, Artikel 4 und 5 (III)) unterstrichen.

47 | Vergleichbare Diskrepanzen zwischen den Perspektiven von *AP* (Nichtbeachtung, Uneinigkeit, Kontroverse) und *IPS* (Kooperation, Errungenschaften, Ziele) weist auch Rauch (2003, S. 94ff.) für das Treffen der G77 in Kuba im Jahr 2000 nach.

48 | Vgl. Giffard 1999, S. 329ff. Die Studie umfasste die konferenzbegleitende Berichterstattung (29.08 - 16.09.1995) der Agenturen *Associated Press* (*AP*, 102 Artikel), *Reuters* (über 200 Artikel) und *Inter Press Service* (*IPS*, 104 Artikel).

49 | Vgl. ebd., S. 333f., 336.

50 | Vgl. ebd., S. 337.

51 | Vgl. Gerbner 1961, S. 317, 321f.; vgl. Seidler 1964, S. 203f., 206ff., 210. Die auf die Untersuchung potentieller cross-nationaler Kommunikation ausgerichtete Studie von Gerbner umfasste die Presseberichte der *NY Times* (USA) und die der *Népszabadság* (Ungarn), womit im Wesentlichen der Situation der Systemkonfrontation während des Kalten Krieges entsprochen wurde. Die Folgestudie von Seidler erweiterte das Set, indem sie neben der *NY Times* auch die Titel *Izvestia* (ehem. UDSSR, Russland), *Neues Deutschland* (ehem. DDR), *FAZ* (BRD), *Dagens Nyheter* (Schweden), *The Hindu* (Indien) und *Times* (UK) einbezog. Eine hervorgehobene »prozedurale und konfliktorientierte« Perspektive wird somit für die USA konstatiert, während

In Bezug auf die hier verfolgte Fragestellung zur Emergenz globaler Öffentlichkeitsdiskurse konstatiert Seidler vergleichbar zu Lehmann (2011) schon damals:

»National interests so prevalent in today's world also seem to dominate the press. Truly global communication, [...], is indeed in its infancy.«⁵²

Zu gleichlautenden Ergebnissen kommen Eide und Kunelius (2010) wenn sie im Rahmen der momentan en vogue erscheinenden Klimakommunikationsforschung die thematisch relevanten UN-Konferenzen von Kopenhagen (2009) und Bali (2007) analysieren und auf die medial dominierenden Domestizierungstendenzen hinweisen, die eine potentielle Weltöffentlichkeit im Kontext einer transnationalisierten Feldtheorie des Journalismus konterkarieren.⁵³

Aktuelleren Datums und den gesamten UN-Pressediskurs einbeziehend konnte Völkel (2008) in seiner Studie arabischsprachiger UN-Presseberichterstattung einen deutlichen Anstieg sowohl der absoluten Anzahl als auch des relativen Anteils von UN-Beiträgen zwischen den Vergleichsperioden der Jahre 2001 und 2002 ausmachen. Dessen Ursache sieht er vor allem in den Konsequenzen der Ereignisse vom 11. September 2001 (Invasion und Kriege in Afghanistan und Irak).⁵⁴ Auf qualitativer Ebene zeigt sich neben einer grundsätzlichen legitimatorischen wie ideengeschichtlichen Unterstützung der Weltorganisation auch eine deutlich kritische Bewertung. Dies vor allem im Kontext des dominierenden Nahost-Konflikts und einer damit einhergehenden verengten thematischen Perspektive, in deren Folge insbesondere die

ein »substantieller und verständigungsorientierter« Grundtenor eher in West- und Osteuropa und den »neutralen« Staaten (z.B. Indien) aufzufinden ist (vgl. Seidler 1964, S. 215).

52 | Seidler 1964, S. 216, Hervorhebung DCU. Dieser nur schwer zugängliche Titel kann bei Interesse beim Autor angefragt werden.

53 | Vgl. Eide und Kunelius 2010, S. 40ff. Ähnliche Fragestellungen zur Transnationalisierung von Mediendiskursen und Produktionsbedingungen von globalen Politikevents (hier die UN-Klimakonferenzen 2012 in Doha, Katar und 2013 in Warschau, Polen) verfolgt – quasi komplementär – auch das Forschungsprojekt *Sustainable media events? Production and discursive effects of staged global political media events in the area of climate change* an der Universität Mannheim. Vergleiche hierzu auch Schäfer, Ivanova und Schmidt 2011, S. 142f., die den Befund einer nicht ausgeprägten Weltöffentlichkeit für den Gesamtkomplex des Mediendiskurses zum globalen Klimawandel unterstreichen.

54 | Vgl. Völkel 2008, S. 234. Die Inhaltsanalyse umfasst die drei Zeitungen *Al-Ahram* (Ägypten), *An-Nahar* (Libanon) und *Al-Hayat* (panarabisch), deren UN-Pressebeiträge im Zeitraum 1. April - 22. April in den Jahren 2001 und 2002 – insgesamt 1532 Artikel – quantitativ und qualitativ untersucht wurden.

realpolitisch wirksamen Handlungs- und Einflusspotentiale der Vereinten Nationen im Kontrast zu hegemonial bzw. tendenziell unilateral agierenden Akteuren wie den USA, trotz aller moralischer Bedeutsamkeit, angezweifelt werden und insgesamt die global-politische Relevanz und Glaubwürdigkeit des UN-Institutionensystems hinterfragt wird.⁵⁵

Eine andere landesspezifische Einzelstudie zur Rezeption der Vereinten Nationen wurde von Grossen (1986) vorgelegt, der das medienvermittelte Bild der UN in der Schweiz untersuchte – dies nicht zuletzt vor dem Hintergrund des außenpolitisch verfolgten Neutralitätsprinzips, welches wesentlich später mit dem UN-Referendum vom 2. März 2002 und der nachfolgenden Aufnahme der Schweiz als 190. Mitglied der Vereinten Nationen aufgegeben wurde.

Als die wahrscheinlich umfangreichste kommunikationswissenschaftliche Studie zu den Vereinten Nationen kann die Untersuchung von Szalai und Croke (1972) gelten, die neben der medialen Deskription bzw. Rezeption in Presse, Radio und Fernsehen auch die Kommunikatorebene, d.h. die innerorganisatorischen UN-Strukturen, ihre hintergründige Öffentlichkeitspolitik und Kommunikationsstrategien und somit beide Perspektiven der Zusammenhänge von internationaler Medienberichterstattung und Politik bzw. deren medialem Management, beleuchtet.⁵⁶

Eine Analyse der Vereinten Nationen aus organisationaler bzw. prozessualer Kommunikatorperspektive wird im Rahmen der vorliegenden Studie explizit ausgeklammert, wobei auf die hierfür relevante Forschungsliteratur verwiesen wird. Die generierten Untersuchungsergebnisse können jedoch ohne Weiteres auch komplementär gelesen werden.⁵⁷ Die nunmehr mehr als vier Jahrzehnte zurückliegende Studie

55 | Vgl. Völkel 2008, S. 353f.

56 | Die Untersuchung umfasste als Sample die UN-Berichterstattung dreier zweiwöchiger Perioden im Jahr 1968, wobei insgesamt 50 Länder einbezogen wurden, in denen mindestens die Pressebeiträge eines Medientitels untersucht wurden. Zusätzlich wurde in circa 80% der Länder (41) auch das Radioprogramm und in circa zwei Drittel der untersuchten Nationen (32) auch das Fernsehprogramm analysiert. Es wurden dabei über 31.000 Untersuchungseinheiten bearbeitet, wobei das Verhältnis der Medienausgaben aus den Ländern des globalen Nordens zu denen des globalen Südens nach Medientypus wie folgt verteilt war: Print (2,6 : 1), Radio (0,8 : 1) und TV (1,7 : 1) (vgl. Szalai und Croke 1972, S. 149ff., 183ff.).

57 | Exemplarisch bietet die Untersuchung von Alleyne (2003) eine aufschlussreiche Betrachtung der öffentlichen Kommunikationspolitik der Vereinten Nationen bzw. spezifischer des *Department of Public Information* (DPI) aus kritischer Perspektive. Beleuchtet und auf ihren Erfolg hin evaluiert werden hierbei die im historischen Verlauf zu beobachtenden organisationalen Strukturanpassungen und Änderungen inhaltlicher Imperative der Vereinten Nationen, dies vor

von Szalai und Croke bietet in ihrer globalen Anlage und ihrem hohen Detaillierungsgrad der empirischen Daten somit die Basis für eine Evaluierung langfristiger Entwicklungstendenzen oder aber konstanter Muster in der Charakteristik UN-spezifischer Medienberichterstattung und wird vor allem in der Diskussion der hier vorliegenden Untersuchungsergebnisse ihre Bedeutung erhalten.

In seiner qualitativen Interviewstudie unternimmt Rubin (1964) den Versuch der Spezifizierung des Typus »UN-Korrespondent«, wobei er neben Besonderheiten der journalistischen Arbeitsroutinen (Quellen, Akkreditierungsspezifika, Nachrichtenselektionsparameter) auch die individuellen Einstellungen gegenüber den Vereinten Nationen sowie den möglichen Grad der Beeinflussung diplomatischer Prozesse – zumindest in Ansätzen – zu ergründen sucht. Neuere Studien, wie die von Hahn, Lönnendonker und Schröder (2008), die sich ebenfalls mit dem Phänomen der Auslandskorrespondenten auseinandersetzen, suchen in ihrer Anlage eine maximal-extensive geographische Breite an Korrespondentenplätzen, verlieren dabei jedoch interessanterweise in vertikaler Dimension die Vereinten Nationen als zentrale Global Governance Instanz und als einen essentiellen weltpolitischen Ereignisort (New York, Genf) aus dem Blick.⁵⁸ Einen Einblick in das Verhältnis von internationalen Korresponden-

dem Hintergrund organisationslogischer Überzeugungs- bzw. Beeinflussungsstrategien (Propagandakriterien). Eine erste grundlegende Analyse der Bedeutung interner und externer Kommunikation als strategische und operationale Managementkomponente in UN-Friedensmissionen erfolgt durch Lehmann (1999), die auf Basis der Evaluation erfolgter UN-Engagements (öffentliche) Informationsprogramme als einen elementaren Erfolgsfaktor für den Missionserfolg identifiziert. Daran anschließend widmet sich die Studie von T. Blume (2011) im Rahmen der *Peacekeeping*-Forschung den Vereinten Nationen als öffentlichkeitswirksamen Kommunikator und ergründet die (strategischen) Prozesse im Bereich der politischer Kommunikation bzw. der friedensetablierenden Anstrengungen, die durch intendiertes »organizational framing« im Kontext öffentlicher Informationsprogramme auf die weitreichende Erklärung, Akzeptanz, Legitimation und Implementierung von friedenssichernden Mandaten der Vereinten Nationen abzielen. Eben dieser Aspekt der zunehmenden Bedeutung strategischer Öffentlichkeitsarbeit für die Institutionen der UN wird überblicksartig schon von Wüstenhagen (2007) thematisiert. Lehmann (2006) gibt einen Überblick über die neueren Entwicklungen und Reformen im Kommunikationsmanagement des DPI bzw. UN-Sekretariats. Darüber hinaus untersucht Egleder (2013) in ihrer Studie das friedensjournalistische Wirkungspotential der Medienstrategien- bzw. Medieninhalte der UN- bzw. NATO-Missionen (UNMIK, KFOR) im Kosovo. Dieses fällt für die UN-Mission vergleichsweise höher aus, der mediatorische Einfluss auf inter-ethnische Konflikte bleibt jedoch insgesamt eher als gering einzustufen (vgl. ebd., 281f.).

58 | Vgl. Hahn, Lönnendonker und Schröder 2008, S. 138ff.

ten und der zeitgeschichtlichen Vorgängerorganisation der Vereinten Nationen, den Völkerbund (1920 - 1946), gewährt überblicksartig zudem Desmond (1937).⁵⁹

Auf Grundlage der Studiendaten von Szalai und Croke (1972) entwickelte und testete Soroos (1975) ein initiales Kausalitätsmodell zur Perzeption der Vereinten Nationen. Dieses ist in Abbildung 2.1 mit seinen wesentlichen Komponenten und deren Beziehungen dargestellt und kann als eine Ausgangsbasis zur Evaluation unterschiedlicher Einflussvariablen und deren (Inter-)Dependenzen sowohl im Kontext publizistischer Öffentlichkeit, der Genese von Eliteimages als auch der strategischen politischen Kommunikation oder Implementierung konkreter Politiken begriffen werden. Als ein Ergebnis dieser Untersuchung wird die tendenzielle Übereinstimmung der UN-Politiken mit den jeweiligen Präferenzen der Eliten internationaler Beziehungen hervorgehoben – dies bei einer zeitgleich kritischen Beurteilung der Effektivität der Vereinten Nationen.⁶⁰ In diesem Komplex des Zusammenwirkens von öffentlicher Meinung, Medien und UN-spezifischer nationaler Außenpolitik kann auch die Arbeit von Anthonsen (2003) verortet werden, die exemplarisch am Beispiel Dänemarks und Schwedens die Nicht-Existenz eines imperativen Einflusses von Medien auf die nationalen außenpolitischen Entscheidungen im UN-Kontext konstatiert.⁶¹ Auch Ecker-Ehrhardt (2013) sucht in seiner Studie Gründe für die (fehlende) Unterstützung der Vereinten Nationen als globale autoritative Institution. Diese lassen sich demnach sowohl in kosmopolitischen als auch interessensgesteuerten Motiven auffinden. Positive UN-Einschätzungen korrelieren mit dem erreichten formalen Bildungsgrad, dem weltpolitischen Interesse und einer Medienumgebung, welche die Relevanz der UN unterstreicht. Nationale Partikularinteressen erklären eine Unterstützung der UN seitens der Bevölkerung auf Basis einfacher Kosten-Nutzen-Betrachtungen. Faktoren wie UN-Hilfsgelder, Interessensübereinstimmungen mit UN-Institutionen (z.B. UNGA) sowie die jeweilige ökonomische und/oder militärische Stärke eines Landes besitzen jeweils positive Effekte auf die UN-Wahrnehmung. Die Stationierung einer UN-Mission im eigenen Land verweist eher auf Gegenteiliges.⁶²

In seiner Bestandsaufnahme der deutschen UN-Forschungslandschaft gelangt Volger (2006) zu der Einschätzung, dass sich die Forschungsanstrengungen nicht nur auf sachliche, strukturelle und rechtliche Fragen sowie die politikwissenschaftliche bzw. demokratietheoretische Input-Output-Evaluation richten sollten, sondern sich darüber hinaus auch ethischen, kulturellen, soziologischen, psychologischen

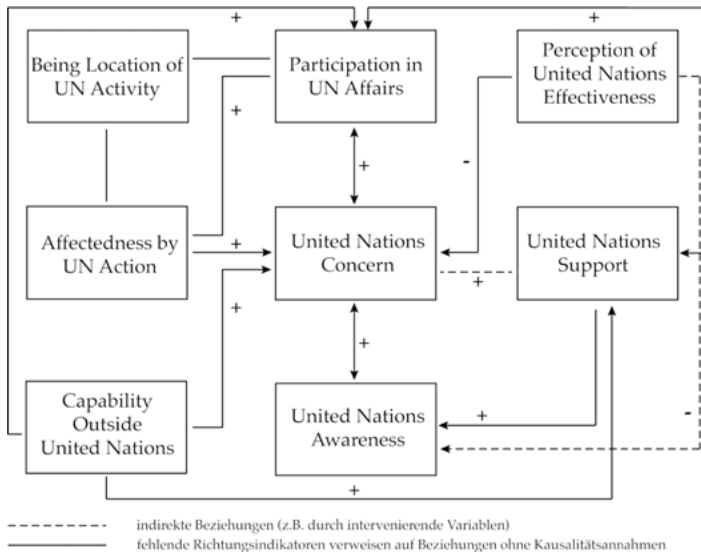
59 | Vgl. Desmond 1937, S. 218-229.

60 | Vgl. Soroos 1975, S. 215, 231.

61 | Vgl. Anthonsen 2003, S. 302.

62 | Vgl. Ecker-Ehrhardt 2013, S. 22ff.

Abbildung 2.1.: Kausalitätsmodell zur Perception der Vereinten Nationen



Quelle: Soroos (1975, S. 230), überarbeitete Darstellung

und machtpolitischen Fragestellungen im UN-Kontext zuwenden sollten.⁶³ Die damit konstatierten partiellen Forschungsdesiderate können somit als zukünftige Aufgaben der deutschen UN-Forschung verstanden werden, wobei Felder wie die Politikvermittlung, Meinungsforschung oder medial vermittelte öffentliche Kommunikation im Kontext der Vereinten Nationen als zunehmend relevant betrachtet werden.⁶⁴ Das Augenmerk sollte dabei auf der Resonanz und Wahrnehmung der Vereinten Nationen als Institution liegen und nicht auf dem verstärkt beachteten Feld der öffentlichen Mei-

⁶³ | Vgl. Volger 2006, S. 60; vgl. auch Hueffner 2006, S. 22. Demnach setzt sich ein Großteil der aktuelleren in Deutschland veröffentlichten Qualifikationsarbeiten (Dissertationen) vor allem mit Analysen zu den UN-Themenfeldern UN-Kaufrecht, Menschenrechte, Sicherheitsrat und Umwelt auseinander.

⁶⁴ | Vgl. Volger 2006, S. 61. Fachtagungen wie die von der *Deutschen Gesellschaft für die Vereinten Nationen* (DGVN) ausgerichtete Konferenz »Die UN im Fokus von Politik, Medien und Forschung« vom 28. bis 29. Juni 2012 in Berlin unterstreichen diesen Aspekt.

nung und nationalen Außenpolitik.⁶⁵ Auch Lehmann (2008) konstatiert trotz einer in Ansätzen positiven Entwicklung kommunikationswissenschaftlicher UN-Studien insgesamt ein Nischendasein dieses Forschungszweiges in den relevanten wissenschaftlichen Fachgesellschaften und betont ebenfalls die Notwendigkeit des Ausbaus der UN-Forschungsanstrengungen im Bereich der Public Relations und politischen Kommunikation der Vereinten Nationen, die gemessen an der Studienlage jedoch noch am ehestens Resonanz erfahren. Der gesellschaftlichen UN-Meinungsbildforschung und Medienresonanzanalyse wird eine zunehmend wichtige Rolle im Rahmen internationaler Politik bzw. im Kontext internationaler Organisationen zugesprochen.⁶⁶ Vorliegende Studie möchte sich insbesondere letzterem Aspekt widmen, um im Rahmen der international-vergleichenden Kommunikationswissenschaft⁶⁷ einen Beitrag zur Verringerung der skizzierten Forschungsdefizite⁶⁸ zu leisten und in der Zusam-

65 | Vgl. Volger 2007, S. 368.

66 | Vgl. Lehmann 2008, S. 175.

67 | Hafez (2002c) kritisiert den Status quo der international vergleichenden Kommunikations- bzw. Medienforschung als »unterentwickelte Forschungsdimension«. Diese muss sich nicht nur auf inhaltsanalytischer Ebene bewegen, sondern auch die Entstehungsbedingungen, Strukturen und Wirkungen von Auslandsberichterstattung ergründen und benötigt eine hohes Maß an komparativ-kontextuellem Mediensystemwissen (vgl. ebd., S. 59). Hafez (2013, S. 326) unterstreicht somit die Notwendigkeit einer interdisziplinären Kooperation zwischen Medien- bzw. Kommunikationswissenschaft und spezifischen Regionalstudien (Afrika, Asien, Lateinamerika) inklusiver der Aneignung nicht-westlicher Sprachkompetenzen. Behmer und Wimmer (2009, S. 416f.) erkennen trotz einiger positiver Entwicklungen (Umfang, Differenzierung) innerhalb der internationalen Kommunikationswissenschaft eine vergleichsweise geringere Dynamik als in anderen Feldern der Kommunikations- und Medienwissenschaften. Erkennbar ist dies u.a. an der vielfach fehlenden Verankerung internationaler Forschung in den bestehenden Curricula oder dem geringen Kursangebot, was die beiden Autoren trotz aller finanzieller Limitationen zu einem Appell für die Ausweitung des Lehrangebotes veranlasst. Schon Skriver (1973, S. 701, 712f.) hatte eine kritische wissenschaftliche Auseinandersetzung mit den gegenwärtigen Routinen internationaler Medienberichterstattung als unabdingbare Zukunftsaufgabe angemahnt. Ebenso erkennt Thussu (2009, S. 27) im Kontext eines notwendigen Nord-Süd-Austausches einen »moral imperative to internationalize«. Unisono ruft Cottle (2009, S. 311) zu einem globalen Fokus der Journalismusstudien auf und benennt dabei explizit das zu analysierende Verhältnis von Journalismus und Vereinten Nationen.

68 | Lehmann (2008, S. 167) stellt insbesondere für international-komparative Inhaltsstudien zu den Vereinten Nationen einen erweiterten Forschungsbedarf fest. Daneben kann für diese, wenngleich sicherlich nicht vollumfängliche, Darstellung des primär kommunikationswissen-

menführung global-mediendemokratischer und international-institutioneller Fragestellungen die fortwährende Etablierung eines auf die Vereinten Nationen gerichteten Forschungsstranges zu unterstützen.⁶⁹

schaftlich ausgerichteten Forschungsstandes zu den Vereinten Nationen festgehalten werden, dass vor allem die Studien von Bloomfield (1963), Seidler (1964), Barnes (1967), Gould (1969), Szalai und Croke (1972) sowie Soroos (1975) in den vorgestellten UN-Studien neueren Datums, trotz konstanter Relevanz und vorliegender Identität der Resultate, keine Erwähnung finden.

69 | Eine Skizze und Anregungspunkte eines zu etablierenden fachdiskursübergreifenden Lehr- und Forschungsfeldes »UN Studies« in Deutschland bietet der erste, von Fröhlich (2008) herausgegebene, Band in der Reihe *The United Nations and Global Change*.

3. Theoretischer Hintergrund

3.1. GLOBALISIERUNG

Um sich dem für diese Studie zentralen Terminus Globalisierung anzunähern, soll zunächst eine Orientierung im Forschungsdiskurs erfolgen, um so die konzeptionelle Diversität, die teilweise verschwimmenden Demarkationslinien der Zugangsperspektiven und Phasen der wissenschaftlichen Schwerpunktsetzungen zumindest heuristisch zu ordnen (Kap. 3.1.1). Darüber hinaus sollen theoretische Definitionsbeispiele des weithin im Sinne eines paradigmatischen Perspektivenwechsels rezipierten Globalisierungskonstruktes beschrieben werden (Kap. 3.1.2), um diese sogleich mit gegenläufigen Positionen zu kontrastieren (Kap. 3.1.3). Zeitgleich sollen aber die Verflechtungen der unterschiedlichen Vergesellschaftungsniveaus unterstrichen und mit dem Konzept globaler Assemblagen näher beschrieben werden (Kap. 3.1.4).

3.1.1. Orientierung im Forschungsdiskurs

Die akademischen Auseinandersetzungen mit der stetig wachsenden Literatur zum Forschungskomplex der Globalisierung lassen sich mit Holton (2005) und McGrew (2007) in zeitlicher Perspektive nunmehr überlappenden, wenngleich distinkten Wellen mit entsprechenden Forschungsfoki zuordnen. Während Holton zwischen Hyper-Globalisierern, Skeptikern und Post-Skeptikern unterscheidet, differenziert McGrew darauf aufbauend entlang der unterschiedlichen Forschungsagenden modifiziert zwischen den zeitlich aufeinander folgenden Phasen bzw. Wellen der Theoretiker, Historiker, Institutionalisten und Dekonstruktivist*innen. Während sich somit die erste Phase mit der theoretischen Konzeption, den Dynamiken sowie mit den strukturellen und systemischen Implikationen von Globalisierung auseinandersetzt, wendete sich

das Interesse in der historisch-vergleichenden Forschungsphase Fragen zur zeitgeschichtlichen Einzigartigkeit und zum epochalen oder transformatorischen Charakter gegenwärtiger gesellschaftlicher Globalität zu. Die Institutionisten fokussierten vor allem Fragestellungen des institutionellen Wandels bzw. der jeweiligen Widerstandsfähigkeit vor dem Hintergrund globaler Konvergenz- bzw. Divergenzvermutungen, dies vor allem in den Bereichen nationaler Kapitalismusmodelle, Staatsrestrukturierung und Kultur. Die aktuelle Phase der Dekonstruktivisten ist demnach vor allem durch die theoretischen Einflüsse von Poststrukturalismus und Konstruktivismus geprägt und betont die konzeptionelle Bedeutung von Ideen, Kommunikation und der grundsätzlichen Kontingenz für die analytische Beurteilung der (Re-)Produktion von (De-)Globalisierung als historischen Prozess oder aber hegemonialen Diskurs. Debatten bestimmend sind somit normative bzw. empirisch gestützte Überlegungen eines post-globalen Zeitalters oder konkurrierender bzw. alternativer Globalisierungen.⁷⁰

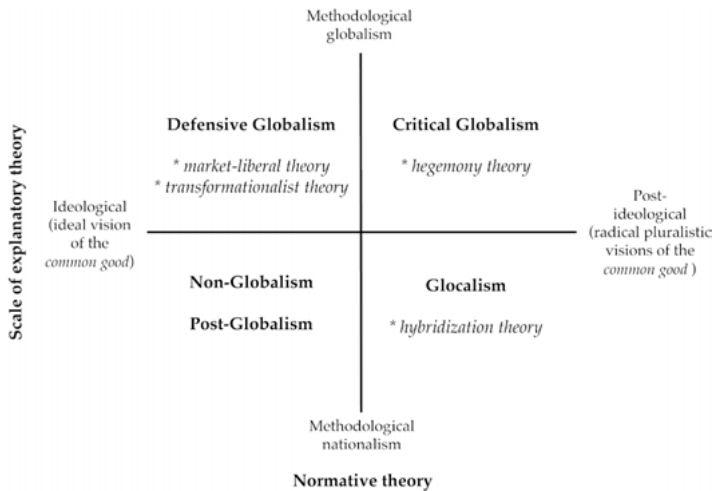
Um, über diese periodische Einordnung hinaus, eine Übersimplifizierung vorliegender Globalisierungskonzepte auf dichotome Pro-Kontra-Positionierungen zu vermeiden, soll nachfolgend kurz auf die von McGrew (2007) vorgeschlagene Systematisierung möglicher Analysemodi innerhalb der gegenwärtigen Globalisierungskontroverse eingegangen werden. Diese bietet eine erste Orientierung im Forschungsdiskurs (vgl. Abb. 3.1).

McGrew unterscheidet entlang einer mittels zweier Dimensionen (D_1 : Normative Theorie; D_2 : Skalierung des Theoriemodells) aufgespannten Matrix mit dem *Defensiv Globalism*, *Critical Globalism*, *Glocalism*, *Post-Globalism* und hier ergänzend hinzugefügten *Non-Globalism* zwischen vier (fünf) im akademischen Diskurs auftretenden Analysemodi, die sich den entsprechenden Polen (D_1 : ideologisch vs. post-ideologisch; D_2 : methodologischer Nationalismus vs. Globalismus) zuordnen lassen. Die unter diesen Schlagworten gefassten Ansätze verweisen dabei auf einen hohen Grad an theoretischer und methodischer Heterogenität und auf ein breites Spektrum der eigentlichen Argumentationslinien (orthodox bis radikal).⁷¹ Verfechter der Globalisierungsthese lassen sich somit vor allem unter Vertretern der markt-liberalen

⁷⁰ | Vgl. Holton 2005, S. 5; vgl. McGrew 2007, S. 33.

⁷¹ | Vgl. McGrew 2007, S. 31, 34; für einen ähnlich systematisierenden Klassifizierungsversuch vgl. Held und McGrew 2002, S. 99. Vergleiche auch Held und McGrew 2003, S. 38, wobei eine Strukturierung entlang der Diskussionspunkte konzeptionelle Ausgestaltung, Machtverteilung, Kultur, Wirtschaft, globale Ungleichheit und Weltordnung erfolgt. Dass das Globalisierungsparadigma per se keine eindeutigen kausalen Beziehungen zwischen theoretischem Entwurf und sozialen bzw. politischen Handlungsoptionen impliziert, darauf verweist auch Sparks 2007, S. 155f. Diese erwachsen vielmehr auf Basis der jeweiligen normativen Wertvorstellun-

Abbildung 3.1.: Globalisierungstheoretische Analysemodi



Quelle: Modifizierte Darstellung in Anlehnung an McGrew (2007, S. 34)

Ökonomie⁷² und innerhalb der transformationsorientierten Schule⁷³ finden. Letztere konstatiert eine fundamentale Metamorphose nunmehr weltweiter ökonomischer, politischer, kultureller und gesellschaftlicher Beziehungen, die in ihrer Komplexität, Reichweite und Intensität einen historisch ungekannten Globalisierungseffekt bzw. -prozess initiieren. Mit diesen Überlegungen ist als politisch Idee das Projekt einer ethischen Globalisierung bzw. einer globalen Demokratie assoziiert, welches auf eine verstärkte Verteilungsgerechtigkeit und (Re-)Demokratisierung existierender Global Governance Strukturen abzielt. Die kritische Globalisierungsforschung (*Critical Globalism*) erkennt gleichfalls den integralen und einzigartigen Charakter von Globalisierung für die gegenwärtigen Gesellschaftskonstellationen an, analysiert diese globalen Strukturen jedoch aus der Perspektive transnationaler Herrschaftsverhältnisse bzw. einer hegemonialen global-kapitalistischen Weltordnung sowie entspre-

gen und können damit in einem Spektrum von markt-liberalen bis hin zu alter-mundialistischen Vorstellungen angesiedelt werden.

⁷² | Beispielhaft werden hier die Arbeiten von Bhagwati (2004) und Wolf (2004) genannt.

⁷³ | Exemplarisch sind hier die aus der »theoretischen« bzw. »historischen« Phase resultierenden Arbeiten von Giddens, Castells, Rosenau oder Held einzuordnen.

chender Prozesse des Widerstandes. Gleichzeitig werden alternative Formierungen von Globalisierung gefordert, dies bei einem betont pluralistischen Verständnis normativer Visionen ethischer Globalisierung.⁷⁴ Die synkretistische Perspektive (*Glocalism*) hebt ihrerseits den gegenseitig konstitutiven Charakter des Globalen und Lokalen hervor und distanziert sich damit von einem exkludierenden Verständnis der an sich von Hybridität und Überlappungen gekennzeichneten gesellschaftlichen Strukturen und Prozesse.⁷⁵ Trotz der Differenzen zwischen einer grundsätzlichen Globalisierungsskepsis (*Non-Globalism*) und einer post-globalistischen Perspektive (*Post-Globalism*), welche eine normative oder empirische Kritik unter impliziter oder expliziter Annahme der zumindest temporären Existenz von Globalisierungsprozessen vornimmt, fallen die jeweiligen Schlussfolgerungen der beiden Argumentationslinien in ihrer Kritik der deskriptiven und explikativen Qualität von Globalisierungsphänomenen jedoch zusammen. Bei der normativen Neuformulierung gesellschaftlicher Verhältnisse wird dem Nationalstaat eine maßgebliche Funktion zugedacht, wenngleich er nicht als alleiniger und autark agierender Akteur das sozio-politische Definitionsprimat auf sich vereinen kann bzw. soll. Mögliche Argumentationslinien erstrecken sich aus Perspektive des post-globalistischen Modus demnach über Ideen einer post-kapitalistischen Gesellschaft oder eines progressiven Internationalismus bis hin zu liberalen Entwürfen der internationalen Ordnung.⁷⁶

Nachfolgend soll nun vor dem Hintergrund der dargestellten Analysemodi eine Reduktion zugunsten der grundlegenden Fragestellung nach der Gültigkeit von Globalisierungsannahmen vorgenommen werden. Dazu sollen zunächst Definitionsansätze von Globalisierung vorgestellt (Kap. 3.1.2) und anschließend mit skeptischen bzw. post-skeptischen Überlegungen kontrastiert werden (Kap. 3.1.3).

74 | Als Vertreter des kritischen Globalismus können u.a. Hardt und Negri (2000), Mittelman (2000) sowie Gill (2003) genannt werden.

75 | Genannt werden hier u.a. die Arbeiten von Appadurai (1996).

76 | Vgl. für diesen Abschnitt McGrew 2007, S. 35-42.

3.1.2. Definitiorische Ansätze von Globalisierungskonzepten

Wie gestalten sich nun die theoretischen Konzeptionalisierungen von Globalisierung, die ihrerseits als Ausgangspunkt einer kritischen Evaluierung einer vielfach suggerierten »epoch of instant global communications«⁷⁷ dienen können?

Albrow (1998) konstatiert den Anbruch eines »globalen Zeitalters«, wobei Globalisierung in ihrer historischen Singularität und Irreversibilität eine Phase epochalen weltgeschichtlichen Wandels markiert. Diese ist demnach durch eine Zunahme der weltweiten Proliferation von Praktiken, Werten, Technologien und Produkten und der wachsenden Bedeutsamkeit des Globus als handlungsleitenden Bezugspunkt gekennzeichnet.⁷⁸

Giddens (1990) betrachtet Globalisierung aus soziologischer Perspektive als eine aus dem historischen Prozess der Modernisierung⁷⁹ resultierende transformatorische Wirkkraft und versteht sie als eine Intensivierung weltweiter gesellschaftlicher Beziehungen. Im Modus der Vernetzung räumlich distanter sozialer Kontexte oder Regio-

⁷⁷ | Ebd., S. 36.

⁷⁸ | Vgl. Albrow 1998, S. 138, 141ff., 152. Zur retrospektiven Evaluierung des (epochalen) Charakters von Globalisierung vgl. auch Albrow 2007, S. 319ff. bzw. 336ff.; vgl. ebenfalls R. Robertson 1995, S. 35, 34. Dieser verbindet mit Globalisierung ebenfalls ein »consciousness of the potential for world ›unity‹« bzw. den Gedanken einer »world-as-a-whole«. Vergleiche auch Robertson und Inglis 2004, wonach sich dieses Weltbewusstsein bzw. ein Verständnis von Globalität bis in die früheste griechisch-römische Periode zurückverfolgen lässt. Gleichzeitig spiegelt sich in letzterer Analyse eine oft zu beobachtende eurozentrisch-restringierte Globalisierungsperspektive wider.

⁷⁹ | An dieser Stelle soll die Diskussion zum Verhältnis von Globalisierung und Modernisierung bzw. zur Moderne nur kursorisch benannt werden. Eine fundierte Auseinandersetzung wird jedoch im Kontext dieser Studie ausgeklammert, wenngleich nicht als unwesentlich betrachtet. Giddens verknüpft die Ursprünge, der aus seiner Sicht aktuellen »major period of historical transition«, mit der Phase der Aufklärung, die demnach insbesondere für die westliche Kultur prägenden Einfluss besaß. Wenngleich die Prozesse der Globalisierung stark von westlichen Einflüssen bestimmt werden, erkennt Giddens jedoch keine Dominanz dieser, sondern eine tendenzielle Dezentrierung inklusive entsprechender Effekte auf die westliche Welt (vgl. Giddens 1999, S. 1, 4, 16). Auch Rosenau (1997, S. 97) setzt Globalisierung nicht mit einer unidirektionalen Westernisierung gleich, da die zugrunde liegenden Technologien als Basis multidirektionaler Ideenzirkulationen jeglichen kulturellen Ursprungs verstanden werden können. Konkurrierende Zugangsperspektiven, die Globalisierung im konzeptuellen Kontext von Kapitalismus, Imperialismus oder Neokolonialismus interpretieren, verweisen selbsterklärend auf gegenläufige und keinesfalls zu vernachlässigende valide Deutungsmuster.

nen ist dabei eine zunehmende Interdependenz im Sinne einer wechselseitigen Prägung des Lokalen durch das Entfernte und vice versa zu beobachten. Der Prozess der Globalisierung umfasst damit parallel sowohl lokale Transformationen als auch die zeitlich-räumliche Ausdehnung gesellschaftlicher Zusammenhänge, wobei die Dialektik des Gesamtprozesses in den zumeist kontradiktorischen bzw. sich diametral verhaltenen lokalen Konsequenzen dieser Verflechtungen offensichtlich wird.⁸⁰ Gegenüber einem ausschließlich ökonomisch inspirierten Verständnis von Globalisierung wie es beispielsweise von Ohmae (1990) postuliert wird,⁸¹ hebt Giddens daneben die Relevanz der politischen, technologischen und kulturellen Dimensionen von Globalisierung hervor. Dabei wird der Entwicklung von fortschrittlichen Kommunikationssystemen eine grundlegende Rolle zugesprochen. In der Konsequenz erscheinen demnach Formen traditioneller Geopolitik obsolet und Vergesellschaftungsprozesse kulminieren in einer globalen kosmopolitischen Gesellschaft.⁸²

Rosenau (1997) hebt vor allem den grenztranszendierenden Charakter von Globalisierungsprozessen hervor, die in ihrer Multidimensionalität sowohl aus top-down als auch bottom-up Perspektive (transnationale Eliten oder lokale Zivilgesellschaft) initiiert werden können und sogar nur auf das kognitive Potential zur Grenztransgression verweisen müssen, um als Quelle oder konkrete Expression pan-globaler Prozesse zu gelten.⁸³

80 | Vgl. Giddens 1990, S. 64.

81 | Ohmae (1990) argumentiert hierbei aus einer nahezu antiquiert wirkenden, wenngleich vielfach dominierenden, marktliberalen Perspektive, die Globalisierung mit grenzenlosen und global-integrierten Ökonomien gleichsetzt – diesen zugleich das gesellschaftliche Primat einräumt.

82 | Vgl. Giddens 1999, S. 10, 18f. Eine ähnlich kommunikationstechnophile Euphorie findet sich bei Cairncross 1997, S. XI ff. Mit dem prognostizierten »death of distance« werden im Kontext der Ausbreitung neuer elektronischer Medien Aspekte der globalen Ideenproliferation, Kulturbewahrung und -vermittlung, der politischen (Re-)Demokratisierung und die Etablierung globalen Friedens verknüpft. Eine andere Perspektive offerieren Heine und Thakur 2011, wenn sie die »dark side of globalization« beleuchten und dabei Aspekte wie transnationale Terrorismusnetzwerke, den internationalen Drogen-, Waffen- und Menschenhandel ansprechen, dies mit einem besonderen Fokus auf die Länder des globalen Südens und einen für das historische Vermächtnis des Kolonialismus sensibilisierten Blick.

83 | Vgl. Rosenau 1997, S. 80f. Lokalisierungsprozesse werden hier als Pendant zu denen der Globalisierung angesehen. Paradoxerweise kann die weltweite Tendenz reaktiver Lokalisierungsprozesse aber auch als uniformer Globalisierungsprozess verstanden werden (vgl. ebd., S. 98).

Anknüpfend an diesen Gedanken der Multidimensionalität von Globalisierungsprozessen und insbesondere deren Beziehungen untereinander schlägt das analytische Konzept von Appadurai (1996) fünf Dimensionen vor, die die angenommenen globalen kulturellen *flows* beschreiben. Die Dynamiken globaler Beziehungen können in den Dimensionen a) Ethnoscapes (anthropomorphische Mobilität durch Reisen, Migrations- oder Flüchtlingsströme), b) Technoscapes (materielle, informationelle Technologiefloes), c) Financescapes (globale Kapitalflüsse), d) Mediascapes (Dissemination elektronischer Produktions- und Distributionsmöglichkeiten von Informationen, Images und Narrativen) und e) Ideoscapes (politische (Counter-)Ideologien von Staaten und Bewegungen) gefasst werden. Globale Beziehungen sind nunmehr vor allem durch die höchst unterschiedlichen Intensitätsgrade von Flüssen innerhalb der an sich divergierenden Dimensionen gekennzeichnet, wobei zunächst keine Hierarchie zwischen den Dimensionen angenommen wird, der jeweilige Kontext hier definierend wirkt, kausal-historische Pfade aber dennoch, entgegen der Annahme absoluter Kontingenz, prägend sind.⁸⁴

Ähnlich wie Giddens argumentiert auch Castells (1996), wenn er im Kern der von ihm konstatierten aktuellen Revolution die Bedeutung der neuen Informations- und Kommunikationstechnologien ausmacht. Diese schaffen die infrastrukturellen Voraussetzungen einer globalen informationellen Ökonomie und bilden die Basis einer kulturellen und gesellschaftlichen Transformation in Richtung einer globalen Informationsgesellschaft. Deren sozio-strukturelle Morphologie entspricht in Analogie zum informationstechnologischen Paradigma der einer Netzwerkgesellschaft, in der Medien Knotenpunkte eines globalen Netzes von *flows* kultureller Ausdrucksformen und öffentlicher Meinungsäußerungen repräsentieren.⁸⁵

Auch für Held (2007b) wird der Prozess der Globalisierung unter anderem durch den IT-induzierten Fortschritt global-kommunikativer Infrastruktur und die Formierung einer globalen öffentlichen Meinung durch die Emergenz einer globalen Zivil-

⁸⁴ | Vgl. Appadurai 1996, S. 33ff., 47.

⁸⁵ | Vgl. Castells 1996, S. 31, 92f., 328f., 470; vgl. zur kritischen Einschätzung des informationellen globalen Kapitalismus Castells 1998, S. 82ff. Der Autor diskutiert in diesem Zusammenhang Prozesse der simultanen Ent- bzw. Unterentwicklung, der gesellschaftlichen In- bzw. Exklusion und damit sowohl Phänomene der globalen als auch lokalen Ungleichheit, Wohlstandspolarisation und Armut im globalen Informationszeitalter – dies insbesondere am Beispiel Afrikas südlich der Sahara. Vergleiche abweichend zu diesem Verständnis der Basis von Globalisierung Albrow 1998, S. 126. Dieser unterstreicht den im Kontext einer Theorie des globalen Zeitalters sichtbaren Bedeutungsverlust des »informationstechnologischen Determinismus« für die Interpretation gegenwärtiger sozialer Beziehungen.

gesellschaft forciert.⁸⁶ Aus dieser global-transformativen Perspektive entsteht aus der zunehmenden Verflechtung internationaler politischer Autoritäten und Governance-Ebenen mit Held (1995b) die Notwendigkeit eines alternativen Demokratiemodells – einer *cosmopolitan democracy* –, als deren institutioneller Mittelpunkt das reformierte System der Vereinten Nationen fungiert⁸⁷ und welches als eine Variante globaler Demokratievorstellungen gelesen werden kann.⁸⁸

86 | Vgl. Held 2007b, S. 243.

87 | Vgl. Held 1995a, S. 267ff.; Held 1995b, S. 106ff.; vgl. zur Bedeutung der UN Archibugi 1995, S. 122, 126; auch Falk 1998, S. 318ff. Zu wesentlichen Elementen der Konzeption kosmopolitischer Demokratie und einer Auseinandersetzung mit kritischen Rezeptionen des Konzeptes vgl. zudem Archibugi 2004.

88 | Der Begriff der »globalen Demokratie« beschreibt eine Formierung von Demokratie, die sich oberhalb der nationalstaatlichen Ebene auffinden lässt oder aber sich auf eine post-nationalstaatliche Konstellation bezieht. Als Synonyme konkurrierende Bezeichnungen wie kosmopolitische, transnationale und supranationale Demokratie verweisen auf die Ausdehnung von Demokratie jenseits nationalstaatlicher Grenzen, wobei insbesondere die Epitheta »global« und »kosmopolitisch« Demokratie als weltumfassend konnotieren, während »transnational« und »supranational« die geographische Reichweite und einbezogene Anzahl von Staaten zunächst unbestimmt lassen (vgl. Holden 2000, S. 2f.). In der Konzeptionalisierung von Koenig-Archibugi (2010) zeichnen sich die tragenden rechtlichen und institutionellen Strukturen einer globalen bzw. kosmopolitischen Demokratie durch folgende, wenngleich nicht abgeschlossene, Auflistung von Eigenschaften aus: a) die Inklusion aller geographischen Weltregionen; b) die Autorisierung supranationaler Institutionen zum Treffen verbindlicher Entscheidungen hinsichtlich Themenstellungen globaler Relevanz; c) die Einhaltung des Repräsentations- und Zurechnungs- bzw. Verantwortungsprinzips gegenüber den Bürgern durch adäquate Wahlmechanismen oder andere formale und transparente Formen der politischen Delegation; d) eine gleichwertige Repräsentation aller Bürger bzw. territorialer Einheiten sowie eine Balance bei der Verteilung von Repräsentationsfunktionen; e) Entscheidungskompetenz der supranationalen Körperschaften in Übereinstimmung mit einem definierten Set an Entscheidungsregeln, bei zeitgleicher Absenz von Vetorechten für Minoritäten – außer wenn diese auf rechtmäßigen sowie unparteiisch und unabhängig festgestellten essentiellen Interessen basieren; f) die Etablierung unabhängiger Gerichtsbarkeiten als verfassungskonforme Konfliktlösungsinstanzen und g) robuste Mechanismen zur Entscheidungs- und Regeldurchsetzung durch ein ggf. zentralisiertes Gewaltmonopol (vgl. ebd., S. 4). Zusammenfassend resümiert Koenig-Archibugi, dass eine umfassende global-demokratische Transition für die nähere Zukunft als äußerst unwahrscheinlich erscheint, demokratisierte Globalinstitutionen jedoch nicht grundsätzlich auszuschließen sind (vgl. ebd., S. 18).

In vielen der vorherigen Argumentationen spiegeln sich, aus kommunikations- und medienwissenschaftlicher Perspektive besonders interessant, vielfach die frühen Überlegungen von McLuhan (1962) wider, deren zufolge »[t]he new electronic interdependence recreates the world in the image of a *global village*«. ⁸⁹ Eine These die ihrerseits zur parabolischen Deskription anthropologischer Globalbeziehungen avancierte ⁹⁰ und die es durchaus zu hinterfragen gilt.

3.1.3. Überzeichnungen globalisierungstheoretischer Annahmen

In den fachspezifischen Diskursen zur Globalisierung ist jedoch parallel eine zunehmende Skepsis hinsichtlich des Konzeptes von Globalisierung zu beobachten, auch wenn dieses immer noch sowohl von Globalisierungsverfechtern als auch (implizit) von Vertretern des Anti-Globalisierungsspektrums als das strukturdeterminierende Zeitphänomen anerkannt wurde und wird. Dabei erscheint es jedoch gerade durch seine inflationäre Verwendung innerhalb unterschiedlichster Kausal- und Kontextbeziehungen als ein konturloser Terminus ohne entsprechendes empirisches Korrelat. ⁹¹

Rosenberg (2000) unterstreicht im aktuellen Globalisierungsdiskurs die notwendige Einführung einer sozialen Basaltheorie, die für das Phänomen der Globalisierung kausale Begründungszusammenhänge bereitstellt und Globalisierung als phänomenologisches Resultat nicht einfach durch einen diffus-evozierten, gleichlautenden Globalisierungsprozess zu erklären versucht. Rosenberg spricht hierbei aus einem deduktiv-nomologischen Verständnis heraus von einer Inversion von Explanans und Explanandum, wenn letzteres (Globalisierung als Resultat eines historischen Prozesses) einer zunehmenden Verständnistransformation zum Explanans unterliegt (Globalisierung als Erklärung dieses historischen Wandlungsprozesses). ⁹² Gleichzeitig be-

⁸⁹ | McLuhan 1962, S. 31, Hervorhebung DCU.

⁹⁰ | Vgl. hinsichtlich einer dezidiert kritischen Auseinandersetzung mit diversen Aspekten und Implikationen der obigen These die Beiträge in Browne und Fishwick 1999.

⁹¹ | Anekdotisch und theoretisch kaum abstrahiert wirken hier exemplarisch die Ausführungen des Journalisten Friedman (2005), der proklamierend und wenig differenzierend schließt: »The world is flat«.

⁹² | Vgl. Rosenberg 2000, S. 2ff. Einen interessanten Aspekt hierzu liefert auch Sassen 2006, S. 4. Sie kritisiert die Interdependenzen betonende Globalisierungsliteratur als tendenziell im Deskriptiven verharrend, denn als zur Erklärung von Globalisierung beitragend. Das fehlende kausale Erklärungsmoment bezeichnet sie als methodische »endogeneity trap«, wenn sie unterstreicht, dass historisch Neues selten als *creatio ex nihilo* verstanden werden kann und vielmehr hintergründige, sich oftmals überlappende historische Prozesse geprüft werden müssen.

merkt er, dass »[t]he wild, speculative debut« des Globalisierungsdiskurses nicht unbegrenzt fortzuführen ist und fordert wie bei jeder sozialwissenschaftlichen Theorie: »substance, soon, or silence«. ⁹³ Globalisierung wird entsprechend der Prognose von Rosenberg (2005) im Kontext der internationalen Beziehungen zukünftig schlicht als Synonym zum Begriff der Interdependenz verwandt. ⁹⁴

Jedoch aufgrund dieser fehlenden empirischen Substanz haben Hirst und Thompson (1999) aus einer skeptischen ökonomischen Perspektive bemerkt, dass es sich bei einer Vielzahl von Globalisierungsaspekten größtenteils um einen konstruierten Mythos handelt, wobei sie den Konsequenzen ihrer Einschätzungen auch innerhalb der Bereiche Kultur und Politik eine Relevanz zumessen. ⁹⁵ Die von A. Scott (1997) edierte Publikation verweist für letztgenannte Bereiche nachdrücklich auf eine Reihe globalisierungsspezifischer Einschränkungen, dies u.a. im Hinblick auf den unterstellten kulturellen Homogenisierungstrend und den vermuteten nationalstaatlichen Autoritätsverlust. ⁹⁶ Mit Hirst und Thompson ist demnach der gegenwärtige internationale ökonomische Verflechtungsgrad keineswegs als zeitgenössische Singularität zu betrachten, sondern verweist vielmehr auf eine Reihe von äquivalenten historischen Phasen, deren wirtschaftliche Vernetzungsintensität bzw. Integration tiefgreifender und die von einer größeren Offenheit der Ökonomien gekennzeichnet waren, als es aktuell zu beobachten ist. Zudem ist die Anzahl tatsächlich transnationaler Unternehmen vergleichsweise gering und die Bedeutung nationaler Bezüge (hier v.a. im Hinblick auf Vermögensanlage, Produktion und Verkauf) punktuell, aber auch in der Trendbetrachtung, von nicht abnehmender Signifikanz. Entgegen der Globalisierungsthese wird zudem das Fehlen extensiver Kapitalaustauschbeziehungen zwischen den Industrie- und Entwicklungsländern belegt, wobei sich Direktinvestitionen vor allem auf den globalen Norden konzentrieren und in Bezug auf Investitionen und Handel eine tendenzielle Marginalisierung des größten Teils des globalen Südens festzustellen ist. ⁹⁷ Auch Thompson und Reuveny (2010) konstatieren auf Basis ihrer Langzeitstudie (1870 - 2005) globaler (ökonomischer) Entwicklungen eine kontinuierliche Disparität zwischen globalem Süden und Norden und prognostizieren

⁹³ | Rosenberg 2000, S. 165.

⁹⁴ | Vgl. Rosenberg 2005, S. 66; vgl. hierzu auch Keohane und Nye, Jr. 2000, S. 105. Globalisierung oder De-Globalisierung werden hier als ein zunehmender oder abnehmender Grad an Globalität verstanden, wobei Globalität als eine Art von Interdependenz aufgefasst wird, die sich durch ihren Netzwerkcharakter und interkontinentalen Geltungsbereich auszeichnet.

⁹⁵ | für eine direkte Kritik der Argumentationslinie vgl. Perraton 2000.

⁹⁶ | Vgl. aggregiert A. Scott 1997, S. 18ff.

⁹⁷ | Vgl. für eine Zusammenfassung ihrer Argumentation Hirst und Thompson 1999, S. 2f.

eine Konstanz dieser auch für die kommenden Dekaden des 21. Jahrhunderts. Empirische Belege für ihre pessimistische Einschätzung sehen die Autoren vor allem in den – für die langfristige ökonomische Entwicklung bedeutsamen – ausbleibenden Hemisphären übergreifenden Innovationszyklen bzw. den beschränkten technologischen Diffusionen. Als Konsequenz erscheinen Globalisierungsprozesse partiell und asymmetrisch (v.a. innerhalb der nördlichen Hemisphäre konzentriert) und mögliche Nord-Süd-Spannungen übertreffen in ihrer Wahrscheinlichkeit die Chance auf eine globale gesellschaftliche oder ökonomische Konvergenz.⁹⁸ Das lässt sie schließen, dass eine »[a]ccelerated globalization may or may not continue but there will be very clear constraints on its ability to operate on a genuinely global basis«,⁹⁹ dies vor allem wenn »globalization contributes to inequality and [...] the future of globalization is constrained by the extent of inequality«. ¹⁰⁰ Die These einer globalen Wirtschaft reduziert sich mit Hirst und Thompson (1999) danach eher auf die einer »triadischen« Ökonomie mit intensiven Kapital- und Handelsverflechtungen zwischen den USA, Europa und Japan.¹⁰¹ Parallel dazu konstatiert Ravenhill (2008) als wesentliches Strukturmuster der internationaler Wirtschaftsbeziehungen seit Mitte der 90er Jahre einen neuen Regionalismus, dessen Ursprung sich oft auf die geopolitische Domäne zurückführen lässt und nicht ausschließlich aus der wirtschaftlichen Sphäre resultiert.¹⁰² Mit dem Hinweis auf die »power of closed regional/triad blocs« schlussfolgert auch Rugman (2000), »that a paradox of globalization is that it has never really occurred anyway; it is a myth« und kann darüber hinaus auch keinen Trend zur Globalisierung erkennen.¹⁰³ Auf den letztgenannten Aspekt der Möglichkeit zur nationalen bzw. internationalen politischen Regulierung »globaler« Märkte verweisen auch Hirst und Thompson (1999) und wenden sich damit gegen die Diagnose eines absoluten Autoritätsverlustes des Nationalstaates oder korrespondierender interna-

98 | Vgl. Thompson und Reuveny 2010, S. 5, 149ff. Als Bedingungsfaktoren werden grundsätzliche Pfadabhängigkeiten sowie historische, infrastrukturelle, finanzielle, edukative Aspekte, aber auch ökonomisches und politisches Interesse angeführt.

99 | Ebd., S. 155.

100 | Ebd., S. 3f.

101 | Entgegengesetzt argumentieren z.B. De Angelis und Harvie (2008), die für die Entwicklungsländer einen wesentlich höheren global-ökonomischen Integrationsgrad konstatieren.

102 | Vgl. Ravenhill 2008, S. 178, 183ff. *Regionalism* wird hier als formaler Prozess der intergouvernementalen Zusammenarbeit einer oder mehrerer Staaten verstanden. Dahingegen wird mit *regionalization* der Zuwachs an ökonomischen Interdependenzen innerhalb eines spezifischen geographischen Gebietes verstanden (vgl. ebd., S. 174).; vgl. auch Hay 2008, S. 336ff.

103 | Rugman 2000, S. 3, 12, vgl. S. 218.

tionaler Governance-Strukturen.¹⁰⁴ Vergleichbar argumentiert Gilpin (2000), der die Notwendigkeit des politischen Fundaments einer Globalökonomie unterstreicht und gleichzeitig festhält, dass »an open and integrated global economy is neither as extensive and inexorable nor as irreversible as many assume«.¹⁰⁵ Der vorangegangenen Argumentation wird im Wesentlichen auch von Hay (2008) gefolgt, der damit ebenfalls die Kernannahmen einer ökonomisch verstandenen Hyperglobalisierung hinterfragt und auf die unverminderten potentiellen Handlungskapazitäten und die Persistenz des Nationalstaates hinweist, wenngleich er den fehlenden Gesamtkonsens in der Forschungsliteratur ebenfalls betont.¹⁰⁶

Ergänzend konstatiert Saul (2005) aus post-globalistischer Perspektive den »collapse of globalism«¹⁰⁷ und kritisiert dabei die Aura der Unumgänglichkeit von Globalisierung,¹⁰⁸ deren Reduktion auf eine ausschließlich ökonomische Dimension sich als allzu simplifizierend sowie in den Auswirkungen als negativ erwiesen hat. Vor allem den verbundenen Erwartungen hinsichtlich einer globalen Demokratisierung, eines global-redistributiven Wohlstandszugewinns und einer Verringerung der (politischen) Gewalt und Nationalismen ist demnach nicht gerecht geworden.¹⁰⁹ Vergleichbar bemerkt Stiglitz (2005) im Hinblick auf das Verhältnis der Länder des globalen Nordens und Südens, dass »[g]lobalization's impact has been oversold«,¹¹⁰ wenn er

104 | Vgl. Hirst und Thompson 1999, S. 2f.; Ähnlich hierzu Rieger und Leibfried 2003, S. 9, die schließen: »it is not so much the welfare state, but globalization which is endangered« (H.i.O.). Konträr hierzu verläuft die Argumentation von Bauman 1998, S. 65ff., der einen Verlust der politischen Souveränität der Staaten gegenüber den ökonomischen Globalisierungstendenzen beobachtet und in dieser politischen Fragmentierung schwacher Staaten die Grundlage einer *new world disorder* erkennt. Vgl. auch Albrow 1998, S. 260, 284. Dieser versteht den Nationalstaat als historisch kontingente Entität und betont die zukünftig untergeordnete Rolle des Nationalstaates im Rahmen der Etablierung globaler Staatsstrukturen.

105 | Gilpin 2000, S. 13, vgl. auch S. 294ff. Allerdings wird von Gilpin auch die – anderweitig zu kritisierende – Bedeutung einer integrierten Globalökonomie zur Sicherstellung US-amerikanischer Hegemonialinteressen beschrieben, denen globalisierungsgegenläufige Entwicklungen wie ein zunehmender Protektionismus und Regionalismus entgegenstehen (vgl. ebd., S. 347).

106 | Vgl. Hay 2008, S. 316, die maßgeblichen Evaluationsindikatoren zusammenfassend S. 341, 344.

107 | Saul 2005, S. 30.

108 | Vgl. ebd., S. 31.

109 | Vgl. ebd., S. 34, 139ff.

110 | Stiglitz 2005, S. 256.

Defizite wie die Konstanz von globalen Ungleichheiten, der global-ökonomischen Instabilitäten oder der demokratischen Unzulänglichkeiten internationaler Institutionen benennt. Primär kritisiert er hierbei die vorherrschende marktorthodoxe Politik, betont jedoch das konzeptuelle Potential alternativer Pfade von Globalisierung gleichermaßen.¹¹¹ Bello (2004) hingegen erkennt eine fundamentale Krise des neoliberalen Globalisierungskonzeptes und empfiehlt neben einer Deglobalisierung das Reempowerment des Lokalen und Nationalen, dies innerhalb eines alternativen, pluralistischen Systems global-ökonomischer Governance.¹¹² Pointiert urteilt Rosenberg (2005), wenn er konstatiert »[t]he ›age of globalization‹ is over«¹¹³ und nähert sich der skeptischen Perspektive globalisierungstheoretischer Annahmen an, wenn er die Existenz von Globalisierungstendenzen grundsätzlich anzweifelt.¹¹⁴

Auch innerhalb des hier im Vordergrund stehenden medien- bzw. kommunikationswissenschaftlichen Fachdiskurses mehren sich, wenngleich aus unterschiedlichen basaltheorietischen Perspektiven, skeptische Einschätzungen bezüglich des nahezu omnipräsenten Globalisierungstheorems, wobei viele der bisher genannten Kritikpunkte ihr fachspezifisches Pendant finden. Wang, Servaes und Goonasekera (2000) halten eine Entmystifizierung dieses nebulösen Konzeptes für angebracht, vor allem da Termini wie Medienglobalisierung und globale Medien zu »Klischees in der Kommunikationswissenschaft« avanciert sind.¹¹⁵ Exemplarisch hält Sparks (2007) in seiner Auseinandersetzung mit den Interrelationen von Medien, Entwicklung und Globalisierung fest, dass »the globalization paradigm has the status of orthodoxy«¹¹⁶ und ergänzt, dass Globalisierung zumindest im Hinblick auf die als essentiell charakterisierten Massenmedien im Vergleich zur früheren Paradigmen eher als »populäre Rhetorik denn als eine Orientierungshilfe seriöser Analysen«¹¹⁷ erscheint. M. Fer-

111 | Vgl. ebd., S. 238ff., 247, 256.

112 | Vgl. Bello 2004, S. xii ff., 114.

113 | Rosenberg 2005, S. 3. Insbesondere ist hier die Phase der letzten Dekade des 20. Jahrhunderts gemeint, in der Globalisierung als Metapher des damaligen Zeitgeistes diene. Vergleichbar argumentiert der konservative Historiker N. Ferguson 2005, S. 64. Im Kontext aktuellerer Entwicklungen verwendet er die Umschreibung der »sinking globalization«. Zum Hinweis auf die grundsätzliche historische Kontingenz und Reversibilität komplexer Interdependenzen vergleiche auch Keohane und Nye, Jr. 2000, S. 118. Exemplarisch zur Tendenz der Re-Nationalisierung bzw. De-Globalisierung auch Greider 2010.

114 | Vgl. Rosenberg 2005, S. 65.

115 | Wang, Servaes und Goonasekera 2000, S. 3.

116 | Sparks 2007, S. 190.

117 | Ebd., S. 184.

guson (1992) kritisiert eine Reihe weithin akzeptierter globalisierungstheoretischer Grundannahmen, wenn sie insbesondere die massenmedial induzierte Irrelevanz von Zeit-Raum-Beziehungen, die vermuteten Homogenisierungstendenzen im Sinne einer globalen Metakultur oder westlichen Demokratisierungsimpulse und die Konfiguration einer neuen Weltordnung anzweifelt – obgleich sie Globalisierung als »teleologisches Doktrin« zur Propagierung, Deskription und Rechtfertigung des global-ökonomischen Systems begreift.¹¹⁸ In eben dieser medienökonomischen Dimension ist Globalisierung mit Flew (2007) ebenfalls als Mythos zu begreifen, wenn er argumentiert, dass Medienunternehmen durchschnittlich einen geringeren Transnationalisierungsgrad aufweisen als Unternehmen in anderen Wirtschaftsbranchen, womit »globale« Medien eher als multinationale Unternehmen zu begreifen sind, die zwar dispers operieren, aber in ihrer fundamentalen ökonomischen Geographie einen deutlichen Bezug zu ihrer jeweiligen nationalen Ursprungsbasis aufweisen.¹¹⁹ Im Widerspruch zur Betonung der zentralen Rolle der Massenmedien im Prozess der Globalisierung steht mit Sparks (2007) auch die ausstehende ökonomisch prädominante Stellung einzelner Medienorganisationen in Relation zu anderen zentralen Wirtschaftsunternehmen. Zudem lässt die momentane Produktions- und Distributionssituation nicht auf einen historisch außergewöhnlichen globalen Charakter des massenmedialen Komplexes schließen. Während es für die einzelnen Medientypen (Film, Serien, TV-Kanäle, Zeitungen, Magazine usw.) Beispiele globaler Verfügbarkeit und Reichweite gibt, ist die Mehrzahl der medial-kulturellen Erzeugnisse lokal eingebunden und an den landesspezifischen Rechts- und Publikumseigenschaften ausgerichtet.¹²⁰ Sowohl Jarren und Meier (2000) als auch Waisbord und Morris (2001) zeigen, dass der Nationalstaat fortwährend als ein elementarer Akteur im Rahmen der Gestaltung der (globalen) Medienordnung und strukturellen Ausgestaltung der Medienmärkte zu betrachten ist und keineswegs das politische Einflusspotential zur Zählung operierender Globalisierungskräfte verloren hat, wenngleich sich dieses nun auf das nationale und supranationale Niveau erstrecken muss.¹²¹ Kriener und Meckel (1996) gehen ihrerseits von einem graduellen Modell struktureller Globalisierung aus, welches entlang der technisch-infrastrukturellen Ebene, institutionellen Ebene bzw. der Ebene der Medienangebote und Medieninhalte ein zunehmend regressives Interna-

118 | Vgl. M. Ferguson 1992, S. 78ff., 83ff., 87.

119 | Vgl. Flew 2007, S. 85ff.

120 | Vgl. Sparks 2007, S. 156ff.

121 | Vgl. Jarren und Meier 2000, 366f.; Waisbord und Morris 2001, S. xvi; unisono Sparks 2007, S. 158ff.

tionalisierungsniveau aufweist.¹²² Sinclair, Jacka und Cunningham (1996) verstehen Globalisierung als ein überholtes Klischee¹²³ und grenzen sich mit ihrem Konzept der kulturellen, linguistisch oder historisch geformten »geolinguistic regions« von paradigmatischen Metanarrativen wie denen des Kulturimperialismus und der Globalisierung ab.¹²⁴ Aber gerade der Versuch die Welt in ihrer grundsätzlich verwobenen Globalität zu fassen, wird mit Moisy (1996) durch die Tendenz zu einem isolationistischen »capsule journalism« im Bereich der internationalen Medienberichterstattung konterkariert.¹²⁵ Auch Globalisierungstheoretiker wie Held (1995b) konstatieren in ihrer dialektischen Lesart, dass Globalisierungsprozesse im Kommunikations- und Informationsbereich, weit entfernt von kosmopolitischen Interessens- und Wertvorstellungen, die Bedeutung von Identität und Abgrenzung sowie die Nationalisierung von Politik feststellbar verstärkt haben.¹²⁶ Lokale Pressetitel, deren Verbindungen zu den »globalen« Massenmedien tendenziell schwach ausgeprägt sind und die in ihrer Anzahl die Titel nationaler Reichweite bei weitem übersteigen, zeigen insbesondere durch die in den westlichen Industrienationen prägnanten Konzentrationsprozesse eine deutliche Fixierung auf und Stärkung des nationalen Rahmens. Zudem weisen gegenläufige Entwicklungen in den Schwellen- und Entwicklungsländern wie beispielsweise Indien darauf hin, dass die faktische Proliferation lokaler Pressetitel den Postulaten des Globalisierungsparadigmas entgegenstehen. Auch die Ausdifferenzierung diasporischer Medien, als neuartige lokale Entitäten, erreicht demnach nicht das Niveau einer historischen Neuartigkeit, die sich als eine Epoche radikal veränderter sozialer Dynamiken auszeichnet.¹²⁷ Entgegen der Annahme rückläufiger nationalistischer Tendenzen ist keine Intensivierung transnationaler Kommunikationen zu erkennen, vielmehr ist eine gleichbleibende Nationenzentriertheit medialer Produktions-, Repräsentations- und Konsumtionsmuster ersichtlich, die Mihelj (2011) aufgrund der Interdependenz von Nationalismus und Massenkommunikation auch von der Persistenz der »media nations« sprechen lässt.¹²⁸ Vergleichbar in der Argumentation unterstreicht auch Nossek (2007) den manifesten Einfluss der nationalen Identität von

122 | Vgl. Kriener und Meckel 1996, S. 18. Grundsätzlich jedoch betrachtet Meckel 2001, S. 190, Globalisierung trotz aller Widersprüche als einen fundamentalen gesellschaftlichen Transformationsprozess der Modernisierung.

123 | Vgl. Sinclair, Jacka und Cunningham 1996, S. 22.

124 | Vgl. ebd., S. 5, 11ff.

125 | Moisy 1996, S. 11.

126 | Vgl. Held 1995b, S. 115.

127 | Vgl. Sparks 2007, S. 165ff.

128 | Vgl. Mihelj 2011, S. 2, 165.

Journalisten und Herausgebern auf die Definition von Nachrichten im Kontext internationaler Beziehungen.¹²⁹ Darüber hinaus zeigen Benson und Hallin (2007), dass keineswegs von einem unilinearen Homogenisierungstrend der Mediensysteme ausgegangen werden kann, wenn auf inhaltlicher bzw. journalistisch-stilistischer Ebene Differenzen für Schreibstile, narrative Schemata, Kritikintensitäten und Argumentationsspektren auch in der historischen Entwicklung erkennbar bestehen bleiben.¹³⁰ Insbesondere Hafez (2005b) unterstreicht auf Basis seiner facettenreichen und systematisierenden Studie, in der kommunikationswissenschaftlich relevante Bereiche wie die Auslandsberichterstattung, das Satellitenfernsehen, Entertainment, Internet, Auslandsrundfunk, Medien und Migration, Medienpolitik und auch das Feld der Medienökonomie einer kritischen Evaluation unterzogen werden, dass globalisierungstheoretische Annahmen im Kontext der Massenmedien zumeist als Mythos begriffen werden müssen. Letztere Argumentationslinie wird zu einem späteren Zeitpunkt in ihrer Ausführlichkeit nachgezeichnet, um die vielfach kontrafaktische Globalisierungseuphorie einer nachweislich defizitären Verflechtung »globaler« Medienkommunikation zu relativieren bzw. zu widerlegen (Kap. 3.5.5).

3.1.4. »Globale Assemblagen« als Analysekonzept gesellschaftlicher Mehrebenenbeziehungen

Wenngleich der Autor dieser Studien einer faktischen Globalisierung – dies insbesondere für den kommunikationswissenschaftlich zu analysierenden Bereich potentieller Globalverflechtungen von Massenmedien – skeptisch gegenübersteht, so kann doch als Spezifika des hier zugrunde liegenden Verständnisses anthropogener Beziehungen eine konstante Bedeutung von Interdependenzen, Überlappungen bzw. Assemblagen unterschiedlichster Niveaus von Vergesellschaftung (lokal, micro-regional, national, macro-regional, supra- oder international, global) angenommen werden.

Schon Rosenau (1967b) hat auf die nicht zu vernachlässigende Bedeutung innerstaatlicher Faktoren und gesellschaftsinhärenter Prozesse für die inhaltliche Formulierung und Qualität außenpolitischen Agierens aufmerksam gemacht und die politische Relevanz extra-nationaler Problemstellungen bei gegebener innergesellschaftlicher Resonanz bzw. Betroffenheit hervorgehoben.¹³¹ Eben diese Verquickungen und Interdependenzen zwischen nationaler und internationaler Ebene erfordern mit Ro-

129 | Vgl. Nossek 2007, S. 60f.

130 | Vgl. Benson und Hallin 2007, S. 41f.

131 | Vgl. Rosenau 1967b, S. 2ff. vgl. Rosenau 1967a, S. 49.

senau (1969) die Etablierung einer (politikwissenschaftlichen) »linkage theory«¹³² oder eines »transversalen« Politikverständnisses, insbesondere wenn »domestic and foreign issues converge, intermesh, or otherwise become indistinguishable within a seamless web«.¹³³ Forderungen wie diese finden ihren Widerhall in den Überlegungen zur Konzeption von Global Governance (Kap. 3.2) oder Globalisierung im Allgemeinen.

Sassen (2006) offeriert an dieser Stelle eine darüber hinausreichende Perspektive, wenn sie, obgleich der Annahme eines in Form der Globalisierung vorliegenden epochalen Transformationsprozesses, die konstitutive Bedeutung der komplexen Architektur des Nationalstaates als eine der Schlüsselinstanzen zur Emergenz globaler Dynamiken, Prozesse oder Strukturen hervorhebt. Globalisierung realisiert sich demnach vielfach innerhalb des Nationalen, womit die oftmals dominierende interdependenztheoretische bzw. globalisierungstheoretische Dichotomisierung des Verhältnisses zwischen dem Globalen und Nationalen bzw. die Annahme eines wechselseitigen Ausschlusses als obsolet verstanden werden kann. Dieses »Paradox des Nationalen«¹³⁴ formuliert sie folgendermaßen:

»The fact that a process or entity is located within the territory of a sovereign state does not necessarily mean it is a national process or entity; it might be a localization of the global or a denationalized instance of the national«.¹³⁵

Das Territorialitätsprinzip, wonach der Nationalstaat als umfassender Container sozialer Prozesse agiert und damit das jeweilige nationale Gebiet uneindeutig mit dem Nationalen korrespondiert, wird entsprechend in Frage gestellt. Ein umfangreicher Teil von Globalisierung resultiert damit aus mikro-prozessualen Denationalisierungstendenzen von jeweils historisch national konstruierten Entitäten der politischen, finanz-ökonomischen, rechtlichen oder gesellschaftlichen Sphäre, die auf globalem Niveau durch neuartige Dynamiken oder Institutionen transformative Resonanz finden können oder unmaterialisiert bzw. unerkannt national-interpretiert verbleiben. Gleichwohl behalten globale Formationen ihre Bedeutung, wenngleich die alleinige Beschränkung auf das selbstevidente globale Niveau (inter- bzw. supranationale Institutionen und Prozesse) als unzureichend anzusehen ist. Denn eben diese globalen Instanzen entfalten ihre Geltung oft erst mit dem Eintritt in die nationale Sphäre¹³⁶ und

132 | Vgl. Rosenau 1969, S. 3ff.

133 | Rosenau 1997, S. 5.

134 | Titel der deutschen Ausgabe von Sassen (2006).

135 | Sassen 2007b, S. 2.

136 | Vgl. unisono hierzu Randeria 1999b, S. 376.

initiiieren gegebenenfalls weitere Denationalisierungsprozesse.¹³⁷ Vieles von dem, was als national bzw. lokal wahrgenommen oder repräsentiert wird, kann demnach auch als »microenvironment with global span«¹³⁸ verstanden werden und das nationale Niveau kann somit simultan Räume und Beziehungen enthalten, die sowohl einen historisch bedingten nationalen, denationalisierten oder aber globalen Charakter aufweisen. Beispielhaft kann hier die Nutzung internationaler Rechtsinstrumente durch nationale Gerichtsbarkeiten genannt werden (Menschenrechte, Umweltstandards oder das Völkerstrafgesetzbuch als nationalrechtliche Translation des Statuts des Internationalen Strafgerichtshofes (IStGH)¹³⁹). Aber auch lokal implementierte Politiken von Organisationen des UN-Systems (WTO, ILO, UNCTAD u.a.) oder Finanzzentren als lokale Entitäten, die gleichzeitig als Teil des global skalierten elektronischen Finanzmarktes agieren, können hier angeführt werden.¹⁴⁰ Sassen spricht auch von einer »incipient denationalization of several highly specialized national institutional orders«.¹⁴¹

Das vielfach unhinterfragt akzeptierte Lokale etabliert damit »multiskalare Systeme«, was eine Rekonzeptualisierung des traditionellen Hierarchiemusters (lokal, mikro-regional, national, international, makro-regional, global) erfordert, da entsprechende Kommunikationen nicht zwangsläufig dieser Ebenenlogik folgen, sondern sie parallel besetzen bzw. quer zu ihr liegen.¹⁴² Potentielle Globalisierungsprozesse in ihrer Multiskalarität zeichnen sich insofern nicht durch eine Stufenordnung aus, so dass sowohl das Supranationale oberhalb des Staates als auch das Subnationale unterhalb des Staates nicht exklusiv verortet werden kann und subnationale Prozesse die Ebene des Nationalen nicht zwangsläufig durchbrechen müssen, um global Resonanz zu erzielen – ebenso vice versa.¹⁴³

So ist mit Sassen Globalisierung nicht primär aus der Perspektive zunehmender Interdependenzen zu betrachten, sondern im Kontext der jeweiligen historisch gewachsenen Konstruktion des Nationalen. Aus dieser Perspektive erwächst zunächst die beschriebene Denationalisierung von nationalen Komponenten zur Ermöglichung

137 | Vgl. Sassen 2006, S. 1ff.

138 | Sassen 2007a, S. 195.

139 | Dieses findet im Prozess des Oberlandesgerichtes Stuttgart seit dem 4. Mai 2011 gegen den FDLR-Präsidenten Ignace Murwanashyaka und den FDLR-Vizepräsidenten Straton Musoni zur Aufklärung der Kriegsverbrechen in der DR Kongo erstmals in Deutschland Anwendung.

140 | Vgl. Sassen 2007a, S. 23.

141 | Sassen 2003[1999], S. 180.

142 | Vgl. Sassen 2007a, S. 41ff., 197.

143 | Vgl. Sassen 2007a, S. 16f., 33; vgl. Sassen 2007b, S. 6.

globaler Entitäten. Da sich eine Vielzahl der Voraussetzungen für ein globales System somit an lokalen Spezifika orientieren,¹⁴⁴ sind Globalisierungsprozesse vor dem Hintergrund lokaler Handlungskapazitäten und historischer Pfadabhängigkeiten keineswegs als ubiquitär und uniform zu verstehen.¹⁴⁵

In Anlehnung an diese Überlegungen können politisch-mediale Öffentlichkeiten als sozial-verdichtete und national konstruierte Entitäten betrachtet werden, die in ihrer historischen Spezifität auf Lokalisierungs- und Denationalisierungsmomente untersucht werden können. Dabei sind sie nicht als nationale Container einer exkludierenden Global-Lokal-Dichotomisierung zu begreifen, sondern können im Rahmen des mit Sassen beschriebenen Konzeptes globaler Assemblagen als mögliche Ausgangspunkte emergierender globaler Öffentlichkeitsformationen gelten.¹⁴⁶

144 | Vgl. Sassen 2007a, S. 241, Anm. 1; vgl. Sassen 2007b, S. 4.

145 | Vgl. Sassen 2006, S. 7ff.

146 | Exemplarisch kann die mit Sreberny-Mohammadi u. a. (1985, S. 38) in der internationalen Berichterstattung vorgenommene Aufgliederung in »foreign news abroad« (ausschließlich externe Ereignisse), »foreign news at home« (lokale Ereignisse mit externem Bezug) und »home news abroad« (extra-nationale Ereignisse mit direktem Inlandsakteurbezug) den »multiskalaren« Charakter von Globalisierungstendenzen in (nationalen) Medien verdeutlichen. Erstere Kategorie kann mit dem (lokalisierten) »globalen« Niveau gleichgesetzt werden, während letztere die Diametralität des Lokalen und Globalen unterlaufen und öffentlichkeitsspezifische Denationalisierungseffekte initiiert werden können. Auch Rantanen (2010, S. 37) hat die Sinnhaftigkeit einer dichotomen Trennung explizit internationaler und nationaler Nachrichtenflüsse als einen unterschiedliche Paradigmen (internationale Propaganda, Medien und Entwicklung, Medienimperialismus) überdauernden »methodological inter-nationalism« hinterfragt.

3.2. GLOBAL GOVERNANCE

Ein im Kontext der wissenschaftlichen Globalisierungsdebatte verstärkt diskutierter Ansatz zur Beschreibung der veränderten und sich verändernden global-politischen Strukturen ist das Konzept der Global Governance. Dieses soll zunächst in seinen Grundzügen und hinsichtlich seiner Distinktionsmerkmale zum vorrangig national-staatlichen Verständnis innerhalb der Internationalen Beziehungen (IR) vorgestellt werden und darüber hinaus mit kommunikationswissenschaftlichen Überlegungen zur globalen/internationalen Berichterstattung von Massenmedien verknüpft werden (Kap. 3.2.1). In einem nachfolgenden Abschnitt werden sodann die in der Forschungsliteratur diskutierten theoretischen und empirischen Problemfelder und Defizite des Global Governance Konzeptes exemplarisch betrachtet, um eine informiertere Perspektive auf den Gesamtansatz zu erhalten (Kap. 3.2.2).

3.2.1. Konzeption des Global Governance Ansatzes

Als analytisches Konzept, welches eine alternative politik- bzw. sozialwissenschaftliche Perspektive auf die Strukturen und Prozesse von Weltpolitik in Abgrenzung zum primär nationalstaatlichen Fokus der klassischen Internationalen Beziehungen impliziert, kann das der *Global Governance* verstanden werden.¹⁴⁷ Vor dem Hintergrund der Herausforderung nationalstaatlicher Souveränität kann diese neugewählte Perspektive auf die internationale politische Sphäre als Ergänzung oder Substitut betrachtet werden, welches sich insbesondere an der zunehmenden Interdependenz und Verflechtung von sub-, inter-, supra- und transnationalen oder intergouvernementalen Beziehungen in global relevanten Entscheidungsprozessen orientiert. Letztere sind ihrerseits vor allem durch den Umstand des regierungsäquivalenten Handelns im internationalen Raum gekennzeichnet, dies in unterschiedlichsten globalen Akteurskonstellationen bei paralleler Abwesenheit einer formalen Hierarchie oder integrierter Weltregierung.¹⁴⁸

Aufbauend auf einem komplexitätstheoretischen Verständnis ko-evoluierender und selbstorganisierender Systeme beschreibt Rosenau (1995) den Begriff der Global Governance mit folgender Formulierung:

147 | Vgl. Dingwerth und Pattberg 2006, S. 189, 198; vgl. auch Rosenau 2004, S. 7. Dieser unterscheidet u.a. aufgrund der staatsdezentrierten Ausrichtung zwischen Globalisierungsstudien und Internationalen Beziehungen wenn er festhält: »[...] while it is reasonable to speak of many globalizations, there is essentially only one IR« (ebd., S. 8).

148 | Vgl. Finkelstein 1995, S. 367f.

»[...] global governance refers to more than the formal institutions and organizations through which the management of international affairs is or is not sustained. The United Nations system and national governments are surely central to the conduct of global governance, but they are only part of the full picture. [...] global governance is conceived to include systems of rule at all levels of human activity – from the family to the international organization – in which the pursuit of goals through the exercise of control has transnational repercussions.«.¹⁴⁹

Bedeutung als Governance Entitäten können demnach neben dem System der Vereinten Nationen und staatlichen Instanzen auch NGOs, INGOs, (transnationale) soziale Bewegungen und (internationale) profit-orientierte Unternehmen erhalten, aber auch Städte, Micro-Regionen, (grenzüberschreitende) Verbrechersyndikate, supranationale Institutionen wie die Europäische Union¹⁵⁰ oder Expertengremien wie beispielsweise das IPCC.¹⁵¹

Diese Perspektive wird in der Forschungsliteratur auch als analytischer oder deskriptiver Ansatz von Global Governance behandelt, da er die Gesamtkomplexität grenzüberschreitender Akteurs- und Steuerungskonstellationen zu erfassen versucht und sich nicht als präskriptive politische Programmatik eines normativ anvisierten globalen Integrationsprojektes und damit als Lösungsansatz von Globalisierungsverwerfungen (asymmetrischer Welthandel, Sozialstrukturdisparitäten zwischen globalem Norden und Süden, Verschuldungskrise, Degradierung der Ökosysteme) versteht.¹⁵² Rosenau (2007) betont vielmehr den non-hierarchischen Charakter gegenwärtiger politischer Formationen und beschreibt die Abwesenheit einer zentral-autoritativen Instanz in Form einer dominanten Nation oder globalen Institution, dies insbesondere durch die Proliferation unterschiedlichster »spheres of authority«. Als deren Resultat kann eine Heterogenisierung und Multiplizierung von Machtinstanzen bzw. Autoritätspolen und damit eine »global disaggregation of authority« beobachtet werden, deren dezentralisierten sowie vernetzt-interagierenden Charakter das Konzept der Global Governance als Koordinationsmechanismus definitorisch zu fas-

149 | Rosenau 1995, S. 13.

150 | Vgl. ebd., S. 20ff.

151 | Vgl. Dingwerth und Pattberg 2006, S. 191.

152 | Vgl. Zürn 2006, S. 126f.; vgl. ebenso Dingwerth und Pattberg 2006, S. 189; vgl. Brunnengräber und Stock 1999, S. 446, 455. Der präskriptive Zugang wird von letzteren Autoren als »emphatische Variante« bezeichnet. Darüber hinaus erkennen sie in der *politisch-strategischen Variante* eine alternative Lesart des Konzeptes seitens der institutionalisierten Linken gegenüber dem dominanten neoliberalen Ökonomie- und Politikmodell.

sen versucht.¹⁵³ Die konzeptionellen Besonderheiten dieser grundsätzlich nicht anarchischen Auslegung des internationalen Raums und die legitimatorischen Anforderungen einer notwendigerweise mehrheitlichen Akzeptanz grenzüberschreitender Mehrebenenregelsysteme können folgendermaßen umschrieben werden:

»[...] governance is not a synonymous with government. Both refer to purposive behavior, to goal-oriented activities, to systems of rule; but government suggests activities that are backed by formal authority, by police powers to insure the implementation of duly constituted policies, whereas governance refers to activities backed by shared goals that may or may not derive from legal and formally prescribed responsibilities and that do not necessarily rely on police powers to overcome defiance and attain compliance. Governance [...] is a more encompassing phenomenon than government. It embraces governmental institutions, but it also subsumes informal, non-governmental mechanisms [...]. Governance is thus a system of rule that is as dependent on intersubjective meanings as on formally sanctioned constitutions and charters. [...] governance is a system of rule that works only if it is accepted by the majority [...].«¹⁵⁴

Vor dem Hintergrund systemübergreifender Interdependenz wird Global Governance mit Rosenau (1995) als non-statisches Konstrukt zur Analyse dynamischer, pfadabhängiger Entwicklungen internationaler Regelsysteme und Steuerungsmechanismen betrachtet, wobei den verflochtenen Mikro-Makro-Prozessen insgesamt eine Entgrenzung im geographischen, sozialen, kulturellen, ökonomischen oder politischen Sinne zugesprochen wird. Die angesprochene legitimatorische Akzeptanz und die daraus resultierende Wirksamkeit von Governance-Mechanismen erwächst dabei am wahrscheinlichsten und nachhaltigsten durch eine transparente Inklusion der formal Involvierten und Betroffenen, womit diese bottom-up Perspektive als Basis global-politischer Vergesellschaftungsformationen und -prozesse erscheint.¹⁵⁵

153 | Vgl. Rosenau 2007, S. 89ff. Einen Klassifikationsversuch dieser komplexen Governance Konstellationen bietet Koenig-Archibugi 2002, S. 50ff. Entlang der Dimensionen a) *Publicness*: Akteursart, Interaktionsmodus; b) *Delegation*: Scope (legislative, exekutive Delegation oder juristische Schlichtungsinstanz), Autonomie bzw. Unabhängigkeitsgrad und c) *Inclusiveness*: Zugang, Einflussgewichtung lassen sich demnach Governance Architekturen einordnen. Darüber hinaus lässt sich eine exemplarische UN-zentrierte organisational-thematische Kartierung gegenwärtiger Global Governance Arrangements finden (vgl. ebd., S. 64). (Massen-)Medien als relevante Governance-Akteure finden allerdings in einem umfangreichen Teil der Forschungsliteratur zur Global Governance keine explizite Beachtung.

154 | Rosenau 1992, S. 4.

155 | Vgl. Rosenau 1995, S. 15, 17f.

Dingwerth und Pattberg (2006) haben darauf hingewiesen, dass Massenmedien als relevante Governance-Akteure betrachtet werden können.¹⁵⁶ Damit lassen sie sich sowohl als Objekte als auch als Subjekte globaler bzw. internationaler Politik begreifen und in politischen Prozessen als gestaltete und gestaltende Instanzen von Global Governance konzipieren, dies nicht nur auf den engeren Kontext der Global Media Governance beschränkt, sondern in ihrer Beobachter-, Kritik-, Advokats- oder Vermittlerfunktion potentiell alle gesellschaftlichen Bereiche und Vergesellschaftungsniveaus umfassend. In dieser Verknüpfung der politik- und medien- bzw. kommunikationswissenschaftlichen Perspektive können Massenmedien in Abhängigkeit von der jeweiligen theoretischen Einschätzung des zugesprochenen Vermachtungsgrads, der tatsächlichen Wirk- und Einflusspotentiale, des Aufmerksamkeitspektrums bzw. hinsichtlich eines existenten ideologischen Bias aus analytischer Sicht als Akteure einer möglichen demokratischen Ausgestaltung, Kritik und Legitimation von Global Governance gedacht werden.

Allerdings betont Hafez (2011a), dass insbesondere die Komplexität internationaler Ereignis- und Prozesse und die aus der journalistischen Praxis nationalzentrierter Relevanzstrukturen resultierenden thematischen Vernachlässigungen allenfalls zu restringierten Auslandsagenden führen. Diese begründen ihrerseits keine global-konsensuale Kernagenda und unterliegen selbst bei einer thematischen Minimaldefinition einem primär ethnozentrischen Framing.¹⁵⁷ Um sich den konzeptuellen Überlegungen von Global Governance anzunähern, besteht innerhalb der internationalen Medienberichterstattung damit zunächst die Notwendigkeit die dichotome Differenzierung zwischen dem Globalen bzw. Internationalen und Lokalen aufzugeben. Angestrengt werden sollte eine stärkere Fokussierung auf lokale Kontexte in einem Bewusstsein der grundsätzlichen thematischen Interdependenz und Verflechtung der globalen und lokalen Sphäre sowie eine damit einhergehende journalistisch initiierten Diversifizierung der politischen Agenda über die wenigen global rezipierten Themen hinaus. Andererseits bedarf eine verstärkte Integration oberhalb des Nationalstaates einer konsistenten nationalen bzw. umfänglichen zivilgesellschaftlichen Verankerung jeweiliger (außen-)politischer Belange durch erweiterte öffentliche Diskurse, denn eben in dieser vermehrten Transparenz und Demokratisierung vertikaler nationaler

156 | Vgl. Dingwerth und Pattberg 2006, S. 191.

157 | Doch insbesondere diese Partikularperspektiven innerhalb der internationalen Berichterstattung besitzen politische und gesellschaftliche Implikationen. Dazu können u.a. die Stabilisierung des nationalstaatlichen Primats, die Verstärkung internationaler politischer, ökonomischer und kultureller Konflikte, aber auch die Forcierung innerstaatlicher interkultureller und ethnischer Konflikte gezählt werden (vgl. Hafez 1999, S. 55f.).

Kommunikationen liegt die Basis effektiver horizontaler Globalkommunikation.¹⁵⁸ Die geforderte Lokalisierung von globalen oder extra-nationalen Themenkomplexen kann in national-konstruierten Öffentlichkeiten Denationalisierungseffekte auslösen, die gepaart mit Global Governance Akteuren unterschiedlichsten geographischen Ursprungs – als möglichen Kristallisationspunkten – Impulse für horizontale Kommunikationsverflechtungen initiieren können. Gleichwohl bleiben diese Öffentlichkeitsarrangements primär der Meinungsformierung verbunden und sind damit auch im Kontext aktueller Global Governance Konstellationen von Öffentlichkeitsräumen der Positionsbestimmung *und* anschließenden konkreten Entscheidungsfällung (»strong publics«) zu differenzieren.¹⁵⁹ Die Effektivität der politischen (Medien-)Öffentlichkeit ist dabei nicht zuletzt von einer Reihe von situativer Kontextfaktoren abhängig, welche die Responsivität des politischen Systems beeinflussen. Gleichzeitig wird jedoch nochmals der Unterschied zwischen Regierungs- und Governancehandeln deutlich, wenn nicht alle Governance-Akteure mit tatsächlicher Exekutivkraft agieren können, sondern Entscheidungen oftmals einer anschließenden Ratifizierung bedürfen.¹⁶⁰ Potentiell globale Öffentlichkeiten müssen sich entsprechend an dieser im Vergleich zur nationalen Ebene dezentrierten global-politischen Konstellation ausrichten.

3.2.2. Kritik des Global Governance Ansatzes

In der Auseinandersetzung mit dem Konzept der Global Governance sind eine Reihe von Unzulänglichkeiten identifiziert worden, die sich sowohl auf theoretischer als auch empirischer Ebene im Wesentlichen den Kritikfeldern Inklusions- und Partizipationsdefizite, Transparenz- und Verantwortlichkeitsdefizite sowie der Dominanz einzelner (ökonomischer, politischer oder geographischer) Akteursgruppierungen zuordnen lassen. Wenngleich Messner (2000) Global Governance als kognitiven Referenzrahmen bzw. Leitbild für den Entwurf eines multilateralen System von Institutionen und Regeln mit dem Ziel der kontinuierlichen Bearbeitung und Lösung globaler bzw. grenzüberschreitender Probleme begreift, erkennt er a) in der Fortführung des hegemonialen Politikstils und der einhergehenden Schwächung multilateraler kooperativer Politikformen, b) im selektiven, tendenziell eigenzentrierten Engagement internationaler Politik und c) im Reaktionismus und Kriseninterventionismus anstelle einer präventiven Globalpolitik eine Reihe substantieller Defizite. Diese stehen der Etablie-

158 | Vgl. Hafez 2011a, S. 8f.

159 | Vgl. zur grundsätzlichen Überlegung Fraser 1992, S. 134.

160 | Beispielhaft kann hier die Notwendigkeit zur Ratifizierung von Konventionen der UN-Generalversammlung angeführt werden.

rung einer stabilen, vertrauensvollen, paritätischen und prozessorientierten globalen Kooperationskultur der politisch-ökonomischen Hemisphäre des globalen Nordens und Südens maßgeblich entgegen.¹⁶¹ Für Zürn (2006) zeigen sich strukturelle Defizite von Global Governance vor allem im Hinblick auf a) die fehlende Ausbildung kohärenz- und koordinationsbegünstigender politischer Reglements (Konstitutionalisierungsdefizit); b) Aspekte der Verteilungsgerechtigkeit und c) die demokratische Legitimität, womit die tendenziell ablehnende Haltung innerhalb der (globalen) Öffentlichkeit zu begründen ist.¹⁶² Roth und Rucht (2009) konstatieren pointiert, dass »Global Governance [...] vorerst kaum mehr als ein Versprechen, mehr Rhetorik denn Realität« sei und »[s]oweit Global Governance gar die Hoffnung auf eine grundsätzliche Demokratisierung internationaler Politik wecken will, gehört sie ins Reich der Träume«.¹⁶³

Grunder und Randeria (2011) haben darüber hinaus darauf aufmerksam gemacht, dass in der gegenwärtigen Architektur von Global Governance durch den Umstand der tendenziellen Rechtspluralität und überlappenden Souveränitäten es zu einer substantiellen Aushöhlung des formal-demokratischen Rahmens kommt, die die nationalstaatliche Autonomie und die Ausübung elementarer Bürgerrechte gleichermaßen beeinflusst. Einerseits reduziert sich der Prozess der Formulierung und Implementierung transnationaler Politiken auf die Einflussnahmen von Akteuren der global-institutionellen sowie national-exekutiven oder -administrativen Ebene und damit weitgehend entkoppelt von Prozessen legislativer und öffentlicher Deliberation und Meinungsbildung.¹⁶⁴ Vor diesem Hintergrund ist auch die *Kampagne für die Einrichtung einer Parlamentarischen Versammlung bei den Vereinten Nationen* (UNPA) von Relevanz, die eine direktere Einbindung der Bürger fordert, damit UN- und Global Governance Strukturen zu demokratisieren sucht und gleichzeitig auf die Relativierung des Exklusivstatus staatlicher, wenngleich zumeist demokratisch legitimierter, Akteure bei global-kollektiven Entscheidungen abzielt.¹⁶⁵ Andererseits begünstigt

161 | Vgl. Messner 2000, S. 279ff., 284, 292.

162 | Vgl. Zürn 2006, S. 122f., 138ff.

163 | Roth und Rucht 2009, S. 279. Die Autoren schlussfolgern hier auf Basis einer detaillierten Analyse der demokratischen Legitimation von Global Governance Prozessen in den spezifischen Beziehungen von Weltbank, IWF, WTO und NGOs und analysieren dabei insbesondere den Umfang und die Qualität von Partizipationsmöglichkeiten, den Grad demokratischer Verantwortlichkeit und Transparenz (vgl. ebd., S. 256).

164 | Vgl. Grunder und Randeria 2011, S. 139, 154; vgl. unisono Lübke-Wolff 2009, S. 138ff.

165 | Vgl. Heinrich 2010, S. 9f. Vergleiche zu den Kernforderungen der Initiative auch die *Deklaration von Brüssel* aus dem Jahr 2013.

die Vielzahl an politischen und rechtlichen Verflechtungen die Intransparenz von Rechenschaftsverpflichtungen und führt insbesondere im Zusammenhang mit unpopulären oder defizitären Entscheidungen zu einer gegenseitigen Verantwortungszuschreibung¹⁶⁶ zwischen den jeweiligen Instanzen nationalen bzw. internationalen Niveaus.¹⁶⁷ Darüber hinaus konstatiert Randeria (2007a) sowohl auf nationaler als auch extra-nationaler Ebene eine »de-politicization of democracy« bei einer parallelen »judicialization of politics« in deren Zusammenhang das Primat der nationalen bzw. internationalen Politik von der sich verstetigenden Dominanz des juristischen Komplexes unterlaufen wird und Fragen der Legitimität, Partizipation und Repräsentation zunehmend nicht auf öffentlich-politischem, sondern auf rechtlichem Wege begegnet wird.¹⁶⁸

Exemplarisch verweist Dingwerth (2008) zudem auf die Diskrepanz zwischen formal-fixierten affirmativen Verfahrensprozeduren zur Sicherstellung eines paritätischen Verhältnisses von Akteuren des globalen Nordens und Südens und den faktischen Repräsentations- und Einflusspotentialdefiziten in globalen Entscheidungsprozessen, die vor allem für die südliche Hemisphäre zu beobachten sind. Diese Disbalance zuungunsten sich entwickelnder afrikanischer oder asiatischer Gesellschaften sowie eine Diskursdominanz des globalen Nordens im Hinblick auf die Agendadefinition relevanter Problemstellungen sowie den diesbezüglichen Lösungshorizonten können de facto als Unzulänglichkeiten eines normativ inklusiven Global Governance-Verständnisses gewertet werden, die den globalen Anspruch auf einen primär transatlantisch geprägten Status quo reduzieren.¹⁶⁹

Andere Autoren wie Conzelmann und Faust (2009) haben in diesem Zusammenhang aus meta-theoretischer Perspektive betont, dass die Diskussion des Global Governance Ansatzes einer empirischen und konzeptionellen Differenzierung bedarf.

166 | In diesem Zusammenhang führt Randeria (2003, S. 28f.) in Abgrenzung zur Konzeption des »weak state« oder »failed state« die Begrifflichkeit des »listigen Staates« ein, welche die Strategie subalternen Staaten bzw. derer politischen Eliten im Verhältnis zu supra- oder internationalen Institutionen beschreibt. Staatliche Akteure generieren demnach vor allem in Momenten einer vermeintlich wahrgenommenen bzw. antizipierten Handlungsschwäche eigenstrukturellen Nutzen. Dies geschieht durch die – jeweils von nationalstaatlichen Interessenskonstellationen anhängige – Selbstdarstellung als rechenschaftspflichtige bzw. verantwortliche oder nicht verantwortliche Instanz gegenüber den Staatsbürgern oder internationalen Institutionen (vgl. auch Randeria 2007b, S. 3, 6f.).

167 | Vgl. ebd., S. 1.

168 | Vgl. Randeria 2007a, S. 39.

169 | Vgl. Dingwerth 2008, S. 61ff.

Diese sollte mit einer Dezentrierung des vorherrschenden Theorie- bzw. Erhebungsfokus auf die industrialisierten OECD-Länder einhergehen und insbesondere die Verhältnisse in den Schwellen- bzw. Entwicklungsländern einbeziehen (z.B. innenpolitische Machtstrukturen, Transformationsprozesse, Performanz der Zivilgesellschaft). So können nicht nur valide Erklärungen für politisch-strategische Verhaltensmuster der Akteure der Entwicklungsregionen generiert werden, sondern normative Aspekte und Anforderungen an globale Governance Prozesse (Effizienz, Effektivität und Legitimität) einer primär »westlichen« Perspektive auch aus dem Blickwinkel der südlichen Hemisphäre diskutiert werden.¹⁷⁰

Eine noch umfassendere und grundsätzlichere Kritik des Global Governance Entwurfes lässt sich bei Brunnengräber und Stock (1999) finden, die das Fehlen eines mit dem Konzept verbundenen gesellschaftstheoretischen Fundamentes als eklatantes Theoriedefizit beanstanden und Global Governance aufgrund seiner Unbestimmtheit, den fehlenden Handlungsinstruktionen und skizzenhaften Meta-Entwürfen mit jedoch universellem Anspruchshorizont als ein zu simplifizierendes Konstrukt bezeichnen, das gesellschaftlichen Komplexitäten kaum entsprechen kann.¹⁷¹ Hauptkritikpunkt ist die Ausblendung einer kritischen Reflexion vorherrschender Macht- und Herrschaftsstrukturen, die angesichts der komplexen und intransparenten und keineswegs egalitären global-politischen Strukturen nicht als veraltetes Relikt betrachtet werden können. Die vom Global Governance Ansatz suggerierte top-down Perspektive eines vorrangig technokratisch, effizienzgesteuerten und modernisierungstheoretisch inspirierten Verständnisses internationaler Politik verweist im Hinblick auf ihr definitorisches Vokabular demnach primär auf Konzepte wie Ordnung und Steuerung. Er distanziert sich jedoch damit von hegemonialanalytischen Phänomenen wie gesellschaftsinhärenten oder globalen Konflikten und Antagonismen und verliert somit das Explikationsvermögen für die beobachtbaren globalen ökonomischen, sozialen und ökologischen Verwerfungslinien.¹⁷²

170 | Vgl. Conzelmann und Faust 2009, S. 205, 217.

171 | Vgl. Brunnengräber und Stock 1999, S. 455, 465.

172 | Vgl. Brunnengräber und Stock 1999, S. 455f., 459; vgl. zu letzterem Aspekt auch Murphy 2000, S. 789, 794. Dieser bezweifelt die Möglichkeiten des Global Governance Ansatzes im Hinblick auf die normativen Prinzipien (re-)distributiver Gerechtigkeit und moniert neben der erkennbaren Ausrichtung an neoliberalen Marktimperativen auch die Konstanz traditioneller globaler Machtstrukturen. Zudem weist er auf die keineswegs ausschließlich positive Entwicklung einer zunehmender Autonomie von internationalen Institutionen hin und kritisiert die vom Elitenkonsens abhängigen politischen Themenfelder und die resultierenden internationalen Reglements. Dem Konzept affirmativer gegenüber steht hier Zürn 2006, S. 141. Dieser gesteht

Grundsätzlich verweist keine dieser Einschätzungen auf eine abnehmende Notwendigkeit von funktionierenden global vernetzten (Medien)Öffentlichkeiten, die sich ihrerseits parallel als kritische Instanzen gegenüber der Komplexität und tendenziellen Intransparenz von Global Governance Strukturen etablieren müssen, um als ein Gravitationspol global-demokratischer und legitimatorischer Minimalanforderungen gelten zu können.

3.3. DEMOKRATISCHE LEGITIMITÄT INTERNATIONALER INSTITUTIONEN

Im nachfolgenden Abschnitt soll zunächst das für diese Studie maßgebliche Begriffsverständnis von Legitimität in seiner grundsätzlichen Begründung von Autorität im internationalen politischen Raum beschrieben und auf die Bedeutung von grenzüberschreitenden Öffentlichkeiten als Basalkriterium demokratischer Legitimierung von Global Governance Strukturen und internationalen Institutionen eingegangen werden (Kap. 3.3.1). Darüber hinaus werden die konzeptionellen Merkmale einer internationalen Legitimitätskrise benannt (Kap. 3.3.2) und die Existenz dieser sowie die jeweilige Ausprägungen am Beispiel unterschiedlicher Akteure diskutiert. Beispielfindend dabei mit dem UN-Sicherheitsrat, dem Internationalen Währungsfonds, der Welthandelsorganisation, dem Kyoto-Protokoll und den G8 normative und empirische Studien zu Akteuren und Regimen aus dem System der Vereinten Nationen Beachtung (Kap. 3.3.3).

3.3.1. Legitimität als Basalkategorie internationaler Politik

Legitimität kann mit Hurd (1999) als Konkordanz zwischen den normativen Vorstellungen eines Akteurs und der Sinnhaftigkeit einer Folgsamkeit gegenüber Institutionen und Reglements verstanden werden. Legitimität unterliegt dabei als Beziehungsgeflecht zwischen Akteuren und Institutionen stets subjektiven qualitativen Askriptionen, wird durch die akteursspezifische *Perzeption* der jeweiligen Institution definiert und damit nicht nur durch eine reine Verlagerung von Kompetenzen in Richtung der entsprechenden global agierenden Institution. Die Wahrnehmung durch den Akteur resultiert dabei aus der eigentlichen Substanz der Regelung, ihrem prozeduralen

dem Ansatz zu, dass er »herrschaftskritisch gegen vorhandene Machtasymmetrien gewendet werden kann«, um zu einem Verständnis der strukturellen Defizite internationaler Institutionen zu gelangen.

Konstitutionsprozess oder ihrer initiiierenden Quelle. Aufgrund von Internalisierungsprozessen wirken die Perzeptionen insofern verhaltenssteuernd, als dass sie die Interessensformulierungen seitens der Akteure beeinflussen¹⁷³ bzw. ihnen einen interpretativen Rahmen zugrunde legen. In Anlehnung an Suchman (1995) verweist Hurd

173 | Vgl. Hurd 1999, S. 381. Hurd scheint hierbei in der Begründung von Legitimationszuschreibungen vor allem auf den von M. Weber identifizierten Idealtypus der *legalen Herrschaft* zu rekurrieren, der im Wesentlichen durch die Orientierung an formal abstrakten Normen bzw. deren regelkonformen Setzung und Abänderung, wie sie in allen Instanzen bürokratischer Verwaltung aufzufinden sind, gekennzeichnet ist. Wenngleich der Typus der *traditionellen Herrschaft* (patriarchalische Herrschaft) eine geringere Rolle im internationalen Raum spielt, so kann der Verweis seitens Hurd auf die regelinitiiierende Quelle als Legitimationsmotiv durchaus mit Bezugnahme auf den Weberschen legitimationsbegründenden Typus der *charismatischen Herrschaft* bzw. der charismatischen Autorität gelesen werden, wenn man hierbei an die Qualitäten einzelner Persönlichkeiten internationaler Institutionen denkt (vgl. zur Typologie M. Weber 2005, S. 726ff., 729ff., 734ff.). Zudem klammert Hurd bei diesem Definitionsversuch explizit Fragen der legitimatorischen Universalität sowie des moralischen Wertes oder der Gerechtigkeit jeweiliger internationaler Regeln aus – maßgeblich in dieser Lesart ist das subjektive Legitimitätsempfinden der Akteure, womit divergente Perspektiven anderer Akteure wahrscheinlich sind. Auch Claude, Jr. (1966, S. 368f.) konstatiert, dass Legitimität in letzter Konsequenz eine multiperspektivische politische Dimension umfasst, die über rechtliche und moralische Aspekte hinausgeht. Luhmann (1969, S. 30) vertritt die Auffassung, dass in komplexen Gesellschaften die Legitimation politischer Macht im politischen System erfolgen muss, wobei er im Gegensatz zum Verständnis von Hurd (1999) erkennbar allein die Legitimation durch Verfahrensprozesse präferiert. Verfahren werden als soziale Systeme mit der Funktion der Herbeiführung verbindlicher Entscheidungen betrachtet, wobei sie ihrerseits durch die Indeterminiertheit der Ergebnisse, der resultierenden Konsequenzen und durch ihre Offenheit für Ablaufalternativen gekennzeichnet sind (vgl. Luhmann 1969, S. 40f.). Dabei unterstreicht Luhmann die mit der konstatierten relativen Autonomie des Verfahrens von der Mikroebene (freiwillige Anerkennung, individuelle Überzeugung) verbundene Notwendigkeit der Abstraktion von individuellen Akteursspezifika (Generalisierung), da insbesondere gesellschaftliche Strukturen die Institutionalisierung von Legitimität begründen, weniger akteursspezifische Entscheidungen oder Einschätzungen (vgl. ebd., S. 32, 34, 49). Hurd verweist zudem darauf, dass der Akteursglaube in die Legitimität einer Norm nicht zwangsläufig zu einem autoritätskonformen Verhalten führt, vielmehr können normative Legitimitätsüberzeugungen eine Nonkonformität gegenüber geltendem Recht begünstigen, wenn die existenten Gesetze in konfliktärem Verhältnis zu diesen Überzeugungen stehen (vgl. Hurd 1999, S. 381). Man könnte damit dem Prinzip der Legitimität einen dialektischen Impetus zusprechen, der sowohl ein konformistisches als auch (r)evolutionäres Potential besitzt.

auf die Kontext- bzw. Kulturgebundenheit der individuellen Perzeptionen innerhalb eines gesellschaftlichen Systems von Normen, Werten, Überzeugungen und sozialen Definitionen als wirkende Standardreferenzen von Legitimationswahrnehmungen.¹⁷⁴

In der Existenz autoritativer Institutionen im internationalen Raum, d.h. Institutionen im Modus legitimer politischer Macht (Autorität bzw. Herrschaft), erkennt Hurd zudem die Überwindung des anarchischen Zustandes des internationalen Systems bzw. die Inadäquatheit des Konzeptes der Anarchie in den internationalen Beziehungen, wenngleich die internationalen Herrschaftsstrukturen sich im Vergleich zu innerstaatlichen Strukturen vor allem durch ihre Dezentralität auszeichnen. Entscheidend ist demnach die Anerkennung der historischen Kontingenz des territorialstaatlichen Herrschaftsmonopols, denn autoritative Strukturen (ko-)existieren auf nationalstaatlicher Ebene und auf Ebene legitimer internationaler Institutionen.¹⁷⁵

Grundlegend für die hier eingenommene Legitimitätstheoretische Perspektive ist neben dem heterogenen Charakter der möglichen Legitimationsquellen, der Diversität und Parallelität der Legitimationsniveaus (inner-, inter- oder suprastaatlich) und der Dezentralität der jeweiligen Instanzen (Institutionen, Regime und Netzwerke) somit der Aspekt der akteursspezifischen Legitimitätsformenden Perzeption von Global Governance Instanzen. Es wird an dieser Stelle davon ausgegangen, dass die Perzeptionen für eine Vielzahl der nationalen oder internationalen Akteure der politischen und zivilgesellschaftlichen Sphäre aufgrund fehlender oder diskontinuierlicher Primärerfahrungen zu einem wesentlichen Anteil durch öffentliche Kommunikationsprozesse in (globalen) massenmedialen Diskursen geprägt werden.¹⁷⁶ Somit kann in Anlehnung an den diskurstheoretischen Ansatz von Steffek (2003) die Etablierung bzw. die Infragestellung von Legitimationszuschreibungen einzelner Global Governance Konstellationen im Modus rationaler Diskurse Habermasscher Vorstellungen erfolgen, in denen die Legitimierung oder Delegitimierung von internationalen Institutionen idealtypisch im kommunikativen Austauschprozess valider Argumen-

174 | Vgl. Suchman 1995, S. 574, zitiert nach Hurd 1999, S. 387f.; vgl. aus kommunitaristischer Perspektive Etzioni 2011, S. 108f. Zur Einschätzungen der Legitimität von Institutionen und Politiken sind hier, neben der Individualebene explizit die normativen Kulturkonzepte der entsprechenden Gemeinschaft(en), somit die Ebene kollektiver Prozesse, in die Betrachtungen einzubeziehen.

175 | Vgl. Hurd 1999, S. 400f., 404; vgl. mit ähnlichem Tenor bezüglich der Vereinten Nationen Claude, Jr. 1966, S. 368, 373ff.

176 | Ähnlich argumentieren Schneider u. a. 2006, S. 204ff.

te erfolgt.¹⁷⁷ Entsprechend der vorherrschenden Logiken und Reichweiten globalen Regierens, bei paralleler Abwesenheit global-repräsentativer Strukturen, kann daher die Etablierung grenzüberschreitender Öffentlichkeiten als ein grundlegendes Kriterium demokratischer Legitimierung von Global Governance Strukturen begriffen werden.¹⁷⁸ Die im idealtypischen Fall globaler öffentlicher Diskurse erfolgende Aggregation unterschiedlichster Argumentationsstränge tangiert damit in wesentlichem Umfang die perzeptionsabhängigen Legitimationsaskeptionen gegenüber internationalen Institutionen.¹⁷⁹ In jedem Fall sieht sich das politische System bei einer tendenziellen Verselbstständigung und einer in geringem Maße etablierten politischen Öffentlichkeit mit Legitimationsdefiziten konfrontiert, die einem »legitimatorischen Dilemma« gleichkommen,¹⁸⁰ dies sowohl auf nationalem als auch globalem Niveau. Konzeptuell erachtet Zürn (2004) entsprechend einen »societally backed multilateralism with full multi-media coverage« als entscheidende Notwendigkeit zur Vermeidung potentieller Akzeptanz- und Effektivitätskrisen multilateraler Institutionen angesichts der momentan vorherrschenden Exklusivität der Exekutiven. Gleichwohl betrachtet er jedoch die Existenz entsprechender sozio-kultureller Bedingungen wie die einer politischen Gemeinschaft oder einer geteilten kommunikativen Basis auf extra-nationalem Niveau skeptisch.¹⁸¹ Aber eben diese zwei Aspekte werden auch von Clark (2003) hervorgehoben, wenn er die Bedeutung des politischen Disputes um einen potentiellen (kommunikativen) Konsens und eine adäquate Konzeption von Gemeinschaftszugehörigkeit als elementare Prinzipien von internationaler Legitimität in Konstellationen internationaler Vergesellschaftung betont und sowohl das Verhältnis als auch die Entwicklung von Legitimität und Gesellschaft bzw. Gemeinschaft als gegenseitig konstitutiv begreift.¹⁸²

177 | Vgl. Steffek 2003, S. 263, 265. Dieser weist jedoch auch darauf hin, dass mit zunehmender Kompetenzausweitung auf der Ebene der inter- oder supranationalen Institutionen die Exklusivität des rationalen Modus diskursiver Legitimitäts(de)generierung Limitationen erfährt und ähnlich wie auf nationalstaatlichem Niveau »irrationale« Aspekte (Emotionen, Mythen, Hymnen) an legitimatorischer Relevanz gewinnen (vgl. ebd., S. 271).

178 | Vgl. Nanz und Steffek 2004, S. 315, 318.

179 | Wenngleich Nanz und Steffek (ebd.) in ihrer Arbeit tendenziell die Zivilgesellschaft als hauptsächlich legitimationskontribuierendes Element einer globalen öffentlichen Sphäre verstehen, so wird der hier gewählte Fokus auf die Massenmedien mit Hafez (2005b, S. 34) als äquivalent bedeutsame Dimension globaler Kommunikation angesehen.

180 | Vgl. Habermas 1992a, S. 466f.

181 | Vgl. Zürn 2004, S. 286f.

182 | Vgl. Clark 2003, S. 80, 95.

Ecker-Ehrhardt (2009) gibt hinsichtlich des Zusammenspiels von Medien und internationaler Legitimität zu bedenken, dass insbesondere symbolische Autoritäten (int. NGOs, UNO),¹⁸³ die aufgrund ihrer historisch akkumulierten Reputation auf ein über den simplen argumentativen Beitrag hinausreichendes Ausmaß an Aufmerksamkeit und Überzeugungskraft verweisen, verstärkt eine prominente Stellung im medialen politischen Kommunikationsprozess einnehmen. Die Vertrauenswürdigkeit internationaler Organisationen ist jedoch vor allem im Kontext moralischer Appelle und konkreter Verantwortungszuschreibungen zu prüfen. In Abhängigkeit vom Umfang, in welchem inter- bzw. transnationale Organisationen als Instanz eines moralischen »Weltgewissens« betrachtet werden, erwächst ihren Aussagen eine normative Autorität, die aus legitimatorischer Perspektive zumindest hinsichtlich ihrer Repräsentativität kritisch hinterfragt werden kann.¹⁸⁴ Darüber hinaus scheint die zunehmende (Quellen-)Abhängigkeit der Medien von trans- bzw. internationalen Organisationen¹⁸⁵ die demokratiethoretisch erforderliche Kontrollfunktion gegenüber weltpolitischen Akteuren bzw. Autoritäten zu konterkarieren.¹⁸⁶ Damit sind, auch wenn nur auf spezifische weltgesellschaftliche Autoritätssphären begrenzt, »[d]ie Stellungnahmen von trans- und internationalen Organisationen im Falle humanitärer Krisen [...] also *weder per se vertrauenswürdig noch kompetent*, die professionelle Skepsis gegenüber diesen Quellen nicht zuletzt aus demokratiethoretischer Sicht essenziell. [Es] müssen noch höhere Ansprüche an die Medien gestellt werden, denn die [...] Organisationen sind nicht nur als »gute Quellen« humanitärer Berichterstattung bedeutsam. Sie sind auch weltpolitisch machtvolle Akteure und daher darüber hinaus hochgradig »kontrollbedürftig«, wenngleich eine verstärkte Thematisierung dieses Problemfeldes unter dem Begriff der Rechenschaftspflichtigkeit (accountability) durch einen Teil der global wirkenden Organisationen in Eigeninitiative erfolgt.¹⁸⁷

Ganz allgemein erscheinen aufgrund der starken Heterogenität und Nonkonvergenz gesellschafts- bzw. akteursspezifischer Eigenperspektiven politische, thematische oder räumliche Muster einer an sich kontextabhängigen »Legitimationsgeographie« als hochwahrscheinlich. Diese kann – je nach Lesart – auch virulente Symptome einer Legitimationskrise im internationalen Raum in sich tragen.

183 | Vgl. hier auch Ecker-Ehrhardt 2007, v.a. S. 31, 35.

184 | Vgl. Ecker-Ehrhardt 2009, S. 587, 602.

185 | Vergleiche zu den v.a. in Kriegs- und Krisensituation offensichtlich werdenden Kapazitätsproblemen der Auslandsberichterstattung (Korrespondenten, Hintergrundwissen) auch die Zusammenfassung gegenwärtiger Trends in der internationalen Berichterstattung in Kap. 3.5.1.

186 | Vgl. Ecker-Ehrhardt 2009, S. 599.

187 | Ebd., S. 602, H.i.O.

3.3.2. Krise internationaler Legitimität

Die in der Diskussion um das Konzept von Global Governance angeführten kritischen Stimmen verweisen im Ansatz schon auf die von einer Reihe von Autoren geführte Auseinandersetzung um die Existenz und die Formen einer allgemeineren »*international crisis of legitimacy*«. Exemplarisch konstatiert Dahl (1999), wenngleich nicht von einer Krise sprechend, ein aktuell vorherrschendes und demnach auch zukünftig kaum reversibles Demokratiedefizit innerhalb der internationaler Organisationen (organisatorisch, entscheidungsbezogen) und fordert eine explizite Benennung dieser partizipatorisch restringierten Verhältnisse insbesondere vor dem Hintergrund der Notwendigkeit ihrer demokratischen Legitimation.¹⁸⁸

Mit Reus-Smit (2007) kann eine internationale Legitimitätskrise als der kritische Wende- bzw. Zeitpunkt definiert werden, an dem der nachlassende Legitimationsgrad eines Akteurs oder einer Institution entweder einen Prozess der Adaptation (durch Relegitimierung oder kompensatorische Nutzung materieller Anreize) oder den der Depotenzierung bis zur faktischen Irrelevanz erzwingt.¹⁸⁹ Unabhängig von ihrem zeitlichen Umfang stellen Phasen legitimatorischer Uneindeutigkeit Quellen internationaler Instabilität dar, insbesondere dann, wenn fundamentale Institutionen internationaler Vergesellschaftung betroffen sind – und damit auch Fragen des globalen Friedens und der internationalen Stabilität.¹⁹⁰ Gleichwohl könnte diese Perspektive um die Sichtweise des inhärenten (r)evolutionären Potentials legitimatorischer Umbruchsphasen ergänzt werden, welches sich in der Formierung alternativer Akteur-Struktur-Konstellationen (Staat und Normen) ausdrückt und in der die Betonung des transformatorischen Aspektes bzw. der Interdependenz von Delegitimierung und Relegitimierung überwiegt.¹⁹¹ Die Auflösung internationaler Legitimationskrisen kann demnach nur durch einen Prozess der Rekalibrierung erfolgen, in dem eine kommunikative Annäherung von institutionsspezifischen Identitäten, Interessen oder Praktiken und den normativen Erwartungen relevanter Akteure der jeweiligen politischen und gesellschaftlichen Sphäre erfolgt.¹⁹² Idealtypisch eröffnet sich somit ein dialogischer

188 | Vgl. Dahl 1999, S. 32.

189 | Vgl. Reus-Smit 2007, S. 167, 172. »International« wird in diesem Zusammenhang in Konsonanz zum vorgestellten Global Governance Verständnis eingeführt, umfasst damit staatliche und nicht-staatliche Akteure sowie deren konstituierte Institutionen und politische Ordnungen – dies in nationalen oder transnationalen Kontexten (vgl. ebd., S. 166).

190 | Vgl. ebd., S. 168, 170.

191 | Vgl. Hurd 2007, S. 206ff.

192 | Vgl. Reus-Smit 2007, S. 172.

Raum in dem responsive internationale Institutionen, wie beispielsweise die Vereinten Nationen, erkannte Legitimationsdefizite gegenüber einer globalen Öffentlichkeit glaubwürdig kommunizieren und gleichzeitig eine aktive Zivilgesellschaft, aber auch nationalstaatliche Instanzen, legitimatorisch relevante Strukturprobleme und alternative Lösungsvorschläge wahrnehmbar und nachdrücklich thematisieren. Wenn die Etablierung von Legitimität als öffentlich-diskursives Phänomen zu verstehen ist,¹⁹³ dann erhalten in gegenwärtigen (westlichen) Gesellschaftsformationen damit vor allem (globale) Massenmedien in Phasen internationaler Legitimitätskrisen als Konsequenz ihrer Funktion als Thematisierungsmultiplikatoren eine hervorgehobene Bedeutung – dies naheliegend für die Krisendefinition und -formierung, Krisenpotenzierung sowie den medienöffentlichen Prozess legitimatorischer Rekalibrierung.

3.3.3. Legitimitätsdiagnosen internationaler Organisationen

Konkretisiert werden kann die Diagnose einer legitimatorischen Krise internationaler Akteure¹⁹⁴ am Beispiel des im multilateralen Weltgefüge als zentral zu betrachtenden UN-Sicherheitsrates. Dieser sieht sich mit Morris und Wheeler (2007) aus zweierlei Perspektiven mit einer Anzweiflung seiner legitimatorischen Basis konfrontiert. Einerseits wird die Unfähigkeit des Sicherheitsrates zur Reglementierung unilateralen Handels durch hegemoniale Machtzentren, wie z.B. den USA, als legitimatorische Unterminierung des Gremiums verstanden, da die ohne Zustimmung der internationalen Gemeinschaft erfolgenden Interventionen humanitärer Art oder der präemptive Einsatz von Gewalt im Sinne eines »new liberal interventionism«¹⁹⁵ die normengeleitete und kollektiv-legitimierte Entscheidung zur Gewaltausübung mit dem Ziel der Sicherung des internationalen Friedens und der globaler Sicherheit konterkarieren (Missbrauch als geopolitisches Machtinstrument). An diesem Punkt knüpft andererseits eine weitere Gruppe von Kritikern an, für die der UN-Sicherheitsrat, als stellvertretendes Symptom der Unfähigkeit des gesamten UN-Sicherheitsregimes, sein legitimatorisches Primat verloren hat und unilaterales Handeln umso notwendiger erscheint. Beide Perspektiven implizieren einen krisensymptomatischen Autoritäts- bzw. Machtverlust für eines der Hauptorgane der Vereinten Nationen, womit es ins-

193 | Vgl. Reus-Smit 2007, S. 163.

194 | Besorgt zeigt sich diesbezüglich u.a. Held (2007b, S.245f.), der den zahlreichen Defiziten von Global Governance mit den politischen Konzepten einer »social democratic globalization / human security agenda« bzw. »cosmopolitan democracy« begegnen will.

195 | Morris und Wheeler 2007, S. 220.

gesamt eines umfassenden gesellschaftlichen und politischen Diskurses zur Wiederherstellung der institutionellen Legitimität bedarf.¹⁹⁶

Mit Bezug auf die oft geäußerte Kritik an der fehlenden exekutiven Durchsetzungskraft der Vereinten Nationen hält Claude, Jr. (1966) fest, dass die Funktion der *kollektiven Legitimation* als eine der wichtigsten politischen Aktivitäten der Vereinten Nationen betrachtet werden kann, die sie mit Hinblick auf die strukturellen Limitationen (z.B. von Sicherheitsrat und Generalversammlung gemäß UN-Charta) und politischen Möglichkeiten wahrnehmen kann. Damit generieren die UN in einem *verbalen* statt exekutiven Modus internationale politische Akzeptanz oder Missbilligung und dies allein sollte unter gegebenen Umständen als Ausgangsbasis einer fundierten Kritik der institutionellen Performance der UN gelten.¹⁹⁷

Ein erhöhtes Ausmaß an legitimatorischem Zuspruch ist aber gerade dann unabkömmlich, wenn der UN-Sicherheitsrat mit seinen Entscheidungen, gemessen an der UN-Charter, zunehmend in einer Grauzone internationalen Rechts agiert, indem er quasi-judikative und quasi-legislative Funktionen übernimmt und damit die Grenzen klassischer Gewaltenteilung überschreitet.¹⁹⁸ Gerade dieses Zusammenfallen der Legislativen und Exekutiven kritisiert auch Kreuder-Sonnen (2012), wenn er im Kontext des internationalen Terrorismus eine »entgrenzte Diktatur des Sicherheitsrates«¹⁹⁹ erkennt, die insgesamt einen »globalen Ausnahmezustand à la Carl Schmitt«²⁰⁰ konstatieren lässt. Dem Ziel eines zunehmend autoritativen und effektiven UN-Sicherheitsrates ist damit vielmehr die Perspektive einer Einhegung gegenwärtiger »diktatorischer Macht«²⁰¹ entgegenzusetzen.

Für Mahbubani (2007) erscheint darüber hinaus die disproportionale und damit undemokratische westliche Dominanz innerhalb des Sicherheitsrates bzw. der internationalen Strukturen an sich zunehmend als legitimatorisches Problemfeld.²⁰² Schon Falk (1998) weist darauf hin, dass eine ausbleibende Erweiterung des UN-Sicherheitsrates den Eindruck verstärkt, dass »the Security Council is an unrepresentative anachronism, reflecting an illegitimate structure of authority that bears the stigmas of being both outdated and Eurocentric«, womit sich die Vereinten Nationen als Gesamt-

196 | Vgl. ebd., S. 216ff., 225.

197 | Vgl. Claude, Jr. 1966, S. 372f.

198 | Vgl. Sato 2001, S. 340f.

199 | Kreuder-Sonnen 2012, S. 105.

200 | Ebd., S. 106.

201 | Ebd., S. 107.

202 | Vgl. Mahbubani 2007, 55f.

institution mit einer erodierenden Unterstützung und einem schwindenden Vertrauen seitens der Bürger und Medien konfrontiert sehen.²⁰³

Jedoch insbesondere die Rolle der Medien lässt sich mit Merkel (2012) hinterfragen, wenn diese beispielsweise für Prozesse des Internationalen Strafgerichtshofes (IStGH) allenfalls punktuelles öffentlichkeitswirksames Interesse zeigen, ihrer innerjournalistischen Logik folgend oft unreflektiert vorverurteilen und damit das Gericht kaum aus seiner Losgelöstheit, Abgeschiedenheit und Klandestinität herauszulösen vermögen. Gleichauf mit anderen Akteuren erscheinen sie zudem kaum befähigt, noch willens zu sein, den entscheidenden Fragen zu hintergründigen, über die rein juristischen Sachgründe hinausreichenden, hegemonial-politischen Motivkonstellationen nachzugehen, welche die vermeintliche Unabhängigkeit des Strafgerichtshofes – als das elementare Legitimitätskriterium – zweifelhaft erscheinen lassen.²⁰⁴

Vergleichbar konstatiert Seabrooke (2007) für den Internationalen Währungsfonds (IMF) eine Legitimitätskrise, die sich als »legitimacy gap« insbesondere in einer Diskrepanz zwischen reklamierter Fairness und Rechtmäßigkeitsansprüchen von Politiken seitens der gestaltenden Akteure (v.a. Kreditoren-Staaten) und der tatsächlichen Legitimitätszusprechung seitens der betroffenen Mitgliedsstaaten (i.d.F. Debitoren bzw. Schuldnerländer) zeigt. Vergleichbares ist sowohl auf institutionell-formaler Ebene der Mitgliedschaftsbeziehungen, der regulatorischen Prozeduren und

203 | Falk 1998, S. 311; Hurd 2008, S. 208ff., weist darauf hin, dass der in den vorliegenden Reformvorschlägen zur Gestaltung des Sicherheitsrates zumeist implizit unterstellte kausale Zusammenhang zwischen formaler Sicherheitsrat-Mitgliedschaft und institutioneller Legitimation hinterfragt werden muss. Wenngleich der Reformnotwendigkeit zugestimmt wird, wird eine direkte Verknüpfung der formalen Ausweitung des Sicherheitsrates mit positiven Legitimitätseffekten kritisch betrachtet und im Hinblick auf die tatsächlichen Partizipationsmöglichkeiten und das Niveau der Deliberationsprozesse verworfen.

204 | vgl. Merkel 2012, S. 7f. Merkel nimmt mit seinen Einschätzungen Bezug auf den Prozess gegen den ehemaligen liberianischen Präsidenten Charles Taylor am Internationalen Strafgerichtshof in Den Haag, dessen Arbeit er kritisch vor dem Hintergrund US-amerikanischer Partikularinteressen (afrikaspezifische Außenpolitik, »American Service Invasion Act«, Paradox der institutionellen Förderung bei paralleler Nicht-Ratifizierung) und der afrikanischen Zeitgeschichte reflektiert (die fünfzehn Prozesse und Anklagen des IStGH, ausgenommen der Sondertribunale in Ruanda und Jugoslawien, richten sich ausnahmslos gegen Individuen auf dem afrikanischen Kontinent). Auch Benvenuto (2013, S. 5) unterstreicht die Virulenz dieses Spannungsverhältnisses zwischen den Sphären der Politik und Rechtsprechung und betont zudem die Gefahren eines überhöhten institutionellen Symbolismus, wenn unerfüllte Erwartungen einen legitimatorisch negativ konnotierten Langzeiteffekt begünstigen.

Entscheidungsprozesse als auch auf programmatischer Implementierungsebene und den dort zu beobachtenden wirtschafts- und sozialpolitischen Konsequenzen erkennbar. Legitimationsdefizite werden damit vor allem in der aktuellen Ausgestaltung des Stimmrechtssystems (dem tendenziellen Bias zugunsten der westlichen Industrienationen), der globalen Standardverfahrensweise bzw. Universalkonzeption politisch-ökonomischer Reformkonzepte sowie in der Tendenz ausbleibender Implementierungserfolge bzw. Programmfehlschläge gesehen.²⁰⁵ Interessant bleibt in diesem Zusammenhang die von Seabrooke geäußerte Kritik an einer Ausweitung öffentlicher - bzw. zivilgesellschaftsinkludierender Strategien als mögliche legitimationskompensatorische Ansätze. In diesen erkennt er ein kapazitäten- und autorisationsüberschreitendes Handeln des Währungsfonds und möchte den Reformfokus primär auf die deliberativen Qualitäten zwischen den zuvorderst souveränen Staaten bzw. den unterschiedlichen Mitgliedergruppierungen (Geber- oder Empfängerländern) gerichtet sehen.²⁰⁶

Auch Keohane und Nye, Jr. (2002 [2001]) beobachten am Beispiel der Welt handelsorganisation (WTO) wie sich das »club model of multilateral cooperation« durch die verstärkte Sensibilisierung der Öffentlichkeit, die Inkludierungsansprüche der Entwicklungs- und Schwellenländer, die Proliferation nicht-staatlicher Akteure sowie durch die globale Verbreitung demokratischer Normen zunehmend der Kritik demokratischer Defizite ausgesetzt sieht. Dieser Kritik sollte, so die Autoren, mit einer Ausweitung der Transparenz in Verhandlungs- und Schlichtungsprozessen, erweiterten Partizipationsmöglichkeiten (i.d.F. durch Beobachter und Presse, jedoch keiner direkten Öffentlichkeit) und insbesondere durch vermittelnde Politiker, die als legitimatorische Promotoren und responsive Instanzen zwischen globalen Institutionen und der Zivilgesellschaft wirken, begegnet werden.²⁰⁷

Ähnlich kritisch argumentiert Eckersley (2007) bezüglich der legitimatorischen Basis des Kyoto-Protokolls, dessen Legitimität als globales Umweltregime insbesondere von der Anzahl der sich den Umweltzielen verpflichtet fühlenden Ländern abhängt, jedoch gegenwärtig von mächtigen, unilateral agierenden Staaten (hier v.a. die USA) unterminiert wird. Vor allem das Festhalten an Normen des traditionellen Multilateralismus (Unteilbarkeits-, Gleichheits-, und Reziprozitätsprinzipen) verhindert die Etablierung eines komplexen Multilateralismus, der dem hohen Heterogenitätsgrad unter den Staaten bzw. deren unterschiedlichen Grad an Betroffenheit, institutio-

205 | Vgl. Seabrooke 2007, S. 252f., 255, 258.

206 | Vgl. ebd., S. 263ff.

207 | Vgl. Keohane und Nye, Jr. 2002 [2001], S. 223ff., 229ff.

nellen Fähigkeiten und tatsächlicher Verantwortlichkeit gerecht wird und der Erosion globaler Legitimationsquellen (internationaler Umweltpolitik) entgegenwirkt.²⁰⁸

Aus einer globalisierungsbejahenden Perspektive heraus konstatiert Junne (2001) eine besondere Bedeutung der vermehrten Formierung informeller Netzwerke, die als flexible Alternativstrukturen ein wesentlich höheres Marginalisierungsrisiko für die internationalen Organisationen darstellen, als dies die »klassischen« Kritikfelder fehlender globaler Handlungsfähigkeit und bürokratiebedingter Ineffektivität tun.²⁰⁹ Bezüglich der Legitimität dieser in komplexen Global Governance Konstellationen häufig informell bzw. wenig formalisiert agierenden Organisationen, Gruppierungen und Vereinbarungen stellen Nonhoff u. a. (2009) für die G8 fest, dass »ein bemerkenswerter Politisierungs- und Deligitimierungsprozess in der Sphäre internationaler Politik« zu beobachten ist.²¹⁰ Entsprechend ihrer These sind es weniger die inter- oder supranationalen Institutionen, die sich einem kontinuierlichen und verstärkten Legitimationsdruck ausgesetzt sehen, sondern vielmehr die klassischen Formen des intergouvernementalen Regierens, wie die der »Gruppe der Acht Staats- und Regierungschefs« (G8), die sich mit einer kritischen Öffentlichkeit konfrontiert sehen – womit insgesamt mediendiskursive Legitimitätsascriptionen im internationalen Raum ungleich verteilt bleiben.²¹¹ Wenngleich die G8 im Mediendiskurs nicht als a-legitime Institution betrachtet werden (es sind umfangreiche positive bzw. negative Legitimitätsäußerungen beobachtbar), so ist doch bei einem zunehmenden Trend der allgemeinen Medienaufmerksamkeit bzw. Legitimationskommunikation für die G8 ein länderübergreifendes konstant hohes Delegitimitätsniveau im öffentlichen Diskurs erkennbar.²¹²

Im empirischen Teil dieser Arbeit werden die Legitimationsascriptionen der UN-Medienberichterstattung für die Akteure und Institutionen des UN-Systems analysiert, anschließend im breiteren Zusammenhang anderer vorliegender Studien und Meinungserhebungen zur legitimatorischen Anerkennung der Vereinten Nationen diskutiert und zudem soll versucht werden, Rückschlüsse für das Global Governance Konzept zu ziehen (vgl. Kap. 4.3.7).

208 | Vgl. Eckersley 2007, S. 321.

209 | Vgl. Junne 2001, S. 218f.

210 | Nonhoff u. a. 2009, S. 238. Für eine grundsätzliche Auseinandersetzung mit der Bedeutung, den Vorteilen und Limitationen von *informellen* Vereinbarungen in den internationalen Beziehungen vgl. Lipson 1991, S. 500f.

211 | Vgl. Nonhoff u. a. 2009, S. 239.

212 | Vgl. ebd., S. 249f., 252f.

3.4. KONZEPT, STRUKTUREN UND EVALUATIONSDIMENSIONEN GLOBALER ÖFFENTLICHKEITEN

Die Vorstellungen über die Ausgestaltung der theoretisch-konzeptionellen Grundzüge von globaler Öffentlichkeit, die damit verbundenen funktionellen und normativen Ansprüche sowie die Einschätzungen zum gegenwärtigen Entwicklungsstand unterliegen in den öffentlichkeitstheoretischen Debatten einigen Kontroversen. Zunächst sollen somit die konstitutiven Aspekte des dieser Studie zugrunde liegenden deliberativen Öffentlichkeitsverständnisses herausgearbeitet werden (Kap. 3.4.1). Vor dem Hintergrund der Entfaltung legitimierter kommunikativer Macht (Kap. 3.4.2) erfolgt dann die Beschreibung idealtypischer gesellschaftlicher Kommunikationsbeziehungen (Kap. 3.4.2.1) sowie die Problematisierung thematischer Auslassungen (Kap. 3.4.2.2) im Kontext öffentlicher bzw. massenmedial vermittelter Deliberations- bzw. Politikprozesse. Nachfolgend sollen einige wesentliche Argumentationslinien vorgestellt werden, die sich kritisch mit dem deliberativen Paradigma auseinandersetzen und in der späteren Diskussion der Untersuchungsergebnisse wiederum aufgegriffen werden (Kap. 3.4.3). Globale Öffentlichkeiten sollen entsprechend dem hiesigen Grundverständnis zudem in ihrer historischen Spezifität und hinsichtlich ihrer Verflechtungen betrachtet werden und konzeptionell um den Begriff des »Entanglement« erweitert werden (Kap. 3.4.4). Das Kapitel wird mit der Darstellung verschiedener Dimensionen zur Evaluation transnationaler bzw. globaler Öffentlichkeiten (Kap. 3.4.5) vervollständigt.

3.4.1. Deliberation als normatives Konzept von Öffentlichkeit

Ausgangspunkt der folgenden Ausführungen zur Existenz einer globalen Weltöffentlichkeit sind einerseits die deliberationsinspirierten Überlegungen von Jürgen Habermas, für die als basal-normativer Fokuspunkt das Ideal einer herrschaftsfreien Gesellschaft prägend ist, sowie andererseits die weiterführenden deliberationstheoretischen Spezifikationen von Gutmann und Thompson, welche die alleinige Verfahrensfixierung vieler Deliberationskonzeptionen durch ergänzende Prinzipien aufzulösen suchen. Folgt man Habermas, so ist für gesellschaftliche Analysen die Diskrepanz zwischen dem Status quo der politischen Realität und dem angestrebten Ideal kein Grund, normative Theorieentwürfe zu verwerfen, da die Potentiale für zukünftige

Entwicklungen immer auch schon als Elemente der gegenwärtigen gesellschaftlichen Konstellation aufzufinden sind.²¹³

Unter dieser, wenngleich diskutablen, Prämisse erfolgen nun auch die Untersuchungen zur Existenz oder Herausbildung einer globalen Öffentlichkeit, wobei der Begriff nicht nur die Intention der alleinigen Beschreibung von Kommunikationsflüssen in sich trägt, sondern seine Bedeutung insbesondere im Kontext einer normativen politischen Theorie der Demokratie erhält.²¹⁴ Damit bleibt die Frage bestehen, ob und in welchem Ausmaß eine primär durch Massenmedien dominierte Öffentlichkeit es den Mitgliedern der Zivilgesellschaft in ihrem Spannungsverhältnis zur politischen und ökonomischen (Medien-)Macht erlaubt, Veränderungen in Werteinstellungen, Themensetzungen und Argumentationslinien herbeizuführen, diese in den medial-gesellschaftlichen Diskurs einzubinden und kritisch abzuwägen.²¹⁵ Diese Fragestellung erhält einen potenzierten Charakter wenn man sie im Umfeld einer noch zu hinterfragenden Globalisierung der Massenmedien bzw. Transnationalisierung von Öffentlichkeiten stellt, die sich ihrerseits mit einer exponentiellen Proliferation komplexer Global Governance Konstellationen konfrontiert sehen.

Das theoretische Fundament der Habermasschen Konzeption von »politischer Öffentlichkeit«²¹⁶ im Kontext des normativen demokratietheoretischen Paradigmas der politischen *Deliberation*²¹⁷ soll nachfolgend rekonstruiert werden.²¹⁸

213 | Vgl. Habermas 2006, S. 412; auch Gutmann und Thompson 2004, S. 37; vergleichbar ebenfalls Peters 2007[1994], S. 67f. Dieser betrachtet Öffentlichkeit im normativen Sinn als variables Element der Realität und betont in empirischer Sicht den heuristischen Charakter von normativen Modellen.

214 | Vgl. Fraser 2007, S. 7; vgl. Fraser 1992, S. 111.

215 | Vgl. Habermas 1992b, S. 455.

216 | Vgl. Habermas 1990, S. 38.

217 | Für die 1990er Jahre konstatiert Mansbridge (1990) eine »minirevolt« (ebd., S. 19) bzw. erkennbare Revidierungsanstrengungen gegenüber dem in den Politikwissenschaften und der Philosophie omnipräsenten Paradigma des »Eigeninteresses« und den darauf aufbauenden Rational-Choice-Modellen zugunsten der schon vor dem zweiten Weltkrieg einflussreichen deliberativ-normativen Perspektive. Chambers (2003) verweist auf eine Reihe von Diskussionsfelder und Disziplinen in denen die Theorie deliberativer Demokratie zunehmend an Relevanz gewinnt (z.B. Öffentliches Recht und Politik, Internationale Beziehungen oder Identity/Diversity Studien). Dagegen kritisiert Geuss (2011) vehement die nahezu alternativlose Dominanz des deliberationstheoretischen Ansatzes.

218 | Im Vordergrund nachfolgender Ausführungen stehen die *normativen* Imperative deliberativer Öffentlichkeiten, welche hier im Kontext globaler bzw. sich ggf. transnationalisierender

J. Cohen (1997 [1989]), auf den Habermas rekurriert, benennt elementare Bedingungen einer »ideal deliberative procedure«, denen gesellschaftliche Deliberation idealtypisch genügen sollte und die als modellhaft für eine Implementierung entsprechender Strukturen in demokratische Institutionen gelten können:²¹⁹

Freiheit: Deliberative Prozesse sind durch die Abwesenheit externer Restriktionen charakterisiert. Die Sprecher agieren insofern in Souveränität, als dass sie sich ausschließlich den argumentativen Verfahrensregeln und ihren Deliberationsresultaten unterwerfen.

Rationale Argumentation: Als für die politische Diskussion obligatorisch wird die logisch-rationalisierende Form der Argumentation angesehen, wobei der eigentliche Prozess der Deliberation in seiner Unde-

Öffentlichkeiten diskutiert werden sollen. Diese Fokussierung impliziert die Trennung von normativen Anforderungen und der von Habermas (1965) explizit vorgenommenen Verortung des idealisierten Konstruktes »bürgerlicher Öffentlichkeit« in einem europäischen gesellschaftshistorischen Kontext bürgerlicher Gesellschaft und öffentlicher Meinungsbildung. Fraser (1992) kritisiert diese Konzeption von Öffentlichkeit, wenn sie eine »post-bourgeoise« Konzeption dieser einfordert, um faktischen (historischen) Exklusions- und Konfliktmechanismen Rechnung zu tragen. Kritik geübt wird somit u.a. an der Vernachlässigung der grundlegend notwendigen Eliminierung gesellschaftlicher Ungleichheit (Klassen, Gender- und Rassendiskriminierung) als Voraussetzung öffentlichkeitsbasierter politischer Demokratie. Zudem betont sie die konzeptionelle Zwangsläufigkeit der Multiplizität von Öffentlichkeit in Form von konkurrierenden, mit der bürgerlichen Öffentlichkeit konfligierenden, alternativen subalternen Gegenöffentlichkeiten in egalitären, multikulturellen Gesellschaften (vgl. ebd., S. 118ff., 121ff.). Von Schudson (1992, S. 160f.) wird, in analoger Anwendung des Habermasschen Modells, die Idee einer rational-kritischen Öffentlichkeit in der frühen US-Geschichte verworfen. Zudem warnt er grundsätzlich vor einer Idealisierung historischer Öffentlichkeitsformationen. Gestrich (2006) kritisiert und relativiert eben aus solch einer historischen Sicht die von Habermas konstatierten Bedingungsfaktoren und Entwicklungslinien der Genese und Degeneration der konstatierten bürgerlichen Öffentlichkeit. Habermas (1990, S. 15ff.) revidiert bzw. modifiziert jedoch eine Reihe von ursprünglich getroffenen Annahmen, wenn er die Pluralität kompetitiver Öffentlichkeiten, faktische Exklusionstendenzen aufgrund von Geschlechtergrenzziehungen u.ä. oder aber die Kritik an der Unilinearität seiner Entwicklungsprognosen in seine Neubewertungen einbezieht.

219 | Vgl. im Original J. Cohen 1997 [1989], S. 74f., bzw. hier auch in Anlehnung an den Wortlaut Habermas 1992a, S. 370f. Die obigen Aspekte spiegeln weitestgehend die Überlegungen von Habermas 1984, S. 177f., zum Konzept der *idealen Sprechsituation* wider.

terminiertheit möglichen Erwartungen antizipierter Interessenskonstellationen übergeordnet bzw. unabhängig davon sein sollte. Allein ausschlaggebend für die Kritik oder Akklamation eines Vorschlages ist nicht eine akteursspezifische Machtposition, sondern allein der »zwanglose Zwang des besseren Argumentes«²²⁰ im Austausch von Informationen und Begründungen. Dieses kann im Idealfall zu einer Revision der bis dato maßgeblichen eigenen Präferenzen und Überzeugungen führen.

Egalität: Deliberative Verfahren zeichnen sich durch ihre formale Inklusivität und Öffentlichkeit aus, die jedem Akteur eine äquivalente Stimmengewichtung (Irrelevanz gegebener Macht- und Ressourcenallokationen) sowie Zugangs- und Partizipationsmöglichkeiten zu jedem Zeitpunkt des Prozesses garantieren.²²¹

Konsensus: Das Erreichen eines rational motivierten Konsenses wird unter umfassender Berücksichtigung existierender Alternativen angestrebt, wobei im Falle der Unmöglichkeit eines umfänglichen Einvernehmens oder aufgrund anderer Entscheidungszwänge (z.B. elementare Dringlichkeit) das Majoritätsprinzip Anwendung findet. Begründet durch die grundsätzliche deliberative Ausgestaltung der kollektiven Entscheidungsfindung kann das Mehrheitsprinzip, selbst bei erkennbarer Fallibilität und damit notwendiger Revidierung, zumindest temporär als Basis gesellschaftlicher Konventionen fungieren.

Als Implikationen dieser Bedingungsfaktoren idealer Deliberationsverfahren diskutiert Cohen weiterführende Aspekte gesamtgesellschaftlicher Relevanz, an die sich Habermas zur Spezifizierung des politischen Charakters von deliberativen Konsultationen anlehnt und welche nun benannt werden sollen:

Ubiquität: Hiermit wird die angestrebte umfassende Präsenz normativer deliberativer Mechanismen für Themenbezüge jeglicher Art beschrieben, bei denen bisherige institutionalisierte Grenzziehungen pri-

220 | Habermas 1992a, S. 370.

221 | Abweichend hier die überdenkenswerte Perspektive von Shapiro (2003, S. 43f.) in Anlehnung an Hirschman (1970), die die Variabilität des Stimmengewichts bei Entscheidungen in Abhängigkeit von den jeweiligen akteursspezifischen Ausstiegskosten betont, um die Effektivität der Stimmen derjenigen Betroffenen, die sich resultierenden Konsequenzen nicht entziehen können, positiv zu beeinflussen.

vater und öffentlicher Natur grundsätzlich zur Disposition stehen – dies mit dem Ziel gesamtgesellschaftlichen Fortschritts.²²²

Allgemeinwohl: Im Fokus einer am Allgemeinwohl (*common good*) orientierten öffentlichen Debatte stehen globale oder innergesellschaftliche Wohlstandsdisparitäten, die ihrerseits direkte Konsequenzen für das partizipatorische und kommunikative Egalitätsprimat in deliberativer Prozesse besitzen. Allein durch Praxis der deliberativen Argumentation werden motivationale Momente bei den agierenden Akteuren vermutet, die sich sowohl in der Akzeptanz der deliberativen Rechtfertigung an sich als auch in der Qualität ihrer argumentativen Beiträge niederschlagen und ergo einen positiven Effekt zugunsten des allgemeinen Wohlergehens erzielen.²²³

Diese für die Legitimitätsgenerierung grundsätzlichen Prinzipien öffentlicher Deliberation können in ihrer Anwendung durchaus missinterpretiert, falsch verwendet oder in beabsichtigter Weise missbraucht bzw. manipuliert werden. Darüber hinaus bleiben die Deliberationsresultate und die eigentliche Argumentationsqualität unbestimmt und ihrerseits offen für notwendige Selbstreflexionen.²²⁴

Das übergeordnete Ziel deliberativ-demokratischer Prozesse kann demnach mit der Konsolidierung von politischem Dissens umschrieben werden, worunter Zielspekte wie die Legitimierung kollektiver Entscheidungen und Meinungen, die Anregung einer Partikularinteressen überwindenden Perspektive auf gesamtgesellschaftliche Problemstellungen, die Verankerung von gegenseitigem Respekt geprägten Entscheidungsprozessen sowie die potentielle Reformulierung oder Revidierung fehlerbehafteter kollektiv getroffener Entscheidungen subsumiert werden können.²²⁵

Insbesondere der Aspekt der dynamischen Konzeption politischer Rechtfertigung, damit die theorieinhärente politische und moralische Vorläufigkeit und Korrekturmöglichkeit auf inhaltlicher Entscheidungsebene sowie prinzipienrelevanter Metaebene, wird durch Gutmann und Thompson (2004) hervorgehoben. Die innerhalb ihrer Theorie deliberativer Demokratie genannten »prozeduralen« Prinzipien werden durch zusätzliche, als essentiell zu betrachtende »substantielle« Prinzipien ergänzt.

222 | Vgl. J. Cohen 1997 [1989], S. 80; sowie Habermas 1992a, S. 371.

223 | Vgl. J. Cohen 1997 [1989], S. 75ff., 80; sowie – wenn auch weniger deutlich herausgearbeitet – Habermas 1992a, S. 371.

224 | Vgl. Benhabib 1996, S. 72.

225 | Vgl. Gutmann und Thompson 2004, S. 10ff.; vgl. zum Aspekt der zeit- bzw. kontextabhängigen Revision von Mehrheitsentscheidungen auch Benhabib 1996, S. 72.

Letztgenannte Spezifizierung erfolgt in Abgrenzung zu einer rein prozessorientierten Auslegung der deliberativen Perspektive in der Lesart Habermas' als »pure proceduralist«²²⁶ und soll die Modalitäten einer möglichst fairen politischen Kooperation in bzw. unter (demokratischen) Gesellschaften konzipieren.²²⁷ Als normative Maßstäbe der Bedingungen von Deliberation gelten, vergleichbar der rein prozeduralen Perspektive, somit Prinzipien wie:²²⁸

Reciprocity: Gegenseitigkeit wird als das Grundelement deliberativer Theorie und als Ausgangspunkt nachfolgend abgeleiteter Prinzipien konzipiert. Gegenseitig *akzeptable* Begründungen (nicht zwangsläufig beidseitig vorteilhaft oder universell gerechtfertigt) werden auf Basis intrinsischer Rechtfertigungsmotive (keinesfalls Eigeninteresse oder Altruismus) im Prozess der Deliberation in einen Konsens oder Dissens überführt.²²⁹

226 | Gutmann und Thompson 2004, S. 95 bzw. Anmerkung 1, S. 199.

227 | Vgl. Gutmann und Thompson 2004, S. 111ff., 116ff. Vergleiche auch das strukturelle Argument von Fraser 1992, S. 118ff., die konstatiert, dass gesellschaftliche Ungleichheiten in unmittelbarem Zusammenhang mit faktischen Disparitäten in der öffentlichen Sphäre stehen, gesellschaftliche Egalität bzw. die Eliminierung gesellschaftlicher Ungleichheit damit als Voraussetzung einer kritischen (deliberativen) Öffentlichkeit gelten kann.; vgl. ebenfalls Fraser 1996, S. 79f. Im Problembewusstsein ähnlich argumentiert auch Bohman 1997, wenn er sich dem normativen »ideal of equal effective social freedom« mittels eines in Anlehnung an Amartya Sen formulierten »capability approach« (Befähigungsansatz) anzunähern versucht und nicht nur die gleichen Möglichkeiten der politischen Einflussnahme aller Bürger sicherstellen, sondern die rein prozedurale deliberative Perspektive um die Sicherstellung der Fähigkeit der effektiven Nutzung dieser Möglichkeiten erweitert sehen will.

228 | Vgl. Gutmann und Thompson 2004, S. 133ff.

229 | Vgl. Gutmann und Thompson 1996, S. 53. Einschränkend beobachtet Habermas 2006, S. 414f., jedoch auch, dass der dominierende Teil medienvermittelter politischer Kommunikation in zeitgenössischen westlichen Gesellschaften nicht den idealtypischen Ansprüchen von Deliberation genügt – es an Reziprozität zwischen Sprecher und Adressaten im egalitären Argumenten- bzw. Meinungsaustausch fehlt. Unabhängig davon betont er jedoch die grundsätzliche Anwendbarkeit des deliberativen Politikmodells, wenn er mit Bezug auf andere Kommunikationsebenen und -arenen schreibt: »Mediated political communication need not fit the pattern of fully fledged deliberation«.

Publicity: Gefordert wird eine weitestgehende Öffentlichkeit der Argumentationslinien und Begründungskontexte bei zeitgleicher Akzeptanz potentieller Gründe der Geheimhaltung.²³⁰

Accountability: Hiermit ist die Rechenschaftspflicht bezüglich bzw. Zurechenbarkeit von Akteursentscheidungen gemeint, dies gegenüber den durch Entscheidungen gebundenen Akteuren und denjenigen, die von Entscheidungen, Gesetzen und Politiken signifikant betroffenen sind.²³¹

Als komplementäre substantielle Prinzipien, die als Schlüsselbausteine von (globaler) Deliberation fungieren, werden somit verstanden:²³²

Basic Liberty: Dieses Prinzip beschreibt Grundfreiheiten wie die Rede-, Religions- und Gewissensfreiheit sowie die universale Rechtsgleichheit.

Basic Opportunity: Hierunter werden Aspekte wie die institutionelle und politische Absicherung elementarer Lebensgrundlagen (u.a. Gesundheit, Bildung, Sicherheit, Arbeit und Einkommen) verstanden.²³³

Fair Opportunity: Dieses Prinzip umfasst die über die existentiellen Notwendigkeiten hinausreichende gerechte bzw. nicht-diskriminierende Verteilung gesellschaftlicher Ressourcen.²³⁴

Insbesondere vor dem Hintergrund der politischen Verflechtungen zwischen der intra- und internationaler Sphäre bzw. aufgrund der Erodierung dieser klaren Distinktion unterstreichen Gutmann und Thompson (2004) die Notwendigkeit einer grenznegierenden Konzeption von Deliberation, die trotz der dann gegebenen Multiplizität gesellschaftlicher Interessenskonstellationen sowohl in nationalen als auch internationalen Foren die Etablierung deliberativer Prinzipien anvisiert.²³⁵ Mit Dryzek (1999)

230 | Vgl. Gutmann und Thompson 1996, S. 97ff., 101f.

231 | Vgl. ebd., S. 129.

232 | Vgl. Gutmann und Thompson 2004, S. 136ff.

233 | Vgl. Gutmann und Thompson 1996, S. 217.

234 | Vgl. Gutmann und Thompson 1996, S. 310f.; Alternativ fasst Young 1999, S. 155, letztere Prinzipien unter dem Begriff der Gerechtigkeit zusammen und betont unter dem Aspekt der Inklusion ein weiteres, in der Habermasschen Konzeption schon angeklungenes Prinzip, welches sie als elementar begreift, da » [...] a deliberative procedure is legitimate only if all interests, opinions, and perspectives present in the polity are included in the deliberations [...]«.

235 | Vgl. hierzu auch Thompson 1999, S. 120ff.

sind speziell Kommunikation und Deliberation als demokratietheoretische Kernelemente die Voraussetzungen eines Interaktionsmodus, welcher den Anforderungen fluider politischer Grenzziehungen gerecht wird und grenzüberschreitende Verständigung und Stipulationen initiiert.²³⁶ Den jeweiligen (inter-)nationalen Foren obliegt es nunmehr, die Bürger und politischen Entscheidungsträger über die Ansprüche und Forderungen der durch die Konsequenzen des politischen Handelns signifikant Betroffenen zu informieren. Dem vorgeschlagenen Reziprozitätsdiktum wird nur dann Rechnung getragen, wenn sich hier einer Perspektivenkongruenz zwischen den Bürgern einer verfassten Gesellschaft (electoral constituents) und den substantiell Betroffenen, oft global-dispersen Nicht-Bürgern (moral constituents), angenähert wird, was mit der Formel »deliberative democracy should promote the globalization of deliberation« pointiert reduziert werden kann.²³⁷ Für Martinsen (2009) besitzt das Konzept deliberativer Demokratie im Vergleich zum liberalen Paradigma²³⁸ eine höhere Sensibilität gegenüber transformatorischen Aspekten gesellschaftlicher Kommunikationsprozesse und scheint zudem auf eine »stärkere Affinität zur Herausbildung von netzbasierten Formen politischer Öffentlichkeit« sowie auf eine größere Offenheit gegenüber »grenzüberschreitenden Kommunikationsprozessen in der Weltgesell-

236 | Vgl. Dryzek 1999, S. 44.

237 | Gutmann und Thompson 2004, S. 39, vgl. S. 36-39. Nach Gutmann und Thompson beschränken sich viele Vertreter deliberativer Konzeptionen auf den nationalen Rahmen, da sie die Meinungs- und Interessensheterogenität der internationalen Sphäre für die Generierung eines Konsens als abträglich erachten, die Bindungs- und Wirkkraft der rechtlichen Strukturen und internationalen Institutionen als zu gering einschätzen und zudem dem steuerzahlenden Bürger eine hervorgehobene Rechtfertigungspflicht seitens der jeweiligen Repräsentanten zugestehen. Kritisch zu den Möglichkeiten der Umsetzung einer tatsächlich globalen Deliberation aller Betroffenen äußert sich Shapiro 2011, S. 270. Diese grundlegenden praktischen Restriktionen erkennt auch Benhabib 1996, S. 73f. bzw. 87, hier zunächst ohne direkte Bezugnahme zum globalen Niveau, an und betont – vergleichbar zu Habermas – nicht die Notwendigkeit eines allumfassenden deliberativen Forums, sondern vielmehr die Institutionalisierung von netzwerkartigen Verknüpfungen *zwischen* den diversen Öffentlichkeiten.

238 | Das liberale Paradigma erscheint mit Martinsen (2009, S. 61) in seiner Betonung der »Institutionenfixiertheit repräsentativer Demokratien und der gesellschaftlichen Beharrungskraft systemischer Imperative« hinter aktuellen Entwicklungen zurückzubleiben und das primär nationalstaatliche Repräsentationsprinzip allenfalls zögernd anzupassen. Habermas (2007, S. 435) warnt jedoch in selbstkritischer Weise davor, Demokratisierungsanstrengungen oberhalb des Nationalstaates primär in Favorisierung von Deliberation und Öffentlichkeit zu betreiben, da inklusive demokratische Teilhaberechte wie das Wahlrecht von ebenbürtiger Bedeutung sind.

schaft«²³⁹ zu verweisen.²⁴⁰ Zeitgleich geht auch Dryzek (2006) davon aus, dass die kommunikationstechnologisch induzierte Globalisierung die Möglichkeiten deliberativer Aushandlungsprozesse in Governance-Netzwerken verbessert haben und eine »deliberative globalization« als Basis möglicher Alternativkonzepte zum Status quo von Globalbeziehungen fungieren könnte.²⁴¹ Unisono unterstreicht auch Crack (2008) das grundsätzliche Potential deliberativer Überlegungen für einen extraterritorialen Raum sich überlappenden transnationaler Öffentlichkeiten zur Bearbeitung von Problemstellungen der internationalen Beziehungen oder Global Governance, auch wenn sie die gegenwärtige Existenz dieser deutlich kritisch beurteilt.²⁴²

Prinzipiell sieht sich die konkrete Ausgestaltung und die theoretische Konzeption deliberativer Demokratie nebst der elementaren Öffentlichkeit *idealtypisch* stets mit der ihr inhärenten Vorläufigkeit und der konstanten Herausforderung der ihr konstitutiven Prinzipien konfrontiert.²⁴³ Dies vergleichbar mit einem Modus permanenter Eigenreflexion vor allem im Zusammenhang mit gegenwärtigen Globalisierungsnotwendigkeiten.

239 | Vgl. Martinsen 2009, S. 61.

240 | Wenngleich Klaus (2006, S. 103) die Bedeutung des normativen Fundamentes der Habermasschen Überlegungen insbesondere auch für sich transnationalisierende symbolisch-mediale Räume betont, kritisiert sie jedoch aus akteurszentrierter Perspektive die alleinige Übertragung des Konzeptes des wertfreien, rational argumentierenden Öffentlichkeitsdiskurses nationaler Couleur auf eine darüberliegende Ebene. Diese erfolgt demnach ohne die notwendige Reflexion der tatsächlichen räumlichen Grenzziehungen des Diskursraumes, deren Zustandekommen und Definitionsinstanz bzw. ohne die Erörterung von Fragen des Inklusionsanspruches (Wer darf sprechen?) oder der (Nicht-)Sichtbarkeit von Artikulationen (Wer erfährt Resonanz?).

241 | Vgl. Dryzek 2006, S. 103f.

242 | Vgl. Crack 2008, S. 65f., 64, 186, 193.

243 | Vgl. Gutmann und Thompson 2004, S. 138.

3.4.2. Öffentlichkeit und die Entfaltung kommunikativer Macht

3.4.2.1. Kritische Öffentlichkeit und responsive Kommunikationsflüsse

In der klassischen Definition lässt sich unter Öffentlichkeit bzw. einer »public sphere« ein Bereich des sozialen Lebens verstehen, in dem eine sich herauskristallisierende öffentliche Meinung in möglichst responsiven gesellschaftlichen Kommunikationsflüssen Gestalt annehmen kann.²⁴⁴ In Öffentlichkeiten großen Ausmaßes erfordert die oben beschriebene Form der Kommunikation spezifische Einrichtungen zur Informationsübertragung und Resonanzerzeugung auf Seiten des Publikums (je nach Intention ggf. auch Formen zur Beeinflussung und Manipulation). Diese Aufgaben werden in heutigen Öffentlichkeitsformationen durch massenmedial-kulturelle Artefakte wie Zeitungen, Magazine, Rundfunk, Fernsehen oder neuere Kommunikationstechnologien (Internet, Mobilkommunikation bzw. technisch-medial konvergente Innovationen) wahrgenommen.

Mit Habermas (1974 (1964)) gewinnt die emergierende *öffentliche Meinung* ihre Bedeutung insbesondere durch ihre Kritik- und Kontrollfunktion gegenüber den herrschenden (staatlichen) Strukturen. Diese kann per Definition jedoch nur unter der Voraussetzung eines partizipativ rasonierenden Publikums hervortreten und ist idealtypisch zudem von der reinen Meinung, die als kulturelle Annahme, normative Attitüde bzw. kollektives Vorurteil oder Wertvorstellung verstanden werden kann, abzugrenzen. Öffentlichkeit als vermittelnde Sphäre zwischen Gesellschaft und Staat, in der sich das Publikum als Träger der öffentlichen Meinung selbstorganisiert, ist ihrer Intention nach kritisch gegenüber der Ausübung politischer Macht, bedarf aber parallel einer institutionellen Absicherung, um den anspruchsvollen Konstitutionsprinzipien wie der freien Zugänglichkeit und Teilnahme und einem repressionsentledigten Meinungsaustausch zu entsprechen sowie eine daraus kommunikativ begründete demokratische Legitimation zu ermöglichen.²⁴⁵ Fraser (1992) bezeichnet Öffentlichkeiten, deren deliberative Praxis vor allem in der Meinungsformierung liegt, nicht im tatsächlichen Treffen von bindenden Entscheidungen, als »weak publics«. Die, gegebenenfalls diskutable, Trennung von Staat und Zivilgesellschaft in der Habermasschen Konzeption wird dann spezifiziert, wenn dieser Form von Öffentlichkeit die als »strong publics« deklarierten Öffentlichkeiten, wie beispielsweise Parlamente

244 | Peters (2007[1994], S. 58) spricht bei normativ anspruchsvollen Konzeptionen von »Öffentlichkeit im emphatischen Sinn«.

245 | Vgl. Habermas 1974 (1964), S. 49f.

u.ä. entgegengesetzt werden – und damit Diskursräume öffentlicher Meinungsbildung *und* konkreter Entscheidungsfällung.²⁴⁶ Entscheidend ist mit Niesen (2007) in Rekurs auf Habermas jedoch die Verknüpfung beider Sphären, damit die Verflechtung formalisierter politischer Koordination und anarchischer Kommunikationsflüsse der politischen Öffentlichkeit, wobei die subversiven Aspekte der kommunikativen Freiheit ein »genuin anarchisches Moment der Diskurstheorie« begründen, welches innerhalb, nicht anstelle, der etablierten institutionellen Rahmen Autoritätsverhältnisse kritisch herausfordert – dies innerhalb eines nationalstaatlichen Rahmens, aber auch in Governance-Strukturen jenseits des Staates.²⁴⁷

Grundsätzlich geschieht die Verortung von Öffentlichkeit im Kontext eines umfassenden demokratischen politischen Systems. Habermas nimmt mit seinen Überlegungen zur strukturellen Charakteristik dieses politischen Systems direkten Bezug auf die Arbeiten von Peters (1993).²⁴⁸ Dieser Konzeption nach lassen sich Kommunikations- und Entscheidungsprozesse innerhalb des politischen Systems auf einer horizontalen Achse vorstellen, die ihrerseits durch die gegensätzlichen Pole Zentrum und Peripherie gekennzeichnet ist. Diese Unterscheidung von Zentrum und Peripherie wird durch die Differenzierung der Peripherie in Input- und Output-Peripherie spezifiziert.

Im Zentrum des politischen Systems lassen sich demnach die Regierung, Verwaltung, das Gerichtswesen, der parlamentarische Bereich und die Parteien auffinden. Innerhalb des an sich polyarchisch strukturierten Zentrums steht die Handlungsfähigkeit der Akteure in direkter Abhängigkeit zur organisatorischen Komplexität. Die Sensibilität des parlamentarischen Komplexes für gesellschaftliche Themen steht in reziprokem Verhältnis zur eigenen Problemverarbeitungskapazität, die in der Verwaltung auf einem vergleichsweise höherem Niveau erfolgen kann. Die Strukturierung des Zentrums erfolgt nach dem beschriebenen Distanzprinzip, womit eine zentrumsinhärente Peripherie ausgemacht werden kann, in der sich Institutionen wie Universitäten, Wohlfahrtsverbände und Stiftungen auffinden lassen. Die Output-Peripherie ist durch politikfeldspezifische komplexe Netzwerkstrukturen zwischen öffentlicher Verwaltung und privaten Organisationen und Spitzenverbänden gekennzeichnet, die in politisch-regulatorisch wichtigen, aber intransparenten Bereichen eine Koordinationsfunktion erfüllen, wobei ihre Einflussnahme auf die Ausgestaltung und Imple-

246 | Vgl. Fraser 1992, S. 134.

247 | Vgl. Niesen 2007, S. 11f., 13; Normative Vorstellungen von Öffentlichkeit sind mit Peters 2007[1994], S. 64, zumeist mit einer vor- oder antiinstitutionellen bzw. oppositionellen Konnotation assoziiert.

248 | Vgl. Peters 1993, S. 344ff.

mentierung von Politiken nicht rechtsstaatlich demokratischen Prinzipien entspricht. Der Input-Peripherie, die sich insbesondere durch die gesellschaftspolitisch relevante Problem- und Bedürfnisartikulation gegenüber dem Parlament und dem Verwaltungskomplex auszeichnet, werden neben Verbänden, die als Vertreter partikularer Interessen agieren, auch kulturelle Organisationen (z.B. Akademien), gemeinwohlorientierte öffentliche Interessengruppen, aber auch Kirchen und karitative Verbände zugerechnet. Insbesondere diese meinungsgenerierenden, themenzentrierten und übergreifend auf öffentliche Einflussnahme und Aufmerksamkeit spezialisierten Vereinigungen bilden durch ihre informellen, vielfach differenzierten und komplex vernetzten Kommunikationen die zentrale zivilgesellschaftliche Infrastruktur der Peripherie – dies in einer durch Massenmedien dominierten Öffentlichkeit.²⁴⁹

Die dem Zirkel der Politikgenerierung zugrunde liegende Prämisse geht davon aus, dass politische Willensbildungsprozesse ihren Impuls aus der Input-Peripherie empfangen, ihre Autorität im Zentrum des Systems erhalten und zur Output-Peripherie gelangen. Die Legitimität der getroffenen Entscheidungen ist jedoch insgesamt abhängig von den peripheren Meinungs- und Willensfindungsprozessen in der Distanz.²⁵⁰ Mit Habermas müssen bindende Entscheidungen dem diskurstheoretischen Demokratie- und Öffentlichkeitsverständnis nach,

»um legitim zu sein, von Kommunikationsflüssen gesteuert sein, die von der Peripherie ausgehen und die Schleusen demokratischer und rechtsstaatlicher Verfahren am Eingang des parlamentarischen Komplexes oder der Gerichte (gegebenfalls auch am Ausgang der implementierenden Verwaltung) passieren. Nur dann kann ausgeschlossen werden, daß sich auf der einen Seite die Macht des administrativen Komplexes oder auf der anderen Seite die soziale Macht der auf den Kernbereich einwirkenden intermediären Strukturen gegenüber einer kommunikativen Macht, die sich im parlamentarischen Komplex bildet, verselbstständigen«.²⁵¹

Diese als idealtypisch zu bezeichnende Situation wird jedoch durch Habermas eingeschränkt, da allein aus komplexitätstheoretischer Perspektive eine Bezugnahme zur Peripherie bei allen zu treffenden Entscheidungen als unmöglich erscheint. Die Mechanismen des zentralen politischen Systems sind insbesondere durch etablierte Routinen und Muster gekennzeichnet, wobei es entsprechend normativen Überlegungen entscheidend ist, welche immanenten Machtkonstellationen sich aufzeigen und wie

249 | Vgl. Habermas 1992a, S. 429ff.

250 | Vgl. Peters 1993, S. 340f.

251 | Habermas 1992a, S. 432.

sich diese beeinflussen lassen, d.h. inwieweit diese Mechanismen eine Sensibilität für Impulse aus der distanten Peripherie bewahren. Diese Sensibilität wird vor allem in nicht antizipierten konfliktären Situationen durch die öffentliche Meinung eingefordert und bietet zugleich die Möglichkeit der Regulierung von Machtkreisläufen. Insgesamt sind die Entscheidungsprozesse des Zentrums bezüglich der normativen Aspekte von Problemstellungen in Krisensituationen unmittelbar an den Diskurs der Peripherie gebunden und bedürfen somit einer funktionierenden agilen politischen Öffentlichkeit.²⁵² Die Entkopplung der administrativen und sozialen Macht von der auf demokratischer Basis erzeugten kommunikativen Macht steht somit in direktem Verhältnis zur Fähigkeit der Peripherie, gesellschaftliche Probleme zu identifizieren, zu thematisieren und in das Zentrum des politischen Systems auch gegen existierende Filter oder Barrieren einzubringen, um die etablierten und gegebenenfalls indifferenten Routinen zu stören. Ein wesentlicher Anteil der mit deliberativen Politikvorstellungen verknüpften Erwartungen entfällt somit auf die strukturellen Charakteristika der peripheren Meinungs- und Willensbildung. Entscheidend sind hierbei die eine spontane Meinungsbildung ermöglichenden, nicht institutionalisierten öffentlichen Kommunikationsnetzwerke, die als resonanzfähige und autonome Öffentlichkeiten neben zivilgesellschaftlichen Vereinigungen und einer liberalen politischen Kultur in einen mit Habermas lebensweltlichen Kontext eingebunden sein müssen.²⁵³

Öffentlichkeit als wesentliches Element des gesamtgesellschaftlichen Gefüges lässt sich nach Habermas demnach nicht als Institution oder Organisation begreifen. Auch die Konzeption als System ist nicht adäquat, da zwar interne Differenzierungsprozesse möglich sind, Öffentlichkeit nach außen jedoch eher durch ihre Offenheit, Permeabilität und Flexibilität der Grenzziehungen zu beschreiben ist. Deshalb lässt sie sich vielmehr

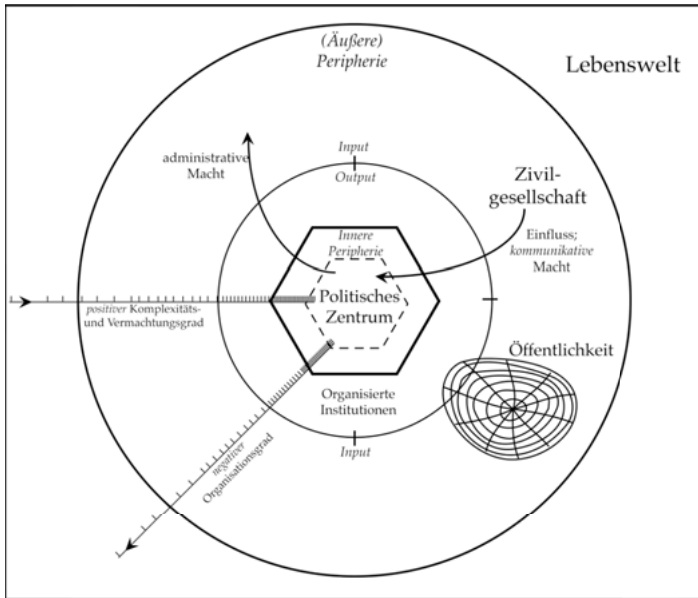
»[...] als ein Netzwerk für die Kommunikation von Inhalten und Stellungnahmen, also von *Meinungen* beschreiben; dabei werden die Kommunikationsflüsse so gefiltert und synthetisiert, daß sie sich zu themenspezifisch gebündelten *öffentlichen Meinungen* verdichten. Wie die Lebenswelt insgesamt, so reproduziert sich auch die Öffentlichkeit über kommunikatives Handeln, für das die Beherrschung einer natürlichen Sprache ausreicht; sie ist auf die *Allgemeinverständlichkeit* der kommunikativen Alltagspraxis eingestellt.«²⁵⁴

252 | Vgl. ebd., S. 433.

253 | Vgl. ebd., S. 434.

254 | Ebd., S. 436, H.i.O.

Abbildung 3.2.: Öffentlichkeit und gesellschaftliche Kommunikationsflüsse



Quelle: Abgewandelte Darstellung in Anlehnung an Horster (1999, S. 11)

Nichtsdestotrotz erscheinen die netzwerkartigen Formationen öffentlicher Kommunikation nicht völlig autark von systemischen Einflüssen, wie sie beispielsweise die Massenmedien hervorbringen. Es scheint daher angebracht, auf den komplementären Charakter von Systemen und Netzen hinzuweisen und im juxtaositionalen Sinne eine Integration bzw. Synthese dieser zunächst disparat erscheinenden Konzepte zu berücksichtigen. Wenngleich nicht vollständig geklärt werden kann, ob nun das Netz oder das System als konstitutiver Bedingungsfaktor des jeweils anderen gelten kann, scheint es naheliegend, Netze als funktionale Bestandteile von Systemen zu verstehen oder Systeme auch als funktionale Knoten von Netzen zu konzipieren. Dies lässt Grassmuck festhalten:

»Das Dazwischen der Systeme soll als ›Netzwerk‹ bezeichnet werden. Die Umwelt besteht nicht nur aus einem unmarkierten Raum, einem Horizont von Kontingenz sowie weiteren als Systeme beobachtbaren Elementbündeln. Das Mittel

für die Verbindung der Elemente eines Systems und für seine Kopplung an andere Systeme über räumlich und zeitlich immer größere Distanzen ist das Netz. [...] Netze spielen *innerhalb* von Systemen und *Systemgrenzen-überschreitend* eine Rolle. Netze sind ein entscheidendes Element bei der Kopplung von Individuen und sozialen Systemen zu größeren Systemeinheiten [...]».²⁵⁵

Die Einflüsse der systemimmanenten medialen Eigenlogiken, hier insbesondere Exklusions-, Selektions- oder Aufmerksamkeitsprozesse, lassen sich entsprechend mit den von Habermas angedachten Filter- und Synthesemechanismen innerhalb öffentlicher Kommunikationsnetzwerke in Beziehung setzen.²⁵⁶

Weiterführend ist Öffentlichkeit mit Habermas durch eine Kommunikationsstruktur gekennzeichnet, die Bezug auf den durch kommunikatives Handeln hergestellten sozialen Raum nimmt. In diesem sprachlich konstituierten öffentlichen Raum begegnen sich Akteure nicht unmittelbar, sondern schaffen durch das eigene kommunikative Verständigungshandeln eine geteilte Kommunikationssituation, wobei es von Bedeutung ist, dass diese Raumstruktur nicht von einer alleinigen Reduzierung auf wechselseitige Beobachtungen, »sondern vom gegenseitigen Zugeständnis kommunikativer Freiheit«²⁵⁷ gekennzeichnet ist. An anderer Stelle vervollständigt Habermas seine Überlegungen und beschreibt Öffentlichkeit als ein, wie erwähnt, komplexes Netzwerk, das sich durch eine vielschichtige topologische Ausdifferenzierung sich überschneidender internationaler, nationaler, regionaler, kommunaler sowie subkultureller Arenen auszeichnet. Dabei können sich durch sachliche Spezialisierung nach funktionalen Aspekten bzw. nach Themen- und Politikfeldern Teilöffentlichkeiten herausbilden, die von einer grundsätzlichen Durchlässigkeit gekennzeichnet sind und sich vor allem durch temporäre Exklusionsmechanismen konstituieren. Öffentliche Kommunikation kann sich mit Habermas in einer weiteren Dimension gemäß ihrer Kommunikationsdichte, Organisationskomplexität und Reichweite in entspre-

255 | Grassmuck 2002, S. 25, H.i.O.

256 | Die Ursprünge systemischen Denkens lassen sich bis in die Antike zurückverfolgen. Für eine kurze Übersicht der etymologischen Basis sowie der sprachgebrauchlichen Entwicklung des Systembegriffes vergleiche von der Stein (1968), der im Wesentlichen auf Ritschl (1906, 66f.) und die dort beschriebenen, für das heutige Systemverständnis wichtigen Lambertschen Systemüberlegungen rekurriert. Der Systemgedanke fand zunächst Verwendung in den Formal- und Naturwissenschaften (vgl. zur Definition von Bertalanffy 1968, v.a. S. 19; Laszlo 1972, S. 5f.). Gleichzeitig erhielten entsprechende Überlegungen Eingang in die Sozial- bzw. Kommunikationswissenschaft, wo sie erhebliche Ausdifferenzierungen erfuhren (vgl. beispielsweise Luhmann (1984), Rühl (1979), Marcinkowski (1993) oder etwa Blöbaum (1994)).

257 | Habermas 1992a, S. 437.

chende Ebenen differenzieren, womit sich episodische Öffentlichkeiten (z.B. Straßenöffentlichkeit) von veranstalteten Präsenzöffentlichkeiten (Konzerte, Parteiveranstaltungen) und abstrakten Medienöffentlichkeiten, die das räumlich separierte Publikum integrieren, unterscheiden lassen.²⁵⁸

Im Hinblick auf die stetig zunehmende Relevanz bzw. Dominanz medienvermittelter Kommunikation im Kontext eines dispersen Publikums, weist Habermas darauf hin, dass die medial abstrahierten Kommunikations- und Raumstrukturen von Öffentlichkeit sich parallel von einfachen interpersonellen Interaktionen distanzieren. Diese Generalisierung von Öffentlichkeit und die mit ihr einhergehende Betonung von Inhalten und Stellungnahmen entlastet einerseits vom direkten Entscheidungszwang, macht andererseits aber bei gegebener Öffentlichkeitsausweitung und entsprechendem Inklusionsanspruch unter Bedingungen tendenzieller Anonymität ein höheres Ausmaß an Erklärungen und kontextuellen Einordnungen bei gleichzeitigem Verzicht eines elaborierten sprachlichen Codes notwendig.²⁵⁹ In diesem Zusammenhang wird zudem deutlich, dass nicht ausschließlich die notwendige Dissemination inhaltlicher bzw. argumentativer Kommunikationen von Bedeutung ist, sondern dass das diskursive Niveau und die resultierende Qualität öffentlicher Diskurse in unmittelbarem Zusammenhang mit den Normen einer gemeinsam verfolgten Kommunikationspraxis stehen, die einer umfänglichen Auseinandersetzung mit den vorliegenden Informationen und Argumenten das Primat einräumt. Habermas konstatiert diesbezüglich:

»Deshalb bemißt sich das Gelingen öffentlicher Kommunikation auch nicht per se an der ›Herstellung von Allgemeinheit‹, sondern an formalen Kriterien des Zustandekommens einer qualifizierten öffentlichen Meinung. Die Strukturen einer vermachteten Öffentlichkeit schließen fruchtbare und klärende Diskussionen aus.«²⁶⁰

Das qualitative Niveau des Prozesses öffentlicher Meinungsbildung ist gleichzeitig Gradmesser für die Legitimität des Einflusses bzw. des Einflusspotentials, welches öffentliche Meinung in sich trägt und welches im Idealfall in tatsächlicher politischer Macht aufgeht. Jeglicher, aus öffentlicher Kommunikation resultierender, potentieller politischer Einfluss ist in letzter Instanz immer mit der Resonanz des Publikums verknüpft. Ein weiteres Merkmal von Öffentlichkeit besteht nach Habermas darin, dass diese sich nicht willkürlich herstellen lässt. Insbesondere strategische Akteure,

258 | Vgl. Habermas 1992a, S. 452.

259 | Vgl. ebd., S. 437. Diese Aspekte erhalten im Kontext der internationalen bzw. potentiell globalen Medienkommunikation nochmals verstärkte Relevanz.

260 | Ebd., S. 438, H.i.O.

die Öffentlichkeiten ihren Zielsetzungen entsprechend thematisch besetzen, sind darauf angewiesen, dass sich Öffentlichkeit inklusive eines Publikums bereits strukturell konstituiert hat und selbstreferentiell reproduziert. Die Basis der problemsensibilisierten Generierung von Aufmerksamkeit durch Öffentlichkeit liegt somit immer in der potentiellen Betroffenheit der in der Lebenswelt verwurzelten Bürger, somit außerhalb des politischen oder wirtschaftlichen Systems.²⁶¹ Die Öffentlichkeit schließt demnach an die impulsgebenden Kommunikationsnetzwerke familiären oder darüber hinausgehenden Charakters an, ohne diese zu zerstören und erweitert bzw. generalisiert interpersonelle Interaktionen, womit die in der kommunikativen »Alltagspraxis vorherrschende Verständigungsorientierung auch für eine *Kommunikation unter Fremden* [...], die in komplex verzweigten Öffentlichkeiten über weite Distanzen geführt wird«, bestehen bleibt.²⁶²

Die mit dieser Konzeption von Öffentlichkeit verbundenen hohen normativen Inklusions- bzw. Egalitätsansprüche stehen in unmittelbarem Zusammenhang mit dem kommunikativen Freiheitsgrad des öffentlichen Diskurses. Durch eine Analyse der partizipierenden Akteure und des qualitativen Niveaus öffentlicher Diskussionen ist mit Habermas eine Unterscheidung zwischen *autochthonen* und *vermachteten* Öffentlichkeiten möglich. Diese Öffentlichkeitsmodi unterscheiden sich insbesondere durch eine einerseits mit Legitimität ausgestatteten kommunikativen Macht und eine andererseits politisch-administrativ geschaffenen Macht, die sich durch eine fehlende bzw. geringfügige legitimatorische Basis charakterisieren lässt.²⁶³ Generell sind Diskurse demnach nicht durch die Ausübung von Herrschaft gekennzeichnet. Sie generieren jedoch die benannte kommunikative Macht, welche die administrative Macht zwar nicht substituiert, aber das Potential der Beeinflussung in sich trägt – und damit letztendlich die Gewährung oder aber Revokation von Legitimität.²⁶⁴ Diese Art öffentlicher Legitimitätskommunikation, als publizierte Artikulation individueller Legitimitätszuschreibungen,²⁶⁵ sollte von anderen Formen von Legitimität, wie sie beispielsweise durch die Analyse von Einstellungen oder des Wahlverhaltens zutage treten, abgegrenzt werden. Insbesondere letztere Ausprägung verweist auf die legitimatorische Bedeutung verfassungsrechtlicher oder anderer vertragsrechtlicher Arrangements und damit vor allem auf die elektoralen Legitimationsmechanismen gesellschaftlicher Institutionen. Nichtsdestotrotz kann die Relevanz öffentlicher Dis-

261 | Vgl. ebd., S. 439ff.

262 | Ebd., S. 442, H.i.O.

263 | Vgl. ebd., S. 453.

264 | Vgl. Habermas 1990, S. 44.

265 | Vgl. Kap. 3.3

kurse für die Legitimierung politischer Ordnungen mit Peters vor allem in der langfristigen Beeinflussung der normativen Erwartungshaltungen und Kriterien, die der Einschätzung politischer Institutionen zugrunde liegen, vermutet werden. Das Einflusspotential öffentlich-diskursiver Kommunikation zeigt sich demnach in einer auf lange Sicht wirksamen Verschiebung des Meinungsspektrums bzw. in der sukzessiven und diffusen Veränderung der kulturellen Repertoires. Eine sich parallel dazu entwickelnde Konvergenz gemeinsamer normativer Standards kann dann als Basis diskursiv getragener politischer Legitimität dienen.²⁶⁶

In Analogie zu den Habermasschen Überlegungen müsste ein globales Vergesellschaftungsniveau durch das Kommunikationsnetzwerk einer globalen politischen Öffentlichkeit gestützt werden.²⁶⁷ Deren Basis läge in einer verbindenden politischen

266 | Vgl. Peters 2007[2005], S. 354f. Peters (S. 375f.) weist aber auch darauf hin, dass Fragen zur Legitimität und Qualität eines politischen Systems differenziert zu betrachten sind. Aus normativer Perspektive muss ein gutes politisch-institutionelles Arrangement legitim sein. Gleichzeitig ist nicht jede gegenwärtige legitime politische Konstellation automatisch als gut zu betrachten, dies insbesondere wenn Defekte und Defizite augenscheinlich sind. Die aktuellen Diskussionen um die Demokratie- bzw. Repräsentationsdefizite innerhalb von EU und UN-Sicherheitsrat können diese Überlegung beispielhaft illustrieren.

267 | Die Fokusverschiebungen öffentlichkeitsbezogener Betrachtungen im zeitlichen Verlauf werden dann deutlich, wenn Habermas (1965) in seiner frühen öffentlichkeitstheoretischen Abhandlung ausschließlich an einer Stelle Bezug auf das Konzept einer Weltöffentlichkeit bzw. einer internationalen öffentlichen Meinung nimmt. Die normative Bedeutung von »Öffentlichkeit als Prinzip für die internationalen Beziehungen« wird durch die äquivalenten Funktionen von Öffentlichkeit im nationaler und internationalen Kontext begründet, wenngleich der substantiell-faktische Einfluss parallel relativiert wird, da die Responsivität der Exekutiven oft im Propagandistischen verbleibt (vgl. ebd., S. 255, Fußnote 131). Auch Fraser (2007) fordert eine Reformulierung der ursprünglichen öffentlichkeitstheoretischen Annahmen und nachfolgender Kritik, in deren Kontext Öffentlichkeiten stark mit dem modernen Territorialstaat und nationalen Vorstellungen korrelieren. Insbesondere folgende implizite sozialtheoretische Vorannahmen von Öffentlichkeit sind in einem post-westfälischen bzw. transnationalen Kontext vermehrt zu hinterfragen: a) die Gleichsetzung von Öffentlichkeit und staatlichen Strukturen bzw. der souveränen Gewaltausübung in einem abgrenzbaren Territorium; b) die Gleichsetzung von Mitgliedern der Öffentlichkeit und staatsbürgerlicher Nationalzugehörigkeit; c) die Fokusverengung kritischer Öffentlichkeit auf nationalbeschränkte Ökonomien; d) die Fokussierung der Öffentlichkeit auf nationale Medien und nationale Medieninfrastruktur; e) die Gleichsetzung von Öffentlichkeit und einer geteilten nationalen Sprache; und f) die Verortung der kulturell-strukturellen Ursprünge von Öffentlichkeit in national-literarischen Formen der früh-kapitalistischen Geschichte des 18. bzw. 19. Jahrhunderts (vgl. ebd., S. 9f.). Habermas

Kultur, einer vitalen Zivilgesellschaft (Interessenverbände, NGOs, Bürgerinitiativen u.ä.) und politischen Parteien, die sich direkt mit Entscheidungen global agierender Institutionen auseinandersetzen und so ihrerseits in langfristiger Perspektive zur Etablierung eines globalen Parteiensystems beitragen. Ähnlich nationaler Integrationsprozesse würde die entscheidende Voraussetzung einer globalen demokratischen Willensbildung in florierenden globalen Kommunikationskreisläufen liegen, die durch zivilgesellschaftliches Engagement und durch kritische Massenmedien getragen werden, »denn weder der Deliberation noch der Öffentlichkeit sind von Haus aus nationale Grenzen eingeschrieben«. ²⁶⁸ Eine damit verbundene potentiell konvergierende, synchrone Themensetzung, die ein unabgeschlossenes, disperses und anonymes Publikum in seinen durchaus kontroversen Argumentationen zusammenführt und die resultierende globale öffentliche Meinung (bzw. Meinungen) in ihrer kommunikativen Macht bündelt, wäre ein adäquates demokratietheoretisches Pendant zur Proliferation global wirksamer Governance-Prozesse und Entscheidungen. ²⁶⁹ Dies da insbesondere inter- bzw. transnationale Governance-Strukturen in ihrer Ausgestaltung als vielfach demokratisch nicht responsive sowie zugleich fragmentierte und überlappende Autoritätsinstanzen mit Cerny (1999) zu einer Erosion und Aushöhlung von Demokratie auf globalem Niveau und einem Zustand bzw. zu einer Phase anhaltenden chaotisch-anarchischen »neomedievalism« führen. ²⁷⁰

Inwieweit komplementäre Vergesellschaftungsformen, Institutionen und Governance-Netzwerke auf globalem Niveau von einer grenztranszendierenden Transpa-

(2007) selbst nimmt eine Reformulierung seiner ursprünglichen Annahmen vor, wenn er festhält: »Das deliberative Verständnis von Demokratie erlaubt zunächst einmal, die traditionelle Verknüpfung der Selbstbestimmung mit der Zugehörigkeit der Bürger zur historischen Schicksalsgemeinschaft einer Nation aufzulösen. In dem Maße, wie sich die politische Integration der Bürger über die Teilnahme am Prozess der öffentlichen Meinungs- und Willensbildung selbst vollzieht, kann die Aufgabe, staatsbürgerliche Solidarität unter Fremden zu stiften, von askriptiven Größen wie Muttersprache, Nationalität, angestammter Kultur und eingewöhntem Ethos auf die Leistungen der politischen Kommunikation übergehen« (ebd., S. 435f.).

268 | Ebd., S. 436.

269 | Vgl. Habermas 1997, S. 183f.

270 | Vgl. Cerny 1999, S. 14, 21. Diese Neuauflage einer mediävistischen Konstellation umfasst neben konfligierenden institutionellen Gerichtsbarkeiten, fluiden Territorialgrenzen, kontestierten Eigentumsrechten, lokalen und internationalen rechtsfreien Räumen sowie der wachsenden Ungleichheit und Isolation gesellschaftlicher Klassen auch die wachsende Entfremdung bzw. Divergenz zwischen globalen Metropolen, Innovationen bzw. globaler Kommunikation und einer marginalisierten Peripherie.

renz und Responsivität gekennzeichnet sind und sich das Habermassche Postulat »Öffentlichen Kommunikationskreisläufen, [...] , wohnt eine entgrenzende Dynamik inne«²⁷¹ als zutreffend erweist, bleibt im Rahmen dieser Studie zu den medialen Deskriptionsspezifika der Vereinten Nationen eine zentrale Fragestellung. Dies insbesondere dann, wenn jeweils spezifische soziale und kulturelle Kontextbedingungen (kollektive historische Erinnerungen, differierende Relevanzstrukturen, Interpretationsmuster bzw. -matrizen) verstetigende Wirkung auf die Grenzziehungen nationaler Öffentlichkeit besitzen.²⁷²

3.4.2.2. Öffentlicher Diskurs und Nicht-Thematisierungen

Ein wichtiges Charakterisierungsmerkmal demokratischer Streit- bzw. Deliberationskulturen ist im Kontext der Multiplizität (welt-)gesellschaftlicher Akteurs- und Interessenskonstellationen mit Czerwick (1990) die unbewusste oder bewusste *Nicht-Thematisierung* von grundsätzlich argumentationswürdigen Themenzusammenhängen, die ihrerseits einen nachhaltigen Einfluss auf öffentliche Deliberationsprozesse besitzt. In analytischer und demokratietheoretischer Dimension besteht damit die unabdingbare Notwendigkeit der *äquivalenten* Betrachtung von thematischen Omissionen, agendakonformen Themensetzungen und relevanten Thematisierungsschwellen.²⁷³ Nicht-Thematisierungen können dann angenommen werden, wenn sich massenmediale Marginalisierungstendenzen aufzeigen bzw. weder exekutive oder legislative Instanzen, Interessensvereinigungen oder öffentliche Verwaltungen dem Sujet eine thematische Relevanz zuweisen, noch öffentlichkeitswirksam aktiv werden und sich eine ausführliche Auseinandersetzung mit dem jeweiligen Themenkomplex allenfalls in einem fachspezifischen Expertenzirkel vollzieht – dies obwohl die Notwendigkeit einer näheren Auseinandersetzung aus Perspektive des potentiellen Betroffe-

271 | Habermas 2007, S. 436, H.i.O. Habermas ist sich an dieser Stelle der allenfalls temporären und themenspezifischen Emergenz transnationaler Öffentlichkeiten bewusst, ebenso der fehlenden publikumsintegrierenden Relevanzstrukturen eines hintergründig geteilten Wissenshorizontes, bleibt aber hinsichtlich der schwindenden Isolation von Öffentlichkeiten »im Horizont einer Weltgesellschaft« (ebd.) optimistisch. Ähnlich zuversichtlich argumentiert Hjarvard 2001, wenn er die Globalisierung von Öffentlichkeit als einen »process through which the national public sphere gradually becomes deterritorialized« (S. 24, H.i.O.) begreift und bei aller Bedeutung des Nationalen die zunehmende Offenheit und globalen Verknüpfungen innerhalb des nationalen Rahmens unterstreicht, die eine »global reflexivity« (ebd.) der Argumentationen zwischen nationalen Öffentlichkeiten deutlicher werden lassen.

272 | Vgl. Peters 2007[1999], S. 294f.

273 | Vgl. Czerwick 1990, S. 177.

nenkreises, der sachlichen Dringlichkeit, des inhärenten Konfliktpotentials oder der ideellen bzw. materiellen Konsequenzen zu antizipieren wäre.²⁷⁴ Insgesamt scheint es dabei sinnvoll zu sein, Nicht-Thematisierungen jeweils in Relation zu anderen Themen zu begreifen, was einerseits eine verabsolutierende Schwellenwertdefinition thematischer Omissionen vermeidet und andererseits die zeitlichen Dynamiken bzw. Themenzyklen und unterschiedlichen Themengewichtungen auf lokaler, nationaler oder globaler Ebene eher approximiert.²⁷⁵

Czerwick nimmt in seinen Überlegungen auf verschiedene, zum Teil auf unterschiedlichen Ebenen angesiedelte und theoretisch nicht zwangsläufig kompatible, Erklärungsansätze Bezug. Dabei können aus *medientheoretischer Perspektive* sowohl auf individueller Ebene des Journalisten (Einstellungen, Rollenverständnis, Publikumskonstruktion, externer Konformitätsdruck), auf medienorganisatorischer Ebene (Redaktionsstrukturen- und Hierarchien, Normen, Eigentumsverhältnisse, redaktionelle Themenaushandlungsprozesse) und auf gesellschaftlicher Ebene (zugewiesene Medienfunktion wie Kritik- und Kontrolle bzw. ein unterstelltes Manipulations- bzw. Verwertungsprimat der Medien) unterschiedliche Begründungszusammenhänge von thematischen Auslassungen gefunden werden (vgl. hierfür im Kontext internationaler Medienberichterstattung Kapitel 3.5.2 bis Kap. 3.5.4).²⁷⁶ Aus *organisations- bzw. machttheoretischer Perspektive* ließen sich dann Themenomissionen einerseits als organisationsspezifische Komplexitätsreduzierungen und damit sinnstiftende Grenzziehungen begreifen, während andererseits Nicht-Thematisierungen als Resultat expliziter oder impliziter politisch-hegemonialer Interessen in Form direkter Interventionen (Sicherheitsapparate, Polizei, Zensur, Manipulationen, Desinformation und Propaganda) oder indirekter Einflüsse (strukturelle Barrieren für system- oder elitenkritische Themensetzungen) wirken. Ein *staats- bzw. parteipolitischen Ansatz* betont mögliche Wirkmechanismen wie eine übergeordnete Bedeutung staatlicher Geheimhaltung oder aber parteirelevante Themenrestriktionen zur Vermeidung des äußerlichen Anscheins innerparteilicher Inkonsistenz bzw. der Suggestierung von Geschlossenheit. Darüber hinaus hebt die *sozialpsychologische Perspektive* im Kontext möglicher Themenauslassungen die individuell antizipierte Isolation oder gesellschaftlich-kollektive Verdrängung bzw. Tabuisierung bei entsprechender Thematisierung

274 | Vgl. ebd., S. 179.

275 | Vgl. ebd., S. 178f.

276 | Viele dieser Aspekte, die zu einer Vernachlässigung von Nachrichten führen können, benennt auch Vock (2007, S. 44), die diese in einer Vier-Felder-Matrix von materiellen/ideellen Faktoren und externen/internen Faktoren systematisiert.

als potentielle Bedingungsfaktoren hervor.²⁷⁷ Nicht-Thematisierungen können nun aber nicht nur als Konsequenzen vorheriger Selektionsprozesse angesehen werden, sondern einfach auch als Resultate der Komplexität (global-)relevanter Themenkomplexe und sind auch nicht per se negativ zu bewerten (z.B. bei Auslassungen zur Konfliktvermeidung). Notwendig bleibt damit eine stets situative Evaluation der relativen thematischen Omission, dies im Kontext der allgemeinen thematischen Diversität, der Struktur der Themenagenda sowie mit Bezug auf die Gewichtung einzelner Themen.²⁷⁸

In jedem Fall sind das demokratische Trilemma zwischen Themenrelevanz, -überlastung und -restriktion sowie die Mechanismen der Aufmerksamkeitsökonomie für einen responsiven demokratischen Lern- und Adaptationsprozess im Rahmen argumentativer Deliberation, welche eine überindividuelle Rationalisierung von Partikularinteressen und -perspektiven begünstigt, von fundamentaler öffentlichkeitstheoretischer Bedeutung. Vorangegangene Überlegungen verweisen in Ansätzen auf weiterführende Argumentationen, die sich durch einen deliberationskritischen oder rejektiven Grundtenor auszeichnen und auf die im nachfolgenden Kapitel eingegangen werden soll.

3.4.3. Kritik deliberativer Argumentationsprinzipien

Die Prinzipien (normativer) deliberativer Demokratievorstellungen stoßen bei einer Reihe von Autoren, trotz unterschiedlicher Argumentationen im Detail, auf eine ablehnende bzw. verweigernde Haltung, wenn sie auf einen »[...] realistischen Ansatz zur politischen Philosophie«²⁷⁹ bzw. einen demokratiethoretischen Realismus insistieren und die idealistisch-optimistische Perspektive der deliberativen Thesen im Hinblick auf den vorherrschenden Modus demokratischer Politik kritisieren.²⁸⁰

²⁷⁷ | Vgl. Czerwick 1990, S. 181ff.

²⁷⁸ | Vgl. ebd., S. 184, 190f.

²⁷⁹ | Geuss 2011, S. 36.

²⁸⁰ | Geuss beanstandet insbesondere die zeitgenössische Prävalenz der (neo-)kantianischen Perspektive, wenn er – entgegen dem Primat ethisch-prinzipieller Überlegungen – als Ausgangspunkt aller politischer Analysen Aspekte akteursspezifischer Handlungsfähigkeit, Macht, Interessen und deren Beziehungen zueinander in den Vordergrund rückt bzw. formelhaft fragt: »Wer ›tut‹ wem was zu wessen Nutzen?« (ebd., S. 41). Als problematisch wird die ethisch-normativ zentrierte Denkart von Politik betrachtet und damit die a) Verabsolutierung universaler Prinzipien (Rationalität (vgl. dem konträr v.a. die tendenzielle Inkonsistenz menschlichen Handelns, die Inkonsistenz des Werte- bzw. Präferenzsystems, die allg. Wissensdefizite, die faktische Unbestimmtheit von Argumenten und Überzeugungen oder das Primat der Ei-

Somit stellen auch für Shapiro (1999) Interessensdifferenzen und Machtdisproportionalitäten die tiefer liegenden Konstanten für moralischen Dissens in der Politik dar, da sie in ihrer Grundsätzlichkeit den deliberativen Prozess beeinflussen und sich als implizite oder explizite Intentionen und/oder ökonomisch-finanzielle Macht unmittelbar in der Formierung öffentlich-deliberativer Debatten niederschlagen.²⁸¹

Shapiro (2003) weist zudem darauf hin, dass die rechtliche und institutionelle Verankerung von deliberativen Prozeduren insofern auch ein Risiko darstellt, da sie die Möglichkeit der Verstetigung bestehender Machtrelationen fördern bzw. deren Egalisierung retardieren oder aber simple Verhandlungsmechanismen evozieren kann.²⁸² Ein adäquater Weg die endemischen Macht- und Hierarchiestrukturen zu limitieren (Ideal der »nondomination«), liegt demnach eher in der grundlegenden Stärkung der Opposition als in einem rationalen, a priori ausbalancierten Deliberationsprozess.²⁸³

Mit Dunn (2000), für den Politik in dem Moment emergiert, in dem fundamentale menschliche Interessen tiefgreifend und dauerhaft konfligieren, ist eine mediatierende Interessenstransformation äußerst kritisch zu betrachten, da »judgments of interest depend upon extraordinarily complicated and hazardous causal judgments, they are ineliminably controversial«²⁸⁴ und entziehen sich somit einer allein argumentbasierten, tatsächlich tief-konsensualen Entscheidung. Damit bleibt neben der Permanenz inhaltlicher Diskrepanzen der konfliktäre Charakter von strukturell bedingten Interessenskollisionen aufgrund einer kaum zu umgehenden Parteilichkeit und Voreingenommenheit im Urteilsvermögen latent vorhanden.²⁸⁵ Das zwanghafte parteiische Handeln als Basis von Individual- oder Gruppenentscheidungen zeigt sich demnach im öffentlichen politischen Diskurs durch eine weithin beobachtbare Selbstbezogenheit und insbesondere dann, wenn Politik im Modus von Nervosität, Reaktivität, Kurzsichtigkeit und Voreingenommenheit agiert.²⁸⁶

geninteressen usw.); b) die fehlende Reflexion dieser Prinzipien in ihrer historischen Varianz und c) die ausbleibende Inbezugsetzung dieser Prinzipien zu historischen, soziologischen oder ökonomischen Diskursen (vgl. ebd., S. 12, 19). Ein theoretischer Ansatz, der faktische Macht(disparitäten) konzeptionell ausschließt oder unterbelichtet, ist mit Geuss »nicht bloß gravierend unzulänglich, sondern schadet aktiv, weil er mystifizierend wirkt« (ebd., S. 128).

281 | Vgl. Shapiro 1999, S. 29, 31f., 34.

282 | Vgl. Shapiro 2003, S. 43-49.

283 | Vgl. Shapiro 2011, S. 251, 271.

284 | Dunn 2000, S. 25.

285 | Vgl. ebd., S. 24, 26ff., 34.

286 | Vgl. ebd., S. 338.

Insbesondere im Kontext der symbiotischen und oft disparitätischen Beziehungen traditioneller Regierungen und Systemen privater Governance bzw. international agierender Unternehmen erkennen Autoren wie Wolin (2008) Tendenzen eines »inverted totalitarianism«. Dieser reduziert unter Ausbeutung der Autorität und Ressourcen des Staates, Demokratie allein auf eine rhetorische Funktion, indem er den Bürgern sein konsumptorisches Postulat oktroyiert, eine tendenzielle politische Passivität und Marginalisierung der Bürger implizit intendiert und eine vor allem durch die Eliten beeinflusste »managed democracy« forciert, die den basalen Anforderungen deliberationstheoretischer Überlegungen zuwiderläuft.²⁸⁷

Aus kommunitaristischer, nach eigener Intention explizit realitätsorientierter und kritisch-wohlwollender Perspektive, argumentiert Walzer (2004) hinsichtlich vieler Punkte in vergleichbarer Weise und sieht dabei die idealistische Vision von vernunftbegründeten Deliberationsprozessen oft mit Aspekten wie (politischer) Leidenschaft, ideologischer Bindung, Solidarität, Mut, aber auch simplem Konkurrenzdenken konfrontiert.²⁸⁸ Ergänzend erscheinen in der Kritik vier weitere Argumente als wichtig. Als zwingend wird somit einerseits die Notwendigkeit der Anerkennung fundamentaler Differenzen begriffen, die die deliberationstheoretische Vorbedingung der Anerkennung des Anderen als rational agierenden Gegenüber als obsolet betrachtet, um einen am politischen Status quo ausgerichteten *modus vivendi* anstelle eines prospektiven Verständigungsideals zu etablieren.²⁸⁹ Andererseits wird trotz des egalitären Impetus deliberationstheoretischer Überlegungen das Faktum gesellschaftlicher Ungleichheit kaum durch deliberative Prozesse an sich remedierte, denn eben erst diese Gleichheit kann als basale Voraussetzung egalitärer, im Verfahren der Deliberation getroffener, Entscheidungen angesehen werden.²⁹⁰ Somit werden nicht nur die Universalität eines Interessens- und Statusgrenzen überwindenden rationalen Argumentes in Frage gestellt, sondern vor allem auch räumliche und zeitliche Restriktionen betont. Walzer konstatiert »[...] the central problem of deliberative democracy: deliberation in itself is not an activity for the demos«²⁹¹ – dies nicht aufgrund angezweifelter intellektueller Kapazitäten, sondern angesichts der im Kontext benannter Einschränkungen erfolgenden tendenziellen Exklusion aktiv bzw. passiv marginalisierter Gruppierungen.²⁹² Letztlich betont Walzer zudem die Bedeutungslosigkeit der

287 | Vgl. Wolin 2008, S. xiii, xvi, 131, 151ff.

288 | Vgl. Walzer 2004, S. 91f.

289 | Vgl. ebd., S. 104.

290 | Vgl. ebd., S. 105.

291 | Ebd., S. 109.

292 | Vgl. ebd., S. 105, 107.

dichotomen Trennung von leidenschaftlichem Engagement (passion) und prinzipiengetreuer Rationalität, denn in negativer wie positiver Ausgestaltung kann allein das leidenschaftliche Engagement anti-hierarchischer Politik die strukturellen Bedingungen gesellschaftlicher Realitäten reformulieren. Dies allerdings nur »unless it arouses the affiliative and combative passions of the people at the lower end of the hierarchies«, ²⁹³ was in politischen Auseinandersetzungen selten allein durch das bessere bzw. rationale Argument erfolgt.

Auch Connolly (2005) versteht ein allein vernunftbasiertes argumentatives Ethiksystem bzw. die Trennung ethischer Prinzipien von der emotionalen Ebene als defizitär, wenn er festhält: »To cultivate an ethical disposition of connectedness across difference is to refine our capacities of feeling«. ²⁹⁴ Aus einem zutiefst pluralistischen Verständnis der Diversität global-anthropologischer Beziehungen heraus unterstreicht Connolly u.a. die Irreduzibilität von Moralität auf die alleinige Deduktion von Leitlinien auf Basis universal-abstrakter Prinzipien sowie das Fehlen eines global-konsensualen Weltwissens, wobei er die Etablierung bzw. Verteidigung eines tiefen multidimensionalen Pluralismus (»bicameral orientation«) als Garant für die Dauerhaftigkeit von Demokratie begreift. ²⁹⁵

Fundamental für das Verständnis zeitgenössischer Demokratie ist mit Runciman (2008) zudem die Anerkennung einer kontinuierlichen Divergenz zwischen beanspruchten moralischen Prinzipien oder Standards und dem eigentlichen politischen Handeln und Agieren, was ihn von einer strukturellen »hypocrisy in (world) politics« sprechen lässt, die sich in ihrer Unvermeidlichkeit und Immanenz ²⁹⁶ als inkonform bzw. schwer vereinbar mit den vorgestellten normativen Referenzpunkten deliberativer Politik oder Öffentlichkeit erweist.

In seiner politiktheoretischen Auseinandersetzung verfolgt Philp (2007) innerhalb dieser »realistischen« Demokratieperspektive einen »induktiven« Ansatz, wenn er das Verhältnis von Moralphilosophie und Politik nicht als hierarchische Beziehung zugunsten ersterer deutet, sondern den politischen Prozess in seiner Autonomie und Identität als distinkte Instanz sui generis interpretiert. In dieser werden abstrakte Werte bzw. Standards vielmehr durch die kontextabhängigen Interpretationen, Implementierungen und das jeweilige politische Agieren geprägt und entsprechende normative Horizonte, politische Realitätsentwürfe und institutionelle Arrangements ausgebildet. In diesem Kontext gewinnen dann politische Tugenden und Qualitäten der agierenden

293 | Ebd., S. 130.

294 | Connolly 2005, S. 91f.

295 | Vgl. ebd., S. 4, 69, 92, 161.

296 | Vgl. Runciman 2008, S. 12, 14.

Akteure an Bedeutung und verweisen auf die eigentliche Komplexität von Politik, die nunmehr vom deliberativen Verständnis abweichend, zum Teil benannte Aspekte wie die menschlicher Leidenschaft, Ambitionen, politischer und persönlicher Loyalität oder Integrität sowie die historischer Erinnerungen und Streitigkeiten als substantielle, nicht zu eliminierende Elemente politischen Geschehens einschließt. Die Standards politischen und öffentlichen Handelns sind damit in großem Umfang im jeweiligen historischen Umfeld zu kontextualisieren, was das Bewusstsein für die Fragilität und zeitgeschichtliche Exzeptionalität politischer Institutionen einschließt. Die Maßstäbe politischen Agierens, die für etablierte, zumeist konsensual validierte politische Ordnungen gelten, können nicht simplifizierend als universell-normative Imperative für jede politische Ordnung gelten, wenn damit einflussreiche Umgebungsrestriktionen ausgeblendet werden.²⁹⁷ Zusammenfassend sollten diese Inkongruenzen gegenüber idealtypischen Vorstellungen deliberativer Demokratie bzw. Politik mit Philp nicht vereinfachend als menschliche Defizite verstanden werden, sondern vielmehr als »a function of the conflicts and irrationalities inherent in acting to set the pattern of action for others against a history of previous attempts and their intended and unintended consequences«.²⁹⁸ Neben generellen Prinzipien müssen auch situative motivationale Kontexte gelebten (gesellschafts-)politischen Handelns konzeptionalisiert werden.²⁹⁹

Obige Überlegungen spiegeln sich auch in der kommunikationswissenschaftlichen Arbeit von Cottle und Rai (2008) wider, wenn diese medialvermittelten deliberativen Prozessen politischer Kommunikation jeweils gleichbedeutende Kommunikationsmodi (»Display«: Rhetorik, Performance, Image, Affekt; »Deliberation«: Argumentation, Begründung, Analyse) zuordnen und damit eine über die rein rationalistische Interpretationsweise hinausreichende Perspektive auf internationale Kommunikation anzuregen suchen.³⁰⁰

3.4.4. Weltöffentlichkeit und Verflechtungsgeschichte

Den Ausgangspunkt für die vorliegende Untersuchung zur Transnationalisierung bzw. Globalisierung von Öffentlichkeiten stellt die Öffentlichkeitskonzeption nach Habermas und die mit ihr verbundenen normativen Ansprüche an öffentlicher Kommunikation dar. Für das hier zugrunde gelegte Öffentlichkeitsverständnis soll zudem

297 | Vgl. Philp 2007, S. 3f., 240f.

298 | Ebd., S. 214.

299 | Vgl. ebd., S. 15.

300 | Vgl. Cottle und Rai 2008, S. 166.

auf die geschichts- bzw. kulturwissenschaftlichen Überlegungen von Shalini Randeria und auf das von ihr geprägte Konzept der *entangled histories*³⁰¹ eingegangen werden, welches komplementär verwendet wird und um das der Terminus Öffentlichkeit vervollständigt werden soll. Öffentlichkeit ist, wie es Habermas (1965) in seiner Studie gezeigt hat, in einen geschichtlichen Konstitutionsprozess eingebettet, kann damit als historische Entität begriffen werden. Der expliziten Fokussierung der, durch die postkolonialen Studien³⁰² inspirierten, Konzeption auf historisch fortwährende gesellschaftliche bzw. zivilisatorische Interaktions- und Austauschbeziehungen entsprechend, wird Geschichte von Randeria als *entanglement*, als Verflechtungsgeschichte, verstanden. Dabei sind nicht nur die in Relation stehenden gesellschaftlichen Entitäten in Teilen Resultate eben dieser Beziehungen, sondern auch die Verflechtungen an sich weisen einen rekursiven Charakter auf. Die zahlreichen verwobenen Strukturen (Entitäten, Verflechtungen) erscheinen somit als Basis eines transnationalen Geschichtsverständnisses, wobei die, in ihren Ausprägungen und Entwicklungspfaden ausdifferenzierte, moderne Welt in ihrer Vernetzung und Zusammengehörigkeit als »geteilte« bzw. »gemeinsame« Geschichte³⁰³ gelesen werden kann und die koloniale Moderne als Element europäischer Modernisierungsprozesse zeitgleich als Bedingung und Konsequenz dieser verstanden wird.³⁰⁴

In seiner inhärenten Dialektik verweist das Konzept ebenso auf die ambivalenten Eigenschaften historischer Interaktionszusammenhänge, indem es einerseits den Entwicklungsprozess der modernen Welt durch den Austausch unterschiedlicher Kulturen und Gesellschaften als historisch gemeinsam (shared) konstituiert versteht und andererseits den Aspekt interaktionsbedingter Separations- bzw. Distanzierungstendenzen (divided) als Antipol impliziert. Erstere Perspektive fokussiert in der Betonung der Gemeinsamkeiten und Interaktionen die Bedeutung eben dieser Relationen

301 | Vgl. Randeria 2001, S. 292.

302 | Die postkoloniale Forschungsperspektive versteht den Kolonialismus als konstitutiv für die europäische Moderne sowie als wesentliche Erklärungskomponente der globalen Geschichte, ihrer Machtverhältnisse und Wirkpotentiale auf die gegenwärtige soziale Realität. Insgesamt soll dieser Zugang, der durch eine relationale und plurale Sichtweise gekennzeichnet ist und sich gegenüber Verflechtungen und Hybridität tolerant zeigt, einem essentialistischen Verständnis von Identität, einer Konzeption autarker nationalstaatlicher Gesellschaften sowie einem durch Unilinearität gekennzeichneten Geschichtsverlauf alternativ gegenüberstehen (vgl. Randeria 1999b, S. 377).

303 | Vgl. Randeria 1999a, S. 90; vgl. Randeria 1999b, S. 376ff. vgl. auch im Kontext von Globalisierung Eckert und Randeria 2009, S. 11.

304 | Vgl. Conrad und Randeria 2002, S. 17, 22; vgl. Randeria 1999b, S. 378.

für die Konstitution von und die Entwicklung in historisch-gesellschaftlichen Entitäten, wie beispielsweise Nationalstaaten oder Regionen. Allerdings determiniert die Basalkategorie der Interaktion nicht den Modus dieses Interagierens, so dass sich die Beziehungen nicht zwangsläufig durch ein macht- bzw. interessenneutrales Äquilibrium auszeichnen müssen, sondern oft als hierarchisch oder repressiv angelegte Disbalancen in Erscheinung treten. Das Spektrum möglicher Verflechtungsmodi zwischen den sozio-historischen Entitäten reicht damit von einer (un)bewußten Ausblendung, einer einseitig aufoktroierten Inkorporation oder freiwilligen Assimilation bis hin zu einer umfassenden reziproken Einflussnahme.³⁰⁵ Grundsätzlich sind die betrachteten Entitäten in diesem Verständnis jeweils historische Konstrukte, die in ihrer thematischen, kontextuellen oder zeitlichen Spezifität einen unterschiedlichen Verflechtungs- bzw. Interaktionsgrad aufweisen und dementsprechend auf einem lokalen, nationalen, internationalen oder aber transnationalen Niveau korrespondierende Erklärungsmomente finden können. Randeria sieht in ihrem interaktionsorientierten Verflechtungsansatz eine adäquate Möglichkeit zur Beschreibung der modernen Welt in ihrer Heterogenität, wobei neben dem Aspekt einer gemeinsam konstituierten Geschichte im Austausch zwischen Europa und der außereuropäischen Welt der Blick auch auf die Antagonismen und Ungleichheiten zwischen den Nationalstaaten gelenkt werden kann. Diese Verflechtungsperspektive ermöglicht oder verlangt somit eine Relativierung oder gar Negierung tradiierter, oft als absolut und exklusiv wahrgenommener hemisphärischer Grenzziehungen sowie eine erhöhte Aufmerksamkeit gegenüber internationalen Disparitäten. Diese Aspekte erscheinen auch im Rahmen der hier zu hinterfragenden Konzeption von Globalisierung von Interesse, die mit Eckert und Randeria (2009) immer einer geographischen und historisch-temporalen Kontextualisierung und Rückbindung bedarf und aus Perspektive dieser Komplexität keine universell verbindliche Beschreibung aller gesellschaftlichen Prozesse beinhalten kann, wie sie aktuell vielfach unter dem Begriff der Globalisierung subsummiert werden.³⁰⁶

Dieser Entwurf erscheint damit sowohl auf den Begriff von Öffentlichkeit als auch auf die Instanzen der zur Diskussion stehenden transnationalen oder globalen Öffentlichkeiten übertragbar, die dann als relational-konstituierte und sozio-historische Entitäten zu verstehen wären. Diese *entangled public spheres* wären somit nicht als autarke Öffentlichkeiten sui generis zu verstehen, sondern stets im Kontext ihrer spezifischen Interaktions- bzw. Verflechtungsverhältnisse zu betrachten, in denen Öffentlichkeiten sich in einem verflochtenen Konstitutionsprozess sowohl organisato-

305 | Eine vergleichbare Argumentation, welche durch eine Vielzahl illustrativer Beispiele gestützt wird, lässt sich auch bei Trojanow und Hoskoté (2007) finden.

306 | Vgl. Conrad und Randeria 2002, S. 17ff.; vgl. Eckert und Randeria 2009, S. 9, 11f.

risch als auch thematisch etablieren. Den Überlegungen Randerias folgend, oszillieren die dann aus der grundsätzlichen Perspektive der Verflechtung wahrgenommenen *geteilten* bzw. *gemeinsamen Öffentlichkeiten* zwischen den Polen tendenzieller Gemeinsamkeiten bzw. Ähnlichkeiten einerseits und möglichen austauschbedingten Differenzierungsbestrebungen andererseits, wobei jedoch der basale Verknüpfungscharakter nicht zur Disposition steht. Vergleichbar zur Variabilität des jeweiligen Interaktions- bzw. Austauschmodus (omissiv, hierarchisch, reziprok) ist auch die Intensität der Vernetzungsrelationen zeitlich und kontextuell gebunden und bedingt damit das jeweilige Öffentlichkeitsniveau (lokal, national, international, transnational, global), welches zur Beschreibung und Erklärung einbezogen werden kann. Zusammenfassend betrachtet erscheint auf Grundlage der obigen Ausführungen die Vorstellung einer singulären und universalen Weltöffentlichkeit als ein nicht adäquater Beschreibungsrahmen. Insbesondere die notwendige und unvermeidbare Rückbindung von Öffentlichkeit an einen konkreten geographischen und damit einen politischen bzw. gesellschaftlichen Referenzrahmen begründet die Annahme einer Vielzahl spezifischer Öffentlichkeiten, die in ihren gegenseitig konstitutiven Bezugnahmen gegebenenfalls auf Globalisierungstendenzen verweisen können – dies jeweils unter den Bedingungen einer durch tendenzielle Ungleichheit gekennzeichneten Konstellation der Moderne.

Um der Frage der Verflechtungsmodi von Weltöffentlichkeiten in einer theoretisch fundierten Vorgehensweise nachzugehen, werden nachfolgend eine Reihe von Dimensionen und ihnen zugeordneter Indikatoren vorgestellt, die eine detaillierte Evaluation vorliegender Globalisierungs- bzw. Transnationalisierungsformationen – auf Ebene der Medieninhalte – ermöglichen sollen.

3.4.5. Evaluationsdimensionen globaler Öffentlichkeiten

Ausgehend von den grundsätzlichen theoretischen Voraussetzungen deliberativer Öffentlichkeiten und der sich insbesondere im Hinblick auf die weltpolitische Rekonfiguration anschließenden Frage zur potentiellen Genese einer globalen Öffentlichkeit sollen im nachfolgenden Abschnitt die Möglichkeiten zur Evaluierung transnationaler bzw. globaler Kommunikationsbeziehungen beschrieben werden, die ihrerseits die Basis für die durchgeführten empirischen Untersuchungen darstellen (vgl. Kapitel 4).

Die Integration oder Verdichtung landes- bzw. regionenüberschreitender Kommunikationsflüsse zu einer Instanz transnationaler Öffentlichkeit lässt sich mit Tobler (2006) einerseits hinsichtlich ihrer Art bzw. Qualität (Multidimensionalität) und andererseits in Bezug auf ihr Maß bzw. ihre Quantität (Gradualität) bewerten. Dies erlaubt für die potentiell aufgespannten Kommunikationsräume nicht nur eine dichotomie

tome Unterscheidung zwischen einer umfassenden oder defizitären Integration von politischer Öffentlichkeit, sondern vielmehr eine den Dimensionsdefinitionen folgende jeweilige Verortung innerhalb eines Spektrums positiv bzw. negativ gerichteter Interdependenz.³⁰⁷ In Anlehnung an die Arbeiten von Brüggemann u. a. (2006) und unter Bezugnahme auf die Überlegungen von Tobler (2006) lassen sich die folgenden analytischen Transnationalisierungsdimensionen (massenmedialer) Öffentlichkeiten unterscheiden:³⁰⁸

Visibilitätsdimension: Diese Dimension beschreibt in vertikaler Transnationalisierungsorientierung den massenmedialen Aufmerksamkeitsfokus und die daraus resultierende öffentliche Sichtbarkeit von inter-, trans- oder supranationalen Institutionen, Akteuren und Governance-Prozessen.

Geographische Monitoring-Dimension: In horizontaler Transnationalisierungsorientierung bezeichnet diese Dimension die länderspezifische Aufmerksamkeitsallokation und den damit verbundenen Grad wechselseitiger Präsenz anderer Nationen und geographischer Weltregionen im Öffentlichkeitsdiskurs.

Konvergenzdimension: Diese Dimension korrespondiert mit der Forderung einer möglichst hohen Äquivalenz der unterschiedlichen Öffentlichkeiten bezüglich ihrer Aufmerksamkeits- und Relevanzzuweisungen für übereinstimmende Kommunikationsereignisse.

307 | Vgl. Tobler 2006, S. 113.

308 | Die Dimensionen *Visibilität* und *Geographisches Monitoring* beschreiben in ihrem Kern das, was Brüggemann u. a. (2006, S. 215) als *Regieren unter öffentlicher Beobachtung* und *Gegenseitige Beobachtung* bezeichnen. Die weiteren aufgeführten Analysedimensionen entsprechen der Darstellung von Tobler (2006, S. 113f.). Die vorliegenden Transnationalisierungsdimensionen umfassen damit unterschiedliche Analysesituationen, die sich ihrerseits jedoch nicht notwendigerweise exkludieren. Zum Tragen kommen damit Endogenisierungs- bzw. Lokalisierungsprozesse von globalen bzw. extra-nationalen Dynamiken, damit globale Formationen, die Aushandlungsprozessen zwischen globalen, nationalen und lokalen Gegebenheiten unterliegen oder aber Denationalisierungstendenzen von bis dato im nationalen Raum verorteten und national konstruierten Prozessen (vgl. Sassen 2007a, S. 41).

Interdiskursivitätsdimension: Interdiskursivität legt den Fokus auf die notwendigen kontinuierlichen Austauschprozesse und wechselseitigen Bezugnahmen in Form von Positions-, Argumentations- und Sprecherreferenzen sowie den damit verbundenen Grad an grenzüberschreitender Anschlusskommunikation.

Identitätsdimension: Die Existenz bzw. Konstruktion einer kollektiv vertretenen Identität wird als Voraussetzung für die Etablierung einer öffentlichkeitsübergreifenden Kommunikationsgemeinschaft verstanden, in der gleichsam wirkende Prozesse von Inklusion und Exklusion ein geteiltes, grenztranszendierendes Bewußtsein von Zusammengehörigkeit begründen.

Politikprozessdimension: Interkorrelationen zwischen öffentlicher Kommunikation und Prozessen des politischen Systems müssen in ihrer Kontinuität und Nachhaltigkeit den demokratietheoretisch notwendigen sachlichen und zeitlichen Bezug zwischen den Zyklen öffentlicher bzw. massenmedialer Problemfeldsensitivität (issue-attention-cycles) und den inter-, trans- oder supranationalen Politikzyklen (policy-cycles) herbeiführen.

Nachfolgend sollen nun die dimensionsspezifischen Indikatoren, die in ihrer Quantifizierbarkeit Aussagen zum jeweiligen Grad der Vernetzung transnationaler bzw. globaler öffentlicher Kommunikation erlauben, näher beschrieben werden.

Die Dimension der *Visibilität* lässt sich durch die Indikatoren (a) Beachtung globaler Institutionen/Akteure und (b) Fokus auf globale Politiken charakterisieren, welche einerseits Auskunft über die öffentliche Präsenz von Akteuren oberhalb des nationalstaatlichen Niveaus geben und andererseits die unmittelbare Sichtbarkeit von internationalen Politiken oder Global Governance Prozessen im massenmedialen Diskurs bewerten und damit Einschätzungen zur Bedeutung und zum öffentlichen Legitimationsdruck grenzüberschreitend agierender Akteure und ihrer in der Konsequenz global wirkenden Politiken ermöglichen.³⁰⁹ In Ergänzung dazu soll (c) der *Modus der Institutionen/Akteurs-Referenzierung* als zusätzlicher Indikator eingeführt werden. Die spezifische Gewichtung der jeweiligen Referenzierungspassage innerhalb der journalistischen Beiträge (Titel bzw. Byline, Fließtext oder simple Kurzreferenz) erlaubt eine differenziertere Einschätzung des Stellenwertes der Bezugnahme auf eine(n) trans- oder supranationale(n) bzw. globale(n) Institution/Akteur im entspre-

309 | Vgl. Brüggemann u. a. 2006, S. 216.

chenden thematischen Kontext. Dies erscheint insbesondere dann sinnvoll, wenn eine Untersuchung der öffentlichen Kommunikation über alle Formen journalistischer Beiträge erfolgt und diese ihrerseits keinen restriktiven Vorselektionsprozess durchlaufen haben.

In der Dimension *Geographisches Monitoring* kann die *länderspezifische Aufmerksamkeitsallokation* als Indikator für Muster und Extensionen transnationaler Kommunikationsnetzwerke gelten und damit zur Bewertung von Relevanzeinschätzungen der nationalen Öffentlichkeit gegenüber anderen Regionen und Ländern, ihren Öffentlichkeitsdiskursen und deren Rückwirkungspotentiale auf die eigene Öffentlichkeit dienen.³¹⁰

Indikatoren zur Beurteilung von Konvergenzmomenten umfassen nach Tobler die Bereiche der (a) Themenkonvergenz, (b) Synchronität, (c) Konvergenz der Berichterstattungsintensität, (d) Deutungskonvergenz und (e) Sprecherkonvergenz. Insbesondere die drei erstgenannten Indikatoren lassen sich demnach als unerlässliche Voraussetzungen einer transnational verknüpften Öffentlichkeit begreifen. Indem sich unterschiedliche Öffentlichkeiten auf identische Kommunikationsgegenstände beziehen, etablieren sie Kommunikationsereignisse, auf deren Grundlage eine transnationale Öffentlichkeit ermöglicht wird. Außerdem ist neben einer geteilten thematischen Aufmerksamkeit auch die zeitlich parallele Berichterstattung und somit eine synchrone Kommunikation unerlässlich, damit Öffentlichkeiten in Überwindung ihrer Partikularität als vernetzt bzw. integriert gelten können. Zudem muss die Berichterstattungsintensität öffentlichkeitsübergreifend die Wahrnehmungs- bzw. Aufmerksamkeitsschwelle des Publikums überschreiten, um Resonanz in Form einer kritischen Auseinandersetzung mit der Themensetzung internationaler Medienberichterstattung zu erzeugen. Es wird zudem darauf hingewiesen, dass kommunikative Ereignisse innerhalb eines geteilten Problem- bzw. Themendeutungshorizonts wahrgenommen werden müssen, wobei die alleinige Interpretation der globalen Themenagenda innerhalb nationalpartikularer Diskursgrenzen auf einen desintegrativen Öffentlichkeitscharakter verweist und dem Ausdifferenzierungsprozess einer globalen Meinung diametral entgegensteht. Ein zudem wichtiger Indikator bezieht sich auf die Konvergenz sichtbarer Sprecherkonstellationen, die einerseits einen Aufschluss über die themenspezifischen Kommunikations- und Definitionshierarchien und andererseits Auskunft über die Orientierung der Transnationalisierung geben. Im Modus einer vertikalen top-down Transnationalisierung erfahren insbesondere inter- bzw. supranationale Akteure mediale Beachtung, während im Zusammenhang einer sichtbaren Aufmerk-

310 | Vgl. Brüggemann u. a. 2006, S. 216.

samkeit für zivilgesellschaftliche bzw. nationale Akteure im Kontext internationaler bzw. globaler Themenfelder von einer bottom-up Transnationalisierung gesprochen wird. Eine horizontale Transnationalisierung nationaler Öffentlichkeiten tritt dann in Erscheinung, wenn Akteursgruppierungen unterschiedlicher Öffentlichkeiten in anderen bzw. im Idealfall im jeweils anderen Öffentlichkeitsdiskurs sichtbare Resonanz bzw. Anschlusskommunikation erzeugen.³¹¹

Über diese basalen Kriterien zur Evaluierung potentiell globaler Öffentlichkeitsnetzwerke hinaus werden für die Dimension der Interdiskursivität weitere Indikatoren transnationaler Verflechtung insbesondere im Hinblick auf den aus demokratietheoretischer Perspektive geforderten umfassenden diskursiven Austausch zwischen nationalen Öffentlichkeiten benannt.³¹² Während (a) die Argumentations- und Sprecherreferenzialität den Fokus auf die Referenzierung von extra-nationalen Positionen und die diskursive Inklusion von Sprechern anderer Öffentlichkeiten ausrichtet, betont (b) die Arenenreferenzialität die Bedeutung der expliziten Zitation von Medien anderer Öffentlichkeiten im Rahmen der internationalen Berichterstattung. Tobler sieht hierin einen transnationalen Beobachtungsmodus zweiter Ordnung, in dem mit zunehmender (wechselseitiger) Referenzierung ausländischer Medien diese als valide und legitime Quellen begriffen werden und damit eine qualitativ vernetztere Öffentlichkeitssphäre begründen.³¹³

In relativer Unabhängigkeit zur Intensität wechselseitiger diskursiver Bezugnahmen kann Transnationalisierung bzw. Globalisierung auch als Prozess der verstärkten medialen Konstruktion bzw. Etablierung einer auf einem kollektiven Identitätsbewusstsein gründenden Kommunikationsgemeinschaft konzipiert werden.³¹⁴ Innerhalb dieser Dimension kann der Indikator »Identitäts- und Differenzsemantik« darüber Auskunft geben, inwieweit Sprecher unterschiedlicher Ursprungsöffentlichkeiten eine grenzüberschreitende, dezidiert inklusive Identitätssemantik im Sinne einer (globalen) kollektiven Zusammengehörigkeitsäußerung präferieren, damit das Ni-

311 | Vgl. Tobler 2006, S. 114ff.

312 | Vgl. Brüggemann u. a. 2006, S. 216.

313 | Vgl. Tobler 2002, S. 72; vgl. Tobler 2006, S. 117.

314 | Habermas (1997, S. 189) weist diesbezüglich darauf hin, dass »kollektive Identität« dabei nicht als ontische Entität verstanden werden darf, sondern dass das politische Selbstverständnis immer in untrennbarem Zusammenhang mit kommunikativen demokratischen Prozessen zu betrachten ist, deren Ergebnis ein möglichst umfassender intersubjektiv geteilter Kontext zur potentiellen Verständigung sein sollte und als Basis für Formen demokratischer *citizenship* auf nationalem oder aber – analog zur Fragestellung dieser Studie – auf globalem Niveau dient.

veau tendenziell exkludierender nationaler Differenzsemantiken verlassen, um so Öffentlichkeit(en) regionalen oder globalen Charakters durabel zu festigen.³¹⁵

Geographisch disperse Öffentlichkeiten können dann als ein politisch integriertes öffentliches Kommunikationsnetz verstanden werden, wenn sie ihrerseits mit politischen Entscheidungsprozessen korrelieren und damit in der Politikdimension die »prozessuale Politikbezogenheit« (Konkordanz von medialen Themensetzungen und den Ereignissen im politischen System/Prozess) als Indikator nicht nur Aussagen über das Ausmaß kommunikativer Transnationalisierung zulässt, sondern zugleich Indizien für die potentielle Legitimation globalen politischen Agierens bereitstellt.³¹⁶

Die vorangegangenen Überlegungen möglicher Evaluationsdimensionen und zugehöriger Indikatoren transnationaler bzw. globaler Kommunikationsbeziehungen werden in Tabelle 3.1 nochmals zusammengefasst.³¹⁷

315 | Vgl. Brüggemann u. a. 2006, S. 217; vgl. Tobler 2006, S. 118. Der von Tobler zudem aufgeführte Indikator »Betroffenheit« wird hier nicht weiter berücksichtigt.

316 | Vgl. Tobler 2006, S. 119.

317 | Nach Weßler (2004, S. 187) verspricht vor allem die Analyse der Vernetzungen zwischen nationalen Diskursen valide Aussagen zur Emergenz globaler Öffentlichkeit. In Prozessen gegenseitiger Beobachtung und (reziproker) Zirkulation von Themen und Ideen erkennt er die Hauptindikatoren globaler Öffentlichkeit, dies deutlich vor Parametern wie global agierenden Medien oder kosmopolitischen Identitäten, deren absehbare Formung angezweifelt wird.

Tabelle 3.1.: Evaluationsdimensionen und -indikatoren globaler Kommunikation

Orientierung	Öffentlichkeitsdimension	Indikatoren	Operationalisierung ^a
Vertikale Transnationalisierung	Visibilität	Beachtung globaler Institutionen/ Akteure	Häufigkeit der Referenzierung von UN-Institutionen, UN-Akteuren und UN-Sprechern
		Fokus auf globale Politiken Modus der Institutionen/ Akteurs-Referenzierung	Häufigkeit von UN-Fokusartikeln Gewichtung der UN-Bezugspassagen (Titel, Fließtext, Kurzfassung), Darstellungsform des Artikels
Horizontale Transnationalisierung	Konvergenz	Geographisches Monitoring	Gewichtung der Länder- und Regionennennungen
		Themenkonvergenz Synechtheit Inensität Deutungskonvergenz ^b	Thematische Äquivalenz in unterschiedlichen Öffentlichkeiten Temperale Äquivalenz in unterschiedlichen Öffentlichkeiten Äquivalenz des thematischen Aufmerksamkeitsgrades Äquivalenzausmaß der über den nationalpartikularen Diskurs hinausreichenden Themeninterpretation (Reziproke) Resonanzmuster unterschiedlicher Sprechersensembles in den nationalen Öffentlichkeiten
	Interdiskurs	Argumentations- bzw. Sprecherreferenzierung Arenenreferenzialität	Austausch und wechselseitige Bezugnahmen von Sprechern und Positionen separater Öffentlichkeiten Diskursiver Austausch via expliziter Medienzitationen
		Identitäts- und Differenzemanantik	Konstruktion einer transnationalen Kommunikationsgemeinschaft durch Inkludierungs- bzw. Exkludierungsprozesse oberhalb der nationalen Differenzemanantik
	Politischer Prozess	Politikbezogenheit	Sachlicher und zeitlicher Bezug zwischen den Zyklen öffentlicher Problemfeldsensitivität (issue-attention-cycles) und den inter-, trans- oder supranationalen UN-Politikzyklen (policy-cycles)

Quelle: Modifizierte Darstellung in Anlehnung an Tobler (2006, S. 119) und Brüggemann u. a. (2006, S. 218).

^a Die Angaben zur Operationalisierung der Dimensionen erfolgen hier im Hinblick auf den gewählten Untersuchungsgegenstand – die Berichterstattung zu den Vereinten Nationen.

^b Die Aufführung dieses Indikators erfolgt im Hinblick auf seine grundsätzliche Bedeutung, die hier allerdings primär im Bereich qualitativer Inhaltsanalysen vermutet wird und in der vorliegenden quantitativ ausgerichteten Studie nicht weiter verfolgt wird.

3.5. INTERNATIONALE BERICHTERSTATTUNG UND MEDIENGLOBALISIERUNG

In diesem Abschnitt zur internationalen bzw. zur zu hinterfragenden globalen Medienberichterstattung soll es nachfolgend zunächst um den momentanen Status und die gegenwärtig erkennbaren Entwicklungslinien der Auslandsberichterstattung gehen, welche an sich als eine Paradoxon vorherrschender Globalisierungsvorstellungen angesehen werden kann (Kap. 3.5.1). Nachdem ein der Orientierung und Systematisierung dienender analytischer Referenzrahmen zur internationalen Medienberichterstattung vorgestellt wurde (Kap. 3.5.2), erfolgt die Darstellung bisher destillierter Muster und Strukturationstheoreme (Kap. 3.5.3). Die die Auslandsberichterstattung prägenden Kriterien der Nachrichtenselektion werden mit Hinblick auf die Nachrichtenwerttheorie beschrieben (Kap. 3.5.4), wobei auf Aspekte der theoretischen Ausdifferenzierung (Kap. 3.5.4.1) und der Universalität der Faktoren (Kap. 3.5.4.2) eingegangen werden soll. Abschließend soll die aktuelle Studienlage zur Existenz bzw. Genese globaler Öffentlichkeitsstrukturen reflektiert werden, wobei der Argumentation, Medien bzw. Öffentlichkeiten als substantiell globalisiert zu be- greifen, explizit nicht gefolgt wird (Kap. 3.5.5).

3.5.1. Auslandsberichterstattung als Globalisierungsparadox

Nachfolgend sollen nun einige Entwicklungen und Tendenzen in der internationalen Medienberichterstattung beschrieben werden, in deren Konsequenz Auslandsberichterstattung durchaus als ein Paradoxon globalisierungstheoretischer Diskussionen und Annahmen verstanden werden kann.³¹⁸

Schon der Friedensnobelpreisträger von 1912, Elihu Root, hat darauf hingewiesen, dass die allgemeine Öffentlichkeit moderner Demokratien entsprechend ihrem Selbstverständnis und ihrer Kontrollfunktion insbesondere mit Hinblick auf den Bereich der internationalen Beziehungen einen umfangreichen Bildungs- und Informationsgrad aufweisen muss, um ihrem Anspruch einer kompetenten Reflexion außenpolitischer Entscheidungsprozesse gerecht zu werden. Entscheidend ist ein erweitertes Verständnis der internationalen bzw. diplomatischen Beziehungen, welches insbesondere die Gründe von Entwicklungen in ihrer historischen Prozesshaftigkeit einbezieht

318 | Vgl. Russo 2009, S. 24; vgl. Mikich 2003, S. 119. Zu vielen der nachfolgend angesprochenen problematischen Aspekten internationaler Berichterstattung und zu möglichen Alternativen bzw. Lösungsansätzen vergleiche auch die Beiträge im Nieman Report 2010, v.a. S. 6-20 und S. 45-62.

und sich nicht nur auf die oberflächlich beobachtbaren Effekte beschränkt.³¹⁹ Aktuelle Beschreibungen von Globalisierung vorwegnehmend betont Root, dass mit einer »increased intercommunication and interdependence of civilized states« die Relevanz reflektierter Öffentlichkeiten wächst, um als verantwortliche Demokratie in der Weltgemeinschaft über die nationalen Eigeninteressen hinaus den moralischen Verpflichtungen gegenüber den Nationen möglichst vorurteilsfrei gerecht werden zu können.³²⁰

Eine Reihe von Untersuchungen und Einschätzungen aktuelleren Datums können jedoch als Indikatoren für eine Entwicklung gewertet werden, welche die oben beschriebene Zielvorstellung konterkarieren. Selbst ein Globalisierungstheoretiker wie Held (2007a) beschreibt den Zustand der internationalen (Kommunikations-)Beziehungen und deren Aussichten in deutlich pessimistischen Worten, wenn konstatiert wird:

»Perversely, globalization seems to have dramatized the significance of differences between peoples; far from the globalization of communications easing understanding and the translation of ideas, it seems to have highlighted what it is that people do not have in common and find dislikeable about each other. Moreover, the contemporary drivers of political nationalism – self-determination, secure borders, geopolitical and geoeconomic advantage – place an emphasis on the pursuit of the national interest above concerns with what it is that human beings might have in common.«³²¹

Die Studie von Utley (1997) verweist im nun detaillierter zu betrachtenden Bereich der Medien am Beispiel dreier großer amerikanischer TV-Networks (ABC, CBS, NBC) auf die paradoxe Situation eines seit dem Abklingen des kalten Krieges deutlich abnehmenden Umfanges an Auslandsberichterstattung. Dies in einer Phase zunehmender internationaler ökonomischer und politischer Vernetzungen sowie einer de facto hegemonialen Position der USA, deren Medien zeitgleich auf der Suche nach einem neuen Basisframe internationaler Berichterstattung als Alternative zum bisher dominierenden Ost-West-Konflikt zu sein scheinen.³²² Ein vergleichbares Bild zeich-

319 | Vgl. Root 1922, S. 3ff., 7f.

320 | Vgl. ebd., S. 6, 8f.

321 | Held 2007a, S. 192f.

322 | Vgl. Utley 1997, S. 2, 5f. Der Umfang der im Jahr 1996 von Auslandsbüros veröffentlichten Beitragsminuten sank im Vergleich zum Basisjahr 1988 um 51 Prozent, während für den Umfang der politischen Auslandsberichte insgesamt eine Reduzierung um 44 Prozent festgestellt werden konnte.

nete ebenfalls schon die Untersuchung von Norris (1995), die in der Analyse zweier US-Networks (ABC, CBS) zeigte, dass die internationale Berichterstattung in der Phase der politischen Transition zu Beginn der 90er Jahre mit einem Anteil von 44 Prozent einen Höhepunkt erreichte, in dessen Folge jedoch ein deutlicher Anteilsrückgang beobachtet werden konnte, der sich knapp unter dem durchschnittlichen Niveau von 33% zu Zeiten der Ost-West-Auseinandersetzungen konsolidierte.³²³ Gestützt wird die Beobachtung dieses Negativtrends für den Bereich der internationalen Berichterstattung auch durch die Erhebungen von Moisy (1996), der neben dieser journalistisch-isolatorischen Entwicklung auch auf das stetig abnehmende Interesse des US-amerikanischen Publikums hinweist.³²⁴ Auch Moore (2010) zeichnet am Beispiel der britischen Presse eine negative Entwicklungslinie für internationale Nachrichten nach, wenn innerhalb eines dreißigjährigen Betrachtungszeitraums die Artikelanzahl um deutliche 39 Prozent einbricht bzw. deren titelspezifischer Anteilswert im Durchschnitt von 20 auf 11 Prozent sinkt. Auf quantitativer Ebene und qualitativer Ebene der Sichtbarkeit von Auslandsnachrichten zeigt sich demnach ein signifikant regressiver Gesamttrend (Rückläufigkeit innerhalb der ersten zehn Seiten -80%, auf dem Titelblatt -70%).³²⁵ Während die von Hanson (1995) verfasste Studie zur Entwicklung der internationalen Presseberichterstattung in der *Times of India* noch darauf verweist, dass der Anteil der Auslandsartikel im Untersuchungszeitraum (1985 - 1993) mit durchschnittlich circa 33 Prozent einer relativen Konstanz unterliegt,³²⁶ legen die Analysedaten von Bansal (2002) mit einem Anteil an internationalen Berichten von 26 Prozent im Jahr 2001 einen rückläufigen Trend auch im indischen Pressekontext nahe.³²⁷ Einen solchen Negativtrend wollen Allen und Hamilton (2010) in

323 | Vgl. Norris 1995, S. 363ff. Augenfällig waren demnach auch der klare Rückgang der Durchschnittsanzahl von Auslandsbeiträgen sowie der vergleichbar rückläufige Gesamtsendezeitumfang von 45 Prozent in 1973 auf 27% im Jahr 1995. Auch der Anteil internationaler Themen bei den Titelschlagzeilen liegt in der Nachphase des kalten Krieges (1992 - 1995) mit einem Anteil von nur noch 27 Prozent sichtbar unter den historischen Anteilswerten von 42 Prozent in der Hochphase des Kalten Krieges.

324 | Vgl. Moisy 1996, S. 9, 10f.

325 | Vgl. Moore 2010, S. 9, 12, 17, 21. Eine dezidiert auf den US-amerikanischen Presseraum ausgerichtete Synopse einzelner Entwicklungslinien der internationalen Berichterstattung, dies mit dem Grundtenor eines generellen »underreportings« im Bereich der Auslandsberichterstattung zu »Normalzeiten«, findet sich beispielsweise auch bei Ruß-Mohl 2009, S. 150ff.

326 | Vgl. Hanson 1995, S. 375.

327 | Vgl. Bansal 2002, S. 34. Die eigene Berechnung des relativen Anteils erfolgte auf Basis von Tab. 1.

ihrer Longitudinalstudie (1927 - 1997) für die US-Presselandschaft allerdings nicht bestätigen und proklamieren »[...] lamentations about the decline of foreign news during the twentieth century were overstated.«³²⁸

Deutlich abweichend hiervon beschreiben sowohl der US-amerikanische Journalist David D. Shaw (2001) als auch die Auslandskorrespondentin Pamela Constable (2007) als Chronisten einer kontinuierlichen Entwicklung die stetige Reduzierung der personellen und infrastrukturellen Ressourcen (Korrespondenten und Auslandsbüros)³²⁹ bei einer Vielzahl von TV-Networks und Zeitungen (Ausnahmen hier die *Los Angeles Times*, *New York Times* und *Washington Post*). Diese wurde einerseits von einer selektiven Verengung der internationaler Berichterstattung auf einige wenige Ereignisse und andererseits von einer erkennbaren Zunahme an Inlandsnachrichten bzw. Meldungen aus dem Bereich der Soft News begleitet.³³⁰ Insbesondere

328 | Allen und Hamilton 2010, S. 642.

329 | Hamilton und Jenner (2004) vertreten allerdings Auffassung, dass die rein quantitative Betrachtung der Anzahl der »traditional elite foreign correspondents« kein verlässlicher Qualitätsindikator der internationalen Medienberichterstattung mehr sein kann. Sie plädieren für eine erweiterte Typologie von Auslandskorrespondenten, die neben traditionellen *foreign correspondents* auch *parachute journalists*, *foreign foreign correspondents*, *local foreign correspondents*, *foreign local correspondents*, *in-house foreign correspondents*, *premium foreign correspondents* oder aber *amateur correspondents* einbezieht (vgl. Hamilton und Jenner 2004, S. 313ff.; vgl. auch Wu und Hamilton 2004). Die Studie von Bunce (2011, S. 30) zeigt jedoch, dass die diskursive Qualität der Auslandsberichte von lokalen nationalen Korrespondenten/Stringern insbesondere in Krisen- und Konfliktgebieten (autoritärer Staaten) oft unmittelbarem externen Druck unterliegt, der eine kritische und quellendiversifizierte Berichterstattung verhindert bzw. erschwert. Agenturen und Medien vertrauen jedoch allein diesen Inhalten – ein gewichtiges Problemfeld internationaler Öffentlichkeiten. Eine Verteidigung des Konzeptes des »parachute journalism« findet sich wiederum bei Erickson und Hamilton (2007, S. 141ff.).

330 | Vgl. D. Shaw 2001, der den Rückgang der internationalen Berichterstattung US-amerikanischer Medien seit Beginn/Mitte der 80er Jahre auf insgesamt 70% - 80% beziffert; vgl. Constable 2007; vgl. zur gleichen Problembeschreibung im US-TV-Kontext auch Fleeson 2003; Auch Meckel 1998, S. 273f., sieht die US-amerikanische und deutsche TV-Auslandsberichterstattung zwar nicht als »Restgröße« marginalisiert, klassiert sie jedoch als »gefährdete Spezies der Informationsleistungen des Mediums«, die sich eher durch eine zunehmende analysegetriebene Interpretations- und Orientierungsfunktion als durch eine kontextbefreite, rein chronologische Funktion auszeichnen sollte. Hinweise auf den Trend der stärkeren Gewichtung lokaler Ereignisse in den US-Medien finden sich schon bei Bogart 1985, S. 85f. Ähnliche Kritik findet sich bei Stanton 2007, S. 198ff., der den primär ökonomisch induzier-

die sich verstetigenden ökonomischen Renditeerwartungen im Kontext des informationstechnologischen Fortschritts und die Erwartungshaltung des Publikums³³¹ und dessen Fragmentierung werden als Gründe für diese Entwicklung genannt, die nach Constable einer fundierten Berichterstattung über gesellschaftliche Zusammenhänge jenseits diplomatischer bzw. politischer Informationspolitik bzw. Propaganda entgegensteht.³³² Doch eben diesen Aspekt einer gesteuerten Auslandsberichterstattung

ten Zwang zur Lokalisierung komplexer globaler Fragestellungen der westlichen Medien auf Grundlage einer vermeintlich antizipierten Publikumshaltung kritisiert und eine Transformation der journalistischen Praxis fordert, um so einem Bedeutungsverlust der Medien im Kontext internationaler Politik vorzubeugen. Als langjähriger AP-Korrespondent betont Rosenblum 1993, S. 56f., die Relevanz der Kontextkenntnisse als Basis des Interesses für einzelne Nachrichtereignisse und die kritische Evaluation möglicher Fehler und Auslassungen in der Auslandsberichterstattung. Vergleiche hier unisono Philo 2004, S. 222f., mit dem insbs. Kontextdarstellungen und regelmäßige Wiederholungsintervalle kognitive Assoziations- und Verständnismuster festigen und die grundsätzliche Aufmerksamkeit für marginalisierte Regionen wie z. B. Afrika wecken. Damit fällt den Medienorganisationen im Umkehrschluss eine belegbare Schlüsselrolle in der Formung der Perzeptionen von Entwicklungsländern zu.

331 | Langzeitauswertungen der US-Publikumspräferenzen (1986-2006) verweisen auf das vergleichsweise geringe Interesse (letzter Rankingplatz) des Publikums für Auslandsnachrichten (vgl. M. J. Robinson 2007a, S. 3, 29). Dieses verbleibt im Zeitverlauf unverändert auf niedrigstem Niveau und verzeichnet keine signifikanten positiven oder negativen Änderungstrends (vgl. M. J. Robinson 2007b, S. 12f.).

332 | Nüchtern konstatiert Hamilton (2010, S. 656, 657ff.) die strukturellen Änderungen des US-Medienmarktes und die Reduktion der Bearbeitung internationaler Themen durch erfahrene Journalisten. Im Kontrast zu obigen Aussagen erkennt er in der zunehmenden Verfügbarkeit von nutzergenerierten Inhalten (Twitter, Youtube, kuratierten Blogs, Website-Aggregatoren), in Inhalten von Regierungen und NGOs (idealtypisch transparente Ausweisung), in Abonnements der tendenziellen gesellschaftlichen »Elite« (Investoren, politische Akteure und formale Bildungselite), im Wachstum werbefinanzierter Ethno-Medientitel, in der Soft News-Programmadaptation internationaler Themen oder der Nutzung von globalen Journalistennetzwerken und der extra-nationalen Syndizierung von Artikeln elementare Positivtrends für ein zukünftiges »Auslandsnachrichtenmosaik«. Insbesondere Baum (2003, S. 111f.) erkennt in den Soft News ein Potential zur Vermittlung von Auslandsnachrichten und einen Kausalzusammenhang zur anschließenden Nutzung von traditionellen Auslandsnachrichten (»Gateway-Hypothese«). Bromley und Clarke (2012, S. 16) teilen einen vergleichbaren Optimismus, wenn sie zum aktuellen Wandlungsprozess festhalten: »[i]nternational news is dead: long live international news« und in dem von ihnen edierten Band vor allem das demokratisierende Potential des technisch induzierten Bürgerjournalismus bzw. jenes nutzergenerierter Inhalte hervorzu-

kritisiert auch Mücke (2008), wenn er auf den zunehmenden hintergründigen, äußerst effektiven und manipulativen Einfluss von professionellen PR-Agenturen (in Kriegs- und Krisensituationen) aufmerksam macht, die ihrerseits von den journalistischen Limitationen profitieren.³³³

Während Randal (2000) in Betrachtung der genannten Entwicklungslinien noch einen Gegentrend erwartet und insgesamt eine verhalten optimistische Zukunftsperspektive zeichnet,³³⁴ erkennt Altmeppen (2010) im Wesentlichen einen global zu beobachtenden Prozess zunehmender Ökonomisierung, den er als den treibenden Faktor

heben suchen. Auch Livingston und Asmolov (2010, S. 747) urteilen abweichend optimistischer, wenn sie prognostizieren, dass ein, wenngleich schlankeres, »core element of traditional news service« erhalten bleiben wird (im US-amerikanischen Raum v.a. die *NYT*, *WP*, *LA Times*, das *Wall Street Journal* oder die *BBC* und Auslandsnachrichteninitiativen bzw. -netzwerke wie z.B. *Globalpost*) und dieses insgesamt in einem Global Governance System verorten, in welchem Auslandsberichterstattung vor allem technologisch induziert koevolviert. Sambrook (2010, 97ff.) erkennt in der aktuellen Transitionsphase des internationalen Journalismus sogar eine notwendige marktinduzierte Korrektur, auf die viele Medienunternehmen nicht oder zu langsam reagieren und erwartet, dass »innovation and opportunity afforded by digital technology seems likely to herald a new golden age for those interested in reporting the world« (ebd., S. 102). Das klassische Auslandsbüro wird durch flexiblere (lokale) Arrangements ersetzt, die privilegierte Stimme des Korrespondenten durch die Vielzahl medienexterner (Netz-)Stimmen erweitert, die es nunmehr gilt zu aggregieren, kuratieren, zu verifizieren und zu analysieren – dies als primäre Aufgabe in der digitalen Nachrichtenwelt, ohne natürlich die Grundverantwortung der Korrespondenten als unabhängige Augenzeugen zu vernachlässigen. Dieser technologische Optimismus korrespondiert interessanterweise jedoch kaum mit zuvor getätigten Überlegungen: »Digital newsgathering may be cheaper, but the additional productivity is soaked up by the expansion in channels and outlets, all reflecting a similar core agenda. An exponential growth in output rests on a reduced base of professional international newsgathering. In such circumstances it is hardly surprising that opinion-led journalism is drowning out fact or evidence-based journalism« (ebd., S. 31). Gerade Studien zu Online-Nachrichtenaggregatoren wie *Google News* verweisen auf eine grundsätzlich limitierte Kernagenda internationaler Nachrichten (vgl. PRC 2006), womit eher von einer oberflächlichen Themenmultiplizität, denn einer tieferen Themendiversität gesprochen werden kann. Williams (2011, S. 168, 174) will trotz dieser Entwicklungen noch nicht den Tod der Auslandsberichterstattung konstatieren, spricht eher von ihrer Transformation, wenngleich eine grundlegende Skepsis spürbar bleibt.

333 | Vgl. Mücke 2008, S. 19ff.

334 | Vgl. Randal 2000, S. 34.

der stetigen Umfangsreduzierung von Auslandsberichterstattung ansieht und deutlich pessimistisch konstatiert:³³⁵

»Based on these structural and long-term assumptions, it can be proposed that there exists no future possibility of an increasing component of foreign news, in particular for global news reporting«.³³⁶

Unisono kritisiert McChesney (2011) die strukturellen Limitationen der US-amerikanischen Medien vor allem im Kontext der weltpolitischen Entwicklungen seit den einschneidenden Ereignissen vom 11. September 2001, wenn er bemerkt:

»Whereas Americans once tended to be misinformed about world politics, now they are uninformed. The US citizenry is embarrassingly and appallingly ignorant of the most elementary political realities in other nations and regions. It is an unmitigated disaster for the development of a meaningful democratic debate over international policy, and highlights a deep contradiction between the legitimate informational needs of a democratic society and the need for profit of the corporate media«.³³⁷

Auch Osnos (2010) umschreibt das 21. Jahrhundert als eine für den Journalismus traumatische Phase, als eine Ära, welche retrospektiv als »at best, severely chastening and, at worst, catastrophic« erscheinen wird. Er schließt in seiner Literaturdiskussion jedoch verhalten optimistisch im Vertrauen auf die Innovationskraft und Adaptationsfähigkeit des Journalismus insbesondere in Bezug auf die Mobilisierung finanzieller Ressourcen.³³⁸

Einzelne Medienorganisationen versuchen somit die antizipierbaren Berichterstattungsdefizite durch die Ausrichtung an und die Einbindung von aktuellen technologischen Entwicklungen sowie der konsequenten Redefinition des Begriffes des Auslandskorrespondenten, der in Konsequenz einer vollständigen Rollen- und Aufgabenrestrukturierung als ein den gesamten Nachrichtenverarbeitungsprozess inkorporierender Generalist – und damit als Einpersonen-Auslandsbüro – agieren muss, zu kompensieren.³³⁹ Denn folgt man Carroll (2007), so ist es insbesondere eine profun-

335 | Veranstaltungen wie die Diskussionsrunde »*Cultivating New voices, Approaches, and Audiences for national – and international – reporting in an era of global interconnectedness and shrinking news budgets*« (11. July 2011) am Berkman Center der Harvard University unterstreichen die Relevanz dieser Entwicklungen.

336 | Altmeyden 2010, S. 568.

337 | McChesney 2011, S. 111f.

338 | Vgl. Osnos 2010.

339 | Vgl. Dorroh 2008.

de Auslandsberichterstattung, die einer Medienorganisation die zwei zunächst nicht-monetären, schwer zu quantifizierenden Attribute Glaubwürdigkeit und Exklusivität garantiert und damit langfristig sowohl einen qualitativen als auch finanziellen Zuzugewinn für den jeweiligen Medientitel begünstigt.³⁴⁰

Diesen Überlegungen folgend begreifen Institutionen wie die Nachrichtenagentur *Associated Press* das Segment der internationalen Medienberichterstattung als zukünftigen Wachstumsmarkt und investieren strategisch in den Ausbau ihrer Auslandskapazitäten. Neben der infrastrukturellen Erweiterung des Korrespondentennetzwerkes durch neue bzw. wachsende Dependancen (v.a. in Ost-, und Südostasien und im Nahen Osten) sollen qualitative Vertiefungen in Form von Analysebeiträgen erfolgen und durch die Generierung von Soft News der bisherige Geschäftsfokus der Breaking News erweitert werden, um sowohl auf Ebene der geographischen Distribution als auch der Formatpräsenz ökonomischen Zielvorgaben zu entsprechen.³⁴¹

Das Gesamtresümee ihrer Eindrücke veranlasst die Journalistin Sonia Mikich (2003) in Bezug auf die inhaltliche Ebene der internationalen Berichterstattung deutscher TV-Medien jedoch, von einem Trend zur »geistigen Provinzialisierung« zu sprechen. Insbesondere die Dominanz ausländischer Berichterstattung im nahezu imperativ erscheinenden Kontext von Kriegen, Krisen, Katastrophen und Krankheiten – dies mit einer überproportional deutlichen Bezugnahme auf die Entwicklungsländer, die zunehmende Trivialisierung, Entpolitisierung sowie der kommunikationstechnologisch induzierte Aktualitätszwang mit der einhergehenden Verunmöglichung investigativen journalistischen Arbeitens führen ihrer Ansicht nach zu einer defizitären, demokratietheoretisch inakzeptablen medialen Gesamtbeschreibung der komplexen Realität, die globale Politik in einer unausgeleuchteten und damit legitimatorisch schwer zugänglichen Sphäre belässt.³⁴² Internationale Berichterstattung soll-

340 | Vgl. Carroll 2007, S. 6f. Interessant ist hier auch die Entwicklung des *Economist*, der seine Auflagenstärke (Print und Digital) im Zeitraum 2003 bis 2013 um 73 Prozent steigern konnte – dies trotz oder aufgrund seines internationalen Fokus (vgl. The Economist 2013). In einer Selbstcharakterisierung hat der ehemalige Editor Bill Emmott die Perspektive des Magazins als explizit global ausgerichtet bezeichnet (in Shanor 2003, S. 61)

341 | Vgl. Ricchiardi 2008.

342 | Vgl. Mikich 2003, S. 118ff. Vergleichbar äußert sich Schwanebeck (2003, S. 29), der für die internationale Berichterstattung im deutschen öffentlich-rechtlichen und privaten Fernsehen deutliche Einschränkungen hinsichtlich ihrer Informations-, Interpretations- und Politikfunktion feststellt. Ein wesentlich optimistischeres Fazit bezüglich der deutschen TV-Auslandsberichterstattung zieht Lilienthal (2003, S. 31ff.), wenn er trotz bekannter Unzulänglichkeiten neben dem Bemühen um die Vermittlung von »good news« auch eine Vielfältigkeit

te vielmehr als analytisches Frühwarnsystem kommender Konflikte fungieren und hintergründige ökonomische und sozio-kulturelle Entwicklungen jenseits der reiner Eventfokussierung antizipieren, um Außenpolitik nicht innerhalb eines Nachrichten-vakuums agieren zu lassen und das distante, aber dennoch verflochtene Andere bzw. Fremde in seiner konstruierten Abgrenzbarkeit durch Vertrautheit aufzulösen.³⁴³

Aalberg u. a. (2013) weisen darauf hin, dass weniger marktorientierte Mediensysteme oder Sender tendenziell einen höheren Anteil an Auslandsberichterstattung in quantitativer und qualitativer Hinsicht (Umfang, weniger Soft News) aufweisen.³⁴⁴ Russo (2009) zeigt diesbezüglich, dass in den USA allein das non-profit orientierte Syndizierungsnetzwerk *NPR* (National Public Radio) die einzige Rundfunkmedienorganisation darstellt, welche den Umfang der Auslandsberichterstattung ausbaut, wenngleich diese Entwicklung in Relation zur Spezifität der Demographie, des

in der Setzung von Auslandsthematiken konstatiert, die über den klassischen Kanon der Kriegs- und Krisenberichterstattung hinausreicht – dies vor allem erkennbar im direkten Vergleich mit anderen Ländern. Auch Breckl (2006, S. 160) beispielsweise erkennt für die Auslandsmagazine der öffentlichen Rundfunkanstalten *ARD* (*Weltspiegel*) und *ZDF* (*auslandsjournal*) Ansätze einer vergleichsweise differenzierteren und ausbalancierteren Auslandsberichterstattung (Breite des thematischen Spektrums und Weite des Kulturverständnisses (vgl. ebd., S. 123)). Ein fundamental kritischer Aspekt bleibt jedoch die Tendenz einer fehlenden publikumsorientierten Darstellung global-struktureller Kontexte und potenzieller Lösungsansätze und damit die vorrangige Vermittlung von faktischem Geschehen ohne das transformatorische Impulse und Notwendigkeiten benannt werden (vgl. ebd., S. 162). Einen pessimistischeren Befund liefert die Studie von Renneberg (2011), die auf Basis einer qualitativen Interviewstudie von Auslands-korrespondenten (Region Lateinamerika) schlussfolgert, dass ohne grundsätzliche Reformen des öffentlich-rechtlichen Systems die internationale Berichterstattung den Anforderungen der gegenwärtigen Globalisierungssituation nicht gerecht wird (vgl. ebd., S. 260). Katz und Liebes (2007, S. 157f.) erkennen darüber hinaus einen grundsätzlichen Trend für TV-Medienevents, sich in zunehmendem Maße an disruptiven Elementen wie Katastrophen, Terror und Krieg auszurichten und dem Motto »No more Peace!« anstelle eines »No more War!« den Vorrang zu geben. Einen prägnanten Problemaufriss bieten diesbezüglich auch Behmer und Wimmer (2005, S. 48ff.), die neben den offensichtlichen Defiziten auf Medieninhaltebene auch die mangelnde Intensivierung kommunikationswissenschaftlicher Forschungsanstrengungen im Bereich des Development-, Dritte-Welt- bzw. Globaljournalismus kritisch beurteilen.

343 | Vgl. Mikich 2007, S. 7f.

344 | Vgl. Aalberg u. a. 2013, S. 394f. (Abb. 1 und 2), 403. Die TV-Berichterstattung z.B. in Indien verdeutlicht diesen Befund (Insgesamt: 13%, Privat: 9%, Öffentlich: 16%). Gegenteilig zeigt sich die Situation z.B. in Italien, Südkorea und Japan.

Bildungsniveaus und der Einkommenssituation des Publikums zu betrachten ist.³⁴⁵ Burman (2009) verweist auf ähnliche programm- und organisationsspezifische Internationalisierungsanstrengungen der *CBC* (Canadian Broadcasting Corporation) seit dem Jahr 2007, bleibt für den Gesamtkomplex der Medien jedoch äußerst pessimistisch gestimmt.³⁴⁶ Eine entsprechend positive Entwicklung können Kolmer und Semetko (2010) seit 2003 auch für die öffentlich-rechtlichen TV-Sender (*ARD*, *ZDF*) in Deutschland feststellen, wobei sie zeigen, dass der zu konstatierende deutliche Negativtrend der privaten TV-Kanäle im internationalen Niveauvergleich noch positiv bewertet werden kann.³⁴⁷ Einen ähnlichen Kompensationseffekt für die Negativentwicklung bei den kommerziellen Sendern stellt Harding (2009) für die öffentlichen Programme der *BBC*, hier vor allem der digitalen Angebote, fest, dies jedoch bei gleichbleibender Reichweitenproblematik. Der Grundtenor einer Marginalisierung von internationalen Nachrichteninhalten bleibt jedoch weiterhin bestehen, wenn er festhält: »the first step to the ›global switch-off‹ is well under way«.³⁴⁸

Dass obige Aussagen insgesamt durchaus in ihrem medientypspezifischen und geographischen Untersuchungskontext betrachtet werden müssen, erscheint naheliegend. Es ist zu vermuten, dass die angeführten Studienergebnisse kein abschließendes Urteil über einen ubiquitären regressiven Entwicklungstrend in der Auslandsberichterstattung zulassen, sondern das diese vor dem Hintergrund geographischer Beschränkungen bzw. lokaler Dynamiken eingeordnet werden müssen.³⁴⁹ Vorliegende Forschungsdesiderate, welche sich insbesondere auf die Entwicklungen in den nicht-westlichen Regionen der Welt beziehen, können in ihrer Bearbeitung gegebenenfalls relativierende Erkenntnisse liefern, in deren Konsequenz vermeintlich global getrof-

345 | Vgl. Russo 2009, S. 27f.; vgl. NPR 2009; vgl. zur grundsätzlichen Qualität des *NPR*, auch im historischen Vergleich, Cozma 2010.

346 | Vgl. Burman 2009, 137ff., 141.

347 | Vgl. Kolmer und Semetko 2010, S. 708f. Die Anteile an TV-Auslandsnachrichten betragen demnach für 2007/2008: Deutschland: 45%, Schweiz: 47%, Frankreich: 34%, UK: 39%, Italien: 29%, Spanien: 36%, Südafrika: 34% und die USA: 23% (vgl. hier insbs. Tab. 3). Vergleiche auch die Eigendarstellung des *ZDF* 2011, in der auf den kontinuierlich gestiegenen Anteil von produzierten Sendeminuten der assoziierten Auslandsstudios in 2010 (Basis 2007) verwiesen wird.

348 | Harding 2009, S. 27.

349 | Beispielsweise erkennt Sambrook (2010, S. 98f.) neben den krisenhaften Symptomen des westlichen internationalen Journalismus positive Entwicklungen u.a. in Afrika und China. Zudem prognostiziert er eine die globale Nachrichtenagenda beeinflussende Verschiebung der aktuell dominierenden westlichen Nachrichtenkultur zugunsten eines asiatischen Modells.

fene Annahmen revidiert werden müssen. Zeitgleich – und das ist die eigentlich spannende Herausforderung – kann und sollte damit auch eine globale Ausbalancierung der kommunikationswissenschaftlichen Studienlage an sich unterstützt werden.

3.5.2. Analytischer Referenzrahmen zur Auslandsberichterstattung

Zur Analyse der (globalen) Medienberichterstattung zu den Vereinten Nationen soll auf den von Hafez (2002b) vorgeschlagenen generellen theoretischen Referenzrahmen zur massenmedialen Auslandsberichterstattung zurückgegriffen werden.

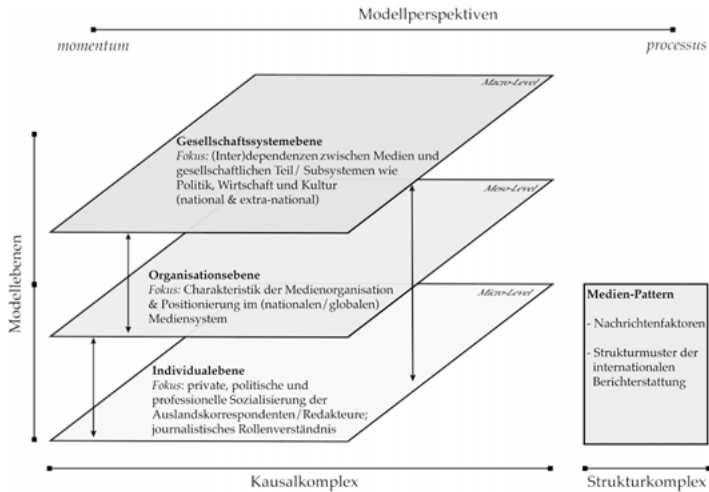
Das dargestellte Theoriegerüst (Abb. 3.3) versucht in seinem holistischen Ansatz einerseits die medieninhaltsrelevanten Darstellungsmuster und andererseits die Begründungs- und Wirkungszusammenhänge im Bereich der inter- bzw. transnationalen massenmedialen Kommunikation zu fassen und führt mit dem entsprechenden *Strukturkomplex* und *Kausalkomplex* zwei Modelldimensionen ein, in denen neben den (a) agendabestimmenden Nachrichtenfaktoren und anderen strukturellen Mustern der globalen Medienberichterstattung auch (b) unterschiedliche Modellebenen von Einflusspotentialen (Individual-, Organisations- und Gesellschaftssystemebene) einbezogen werden.³⁵⁰

Beiträge der internationalen bzw. globalen Berichterstattung können, Hafez folgend, auf dem *Micro-Niveau* bzw. der *Individualebene* als potentielle Konsequenzen entsprechender politischer Sozialisierungsprozesse, d.h. der individuellen Sozialisation, verstanden werden, welche Medieninhalte hinsichtlich ihres Framings, der thematischen Schwerpunktsetzung oder Omission mitgestalten. Darüber hinaus liegt der Fokus innerhalb dieser Betrachtungsebene auf dem professionsbezogenen Verständnis der jeweiligen journalistischen Rollenkonzeption³⁵¹ und wirksamen Verhaltenskodizes im Kontext internationaler Ereignislagen. Während somit einerseits Stereotypen und Ideologien als Einflussfaktoren konzipiert werden, wird andererseits auf die konkurrierenden Rollenmodelle der internationalen Berichterstattung verwiesen. In Anlehnung an B. C. Cohen (1963) benennt Hafez mit den abzugrenzenden Ideen des *neutralen Informanten* und des *aktiven außenpolitischen Mitgestalters* (in den al-

350 | Vgl. auch nachfolgend Hafez 2002b, S. 31ff.

351 | Hafez (ebd., S. 78) formuliert die zugrunde liegende Hypothese folgendermaßen: »Berufsrollen sind im Bereich der internationalen Darstellungsprozesse in Massenmedien Antizipationen der gesellschaftlichen Wirkung und Bedeutung von Auslandsbildern und Auslandsberichterstattung. Die aus diesen Wirkungsannahmen abgeleiteten Intentionen (Wirkungsabsichten) können auf den Produktionsprozess der Auslandsberichterstattung zurückwirken und die Beschaffenheit des Auslandsbildes mitbestimmen«.

Abbildung 3.3.: Referenzrahmen der Einflusspotentiale und Strukturen inter- bzw. transnationaler Medienberichterstattung



Quelle: Graphisch überarbeitete und modifizierte Darstellung auf Basis von Hafez (2002b, S. 32)

alternativen oder komplementären Nuancen des *Repräsentanten der Öffentlichkeit*, des *außenpolitischen Kritikers* oder des *außenpolitischen Advokaten*) Idealtypen journalistischer Rollenkonzeptionen, die um das normative Rollenverständnis des *kulturellen Übersetzers* ergänzt werden und jeweils typenspezifische Darstellungsimplicationen vorweisen.³⁵² Insgesamt können die Bereiche der politischen und professionellen

352 | Dem Feld der Interkulturalität und Translation im Kontext der Auslandskorrespondenz sowie den verbundenen Äquivalenzproblematiken widmen sich auch Hahn, Lönnendonker und Schröder (2008). Übersetzungsleistungen sind dabei nicht nur sprachliche Umkodierungen, sondern auch immer kulturelle Umkodierungen in einem ambiguitätsbehafteten Kommunikationsverhältnis zwischen differenten sozio-kulturellen Bezugsrahmen. Adaptationen in Form von »transkreativen« Reformulierungsprozessen, die präzise Wortübertragungen durch publikumssensitive und den sozio-kulturellen Kontext beachtende »Sinn-für-Sinn-Übersetzungen« substituieren, beschreiben hierbei die notwendigen Kompetenzen von Auslandskorrespondenten am treffendsten (vgl. ebd., S. 53ff., 58, H.i.O.).

Sozialisation als potentiell konfliktäre bzw. ggf. konkurrierende Sphären innerhalb des theoretischen Micro-Niveaus verstanden werden.³⁵³

Den analytischen Schwerpunkt des *Meso-Levels* bzw. der *Organisationsebene* stellt die Medienorganisation und ihre spezifische strukturelle und verhaltensbezogene organisationale Charakteristik (Medientyp (Print, Web), Periodizität (Tages-, Wochen-, Monatsrhythmus), präferierte Darstellungsform (Nachricht, Meinungsbeitrag)) sowie ihre Positionierung im (inter-)nationalen Mediensystem (Leitmedienumcharakter, geopolitische Verortung) dar. In diesem Zusammenhang können das Verhältnis von journalistischen Eigenbeiträgen zu Agenturinhalten,³⁵⁴ die Stellung der Auslandsredaktion in der Organisationshierarchie, die Vernetzungsqualität und -quantität von Zentralredaktion und Korrespondenten(network),³⁵⁵ die politischen

353 | Vgl. Hafez 2002b, S. 73f., 79f.

354 | Hafez (ebd., S. 94ff.) kondensiert als ein wesentliches Ergebnis seiner Forschungssynopse die zentrale Stellung (internationaler) Nachrichtenagenturen heraus, denen eine durch relative Passivität gekennzeichnete Redaktion der Medienorganisation gegenübersteht. Deren wesentliche Tätigkeit besteht zumeist im Redigieren, da die Agenturen einen erheblichen Einfluss auf das Spektrum, die Selektion und Strukturierung (Agenda Setting) und auf die formale Gestaltung der internationalen Medienberichte besitzen. Die direkten Steuerungs- und Einflussmöglichkeiten der Nachrichtenagenturen müssen insgesamt aber relativiert werden, da sie ihrerseits ebenfalls Medienorganisationen sind, deren journalistische Beiträge auf allen der o.g. theoretischen Modellebenen (Micro-, Meso-, Macro-Niveau) vergleichbaren Wirkparametern ausgesetzt sind. Dabei tritt auch bei den großen, global agierenden Agenturen eine relativ deutliche nationale und/oder hemisphärische Verankerung zutage (Affinität gegenüber nationalen Positionen im Rahmen außenpolitischer Kontexte, tendenzielle Präferenz von offiziellen und dem globalen Norden zuzuordnenden Informationsquellen). Agenturen zeigen damit ein vergleichbares Verhalten zu den im Informationsfluss kaskadisch nachgelagerten Medienorganisationen und verweisen im Hinblick auf ihre Passivität im Bereich der Nachrichtenrecherche und -generierung auf eine besondere Empfänglichkeit für Kommunikationsinhalte einer aktiv-agierenden *public diplomacy* von vor allem national-exekutiven Akteuren, aber auch internationalen Exekutiven und Organisationen, womit insbesondere der Identifizierung, Transparenz und Einordnung referenzierter Quellen in der internationalen Medienberichterstattung eine qualitativ nicht zu vernachlässigende Bedeutung zukommt (vgl. ebd., S. 97ff.).

355 | Einerseits sind unter diesem Aspekt nach Hafez die sozialen Beziehungen zwischen Redakteuren und Auslandskorrespondenten gefasst, die die tendenzielle Kollision der an sich kontingenten Erwartungserwartungen von Auslandsredaktion- und Korrespondent im Hinblick auf die Steuerungsansprüche seitens der Redaktion und die damit verbundenen potentiell konfliktären Aushandlungsprozesse beschreiben. Andererseits sind hier die komplexen Verflechtungen interdependenter Wirkvariablen wie die (ggf. starken und homogenisierenden) Einflüsse von

oder normativen Intentionen des Verlages, die Positionierung im Spektrum nationaler oder internationaler innerjournalistischer Meinungsführerschaft sowie die ökonomisch relevanten Nachfrage- und Konsumentenstrukturen (öffentliches Interesse) als Restriktions- oder Fazilitationsfaktoren von auslandsorientierter Medienberichterstattung betrachtet werden.³⁵⁶

Fokus des *Macro-Levels* bzw. der *Gesellschaftssystemebene* sind die (Inter-)Dependenzen zwischen den Medien und anderen gesellschaftlichen Teil- bzw. Subsystemen wie Politik, Wirtschaft und Kultur bzw. der Gesellschaft als aggregierte Gesamtsphäre. Das spezifische Interesse kann dabei, je nach Fragestellung, auf die nationale Auslandsagenda und die nationalinhärenten Einflussfaktoren, die Interdiskursbeziehungen zwischen nationalem und extra-nationalem Raum oder auf die in der extra-nationalen Sphäre relevanten medialen Funktionsaspekte der internationalen Krisen- und Konfliktkommunikation oder inter- bzw. transkulturellen Kommunikation³⁵⁷ gerichtet sein. Gleichmaßen können grundsätzliche global-demokratische Kommunikationsanforderungen an zunehmend komplexere Global Governance Konstellationen und Prozesse von Relevanz sein.³⁵⁸

Mediensysteme erscheinen dabei in ihren systemischen Verflechtungen zu anderen Systemen je nach eingenommener Perspektive zugleich als agierende Subjekte und passive Objekte, womit die journalistische Themenagenda und außenpolitische Handlungsagenda multidirektionalen Aushandlungs-, Einfluss und Beeinflussungsprozessen zwischen medialem und politischem System unterliegen, die sich in ihrer Tendenz an einem systemischen Äquilibrium orientieren, dieses aber mit der Konsequenz eines temporär einseitigen Systemprimats durchaus durchbrechen können.³⁵⁹

Nachrichtenagenturen und das im Vergleich zur Heimatredaktion oft divergente Meinungsführermilieu für die Berichterstattung der Korrespondenten von Interesse. Wobei letzterer Punkt, trotz medienlogischer Restriktionen, für den Korrespondenten die Chance birgt, durch die extensive Rezeption extra-nationaler Medientitel (d.h. lokaler Titel aus Sicht des Korrespondenten) einen Emanzipationsprozess gegenüber den tendenziell dominierenden Agenturen oder im Verhältnis zur eigenen Medienorganisation zu initiieren (ebd., S. 105ff.).

356 | Vgl. detaillierter auch ebd., S. 88ff.

357 | Vgl. ausführlich ebd., S. 108ff.

358 | Die theoretischen Aspekte des vorgestellten Modells lassen sich, quasi unabhängig von der wissenschaftstheoretischen Zugangsperspektive, beispielsweise auch in den von Hannerz (2004) und Dreßler (2008) vorgelegten ethnographischen Studien zur Sphäre der Auslandskorrespondenten bzw. Auslandsberichterstattung auffinden.

359 | Vgl. Hafez 2002b, S. 128-130.

Aus modelltheoretischer Perspektive kann, wenngleich von Hafez nicht explizit thematisiert, zudem angenommen werden, dass das Verhältnis der beschriebenen analytischen Ebenen zueinander als non-hierarchisch zu charakterisieren ist und die unterschiedlichen Komplexitätsniveaus sich in einem Reziprozitätsverhältnis befinden, welches in der Summe zu dem durch individuelle, organisationale und umweltsystemische Faktoren getragenen Gesamtbild der internationaler Medienberichterstattung führt. Als ergänzend können außerdem die dem Referenzrahmen hinzugefügten Modellperspektiven *momentum* und *processus* verstanden werden, die auf die grundsätzliche Möglichkeit einer statischen oder zeitlich-fluiden Betrachtung des Kausal- bzw. Strukturkomplexes verweisen und damit zueinander komplementäre Analyseaspekte globaler Medienberichterstattung akzentuieren.

3.5.3. Muster & Strukturtheoreme der internationalen Medienberichterstattung

Die Analyse der Determinanten transnationaler Kommunikation bzw. massenmedial vermittelter Auslandsberichterstattung steht in direktem Zusammenhang mit den zutiefst normativ geprägten Überlegungen zur Genese einer potentiell globalen Weltöffentlichkeit. Strukturelle Asymmetrien und (Inter)Dependenzen, die Einfluss auf die Charakteristik von Kommunikationsinhalten haben, wurden schon in den 1970er Jahren insbesondere durch die Nationen der Dritten Welt in den Debatten zur *New World Information and Communication Order* (NWICO) thematisiert. Die UNESCO fungierte hierbei als politisch-organisatorische Arena. Die aktuelleren Diskussionen einer *Information Society* auf dem *United Nations World Summit on the Information Society* (WSIS) können als Komplement dieser Entwicklungen verstanden werden, wenngleich unter anderen Perspektiven auf und Bedingungen für die Prozesse globaler Media Governance.³⁶⁰ In der UNESCO-Mediendeklaration von 1978 wurde durch das Engagement der Entwicklungsländer ein konzeptioneller Perspektivenwechsel vom »*free flow of information*« zum »*free and balanced flow of information*«³⁶¹ vollzogen.³⁶² Die Unausgewogenheiten und Verzerrungen in den internationalen Kom-

360 | Eine Darstellung der historischen Entwicklungslinie erfolgt in Carlson (2003).

361 | UNESCO 1979, S. 100ff.

362 | Wörtlich heisst es hierzu in Artikel X, Abs. 2: »It is important that a free flow and wider and better balanced dissemination of information be encouraged.« Darüber hinaus wird in Artikel XI konstatiert: »For the establishment of a new equilibrium and greater reciprocity in the flow of information, which will be conducive to the institution of a just and lasting peace and to the economic and political independence of the developing countries, it is necessary to correct

munikationsbeziehungen, die von den Entwicklungsländern als Dominanz westlicher Nachrichtenagenturen und Massenmedien wahrgenommen wurden, fanden ihre Dokumentation im durch die MacBride-Kommission im Auftrag der UNESCO erstellten Report *Many Voices, One World*.³⁶³ Das Defizit im Kommunikationsfluss lässt sich demnach aufgrund der festgestellten Ungleichgewichte metaphorisch als Einbahnstrasse charakterisieren.³⁶⁴ Die Autoren halten fest, dass sich die Flussrichtung von Informationen und bspw. medialen Programmen in geographischer Dimension am jeweils kleineren Land, in technologischer Dimension am Land mit dem jeweils eingeschränkteren technischem Niveau, in politischer Dimension an dem Land mit dem geringeren politischen Einflusspotential ausrichtet und das im nationalen Kontext dieses Muster sein Pendant in der einseitigen Kommunikationsausrichtung vom vermachteten Zentrum zur zivilgesellschaftlichen Peripherie findet.³⁶⁵ Insgesamt las-

the inequalities in the flow of information to and from developing countries, and between those countries«. Eine kritische Einschätzung des Verhandlungsverlaufes und der Resultate findet sich bei Becker (1985, S. 48ff.).

363 | Ein Überblick zur Entwicklung einflussreicher Nachrichtenagenturen und ihre Problematisierung im Zusammenhang mit der Neuen Informations- und Kommunikationsordnung findet sich bei Siebold (1984, S. 45ff.).

364 | Die Einschätzung einer sowohl quantitativen als auch qualitativen Disparität des globalen Nachrichtenflusses (insbs. in der südlichen Hemisphäre) basiert dabei auf dem basalen Konzept der *Verteilungsgerechtigkeit* (*distributive justice*), wie es schon im Rahmen der Diskussion um die Neuausrichtung der globalen Wirtschaftsbeziehungen (*New International Economic Order*) formuliert wurde. Der strukturelle Zusammenhang bzw. die Abhängigkeit kommunikationstheoretischer und -praktischer Überlegungen von faktisch wirkenden internationalen Macht-, Handels-, Produktions- und Finanzmarktstrukturen sowie der nachrichtenhärente strategische Wert von Informationen in den internationalen Beziehungen generierte in der Auseinandersetzung mit diesem grundlegenden Konzept ein merkliches Konfliktpotential in den Diskussionen um die *NWICO* (vgl. Alleyne 1997, S. 57). Alleyne konstatiert zudem, dass selbst bei maximaler Pressefreiheit, garantiert durch fehlende staatlich-invasive Reglements, ökonomische und ideologische Faktoren Einfluss auf die internationale Berichterstattung haben und schließt daraus: »Distributive justice applied to international news coverage, and liberal-democratic press theory and ideology, are fundamentally incompatible. The more liberal-democratic the world press system is, the more unlikely it is that claims for equal coverage of regions will be realized« (ebd., S. 88).

365 | Analyseebenen zur Balance des Nachrichtenflusses können das Verhältnis zwischen a) entwickelten und Entwicklungsländern, wenn der Informationsfluss durch das Bestehen oder Nichtbestehen angemessener Infrastrukturen bestimmt ist; b) Ländern mit unterschiedlichen

sen sich die beschriebenen Mechanismen auf alle Weltregionen übertragen und in verschiedenen Konstellationen (historisch, kulturell, sprachlich) und unterschiedlich intensiven Ausprägungen auffinden. Am deutlichsten werden die Diskrepanzen jedoch im Verhältnis zwischen westlichen Industrieländern und den Entwicklungsländern, deren Beziehungen sich durch eine Nord-Süd-Ausrichtung des Nachrichtenflusses auszeichnen.³⁶⁶ Die quantitative Unausgeglichenheit zwischen dem Norden und Süden resultiert aus der Disparität der Volumina von Nachrichten- und Informationsflüssen in die Entwicklungsländer und den ihnen gegenüberstehenden Kommunikationsflüssen in die Industrienationen. Das Missverhältnis äußert sich damit durch eine tendenziell unidirektionale Beziehung, in der die Länder der Dritten Welt einem überproportional starken Informationsfluss aus den Industrienationen unterliegen, dies aber vice versa nicht gilt, obwohl die Entwicklungsländer in Summe den überwiegenden demographischen Anteil der Weltbevölkerung stellen.³⁶⁷

Die Vielschichtigkeit des Problemzusammenhangs zeigt sich demnach auch in der Unausgeglichenheit bezüglich der Informationsquellen. Die strukturelle Konzentration der Nachrichtenselektion und Verbreitung folgt demnach den ökonomischen und politischen Machtstrukturen, wobei die wesentlichen Kommunikationsflüsse durch die dominierenden, meist westlichen Nachrichtenagenturen bestimmt werden, die damit die internationale Nachrichtenagenda prägen und im Zuge dessen die meisten Entwicklungsländer in den Status reiner Informationskonsumenten gedrängt werden.³⁶⁸ Die bestehende Abhängigkeit der Entwicklungsländer von international dominierenden Akteuren, dies aufgrund ihrer kommunikationsstrukturellen Unzulänglichkeiten wie dem Mangel an finanziellen und professionellen Kapazitäten, führt wiederum zu einem Defizit an entwicklungsländerspezifischen Informationsquellen und Nachrichten. Letztere sehen sich zudem mit einem hohen Grad an Indifferenz, hohen Aufmerksamkeitsbarrieren und restriktiven Selektionskriterien in den Auslandsredaktionen der Welt konfrontiert.³⁶⁹ Die Entwicklungsländer befinden sich somit in einem paradoxen Dilemma, da die Berichterstattung über sie selbst, in Abwesenheit direkter Kommunikationsbeziehungen untereinander, aber auch das Informieren über die Auslandsgeschehnisse über dieselben dominierenden globalen

politischen und sozio-ökonomischen Systemen; c) entwickelten Ländern, die demselben politischen System angehören, besonders zwischen größeren und kleineren Ländern und d) den Ländern der Dritten Welt selbst sein (UNESCO 1981, S. 63).

366 | Vgl. ebd., S. 189.

367 | Vgl. Masmoudi 1979, S. 172f.

368 | Vgl. ebd., S. 173.

369 | Vgl. UNESCO 1981, S. 190.

Agenturen erfolgt. Damit wird jedoch die Perspektive eben dieser Agenturen oktroiert, deren Selektionsmechanismen Entwicklungsländer – sofern sie überhaupt in den Fokus gelangen – oft negativ-konfliktär kontextualisieren.³⁷⁰ Eine jedoch überwiegend ethnozentrisch geprägte Nachrichtenselektion, die sich nach den Anforderungen der Öffentlichkeit des eigenen Ursprungslandes richtet, vernachlässigt die internationale Wirkungsdimension und führt in anderen Ländern zu einer möglichen Irrelevanz der Berichterstattung.³⁷¹ Da Verzerrungen und Unausgewogenheiten in gewisser Weise die dominierenden Interessen der Gesellschaften widerspiegeln, von denen sie ausgehen, können sie tendenziell ein destabilisierendes Einflusspotential auf die gesellschaftspolitischen Strukturen anderer (Entwicklungs-)Länder aufbauen.³⁷²

Der politische Charakter des MacBride-Berichtes wird dann ersichtlich, wenn einerseits festgestellt wird, dass die Problematik der einseitigen Ausrichtung des Nachrichtenflusses sowohl auf die entwickelten Länder als auch auf die Entwicklungsländer zutrifft³⁷³ und andererseits konstatiert wird, dass »die Einbahnstraße der Kommunikation jedoch grundsätzlich ein Spiegelbild der in der Welt vorherrschenden politischen und wirtschaftlichen Strukturen [ist], die die Abhängigkeit der ärmeren von den reicheren Ländern perpetuieren bzw. vergrößern«. ³⁷⁴ Die insbesondere von den Entwicklungsländern geforderte Etablierung einer neuen Weltkommunikationsordnung, im Sinne einer Demokratisierung von Kommunikationsverflechtungen in der unidirektionale Flüsse durch bidirektionale Austauschprozesse ersetzt werden, soll zu einem höheren Grad an kommunikativer Autonomie, Gegenseitigkeit, Enthierarchisierung und kultureller Identität führen.³⁷⁵

Neben den Überlegungen zu den Kommunikations- und Informationsflüssen im internationalen Umfeld setzt sich der MacBride-Bericht auch mit der Qualität der Medien- und Kommunikationsinhalte auseinander und nimmt auf dieser Ebene (a) eine definitorische Kritik der Konzepte Nachricht und Nachrichtenwert und (b) eine Kritik der Nachrichtenaufbereitung und -dissemination vor. Die klassische Begriffsbestimmung einer Nachricht durch Elemente wie Aktualität, Neuigkeit usw. muss demnach insbesondere im internationalen Kommunikationszusammenhang um eine umfassende Kontextualisierung der jeweiligen Ereignisse ergänzt werden. Das

370 | Vgl. Masmoudi 1979, S. 173f.

371 | Vgl. ebd., S. 174f.

372 | Vgl. UNESCO 1981, S. 64.

373 | Vgl. auch Hafez 2002b, S. 55.

374 | UNESCO 1981, S. 192.

375 | Vgl. ebd., S. 18, 27, 186.

Verständnis von Nachricht nicht nur als singuläres Ereignis, sondern deren Verortung im jeweiligen Entstehungsumfeld und ihre Einordnung innerhalb eines übergreifenden Entwicklungsprozesses, soll zudem zu einer Problemsensibilisierung und einem erweiterten Interessensradius führen. Dabei wird deutlich, dass Informationen und hier im engeren Sinne Nachrichten als nationale Ressource und pädagogisches Potential verstanden werden.³⁷⁶ Trotz der Kritik des Nachrichtenwertkonzeptes im Hinblick auf die primäre Reduzierung auf Nachrichten devianten Charakters (Krisen, Konflikte, Katastrophen, politische und wirtschaftliche Missstände) wird dieser funktionelle Aspekt nicht vollständig aufgegeben, sondern um eine komplementäre Nachrichtendefinition vervollständigt, die die gesellschaftspolitische Relevanz der Nachricht für das Land, welches im Mittelpunkt der Berichterstattung steht, betont und zudem auf die (impliziten) Potentiale von Kommunikation für gesellschaftliche Transformations- und Entwicklungspfade hinweist.³⁷⁷

Neben den beschriebenen Ausblendungen und simplifizierenden Reduzierungen, die sich in der internationalen bzw. globalen Medienberichterstattungspraxis auffinden lassen, führt der Bericht weitere Aspekte an, die als Unzulänglichkeiten in der Auslandsberichterstattung verstanden werden:³⁷⁸

- Überbetonung insignifikanter Ereignisse
- Präsentation disparater Fakten und Teilwahrheiten als konsistent wirkendes Ganzes
- intendierte Fehlinterpretationen durch implizite Schlussfolgerungen
- Exaggeration potentieller Antagonismen als präventive Legitimation von Handlungsmustern von Individuen, Gesellschaft und Politik
- Omittieren relevanter Fakten und Ereignisse

Ursachen für tendenzielle Deformationen in der globalen Berichterstattung sehen die Autoren des Reports unter anderem darin, dass sich journalistische Entscheidungen am antizipierten Interesse ihres Publikums ausrichten, dass stereotype und ethnozentrische Perspektiven Schwerpunktsetzungen und Interpretationen beeinflussen, dass fehlendes länder- bzw. regionenspezifisches Hintergrundwissen einer korrekten Einordnung und einem umfassenden Verständnis entgegensteht und dass medieninhären-

376 | Vgl. UNESCO 1981, S. 203f.

377 | Vgl. ebd., S. 192, 204.

378 | Vgl. UNESCO 1981, S. 204f. Formulierungen in Anlehnung an Hafez 2002b, S. 55f.

te Format- und Zeitrestriktionen grundsätzlich komplexe Darstellungserfordernisse konterkarieren.³⁷⁹

Zusammenfassend geht der MacBride-Bericht somit von einem multidimensionalen Modell zur internationalen Berichterstattung aus, in dem auf Basis der Relation des Elements zum Ganzen (Kontextdimension), des Ereignisses zur Entwicklung (Prozessdimension) und der Kommunikationsinhalte zur vermittelten Realität (epistemologische Dimension) die Möglichkeit erwächst, die Inhaltsstrukturen internationaler bzw. globaler medienvermittelter Kommunikation näher zu bestimmen.³⁸⁰ Auch wenn der Bericht in der Analyse quantitativer und qualitativer Defizite in der internationalen Berichterstattung insbesondere Bezug auf die westlichen Industrieländer nimmt,³⁸¹ betrachtet er sie jedoch nicht als eine homogene Gruppierung, sondern weist auf Unterschiede hin³⁸² und unterstreicht zudem, dass die genannten Probleme eine Entwicklungsaufgabe für alle Mediensysteme darstellt – sowohl für die westlichen Industrienationen als auch für die Entwicklungsländer.³⁸³

Wenngleich sich die Intensität der Auseinandersetzungen um die Neujustierung der globalen Kommunikationsbeziehungen nach der Veröffentlichung des MacBride-Berichtes in Politik und Wissenschaft verringert hat,³⁸⁴ und Hamilton und Lawrence (2010b) sogar bemerken, dass »[o]ne iteration of the New International Information Order is passé«,³⁸⁵ zeigt sich jedoch eine fortwährende Relevanz der in die Diskussion um die NWICO eingebrachten Argumente. Die Notwendigkeit zur Demokratisierung weltumspannender Kommunikationsbeziehungen in den Bereichen Politik, Technologie, kulturelle Identität, Menschenrechte und internationaler Zusammenar-

379 | Vgl. UNESCO 1981, S. 205.

380 | Vgl. Hafez 2002b, S. 56.

381 | Vgl. UNESCO 1981, S. 192.

382 | Vgl. ebd., S. 229.

383 | Vgl. UNESCO 1981, S. 193, 228; Letzterer Aspekt wird unterstrichen in der Berichtsanalyse von Hafez 2002b, S. 55.

384 | Kleinwächter (1993, S. 16ff.) weist auf den relativen Relevanzverlust des NWICO-Konzeptes in den 1980er Jahren und den erneuten Bedeutungszugewinn in den 1990er Jahren unter den gravierend veränderten geopolitischen und technologischen Vorzeichen hin. Insbesondere die sich mit Beginn dieser Dekade etablierenden *MacBride Round Tables* (zu den verabschiedenen Statements vgl. Vincent, Nordenstreng und Traber 1999, S. 313ff.) können als Indikatoren einer konzeptuellen und organisatorischen Reanimierung im Sinne einer interdisziplinären und zivilgesellschaftlich verankerten *Media Reform Movement* (vgl. Traber und Nordenstreng 1992) verstanden werden.

385 | Hamilton und Lawrence 2010b, S. 633.

beit bleibt virulent, dies sowohl hinsichtlich der Etablierung des »Right to Communicate« als auch in den aktuelleren Diskussionen zu den Bedingungen und der Ausgestaltung einer globalen Informationsgesellschaft (*Global Information Society*). Diese ist trotz des veränderten geopolitischen, global-ökonomischen und technologischen Kontextes de facto weiterhin durch eine unausgewogene Verteilung von Kommunikationsressourcen und Asymmetrien im Kommunikationsaustausch (international wie intranational)³⁸⁶ und einer damit nahezu unveränderten strukturellen Problemlage³⁸⁷ gekennzeichnet, die sich in der persistenten »informationellen und medialen Unterlegenheit der Entwicklungsländer«³⁸⁸ bzw. in der ausbleibenden Diffusion perspektivwechselinduzierender alternativer Weltsystementwürfe in den dominierenden journalistischen Zentren³⁸⁹ widerspiegelt.³⁹⁰

Padovani und Nordenstreng (2005) kritisieren in diesem Zusammenhang die eigentlichen Debatten zur Überwindung der substantiellen Defizite globaler Kommunikationszusammenhänge (»digital divide«) im Rahmen des *United Nations World Summit on the Information Society* (WSIS), da diese nicht nur die historischen Bezugnahmen zu früheren Auseinandersetzungen um globale Kommunikationsdisparitäten (NWICO) ausschließen, sondern auch die ex post als nicht zielführend erkannte dominante politische Perspektive früherer Jahre durch eine primär informationstech-

386 | Vgl. Mastrini und Charras 2005, S. 274f.

387 | Vgl. Sosale 2003, S. 389; vgl. im Grundtenor übereinstimmend auch Kleinwächter 1993, S. 19.

388 | Hafez 2005b, S. 190.

389 | Vgl. Sosale 2003, S. 384ff.

390 | Pasquali (2005, S. 295ff.) verweist auf die anhaltend unterschiedlichen konzeptuellen Schwerpunktsetzungen zwischen den Ländern des globalen Nordens und Südens. Während erstere Kommunikation(sbeziehungen) vorwiegend vor dem Hintergrund des Begriffes der Freiheit diskutieren, erhalten in den Entwicklungsländern insbesondere Fragen zum universellen Menschenrecht auf Kommunikation (*right to communicate*), der Demokratisierung von Kommunikation (Themenpluralität, Minoritäteninvolvierung, öffentliche Kontrolle von Medienorganisationen und Medienkonzentrationen) sowie zum allgemeinen Zugang und einer aktiven Partizipation ihre Relevanz. Obwohl der globale Süden durch die NWICO-Diskussionen im besonderen Maße als für Kommunikationsdefizite und -disbalancen sensibilisiert erschien, kann paradoxerweise eine vergleichsweise Stagnation gegenüber dem Norden konstatiert werden. Diese ist demnach unter dem Einfluss dominierender Marktlogiken oder politisch-autoritärer Strukturen in Asien und Afrika durch einen langsamen Fortschrittsprozess bzw. in Lateinamerika durch eine regressive Entwicklung in Bezug auf die Faktoren Diversität, Demokratisierung und Partizipation gekennzeichnet.

nologisch geprägte Sichtweise (Konnektivität und Infrastruktur) ersetzen. Dabei entspräche ein beidseitig informierter sowie kommunikationshistorisch sensibilisierter Ansatz eher einem adäquaten Analyserahmen zur Reflexion dieses UN-Millenniumsziels.³⁹¹

Als die umfangreichste empirische Einzelanalyse der internationalen Medienberichterstattung gilt die *Foreign News-Studie*, welche von der *International Association of Mass Communication Research* (IAMCR) stellvertretend für die UNESCO durchgeführt wurde.³⁹² Als wesentliches Ergebnis dieser Untersuchung von

391 | Vgl. Padovani und Nordenstreng 2005, S. 265, 268; Mastrini und Charras (2005, S. 280ff.) weisen in Bezug auf die offizielle Deklaration des WSIS (*Building the Information Society: a Global Challenge in the New Millennium*) ebenfalls auf eine Reihe von veränderten Schwerpunktsetzungen hin, die hinter die in der NWICO-Diskussion identifizierten Problemfelder und -definitionen zurückfallen und die konstant existenten Konfliktarenen internationaler (Kommunikations-)Beziehungen ausblenden. Erkennbar ist demnach die benannte Aufgabe einer primär kulturell bzw. gesellschaftlich geprägten Perspektive auf Kommunikationsprozesse zugunsten einer technologisch und ökonomisch orientierten Sichtweise, die einerseits durch den definitorischen Shift vom Konzept der »Kommunikation« zu dem der »Information« erkennbar wird und sich außerdem in der Verschiebung der bis dato organisatorischen Verantwortlichkeit der UNESCO in den Bereich der International Telecommunication Union (ITU) zeigt. Kritik wird zudem gegenüber der Vernachlässigung medienökonomischer Konzentrationsprozesse und deren Folgen (zur Relevanz dieser vgl. u.a. Thussu 2005, S. 55ff.), der Ausblendung der Bedeutung von traditionellen (Massen-)Medien, Lokalmedien und öffentlich-rechtlichen Medien für die globale Informationsgesellschaft sowie im Hinblick auf den dominierenden Internet-Fokus (wie u.a. auch bei Schmemmann 2010, S. 763) geäußert. Darüber hinaus wird die ausbleibende Reflektion der ursächlichen sozio-ökonomischen Bedingungen, die dem konstatierten »digital gap« zugrunde liegen, kritisch betrachtet (vgl. auch Padovani 2005, S. 331f.). Diskursanalysen weisen zudem darauf hin, dass der MacBride-Bericht in seinen inhaltlichen Grundintentionen von Demokratisierung und Entwicklung sein aktuelles Pendant eher in der alternativen Deklaration des zivilgesellschaftlichen Plenums des WSIS (*Shaping Information Societies for Human Needs*) findet, als in der offiziell verabschiedeten Erklärung (vgl. ebd., S. 333f.).

392 | Die Studie umfasste die Regionen *Afrika* (Algerien, Elfenbeinküste, Kenia, Tunesien, Zaire (heute DR Kongo), Sambia), *Asien* (Australien, Indien, Indonesien, Malaysia Thailand), *Naher Osten* (Ägypten, Iran, Libanon), *Nordamerika* (USA), *Lateinamerika* (Argentinien, Brasilien, Mexiko), *Osteuropa* (Ungarn, Polen, die ehemalige UdSSR und Jugoslawien) sowie *Westeuropa* (BR Deutschland, Finnland, Griechenland, Island, Niederlande, Türkei). Die Auswahl der Untersuchungsländer reflektiert die Heterogenität der Mediensysteme hinsichtlich des jeweiligen nationalen Entwicklungsniveaus, des politischen Systems und der

Sreberny-Mohammadi u. a. (1985) können die folgenden Strukturtheoreme der internationalen Medienberichterstattung festgehalten werden:³⁹³

- Regionalismus
- Metropolitanismus
- Konfliktzentrierung
- Politikzentrierung
- Elitenzentrierung
- Dekontextualisierung
- Omittieren von Strukturproblemen der internationalen Beziehungen
- Agenda-Limitierung/ Quellen-Ambiguität (»Secondary Gatekeeping«)

Die internationale Medienagenda orientiert sich mit Blick auf die geographische Aufmerksamkeitszuweisung demnach deutlich an den als universell anzusehenden Strukturprinzipien des *Regionalismus* (geographical proximity) und parallel existenten *Metropolitanismus* (periphery-center orientation), inklusive der damit verbundenen Unterrepräsentation bestimmter geographischer Regionen (vgl. Tab. 3.2). Erklärungspotentiale für regionale Konzentrationseffekte können sowohl in an sich diametralen Assoziations- und Dissoziationstendenzen als auch in gegenläufigen Homogenitäts- bzw. Heterogenitätsvermutungen auf kultureller, politischer, wirtschaftlicher oder identifikatorischer Ebenen liegen. Diese definieren und beschreiben damit medial-antagonistische oder konvergierende Raumzusammenhänge. Gleichzeitig lässt sich insbesondere für die Länder des globalen Südens eine Metropolenorientierung erkennen, die sich vor allem durch die verhältnismäßig intensive Aufmerksamkeitszuweisung für die Regionen des globalen Nordens (Westeuropa, USA) auszeichnet. Die dabei zu erkennende fehlende Reziprozität der Kommunikationsbeziehungen zwischen den Industrienationen und peripheren Ländern in Afrika, Asien und Lateinamerika, die sich in der Gesamtbetrachtung durch ein vergleichsweise deutlich höheres demographisches und geographisches Gewicht auszeichnen, lässt als Einflussfaktoren der

spezifischen sozio-ökonomischen Organisation. Studienbasis waren zwei Berichterstattungswochen (ein chronologischer Wochenverlauf sowie ein konstruiertes Wochensample) aus dem Jahr 1979, welche im Zusammenwirken von dreizehn international verteilten Forschergruppen bearbeitet wurden (vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 3ff.).

393 | Vgl. zu den empirischen Befunden Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 33ff. Mit Ausnahme des letzaufgeführten Punktes erfolgt die Benennung und Darstellungsordnung in Anlehnung an Hafez 2002b, S. 58.

Tabelle 3.2.: Regionen Ranking (Foreign News-Studie)

Weltregion	Medienberichtsregion/ Akteursursprungsregion ^a							
	Nordamerika	Lateinamerika	Afrika	Naher Osten	Asien	Osteuropa	Westeuropa	Int. Allg.
Nordamerika ^a	1/1	6/7	5/5	2/2	4/4	7/3	2/6	8/8
Lateinamerika	3/3	1/1	6/6	4/4	5/6	6/6	2/2	8/6
Afrika	5/5	8/8	1/1	2/2	5/6	7/7	3/3	5/4
Naher Osten	3/2	6/8	4/4	1/1	5/5	7/3	2/6	8/7
Asien	3/3	8/8	5/6	4/2	1/1	6/7	2/3	7/5
Osteuropa	6/6	8/8	7/7	4/6	3/4	1/1	2/2	4/3
Westeuropa	2/2	8/8	5/7	3/3	5/6	4/4	1/1	7/5
Rang Region/Akteur	3/2	7/8	5/6	2/1	4/5	6/4	1/3	8/7
Rang Gesamt	3	7	6	1	4	5	2	8

Quelle: Zusammenfassung der Ergebnistabellen in Sreberny-Mohammadi u. a. (1985, S. 42, 45).

^a Die Darstellung der Ränge entspricht folgender Lesart: Rang Berichtsregion/Rang Akteursursprungsregion.

globalen Nachrichtengeographie vor allem historische und damit kolonialgeschichtliche Determinanten oder ökonomische Variablen, wie die der Möglichkeit zur Nachrichtenproduktion und Distribution, als plausibel erscheinen.³⁹⁴

Darüber hinaus hat Hafez (2002b) in seiner Analyse der *Foreign News*-Studie darauf hingewiesen, dass die Region des Nahen Ostens nach Westeuropa auf einen höheren geographischen Aufmerksamkeitsgrad als Nordamerika (USA) verweist.³⁹⁵ Bezieht man daneben die Studienergebnisse zum jeweiligen nationalen Hintergrund der inhaltsanalytisch erfassten Akteure ein, so wird deutlich, dass der Nahe Osten das Muster der nachrichtengeographischen Hierarchie, d.h. der tendenziellen Ausblendung des globalen Südens, vollständig durchbricht und in der Gesamtrangfolge vor allen anderen Weltregionen aufzufinden ist (vgl. Tab. 3.2).³⁹⁶

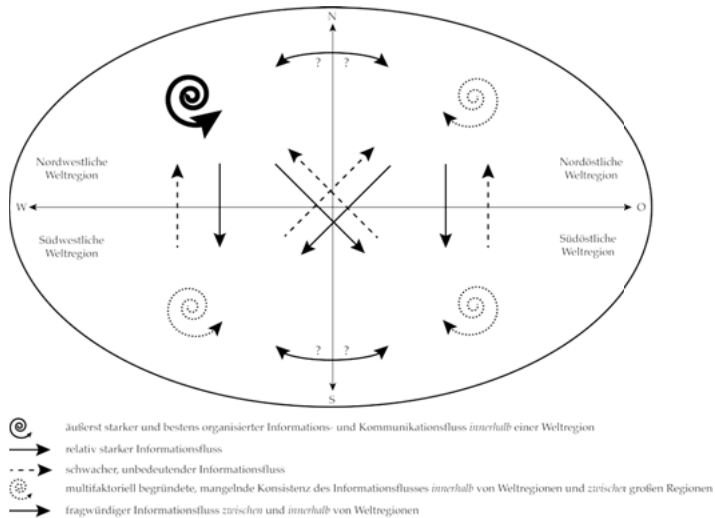
Resümierend lässt sich für die internationalen Kommunikationsbeziehungen eine unausbalancierte Repräsentationsreziprozität zwischen den Industrie- und Entwick-

394 | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 42.

395 | Vgl. Hafez 2002b, S. 58f.

396 | Trotz der Bedeutung der obigen Studienanmerkungen kann die Kritik von Hafez (ebd., S. 59) hinsichtlich des Nichterkennens der besonderen Berichterstattungsstellung des Nahen Ostens durch die Autoren der *Foreign News*-Studie nicht vollständig geteilt werden und sollte daher präzisiert werden. Einen »intense Middle East focus« und die »position as top-ranking region overall« (Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 42, 43) wurde von den Autoren der Studie auf Grundlage des von ihnen erstellten mehrdimensionalen Gesamtrankings (Eventlokalität, Akteursnationalität) konstatiert (ebd., S. 45). Allerdings dominierte bei der Interpretation die Konfliktperspektive als Bewertungskontext (ebd., S. 42f.), so dass die Anmerkungen von Hafez im Rahmen der Diskussion der Strukturmuster Regionalismus bzw. Metropolitanismus auf einen wichtigen, vernachlässigten Aspekt hinweisen und insbesondere dort ihre Relevanz erhalten.

Abbildung 3.4.: Internationale Informations- und Kommunikationsbeziehungen



Quelle: Fleck (1984, S. 236); graphisch abgewandelte Darstellung

lungsländern feststellen (Nord-Süd-Disparität) und aufgrund der fehlenden Kommunikationsflüsse innerhalb der südlichen Hemisphäre zudem ein Süd-Süd-Kommunikationsdesiderat bilanzieren.³⁹⁷ In diesem Zusammenhang ist die gewählte Perspektive auf die Nord-Süd-Relationen insofern von Bedeutung, da sich die Kommunikationsflüsse in den Süden aus Blickwinkel der Entwicklungsländer als durch den Norden dominiert darstellen, während der Aufmerksamkeitsgrad für Entwicklungsregionen im geopolitischen Norden durch eine tendenzielle Unsichtbarkeit bzw. Unterrepräsentation gekennzeichnet ist.³⁹⁸ Die unterschiedlichen Intensitäten und qualitativen Charakteristika der Informations- bzw. Kommunikationsbeziehungen zwischen und auch innerhalb der Weltregionen fasst in einem detaillierteren Ausmaß, die innerregionalen Asymmetrien beachtend, obige Abbildung zusammen (Abb. 3.4).

Dass diese strukturellen Gegebenheiten durchaus als dynamische Konstellationen begriffen werden müssen, darauf weist Sonwalkar (2001) am Beispiel der Entwick-

³⁹⁷ | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 43.

³⁹⁸ | Vgl. Hafez 2002b.

lungen in Indien hin, wo mit der Etablierung neuer, der südlichen Hemisphäre inhärenter hegemonialer Machtrelationen die Notwendigkeit einer multizentrischen Perspektive erwächst. Diese überwindet die einseitige Ausrichtung auf die Dominanzstrukturen des globalen Nordens zugunsten einer komplementär-analytischen Inklusion der ausdifferenzierten Peripherie emergierender politischer, wirtschaftlicher oder gesellschaftlicher Gravitationspunkte, einschließlich der resultierenden komplexeren Machtverhältnisse internationaler Kommunikationsbeziehungen.³⁹⁹

In diesem Zusammenhang weist Thussu (2010 [2006]) jedoch darauf hin, dass trotz dieser Dynamiken und einiger Indikatoren existierender »contra-(subaltern) flows«⁴⁰⁰ eine weitgehende Diversifizierung und Demokratisierung der globalen Medienlandschaft aussteht und die »dominant flows« des globalen Nordens, mit den USA als innerem Zentrum, bei fortwährenden Disparitäten gleichbleibend dominierend sind.⁴⁰¹ Vor dem Hintergrund einer auf lange Sicht gegebenenfalls möglichen »new cartography of global communication«, getragen durch die sich tektonisch verschiebenden bzw. rejustierenden global-ökonomischen Kräfteverhältnisse der aufstrebenden BRIC-Ökonomien, konstatiert er jedoch für den gegenwärtigen Status globaler Kommunikationsbeziehungen:

»One should therefore avoid the temptation to valorise them [contra-flows; DCU] as counter-hegemonic to the dominant Americana. Subaltern flows are unlikely to have a significant impact on the American hegemony of global media cultures, which, arguably, has strengthened not weakened given the localisation of media content, despite the supposed decentring of global media.«⁴⁰²

399 | Vgl. Sonwalkar 2001, S. 506f., der diese anhaltende Entwicklung mit dem Ausdruck »little cultural/ media imperialism« umschreibt.

400 | Die Begrifflichkeit wurde von den Autoren Boyd-Barrett und Thussu (1992) im Titel einer Evaluationsstudie über den Status von alternativen Nachrichtennetzwerken und deren Etablierungsgrad im globalen Agentensystem verwandt und nachfolgend auf die unterschiedlichsten Medienkontexte, hier vor allem auf audio-visuelle Formate (TV, Film), ausgedehnt. Als »transnational flows« werden somit Phänomene wie Telenovelas, Bollywood, Al-Jazeera (Katar), TV5 (Frankreich), Telesur (pan-lateinamerikanisch), CCTV-9 (China), RTTV (Russland) und M-Net (pan-afrikanisch) gewertet, während zum Beispiel Zee TV (Indien), MBC (pan-arabisch) und TRT International (Türkei) als »geo-cultural flows« betrachtet werden und in der Summe gemeinsam die subalternen Medienflüsse darstellen.

401 | Vgl. Thussu 2010 [2006], S. 222f., 234.

402 | Ebd., S. 235.

Darüber hinaus kann eine tendenzielle *Konfliktorientierung* als ein den obigen Strukturprinzipien nachgeordnetes Merkmal internationaler Medienberichterstattung angesehen werden, womit kritisch-konfliktäre, ausschließlich temporär als relevant erachtete Ereignisse, die vorwiegend der globalen Peripherie entstammen, als *hot* oder *breaking news* Eingang in die mediale Themenagenda finden.⁴⁰³ Dabei kann eine Diskrepanz zwischen der jeweiligen mediensystemspezifischen Autodeskription bzw. Selbstwahrnehmung und parallel existenten journalistischen Fremdperzeptionen anderer Mediensysteme beobachtet werden,⁴⁰⁴ die, in der Gegenüberstellung von Zentren und Peripherien bzw. nordwestlicher und südlicher Hemisphäre, durch die »Konstruktion einer negativ-chaotischen Fernwelt« bei zeitgleicher »Konstruktion einer positiv-harmonischen Nahwelt«⁴⁰⁵ gekennzeichnet ist.

Außerdem lässt sich die thematische Ausrichtung auslandsorientierter Medienbeiträge zum überwiegenden Teil durch eine starke *Politikzentrierung* charakterisieren, womit der primär politische Fokus andere Bereiche, wie die der Kultur, Religion, Wissenschaft, Umwelt und Gesundheit dominiert.⁴⁰⁶

Das beschriebene Strukturmuster lässt sich zudem um das der erkennbaren *Elitenzentrierung* ergänzen, die wesentlich durch die Konzentration auf politische Akteure der Exekutiven und Legislativen gekennzeichnet ist und damit das Gewicht anderer gesellschaftlicher Akteure wie Kirchen, Verbände, Gewerkschaften und Bürger im Rahmen der Auslandsberichterstattung verhältnismäßig gering ausfällt. Von Bedeutung ist zudem, dass diese Fixierung auf die politische Elite einen nationalstaatlichen Referenzrahmen erhält, denn multilaterale Organisationen wie die Vereinten Nationen und andere intergouvernementale oder internationale Körperschaften erhalten in Relation ebenfalls geringe Aufmerksamkeit.⁴⁰⁷ Es lässt sich vermuten, dass sich die Präsenz der medialen Akteure an den obigen Strukturmerkmalen ausrichtet, damit vorwiegend jeweils nationale, regionale und/oder metropolitane Handelnde umfasst und den global-geographischen Bias sowie das beobachtete Reziprozitätsdefizit um eine Dimension erweitert.

Hafez (2002b) hat die Konsequenzen der in der *Foreign News*-Studie angesprochenen Phänomene der vorrangig ereignisorientierten und geringfügig prozessorientierten internationalen Nachrichtenberichterstattung⁴⁰⁸ mit den Strukturmerkmalen

403 | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 42, 45f.

404 | Vgl. ebd., S. 46.

405 | Hafez 2002b, S. 61.

406 | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 45.

407 | Vgl. ebd., S. 48, 50.

408 | Vgl. ebd., S. 42, 52.

der *Dekontextualisierung* und *Omission struktureller Problemen der internationalen Beziehungen* gefasst. Damit ist einerseits die tendenzielle Exklusion journalistisch-komplexerer Analysen von Kausalbeziehungen in politischen, ökonomischen, kulturellen oder sozialen Langfristentwicklungen beschrieben, deren Ursachen in den medienorganisatorischen Raum-, Zeit- oder Finanzrestriktionen, den medienspezifischen Relevanzkriterien und Faktoren der Informationsselektion, aber auch in der variierenden journalistischen Themenfeldkompetenz aufzufinden sind.⁴⁰⁹ Andererseits wird mit letzterem Muster auf die ausbleibende mediale Beschreibung der Ätiologie struktureller global-politischer bzw. -ökonomischer Konfliktlinien verwiesen, wie sie in den Nord-Süd-Beziehungen existent sind. Gleichzeitig wird aber auch die fehlende Metareflexion global wirkender, analytischer oder ideologischer und nur scheinbar ontologischer Konzepte von »Erster Welt« und »Dritter Welt«, von »islamischer Welt« und »westlicher Welt«⁴¹⁰ angedeutet, die in Medienbeiträgen allenfalls auf einem marginalen Niveau erfolgt.⁴¹¹

Ein schwierig zu examinierender Punkt der Auslandsberichterstattung ist die Intransparenz des Verhältnisses von globalen Agenturen (*AFP, AP, Reuters*) zu national agierenden Agenturen, Journalisten oder Korrespondenten, welches in aller Regel durch einen kaskadisch verlaufenden Nachrichtenselektionsprozess (int. → nat.) gekennzeichnet ist, in dessen Konsequenz *Secondary Gatekeeping Effekte* zu einer *Limitierung der Themenagenda* und *ambiguitätsbehafteten Quellenlage* führen können.⁴¹² Dabei werden ursprüngliche Quellenzuschreibungen, Berichtsperspektiven, Schwerpunktbildungen, Selektionsroutinen und eventuelle interessengeleitete Ein-

409 | Vgl. Hafez 2002b, S. 65.

410 | Vgl. ebd., S. 67.

411 | Hafez (ebd., S. 61ff.) schlägt für die Beurteilung von medialen Strukturmerkmalen, wie denen der tendenziellen Konfliktperspektive oder thematischen Politikzentrierung, ein »Modell der Dominanzvermeidung« vor. Während Realitätsvermutungen einer paritätischen Aufteilung von Ereignissen nach positiver, negativer und neutraler Valenz oder die Annahme einer per se äquivalenten Relevanz von Themenfeldern aus epistemologischer Sicht als nicht verifizierbar und aus normativer Perspektive als streitbar erscheinen, argumentiert dieses Modell »simple« für eine mediale Über- bzw. Unterrepräsentation von Ereignisvalenzen oder Themenbereichen, wenn der Umfang der relativen Häufigkeit dieser Valenz- oder Themenkategorie die Hälfte der journalistischen Beiträge übersteigt – (welt-)gesellschaftliche Komplexität dadurch eine einseitige Reduktion erfährt.

412 | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 50, 52.

flusnahmen politischer, ideologischer oder wirtschaftlicher Art einer transparenten Beurteilung entzogen.⁴¹³

Die unter der Hypothese einer wesentlichen geopolitischen Wandlung der Nachrichtengeographie zu Beginn der letzten Dekade des 20. Jahrhunderts durchgeführte Replizierung der *Foreign News*-Studie unterstrich in ihren Ergebnissen nochmals die Konstanz verschiedener Strukturmerkmale (wie z.B. Regionalismus, Politikzentrismus) und damit deren Universalcharakter innerhalb der internationalen Medienberichterstattung.⁴¹⁴

3.5.4. Kriterien der Nachrichtenselektion: Nachrichtenwerttheorie

3.5.4.1. Entwicklungslinien und Ausdifferenzierung

Die Diskussion einer globalen Öffentlichkeit erfordert die Auseinandersetzung mit den Kriterien und Prozessen der Themen- bzw. Nachrichtenselektion, da letztere als Erklärungspotentiale für die Kritik einer thematisch-horizontalen Verschränkung von nationalen Öffentlichkeiten fungieren können. Die kommunikationswissenschaftliche Nachrichtenselektionsforschung kann dabei trotz des Mangels an einer umfassenden empirisch-validen Theorie⁴¹⁵ in Form der Nachrichtenwertforschung Analysemomente zur Erklärung journalistischer Themensetzungen in der (internationalen) Medienberichterstattung aufbieten.⁴¹⁶ Prinzipielle Annahme der an der Nachrichtenwerttheorie orientierten Forschung ist die Überlegung, dass die Publikations-

413 | Blomqvist (2002, S. 102ff., 203) weist im Rahmen ihrer linguistischen Untersuchung der Veränderungen von Auslandskorrespondentenbeiträgen im Verlaufe des Veröffentlichungsprozesses darauf hin, dass insbesondere beim Überspringen der Institutionengrenze zwischen Medienorganisationen (Agentur (hier *DPA*) und Pressetitel) wesentliche Änderungen am Ursprungsmaterial erfolgen. Presseredakteure nutzen demnach ihre (titelspezifisch notwendigen) Freiheitsgrade bei der Textredigierung, wobei neben Informationsänderungen und Themenschwerpunktverschiebungen auch häufig Quellenindikatoren eliminiert oder substituiert werden, was neben dem Mangel an Transparenz und Vollständigkeit auch die Nachverfolgbarkeit von Positionen und Argumenten negativ beeinflusst.

414 | Vgl. Hagen u. a. 1998, S. 206ff.

415 | Vgl. Ruhrmann und Göbel 2007, S. 3; vgl. Schulz 1976, S. 32.

416 | Einen kompakten Überblick über die Ausdifferenzierung bzw. die teilweise Reformulierung und Aufgabe verschiedener Nachrichtenfaktoren in einigen wesentlichen Studien der letzten Jahrzehnte bieten Eilders (2006, S. 8) sowie darauf bezugnehmend mit leichten Modifikationen Ruhrmann und Göbel (2007, S. 13).

wahrscheinlichkeit eines Ereignisses in proportionalem Verhältnis zum Auftreten von spezifischen, den Nachrichtenwert bestimmenden, Nachrichtenfaktoren steht.⁴¹⁷ Als langfristig einflussreich haben sich die Metastudie von Østgaard (1965) sowie die empirischen Arbeiten von Galtung und Ruge (1965) erwiesen, deren Untersuchungen Ausgangspunkt für eine Vielzahl von Nachfolgestudien waren und damit maßgeblich zur Etablierung der primär inhaltsanalytisch orientierten europäischen Forschungstradition beigetragen haben.⁴¹⁸

Auf Basis der Ausführungen Østgaards erfolgte durch Galtung und Ruge eine Systematisierung und Ausdifferenzierung der Selektionsfaktoren. Im Rahmen ihrer Untersuchung zur internationalen Medienberichterstattung wurden dabei eine Reihe von Nachrichtenfaktoren identifiziert, denen ein potentieller Einfluss sowohl auf die journalistische Selektion als auch auf den nachfolgenden Rezeptionsprozess zugeschrieben wird.⁴¹⁹ Diese sollen nachfolgend kurz näher charakterisiert werden:⁴²⁰

Dauer des Ereignisses (*frequency*): Die Konkordanz der Ereignisspanne mit dem Publikationsrhythmus des Mediums erhöht die Wahrscheinlichkeit der Veröffentlichung. Langfristige Entwicklungen werden demnach eher in Publikationen mit geringerer Veröffentlichungsfrequenz Aufmerksamkeit finden, was im Umkehrschluss zu einer Vernachlässigung dieser in Medien mit höherem Aktualitätsdruck führt, da diese sich primär Ereignissen kurzer Zeitspanne zuwenden.

Schwellenfaktor (*threshold*): Das Überschreiten der Nachrichtenschwelle wird mit einer hohen Magnitude des Ereignisses (absolute bzw. zunehmende Intensität) umso wahrscheinlicher.

Eindeutigkeit (*unambiguity*): Nicht ambiguitätsbehaftete Ereignisse, die in ihrer Interpretation eindeutig sind, werden gegenüber denen mit potentiell ambivalenten Bedeutungen bevorzugt.

417 | Vgl. Schulz 1976, S. 30. Die Begrifflichkeit des »news value« geht dabei auf Walter Lippmann 1997 [1922], Kap. XXIII, zurück, der diesen in Auseinandersetzung mit der nachrichtenweltlichen Komplexität und dem daraus resultierenden Selektionsdruck prägte.

418 | Vgl. Eilders 2006, S. 6.

419 | Galtung und Ruge (1965, S. 65) konzentrieren sich in ihrer Studie primär auf die Mechanismen des journalistischen Selektionsprozesses, jedoch nicht ohne, entsprechend ihres mehrstufigen Selektionsmodells, auf die Bedeutung dieser für die rezipientenbezogenen Auswahlentscheidungen hinzuweisen, mit denen sich in Ansätzen z.B. Sande (1971) und umfangreicher Eilders (1997) in Anschlussstudien auseinandersetzen.

420 | Vgl. Galtung und Ruge 1965, S. 66ff.

Bedeutsamkeit/ Identifikation (*meaningfulness, identification*): Kulturelle Nähe (*cultural proximity*) als Indikator für den Grad des Ethnozentrismus sowie Relevanz (*relevance*) als Einflussfaktor bei distanten Ereignissen, die jedoch eine Identifizierung durch Involvierung begründen, bedingen die Selektionswahrscheinlichkeit positiv.⁴²¹

Konsonanz (*consonance*): Vorhersehbare Ereignisse (*predictability*) und solche, die in Übereinstimmung mit den Erwartungen auftreten, erfüllen das Selektionskriterium Konsonanz.

Überraschung (*unexpectedness*): Das Unvorhersehbare und/oder das Seltene »*within the meaningful and the consonant*«⁴²² erwirken Aufmerksamkeit und werden somit berichtenswert.

Kontinuität (*continuity*): Ein einmal journalistisch aufgegriffenes Ereignis erfährt eine, wenngleich temporär begrenzte, Phase verstärkten Interesses, in der eine Erklärung der ursächlichen Beachtungszuweisung und parallel die Transformation des ehemals außergewöhnlichen Charakters erfolgt.⁴²³

Komposition/Variation (*composition*): Ein unausgeglichenes Verhältnis von Nachrichten bzw. Ereignistypen (z.B. ein relatives Übergewicht von Auslandsnachrichten) begünstigt einerseits die Selektion komplementärer bzw. verschiedenartiger, aber tendenziell insignifikanter Nachrichten und führt andererseits gleichzeitig zu einer erhöhten Selektionsbarriere für Nachrichten des auszubalancierenden Ereignistyps.

Elitenationen (*reference to elite nations*) und Elitepersonen (*reference to elite people*): Die Konzentration auf Elitenationen und Elitepersonen erfolgt nicht nur aufgrund ihrer potentiellen Bedeutung, sondern auch aufgrund der Möglichkeit einer übergreifenden Identifikation mit diesen. Gleichzeitig impliziert dies jedoch eine Unausgeglichtheit in der Repräsentation gesellschaftlicher Gruppen bzw. Nationen im geopolitischen Weltgefüge.

421 | Galtung und Ruge bemerken außerdem, dass der Aspekt der *Identifikation* die basale Verbindung zwischen den beiden Faktordimensionen Ethnozentrismus und Relevanz darstellt (vgl. Galtung und Ruge 1965, S. 86, Anmerkung 10).

422 | Ebd., S. 67, H.i.O.

423 | Vgl. hierzu auch Østgaard 1965, S. 51.

Personalisierung (*reference to persons*): Ihrer Art nach komplexe strukturelle gesellschaftliche Entwicklungen werden zu einem hohen Maße personifiziert und damit, z.B. aus Gründen der Identifikation, Einzelpersonen bzw. -gruppen zugerechnet.

Negativismus (*reference to something negative*): Die Berichterstattung beinhaltet eine Disbalance zugunsten negativ konnotierter Ereignisse, die vorrangig selektiert werden.

Während die ersten acht Faktoren von Galtung und Ruge als *kulturunabhängig* und damit als relativ autonom von anderen Pressesystemdeterminanten konzipiert werden, sind die letzteren vier als *kulturabhängig* zu verstehen und hinsichtlich ihres Selektionseinflusses primär in der nordwestlichen Region der Welt zu verorten.⁴²⁴ Darüber hinaus formulieren Galtung und Ruge bezüglich der Wirkung der von ihnen vorgestellten Selektionsfaktoren verschiedene Hypothesen. Je umfangreicher Ereignisse demnach den beschriebenen Kriterien entsprechen und Nachrichtenfaktoren auf sich vereinen, desto höher ist die Wahrscheinlichkeit der Wahrnehmung als berichtenswerte Nachricht (*Additivitätshypothese*). Das Nichtvorhandensein einzelner Selektionsfaktoren oder deren geringe Ausprägung in einer Dimension kann durch andere Kriterien, die in stärkerer Intensität zutreffen müssen, kompensiert werden (*Komplementaritätshypothese*). In Anlehnung daran führt die Abwesenheit oder eine nur geringe Anzahl an Nachrichtenfaktoren zu einem Ausschluss von der Berichterstattung (*Exklusionshypothese*). Zudem wird davon ausgegangen, dass die Faktoren, welche die Selektion eines Ereignisses begünstigen, insbesondere akzentuiert werden (*Verzerrungshypothese*) und das Selektions- und Verzerrungsprozesse auf allen Ebenen der Nachrichtengenerierung bzw. -produktion wirken, sich somit multiple potenzieren (*Replikationshypothese*) und deren Effekte demnach vor allem Auswirkungen im Entstehungsprozess internationaler Medienberichterstattung besitzen.⁴²⁵

Auf Basis des Kriterienkataloges von Galtung und Ruge erfolgt durch Schulz (1976) eine Reformulierung und Ausdifferenzierung der Selektionsfaktoren, die nunmehr in sechs Dimensionen zusammengefasst werden, wobei auf den grundsätzlich unvollständigen und hypothetischen Charakter des Kriterienkataloges hingewiesen wird. Faktoren wie Dauer, Thematisierung (bzw. Kontinuität)⁴²⁶ werden der Dimension *Zeit* zugeordnet, während *Nähe* Aspekte der räumlichen, politischen und kulturel-

⁴²⁴ | Vgl. Galtung und Ruge 1965, S. 68.

⁴²⁵ | Vgl. ebd., S. 71f.

⁴²⁶ | Ereignisse, die im Kontext bereits eingeführter Thematiken referenziert werden, sind durch einen höheren Nachrichtenwert gekennzeichnet (vgl. Schulz 1976, S. 80).

len Proximität sowie der Relevanz umfasst. Kriterien wie die regionale oder nationale Zentralität, persönlicher Einfluss und Prominenz werden unter dem Begriff *Status* subsummiert,⁴²⁷ während Faktoren wie Überraschung und Struktur in der Dimension *Dynamik*, andere wie Konflikt, Kriminalität, Schaden und Erfolg unter *Valenz* bzw. weitere Nachrichtenfaktoren wie Personalisierung und Ethnozentrismus unter dem Oberbegriff *Identifikation* aggregiert werden.⁴²⁸

Die Untersuchung von Schulz vollzog durch die Aneignung des konstruktivistischen Grundverständnisses außerdem einen methodologischen Perspektivenwechsel. Während in den beschriebenen Vorgängerstudien der Vergleich einer ontischen Realität und einer medial vermittelten Realität als Methode zur Bestimmung des Devianzgrades von Medienberichterstattung und faktischem Geschehen diente, erscheint diese Vorgehensweise in epistemologischer Konsequenz des konstruktivistischen Paradigmas als obsolet. Im Verständnis eines realitätskonstituierenden Charakters lassen sich Nachrichtenfaktoren nicht mehr als genuin ereignisbezogene Merkmale sondern vielmehr als journalistische Definitions- und Interpretationsmechanismen einer Realität verstehen, die sich weder falsifizieren noch verifizieren lässt. Ihre Beschreibung erfolgt demnach durch journalistische Definitionen und Hypothesen von Wirklichkeit, die ihrerseits den Blickwinkel auf das Weltgeschehen determinieren und in der Rezeption nicht zwangsläufig als originäre Konstruktionsdeterminanten erkannt werden.⁴²⁹ Die Tabelle B.1 im Anhang stellt nochmals einige Entwicklungen in der Ausformulierung der Nachrichtenfaktoren zusammenfassend dar.

3.5.4.2. Universalität und Generalisierbarkeit

Die empirischen Forschungen zur Nachrichtenwerttheorie können aktuell auf keinen final konsolidierten Untersuchungsstand verweisen, was sich sowohl in den unterschiedlichen Bewertungen hinsichtlich der Vollständigkeit, relativen Gewich-

427 | In einer anschließenden Studie nahm Schulz (1977) eine weitere Reformulierung des von ihm aufgestellten Nachrichtenfaktorenkatalogs vor, in deren Zusammenhang die Dimension »Status« um den Faktor »Eliteinstitution« erweitert wurde. Damit sollte der institutionelle Einfluss im Rahmen von Führungs- und Herrschaftsfunktionen als potentes Selektions- bzw. Relevanzkriterium beschrieben werden (vgl. Schulz (ebd.) zit. n. Eilders (1997, S. 37f.)). Im Kontext internationaler Politik bzw. der hier näher zu untersuchenden UN-Berichterstattung erscheint dieses zusätzlich eingeführte Kriterium als unmittelbar plausibel und wird zudem in nachfolgenden Katalogen anderer Autoren fortgeführt (vgl. z.B. Staab 1990, S. 120).

428 | Vgl. Schulz 1976, S. 32ff.

429 | Vgl. Schulz 1976, S. 25ff., insbs. S. 28ff.; vgl. hinsichtlich einer erkenntnistheoretischen Auseinandersetzung zudem Staab 1990, S. 100 - 111.

tung⁴³⁰ und wechselseitigen Exklusivität bzw. Unabhängigkeit der Faktoren⁴³¹ als auch der universellen Gültigkeit der Selektionskriterien in nicht-westlichen Ländern bzw. Weltregionen äußert. Insbesondere auf den letztgenannten Aspekt soll mit Blick auf die in dieser Studie vorliegende Vergleichssituation der UN-Berichterstattung in vier Untersuchungsländern im weiteren Verlauf etwas umfangreicher eingegangen werden. Darüber hinaus soll in Ansätzen die Frage nach der Unveränderlichkeit der Nachrichtenfaktoren im zeitlichen Verlauf angesprochen werden.

Trotz der von Harcup und O'Neill (2001) angemerkten methodischen Schwierigkeiten bei der forschungspraktischen Umsetzung der einzelnen von Galtung und Ruge (1965) aufgestellten Faktorendefinitionen,⁴³² konnte Schulz (1976) in seiner darauf aufbauenden Untersuchung, die sich sowohl auf die internationale als auch nationale Medienberichterstattung in Deutschland erstreckte, einige zentrale Annahmen der Nachrichtenwertforschung stützen. Er zeigte in dieser vor allem für den deutschsprachigen Raum bedeutsamen Analyse, dass insbesondere Nachrichtenfaktoren wie Dauer (kurzer zeitlicher Umfang), Thematisierung, Zentralität, persönlicher Einfluss (Elitepersonen), Struktur (inkomplex), Personalisierung sowie Nähe (geographisch, politisch, kulturell)⁴³³ sich für die internationale Medienberichterstattung als dominant und einflussreich erwiesen, wobei zudem auf die grundsätzliche Bedeutung des Nachrichtenfaktors Ethnozentrismus⁴³⁴ hingewiesen wird.⁴³⁵ Insgesamt zeigen sich außerdem Unterschiede in der Gewichtung einzelner Nachrichtenfaktoren in Abhängigkeit vom jeweiligen Medientyp und Medientitel.⁴³⁶ Die Gültigkeit der von Galtung und Ruge (1965) formulierten Additivitätshypothese im Sinne einer sich aggregierenden Wirksamkeit auf den Nachrichtenwert konnte von Schulz für den Geltungsbereich der Faktoren Komplexität, Thematisierung, persönlicher Einfluss,

430 | Vgl. Schulz 1976, S. 95.

431 | Beispielsweise korreliert das Selektionskriterium geographische Nähe in vielen Fällen mit einem höheren Maß an kultureller Nähe, die sich in sprachlicher oder religiöser Dimension zeigen kann (vgl. z.B. Schwarz 2006, S. 53).

432 | Vgl. Harcup und O'Neill 2001, S. 268f.

433 | Vgl. Schulz 1976, S. 83ff., S.94.

434 | Vgl. ebd., S. 105f.

435 | Auch wenn Schulz (ebd., S. 88f.) Negativität nicht als einen der wesentlichen Nachrichtenfaktoren für die internationale Berichterstattung der untersuchten deutschen Medien identifiziert, wird er beispielsweise bei Eilders (1997, S. 42) und Eilders (2006, S. 10f.) als ein für die Auslandsberichterstattung einflussreicher Faktor aufgeführt.

436 | Vgl. Schulz 1976, S. 100ff.

Ethnozentrismus, Negativität sowie Erfolg spezifiziert werden.⁴³⁷ Darüber hinaus erwies sich in dieser Studie das Erklärungspotential der Nachrichtenfaktoren vor allem für den Nachrichtenwert der internationaler Berichterstattung als auffällig hoch. Dies kann gleichzeitig auch als konstante Wirksamkeit dieser Selektionskriterien für alle medienspezifischen Organisationsinstanzen verstanden werden und insbesondere die beim kaskadischen Durchlauf extra-nationaler Nachrichten zum Tragen kommende Verzerrungs- bzw. Replikationshypothese bestätigen,⁴³⁸ was Schulz insgesamt einen »allgemeinverbindlichen Kanon von Selektions- und Interpretationsregeln«⁴³⁹ konstatieren lässt.⁴⁴⁰

Auf eine mögliche Varianz der Nachrichtenfaktoren in Abhängigkeit vom jeweiligen nationalen bzw. gesellschaftlichen Entwicklungsstand eines Landes verweist die komparative Analyse von Lange (1984), der die Inlandsberichterstattung von Printmedien u.a. in Ghana, Kenia, Südafrika, Uganda und den USA auf Muster unterschiedlicher Faktorengewichtungen untersucht. Die vergleichsweise deutliche Zukunftsorientierung, der feststellbar niedrigere Grad an Negativismus (tendenzielle positive Ereignisvalenz) und eine geringere Konfliktorientierung (Kooperationsbetonung) sowie eine verstärkte Elitenorientierung (Personen und Regierung) in den Ländern niedrigen Entwicklungsstandes verweisen darauf, dass ökonomische, politische, gesellschaftliche und kulturelle Parameter ein Einflusspotential auf die relative Gewichtung einzelner Nachrichtenfaktoren besitzen,⁴⁴¹ ohne diese vollständig zu determinieren.⁴⁴²

437 | Vgl. Schulz 1976, S. 106.

438 | Vgl. ebd., S. 98f.

439 | Ebd., S. 117.

440 | Eine teilweise Bestätigung erfuhren die Untersuchung von Galtung und Ruge (1965) exemplarisch durch Sande (1971) und Peterson (1981). Beide stimmen hinsichtlich der Faktoren Elitenationen und Negativität (dies im Gegensatz zu Schulz) überein. Während Sande die Wirksamkeit der Kriterien Elitepersonen und Personifizierung aufzeigt, kann Peterson für ersteren Faktor und für den Faktor Frequenz keine Belege finden, untermauert jedoch die Bedeutung des Kriteriums Relevanz. Beide Autoren stützen sowohl die Additivitäts- als auch Komplementaritätshypothese (vgl. Sande 1971, S. 228ff.; vgl. Peterson 1981, S. 153ff.). Einen Überblick zu einer Reihe von kleineren Analysen einzelner Faktoren und Hypothesen sowie eine Einordnung und Bewertung dieser gewährt z. B. Eilders (1997, S. 42 - 48).

441 | Vgl. Lange 1984, S. 78ff.; vgl. hierzu ebenfalls, wenngleich auch nicht durch empirische Untersuchungen gestützt, Long 1977, S. 10.

442 | Vgl. grundsätzlich hierzu Schulz 1976, S. 31f.

Schwarz (2006) konnte in seiner quantitativen Studie zur Verallgemeinerbarkeit der Nachrichtenwerttheorie und der jeweiligen Relevanz einzelner Nachrichtenfaktoren in einem nicht-westlich industrialisierten Kontext die Validität dieses theoretischen Ansatzes nachweisen. Am Beispiel der Auslandsberichterstattung dreier mexikanischer Pressetitel konnten die von Galtung und Ruge (1965) aufgestellten Hypothesen der Selektivität, Additivität und Replikation empirisch bestätigt werden. Darüber hinaus erwiesen sich für die internationale Berichterstattung in diesem kulturellen Kontext die Faktoren Kontroverse, Etablierung des Themas (Thematisierung) und möglicher Erfolg bzw. Nutzen als journalistisch besonders relevante Selektionskriterien bzw. als Mechanismen der Bedeutsamkeitszuweisung. Andere Faktoren wie Relevanz, Personalisierung und Negativität erweisen sich demnach als vergleichsweise weniger einflussreich für eine Projektion der medialen Beachtung. Die Studie bietet in diesem Zusammenhang Hinweise darauf, dass in den untersuchten mexikanischen Titeln Anzeichen einer erhöhten Aufmerksamkeit für kulturell distante Länder vorliegen,⁴⁴³ womit das Einflusspotential des Faktors kulturelle Nähe relativiert würde, wenngleich diese Aussage nie isoliert von anderen Proximitätsfaktoren betrachtet werden kann.

In einer experimentell angelegten Studie untersucht Chaudhary (1974) den Einfluss unterschiedlicher gesellschaftlicher bzw. kultureller Sozialisation auf die Nachrichtenselektion US-amerikanischer und indischer Journalisten. Demnach lassen sich trotz abweichender kultureller Kontexte keine signifikanten Unterschiede bei der Zuweisung eines Nachrichtenwertes zur finalen Nachrichtenselektion feststellen, wobei diese Entscheidung allerdings auf einer unterschiedlichen relativen Gewichtung und damit Kombination der einzelnen Nachrichtenfaktoren beruht (Differenzen wurden für die Faktoren Nähe und Konflikt festgestellt). Im Gesamtfazit wird übergreifend auf einen hohen Grad an Übereinstimmung in der journalistischen Nachrichtenauswahl geschlossen, dies nicht zuletzt aufgrund der gemeinsamen sprachlichen Basis im Falle der untersuchten englischsprachigen Pressetitel und einem jeweils demokratischen politischen Umfeld.⁴⁴⁴ In einer weiteren Untersuchung zur Kultursensitivität einzelner Nachrichtenfaktoren, zeigte Chaudhary (2001), dass die von Galtung und Ruge postulierte kulturelle Abhängigkeit des Faktors Negativität (i.d.F. die primäre Zurechnung zu den Mediensystemen der Industrieländer) durchaus differenzierter betrachtet werden muss. Wenngleich in ihrer Generalisierbarkeit eingeschränkt, zeigt die Gegenüberstellung einer US-amerikanischen und nigerianischen Tageszei-

⁴⁴³ | Vgl. Schwarz 2006, S. 54ff.

⁴⁴⁴ | Vgl. Chaudhary 1974, S. 240ff., S. 245f.

tung (individualistischer vs. kollektivistischer Kulturkontext), trotz teilweiser unterschiedlicher Gewichtungen des Nachrichtenkriteriums, keine statistisch signifikanten Unterschiede der internationalen Berichterstattung im Vergleich dieser industrieland-bzw. entwicklungslandspezifischen Kontexte.⁴⁴⁵

In einer historischen Zeitreihenanalyse (Anfang 17. bis Beginn 20. Jahrhundert) zur möglichen Variabilität bzw. Invarianz einzelner Nachrichtenfaktoren in der chronologischen Entwicklung zeigt Wilke (1984), dass der Faktor Personalisierung über den Untersuchungszeitraum eine relative Stabilität aufweist, während die nahezu vollständige Konzentration der Berichterstattung auf Elitepersonen im Zeitverlauf abgenommen hat. Diese personelle Diversifizierung begründet der Autor mit der parallel einhergehenden Erweiterung des medialen Themenspektrums. Allerdings ist diese Entwicklung in ihrer Deutlichkeit nicht im Bereich der politischen Nachrichten festzustellen,⁴⁴⁶ was die Eindeutigkeit dieses Trends im Hinblick auf seine generalisierende Aussagekraft relativiert.⁴⁴⁷ Allerdings konnte auch die Studie von Hafez (2002a) zur deutschen Nahostberichterstattung bei aller Bedeutung der Zentrums- und Eliteakteure einen medialen Diversifizierungstrend bzw. einen Aufmerksamkeitszuwachs für andere gesellschaftliche Akteure nachweisen.⁴⁴⁸ Auch für

445 | Vgl. Chaudhary 2001, S. 247ff.

446 | Vgl. Wilke 1984, S. 182f.

447 | Die Aussagen der von Wilke vorgestellten Studie beziehen sich auf zwei deutsche Zeitungen, die in Zeitintervallen von fünfzig Jahren im Zeitraum von 1622 bis 1906 untersucht wurden. Eine stärkere Einbeziehung von Personen ohne hervorgehobenen sozialen Status lässt sich allenfalls ab dem vorletzten Untersuchungszeitpunkt (1856) feststellen. Wenngleich aus historisch-langfristiger Perspektive die Veränderungen als signifikant erscheinen, bleiben Personen mit elitärem Status mit über zwei Dritteln Berichterstattungsanteil (letzter Datenpunkt 1906) gegenüber anderen Akteuren strukturell dominierend. Die Einschätzung, dass »[...] in the course of time [...] news reporting in the mass media has become rather independent of primarily status-oriented prominence [...]« (ebd., S. 183), muss aus historisch gerechtfertigter Perspektive jedoch mit heutigen Pressediskursstrukturen abgeglichen werden. Als Vergleich lassen sich beispielhaft die Daten der Untersuchung von Schulz (1976, S. 57) heranziehen, aus denen hervorgeht, dass in einer nunmehr ausdifferenzierten Presselandschaft deutliche Unterschiede zwischen nationalen Qualitätstiteln wie z.B. der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* (geringer Anteil von Nicht-Elitepersonen) und Boulevardtiteln wie der *Bild* (hoher Anteil) existieren, was im Wesentlichen auch auf die thematischen Strukturen der einzelnen Titel zurückgeführt werden kann. Insbesondere die Akteursstrukturen im Umfeld internationaler Politikberichterstattung sind in hohem Maße durch Handlungsträger der politischen Eliten geprägt (ebd., S. 59).

448 | Vgl. Hafez 2002a, S. 75, 79.

den geographischen Fokus der Berichterstattung zeigt sich Wilke demnach eine deutliche Variabilität im Zeitverlauf. Dieser konnte zeigen, wie eine zunächst deutlich international (i.d.F. vorwiegend europäisch) ausgerichtete Berichterstattung, die damit den Annahmen der Bedeutung der Faktoren Nähe und Ethnozentrismus widerspricht, eine merkliche Wandlung erfährt und ethnozentrische bzw. nationale Themensetzungen bzw. geographische Bezüge an Relevanz gewinnen. Als konstant bedeutsam über alle untersuchten Epochen ist, wenn auch nicht explizit in der Studie erwähnt, die anhaltende regionale Zentralität und der damit in diesem Fall feststellbare Eurozentrismus.⁴⁴⁹ Darüber hinaus wird eine zeitliche Invarianz bezüglich der hohen Relevanz von Elitenationen konstatiert und parallel eine stetige Verringerung der thematischen Kontinuität festgestellt, die ursächlich mit der einhergehenden inhaltlichen Diversifizierung begründet wird.⁴⁵⁰ Insgesamt begreift Wilke Nachrichtenberichterstattung und die sie prägenden Faktoren als eine von historischen Entwicklungen, von den Strukturen der Öffentlichkeit und den Funktionen der Presse abhängige Variable,⁴⁵¹ die sich damit in hohem Maße durch ihre gesellschaftsspezifische Kontingenz auszeichnet.

3.5.5. Mythos Medienglobalisierung

Um die Stoßrichtung der nachfolgenden Argumentation für die Analyse des Verhältnisses von Medien, Global Governance bzw. globaler Demokratie und globaler Öffentlichkeit anzudeuten, lassen sich mit Sparks (2005) die öffentliche Verfügbarkeit und Diffusion von Informationen und die Möglichkeit der Diskussion potentieller politischer Alternativen als grundsätzlich notwendige, wenngleich nicht hinreichende, Bedingungen für die Etablierung einer globalen demokratischen Ordnung verstehen. Nichtsdestotrotz ist gerade für die demokratiethoretisch essentielle grenzüberschreitende Publizität und Kommunikation, hier insbesondere für den Komplex der Massenmedien, der fortwährende Modus einer kultur- bzw. ethnozentrischen und nationalstaatlichen Orientierung dominierend, was Sparks konstatieren lässt:

»A global democratic order is difficult to achieve, because the bulk of the media in the world are organised along the lines of states, they are produced by people who are denizens of particular states, they are articulated in the languages spoken in particular states, their business depends upon markets defined by particular states and they are subject to the regulatory regimes of particular states. Most

⁴⁴⁹ | Vgl. Wilke 1984, S. 184f.

⁴⁵⁰ | Vgl. ebd., S. 186f.

⁴⁵¹ | Vgl. ebd., S. 188.

of the press and broadcasting are national in scope and consequently they report and debate global issues from the narrow perspectives of the national interests with which they identify. The idea of a global public sphere coming is contrary to their entire practice«. ⁴⁵²

In diesem Auftaktzitat klingen eine Reihe von Dimensionen an, die nachfolgend in Anlehnung an die differenzierte sowie als seminal zu charakterisierende Analyse von Hafez (2005b) näher beleuchtet werden sollen – und in derer Konsequenz *massen-mediale Globalisierung*, in weiten Teilen, als *Mythos* verstanden werden muss, dies mit unmittelbaren Effekten auf die Konzeptionen von Global Governance und global-demokratischen Öffentlichkeitsvorstellungen. Entsprechend wird mit den Bereichen a) Auslandsberichterstattung, b) Satellitenfernsehen, c) Entertainment, d) Internet, e) Auslandsrundfunk, f) Medien und Migration, g) Medienpolitik und h) Medienökonomie ein Spektrum unterschiedlichster Aspekte öffentlicher Medienkommunikation von grundsätzlicher globalisierungstheoretischer Relevanz näher betrachtet. Zur Stützung der globalisierungsskeptischen These vorliegender Studie im Rahmen der UN-Medienberichterstattung sollen die benannten Medienkontexte in ihrer argumentativen Komplementarität nachfolgend beschrieben werden.

Gemäß der einführend dargestellten kritischen Perspektive konstatiert Hafez für den Komplex der *Auslandsberichterstattung*, dass diese den normativen Erwartungen an einen fundamental systemtransformatorischen und tatsächlich tiefenwirksamen interdependenten Globalisierungsprozess im Sinne einer Dezentrierung, Denationalisierung und eines kosmopolitischen Deeskalationsverhaltens im Kontext internationaler Krisen und Konflikte auf Dekaden hinaus nicht gerecht wird. ⁴⁵³ Die exponierte Position der internationalen Medienberichterstattung, als potentiell mediatorischer Globalisierungsagent, reduziert sich an Stelle einer multiperspektivischen Beschreibung des Weltpanoramas und der Überwindung geographischer und kultureller

452 | Sparks 2005, S. 38. Vollständig konträr hierzu argumentiert beispielsweise M. Shaw 2000, S. 33, für den die (welt-) gesellschaftlichen Transformationsprozesse und zunehmenden Interkonnektivitäten nationaler Medien, trotz beibehaltender national geprägter Interpretationsmuster, vor allem durch die zu beobachtenden thematischen Konvergenztendenzen auf die Etablierung einer globalen Öffentlichkeit hindeuten. Diese fungiert dann als Basis einer globalen Zivilgesellschaft, wenngleich insgesamt nicht von einer zwangsläufigen Uniliniarität dieser Entwicklungen ausgegangen wird. Auch Malek und Kavoori 2000, S. xi, erkennen in (internationalen) Nachrichten ein Genre, welches den Prozess der Medienglobalisierung bestens versinnbildlicht. Gleichwohl liefern die Analysen des edierten Bandes jedoch zahlreiche empirische Daten für eine gegenläufige Argumentation.

453 | Vgl. Hafez 2005b, S. 41.

Distanzen primär auf eine Verstetigung monodimensionaler nationaler Partikularperspektiven.⁴⁵⁴

Die Vorstellung, dass allein die technologische Zugänglichkeit und Verfügbarkeit von Nachrichten eine neue Qualität globaler Medienberichterstattung begründet, wurde schon durch die Arbeit von Gurevitch, Levy und Roeh (1991) widerlegt, die eine »domestication of the foreign«⁴⁵⁵ ausmachten. Demnach sind geographisch distante Ereignisse einem narrativen Framing unterworfen, welches die Kompatibilität (Verständnis, Ansprache, Relevanz) mit den jeweiligen nationalen Publika stützt und Bedeutungskonstruktionen der Ereignisse in Übereinstimmung mit den kulturellen und ideologischen Gesellschaftsverhältnissen formuliert. Diese Beobachtung, dass »faktisch identische« Ereignisse aus international komparativer Perspektive in Abhängigkeit von politischen und gesellschaftlichen Parametern deutlich divergieren, lässt Gurevitch, Levy und Roeh das Konzept einer umfänglichen Medienglobalisierung hinterfragen, wenn sie konstatieren, dass die Domestizierungstendenzen von internationalen Nachrichten als »*countervailing force to the pull of globalization*«⁴⁵⁶ betrachtet

454 | Vgl. Hafez 2005b, S. 39f.; Abweichend hiervon insistiert A. Robertson 2010, S. xii, in expliziter Negation der von Hafez vertretenen These Medienglobalisierung als Mythos zu begreifen, darauf, dass Medienakteure vielmehr als relevante Impulsgeber massenmedial vermittelter kosmopolitischer Momente zu betrachten sind. Sie stützt sich hierbei vor allem auf die Kritik des empirisch-methodischen Zugangs, der über die alleinige Analyse der internationalen Themenagenda hinaus, durch eine qualitativ-interpretative Komponente ergänzt werden sollte, um die narrativen Techniken von Globalnachrichten und damit neben dem *Was* auch das *Wie* der Auslandsberichterstattung zu erfassen. Insbesondere letzterem Komplex wird das Potential zugesprochen, neben dem ausschließlichen Informationsaspekt auch Dimensionen einer kosmopolitischen Orientierung herauszuarbeiten, die sich vor allem in der Formierung eines öffentlichen Bewusstseins (*awareness*), der Erzeugung von Empathy (*compassion*) und der Überwindung von Identitätsdichotomien (*Self vs. Other*) im Prinzip des Perspektivenwechsels zeigt (vgl. ebd., S. 32). Dies insbesondere durch das den TV-Nachrichten innewohnende »potential to cultivate cosmopolitan outlooks by sophistication« (ebd., S. 140) und einem dieser Auffassung folgenden Verständnis, dass Medien »as one of the main mnemonic sites in contemporary society, could be contributing to a sense of belonging to a larger collectivity by forging imagined social relationships that extend across time as well as space« (ebd., S. 142). Dem entgegenstehend zweifelt Hafez 2011a, S. 7, die Perspektive des Kosmopolitanismus im Kontext von Analysen zum globalen Journalismus jedoch an, wenn er den faktischen Einfluss von Massenmedien auf existente Wertesysteme hinterfragt.

455 | Gurevitch, Levy und Roeh 1991, S. 206.

456 | Ebd., S. 207, H. i. O.

werden können.⁴⁵⁷ Einen Ausweg aus dieser Situation (selbst)auferlegter oder nicht reflektierter Restriktionen journalistischer Auslandsberichterstattung erkennt Hafez im Anschluss an Kleinsteuber (2002) im Konzept des *dialogischen Journalismus*, das durch eine entsprechende Sensibilität gegenüber verständnisfördernden wechselseitigen Austauschprozessen und deren grundsätzlichen Notwendigkeit gekennzeichnet ist und welches die alleinige Kommunikation *über* andere Weltregionen durch eine Kommunikation *mit* anderen Weltregionen ersetzt.⁴⁵⁸

Darüber hinaus verweist Hafez auf die zumeist überschätzten Potentiale medialer Macht und die damit einhergehende Vorstellung direkter medialer Einflussnahme auf entscheidende Prozesse internationaler Politik. Die grundsätzliche Tendenz zu fragmentarischen Weltbildern, der zudem zu beobachtende Reflex vor allem etablierter,

457 | Vgl. ebd., S. 206f. Ähnlich argumentiert Riebert (1998, S. 293), wenn sie bestätigt, dass »[...] television news acts to ›nationalise‹ foreign conflicts to domestic frameworks [...]«, womit diese letztendlich zur »preservation of the nation state in an era of increasing globalisation« beitragen. Auch Clausen (2004) unterstreicht die Universalität von Domestizierungstendenzen in Nachrichtenproduktionsprozessen in deren Konsequenz »globale« Berichterstattung immer ein partikulares Spezifikum aufweist. Domestizierung wird dabei jedoch als dialektischer Prozess verstanden, der sowohl Globalisierungs- als auch Lokalisierungsprozesse fördert. Dies geschieht indem einerseits das komplexe Spektrum internationaler Nachrichten grundsätzlich aufgezeigt wird, zeitgleich aber die Dimension einer nachrichtenpraktisch antizipierten Notwendigkeit der lokalen Einbettung mit dem Ziel größtmöglichen Publikumsverständnisses eingeschlossen wird. Clausen versteht mediale Domestizierung somit nicht als Antipode zum Konzept der Globalisierung und distanziert sich damit von einem Verständnis von Domestizierung, wie sie es bei Gurevitch, Levy und Roeh (1991) identifiziert, welches das Nationale als (politische) Intervention gegenüber Globalisierungsprozessen konnotiert (vgl. Clausen 2004, S. 27ff.). Dieser Argumentation wird hier insbesondere im Hinblick auf den letztgenannten Aspekt nicht gefolgt, da die Konsequenzen einer überdeutlichen Domestizierung von Nachrichteninhalten (Ethnozentrismus, nationale Akteurs-, Meinungs- und Relevanzstrukturen usw.) den Vorstellungen einer weitestgehend kosmopolitisch bzw. interdiskursiv orientierten Verständigungsperspektive deutlich zuwiderlaufen. Hierbei ist der Aspekt der Omission ganzen Themenkomplexe noch gar nicht in die Betrachtung eingeflossen.

458 | Vgl. Hafez 2005b, S. 59; vgl. Kleinsteuber 2002, S. 11ff. Der Modus der monologisch-unidirektionalen Nord-Süd-Beziehungen müsste demnach vor allem durch eine dialogische Reformulierung internationaler Berichterstattung erfolgen, in der insbs. Stimmen aus den entfernten Weltregionen Gehör finden (v.a. Kommunikatoren jenseits der Exekutivsphäre). Diese konvergieren in den journalistischen Beiträgen dann gemeinsam mit nationalen Perspektiven zu einer Melange eigenen Charakters (vgl. ebd., S. 16).

auch kritischer Medien zur zumindest temporären Nationalzentrierung und tendenziellen Konsensusposition gegenüber der Exekutiven, zeigt das grundsätzliche Gewicht nationaler Politik im medial-politischen Spannungsverhältnis.⁴⁵⁹ In diesem Zusammenhang bestärkt Hafez in seiner Analyse die Kritiker des sogenannten *CNN-Effektes* wie P. Robinson,⁴⁶⁰ wenn letzterer diesen als mythisches Konstrukt begreift. Medien in ihrem egozentrischen Produktionsmodus sind eben nicht die treibenden Akteure einer deeskalierenden, kosmopolitischen Perspektive auf Prozesse der internationalen Politik, sondern begünstigen tendenziell Konflikteskalationen. Zudem sind sie in ihrer Wirkung, entgegen oft geäußerten Annahmen, keine kausal effektiven Gestaltungsfaktoren zentraler außenpolitischer Problemkomplexe, sondern folgen zumeist (nationalen) Politikzyklen, anstatt diese richtungsweisend zu beeinflussen.⁴⁶¹ Wenn-

459 | Vgl. Hafez 2005b, S. 58.

460 | Vgl. P. Robinson 2002; P. Robinson 2005.

461 | Vgl. Hafez 2005, S. 76ff. P. Robinson (2005, S. 346ff.) bekräftigt seine kritische Haltung gegenüber der Eintrittswahrscheinlichkeit des *CNN-Effektes* und begründet dies durch die disziplinierende und unabhängigkeitserstörende Wirkung der Post-9-11-Ideologie des »war on terror« sowie die zunehmende Tendenz zum aktiven Informationsmanagement durch die Exekutive (Agenda Building). Konsequenzen sind eine geringere Chance alternativer Perspektiven und das dezimierte Potential einer außenpolitisch wirksamen Einflussnahme der Mainstream-Medien.; vgl. zudem mit kritischem Tenor Strobel (1996); Hinsichtlich der theoretischen Heterogenität des Konstruktes in der Literatur und der methodischen Unzulänglichkeiten der Überprüfung ähnlich kritisch Gilboa (2005, S. 37f.); Mit P. Robinson (2002, S. 25ff.) haben Medien vor allem dann einen außenpolitischen Impact im Kontext humanitärer Krisen bzw. unerwarteter Ereignislagen, wenn a) ein hoher Grad politischer Unsicherheit (*policy uncertainty*, i. S. eines fehlenden Konsensus oder unzureichender Koordination in der politischen Exekutiven) sowie b) ein kritisches Framing ggü. Politiken seitens der Medien mit hoher Empathiebekundung und -erzeugung ggü. den Betroffenen zusammenfallen. Vergleichbar benennt Ammon (2001, S. 91ff.) fünf Bedingungen unter denen Medienberichterstattung ihr Einflusspotential tatsächlich umsetzen kann: a) komplexe humanitäre Notfallsituationen (dies bedeutet aber zugleich hohe Restriktionen im Themenspektrum), b) hoher Handlungsdruck bei hoher Ereignisintensität, c) Macht- bzw. Entscheidungsvakuum, d) Autonomie der Medien (Zugang, Freiheit) sowie e) Visibilität in distributiver und inhaltlich-bildlicher Hinsicht. Darüber hinaus wird von Hafez (2005b, S. 78) die Existenz eines Konsens bzw. die Klarheit in der politischen Bewertung der Ereignissituation benannt (vgl. für eine Literatursynopse weiterer »Erfolgsfaktoren« Gilboa 2005, S. 37). Speziell für den Kontext von UN-Missionen konstatiert Anthonsen (2003, S. 302): »[...] media cannot govern, accelerate or impel state decisions on participation in peace operations. This contradicts the notion of a CNN effect«.

gleich also Auslandsjournalismus auf extra-nationale Informationen rekurriert, ist mit Hafez aufgrund der genannten Defizite, Deformationen und fehlenden Interrelationen, in der Gesamtanalyse eine Verortung des Subsystems Auslandsberichterstattung innerhalb eines inklusiven kommunikativen Weltsystems nicht gegeben.⁴⁶² Zumeist wird internationale Medienberichterstattung damit basalen normativ-demokratiethoretischen Anforderungen einer kritischen globalen Publizität nicht gerecht.

Auch für die Prognosen und die in der Globalisierungsdebatte häufig vertretene Grundeuphorie gegenüber den Potentialen des *Satellitenfernsehens* empfiehlt Hafez Zurückhaltung.⁴⁶³ Demnach wird innerhalb dieser Dimension eine eklatante Discrepanz zwischen technisch globalem Reichweitenpotential und tatsächlicher Reichweite bzw. eigentlichem Nutzungsverhalten offensichtlich. Eine direkte grenzüberschreitende Nutzung extra-nationaler Satellitensender – und damit eine von nationalen Medieninstanzen ungefilterte Nutzung ausländischer Programminhalte – bleibt damit eine Ausnahmesituation, deren gesellschaftliche Relevanz sich auf eine kleine, kosmopolitisch orientierte, oft ökonomisch privilegierte Gruppe reduziert. Dieses Paradox einer technologisch induzierten Ausdifferenzierung des nationalen Programmspektrums trotz globaler Relevanz- und Problemhorizonte scheint im Wesentlichen durch Effekte linguistischer Restriktionen begründet zu sein, die den nationalen oder regionalen Rahmen als mediales Gravitationszentrum erscheinen lassen. Die Heterogenität global verfügbarer Satellitenprogramme wird damit durch die sprachlichen Homogenitätsanforderungen des breiten Publikums heruntergeregelt und nur in speziellen Kontexten ist eine Abweichung von diesem dominanten Nutzungsmuster zu beobachten.⁴⁶⁴ Ausnahmesituationen direkter grenzüberschreitender Mediennut-

462 | Vgl. Hafez 2005b, S. 59.

463 | Vgl. für nachfolgende Argumentationslinie sofern nicht anders angegeben Hafez 2005b, S. 81-106. Hinsichtlich eines bestechenden technophilen Optimismus vgl. Pelton 2010 [2004]; Auch Gurevitch 1992, S. 192, 186f., begreift TV-Nachrichten als ein »truly global phenomenon«, welches ein globales Publikum erzeugt, Akteure der Öffentlichkeit und die Konstruktion einer globalen öffentlichen Meinung beeinflusst und mediatorisch in Konfliktsituationen wirkt.

464 | Exemplarisch stützt die Studie von Geniets (2011) die genannten Aspekte durch eine Publikumsbefragung indischer Zuschauer und konstatiert, trotz grundsätzlichen Vertrauens in die Professionalität der internationalen TV-Kanäle (insbs. BBC und CNN), eine emotionale Distanz (fehlende »Indianness«) zu diesen Sendern und parallel eine Präferenz für nationale und/oder hindisprachige Medienanbieter (ebd., S. 43, 64). Letztere, wie z.B. *Aaj Tak*, *Star News* oder *India TV*, besitzen eine größere Reichweite innerhalb Indiens, dies vor den englischsprachigen TV-Sendern und deutlich vor den internationalen Anbietern wie *BBC World News* und *CNN* (vgl. *BBC World News: India Monthly Report* (Juni 2010) zit. nach Geniets 2010, S. 81f.).

zung bleiben damit Medienanwendungen in homogenen Sprachräumen (bspw. im deutschsprachigen Raum zwischen Deutschland, Teilen der Schweiz und Österreich sowie Indien und Bangladesch), im Rahmen des multilingualen Auslandsrundfunks, die Auslandsmediennutzung diasporischer Gemeinschaften (Migrationskontext) sowie die Medienkonsumption globaler kosmopolitischer Eliten.⁴⁶⁵ In einer daran an-

465 | Eine diametrale Position hierzu nimmt Volkmer (1999) mit ihrem netzwerktheoretisch inspirierten Ansatz ein, wonach insbesondere informations- und netzwerktechnologische Innovationen wie die Satelliten- und Internettechnologien als einflussreiche Katalysatoren der Formierung eines globalen öffentlichen Raumes zu betrachten sind. Dieser ist demnach als autonome Entität sui generis und somit nicht als Derivat einer lokalen Öffentlichkeitsinstanz zu verstehen, bildet durch parallele Diskurse ein mehrfach fragmentiertes, nicht-universales Konstrukt und kann in seiner inneren Struktur durch seinen mediativen, non-hierarchischen sowie non-hegemonialen Charakter beschrieben werden. Volkmer (ebd.) hält fest: »[...] it is the push-pull (Internet) technology – the paradigm change from (mass- or narrow-) distribution to network technology, which finally shifts the dialectics of global/local dualism to the one of universalism/particularism, without reference to local authenticity [...] and has formatted a new global public sphere. Whereas the modern public sphere spaces required citizens [sensu Habermas; DCU], forming ›rational‹ political opinions, the global public sphere is a multi-discursive political space, a sphere of mediation (not imperialism), this new type has no center, nor periphery, the agenda setting, contexts are shaped – mediated – by autonomously operating media systems [...]. In such an environment, ›the international information order‹ conventional patterns of international communication (of North/South, developing and developed, central and peripheral nations) are becoming obsolete«.

In der Konsequenz dieser Entwicklungen wird nach Volkmer (2003) durch die »global public sphere as an extra-societal political space« (ebd., S. 13) einerseits die klare Kategorisierung der ehemals dichotomen Trennung von Auslands- und Inlandsnachrichten innerhalb nationaler Öffentlichkeiten undeutlicher und neue transnationale Medienorganisationen (insbs. *CNN*) entstehen in Ergänzung zu den klassischen international ausgerichteten Institutionen wie der *BBC* und *Deutschen Welle*. Andererseits wird der Etablierung dieses translokalen politischen Informationsraumes eine vergleichbare Wirkung auf alle nationalen Kommunikationsräume zugeschrieben, dies in Unabhängigkeit zur jeweiligen Verortung innerhalb der geopolitischen Hemisphäre oder vom demokratischen Entwicklungsstadium. Volkmer geht davon aus, dass die Aufmerksamkeitsstrukturen innerhalb dieses Raumes die konventionellen Themensetzungshierarchien hinter sich lassen, somit eine geo-thematische Demokratisierung im Sinne einer Themenbeachtungsäquivalenz bewirken sowie Resonanz in den nationalen Öffentlichkeiten und den (außen-)politischen Handlungsstrategien erzeugen (vgl. ebd., S. 11 f.). Der strukturelle Wandlungsprozess nationaler Kommunikationsbeziehungen zeigt sich demnach vor allem in den dialektischen Aushandlungsprozessen konfligierender und konkurrierender globaler und nationaler

schließenden normativen global-demokratiethoretischen Betrachtung des Satellitenfernsehens konstatiert Hafez entsprechend:

»Um die Welt durch das Satellitenfernsehen stärker zu vernetzen, die grenzüberschreitende Fernsehnutzung zu stärken und damit auch die Herausbildung von gemeinsamen politischen Diskursen und die weltweite Verbreitung der Demokratie zu fördern, bedürfte es einer inhaltlichen Neuorientierung und Internationalisierung vieler Fernsehprogramme auf *allen* Kontinenten«.⁴⁶⁶

Ein kausaler Zusammenhang zwischen *globalen* Medientechniken und direkten Demokratisierungseffekten ist demnach nicht zu erkennen, was aber die grundsätzliche Bedeutung von Medien in Demokratisierungsprozessen natürlich nicht schmälert. Vielmehr relativiert bzw. bezweifelt Hafez die Bedeutung globaler Medien für die Generierung lokaler Demokratisierungsimpulse. Einerseits dokumentieren Globalmedien faktisch geschehene Ereignisse tendenziell in einem nachlaufenden Beobachtermodus, als diese strategisch antizipierend zu induzieren und andererseits sind sie bzw. das dazugehörige Equipment nicht zwangsläufig weltweit vorhanden. Darüber hinaus würde eine Überbewertung des globalen Niveaus die Relevanz interpersoneller politischer Kommunikation und ihre innewohnenden Multiplikatoreffekte ungerechtfertigterweise negieren. Zusätzlich kann davon ausgegangen werden, dass die untergeordnete gesellschaftspolitische Relevanz globaler bzw. westlicher Medieninhalte dem geringen Differenzierungsgrad und dem allenfalls situativen Aufmerksamkeitsfokus globaler Medienangebote geschuldet ist (hier v.a. der ereignisorientierte Konfliktfokus, die Betonung radikal-oppositioneller bzw. das Ausklammern mediatorischer Positionen usw.⁴⁶⁷). Die Rezeption globaler Satellitenprogramme reduziert sich mit Hafez in letzter Konsequenz somit auf einen »Demonstrationseffekt«,⁴⁶⁸ der mit hoher Wahrscheinlichkeit, trotz aller Perspektivenerweiterungen für einzelne Rezipienten, die Entwicklungslinien längerfristiger Demokratisierungsprozesse zumeist systematisch ausblendet. Analog können die von Hafez hervorgebrachten Argumente auch für das hier im Vordergrund stehende Verhältnis von Medien und interna-

Politikperspektiven. Wirkungspotentiale existieren demnach für Aspekte der politischen Partizipation und Identität, des allgemeinen Staats- bzw. Weltbürgerschaftsverständnisses sowie für den politischen Journalismus und die Nachrichtengenerierung innerhalb dieser Konzeption von globaler Öffentlichkeit (vgl. Volkmer 2003, S. 15).

466 | Hafez 2005b, S. 94. Hervorhebung DCU.

467 | Bei letzterem Aspekt spricht Hafez (2005a, S. 151) auch von einer Schweigespirale der internationalen Medien in Bezug auf die demokratische Artikulation der moderaten Opposition.

468 | Vgl. ebd., S. 152.

tionalen, supranationalen oder intergouvernementalen Institutionen und Governance-Netzwerken gelten, da auch dieses Verhältnis den gleichen Wirkmechanismen unterworfen ist und ein kontinuierlich begleiteter Demokratisierungsprozess mit dem Ziel eines größtmöglichen Legitimationszugewinns schwer zu realisieren bleibt.

Innerhalb der internationalen Medienlandschaft scheint zudem eine empirische Evidenz dahingehend zu existieren, dass grenzüberschreitende Verflechtungen vom Phänomen der Regionalisierung gekennzeichnet sind. Hafez (2005b) rekurriert hier auf die Überlegungen von Sinclair, Jacka und Cunningham (1996) und Straubhaar (1997), die in ihren Untersuchungen Gegenbelege zu einer voreiligen und simplifizierenden Annahme von pan-globalen Medienstrukturen und -verknüpfungen liefern und vielmehr auf die Relevanz geo-linguistischer Regionen⁴⁶⁹ bzw. geo-kultureller Märkte⁴⁷⁰ hinweisen.⁴⁷¹ Kennzeichnend sind einerseits die für externe bzw. westliche Einflüsse erfolgenden Reartikulationen und Remodulationen, die zunächst kulturimperialistische Vorstellungen westlicher Globalisierungseinflüsse relativieren, sich sodann in der Melange westlicher Nachrichtenformate und nationaler bzw. innerregionaler Nachrichteninhalte oder in der Imitation bzw. Adaptation westlicher Technologien und Programmierungen äußern und damit medienkulturelle Artefakte eigenen Charakters etablieren, die ihrerseits zuvorderst den benannten regional-gravitatorischen Kräften unterliegen. Diese sind andererseits auch in medienökonomischer Dimension quantifizierbar und deuten ebenfalls auf die strukturelle Genese eines neuen Regionalismus hin. Hafez weist außerdem darauf hin, dass dem Fokus entlang geo-linguistischer bzw. geo-kultureller Demarkationen zumindest das medienwirkungstheoretische Potential regionaler oder zivilisatorischer Identitätskonstruktionen innewohnt,⁴⁷² wenngleich auch intraregionale Öffnungstendenzen möglich sind. Zusammen-

469 | Vgl. Sinclair, Jacka und Cunningham 1996, S. 5, 11ff. Diese Regionen unterliegen primär geographischen Gegebenheiten, gleichwohl wirken aber gemeinsame kulturelle, linguistische oder historische Formierungen und Verbindungen raumintegrierend.

470 | Vgl. Straubhaar 1997, S. 291. Hinweise auf die qualitative Veränderungen in den globalen Medienbeziehungen zeigt schon Straubhaar 2010 [1991], S. 276, an Ländern in Lateinamerika (insbs. Brasilien) auf. Aspekte wie die der kulturellen Nähe und Relevanz in Form der Präferenzierung nationaler oder regionaler TV-Programme dienen hierbei als Indikatoren.

471 | Hafez (2001, S. 3f., 8) verweist auf die Medienentwicklungen im Nahen Osten, die vor allem Tendenzen einer innerregionalen Proliferation von Medienorganisationen und einer primär regionenzentrierten Eigentümer- bzw. Investitionsstruktur aufweisen.

472 | Hafez (2005b, S. 103ff.) nimmt hier Bezug zur zivilisationskollidierenden These Huntingtons, wobei er deutlich macht, dass für die Betrachtungen interkultureller Relationen nicht so sehr die Perspektive des *clash of civilizations*, sondern die eines *lack of communication* Re-

menfassend wird diesem (satellitentechnologischen) Medienregionalismus ein isolationistisches Potential zugeschrieben, wobei die Offenheit bzw. Durchlässigkeit gegenüber Globalisierungseinflüssen nicht determinierbar ist bzw. kommunikativ fluide bleibt.

Entsprechend der angedeuteten skeptischen Perspektive fordert Hafez⁴⁷³ eine Relativierung bzw. differenziertere Gewichtung unterschiedlicher Aspekte der *Entertainment* bzw. *Unterhaltungskultur*, die oft selektiv als Argumentationspunkte innerhalb einer Globalisierungsdebatte fungieren, die sich ihrerseits durch einen unausweichlichen Trend zur global-uniformen Hegemonialkultur und zum primär westlich geprägten Kulturimperialismus auszeichnet.⁴⁷⁴ Die nahezu globale Verfügbarkeit von

levanz besitzt. Denn kulturelle Globalisierungstendenzen im verständigungsorientierten Sinne sind in hohem Maße von kulturellen Machtkonstellationen abhängig, die ihrerseits weitestgehend mit kommunikativen Hegemonialstrukturen koinzidieren.

473 | Vgl. zur Basis nachfolgender Argumentationslinie Hafez 2005b, S. 115-134.

474 | Die Debatte der Einflussphären und -potentiale westlicher Medienorganisationen verweist dabei unmittelbar auf die These des *media imperialism* bzw. *cultural imperialism*. Sparks (2007) argumentiert, vergleichbar wie Hafez, differenzierter, wenn er die in Teilen vorherrschende Dominanz einiger Medienprodukte aus einzelnen Ländern nicht an sich als Imperialismus versteht, sondern eher als Konsequenz spezifischer Machtstrukturen begreift. Medieninhalte dominieren demnach nicht andere Medieninhalte, noch andere Länder, aber die globale Verfügbarkeit ist an die ungleichen Machtverhältnisse im Weltgefüge gekoppelt (ebd., S. 215). Imperialismus wird daher *nicht* mit Medien- oder Kulturimperialismus gleichgesetzt. Der von der Theorie des kulturellen Imperialismus herausgearbeiteten Dominanz einiger Akteure im Feld der globalen Zirkulation von Medienprodukten wird dahingehend zugestimmt, dass diese ökonomischen Strukturen die Artikulationsfreiheit der materiell nicht Privilegierten restringiert. Allerdings wird die Vorstellung, dass Medienunternehmen als Imperialisten agieren verworfen, da diese Begrifflichkeit der Politik bzw. dem Staat vorbehalten werden sollte. Oft beinhalten mediale Erzeugnisse die Wert- und Interpretationsstrukturen der (imperialen) Staaten, denen sie entstammen und Medienorganisationen profitieren vom Grad der politischen und militärischen Dominanz, ohne dass sie oder die Medieninhalte bzw. -produkte jedoch auf einen eigenständigen imperialistischen Charakter verweisen (ebd., S. 214f.). Die obigen Aspekte sind in einer umfassenderen Kritik der Imperialismustheorie eingebettet: a) Verflechtungsgrad zwischen Medien, Staat und anderen Bereichen (z.B. Militär) im Sinne einer gemeinsamen Expansionsstrategie: die Sphären unterliegen zwar einer kapitalorientierten Funktionslogik, sind aber dennoch als distinkt zu bezeichnen (vgl. ebd., S. 208); b) Passivität der Peripherie: diese wird aufgrund der multiplen Interpretationsmöglichkeiten von medialen bzw. kulturellen Produkten in Frage gestellt, wenngleich auf einen allgemeinen Mainstreaming-Effekt hingewiesen wird, der auch durch mangelnde Selektionsalternativen (Oligopol einiger Länder) hervortreten kann

westlichen (insbs. US-amerikanischen) Kulturgütern wird in dieser Lesart fälschlicherweise mit der vollständigen Verdrängung lokaler bzw. indigener Kulturzusammenhänge gleichgesetzt, bei der kulturelle Medienartefakte als Hegemonialsubstitute politischer oder militärischer Dominanz homogenisierend agieren⁴⁷⁵ und das Kon-

(vgl. ebd., S. 210); c) der Staat als einziger Garant einer authentischen nationalen Kultur: die Vorstellung von Kultur als singulärem Artefakt wird aufgegeben, da sie der Komplexität sozialer Gemeinschaften und gesellschaftlicher Prozesse widerspricht und zudem das Konzept einer dominanten Kultur, die in ihrer Hegemonie subalterne Varianten und Versionen unterdrückt, impliziert (vgl. ebd., S. 211); d) Aufgabe der dichotomen Trennung zwischen Zentrum und Peripherie: die innere Heterogenität der Peripherie als auch die des Zentrums wird oft ausgeblendet, jedoch können alternative Relationen autonomer (kultureller) Entwicklungen in einer bipolaren Konzeption theoretisch nicht erfasst werden (vgl. ebd., S. 211f.).

475 | Als Vertreter dieser These betrachtet Schiller (2010 [1991], S. 247f.), auch nach den Umbrüchen der geopolitischen Landschaft Anfang der 1990er Jahre, medienkulturellen Imperialismus als Unterkategorie eines allgemeinen Imperialismus, der in entwickelten Ökonomien die Ziele des finanziell-industriellen Komplexes unterstützt (Aufrechterhaltung oder Etablierung der Konsumgesellschaft), wobei die Sphären der Kultur und Ökonomie untrennbar miteinander verknüpft sind. Kulturelle Artefakte sind dabei stets systemideologische Entitäten, die in gegenwärtigen Ökonomien an Bedeutung gewinnen. Schiller (ebd., S. 249, H.i.O.) sieht diese *transnational corporate cultural domination* in Form einer kulturellen Dominanz der US-Medienunternehmen als das zentral wirkende Konzept, welches parallel zur abnehmenden nationalstaatlichen Machtposition an Bedeutung gewinnt und demnach einem nicht autonom agierenden Publikum gegenübersteht. Vergleichbar argumentiert McPhail (2010, S. 16ff., 23), wenn er in seiner bereits 1981 formulierten »Electronic Colonialism Theory« die weltweit uniformierenden Einflüsse westlicher Medien auf Sozialisierungsprozesse und Argumentationshaushalte beschreibt. Wenngleich Iwabuchi (2010 [2002]) das Konzept amerikanischer Kulturhegemonie immer noch als maßgeblich erachtet, so konstatiert er doch im Kontext des ökonomischen und kulturellen Bedeutungszuwachses Japans (»Japanization«) und des relativen Machtverlustes der USA eine Dezentrierung transnationaler kultureller Machtstrukturen. In deren Konsequenz kann Globalisierung nicht mehr ausschließlich mit Amerikanisierung bzw. westlicher Kulturdominanz gleichgesetzt werden, sondern muss um die Perspektiven anderer emergierender Zentren und die der Bedeutung intraregionaler Kulturdynamiken ergänzt werden (vgl. ebd., S. 418, 420f., 425f.). Ähnlich argumentiert Sonwalkar (2001) am Beispiel Indiens. Während Tunstall (1977) trotz einiger Kritikpunkte (vgl. ebd., S. 40, 57, 62) die fundamentale These Schillers stützt und konstatiert »The media are American«, erfolgt in Tunstall (2008) eine Revision dieser. Aufgrund der veränderten geopolitischen Machtkonstellationen (v.a. China, Indien) und polyzentrischen Dynamiken wird nunmehr die These vertreten »The media were American«. Neben der Bedeutung der reinen Bevölkerungsdichte in diesen Weltregionen wird festgestellt,

zept multizentrischer Globalisierungsgeometrien an sich egalitärer, autonom-dynamischer und sich reflexiv beeinflussender Kulturen suspendieren.⁴⁷⁶ Die Präsenz vermeintlich hegemonialer kultureller Objekte wie Filme oder Musik des Pop-Genres westlichen oder US-amerikanischen Ursprungs in entsprechenden Indizes ist demnach nicht mit einer ubiquitären Dominanz dieser oder einer Suppression indigener Kulturen gleichzusetzen, da der jeweilige lokale Kontext einen zeithistorisch spezifischen sozio-kulturellen Rahmen bereitstellt, in dem eine Re- bzw. Neuinterpretation, eine spezifische Decodierung oder aber resistive Ablehnung erfolgen bzw. nicht intendierte Diskursanschlüsse in der Folge des Imports kultureller Artefakte auftreten können.⁴⁷⁷ Dennoch ist das kulturverändernde Einflusspotential von importierten Medien nicht gänzlich zu verneinen. Da das Wirkpotential kultureller Importe nicht vollständig evaluiert werden kann, dieses vielmehr den Besonderheiten jeweils nicht-universeller gesellschaftshistorischer Momente unterliegt, präferiert Hafez zwischen den Polen eines globalen Kulturimperialismus einerseits und einer vollständigen lo-

dass in der Publikumshierarchie nationale Medien deutlich vor regionalen und lokalen liegen und damit noch vor der Nutzung internationaler Medien. Bei aller Präsenz euro-amerikanischer Medien und deren (momentaner) Bedeutung, ist zeitgleich ein relativer Relevanzverlust zu beobachten, vor dessen Hintergrund von der (US-)Imperialismusthese und der damit verbundenen alleinigen Definitionsmacht der globalen Medien- und Nachrichtenagenda Abstand genommen werden muss (vgl. Tunstall 2008, S. 10, 449ff.). Auf die jeweiligen Spezifika und Dynamiken innerhalb der unterschiedlichen Weltregionen machte schon Straubhaar (2010 [1991], S. 264) aufmerksam, indem er, rekurrierend auf Galtung (1971), mit dem Begriff der »asymmetrical interdependence« analytisch-konzeptionell auch die relative Autonomie nationaler Entwicklungslinien zu fassen suchte. Damit kann das simplifizierende dependenztheoretische Konzept im Bereich der Medien durch die Vorstellung eines Kontinuums zwischen den Polen totaler Dependenz und maximaler, wenngleich asymmetrischer Interdependenz, ersetzt werden.

476 | Gleichwohl kann mit Sparks im Hinblick auf die Etablierung originär globaler Medieninhalte die Auffassung vertreten werden, dass sich diese, sofern existent, primär an den Verhältnissen und Bedingungen der wohlhabenden Nationen ausrichten, vor allem wenn sie ihren Ursprung in den nicht-westlichen Ländern haben und adaptiert werden müssen, um das Niveau eines potentiell globalen Medienproduktes erreichen zu können (vgl. Sparks 2007, S. 180ff.).

477 | Hafez (2005b) lehnt sich hierbei an die Untersuchungen von Liebes und Katz (1994[1993]) an, die am Beispiel der populären und international distribuierten TV-Soap *Dallas* zeigen, dass die Heterogenität zwischen und innerhalb von Gesellschaften (Ethnie, Kultur, Bildung, Alter, Gender und Klasse oder Milieu) tendenziell Ambiguitäten in der Interpretation von Medieninhalten begründet, die es nicht erlauben, von einer dominanten Lesart oder einem monolithischen Wirkeffekt auszugehen (vgl. ebd., S. 8ff.).

kalen Dekontextualisierung andererseits das vermittelnde Konzept der Globalisierung,⁴⁷⁸ in welchem situative kulturelle Aushandlungsprozesse elementare Bedeutung erlangen. Hafez macht zudem darauf aufmerksam, dass die Verbreitungsprozesse kultureller Impulse nicht unabhängig von ökonomischen Machtkonstellationen und kommerziellen Interessen sind und damit Kulturkontakte via Medienprodukte einen deutlichen Bezug zur ökonomischen Dimension der Globalisierung besitzen. Die westliche ökonomisch-kulturelle Hegemonie erfährt aber ihrerseits durch die Dynamiken multipler kultureller Zentren in Asien (*Bollywood*), Afrika (*Nollywood*) oder Lateinamerika restringierende Momente⁴⁷⁹ und kann als globalisierungsdominierend auch nur in den äußerst kommerzialisierten Segmenten von Musik und Film begriffen werden. Damit muss mit Hafez der konzeptuellen Annahme einer primär westlich bzw. US-amerikanisch induzierten kulturellen Globalhegemonie in einer gesamtevaluativen Perspektive Skepsis entgegengebracht werden.⁴⁸⁰

Wenngleich das *Internet* (im engeren Sinne das *WWW*) entsprechend seiner – zumindest theoretisch – dezentral-vernetzen, egalitären sowie offenen und responsiven Grundanlage als potentiell globales Kommunikationsnetzwerk betrachtet werden kann, sind mit Hafez sowohl auf infrastruktureller, partizipatorischer als auch inhaltlicher Ebene einige quantitative und qualitative Indikatoren gegeben, die eine skeptische Grundhaltung gegenüber diesem weitverbreiteten Verständnis nahelegen.⁴⁸¹

478 | R. Robertson (1995, S. 27ff.) versucht durch dieses Konzept die Dichotomie der in der Globalisierungsdebatte meist diametral angeordneten Begrifflichkeiten Homogenisierung und Heterogenisierung bzw. Universalismus und Partikularismus aufzuheben. Diesbezüglich beobachtet er »*the interpenetration of the universalization of particularism and the particularization of universalism*« (R. Robertson 1992, S. 100, H.i.O.). Ähnlich plädiert auch Sreberny-Mohammadi (1992, S. 122, 135f.) für die Erweiterung der zunächst bipolaren Vorstellungen von Globalisierung und Lokalisierung um die analytische Ebene des Nationalen, die als eine wichtige Instanz internationaler Kommunikation medienrelevante Regularien, kulturelle Identität und nationale Öffentlichkeit ko-definiert.

479 | Exemplarisch prognostiziert Rohn (2009, S. 552) für die Märkte China, Indien und Japan eine Zunahme (kultureller) Barrieren, dies in Korrelation zur ökonomischen Prosperität.

480 | Ähnlich argumentieren Cottle und Rai (2008, S. 176), wenn sie auf Basis der Strukturen von internationalen TV-Nachrichten schließen, dass sowohl für die Perspektive der »global dominance« als auch für die der »global public sphere« keine *exklusiven* empirischen Belege existieren.

481 | Es wird hier, sofern nicht anders angegeben, der Argumentationslinie und den Ausführungen von Hafez 2005b, S. 135-157, gefolgt.

Obwohl die Bedeutung von Internetanwendungen global ungebrochen zunimmt,⁴⁸² zeigen sich im Bereich der physisch-infrastrukturellen Allokation der Kommunikationskapazitäten enorme Disparitäten *zwischen* den Weltregionen, dies insbesondere zwischen globalem Norden und globalem Süden, aber auch *innerhalb* der einzelnen Regionen. Die größten Kapazitäten existieren somit zwischen Europa und Nordamerika sowie Nordamerika und Lateinamerika/Asien/Pazifik (beide gleichauf), mit Abstand folgend zwischen Europa und dem asiatisch-pazifischen Raum und kaum bzw. nicht existent sind Kommunikationswege zwischen den Regionen Asien, Lateinamerika und Afrika (vgl. hierzu Abb. A.2 und Abb. A.3 im Anhang).⁴⁸³ Hafez weist darauf hin, dass auch die eigentlichen Kommunikationsflüsse der digitalen Informationen, damit ihre Intensitäten und Richtungen, keine ausgeglichenen Verhältnisse aufweisen, sondern dass diese zwischen den USA und Europa besonders intensiv sind, dies deutlich vor den USA und Asien, wobei in beiden Fällen der digitale Informationsfluss seinen Ursprung zumeist in den USA hat, diese damit als Hub oder Informations(mono)pol gelten können. Insgesamt verweisen vorliegende Daten schon für diese Betrachtungsdimensionen nicht auf eine genuin umfassende Globalisierung, sondern eher auf etablierte transatlantische Beziehungen – und damit auf Verflechtungen innerhalb des industrialisierten Nordens.⁴⁸⁴ Insgesamt weisen diese

482 | Die *Global Internet Map 2011* von *TeleGeography* (vgl. Abb. A.3 im Anhang) verweist auf eine Auslastung der kommunikationstechnologischen Infrastruktur durch Internetapplikationen von ca. 80 Prozent. Das durchschnittliche jährliche Wachstum der verfügbaren Internetbandbreite betrug im Zeitraum 2007 - 2011 demnach 58% (leicht konsolidierender Trend), aber auch der globale Internetverkehr wies eine Steigerung von 56 Prozent auf. Insbesondere die Wachstumsraten für den Traffic in Südasien (100%), Afrika (83%) und Nahost (98%) sind im direkten Vergleich (Westeuropa: 55%) immens (vgl. *TeleGeography Research 2011*, S. 2f.).

483 | Die Daten von *TeleGeography* zeigen für den Vergleich der Infrastrukturkapazitäten für den afrikanischen Kontinent ein Gesamtbandbreiteverhältnis von 1 (Afrika) : 9 (Lateinamerika/Karibik) : 15 (Asien/Pazifik, inkl. Türkei, arab. Halbinsel, Iran) : 30 (Nordamerika) : 70 (Europa) (eigene Berechnung auf Basis von Abb. A.3 im Anhang).

484 | Hafez (2005b, S. 138) bemerkt jedoch auch, dass es für eine finale Beurteilung eines vorliegenden Globalisierungstrends einer direkten Gegenüberstellung der Entwicklungsraten nationaler bzw. regionaler Kommunikationsflüsse mit denen des internationalen Internetinformationsflusses bedarf, wobei erstere im Umfang deutlich von letzteren übertroffen werden müssten. In diesem Kontext referenziert Hafez außerdem die Studie von Havalais (2000), die den Umfang der im nationalen Raum verbleibenden Verlinkungsstrukturen in den USA (90%) und Europa (ca. 60%) und die enge Verknüpfung beider Kommunikationsräume dokumentiert und damit eine globalisierungskritische Perspektive zusätzlich stützt. Zudem scheint eine grenz-

Asymmetrien zwischen den industrialisierten und sich entwickelnden Ländern, aber auch die intraregionalen und intranationalen Disparitäten, auf einen eklatant ausfallenden *digital gap* bzw. eine digitale Spaltung (*digital divide*)⁴⁸⁵ hin, in deren Zuge eine Perpetuierung der Technologie- und Wissensakkumulation innerhalb des globalen Nordens bei vergleichweisem Minder- bzw. Nichtprofitieren der Mehrheit des globalen Südens offensichtlich wird und eine durch digitale Kommunikationstechnologien forcierte kommunikative Vernetzung von Bürgern und Wissensbeständen fragwürdig erscheint.⁴⁸⁶ Hafez lenkt den Blick zudem auf die möglichen Konsequenzen einer

überschreitende Verlinkung vor allem im wissenschaftlichen Umfeld erkennbar, dies deutlich vor dem Themenbereich Nachrichten (vgl. auch Balnaves, Donald und Hemelryk Donald 2001, S. 91). Elvestad (2009, S. 112, 118) zeigt in ihrer Analyse, dass sich Muster der traditionellen Mediennutzung auf das Internet übertragen lassen und das Interesse an internationalen Nachrichten nicht nur dem an lokalen Nachrichten unterliegt, sondern dass Nachrichten im Internet generell ein vergleichsweise niedrigeres Aufmerksamkeitsniveau erreichen. Unisono betont eine Analyse britischer Internetanwender den primär nationalen Nutzungshorizont, wenn sie diesbezüglich festhält, dass »audiences rarely encounter the wider world online« und konstatiert »[i]t is rarely used to broaden horizons, and the developing world is not a core focus of interest for these audiences« (Fenyoe 2010, S. 3, 7). Die Untersuchungen von Wu (2007) indizieren für US-amerikanische Webseiten auf inhaltsanalytischer Ebene einen mit den traditionellen Medien vergleichbaren restriktiven Berichtshorizont, der sich vor allem auf den Nahen Osten sowie die ökonomischen und militärischen Elitenationen beschränkt und insbesondere durch die großen Agenturen definiert wird (vgl. ebd., S. 549). Auch Berger (2009, 362f.) erkennt gleichbleibende Muster der Domestizierung und einseitigen Kommunikationsflüsse im Vergleich von neuen und traditionellen Medien und verbindet diese mit dem Trend westlicher Medien (insbs. US, UK) zur Hyperlokalisierung – dies konträr zur allgemeinen Globalisierungsthese.

485 | Skeptisch bis ablehnend zeigt sich Compaine (2001), der die Existenz und politische Relevanz der digitalen Kluft als Mythos klassifiziert. Diese Auffassung wird hier explizit nicht geteilt.

486 | Sparks stellt medienübergreifend fest, dass insbesondere die in ihrer technisch-infrastrukturellen Ausrichtung potentiell global wirkenden Medien wie Satellitenfernsehen und das Internet, aber auch international distribuierte klassische Printpublikationen insgesamt starken lokalen politischen und ökonomischen Restriktionen unterliegen. Zudem verweisen die gesellschaftlichen Nutzungsmuster auf eine einseitige Disbalance zugunsten einer formal hochgebildeten sowie wirtschaftlich gut situierten Elite, die vor allem den wohlhabenden Weltregionen zugehörig ist und damit der normativen Idee einer umfassenden und allgemein zugänglichen globalen Öffentlichkeit konträr gegenübersteht (vgl. Sparks 2005, S. 38ff.; Sparks 2000, S. 83ff.; Sparks 1998, S. 113ff.).

Dominanz ökonomisch-induzierter Internetkommunikation, die den globalisierungstheoretischen und öffentlichkeitstheoretischen Ansprüchen global-kommunikativer Verständigung innerhalb der politischen Dimension tendenziell entgegenstehen.⁴⁸⁷ Ein weiteren Aspekt, den Hafez in Bezug auf eine durch Globalisierungstendenzen getragene Universalisierung von Wissen und kommunikativ begründete Verständigung zu bedenken gibt, ist die zunehmende sprachliche Fragmentierung des Netzes im Sinne einer Multilingualisierungstendenz potentieller Nutzer und Netzinhalte. In deren Konsequenz können, trotz berechtigter kultureller Autonomiebestrebungen und zeitgleicher Relativierung der hegemonialen Dominanz der englischen Sprache, Partikularisierungen zu einem »babylonischen Netz«⁴⁸⁸ führen, in dem konkurrierende Verflechtungsinself dem Ideal sozio-globaler Wissensverflechtungen entgegenstehen und gegebenenfalls nationalbetonte Tendenzen befördern.⁴⁸⁹ Darüber hinaus erkennt Hafez auf qualitativer Ebene eine Divergenz zwischen sozialen Relevanz- und digitalen Präsenzstrukturen (Online/Offline-Diskrepanz). Letzteren fehlt oft ein real-politisches oder gesellschaftliches Pendant bzw. technologisch-vermittelte Erfahrungshorizonte korrelieren nicht mit Primäreindrücken direkter Welterfahrungen, was einen tendenziell »virtuellen Kosmopolitismus«,⁴⁹⁰ den man als oberflächliche oder nicht-substantielle Globalisierung bezeichnen könnte, impliziert. In diesem Zusammenhang unterstreicht Hafez zudem die, trotz einer Entmonopolisierung der Informationszugänge und Diversifizierung des Artikulationsspektrums, gegebene Notwendigkeit einer kritischen Beurteilung des Mobilisierungsvermögens und der resultierenden Demokratisierungseffekte einer vernetzten globalen Zivilgesellschaft. Diese erscheint ihrerseits durch ihre fast ausschließliche Elitenresonanz (im globalen Norden und den Metropolen), die linguistischen Partikularisierungstendenzen,

487 | Wiederum zeigen die Erhebungen von *TeleGeography*, dass insgesamt nur circa 31 Prozent des Internetverkehrs auf Anwendungen wie Web Browsing (23%), Email (4%) und Internetgespräche (4%) zurückgehen, damit auf Applikationen, die zumindest potentiell eine gesellschaftspolitisch relevante Vernetzung andeuten könnten. Andere Bereiche wie das klassische P2P (24%), Streaming (18%) oder Online Storage (10%) tragen mit hoher Wahrscheinlichkeit nichts dazu bei (vgl. Abb. A.3 im Anhang).

488 | Hafez 2005b, S. 141.

489 | Die Projektionen von *TeleGeography* für das Jahr 2014 (Vergleichsbasis 2010) verweisen z.B. auf einen Zuwachs von 44 Prozent für Internetnutzer (i.d.F. broadband subscriber) aus dem asiatisch-pazifischen Raum, womit dann ca. 310 Millionen Menschen dieses Kommunikationsmedium in ihrer sprachlichen Diversität (v.a. Chinesisch) nutzen werden (vgl. Abb. A.3 im Anhang).

490 | Hafez 2005b, S. 150.

die Proliferation digital verfügbarer Informationen, aber auch durch den Trend zur inhaltlichen Ökonomisierung des Netzes in ihrer faktischen Existenz und Relevanz fragwürdig. Die Wirkkraft traditionellen politischen Engagements behält dahingegen fortwährend ihre Relevanz und resultierende Demokratisierungsmomente ermöglichen zumeist die Freiheiten vernetzter Kommunikation – nicht vice versa.⁴⁹¹

Ein vergleichsweise hohes Potential an Globalisierungsimpulsen bzw. Stimuli für global-kulturelle Austauschprozesse spricht Hafez⁴⁹² dem nur vermeintlich antiquierten *Auslandsrundfunk* (Radio, TV) zu, welcher (in einer dialogischen Grundanlage der Programme) insbesondere durch sein multilinguales Sendekonzept ein umfangreiches extra-nationales Publikum in den Zielländern erreichen könnte.⁴⁹³ Spezielle Auslandsprogramme können, bei entsprechender strategischer Ausrichtungen, die al-

491 | Vgl. für letzteres Argument auch Hafez (2011b). Optimistischer schätzen Betz und Brüne (2001, S. 16ff.) die Wirkkraft neuer Kommunikationstechnologien (i.e.S. des Internets) auf die Öffentlichkeitsstrukturen der autoritären Staaten unter den Entwicklungs- und Schwellenländern ein, die »sich unter wachsendem Globalisierungsdruck beschleunigt verändern« werden (ebd., S. 14). Ebenso konzipiert Bohman (2004, S. 140, 152) das Internet als Raum dezentrierter Öffentlichkeit, erkennt diesen als »public of publics« und verbindet mit ihm eine tendenziell dialogische kosmopolitische Kommunikation, die die Möglichkeit einer transnationalen deliberativen Demokratie realistischer erscheinen lässt.

492 | Vgl. für nachfolgende Argumentationslinie wiederum Hafez 2005b, S. 159-169.

493 | Die *Deutsche Welle* produziert beispielsweise ihr Radio- und Internetangebot in 30 Sprachen (darunter Bulgarisch, Hindi, Farsi und Türkisch), das Fernsehprogramm (*DW-TV*) wird in Deutsch und Englisch sowie in spanischen und arabischen Programmfenstern ausgestrahlt. Allerdings existieren – zweifelsohne breiter zu diskutierende – Pläne, die Stellung des englischsprachigen Programms zu stärken, um die »Potenziale in der Zielgruppe der globalen Entscheider und Teilnehmer am politischen Meinungsbildungsprozess auszuschöpfen« (Deutsche Welle (DW) 2014). Der External Broadcasting Service von *All India Radio* wird in 16 ausländischen Sprachen angeboten (darunter Arabisch, Burmesisch, Chinesisch, Französisch, Indonesisch, Nepali, Russisch, Swahili und Tibetisch). Die Studie von Rotheray (2010) erkennt neben einer allgemeinen Proliferation von internationalen Rundfunkakteuren einen aktuell ebenso durch lokale Anbieter getriebenen Wettbewerb, dies auf den unterschiedlichsten Plattformen (TV, Radio bzw. Online). Ökonomische Limitierungen führen, wie oben angedeutet, oft zu einer strategischen Entscheidung zugunsten einer Erweiterung der internationalen TV-Plattformen, bei einer zeitgleichen Einschränkung lokal-adaptierter Radioangebote und den potentiellen Konsequenzen hinsichtlich der Relevanz für das jeweilige lokale Publikum (ebd., S. 4f.). Grundsätzlich aber bleiben die Reichweiten des Auslandsrundfunks häufig vergleichsweise gering oder nicht eindeutig identifizierbar.

leinige, oft als propagandistisch wahrgenommene Funktion der Selbstdarstellung des Ursprungslandes überwinden⁴⁹⁴ und durch zusätzliche Funktionen der Kompensation (Pluralismusgarant in Gebieten eingeschränkter Freiheitsrechte), Krisenintervention (Mediation, Friedensförderung) oder des Dialoges (Nord-Süd-, Orient-Okzident-, Süd-Süd-Kommunikation) ergänzt werden. Damit gingen sie in einem erweiterten Verständnis eines zeitgemäßen *Public Diplomacy* Ansatzes auf und nähern sich demokratischen Ansprüchen einer Sphäre globaler bzw. transnationaler Öffentlichkeit an.⁴⁹⁵ Entscheidend scheint nach Hafez die Kompetenz und Stringenz einer global ausgerichteten staatlichen Medienpolitik zu sein, zu der der Auslandsrundfunk in einem finanziellen als auch rechtlichen Dependenzverhältnis steht und die bei weitestgehender organisatorischer und thematischer Freiheit des Rundfunks neben einer fortwährenden Selbstevaluation auch eine nationale Rückkoppelung durch eine verstärkte Rechenschaftspflicht gegenüber parlamentarischen Gremien und Expertenpublika umfasst. Problematisch bleibt damit jedoch immer noch eine darüber hinaus anzustrebende Intensivierung der Beziehungen bzw. die Resonanzzeugung zu/in der breiten Öffentlichkeit des Ursprungslandes des jeweiligen Auslandsrundfunksenders, um einerseits eine zusätzliche Kritikinstanz für dieses öffentliche Auslandsengagement zu gewinnen und andererseits dem Ziel einer Verflechtung der unterschiedlichen Publika zu entsprechen.⁴⁹⁶

494 | Beispielfhaft können hier die wenig kritisch-reflektierenden Auslandsrundfunksender wie *Radio Free Europe/ Radio Liberty* und *Voice of America* (USA) vor allem Kontext der Irak- und Afghanistan-Kriege sowie *China Radio International* oder *Voice of Russia* genannt werden.

495 | Diesbezüglich hohe Reputation und Modellcharakter genießen der *BBC World Service* und verstärkt auch die *Deutsche Welle*. Hafez (2005b, S. 164) weist darauf hin, dass die strukturelle globale Dominanz westlicher Auslandssender nicht zwangsläufig als eine Ausprägung kulturellen Imperialismus zu bewerten ist, sondern eine Einschätzung in Abhängigkeit von obigen Funktionsparametern erfolgen muss. Nichtsdestotrotz bleibt auch der Auslandsrundfunk ein Bestandteil einer umfassenderen (massen-)medialen Nord-Süd-Disparität, die sich in der faktischen Hegemonie westlicher Länder zeigt (vgl. Hafez 2003, S. 50).

496 | Mit Price (2010 [2002], S. 357, 363) sei darauf hingewiesen, dass der Auslandsrundfunk, neben anderen Medienkanälen und Implementationstechniken, für viele Staaten eine erkennbar politisch-strategische Komponente innerhalb einer umfangreicheren *foreign policy of information and global media space* darstellt, die auf die Durchsetzung nationalpartikularer Interessen bzw. die Beeinflussung öffentlich-medialer Diskurse abzielt. Nach einer Phase relativen Relevanzverlustes nach dem Ende des Ost-West-Konfliktes wurde die Notwendigkeit einer kohärenten und effektiven auswärtigen Medienpolitik insbesondere aufgrund der Ereignisse im Umfeld des 11. September 2001 von staatlicher Seite neu formuliert. Dies gilt sowohl für die USA

Für den Komplex *Medien und Migration* im Kontext der zeitgenössischen Globalisierungsdebatte sowie den angeschlossenen Themendiskursen Inklusion und Identitätsdeskriptionen unterstreicht Hafez die grundsätzliche Ambivalenz der Wirkung von Medien. Diese können zeitgleich sowohl inklusionsfördernd als auch inklusions-supprimierend agieren, Identitätskonstrukte divergieren als auch -konvergieren lassen sowie Identitäten invariant verstetigen oder responsiv transformieren.⁴⁹⁷ Globale oder zumindest global verfügbare Medien oszillieren demnach zwischen der Etablierung virtueller national(kultureller) Gemeinschaften bzw. Öffentlichkeiten der Diaspora und der Begünstigung multikultureller (friedliche Koexistenz) oder transkultureller (synthetischer Charakter) Entwicklungsdynamiken. Jedoch auch für erstere Konstellation bleibt das Potential einer exkludierenden bzw. inklusionsverweigernden Tendenz zur Ethnisierung stets kontingent, da bei einer parallelen bi-kulturellen oder multinationalen Mediennutzung gesellschaftliche Desintegration keine unilineare Zwangsläufigkeit darstellt, sondern die Heterogenität innerhalb der Diaspora stets das Hinterfragen nationalstaatlicher, gesellschaftlicher oder kultureller Demarkationen einschließt. Zu den Paradoxien allgemein suggerierter Globalisierungstendenzen gehören mit Hafez jedoch auch die latenten Muster xenophober oder rassistischer Provenienz bzw. deren persistente gesellschaftliche Verankerung. Wenngleich die Beweisführung eines direkten Kausalzusammenhangs von Medien und fremdenfeindlichen Artikulationen oder Einstellungen schwierig ist, so bleibt die spezifische mediale Kontextbindung von MigrantInnen (*fixed repertoires* wie Kriminalität oder religiöser Fundamentalismus) – verstanden als langfristige Agendawirksamkeit einmal etablierter Diskurse – von Belang, da sie auf tieferliegende Stereotypen und Feindbilder nationaler, ethnischer oder religiöser Art schließen lässt. Die medial-kulturelle Begleitung des Ausbildungsprozesses kosmopolitischer Identitäten sieht Hafez gegenwärtig jedoch in einer »Phase der nationalistischen Regression und eines Festhaltens an Identitätsmustern der Nation«,⁴⁹⁸ welche mit Appadurai (2006) zumeist »on some idea of ethnic purity or singularity and the suppression of the memories

(ebd., S. 345) als auch beispielsweise für Frankreich, welches, durch die Etablierung seines Sender *France 24*, seine globalen außenpolitischen Ambitionen dokumentiert (vgl. Nix 2007, S. 99f., 110). Selbiges kann auch für die international ausgerichteten Nachrichtensender *Russia Today* und *CCTV* (China) angenommen werden. Auch für Rotheray (2010, S. 4) erscheint der Auslandsrundfunk tendenziell eigenzentriert und kaum selbstkritisch gegenüber dem Ursprungsland und dessen Außenpolitik.

497 | Vgl. für nachfolgende Argumentationslinie Hafez 2005b, S. 171-188.

498 | Ebd., S. 188.

of plurality«⁴⁹⁹ basieren. Nicht zuletzt wird dies durch einen Modus internationaler Berichterstattung begünstigt, der aufgrund überwiegend negativ bzw. chaotisch konnotierter Ereignisbeschreibungen, anstelle einer grenzüberschreitenden Öffentlichkeitsperspektive, innergesellschaftlich die Wirkung einer Konzentration auf eine von Harmonie, Stabilität und Interpretationseindeutigkeit gekennzeichneten nationalen Proximalumgebung entfaltet.⁵⁰⁰

Hinsichtlich des Integrationsgrades globaler *Medienpolitik* bemerkt Hafez,⁵⁰¹ dass sich die politischen und rechtlichen Rahmenbedingungen der nationalen Mediensysteme durch eine weitgehende Immunität bzw. relative Resistenz gegenüber Globalisierungstendenzen auszeichnen, womit Befürchtungen eines (kommunikationstechnologisch induzierten) nationalstaatlichen Kompetenz- bzw. Souveränitätsverlustes suspendiert werden können⁵⁰² und die Idee lokaler als auch globaler De-

499 | Appadurai 2006, S. 45.

500 | Ähnlich argumentiert Bauman (1998) wenn er mit Rückgriff auf Ryszard Kapuściński bezüglich einer medial verfestigten negativ konnotierten Fernwelt festhält: »A synthetic image of the *self-inflicted* brutality sediments in public consciousness – an image of [...] an alien, subhuman world beyond ethics and beyond salvation« (ebd., S. 75, H.i.O.). Viel grundsätzlicher und damit über den Bereich der Medien hinaus konstatiert Appadurai (2006, S. 44f.) zudem eine Globalisierung der Gewalt gegenüber Minderheiten und Fremden, welche er in dem Defizit nationalstaatlicher ökonomischer Souveränität gegenüber dominierenden Globalisierungstendenzen begründet sieht. Exemplarisch können zudem die Beobachtungen von Iriye (2007, S. 48) genannt werden, der aus global-historischer, wenngleich globalisierungstheoretisch inkonsistenter, Perspektive feststellt: »As the process of globalization became more and more global, America tended to grow more and more local. [...] It is an America that withdraws to itself, disconnects itself from the globe«, wobei »the psychological distance between the American people and others seems to have grown since September 2001« und obwohl »[g]lobalization continues apace, [...] it is almost as if the United States is no longer identified with it, mentally or emotionally«.

501 | Vgl. für nachfolgende Argumentation, sofern nicht anders angegeben, Hafez 2005b, S. 189-207.

502 | Vgl. unisono Waisbord und Morris 2001, S. xvi. Diese weisen jedoch auch auf die globalen Machtasymmetrien bei der Definition globaler Kommunikationspolitik hin, dies insbs. zuungunsten der Länder des globalen Südens; vgl. zudem Flew 2007, S. 171; vgl. Weiss 2003a, S. 6; Weiss 2003b, S. 298ff. Diese hält im Kontext allgemeinerer politisch-makroökonomischer Betrachtungen fest, dass die Tendenz der Machterosion und Aushöhlung des Staates in der globalisierungskritischen Perspektive des »constrained state« um eine Dimension des »enablenments«, im Sinne vermehrter, globalisierungsbedingter Interventionsanstrengungen staatlicher

mokratisierungseffekte durch eine verflochtene *Global Media Governance* konterkariert wird. Mit Hafez generiert zumeist die global-ökonomische Sphäre Impulse für medienpolitische Anstrengungen im multinationalen Kontext, wobei die politische Sphäre nahezu vollständig aktivierungsabhängig bzw. passiv-reaktiv agiert.⁵⁰³ Die in

Akteure, ergänzt werden muss. Das Handlungsspektrum in wirkenden Globalisierungsprozessen ist dabei im Wesentlichen von der jeweiligen landesspezifischen normativen und organisationalen Konfiguration der gesellschaftlichen, politischen und ökonomischen Institutionen bestimmt. Vergleiche hier auch Weiss 1997, S. 4, die den »myth of the powerless state« kritisiert und konstatiert, dass Globalisierung oft als Nebenprodukt staatlich induzierter/gestützter Wirtschaftsstrategien bzw. geförderter Verflechtungs- bzw. Internationalisierungsbestrebungen politischer Institutionen betrachtet werden kann. Waisbord 2007, o. S., betont bei aller notwendigen Skepsis die grundsätzliche Notwendigkeit staatlicher Rahmenbedingungen und Strukturen für die Etablierung eines demokratischen Journalismus. Die Irrtümlichkeit der Hypothese einer vollständigen Erosion der nationalstaatlichen Einfluss- und Restriktionspotentiale betont auch Sparks 2007, S. 158ff. Denn zum einen bleibt die Entscheidungskompetenz in Fragen der internationalen Media Governance auch in Bereichen der intergouvernementalen Zusammenarbeit (z.B. innerhalb der WIPO) den Nationalstaaten vorbehalten und zum anderen gilt auch für Medienangebote wie beispielsweise dem Satelliten-Fernsehen das Territorialprinzip, damit die unvermeidliche Rückbindung an einen bestimmten politischen, ökonomischen und rechtlichen Rahmen, was Sparks feststellen lässt, dass »[t]he belief that satellite broadcasting represents some form of ›extraterritoriality‹ that transcends the limits of the state system is simply false« (ebd., S. 165).

503 | In diesem Kontext konstatieren Chakravarty und Sarikakis (2006) eine verstärkte Marginalisierung früherer Fragestellungen zur globalen Redistribution von Kommunikationsressourcen (NWICO-Debatte), dies bei einer parallelen »reregulation of neoliberal governance« (ebd., S. 36). Kennzeichnend ist hierfür die Bedeutungszunahme von WTO, Weltbank, IWF, der G8 und anderen regionalen oder bi- bzw. multilateralen Abkommen in Bereichen des Handels kultureller Güter, der Harmonisierung technologischer Standards und dem geistiger Eigentumsrechte. Im Rahmen dieser Medien- und Kommunikationspolitiken kann demnach von einem *relativen* Autonomieverlust des Staates gesprochen werden, dies in einem Umfeld zunehmender Akteurskomplexität (INGOs und v.a. ökonomische Akteure), wobei die klare Trennung zwischen Innen- und Außenpolitik durch die Internationalisierung der Politikregime verwischt. Die tatsächliche Gebundenheit an diese internationalen Regime hängt darüber hinaus stark von der jeweiligen politischen, ökonomischen oder militärischen Machtposition des entsprechenden Staates ab, womit die Länder des globalen Nordens (v.a. die USA) einen größeren Unabhängigkeitsgrad besitzen. Eine Reorganisation und Reemanzipation zivilgesellschaftlicher und staatlicher Akteure gegenüber der zunehmenden rechtlich-formalen und partizipatorischen Präsenz transnationaler Unternehmen (TNCs) sowie ggü. den Global Governance Konstellationen an

der medienpolitischen Debatte um eine *New World Information and Communication Order* (NWICO) diskutierten Probleme eines »free and balanced flow of information«⁵⁰⁴ bleiben in ihrer strukturellen Grundsätzlichkeit bzw. der mit ihr verbundenen medialen Defensivposition der Länder des globalen Südens bis in heutige Tage bestehen und können allenfalls geringfügig durch temporäre Contra-Flow-Tendenzen (z.B. durch *Al-Jazeera*) relativiert werden, da insgesamt weder ein nachhaltiges und ungefiltertes (Medien-)Interesse an global-dispersen Ereignislagen, -kontexten und -entwicklungen existiert noch die Dominanz westlicher journalistischer Meinungsführer verwässert wurde oder die vielfach indirekte Wahrnehmung der Nationen und Gesellschaften innerhalb des globalen Südens via westlicher Nachrichtenagenturen durch ein alternatives Pendant ersetzt wurde. Historisch aktuellere Diskussionen im Rahmen des *United Nations World Summit on the Information Society* (WSIS) sind darüber hinaus in zweierlei Hinsicht zu kritisieren, da sie sich einerseits ausschließlich durch einen technologieorientierten Internet-Fokus auszeichnen und zudem auf eine implizite Akzeptanz des nationalstaatlichen Primats in einem kompetitiven Spannungsverhältnis um die kommodifizierte Ressource »Information« verweisen (vgl. im Detail auch Kap. 3.5.3).⁵⁰⁵ Zu hinterfragen bleiben mit Hafez aber

sich erscheint aus Sicht der beiden Autorinnen zwingend, denn »[i]n the midst of these transformations, and despite the shifts in its institutional capacity, the nation-state remains the major site of ongoing competition over social conflict and cohesion and redistribution, precisely because supranational [...] bodies do not possess the requisite popular democratic legitimacy« (vgl. Chakravarty und Sarikakis 2006, S. 37ff., 39). Für eine kritische Evaluation der mit dem Marktparadigma verbundenen Konzepte (Privatisierung, Liberalisierung und Deregulierung) im Bereich der Telekommunikation aus Perspektive des globalen Südens und damit einer »new geography of inequality« vergleiche Chakravarty und Sarikakis (ebd., S. 172, 64ff.). Ähnlich beobachtet Winseck (2002, S. 32f.) in der Kommunikationspolitik der WTO eine »conceptual dissociation of communications from democracy«, wenn in WTO-Dokumenten jegliche Referenzen zu Kommunikationsaspekten wie Privatheit, Meinungsfreiheit, Pluralismus und Diversity sowie zu kulturellen bzw. öffentlich-rechtlichen Fragestellungen fehlen.

504 | UNESCO 1979, 100ff.

505 | Gänzlich gegensätzlich argumentiert Raboy (2010 [2004], S. 56f.), wenn er hinsichtlich des WSIS von der demokratisierenden Emergenz eines »new paradigm for global governance, in which information and communication issues are central« spricht bzw. konstatiert: »The WSIS has opened a new phase in global communication governance and global governance generally«. Sein Basisargument hierfür bezieht sich in erster Linie auf die zunehmende Einbindung eines diversifizierten Akteurspektrums (Zivilgesellschaft, multilaterale Institutionen und Körperschaften) und die unterschiedlicher Politikarenen, in deren Konsequenz die nationale

auch die euphorischen Erwartungen an einen primär medientechnologisch induzierten globalen Demokratisierungstrend, der vor allem in neuester Zeit eher stagnative bzw. retrograde Entwicklungssymptome vorweist. Gründe für diese paradoxe Degeneration medienfreiheitlicher Rahmenbedingungen werden vor allem im »Versagen der globalen Medienpolitik auf dem Weg in eine Neue Weltinformationsordnung [...] im Zeitalter der Globalisierung«⁵⁰⁶ ausgemacht, wobei diese tendenzielle Marginalisierung einer *Global Media Governance* mit dem Ziel einer Revitalisierung (global-)demokratischer Grundrechte ggf. auf ein grundsätzliches Relevanzproblem innerhalb der internationalen Politik verweist – dies wiederum in gänzlichem Kontrast zu den Aktivitäten global-ökonomischer Interessen. Als Beispiele internationaler Medienpolitik unter dem Primat westlicher Kapitalinteressen können demnach das die geistigen Eigentumsregularien betreffende TRIPS-Abkommen (*Agreement on Trade Related Aspects of Intellectual Property Rights*) oder das Deregulierungs- und Privatisierungspostulat der Welthandelsorganisation (WTO) angeführt werden, die tendenziell weder zu einer Minimierung existierender Nord-Süd-Diskrepanzen führen noch andere Modernisierungs impulse setzen.⁵⁰⁷ Beispielhaft bescheinigt Hafez der Medienpolitik der Europäischen Union, trotz des im globalen Vergleichsmaßstab hohen Grades an politischer, ökonomischer und rechtlicher Integration, allenfalls eine Art »reaktive Subsidiarität«,⁵⁰⁸ da sie sich zumeist nationalen medienpolitischen Gesetzesrahmen unterordnet oder sich am ökonomischen Primat orientiert und dabei ihr eigenes gestalterisches Potential innerhalb fluid-formbarer Globalisierungsprozesse vernachlässigt.⁵⁰⁹

Souveränität nicht länger als absolut betrachtet werden kann. Parallel dazu stellt Raboy jedoch auch fest, dass zwischen den Akteuren ein enormes Macht-, Definitions- bzw. Einflussgefälle existiert und »[n]ational governments still wield tremendous leverage both on the territories they govern and as the only legally authorized participants in international deliberations«. Hafez (2005b, S. 198) kommentiert hierzu: »Um als Epoche machend zu gelten, müsste globale Medienpolitik mehr umfassen als einige internationale Abkommen im Zukunftsmarkt der Informationstechnologie«.

506 | Ebd., S. 201.

507 | Vgl. bezüglich der ausbleibenden paritätischen Innovationszyklen und beschränkten technologischen Diffusionsverläufen zwischen globalem Norden und Süden auch Thompson und Reuveny (2010, S. 5, 149ff.).

508 | Hafez 2005b, S. 203.

509 | Entsprechend den global-politischen Notwendigkeiten nennt Hafez (ebd., S. 196, 205) hier z.B. die Initiative zur Etablierung eines europäischen öffentlich-rechtlichen Fernsehens. Aber auch Überlegungen globaler Medienförderung in Form von unabhängigen globalen Agen-

In *medienökonomischer* Hinsicht insistiert Hafez⁵¹⁰ auf eine Revidierung der Argumentation zugunsten der Annahme einer globalen Präsenz und Dominanz transnationaler Medienunternehmen bzw. westlich-hegemonialen Medienkapitals als basale Triebfeder umfassender Globalisierungsprozesse.⁵¹¹ Obwohl westlichen Medienkonglomeraten (wie z.B. *Time Warner*, *Disney*, *News Corporation* und *Bertelsmann*) eine nicht unerhebliche Marktmacht in Bereichen der Unterhaltungs- und Softwareindustrie und ein Einflusspotential im globalen Nachrichtensystem (Agenturen, Auslandsrundfunk) zugesprochen wird, damit keinesfalls Problemfelder wie Machtkonzentration und -ungleichgewichte ausgeblendet werden, wird jedoch gleichzeitig konstatiert, dass sich die Kapitalflüsse (Foreign Direct Investments (FDI) und Einnahmen) des globalen Nordens primär auf die eigene geopolitische Hemisphäre konzentrieren. Damit wird ein spürbares Desinteresse hinsichtlich eines umfangreichen Engagements in Afrika, Asien und Lateinamerika, welches sich über die dynamischen Medienmarktentwicklungen wie in China und Indien hinaus erstreckt, deutlich.⁵¹²

turen oder Kooperationen in Bereichen des Informations-, Bild-, bzw.- Nachrichtenaustausches können der Vision einer globalen Öffentlichkeit zuträglich sein.

510 | Vgl. grundsätzlich, sofern nicht anders angegeben, für nachfolgende Argumentation Hafez 2005b, S. 209-219.

511 | Hafez arbeitet sich in seiner Kritik vor allem an den Argumentationslinien wie sie von Herman und McChesney (1997), McChesney (2010 [1999]) oder Artz (2007) vertreten werden ab. Gestützt wird dieser tendenzielle Skeptizismus im Bereich der Medien ebenfalls durch Compaine (2002). Jedoch auch Vertreter der *Politischen Ökonomie* wie Gordon (1988, S. 58ff., 63) bezweifeln die allgemein zunehmende Offenheit der internationalen Ökonomie und auch Sutcliffe und Glyn (1999) verweisen auf Basis verschiedenster (global-)makroökonomischer Daten auf eine Reihe von Fehlinterpretationen, in deren Konsequenz der Integrationsgrad ökonomischer Globalisierung, aber auch die Novität des Phänomens deutlich überschätzt wird. Eine ähnliche skeptische Perspektive vertritt Weiss (1997, S. 26), die gleichzeitig aber auch die Adaptivität staatlicher Institutionen und deren Gestaltungsfähigkeiten unterstreicht. Wichtig ist hier auch die zuvor beschriebene Globalisierungsskepsis von Hirst und Thompson (1999).

512 | Die Daten von Balnaves, Donald und Hemelryk Donald (2001, S. 60) weisen darauf hin, dass die großen Medienkonglomerate zwar im operativen Geschäft global tätig sind, das eigentliche Gravitationszentrum des Geschäftsumsatzes jedoch weiterhin die USA bleiben. Die regionenspezifischen Erträge für 1999 belaufen sich demnach auf: *Seagram* (USA: 52%, Andere: 48%), *Bertelsmann* (USA: 35%, Europa: 58%, Andere: 7%), *News Corporation* (USA: 75%, Europa: 16%, Andere: 9%), *Viacom* (USA: 79%, Andere: 21%), *Disney* (USA: 85%, Europa: 9%, Andere: 6 %), *AOL Time Warner* (USA: 79%, Andere: 21%). Insbesondere für die *News Corporation* machen die Autoren einen nachweislichen Amerikanisierungstrend in den 1990er

Gestützt wird die Argumentation medienökonomische Globalisierung als Mythos zu begreifen zudem von Flew (2007), der auf Basis des von der UNCTAD publizierten *Transnationality Index*⁵¹³ festhält, dass Medienunternehmen durchschnittlich einen geringeren Transnationalisierungsgrad aufweisen als Unternehmen in anderen Wirtschaftssektoren (Automobile, Pharmaindustrie usw.). Die »globalen« Medien sind damit eher als multinationale Unternehmen zu begreifen, die zwar international dispers operieren, aber in ihrer fundamentalen ökonomischen Geographie einen deutlichen Bezug zu ihrer jeweils nationalen Ursprungsbasis aufweisen.⁵¹⁴

Als Ausnahmeerscheinung wird hier jedoch die *News Corporation* und ihre empirisch nachweisliche Globalisierungsstrategie angesehen.⁵¹⁵ Entgegen globalisie-

Jahren aus. Die Gewinnanteile aus dem US-Markt stiegen damit von 64% (1992) auf 69% (1996) bzw. 75% (1999), während der Anteil des australo-asiatischen Marktes von 17% auf 9 Prozent fiel bzw. der Europa-Anteil von 19% auf 16% zurückging (vgl. ebd., S. 67). Nahezu unverändert bleiben die regionalen Verteilungen in 2005 für *Time Warner* (USA: 79%, Andere: 21%) und *Viacom* (USA: 78%, Andere: 22%), leicht verändert für *Disney* (USA: 77,5%, Andere: 22,5%) und deutlich verändert für *News Corporation* (USA: 56%, Andere: 44%), womit die Zahlen als Gegenindikator des letztbeschriebenen Trends angesehen werden können (vgl. Flew 2007, S. 87).

513 | Der *Transnationality Index* (TNI) umfasst aggregiert die drei Unternehmensdimensionen Auslandsvermögen, Auslandsumsätze und Auslandsbeschäftigte.

514 | Vgl. Flew 2007, S. 85ff. Explizit widersprochen wird den Argumentationen von Hafez (2005b) und Flew (2007) durch Fuchs (2010, S. 43ff.). In einer theoretisch wie auch im Hinblick auf die empirisch multidimensionale Datenlage an sich plausiblen Diskussion eines *information imperialism* oder *media imperialism* Leninscher Definition bleibt allerdings die Definition der seiner Konklusion zugrunde liegenden Vergleichsbasis für eine direkte Kritik der genannten Arbeiten schwierig. Während Hafez und Flew sich eher an einem »engeren« Verständnis von Medienorganisationen orientieren (*Time Warner*, *Disney*, *News Corporation* usw.), kritisiert Fuchs diese empirische Restriktion und nimmt eine Erweiterung in Richtung informationstechnologischer Infrastruktur und Kommunikation (Computer- und Telekommunikationstechnologie) vor, um mit den Resultaten seines erweiterten Datensets seiner Grundthese Gewicht zu verleihen. Eine eingehendere Analyse auf Basis der von Fuchs genutzten Datenmaterialien scheint jedoch für eine medienökonomische Thesenprüfung interessant. Vergleichbar erachtete schon Boyd-Barrett (2006, S. 53) das Konzept des Medien-Imperialismus als adäquaten Analyserahmen einer US-Dominanz im Informations- und Kommunikationssektor.

515 | Vgl. Compaine 2002; sowie Flew 2007, S. 88ff. Allerdings kann diese Auffassung selbst auf Basis der kritischen Perspektive von Fitzgerald 2012, S. 364, hinterfragt werden. Wenn gleich dieser die Entwicklung der *News Corporation* als »the continuing legacy of imperialism« (ebd., S. 360) bzw. als institutionelles Vehikel neoliberaler Wettbewerbsimperative (vgl. ebd.,

rungseuphorischen Annahmen zeigen nach Hafez jedoch vor allem die Medienmärkte des globalen Nordens globalisierungsunterminierende Reflexe nationalpartikularer Charakter, während parallel im Rahmen internationaler Institutionen und Regime (WTO, TRIPS) eine marktliberale Rhetorik gepflegt wird. Die Kritik einer pan-globalen Macht des Medienkapitals richtet sich somit auch gegen die Verallgemeinerung von Schlüssen, die ihr empirisches Korrelat vor allem in der westlichen Hemisphäre finden, aber mediale Monopolisierung- bzw. Oligopolisierungstrends oder inhaltliche Medienkonvergenzen globalen Maßstabes suggerieren. Diese sind so aber allenfalls innerhalb der Formation des globalen Nordens evident und vernachlässigen die Medienpluralität (TV, Radio usw.) und Akteursdiversität nebst ihrer Kapitalbasis, die auf lokaler bzw. regionaler Ebene faktisch wirkende »Globalisierungsfilter«⁵¹⁶ darstellen.⁵¹⁷ Hinsichtlich der Verknüpfung kommerziell-ökonomischer Medieninteressen und korrespondierenden demokratietheoretischen Erwägungen kann mit Hafez überwiegend nicht von einem positiven oder gar kausalen Verhältnis von medienökonomischen Direkt- oder Beteiligungsinvestitionen und politischen Modernisierungseffekten ausgegangen werden. Kapitalströme des globalen Nordens ordnen sich aus wirtschaftlichem Kalkül tendenziell den nationalen politischen Rahmenbedingungen unter und Restriktionen werden teilweise in der Formulierung ihrer Geschäftsstrategien antizipiert, womit zumeist die Fortschreibung des politischen und kulturellen Status quo begünstigt wird.⁵¹⁸ Mediensystemische Verflechtungen redu-

S. 384) versteht, hier vor allem auf das globale Distributionsnetz aufmerksam macht, so bleiben – und das ist entscheidend – gemessen an den jährlichen Umsätzen die USA das Zentrum des unternehmerischen Handelns (2006: US/CAN: 56%, Europa: 30%, AUS/Asien/Andere: 14%). Zudem konzentriert sich das Anlagevermögen in 2006 zu 81 Prozent auf Nordamerika, während sich das letzte Fünftel auf andere Regionen verteilt (Europa: 8%, AUS/Asien/Andere: 11%), was insgesamt nicht für eine Globalität besonderen Ausmaßes spricht.

516 | Hafez 2005b, S. 215. Hafez spricht allegorisch auch vom »Triumph der Provinzfürsten über die Global Player« (ebd., S. 213).

517 | Exemplarisch kann hier der von der *Times of India* angeführte Protest gegen die Liberalisierung des indischen Pressemarktes bzw. die damit verbundene Öffnung für ausländische Investitionen angesehen werden (vgl. Betz 2003, S. 157). Höchstgrenzen für ausländische Direktinvestitionen im Informations- und Kommunikationssektor Indiens existieren z.B. für: terrestrisches Radio (FM): 26%, Kabelfernsehen: 49%, Zeitungen/Periodika sowie indische Editionen ausländischer Magazine: jeweils 26%, abweichend hiervon für wissenschaftliche/technische Magazine oder Journale bis zu 100% (vgl. DIPP 2012, S. 51-53).

518 | McChesney (2010 [1999], S. 202) beschreibt in diesem Zusammenhang das von ihm postulierte »global commercial media system« als *radikal* in der Überordnung finanzieller In-

zieren sich demnach insbesondere auf politisch-wirtschaftliche Elitenkontakte sowie einer daraus resultierenden »politischen Domestizierung des globalen Kapitals«⁵¹⁹ und konterkarieren damit die Vorstellung vernetzter global-kritischer Medien autonomen Charakters.

Trotz dieser nahezu erdrückenden Evidenzlage der Absenz tatsächlich tiefenwirkender globaler Medienverflechtungen inhaltlicher und struktureller Art bleibt die Frage der möglichen Existenz bzw. Genese einer im Rahmen der UN-Berichterstattung emergierenden globalen Öffentlichkeit aus normativer als auch real-politischer Perspektive virulent. Davon unberührt bleibt zunächst die Frage, ob eine demokratische Meinungs- und Willensbildung auf einem Niveau »oberhalb« nationalstaatlicher Integration angesichts der (aktuellen) supra- bzw. internationalen Handlungskapazitäten (z.B. der Vereinten Nationen) und fluiden Global Governance Konstellationen tatsächlich auch einen verbindlichen Charakter erlangen kann, der den normativen Ansprüchen an nationalstaatlichen Möglichkeiten vergleichbar ist.⁵²⁰

3.6. SYNTHESE: GLOBALE MEDIENÖFFENTLICHKEITEN, GLOBAL GOVERNANCE UND DIE UN

Nachfolgender Abschnitt soll die vorangegangenen theoretischen Ausführungen zu den Themenkomplexen Globalisierung, Global Governance, Legitimität internationaler Organisationen, globale Öffentlichkeit und Medienberichterstattung nochmals zusammenführen. Zunächst sollen die Muster und Strukturationstheoreme (Kap. 3.5.3) sowie die Kriterien der Nachrichtenselektion (Kap. 3.5.4) innerhalb der internationalen Berichterstattung in Relation zu den verschiedenen normativen Aspekten (globaler) öffentlicher Deliberation (Kap. 3.4.1) gesetzt werden (vgl. Abb. 3.5). Damit soll

teressen vor lokalen Traditionen und Gebräuchen und *politisch konservativ* hinsichtlich eines Wandels globaler Sozialstrukturen. Exemplarisch können hierzu auch die Bemühungen der Regierungen in Indien, Saudi Arabien, Indonesien und China – respektive das Verhalten des kanadischen Mobilfunkanbieters *RIM (Blackberry)* – in der Debatte um die sicherheitspolitisch begründete Zugangsforderung zur Mobilfunk- bzw. Internetkommunikation dieses Kommunikationsdienstleisters genannt werden (vgl. z.B. Seeliger 2010; G. Blume 2011; NZZ Online 2010). Eine vergleichbar kontroverse Situation ergab sich für den britischen Mobilfunkbetreiber *Vodafone* im Kontext des beginnenden Transformationsprozesse in Ägypten (vgl. FAZ Online 2011).

519 | Hafez 2005b, S. 219.

520 | Vgl. Habermas 1997, S. 153.

nochmals das grundsätzliche Interdependenzverhältnis von Medien und Öffentlichkeit in komplexen Gesellschaften verdeutlicht werden. Die ihr innewohnenden deliberativen Diskurse sind in erheblichem Maße auch vom Argumentationsrepertoire und -spektrum der Medien beeinflusst, dies vor allem in internationalen bzw. globalen politischen Konstellationen, in denen den Exekutivakteuren und dem erweiterten Publikum die Primärerfahrungen fehlen bzw. allenfalls medial-vermittelt beschrieben werden. Daran anschließend sollen im zweiten Teil dieses Kapitels grundlegende Charakteristika und idealtypische Ansprüche an die Ausgestaltung globaler Öffentlichkeitsformationen im Kontext von Globale Governance und den Vereinten Nationen als Ausgangspunkt der nachfolgenden empirischen Untersuchungen modellhaft umrissen und mit den entsprechenden Evaluationsindikatoren in Beziehung gesetzt werden.

Eine mögliche Gegenüberstellung der strukturellen Anatomie internationaler Medienberichterstattung und den normativen Konditionen von Deliberation wird in Abbildung 3.5 versucht darzustellen. Hafez (2002b) hat die Äquivalenz und/oder Komplementarität der Studienergebnisse des *MacBride*-Berichtes, der *Foreign News*-Studie und der Nachrichtenwerttheorie herausarbeitet,⁵²¹ womit diese in einem Komplex subsumiert werden können. In seiner Kontrastierung mit den idealtypischen Bedingungen deliberativer Prozeduren öffentlicher Diskurse wird dagegen eher ein konfliktäres Verhältnis sichtbar. Umfängliche globale rationale Argumentationen werden durch strukturelle Muster wie die mediale Regional- und Konfliktzentrierung oder Dekontextualisierungstendenzen, die in den Nachrichtenselektionsfaktoren wie z.B. Dauer und Thematisierung ihre Entsprechung finden, eingeschränkt. Auch deliberative Egalitätsansprüche werden durch Proximitätsmuster (politische, geographische, kulturelle Nähe), einen ausgeprägten Status- bzw. Elitenfokus oder ethnozentrische Schwerpunktsetzungen tendenziell konterkariert. Entsprechende Diskrepanzen lassen sich auch für den Abgleich normativer Allgemeinwohlorientierungsvorstellungen (global common good) und der tatsächlichen medialen Präsenz von Strukturproblemen der internationalen Beziehungen festhalten. Zudem verdeutlicht werden benannte Defizite dann auch durch den Gegensatz von globalen Rechenschafts- bzw. Zurechenbarkeitsansprüchen (Gebundenheit an bzw. signifikante Betroffenheit von politischen Akteursentscheidungen) bzw. der medialen Einbindung entsprechender Akteursstimmen und der faktischen Proximitäts-, Elitestatus- und Ethnozentrismusorientierung der Medien, die auch im Rahmen der UN-Berichterstattung konstatiert wurde. Die medientheoretisch destillierten Muster, Strukturen und Faktoren müssen

521 | Vgl. Hafez 2002b, S. 71.

zusammengefasst demnach eher als Restriktionsgrößen denn als Promotoren einer globalen deliberativen Öffentlichkeit begriffen werden.

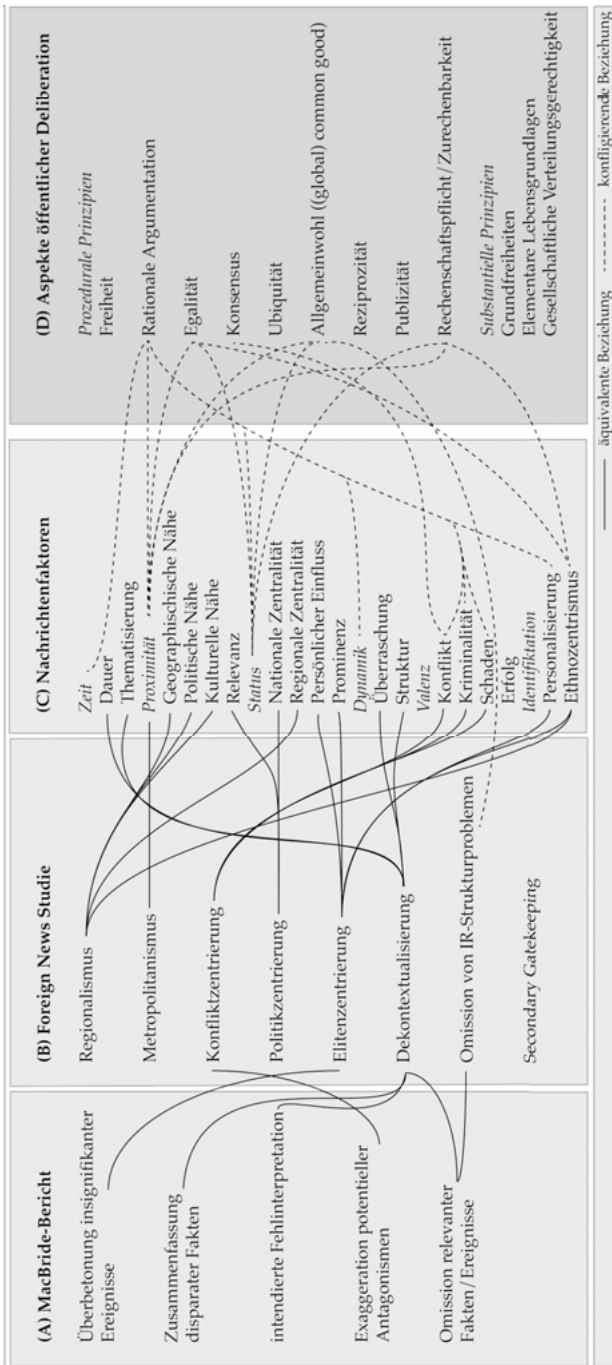
Insgesamt gelten diese Feststellungen in erster Linie für die hier betrachtete inhaltsanalytische Ebene und deren qualitativem Abgleich entlang der prozeduralen Prinzipien (Freiheit, rationale Argumentation, Egalität, Konsens, Ubiquität, Allgemeinwohl, Reziprozität, Publizität und Rechenschaftspflicht). Es sei hier angemerkt, dass sich die substantiellen Aspekte deliberativer Prinzipien (Grundfreiheiten, elementare Lebensgrundlage, Verteilungsgerechtigkeit) zunächst eher auf extramedialer Ebene verorten lassen. Gleichwohl bleiben sie als gesellschaftliche Rahmenbedingungen globaler Medienberichterstattung jedoch von elementarer Bedeutung.⁵²²

Vorgeschlagene Verknüpfungen (Abb. 3.5) erheben keineswegs den Anspruch auf Exklusivität und Vollständigkeit. Vielmehr sollen sie exemplarisch die Diskurslimitationen von empirischen Öffentlichkeiten aufzeigen, dies mit Verweis auf die Konsequenzen in legitimations-, öffentlichkeits- als auch globalisierungstheoretischer Hinsicht.

Wie lassen sich über diese Betrachtungen hinaus nun die grundlegenden Charakteristika globaler Öffentlichkeitsformationen zusammenfassen? Ganz grundsätzlich wird hier nun der Überlegung gefolgt, dass sich globale Öffentlichkeiten gegenüber anderen bestehenden Öffentlichkeitskonfigurationen oder -abstraktionsebenen durch ihre *Komplementarität* auszeichnen. Dieses Format von Öffentlichkeit substituiert andere Öffentlichkeitsebene nicht, sondern koexistiert mit Formen lokaler, micro-regionaler, nationaler, macro-regionaler oder internationaler Öffentlichkeit. Ein eng damit zusammenhängender, jedoch qualitativ nicht identischer Wesenszug von Öffentlichkeit liegt demnach auch in ihrem potentiellen Auftreten auf mehreren Abstraktionsebenen, was nachfolgend unter dem Begriff der *Multiplanarität* gefasst werden soll. Diese Ebenen sind jedoch keineswegs als distinkte Elemente anzusehen, sondern verkörpern entsprechend der globalisierungstheoretischen Überlegungen von Sassen eher Konstellationen »globaler Assemblagen« (vgl. Kap. 3.1.4). Für Globalisierungsprozesse im Allgemeinen wird somit die Relevanz konkreter Lokal- und Nationalspezifika (Kontexte, Pfadabhängigkeiten) konstatiert. Sassen unterstreicht die konstitutive Bedeutung der komplexen Architektur des Nationalstaates als eine der Schlüsselinstanzen zur Emergenz globaler Dynamiken, Prozesse oder Strukturen und

522 | Niederschlagen tun sich diese Anforderungen beispielsweise im Kontext der für diese Untersuchung vorgenommenen Selektion der Untersuchungsländer und ihrer Pressetitel (vgl. Kap. 4.2.3 und Kap. 4.2.4), wenn Indizes wie der *Human Development Index* oder *Freedom of the Press Index* selektionsleitend zu Rate gezogen werden.

Abbildung 3.5.: Deliberationsprinzipien und Strukturen bzw. Faktoren der internationalen Berichterstattung



Quelle: Erweiterte Fassung auf Basis der Darstellung von Hafez (ebd., S. 71) und den Überlegungen von

J. Cohen (1997 [1989], S. 74f.), Habermas (1992a, S. 370f.), Gutmann und Thompson (2004, S. 133ff.) sowie

Gutmann und Thompson (1996, S. 53, 97ff., 101f., 129, 217, 310f.)

beschreibt damit ein »Paradox des Nationalen«. Globalisierung realisiert sich demnach vielfach innerhalb des Nationalen, womit die oftmals dominierende Dichotomie im Verhältnis des Globalen und Nationalen und die Annahme eines wechselseitigen Ausschlusses als obsolet verstanden werden kann. Das Territorialitätsprinzip, wonach der Nationalstaat als umfassender Container sozialer Prozesse agiert und damit das jeweilige nationale Gebiet eineindeutig mit dem Nationalen korrespondiert, wird entsprechend in Frage gestellt. Ein umfangreicher Teil globaler Entitäten erwächst somit aus Denationalisierungsprozessen von historisch zunächst national konstruierten Entitäten der politischen, ökonomischen, rechtlichen oder gesellschaftlichen Sphäre. Gleichwohl behalten globale Formationen ihre Bedeutung, auch wenn die alleinige Beschränkung auf das selbstevidente globale Niveau (inter- oder supranationale Institutionen und Prozesse) als unzureichend anzusehen ist.⁵²³ Politisch-mediale Öffentlichkeiten und ihr immanente Kommunikationen können somit als national konstruierte, kommunikativ-verdichtete Entitäten betrachtet werden, die in ihrer historischen Spezifität auf Lokalisierungs- und Denationalisierungsmomente untersucht werden können. Dichotome Grenzziehungen der unterschiedlichen Ebenen haben daher eher analytischen Charakter und werden durch das parallele Auftreten des Globalen im Nationalen und vice versa aufgelöst bzw. unterlaufen, womit öffentlichkeitsspezifische multiskalare Momente offensichtlich werden. Diese *Multiskalarität* von Kommunikationen soll hier als ein weiteres elementares Merkmal von Öffentlichkeit gedacht werden. Insbesondere die gegenwärtige, wenngleich nicht wünschenswerte, Abwesenheit evident globaler oder macro-regionaler Medien unterstreicht die Bedeutung des Nationalen für mögliche Globalisierungsdynamiken. Diskursive Öffentlichkeiten sind somit nicht per se als nationale Container zu begreifen, sondern können auf Basis des Konzeptes »globaler Assemblagen« (Sassen) als potentielle Ausgangspunkte emergierender globaler Öffentlichkeitsformationen gelten. Gleichzeitig erscheint es plausibel, globale Öffentlichkeit aufgrund politischer, geographischer und gesellschaftlicher Komplexitäten nicht als singuläre, gar universelle Formation zu begreifen,⁵²⁴ sondern globale Öffentlichkeiten als gegenstandsspezifische Instanzierungen zu betrachten. Diese Perspektive vielfacher themen- oder akteursspezifischer dezentrierter Öffentlichkeitsinstanzen soll hier durch das Öffentlichkeitsattribut der *Multiplizität* umrissen werden.

Insbesondere die Aufgabe der Vorstellung einer singulären und universalen Weltöffentlichkeit, dies vor allem unter den Bedingungen einer durch tendenzielle Un-

523 | Vgl. Sassen 2006; Sassen 2007a; Sassen 2007b.

524 | Vgl. anstelle vieler auch Bohman 1998, S. 201, 205ff.; Habermas 1990, S. 15ff.; Fraser 1992, S. 121ff.

gleichheit gekennzeichneten Konstellation der Moderne, macht es zeitgleich notwendig auf den jeweils konstitutiven Verflechtungscharakter von Öffentlichkeit hinzuweisen. Das hier vorliegende grundsätzliche Verständnis von Globalisierung und Öffentlichkeit orientiert sich an den Überlegungen Shalini Randerias, die auf Basis eines transnationalen Geschichts- und Kulturverständnisses das Konzept der Verflechtungsgeschichte (*entangled histories*) prägte (vgl. Kap. 3.4.4). Strukturen der gegenwärtigen Moderne lassen sich damit als Ergebnis einer »gemeinsamen« bzw. »geteilten« Geschichte begreifen.⁵²⁵ Auch (globale) Öffentlichkeiten können, so die daran angelehnte Argumentation, als relational-konstituierte, sozio-historische Entitäten verstanden werden. Diese *entangled public spheres* sind somit nicht als autarke Öffentlichkeiten zu verstehen, sondern stets im Kontext ihrer spezifischen Interaktions- bzw. Verflechtungsverhältnisse zu betrachten, in denen sie sich sowohl organisatorisch als auch thematisch etablieren. Entsprechend den Überlegungen Randerias, oszillieren diese dann aus der grundsätzlichen Perspektive der Verflechtung wahrgenommenen »geteilten« bzw. »gemeinsamen Öffentlichkeiten« zwischen den Polen tendenzieller Gemeinsamkeiten bzw. Ähnlichkeiten einerseits und möglichen austauschbedingten Differenzierungsbestrebungen andererseits. Der basale Verflechtungscharakter steht dabei jedoch nie zur Disposition. Sowohl der jeweilige öffentlichkeitsspezifische Interaktions- bzw. Austauschmodus (omissiv, hierarchisch, reziprok) als auch die Intensität der Vernetzungsrelationen sind zeitlich und kontextuell gebunden. Letztere Relationen bedingen so das jeweilige Öffentlichkeitsniveau (z.B. lokal, national, international, global), welches zur Beschreibung und Erklärung einbezogen werden kann. Aus der Verflechtungsperspektive heraus definieren sich konkrete Öffentlichkeiten im Extremfall dann beispielsweise auch durch ein vollständiges Ausblenden anderer Öffentlichkeiten. Das relational-konstituierende Verständnis grundsätzlicher Verflechtung bleibt davon unberührt.

Über diese ganz grundsätzlichen Überlegungen hinaus können mit Bohman eine Reihe von Konditionen globaler Öffentlichkeit benannt werden, die sich als analytische Erweiterung der Vorstellung Habermas' verstehen lassen und denen hier weitestgehend gefolgt wird (vgl. Kap. 3.4.2). Notwendig erscheinen damit technologisch-fundierte global-orientierte Medien, eine Vielzahl transnationaler, lokaler Öffentlichkeiten und Teilöffentlichkeiten mit jeweiligem Publikum, Institutionen der Zivilgesellschaft sowie elementare staatliche Strukturen und internationale Organisationen.⁵²⁶ In vergleichbarer Weise äußert sich Hafez, wenn er mit der globalen Zivil-

525 | Vgl. hierzu Randeria 1999a; Randeria 1999b; Randeria 2001; Conrad und Randeria 2002; Eckert und Randeria 2009.

526 | Vgl. Bohman 1998, S. 201.

gesellschaft (global civil society), einem Welt-Medienystem (global media system), welches sowohl einer politischen als auch ökonomischen Integration bedarf sowie einer global-diskursiven Öffentlichkeit (global public sphere) entscheidende Wandel-dimensionen potentiell pan-globaler Kommunikation beschreibt.⁵²⁷

Wie kann sich dem Phänomen globale Öffentlichkeit nun auf detaillierterer Ebene angenähert werden und welche modelltypischen Annahmen lassen sich treffen? Um den Umfang und die Art der Verflechtungen diskursiver Öffentlichkeiten näher beschreiben zu können, wurden in horizontaler und vertikaler Orientierung unterschiedliche Evaluationsdimensionen und -indikatoren beschrieben (vgl. Kap. 3.4.5). Diese umfassen mit den Dimensionen Visibilität (UN-Akteure, UN-Sprecher, UN-Fokusartikel, UN-Referenzierungsmodus), Geographisches Monitoring (Länderaufmerksamkeitsverteilung), Konvergenz (Themenkonvergenz, Synchronität, Intensität, Sprecherkonvergenz), Interdiskurs (Sprecher - und Medienreferenzialität) oder der politischen Prozessdimension unterschiedlichste Aspekte potentiell globaler Kommunikation und erlauben damit differenziertere Aussagen zum öffentlichkeitsspezifischen Verflechtungsgrad. Aus modellhafter Perspektive bleibt es jedoch schwierig, einen (prozentualen) Schwellenwert zu definieren, der die Globalität von Öffentlichkeit abschließend indiziert.⁵²⁸ Auch Peters und Wessler weisen darauf hin, dass Aussagen, die die Emergenz eines speziellen Öffentlichkeitstypus mit einem konkreten Grenzwert (Schwellenwertmodell) verbinden, einem gewissen Grad an Willkürlichkeit unterworfen sind, da eine theoriegeleitete Spezifizierung aussteht und sich die Orientierung an empirisch gewonnenen Referenzwerten oft als kompliziert erweist. Als Forschungsstrategie wird daher das *gradualistische Modell* präferiert, welches Globalisierungseinschätzungen immer als Vergleichsaussagen zwischen unterschiedlichen Öffentlichkeiten formuliert.⁵²⁹

Für eine Vielzahl von Öffentlichkeitskonstellationen erscheint dieses nachfolgend auch als *relationales* oder *komparatives* bezeichnete Modell als eine treffende Bewertungsbasis. Nichtsdestotrotz kann für die hier zu analysierenden Indikatoren auch davon ausgegangen werden, dass Visibilitäts-, Geo-Monitoring- und Interdiskursindikatoren mit extra-nationalen Ausprägungen bzw. Konvergenzkennziffern jenseits der paritätischen 50-Prozent-Barriere in ihrer Orientierung auf eine erkennbare, da dominierende Global- bzw. Vernetzungsperspektive verweisen.

Jedoch hatte schon Fraser darauf hingewiesen, dass sich Vorstellungen zu globalen Öffentlichkeitsformationen nicht allein auf die Intensität kommunikativer Ver-

527 | Vgl. Hafez 2005b, S. 33f.

528 | Vgl. Tobler 2006, S. 113.

529 | Vgl. Peters und Wessler 2006, S. 138ff.

flechtungen reduzieren dürfen, sondern das diese stets vor dem Hintergrund normativer demokratietheoretischer Überlegungen zu konzipieren sind.⁵³⁰

Die mit dem Konzept der Global Governance konstatierte Proliferation von »Autoritätssphären« und angenommene Diversifizierung und Egalisierung von Machtinstanzen und Autoritätspolen⁵³¹ müsste – hier im Kontext der Vereinten Nationen – dann idealtypisch durch eine Form von Öffentlichkeit begleitet werden, die UN-Instanzen nicht nur in vermehrtem Umfang sichtbar werden lässt, sondern – und das unabhängig vom geographischen oder politischen UN-Aktionsradius – insbesondere das sich ausdifferenzierende UN-Akteurs- und Sprecherspektrum nachzeichnet bzw. kritisch begleitet und unifiziert. Natürlich lassen die vorgestellten Befunde zur internationalen Medienberichterstattung einige medienlogisch initiierte Fokusverengungen vermuten (vgl. Kap. 3.5.3 und Kap. 3.5.4). Aus der Perspektive demokratischer Transparenz- und Rechenschaftspflichten sollen hier nun – bei allen Schwierigkeiten einer Letztbegründung – Spektrumskonzentrationen bei denen das oberste Dezil der beobachteten UN-Akteure oder UN-Sprecher mehr als 50 Prozent der gesamten UN-Sichtbarkeit umfasst modellhaft als »unterkomplex« und Anteilswerte von über einem Drittel als »reduziert komplex« gewertet werden. Diese Modellierung orientiert sich implizit an Vorstellungen einer Dominanzvermeidung bestimmter Akteure/Sprecher,⁵³² wobei als Bezugsbasis vergleichsweise konservativ nur die Anzahl der medial erwähnten UN-Instanzen gewählt wird, nicht die Anzahl aller existierender UN-Institutionen. Letztere werden grundsätzlich als potentiell gleichwertig erachtet, auch wenn unbestrittene, teils nachvollziehbare organisationslogische Hierarchien und institutionenspezifische Relevanzzuschreibungen existieren. Eine Orientierung an UN-Exekutiv- oder Spitzenpositionen sollte jedoch nicht zulasten der eigentlichen Komplexität des UN-Systems und UN-Aufgabenfelder gehen, dies nicht zuletzt um die Situation alegitimer, d.h. medial nicht reflektierter UN-Instanzen, zu vermeiden.

Aus Perspektive sich globalisierender Öffentlichkeiten erscheint es zudem von Relevanz, dass sich diese den Vereinten Nationen zunehmend in UN-Fokusartikeln nähern und UN-spezifische Sichtbarkeit auch durch vermehrte Bezugnahmen in den Beitragstiteln erzeugen. Wenngleich journalistische Schreibkulturen als mögliche Einflussvariablen konzipiert werden können, erscheint die journalistische Aufmerksamkeits- bzw. Bedeutungszuschreibung für diese Artikelart und Bezugspassage in ihrer vermuteten Universalität als Globalisierungsindikator als plausibel. Die Analyse

530 | Vgl. Fraser 2007, S. 7; Fraser 1992, S. 111.

531 | Vgl. Rosenau 2007, S. 89ff.

532 | Vgl. hierzu die Erläuterungen in Fußnote 411 bzw. Hafez (2002b, S. 62).

sich hauptsächlich mit den UN befassender Beiträge sowie die der UN-Titelreferenzen (Gegenpol: Kurzreferenz) ermöglicht dabei eine Detaillierungsebene, die über alleinige Einschätzungen der UN-Sichtbarkeit auf Basis von UN-Berichterstattungsanteilen hinausgeht.

Außerdem sollten sich global-orientierte Öffentlichkeiten im Kontext der Vereinten Nationen und Global Governance idealtypisch verstärkt journalistischen Darstellungsformen zuwenden, die im Bereich der Editorials oder anderer Kommentar- oder Meinungsformaten aufzufinden sind.⁵³³ Unterstellt wird hier ein aus der Trennung von protokollierender und kommentierender Darstellungsform resultierender qualitativer Unterschied in der Akteurs- und Institutionensichtbarkeit, hier vor allem im konkreten Kontext der Vereinten Nationen.⁵³⁴ Meinungsäußernde Darstellungsformen umfassen die Möglichkeit, neben der reinen Ereignisorientierung auch Kontextualisierungen vorzunehmen, Trends zu destillieren und Entwicklungsszenarien zu entwerfen. Gleichzeitig ermöglichen sie, als eine Art Meta- oder Orientierungsinstanz, argumentative Auseinandersetzungen mit Themen und Institutionen auch jenseits des Nachrichten-Mainstreams. Vor dem Hintergrund verflechtungstheoretischer Überlegungen und globaler Problemkonstellationen erscheint eine derartige Ausrichtung öffentlicher Kommunikation umso erstrebenswerter.

Die bisherigen Ausführungen zu Visibilität der Vereinten Nationen sollen jedoch nicht suggerieren, dass globale Öffentlichkeiten ausschließlich auf Grundlage globaler politischer Instanzen emergieren. Horizontale Vernetzungen scheinen auch ohne diese Kristallisationspunkte möglich. Beide Formen schließen sich per se nicht aus und werden hier als komplementär betrachtet, auch wenn dieser Aspekt fortwährenden öffentlichkeitstheoretischen Diskussionen unterliegt.

Als demokratietheoretisch relevantes Merkmal sollte globale Öffentlichkeit in ihrer geographischen Aufmerksamkeitsstruktur ihren Schwerpunkt im UN-Kontext primär nicht an tradierten Machthierarchien eines UN-Sicherheitsrates,⁵³⁵ an dem vielfach kritisierten Regional- und Nationalzentrismus, den historisch-kolonialen Verflechtungen oder der Konzentration auf die eigene geopolitische Hemisphäre ausrichten,⁵³⁶ sondern diese Sichtweise zugunsten der »supranationalen« Ebene der Vereinten Nationen aufgeben. Damit könnte anstelle von Partikularperspektiven ein UN-spezifischer Fokus in den Vordergrund treten, der sich an den geographischen

533 | Vgl. zur selbigen Forderung im allgemeineren Kontext internationaler Berichterstattung Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 38.

534 | Vgl. Neidhardt, Eilders und Pfetsch 2004, S. 22.

535 | Vgl. Mahbubani 2007.

536 | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 33ff.

Prioritäten der UN als Institution ausrichtet und der eine grundsätzliche Dezentrierung, welche sich nicht an den nachrichtenwerttheoretischen Proximitätsfaktoren ausrichtet, begründet. Empirisch ist jedoch aufgrund der vielfach dominierenden, maximal *internationalen* Perspektive und jeweiligen Interessensdifferenzen eine (geo-)politisch, ökonomisch oder kulturell begründete Regionalisierung, ansonsten sporadisch vernetzter regionaler Kommunikationsinseln zu erwarten. Eine durch ein mögliches UN-Engagement in der eigenen Hemisphäre, Region oder Nation begründete mediale Eigenzentrierung könnte bei gleichbleibender Globalausrichtung in vertikaler Orientierung durch eine erhöhte Sichtbarkeit von UN-Akteuren relative Kompensation finden.

Eine thematische und argumentative Offenheit kann weiterhin als Basalkriterium (globaler) normativer Öffentlichkeitsvorstellungen gelten. In Abwesenheit eines archimedischen Punktes scheint es weithin akzeptiert, die jeweilige Relevanz eines Themas oder Themenkomplexes – damit auch mögliche Themenbias – durch den öffentlichen Diskurs personaliter einschätzen zu lassen. Diese Überlegung impliziert die Zuschreibung einer gewissen öffentlichen Sensibilität und Kapazität, um essentielle Probleme erkennen und bearbeiten zu können.⁵³⁷ Gleichzeitig scheinen eine Reihe von Limitationsfaktoren (Komplexität, Aufmerksamkeit, Kompetenz) eine im Vergleich zur gesellschaftlichen Vielschichtigkeit rigorose Themenselektion notwendig zu machen.⁵³⁸ Die idealtypische Situation restriktionsloser Thematisierungen werden diskurstheoretisch auch insofern eingeschränkt, als dass Routineentscheidungen und -themen dem politischen System bzw. Zentrum überlassen werden und Öffentlichkeit sich zuvorderst konflikt- und krisensymptomatischen Problemlagen zuwendet, die auf einen inhärenten normativen Dissens verweisen.⁵³⁹ Diese Vorstellungen distanzieren sich somit von radikal-diskursiven Auslegungen deliberativer Demokratie, die sämtliche Themen oder Entscheidungen durch öffentliche Auseinandersetzungen verhandelt sehen wollen.⁵⁴⁰ Unabhängig davon bleibt auch im Kontext modellhafter UN-spezifischer Öffentlichkeitsüberlegungen entscheidend, dass »wichtige« Themen aus spezialisierten Teilöffentlichkeiten größtmögliche Aufmerksamkeit erfahren und ein großes Publikum erreichen, letzteres die Möglichkeit zur Themenauswahl hat und wichtige Themen nicht systematisch unterdrückt oder ausgeblendet werden.⁵⁴¹ In benannter Abwesenheit einer Superöffentlichkeit müssen sich entsprechend auch na-

537 | Vgl. Peters 2007[1994], S. 82f.

538 | Vgl. ebd., S. 84.

539 | Vgl. Habermas 1992a, S. 433.

540 | Vgl. Gerhards 1997, S. 5.

541 | Vgl. Peters 2007[1994], S. 87.

tionale Öffentlichkeiten wechselseitig öffnen, um so eine Vernetzung relevanter und ineinander übersetzter Kommunikationen und damit arenenübergreifende Thematisierungen zu ermöglichen.⁵⁴² Wichtige, aber systematisch marginalisierte Themen könnten mit Peters durch einen Abgleich mit einer öffentlichen Agenda identifiziert werden, die aus einer egalitären und auf Verständigung ausgerichteten Relevanzdebatte unter Einbezug des gesamten Publikums resultiert. Obwohl diese an einem kontrafaktischen Kriterium ausgerichtete Vorgehensweise empirisch kaum umzusetzen ist, lassen sich verzerrte Themenselektionen zumindest indirekt erkennen. Peters nennt hier mögliche Kommunikationstabus, damit Themen, die beim Versuch der Thematisierung blockiert, ignoriert oder aufgeschoben werden. Zudem sprechen die Dominanz faktisch falscher Gefahrenszenarien und eklatante Inkonsistenzen öffentlicher Diskurse, hier die *nicht* thematisierte Diskrepanz von sozialen Praktiken und demonstrativ unterstützten normativen Prinzipien (z.B. Diskriminierung vs. Gleichheitsprinzip), für kommunikative Verzerrungsmomente.⁵⁴³ Nicht zuletzt die Charta der Vereinten Nationen kann hier eine Reihe von Anknüpfungspunkten liefern und für eine Einschätzung thematischer Selektionsverzerrungen als normative Vergleichsfolie dienen.⁵⁴⁴ Aber auch gemeinwohlorientierte internationale Akteure der Zivilge-

542 | Vgl. Habermas 2001, S. 120.

543 | Vgl. Peters 2007[1994], S. 87f.

544 | Deutlich wird dies in Kapitel VI (Die friedliche Beilegung von Streitigkeiten) wo es in Artikel 33 (1) heißt: »Die Parteien einer Streitigkeit, deren Fortdauer geeignet ist, die Wahrung des Weltfriedens und der internationalen Sicherheit zu gefährden, bemühen sich zunächst um eine Beilegung durch Verhandlung, Untersuchung, Vermittlung, Vergleich, Schiedsspruch, gerichtliche Entscheidung, Inanspruchnahme regionaler Einrichtungen oder Abmachungen oder durch andere friedliche Mittel eigener Wahl«. Kapitel IX der UN-Charta (Internationale Zusammenarbeit auf wirtschaftlichem und sozialem Gebiet) hält in Artikel 55 zudem fest: »Um jenen Zustand der Stabilität und Wohlfahrt herbeizuführen, der erforderlich ist, damit zwischen den Nationen friedliche und freundschaftliche, auf der Achtung vor dem Grundsatz der Gleichberechtigung und Selbstbestimmung der Völker beruhende Beziehungen herrschen, fördern die Vereinten Nationen a) die Verbesserung des Lebensstandards, die Vollbeschäftigung und die Voraussetzungen für wirtschaftlichen und sozialen Fortschritt und Aufstieg; b) die Lösung internationaler Probleme wirtschaftlicher, sozialer, gesundheitlicher und verwandter Art sowie die internationale Zusammenarbeit auf den Gebieten der Kultur und Erziehung; c) die allgemeine Achtung und Verwirklichung der Menschenrechte und Grundfreiheiten für alle ohne Unterschied der Rasse, des Geschlechts, der Sprache oder der Religion« (DGVN o. J., S. 25, 36). Insbesondere letztere präventive Perspektive erscheint für eine Bewertung von thematischen Selektionsentscheidungen in Medienöffentlichkeiten nicht ganz unwesentlich.

sellschaft (NGOs wie Oxfam, Amnesty International etc.) können – trotz der »relativen Strukturschwäche« extra-nationaler Öffentlichkeit, die tendenziell einen geringeren Einfluss auf die Medien besitzt als ihr nationales Pendant – Themenimpulse setzen⁵⁴⁵ und dementsprechende thematische Relevanzanforderungen und Marginalisierungstendenzen im UN-Kontext signalisieren.⁵⁴⁶ Darüber hinaus können auch andere Interessen artikulierende Global Governance Akteure wie z.B. das Europäische Parlament, die Afrikanische Union oder die ASEAN als mögliche Referenzgrößen dienen. Die internationale Medienberichterstattung bewertende Analysen wie der *MacBride*-Bericht oder die *Foreign News*-Studie geben z.B. mit der festgestellten medialen Vernachlässigung von strukturellen Problemen der internationalen Beziehungen Indikatoren für mögliche Verzerrungseffekte.⁵⁴⁷ Bisherige Studien unterstreichen außerdem die Wirksamkeit von Faktoren wie Domestizierungs- oder Dekontextualisierungstendenzen oder den ausgeprägten Politik- und Sicherheitsfokus im UN-Kontext. Gleichzeitig treten langwierige diplomatische Verhandlungsprozesse in den medialen Hintergrund, wobei gerade sie kritische Aufmerksamkeit und Verständnis für diesen essentiellen UN-Tätigkeitsschwerpunkt und die Mechanismen der Vereinten Nationen im Allgemeinen initiieren könnten.⁵⁴⁸

Zudem kann mit dem vorangegangenen Verweis auf die idealtypische Konstellation eines möglichst breiten Themenspektrums UN-Öffentlichkeit hinsichtlich ihrer »inneren« Themenkomplexität eingeordnet werden. Während vorherige Überlegungen eher einen »externen« Maßstab einschlossen, ist hier der Grad der Themenkonzentration auf Basis der im UN-Mediendiskurs überhaupt sichtbaren Themen gemeint. Ähnlich zu obigen Ausführungen soll ein thematischer Konzentrationsgrad bei dem das oberste Dezil der beobachteten Themen mehr als 50 Prozent des gesamten UN-Themenspektrums umfasst als »unterkomplex« betrachtet werden, während Anteilswerte von einem Drittel nach hiesigen Modellvorstellungen als »reduziert komplex« gewertet werden. Diese Sichtweise impliziert jedoch auch, dass globale Öffentlichkeit im Kontext von Global Governance und der Vereinten Nationen sich nicht mit einer ausschließlichen oder dominierenden Politikzentrierung gleichsetzen

545 | Vgl. Hafez 2002b, S. 117, 135, 137.

546 | Von besonderem Interesse im UN-Kontext scheinen hier Organisationen, die mit der UN-Hauptabteilung Presse und Information (DPI) assoziiert sind oder einen Konsultativstatus beim Wirtschafts- und Sozialrat (ECOSOC) besitzen.

547 | Als relevant erscheinen hier auch Themenanalysen der UN selbst (vgl. hierzu Fußnote 782) oder von Medien-Watchdogs wie z.B. der »Initiative Nachrichtenaufklärung« (vgl. Pöttker und Schulzki-Haddouti 2007, S. 179f., 213f.).

548 | Vgl. hierzu Kap. 2 und Kap. 3.5.3.

lässt. Eine Diversifizierung erscheint zwingend, da die Verhandlungsgegenstände von Politik nicht isoliert betrachtet werden können, sondern primäre Eindrücke und Beschreibungen aus dem Blickwinkel der (betroffenen) gesellschaftlichen Sphären wie Kunst, Kultur, Bildung, Gesundheit, Umwelt oder Wirtschaft einen gleichwertigen Stellenwert besitzen, der eine Multiperspektivität der Medienbeschreibungen einfordert. Dies nicht zuletzt um die Vielfalt zwischengesellschaftlicher Dialogdimensionen erfassen zu können.

Die in der internationalen Berichterstattung oftmals anzutreffende und teilweise dominierende Konfliktzentrierung dürfte bei aller Notwendigkeit zur medialen Sensibilität gegenüber gesellschaftlichen Antagonismen im Kontext UN-spezifischer Öffentlichkeitsüberlegungen idealtypisch eine geringere Bedeutung erhalten. Die Vereinten Nationen stehen per Charta den zugegebenermaßen unausweichlichen Konflikten dieser Welt als internationale Mediationsinstanz gegenüber und versuchen mit präventiven oder post-konfliktären Strategien diese zu verhindern oder zu ihrer Entspannung beizutragen. Nichtsdestotrotz gewinnen in Reaktion auf konfliktive Situationen UN-legitimierte Interventionen gegenwärtig zunehmend an Relevanz, so dass entsprechende Themenvalezen unweigerlich ihren Platz in der medialen Berichterstattung haben. Der Fokus sollte im UN-Kontext jedoch weiterhin in der Gesamtheit der diplomatischen Verhandlungsprozesse zu vermuten sein, was sich in neutralen oder negativ-neutralen Beitragsvalezen ausdrücken würde, nicht in der Dominanz einer medienöffentlichen Konfliktperspektive.

Darüber hinaus können interdiskursive Referenzen (Sprecher, Medien) als veritable Impulsgeber thematischer Konvergenzen agieren und idealtypisch als Ausdruck eines medial verwirklichten global-öffentlichen Pluralismus gelten. Allerdings gilt es die öffentlichkeitsübergreifenden Sprecherreferenzen weitgehender zu qualifizieren. In Anlehnung an das an anderer Stelle beschriebene Habermassche Zentrum-Peripherie-Modell kann auch der Modus interdiskursiver Referenzialität in entsprechenden Abstufungen als vermachtet (extra-nationale Elitenorientierung) oder autochthon (zivilgesellschaftliche Orientierung) beschrieben werden. Hiervon unberührt bleibt die mögliche Relativierung der jeweiligen Positionen im internationalen Raum, wenn nationale Eliten in der globalen Mächtehierarchie eine vergleichsweise Marginalisierung erfahren oder nationale zivilgesellschaftliche Akteure (NGOs) gegebenenfalls auf eine relative Elitisierung verweisen. Neben den Einschätzungen eines vermachteten oder egalitären Interdiskurses sieht sich globale Öffentlichkeit mit einem weiteren demokratierelevanten Aspekt konfrontiert. Hierbei laufen die Überlegungen auf das Problem möglicher »Legitimitätsdiskrepanzen« hinaus. Intendiert oder nicht intendiert können interdiskursive Sprecherzitationen Legitimitätsdefizite nationaler Eliten kompensieren, obwohl der elementare innergesellschaftliche

Rückhalt gering ausfällt. Gleichzeitig ist auch das (strategische) Ausblenden grundsätzlich legitimer nationaler Eliten seitens der globalen Öffentlichkeit möglich. Andererseits kann eine fehlende mediale Präsenz zivilgesellschaftlicher Sprecher und die mögliche Dominanz zentrumsnaher Sprecher in der faktischen Abwesenheit entsprechender gesellschaftlicher Strukturen begründet liegen, dies insbesondere in den Entwicklungsländern.⁵⁴⁹ Aber auch existierende Strukturen der Zivilgesellschaft bedürfen in ihrem Facettenreichtum einer differenzierteren Betrachtung und Präzisierung ihrer tatsächlichen Gemeinwohlorientierung, dies auch unter Aufgabe der Dichotomie einer per se negativen Konnotation staatlicher Strukturen und eines grundsätzlich positiv assoziierten zivilgesellschaftlichen Engagements.⁵⁵⁰ Die Summe dieser Aspekte erlaubt eine detailliertere Beurteilung der deliberativen Qualität der möglichst intensiven und vielfältigen interdiskursiven Sprecherverflechtungen. Die explizite wechselseitige Zitation von extra-nationalen Medien als weiterer Baustein interdiskursiver Öffentlichkeitsbeziehungen⁵⁵¹ kann in Form klassischer Preseschauen oder anderweitiger textueller Einbindungen Öffentlichkeitsvernetzungen auf Basis von Metabeobachtungen beschreiben und gleichzeitig Medien als spezifische meinungsrelevante Akteure innerhalb von Öffentlichkeiten und Global Governance Konstellation kennzeichnen. Ungeachtet einer naheliegenden Konzentration auf einige (nationale) Leitmedien, soll unter diesen dennoch eine in idealtypischer Ausgestaltung größtmögliche kontextspezifische geographische Diversität und eine maximale Dezentrierung journalistischer Aufmerksamkeit zu erkennen sein (De-Westernization, De-Regionalisierung usw.).

Die Frage nach der Präsenz und möglichen Dominanz einiger Medienorganisationen stellt sich im Kontext einer UN-Öffentlichkeit auch für gegenwärtige monopol- oder oligopolartige Strukturen im Bereich der (internationalen) Nachrichtenagenturen. Diese können sich in der Quellenstruktur der UN-Beiträge widerspiegeln und müssen zu anderen medienorganisationalen Quellentypen wie denen der Korrespondenten oder Redaktion ins Verhältnis gesetzt werden.⁵⁵² Der nicht unwesentliche Einfluss der Agenturen auf das Agenda-Setting könnte einerseits als Impuls einer globalen thematischen Kernagenda nebst eines (reziproken) Sprecherinterdiskurses gelesen werden. Allerdings muss diese Überlegung zeitgleich durch eine Problematisierung möglicher Diversitätsdefizite qualifiziert werden und vor dem Hintergrund einer –

549 | Vgl. Asche 1984, S. 17.

550 | Vgl. Lingnau 2003, 233ff.

551 | Vgl. Tobler 2002, S. 72; Tobler 2006, S. 117.

552 | Vgl. hier Kap. 3.5.2.

auch im UN-Kontext⁵⁵³ – latent ideologisch oder national-restringierten Perspektive der Agenturen betrachtet werden. Wenngleich die Arbeit von Korrespondenten ebenfalls einer Reihe von Limitationen unterliegt, kann diesen Beiträgen im UN-Kontext jedoch eine andere Qualität zugeschrieben werden. Vergleichbares gilt für (internationale) UN-spezifische Gastbeiträge oder Interviews, durch die (extra-)nationale Politiker, Experten, Intellektuelle oder Vertreter von NGOs in Erscheinung treten und zur Diversifizierung des Themen- und Meinungsspektrums beitragen können. An dieser Stelle lassen sich idealtypische Annahmen möglicher Quellenanteile im Umfeld globaler Öffentlichkeitsformationen modellhaft wiederum auf die Vermeidung einzelner dominierender Quellentypen, hier insbesondere der (internationalen) Nachrichtenagenturen, reduzieren. Diese Perspektive arrangiert sich trotz aller öffentlichkeitstheoretischen Ansprüche mit den faktischen Notwendigkeiten des journalistischen Tagesgeschäftes globaler Medienberichterstattung, ohne diese vollständig aufzugeben.

Darüber hinaus kann sich der Prozess einer zunehmend global-orientierten Öffentlichkeit in der Konstruktion bzw. im Etablieren eines kollektiven Identitätsbewusstseins ausdrücken. Eine in unterschiedlichen Öffentlichkeiten mehrheitlich getragene inklusive Identitätssemantik würde nationale Differenzsemantiken überwinden und Ansätze einer UN-spezifischen Gemeinschaftszugehörigkeit signalisieren.⁵⁵⁴

Auf den Zusammenhang zwischen (globalen) diskursiven Öffentlichkeiten und der potentiellen Etablierung kommunikativer Macht, welche Institutionen, Akteuren, Regimen oder allgemeiner Entitäten unterschiedlichster Vergesellschaftungsniveaus Legitimität gewähren oder in Vertrauenskrisen revozieren kann, wurde grundsätzlich hingewiesen (vgl. Kap. 3.3 und Kap. 3.4.2). Bevor die für diese Untersuchung relevanten Modellvorstellungen spezifiziert werden, ist grundsätzlich darauf hinzuweisen, dass es sich bei dieser Analyse *öffentlicher Legitimationskommunikation* nur um eine Dimension von Legitimität bzw. der ihr zugehörigen Legitimationsforschung handelt. Als Komplementärdimensionen können die befragungsgetriebene *Einstellungsanalyse* und die das Wahlverhalten beobachtende *politische Verhaltensanalyse* betrachtet werden.⁵⁵⁵ Grundsätzlich stehen die genannten Dimensionen in keinem impliziten oder expliziten Hierarchieverhältnis. Auch Autoren wie Habermas warnten davor, Demokratisierungsanstrengungen und damit Legitimationsfortschritte in der internationalen Sphäre primär auf Aspekte der Deliberation und Öffentlichkeit zu

⁵⁵³ | Vgl. zum Forschungsstand Kap. 2.

⁵⁵⁴ | Vgl. grundsätzlich Habermas 1997, S. 189; Brüggemann u. a. 2006, S. 217; Tobler 2006, S. 118.

⁵⁵⁵ | Vgl. Schneider u. a. 2006, S. 204ff.

reduzieren, da inklusive demokratische Teilhaberechte wie beispielsweise das Wahlrecht von ebenbürtiger legitimatorischer Bedeutung sind.⁵⁵⁶ Die primäre Orientierung an der Analyse öffentlich-medialer Legitimationskommunikation liegt für diese Studie in der Vermutung dimensionsübergreifender Einflusspotentiale und genereller öffentlichkeitsspezifischer Multiplikationseffekte begründet. Medienöffentliche Legitimationsäußerungen können zudem als gegenwartsnahe und präzise Seismographen einer im Zeitverlauf zumeist fluiden Legitimationstendenz angesehen werden. Die Beziehungen zwischen und die komparative Betrachtung der aufgespannten Forschungsebenen, hier vor allem die möglichen Diskrepanzen, sind jedoch für eine Globaleinschätzung der akteursspezifischen Legitimationstendenzen von unverminderter Relevanz.

Die im öffentlich-medialen Diskurs zu beobachtenden Legitimationsascriptionen verweisen neben der eigentlichen *Legitimationstendenz* (affirmativ, neutral, pejorativ)⁵⁵⁷ auf eine Reihe weiterer Aspekte, die es ermöglichen, sie näher zu charakterisieren (vgl. hier Tab. 3.3). Der Aspekt *Legitimationssphäre* versucht hier vorangegangene Überlegungen zur Interdiskursivität von Medienöffentlichkeiten zu fassen und visiert dabei die Ursprünge der Legitimationsquellen an, damit deren Verortung im nationalen oder extra-nationalen Raum. Der Aspekt der *Legitimationsbasis* knüpft mit den Ausprägungen »elitär« und »egalitär« an die grundsätzlichen qualitativen Überlegungen zur kommunikativen Freiheit und Macht in (vermachteten oder autochthonen) Öffentlichkeiten⁵⁵⁸ an und unternimmt den Versuch hegemoniale Strukturen im Spektrum der UN-Legitimitätsquellen zu fassen. Die Differenzierungen unter dem Aspekt der *Legitimationsebene* versuchen die unterschiedlichen Ebenen von Politik als mögliche Bezugspunkte von Legitimitätszuschreibungen zu berücksichtigen. Das Trias Struktur, Prozess und Inhalt orientiert sich dabei an der gebräuchlichen Gliederung des Politischen in Polity, Politics und Policy, wobei vereinfacht auch eine Gegenüberstellung einer strukturell-institutionellen und performanzorientierten Legitimationsperspektive angebracht erscheint. Insgesamt ergibt sich mit dem matrizenhaften Kombinieren der verschiedenen Ausprägungen die eigentliche Komplexität der UN-spezifischen Legitimitätszuschreibungen, die eine nuanciertere Einschätzungen zur UN-Legitimität und zu möglichen internationalen Legitimitätskrisen zulässt.

Idealtypisch würde öffentliche Legitimitätskommunikation im Kontext der Vereinten Nationen eine möglichst hohe Anzahl an legitimatorischen Zuschreibungen (affirmativ, neutral, aber auch pejorativ) für ein möglichst umfangreiches Spektrum

⁵⁵⁶ | Vgl. Habermas 2007, S. 435.

⁵⁵⁷ | Zu möglichen Beispielbewertungen vergleiche die Fußnoten 678 bis 680 auf Seite 233.

⁵⁵⁸ | Vgl. Habermas 1992a, S. 453; vgl. Habermas 1990, S. 44.

Tabelle 3.3.: Systematisierung Legitimationsaspekte

Legitimationssphäre	Legitimationsbasis	Legitimationsebene	Legitimationstendenz
National	Elitär	Struktur	Affirmativ
		Prozess	Neutral
Extra-National	Egalitär	Inhalt	Pejorativ

an UN-Akteuren aufweisen. In repressionsfreien Öffentlichkeiten sind im Austausch der Argumente damit grundsätzlich alle Legitimationstendenzen als sinnvoll zu erachten, insbesondere wenn sie sich auf eine Vielzahl diverser UN-Akteure beziehen, die die Anzahl nicht oder geringfügig beachteter, damit legitimatorisch marginalisierter oder alegitimierter UN-Instanzen dezimiert. Legitimationsäußerungen können sich dabei auf alle der genannten Ebenen beziehen, wobei den auf die Struktur- bzw. Polity-Ebene bezogenen Legitimationsäußerungen im vorliegenden Verständnis ein vergleichsweise höheres Gewicht zukommt, da sie sich unmittelbar auf die politische Institution als solche, auf fundamentale Verfassungsprinzipien und Normengerüste oder die politisch-institutionelle Kultur beziehen. Vor allem für die Definition international-legitimatorischer Krisenmomente erscheinen sie qualitativ nochmals bedeutsamer. Gleichwohl kann eine solche Krise auch auf der inhaltlichen oder prozessualen Ebene (Policy- oder Politics-Ebene) verortet werden, sofern mehrheitlich pejorative Legitimationszuschreibungen über einen längeren Zeitraum zu beobachten sind. Die Legitimationsbasis sollte auch im Kontext der Vereinten Nationen auf eine tendenziell egalitär ausgerichtete diskursive Legitimationshierarchie verweisen. Diese Modellüberlegung impliziert, dass die elitären institutionellen Strukturen der Vereinten Nationen sich idealtypisch nicht nur auf massenmedial multiplizierte Legitimationsaskriptionen einer vergleichsweise kleinen, aber präsenten Elite stützen und sich damit ausschließlich systemisch-endogen oder netzwerkintern legitimieren. Auch an dieser Stelle kann das oben erwähnte relationale Modell zur vergleichenden Einschätzungen unterschiedlicher Öffentlichkeiten herangezogen werden, während für die Betrachtung einzelner Öffentlichkeitsstrukturen weiterhin Überlegungen zur Dominanzvermeidung sinnvoll erscheinen. Als zudem idealtypische Erwägung lassen sich im Umfeld von Global Governance ebenso global-verflochtene Legitimationsformationen im Sinne extra-nationaler Legitimitätsäußerungen einfordern. Neben rein vernetzungstheoretischen Aspekten können diese eigene (nationale) Legitimationsurteile relativieren oder bestätigen und für mögliche internationale Legitimitätsdefizite sensibilisieren.

Es sollen an dieser Stelle nochmals einige grundsätzliche Anmerkungen zum Verhältnis von Global Governance und globaler Öffentlichkeit und Medien gemacht werden. Wenn Global Governance als angebrachte Perspektive auf die gegenwärtigen internationalen Beziehungen eine Proliferation von relevanten Akteuren und eine zunehmende thematische Verflechtungsintensität zwischen den unterschiedlichsten Gesellschaftsniveaus konstatiert (vgl. Kap. 3.2), dann kann, wie oben dargelegt, eine globale Öffentlichkeit nicht allein auf das selbstevidente globale Niveau beschränkt bleiben. Diese empirische und normative Notwendigkeit wurde vor dem Hintergrund des Konzeptes »globaler Assemblagen«, der ihr eigenen Simultanität des Globalen im Nationalen und vice versa und der mit der verbundenen Auflösung der dichotomen Trennung dieser Ebenen einhergehenden Multiskalarität von Themen, Akteuren, Prozessen usw. diskutiert. Global Governance Konstellationen oder Globalität werden sich problemspezifisch in unterschiedlichsten Akteurs- und Themenzusammensetzungen und auf verschiedensten Niveaus (lokal, national, macro-regional, international, global usw.) formieren – eine Restriktion von Öffentlichkeit und des sie mitgestaltenden internationalen Journalismus auf ausschließlich globale Berichtsgegenstände, unter Vernachlässigung anderer Gesellschaftsebenen erscheint damit deplatziert.⁵⁵⁹ Diese Perspektive erscheint damit nicht nur als Basis eines idealtypischen komplementären Nachrichtenverständnisses, welches die gesellschaftliche Relevanz der Nachricht für das im Berichtsfokus stehende Land unterstreicht,⁵⁶⁰ sondern auch als Ausgangspunkt einer entsprechenden Resonanz und eines tieferen Verständnisses seitens des global-dispersen Publikums.

Damit sollten Massenmedien, die als Governance-Akteure sowohl als (passive) Objekte als auch als (aktive) Subjekte globaler Politik begriffen werden können, idealtypisch als kritische Global Governance Instanzen agieren, um als öffentlichkeitsetablierende Gravitationspole global-demokratischer und legitimatorischer Minimalanforderungen gelten zu können. Wenn Global Governance als regierungsähnliches Handeln ohne Regierung oder als intermediäres Konstrukt auf dem Weg zu einer Weltregierung angesehen wird, dann gilt es die Kritik an dem Konzept ernst zu nehmen (vgl. Kap. 3.2) und das technokratisch und effizienzgesteuerte Verständnis globaler Politik (Ordnungs- und Steuerungsmaxime) medial stets durch einen hegemonialanalytischen Blickwinkel zu kontrastieren, der Machthierarchien und globale Antagonismen fortwährend reflektiert.

559 | Vgl. Hafez 2011a, S. 8.

560 | Vgl. UNESCO 1981, S. 192, 204 oder Kap. 3.5.3.

4. Quantitativ-empirische Analyse der UN-Medienpräsenz

Ausgehend von den vorangegangenen theoretischen Überlegungen soll im nachfolgenden Kapitel die empirisch-quantitative Analyse der Mediendeskriptionen zu den Vereinten Nationen erfolgen. Zunächst werden somit die grundlegenden Fragestellungen und studienspezifischen Hypothesen formuliert (Kap. 4.1). Nachfolgend werden die maßgeblichen Charakteristika der Untersuchung beschrieben (Kap. 4.2), bevor die Darstellung der Ergebnisse und die Diskussion der gewonnenen Resultate vor dem Hintergrund der theoretischen Annahmen und abgeleiteten Hypothesen das Kapitel vervollständigen (Kap. 4.3).

4.1. FRAGESTELLUNG UND HYPOTHESEN

Die aus den theoretischen Vorarbeiten resultierenden forschungsleitenden Fragestellungen lassen sich in zwei separate, wenngleich verflochtene, Problemkomplexe fassen. Einerseits soll geklärt werden, inwieweit sich die Medienberichterstattung zu den Vereinten Nationen an die normativen Anforderungen einer Weltöffentlichkeit globalen Ausmaßes annähert. In diesem Zusammenhang ist zu klären, welche Schlüsse für die Konzepte von Globalisierung, Global Governance und globaler Öffentlichkeit sowie für die internationale Medienberichterstattung gezogen werden können und wie sich die Mediendeskriptionen der Vereinten Nationen aus international komparativer Perspektive gestalten. Andererseits ist die Frage nach den spezifischen medialen Legitimationstendenzen im UN-Kontext und damit die Klärung der Virulenz einer – hier zuvorderst im medienspezifischen Sinne – internationalen Legitimationskrise der Vereinten Nationen von Interesse.

Vor dem Hintergrund der hier im Kontext der Medien vertretenen Globalisierungsskepsis und den theoretischen Vorüberlegungen zur Existenz einer internationalen Legitimationskrise werden für die Analyse der Berichterstattung zu den Vereinten Nationen nachfolgende Hypothesenkomplexe bzw. Hypothesen formuliert:

Hypothesenkomplex (A): Globalisierung, Global Governance, Globale Öffentlichkeit

Hypothese A₁: Es wird angenommen, dass im Rahmen öffentlicher massenmedialer UN-Berichterstattung das deliberativ-normative Konzept einer Öffentlichkeit globalen Maßstabs zu relativieren bzw. zu verwerfen ist. Diesem »Globalisierungsparadoxon« folgend gilt für die UN-Medienberichte:

Hypothese A_{1.1}: Die Sichtbarkeit der Vereinten Nationen (UN-Gesamtsystem, spezifische UN-Akteure, UN-Sprecher) nimmt im Vergleich zur Diversität der UN-Institutionen ein geringes Niveau ein und ist aufgrund einer erkennbaren medialen Exekutiv- bzw. Statusorientierung durch einen hohen Konzentrationsgrad zugunsten einzelner UN-Instanzen gekennzeichnet. Die Visibilität der Vereinten Nationen in Form genuiner UN-Fokusartikel (UN-spezifische Hintergrundberichte) ist als vergleichsweise gering einzustufen. Im Vergleich zu den exponierten UN-Titelreferenzen dominieren weniger hervorgehobene Referenzierungsorte (Fließtext- oder Kurzreferenzen) die Beiträge der UN-Berichterstattung. Es wird vermutet, dass für alle Teilindikatoren kein signifikanter Zuwachs bzw. keine qualitative Änderung der UN-Visibilität (vertikale Transnationalisierung) im Analysezeitraum zu beobachten ist.

Hypothese A_{1.2}: Konvergenzen in der UN-Berichterstattung (thematische und zeitliche Äquivalenz, Übereinstimmung der Aufmerksamkeitsintensitäten) sind insbesondere *innerhalb* nationaler Öffentlichkeiten und nicht *zwischen* Öffentlichkeiten evident. Öffentlichkeitsvernetzende Ereignis-

bzw. Themenkongruenzen besitzen zumeist episodischen Einzelfallcharakter, werden global keineswegs gleichmäßig reflektiert und sind im UN-Kontext in hohem Maße durch partikuläre Relevanzzuschreibungen gekennzeichnet.

Hypothese A_{1,3}: Die im UN-Kontext erkennbare mediale Aufmerksamkeitsgeographie – als ein Indikator horizontaler Globalisierung – ist primär durch die globalitätseinschränkende Muster einer ausgeprägten geographischen Status- und Proximitätsorientierung (Elitenationen, Regionalismus u.a.) gekennzeichnet.

Hypothese A_{1,4}: Die formalen Transnationalisierungsindikatoren zeichnen sich hinsichtlich der UN-Berichtsquellen durch die Dominanz internationaler Nachrichtenagenturen und bezüglich der journalistischen Darstellungsformen durch das ereignisorientierte chronographische Nachrichtenformat aus. Es ist kein übergreifender Transnationalisierungstrend einer qualitativ veränderten UN-Visibilität z. B. in Form zunehmender Korrespondenten- oder Editorial-Beiträge zu beobachten.

Hypothese A_{1,5}: Innerhalb der UN-Berichterstattung bewegen sich die interdiskursiven Referenzierungen (extra-nationaler Sprecher und Medienzitationen) auf einem vergleichsweise niedrigeren Konnektivitätsniveau als die entsprechenden nationalen Referenzen. Internationale Öffentlichkeitsbeziehungen unterwerfen sich damit global-dialogischen Restriktionsmustern, wie sie durch die Nachrichtenfaktoren der Dimensionen Nähe und Status beschrieben werden.

Hypothese A_{1,6}: Den Grundmustern internationaler Medienberichterstattung entsprechend weisen die Ereignisvalenzen im UN-Kontext eine in Relation mehrheitlich negative Konnotation auf (Negativismus).

Hypothese A₂: Es wird davon ausgegangen, dass bedingt durch die jeweilige Verortung im politischen Spektrum und die geopolitische Affiliation der Analysetitel spezifische Muster einer medialen Globalisierungsgeographie aufzufinden sind. Während progressive Medientitel (a) und die des globalen Südens (b) eine vergleichsweise transnationalisiertere bzw. global-orientiertere UN-Perspektive vorweisen (Indikator: geographische Diversität (a) und/oder UN-Visibilität (a, b)), lässt sich für die konservativen Medien und Titel der nördlichen Hemisphäre ein in der Gegenüberstellung eingeschränkter medialer Horopter erkennen.

Hypothesenkomplex (B): Internationale Legitimation der Vereinten Nationen

Hypothese B₁: Es wird vermutet, dass sich demokratisch-partizipative, öffentlichkeitstheoretische oder performative Defizite des Institutionengeflechts der Vereinten Nationen in Form einer medialen Legitimationskrise innerhalb der UN-Berichterstattung niederschlagen. Kennzeichnend hierfür ist der überproportionale Anteil an pejorativen Legitimationsaskeptionen bei einer Mehrzahl der Titel und ein entsprechender Entwicklungstrend im Analysezeitraum.

Hypothese B₂: Es wird zudem angenommen, dass in Abhängigkeit vom politischen Spektrum und von der geopolitischen Affiliation der Untersuchungstitel, differenzierbare Muster einer UN-Legitimationsgeographie aufzufinden sind. Während progressive Medien und Titel des globalen Südens im Vergleich affirmativer bewerten bzw. legitimatorische Zuschreibungen dieser Art multiplizieren, werden für Medientitel konservativer Provenienz und des globalen Nordens vergleichsweise häufiger pejorative Legitimationsaskeptionen im Sinne einer UN-Legitimationskrise (disparitätisches Gesamtverhältnis) zu beobachten sein.

4.2. STUDIENDESIGN

Im folgenden Abschnitt erfolgt nun eine Beschreibung der für die Anlage dieser Inhaltsstudie maßgeblichen Parameter und deren Ausgestaltung. In Abschnitt 4.2.1 wird zunächst die kommunikationswissenschaftliche Inhaltsanalyse als hier angewandtes methodisches Vorgehen eingeführt und hinsichtlich des hier zugrunde liegenden methodologischen Grundverständnisses beschrieben. Nachfolgend werden entsprechend die Festlegungen und Begründungen der Wahl des Analysezeitraums (Kap. 4.2.2), der Selektion der Untersuchungsländer (Kap. 4.2.3) und der Auswahl der analysierten Pressetitel (Kap. 4.2.4) vorgestellt. Zudem werden die Bedingungen der Selektion, Sammlung und Definition des Untersuchungsmaterials (Kap. 4.2.5), der Stichprobengenerierung (Kap. 4.2.6) sowie Aspekte zur Bestimmung der Reliabilität und Validität (Kap. 4.2.7) sowie der Codierung bzw. des Codierschemas (Kap. 4.2.8) beschrieben. Jeweils wird einer Kritik der methodischen Restriktionen Raum gegeben.

4.2.1. Untersuchungsmethode

Für die Bearbeitung der aus dem allgemeinen Erkenntnisinteresse resultierenden Fragestellungen und Hypothesen wird nachfolgend als methodischer Zugang eine *quantitative Inhaltsanalyse* als Modus Operandi zur Einschätzung der medientitelspezifischen Beschreibungen der Vereinten Nationen und Evaluation emergierender globaler Öffentlichkeitsstrukturen vorgeschlagen. Definitorisch lässt sich unter einer Inhaltsanalyse »eine empirische Methode zur systematischen, intersubjektiv nachvollziehbaren Beschreibung inhaltlicher und formaler Merkmale von Mitteilungen; (häufig mit dem Ziel einer darauf gestützten interpretativen Inferenz)«⁵⁶¹ verstehen.⁵⁶² Diese regelbasierten, an Objektivierung ausgerichteten Beschreibungen von Kommunikation können demnach um die Zielstellung diagnostischer Schlussfolgerungen (Kommunikatorkontext, Nachrichtenwerte und Redaktionsumfeld), prognostischer Schlüs-

⁵⁶¹ | Früh 2001, S. 25, H.i.O.

⁵⁶² | Riffe, Lacy und Fico (2005, S. 25) definieren quantitative Inhaltsanalysen in vergleichbarer Weise als »the systematic and replicable examination of symbols of communication, which have been assigned numeric values according to valid measurement rules and the analysis of relationships involving those values using statistical methods, to describe the communication, draw inferences about its meaning, or infer from the communication to its context, both of production and consumption«.

se (potentielle Rezipientenwirkung)⁵⁶³ oder Inferenzabsichten auf historische, politische oder gesellschaftliche Kontexte⁵⁶⁴ ergänzt werden, wobei der *interpretative* Charakter dieser rein inhaltsanalytisch fundierten Inferenzen, bei ausbleibender externer Validierung, betont werden muss.⁵⁶⁵

Natürlich ist die Nichtanwendung einer qualitativen Inhaltsanalyse nicht mit der Verneinung ihrer Bedeutung für eine kritisch-interpretierende Analyse der medien-spezifischen Beschreibungen der Vereinten Nationen in ausgewählten Ereigniskontexten gleichzusetzen. Vielmehr wird eine interpretative Herangehensweise als wünschenswertes Komplement qualitativer Art betrachtet. Gleichwohl liegt der Studienfokus auch auf dem Vernetzungscharakter verschiedenster nationaler Öffentlichkeiten, dies über einen längeren Zeitraum und bezogen auf einen großvolumigen Materialumfang, was die Beschränkung auf einen quantitativen Ansatz mit dem Anspruch größtmöglicher Generalisierbarkeit plausibilisiert. Die mit dieser methodischen Anlage verbunden Restriktionen im Hinblick auf semantische Differenzierungen, Nuancierungen und Ereignissingularitäten sind hierbei bezüglich ihrer starken Komplexitätsreduzierung transparent zu benennen. Nichtsdestotrotz können die zu gewinnenden strukturellen Zusammenhänge und möglichen systematischen Vergleiche die beschriebenen Einschränkungen kompensieren.⁵⁶⁶

Früh (2001) folgend birgt die inhaltsanalytische Methodik mit (a) der Beschreibungserzeugung für Kommunikatoren und Rezipienten bei temporaler und lokaler Unabhängigkeit; (b) forschungsökonomischen Aspekten wie der nicht notwendigen Probandeninteraktion, der zeitlichen Ungebundenheit der Datenerhebung und vergleichsweise kosteneffizienten Durchführung sowie (c) mit der Unveränderlichkeit des zugrunde liegenden Analyseobjektes, aber auch der Replizierbarkeit oder der ggf. modifizierten Wiederholbarkeit einige Vorteile, die zudem für ihre Anwendung im Rahmen dieser Studie sprechen.⁵⁶⁷

Methodologisch soll in vorliegender Arbeit mit S. Weber (2005) aus Perspektive einer *non-dualistischen* (Medien-)Theorie argumentiert werden. Insgesamt werden hiermit Medien, aber auch diese Inhaltsstudie, nicht als Konstrukte eines (radi-

563 | Vgl. Früh 2001, S. 42.

564 | Vgl. Rössler 2005, S. 29.

565 | Auch Merten (1996, S. 80) betont die notwendige Differenzierung zwischen inhaltsanalytischen Ergebnissen und möglichen Schlussfolgerung auf Wirkungen, die beide analytisch voneinander getrennt werden müssen, um nicht einem kausalen Stimulus-Response-Modell zu folgen, welches sich allein am Stimulus (Inhalt) orientiert.

566 | Vgl. Brosius und Koschel 2001, S. 160f.; vgl. Früh 2001, S. 40.

567 | Vgl. Früh 2001, S. 39.

kal-)konstruktivistischen Grundverständnisses betrachtet. Vielmehr wird die vorherrschende Dichotomisierung von Medien(wirklichkeit) und ontischer Realität zugunsten eines prozessualen Verständnisses von Wirklichkeit aufgegeben. Wahrheit bzw. Wirklichkeit werden als (Medien-)Beschreibung einer fortwährenden, dynamischen Aktualisierung einer Wirklichkeit *so far* durch daran anschließende (Medien-)Beschreibungen einer Wirklichkeit *from now on* angesehen.⁵⁶⁸ Wenngleich die epistemologische Neuerung dieses Theorievorschlages als methodologisches Basisargument für die nachfolgende Medienanalyse im Vordergrund steht, soll jedoch daran anschließend auf den temporalen Aspekt aufeinander rekurrierender Medienbeschreibungen hingewiesen werden. Die sich daraus ergebenden wirklichkeitsdefinierenden Pfadabhängigkeiten erscheinen insbesondere im Umfeld komparativer Medien- bzw. Öffentlichkeitsanalysen von Interesse.

4.2.2. Selektion des Analysezeitraums

Der im Rahmen dieser Studie gewählte Analysezeitraum erstreckt sich über die vierjährige Periode der Jahre 2004 bis 2007 und fokussiert damit auf die jüngste Phase global-politischer bzw. global-gesellschaftlicher Geschichte. Eine grundlegende Intention einer solchen Studienanlage liegt in der parallel möglichen Betrachtung singulärer Ereignisse und einer hier tendenziell favorisierten prozessorientierten Entwicklungsperspektive, die ihrerseits abstrahierbare Tendenzen und Trends in der medial-symbolischen Präsenz globaler Governance- und Öffentlichkeitsstrukturen erlaubt, wenngleich der Beobachtungszeitraum im historischen Maßstab natürlich allenfalls auf einen Kurzzeitstudiencharakter verweist. Nichtsdestotrotz ist die aktuell konstatierte Phase einer multizentrischen Rekonfiguration des geopolitischen Raum-

568 | Vgl. S. Weber 2005, insbs. S. 316ff. In expliziter Anlehnung an die Überlegungen des Philosophen Josef Mitterer versucht Weber den Grundstein für eine epistemologische Reorientierung zu setzen, indem er den im Denken oft impliziten Dualismus von Medien(realität) und Wirklichkeit aufzubrechen sucht. Die aus dem gnoseologisch-dualistischen Verfahren resultierende dichotome Instanziierung von Medien und Wirklichkeit, bei der erstere auf letztere gerichtet sind, wird in der non-dualistischen Theorieperspektive diametral interpretiert, wenn Medien(beschreibungen) und Wirklichkeit als konvergente Einheit und die Kontingenz von Medienbeschreibungen als Ausgangsbasis eines non-dualistischen Weltverständnisses betrachtet werden. Eine universelle Wahrheit bzw. die Reduktion der massenmedialen Vielfalt wird somit obsolet und jede weitere Medienbeschreibung verändert Wirklichkeit im Status quo (*so far*) eben um diese mediale Beschreibung (*from now on*), wobei Mediendesektionen ihrerseits natürlich eigenen Referenzlogiken (Nachrichtenwerte, Agenda-Setting-Mechanismen usw.) folgen (vgl. ebd. S. 327f.).

es und die damit verbundene Verschiebung der globalen politischen, ökonomischen sowie gesellschaftlichen Machtkonstellationen, die sich, Mahbubani (2008) folgend, beispielhaft in der Etablierung einer »new Asian hemisphere«⁵⁶⁹ zeigt, ein Hauptargument für den hier gewählten zeitlichen Fokus.

Die Vereinten Nationen als global agierendes Institutionensystem sehen sich in diesem Zusammenhang zunehmend mit Fragen der eigenen Relevanz, globalen Legitimierung, ihrer politischen Handlungsfähigkeit und einer unabdingbaren Reformnotwendigkeit konfrontiert,⁵⁷⁰ was eine kommunikationswissenschaftliche Auseinandersetzung mit aktuellen (globalen) öffentlichen Argumentationsdiskursen im Bereich internationaler Beziehungen erforderlich macht.

Darüber hinaus begründet sich der gewählte Analysezeitraum letztendlich auch durch profane forschungsökonomische Restriktionen insbesondere im Hinblick auf zeitliche und materielle Kapazitäten und weniger trivialen forschungspraktischen Umständen wie der zeitgleichen Verfügbarkeit und Zugänglichkeit von Datenbank- bzw. Archivbeständen *aller* Untersuchungsmedien (ab 2004 bis einschließlich 2007 als Jahr vor dem Studienbeginn), die komparativ angelegte Forschungsanstrengungen überhaupt erlauben.

In Anlehnung an die methodischen Überlegungen von Wolling (2005) und deren Adaptation sollen an dieser Stelle außerdem das oft im Kontext von Untersuchungszeitraumselektionen auftretende Problem der Ereignisspezifität und die resultierenden Restriktionen für anschließende verallgemeinernde Interpretationen entschärft werden. Die Forderung nach einer Konzentration auf tendenzielle »Normalzeiten« als anzustrebende Beobachtungszeiträume muss zunächst relativiert werden. Kritisch reflektiert werden muss das Konstrukt Normalzeit demnach dahingehend, ob ereignisarme Perioden per Definition als normal bzw. typisch gelten können und ob nicht die Permanenz herausragender Themen (»Spezialzeiten«) oder die letztendlich unmögliche Normalitätszuschreibung für einen bestimmten Ereignisintensitätsgrad der Konzeption von Normalzeit grundsätzlich widerläufig sind.⁵⁷¹ Darüber hinaus erscheint aus einer Perspektive international vergleichender Forschung die übergreifende Grenzziehung zwischen Normal- und Spezialzeit aufgrund der diversen nationalen Kontexte um ein Vielfaches potenziert. Der hier gewählte Analysezeitraum der UN-Berichterstattung von vier Jahren, nimmt seinerseits eine Relativierung der

569 | Vgl. Mahbubani 2008.

570 | Vgl. Mahbubani 2007.

571 | Vgl. Wolling 2005, S. 148. Wollings Argumentation bezieht sich hierbei auf den Bereich der inhaltsanalytischen Stichprobengenerierung, kann aber – so die hier vertretene Auffassung – durchaus auf die Fragestellung der Wahl des Untersuchungsraumes übertragen werden.

genannten Dichotomie vor, da sich aus der Verlaufsperspektive das Problem systematischer oder temporär auftretender außergewöhnlicher Ereignisphasen nur eingeschränkt stellt bzw. innerhalb des Analyseinteresses liegt.⁵⁷² Der Zeitraum 2004 bis 2007 wird hier somit als *eine* adäquate Deskriptions- bzw. Analyseperiode für die übergeordnete Fragestellung eines UN-induzierten globalen Öffentlichkeitsdiskurses und der verbreiteten Darstellungs- bzw. Legitimitätsmuster der Vereinten Nationen angesehen.

4.2.3. Selektion der Untersuchungsländer

Der geographische Fokus des hier vorliegenden Projektes richtet sich auf die Länder Deutschland, Indien, Tansania und die Vereinigten Staaten von Amerika (USA). Nachdem die Vereinten Nationen als durch internationale Rechtsbeziehungen konstituierte und global agierende Institution sowie die in ihrem Kontext potentiellen pan-globalen Öffentlichkeitsdiskurse im Mittelpunkt des Interesses stehen, versucht die Studie neben einer größtmöglichen räumlich-geographischen Länderverteilung insbesondere eine balancierte Aufmerksamkeitsverteilung entlang struktureller geopolitischer Affiliationen innerhalb der internationaler Beziehungen abzubilden.

Wenngleich die Konstrukte des »globalen Nordens« und »globalen Südens« nicht als monolithische Entitäten begriffen werden, sollen sie hier als kontrastierendes Selektionskriterium einer Demarkation zwischen Industrienationen wie Deutschland und den USA sowie Entwicklungs- und Schwellenländern wie Indien und Tansania dienen.⁵⁷³ Als Selektionsindikator soll somit einerseits der *Human Development In-*

572 | Vgl. ebd., S. 146f.

573 | Die Termini »globaler Norden« und »globaler Süden« suggerieren in simpler Lesart eine vermeintlich inhärente Homogenität und eindeutige Distinktion beider Konstrukte. Kritisch anzumerken ist jedoch eine verabsolutierende Abgrenzung der Hemisphären in geographischer, politischer, ökonomischer oder aber kultureller Dimension. Parallel dazu ist als Resultat sozio-ökonomischer Dynamiken ein hoher Grad gesellschaftlicher Heterogenität und Komplexität als unabdingbare Betrachtungsvoraussetzung anzunehmen. Gegenwärtige Entwicklungstendenzen lassen einzelne Länder der südlichen Hemisphäre wie Brasilien, Indien, China und Südafrika zu Katalysatoren einer globalen Machtrekonfiguration aufsteigen, während zeitgleich andere Länder des subsaharischen Afrikas, Nahen Ostens und Zentralasiens in Bezug auf ihre Entwicklungsperspektiven zurückfallen. Die Plausibilität der Verwendung dieser beiden Begrifflichkeiten ergibt sich jedoch im Wesentlichen aus dem existenten Nord-Süd-Gegensatz bezüglich der fortwährenden Disbalancen der globalen Reichumsallokation, des Grades politischer Freiheit und Stabilität, der militärischen Dominanz, der Architektur und des Machtgefälles in internationalen Organisationen (UNO, IWF, WTO, Weltbank) als auch des staatsbürgerlichen

dex (HDI) dienen.⁵⁷⁴ Untersuchungsländer wie Deutschland (HDI: 0.905, #9) und die USA (HDI: 0.910, #4) werden im aktuellen Report der UNDP (2011) entsprechend ihrer Spitzenpositionen im Ranking von aktuell 187 Länder unter dem Label »Very High Human Development« (VHHD) zusammengefasst, während Indien (HDI: 0.547, #134) und Tansania (HDI: 0.466, #152) unter »Medium Human Development« und »Low Human Development« (LHD) rubriziert werden. Insgesamt differieren der durchschnittliche Wert der höchsten Indexkategorie (VHHD, 0.889) und niedrigsten Kategorie (LHD, 0.456) um den Faktor zwei, wobei insbesondere die Länder Afrikas (Subsahara) den vergleichsweise niedrigsten Regionenwert (HDI: 0.463) aufweisen.⁵⁷⁵ Auch die vergleichsweise hohen jährlichen HDI-Wachstumsraten Indiens (+1,56% p.a.) und Tansanias (+2,27% p.a.) für die erste Dekade des 21. Jahrhunderts können die globalen Disbalancen kaum relativieren.⁵⁷⁶

Öffentliche Diskurse und ihre sich potentiell transnationalisierenden Pendants bedürfen einer ausgeprägten medialen Freiheit und Unabhängigkeit.⁵⁷⁷ Diese mediale Autonomie, u.a. gekennzeichnet durch die Abwesenheit expliziter und impliziter Einflussnahmen sowie von Zugangs- und Artikulationsrestriktionen, soll als weiteres länderspezifisches Selektionskriterium Anwendung finden. Folgt man dem von *Freedom House* veröffentlichten *Freedom of the Press Index*,⁵⁷⁸ so werden die Me-

Selbstverständnisses und der differierenden Lebensstile (vgl. Paul, Pelfini und Rehbein 2011, S. 9f.). Auch Thompson und Reuveny (2010, S. 2, 35) konstatieren in ihrer Longitudinalstudie des Nord-Süd-Gefälles (1870 - 2003) die relative Persistenz einer deutlichen »bimodal division between rich and poor states« – dies trotz einiger innerhemisphärischen Dynamiken (zu den historischen Entwicklungslinien vgl. v.a. S. 43ff.). Unisono erkennen auch Betz und Brüne (2000) »eine sich verstärkende weltweite wirtschaftliche und soziale Polarisierung mit der Tendenz zu einer sich verfestigenden internationalen Unterklasse« (ebd., S. 8), wobei sie Disparitäten vor allem im wissenschaftlich-technologischen Bereich ausmachen (vgl. ebd., S. 16f.).

574 | Der Human Development Index (HDI) kann als aggregierte Kennziffer gesellschaftlicher Entwicklung verstanden werden und subsumiert die durchschnittlichen Errungenschaften in den Dimensionen Gesundheit, Bildung und (ökonomischer) Lebensstandard (zur Definition vgl. UNDP 2011, S. 130).

575 | Vgl. ebd., S. 127, 129f.

576 | Vgl. ebd., S. 131, 133.

577 | Zu den deliberations- bzw. öffentlichkeitstheoretischen Überlegungen vgl. Kap. 3.4.1 und Kap. 3.4.2.

578 | Behmer (2003, S. 152f., 158f.) weist darauf hin, dass Rankings dieser Art primär einen heuristischen Charakter besitzen und die vorgestellten Rangordnungen allenfalls wissenschaftliche Exaktheit suggerieren, sich im konkreten Falle des *Freedom of the Press Index* durch feh-

dienlandschaften in den USA und Deutschland als »free«, die in Tansania und Indien als »partly free« charakterisiert.⁵⁷⁹ Die obigen Einschätzungen für Tansania kön-

lende Daten- und Methodentransparenz zudem minimalen normativ-wissenschaftlichen Anforderungen entziehen, sich klar an angloamerikanischen Freiheitsidealen orientieren und damit im Rahmen komparativ angelegter Studien mit einem bleibenden Maß an Skepsis, auch im Hinblick auf mögliche Instrumentalisierungstendenzen, betrachtet werden müssen. Behmer (ebd., 154f.) zeigt die Probleme dieser eindimensionalen Reduzierung am Beispiel dreier Länder des subsaharischen Afrikas, während Hafez (2005b, S. 200, Fußnote) Parallelen zu kritikwürdigen Bewertungen für Länder des Nahen und Mittleren Ostens zieht, gleichzeitig aber auch auf die verhältnismäßig hohe Akzeptanz und die Vorteile dieser kontinuierlichen Datenerhebungen hinweist.

579 | Vgl. hierzu die für den Untersuchungszeitraum (2004 - 2007) relevanten Länderberichte 2005 - 2008 unter www.freedomhouse.org. Während die Situation der Medien in Deutschland und den USA somit als einschränkungsfrei bezeichnet werden, werden für Indien, trotz der mit Abstand vergleichsweise freiesten Medien in Südasien, eine Reihe von Defiziten konstatiert. Diese zeigen sich durch dokumentierte Fälle von Repressionen und Einschüchterungen gegenüber Journalisten und Medienorganisationen vor allem in ländlichen Gegenden und innerstaatlichen Konfliktgebieten. (Eine Übersicht physischer Gewalt ggü. Medienmitarbeitern bietet auch das *World Press Freedom Review* von WAN-IFRA (www.wan-ifra.org/microsites/press-freedom), welches für Indien in 2004 und 2006 jeweils drei Fälle und in 2011 zwei Fälle aufführt (vgl. WAN-IFRA 2011b, S. 10).) Zudem wurden regierungsfreundliche Berichterstattungsverzerrungen im staatlichen Fernsehen als auch ein Bias entsprechend der politischen Affiliation im privaten Mediensektor moniert. Durch die gezielte Platzierungen bzw. Deplatzierungen von Anzeigen haben staatliche Institutionen zudem ökonomisch-finanziellen Einfluss auf einzelne Medien bzw. Journalisten ausgeübt und damit auf Formen potentieller Selbstzensur abgezielt (Freedom of the Press 2005/06/07/08, India Report). Darüber hinaus gibt es Beispiele der Gängelung kritisch berichtender Auslandskorrespondenten (Freedom of the Press 2011, India Report). – Dem Freedom House Report folgend, sichert sich die Regierung Tansanias in ihrer Funktion als Zulassungsinstanz den direkten Einfluss auf die Etablierung neuer oder die Schließung bzw. zeitweilige Suspendierung existierender Medieneinrichtungen und der verbundenen Verbreitung von (kritischen) Medieninhalten (vgl. exemplarisch hierzu auch den aktuelleren Fall der Wochenzeitung *MwanaHALISI* in RAP21 2008). Vor allem das teil-autonome Sansibar unterliegt restriktiven Medienreglements (vgl. auch RAP21 2005). Medienpolitischer Einfluss wird ebenfalls über die Steuerung staatlicher Anzeigenpolitik betrieben. Privatwirtschaftliche Medienorganisationen arrangieren sich mit dem politischen Gegebenheiten und sind in ihrer editorisch-politischen Ausrichtung ebenfalls nicht unabhängig von ökonomisch-relevanten Werbekunden (Freedom of the Press 2005/06/08 auch 2011, Tanzania Report). Eine Umfrage unter tansanischen Journalisten zeigt unisono einen vergleichsweise

nen auch durch das *African Media Barometer* der Friedrich-Ebert-Stiftung gestützt werden, welches die tansanische Medienlandschaft in der Gesamtbeurteilung auf einer fünfstufigen Skala mit 2,5 (2006: 2,4) bewertet⁵⁸⁰ und damit auf eine Reihe von Defiziten und Herausforderungen für die Medienentwicklung im Lande verweist.⁵⁸¹ Ibelema und Bosch (2009) verorten den Freiheitsgrad des tansanischen Mediensystems auf einem hohen bzw. zumindest mittleren Niveau, dies mit einem konstanten Trend zur Liberalisierung.⁵⁸² Der von *Reporter ohne Grenzen* veröffentlichte *World Press Freedom Index* listet im Untersuchungszeitraum Deutschland (#18/4,3 Punkte) vor den USA (#42/10 Punkte) und Tansania (#70/17,5 Punkte) und die bisher genannten vergleichsweise deutlich vor Indien (#113/33 Punkte).⁵⁸³ Der *Media Su-*

hohen organisationspolitischen Einfluss auf die journalistische Arbeit – dies sogar noch vor externen Regierungseinflüssen, die ihrerseits vor allem bei Regierungs- und Rundfunkmedien, nicht so sehr bei der Presse wahrgenommen werden (vgl. Ramaprasad 2001, S. 551). Viele dieser Aspekte werden auch von Kilimwiko (2010, S. 129ff.) in seiner kritischen Einschätzung des Status quo des tansanischen Mediensystem identifiziert und diskutiert.

580 | Vgl. fesmedia Africa 2011, S. 49.

581 | Kritisch bleiben somit die nationale Implementierung (regionaler) medienspezifischer Vereinbarungen, die infrastrukturell-technologischen Defizite, die zur Marginalisierung und Exklusion weiter Bevölkerungsgruppen führen (hier v.a. Frauen und die rurale Bevölkerung), die Exklusivität neuer Medientechnologien für politische und ökonomische Elitekohorten oder die fehlende Effektivität im Hinblick auf den medialen Informations- und Bildungsauftrag (vgl. ebd., S. 5ff.). – Die methodologischen Überlegungen dieses Barometers sollen hier Erwähnung finden, da sie auf eine geopolitische Dezentrierung bzw. »De-Westernization« der gängigen Evaluationspraxis hinweisen. Die Erstellung des Kriterienkatalogs erfolgt dezidiert auf Basis von *afrikanischen* Protokollen und Deklarationen mit Medienrelevanz und wurde im Rahmen eines Selbst-Assessments einer paritätisch besetzten Gruppe von nationalen Medienpraktikern und Vertretern der Zivilgesellschaft bearbeitet (vgl. ebd., S. 2). Paasch (2009, S. 3), Direktor von *fesmedia Africa* (Medienprojekt der Friedrich-Ebert-Stiftung in Afrika), unterstreicht den primären Fokus des *African Media Barometer* auf die »enabling environment for an independent media« gegenüber der Konzentration auf Verletzungen der Pressefreiheit, wie sie seines Erachtens nach vorrangig durch den *Freedom of the Press Index* (Freedom House) und *Worldwide Press Freedom Index* (Reporter ohne Grenzen) abgebildet werden. Zudem soll eine Alternative zum tendenziell ökonomisch ausgerichteten *Media Sustainability Index* (IREX) geschaffen werden, indem die politische Dimension von Medienentwicklung stärkeres Gewicht erhält – dies jedoch ohne extra-afrikanische Einflussnahmen.

582 | Vgl. Ibelema und Bosch 2009, S. 300.

583 | Vgl. hierzu Tabelle B.5 im Anhang. Die Angaben in den Klammern entsprechen den jeweiligen Mittelwerten für Rang und Scoring über den Zeitraum 2004 - 2007. Eine niedrigere

sustainability Index (MSI) der Organisation *IREX* weist Tansania in seiner vierstufigen Bewertungsskala für 2006/2007 den kumulierten Wert von 2,21 zu, womit dem tansanischen Mediensystem der Status »near sustainability«⁵⁸⁴ zugeschrieben wird und im innerafrikanischen Vergleich gemeinsam mit Uganda hinter Südafrika aufzufinden ist.⁵⁸⁵

Ziel der Aufführung der unterschiedlichen Indizes ist hier jedoch nicht der Vergleich bzw. die abschließende Beurteilung der jeweiligen methodischen Vorgehensweisen oder der Validität der einzelnen Indizes gewesen,⁵⁸⁶ sondern eher der Versuch einer »triangulierenden« Charakterisierung⁵⁸⁷ der jeweiligen nationalen Medienumgebungen vor dem Hintergrund der vorzunehmenden Einschätzung globaler Öffentlichkeitsstrukturen. In diesem Zusammenhang unterstreicht Brüne (2000) die Notwendigkeit einer länderspezifischen Sensibilität für die unterschiedlichen massenmedialen Durchdringungsgrade der Öffentlichkeiten innerhalb des globalen Nordens und Südens. Letztere sind oft durch eine rural-metropolitane Grenzziehung gekennzeichnet, in der Medien der Metropolen tendenziell autonome und international ausgerichtete Öffentlichkeiten etablieren, während im ländlichen Raum »politisch inszenierte und randständige Interaktionsöffentlichkeiten«⁵⁸⁸ dominieren – ein aus entwicklungsorientiert-kommunikationspolitischer bzw. normativ-öffentlichkeitstheoretischer Perspektive nicht unbedeutender Aspekt.⁵⁸⁹

Punktzahl ist einer höheren Rankingposition gleichzusetzen. Aktuellere Daten aus 2010 zeigen zudem eine vergleichsweise positive Entwicklung für Tansania (#41/13 Punkte), die USA (#20/6,5 Punkte), aber auch für Deutschland (#17/4,25 Punkte), während Indien (#122/38,75 Punkte) auf deutlich niedrigem Niveau stagniert bzw. zum Vorjahr deutlich zurückfällt (vgl. Reporters without Borders 2010, S. 8, 19). Zur Kritik der Organisation und des Vorgehens zur Index-Erstellung vgl. die Ausführungen von Bräutigam (2006) sowie Hessel und Haller (2003) und Becker (2011).

584 | Vgl. *IREX* 2008, S. 337.

585 | Neuere Untersuchungen (*IREX* 2010, S. xiv, 390) verweisen auf eine positive Gesamtentwicklung des Mediensystems im Lande.

586 | Hierzu sei exemplarisch auf die Publikation von Jannusch und Lansner (2010) verwiesen.

587 | Diesbezüglich zeigen Becker, Vlad und Nusser (2007, S. 16), dass die Bewertungen der Indizes von *Reporter ohne Grenzen*, *Freedom House* und *IREX* ein hohes Maß an Übereinstimmung aufweisen. Allerdings korrelieren die Ergebnisse der beiden US-Organisationen deutlicher miteinander, so dass die Autoren ebenfalls die Frage der fehlenden Unabhängigkeit von nationalen politischen Interessenslagen aufwerfen.

588 | Brüne 2000, S. 31.

589 | Vgl. ebd., S. 30f.

Insgesamt ist aber nicht eine antizipierte Ähnlichkeit oder Dissimilarität der Länder bzw. ihrer nationalen Perspektiven auswahlbestimmend gewesen, sondern vielmehr – und dies in Anlehnung an das von Randeria (1999a) beschriebene Konzept eines globalen *entanglements* bzw. einer geteilten Globalisierung⁵⁹⁰ – die Vielzahl möglicher Relationierungen im Kontext UN-bezogener Politik. Beispielhaft können die Unterschiede in der grundlegenden Charakteristik politischen Agierens und damit der Gegensatz tendenziell unilateralistischer (USA) und multilateralistischer Ansätze zur Interessensdurchsetzung (Deutschland) genannt werden.⁵⁹¹ Darüber hinaus sind die Reformierungsanstrengungen der UN-Sicherheitsratstrukturen – in dem die USA als permanentes Mitglied Vetorechtsstatus besitzen – durch die G4-Initiative (Brasilien, Deutschland, Indien, Südafrika) zu nennen, die ihrerseits die Unterstützung der Länder des globalen Südens benötigt, um aktuelle Machtstrukturen zu durchbrechen oder aber zeitgleich Strukturen einer neuen Dominanz zu schaffen. Letzterer Aspekt ist aufgrund der angedeuteten globalen Rekonfiguration für einige Länder (hier vor allem Indien) – und damit längst nicht für die Mehrzahl der afrikanischen und asiatischen Staaten – auch im weiteren UN-Kontext bzw. innerhalb gegenwärtiger Machtarithmetiken von Relevanz.

Ein daneben nicht gänzlich zu vernachlässigender geographischer Auswahlaspekt ist zudem die notwendige Sprachkompetenz und in Anbetracht des Materialumfangs vor allem auch deren Ausprägungsgrad gewesen, womit die Konzentration auf die englischsprachige Hemisphäre erklärt werden kann – dies im gleichzeitigen Bewusstsein der Ausblendung anderer Länderoptionen. Der formale Aspekt der UN-Zugehörigkeit ist für das Länderarrangement dieser Studie kein Entscheidungsargument, soll aber zur Vervollständigung des Gesamtbildes erwähnt werden, da sie gegebenenfalls auch als eine weitere Studienrestriktion verstanden werden kann.⁵⁹²

Die im Rahmen dieser Untersuchung vorgenommene geographische Selektion versucht somit in ihrer Konfiguration, Perspektiven auf kommunikative bzw. internationale Süd/Süd-, Nord/Süd- und Nord/Nord-Beziehungen *exemplarisch* zu erfassen.

590 | Vgl. Randeria 1999a; Conrad und Randeria 2002, S. 17, 22; Eckert und Randeria 2009.

591 | Die Diskrepanzen zeigen sich u.a. im Rahmen der Etablierung des UN-Menschenrechtsrates oder des Internationalen Strafgerichtshofes.

592 | Daten der Aufnahme in die Vereinten Nationen: Deutschland (BRD, DDR), 18. September 1973; Indien, 30. Oktober 1945; Tansania (Tanganyika: 14.12.1961, Sansibar: 16.12.1963, United Republic of Tanzania: 1.11.1964); USA, 24. Oktober 1945 (vgl. DPI Press Release ORG/1469, <http://www.un.org/News/Press/docs/2006/org1469.doc.htm>). Darüber hinaus gilt die UNPO (Unrepresented Nations and Peoples Organization) als internationale nicht-staatliche Organisation der *nicht* in den Vereinten Nationen vertretenen Nationen und Völker.

sen und kann durch die benannten Verflechtungen als *eine* Auswahlkonstellation zur Einschätzung globaler Diskurs- bzw. Legitimitätsstrukturen auf Basis der jeweiligen UN-Berichterstattung fungieren.

4.2.4. Selektion der Pressetitel

Das dieser Studie zugrunde liegende Analysematerial besteht aus und beschränkt sich gleichzeitig auf landesspezifisch ausgewählte Pressetitel.⁵⁹³ Diese repräsentieren sicherlich nur eine mögliche Gattung im massenmedialen Gesamtspektrum⁵⁹⁴ – es existieren jedoch eine Reihe von Indikatoren, die für eine Präferenzierung insbesondere in dieser Studie sprechen. Aus forschungsökonomischer Perspektive sind gerade im Rahmen international vergleichender Untersuchungen die tendenziell einfachere Zugänglichkeit, Codierung und Archivierung entscheidend. Dieser Medientypus bietet darüber hinaus, neben einer tagesaktuellen Berichterstattung, komplexe, mit Hintergrund- und Kontextinformationen versehene Darstellungsformen, die differenziertere Analysen und Argumentationen erlauben und auf dieser Basis und ihrer Reichweite (intermediale) Multiplikatoreffekte generieren können. Die Auswahl konkreter

593 | Wenngleich Fraser (2007, S. 10) und Brüggemann und Schulz-Forberg (2009, S. 695f.) in ihrer Perspektive zuzustimmen ist, dass transnationale Medien(organisationen) als eine nicht zu vernachlässigende Dimension der Transnationalisierung von Öffentlichkeiten verstanden und evaluiert werden müssen, stellt sich die hier vorgeschlagene Untersuchungsanlage mit ihrer Fokussierung auf nationale Medientitel einer möglichen Kritik eines methodischen und konzeptionellen Nationalismus dezidiert entgegen. Vielmehr folgt sie der mit Sassen (2006) vorgestellten Konzeptionalisierung und Verortung von Globalisierung als eine Art Rückbindung und Einschreibung in das Nationale bzw. der Idee einer Denationalisierung (vgl. auch Kap. 3.1.4) und weicht damit deutlich vom Verständnis letztgenannter Autoren ab. Deren Konzeption eines frei flottierenden transnationalen Publikums als Basis einer Typologie transnationaler Medien kann allenfalls ein einführend heuristischer Charakter zugeschrieben werden und bleibt hinsichtlich der selektiv erscheinenden empirischen Argumentation und Kategorisierung und auch im Hinblick auf die konstatierten Entwicklungsprozesse kritisch zu hinterfragen.

594 | Neben der stetig zunehmenden Relevanz des Internets und dem steigenden Umfang von Rundfunk- und Fernsehangeboten ist sich die hier eingenommene pressefokussierte Perspektive ihres minimierten Blickwinkels bewusst. Brüne (2007) beschreibt die großen medialen Dynamiken (Neue Medien, Fernsehen) in den Ländern Afrikas südlich der Sahara sowie deren gesellschaftspolitische Implikationen, konstatiert zeitgleich aber auch, dass Afrika auch in näherer Zukunft primär ein »Kontinent des Radios« bleibt (vgl. Brüne 2007, S. 320; vgl. hinsichtlich der ruralen/urbanen Diskrepanzen sowie zur allgemeinen Dominanz des Rundfunks auch Kilimwiko 2009, S. 42f.).

Medienangebote bzw. Titel gestaltet sich bei international komparativ angelegten Untersuchungen aufgrund der jeweils spezifischen Einbettung in das entsprechende Mediensystem jedoch als tendenziell schwieriger.⁵⁹⁵

Im Wesentlichen beruht der Versuch einer vergleichsadaquaten Auswahl der hier untersuchten Pressetitel auf den Parametern (a) Qualitätsniveau, (b) politische Affiliation, (c) Periodizität und (d) Sprache.

Der Fokus dieser Studie liegt auf landesspezifischen *Qualitätsmedien*, die als allgemein anerkannte und vergleichsweise herausragende Medien mit Blum (2011) auch als »Leuchttürme öffentlicher Kommunikation«⁵⁹⁶ bezeichnet werden können und als Leitmedien einen »Service public«⁵⁹⁷ leisten, der sie »in einem aufklärerischen Sinn [...] zu eminent politische[n] Medien«⁵⁹⁸ macht. Aus öffentlichkeitstheoretischer Perspektive weisen Kamber und Imhof (2011) an diesen Gedanken anknüpfend darauf hin, dass der Anspruch an Qualitätsmedien stets eine wissenssoziologische Komponente impliziert, die im Kontext der Notwendigkeit umfassenden Wissens als fundamentale Basis demokratischer gesellschaftlicher Selbstregulation ihre Bedeutung erhält. In diesem Lichte erfahren Qualitätsmedien einen entsprechend höheren Grad an Kritik in Bezug auf ihre (a) Forumsfunktion (Identifikation und Selektion von Issues); (b) Legitimations- und Kontrollfunktion (politischer Macht, Institutionen und Prozesse) und ihre (c) Integrationsfunktion (Identifikationsfähigkeit des Souveräns in einer Gesellschaft)⁵⁹⁹ – dies, so ließe sich im Hinblick auf die vorliegende Studie hinzufügen, auch in einem globalen bzw. internationalen Kontext.

Raabe (2006) charakterisiert Qualitätszeitungen als überregionale, national verbreitete Abonnementpresse oder als Regionalpresse mit nationalem Anspruch, die oft als Herausgeber regionaler bzw. lokaler Editionen in Erscheinung treten, dem Publikum ein breites journalistisches Menü und Werbern eine attraktive Zielgruppe offerieren sowie zudem vielfach Kooperationen mit anderen internationalen Qualitätsprintmedien verfolgen.⁶⁰⁰ Ruß-Mohl (2008) konstatiert ergänzend einen ungeschriebenen

595 | Eine überblicksartige Einführung in das indische Mediensystem bieten beispielsweise Joshi und Bhatia (2004/2005) sowie der von Rajagopal (2009) herausgegebene Band, der neben medien- bzw. öffentlichkeitshistorischen Aspekten das Augenmerk auch auf die komplexen modernen indischen Öffentlichkeits- und Medienstrukturen legt.

596 | Blum 2011, S. 7.

597 | Ebd., S. 10.

598 | Ebd., S. 10.

599 | Vgl. Kamber und Imhof 2011, S. 132f.

600 | Vgl. Raabe 2006, S. 236.

Konsensus darüber, dass Qualitätspresse (a) sich an die »intelligentsia«⁶⁰¹ bzw. an die Eliten und Entscheidungsträger eines Landes richtet; sich (b) durch einen eher nationalen als regionalen Verbreitungscharakter auszeichnet und (c) eine diversifizierte und profunde Berichterstattung von Nachrichten und Hintergrundinformationen bietet.⁶⁰² Blum identifiziert zudem weitere Aspekte auf Ebene der Redaktionsorganisation und Medieninhalte, die einer Abgrenzung der Qualitätspresse zur Boulevardpresse entsprechen. Dazu gehören die deutliche thematische und organisatorische Spezialisierung der Redaktionen, welche durch eine hohe fachgebietspezifische Kompetenzbündelung sowie durch ein großes inländisches und ausländisches Korrespondenten Netzwerk gekennzeichnet sind. Darüber hinaus grenzt sich der tendenziell generell-abstrakte Themen- oder Problembearbeitungsmodus der »quality press« gegenüber dem individuell-konkreten Modus der »popular paper« ab und nimmt sich zudem Themenfeldern wie Parlamentsdebatten, diplomatischen Konferenzen und Kulturerignissen an. Der Fokus von Qualitätsmedien liegt demnach in der faktenorientierten Darstellung, Interpretation und Kommentierung von Sachverhalten und Ereignissen aus den klassischen Ressorts Politik, Wirtschaft, Kultur und Gesellschaft, während andere Medien einer tendenziellen Skandalisierung und Emotionalisierung von Themen aus den Bereichen People, Sex, Crime, Sport und Alltag zugeneigt sind.⁶⁰³ Jarren und Vogel (2011) differenzieren innerhalb der Qualitätsmedien zudem einen speziellen Typus von »Leitmedien«, welche aufgrund ihrer Exponiertheit und unmittelbaren Beziehungen zu Prozessen der gesellschaftlichen Meinungs- und Willensbildung ein »spezifisches organisationales Feld innerhalb der Massenmedien«⁶⁰⁴ konstituieren. Im Vergleich zu anderen Qualitätsmedien beschränken sie sich dabei nicht nur auf die Repräsentation und Reflektion von gesellschaftlichen Diskursen, sondern agieren aktiv im Modus der Diskurskonstruktion und -beeinflussung. Über die allgemeine gesellschaftliche Relevanz und journalistische Fachkompetenz hinaus zeichnen sich Leitmedien im Besonderen durch ihr explizit normatives sowie publizistisch abgrenzbares Grundprofil aus und initiieren durch ihre ausnehmende Position in spezifischen Öffentlichkeitsarenen Anschlusskommunikationen gesamtgesellschaftlicher Relevanz. Neben der Funktion des Agenda-Settings für die, der Publikumsstruktur nach, tendenzielle Eliten- und Entscheidungsträgerebene, wird auch eine hierarchische Struktur der Leitmedien deutlich, welche sich vor allem im Mechanismus des

601 | Ruß-Mohl (2008) zitiert hier die Arbeit von Sparks und Campbell (1987, S. 456), die den Begriff der »intellectuals« verwenden.

602 | Vgl. Ruß-Mohl 2008, S. 4064.

603 | Vgl. Blum 2011, S. 9f.

604 | Jarren und Vogel 2011, S. 24.

Inter-Media-Agenda-Settings äußert, bei dem einzelne Prestigemedien in ihrer Vorreiterrolle besondere Ausstrahlungseffekte (Trickle-Down Effekte, Meinungsführerschaft) evozieren.⁶⁰⁵ Blöbaum (2011) weist grundsätzlich darauf hin, dass es sinnvoll erscheint Qualitätsmedien als *relatives* Phänomen zu begreifen, da sich trotz verallgemeinerbarer normativer gesellschaftlicher Funktionserwartungen die tatsächliche qualitative journalistische Leistung erst durch eine komparative intra- oder intersystemische Medienevaluation bestimmen lässt. Grundsätzlich wird hier nun argumentiert, dass sich Transnationalisierungs- oder Globalisierungstendenzen öffentlicher Diskurse insbesondere in den jeweiligen Qualitäts- bzw. Leitmedien auffinden lassen – die Genese einer potentiellen UN-induzierten globalen Öffentlichkeit sich empirisch aufgrund der Prestigepressecharakteristik am deutlichsten und gesamtgesellschaftlich sichtbarsten in diesen Medien abzeichnet.

Wenngleich die *politische Affiliation* eines Mediums keine konstante Größe darstellt, sondern mögliche Ausprägungen im Zeitverlauf, im thematischen Kontext oder aber in Abhängigkeit von der journalistischen Darstellungsform variieren können, so soll doch a priori eine Verortung entlang des politischen Spektrums vorgenommen werden. Diese kann hier nicht alle Nuancen umfassen und beschränkt sich damit auf die diametralen Pole progressiv/links vs. konservativ/rechts. Einschätzungen politischer Positionierungen werden zumeist innerhalb eines relevanten Mediensystems vorgenommen und sind somit, zumal in Abwesenheit eines globalen Vergleichsmaßstab bzw. einer Nivellierungsmöglichkeit für die hier vorliegende Vergleichskonstellation, zuerst auch in diesem Kontext zu interpretieren.⁶⁰⁶

605 | Vgl. Jarren und Vogel 2011, S. 23f.; vgl. Wilke 1999, S. 302f.

606 | Mit Luhmann (2005) ist diese politische Codierung in aktuellen Sozialkonstellationen als vorrangiges politisches Schema zu begreifen, welches die teilweise unterkomplexe Dichotomisierung von Freund und Gegner/Feind überwindet, somit einen »sozialen Schematismus durch einen zeitlichen Schematismus« (ebd., S. 306, H. i. O.) ersetzt und *konservativ* als herrschafts- bzw. machtaffin oder an strukturell-herrschender Dominanz und deren Konstanz orientiert konnotiert, während *progressiv* eine emanzipatorische Perspektive, eine gesellschaftliche Dynamik, einen Alternativenreichtum sowie die tendenzielle Präferenz zur Diskontinuität gegenüber der Kontinuität des gegenwärtigen Status quo impliziert. Progressivität bzw. Konservatismus werden demnach mit Reform bzw. Nichtreform identifiziert (vgl. ebd., S. 306, 323, 315, 319). Als pauschal polarisierend wird diese Beschreibung des Konservatismus als Antipol von Demokratisierungs-, Freiheits-, oder Emanzipationsbestrebungen von Schmitz (2009, S. 10) kritisiert. Eine differenziertere Diskussion der Abgrenzung konservativer und progressiver Perspektiven kann demnach u.a. durch die Gegenüberstellung folgender Aspekte (kons./prog.) erfolgen: (a) Vorrang der bewährten religiösen, natürlichen oder historischen Ordnung ↔ pro-

In Bezug auf die *Periodizität* wurde eine Entscheidung zugunsten tagesaktueller Presstitel gefällt, was einerseits Publikationen anderer Erscheinungsrhythmen und deren thematischen Schwerpunktsetzungen ausschließt, jedoch durch den hier gewählten Fokus einer möglichst umfassenden Themendiversität von UN-spezifischen bzw. UN-Kontextthemen begründet ist. Das Kriterium *Sprache* wird hier nochmals aufgeführt und trägt einem für bi- bzw. multilinguale Gesellschaften wie Indien und Tansania wichtigem Aspekt Rechnung, da für diese Studie ausschließlich englischsprachige Publikationen in Betracht gezogen werden konnten.

Ausgewählt wurden somit die Presstitel *Frankfurter Allgemeine Zeitung* und die *tageszeitung* (Deutschland), *The Times of India* und *The Hindu* (Indien), *Daily News* und *The Guardian* (Tansania) sowie der *San Francisco Chronicle* und die *Washington Post* (USA).⁶⁰⁷

Nach Altendorfer (2004) haben die beiden gewählten überregionalen deutschen Titel (*FAZ*, *taz*), neben anderen, den deutschen Zeitungsmarkt als führende Blätter strukturell geprägt.⁶⁰⁸ Während die *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, der Selbsteinschätzung einer ihrer Herausgeber folgend, einerseits als »konservativ-liberal«⁶⁰⁹ bezeichnet werden kann, sich demnach an Traditionen und konservativen Werten orientiert, weist sie sich andererseits durch eine profunde Berichterstattung in den Bereichen nationaler und internationaler Politik sowie Wirtschaft aus, dies nicht zuletzt auch durch ein aufwendiges Korrespondentennetzwerk.⁶¹⁰ Blöbaum (2006) konsta-

spektive Perspektive auf Gesellschaftskonstitutionen; (b) zuteilende Gerechtigkeit (Leistungsprinzip) ↔ egalitäre, ausgleichende Gerechtigkeit; positive Freiheit (*für* etwas) ↔ negative Freiheit (*von* etwas); (d) positive Konnotation von Eigentum ↔ Ablehnung von Eigentum (vgl. ebd., S. 12ff.). Schmitz (ebd., S. 63) verweist zudem auf die länder- bzw. gesellschaftsspezifischen Auslegungen und Schwerpunktsetzungen in den Definitionen der Abgrenzungen konservativer und nicht-konservativer bzw. progressiver Standpunkte. Eine Auseinandersetzung mit den vielfältigen Interpretationsweisen und jeweils kontextdependenten Paradoxien des Konservativens als politischen Begriff bietet überblicksartig zudem Jessen (2010).

607 | Bei den Ausgaben von *The Hindu*, *Daily News* und *The Guardian* handelt es sich um die jeweiligen Online-Versionen. Es wird an dieser Stelle davon ausgegangen, dass insbesondere für die tansanischen Zeitungen eine hohe Übereinstimmung zwischen der Print- und Online-Version vorliegt. Die vermuteten redaktionellen Kapazitäten bzw. die Anzahl der online erscheinenden Artikel lässt die Veröffentlichung selbigen Materials in beiden Ausgaben als wahrscheinlich erscheinen. Ein empirischer Beleg für diese Vermutung liegt jedoch (noch) nicht vor.

608 | Vgl. Altendorfer 2004, S. 289.

609 | Vgl. hierzu D'Inka in Deuse 2007.

610 | Vgl. Pürer und Raabe 2007, S. 152.

tiert, dass die *tageszeitung* als »das bedeutendste Medium der Alternativpublizistik«⁶¹¹ angesehen werden kann, somit als ein wesentlicher Akteur bei der Herstellung einer alternativen Öffentlichkeit⁶¹² zu verstehen ist und sich in ihrer Orientierung somit als »linksalternativ«⁶¹³ bezeichnen lässt. Auf Basis einer seit 1993 kontinuierlich fortgeführten Langzeitstudie lässt sich, Blöbaum folgend, ein erkennbarer Wandel der *tageszeitung* beobachten, die seit dem Erscheinen der ersten täglichen Ausgabe im April 1979 im publizistischen Spektrum »eindeutig dem Zentrum des massenmedialen Systems näher gerückt« ist, aber bei gleichzeitig wahrnehmbarer Relativierung ihrer anfänglichen radikalen Positionierung durch ihre gesellschaftskritische Perspektive demokratisierende Impulse für den öffentlichen Diskurs bereithält.⁶¹⁴ Darüber hinaus kann nach Mücke (2009) der *tageszeitung* als spezifisches Qualitätsmerkmal eine profunde Afrika-Berichterstattung und eine diesbezügliche Charakterisierung als Leitmedium zugeschrieben werden.⁶¹⁵ Die aktuellen Auflagedaten (wochentags) der *tageszeitung* und *FAZ* verweisen auf Umfänge von circa 52.000 und für letztere von 376.000 Exemplaren⁶¹⁶ und können beide entsprechend ihrer innerjournalistischen Rezeptionsquote neben anderen Pressetiteln als medieninterne Leitpublikationen⁶¹⁷ bzw. allgemeiner als Qualitätszeitungen⁶¹⁸ verstanden werden.

Mit Rajagopal (2001) unterliegt die indische Printlandschaft einer ausgeprägten Fragmentierung entlang linguistischer Grenzziehungen, die dem Konstrukt einer integrierten Öffentlichkeit entgegensteht und demnach eher als »*split public*«⁶¹⁹ *sphere* bezeichnet werden kann. Es wird in diesem Zusammenhang eine »kulturelle Isolati-

611 | Blöbaum 2006, S. 190.

612 | Kennzeichnend sind außerdem neben dem journalistischen Aufgreifen spezieller politischer Diskurse die Etablierung lokaler Ausgaben zur Stärkung lokaler Öffentlichkeiten, das entwickelte genossenschaftliche Finanzierungsmodell, welches die ökonomische Unabhängigkeit garantieren soll sowie die partizipatorischen Organisationsstrukturen, die einer Machtkonzentration von Entscheidungskompetenzen entgegenwirken soll (ebd.).

613 | Vgl. Behmer 2010, S. 20.

614 | Blöbaum 2006, S. 190; Ein kurzer historischer Abriss der Entwicklung der *taz* findet sich auch bei Holtz-Bacha 1999, S. 343ff. Das kritische Potential (ggü. der Exekutiven) wird inhaltlich immer wieder bei der Beurteilung von Krisen- bzw. Kriegsinterventionen deutlich, wie es z.B. Eilders und Lüter 2000, S. 419, aufzeigen.

615 | Vgl. Mücke 2009, S. 27, Fußnote.

616 | Vgl. IVW 2011, S. 28, 54.

617 | Vgl. Wilke 1999, S. 304.

618 | Vgl. Raabe 2006, S. 236.

619 | Rajagopal 2001, S. 152.

on«⁶²⁰ bzw. »soziale Distanz«⁶²¹ zwischen den englisch- bzw. hindisprachigen Pressetiteln konstatiert. Die Selbstidentifikation der englischsprachigen Presse entspricht mit Chakravartty und Lankala (2007) eher einem »Nehruvian discourse of modernity and secularism« auf Basis eines pan-indischen Grundverständnisses.⁶²² Gravierende Divergenzen werden mit Rajagopal vor allem für die erkennbare (Wirtschafts-)Eliten- und Staatsfokussierung, die Distanzierung von indigenen Kulturen sowie das Selbstverständnis als gesamt nationale autoritative Deutungsinstanzen ausgemacht. Im Gegensatz dazu wird die hindisprachige Presselandschaft als regional verankert, gesellschaftsorientierter, kolonialgeschichtlich sensibler und zentralstaatskritischerer Gegenpol mit einem weit über den obigen Elitenfokus hinausreichenden Mobilisierungspotential beschrieben.⁶²³ Während somit die *Times of India*⁶²⁴ zu den konservativen Titeln gezählt werden kann,⁶²⁵ lässt sich für den *Hindu*⁶²⁶ eine Veror-

620 | Ebd., S. 160.

621 | Ebd., S. 208.

622 | Vgl. Chakravartty und Lankala 2007, S. 175. Die enorme Diskrepanz dieser »Medienwelten« zeigt sich im Extremfall an der Berichterstattung lokaler Medien zu den politisch motivierten Pogromen gegen Muslime im Bundesstaat Gujarat im Jahr 2002 (vgl. u.a. Sonwalkar 2007, S. 249, 262; sowie Chakravartty und Lankala 2007).

623 | Vgl. Rajagopal 2001, S. 151ff., 209.

624 | Eine Veröffentlichung des Titels unter dem Namen *Times of India* erfolgte seit dem 18. Mai 1861 auf Initiative von Robert Knight, der in seiner Position als seit 1857 verantwortlicher Editor des Blattes *Bombay Times and Journal of Commerce* (Gründung 1838, tagesaktuelle Publikationen seit 1850) durch eine Umbenennung den nationalen Anspruch hervorheben wollte. Damit begründete er als erster Editor die seit dem als einflussreichster Pressetitel Bombays und des westlichen Indiens geltende Tageszeitung *Times of India* (vgl. Hirschmann 2008, S. 2, 20, 23, 67). Der Pressetitel erscheint heute in zehn Gebietsausgaben, die die Regionen Mumbai, Delhi, Bangalore, Kolkatta, Chennai, Hyderabad, Pune, Ahmedabad, Lucknow and Jaipur umfassen.

625 | Vgl. hierzu die Einschätzung des Magazins *World Press Review* (www.worldpress.org/newspapers/ASIA/India.cfm).

626 | Der *Hindu* wurde 1878 als Wochenzeitung neben dem *Indian Express* und der *Hindustan Times* durch die englischsprachige liberale nationale Elite Indiens als Antwort auf die dominierende Kolonialpresse gegründet (vgl. Chakravartty und Lankala 2007, S. 175) und ab 1889 im täglich erscheinenden Rhythmus veröffentlicht. Zusätzlich zur Hauptedition für Chennai (Madras, Hauptsitz) werden spezielle Ausgaben für Coimbatore, Bangalore, Hyderabad, Madurai, New Delhi, Vizag, Thiruvananthapuram, Kochi, Vijayawada, Mangalore, Tiruchirappalli

tung im progressiven Spektrum⁶²⁷ ausmachen bzw. eine Charakterisierung als »left-leaning«⁶²⁸ bzw. »left-liberal«⁶²⁹ vornehmen.⁶³⁰ Die Auflagen der beiden indischen Pressetitel werden mit circa 1,5 Millionen (*Hindu*) und 4,1 Millionen (*Times of India*) angegeben.⁶³¹ Unter den englischsprachigen tagesaktuellen Pressepublikationen nehmen die *Times of India* und der *Hindu* mit einer Gesamtleserschaft im Umfang von circa 7,1 (# 1) bzw. 2,1 Millionen (# 3) jeweils Spitzenpositionen ein, wobei die *ToI* im Gesamtspiegel *aller* Tageszeitungen – als einzige englische Zeitung unter den Top 10 – auf dem siebten Platz⁶³² wiederzufinden ist.⁶³³

und Kolkata publiziert (vgl. hierzu die Selbstdarstellung auf www.thehindu.com). Für diese Untersuchung ist die *Main Edition* maßgeblich.

627 | Vgl. Jaoul und Desquesnes 2011, S. 15.

628 | Vgl. hierzu die Einschätzung des Magazins *World Press Review* (www.worldpress.org/newspapers/ASIA/India.cfm).

629 | Vgl. Chakravarty und Lankala 2007, S. 185.

630 | Hediger (2007, S. 308) betont die emanzipatorische Rolle des *Hindu* im kolonialistischen Kontext und den nach wie vor angesehenen Status dieses Qualitätstitels, den er mit dem qualitativen Status einer *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* vergleicht. Auch Hannerz (2004, S. 33) zählt den *Hindu* aufgrund seines großen Korrespondentennetzwerkes zu den etablierten Qualitätstiteln Indiens.

631 | Vgl. WAN-IFRA 2011a, S. 20, 37.

632 | Vgl. MRUC 2011, S. 6, 10.

633 | Relativierend zur Diagnose von Rajagopal (2001) kann nach Chaudhuri (2010) aber dennoch eine inhaltlich-implizite und sprachgrenzenübergreifende Orientierung an neoliberalen Politik- und Ökonomievorstellungen beobachtet werden, die vor allem mit den (ideologischen) Perspektiven der elitär-minoritären Gesellschaftsschicht der transnationalen bzw. urbanen Mittelklasse konvergiert, wie zumindest eine Studie indischer TV-Sender indiziert (vgl. ebd., S. 62). Über den Aspekt zweier tendenziell disparater Öffentlichkeitssphären hinaus ist die Auswahl der beiden oben genannten indischen Pressetitel natürlich auch vor dem Hintergrund der außerordentlich dynamischen Entwicklung des indischen Medienmarktes in den letzten zwei Jahrzehnten zu betrachten. Insbesondere der umfangreiche Zuwachs an hindisprachigen Publikationen kann dabei als eine Herausforderung der englischen Presse verstanden werden und beschreibt mit Neyazi (2010, S. 908, 910f.) die Emergenz einer »vernacular modernity«, einer dem Wortlaut nach »einheimischen Moderne«, die als Reproduktion einer zuvor kritisch-reflektierten westlichen Moderne in einem indigenen Kontext konzipiert wird und sich in der Symbiose westlicher technologischer Innovationen und lokal-traditioneller Spezifika artikuliert, wobei die resultierenden alternativen öffentlichen Diskurse das englischsprachige Primat in gesellschaftlichen, politischen und ökonomischen Belangen in Frage stellen. Eben diese me-

Lederbogen (1992) sowie Kilimwiko (2009) konstatieren für die tansanische Medienlandschaft eine enge Verflechtung politischer und ökonomischer Interessen sowie deren Durchsetzung unter Nutzung vorhandener Medienstrukturen, was sich u.a. in der seit der nationalen Unabhängigkeit zunehmenden bzw. fortwährenden staatlichen Einflussnahme auf die regierungseigene Zeitung *Daily News*⁶³⁴ äußert.⁶³⁵ Parallel sind im Hinblick auf die Leserschaft eine Orientierung in Richtung einer gebildeten (englischsprachigen) Elitenöffentlichkeit⁶³⁶ sowie deutliche Hinweise einer nahezu

diale Refokussierung einer bis dato tendenziell marginalisierten Peripherie lässt Roy (2011, S. 764, 774f.) im Zuge der Liberalisierung und Expansion des TV-Marktes, bei aller Persistenz etablierter Machtdisparitäten, Indikatoren für einen »provincializing effect« erkennen. Dieser umfasst die medieninduzierte Möglichkeit zur Redistribution existenter Machtverhältnisse (empowerment) in Form von sozio-ökonomisch bedingten, potentiell klassen-, status- bzw. milieu-überschreitenden Mobilitätstendenzen zentrumsferner Akteure, wenngleich dieser Effekt vorwiegend auf einer individuellen und nicht kollektiv-strukturellen Ebene zu beobachten ist. Die Studie von Ninan (2007, S. 247ff.) verweist im Zusammenhang mit der konstatierten Proliferation hindisprachiger Publikationen und den verbundenen Lokalisierungsstrategien einerseits auf die positive Expansion von Printmedien-Öffentlichkeiten (Partizipation, Zugang), andererseits jedoch auch auf die zu einer Fragmentierung und Segmentierung von politischen Entitäten bzw. Instanzen (Distrikt- bzw. Staatsgrenzziehungen) sowie zur Rejustierung politischer und kultureller Identitätskonstrukte führenden Implikationen, die sich aus der Konzentration auf das Lokale bzw. der Vernachlässigung des nationalen oder globalen Niveaus ergeben. Jeffrey (2012) weist zudem darauf hin, dass das verfassungsgemäße Gleichheitsgebot durch die momentanen Medienstrukturen (inhaltlich und organisatorisch) unterlaufen wird, wenn beispielsweise Belange der Dalits, der aus hinduistischer Perspektive »Unberührbaren«, nachweislich unterrepräsentiert erscheinen.

634 | Die *Daily News* wurden als älteste tansanische Tageszeitung 1930 unter dem Namen *Tanganyika Standard* gegründet und sind heute via Tanzania Standard Newspaper (TNS) in staatlichem Besitz (vgl. Kilimwiko 2009, S. 5).

635 | Vgl. Lederbogen 1992, S. 25f.; vgl. Kilimwiko 2009, S. 2ff., 28; vgl. Sturmer und Rioba 2000, S. 271. Letztere betrachten die demokratische Transition des Landes durch die oft willkürlichen Publikationsrestriktionen gefährdet und vergleichen die Presse in Tansania insgesamt mit einem »watchdog in chains«.

636 | Vgl. Deutsche Welle 1991; zit. nach Lederbogen 1992, S. 42; vgl. M. Sturmer 1995, S. 100. Dieser hält fest, dass aufgrund der nationalen Sprachpolitik Englisch eher den Status einer Fremdsprache als einer ehemaligen Zweitsprache einnimmt und nach Schätzungen nur noch von fünf Prozent der Bevölkerung beherrscht wird. Auch das *African Media Barometer* weist auf die Metropolenorientierung der Printtitel und den geringen Grad an englischer Sprachkompetenz hin (vgl. fesmedia Africa 2011, S. 6).

ausschließlichen Metropolenorientierung in der Berichterstattungsstruktur erkennbar (Hauptstadtjournalismus), die außerdem einen vergleichsweise großen Umfang an Auslandsbezügen aufweist.⁶³⁷

Darüber hinaus kann den *Daily News*, aufgrund ihres vergleichbar hohen Rezeptionsgrads als innerjournalistische Hauptinformationsquelle, ein tendenziell höheres Potential an nationaler Meinungsführerschaft bzw. eines Inter-Media-Agenda-Settings zugesprochen werden.⁶³⁸ Entsprechend der staatlichen Eigentümerstruktur und der konstanten regierungsaffinen Linie des Blattes, die sich u.a. in der hohen Selektivität kontroverser Themen und in der geringen Unterstützung oppositioneller Positionen zeigt,⁶³⁹ werden die *Daily News*, entsprechend den obigen Ausführungen zur politischen Affiliation, als konservativer Medientitel klassifiziert – dies zusätzlich zur sonst gängigen Unterteilung staatlich/unabhängig oder privat.⁶⁴⁰

Der unabhängige *Guardian*⁶⁴¹ kann darüber hinaus als ein weiterer wichtiger tansanischer Pressetitel angesehen werden.⁶⁴² Wenngleich eine endgültige Verortung im politischen Spektrum nicht vorgenommen werden kann, wird der *Guardian* im in-nermediensystemischen Vergleich hier als tendenziell progressiv angesehen. Als Indikator hierfür kann auch die kritische Berichterstattung des Schwesterblattes *This-Day* gelten,⁶⁴³ welches ebenfalls der IPP Group zugehörig ist. Kilimwiko (2009) beziffert die Auflagengröße der *Daily News* als führende englischsprachige Tageszei-

637 | Vgl. Msenga 1988, S. 10; zit. nach Lederbogen 1992, S. 42.

638 | Vgl. Lederbogen 1992, S. 120f. Eigenrecherchen werden seitens der befragten Journalisten ähnlich hoch gewichtet, während die tansanische Nachrichtenagentur, das nationale Radio und offizielle Quellen geringere Aufmerksamkeit erlangen, jedoch wesentliche Informationsquellen bleiben. Lederbogen konstatiert aber auch eine zirkulär-exklusive Selbstreferenzierung der Medien untereinander, mit geringem Grad an externen Impulsen, wobei eine deutliche Hierarchie des Informationsflusses (Regierung → Öffentlichkeit) besteht (ebd., S. 122).

639 | Vgl. Kilimwiko 2009, S. 18ff., 28.

640 | Trotz eines politischen Systemwechsels und der Einführung des Mehrparteiensystems (1992) konnte die einstige Einheitspartei *Chama Cha Mapinduzi* (CCM) nachfolgend in allen Wahlen, zuletzt im Jahr 2010, als stärkste Kraft hervorgehen und fortwährend die Regierung stellen (vgl. z.B. CIA World Factbook).

641 | Nach M. Sturmer (1995, S. 151) zirkuliert die Zeitung seit Beginn der 1990er Jahre.

642 | Vgl. Kilimwiko 2009, S. 4.

643 | Vgl. Freedom of the Press 2008, Tanzania Report. Kilimwiko (ebd., S. 30ff.) kritisiert die Instrumentalisierung und Einflussnahme auf einzelne Medien-Outlets seitens der IPP Group Eigentümer, nimmt aber keinen direkten Bezug zum hier relevanten Untersuchungstitel. Als fürsprechender Indikator kann ebenfalls der Hinweis auf die Bedeutung der Nachrichtenagentur

tung Tansanias mit 7.000 Exemplaren und schätzt die Gesamtauflage *aller* englischen Tageszeitungen⁶⁴⁴ zwischen 40.000⁶⁴⁵ und 50.000⁶⁴⁶ Exemplaren, womit allerdings eine genaue Quantifizierung für den *Guardian* als zweiten Untersuchungstitel vage bleibt.⁶⁴⁷

Wenngleich der *San Francisco Chronicle*, nach Ruß-Mohl (2009), als ehemals große Tageszeitung aktuell einen rasanten organisatorisch-institutionellen und qualitativen Abstieg erlebt und sich seine Kompetenzen als US-Großstadtzeitung zunehmend allein auf das Stadtgebiet San Francisco reduzieren,⁶⁴⁸ so soll seine UN-Berichterstattung in diese Studie Eingang finden. Der *SF Chronicle* kann in seiner politischen Ausrichtung neben der *New York Times* als »liberal«⁶⁴⁹ und somit als tendenziell progressiv ausgerichtet gelten.

Die *Washington Post* ist den Einschätzungen von Ruß-Mohl folgend »als Hauptstadtzeitung die wichtigste Stimme des politischen Amerika und auch im Internet ähnlich innovativ und erfolgreich wie die *New York Times*. Sie bleibt jedoch als ewige Nummer zwei unter den großen Qualitätsblättern⁶⁵⁰ der USA mit generalistischer Ausrichtung hinter der *New York Times* zurück. Die Printversion ist mangels nationaler Verbreitung, streng genommen, eine Regionalzeitung; ihre überregionale Bedeutung gewinnt sie durch ihren Standort in der politischen Metropole, durch den gemeinsam mit der *Los Angeles Times* betriebenen Nachrichtendienst und durch ihre

Press Service of Tanzania (PST) gelten, deren Etablierung, als einzige unabhängige Agentur, auf die Initiative der IPP Group zurückzuführen ist (vgl. IREX 2010, S. 394).

644 | Hierzu werden *The Guardian*, *Daily News*, *Daily Times*, *ThisDay*, *The Citizen* und *The African* gezählt.

645 | Vgl. Kilimwiko 2009, S. 7.

646 | Vgl. Kilimwiko 2010, S. 136.

647 | Insgesamt liegen die Auflagenumfänge der englischen Publikationen mit weniger als 10.000 Exemplaren deutlich unter der durchschnittlichen Auflage der Mainstream Tabloids von 15.000 bis 35.000 Exemplaren (vgl. Kilimwiko 2009, S. 44). In der Vergangenheit wurde allerdings die alleinige Auflage der *Daily News* mit 50.000 angegeben (vgl. Lederbogen 1992, S. 43). Eine detaillierte Beschreibung der pressegeschichtlichen Entwicklung Tansanias bietet M. Sturmer (1995).

648 | Vgl. Ruß-Mohl 2009, S. 56, 84, 87. Als Indikator wird u.a. das Fehlen eines Auslands-korrespondentenkorps angeführt.

649 | Vgl. Ho und Quinn 2008, S. 364, 371; vgl. auch Lindner und Knop 2009.

650 | Vgl. auch Ruß-Mohl 2008.

Website«. ⁶⁵¹ In der Bewertung der Verortung im politischen Spektrum wird Ho und Quinn (2008) sowie Groseclose und Milyo (2005) gefolgt, welche die *Washington Post* in Relation zur *New York Times* oder dem *SF Chronicle* in ihrer politische Orientierung mit hoher Wahrscheinlichkeit merklich konservativer einschätzen, wenngleich diese Position innerhalb des amerikanischen Mediensystem seitens der *New York Post*, *Washington Times* oder aber durch das *Wall Street Journal* wesentlich deutlicher vertreten wird. ⁶⁵² Beide Analysetitel befinden sich mit einer durchschnittlichen Auflage (wochentags) von 220.515 (*SF Chronicle*) und 507.465 (*Washington Post*) unter den 25 auflagestärksten US-Zeitungstiteln. ⁶⁵³

Für die nachfolgenden empirischen Analysen wurden die ausgewählten Untersuchungstitel zudem entsprechend ihrer geopolitischen Positionierung und ihrer politischen Affiliation in Mediengruppen (MG_{Süden}, MG_{Norden}, MG_{progressiv}, MG_{konservativ}) eingeordnet. ⁶⁵⁴ Tabelle 4.1 stellt die wesentlichen Titelparameter der vorliegenden Studie nochmals zusammenfassend dar.

Um darüber hinaus eine differenzierte Betrachtung und Interpretation der späteren Ergebnisse zu ermöglichen, wurden die genannten Pressetitel zusätzlich hinsichtlich ihres *strukturellen Charakters* untersucht. Auf Grundlage eines eigens dafür angelegten Samples, welches auf der Zusammenstellung von jahresspezifischen künstlichen Wochen basiert, wurden die Umfänge der jeweiligen Ressorts in den Untersuchungsjahren 2004 bis 2007 bestimmt und auf Schwerpunktsetzungen und mögliche Entwicklungstendenzen hin überprüft. ⁶⁵⁵ Die Ergebnisse zeigen u.a. für die *Frankfurter*

651 | Ruß-Mohl 2009, S. 57f.; vgl. auch Sparks 2007, S. 166. Dieser sieht die nationale Presse der USA in ähnlicher Weise auf die Titel *USA Today*, *Wall Street Journal*, *New York Times* und »möglicherweise« die *Washington Post* begrenzt, die diese Reichweite alle innerhalb der letzten zwanzig Jahre erreicht haben.

652 | Vgl. Ho und Quinn 2008, S. 364; vgl. Groseclose und Milyo 2005, S. 1212. Die Autoren letzterer Studie begründen ihre Einschätzung auf Grundlage der Auswertung von Think Tank Zitationen in der *Nachrichtenberichterstattung*. Das *Wall Street Journal* wird entsprechend dieser Methode jedoch im Vergleich als höchst liberal eingestuft, wobei auf die Trennung von Nachrichten- und Meinungsteil hingewiesen wird.

653 | Vgl. ABS 2011, o. S. Die Auflagenhöhe der *NY Times* beträgt vergleichsweise 1.150.589 Exemplare.

654 | MG_{Süden}: *Hindu*, *Times of India*, *The Guardian*, *Daily News*; MG_{Norden}: *FAZ*, *taz*, *SF Chronicle*, *Washington Post*; MG_{progressiv}: *taz*, *Hindu*, *The Guardian*, *SF Chronicle*; MG_{konservativ}: *FAZ*, *Times of India*, *Daily News*, *Washington Post*.

655 | Zum methodischen Vorgehen vgl. Riffe, Aust und Lacy 1993, S. 137ff. Zur Kritik und zu Einschränkungen desselben vgl. Jandura, Jandura und Kuhlmann 2005, S. 90ff., insbs. 111ff.

Tabelle 4.1.: Synopse der Pressetitelparameter

Land	Geopolitische Affiliation	Medientitel	Politische Affiliation	Sprache	Auflage
Deutschland	Globaler Norden	FAZ <i>die tageszeitung</i>	konservativ progressiv	Deutsch	376.000 ^a
				Deutsch	52.000 ^b
Indien	Globaler Süden	The Hindu <i>Times of India</i>	progressiv konservativ	Englisch	1.500.000 ^c
				Englisch	4.100.000 ^d
Tansania	Globaler Süden	Daily News <i>The Guardian</i>	konservativ progressiv	Englisch	7.000 ^e
				Englisch	< 7.000 ^f
USA	Globaler Norden	SF Chronicle <i>Washington Post</i>	progressiv konservativ	Englisch	220.515 ^g
				Englisch	507.465 ^g

^a IVW (2011, S. 54) ^b IVW (2011, S. 28) ^c WAN-IFRA (2011a, S. 37) ^d WAN-IFRA (2011a, S. 20) ^e Kilimwiko (2009, S. 7) ^f Exakte Zahlen stehen für diesen Titel nicht zur Verfügung. Es kann auf Basis von Kilimwiko (2009) und Kilimwiko (2010) nur geschätzt werden, dass sich die Auflage im Bereich von unter 7.000 Exemplaren bewegt. ^g ABS (2011) .

Allgemeine Zeitung eine für die Vergleichsjahre konstante, verhältnismäßig deutlich stärkere Gewichtung des Ressorts Wirtschaft (25 Prozent), dies in merklichem Gegensatz zur *tageszeitung* (6 Prozent, andere Anteilswerte im Bereich von einem Zehntel bis einem Sechstel der Berichterstattung). Für die *Daily News* und den *Guardian* wird mit 55 bzw. 60 Prozent ein überproportional großer Anteil des Politikressorts erkennbar (Anteile der US-Blätter und *Times of India* circa ein Sechstel, *Hindu* und *taz* circa ein Drittel, *FAZ* ein Fünftel). Die beiden US-amerikanischen Zeitungen und der *Hindu* weisen einen vergleichsweise hohen Sportanteil auf (circa ein Fünftel), der bei der *Washington Post* im direkten Vergleich der beiden Analysejahre eine deutliche Umfangsausweitung erfuhr. Darüber hinaus ist für die *WP*, *FAZ* und *taz* eine überwiegende Konstanz der Ressortanteile zu erkennen. Die tansanischen Zeitungen zeigen eine deutlich positive Entwicklung für den Bereich Politik, dies bei zeitgleicher Anteilsverringerung beim Sport. Der *Hindu* verweist auf eine Relevanzverschiebung zugunsten der Regionalberichterstattung, dies zulasten der reinen Wirtschaftsmeldungen. Die *Times of India* ist zudem durch einen deutlichen Rückgang der nationalen bzw. internationalen Politikberichte gekennzeichnet, dies bei parallelem Zuwachs in den »weicheren« Themenbereichen⁶⁵⁶ (vgl. hierzu Tabelle B.3 im Anhang).

656 | Gemeint sind hier Kunst, Kultur, Reise, Medien, Religion sowie Human Interest Themen. Letztere Beobachtungen stimmen mit denen von Thussu (2005, S. 56) überein, der diese Entwicklung der Kommodifizierung und Trivialisierung der *ToI* scharf kritisiert. Ähnlich äußert sich Trojanow (2008, S. 95f.). Fernandez (2014, S. 22) beschreibt zudem die familiendynastischen Verflechtungen von Medien, Politik und indischer Wirtschaft und das für die *ToI* unter Samir Jain Ende der 1980er Jahre eingeführte Format des »Advertorial«, das eine Mischung

4.2.5. Selektion, Sammlung und Definition des Analysematerials

Ein wesentlicher Faktor, der die Qualität und das Zustandekommen international angelegter Studien beeinflusst, ist neben anderen die Recherchemöglichkeit und Sicherung des für die Untersuchung in Betracht kommenden Materials. Eine einheitliche Vorgehensweise über alle Analysetitel ist für die vorliegende Untersuchungskonstellation nicht gegeben gewesen. Dies setzt die komparative Qualität der Materialbasis jedoch nicht zwangsläufig herab, soll aber hier als Studienspezifikum Erwähnung finden.

Für die Titel *tageszeitung*, *San Francisco Chronicle* sowie für die *Washington Post* wurde der Online-Volltextrecherchedienst *LexisNexis* genutzt. Die Materialzusammenstellung für die Online-Versionen der tansanischen Titel *Daily News* und *Guardian* konnte auf Basis des elektronischen Zeitungsarchives *HABARI* in der Afrika-Fachbibliothek des *German Institute of Global and Area Studies* (GIGA, Hamburg) erfolgen. Sowohl die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* als auch *The Times of India* stellten mit der *F.A.Z.-BiblioNet*-Datenbank und dem *ToI epaper*-Archiv proprietäre Recherchemöglichkeiten zur Verfügung.⁶⁵⁷ Die Artikelrecherche der Onlineausgabe des *Hindu* erfolgte mittels einer domänenspezifischen Suche via *Google*.⁶⁵⁸ Die Zu-

aus Werbung (advertisement) und Leitartikel (editorial) darstellt und Kunden ermöglicht, redaktionelle Beiträge zu beauftragen und titelseitig platzieren zu lassen.

657 | Der Zugang zum *ToI epaper*-Archiv erfolgt über <http://epaper.timesofindia.com> (Es wurde die *Mumbai Edition* gewählt). Das zum Zeitpunkt der Materialrecherche frei zugängliche Archiv wurde nunmehr in ein kostenpflichtiges, eingeschränktes Angebot umgewandelt. Eine Replizierung der Rechercheergebnisse via der aktuellen Webarchivsuche erscheint als nicht möglich. Die lizenzierten Datenbanken *F.A.Z.-BiblioNet* und *LexisNexis* sind über die URLs <http://www.faz-biblionet.de> und <http://www.lexisnexis.com> zugänglich.

658 | Die Wahl dieser Suchstrategie ist im Wesentlichen dadurch begründet, dass die primäre Recherchemöglichkeiten der Pressetitel-Webseite – zum Zeitpunkt der Recherche ebenfalls als *Google*-Suche implementiert – maximal eintausend Rechercheergebnisse vorsieht. Um diese dem Untersuchungsziel widerläufige Restriktion zu umgehen, wurde eine *erweiterte Suche* auf *google.com* durchgeführt. Die taggenaue Recherche wurde auf Basis der Suchanfrage »›*United Nations*‹ OR UN OR UNO site:<http://www.hindu.com/2004/01/01>« unter entsprechender Abänderung der Datus- und Institutionenparameter vorgenommen. – Deacon (2007) hat auf eine Reihe von methodischen Implikationen hingewiesen, die mit der Nutzung von digitalisierten Archiven (hier z.B. *F.A.Z.-BiblioNet* und *LexisNexis*) im Kontext inhaltsanalytischer Medienuntersuchungen an Relevanz gewinnen. Im Hinblick auf Fragen der Studiinvalidität muss somit eine kritische Reflexion der schwierigen Kongruenz der Ansprüche zur Bearbeitung eines thematisch komplexen Untersuchungsgegenstandes und der reduktionistischen Vorgehensweise

sammenstellung des Untersuchungsmaterials erfolgte größtenteils im Zeitraum des zweiten bis einschließlich vierten Quartals 2008. Einzelne Jahrgänge der tansanischen Titel wurden schon in 2007 recherchiert und gesichert.

Als Basis der vorliegenden Studie diente die Presseberichterstattung zu den Vereinten Nationen, wobei als UN-Berichterstattung sowohl die direkt auf die Vereinten Nationen als Institution bezogenen Artikel verstanden wurden als auch die Beiträge zum politischen, ökonomischen bzw. gesellschaftlichen Zeitgeschehen in deren Kontext eine UN-Referenzierung erfolgte. Der alleinige Verweis auf den Begriff der Vereinten Nationen wird der dahinterliegenden institutionalen Komplexität nicht vollständig gerecht. Das hier vorliegende Verständnis umfasst eine über die Hauptorgane der UN (UN-Generalversammlung, UN-Sicherheitsrat usw.) hinausreichende Inklusion verschiedenster Teil-, Unter-, und Sonderorganisationen, Programme oder assoziierter Einheiten des weitverzweigten UN-Systems (vgl. Abb. A.1 im Anhang). Als technisch-formal wirkendes Selektionskriterium galt für die Zusammenstellung des UN-relevanten Materials die Verfahrensweise, dass ein journalistischer Beitrag (nicht unter 100 Wörtern) zumindest zweimal den Suchterminus »UN« oder aber einen direkten Bezug zu einer der UN-System-Entitäten aufweisen musste (vgl. zu den 42 Recherchetermini Tab. B.2 im Anhang). Diese Vorgehensweise ermöglichte trotz eines gewissen Umfangs an redundanten Recherchetreffern überwiegend komplementäre Ergebnisse, so dass sie im Hinblick auf ein größtmögliches Spektrum an UN-bezogenen Presseartikeln, obgleich des verhältnismäßig großen Aufwandes, auch retrospektiv als adäquat erscheint. Alle Resultate der einzelnen Datenbankrecherchen wurden aufgrund der variierenden Ergebnisqualität (Datenbankspezifika, lexikalische

einer Suche via Stichwörtern erfolgen. Zudem erweist sich der Hinweis auf die historische Limitation der Archive im Sinne einer (bei komparativen Untersuchungen parallelen) Verfügbarkeit weit(er) zurückreichender Archivjahrgänge auch im Rahmen dieser Studie als zutreffend. Weiterhin sind mögliche Probleme im Zusammenhang mit dem Verlust des Beitragskontextes oder der eigentlichen Visualisierung in reinen Textarchiven zu nennen, wenngleich sie für diese Studie einen geringeren Bedeutungsgrad haben (vgl. ebd., S. 8f., 12). Hinsichtlich der Konsistenz und Replizierbarkeit der Rechercheergebnisse in digitalen Archiven, d.h. der Reliabilität, benennt Deacon mit lexikalischen oder semantischen Ambiguitäten, Ergebnisdoubletten und größeren archivarischen Fehlperioden weitere Problemfelder digitaler Archive. Diesen wurde durch einen nachgeschalteten Validierungsschritt bei der Materialzusammenstellung versucht weitestgehende Beachtung entgegenzubringen. Weitere Aspekte wie Inter- oder Intra-Archiv-Inkonsistenzen und das Problem der korrekten Item- bzw. Elementdefinition zusammengehöriger, jedoch im Layout der originalen Printpublikationen separierter Medieninhalte, sollen ebenfalls kurz benannt werden (vgl. ebd., S. 17ff.).

Ambiguitäten) in einem zweiten Schritt nochmals »manuell« auf die Gültigkeit der obigen Selektionskriterien überprüft. Zudem wurde aufgrund der artikelbasierten Suche eine nachträgliche Ressortzuordnung bzw. ein Ausschluss einzelner Beitragskategorien vorgenommen.⁶⁵⁹

Entsprechend einer erweiterten definitorischen Auslegung argumentativer Diskursbeiträge einer »public sphere« sensu Habermas umfasst das hier analysierte Material zur UN-Berichterstattung im Hinblick auf die auftretenden journalistischen Darstellungsformen nicht nur meinungsorientierte Beiträge wie Kommentare, Editorials, Interviews und Pressespiegel, sondern auch nachrichtliche Formen wie Meldungen und Berichte sowie Features und Reportagen. Diese können auch Argumentationen innerhalb von (globalen) Diskursen darstellen bzw. als Container solcher dienen und können daher nicht, wie bei einer Reihe von deliberativ-diskursanalytischen Untersuchungsanlagen beobachtet, a priori ausgeschlossen werden. Zudem kann das Verhältnis von berichts- und meinungsorientierten Beiträgen als qualitativer Relevanz- bzw. Sichtbarkeitsindikator in Bezug auf die Vereinten Nationen dienen.

Insgesamt wurden somit für den Basiskorpus UN-bezogener Pressebeiträge im vierjährigen Untersuchungszeitraum über alle acht Analysetitel 30.835 Artikel zusammengetragen.⁶⁶⁰ Die für die Kalkulation der relativen Anteilswerte der UN-spezifischen Berichterstattung an der jeweiligen Gesamtberichterstattung (vgl. Kap. 4.3.1.1) notwendige Bestimmung des Gesamtartikelumfangs eines Mediums erfolgte ebenfalls auf Basis der oben genannten Datenbanken und Archive. Für die Spezifika

659 | Folgende Suchergebnisse wurden *nicht* in den Korpus UN-relevanter Presseartikel aufgenommen: Beiträge aus dem Ressort Sport, Feuilletonbeiträge wie Film- und Buchrezensionen, Artikel eigenständiger Zeitungsbeilagen (z.B. *Le Monde diplomatique* (taz)), Leserbriefe, spezielle Lokal-/Regionalausgaben bzw. -sektionen und Beiträge der Kategorie »Vermischtes/Anderes« (Todesanzeigen, Nachrufe, Kreuzworträtsel, Quiz, (Spenden-)Anzeigen, Stellenanzeigen, reine (historische) Ereignischronologien), Veranstaltungshinweise (d.h. vor allem Artikel die eine Referenz zu den Vereinten Nationen ausschließlich in Form einer Ortsbezeichnung nutzen (z.B. »United Nations Plaza«, *SF Chronicle*)). Diese Art der Referenzen spiegelt die historische Verbindung der Stadt San Francisco zur UN als ihrem Gründungsort wider. Eine ähnliche Beziehung ließe sich vermutlich in vergleichbarer Weise für die Presse Wiens, als dritte UNO-Stadt, feststellen (vgl. Guggisberg 1976, S. 110). Ebenso wurden Artikel mit sonstigen semantischen Ambiguitäten oder Abkürzungsäquivalenten nicht einbezogen.

660 | Diese unterlagen nachfolgender Verteilung: FAZ (9862 Artikel, 32%), *tageszeitung* (5083 Artikel, 17%), *The Hindu* (2080 Artikel, 7%), *Times of India* (4692 Artikel, 15%), *Daily News* (806 Artikel, 3%), *The Guardian* (1338 Artikel, 4%), *SF Chronicle* (962 Artikel, 2%), *Washington Post* (6012 Artikel, 20%). Vergleiche hierzu auch die Tabellen B.6 und B.9 im Anhang.

der Umfangsbestimmung wird an dieser Stelle auf die Anmerkungen zu Tabelle B.7 im Anhang verwiesen.

4.2.6. Stichprobengenerierung

Der dieser Untersuchung zugrunde liegende Basiskorpus UN-relevanter Pressebeiträge von 30.835 Artikeln (definierte Grundgesamtheit) lässt eine Vollerhebung der Berichterstattung zu den Vereinten Nationen aus forschungsökonomischer Perspektive als nicht sinnvoll bzw. umsetzbar erscheinen. Somit wurde für diesen Artikelkorpus mit Hinblick auf eine grundsätzlich mögliche Repräsentativität⁶⁶¹ eine Teilerhebung auf Basis einer systematischen Zufallsstichprobe (systematic random sample) durchgeführt.⁶⁶² Wenngleich diese Arbeit tendenziell statistisch-deskriptiv ausgerichtet ist, wurde zur Bestimmung des jeweils minimalen (notwendigen) Stichprobenumfangs das sozialwissenschaftlich gängige 95%-Konfidenzniveau gewählt⁶⁶³ und bei konservativer Schätzung die maximalen Konfidenzintervallgrenzen auf diesem Niveau auf ± 5 festgelegt.⁶⁶⁴

Insgesamt wurde somit eine Stichprobe im Umfang von 7.577 Artikeln als Grundlage der vorliegenden inhaltsanalytischen Untersuchung generiert (Die Angabe der jahrespezifischen Stichprobenumfänge erfolgt im Anhang in Tabelle B.6). Wie die Beschreibung der Materialzusammenstellung und der Stichprobengenerierung nahelegt, wurde in dieser Studie bewusst auf die von Riffe, Aust und Lacy (1993), vor allem wegen ihrer unterstellten Präzision und Effizienz, vorgeschlagene und in kommunikationswissenschaftlichen Untersuchungen oft verwandte Sampleerstellung via künstlicher Wochen (constructed week sampling) verzichtet.⁶⁶⁵ Jandura, Jandura und

661 | Vgl. Schnell, Hill und Esser 2005, S. 267ff., 304ff. Zu den notwendigen Bedingungen wie der Definition der Grundgesamtheit, der physischen bzw. symbolischen Präsenz dieser, der Sicherstellung der Einmaligkeit der Elemente und deren gleiche Auswahlchance vergleiche Kapitel 4.2.5.

662 | Vgl. Brosius und Koschel 2001, S. 88f., 186; Zum praktischen Vorgehen vgl. exemplarisch auch Jandura, Jandura und Kuhlmann 2005, S. 77.

663 | Vgl. Häder 2006, S. 146.

664 | Eine Orientierung bietet hier Häder (ebd., S. 145f., 147f.). Die genaue Berechnung der einzelnen Samples erfolgte unter zur Hilfenahme des *Sample Size Calculator* (www.surveysystem.com/sscalc.htm). Die Ergebnisse wurden auf Entsprechung mit den Angaben in Häder (ebd.) geprüft.

665 | Vgl. Riffe, Aust und Lacy 1993, 137ff. Als Heuristik wird die Nutzung zweier künstlicher Wochen vorgeschlagen, um der Berichterstattung eines Jahres und insbesondere der nicht gegebenen, statistisch relevanten Normalverteilung der Pressebeiträge, zu entsprechen. Grundlage

Kuhlmann (2005) haben in einer überzeugenden Untersuchung nachgewiesen, dass Verfahren auf Basis von künstlichen Wochen teilweise einen spekulativen Ergebnischarakter bzw. einen unverhältnismäßigen Stichprobenfehler produzieren, dies insbesondere bei Studien, die über die Analyse struktureller Merkmale, wie z.B. die Ressortanteile, hinausgehen und sich in ihrem Fokus auch speziellen Themen, Akteuren oder auch Einschätzungen vorliegender Valenzen zuwenden.⁶⁶⁶ Da insbesondere letztere Variablen für die vorgenommene Untersuchung der UN-Berichterstattung und deren ggf. globale Diskurszusammenhänge von Bedeutung sind, wird die hier vorliegende Samplingstrategie auf Basis der obigen Ausführungen als problemadäquat betrachtet.

Grundsätzlich gilt die Restriktion, dass die im Rahmen dieser Studie erfolgte quantitative Inhaltsanalyse nicht über den jeweils gesamten nationalen Pressediskurs generalisierbare bzw. repräsentative Aussagen treffen kann. Die Ergebnisse für die einzelnen Presstitel erlauben jedoch aufgrund ihrer statistischen Basis Rückschlüsse über die medientitelspezifische Beschreibung der Vereinten Nationen, deren legitimatorische Gesamttendenz und jeweiligen Grad der Emergenz einer globalen Öffentlichkeit und können gegebenenfalls als Indikator einer verallgemeinernden Interpretation dienen.

4.2.7. Reliabilität & Validität

Um eine Aussage über die methodische Güte der vorliegenden Untersuchung treffen zu können, wurde im Zuge dieses Projekts eine Reliabilitätsstudie durchgeführt, die es erlaubt, den Umfang der Replizierbarkeit bzw. Reproduzierbarkeit der gewonnenen Ergebnisse bei wiederholter Anwendung des Analyseinstrumentariums auf das Untersuchungsmaterial einzuschätzen und damit auf die Zuverlässigkeit der inhaltsanalytischen Befunde zu schließen.⁶⁶⁷

Um der damit verbundenen wesentlichen Stellung des Reliabilitätstests zu entsprechen, sollen nachfolgend die Parameter des methodischen Designs des durchgeführten Reliabilitätstests wie (a) Art und Zeitpunkt des Reliabilitätstests, (b) Art und Umfang des Testsamples und (c) die Koeffizienten-Auswahl beschrieben bzw. diskutiert werden. Diese stellen nach Lauf (2001) neben der variablenspezifischen

dieser Studie sind jedoch ausschließlich Lokalnachrichten gewesen, womit die Aussagekraft v.a. für den Bereich der internationalen (UN-)Berichterstattung limitiert bleibt.

666 | Vgl. Jandura, Jandura und Kuhlmann 2005, S. 90ff., insbs. 111ff.

667 | Vgl. Merten 1995, S. 302.

Ausweisung der jeweiligen Reliabilitätskoeffizienten die Mindestanforderungen an die Dokumentation von Reliabilitätsuntersuchungen bei Inhaltsanalysen dar.⁶⁶⁸

Da die wissenschaftliche Bearbeitung und die Codierung des Untersuchungsmaterials allein durch den Autor erfolgten, wurde die Reliabilitätsstudie in Form eines Intra-Codertests durchgeführt, bei dem das vorliegende Material acht Kalenderwochen nach Abschluss der Hauptcodierungsphase erneut einer Codierung unterzogen wurde. Um eine Inferenz auf die gesamte Inhaltsanalyse zu ermöglichen, wurde mittels SPSS ein zufälliges Sample aus dem zuvor codierten Material generiert. Dieses umfasste 222 Artikel.⁶⁶⁹ Der hier gewählte Sampleumfang entspricht damit einem prozentualen Anteil von knapp drei Prozent des analysierten Materials.

Als Reliabilitätskriterien wurden zur Bestimmung der einfachen paarweisen Übereinstimmung der Koeffizient nach *Holsti* und zudem *Scotts Pi* berechnet,⁶⁷⁰ wobei der letztgenannte erweiterte Koeffizient zufällige Übereinstimmungen nominal skalierten Variablen berücksichtigt. Dieses Vorgehen kann nach Lauf als aus Studien extrahierte Anwendungsempfehlung verstanden werden.⁶⁷¹ Für das Reliabilitätsmaß nach *Holsti* ergab sich nachfolgende Kalkulation:⁶⁷²

$$C_R = \frac{2 \times M}{N_1 + N_2} = .98$$

Der Reliabilitätskoeffizient nach *Scott* wurde wie folgt bestimmt:⁶⁷³

$$\pi = \frac{P_0 - P_e}{1 - P_e} = .91$$

668 | Vgl. Lauf 2001, S. 67.

669 | Über den für Tests dieser Art erforderlichen Sampleumfang lassen sich in der Literatur unterschiedliche Angaben finden. Der von Wimmer und Dominick (2006, S. 167) vorgeschlagene Testsampleumfang von 10% bis 25% kann in dieser Studie aus forschungsökonomischen Gründen keine Anwendung finden (insgesamt wurden 7577 Artikel codiert). Lauf (2001, S. 59) bemerkt hierzu, dass es durch die alleinige Fixierung auf die anteilige Recodierung zu einer Vernachlässigung von strukturellen Besonderheiten des Untersuchungsmaterials, beispielsweise in Form von selten vorkommenden Kategorien, kommen kann.

670 | Vgl. Holsti 1963, S. 49; vgl. W. A. Scott 1955, S. 323.

671 | Vgl. Lauf 2001, S. 60.

672 | Die Variabel M stellt hierbei die Anzahl der übereinstimmenden Codierentscheidungen dar. Die Variablen N_1 und N_2 stellen die Anzahl der Codierentscheidungen zu den Zeitpunkten t_1 (Hauptcodierungsphase) und t_2 (Test-Codierungsphase) dar. Die Berechnungen erfolgten mit dem *Reliability Calculator* von Deen G. Freelon (<http://dfreelon.org/utlis/recalfront>), dessen Resultate stichprobenartig mit dem Statistik-Tool *SimStat* überprüft wurden.

Ein universeller Mindestwert für die genannten Koeffizienten existiert nicht,⁶⁷⁴ jedoch können für Scotts Pi Koeffizientenwerte ab .8⁶⁷⁵ und für die Formel nach Holsti Werte ab .9⁶⁷⁶ als angemessen betrachtet werden.⁶⁷⁷ Bei beiden berechneten Kennziffern handelt es sich um die variablenübergreifenden Mittelwerte. Eine variablenspezifische Dokumentation beider Koeffizienten findet sich in Tabelle B.4 im Anhang. Insgesamt können die Ergebnisse dieser Reliabilitätsstudie als zufriedenstellender Beleg für die Zuverlässigkeit der zugrunde liegenden inhaltsanalytischen Resultate gelten.

Zur Sicherstellung der Validität bzw. Gültigkeit der Untersuchungsergebnisse wird im Zuge der Darstellung und Diskussion dieser auf vergleichbare bzw. komplementäre Studien zurückgegriffen, um die Resultate der Medienbeschreibungen zu den Vereinten Nationen vor dem zu diskutierenden Hintergrund einer transnationalen bzw. globalen Medienöffentlichkeit zu plausibilisieren.

4.2.8. Codierschema & Kodierung

Aus denen im theoretischen Teil der Arbeit beschriebenen Evaluationsdimensionen und den entsprechenden Indikatoren (vgl. Kap. 3.4.5) wurde nunmehr ein Minimalset an Kategorien abgeleitet. Die Dimension *Visibilität* umfasst damit die Kategorien UN-Akteure (max. 4 Handlungsträger), UN-Sprecher (max. 3 Referenzen), UN-Fokusartikel, UN-Bezugspassage bzw. Referenzierungsort und die Kategorie journalistische Darstellungsform. Die Dimension *Geographisches Monitoring* findet ih-

673 | Die Variable P_0 entspricht hierbei der Anzahl der übereinstimmenden Codierentscheidungen (M) in Prozent. Die Variable P_e repräsentiert die wahrscheinlichkeitstheoretisch bestimmte *erwartete Übereinstimmung*, die neben der Anzahl der möglichen Ausprägungen einer Kategorie auch die Häufigkeit der Nutzung dieser einbezieht. Die Berechnung und Überprüfung der Ergebnisse erfolgte mit den oben angegebenen Mitteln.

674 | Vgl. Früh 2001, S. 181.

675 | Riffe, Lacy und Fico 2005, S. 151.

676 | Wimmer und Dominick 2006, S. 169.

677 | Abweichend hiervon verweisen Wimmer und Dominick (ebd., S. 169) auf einen unteren Schwellenwert des Pi-Koeffizienten von .75. Merten (1995, S. 330) differenziert insofern, als dass er für syntaktische Variablen einen Minimalwert für Pi von 0.8, für semantische Variablen von 0.7 und für pragmatische Variablen von nicht unter 0.6 fordert. Autoren wie Schutz (1952, 121ff.) gehen bezüglich der einfachen Übereinstimmung von einem Minimalwert von .8 aus. Früh (2001, S. 181) weist jedoch darauf hin, dass die absolute Ausprägung des Koeffizienten noch nichts über die tatsächliche Qualität der Codierung aussagt, da diese immer in Abhängigkeit von Faktoren wie beispielsweise dem Detaillierungsgrad des Kategoriensystems interpretiert werden muss.

re Ausprägung in den Kategorien Ereignisort bzw. -land und Bezugsort bzw. -land (max. 5 Referenzen). Die *Konvergenzdimension* wird durch die Kategorien Sachgebiet, Hauptthema und die der Sprecher (max. 3 Referenzen) repräsentiert. Für letztere besteht hierbei eine Überschneidung mit der Dimension *Interdiskursivität*, für die zudem die Kategorie Medienzitation (max. 2 Referenzen) von Bedeutung ist. Außerdem wurden Variablen wie Medientitel, Datum und Beitragsquelle erhoben, wobei diese als *formale* Transnationalisierungsindikatoren verstanden werden können. Entsprechend des Ursprungsortes und der Charakteristik des jeweiligen Untersuchungstitels wurden zusätzlich die Variablen politisches Spektrum (progressiv, konservativ) und geopolitische Hemisphäre (globaler Süden, globaler Norden) codiert. Darüber hinaus wurden, dem Erkenntnisinteresse entsprechend, für die maximal vier codierten UN-Akteure, nunmehr auf Aussagenebene, die jeweiligen Legitimitätsascriptionen (affirmativ,⁶⁷⁸ pejorativ⁶⁷⁹ oder neutral⁶⁸⁰) sowie die zugehörigen Legitimationsquel-

678 | Angeführt werden kann hier die Äußerung des Korrespondenten Thomas Scheen in der *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (07.02.2004): »Tatsächlich kann der UN-Einsatz in Sierra Leone heute als Erfolg gewertet werden, auch wenn die vollständige Entwaffnung der Kindersoldaten und ihre Reintegration fünf Jahre in Anspruch genommen hat«.

679 | Beispielhaft können hier folgende Statements aus einem Artikel des *SF Chronicle* (10.01.2007) bzw. aus einem Editorial des *Hindu* (04.06.2004) angeführt werden: (a) »Giving the United Nations the ability to define what is legal will result in unpredictable limitations, conditions and interpretations. It is the responsibility of the United States government to protect the American people. It must never be ceded to multilateral bodies.« (Rep. Ileana Ros-Lehtinen, R-Fla.); (b) »U.N. envoy Lakhdar Brahimi did consult a wide range of Iraqis as he tried to set up a more truly representative government. However, he was relegated to the role of an ineffectual bystander as Washington resorted to sleight of hand and essentially recast the Governing Council as the new government. As it is, the Iraqis had little faith in a world body that had imposed devastating economic sanctions on them for over a decade at the behest of the U.S. Now the U.N. has just participated in another charade enacted to protect American interests. India has nothing to gain and much to lose by getting embroiled in this situation«.

680 | Als neutral wurden Äußerungen im Kontext von UN-Akteuren gewertet, die weder legitimatorische noch delegitimatorische Tendenzen aufwiesen. Reine Appellationen wurden aufgrund ihrer maximal impliziten bzw. interpretativen Legitimationseindeutigkeit ebenfalls als neutral gewertet, sofern sie nicht mit einer »direkten« Legitimitätsascription verbunden waren. Beispielhaft hierzu aus dem *Hindu* (25.09.2004): »The Foreign Ministers of India, Brazil and South Africa have stressed the need to revamp the United Nations. ›The General Assembly must be revitalised. The role of the ECOSOC must be strengthened. The Security Council must be expanded to reflect the realities of the international community in the 21st century«, the IBSA

Tabelle 4.2.: Ableitung des kategorialen Codierschemas

	Öffentlichkeitsdimension	Indikatoren	Codierkategorie
Vertikale Transnationalisierung	Visibilität	Beachtung globaler Institutionen/ Akteure Fokus auf globale Politiken Modus der Akteurs-Referenzierung	UN-Akteure (4), UN-Sprechern (3) UN-Fokusartikel UN-Bezugspassage, Darstellungsform
		Geographisches Monitoring	Länderspezifische Aufmerksamkeitsallokation Ereignisland, Bezugsland (5)
Horizontale Transnationalisierung	Konvergenz	Themenkonvergenz Synchronität Intensität Sprecherkonvergenz	Sachgebiet, Thema Datum n.a. Sprecher (3)
		Interdiskurs	Argumentations- bzw. Sprecherreferenzierung Arenenreferenzialität Sprecher (3) Medienzitation (2)
	Identität	Identitäts- und Differenzsemantik	Kollektivreferenz ^a
	Politischer Prozess	Politikbezogenheit	n.a.
Legitimitätsperzeption	Legitimität	öffentliche Legitimitätsascriptionen Legitimitätsressourcen	Legitimität Legitimitätsquelle
Andere			Medium politisches Spektrum geopolitische Hemisphäre Beitragsquelle Artikelvalenz

Basis der Darstellung ist Tabelle 3.1 in Kapitel 3.4.5.

^a Für das Gesamtsample wurde auf eine Codierung verzichtet (vgl. hierzu die entsprechenden Anmerkungen im Fließtext).

len (ergo max. vier Quellen) festgehalten. Für den Gesamtartikel wurde die jeweils vorliegende Valenz (neutral, positiv, negativ oder negativ-neutral) erfasst.⁶⁸¹ Eine zusammenfassende Darstellung erfolgt in Tabelle 4.2.

Das abgeleitete Kategorienschema wurde im Vorfeld der Codierungen durch einen im sozialwissenschaftlichen Umfeld üblichen *Pretest* auf seine Praktikabilität bzw. Angemessenheit in Bezug auf den Untersuchungsgegenstand geprüft. Hierzu wurden insgesamt 96 UN-Artikel, d.h. zwölf pro Untersuchungstitel, einer Inhaltsanalyse auf Basis der Initialkategorien unterzogen. In der Konsequenz wurde die Anzahl der zu codierenden Bezugsländer von drei auf fünf erhöht und die Anzahl der zu erfassenden UN-Sprecher von vier auf drei Sprecher reduziert. Obwohl die für die Identitätsdimension relevanten *Wir*-Referenzen als symbolische Deskriptio-

Dialogue Forum said in a press release after a meeting on Thursday. It said the Security Council must be ›representative, legitimate and effective and its decisions should serve the interests of the global community‹«.

681 | Die hier angewandten Valenzausprägungen lehnen sich an das methodische Vorgehen von Hafez (2002a, S. 59f.) an. Insbesondere die Differenzierung des Konfliktbegriffes entsprechend eines destruktiven Ereignischarakters (ausschließlich gewaltsam; »negativ«) und eines potentiell transformatorischen Ereignischarakters (konfliktär-gewaltlos; »negativ-neutral«) erscheint hinsichtlich gesellschaftlicher Komplexitäten und Nuancierungen als angemessen.

nen eines Weltgemeinschaftsanspruches stilistisch im allgemeinen UN-Sprachkontext häufig Verwendung finden,⁶⁸² wurde aufgrund des hier vorliegenden geringen Auftretens potentieller Identitätsreferenzen bzw. der teilweise schwierigen Differenzierung dieser (Bezugsebene, bloßes rhetorisches Element) auf eine für das Gesamtsample erfolgende Codierung verzichtet.⁶⁸³ Da Pretests ebenfalls nur einen beschränkten Ausschnitt publizistischer Komplexität erfassen, wurden, um eben diese zunächst möglichst detailgetreu zu fixieren, die Kategorieausprägungen der »UN-Sprecher« und »Sprecher« im Codierprozess fortgeschrieben.

Für den Untersuchungszeitraum (2004 - 2007) wurden zudem zwei zu unterscheidende *Codiermodi* verwandt. Während die Jahre 2004 und 2007 einer *Detailanalyse* (vollständiges Kategorienschema) unterzogen wurden, war die inhaltsanalytische Untersuchung der Jahre 2005 und 2006 auf eine *cursorische Analyse* und damit auf eine reine Themenanalyse beschränkt. Während damit einerseits den medialen Dynamiken der jeweiligen thematischen Aufmerksamkeitszyklen im Gesamtbetrachtungszeitraum Rechnung getragen werden sollte, wird die Beschränkung der Detailanalyse auf das Anfangs- bzw. Endjahr der Analyseperiode mit der antizipierten relativen Konstanz und Trägheit der UN-Sprecher-, Sprecher-, bzw. Interdiskurskonstellationen begründet.

4.3. ERGEBNISANALYSE UND -DISKUSSION

Die in diesem Abschnitt vorgenommene Darstellung und Diskussion der wesentlichen Studienergebnisse umfasst die Messindikatoren globaler Kommunikation wie sie entlang der theoretischen Evaluationsdimensionen globaler Kommunikationsbeziehungen abgeleitet werden konnten (vgl. Kap. 3.4.5). Somit werden innerhalb der Visibilitätsdimension (Kap. 4.3.1) die für den Beobachtungszeitraum relevanten Umfänge und Entwicklungstrends der UN-Berichterstattung (Kap. 4.3.1.1), die medial sichtbaren UN-Akteure und UN-Sprecher (Kap. 4.3.1.2) sowie der Umfang an UN-Fokusartikeln (Kap. 4.3.1.3) und die Verteilung der UN-spezifischen Re-

682 | Vgl. Wesel 1998, S. 319.

683 | Schon die Studie von Brüggemann u. a. (vgl. 2006, S. 219, Fußnote) zeigte für die Kategorie kollektiver Bezugnahmen in Form von *Wir*-Referenzen einen vergleichsweise niedrigen Wert für den durchgeführten Reliabilitätstest und kann, wenn auch dort anders bewertet, in hier vorliegender Studie die getroffene Entscheidung stützen. Im Rahmen einer in ihrem Fokus qualitativ angelegten Untersuchung der UN-Berichterstattung kann diese Kategorie der Zugehörigkeitsäußerung jedoch verstärkt Relevanz gewinnen.

ferenzierungsorte innerhalb der journalistischen Beiträge beschrieben und erörtert (Kap. 4.3.1.4). Neben der in der Konvergenzdimension (Kap. 4.3.2) zusammengefassten Analyse der UN-Sachgebietsverteilungen (Kap. 4.3.2.1) und UN-Thematiken (Kap. 4.3.2.2) werden auch die medial-geographischen Aufmerksamkeitsallokationen (Kap. 4.3.3) dargestellt und diskutiert. Die Studienergebnisse für die Quellen innerhalb der UN-Berichterstattung (Kap. 4.3.4.1) und jeweiligen journalistischen Darstellungsformen (Kap. 4.3.4.2) werden im Teilabschnitt der formalen Globalisierungsindikatoren (Kap. 4.3.4) behandelt. Die Ergebnisse zum interdiskursiven Austausch zwischen Öffentlichkeiten (Kap. 4.3.5) werden auf Basis der Indikatoren Sprecherreferenzialität (Kap. 4.3.5.1) und Arenenreferenzialität (Kap. 4.3.5.2) vorgestellt und debattiert. Die zur weiteren Charakterisierung der internationalen Medienkommunikation relevanten Ereignisvalenzen der UN-Beiträge werden in Kapitel 4.3.6 analysiert. Darüber hinaus konkretisiert sich die UN-Legitimationsanalyse (Kap. 4.3.7) durch die generellen Gewichtungen der Legitimationsaskeptionen, deren institutionenspezifischen Verteilung und anhand der eigentlichen Ursprungsquellen der legitimatorischen Zuschreibungen.

4.3.1. Visibilitätsdimension

4.3.1.1. Umfang und Entwicklung der UN-Berichterstattung

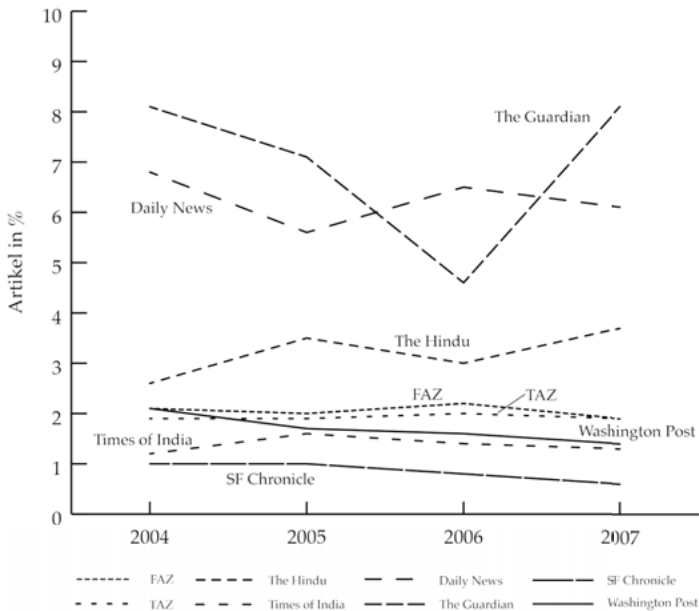
Ergebnisse

In diesem Abschnitt soll es nun darum gehen, Anteil und Umfang sowie Anteils- und Umfangsentwicklung der UN-Berichterstattung, damit die für die späteren Auswertungen relevante UN-Artikelgrundgesamtheit, in Relation zur jeweiligen titel-spezifischen Gesamtberichterstattung zu charakterisieren. In Bezug auf die Fragestellung nach dem Ausmaß der transnationalen Ausrichtung öffentlicher Diskurse dienen diese Kennziffern in vertikaler Dimension als wesentliche Indikatoren für die Visibilität der Vereinten Nationen. In Abbildung 4.1 sind zunächst die UN-Berichterstattungsanteile für den Untersuchungszeitraum (2004 - 2007) dargestellt.⁶⁸⁴

Die vergleichende Betrachtung vorliegender Daten offenbart die national durch-aus unterschiedliche Gewichtung der UN-Presseberichterstattung im Analysezeit-raum (vgl. Tab. 4.3). Die tansanischen Titel *Daily News* und *The Guardian* erreichen mit einer durchschnittlichen anteiligen UN-Berichterstattung von 6,3% bzw. 7% ein

684 | Zur Bestimmung des Umfanges der medienspezifischen Gesamtberichterstattung vergleiche die Anmerkungen zu Tabelle B.7 im Anhang und die Vorgehensbeschreibung im methodischen Teil (Kap. 4.2.5).

Abbildung 4.1.: Gesamtberichterstattungsanteil und
Anteilsentwicklung der UN-Berichterstattung
2004 - 2007



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.7 im Anhang)

weitaus höheres Niveau als die untersuchten Vergleichsmedien. Während der *Hindu* mit durchschnittlich 3,1% aller Artikel Bezug auf die Vereinten Nationen nimmt und sich damit immer noch über dem Samedurchschnitt von anteiligen 1,9 Prozent befindet, thematisieren die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (2%), *tageszeitung* (1,9%), *Washington Post* (1,7%), *Times of India* (1,4%) sowie der *San Francisco Chronicle* (0,9%) diese, gemessen am Gesamtberichterstattungsvolumen, auf einem noch niedrigeren Niveau.

Betrachtet man nun die Entwicklungstrends im Analysezeitraum fällt auf, dass allein die Anteilsentwicklung des *Hindu* (+2,9) einen sichtbar positiven Trend aufweist.⁶⁸⁵ Sowohl die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (-0,3) und *tageszeitung* (-0,2)

⁶⁸⁵ | Die in Klammern angegebenen Werte entsprechen den Trendangaben in Tabelle 4.3.

*Tabelle 4.3.: Anteile und Anteilsentwicklung der
UN-Berichterstattung 2004 - 2007*

Medium/ Mediengruppierung	Ø-UN-Anteil in % ^a	Trend ^b
Frankfurter Allgemeine Zeitung	2,0	-0,3
tageszeitung	1,9	-0,2
The Hindu	3,1	+2,9
Times of India	1,4	-0,1
Daily News	6,3	-0,9
The Guardian	7,0	-2,5
SF Chronicle	0,9	-1,3
Washington Post	1,7	-2,0
MG _{konservativ}	1,8	-0,9
MG _{progressiv}	2,1	-0,3
MG _{Norden}	1,8	-0,9
MG _{Süden}	2,0	-0,6

^a Datenbasis vgl. Tabelle B.7 und Tabelle B.8 im Anhang.

^b Die Angaben in der Tabelle repräsentieren die Ergebnisse einer linearen Trendanalyse, wobei die angegebenen Werte der Steigung der Gerade des linearen Modells der UN-Berichterstattungsanteile für den Untersuchungszeitraum 2004 - 2007 entsprechen (OLS-Regression).

als auch die *Times of India* (-0,1) weisen im Betrachtungszeitraum nahezu unveränderte Berichterstattungsanteile auf, so dass keine eindeutigen Trendaussagen möglich sind. Für die *Daily News* (-0,9) und den *Guardian* (-2,5) lassen sich auf Basis der vorgenommenen rechnerischen Analysen leichte bzw. stärkere negative Entwicklungstendenzen ausmachen. Eine detailliertere Untersuchung macht jedoch auch deutlich, dass belastbare Trendaussagen bei den beiden tansanischen Titeln aufgrund der stark fluktuierenden Berichterstattungsanteile in den Untersuchungsjahren nicht getroffen werden können, wenngleich oben beschriebene Tendenzen vorliegen. Dagegen lassen sich sowohl für den *SF Chronicle* (-1,3) als auch für die *Washington Post* (-2) erkennbare und eindeutige Negativtrends feststellen, dies zudem auf einem im Vergleich zu den tansanischen Untersuchungstiteln insgesamt schon niedrigen Niveau. Die beiden amerikanischen Pressetitel weisen somit für den *SF Chronicle* ab dem Jahr 2005 und für die *Washington Post* mit Beginn des Analysezeitraums eine kontinuierliche Abnahme der Berichterstattungsanteile auf (vgl. hierzu auch Tabelle B.7 im Anhang).

Betrachtet man die UN-Presseberichterstattung aus Perspektive der eingeführten Analysegruppierungen dann zeigt sich, dass die durchschnittlichen UN-Berichterstattungsanteile an der Gesamtberichterstattung für die Gruppe der progressiven bzw. der Gruppe der Untersuchungstitel des politisch-ökonomischen Südens (2,1 bzw. 2 Prozent) knapp über den Werten der jeweils komplementären Mediengruppierung (beide

*Tabelle 4.4.: Umfang und Umfangsentwicklung der
UN-Berichterstattung 2004 - 2007*

Medium/ Mediengruppierung	Ø-Artikelzahl p.d. ^a	Trend ^b
Frankfurter Allgemeine Zeitung	8,2	-0,2
tageszeitung	4,2	-0,3
The Hindu	1,7	-0,3
Times of India	3,9	0,4
Daily News	0,7	0,2
The Guardian	1,1	-0,1
SF Chronicle	0,8	-0,2
Washington Post	5,0	-0,6
MG _{konservativ}	4,5	-0,1
MG _{progressiv}	2,0	-0,2
MG _{Norden}	4,6	-0,3
MG _{Süden}	1,9	0,1

^a Datenbasis vgl. Tabelle B.7 und Tabelle B.8 im Anhang.

^b Die angegebenen Werte entsprechen der Steigung der Gerade des linearen Modells der durchschnittlichen Artikelanzahlen pro Erscheinungstag für den Untersuchungszeitraum 2004 - 2007 (OLS-Regression).

1,8 %) liegen und damit in der Tendenz ein ähnliches Niveau für den Untersuchungszeitraum vorliegt. Die vorliegenden Daten zeigen in der Verlaufsperspektive jedoch auch, dass insbesondere die Presstitel des politisch konservativen Spektrums (-0,9) und die des industrialisierten Nordens (-0,9) einen nachweislichen Negativtrend, im Sinne einer kontinuierlichen Reduzierung des relativen UN-Berichterstattungsanteil, aufweisen. Für die Gruppe der Titel des Südens kann dies allenfalls als Tendenz, jedoch nicht als eindeutiger Trend festgestellt werden (vgl. hierzu Tab. 4.3).

In einem weiteren Schritt lassen sich nun Umfang und Entwicklung der UN-Berichterstattung im Untersuchungszeitraum 2004 - 2007 auf Basis der jeweiligen absoluten Artikelanzahlen vergleichen (Tab. 4.4). Bei der Betrachtung des UN-Berichterstattungsumfanges pro Erscheinungstag ergibt sich für die untersuchten Presstitel ein von den vorherigen Ausführungen abweichendes Bild. Im Vergleichszeitraum beläuft sich der durchschnittliche Umfang journalistischer UN-Beiträge pro Tag für die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* auf 8,2 Artikel. Die *Washington Post*, *tageszeitung* und die *Times of India* weisen im Mittel fünf bzw. 4,2 sowie 3,9 Artikel p.d. auf und bewegen sich damit innerhalb dieser Vergleichskonstellation im Mittelfeld des Umfangsspektrums. Geringere Artikelhäufigkeiten im Tagesmittel lassen sich demnach für den *Hindu* (1,7), *Guardian* (1,1), *SF Chronicle* (0,8) und die *Daily News* (0,7) feststellen, die sich damit unterhalb des Gesamtsampledurchschnittes von 3,2 Artikel pro Veröffentlichungstag bewegen.

Die Veränderungen im Untersuchungszeitraum verweisen, wie Tabelle 4.4 zusammenfassend darstellt, bei der Mehrzahl der untersuchten Pressetitel auf eine kontinuierliche Abnahme des Berichterstattungsumfanges bzw. der Artikelhäufigkeiten je Erscheinungstag. Allein die *Times of India* (0,4) und die tansanischen *Daily News* (0,2) zeigen einen merklichen bzw. moderaten Zuwachs bezüglich des absoluten UN-Berichterstattungsumfanges.⁶⁸⁶ Während sich der Entwicklungstrend für den *Guardian* (-0,1) als neutral bzw. minimal-negativ gestaltet, lässt sich für den *SF Chronicle* (-0,2), die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (-0,2), *Hindu* (-0,3) und die *tageszeitung* (-0,3) jeweils ein erkennbar negativer Entwicklungsverlauf über den gesamten Analysezeitraum konstatieren, der am deutlichsten bei der *Washington Post* (-0,6) ersichtlich wird und für alle genannten Untersuchungstitel gemäß den vorliegenden Daten als eindeutiger Entwicklungstrend im Untersuchungszeitraum betrachtet werden kann (vgl. auch Tabelle B.7 im Anhang).

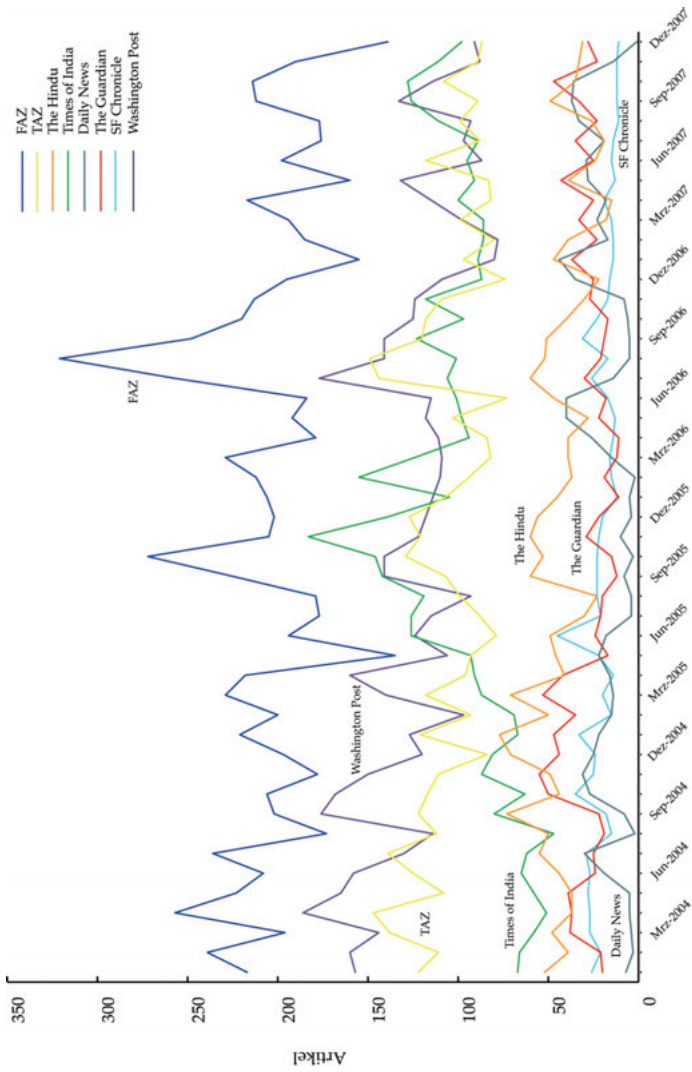
Mit Hinblick auf die obigen pressetitelspezifischen Aussagen lässt sich übergreifend feststellen, dass der durchschnittliche Umfang der UN-Berichterstattung für die Untersuchungstitel des globalen Nordens (4,6 Artikel p.d.) und für die des konservativen Spektrums (4,5 Artikel p.d.) jeweils einen mehr als zweifach so hohen Mittelwert im Verhältnis zur progressiven bzw. entwicklungsländerspezifischen Vergleichsgruppe aufweist (2 bzw. 1,9 Artikel p.d.). Insbesondere die Entwicklungslinie der Gruppe der progressiven Analysetitel (-0,2) und die des politisch-ökonomischen Nordens (-0,3) zeigen im Untersuchungszeitraum negative Entwicklungstendenzen, die sich jedoch nicht durch ihre absoluten Intensitäten (in Relation zum jeweiligen Niveau jedoch merklich) sondern vorrangig durch die Konstanz ihrer Ausrichtung auszeichnen und damit auf eine stetige Abnahme der absoluten Anzahl an UN-Beiträgen verweisen. Die im Gegensatz dazu leicht positive Ausrichtung für die Titel des Südens kann aufgrund der vorliegenden Daten jedoch nicht als eindeutiger Trend gewertet werden (vgl. auch Tabelle B.8 im Anhang).

Um eine kompaktere und gleichzeitig detailreiche Verlaufsübersicht als bei einer Darstellung auf Jahresbasis zu ermöglichen, wurden die tagesgenau vorliegenden Daten der insgesamt über 30.800 zusammengetragenen UN-Artikel auf Monatsniveau aggregiert und in Abbildung 4.2 dargestellt. Die Daten verweisen sowohl in der gesamt- als auch medientitelspezifischen Auflösung auf einen durchweg volatilen Verlaufscharakter. Es können in der aggregierten Sicht einige auffällige UN-Berichterstattungsphasen identifiziert werden, die ihrerseits den monatlichen UN-Artikeldurchschnitt (für das Gesamtsample) von circa 640 Artikeln deutlich übertreffen. Für

686 | Zu den in Klammern angegebenen Werten vergleiche Fußnote *b* in Tab. 4.4.

das Jahr 2004 sind dies insbesondere die Monate April (747 Artikel), Juli (710 Artikel) und die Phase September/Oktober (701 bzw. 714 Artikel). Für das Jahr 2005 ist eine besonders intensive UN-Berichterstattung für die Monate Januar (715 Artikel) und März (732 Artikel) sowie für die Phase September/Oktober/November (718, 782 bzw. 752 Artikel) zu verzeichnen. Letztere Phase sowie das dritte Quartal im Jahr 2006 (Juli: 814, August: 807 und September: 738 Artikel) kennzeichnen die beiden Zeitabschnitte der insgesamt intensivsten UN-Berichterstattung im Untersuchungszeitraum. Für das Jahr 2007 ist der Abschnitt von September bis Oktober der UN-spezifisch umfangreichste (691 bzw. 694 Artikel). In der titelspezifischen Betrachtung wird deutlich, dass vor allem bei den artikelstarken Medientiteln wie der *FAZ*, *taz* und der *Washington Post*, aber auch dem *Hindu* die individuellen Phasen hoher UN-Berichterstattungsintensität mit den oben benannten Phasen zusammenfallen. Die Intensitäten der beiden tansanischen Titel, des *SF Chronicle* und vor allem der *ToI* setzen neben einer Teilübereinstimmung vergleichsweise häufig eigene Prioritäten im Verlauf der UN-Berichterstattung. Insbesondere UN-Artikelumfänge der Zeitabschnitte im September/Oktober 2007 und Juli bis September in 2006 werden durch eine qualifizierte Mehrheit von sechs oder mehr Untersuchungstiteln getragen. Dahingegen ist insbesondere das Hoch der Berichtsphase im April 2004 allein durch die UN-Berichterstattung der Titel des globalen Nordens geprägt. Dieser Umstand verweist damit in Ansätzen über die »oberflächlichen« temporären Synchronitäten im Beobachtungszeitraum hinaus und deutet eine potentielle Divergenz inhaltlicher Strukturen aufgrund titelspezifischer Eigenlogiken an.

Abbildung 4.2.: Umfang und Umfangsentwicklung der UN-Berichterstattung 2004 - 2007



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.9 im Anhang)

Diskussion

Der nachfolgende Abschnitt widmet sich nun der Diskussion der unter dem Aspekt der vertikalen Transnationalisierung eingeführten Öffentlichkeitsdimension der Visibilität. Im Detail sollen dabei zunächst für die jeweiligen Medientitel bzw. Medienregionen die Anteile und Umfänge der UN-Berichterstattung im Verhältnis zur Gesamtberichterstattung sowie deren Entwicklung diskutiert werden.

Die UN-Anteile an der Presseberichterstattung bewegen sich für die Analysetitel dieser Studie in einem Spektrum von 0,9 bis maximal 7 Prozent und verweisen im Sampledurchschnitt auf anteilige 1,9 Prozent an UN-spezifischen Artikeln (vgl. Tab. 4.3). Insbesondere die tansanischen Pressetitel (*Daily News*: 6,3%; *Guardian*: 7%) zeigen ein deutlich höheres Interesse für die Vereinten Nationen oder UN-spezifische Kontextthemen. Neben einer grundsätzlich verstärkten Aufmerksamkeit aufgrund des umfangreichen lokalen Engagements der UN auf dem afrikanischen Kontinent⁶⁸⁷ ist möglicherweise auch die vergleichsweise geringere Themenkonkurrenz bzw. der geringe Gesamtberichterstattungsumfang aufgrund der ökonomischen redaktionell-infrastrukturellen Beschränkungen ein nicht zu vernachlässigender Faktor dieser auffallenden Anteilswerte. Auch Harris (1985) zeigt in seiner Untersuchung des *West African Wire Service* von *Reuters*, dass die Vereinten Nationen als Ereignisort mit einem Anteil an Agenturmeldungen von circa 4 Prozent deutlich im oberen Drittel (Platz 7 von 29) der Liste der am stärksten referenzierten geographischen Orte liegen, wenngleich hinter den Regionen Westeuropa, den USA, Süd- und Ostafrika und dem Nahen Osten.⁶⁸⁸ Deutlich abweichend hiervon verweist Völkel (2008) in seiner umfangreichen Studie arabischsprachiger UN-Presseberichterstattung auf einen UN-Artikelanteil von durchschnittlich 13,2 Prozent (circa jeder achte Artikel) – ein Wert, der deutlich über die in dieser Studie aufgefundenen Anteile hinausweist und seinerseits sicherlich im Kontext des agendendominierenden Nahost-Konflikts und der UN-Relevanz für die Afghanistan-Invasion und den Irak-Konflikt interpretiert

687 | Afrika ist für viele der Programme und Organisationen des UN-System ein strategisch zentraler Handlungsort im Kontext der anvisierten Millennium Development Goals. Zudem konzentrieren sich allein sieben der 15 UN-Friedensmissionen auf Länder in Afrika (Stand 2012): UNMISS, UNISFA (Sudan), UNAMID (Darfur), MONUSCO (DR Kongo), UNOCI (Elfenbeinküste), UNMIL (Liberia), MINURSO (West-Sahara). Circa 75 Prozent (5,24 Mrd. US Dollar) des Peacekeeping-Budgets werden für diese Missionen zur Verfügung gestellt (vgl. UNDPI 2012).

688 | Vgl. Harris 1985, S. 264, 266.

werden muss.⁶⁸⁹ Der aufgestellten Vermutung Völkels, dass das Niveau des UN-Berichterstattungsanteils der arabischen Medien in den deutschen Medien nicht erreicht wird, ist zuzustimmen. Jedoch wird seine Einschätzung eines tendenziell geringen UN-Anteils in den arabischen Medien so nicht geteilt, denn der nun mögliche und angestellte Vergleich mit den hier vorliegenden Studienergebnissen aus Deutschland, Indien, Tanzania und den USA und mit denen anderer Studien verweist eher auf eine gegenteilige Annahme.⁶⁹⁰ Denn der Großteil der Presstitel wie die *FAZ* (2%), *taz* (1,9%), *Times of India* (1,4%), *SF Chronicle* (0,9%) oder die *Washington Post* (1,7%) bewegt sich auf einem Niveau, welches auch Guggisberg (1976) in ihrer Studien zur Auslandsberichterstattung der Schweiz und Österreich vorgefunden hat. Dabei wird deutlich, dass die Vereinten Nationen in der isolierten Betrachtung verschiedener internationaler Institutionen eine anteilig hervorstechende Rollen spielen (Schweiz: 26%, Österreich: 36%). Zeitgleich relativiert sich diese Perspektive, wenn der Bezug zur Gesamtberichterstattung erfolgt und sich die durchschnittlichen UN-Berichterstattungsanteile mit 1,3 Prozent (Schweiz) bzw. 1,7 Prozent (Österreich) denen der deutschen, US-amerikanischen und teilweise denen der indischen Presstitel angleichen.⁶⁹¹

Die relative Ausgeglichenheit der UN-Anteilswerte über die Mediengruppen entlang des politischen Spektrum und der geopolitischen Hemisphäre (UN-Anteile: 1,8 bis 2 Prozent) lässt sich hinsichtlich ihrer Kausalzusammenhänge kaum analysieren. Vielmehr scheint die Heterogenität der medialen UN-Aufmerksamkeiten eine über die Gruppengrenzziehung hinweg wirkende Nivellierung der UN-Anteilswerte zu verdeutlichen, die für eine andere, größere Samplekonstellation möglicherweise anders

689 | Vgl. Vökel 2008, S. 234. Wenngleich die rechnerischen Toleranzgrenzen in den Sozialwissenschaften tendenziell breiter definiert sind, so muss auf einen Berechnungsfehler in der Mittelwertberechnung der hier zitierten Studie Völkels hingewiesen werden. Der Durchschnittswert des Gesamtsamples beträgt nicht »13,0% aller Artikel«, sondern wie oben angegeben 13,2 Prozent. Mittelwertberechnungen über die (mittleren) prozentualen Anteilswerte der jeweiligen Untersuchungstitel hinweg sind nicht zulässig. Für die einzelnen Titel gestaltet sich der UN-Berichterstattungsanteil wie folgt: *Al-Ahram* (Ägypten): 13,5% (13,23%; sic!); *An-Nahar* (Libanon): 12,2% und *Al-Hayat* (panarabisch): 13,7 Prozent.

690 | Vgl. ebd., S. 234.

691 | Vgl. Guggisberg 1976, S. 103. Die angegebenen Anteilswerte basieren auf eigenen Berechnungen auf Grundlage der von Guggisberg veröffentlichten Detaildaten (Tab. 28) für den Betrachtungszeitraum 1969 - 1972. Um der Logik der Studie zu entsprechen, wurden die Einzelwerte (GATT (nunmehr WTO), UNO, UNICEF, UNESCO) aggregiert, um sie mit dem hier verwandten Konstrukt eines umfassenden »UN-Systems« annähernd vergleichen zu können.

ausgefallen wäre. Szalai und Croke (1972) konnten in ihrer Studie noch erkennbare Unterschiede feststellen, wenn vor allem in der Auslandsberichterstattung der Medientitel des globalen Nordens (28% der Titel) kein einziger Bezug zu den Vereinten Nationen innerhalb der Untersuchungsperiode aufgefunden wurde (globaler Süden: nur 12% der Titel).⁶⁹²

Darüber hinaus sind für die vorliegenden Daten zur Beachtung bzw. Sichtbarkeit der Vereinten Nationen in der Trendperspektive drei dominierende Modi zu beobachten, die mit (a) gleichbleibender Konstanz (*FAZ, taz, ToI*), (b) fluktuierender Indifferenz auf hohem Niveau (*Daily News, Guardian*) und (c) stetiger Regression auf niedrigem Niveau (*SF Chronicle, Washington Post*) umschrieben werden können. Insbesondere letztere Tendenz kann als noch mehrfach zu zitierender Beleg der Prävalenz national-partikularer Relevanzmuster und medieninhärenter Logiken restringierter Aufmerksamkeitszyklen angesehen werden. Gestützt wird diese These auch durch die Studie von Völkel (2008), der in der Entwicklungsperspektive für die arabischsprachige UN-Medienberichterstattung einen deutlichen Anstieg der absoluten Anzahl (eine nahezu Verdopplung) und des relativen Anteils von UN-Beiträgen für die Vergleichsperioden in den Jahren 2001 und 2002 feststellt (um +75 Prozent; von 9,5% auf 16,6%).⁶⁹³ Der konstatierte Zuwachs muss entsprechend im Kontext der terroristischen Attentate und den resultierenden Invasionen und Kriegsüberlegungen betrachtet werden und kann, so die hier vertretene Überlegung, aufgrund seiner punktuellen Spezifität im historischen Verlauf kaum als verallgemeinerbarer Langfristtrend interpretiert werden – dies sowohl für die arabische Welt als auch für andere Regionen. Auch die Untersuchung von Brüggemann u. a. (2006) legt, zumindest für Europa, eine kurzfristig gestiegene öffentliche Sichtbarkeit der Vereinten Nationen bzw. des UN-Sicherheitsrates im Kontext der Irak-Invasion nahe, wenn die Auf-

692 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 77f. (Vergleichsbasis hier der Indikator »no-item«).

693 | Vgl. Völkel 2008, S. 234. Die Berechnung des sampleübergreifenden Zuwachses an »UNO-relevanten Artikeln«, wenngleich hier abweichend, basiert wiederum auf den Zahlen der Völkelschen Studie. Dieser hält zudem fest: »Der Zuwachs beträgt in allen drei Zeitungen etwa 50%« (ebd., S. 248). Allerdings wird nicht angegeben, ob sich dies auf die absoluten UN-Artikel oder die relativen UN-Anteile bezieht. Auch rechnerisch kann diese Zahl nicht gehalten werden. Für die absolute Anzahl an UN-relevanten Artikeln zeigen sich folgende Zuwächse: *Al-Ahram* (Ägypten): +86%; *An-Nahar* (Libanon): 182% und *Al-Hayat* (panarabisch): 48%. Für den relativen Anteil an UN-relevanten Artikeln zeigen sich folgende Raten: *Al-Ahram* (Ägypten): +4,4%-punkte oder 40%; *An-Nahar* (Libanon): +9,8%-punkte oder 143% sowie *Al-Hayat* (panarabisch): +8%-punkte oder 80 Prozent.

merksamkeit für dieses UN-Organ, gemessen an allen internationalen Institutionen, temporär einen Anteil von acht Prozent umfasst.⁶⁹⁴

Entscheidend erscheint aus öffentlichkeits- bzw. globalisierungstheoretischer Sicht nunmehr einerseits der Hinweis auf den insgesamt höheren Transnationalisierungsgrad der tansanischen Pressetitel für den hier diskutierten Teilindikator. In Relation zum Gesamtsample – somit unabhängig von der Definition eines festen Schwellenwertes – verweisen sie in vertikaler Orientierung auf den umfangreichsten Visibilitätsgrad für die Vereinten Nationen und damit auf eine deutlichere öffentlichkeitswirksame Globalisierungs- bzw. Denationalisierungskonstellation. Andererseits sind keine übergreifenden strukturellen Dispositionen zu erkennen, die eine globalisierungsrelevante Ausweitung von medialen UN-Referenzen als grundlegenden Trend in der Beobachtungsperiode indizieren würden. Den Vereinten Nationen als einen der wesentlichen Akteure in zunehmend an Komplexität und Bedeutung gewinnenden Global Governance Prozessen bleiben damit die unerlässlichen gesellschaftsrelevanten Aufmerksamkeitszugewinne und Legitimierungskontexte verwehrt – ein Umstand der gegenüber medial-induzierten Globalisierungspostulaten Skepsis evoziert.

Wenngleich in dieser Studie die UN-Anteilsbetrachtungen insgesamt als aufschlussreicher angesehen werden als die reinen Kennziffern der Artikel pro Veröffentlichungstag, insbesondere da sie ein realistischeres Bild der pressemedialen Einordnung und Aufmerksamkeit gegenüber den Vereinten Nationen im nachrichtlichen Tagesgeschäft zeichnen, soll der absolute Umfang der UN-Artikel in der Berichterstattung nicht vernachlässigt werden.

Wie die hier vorliegenden Studienergebnisse gezeigt haben, bewegen sich die durchschnittlichen medientitelspezifischen Berichterstattungsumfänge in einer Bandbreite von 0,7 bis 8,2 Artikel pro Erscheinungstag (vgl. Tab. 4.4). Die von Szalai und Croke (1972) publizierte Studie bietet als umfangreichste ihrer Art hierzu einige Referenzpunkte.⁶⁹⁵ Die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (8,2 UN-Artikel p.d.) veröffentlicht demnach in vergleichbarem Umfang wie andere Qualitäts- bzw. Elitetitel (*Le Monde*: 9,5; *New York Times*: 8,4; *Times* (UK): 7,1). Sowohl die *Washington Post* (5 Artikel p.d.), die *tageszeitung* als auch die *Times of India* bewegen sich mit 4,2 bzw. 3,9 UN-Artikeln pro Tagesausgabe auf einem Niveau, welches in vorgenannter Referenzstudie mit 4,2 UN-Artikeln als internationaler Durchschnittswert der Qualitätspresse identifiziert wurde. Für die *Times of India* wurde mit 6,3 UN-Artikeln p.d. ein

694 | Vgl. Brüggemann u. a. 2006, S. 221.

695 | Die Studie zum Verhältnis von Vereinten Nationen und Medien umfasste circa 45.000 Ausgaben von 1.200 Tageszeitungen aus 50 Ländern.

vergleichsweise höherer Wert festgestellt. Die anderen Untersuchungstitel verweisen jeweils auf einen Artikelumfang unterhalb des Gesamtsampledurchschnittes (3,2 Artikel p.d.). Der *Hindu* und der *Guardian* liegen dabei mit 1,7 bzw. 1,1 Artikeln p.d. in der Nähe des Globaldurchschnitts der Studie von Szalai und Croke, die eine tägliche Anzahl von 1,5 UN-Artikeln ausweist. Der in dieser Studie aufgefundene Sampledurchschnitt liegt demzufolge doppelt so hoch wie das Ergebnis der Vorgängerstudie.⁶⁹⁶ Eine naheliegende Erklärung kann in der unterschiedlichen Breite der einbezogenen Untersuchungsländer und -titel liegen und der damit verbundenen größeren Approximationskraft des Samples an ein globales Mittel.⁶⁹⁷ Grundsätzlich bleibt jedoch im Kontext dieser Zahlen fraglich, ob der Konvergenzgrad zwischen öffentlichen Aufmerksamkeitszyklen und dem inter-, trans- oder supranationalen Politikzyklus (Indikator »Politikbezogenheit«) den normativen Öffentlichkeitserwartungen genügt (vgl. für den Evaluationsindikator Kap. 3.4.5). Die Studienergebnisse deuten eher auf einen vergleichsweise restringierten Umfang global orientierter Kommunikation hin.

Ergänzend zeigt der Medientypvergleich ein ähnliches Beitragsniveau von Presse und Fernsehen (1,5 bzw. 1,6 Artikel p.d.), aber auch ein darüber hinaus gehendes für Radioprogramme, die in durchschnittlich 4,5 Beiträgen p.d. UN-Referenzierungen vornehmen.⁶⁹⁸ Volger (2007) kritisiert in diesem Zusammenhang in Anschluss an Bergmann (2001), dass insbesondere die Privatsender (hier Deutschland) die Vereinten Nationen ignorieren.⁶⁹⁹ Finanzielle Restriktionen, fehlende Korrespondenten, die Abhängigkeit von eher knappen Bildern und Meldungen der Nachrichten- bzw. Bildagenturen, aber auch die tendenzielle Inkompatibilität der medialen Visualisierungsanforderungen und des Arbeitsmodus der Vereinten Nationen (komplex, textuell, diplomatisch, ggf. intransparent) könnten dies begründen.⁷⁰⁰

696 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 15, 213.

697 | Als Besonderheit muss der durchschnittliche UN-Umfang für das Sample arabischsprachiger Medien (*Al-Ahram*, *An-Nahar*, *Al-Hayat*) in der Studien von Völkel gelten, das auf eine Anzahl von 14,2 UN-Artikeln pro Tag verweist (Eigene Berechnungen auf Basis von 6 Erscheinungstagen/Woche in Völkel 2008, S. 234).

698 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 16; vgl. unisono, wenngleich ohne Nennung konkreter empirischer Zahlen, für den deutschen öffentlich-rechtlichen Hörfunk Bergmann 2001, S. 25.

699 | Vgl. Bergmann 2001, S. 25; vgl. Volger 2007, S. 383.

700 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 17f.; vgl. Volger 2007, S. 382f.; vgl. auch Bergmann 2001, S. 26. Dieser betont, in seiner langjährigen Position als leitender Redakteur beim Bayerischen Rundfunk/Fernsehen (Ressorts Innen- und Außenpolitik), die zunehmende UN-Relevanz

Für die Umfangsbetrachtung haben sich in dieser Studie deutliche Unterschiede zwischen der tagesspezifischen Artikelanzahl des globalen Nordens und der südlichen Hemisphäre gezeigt (4,6 : 1,9 Artikel p.d.). Ein Vergleich mit der Studie von Szalai und Croke verweist in diesem Kontext auf zweierlei Aspekte, wenn sich einerseits das Verhältnis der geopolitischen Regionen umgekehrt gestaltet (MG_{Norden}: 1,3 und MG_{Süden}: 1,7 Artikel p.d.) und zudem der Artikelumfang der Entwicklungs- bzw. Schwellenländer nahezu konstant bleibt, während sich der der Industrieländer hier mehr als verdreifacht darstellt. So wie Szalai und Croke damals die Bedeutung und die Signifikanz ihrer Ergebnisse hinsichtlich der verstärkten Aufmerksamkeit gegenüber den Vereinten Nationen durch den globalen Südens betonen, muss Entsprechendes für die aktuelleren Daten unter veränderten Vorzeichen erfolgen.⁷⁰¹ Obgleich hier keine fundierte Begründung vorliegender Resultate dargestellt werden kann, scheint es doch plausibel, diese Nord-Süd-Diskrepanz als erweiterte Divergenz regionenspezifischer ökonomisch-finanzieller Kapazitäten, hier vor allem für Tansania, zu interpretieren. Eine grundsätzliche UN-Aufmerksamkeit zeigt sich in den vergleichsweise hohen tansanischen UN-Anteilswerten an der Gesamtberichterstattung. Gleichzeitig erscheinen eine potentiell fehlende medienorganisatorische Ausdifferenzierung (Redaktion, Korrespondenten usw.), Professionalisierung und minimalere geographische Reichweite inklusive einer daraus resultierenden niedrigen Gesamtberichterstattung (in Tanzania mit dem nachweislich geringsten Umfang) und einer eingeschränkten Themenvielfalt als mögliche und gegebenenfalls breit wirkende Einflussvariablen.⁷⁰²

In der Trendperspektive hat die Analyse zudem gezeigt, dass fünf der acht Untersuchungstitel einen klar identifizierbaren, länder- oder spektrumsübergreifenden negativen Entwicklungstrend der tagesdurchschnittlichen UN-Artikelanzahlen vorweisen, was kumulativ auch im belastbaren Negativtrend der Mediengruppe der progressiven Titel und Titel des globalen Nordens deutlich wird. Insbesondere für die Medien der Industrieländer, mit ihrer vergleichsweise höheren UN-Artikelanzahl, ergibt sich ein konsistentes Erscheinungsbild zu den ebenfalls negativen UN-Anteilsentwicklungen im Untersuchungszeitraum. Diese Beobachtungen korrespondieren je-

und die korrespondierende Ausweitung der infrastrukturellen Anstrengungen der ARD im UN-Kontext (ebd., S. 25).

701 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 18f. Diese erhöhte UN-Aufmerksamkeit des globalen Südens wird ebenfalls für Radio und TV festgestellt. Die UN-Artikelanzahl p.d. nach Regionen beträgt demnach: Asien: 2; Afrika: 1,4; Naher Osten: 2 und Lateinamerika: 1,2 Artikel (vgl. ebd., S. 21). Die hier untersuchten tansanischen Titel liegen damit unter dem afrikanischen Referenzwert. Die indischen Medientitel über dem asiatischen Durchschnittswert.

702 | Vgl. erneut die grundlegenden Angaben zu den tansanischen Pressetiteln (Kap. 4.2.4).

doch nicht mit der Einschätzung von Volger, der zumindest für Deutschland, wenn gleich ohne Angabe einer empirischen Basis und eines konkreten Zeitraums, konstatiert, dass die Anzahl und Qualität der UN-Artikel in den Tageszeitungen (exklusive der Boulevard-Presse) und Nachrichtenmagazinen (wie z.B. *Spiegel* und *Focus*) zugenommen hat.⁷⁰³

Das Ableiten einer historisch mittelfristigen Tendaussage auf Basis der vorliegenden Studienlage fällt dahingegen ungleich schwerer. Die umfangreichen Studienergebnisse von Völkel lassen sicherlich einen punktuellen und regionenspezifischen Vergleich mit ausgewählten arabischsprachigen Titeln für 2001/2002 zu. Aber auch die Studienresultate von Szalai und Croke auf Basis der UN-Berichterstattung aus dem Jahr 1968 bieten nur beschränktes Potential einer Tendaussage für die Entwicklung des Umfangs an UN-Artikeln in den letzten vierzig Jahren. Dies liegt weniger an qualitativen Studienmerkmalen, denn eher am beschränkten Umfang der Analysetitel in der vorliegenden UN-Untersuchung, die durch die alleinige Konzentration auf die Qualitätspresse einiger (vergleichsweise weniger) Länder gekennzeichnet ist. Die direkte Gegenüberstellung der Gesamtsampledurchschnitte von 1,5 bzw. 3,2 Artikeln pro Veröffentlichungstag, muss in diesem Kontext erfolgen und kann nicht ungefiltert als linearer Wachstumstrend der UN-Aufmerksamkeit interpretiert werden, da eher von einer »verzerrenden Positivselektion« zugunsten der nationalen Qualitätspresse ausgegangen werden muss. Darüber hinaus weist die Untersuchung von Szalai und Croke für die durchschnittliche nationenspezifische UN-Artikelanzahl (Deutschland: 0,7 Artikel (75 Medien); USA: 0,8 Artikel (120 Medien); Indien: 2,3 Artikel (109 Medien)),⁷⁰⁴ eine große Diskrepanz zu den hier veröffentlichten Daten auf (Deutschland: 6,2; Indien: 2,8; USA: 2,9 Artikel p.d.; Basis: Tab. B.7 i. A.) und könnte damit eine ausgeweitete Berichterstattung zu den Vereinten Nationen andeuten. Aber auch diese Ergebnisse müssen vor dem Hintergrund benannter Restriktionen betrachtet werden, um keine willkürlichen Tendaussagen zu generieren.⁷⁰⁵

703 | Vgl. Volger 2007, S. 382; vgl. auch Bergmann 2001, S. 23f.

704 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 204, 184. Zudem scheint es kein eindeutiges Muster eines Sonderinteresses seitens der Länder mit ständigem UN-Sicherheitsmandat zu geben (UK: 0,2; Frankreich: 1,6 und Russland (UDSSR): 1,7 Artikel p.d.).

705 | Wichtig erscheint in diesem Zusammenhang auch der Hinweis auf die Volatilität des UN-Artikel-Umfanges wenn Szalai und Croke (ebd., S. 140) in einer kleineren Nachuntersuchung einzelner Qualitätsmedien einen deutlichen Rückgang der durchschnittlich publizierten UN-Artikel pro Erscheinungstag konstatieren: *Le Monde*: 9,5 (1968) bzw. 5,1 (1972); *NYT*: 8,4 (1968) bzw. 3,8 (1972); *Times* (London): 7,1 (1968) bzw. 4,1 (1972) Artikel p.d.

Als wesentliche Muster dieses Indikators globaler Kommunikation lassen sich neben den vergleichsweise hohen UN-Artikelzahlen pro Erscheinungstag für die großen Qualitätstitel *FAZ* und *WP*, ebenfalls verhältnismäßig hohe Kennziffernwerte für die konservativen Medientitel und die des globalen Nordens konstatieren. Die tägliche UN-Artikelzahl korrespondiert nachweislich nicht mit der Diversität an UN-Organen, unzähligen Organisationen, Programmen, Kommissionen, Gesandten sowie vor allem nicht mit deren Verflechtungen und bleibt damit naheliegend von eher reduzierter Komplexität.⁷⁰⁶ Als dominierend zeigt sich jedoch auch für diesen Analyseaspekt die Abwesenheit einer ubiquitären und in der Entwicklungsperspektive unilinearen kommunikativen Globalisierungstendenz in vertikaler Ausrichtung, wenn insbesondere regressive Tendenzen für das Quantum an UN-Artikeln überwiegen.

Die im Abschnitt der Ergebnisdarstellung präsentierte detailgetreue Nachzeichnung der UN-Berichte im Zeitraum von 2004 bis einschließlich 2007 (vgl. Abb. 4.2) verdeutlicht die grundsätzliche Volatilität, Ereignisdependenz und Medienspezifität der massenmedialen UN-Aufmerksamkeit. Damit ist auch der Modus der eigentlichen Sichtbarkeit der Vereinten Nationen als zeitlich-ephemer zu charakterisieren. Ein Umstand, der die faktische Flüchtigkeit idealtypisch nachhaltiger globaler Kommunikation betont. Aber auch Anzeichen sich transnationalisierender Öffentlichkeitsstrukturen sind zumeist als trivial zu bezeichnen, wenn sich oberflächliche Aufmerksamkeitssynchronitäten für die Vereinten Nationen eher zufällig durch die Kumulation ganz eigenlogischer Medienaufmerksamkeiten generieren. Im Kontext der Analyse globaler Kommunikation reduziert sich das globale UN-Institutionensystem somit auf eine flüchtige Medieninstanz eines suggerierten globalen Öffentlichkeitsdiskurses. Natürlich könnte diese Kritik aufgrund der Multiplizität von Aufmerksamkeits-erwartungen, der Existenz globaler Komplexität oder aber simplen Aufmerksamkeits- bzw. Finanzrestriktionen relativiert werden. Jedoch wiegt das Episodenhafte der UN-Visibilität bei einer Bewertung öffentlicher Globalkommunikation bzw. der Negierung dieser um ein Vielfaches stärker. Die Idee eines komplementären Nachrichtenverständnisses erweitert um eine Ereigniskontextualisierung über die reine Un-erwartetheit hinaus sowie die Bedeutung prozessualer Kommunikation für die Gestaltung und Sichtbarkeit weltgesellschaftlicher Transformations- und Entwicklungspfade werden dadurch zwangsläufig konterkariert.⁷⁰⁷

Im empirisch Konkreten zeigt sich diese Diagnose wie nachfolgend beschrieben. Die umfangreiche UN-Berichterstattung im April 2004 erfolgte in hohem Maße

706 | Vgl. mit ähnlichem Tenor Szalai und Croke 1972, S. 14f.

707 | Vgl. UNESCO 1981, S. 192, 203f. bzw. Kap. 3.5.3. vgl. zu den Nachrichtenfaktoren Schulz 1976, S. 32ff. bzw. Tab. B.1 im Anhang.

im Kontext der US-amerikanischen Irak-Intervention und entwickelte dieses in Relation hohe Niveau vor allem durch die situativen Kriegsereignisse (in Falludscha) und dem Folter- und Missbrauchsskandal im Gefängnis Abu Ghraib. Zeitgleich begründeten die anschwellenden ethnischen Konflikte im Kosovo eine erweiterte UN-Berichterstattung. Darüber hinaus erzeugte die *XV International AIDS Conference* in Bangkok, Thailand im July 2004 eine überdurchschnittliche mediale Resonanz. Die vergleichsweise intensive UN-Berichterstattung in den Monaten September und Oktober 2004 ist einerseits der eskalierenden Situation in Darfur und einer vom UN-Sicherheitsrat verabschiedeten Resolution zur Lage im Sudan (Resolution 1564) geschuldet (vergleichbar zum Sudan-Fokus im Juli 2004). Andererseits zogen die Diskussion zur Reform des UN-Sicherheitsrates und die korrespondierenden Forderungen der G4 (Brasilien, Deutschland, Indien und Japan) verstärkte mediale Aufmerksamkeit auf sich. Ereignisse im Irak, die Kontroverse um das iranische Atomprogramm, aber auch partielles Interesse für den Kaschmir-Konflikt trugen ebenfalls zu dieser Entwicklung bei. Im Dezember 2004 bzw. Januar 2005 erfuhren die Vereinten Nationen verstärkte Aufmerksamkeit im Zusammenhang mit ihrem Katastrophenengagement in Reaktion auf das Sumatra-Andamanen-Erdbeben und dem resultierenden Tsunami, der seinerseits immense Folgen für den gesamten Raum des indischen Ozeans besaß. Entwicklung im Sudan, Kaschmir oder dem Irak waren nicht ohne Belang, traten vergleichsweise aber in den Hintergrund. Der verstärkte UN-Fokus im März 2005 ist insbesondere durch die Entscheidung einer Personalie, hier die Nominierung des Weltbankpräsidenten Paul Wolfowitz (2005 - 2007), zu begründen. Die Periode von September bis Oktober 2005, als zweitstärkste UN-Berichtsphase, ist vor allem durch die UN-Berichterstattung im Kontext des Konfliktes um das iranische Atomprogramm geprägt gewesen, welcher sich nach der Wahl des Präsidenten Ahmadinedschad verschärfte und auf diplomatischem Wege durch die Pariser Übereinkunft (Iran/ EU-3 (Frankreich, Deutschland, UK)) im November 2005 zunächst geschlichtet wurde. Additiv wirkten die Berichterstattungen zu den Korruptions- und Nepotismusvorwürfen im Rahmen des Oil-for-Food Programms (insbs. gegen den UNSG Kofi Annan), zu welchem sich Ende Oktober das *Independent Inquiry Committee* unter dem Vorsitz von Paul A. Volcker in einem Report äußerte. Große Aufmerksamkeit wurde auch der sich von Asien epidemisch bzw. pandemisch ausbreitenden Vogelgrippe zuteil. Darüber hinaus riefen die mit Klimafragen befasste Konferenz in Montreal, in geringerem Maße auch der mit medienpolitischen Fragestellungen befasste *World Summit on the Information Society* in Tunesien (16. bis 18. November) sowie umfangreicher die Debatten um die Welthandelsstrukturen im Vorfeld der sechsten *WTO Ministerial Conference* in Hong Kong (13. bis 18. Dezember) mediales Interesse hervor. Die Phase intensivster UN-Berichterstattung im Beobach-

tungszeitraum von Juli bis September 2006 wurde dominiert von dem im Kontext des Nahost-Konfliktes zu verortenden »33-Tage-Krieg« (Israel, Libanon). Darüber hinaus führten eine Reihe weiterer Ereignisse zu Kumulationseffekten. Dazu gehört die im Rahmen der Wahlen in der DR Kongo eingesetzte und mit einem UN-Mandat (Resolution 1671) ausgestattete EUFOR RD Kongo Mission (multinationale Einsatzkräfte der Europäischen Union) zur Unterstützung der UN-Mission (MONUC, nunmehr MONUSCO),⁷⁰⁸ die zeitweilige Verschärfung des Nordkorea-Konfliktes sowie die Suspendierung der Doha-Welthandelsrunde seitens der WTO. Die Berichtsphase im September/Oktober 2007 war somit vor allem durch die punktuelle Aufmerksamkeit für die zivilgesellschaftlichen Protestmärsche in Myanmar, die Veröffentlichung und Diskussion des 1-2-3-US-Indien-Nuklearabkommens oder aber durch eine Reihe von Ereignissen⁷⁰⁹ und Kontroversen umweltpolitischer Relevanz im Vorfeld der *UN Climate Change Conference* in Bali Anfang Dezember 2007 geprägt.

Zusammenfassend lassen sich die in Kapitel 4.1 formulierten Hypothesen⁷¹⁰ nun thesenhaft spezifizieren:

These A_{1.1.1}: Aus Öffentlichkeits- bzw. Globalisierungsperspektive zeigen vor allem die tansanischen Pressetitel für den Indikator des *UN-Gesamtbereichterstattungsanteils* einen vergleichsweise ausgeprägten Transnationalisierungsgrad auf. Auch ohne die Definition eines festen Schwellenwertes verweisen diese Medien in vertikaler Orientierung auf den umfangreichsten Visibilitätsgrad für die Vereinten Nationen und damit auf eine öffentlichkeitswirksame Globalisierungs- bzw. Denationalisierungskonstellation. Es wird vermutet, dass dies für die gesamte Region

708 | Vgl. zum flüchtigen Charakter der Aufmerksamkeit internationaler Öffentlichkeiten und Außenpolitik für die Entwicklungen in der DR Kongo auch Schäfer 2011.

709 | Hierzu zählen die *Conference of the Parties to the United Nations Convention to Combat Desertification* in Madrid, Spanien (3. bis 14. Sept. 2007); die 60th Annual DPI/NGO Conference »Climate Change: How It Impacts Us All« im UNHQ New York (5. bis 7. Sept. 2007); die lokale *Fourth Annual Climate Change Research Conference* in Sacramento, Kalifornien, USA (10. bis 13. Sept. 2007); das *Meeting of the Parties to the Montreal Protocol marking the 20th anniversary of the Montreal Protocol* in Montreal, Kanada (15. bis 21. Sept. 2007); das *High-Level Meeting »The Future in our Hands: Addressing the Leadership Challenge of Climate Change«* im UNHQ New York (24. Sept. 2007); die *Second International Conference on Climate Change and Tourism* in Davos, Schweiz (1. bis 3. Oktober 2007); oder die *27th session of the Intergovernmental Panel on Climate Change (IPCC)* in Valencia, Spanien (12. bis 17. Nov. 2007).

710 | Vgl. S. 200f.

des Afrikas südlich der Sahara gilt. Nachweislich gilt hier jedoch die Heterogenitätsannahme für die Gesamtheit des globalen Südens (vgl. hierzu Indien). Darüber hinaus lassen sich keine übergreifenden strukturellen Dispositionen konstatieren, die eine globalisierungsrelevante Ausweitung von medialen UN-Referenzen als grundlegenden Trend in der Beobachtungsperiode indizieren. Den Vereinten Nationen bleiben als einem zentralen Akteur in proliferierenden Global Governance Prozessen damit der unerlässliche gesellschaftsrelevante mediale Aufmerksamkeitszugewinn und die Anzahl potentieller Legitimierungskontexte weitgehend verwehrt. Die empirischen Resultate evozieren eine unmittelbare Skepsis gegenüber (universalen) massenmedial-induzierten Globalisierungspostulaten.

These A_{1.1.2}: Die *UN-Artikelzahlen* pro Erscheinungstag verweisen auf einen vergleichsweise hohen Globalisierungsgrad für die großen nationalen Qualitätspresstitel (*FAZ* und *WP*), die Gruppe der konservativen Medientitel und für die des globalen Nordens. Letzteres kann als Zeichen bestehender Nord-Süd-Diskrepanzen bewertet werden. Die Anzahl der UN-Artikel p.d. verhält sich zumeist disproportional zur Komplexität des UN-Systems und scheint kaum in der Lage, sich der gegenwärtigen Diversität ansatzweise anzunähern. Die Vergleichsstudienlage indiziert zudem unterschiedliche Berichtsniveaus bzw. Transnationalisierungsgrade zwischen den Medientypen Presse, TV und dem insbesondere UN-affinen Radio, deren Gültigkeit durch neuere Studien zu bestätigen wären. Die empirischen Daten der publizierten UN-Artikelzahlen kennzeichnen die Annahme eines weltweit identischen Transnationalisierungsgrades sowie die einer in vertikaler Ausrichtung unilinearen medial-kommunikativen Globalisierungstendenz als obsolet. Eine über den hier gewählten Beobachtungszeitraum hinaus gültige Aussage über einen historisch langfristigen Zunahmetrend der UN-Artikelanzahl p.d. bleibt aufgrund der unterschiedlichen Samplestrukturen der Vergleichsstudien bzw. des Fehlens dieser spekulativ.

These A_{1.1.3}: Die Entwicklungsperspektive der UN-Gesamtberichterstattung verweist auf die grundsätzliche Volatilität, Ereignisdependenz und Medienspezifität der massenmedialen UN-Aufmerksamkeit im Zeitverlauf. Der Modus der Sichtbarkeit der Vereinten Nationen ist als zeitlich-ephemer zu charakterisieren, womit die Basalkategorie einer anhaltenden episodenhaften Flüchtigkeit anstelle einer idealtypisch nachhaltigen

globalen bzw. internationalen Kommunikation dominiert. Auch temporäre Anzeichen sich transnationalisierender Öffentlichkeiten sind tendenziell als trivial zu bezeichnen, da sich oberflächliche Aufmerksamkeitssynchronitäten für die Vereinten Nationen eher zufällig durch die Kumulation ganz eigenlogischer, mehrheitlich divergenter Medienaufmerksamkeiten generieren. Im Kontext der Analyse globaler Kommunikation reduziert sich das globale UN-Institutionensystem somit auf eine flüchtige Medieninstanz eines allenfalls suggerierten globalen Öffentlichkeitsdiskurses. Das Episodenhafte der UN-Visibilität konterkariert zudem die Idee eines komplementären Nachrichtenverständnisses, welches auch Ereigniskontextualisierungen über die nachrichtendefinitorische Unerwartetheit hinaus sowie die Bedeutung prozessualer Kommunikation für die Gestaltung und Sichtbarkeit weltgesellschaftlicher Transformations- und Entwicklungspfade konzipiert. Diese Dominanz der regressiven Nachrichtendefinition lässt sich als weitere Konstante internationaler Öffentlichkeitsstrukturen ansehen.

Insgesamt kann die geäußerte Skepsis gegenüber einem umfassenden Globalisierungstrend öffentlicher Mediendiskurse im Kontext der Vereinten Nationen unterstrichen bzw. in der Argumentation verfeinert werden, wenn die Bewertung bzw. Diskussion des jeweiligen Denationalisierungsgrades oder Visibilitätsgrades nachfolgende Faktoren wie UN-Akteure und UN-Sprecher, genuine UN-Fokusartikel oder die Betrachtung der UN-Referenzierungsorte einbezieht.

4.3.1.2. UN-Handlungsträger: Akteure und Sprecher

Ergebnisse: UN-Akteure

Nachdem im vorherigen Abschnitt die UN-spezifische Berichterstattung in Relation zur jeweiligen Gesamtberichterstattung gesetzt wurde, geht es nun darum sie inhaltlich detaillierter aufzuschlüsseln. Als eine Möglichkeit zur Charakterisierung vertikaler transnationaler Kommunikation können Art und Ausmaß der medialen Bezugnahme auf die Akteure bzw. Handlungsträger internationaler Organisationen wie den Vereinten Nationen dienen.

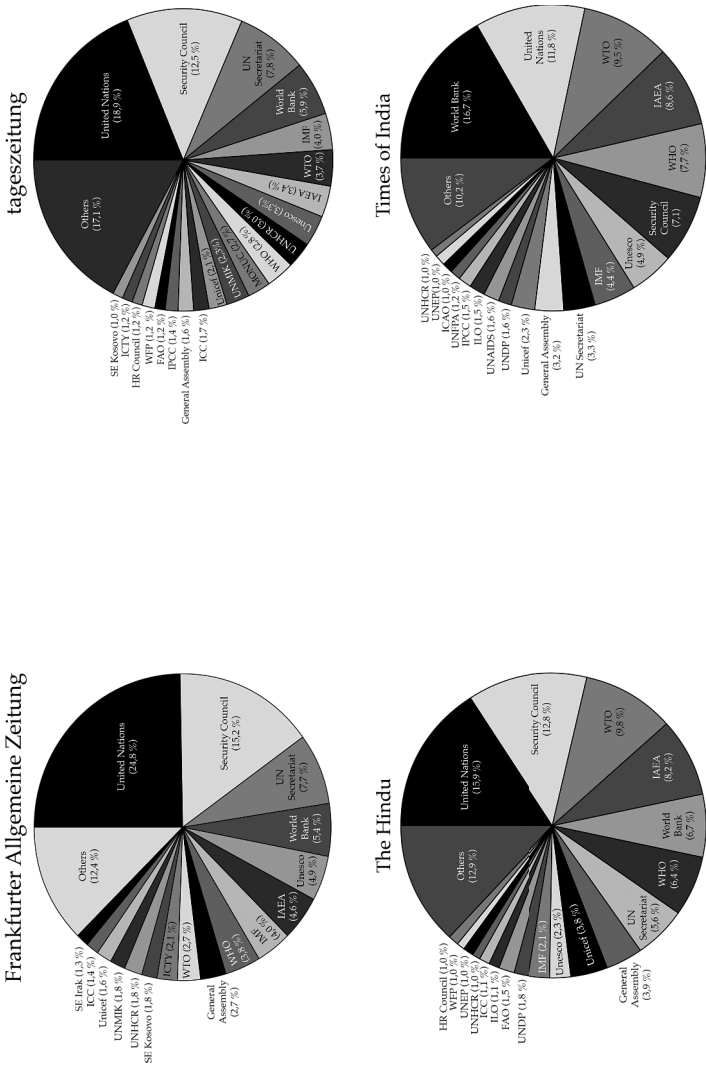
Betrachtet man nun in einem ersten Analyseschritt das Spektrum der in den Untersuchungsjahren 2004 und 2007 referenzierten Akteure, lässt sich feststellen, dass die *tageszeitung* mit 75 verschiedenen Akteurstyppräferenzen ein spürbar umfangreicheres Spektrum an Akteuren des weitläufigen Geflechts des UN-Systems in ihrer UN-Berichterstattung benennt, als dies bei der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* oder der *Washington Post* mit jeweils sechzig unterschiedlichen Akteurstypen der Fall ist. Der Referenzierungsumfang bei der *Times of India* (53) und dem *Hindu* (52) erfolgt auf einem ähnlichen, wenngleich niedrigeren, Niveau und liegt damit noch vor dem des *Guardian* (49), der *Daily News* (41) und dem des *SF Chronicle*, der auf 38 verschiedenartige Handlungsträger Bezug nimmt. Die nachfolgenden Abbildungen (Abb. 4.3 und Abb. 4.4) versuchen einen Eindruck zu vermitteln, mit welchen Intensitäten bzw. in welcher Rangordnung die jeweiligen UN-Akteure in den untersuchten Sampletitel auftreten, wobei alle die UN-Akteure in die Darstellung einbezogen werden, die eine relative Auftrittshäufigkeit von mindestens einem Prozent aufweisen, während alle anderen in der Residualkategorie subsumiert werden. Im Zusammenhang mit dem hier verwandten deutlich niedrigen Schwellenwert von einem Prozentpunkt ist eine Relativierung der obigen Aussagen vorzunehmen, wenn deutlich wird, dass im Falle der *Daily News* knapp über die Hälfte der UN-Akteure diese Anteils- bzw. Sichtbarkeitsschwelle überschreitet.⁷¹¹ Sowohl für den *Guardian* (43%), *SF Chronicle* (39%)

⁷¹¹ Ergänzend sei an dieser Stelle auf die UN-Akteure hingewiesen, die in der UN-Berichterstattung erwähnt werden, deren prozentualer Anteil jeweils aber unter einem Prozentpunkt liegt und die damit in der Residualkategorie »Others« zusammengefasst werden. Dazu gehören: UN-Missionen wie MINUSTAH (Haiti), UNAMA (Afghanistan), UNAMI (Irak), UNAMID (Darfur), UNAMIS (Sudan), UNAMIR (Ruanda), UNIFIL (Libanon), UNIOSIL (Sierra Leone), UNITAF (Somalia), UNMEE (Äthiopien/Eritrea), UNMIL (Liberia), UNMIN (Nepal), UNOCI (Elfenbeinküste); verschiedene Sondergesandte (Special Envoy) wie der SE Afghanistan, SE Darfur, SE Elfenbeinküste, SE für HIV/AIDS in Afrika, SE für HIV/AIDS in Asia, SE Haiti, SE für die Lage von Menschenrechtler, SE Libanon, SE Liberia, SE Myanmar, SE Naher Osten, SE Somalia, SE Konflikt und Flüchtlingsfragen sowie Sonderberichter-

als auch den *Hindu* und die *ToI* mit einem Anteil von jeweils über einem Drittel lassen sich ebenfalls vergleichsweise hohe Werte ausmachen, während die *tageszeitung*, die *FAZ* (beide circa 28%) und die *Washington Post* (22%), als die Untersuchungstitel mit der größten Anzahl an absoluten Akteursnennungen, eher einem kleinen Teil an UN-Handlungsträgern eine über diesen Grenzwert hinausreichende Aufmerksamkeit zukommen lassen bzw. viele UN-Akteure ausschließlich Minimalreferenzierungen erfahren, wie sie für die Titel des globalen Südens in diesem Umfang nicht festgestellt werden können. Betrachtet man nun die pressetitelspezifischen Akteursverteilungen, fällt auf, dass gemessen am Referenzierungsumfang der zehn Prozent der am häufigsten genannten UN-Akteure insbesondere die *Washington Post* (66%), *FAZ* (63%) sowie die *taz* und der *SF Chronicle* (jeweils circa 60%) einen vergleichsweise hohen Grad der Aufmerksamkeitskonzentration aufweisen. Ein etwas ausgeglicheneres Bild und damit eine gleichmäßigere Aufmerksamkeitszuteilung für die referenzierten UN-Handlungsträger zeigt sich für den *Hindu* und die *ToI* (jeweils circa 54%) sowie für die *Daily News* (46%) und den *Guardian* (42%).

statter für die Themenfelder Bildung, Gewalt, Hinrichtungen, Unabhängige Richter/Anwälte, Menschenrechte (Myanmar), Menschenrechte (Palästina), Recht auf Nahrung sowie für Folter; Verschiedene Repräsentanten mit Aufgabenfeldern wie: Afghanistan, Afrika, Bosnien-Herzegowina, Gebiet der Großen Seen, Irak, Kongo, Kinder und Bewaffnete Konflikte, Sudan/Darfur; zudem andere Akteure und Organisationen wie der Hohe Kommissar der Vereinten Nationen für Menschenrechte (OHCHR), die Organisation des Vertrags über ein umfassendes Verbot von Nuklearversuchen (CTBTO), die Abteilung für Friedenssicherungseinsätze (DPKO), der Internationale Fonds für landwirtschaftliche Entwicklung (IFAD), der Internationale Gerichtshof (IGH), der International Special Court for Sierra Leone (SCSL), der Internationale Seegerichtshof, die Internationale Fernmeldeunion (ITU), der UN-Nothilfekoordinator (OCHA), die Organisation für das Verbot chemischer Waffen (OPCW), die Seeschiffahrtsorganisation (IMO), die Universität der Vereinten Nationen (UNU), der Kapitalentwicklungsfonds der Vereinten Nationen (UNCDF), das Internationale Drogenkontrollprogramm (UNDCP), die Wirtschaftskommissionen für Afrika (UNECA), Europa (UNECE) sowie für Asien und den Pazifik (UNESCAP), die UN-Information Center (UNIC), der Entwicklungsfonds der Vereinten Nationen für Frauen (UNIFEM), das Büro der Vereinten Nationen für Projektdienste (UNOPS), das Hilfswerk der Vereinten Nationen für Palästinaflüchtlinge im Nahen Osten (UNRWA), das Freiwilligenprogramm der Vereinten Nationen (UNV), die Welttourismusorganisation (UNWTO), der Weltpostverein (UPU), die Weltorganisation für geistiges Eigentum (WIPO), der Wirtschafts- und Sozialrat sowie die Weltorganisation für Meteorologie (WMO).

Abbildung 4.3.: Akteure der Vereinten Nationen 1/2



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.10 im Anhang)



Tabelle 4.5.: Globale Rangordnung der UN-Akteure

#	Akteur ^a	Ø	#	Akteur	Ø
1	Vereinten Nationen	19,8	16	SE Irak	1,0
2	Sicherheitsrat	10,4	17	FAO	1,0
3	Weltbank	9,6	18	WFP	1,0
4	Generalsekretariat	6,8	19	IPCC	0,9
5	WHO	5,2	20	UNAIDS	0,9
6	WTO	4,9	21	UNEP	0,8
7	IAEA	4,5	22	ICT Jugoslawien	0,8
8	IMF	3,9	23	UN-Menschenrechtsrat (HRC)	0,7
9	UNESCO	2,8	24	UNMIK	0,7
10	UNICEF	2,5	25	MONUC	0,7
11	UN-Generalversammlung	2,4	26	SE Kosovo	0,5
12	UNHCR	2,1	27	UNIDO	0,5
13	ILO	1,4	28	ICT Ruanda	0,5
14	UNDP	1,4	29	UNFPA	0,5
15	ICC	1,0	30	UNCTAD	0,4

^a Daten vgl. Tabelle B.12 im Anhang.

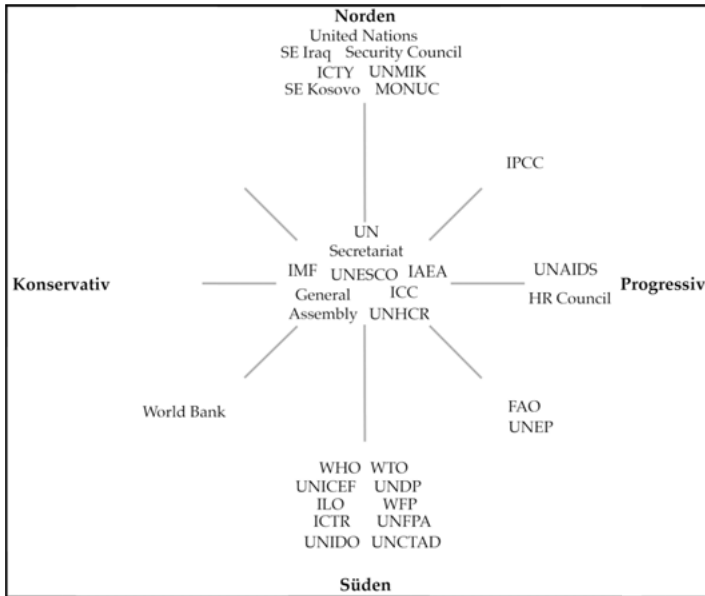
Auf Basis der vorliegenden Daten lässt sich nun anhand der gewichteten mittleren Anteile der jeweiligen UN-Akteure zudem eine globale Rangordnung aufstellen (vgl. Tab. 4.5). Es zeigt sich hierbei, dass insbesondere die Vereinten Nationen als abstrakter Gesamtakteur (19,8%), der UN-Sicherheitsrat (10,4%), die Weltbank (9,6%), das UN-Generalsekretariat und damit vor allem der UN-Generalsekretär (6,8%), die Weltgesundheitsorganisation (WHO; 5,2%) sowie die Welthandelsorganisation (WTO; 4,9%) als Handlungsträger im komplexen System der Vereinten Nationen sichtbar sind. Darüber hinaus genießen die Internationale Atomenergiebehörde (IAEA; 4,5%), der Internationale Währungsfonds (IMF; 3,9%), die UNESCO (2,8%), das Kinderhilfswerk UNICEF (2,5%), die UN-Generalversammlung (2,4%), der Hohe UN-Flüchtlingskommissar (UNHCR, 2,1%), die Internationale Arbeitsorganisation (ILO; 1,4%), das UN-Entwicklungsprogramm (1,4%), der Internationale Strafgerichtshof (ICC; 1,0 %), der Sondergesandte für den Irak (SE Irak; 1,0%), die Welternährungsorganisation (FAO; 1,2%) und das Welternährungsprogramm (WFP; 1,0%) einen geringeren, aber dennoch wahrnehmbaren Grad an Aufmerksamkeit. Andere Akteure, wenngleich mit einem mittleren relativen Anteil von unter einem Prozentpunkt als marginalisiert zu betrachten, sind das Expertengremium für den Klimawandel (IPCC), das UN-Programm für HIV/Aids (UNAIDS), das UN-Umweltprogramm (UNEP), die Internationalen Tribunale für Jugoslawien und Ruanda, der UN-Menschenrechtsrat (HRC), die Zivilverwaltung als auch der Sondergesandte für das Kosovo (UNMIK, SE Kosovo), die UN-Mission im Kongo (MONUC), die Organisation für industrielle Entwicklung (UNIDO), der UN-Bevölkerungsfonds (UNFPA) sowie die Handels- und Entwicklungskonferenz (UNCTAD).

Im Folgenden sollen nun ergänzend zur aufgestellten globalen Sichtbarkeithierarchie einige Aussagen dazu getroffen werden, welche Schwerpunkte die einzelnen Untersuchungstitel hinsichtlich der Akteursreferenzierung setzen (vgl. Abb. 4.3 und Abb. 4.4) und wie sich diese gestalten, wenn eine Unterteilung in die bekannten Mediengruppierungen (konservativ, progressiv, Norden, Süden) erfolgt. Wie in Abbildung 4.5 dargestellt, werden von den Pressetiteln des politisch-ökonomischen Nordens vor allem die Vereinten Nationen (allg.), der UN-Sicherheitsrat, der Sondergesandte für den Irak, der UN-Klimarat, das Internationale Tribunal für Jugoslawien, die Zivilverwaltung bzw. der Sondergesandte für das Kosovo und die MONUC als Akteure referenziert.⁷¹² Dabei fällt auf, dass die Vereinten Nationen (allg.) in der Berichterstattung von *FAZ*, *Hindu*, *Daily News* und *SF Chronicle* im Vergleich zum jeweiligen anderen Landestitel durch einen deutlich höheren Akteursanteil gekennzeichnet sind. Eine ähnliche Aussage lässt sich für die *FAZ*, den *Hindu* und die *Washington Post* auch im Hinblick auf ihren Anteil an Bezugnahmen für den UN-Sicherheitsrat machen. Dieser hat insbesondere für die *Daily News* und den *Guardian* eine vergleichsweise untergeordnete Rolle und liegt mit Anteilswerten von knapp vier bzw. zwei Prozent deutlich unter dem Samedurchschnitt von 10,4 Prozent. Die *taz* ist dabei im gesamten Sample der einzige Titel, der die UN-Mission im Kongo (2,7%) in größerem Umfang referenziert und nimmt allein mit der *FAZ* einen vergleichsweise stärkeren Bezug auf die UN-Akteure im Kosovo. Speziell *FAZ*, *SF Chronicle* und *Washington Post* sind die Pressetitel, die den Sondergesandten für den Irak als UN-Handlungsträger in erweitertem Umfang frequentieren, während dies bei den anderen Titeln allenfalls unterhalb des definierten Schwellwerts erfolgt.

Die Pressetitel der untersuchten Schwellen- und Entwicklungsländer zeigen eine vergleichsweise stärkere Aufmerksamkeit für Akteure wie die Weltbank, WHO, WTO, UNICEF, UNDP, die ILO, FAO, das WFP, das ICT für Ruanda, UNIDO, UNEP, UNFPA und die UNCTAD, als dies für die Industrieländer festgestellt werden kann. Allerdings ist auch die Gruppierung der Medien des Südens durch eine gewisse landesspezifische Heterogenität gekennzeichnet. Während die Periodika in Indien und Tansania für die Weltbank, WHO, FAO, UNICEF, das WFP, UNEP, den UNFPA und die UNCTAD keine wesentlichen Unterschiede beim Aufmerksamkeitsgrad für diese UN-Akteure aufzeigen, können für eine Reihe anderer Handlungsträger sichtbare Unterschiede festgestellt werden. Auffällig erscheint hier die wesentlich stärkere Fokussierung von *Hindu* und *Times of India* auf die Welthandelsorganisation

712 | Eine Einordnung des entsprechenden UN-Akteurs in das Cluster erfolgt nur dann, wenn auf dem jeweiligen Referenzierungsniveau ein deutlicher Unterschied zwischen den Anteilswerten der Gruppierungen vorliegt.

*Abbildung 4.5.: Mediengruppierungen und Akteure
der Vereinten Nationen*



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.13 im Anhang)

(jeweils knapp 10%), welche so in keinem anderen Untersuchungsland vorliegt und ein Vielfaches der Anteilswerte von *Daily News* (2,5%) und *Guardian* (4,2%) ausmacht. Im Gegensatz dazu finden die ILO, das UNDP (Faktor 2 bis 4) sowie das UN-HABITAT in der tansanischen Presse einen deutlich stärkeren Eingang in die UN-Berichterstattung. Darüber hinaus zeigen die Daten, dass UN-Akteure wie das ICTR oder die UNIDO zwar in den tansanischen Untersuchungstiteln referenziert werden, in der indischen Presse jedoch nicht oder nur in einem Umfang auftraten, der in dieser Darstellung nicht weiter differenziert wurde.⁷¹³ Zudem kann hinsichtlich

7131 Diese Beobachtung gilt auch für die Pressetitel aus Deutschland und den USA, welche die UN-Akteure ILO, UNDP, ICTR, UNIDO, UN-HABITAT, UNFPA und UNCTAD ebenfalls nicht oder mit einem mittleren Anteilswert von unter dem hier für Abbildungen 4.3 und 4.4 gewählten Schwellenwert von einem Prozentpunkt weitestgehend nicht in die Berichterstattung einbeziehen.

der Verortung im politischen Spektrum beobachtet werden, dass die konservativen Untersuchungstitel in der Summe einen intensiveren Bezug zur Weltbank aufweisen, während bei den progressiven Medien Akteure wie das IPCC, UNAIDS, der Menschenrechtsrat, die FAO oder UNEP eine stärkere Gewichtung erfahren.

Andere UN-Handlungsträger wie das UN-Sekretariat, die IAEA, der IMF, die UNESCO, Generalversammlung, der UNHCR und ICC weisen bezüglich ihrer Anteilswerte in beiden Mediengruppendimensionen (politisches Spektrum/ geopolitische Verortung) keine asymmetrischen Muster auf und werden somit auf ihrem jeweiligen Anteilsniveau relativ ausgeglichen wahrgenommen. Auf der Ebene des direkten Ländervergleiches fällt jedoch auf, dass die IAEA vor allem in der indischen Presse eine Rolle spielt, wo die Anteile für den *Hindu* und die *Times of India* mit 8,1% und 8,6% mehr als das Doppelte des Sampledurchschnitts ausmachen, während dieser Akteur für die beiden tansanischen Titel nahezu keine Rolle spielt. Im Gegensatz dazu wird der UNHCR (Hoher Flüchtlingskommissar der Vereinten Nationen) in den Berichten der *Daily News* (4,7%) und des *Guardian* (3,5%) insbesondere im Vergleich zu den indischen Untersuchungstiteln (mit jeweils 1 Prozent) merklich stärker gewichtet und auch bei der *tageszeitung* geschieht dies mit 3 Prozent auf einem relativ hohen Niveau. Eine detaillierte Beschreibung medialer Aufmerksamkeitsentwicklungen innerhalb des gewählten Untersuchungszeitraumes erfolgt zur Vermeidung von Redundanzen später ausschließlich für die Akteure, welche durch Zitationen als UN-Sprecher identifiziert werden konnten.

Ergebnisse: UN-Sprecher

Im folgenden Abschnitt der Ergebnisdarstellung sollen nun die übergreifenden Strukturmuster der Verteilung der UN-Sprecher in der Berichterstattung zu den Vereinten Nationen analysiert werden. Die direkte oder indirekte Bezugnahme auf Äußerungen von UN-Handlungsträgern innerhalb eines Pressebeitrages wird hierbei als tendenziell qualifizierender betrachtet, als die alleinige Referenzierung als UN-Akteur. Die Analyse zitierter UN-Handlungsträger eröffnet somit eine weitere Ebene zur Abschätzung der jeweiligen Transnationalisierungsintensität öffentlicher Diskurse.

Betrachtet man nun den erhobenen Gesamtdatenbestand, dann fällt auf, dass, gemessen an der Gesamtanzahl aller Akteursnennungen, durchschnittlich in circa einem Fünftel aller Fälle referenzierte UN-Akteure durch direkte oder indirekte Zitationen auch als UN-Sprecher in der UN-Berichterstattung auftreten (vgl. Tab. 4.6). Einen überdurchschnittlichen Anteil von circa einem Viertel weisen dabei die *tageszeitung*, *Daily News*, der *Guardian* und die *Washington Post* auf. Bei der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* und dem *SF Chronicle* wird von sechs UN-Akteuren einer auch als UN-Sprecher zitiert. Für die überwiegende Mehrheit der Untersuchungstitel weisen

Tabelle 4.6.: Globales UN-Sprecher/
UN-Akteur-Verhältnis

Medium/ Mediengruppierung ^a	2004 ^b	2007 ^b	ϕ^b
Frankfurter Allgemeine Zeitung	13,5	17,0	15,2
tageszeitung	24,7	22,4	23,6
The Hindu	14,7	22,5	18,2
Times of India	16,4	19,6	18,0
Daily News	26,3	22,2	23,9
The Guardian	28,1	26,2	27,2
SF Chronicle	13,3	22,8	16,8
Washington Post	26,2	27,5	26,8
Gesamt	20,4	22,4	21,4
MG _{Konservativ}	20,0	21,7	20,9
MG _{Progressiv}	20,8	23,4	21,9
MG _{Norden}	20,5	22,5	21,4
MG _{Süden}	20,3	22,4	21,3

^a Daten vgl. Tabelle B.14 im Anhang.

^b Die Anteilswerte entsprechen den Verhältniswerten von UN-Sprechern zu UN-Akteuren in Prozent.

diese Quoten im Vergleich der Untersuchungsjahre 2004 und 2007 eine relative Konstanz auf. Lediglich der *Hindu* und *SF Chronicle* zeigen eine deutliche Erhöhung ihrer UN-Sprecheranteile. Die Aggregation entlang der politischen Ausrichtung bzw. der geopolitischen Hemisphäre zeigt, dass die UN-Sprecheranteile der Mediengruppierungen nahezu identisch mit den vorliegenden Samplemittelwerten sind und in der Gesamt- sowie Prozessbetrachtung keine signifikanten Unterschiede zwischen den Polen vorliegen.

Die Betrachtung des Konzentrationsgrades der UN-Sprecherallokationen zeigt aber auch, dass mit Ausnahme der *Daily News*, des *Guardian* und des *Hindu* das oberste Dezantil der genannten UN-Sprecher (die zehn Prozent der am häufigsten referenzierten Sprecher) jeweils einen Referenzierungsumfang von über vierzig Prozent aufweist, während bei den erstgenannten Medien ein Umfang von circa einem Drittel aller Sprecherbezugnahmen festgestellt werden kann. Damit zeigt sich eine tendenziell gleichmäßiger verteilte Aufmerksamkeitszuweisung als dies bei den UN-Akteuren der Fall ist. Gleichzeitig bleiben umfangreichere Zitationen jedoch immer noch auf einige ausgewählte UN-Sprecher beschränkt. Insbesondere für die beiden tansanischen Titel wird diesbezüglich im Zeitverlauf eine deutliche Verengung des Zitationsspektrums und damit die beschriebene zunehmende Fokussierung auf einzelne UN-Sprecher erkennbar (für die *Daily News* bis zu 50%).

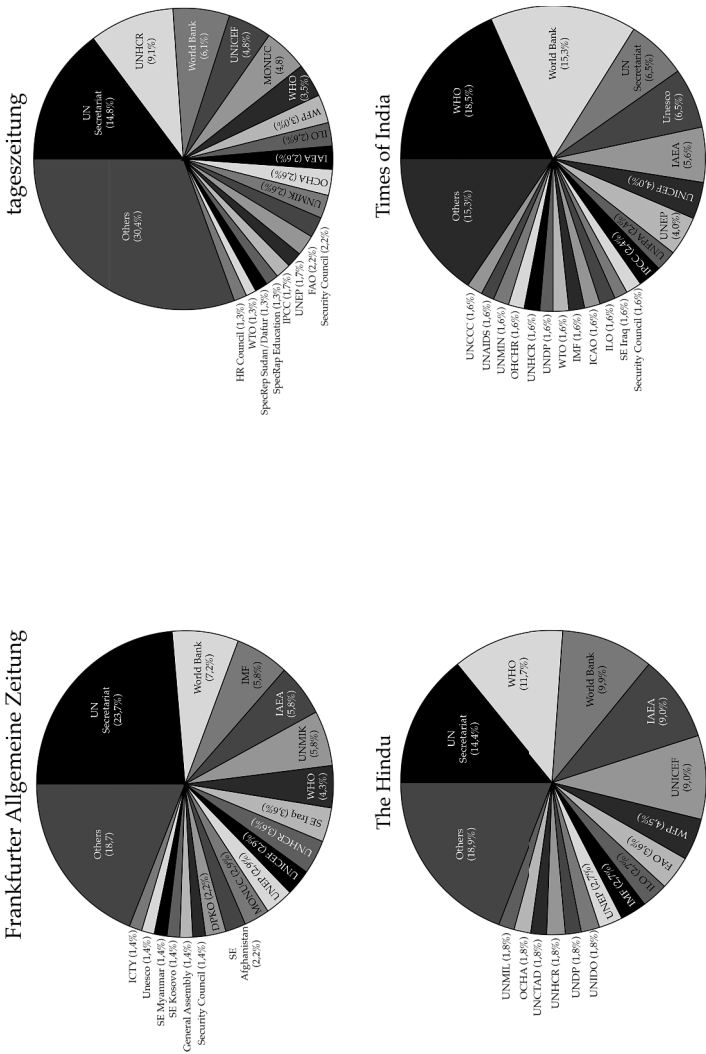
In den nachfolgenden Abbildungen (Abb. 4.6 und Abb. 4.7) sind nun die pressetitelspezifischen Sprecherallokationen aufgeschlüsselt. Als eine besondere Form ver-

tikal-transnationaler Visibilität kann darüber hinaus die Konstellation des UN-Sprechers als singulärer Kommunikator betrachtet werden. Das mit der Abwesenheit anderer Sprecherpositionen verbundene kommunikative Definitionspotential innerhalb des Diskurses wird in der Berichterstattung zu den Vereinten Nationen bei circa einem Drittel aller UN-Sprecherreferenzen sichtbar. Insbesondere in den analysierten Artikeln der *Times of India* (44%), *Daily News* (46%) und des *Guardian* (48%) werden die Vereinten Nationen als alleinig zitierte Sprecher sichtbar, dies noch vor der *FAZ* (40%), dem *Hindu* (39%), der *taz* (34%) und deutlich vor den beiden amerikanischen Titeln (*SFC*: 19%, *WP*: 13%). Mit Bezug auf den Gesamtmittelwert sind es vor allem das Generalsekretariat und die Weltbank-Gruppe (insbs. bei den tansanischen Titeln) sowie im geringeren Ausmaß auch WHO, UNHCR, IWF, UNICEF und die IAEA, die verstärkt ohne andere Sprecher in den jeweiligen UN-Beiträgen auftreten (vgl. Tab. B.18 im Anhang).

Die Tabelle 4.7 (S. 267) gibt in Ergänzung zu den Abbildungen 4.6 und 4.7 die sampleübergreifende Rangordnung der UN-Sprecher in der untersuchten Berichterstattung wieder. Es erscheint nunmehr sinnvoll, auf Grundlage dieser Ordnung das Verhältnis von UN-Sprechern und UN-Akteuren näher zu untersuchen. Im Wesentlichen geht es darum, zu analysieren, in welchem Umfang bzw. Verhältnis referenzierte UN-Akteure mit direkten oder indirekten Zitaten und damit als UN-Sprecher Eingang in die UN-Berichterstattung gefunden haben. Die zugrundeliegende Annahme ist, dass Akteuren, denen parallel eine verstärkte Aufmerksamkeit durch Zitationen zuteilwird, hinsichtlich ihrer Diskursgewichtung ein höherer Stellenwert eingeräumt werden kann, der mit einem verstärkten Grad an transnationaler Ausrichtung gegenüber diesem speziellen internationalen Akteur in einem spezifischen Themenkontext einhergeht.

Insgesamt lässt sich festhalten, dass die häufig auftretenden UN-Akteure einen erwartbar umfangreicheren Anteil an ihnen zuzurechnenden Zitationen vorweisen, wobei dieses Verhältnis jedoch nicht von einer unmittelbaren Äquivalenz der Rangordnungen gekennzeichnet ist. Während das Nichtauftreten der UN als (abstrakt allgemeiner) eigenständiger Sprecher wenig überrascht, zeigen eine Reihe von UN-Akteuren merkliche Disproportionalitäten hinsichtlich ihrer Sprecher-Akteur-Relationen. Akteure der Vereinten Nationen wie die IAEA, der IWF, die UNESCO, WTO und der UN-Sicherheitsrat zeigen, insbesondere für die beiden letztgenannten Akteure, einen unterproportional niedrigen Anteil an Sprecherreferenzen. Im Gegensatz dazu fällt auf, dass Akteure wie das OCHA, der OHCHR, das DPKO, UN-HABITAT, der Repräsentant für Sudan/Darfur und die Sondergesandten für HIV/AIDS in Afrika und Afghanistan, die in der Rangliste der dreißig meistfrequentierten UN-Sprecher erstmalig auftreten, ein überdurchschnittliches Sprecher/Akteur-

Abbildung 4.6.: Sprecher der Vereinten Nationen 1/2



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.15 im Anhang)

Tabelle 4.7.: Globale Rangordnung der UN-Sprecher

#	Sprecher ^a	Ø ^b	#	Sprecher	Ø ^b
1	Generalsekretariat	14,7	16	UNDP	1,4
2	Weltbank	11,0	17	IPCC	1,4
3	WHO	7,2	18	OCHA	1,3
4	UNHCR	4,4	19	MONUC	1,3
5	UNICEF	4,3	20	UNMIK	1,3
6	IAEA	4,1	21	Sicherheitsrat	1,2
7	IWF	3,0	22	UNIDO	1,1
8	WFP	2,7	23	ICT Ruanda	1,0
9	ILO	2,4	24	OHCHR	0,9
10	UNAIDS	2,0	25	DPKO	0,8
11	UNEP	1,9	26	UNFPA	0,8
12	Unesco	1,9	27	UN-HABITAT	0,8
13	SG Irak	1,8	28	SpecRep Sudan/Darfur	0,7
14	FAO	1,5	29	SE HIV/AIDS in Afrika	0,5
15	WTO	1,5	30	SE Afghanistan, ICC, UNCTAD	0,5

^a Daten vgl. Tabelle B.17 im Anhang.

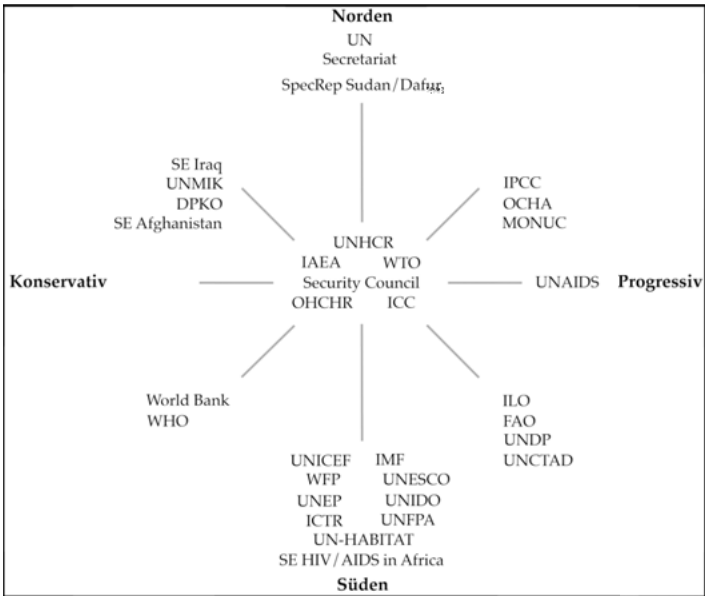
^b Die Tabelle stellt eine sampleübergreifende Rangordnung aller referenzierten UN-Sprecher auf Basis des jeweils gewichteten Mittelwertes in Prozent dar.

Verhältnis aufweisen, insgesamt aber auf einem relativ niedrigen Anteilsniveau referenziert werden. Konzentriert man sich nun auf das obere Drittel der angegebenen UN-Sprecherrangordnung dann wird deutlich, dass vor allem das UN-Sekretariat, der UNHCR, UNICEF, das WFP, die ILO, UNAIDS und das UNEP in der Gesamtbetrachtung einen überproportional hohen Anteil an Zitationen aufweisen und damit in der Aufmerksamkeitshierarchie wahrgenommener UN-Sprecher eine entsprechend bessere Positionierung erreichen, als dies in der Rangordnung der UN-Akteure der Fall ist.⁷¹⁴

Als interessant erscheinen nun auch die Sprecherpräferenzen entsprechend der jeweiligen politischen bzw. geopolitischen Verortung. Wie aus der UN-Sprecheranordnung ersichtlich wird (Abb. 4.8), erhalten sowohl das UN-Sekretariat und damit der UN-Generalsekretär als auch der Repräsentant für den Sudan/Darfur insbesondere durch die Preetitel des politisch-ökonomischen Nordens eine verstärkte Aufmerksamkeit. Dabei zeigt sich auf Ebene der einzelnen Untersuchungstitel, dass vor allem die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (24%), der *Hindu* (14%), die *Daily News* (14%) und der *SF Chronicle* (24%) im Vergleich zum jeweilig korrespondierenden Landstitel den Äußerungen des UN-Generalsekretärs breiteren Raum einräumen. Dies gilt für *FAZ* und *SF Chronicle* mit einem Anteil von einem Viertel aller Sprecher-

⁷¹⁴ Vgl. hierzu Tabelle B.19 im Anhang, in der eine Quantifizierung des jeweiligen UN-Sprecher/UN-Akteur-Verhältnisses erfolgt.

Abbildung 4.8.: Mediengruppierungen und Sprecher
der Vereinten Nationen



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.20 im Anhang)

referenzen in besonderem Maße, während die *Times of India* (6,5%) einen deutlich abweichenden Fokus aufweist (vgl. auch Abb. 4.6 und Abb. 4.7).

Für UN-Sprecher wie den SE Irak, die UNMIK, das DPKO und den SE für Afghanistan, die tendenziell ebenfalls der Mediengruppe der Industrienationen zugeordnet werden können, zeigt sich parallel eine stärkere Referenzierung durch die Gruppe der konservativen Pressetitel. Inhaltliche Äußerungen von Akteuren wie UNAIDS, dem IPCC, OCHA und der MONUC können bezüglich ihrer Einordnung im politischen Spektrum eher im progressiven Berichterstattungsumfeld aufgefunden werden. Der Sondergesandte für den Irak wird vergleichsweise häufig durch die *FAZ* (3,6%), den *SF Chronicle* (4,2%) und die *Washington Post* (3,3%) benannt, was ebenfalls für das DPKO gilt und im Falle der *FAZ* auch für den Sondergesandten für Afghanistan festzustellen ist. Die MONUC und UNMIK werden, wie zuvor erwähnt, nur in der Berichterstattung der beiden deutschen Pressetitel erwähnt und hierbei zeigt sich exemplarisch der Afrikafokus der *tageszeitung* (5%, *FAZ*: 3%) sowie der Balkanfo-

kus der *FAZ* (6%, *taz*: 3%). Eine deutliche Aufmerksamkeitsfokussierung ist beim *SF Chronicle* für die UN-Sprecher IPCC und UNAIDS festzustellen. Das Expertengremium für den Klimawandel wird mit einem Sprecheranteil von circa 8% mit mehr als dem Fünffachen des Samedurchschnitts referenziert, während die *FAZ* und die beiden tansanischen Untersuchungstitel Äußerungen des IPCC überhaupt nicht zitieren. UNAIDS ist für den *SF Chronicle* mit einem Anteilswert von 12,5 Prozent nach dem UN-Generalsekretär, als einer der am häufigsten zitierten UN-Sprecher zu nennen, während Zitationen durch die *FAZ* und die *Daily News* nicht zu beobachten sind.

Die analysierten Periodika zeigen, dass in den beiden Entwicklungs- bzw. Schwellenländern im Mittel ein merklich größerer Umfang an Sprecherreferenzen von UN-Handlungsträgern wie UNICEF, dem IMF, WFP, UNEP, der Unesco, UNIDO, dem ICT Ruanda, UNFPA, UN-HABITAT und dem Sondergesandten für HIV/AIDS in Afrika aufzufinden sind. Dies trifft auch für die Weltbank und WHO zu, die gleichzeitig durch die Gruppe der konservativen Untersuchungstitel einen stärkeren Referenzierungsumfang erfahren, während die ebenfalls durch die Presstitel des globalen Südens stärker beachteten UN-Sprecher von ILO, FAO, UNDP und UNCTAD parallel in der Berichterstattung der progressiv orientierten Presse Eingang finden. Der Vergleich der einzelnen Presstitel zeigt, dass der *Hindu* (10%), der *Guardian* (12%), die *Times of India* (15%) und die *Daily News* (20%), aber auch die *Washington Post* (14%) auf die Weltbank als UN-Sprecher verhältnismäßig stark Bezug nehmen. Zudem ist erneut festzuhalten, dass Indien und Tansania nicht pauschalisierend als homogen betrachtet werden können, da sie hinsichtlich ihrer Bezugnahmen auf UN-Sprecher einige Unterschiede aufzeigen. Der *Hindu* und die *ToI* beachten im direkten Vergleich, aber auch sampleübergreifend, die Weltgesundheitsorganisation mit einem Anteil von 12 bzw. 18 Prozent im wesentlich umfangreicheren Maße, als dass für die anderen Untersuchungstitel der Fall ist. Im Falle des *Hindu* gilt dies zudem auch für den Referenzierungsumfang der UNICEF, die mit neun Prozent der Sprechernennungen besonders häufig zitiert wird. Bei den beiden tansanischen Titeln finden neben der UNIDO eine Reihe weiterer UN-Sprecher eine vergleichsweise stärkere Aufmerksamkeit als in der indischen UN-Berichterstattung. Somit liegt bei den *Daily News* ein stärkerer Fokus auf dem WFP und ICT Ruanda (jeweils 6,6%) sowie auf dem UN-HABITAT, während der *Guardian* insbesondere die ILO (11,5%), den IMF (6,6%) und das UNDP (4,7%) als Sprecherinstanzen der Vereinten Nationen referenziert. Zudem wird der Repräsentant für die Region der Großen Seen, wenn auch insgesamt auf niedrigem Niveau, durch die *Daily News* (3,3%) vergleichsweise umfangreich referenziert. Andere UN-Sprecher wie beispielsweise die FAO, UNIDO, das UNFPA und UN-HABITAT werden im *SF Chronicle* oder der *Washington Post* gar nicht zitiert bzw. durch die deutschen Titel allenfalls auf einem äußerst niedrigen

Niveau. Handlungsträger wie beispielsweise der UNHCR, die IAEA oder WTO werden durch keine der eingeführten Pressetitelgruppierungen deutlich präferiert. Die Daten zeigen aber auch, dass der UNHCR vor allem durch die *tageszeitung* (9,1%) und *Daily News* (7,7%) zitiert wird, während der *Hindu* seinen Fokus auf die IAEA lenkt (9%) und die *Times of India* einen vergleichsweise hohen Anteilswert für die UNESCO (6,5 %) aufweist.

Neben der vorangegangenen statischen Beschreibung soll nachfolgend durch einen Vergleich der erhobenen Daten aus den Jahren 2007 und 2004 (Basisjahr) auf wesentliche Entwicklungen im chronologischen Verlauf eingegangen werden. Betrachtet man nun in einem ersten Schritt den Gesamtumfang an UN-Sprecherreferenzen, dann wird deutlich, dass dieser für die beiden Betrachtungsjahre nahezu unverändert ist – die Vereinten Nationen somit insgesamt nicht umfangreicher zitiert werden. Allerdings lassen sich auf Ebene der einzelnen Untersuchungstitel durchaus unterschiedliche Entwicklungen ausmachen. Während einzig der *Hindu* und die *Times of India* mit einem relativen Referenzenzuwachs von 22 bzw. 30 Prozent einen einheitlich positiven Trend aufweisen, zeigen sich die Titel der anderen Länder uneinheitlich. Verweisen die *FAZ* (+21%) und *Daily News* (+22%) ebenfalls auf einen zunehmenden bzw. der *SF Chronicle* auf einen konstant bleibenden Umfang, so sind die *tageszeitung* (-19%), der *Guardian* (-13%) und die *Washington Post* (-7%) durch einen abnehmenden Trend bezüglich des absoluten Umfangs an UN-Sprechernennungen gekennzeichnet. Eine Aggregation der vorliegenden Daten zeigt zudem, dass die Analysetitel konservativer Ausrichtung eine relative Zunahme von neun Prozent aufweisen, während bei den progressiven Titeln ein Umfangsverlust von -8 Prozent zu beobachten ist. Die Pressetitel des globalen Südens zitieren UN-Sprecher insgesamt in gesteigerter Form (+12%), währenddessen für die des Nordens eine abnehmende Tendenz (-6 Prozent) zu verzeichnen ist (vgl. Tab. 4.6 bzw. Tab. B.14 im Anhang).

Nachfolgende Tabelle (Tab. 4.8) gibt nun detailliertere Auskunft über die Entwicklung der zwanzig, gemäß der übergreifenden Rangordnung, am häufigsten frequentierten UN-Sprecher dieser Studie. Der Jahresvergleich der Rangordnungen zeigt, bei einer relativen Konstanz des oberen Drittels, dass für die Weltbank, den Internationalen Währungsfonds, UNAIDS, die FAO (jeweils plus 2 Ränge) und insbesondere für die UNESCO (+8), das IPCC (+10), aber auch für das OCHA (+6), eine erhöhte Aufmerksamkeit in Form eines höheren Zitationsranges zu beobachten ist. Eine entgegengesetzte Entwicklung lässt sich zeitgleich in stärkerem Umfang für die Internationale Arbeitsorganisation (-4), den Sondergesandten für den Irak (-10), das UNDP (-6) und die MONUC (-3) festhalten. Die Veränderungen auf Rangbasis sollen jedoch durch eine Betrachtung der relativen Änderungen der prozentualen

Tabelle 4.8.: Entwicklung der globalen Rangordnung ausgewählter
UN-Sprecher 2004/2007

Sprecher ^a	Rang ₂₀₀₄ / Rang ₂₀₀₇	Δ	Sprecher	Rang ₂₀₀₄ / Rang ₂₀₀₇	Δ
Generalsekretariat	1/2	-1	UNEP	11/10	+1
Weltbank	3/1	+2	Unesco	16/8	+8
WHO	2/3	-1	SG Irak	7/17	-10
UNHCR	5/4	+1	FAO	15/13	+2
UNICEF	4/5	-1	WTO	13/14	-1
IAEA	6/6	-	UNDP	10/16	-6
IWF	9/7	+2	IPCC	18/8	+10
WFP	8/9	-1	OCHA	17/11	+6
ILO	8/12	-4	MONUC	12/15	-3
UNAIDS	11/9	+2	UNMIK	14/15	-1

^a Daten vgl. Tabelle B.21 im Anhang.

Anteilswerte der jeweiligen UN-Sprecher im Vergleich zum Jahr 2004 ergänzt werden, um somit die Ergebnisse der Rangveränderungen, insbesondere für die niedrigen und oft dicht beieinanderliegenden Werte, zu relativieren und zu konkretisieren (vgl. hierzu Tabelle B.21 und Tabelle B.22 im Anhang). Während die WHO (-43%), das WFP (-32%), die ILO (-48%), der SE für den Irak (-100%) und das UNDP (-67%) eine deutliche Verringerung der Referenzierungsumfänge aufzeigen, fällt diese für das UN-Generalsekretariat mit -12 Prozent etwas moderater aus. Mit den *Daily News* und dem *Guardian* widersetzen sich jedoch im Hinblick auf die Sprecheranteilsentwicklung des UN-Generalsekretariats die beiden tansanischen Titel dem allgemeinen Negativtrend. Diese Eigenheit ist auch für die Entwicklung der Referenzanteile der Weltgesundheitsorganisation zu beobachten und gilt auch für den *SF Chronicle*, der die WHO ebenfalls umfassender zitiert. Die Entwicklungsrichtungen für das WFP, die ILO, den SE Irak und das UNDP werden weitestgehend sampleübergreifend getragen. Eine signifikant positive Entwicklung im Vergleich zum Untersuchungsjahr 2004 zeigen demnach vor allem die Weltbank (+120%), die UNESCO (110%), das IPCC (+1400%) und OCHA (+170%), dies auf ihrem jeweiligen Anteilsniveau. Für diese UN-Sprecher, sofern sie in der jeweiligen Berichterstattung referenziert wurden, ist diese Positivtendenz der Anteilswerte für fast alle Untersuchungstitel sichtbar (Ausnahmen sind der *Hindu* (Weltbank) sowie die *ToI* (UNESCO)). Auch für den UNHCR ist mit einem Zuwachs von 25 Prozent eine Ausweitung der Zitationen aufzufinden. Allerdings ist diese durch eine starke Heterogenität gekennzeichnet (z.B. *FAZ*: positiv, *DN*: negativ). Als titelspezifische Eigenheit, bei denen durch eine verhältnismäßige Konstanz gekennzeichneten UN-Sprechern, lassen sich spürbare Zitationszuwächse für die IAEA und UNEP (*taz*, *Hindu*), für UNICEF (*ToI*) sowie für den IWF (*FAZ*) beobachten, die sich, außer für den letztgenannten UN-Sprecher, im-

mer als Gegenteil zur mehrheitlichen Entwicklung äußern. Darüber hinaus wird eine an thematischen Konjunkturzyklen ausgerichtete Aufmerksamkeitszuteilung auch am Beispiel der Referenzierungsumfänge für die MONUC und UNMIK sichtbar (vor allem in *FAZ* und *taz*).

Diskussion: UN-Handlungsträger

Im nachfolgenden Abschnitt sollen die im Ergebnisteil dargestellten Studiendaten zu den in der Berichterstattung aufgefundenen UN-Akteuren und UN-Sprechern gemeinsam einer Interpretation unterzogen werden und mit anderen Untersuchungen kontrastiert werden. Die hier in vertikaler Transnationalisierungsdimension wirkende Frage nach der Sichtbarkeit der Vereinten Nationen im öffentlichen Mediendiskurs reflektiert nicht zuletzt grundlegende normative Erwartungen, wenn »[...] the deliberative model expects the political public sphere to ensure the formation of a plurality of considered public opinions«. ⁷¹⁵ Diese Meinungsvielfalt ist vor allem auch dann bedeutsam, wenn internationale Institutionen Impulse für die Meinungsformierung einzelner Bevölkerungssegmente setzen können und damit möglicherweise das auf öffentliche Unterstützung angewiesene nationale Exekutivhandeln zumindest indirekt beeinflussen. ⁷¹⁶

Jedoch genau die öffentliche Institutionensichtbarkeit der Vereinten Nationen, welche als ein Fokuspunkt globaler Governance-Netzwerke gelten, kann in ihrer akteurs- bzw. sprecherspezifischen Intensität, Selektivität und fehlenden Komplexität durchaus kritisch betrachtet werden. Wie anhand der Daten beschrieben, wird das an sich positiv einzuschätzende breite Spektrum an benannten UN-Akteuren in der *taz*, *FAZ* und *Washington Post* parallel durch die hohe Aufmerksamkeitskonzentration selbiger Titel auf einige wenige UN-Akteure und der daraus resultierenden faktischen medialen Marginalisierung oder vollständigen Ausblendung ebenfalls relevanter UN-Akteure konterkariert. ⁷¹⁷ Entsprechend der Modellannahmen kann die UN-Sichtbarkeit mehrheitlich als unterkomplex bzw. für die tansanischen Titel als reduziert komplex bewertet werden.

Es bleiben damit die Vereinten Nationen als abstrakter Gesamtakteur sowie spezifischer der UN-Sicherheitsrat, die Weltbank und der UN-Generalsekretär die medial am sichtbarsten UN-Instanzen. ⁷¹⁸ Wie sich das Verhältnis möglicher Interpre-

715 | Habermas 2006, S. 416.

716 | Vgl. Grieco u. a. 2011, S. 581f.

717 | Vgl. hier u.a. die Fußnote 711.

718 | Eben diese Beobachtung und Problematik wurde beispielsweise im Panel *UN-Sicherheitsrat und was noch? Die UN und die Medien* auf der von der Deutschen Gesellschaft

tationszugänge für die UN als abstrakten Akteur (UN allg.) tatsächlich gestaltet, kann hier nicht abschließend beurteilt werden. Aspekte eines komplexitätsreduzierten Medienbildes, eines spezifizierten oder nicht artikulierten (Nicht-)Interesses oder aber der Blickwinkel einer symbolträchtigen Referenz globalen Bewusstseins oder der eines Signifikanten globaler Machtverhältnisse stehen hier in einem nicht weiter klärbaren Verhältnis. Die Denationalisierung von Öffentlichkeit scheint sich jedoch zuvorderst an diesem unspezifizierten, allgemeinen Konstrukt der Vereinten Nationen zu orientieren. Die mediale Rangordnung der UN-Akteure richtet sich zudem deutlich an den vielzitierten Strukturen einer weltgesellschaftlichen »Bedürfnispyramide« aus, wenn sich geopolitische Sicherheitsimperative (UNSC, IAEA, SE Irak, UNMIK, MONUC) in der Akteurshierarchie vor Finanz-, Wirtschafts- bzw. Handelsinteressen (WB, WTO, IWF), vor Gesundheits-, Kultur, Umwelt-, Entwicklungsthematiken (WHO, UNESCO, UNICEF, UNDP, UNEP u.a.) und vor Rechts- und Menschenrechtsfragestellungen niederschlagen.⁷¹⁹ Die im politischen und medialen Diskurs häufig anzutreffenden Moral-, Rechts- bzw. Menschenrechtsnarrative spiegeln sich kaum in der medial-öffentlichen Präsenz der spezialisierten UN-Instanzen (IGH, ICC, UNHRC, ICTY, ICTR) wider.⁷²⁰ Die vergleichsweise geringe Sichtbarkeit der UN-Generalversammlung illustriert zudem exemplarisch ein in zweifacher Hinsicht demokratisch-legitimatisches Dilemma, dies sowohl auf medialer als auch institutioneller Ebene, in jedem Fall aber mit sich gegenseitig verstärkenden Effekten. Der verstärkte Fokus auf den UN-Sicherheitsrat verweist außerdem darauf, dass medial das (punktuelle) Entscheidungshandeln eines exekutiven Epizentrums Aufmerksamkeit generiert, der mediale Horopter aber (prozesshafte) Konsequenzen dieses politischen Agierens auch auf Ebene der Akteure nahezu ausblendet (Effekte wie Missionsetablierungen von UNMIK, MONUC und die Mehrzahl kaum referenzierter UN-Missionen).

Auch Grossen (1986) hat in seiner Analyse der schweizerischen UN-Medienberichterstattung eine tendenzielle Fokussierung auf die Organisationsspitze(n) der Vereinten Nationen identifiziert, die in ihrer Elitenorientierung grundsätzlich das Negativpotential einer seitens der Öffentlichkeit simplifizierten Wahrnehmung der kom-

für die Vereinten Nationen (DGVN) ausgerichteten Fachtagung *Die UN im Fokus von Politik, Medien und Forschung* im Juni 2012 diskutiert.

719 | Vgl. Tab. 4.5 auf S. 259.

720 | Seltene Berichte, wie von Smith (2013), über die neue Führungsposition von Phumzile Mlambo-Ngcuka bei der vergleichsweise jungen und kleinen UN-Organisation UN WOMEN werden damit auch in Zukunft eher eine Ausnahme bleiben, von der Diskussion der eigentlichen Aufgabenstellungen und Entwicklungen einmal völlig abgesehen.

plexen (inner-)organisatorischen Konflikt- und Aufgabenbewältigung der Vereinten Nationen in sich birgt.⁷²¹ Es spiegeln sich auch an dieser Stelle die vielfach dokumentierten basalen medienstrukturellen Selektionsfaktoren einer insbesondere für die internationalen Nachrichten evidenten Globalpolitik-, Exekutiv-, bzw. Elitenorientierung (Regierung, Organisationsführer, autorisierte Sprecher) wider, die in Abhängigkeit vom Akteursstatus (persönlicher oder moralischer Einfluss, Prominenz, Elite) den Grad der medial-öffentlichen Aufmerksamkeit beeinflussen.⁷²² Die als Einzelakteur herausgehobene Position des UN-Generalsekretärs ist sicherlich eines der besten Beispiele. Zusätzlich wirken innerhalb dieser Gruppe von Eliteakteuren auch anderen Faktoren wie die der Nähe, wenn die stellvertretende UN-Generalsekretärin Asha-Rose Mtengeti Migiro insbesondere in der tansanischen Presse Aufmerksamkeit erfährt. Natürlich lassen sich diese Fokusverengungen bis zu einem gewissen Grad plausibilisieren, da Medien sich den Exekutivspitzen in ihrer hervorgehobenen Verantwortung und den ihnen zufallenden Rollen als Führungsinstanz (Leadership-Konzept)⁷²³ oder Normen-Entrepreneur (Entrepreneur-Konzept)⁷²⁴ in kritisch-reflektiver Weise idealtypisch annehmen müssen. Doch Bode (2012) zeichnet in ihrer Untersuchung das individuelle Einflusspotential ganz anderer UN-Akteurskreise (i.d.F. temporäre UN-Beamte) auf die Formulierung von UN-Politiken nach, womit normative Forderungen eines möglichst breiten medialen Aufmerksamkeitsspektrums für ebenfalls relevante, eventuell sogar politisch maßgebliche UN-Akteure substantiiert werden können.

Darüber hinaus weist die Untersuchung von Szalai und Croke jedoch auch darauf hin, dass über den reinen Pressefokus hinaus beachtliche Unterschiede zwischen den Mediengattungen existieren. Demnach erfolgt eine noch intensivere Fokussierung des UN-Sicherheitsrates und des UN-Generalsekretärs durch TV und Radio (Faktor_{UNSC}: 1,8 - 1,5; Faktor_{UNSG}: 1,5). Umgekehrt widmet sich die Presse im Vergleich zu Rundfunk und Fernsehen in einem weitaus größerem Maße den spezialisierten UN-Organisationen (Faktor: 1,7 - 2,3), wie z.B. dem IWF (Faktor: 3 - 3,4), der UNCTAD (Faktor: 1,2 - 7,5) oder des ECOSOC (Faktor: 3).⁷²⁵ Unter der plau-

721 | Vgl. Grossen 1986, S.87f.

722 | Vgl. Østgaard 1965; vgl. Galtung und Ruge 1965; vgl. Schulz 1976, S. 59; vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 50.

723 | Vgl. z.B. Kille und Hendrickson 2010.

724 | Vgl. u.a. Johnstone 2007.

725 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 44ff.; Berechnungen auf Basis der Daten von S. 271. Die Autoren vermuten als Grund eine höhere Dramatisierungs- und Konfliktperspektive bei Radio und Fernsehen.

siblen Annahme der relativen Konstanz dieser Befunde und der damit unterstellten Gültigkeit für den hier vorliegenden Untersuchungszeitraum⁷²⁶ könnte, bei aller pres-sespezifischen Kritik, für diese Vergleichsdimension ein nicht zu vernachlässigendes positives Resümee für die UN-*Presse*berichterstattung und ihrer relativen Komplexi-tät gezogen werden.

Legt man, wie es die hier vorliegende Studie erstmals im UN-Kontext umsetzt, den qualitativ höheren (deliberationstheoretischen) Maßstab der tatsächlichen Zita-tion von UN-Akteuren an, so wird deutlich, dass das System der Vereinten Natio-nen in seiner Visibilität von UN-Sprechern nochmals eine globalisierungstheoreti-sche Restriktion erfährt. Wenn im Mittel nur für ein Fünftel der UN-Akteure di-recte oder indirekte öffentlichkeitswirksame Argumentbeiträge aufgefunden werden können (FAZ: 15%; *Guardian*, WP: 27%), dann bleibt die Offenheit und Bandbreite des UN-Diskurses in vertikaler Transnationalisierungsdimension erneut hinter ihrem grundsätzlichen Potential zurück – dies zudem unabhängig vom politischen Spektrum oder der geopolitischen Hemisphäre. In der Gesamtbetrachtung bleibt diese Beobach-tung auch relativ unbeeinflusst vom Zeitverlauf, wie der konstante Sprecheranteil im chronologischen Vergleich für das Sample zeigt, wenngleich auf Ebene einzelner Ti-tel und Sprechtypen eine gewisse Volatilität zu erkennen ist.⁷²⁷ Natürlich könnte diese Einschätzung durch die Analyse der Verhältniswerte für andere internationale Insti-tutionen relativiert werden, die grundsätzliche Aussagekraft im UN-Kontext bleibt davon jedoch unberührt. Auch die durchaus als ambivalent zu bewertende Konstel-lation von UN-Sprechern als alleinige Kommunikatoren im UN-Beitrag (für ca. ein Drittel aller Referenzen), kann als Verweis auf ein relativ geringes alleiniges Defi-nitionspotential bzw. als eine weniger eigenständige UN-Sichtbarkeit innerhalb des Mediendiskurses gelesen werden. Gleichwohl indiziert diese Beobachtung im Um-kehrschluss eine Pluralität an anderen Akteuren, welcher aus demokratietheoretischer Perspektive – neben allen vertikalen Globalisierungsüberlegungen – ebenfalls eine wesentliche Bedeutung zukommt. Denn prinzipiell deutet diese sprecherspezifische Vielfalt auf eine grundsätzlich multizentrische Struktur der globalen Ordnung hin, wie sie im Rahmen konkreter Studien zur medialen Autoritätskommunikation in hu-manitären Krisen ebenfalls aufzufinden ist.⁷²⁸

726 | Ein dafür sprechender Aspekt wären die gleichbleibenden medieninhärenten Format- und Zeitrestriktionen in TV und Radio.

727 | Vgl. Tab. 4.6 und Tab. 4.8 auf S. 263 und S. 271.

728 | Vgl. Ecker-Ehrhardt 2009, S. 597f. Als Beispiel dient hier die Darfur-Berichterstattung mit folgenden Referenzwerten: UN (25%), AU (6%), US-Reg. (22%, *NYT*), UK-Reg. (12%, *Guardian*).

In jedem Fall scheint die vorliegende Rangordnung von zitierten UN-Sprechern das Aufmerksamkeitsmuster für UN-Akteure zuzuspitzen und gleichzeitig eine zusätzliche Relevanzebene als Ausdruck medienspezifischer Eigenheiten und Schwerpunktsetzungen durch Redaktion und/oder Korrespondenten zu etablieren. Die Denationalisierung von Öffentlichkeit zeigt sich auf globaler Sprecherebene primär somit nicht an einem unspezifizierten Konstrukt der Vereinten Nationen (UN (allg.)), sondern konkret an der Instanz des UN-Generalsekretärs – das Muster medialer Statusorientierung damit zeitgleich zementierend. Letzteres muss jedoch nicht ausschließlich kritisch bewertet werden, wenn Hayes und Guardino (2013) zeigen, dass Medienäußerungen des UN-Generalsekretärs in Kriegs- bzw. Krisenkontexten erkennbare Effekte auf die außenpolitischen Einschätzungen von Medienrezipienten haben können.⁷²⁹ Parallele medienorganisationale Relevanz- bzw. Aufmerksamkeitsstrukturen zeigen sich für eine Reihe von Titeln dann, wenn andere UN-Sprecher wie die WHO oder IAEA (*ToI, Hindu*), der UNHCR (*taz, Daily News*), UNICEF (*taz*), das WFP (*Daily News*), die ILO (*Guardian*) oder UNAIDS und das IPCC (*SFC*) durch überproportionale Zitationsumfänge in den Vordergrund rücken (vgl. Tab. 4.9 sowie Abb. 4.3 und Abb. 4.4 sowie Abb. 4.6 und Abb. 4.7). Erneut wird die (mediale) Vielfalt und/oder Fragmentierung möglicher Globalisierungsperspektiven sichtbar.

In diesem Zusammenhang gilt es auch als Befund festzuhalten, dass die Visibilität bzw. die mediale Perspektive auf die Vereinten Nationen einem besonders im globalen Norden verankerten sicherheits- bzw. friedenssicherungspolitischen Frame folgt, der auf Ebene der UN-Sprecher auch für die konservativen Medien erkennbar ist und damit eine Reihe anderer Aspekte ausblendet. Währenddessen orientieren sich die Titel des globalen Südens, bei aller erkennbaren Heterogenität, eher an UN-Instanzen, die als gesundheits-, wirtschafts- oder entwicklungspolitische Akteure bzw. Sprecher in Erscheinung treten. Progressive Medientitel richten ihren Fokus eher auf UN-Akteure von umweltpolitischer Relevanz. Insgesamt scheint der geopolitische Norden weiterhin ein tendenziell abstraktes Verständnis der Vereinten Nationen zu besitzen, während der globale Süden durch konkrete Nennungen von Organisationen und Programmen eher ein plastisches Medienbild des komplexen UN-Systems zeichnet.⁷³⁰ Letzteres erscheint durch die lokale Implementierung zunächst abstrakter UN-Politiken und der gegebenen Primärerfahrung mit den jeweils agierenden UN-Instanzen als nachvollziehbar.

⁷²⁹ | Vgl. Hayes und Guardino 2013, S. 140.

⁷³⁰ | Vgl. Abb. 4.5 auf S. 261 und Abb. 4.8 auf S. 268.

Wie schon im vorangegangenen Kapitel für den Anteil der UN-spezifischen Berichterstattung am allgemeinen Pressevolumen beschrieben (Kap. 4.3.1.1), sieht sich das Gesamtsystem der Vereinten Nationen in seiner Relation zu anderen, insbesondere nationalstaatlichen Akteuren, grundsätzlich mit einer tendenziellen Randständigkeit oder Unsichtbarkeit konfrontiert. Die *Foreign News*-Studie identifiziert diesbezüglich in ihrer Analyse einen Anteil an eigenständigen UN-Akteuren im Rahmen von nur einem bis drei Prozent (Indien: 2%; Deutschland (nur Bundesrepublik): 1%; USA: < 1%).⁷³¹

Ob und wie sich nun die Aufmerksamkeitsverteilungen einzelner UN-Akteure und UN-Sprecher vorliegender Studie im Vergleich zu herangezogenen Untersuchungen ähneln oder differieren, zeigt die nachstehende Synopse (vgl. Tab. 4.9). Als langfristige Konstante kann der vergleichsweise hohe Aufmerksamkeitsgrad für die UN als abstrakten Akteur, für den UN-Sicherheitsrat oder den UN-Generalsekretär gelten, die unverändert dominierend die Sichtbarkeit des UN-Systems in vertikaler Transnationalisierungsdimension prägen.⁷³³ Auch andere UN-Akteure wie der IWF, die UN-ESCO, die FAO bzw. das WFP, die UN-Blauhelmissionen (kumuliert) oder weiterhin auf niedrigstem Niveau die UNIDO verweisen in Rang- oder Anteilsbetrachtung auf eine verblüffende Unveränderlichkeit ihrer Sichtbarkeit. Es sind jedoch auch einige deutliche Veränderungen in der öffentlichen UN-Akteurskonstellation zu erkennen. In verstärktem Maße medial präsent sind demnach die Weltbank, die Weltgesundheitsorganisation, die WTO, IAEA, UNICEF, der UNHCR sowie auf einem vergleichsweise niedrigen Niveau auch die ILO und das UNDP. Für eine Vielzahl der genannten Akteure wird dieser mediale Sichtbarkeitszuwachs auch bzw. noch deutlicher in ihrer Rangordnung als zitierte UN-Sprecher. Darüber hinaus wird auch für diesen Studienvergleich (Völkel 2008) die Bedeutung spezifischer regionaler Relevanzstruk-

731 | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 48. Tansania ist nicht Bestandteil dieser Untersuchung gewesen. Nur 15 der 29 Untersuchungsländer referenzierten die UN in messbarem Umfang. Die UN-Anteilswerte (Akteure) in anderen Ländern gestalten sich folgendermaßen: Kenia und Nigeria: 1%, Libanon: 1%, Indonesien: 1%, Malaysia: 3%, Ungarn: 2%, Polen: 1%, Finnland und die Niederlande: 2%, Island und die Türkei: 1% sowie 2 Prozent für Australien.

732 | Eine Rangordnung der UN-Akteure in dieser Form konnte auf Basis der dankenswerterweise durch den Studienautor zur Verfügung gestellten Rohdaten vorgenommen werden.

733 | Die in der Studie von Szalai und Croke angegebene Kategorie »Andere« umfasst vor allem UN-Konferenzen innerhalb des Analysezeitraums. Die Kategorie »Mission to UN« umfasst neben den Akteuren der jeweiligen nationalen diplomatischen UN-Delegationen auch UN-Konferenzteilnehmer usw. Diese werden in der vorliegenden eigenen Untersuchung als nationalverankerte »Andere staatl. Akteure« klassifiziert und nicht als UN-Akteure.

*Tabelle 4.9.: Globale Rangordnung der UN-Akteure und UN-Sprecher
(Studienvergleich)*

Eigene Studie ^a				Szalai und Croke (1972) ^b		Völkel (2008) ^c	
#	Akteur	Ø	Sprecher	Ø	Akteur	Ø	Akteur
1	UN (allg.)	19,8	Generalsekretariat	14,7	UN (allg.)	15,1	UN (allg.)
2	Sicherheitsrat	10,4	Weltbank	11,0	Sicherheitsrat	13,5	UN-Mitarbeiter
3	Weltbank	9,6	WHO	7,2	Andere	11,7	ICC
4	Generalsekretariat	6,8	UNHCR	4,4	Missions to UN	11,5	Generalsekretariat
5	WHO	5,2	UNICEF	4,3	Generalsekretariat	9,5	Sicherheitsrat
6	WTO	4,9	IAEA	4,1	UN-Generalversammlung	8,9	UN-Missionen
7	IAEA	4,5	IWF	3,0	UN/SG's Representatives	4,8	Weltbank
8	IWF	3,9	WFP	2,7	IWF	4,5	IWF
9	UNESCO	2,8	ILO	2,4	IBRD (IDA,IFC) ^d	3,1	UNRWA
10	UNICEF	2,5	UNAIDS	2,0	UNESCO	2,9	UNICEF
11	UN-Generalvers.	2,4	UNEP	1,9	FAO/WFP	2,2	WHO
12	UNHCR	2,1	Unesco	1,9	GATT ^d	2,1	WTO
13	ILO	1,4	SG Irak	1,8	UN forces, observers	1,7	IGH
14	UNDP	1,4	FAO	1,5	UN Econ. Commissions	1,6	FAO
15	ICC	1,0	WTO	1,5	UNCTAD	1,5	IAEA
16	SE Irak	1,0	UNDP	1,4	WHO	1,4	UNESCO
17	FAO	1,0	IPCC	1,4	UNICEF	0,8	ESCWA
18	WFP	1,0	OCHA	1,3	UNRW	0,7	UN-Generalvers.
19	IPCC	0,9	MONUC	1,3	Economic/Social Council	0,6	UNIFIL
20	UNAIDS	0,9	UNMIK	1,3	ILO	0,6	
21	UNEP	0,8	Sicherheitsrat	1,2	IGH	0,5	
22	ICT Jugoslawien	0,8	UNIDO	1,1	UNDP	0,5	
23	UN-Menschenrechtsrat	0,7	ICT Ruanda	1,0	Trusteeship Council ^d	0,3	
24	UNMIK	0,7	OHCHR	0,9	IAEA	0,3	
25	MONUC	0,7	DPKO	0,8	WMO	0,3	
26	SE Kosovo	0,5	UNFPA	0,8	UNIDO	0,3	
27	UNIDO	0,5	UN-HABITAT	0,8	ICAO	0,2	
28	ICT Ruanda	0,5	SpecRep Sudan/Darfur	0,7	UNHCR	0,2	
29	UNFPA	0,5	SE HIV/AIDS (Afrika)	0,5	UN Office Geneva	0,2	
30	UNCTAD	0,4	SE Afghan., ICC, UNCTAD	0,5	IMCO, ^d ITU, UPU	0,1	

^a Vgl. Tab. 4.5 und Tab. 4.7 sowie die Tabellen B.12 und B.17 im Anhang. Angabe der Durchschnittswerte in Prozent.

^b Vgl. zu den teilweise aggregierten Daten Tab. 19/A (overall press) in Szalai und Croke (1972, S. 271f.). Angabe der Durchschnittswerte in Prozent.

^c Vgl. Abb. 4.13 und Tab. 4.3 in Völkel (2008, S. 246f.).⁷³²

^d Anmerkung: IBRD nunmehr der Weltbank Gruppe zugehörig; GATT seit 1995 unter dem Dach der WTO; das Trusteeship Council stellte seine Arbeit 1994 ein; IMCO ist 1982 in die IMO (International Maritime Organization) aufgegangen.

turen deutlich, wenn in arabischsprachigen Medien UN-Akteure wie der ICC, die UNRWA, ESCWA oder die UNIFIL vergleichsweise sichtbarer sind. Ein eklatanter Visibilitätsverlust hingegen ist für die UN-Generalversammlung zu erkennen, deren in der älteren Studie durchaus hervorgehobene Positionierung keine vergleichbare Entsprechung findet.⁷³⁴ Letzteres könnte als Indikator einer medial nachgezeichneten Verschiebung von UN-spezifischen Macht-, Entscheidungs- bzw. Diskussions- oder Impulszentren gelesen werden, vor allem wenn – bezogen auf diesen Studienvergleich – die relative Präsenz des UN-Sicherheitsrates und des UN-Generalsekretärs nachweislich konsolidiert ist und einige Spezialorganisationen Präsenz hinzugewinnen. Dieser Aspekt einer wachsenden Exekutivorientierung bzw. der Konzentration auf die UN-Hauptorgane ist auch im Kontext der Betrachtungen zum Verhältnis von

734 | Vgl. Tab. 19/A Szalai und Croke 1972, S. 271f.; vgl. Völkel 2008, S. 235, 246f.

Medien, Global Governance bzw. der entsprechenden Konzeptkritik von Relevanz. Insgesamt soll aber auch darauf hingewiesen werden, dass UN-bezogene Akteursbetrachtungen stets von einer kontextbedingten Dynamik gekennzeichnet sind, womit neben einigen unveränderlichen Grundkonstanten der UN-Akteurshierarchie immer auch zyklische Aufmerksamkeitsschwankungen zu beobachten sein werden, was für den angestellten Studienvergleich nicht gänzlich außer Acht gelassen werden kann.⁷³⁵

Für die hier erfolgte Betrachtung der UN-Akteure und UN-Sprecher lassen sich die in Kapitel 4.1 formulierten Hypothesen⁷³⁶ wie folgt spezifizieren:

These A_{1.1.4}: Die Institutionensichtbarkeit der Vereinten Nationen im öffentlichen Mediendiskurs (UN-Akteure/ UN-Sprecher) ist aufgrund ihrer unausgewogenen Intensitäten, der erkennbaren Selektivität und fehlenden Komplexität – damit in ihrer Gesamtpluralität – als defizitär zu bezeichnen. Ein hoher Grad der Aufmerksamkeitskonzentration führt in vertikaler Globalisierungsdimension zur faktischen Marginalisierung eines großen Spektrums von UN-Akteuren bzw. UN-Sprechern.

These A_{1.1.5}: Die Vereinten Nationen als abstrakter Gesamtakteur und spezifischer der UN-Sicherheitsrat, die Weltbank und der UN-Generalsekretär sind die medial am sichtbarsten UN-Instanzen.

These A_{1.1.6}: Die mediale Rangordnung der UN-Akteure weist Strukturen einer weltgesellschaftlichen »Bedürfnispyramide« auf, wenn sich geopolitische Sicherheitsimperative in der Akteurshierarchie vor Finanz-, Wirtschafts- bzw. Handelsinteressen, vor Gesundheits-, Kultur-, Umwelt-, Entwicklungsthematiken sowie vor Rechts- und Menschenrechtsfragestellungen niederschlagen.

These A_{1.1.7}: Als basale medienstrukturelle Selektions- bzw. Aufmerksamkeitsfaktoren lassen sich auch im UN-Kontext eine Globalpolitik-, Exekutiv-, bzw. Elitenorientierung erkennen. Der Fokus auf den UN-Sicherheitsrat, aber auch den UN-Generalsekretär (u.a. Spitzenfunktionen) kennzeichnet die mediale Fixierung auf das (punktuelle) Entscheidungshandeln eines exekutiven Epizentrums. Der mediale Horopter blendet (prozesshafte) Konsequenzen dieses politischen Agierens

735 | Vgl. exemplarisch die punktuelle Nacherhebung von Szalai und Croke 1972, S. 141. Auch der deutliche Aufmerksamkeitszugewinn für die WB und WHO ist größtenteils dem jeweiligen thematischen Kontext (Nepotismusvorwürfe und Pandemiegefahr) geschuldet.

736 | Vgl. S. 200f.

(Akteurs- bzw. Sprecherebene) und die innerorganisationalen UN-Komplexitäten tendenziell aus.

These A_{1.1.8}: Die Offenheit und Bandbreite des UN-Diskurses in vertikaler Transnationalisierungsdimension bleibt hinter ihrem globalisierungstheoretischen Potential zurück, da direkte oder indirekte öffentlichkeitswirksame Zitationen von UN-Sprechern (1/5 der Referenzen) tendenziell ausbleiben.

These A_{1.1.9}: Bei aller kontextuellen Aufmerksamkeitsdynamik existieren im Abgleich mit Komplementärstudien Indizien für eine medial nachgezeichnete Verschiebung von UN-spezifischen Macht-, Entscheidungs- bzw. Diskussions- oder Impulszentren, dies zulasten der UN-Generalversammlung und zugunsten anderer UN-Hauptorgane wie dem UN-Sicherheitsrat und UN-Generalsekretär oder spezialisierten Organisationen (WB, WHO, WTO, IAEA usw.).

These A_{1.1.10}: Auf Ebene der UN-Sprecher zeigen sich spezifische medienorganisationale Relevanz- bzw. Aufmerksamkeitsstrukturen durch entsprechende Schwerpunktsetzungen bei den Zitationen. Die Denationalisierung von Öffentlichkeit zeigt sich hier konkret an der Instanz des UN-Generalsekretärs, womit das Muster medialer Statusorientierung zementiert wird. Aber auch UN-Instanzen wie die WHO oder IAEA (*ToI, Hindu*), der UNHCR (*taz, Daily News*), UNICEF (*taz*), das WFP (*Daily News*), die ILO (*Guardian*) oder UNAIDS und das IPCC (*SFC*) gewinnen so partikularperspektivisch an Profil.

These A_{2.1}: Die UN-Akteurssichtbarkeit in den Medien des globalen Nordens ist durch ein tendenziell abstraktes UN-Verständnis sowie einen sicherheits- bzw. friedenssicherungspolitischen Frame gekennzeichnet, der auf Ebene der UN-Sprecher auch für die konservativen Medien erkennbar ist. Titel des globalen Südens orientieren sich an UN-Instanzen, die als gesundheits-, wirtschafts- oder entwicklungspolitische Akteure bzw. Sprecher auftreten. Eine vergleichsweise häufige Nennung von konkreten Organisationen und Programmen zeichnet ein eher plastisches Medienbild des komplexen UN-Systems. Progressive Medientitel richten ihren Fokus eher auf umweltpolitische UN-Akteure.

4.3.1.3. UN-Fokusartikel

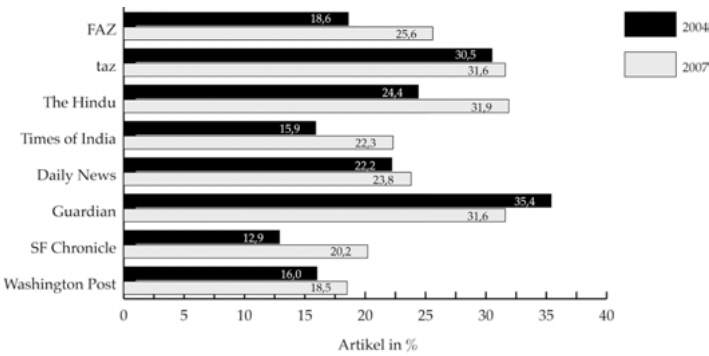
Ergebnisse

Weitere Aufschlüsse zur Beurteilung der Sichtbarkeit der Vereinten Nationen und der damit verbundenen Frage nach dem Grad der vertikalen Transnationalisierung der nationalen Öffentlichkeitsdiskurse kann die Analyse der Pressebeiträge geben, die sich als genuine »Fokusartikel« mit den Vereinten Nationen als Organisation oder ihren konkreten Politiken auseinandersetzen. Dies erscheint sinnvoll, da das dieser Studie zugrunde liegende weite Verständnis von UN-Berichterstattung (Kap. 4.2.1 bzw. Kap. 4.2.5) eingeschränkt werden kann und somit eine Spezifizierung und gegebenenfalls Relativierung der bisherigen Aussagen zur Sichtbarkeit der Vereinten Nationen in den verschiedenen Pressetiteln bzw. Untersuchungsländern erreicht wird.

Für das Gesamtsample ergibt sich somit ein mittlerer Anteil an UN-Fokusartikeln von 24 Prozent. Der Vergleich der aggregierten Daten für die Jahre 2004 und 2007 zeigt, dass auf Basis der Mittelwertbildung über alle Untersuchungstitel eine positive Tendenz für diesen Visibilitätsindikator festgestellt werden kann. Während im Jahr 2004 eine durchschnittliche Fokussierung auf die Vereinten Nationen als Organisation bzw. ihr politisches Agieren von 22% beobachtet werden kann, liegt diese im Jahr 2007 bei 26%, was mit einer Steigerung von 4 Prozentpunkten bzw. 17% gleichzusetzen ist. Während diese globale Perspektive den Blick auf einen insgesamt positiven Entwicklungstrend ermöglicht, erlaubt eine desaggregiertere Analyseebene Aussagen zum jeweils pressetitelspezifischen Niveau und dessen Entwicklung (vgl. Abb. 4.9). Die erhobenen Daten zeigen, dass der tansanische *Guardian* mit durchschnittlichen 33,5% an UN-Fokusartikeln neben der *tageszeitung* mit 31% und dem *Hindu* mit 28% einen erkennbar größeren Teil ihrer UN-Berichterstattung auf Themen lenken, die die Vereinten Nationen vorrangig oder ausschließlich behandeln. Sowohl die *Daily News* (23%) als auch die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (22%) und die *Times of India* (19%) tun dies auf einem geringeren Niveau, welches nur noch durch die Aufmerksamkeitsanteile der beiden US-amerikanischen Titel *Washington Post* (17%) und *SF Chronicle* (16%) unterboten wird.

Gleichzeitig lässt sich auch feststellen, dass die Mehrzahl der Analysetitel mit einem vergleichsweise geringen Anteilsniveau deutliche Veränderungen im Verhältnis zum Jahr 2004 erfahren haben. Während beim *SF Chronicle* die zentrale Thematisierung der Vereinten Nationen eine relative Zunahme von 57% aufweist, geschieht dies bei der *Times of India* (40%), der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* (38%) und dem *Hindu* (31%) ebenfalls auf einem hohen Niveau. Auch die *Washington Post* und die *Daily News* zeigen mit 16% bzw. 7% einen positiven relativen Zuwachs hinsichtlich ihrer UN-Fokusartikel. Nur die *tageszeitung* (4%) und der *Guardian* (-11%), als

Abbildung 4.9.: Anteile der UN-Fokusartikel im Vergleich 2004/2007



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.23 im Anhang)

die Titel dieser Untersuchung mit den im Mittel höchsten Anteilen an unmittelbarem UN-Bezug, weisen im Jahresvergleich eine geringere prozentuale Veränderung bzw. eine rückläufige Entwicklung auf.⁷³⁷

Es fällt zudem auf, dass die vergleichsweise höchsten Anteile an UN-Fokusartikeln bei den Untersuchungstiteln des progressiven Spektrums aufzufinden sind, wo-

⁷³⁷ | Bei genauerer Betrachtung des Datenmaterials (vgl. Tab. B.23 im Anhang) wird zudem deutlich, dass nicht jede der oben beschriebenen relativen Zunahmen unbedingt mit einem substantiellen Umfangszuwachs auf Ebene der absoluten Anzahl der UN-Fokusartikel gleichzusetzen ist, sondern dass diese Veränderungen auch durch eine Änderung der Bezugsbasis (der Samplegröße bzw. implizit der UN-Gesamtberichterstattung) erfolgen kann. Beispielsweise haben der *SF Chronicle* und der *Hindu* im Vergleich zum Jahr 2004 in absoluten Zahlen einen Zuwachs an UN-Fokusartikeln von einem bzw. vier Artikeln zu verzeichnen, dies jedoch bei gleichzeitiger Veränderung der Bezugsbasis von -33% (*SFC*) und -18% für den *Hindu*, mit dem benannten Effekt einer positiven relativen Veränderung. Dies ist per se nicht zwangsläufig als negativ zu betrachten, da die Konstanz des absoluten Artikelumfanges an UN-Fokusartikeln bei abnehmendem UN-Berichterstattungsumfang ebenso als Positivindikator angesehen werden kann. Im Gegensatz zu den beiden eben genannten Titeln verweisen die *FAZ* (+35%), die *DN* (+53%) und die *ToI* (+58%) auf eine deutliche Zunahme ihrer absoluten Anzahl an UN-Fokusartikeln – dies bei einer nahezu unveränderter Basis (*FAZ*: -2%) bzw. einer deutlichen Ausweitung der Bezugsbasis (*DN*: +44%, *ToI*: +13%). Wichtig erscheint dieser Hinweis an dieser Stelle, um den qualitativen Modus des Zustandekommens der relativen Entwicklungsraten zu veranschaulichen.

bei dies nicht für den *SF Chronicle* gilt. Während der mittlere Anteil bei den konservativen Titeln bei einem Fünftel (20,5%) der Berichterstattung liegt, weisen die progressiven Nachrichtentitel einen darüber liegenden durchschnittlichen Anteil von 27 Prozent auf. Die empirischen Daten verweisen jedoch auch darauf, dass die Titel rechts der Mitte einen relativen Zuwachs an UN-Fokusartikeln von +24% aufzeigen und damit einen doppelt so starken Zugewinn realisieren als dies das progressive Spektrum auf durchschnittlich höherem Niveau mit einer relativen Zunahme von nur 12 Prozent tut.⁷³⁸ Die Gegenüberstellung der untersuchten Pressetitel aus global-politischer Perspektive offenbart zudem, dass eine fokussierte Thematisierung der Vereinten Nationen in den untersuchten Industrienationen bei circa einem Fünftel (21,5%) und in den einbezogenen Entwicklungs- bzw. Schwellenländern bei circa einem Viertel (26%) der UN-Berichterstattung erfolgt. Im chronologischen Vergleich lässt sich beobachten, dass in den industrialisierten Länder der relative Zuwachs an UN-Fokusbeiträgen mit Bezug auf das Jahr 2004 bei 23% liegt und damit die Umfangszunahme von 12 Prozent in den sich entwickelnden Ländern des Südens merklich übertrifft.⁷³⁹

Diskussion

Um zu einer differenzierteren Bewertung der UN-Visibilität und den entsprechenden Transnationalisierungsniveaus zu gelangen, wurde in eine Analyse der UN-Fokusartikel vorgenommen, d.h. der Artikel, die sich hauptsächlich oder vollständig den Vereinten Nationen widmen. Diese Detaillierungsebene erscheint vor dem Hintergrund eines definitorisch weiten Verständnisses von UN-Berichterstattung als sinnvoll, erlaubt somit einen höheren Spezifikationsgrad und spiegelt zugleich die diesbezüglichen Bedenken von Völkel (2008) und die methodisch vergleichbaren Anregungen von Szalai und Croke (1972) wider.⁷⁴⁰

Der in vorliegendem Untersuchungssample ermittelte Durchschnittswert von circa 24 Prozent an UN-Fokusartikel liegt im Vergleich zu dem Wert der Studie von Szalai und Croke auf einem deutlich niedrigeren Niveau, wenn dieser dort mit einem

738 | Die Mittelwerte für die Untersuchungstitel konservativer Ausrichtung betragen: $M_{2004} = 18,2\%$, $M_{2007} = 22,6\%$. Die Mittelwerte für die Untersuchungstitel progressiver Ausrichtung betragen: $M_{2004} = 25,8\%$, $M_{2007} = 28,8\%$.

739 | Die Mittelwerte für die Untersuchungstitel des politisch-ökonomischen Nordens betragen: $M_{2004} = 19,5\%$, $M_{2007} = 24\%$. Die Mittelwerte für die des Südens betragen: $M_{2004} = 24,5\%$, $M_{2007} = 27,4\%$.

740 | Vgl. Völkel 2008, S. 234, Fußnote 935; vgl. Szalai und Croke 1972, S. 15.

Anteil von 52 Prozent benannt wird.⁷⁴¹ Auch der *Guardian* (33,5%), die *tageszeitung* (31%) und der *Hindu* (28%) erreichen, trotz ihrer vergleichsweise hohen Anteile an UN-Fokusartikeln, kaum dieses Niveau, was für alle anderen Titel mit einem Anteil von weniger als einem Viertel noch deutlicher gilt. Neben anderen Faktoren kann an dieser Stelle vermutet werden, dass die hier zur Berechnung des Samplemittels eingeflossenen zwei Untersuchungsjahre zu einer Präzisierung im Sinne einer Nivellierung geführt haben, da der einbezogene Zeitraum sich deutlich über dem der Studie von Szalai und Croke (3 x 2 Wochen eines Jahres) erstreckt.

Während für den hier betrachteten Untersuchungszeitraum ein Zuwachs an UN-Schwerpunktartikeln von knapp 4 Prozentpunkten bzw. 17 Prozent⁷⁴² zu konstatieren bleibt, zeigt sich für den Vergleich mit den historischen Daten von 1968 eine deutliche Negativtendenz von relativen -54 Prozent, was langfristig einem Sichtbarkeitsverlust der Vereinten Nationen gleichkommt. Einschränkend für verabsolutierende langfristige Trendaussagen wirkt hier jedoch der Umstand ausschließlich zweier Messpunkte. Nichtsdestotrotz sind die bei sieben der acht Untersuchungstiteln festzuhaltenden positiven Entwicklungen der UN-Fokusartikel zwischen 2004 und 2007 für sich genommen als Indikator einer gewachsenen öffentlichen Sichtbarkeit medial präsenter UN-Institutionen anzusehen. Diese UN-Sichtbarkeit, als Anzeichen vertikaler Globalisierung, wird damit insbesondere für die Medien des progressiven Spektrums und des globalen Südens deutlich.

Die UN-Fokusartikel zeigen weitestgehend die selben Muster temporärer Sichtbarkeit bzw. Medienpräsenz, wie sie im Rahmen der allgemeinen UN-Berichterstattung diskutiert wurden (vgl. Kap. 4.3.1.1). Das Ausmaß der Ereignisdependenz und die entsprechend fluktuierenden Intensitäten der UN-Schwerpunktartikel verdeutlichen sich vor allem im Kontext großer umweltpolitischer und gesundheitspolitischer UN-Konferenzen (Klimawandel, 2007; AIDS/HIV, 2004), konkreter Personalentscheidungen,⁷⁴³ Reformanstrengungen für den UN-Sicherheitsrates (vor allem

741 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 247. Medientypübergreifend werden die Anteile der UN-Fokusartikel für TV und Radio sogar mit 67 bzw. 76 Prozent angegeben. Diese noch höheren Werte lassen sich ggf. medienstrukturell begründen, wenn für die Anzahl der Beiträge in Presse und TV bzw. Radio rein quantitativ ein erheblicher Unterschied angenommen werden kann. Das Fehlen absoluter Zahlen lässt für diese erweiterte Betrachtung keine weiteren Aussagen zu.

742 | Die Jahresdurchschnitte ergaben sich zu: M_{2004} : 21,8%; M_{2007} : 25,7%.

743 | Exemplarisch sind hier zu nennen: die Wahl des UN-Generalsekretärs Ban Ki-moon in 2006 und die von Asha-Rose Migiyo zur UN-Vize-Generalsekretärin oder von Dominique Strauss-Kahn zum Managing Director des IWF in 2007.

im Jahr 2005), den IWF, die WTO bzw. Weltbank (2007) oder aber öffentlichkeitswirksamer Korruptions- und Nepotismusvorfälle.⁷⁴⁴ Interessant erscheint in diesem Zusammenhang, dass über drei Viertel aller UN-Fokusartikel im Kontext neutraler Artikelvalenzen aufgefunden werden können. Demgegenüber können nur circa 16 Prozent der UN-Schwerpunktartikel mit allgemein negativen Ereignisvalenzen (davon jedoch allein 13% mit negativ-neutraler Wertung) assoziiert werden.

Nachfolgend lassen sich die in Kapitel 4.1 formulierten Hypothesen⁷⁴⁵ für diesen Indikator nun thesenhaft spezifizieren bzw. in Teilen verwerfen:

These A_{1.1.11}: Der unter der paritätischen Grenze liegende Anteil von UN-Fokusartikeln kennzeichnet einen sampleübergreifenden reduzierten Grad an Sichtbarkeit der Vereinen Nationen als »solitäre« Globalinstitution. Die UN-Visibilität folgt titelspezifischen Präferenzen, wobei für die *tageszeitung*, den *Hindu* und *Guardian* ein umfangreicherer Grad an UN-induzierter Denationalisierung bzw. vertikaler Transnationalisierung erkennbar wird.

These A_{1.1.12}: Entgegen aufgestellter Hypothese ist für die Entwicklung im Studienzeitraum (2004 - 2007) eine mehrheitlich getragene positive Entwicklung der UN-Fokusartikel (Anteilswerte) als Anzeichen einer zunehmenden öffentlichen Sichtbarkeit der Vereinten Nationen zu konstatieren.

These A_{1.1.13}: Die UN-Fokusartikelanteile folgen in ihrer ereignisdependenten Volatilität dabei benannten medialen Aufmerksamkeitsmustern. Unter dieser Prämisse bzw. Restriktion muss auch die Bewertung des studienspezifischen Positivtrends und die einer historischen Langzeitaussage erfolgen.

These A_{2.2}: Die Verteilung der UN-spezifischen Fokusartikel folgt mediengruppenspezifischen Mustern, wobei die progressiven Medien und die Titel des globalen Südens hypothesengemäß auf einen extensiveren Grad an UN-induzierter Denationalisierung bzw. vertikal orientierter Diskursoffenheit verweisen.

744 | Beispielhaft sind hier die Affäre um den ehemaligen Weltbank-Präsidenten Paul Wolfowitz (2007) und die Vorwürfe gegenüber dem UN-Generalsekretär Kofi Annan im Zusammenhang mit dem Oil-for-Food-Skandal (2004) zu nennen.

745 | Vgl. S. 200f.

Darüber hinaus muss die Interpretation der vorliegenden Ergebnisse natürlich immer vor dem Hintergrund erfolgen, dass der Anteil expliziter UN-Fokusartikel stets ins Verhältnis zum Umfang der spezifischeren UN-Berichterstattung bzw. dem der Gesamtberichterstattung des jeweiligen Pressetitels gesetzt werden muss. Sowohl das Niveau als auch die festgestellte positive Entwicklung müssen in ihrer Bedeutung für eine allgemeine Intensivierung globaler Kommunikations- bzw. Öffentlichkeitsvernetzungen somit durchaus aus dem Blickwinkel relativierter Euphorie betrachtet werden.

4.3.1.4. UN-Referenzierungsort

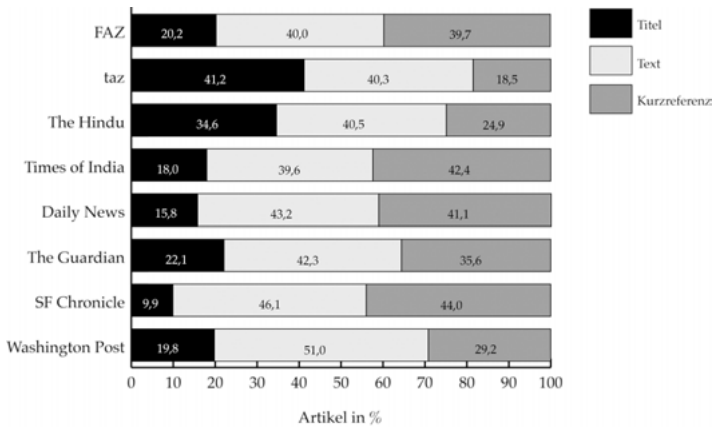
Ergebnisse

In Ergänzung zur Analyse der Verteilung der Presseartikel mit Bezug zu den Vereinten Nationen soll nun, als ein weiterer Visibilitätsindikator, die Platzierung der UN-Referenzen innerhalb der Beiträge untersucht werden. Dabei wird davon ausgegangen, dass eine UN-Bezugnahme im Titel eines Pressebeitrages qualitativ höher eingeschätzt werden kann als eine journalistische Aufmerksamkeitszuteilung ausschließlich im Fließtext oder als bloße Kurzreferenz. Die inhaltsanalytischen Auswertungen zeigen für das Gesamtsample einen Anteil an UN-Referenzen im Beitragstitel von 24 Prozent, im Fließtext von 43% und als Kurzreferenz von 33 Prozent. Der durchschnittliche länderspezifische Anteil titelbezogener UN-Referenzen für die beiden deutschen Tageszeitungen ist mit 30% am stärksten ausgeprägt. Der damit verbundene Grad journalistischer Beachtung liegt damit vor dem Mittelwert der untersuchten indischen Pressetitel (25%) und merklich vor dem tansanischen (19%) und US-amerikanischen Anteilswert (17%).

Betrachtet man nun die Untersuchungsergebnisse über diesen Ländervergleich hinaus auf pressetitelspezifischer Ebene, ergeben sich erwartungsgemäß Analogien zur zuvor vorgenommenen Beschreibung der Verteilung der UN-Fokusartikel (vgl. Abb. 4.10). Die *tageszeitung* und der *Hindu* vereinigen mit 41% bzw. 35 Prozent einen circa doppelt so hohen Anteil an UN-Titelreferenzen, als das *Frankfurter Allgemeine Zeitung* und die *Times of India* mit 20% bzw. 18% tun. Auf einem vergleichbaren Niveau von ungefähr einem Fünftel der Berichterstattung bewegen sich ebenfalls der *Guardian* mit 22% und die *Washington Post* mit 20 Prozent, gefolgt von den *Daily News* (16%) und dem *SF Chronicle*, der in einem Zehntel (10%) der UN-Berichterstattung eine entsprechende UN-Referenz im Beitragstitel aufweist.

Aufschlussreich für die Einschätzung des Grades und der Qualität vertikaler Transnationalisierung ist auch die Charakteristik des Datenmaterials bezüglich des Anteils von Artikeln mit UN-Kurzreferenzen. Diese ihrer Art nach eher randständigen bzw. für den journalistischen Beitrag nicht zwangsläufig zentralen Bezugnahmen

Abbildung 4.10.: UN-Referenzierungsorte im Beitrag 2004/2007



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.24 im Anhang)

zu den Vereinten Nationen lassen sich in der vorliegenden Vergleichskonstellation insbesondere beim *SF Chronicle* (44%), der *Times of India* (42%), den *Daily News* (41%) und der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* (40%) in einem umfangreicheren Maße feststellen. Während sich für den *Guardian* ein Kurzreferenzanteil von circa 36% auffinden lässt, ist die *Washington Post*, bei einem gleichzeitigen Anteil von UN-Bezugnahmen im Beitragsfließtext von über der Hälfte der Fälle (51%), durch einen Anteilswert von 29 Prozent gekennzeichnet. Nur der *Hindu* (25%) und die *ta-geszeitung* (18,5%) weisen, bei vergleichbar hohen Anteilen an Fließtextreferenzen (circa 40 Prozent), geringere Anteile an UN-Kurzreferenzen auf und zeigen somit den ausgeprägtesten Grad an transnationaler Ausrichtung. Was zudem, auch für die *Washington Post*, deutlich wird, wenn eine Zusammenfassung der Anteilswerte der Titel- und Textreferenzen erfolgt.

Die Analyse der relativen Entwicklungsraten der Anteile der UN-Referenzierungstypen durch den Vergleich der Jahre 2007 und 2004 (Bezugsjahr) zeigt neben allen titelspezifischen Besonderheiten auch landesspezifische Entwicklungsmuster, wenngleich sich für das Gesamtsample die jeweiligen Anteile unveränderlich zeigen (vgl. Tab. 4.10 und Tab. B.24 im Anhang). Während sich für die deutschen Untersuchungstitel eine uneinheitliche Entwicklungsrichtung vorfinden lässt, sind insbesondere die indischen Tageszeitungen durch einen übergreifenden Aufmerksamkeitszuwachs in Form von zunehmenden UN-Titelreferenzierungen gekennzeichnet.

Tabelle 4.10.: Anteilsentwicklung der
UN-Referenzierungsorte 2004/2007

Medium ^a	Titelreferenzen ^b	Textreferenzen ^b	Kurzreferenzen ^b
FAZ	18	9	-16
tageszeitung	-22	16	24
The Hindu	73	-26	-26
Times of India	10	-5	1
Daily News	5	-14	16
The Guardian	5	-17	21
SF Chronicle	-17	8	-4
Washington Post	-12	0	9

^a Datenbasis vgl. Tabelle B.24 im Anhang.

^b Die Angaben in der Tabelle repräsentieren die relative Veränderung der jeweiligen Anteile der UN-Referenzierungsorte auf Basis des Untersuchungsjahres 2004 in Prozent.

Die FAZ weist eine erkennbare Zunahme an UN-Titelreferenzen auf (+18%), dies bei einer ähnlich starken Abnahme der UN-Kurzreferenzen (-16%). Ein entgegengesetztes Bild liefern die Daten der taz, welche durch eine spürbare Verschiebung der Aufmerksamkeitszuweisung zugunsten der Fließtext- und Kurzreferenzen (+16 bzw. +24%) bzw. zulasten der UN-Titelreferenzen (-22%) gekennzeichnet sind. Eindeutig bleibt der Entwicklungstrend für die ToI und den Hindu, die einen relativen Zuwachs von UN-Titelreferenzierungen im Vergleich zum Jahr 2004 von +10% bzw. auffallenden 73 Prozent aufweisen. Für die beiden tansanischen Titel lässt sich in seiner Ausrichtung ein identisches Entwicklungsmuster ausmachen. Beide Titel weisen neben einem verhaltenen Zuwachs an UN-Titelreferenzen (jeweils 5 Prozent) einen dreifach so starken Rückgang an Textreferenzen auf, bei einer gleichzeitigen Zunahme der UN-Kurzreferenzen (DN: -14 bzw. +16%; Guardian: -17 bzw. +21%). Eine eher negative Visibilitätstendenz ist auch für die beiden US-Titel zu beobachten, die im Falle des SF Chronicle eine Verringerung des Anteils an UN-Titelreferenzen von -17% und der Washington Post von -12 Prozent aufweisen.

Betrachtet man nun darüber hinaus die beschriebene Verteilung in Bezug auf das politische Spektrum, so wird am übertragbaren Beispiel der UN-Titelreferenzen deutlich, dass der durchschnittliche Anteilswert dieser Referenzen bei den konservativen Presstiteln (19%) von den Untersuchungstiteln mit progressiver Ausrichtung (30%) übertroffen wird. Dieser höhere Grad an transnationaler Ausrichtung des progressiven Spektrums wird zudem bei einem Vergleich der Entwicklungstendenz durch den relativen Zuwachs an UN-Titelreferenzen von circa sieben Prozent ersichtlich, was im Wesentlichen durch die Entwicklung des Hindus erklärt werden kann. Die Blätter konservativer Ausrichtung weisen indessen im selben Betrachtungszeitraum eine

relative Steigerung von knapp 4 Prozent auf und somit einen moderateren Anstieg dieses Sichtbarkeitsindikators.⁷⁴⁶

Mit Bezug auf die obigen länderspezifischen Aussagen lässt sich zudem feststellen, dass sich der Anteil an gewährter Aufmerksamkeit für die Vereinten Nationen durch Beitragstitelreferenzen für die Untersuchungstitel des politisch-ökonomischen Nordens (24,5%) und für die des Südens (23%) auf einem vergleichbaren Niveau bewegen. Allerdings lassen sich hinsichtlich der Entwicklungslinien erhebliche Unterschiede ausmachen. Während für die Industrieländer Deutschland und USA eine negative Anteilsentwicklung von -8% beobachtet werden kann, beträgt der Zuwachs für die beiden Schwellen- bzw. Entwicklungsländer 22 Prozent und dokumentiert damit eine positive Tendenz für die Sichtbarkeit der Vereinten Nationen in den Titelreferenzen der journalistischen Beiträge.⁷⁴⁷

Diskussion

Als weiterer Indikator zur Einschätzung öffentlichkeitsbezogener Transnationalisierung wurde der Modus der UN-Referenzierung in den Medienbeiträgen analysiert, um durch die Gewichtung der jeweiligen UN-Bezugspassagen (Titel-, Text-, und/oder Kurzreferenz) weitere Aussagen zur Visibilität der Vereinten Nationen zu generieren. Diese Detaillierungsebene erlaubt somit eine genauere Einschätzung der UN-Sichtbarkeit über die bisher diskutierten Resultate hinaus, wenn im simpelsten Fall UN-Bezüge in Form von UN-Kurzreferenzen en passant erfolgen können. Obgleich die Regionenspezifität von Schreibkulturen als grundsätzliche Einflussvariable konzipiert werden muss, erscheint die mit dem jeweiligen Referenzierungsmodus verbundene journalistische Aufmerksamkeits- bzw. Bedeutungszuschreibung in seiner vermuteten Universalität als Transnationalisierungsindikator jedoch insgesamt als plausibel. Damit erfolgt eine zusätzliche Charakterisierung der untersuchten UN-Artikel, wie sie bei nicht allen UN-Studien aufzufinden ist.⁷⁴⁸

Auch wenn direkte Vergleichsdaten im Falle der UN-Titelreferenzen nicht vorliegen, so erlaubt die Studie von Szalai und Croke weitere Aufschlüsse darüber, wie die

746 | Die Mittelwerte für die Untersuchungstitel konservativer Ausrichtung betrugen: $M_{2004} = 18,6\%$; $M_{2007} = 19,3\%$. Die Mittelwerte für die progressiven Untersuchungstitel betrugen: $M_{2004} = 29\%$; $M_{2007} = 31\%$.

747 | Die Mittelwerte für die Untersuchungstitel des politisch-ökonomischen Nordens betrugen: $M_{2004} = 25,4\%$; $M_{2007} = 23,5\%$. Die Mittelwerte für die des Südens betrugen: $M_{2004} = 20,5\%$; $M_{2007} = 25,1\%$.

748 | Die vorliegende Studienanlage neutralisiert damit die diesbezüglich kritischen Anmerkungen von Völkel 2008, S. 234, Fußnote 935.

tatsächliche Darstellung UN-relevanter Beiträge in der Presse erfolgt. Diese Dimension der UN-Repräsentation (Artikelplatzierung, Überschriften, Bebilderung usw.) ist eine in vorliegender Studie klar vernachlässigte bzw. ausgeklammerte, da die Materialzusammenstellung primär den Aufbau eines Textkorpus anvisierte.⁷⁴⁹ In der Globalanalyse erfolgt demnach die UN-Darstellung in circa jedem achten Artikel in außergewöhnlich auffallender Form (12%), in prominenter Form bei circa 35% der Artikel (deutlich sichtbar damit circa 47% der Beiträge) und in durchschnittlicher Darstellung für 43% bzw. in eher unauffälliger Form für 11 Prozent aller Artikel.⁷⁵⁰ Bei allen Einschränkungen hinsichtlich der Vergleichbarkeit würden mit der *tageszeitung* und dem *Hindu* allenfalls zwei der Untersuchungstitel diesen Ausmaßen an hervorgehobener Sichtbarkeit entsprechen. Ebenso tut dies die Gruppe der progressiven Medientitel (30% Titelreferenzen), ganz im Gegensatz zur Gruppe des geopolitischen Nordens oder Südens (ca. 1/4 Titelreferenzen).

Untersuchungstitel wie die *taz* (19%) und der *Hindu* (25%) weisen hinsichtlich ihres Umfangs an UN-Kurzreferenzen wiederum eine relative Übereinstimmung mit einem Vergleichsindikator aus der Studie von Szalai und Croke (1972) auf. Diese weist einen globalen Anteilswert von 23 Prozent aus, wobei das Segment der international rezipierten Elitepresse mit 30 Prozent einen vergleichsweise höheren Anteil an flüchtigen UN-Referenzen vorweist. Der für das vorliegende Sample beobachtbare durchschnittliche Anteil an UN-Kurzreferenzen im Umfang von 33 Prozent entspräche damit tendenziell letzterem Niveau. Einzelne Qualitätstitel wie die *Washington Post* (29%) bestätigen diesen Umfang an Kurzreferenzen, während die UN in der *FAZ* (40%), der *Times of India* (42%) und dem *SF Chronicle* (44%) deutlich häufiger flüchtigen Referenzierungen unterliegen.⁷⁵¹

Setzt man nun diese UN-Kurzreferenzen in Vergleich zu den pressetitelspezifischen UN-Anteilen an der Gesamtberichterstattung (Kap. 4.3.1.1), dann wird insbesondere für die drei letztgenannten Titel die Notwendigkeit einer nochmaligen Relati-

749 | Dies geschah nicht zuletzt aus dem Grund, dass für einige Pressetitel ausschließlich ein Zugang zum Textarchiv möglich gewesen ist (z.B. *SF Chronicle*, *Washington Post* via *LexisNexis*) und sich damit aus komparativer Sicht eine »Strategie der kleinsten Gemeinsamkeit« als notwenig erwies, wenngleich die *FAZ* und *Times of India* mit ihren proprietären Datenbanken oder aber die Online-Versionen von *Hindu*, *Daily News* und *Guardian* eine erweiterte Analyse grundsätzlich ermöglicht hätten.

750 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 245.

751 | Vgl. ebd., S. 247. Dieser Zahlenwert bezieht sich auf die UN-Referenzen der Kategorie »only passingly referring to UN«, die hier als möglicher Vergleichsindikator herangezogen wird.

vierung bzw. Negativierung der vergleichsweise niedrigen UN-Berichterstattungsanteile deutlich (*FAZ*: 2%; *ToI*: 1,4; *SFC*: 0,9%), wenn parallel ein hoher Anteil an UN-Kurzreferenzen beobachtet werden kann. Ähnliches gilt für die beiden tansanischen Pressetitel, wenngleich diese auf die höchsten Anteile an UN-Artikeln verweisen. Lediglich die *Washington Post* stützt ihren in Relation geringen UN-Berichtsanteil (1,7%) durch einen moderaten Umfang an UN-Kurzreferenzen und auch die *tageszeitung* (1,9%) und der *Hindu* (3,1%) verweisen auf eine verstärkte UN-Visibilität, wenn dann über die Vereinten Nationen berichtet wird, was auch schon am Indikator der UN-Fokusartikel ersichtlich geworden ist.

Betrachtet man die titelspezifischen Entwicklung der UN-Referenzierungsmodi im Untersuchungszeitraum (2004 - 2007, vgl. Tab. 4.10), so wird deutlich, dass, trotz der Konstanz auf Gesamtsampleebene, die Visibilität der UN in einer Synopse der Referenzmodi für die Mehrzahl der Analysetitel eine abnehmende Tendenz aufweist (*taz*, *Daily News*, *Guardian*, *SCF*, *WP*), während nur zwei Titel auf einen höheren Grad an UN-Sichtbarkeit verweisen (*FAZ*, *Hindu*). Damit muss die Annahme einer stetigen Zunahme massenmedialer Globalität für den hier betrachteten Indikator in seiner Grundsätzlichkeit angezweifelt werden. Wird allein der Anteil an UN-Kurzreferenzen (Sample: 33%) als neuralgische Referenzausprägung betrachtet, so können die Ergebnisse der Studien von Szalai und Croke (ebd.) einen darüber hinaus gehenden langfristigen regressiven Trend bestätigen (23%) oder aber auf eine relative Konstanz im historischen Vergleich hinweisen, wenn der Anteil für das Segment der Elitepresse von 30 Prozent zugrunde gelegt wird, die UN-Sichtbarkeit gemessen an den UN-Kurzreferenzen sich dann eher unveränderlich zeigt.

Interessant erscheinen darüber hinaus Unterschiede in der Charaktertypologie der verschiedenen Referenzierungsmodi, wenn Titelreferenzen vor allem im thematischen Kontext der anteilig besonders präsenten (internationalen) Themen erfolgen, Kurzreferenzen daneben vor allem innerhalb des diversifizierten Spektrums weniger präsenter Themen.⁷⁵² Hier wird nun deutlich, dass eine vorschnelle Disqualifizierung journalistischer UN-Kurzreferenzen unverhältnismäßig erscheint, wenn insbesondere diese als Indikatoren für die Komplexität des UN-Themen- und Akteursrepertoires in

752 | Erscheinungsstarke Themenkomplexe sind hier wiederum anhaltende Konflikte und Krisen (Irak, Iran, Nahost, Kongo, Balkan, Sudan/Darfur), Reformen des UN-Sicherheitsrates, Korruptions- und Nepotismusvorwürfe, AIDS/HIV, Umwelt, Welthandel. Für Kurzreferenzen sind thematische Kontexte wie die strategische Außen- bzw. Globalpolitik, diplomatische bzw. internationale Beziehungen, Wahlen (Inland, i.d.F. USA), Verkehrsinfrastruktur, Bildung und Wissenschaft, Medien- und Kulturpolitik, Reise und Tourismus sowie ganz besonders Wirtschafts-, Finanz-, Arbeitsmarkt, Außenwirtschaftspolitik von Bedeutung.

Erscheinung treten, die UNO gleichzeitig als nahezu unerschöpfliche Quelle statistischer Daten kennzeichnen und somit, trotz aller geltenden Restriktionen (thematische Partikularperspektiven), eine zusätzliche Lesart transnationaler Visibilität der Vereinten Nationen begründen.

Zusammenfassend lassen sich die in Kapitel 4.1 formulierten Hypothesen⁷⁵³ für den UN-Referenzierungsmodus als Globalisierungsindikator nun thesenhaft konkretisieren:

These A_{1.1.14}: Die öffentliche Sichtbarkeit der Vereinten Nationen bleibt entsprechend des Verhältnisses der Referenzierungsmodi (Titel-/Kurzreferenz) insgesamt und damit der Hypothese entsprechend zurückgesetzt. Eine vergleichsweise deutliche UN-Orientierung äußert sich allenfalls für die Berichterstattungen von *taz*, *Hindu* und *WP*. Die UN-Berichterstattungsanteile an der Gesamtberichterstattung müssen aufgrund der relativ hohen Anteile an UN-Kurzreferenzen vor allem für die *FAZ*, *ToI* und den *SFC* (allesamt niedriges Niveau) sowie für tansanischen Titel *Daily News* und *Guardian* (hohes Anteilsniveau) nachträglich relativiert bzw. deutlich differenzierter betrachtet werden.

These A_{1.1.15}: In der Entwicklungsperspektive ist hinsichtlich der Visibilität der Vereinten Nationen in einer Synopse der Referenzmodi für die Mehrzahl der Analysetitel (5/8) eine abnehmende Denationalisierungstendenz evident. Damit muss die Annahme einer unilinearen Zunahme uneingeschränkter massenmedialer Globalität für den hier betrachteten Indikator im Untersuchungszeitraum in ihrer Grundsätzlichkeit angezweifelt werden. Es existieren Anzeichen, die dies in einer historisch längerfristigen Trendbetrachtung untermauern bzw. zumindest keinen explizit gegenläufigen Globalisierungspfad stützen.

These A_{2.3}: Der UN-Referenzierungsmodus (UN-Titelreferenzen) weist als Teilindikator globaler Kommunikation eine substantielle Divergenz entlang des politischen Spektrums aus, wobei progressive Medientitel, der Hypothese folgend, mit einem umfassenderen Grad an UN-Sichtbarkeit ein deutlicheres Ausmaß an global-kommunikatorischer Öffentlichkeitsausrichtung indizieren. Diese unterschiedlichen Transnationalisierungsintensitäten können, entgegen aufgestellter Hypothese, für die gegensätzlichen geopolitischen Affiliationen der Medien nicht

753 | Vgl. S. 200f.

festgestellt werden. Für den Untersuchungszeitraum verweisen jedoch insbesondere die Medientitel des globalen Südens auf einen Trend zunehmender UN-Visibilität im Beitragstitel.

Diese relativ isolierte Diskussion der UN-Referenzierungsmodi muss natürlich stets vor dem Hintergrund der anderen Visibilitätsindikatoren erfolgen und damit in eine die Evaluationsdimensionen übergreifende Gesamtdiskussion eingebunden werden.

4.3.2. Konvergenzdimension

4.3.2.1. Sachgebiete

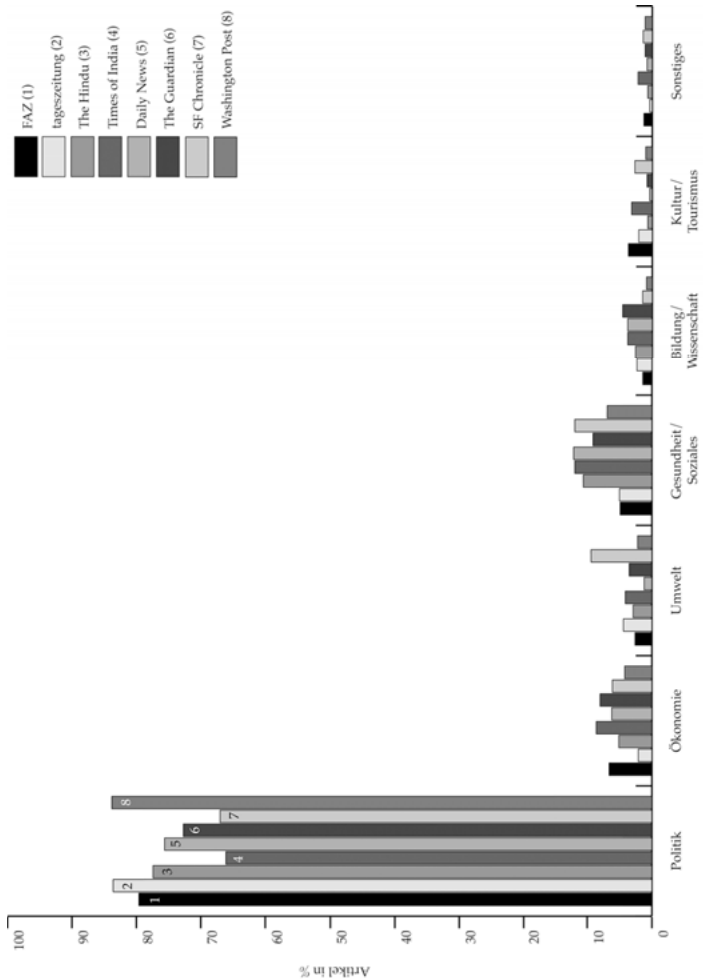
Ergebnisse

In diesem Abschnitt soll nun nach erfolgter Analyse der UN-spezifischen Sichtbarkeit bzw. Aufmerksamkeitszuteilung durch eine inhaltsanalytische Betrachtung der Sachgebietskategorien ein erster Schritt in Richtung der Untersuchung möglicher thematischer Diskurskonvergenzen der jeweiligen nationalen Mediendiskurse erfolgen, um eine Einschätzung zum vorliegenden Transnationalisierungsgrad bzw. Globalisierungsgrad in horizontaler Öffentlichkeitsdimension (Kap. 3.4.5) vornehmen zu können.

Wie in Abbildung 4.11 veranschaulicht, lässt sich in der Gesamtbetrachtung der deutlich überwiegende Teil der UN-Berichterstattung unter dem Sachgebiet Politik fassen. Während dieser Kategorie im Durchschnitt drei Viertel (76,7%) der UN-Artikel zugeordnet werden können, entfallen auf die Sachfelder Gesundheit/Soziales und Ökonomie im Mittel 8,4% bzw. 5,7 Prozent, wobei die Sachbereiche Umwelt (3,6%), Bildung/Wissenschaft (2,5%) sowie Kultur/Tourismus (1,5%) auf einem noch darunterliegenden Niveau in Erscheinung treten und in Relation betrachtet eher marginalen Charakter aufweisen.

Gemessen an dieser übergreifenden Betrachtung wird deutlich, dass die *tageszeitung* und die *Washington Post* mit Anteilswerten von jeweils 84% einen überdurchschnittlichen Teil ihrer UN-Berichterstattung dem Themenfeld Politik zuweisen, wie es für die *Times of India* und den *SF Chronicle*, die dies in circa zwei Drittel aller Fälle tun – und damit deutlich unter dem Durchschnitt liegen – nicht festgestellt werden kann. Neben dem Sachbereich der Ökonomie, der für die *Times of India* aber auch den *Guardian* vergleichsweise hohe Anteilswerte von 8,6% bzw. 8 Prozent umfasst (die *tageszeitung* hier z.B. 2%), zeigt sich für den *Hindu* (10,6%), die *Daily News*, den *SF Chronicle* sowie der genannten *ToI* (jeweils 12 Prozent) eine ebenfalls erhöhte Aufmerksamkeit für UN-Themen im Kontext des Sachfeldes Gesundheit und Soziales. Dies lässt sich auch, wenngleich auf sichtbar niedrigerem Niveau

Abbildung 4.11.: Sachgebiertsverteilung der UN-Berichterstattung 2004 - 2007



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.25 im Anhang)

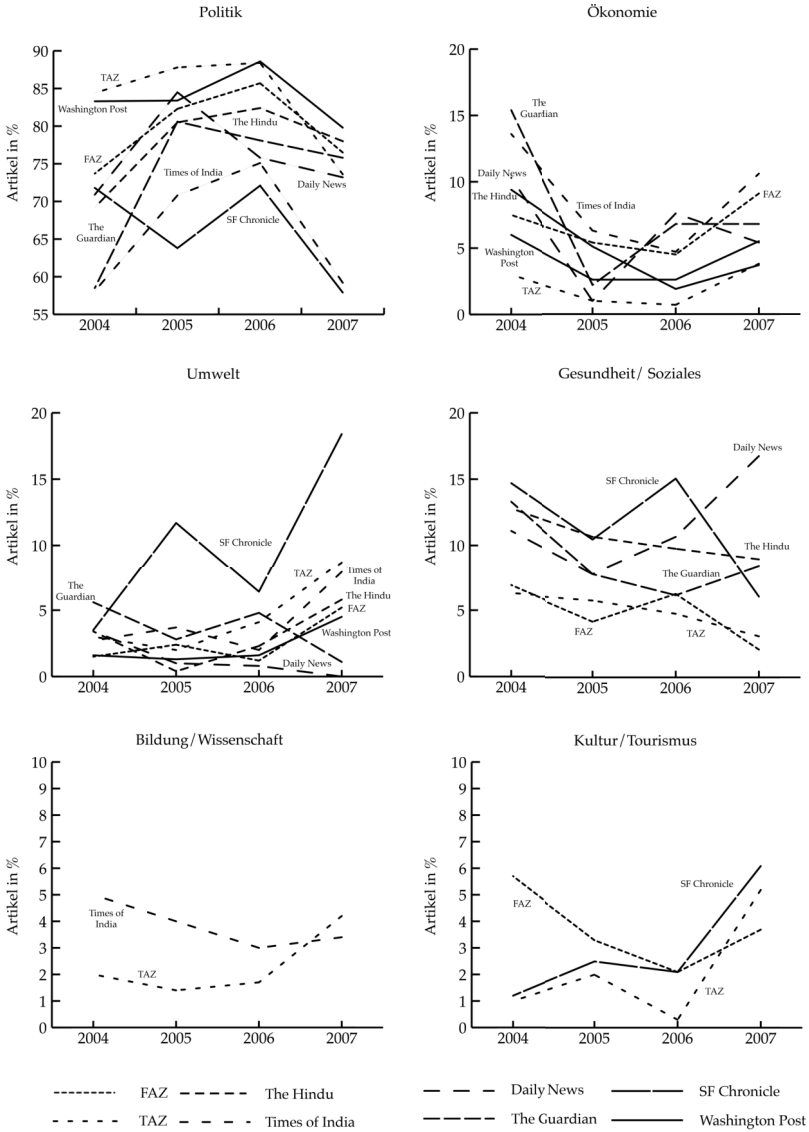
und in geringerer Ausprägung, für die beiden tansanischen Untersuchungstitel (*Daily News*: 3,8%; *Guardian*: 4,6%) und die *Times of India* (3,8%) in der Sachkategorie Bildung und Wissenschaft beobachten. Diesbezüglich verfolgen insbesondere die *Washington Post* (1%), der *SF Chronicle* (1,5%) und die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (1,4%), gekennzeichnet durch ihre vergleichsweise niedrigen Anteilswerte, eine andere Schwerpunktsetzung innerhalb der Berichterstattung zu den Vereinten Nationen. Deutlich wird diese für den *SF Chronicle* vor allem im Bereich umweltpolitischer Themen, deren Anteil in der entsprechenden Kategorie mit 9,4 Prozent mehr als das Doppelte des Samedurchschnitts ausmacht und damit denen der *Washington Post* (2,2%) und *Daily News* (1,2%) am deutlichsten entgegenstehen.

Stellt man die vorliegenden Ergebnisse nun auf einer aggregierten Ebene gegenüber, so zeigt sich im Bezug auf die Unterteilung nach dem politischen Spektrum, dass für die Mehrzahl der Sachgebietskategorien eine hohe Übereinstimmung bezüglich der jeweiligen Anteilswerte vorliegt. Nur für das Sachgebiet Umwelt kann für die Gruppe der progressiven Untersuchungstitel mit 4,7 Prozent ein moderat höherer Umfang als bei den konservativen Titeln (2,7%) beobachtet werden. Merkwürdigere Unterschiede lassen sich beim Vergleich der Sachkategorien innerhalb der UN-Berichterstattung für die Unterscheidung nach der politisch-ökonomischen Hemisphäre ausmachen. Während die Analysetitel der Industrienationen des Nordens dem Sachthema Politik mit durchschnittlichen achtzig Prozent (Süden: 72%) ein größeres Gewicht einräumen, lenken die des Südens ihre Aufmerksamkeit verstärkt auf Sachthemenbereiche wie Bildung (3,7%; Norden: 1,5%), Ökonomie (7,2%; Norden: 4,6%) und Gesundheit (11%; Norden: 6,4%).

In der Verlaufsperspektive zeigen die erhobenen Daten für das Gesamtsample, dass im Untersuchungszeitraum 2004 bis 2007 die Sachgebietsfelder Umwelt und Gesundheit/Soziales einer Entwicklung unterliegen, die als vergleichsweise kontinuierlicher Trend gewertet werden kann. Dem positiven Entwicklungstrend des Themenkomplexes Umwelt (+0,9) steht dabei eine negativ ausgerichtete Veränderung des letztgenannten Sachbereiches (-0,9) entgegen (vgl. Tabelle B.26 im Anhang).⁷⁵⁴ Für die Sachfelder Politik und Ökonomie lassen sich für den Erhebungszeitraum keine belastbaren Tendaussagen vornehmen, wobei in diesem Zusammenhang jedoch auffällt, dass insbesondere in den beiden mittleren Untersuchungsjahren die Anteile für das Sachgebiet Politik deutlichen Zuwachs erfahren, während das Themengebiet Ökonomie parallel dazu eine gegenläufige Entwicklung aufweist.

⁷⁵⁴ | Die in Klammern angegebenen Werte entsprechen der Steigung der Geraden des linearen Modells für die Anteilsentwicklung des jeweiligen Sachgebietes (OLS-Regression).

Abbildung 4.12.: Entwicklung der Sachgebiete
der UN-Berichterstattung 2004 - 2007



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.27 im Anhang)

Betrachtet man nun die Ergebnisse aus einem länder- bzw. pressetitelbezogenen Blickwinkel (Abb. 4.12) so zeigt sich, dass die Veränderungstendenzen der Analysetitel in drei der vier Untersuchungsländern den oben beschriebenen positiven Entwicklungstrend für das Sachgebiet Umwelt untermauern. Insbesondere die *Times of India*, die *tageszeitung* und vor allem der *SF Chronicle* stützen diesen vergleichsweise starken Trend. Eine dem entgegengesetzte Entwicklung zeigen die tansanischen Untersuchungstitel *Daily News* und *Guardian* auf, die im Beobachtungszeitraum beide einen Negativtrend vorweisen. Die insgesamt negative Umfangsentwicklung für die Sachkategorie Gesundheit/Soziales erfährt darüber hinaus ausschließlich in den *Daily News* eine andere Ausrichtung. Während diesbezüglich besonders für den *Guardian* und den *SF Chronicle* deutliche Veränderungen festgestellt werden konnten, die bei der *tageszeitung* und dem *Hindu* hinsichtlich ihrer Kontinuität besonders auffallen, lässt sich für die besagte *Daily News* ein deutlicher, diametraler Veränderungstrend, in Form einer Zunahme der dem Sachgebiet Gesundheit/Soziales zuzuordnenden Pressebeiträge, nachzeichnen. Während der Großteil der untersuchten Titel in den stark bzw. stärker frequentierten Sachgebieten Politik und Ökonomie der Entwicklungslinie des Gesamtsamples entsprechen, zeigen der *Hindu* und der *Guardian* für das Themenfeld Politik insgesamt eine überproportional-positive Entwicklungstendenz, während letztgenannter Pressetitel, die *Times of India* und die *Daily News* eine ebenso überdurchschnittliche negative Tendenz für das Sachfeld der Wirtschaft aufweisen. Darüber hinaus sind pressetitelspezifische Einzelentwicklungen zu verzeichnen, die insbesondere in ihrer Eindeutigkeit bzw. Kontinuität des Entwicklungstrends augenfällig sind. Während in dieser Hinsicht beispielsweise der *Hindu* und die *Times of India* durch eine stetig rückläufige Entwicklung für die Umfänge der Sachkategorien Ökonomie und Bildung/Wissenschaft (*ToI*) hervortreten, zeichnet sich der *SF Chronicle* durch einen konstanten Zuwachs an UN-Pressebeiträgen für das Sachgebiet Kultur/Tourismus aus, den die *tageszeitung* insbesondere im Untersuchungsjahr 2007 teilt.

Ergänzt man zu diesen Beobachtungen die spezifischen Entwicklungen der eingeführten Mediengruppierungen (vgl. Tabelle B.28 im Anhang) so wird deutlich, dass die Gruppe der progressiven Titel sich im Zeitverlauf deutlich stärker als die der konservativen dem Sachgebiet Umwelt zuwendet, dies bei einer parallel ausgeprägten Verminderung der Bedeutung des Sachbereiches Gesundheit. Zugleich verweisen die progressiven Periodika in Summe auf eine sichtbarere Anteilsverminderung für das Sachgebiet Ökonomie, die jedoch eher als jahresbedingte Schwankung begriffen werden kann denn als mittelfristiger Trend und der Entwicklung im konservativen Spektrum in der Tendenz gleicht. In der Gegenüberstellung der Untersuchungstitel des politisch-ökonomischen Nordens und denen des Südens wird sichtbar, dass eine

als Trend zu begreifende Aufmerksamkeitsverlagerung zugunsten des Sachgebietes Umwelt und zulasten des Sachthemenfeldes Gesundheit/Soziales in vergleichsweise deutlichem Ausmaß vor allem bei den Pressetiteln der Industrieländer zu verzeichnen ist. Während die Pressetitel der Entwicklungs- bzw. Schwellenländer bezüglich dieser beiden Sachkategorien eine relative Konstanz (Umwelt) bzw. eine moderaten Umfangsabnahme auf vergleichsweise hohem Niveau (Gesundheit/Soziales) aufzeigen, kann für den Sachkomplex Politik eine Anteilsausweitung festgestellt werden, die im Verlauf zeitgleich von einer Verringerung der Artikelanzahl in der Sachkategorie Ökonomie begleitet wird, wobei beide Entwicklungen nicht als eindeutiger Verlaufstrend gewertet werden können.

Diskussion

Der zur Einschätzung des Globalisierungsgrades in horizontaler Orientierung eingeführte Indikator der Konvergenz von Öffentlichkeiten (vgl. Kap. 3.4.5) soll nachfolgend für die Sachgebietsverteilungen der einzelnen UN-Diskurse und deren potentiellen Übereinstimmungen bzw. Ähnlichkeiten diskutiert werden.

Der Vergleich der UN-Medienberichterstattung mit umfangreicheren Studien internationaler Presseberichterstattung (Sreberny-Mohammadi u. a. (1985)) verweist überdeutlich auf die jeweils herausstechende Relevanz der Sachkategorie »Politik« innerhalb der journalistischen Beiträge (vgl. Tab. 4.11).⁷⁵⁵ Dabei zeigt sich, dass im Rahmen der UN-Berichterstattung die Anteile für das Sachgebiet Politik in drei der vier Untersuchungsländer nochmals deutlich umfangreicher ausfallen als in der *Foreign News*-Studie angedeutet (Deutschland: +32%-punkte, Indien: +16%-punkte, USA: +21%-punkte). Die Werte dürften dabei obere Grenzen markieren, da im Zweifelsfall bei gegebener Relevanz politischer Negotiationsprozesse für diese Kategorie entschieden wurde, andere Sachgebiete damit parallel trennscharf abgegrenzt sind. Auf die überragende Dominanz des Sachgebietes Politik, wenngleich nicht konkret quantifiziert, haben auch schon die UN-spezifischen Studien von Grossen (1986) für den schweizerischen Presseraum und von Völkel (2008) exemplarisch für die arabischsprachige Presselandschaft hingewiesen, dies nebst der Bedeutung der sogenannten »hard news«.⁷⁵⁶ Die vorliegende Studie schließt sich diesen UN-Untersuchungen damit unisono an. Auf eine grundsätzlich stärkere Gewichtung der Sachgebietskategorie Politik in den Ländern des globalen Südens kann, entgegen den An-

⁷⁵⁵ | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 45; vgl. zur Bedeutung dieses Sachgebietes in der Nachrichtenkonstruktion auch Schulz 1976, S. 52.

⁷⁵⁶ | Vgl. Grossen 1986, S. 90; Völkel 2008, S. 238, 248.

Tabelle 4.11.: Sachgebiete (Studienvergleich)

Land ^a	Politik	Ökonomie	Umwelt	Gesundheit/Soziales	Bildung/Wissenschaft	Kultur/Tourismus
Deutschland ^{UN-Studie}	82	5	3	5	2	3
Deutschland ^{FN-Studie}	50	8	0	1	2	2
Indien ^{UN-Studie}	71	7	4	11	3	2
Indien ^{FN-Studie}	55	13	0	1	6	5
Tansania ^{UN-Studie}	74	7	3	10	4	1
Afrika ^{FN-Studie} ^b	32 - 76	7 - 12	0 - 3	0 - 4	0 - 6	1 - 10
USA ^{UN-Studie}	78	5	5	9	1	2
USA ^{FN-Studie}	57	9	2	2	2	4
Gesamt ^{UN-Studie} ^c	77	6	4	8	3	2
Gesamt ^{FN-Studie}	-	-	-	-	-	-

^a Die Daten entsprechen der hier untersuchten UN-Berichterstattung (*UN-Studie*) und den teilweise kumulierten Vergleichswerten der *Foreign News-Studie* in Prozent. Für das Sachgebiet »Politik« wurden die Anteilswerte für die Felder »Int. politics«, »Domestic politics«, »Military« und »Int. aid« entsprechend dem hier vorliegenden Kategorienverständnis und der Interpretation der Ausgangsstudie zusammengefasst. Für die Kategorie »Kultur/Tourismus« entsprechend die Felder »Culture« und »Religion«. Auf die Angabe des Sachgebietes »Sonstiges« wurde verzichtet (vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 47, Tab. 8).

^b In Ermangelung landesspezifischer Vergleichswerte erfolgt hier die Angabe der Anteilswerte in der Bandbreite der Ergebnisse für die Untersuchungsländer des subsaharischen Afrikas.

^c Angabe von Vergleichsdaten nicht möglich.

gaben in der *Foreign News-Studie*,⁷⁵⁷ im Rahmen der UN-Medienberichterstattung nicht geschlossen werden. Vielmehr erfährt sie ein stärkere Ausprägung in den Titeln der nördlichen Hemisphäre, dies um bis zu 11 Prozentpunkte.

Damit wird deutlich, dass die Vereinten Nationen vorwiegend – und damit ihrer institutionellen Initialkonzeption als Mediations- bzw. Verhandlungsinstanz entsprechend – im Sachfeld der Politik präsent sind und dieses Muster nicht zwangsläufig als Einschränkung, denn eher als universelles, wenngleich nicht tiefen-analytisches, Anzeichen horizontaler Öffentlichkeitskonvergenzen gewertet werden kann. Zeitgleich kann die relative Begrenztheit anderer Sachgebiete ebenfalls aus Ausdruck dieser Konvergenz gelesen werden. Allerdings zeigen sich im Vergleich zur *Foreign News-Studie* auch UN-Spezifika, wenn sich die Rangverhältnisse der Sachkategorie »Gesundheit/Soziales« und »Ökonomie« verkehren und erstere nach dem Sachfeld Politik insgesamt nunmehr den zweiten Rang einnimmt. Zudem ist eine erkennbare Anteilsausdehnung für das Sachgebiet »Umwelt« zu beobachten, was als Resultat einer langfristigen politischen, medialen und gesellschaftlichen Verankerung des Themenkomplexes seit Anfang der 1970er Jahre betrachtet werden kann.⁷⁵⁸ In dieser Studienvergleichsperspektive können benannte Entwicklungen als UN-spezifische Berichtsmuster bzw. -konvergenzen betrachtet werden, die gleichbleibende Bedeutung des Sachfeldes Politik erscheint als mittelfristige oder sogar langfristige Konstante.

⁷⁵⁷ | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 45.

⁷⁵⁸ | Vgl. hier die 1972 veröffentlichte Publikation *Limits to Growth* des *Club of Rome*.

Diese Konformität löst sich in der Detailbetrachtung jedoch teilweise wieder auf. Kennzeichnend hierfür ist beispielsweise auf Titelebene der benannte überproportionale Umweltbezug des *SF Chronicle*, die vergleichsweise hohe Konzentration des globalen Norden auf die Sachkategorie Politik bei einem parallelen Bildungs-, Ökonomie- und Gesundheitsfokus der Titel der südlichen Hemisphäre (Faktor: 2,4; 1,5 bzw. 1,7), die teils diametralen Entwicklungslinien für die insgesamt weniger frequentierten Kategorien, die vergleichsweise stärkere Betonung des Umweltsachgebietes durch die progressiven Medientitel und die Titel des globalen Nordens. Insgesamt müssen auf dieser Ebene damit sachkategoriale Äquivalenzen in den verschiedenen Öffentlichkeiten durch titel- oder mediengruppenbezogene bzw. entwicklungsspezifische Differenzen relativiert werden, womit Konvergenzaussagen in der Tiefen- bzw. Aggregatanalyse höchst heterogen bleiben.

Grundsätzlich bleibt neben dieser öffentlichkeitsempirischen Konvergenzdiskussion das institutionelle und programmatische Spektrum des UN-Systems in seiner medialen Deskriptions- und seiner potentiellen Rezeptionswahrscheinlichkeit tendenziell eingeschränkt, wenn eine Politikfokussierung übergreifend evident ist. Das weitläufige und stetig proliferierende Institutionennetz und das tatsächliche Engagement der Vereinten Nationen finden kaum ihr journalistisches Korrelat, womit es unterlassen wird, weltgesellschaftliche Komplexität, die sich gleichermaßen auf die Bereiche Bildung, Wissenschaft, Kultur, Sozialität oder Nachhaltigkeit und Umweltschutz ausdehnt, anschlussfähig zu beschreiben. Ohne die Bedeutung und Reichweite des Politischen zu diskutieren, wird hier argumentiert, dass Medien damit andere Sphären intendiert oder nicht intendiert systematisch ausblenden – dies nun nachweislich auch im UN-Kontext.

Zusammenfassend kann die in Kapitel 4.1 formulierte Konvergenzhypothese⁷⁵⁹ für die Sachgebietsverteilung nun thesenhaft spezifiziert werden:

These A_{1.2.1}: Entgegen der Vermutung kann die Dominanz der Sachkategorie »Politik« als universelles, wenngleich nicht tiefen-analytisches, Anzeichen horizontal-orientierter Öffentlichkeitskonvergenz gewertet werden. Der Studienvergleich deutet neben einer nochmals höheren Relevanz im UN-Kontext auf eine zumindest historisch-mittelfristige Konstanz der Bedeutung des Sachfeldes hin. Der Aufmerksamkeitszuwachs für die Sachgebiete »Gesundheit/Soziales« und »Umwelt« kann als Ausdruck eines UN-spezifischen (Konvergenz-)Musters betrachtet werden.

These A_{1.2.2}: Zeitgleich müssen auf Detailebene der Titel bzw. Mediengruppen verabsolutierende Konvergenzaussagen für die UN-Diskurse relativiert werden, dies aufgrund unterschiedlichster Intensitätsgrade und asynchroner bzw. diametraler Entwicklungslinien der Sachkategorien, womit allgemeine Rückschlüsse an das Betrachtungsniveau gebunden bleiben.

These A_{2.4}: Entsprechend der Hypothese zeigen sich spezifische Konvergenzmuster in Abhängigkeit vom politischen Spektrum bzw. der geopolitischen Affiliation, wenn die Medien des globalen Südens eine vergleichsweise höhere sachkategoriale Diversität aufzeigen und neben dem Gebiet der »Politik« auch die Felder »Bildung«, »Gesundheit/Soziales« und »Ökonomie« intensiver einbeziehen, damit also ein breiteres Spektrum des UN-Systems beschreiben. Progressive Medientitel grenzen sich im UN-Kontext durch einen umfangreicheren Umweltbezug ab.

4.3.2.2. Thematiken der UN-Berichterstattung

Ergebnisse

Im nun nachfolgenden Abschnitt soll der Frage nachgegangen werden, inwieweit für die hier untersuchten Medien Konvergenzerscheinungen bezüglich der jeweiligen Themenspektren vorliegen und damit in analytisch horizontaler Transnationalisierungsdimension Thematiken, in deren Kontext die Vereinten Nationen als mittelbarer oder unmittelbarer Gegenstand der Berichterstattung auftreten, als Grundlage eines umfassenden Themenhaushaltes gelten können bzw. eine globale, gemeinsam geteilte und hinsichtlich ihrer Priorisierung ähnliche Agenda etablieren.

In zunächst abstrakterer Betrachtung zeigt sich, dass hinsichtlich der absoluten Anzahl unterschiedlicher Themen die deutschen Pressemedien mit durchschnittlich 61 Themen ein umfangreicheres Themenspektrum aufweisen, als dies bei den indischen und US-amerikanischen Titeln (55 bzw. 56 Themen) oder für die *Daily News* und den *Guardian* mit jeweils vierundvierzig verschiedenen Themen vorzufinden ist. In diesem Zusammenhang wird zudem ersichtlich, dass sowohl die indischen als auch tansanischen Titel hinsichtlich des feststellbaren Themenkonzentrationsgrades (summierte Anteilswerte der zehn Prozent am stärksten frequentierten Themen (oberstes Dezantil)) mit mittleren kumulierten Werten von 29% und 37 Prozent unterhalb des Konzentrationsgrades der analysierten deutschen Pressetitel (40%) und US-amerikanischen Medien liegen (*SFC* und *WP* jeweils 44%) und damit einen ausgewogeneren Beachtungsgrad für die unterschiedlichen im Rahmen ihrer UN-Berichterstattung auftretenden Themen aufzeigen (vgl. auch Abb. 4.13 und 4.14).

Tabelle 4.12.: Globale Rangordnung der UN-Thematiken 2004 - 2007

#	Thematik ^a	Ø ^b	#	Thematik	Ø ^b
1	Nahost-Konflikt	5,5	18	Medien/Kultur	2,2
2	Iran-Krise	5,2	19	Gesundheitspolitik (allg.)	2,1
3	Int. Politik (strat.)	5,0	20	Infektionen/Krankheiten	1,9
4	Irak-Krieg	5,0	21	Bildung/Wissenschaft	1,7
5	Entwicklungspolitik	4,7	22	UN-Affären/Korruption	1,7
6	Umweltpolitik	4,4	23	Kongo	1,6
7	Int. Wirtschaft	4,4	24	Vogelgrippe	1,6
8	Infrastruktur	4,0	25	Proliferation/ Waffenhdl./Int. Terrorismus	1,5
9	Sudan/Darfur	3,7	26	Technologie-Transfers	1,5
10	Aids/HIV	2,8	27	Doha-Entwicklungsrunde	1,5
11	Nat. Wirtschaft	2,8	28	Migration	1,3
12	Menschenrechte	2,3	29	Nordkorea-Krise	1,3
13	UN-Wahlen/Berufungen	2,3	30	Finanzpolitik	1,3
14	UN-Reformen	2,3	31	UN-Politik (allg.)	1,2
15	Balkankonflikt	2,3	32	Afghanistan	1,1
16	Innenpolitik	2,3	33	Reise/Tourismus	1,0
17	Naturkatastrophen	2,2			

^a Daten vgl. Tabelle B.29 im Anhang.

^b Die Tabelle stellt eine sampleübergreifende Rangordnung der UN-Thematiken auf Basis des gewichteten Mittelwertes in Prozent dar. Themen, die einen relativen Anteilswert von unter einem Prozentpunkt aufweisen, werden in der tabellarischen Übersicht vernachlässigt.

Unterzieht man die vorliegenden Daten einer Hierarchisierung (Tab. 4.12), so wird aus der resultierenden globalen thematischen Rangordnung für die UN-Berichterstattung deutlich, dass in der Summe eine Thematisierung der Vereinten Nationen vor allem im Kontext von aktuellen bzw. latenten Konflikt- und Krisenzusammenhängen (32%) erfolgt. Dies damit in deutlich ausgeprägterer Intensität als es für die Themenfelder Wirtschaft, Gesundheits- und Sozialpolitik (jeweils ca. 10%), Entwicklungs- und Infrastrukturpolitik (9%, thematisch ähnlich hier aber nicht identisch) oder der unmittelbaren UN-Politik (7,4%) zu beobachten ist. Andere Themen wie beispielsweise Umwelt (4,4%), Menschenrechte (2,3%), Medien und Kultur (2,2%), Bildung (1,7%) oder Migration (1,3%) finden vergleichsweise eine noch geringere Resonanz. Somit finden in dieser aggregierten Vergleichskonstellation insbesondere Themen wie der Nahost-Konflikt (5,5%), der Iran-Konflikt (5,2%) und Irak-Krieg (5%) Eingang in die UN-Berichterstattung, aber auch die Entwicklungen im Sudan/Darfur (3,7%), auf dem Balkan (2,3%), in der DR Kongo (1,6%), Nordkorea (1,3%) und Afghanistan (1,1%), wenngleich weniger extensiv. Während für den Themenbereich Wirtschaft eine Referenzierung der Vereinten Nationen vor allem im Umfeld der internationalen Ökonomie (4,4%) erfolgt, sind im gesundheitspolitischen Kontext spezifische Themen wie Aids/HIV (2,8%), andere Infektionen/Krankheiten (1,9%) und der thematische Bezug zur Vogelgrippe (1,6%) von Belang. Themen, welche die Vereinten Nationen in direktem Maße als internationale Organisation betreffen, sind ne-

ben den UN-Wahlverfahren und personellen Berufungsentscheidungen (2,3%), den UN-Reformdiskussionen (2,3%) auch das Auftreten von Nepotismus- und Korruptionsvorfällen und anderem Fehlverhalten (1,7%). Weitere Themenkomplexe, wie die der Proliferation, des Waffenhandels und internationalen Terrorismus (1,5%), der Finanzpolitik (1,3%) oder des Tourismus (1%) finden als Einzelthemen im UN-Kontext einen vergleichsweise niedrigeren Aufmerksamkeitsgrad.⁷⁶⁰

Die thematische Kontextualisierung der Vereinten Nationen ist im Hinblick auf die Themenauswahl und -gewichtung durch eine medienspezifische Heterogenität gekennzeichnet (vgl. Abb. 4.13 und Abb. 4.14), die sich so in der globalen Themenrangordnung nicht widerspiegelt und in deren Konsequenz auch die entsprechenden Mediengruppierungen charakteristische Berichterstattungsmuster aufzeigen (Abb. 4.16). In Hinführung darauf soll auf eine Reihe spezifischer Schwerpunktsetzungen eingegangen werden. Diesen Überlegungen folgend, nimmt die journalistische Beschreibung der politischen Entwicklungen im Konflikt-, Krisen- oder Kriegsumfeld bzw. in Post-konfliktgesellschaften einen durchaus unterschiedlichen Stellenwert in der UN-Berichterstattung der einzelnen Pressetitel ein. Während sich bei der *Washington Post* ein Anteil von circa 50 Prozent der UN-Berichterstattung in diesem Kontext auffinden lässt, sind es bei der *FAZ* und *tageszeitung* circa 45 Prozent sowie 31% für den *SF Chronicle*. Damit wird ein merklicher Unterschied zum *Hindu* (24%), der *Times of India* (18%), aber auch zu den tansanischen Medientiteln deutlich, bei denen weniger als jeder zehnte bzw. nur jeder zwanzigste Artikel in diesem Kontext verortet werden kann (*Daily News*: 9%; *Guardian*: 5%). Dementsprechend werden Themenbereiche wie der fortwährende Iran-Konflikt, Irak-Krieg, Balkankonflikt, der Nordkorea-Konflikt und Afghanistan-Krieg in den tansanischen Untersuchungstiteln nicht durch einen einzigen Artikel thematisiert. Der Berichterstattungsumfang zum Geschehen im Nahen Osten und im Sudan/Darfur bewegt sich auf einem vergleichsweise äußerst niedrigen Niveau (*Daily News* ca. 1%; *Guardian* deutlich < 1 Prozent).

Die *Washington Post* zeigt im Gegensatz dazu für eine Vielzahl der genannten Krisenregionen die höchsten Anteilswerte, was sich u.a. auch in der titelspezifischen Rangordnung der UN-Themen zeigt, in der der Nahost-Konflikt (10,3%; ähnlich die *FAZ*: 9,6%), der Irak-Krieg (9,6%), der Iran-Konflikt (8,1%) sowie der Sudan- und Darfur-Konflikt (6,9%; *taz*: 6,4%) auf den ersten vier Plätzen wiederzufinden sind.

760 | Themen die im Zuge der Berichterstattungsanalyse zu den Vereinten Nationen aufgefunden wurden, jedoch bei *allen* Untersuchungstiteln bezüglich ihres Häufigkeitswertes jeweils unter dem definierten Schwellenwert von einem Prozentpunkt auftraten, bezogen sich auf die politischen und gesellschaftlichen Entwicklungen im Äthiopien/Eritrea-Konflikt, in Haiti, Kambodscha, Liberia, Osttimor, Sierra Leone, Simbabwe, Tibet, Uganda, Western Sahara und Zypern.





Auch für die *FAZ* und die *tageszeitung* haben diese Themen eine prominente Stellung innerhalb der Themenagenda (unter den Top sechs bzw. zehn Themen), wobei ergänzend eine spezifische Aufmerksamkeit für die Entwicklungen auf dem Balkan (*FAZ*: 6,3%; *taz*: 4,8%) und in der DR Kongo (insbs. *taz*: 6,2%; *FAZ*: 2,3%) beobachtet werden kann, die für alle anderen Pressetitel nicht festgestellt werden kann.

Während die UN-Berichterstattung des *SF Chronicle* sampleübergreifend den stärksten Fokus für den Irak-Krieg (12%) aufzeigt, wird dieser vom *Hindu* (3,9%) und der *ToI* (3%) im Gegensatz zu den US-Titeln wesentlich geringer wahrgenommen und befindet sich damit auf einem ähnlichen Niveau wie es für die *taz* (3,4%) vorliegt (*FAZ* hier: 6%). Eine sowohl im Vergleich mit Deutschland und den USA als auch im Bezug auf die eigene Themenagenda geringe Aufmerksamkeit finden bei den beiden indischen Analysetiteln die Themen Nahost-Konflikt (*Hindu*: 2,7%; *ToI*: 2,2%), Sudan/Darfur (*Hindu*: 1,4%; *ToI*: < 1%), der Nordkorea-Konflikt (*Hindu*: 1,3%; *ToI*: < 1%) und der Afghanistan-Krieg (jeweils < 1%), wobei die Berichterstattungsanteile für die beiden letztgenannten Themen übergreifend niedrig ausfallen. Wesentlich umfangreicher und damit auch auf ähnlichem Niveau wie die Vergleichstitel ist beim *Hindu* (4,6%) und der *Times of India* (6%) die Thematisierung des Iran-Konfliktes (*FAZ*: 7%; *taz*: 6%; *SFC*: 4%), womit in der Konsequenz letztgenanntes Thema und der Irak-Krieg im oberen Drittel der Themenagenda aufzufinden sind. Einige Themen, die in der globalen thematischen Rangordnung aufgrund des Unterschreitens des Schwellenwertes von einem Prozentpunkt vernachlässigt wurden, sind für einzelne Untersuchungstitel von vergleichsweise stärkerer Bedeutung. Somit erhält beispielsweise der Kashmir-Konflikt beim *Hindu* und der *Times of India* mit UN-Berichterstattungsanteilen von zwei bis drei Prozent einen breiteren Raum und steht damit diametral zur nahezu vollständig fehlenden Thematisierung in den hier untersuchten Vergleichsmedien. Für die Themen Sri Lanka (*Hindu*: 2,5%) und Nepal (*ToI*: 1,1%) gilt Ähnliches. Auch die Wahrnehmung der Entwicklungen in Ruanda beschränkt sich im Wesentlichen auf die journalistischen Beiträge der *Daily News* (2,5%) und des *Guardian* (1,7%)⁷⁶¹ und zeigt allenfalls für den *SF Chronicle* und die *taz* eine positive Berichterstattungstendenz auf geringstem Niveau. Die *tageszeitung* verweist zudem, wenngleich auf einem ebenfalls niedrigen Berichterstattungsniveau, auf eine im Sample vergleichsweise hohe Aufmerksamkeit für die Entwicklungen in der Elfenbeinküste (1,2%). Für die *Washington Post* kann dies für die Themen Somalia (1,6%) und Myanmar (1,3%) beobachtet werden (Tendenzen zur Berichterstattung

⁷⁶¹ | Vergleichbares gilt für die Friedensverhandlungen im Rahmen des *Great Lake Summit*, welche lediglich durch die tansanischen Pressetitel umfangreicher begleitet wurden (*Daily News*: 2,3%; *Guardian*: 1,8%).

sind in diesem Zusammenhang für die *FAZ*, *taz* und den *Hindu* zu verzeichnen, nicht jedoch für die tansanischen Titel).⁷⁶²

Die UN-Berichterstattung weist zudem übergreifend einen merklichen Bezug zu wirtschaftspolitischen Themen auf, der nach Datenlage in Summe vor allem für die indischen (*Hindu*: 8,2%; *ToI*: 9,2%) und tansanischen Blätter (*Daily News*: 10%; *Guardian*: 12,7%) deutlich wird, aber auch für die *FAZ* (5%), *tageszeitung* (4%), den *SF Chronicle* (7,3%) und die *Washington Post* (5,3%) im Vergleich zu anderen Themen einen nicht zu vernachlässigenden Stellenwert einnimmt. Die durchaus unterschiedlichen Perspektiven aus denen der Bezug zu den Vereinten Nationen hergestellt wird, zeigen sich darin, dass die deutschen und amerikanischen Titel sowie der *Hindu*, diesen vor allem im Kontext internationaler Wirtschaftspolitik herstellen, währenddessen der *Guardian* und am deutlichsten die *Daily News* dies im Zusammenhang mit nationalen Wirtschaftsthemen tun und Themenbereiche wie die strategische Wirtschaftsplanung und Arbeitsmarktpolitik oder den aktuellen Wirtschaftsstatus umfangreicher einbeziehen. Während der *Hindu* (3%) und der *Guardian* (4%) sich im Detail stärker der grundsätzlichen Ausrichtung der Außenwirtschaftspolitik zuwenden und die *FAZ* und der *SF Chronicle* (jeweils 2%) verstärkt über die internationale Wirtschaftssituation berichten, zeigt sich zeitgleich, dass beide indischen Presstitel und die *Washington Post* verhältnismäßig deutlich das Themenfeld des internationalen Wettbewerbs bearbeiten – dies in deutlichem Unterschied zu den tansanischen Vergleichsmedien.

Die Auswertung des Materials macht außerdem deutlich, dass für den umfangreichen Themenkomplex der Gesundheit eine deutlich pressetitelspezifische Zugangsweise festzustellen ist. Die kumulierten Anteilswerte für dieses Thema zeigen, dass vor allem die indischen und die tansanischen Periodika diesem Thema mit Intensitäten von durchschnittlich 11,5 bzw. 14 Prozent einen erheblichen Anteil der UN-Berichterstattung einräumen. Für die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* und *tageszeitung* mit mittleren 5,4 Prozent und die *Washington Post* (7,5%) liegen die Werte deutlich darunter – nur der *SF Chronicle* gewährt diesem Themenbereich mit circa 13% eine vergleichbar hohe Beachtung im UN-Kontext. Dabei ist allein das Thema

762 | Fasst man nun die außerdem nahezu unbeachteten Themen wie den Äthiopien/Eritrea-Konflikt sowie die Entwicklungen in Haiti, Kambodscha, Liberia, Osttimor, Sierra Leone, Simbabwe, Uganda, Western Sahara und Zypern zusammen, dann zeigt sich parallel zur generellen Abwesenheit innerhalb der UN-Agenda auch, dass in Summe die *tageszeitung* (3,6%), *Washington Post* (2,7%) und *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (2,5%) diese randständigen Themen stärker frequentieren als dies für den *Hindu*, die *Times of India*, die *Daily News*, den *Guardian* und den *SF Chronicle* (jeweils < 0,6%) der Fall ist.

Aids/HIV in 7,5% aller Fälle Gegenstand der Berichterstattung und damit umfangreicher präsent als im *Guardian* (6%), den *Daily News* (4%), *Hindu* (3%) oder der *Times of India* (3%), für die es in Relation jedoch ebenfalls als ein journalistisches Kernthema angesehen werden kann. Für die Mehrzahl der Untersuchungstitel, Ausnahme sind hier die tansanischen, sind die Vereinten Nationen im Kontext des Themas Vogelgrippe verstärkt präsent und werden dabei auf einem ähnlichen Beitragsniveau thematisiert. Nicht außer Acht gelassen werden kann, dass daneben für die tansanischen und indischen Zeitungen die Themen Kinder- und Müttersterblichkeit, Malaria, Polio, Tuberkulose, andere (Infektions-)Krankheiten und die Gesundheitsprävention wichtige Bezugsthemen in der UN-Berichterstattung sind, die in den Vergleichsmedien in diesem Umfang keinen Eingang finden. Diese Beobachtung kann ebenfalls auf den Themenbereich der Sozialpolitik (Jugend-, Familien- sowie Rentenpolitik) ausgedehnt werden, welcher beispielsweise für die *Daily News* einen vergleichsweise hohen Berichterstattungsumfang von 2,3 Prozent einnimmt.

Hinsichtlich des Umfangs an Pressebeiträgen, die die Vereinten Nationen in engerem Sinn als internationale Organisation behandeln, fällt zunächst auf, dass Themenbeiträge zu UN-Wahlvorgängen bzw. personellen Entscheidungen nahezu sampleübergreifend auf einem Niveau von circa zwei Prozent präsent sind, wobei allein die *Washington Post* mit knapp 4 Prozent einen darüberliegenden Anteil aufweist. Im Detail zeigen sich dabei länderspezifische Schwerpunkte, da die beiden US-amerikanischen Titel ihren Fokus verhältnismäßig deutlich auf die Personalentscheidung für den UN-Botschafter und die zukünftige Besetzung der Weltbankspitze richten, während der *Hindu* und die *Times of India* eher der Berichterstattung über die Wahl zum UN-Generalsekretär Raum geben, die *Daily News* und der *Guardian* die Wahlen für einen temporären Sitz im UN-Sicherheitsrat und die Ernennung eines UN-Spitzenbeamten des Generalsekretariats beobachten und die beiden deutschen Zeitungen, bei einer insgesamt recht ausgeglichenen Anzahl von Beiträgen zu den genannten Unterthemen, auch die Besetzung des Chefpostens für den Internationalen Währungsfonds (FAZ) thematisieren. Der Themenkomplex des UN-Reformprozesses hingegen wird in umfangreicherem Ausmaß ausschließlich von den deutschen und indischen Medien thematisiert und erscheint für Tansania und die USA von wenig Relevanz (z.B. FAZ: 3,8%; *Hindu*: 4,8% und *Daily News*: 0,4%; WP: 0,8%). Hierbei steht insbesondere die thematische Auseinandersetzung mit den Reformvorschlägen des UN-Sicherheitsrates im Vordergrund (v.a. der *Hindu*: 3,3%), während Reformierungsüberlegungen bezüglich des UN-Menschenrechtsrates (v.a. die FAZ mit vergleichsweise hohen 1%), des Internationalen Währungsfonds, der Welthandelsorganisation oder der Weltbank-Gruppe eher eine untergeordnete Rolle spielen. Die *ta-geszeitung* zeigt zudem ein vergleichsweise stärkeres Interesse für die Budgetierung

des UN-Gesamtetats sowie den damit verbundenen Reformierungsfragen. Im Gegensatz dazu nimmt die Auseinandersetzung mit UN-spezifischen Korruptionsvorwürfen und anderen Fehlverhalten bei der *Washington Post* mit einem Berichterstattungsanteil von 3% einen vergleichsweise hohen Umfang ein, während sich die anderen Titel diesbezüglich auf dem mittleren Gesamtniveau (1,7%) bewegen bzw. beide tansanischen Pressetitel (nahezu) keine journalistischen Beiträge vorweisen. Während sich länder- und titelübergreifend – mit der genannten Ausnahme von *Daily News* und *Guardian* – in gleichem Maße mit den Missständen im Zusammenhang mit dem »Oil for Food Program« auseinandergesetzt wird (circa 1%), zeigt vor allem die *Washington Post* eine vergleichsweise stärkere Berichterstattungsintensität für die Nepotismusvorwürfe innerhalb der Weltbank ((1,7%)), wie sie für die anderen Titel, hier insbesondere für die beiden indischen Analysetitel, nicht festgestellt werden kann.

Für die beiden tansanischen Titel ist das Thema der Entwicklungspolitik- bzw. zusammenarbeit mit einem Anteilswert von circa 13 Prozent das im Rahmen der UN-Berichterstattung jeweils am stärksten frequentierte. Die *tageszeitung* und der *Hindu* greifen dieses Thema mit jeweils circa 5% der Beiträge deutlich seltener auf, liegen damit aber noch vor ihren Vergleichsmedien. Neben dieser insgesamt unterschiedlichen thematischen Gewichtung zeigt sich innerhalb dieses Themenfeldes für die *Daily News*, den *Guardian*, die *tageszeitung*, den *Hindu* und die *Times of India* zudem, dass Berichterstattungsaspekte wie zum Beispiel konkrete Projekte, der aktuelle gesamtgesellschaftliche Entwicklungsstatus oder globale Überlegungen zur Entwicklungszusammenarbeit einen höheren Beachtungsgrad gegenüber anderen entwicklungspolitischen Teilaspekten aufweisen – dies auch im Vergleich zur *FAZ* und den beiden US-amerikanischen Pressetiteln. Während die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* und die *Washington Post* einen wesentlichen Anteil (*FAZ*: 45%, *WP*: 34%) ihrer entwicklungspolitischen Berichterstattung dem Aspekt der Finanzierung von Entwicklungszusammenarbeit zuordnen, fällt dieser für die indischen und tansanischen Untersuchungstitel, aber auch für die *tageszeitung*, deutlich geringer aus. Im Gegenzug dazu verweisen die *Daily News* und der *Guardian* auf einen mit 1,7 Prozentpunkten vergleichsweise hohen Anteil des Themas Schuldenerlass bzw. entwicklungspolitischer Entschuldungsstrategien, welches bei der Mehrzahl der analysierten Titel nahezu unbeachtet bleibt – dies gilt auch für die indischen Pressetitel – und allenfalls in der *tageszeitung* Beachtung findet. In diesem Zusammenhang wird zudem deutlich, dass vorrangig der *Hindu* (3,6%) und die *Times of India* (2,5%) den entwicklungsökonomischen Politikprozess der Doha-Entwicklungsrunde journalistisch begleiten, während dieser bei der *tageszeitung* (1,4%) und den *Daily News* (1,7%) noch eingeschränktere Aufmerksamkeit findet und bei den verbleibenden Titeln nahezu unbeachtet bleibt.

Auch das thematisch naheliegende Themenfeld der Infrastrukturpolitik findet innerhalb der UN-Beiträge insbesondere bei den tansanischen Titeln (*Daily News*: 12%; *Guardian*: 10,5%), aber auch beim *Hindu* (4%) und der *Times of India* (8%) eine vergleichsweise hohe Aufmerksamkeit. Thematische Aspekte, die hierbei vor allem in den Fokus rücken, sind die Bereiche Versorgung (Wasser, Abwasser, Elektrizität), Verkehr (Straßenbau, Luftverkehr u.ä.) und die demographische bzw. urbane Entwicklung, welche in den deutschen und US-amerikanischen Untersuchungsmedien kaum von Relevanz sind. Für die beiden indischen Analysetitel zeigen sich außerdem umfangreiche UN-Bezüge innerhalb des thematischen Rahmens zum Technologieaustausch mit den USA zur Etablierung eines (zivilen) indischen Atomprogramms (*Hindu*: 4%; *ToI*: 6%).

Ein wesentlicher Schwerpunkt innerhalb der UN-Berichterstattung ist für den *SF Chronicle* das Thema der Ökologie, welches mit einem Anteilswert von circa 10 Prozent mehr als den dreifachen Umfang der entsprechenden Berichterstattung der *Washington Post* (3%) besitzt und auch im Vergleich mit den Pressetiteln der anderen Untersuchungsländer eine deutlich stärkere Intensität zeigt. Während das Verhältnis zwischen *Guardian* (6%) und *Daily News* (2%) dem obigen entspricht, sind die Unterschiede zwischen den anderen Analysetiteln weniger ausgeprägt, wenngleich *tageszeitung* (5,6%) und *Times of India* (4,4%) Umweltthemen mehr Raum einräumen, als dies bei der *FAZ* (3%) und dem *Hindu* (3%) beobachtet werden kann.

In deutlich umfangreicherem Maße als in den Vergleichsmedien wird das Thema Menschenrechte vom *Guardian* (4%) und der *tageszeitung* (4,5%) angesprochen. Im Detail zeigt sich jedoch, dass sich der *Guardian* dabei den konkreten Themen Frauenrechte/Gleichberechtigung (2%) und Kinderarbeit (1%) zuwendet, während sich die *tageszeitung* (1,5%), aber auch die *Washington Post* (1%), dem Thema eher grundsätzlich nähert und erstgenannter Titel erst dann die Unterthemen Frauenrechte und Menschenhandel aufgreift. Auf äußerst niedrigem Niveau zeigt sich jedoch auch, dass die *Daily News* und die beiden indischen Untersuchungstitel den Themen Emanzipation und Kinderarbeit eine tendenzielle Bedeutung zumessen, wie sie für die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* und den *SF Chronicle* bei vorliegender Nichtthematisierung insgesamt nicht festzustellen ist.

Eine Bezugnahme zu den Vereinten Nationen erfolgt im Kontext von Themen, die der Innenpolitik eines Landes zugeordnet werden können, vor allem beim *SF Chronicle* (7,5%) und den Titeln aus Tansania (mit jeweils ca. 4,5%). Diese Bezüge sind vor allem bei den deutschen Medientiteln nicht aufzufinden. Innenpolitisches Hauptthema, in dessen Rahmen die Referenzierungen nahezu vollständig vorgenommen werden, sind die nationalen Wahlen. Trotz dieser Übereinstimmungen fällt jedoch auf, dass die Vereinten Nationen in den tansanischen Medien vor allem in Bezug

zu Fragestellungen der Wahlbeobachtung und damit der Qualität des Wahlprozesses standen, während bei den US-amerikanischen Pressetiteln primär die mit den Wahlkampfverhalten verbundenen außenpolitischen Themen im Vordergrund standen.

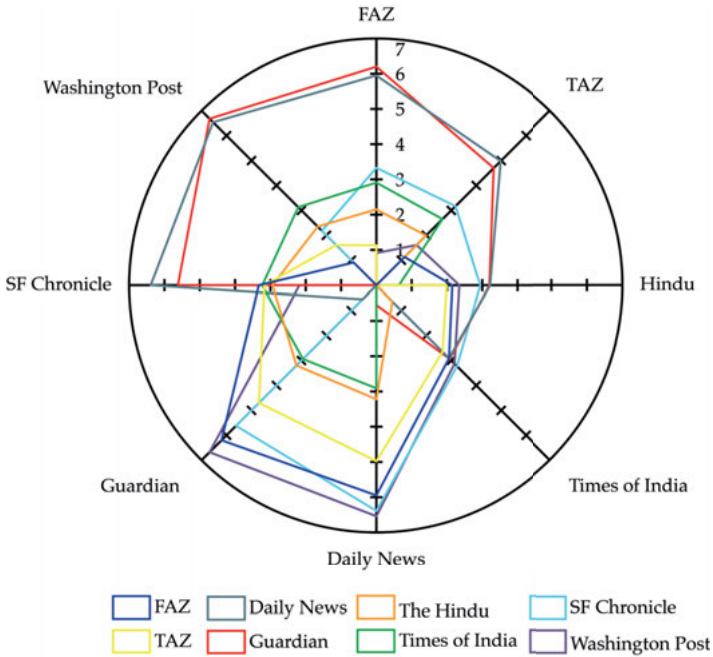
Bildungspolitische bzw. wissenschaftspolitische Themen werden speziell in den amerikanischen Medien und der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* auf einem Niveau behandelt, welches sich im Bereich von einem Prozentpunkt oder darunter befindet. Sowohl die *Times of India* als auch die beiden tansanischen Pressetitel zeigen mit einem Anteil von jeweils circa 3 Prozent einen demgegenüber merklich höheren Anteilswert.

Die Daten zeigen darüber hinaus, dass eine journalistische Verhandlung des Themas Migration vor allem in den *Daily News* (3%) und im *Guardian* (4%) erfolgt (vergleichsweise erhöht mit 1,5% hier die *taz*). Gemeinsam ist der Mehrzahl der untersuchten Titel hierbei die Konzentration auf den Bereich der Asyl- und Flüchtlingspolitik, wenngleich einzelne Medien wie die *ToI*, der *Guardian* und die *WP* auch den Aspekt der Arbeitsmigration umfangreicher thematisieren.

Um trotz der Heterogenität der redaktionellen Schwerpunktsetzungen ein vereinfachtes Gesamtbild zu ermöglichen und um einen thematischen Kongruenzgrad im Rahmen der UN-Berichterstattung zwischen den einzelnen Untersuchungstiteln zu bestimmen, wurden die jeweiligen Differenzen der für die entsprechenden Themenfelder vorliegenden prozentualen Anteilswerte als Basis für die Berechnung eines Themendistanzindexes genutzt. Abbildung 4.15 zeigt die daraus resultierenden thematisch-strukturellen Ähnlichkeitsmuster zwischen den Untersuchungstiteln, wobei ein zunehmender Radius einem höheren Grad an thematischer Divergenz der jeweiligen Analysetitel entspricht.⁷⁶³ Journalistische Beiträge zu den Vereinten Nationen zeigen somit sowohl für die beiden indischen und tansanischen Untersuchungstitel als auch für die *tageszeitung* und den *SF Chronicle* den höchsten Grad an thematischer Konvergenz gegenüber ihrem jeweiligen nationalen Vergleichstitel. Die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* und die *Washington Post* weisen ihrerseits ein deutliches Maß an Übereinstimmungen auf, womit sie sich in ihrer UN-Themenstruktur ähnlicher sind als der zum Vergleich herangezogene landesspezifische Pressetitel (*taz*, insbs. der *SF Chronicle*). Zudem wird deutlich, dass insbesondere die amerikanischen und deutschen Untersuchungstitel gegenüber den tansanischen Periodika *Daily News* und *Guardian* mit Abstand die größte thematische Divergenz aufweisen (was

763 | Beispielhafte Lesart für das Basismedium *Guardian* (rote Linie, Ausgangspunkt ist jeweils der Mittelpunkt des Graphen) mit abnehmenden Werten für die Themendistanz bzw. zunehmender Themenkonvergenz zwischen den Untersuchungstiteln: 6,7 (*WP*); 6,2 (*FAZ*); 5,6 (*SFC*); 4,7 (*taz*); 3,2 (*Hindu*); 2,9 (*ToI*); 0,5 (*Daily News*).

Abbildung 4.15.: Thematische Distanzen in der
UN-Berichterstattung 2004 - 2007

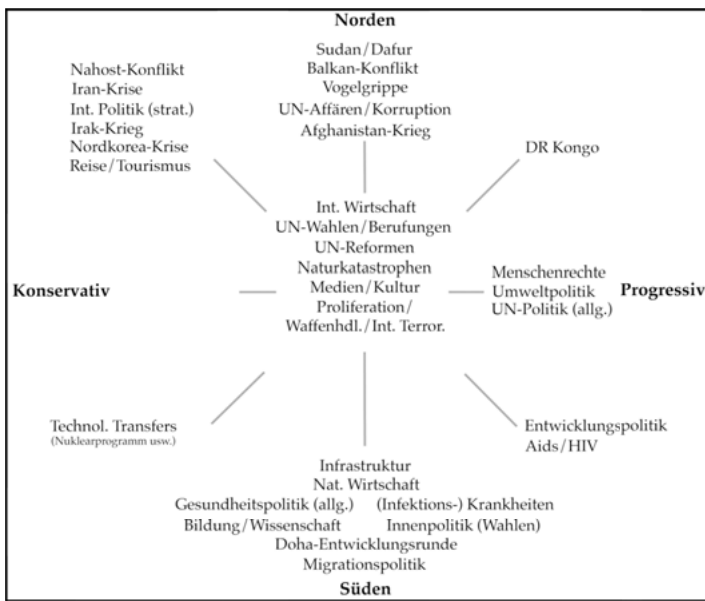


Quelle: Eigene Darstellung (Daten und Berechnung vgl. Tab. B.32 i.A.)

natürlich auch im Umkehrschluss gilt), wenngleich diese Themendistanz bei der *tageszeitung* etwas geringer ausgeprägt ist. Für die indischen Titel zeigt sich eine relativ gleichmäßig ausgeprägte thematische Divergenz gegenüber allen extra-nationalen Vergleichsmedien, die sich zudem hinsichtlich der titelspezifischen Themendistanz im mittleren Bereich der Werteausprägungen bewegt und somit aus indischer Perspektive keine thematische Isolation einzelner Untersuchungstitel bedeutet, sondern beim *Hindu* allenfalls mit einer tendenziell stärkeren Ähnlichkeit zur deutschen UN-Berichterstattung einhergeht. In der Durchschnittsbetrachtung gegenüber allen sieben Vergleichstiteln zeigen sich die geringsten Themendistanzwerte (hohe inhaltliche Konvergenz) für die indischen Medientitel (*Hindu*: 2,4; *ToI*: 2,6), gefolgt von der *taz* (2,9), *FAZ* (3,2), *Washington Post* (3,3), dem *SF Chronicle* (3,8) und den tansanischen Titeln *Guardian* (4,3) und *Daily News* (4,4), welche das niedrigste Konvergenzniveau vorweisen (Basis Tab. B.32 im Anhang).

Nachfolgend sollen nun die zuvor im Gesamtranking geordneten Themen unabhängig vom jeweiligen Anteilsniveau der Mediengruppierung und der damit einhergehenden Verortung im politischen Spektrum bzw. im geopolitischen Kontext zugeordnet werden, die diese innerhalb der UN-Berichterstattung in erkennbarer Weise häufiger thematisiert (vgl. Abb. 4.16). Hier werden nun vielfältige qualitative Differenzen erkennbar. Wie auf Grundlage der pressetitelspezifischen Ergebnisanalyse zu

*Abbildung 4.16.: Mediengruppierungen und Themen der
UN-Berichterstattung 2004 - 2007*



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.33 im Anhang)

vermuten, sind die Ereignisse in Konflikt-, Krisen- oder Kriegsregionen bzw. Postkonfliktgesellschaften und der Bereich der politischen Affären in der UN-Berichterstattung der Länder des politisch-ökonomischen Nordens von vergleichsweise stärkerer Bedeutung. Auch die Gruppierung der konservativen Pressetitel gibt letzteren Themen und damit auch dem Nahost-Konflikt, Irak-Krieg, dem Iran- und Nordkorea-Konflikt mehr Raum, während die Themenfelder Sudan/Darfur, der Balkankonflikt und der Afghanistan-Krieg in dieser Dimension von beiden politischen Ausrichtungen gleichermaßen Beachtung finden. Speziell die Entwicklungen in der DR Kongo

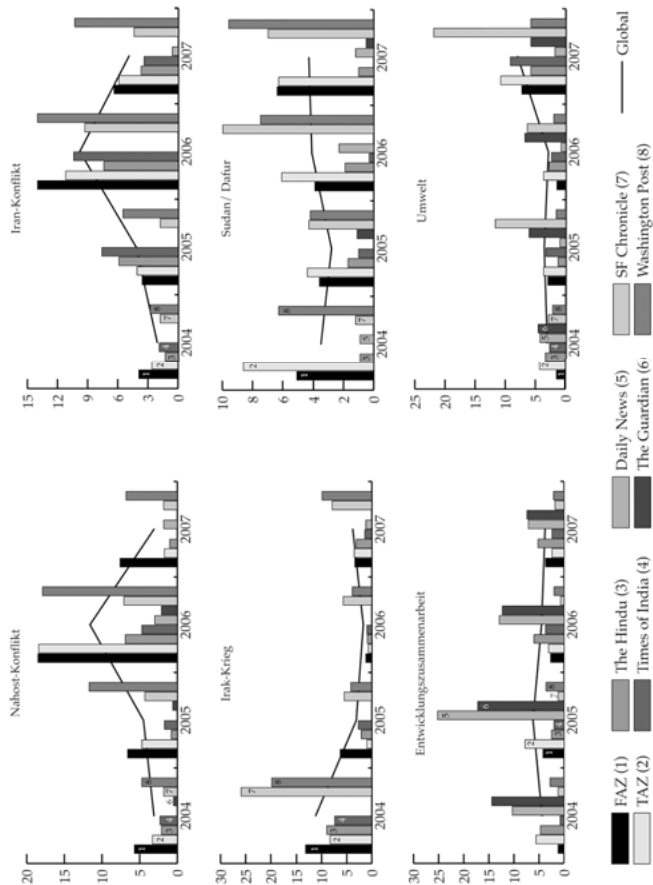
sind der Intensität der Berichterstattung nach, der progressiven Titelgruppe zuzuordnen, dies aber im Wesentlichen begründet durch die *tageszeitung*. Es wird zudem ersichtlich, dass die progressiven Medientitel in Summe sowohl den Themenbereichen Menschenrechte, Umweltpolitik, allgemeine UN-Politik (z.B. Aufbau des UN-Systems, int. UN-Thementage, UN-Etat usw.) als auch Themen wie der Entwicklungszusammenarbeit und Aids/HIV ein größeres Maß an Aufmerksamkeit zukommen lassen. Für die beiden letztgenannten Themenbereiche zeigt sich außerdem, dass sie in Relation insbesondere in der UN-Presseberichterstattung der Länder des globalen Südens Beachtung erhalten. Darüber hinaus sind es Themenfelder wie beispielsweise die Infrastrukturpolitik, die nationale Wirtschaft(spolitik), die Gesundheits-, Bildungs- und Migrationspolitik oder die Doha-Entwicklungsrunde im Speziellen, in deren Kontext eine Bezugnahme zu den Vereinten Nationen vorrangig in den Medientiteln der Entwicklungs- bzw. Schwellenländer erfolgt. Keine signifikanten Berichterstattungsunterschiede, die eine eindeutige Zuordnung in eine der Mediengruppierungen erlauben und damit für eine relative thematische Gleichbehandlung stehen, lassen sich für die Bereiche internationale Wirtschaft, Reformen und Wahlen/Personalien der Vereinten Nationen, Medien- und Kultur sowie Proliferation und internationalen Terrorismus feststellen.⁷⁶⁴

In Ergänzung zu den Aussagen über den Gesamtuntersuchungszeitraum sollen im Folgenden einzelne Entwicklungsverläufe von UN-Themenfeldern innerhalb der beobachteten Periode von 2004 - 2007 nachgezeichnet werden, um Schwerpunktverschiebungen oder thematische Konstanten in der UN-Berichterstattung herauszuarbeiten. Dies geschieht in gewisser Unabhängigkeit vom pressetitelspezifischen Anteilsniveau der jeweiligen Thematik, wenngleich dieses als relativierendes Korrektiv bei der Darstellung und späteren Interpretation nicht gänzlich außer Acht gelassen werden kann (vgl. Abb. 4.17 und Abb. 4.18, ergänzend dazu Tab. B.34 im Anhang).

Die für den Analysezeitraum vorliegenden UN-Themenverläufe machen mit Bezug auf die Entwicklungen in den Konflikt- und Krisenregionen deutlich, dass vor allem für den Nahost-Konflikt, den Iran-Konflikt, den Irak-Krieg sowie den andau-

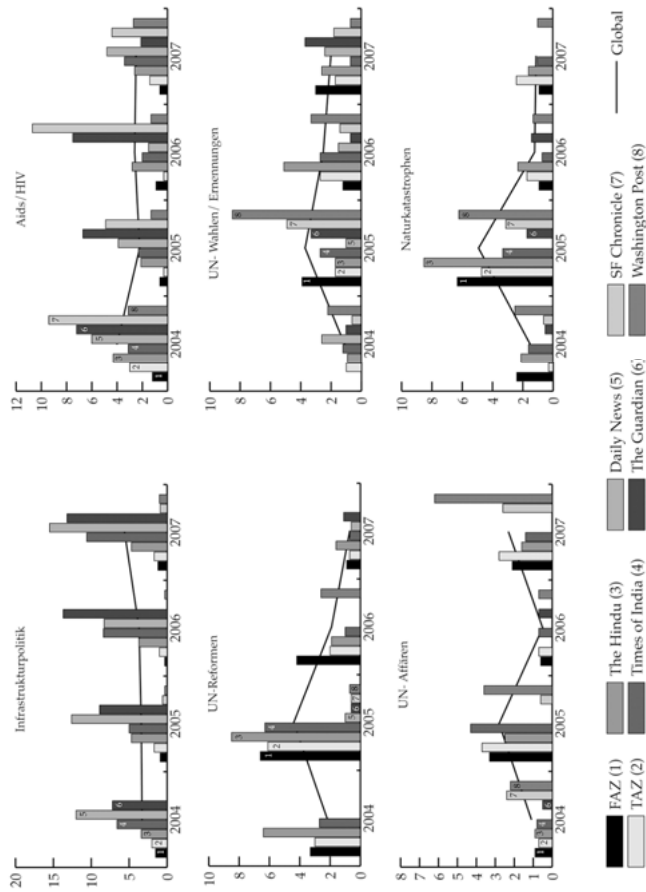
764 | Zudem zeigt sich bei der Betrachtung der insgesamt eher weniger bzw. nur vereinzelt wahrgenommenen Themen der UN-Berichterstattung, dass z.B. Themen wie die Sozial- und Arbeitsmarktpolitik sowie Fragen des Urheberrechts und des Rechts- bzw. Verwaltungssystems eher durch die Medien des globalen Südens beleuchtet werden, während sich die Pressetitel der Industrieländer eher Wahlentscheidungen im Ausland oder den politischen Geschehnissen in Somalia und Myanmar widmen. Außerdem weisen die progressiven Medien eine relativ höhere Aufmerksamkeit für zivilgesellschaftliches Engagement, welches in Bezug zu den Vereinten Nationen steht, auf.

Abbildung 4.17.: Ausgewählte Themenentwicklungen in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007 (1)



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.34 im Anhang)

Abbildung 4.18.: Ausgewählte Themenentwicklungen in der
UN-Berichterstattung 2004 - 2007 (2)



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.34 im Anhang)

ernen Nordkorea-Konflikt mit dem Auflösungsgrad einer Jahresbetrachtung zeitlich punktuell synchronisierte Agenden einiger Medien aufgefunden werden können. Insbesondere das Jahr 2006 zeichnet sich hier für die beiden erstgenannten Themen durch eine intensive Berichterstattung aus. Der israelisch-palästinensische Konflikt wird innerhalb der UN-Beiträge mit stattfindendem Libanon-Krieg bei der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung*, der *tageszeitung* und der *Washington Post* mit einem Anteil von circa 18 Prozent thematisiert. Die beiden indischen Titel und der *SF Chronicle* weisen mit anteiligen 5 Prozent bis 7 Prozent neben den tansanischen Titeln (2,5%) ebenfalls einen vergleichsweise stärkeren Beitragsanteil auf. Auch die Auseinandersetzung um das iranische Atomprogramm erreicht im Jahr 2006 einen Höhepunkt, wobei vor allem bei den deutschen und US-amerikanischen Untersuchungstiteln eine starke Berichterstattungsintensivierung zu beobachten ist. Eine solche ist bei den indischen Titeln etwas weniger ausgeprägt und kann bei den beiden tansanischen Titeln aufgrund der fehlenden Thematisierung erst gar nicht beschrieben werden. Über den thematisch nahestehenden Nordkorea-Konflikt wurde in 2006 ebenfalls pressetitelübergreifend in vergleichsweise starkem Umfang in der UN-Berichterstattung berichtet – jedoch wieder mit Ausnahme der *Daily News* und des *Guardian*. Für die *tageszeitung* und den *SF Chronicle* stellte dies das einzige Jahr mit wahrnehmbaren Beitragsanteilen dar, während die Vergleichsmedien (*FAZ*, *Hindu*, *WP*) auch für andere Analysejahre Beiträge veröffentlichen. Diesen Entwicklungslinien steht die titelübergreifende abnehmende UN-Berichterstattung im Kontext des Irak-Krieges entgegen. Die damit einhergehende deutliche Aufmerksamkeitsverschiebung zeigt sich in besonderem Maße durch den negativen Thementrend bei der *FAZ*, dem *SF Chronicle* und der *Washington Post*, die noch in 2004 diesem Thema mit 13, 20 und 26 Prozent der UN-Pressebeiträge einen wesentlichen Teil der Berichterstattung eingeräumt haben. Der Afghanistan-Krieg wird im betrachteten Zeitraum von allen Medientiteln niveauspezifisch relativ unverändert wahrgenommen, dies mit Ausnahme der *Washington Post*, die nach einem umfangreichen Themenanteil im Jahr 2004 einen klar abnehmenden Trend aufweist. Andere Themen wie der Konflikt im Sudan/Darfur zeigen neben den beschriebenen Unterschieden im Beachtungsniveau auch abweichende Entwicklungen im Zeitverlauf (zunehmend für *SFC*, *WP* und *FAZ* v.a. in 2006/07; eine von hohem Niveau rückläufige Tendenz bis zur Aufmerksamkeitsangleichung für die *taz*). Die vor allem von den deutschen Medien beachteten Entwicklungen auf dem Balkan werden durch diese in 2007 parallel umfangreicher thematisiert, wobei für die anderen Untersuchungstitel keine Änderungen im Sinne einer thematischen Niveauannäherung festgestellt werden können. Letzteres gilt auch für die Ereignisse in der zentralafrikanischen DR Kongo, über die primär in der *FAZ* und vor allem in der *tageszeitung* berichtet wird, wenn eine punktuell synchrone und umfangrei-

chere Berichterstattung für die *Daily News*, den *Guardian* und die *Washington Post* nur für 2006, als dem Jahr der ersten freien Wahlen, beobachtet werden kann. Diese gleichförmigen Aufmerksamkeitszyklen lassen sich für UN-Beiträge über die post-konfliktären Entwicklungen in Ruanda und Burundi, die primär durch die *Daily News* und den *Guardian* begleitet werden, nicht feststellen. Für die UN-Berichterstattung im Kontext der gesellschaftlichen und politischen Entwicklungen in Somalia verweisen insbesondere die deutschen und US-amerikanischen Analysetitel auf eine übereinstimmend erhöhte Anzahl von Pressebeiträgen in den Jahren 2006 und 2007, wie sie jedoch für die tansanischen und indischen Zeitungen nicht bzw. kaum vorgefunden werden kann. Auf eine ähnliche Entwicklung verweisen die *FAZ*, *tageszeitung*, der *Hindu* und vor allem die *Washington Post* durch die temporäre Verschiebung ihres Themenfokus in Richtung der Geschehnisse in Myanmar im Jahr 2007, die jedoch für die anderen Vergleichsmedien auch in der Verlaufsperspektive weitgehend unbeachtet bleiben. Als eine für die indischen Untersuchungstitel spezifische Entwicklung ist die abnehmende mediale Relevanz des Kashmir-Konfliktes zu nennen, welche für den *Hindu* und die *Times of India* in gleicher Intensität und Deutlichkeit des Trends gilt. Parallel dazu ist für den *Hindu* eine klar erkennbare Ausweitung der Beiträge über den tamilisch-singhalesischen Konflikt auf Sri Lanka ersichtlich und damit eine Aufmerksamkeitsverschiebung innerhalb der UN-Berichterstattung erkennbar.⁷⁶⁵

Der Umfang der Themenbeiträge, die sich primär mit den Vereinten Nationen als Institution befassen, erfuhr im Untersuchungszeitraum keine Entwicklung, die als Trend gewertet werden kann. Ausschließlich für das Jahr 2005 konnte eine Umfangszunahme von mehr als dem Doppelten (ca. 13%) der ansonsten beobachteten Anteilswerte (ca. 5,5%) festgestellt werden. Diese Aussage lässt sich in ihrer thematischen Tendenz auf den UN-Reformprozess, die UN-Wahlen und Affären sowie die allgemeine UN-Politik übertragen. Eine in ihrem Verlauf parallele Berichterstattungsentwicklung zeigt sich bezüglich der Reformen des UN-Sicherheitsrates bzw.

765 | Die Entwicklungen der UN-Themen, die im Gesamtranking nicht aufgeführt werden, zeigen auf geringstem Niveau und auch nur für eine begrenzte Anzahl von Untersuchungstiteln einen punktuell synchronen Charakter. Genannt werden können hier die gewaltsamen politischen Unruhen im Jahr 2004 in der Elfenbeinküste (*FAZ*, *taz*) und in Haiti (*FAZ*, *taz*, *SFC*, *WP*) sowie der politisch-gewaltsame Konflikt mit den nepalesischen Maoisten 2006 in Nepal (*Hindu*, *ToI*, *taz*, *WP*). Darüber hinaus kann dieser Effekt auch für das in 2004 durchgeführte Referendum in Zypern (*FAZ*, *taz*, *WP*), die Wahlen in Liberia (*Hindu*, *ToI*, *Guardian*, *WP*), die Konflikteskalation in Osttimor (*FAZ*, *taz*, *Hindu*, *WP*), die Wahlen und die damit verbundenen Gewaltereignisse in Simbabwe 2005 (*FAZ*, *taz*) sowie für die zeitgleiche Minimalberichterstattung in 2004 und 2007 über die Westsahara sowie Sierra Leone (*FAZ*, *taz*) beobachtet werden.

der Vereinten Nationen insgesamt – mangels journalistischer Begleitung in Tansania und den USA – nur für die deutschen und indischen Pressetitel. Das weit weniger beachtete Thema der Reform des UN-Menschenrechtsrates wurde im Jahr 2006 von der *FAZ*, *taz*, dem *Hindu* und der *Washington Post* zeitgleich aufgegriffen, was zudem unter Einbezug der *Times of India* auch für die gering thematisierten Reformen von IWF, WTO und Weltbank in 2006 und 2007 gilt. Für die Entwicklung des Themenkomplexes UN-Affären und Fehlverhalten zeigt sich für alle berichtenden Untersuchungstitel, außer den tansanischen Medien, im Zeitverlauf eine Substitution des in 2005 im Fokus stehenden »Oil for Food«-Programms durch die im letzten Untersuchungsjahr an Relevanz gewinnenden Korruptions- bzw. Nepotismusvorwürfe gegenüber dem damaligen Weltbankpräsidenten. Die Berichterstattungsanteile im Kontext von UN-spezifischen Wahlen oder personellen Entscheidungen erreichen wie erwähnt im Jahr 2005 den höchsten Umfang, was im Wesentlichen im Zusammenhang mit den Wahlen des WTO-Generaldirektors (Pascal Lamy) und des Weltbankpräsidenten (Paul Wolfowitz) sowie der Ernennung des US-Botschafters für die Vereinten Nationen (John Bolton) steht. Die Berichterstattung zur Wahl der nichtständigen Mitglieder des Sicherheitsrates (Tansania 2005 - 2006), zur Wahl des UN-Generalsekretärs (Ban Ki Moon) im Jahr 2006, die Wahl des Weltbankpräsidenten (Robert Zoellick) und des Direktors des Internationalen Währungsfonds (Dominique Strauss-Kahn) sowie die Ernennung einer der stellvertretenden UN-Generalsekretäre (Asha-Rose Mtengeti Migiromi) bestimmten die Agenda für diesen Themenbereich. Im Hinblick auf mögliche pressetitelübergreifende Entwicklungslinien lassen sich nur oberflächlich Gemeinsamkeiten feststellen, wie die oben beschriebene starke Heterogenität der Schwerpunktsetzungen vermuten ließ. Für die Wahl der Weltbankspitze und des UN-Generalsekretärs sind tendenziell titelübergreifende Aufmerksamkeitshäufungen festzustellen, diese sprechen jedoch nicht zwangsläufig für eine konvergierende Setzung der thematischen Foki (*FAZ*: IWF, *Daily News/Guardian*: stellv. UN-Generalsekretärin, Wahlen zum UN-Sicherheitsrat).

Entwicklungspolitische Themen in der UN-Berichterstattung – wie die Doha-Entwicklungsrunde – haben für die Mehrzahl der untersuchten Periodika im Jahr 2005 ihren höchsten Anteilswert, wobei die titelspezifischen Entwicklungen im Untersuchungszeitraum auseinanderlaufen (positiv: *FAZ*, *Hindu*, *ToI*; negativ: *taz*, *Daily News*, *Guardian*). Trotz dieser Differenzen zeigt sich für die Entwicklungsthematik parallel eine überwiegende Übereinstimmung hinsichtlich der Synchronität spezieller Berichterstattungsmomente, wobei jedoch nochmals auf die grundsätzlich unterschiedlichen Zugangsperspektiven hingewiesen werden soll – damit auf die Ober-

flächlichkeit der Konvergenzen.⁷⁶⁶ Unterschiedliche Entwicklungen zeigen sich auch für die Beachtungsintensitäten des Themas Infrastrukturpolitik, das insbesondere in den Ländern des globalen Südens (Indien, Tansania) eine zunehmende Aufmerksamkeit im Zeitverlauf verzeichnet (indifferent *FAZ*, *taz*, *SFC*), wobei die progressiven Medientitel aggregiert einen eindeutigeren Trend aufzeigen.

Der Umfang thematischer UN-Bezüge zur internationalen Wirtschaft bzw. Wirtschaftspolitik erfolgt in den Jahren nach 2004 (Gesamtdurchschnitt: 5,5%) auf einem niedrigeren Niveau. Im Beobachtungszeitraum stieg dabei die Relevanz strategischer Außenwirtschaftsbeziehungen und die internationaler ökonomischer Referenzdaten. Gleichzeitig sank die Bedeutung grundsätzlicher Globalisierungsfragen und die von internationalen Wettbewerbs- bzw. Handelsdisputen (letzter Aspekt insbs. für *Hindu*, *ToI* und *WP*). Die *Daily News* allein zeigen aufgrund ihrer unterschiedlichen Schwerpunktsetzung eine diesbezüglich positive Thementendenz (die deutschen Titel und der *Guardian* verstärken außenwirtschaftliche Themen mit UN-Bezug erst in 2007).

Der Gesamtanteil an Gesundheitsthemen in der UN-Berichterstattung erweist sich im betrachteten Zeitraum mit einer Verringerung um zwei Prozentpunkte von 11 auf 9 Prozent als insgesamt rückläufig. In diesem Zusammenhang verweist auch der Umfang der Aids/HIV thematisierenden Artikel auf eine tendenzielle Abnahme (synchron: *taz*, *ToI*, *Hindu*, *Daily News*, *WP*; asynchron: *Guardian*, *SFC*). Insgesamt erfolgt die Verringerung der Wahrnehmung der Vereinten Nationen im Kontext von Aids/HIV, als einem der zentralen Millenniumsziele, in der Gruppe der progressiven Untersuchungstitel und für die Mediengruppierung des globalen Südens deutlicher und konstanter, dies jedoch auf einem vergleichsweise hohen Niveau. Themenbeiträge die sich dem Themenkomplex Infektionen/Krankheiten zuwenden, zeigen einen dementsprechend deutlich abnehmenden Trend, dies insbesondere ab dem Jahr 2006 (v.a. *FAZ*, die indischen und US-amerikanischen Sampletitel; diametrale Entwicklung hier für die *Daily News*, den *Guardian*). Der Anteil der Pressebeiträge mit Bezug zur Vogelgrippe erreichte bei fast allen Untersuchungsperiodika punktuell in den Jahren 2005 bzw. 2006 den Höhepunkt der Berichterstattung, womit dem Thema in den anderen Untersuchungsjahren keine weitere Bedeutung zugemessen wurde.

766 | Während sich die *Daily News*, der *Guardian*, aber auch die *tageszeitung* und der *Hindu* primär mit entwicklungsländerspezifischen Problemen, möglichen Strategien zum Schuldenerlass bzw. zur Entschuldung, aktuellen Entwicklungssituationen, konkreten Entwicklungsprojekten sowie der strategischen Dimension der Entwicklungszusammenarbeit auseinandersetzen, wenden sich die *FAZ* und *WP* tendenziell den Möglichkeiten der Finanzierung von Entwicklungspolitik zu.

Eine vergleichsweise starke Ausweitung innerhalb des UN-Berichterstattungszeitraums erfahren umweltpolitische Themen im Kontext des Klimawandels (überproportional vor allem im Jahr 2007; 8% im Samplemittel), die für alle Untersuchungsperiodika außer denen Tansanias gleichermaßen aufgefunden werden kann (insbs. *SFC*, 2007: 20% der UN-Beiträge; negativ: *Daily News*; positiv: *MG_{progressiv}*/*MG_{Norden}*). Die Mehrzahl der UN-Thematiken zeichnet sich jedoch durch uneinheitliche bzw. divergente Entwicklungstrends für die einzelnen Pressetitel aus, womit Themenfelder wie globale Menschenrechte (neg.: *taz*, *WP* (-50%); pos.: *ToI*, *Daily News*), Innenpolitik (v.a. nationale Wahlzyklen), Medien- und Kultur (v.a. lokal-relevante An- bzw. Aberkennungsverfahren von UNESCO-Welt(kultur)erbetiteln; pos.: *taz*, *ToI*; neg.: *FAZ*) und Bildung/Wissenschaft (pos.: *taz*; neg.: *Hindu*, *SFC*) in den Ländern und Regionen vorrangig partikularen Aufmerksamkeitszuweisungen unterliegen. Andere Ereignisse wie Naturkatastrophen, insbesondere der Ende 2004 im indischen Ozean aufgetretene Tsunami, haben eine übergreifende, wenn auch individuell gewichtete, temporäre Aufmerksamkeitsfokussierung bewirkt. Dominierend bleiben jedoch divergierende Entwicklungen unterschiedlicher Themenpfade wie zum Beispiel die Ausweitung der Berichterstattung über die indo-amerikanischen Atomtechnologievereinbarungen, die nur bei den indischen Untersuchungstiteln für den gesamten Zeitraum festgestellt werden konnte (insbs. 2007, Berichterstattungsanteile von über 1/10 (*Hindu*) bzw. 1/8 (*Times of India*). Auch der UN-Themenkomplex Migration, welcher im UN-Kontext außer in Tanzania eher randständig beachtet wird, stellt hier keine Ausnahme dar, wenn insbesondere für die Untersuchungstitel aus Deutschland und den USA, somit für die Länder des globalen Nordens, trotz des äußerst niedrigen Niveaus ein moderater, aber nachweislich stetiger Abnahmetrend beobachtet werden kann, für die *Times of India*, *Daily News* und den *Guardian* jedoch eine dazu diametrale Entwicklungstendenz.

Diskussion

Als weiterer Aspekt und eine Detaillierungsebene tiefer sollen nun die thematischen Schwerpunkte und potentiell öffentlichkeitsübergreifenden Themenäquivalenzen vor dem Hintergrund einer globalkommunikativ verflochtenen UN-Medienberichterstattung bzw. einer im normativen Sinne thematisch offenen Öffentlichkeitskonzeption diskutiert werden. Wenngleich hier keine Priorisierung einzelner Evaluationsdimensionen und ihrer Indikatoren vorgenommen werden soll, so kann doch mit Eder und Kantner (2002) angenommen werden, dass thematische Konvergenzen für die Verflechtung von Öffentlichkeiten eine grundsätzliche Relevanz besitzen – dies allerdings eher als ein ranggleicher Evaluationsaspekt globaler Kommunikation und nicht

als alleinige Minimalvoraussetzung (zur detaillierteren Abgrenzung und Diskussion vgl. auch Kap. 4.3.5.1).⁷⁶⁷

Bevor jedoch auf das Ausmaß dieser Diskurskonvergenzen eingegangen wird, soll zunächst eine Gegenüberstellung vorliegender UN-Themenstrukturen mit denen verfügbarer Vergleichsstudien erfolgen (vgl. Tab. 4.13). Insgesamt lässt sich mit Betrachtung dieser eine nahezu vollständige thematisch-strukturelle Invarianz für die UN-Medienberichterstattung konstatieren. Die mit dem zeitlichen Auseinanderliegen der Studien aufgespannte historische Perspektive auf die medialen Deskriptionen der Vereinten Nationen und die damit einhergehende Vermutung einer potentiellen Variabilität reduziert sich auf eine phasenabhängige vordergründige »Umetikettierung« innerhalb eines fixen Agenda-Korsetts.⁷⁶⁸ Dominierend waren und sind UN-Themen im Kontext von (changierenden) Krisen-, Konflikt- oder Kriegszusammenhängen, was die Gegenüberstellung der eigenen Daten mit denen von Szalai und Croke (1972) zeigt (in Summa 32% bzw. 29%). Alle Studien indizieren in diesem Zusammenhang den herausragenden Stellenwert des Nahost-Komplexes als das (historisch) dominierende Thema im UN-Kontext. Nahezu identisch verweisen die eigenen Daten als auch die von Szalai und Croke auf einen UN-Berichtsanteil von kumuliert 15,7 bzw. 18,5 Prozent.

Analog unterstreichen die UN-spezifischen Studien von Völkel (arabischsprachige Medien) und von Grossen (schweizerische Medien) die Bedeutung der Nahost-Problematik im Kontext der Vereinten Nationen.⁷⁶⁹ Grundsätzlich hatte schon Schulz (1976) in seiner Studie zur internationalen Medienberichterstattung darauf hingewiesen, dass insbesondere einige wenige langfristig eingeführte Themen – damit explizit der Nahost-Konflikt – eine größere Chance der medialen Thematisierung besitzen.⁷⁷⁰ Ohne eine zynisch anmutende Diskussion über den Wert eines einzelnen verloren gegangenen Lebens anstoßen zu wollen, kann jedoch trotzdem kritisch gefragt werden, inwieweit diese extensive Nahost-Medienberichterstattung in Relation zu den Todeszahlen des israelisch-palästinensischen Konfliktes bzw. zu denen in der DR Kongo als verhältnismäßig angesehen werden kann. Hawkins (2008) beobachtet eine konstanten »media blackout« westlicher Medien für afrikanische Konflikte, wenn die Nahost- bzw. Kongo-Berichterstattung mit einem Verhältnis von circa 9 : 1 beschrie-

⁷⁶⁷ | Vgl. Eder und Kantner 2002, S. 84, 87.

⁷⁶⁸ | Hiermit ist die Austauschbarkeit der konkreten Konfliktregion bei einen fortwährenden Konfliktzentrierung gemeint (Vietnam, Namibia ↔ Sudan, DR Kongo, Afghanistan).

⁷⁶⁹ | Vgl. Grossen 1986, S. 90.

⁷⁷⁰ | Vgl. Schulz 1976, S. 61.

Tabelle 4.13.: Rangordnung der UN-Thematiken (Studienvergleich)

#	Szalai und Croke (ebd.) ^a		Völkel (2008) ^b		Eigene Studiendaten	
	Thema	%	Thema		Thema	%
1	Middle East	18,5	Israel		Nahost-Konflikt	5,5
2	United Nations (in general)	9,1	Nahost		Iran-Krise	5,2
3	Politics/Security	7,7	Palästina		Int. Politik (strat.)	5,0
4	Int. trade/Commerce	6,8	Nordamerika/USA		Irak-Krieg	5,0
5	Economic/social questions	6,5	Westeuropa/EU		Entwicklungspolitik	4,7
6	Vietnam	5,3	Internat. Gemeinschaft		Umweltpolitik	4,4
7	Development assistance	5,1	Vereinte Nationen		Int. Wirtschaft	4,4
8	Human Rights	4,3	Resolution		Infrastruktur	4,0
9	Nuclear proliferation treaty	4,0	Irak		Sudan/Darfur	3,7
10	Southern Rhodesia	2,8	UN-Mitarbeiter		Aids/HIV	2,8
11	South West Afrika (Namibia)	2,1			Nat. Wirtschaft	2,8
12	Culture/Education	2,5			Menschenrechte	2,3
13	Food problems/Famine relief	2,2			UN-Wahlen/Berufungen	2,3
14	Apartheid policies	2,0			UN-Reformen	2,3
15	Health/Welfare	1,7			Balkankonflikt	2,3
16	Industrialization/labor	1,3			Innenpolitik	2,3
17	International law	1,2			Naturkatastrophen	2,2
18	International finance	1,1			Medien/Kultur	2,2
19	Science/Technology	1,0			Gesundheitspolitik (allg.)	2,1
20					(Infektions-) Krankheiten	1,9
21					Bildung/Wissenschaft	1,7
22					UN-Affären/Korruption	1,7
23					Kongo	1,6
24					Vogelgrippe	1,6
25					Proliferation/ Waffenhdl./Int. Terrorismus	1,5
26					Technologie-Transfers	1,5
27					Doha-Entwicklungsrunde	1,5
28					Migration	1,3
29					Nordkorea-Krise	1,3
30					Finanzpolitik	1,3
31					UN-Politik (allg.)	1,2
32					Afghanistan	1,1
33					Reise/Tourismus	1,0

^a Zu den Daten vgl. Szalai und Croke (1972, S. 81). Maßgeblich für die (angepasste) Rangfolge hier nur die Angaben zur Presseberichterstattung. Themen mit Anteilswerten kleiner einem Prozent wurden vernachlässigt.

^b Zu den Daten vgl. Völkel (2008, S. 247).

ben werden kann.⁷⁷¹ Allerdings können diese Disproportionalitäten bzw. Omissionen für die Konfliktbeobachtung innerhalb Afrikas in der Tendenz auch in der afrikanischen Presse selbst festgestellt werden,⁷⁷² was die grundsätzliche Frage der innerkontinentalen Relevanz- und Aufmerksamkeitsmuster aufwirft.

Auch für andere Themenfelder wie z.B. das der Entwicklungspolitik, der internationalen Wirtschaft(spolitik), Kultur/Bildung/Wissenschaft/Medien, Migrations- und Flüchtlingspolitik oder aber der Vereinten Nationen an sich zeigen die Studien große Übereinstimmungen bezüglich der relativen Beachtung im UN-Kontext. Dies verweist gleichermaßen auf eine beachtliche Persistenz von tradierten medialen Aufmerksamkeitsstrukturen und Routinen, scheinbar unabhängig von global-politischen bzw. gesellschaftlichen Dringlichkeiten. Allerdings lassen sich mit dem vergleichsweise präsenten Themen Umwelt und Gesundheit zwei neue Akzente im UN-Diskurs

771 | Vgl. Hawkins 2008, S. 110.

772 | Vgl. ebd., S. 113f.

ausmachen, die in Vorgängerstudien noch keine sichtbare Rolle gespielt haben. Fragestellungen zum Klimawandel oder aber die Anstrengungen zur Bekämpfung von Aids/HIV, Malaria und anderen Krankheiten (Kernpunkte der Millennium Development Goals) scheinen sich, wenngleich in lokal unterschiedlicher Intensität, nachhaltig in den gesellschaftlichen Kommunikationsprozessen verankert zu haben.⁷⁷³

Dies kann jedoch nicht darüber hinwegtäuschen, dass sowohl in Studienvergleichsperspektive als auch in studieninhärenter Entwicklungsperspektive thematische Aufmerksamkeitszyklen auch als UN-spezifisches Berichterstattungsphänomen gelten können.⁷⁷⁴ Diese sind in vorliegender Studie selten durch eine tatsächliche Synchronität bzw. verlaufsorientierte Parallelität (aller Titel) gekennzeichnet, sondern zumeist durch eine allenfalls punktuelle zeitliche Kongruenz einzelner Medien(gruppen). Eine tendenziell synchrone Entwicklung der UN-Berichte lässt sich verstärkt im Kontext der Dauerkonflikte (Irak, Iran, Nahost, Sudan usw.) feststellen und erstreckt sich weniger auf andere UN-Themenkomplexe, wenn man von Ereignissen wie Wahlen, Affären und Katastrophen absieht. Neben dieser partiellen Synchronität wird jedoch auch das zyklenbedingte Ausbleiben einer post-konfliktären bzw. post-episodischen Nachhaltigkeit in der UN-Medienberichterstattung deutlich, die relevante Ereignisse bzw. Entwicklungslinien in ihrer Kontinuität und langfristigen Wirkung beschreibt.

Obwohl sich die UN-Berichterstattung durch ein relativ breites Themenspektrum auszeichnet (Tansania 44, Deutschland 61 Themen), lässt sich gleichzeitig ein hoher thematischer Konzentrationsgrad beobachten.⁷⁷⁵ Diese Konzentration auf einige wenige Themen und die substantiell eigentlich nicht notwendige thematische Verengung des UN-Fokus verdeutlicht gleichzeitig die Virulenz öffentlicher Nicht-Thematisierung mit allen verbundenen demokratietheoretischen Konsequenzen.⁷⁷⁶

773 | Bei strenger Auslegung der Vergleichsstudiendaten könnte allerdings zeitgleich für das zuhöchst UN-eigene Thema der Menschenrechte eine negative Entwicklungstendenz ausgemacht werden.

774 | Vgl. exemplarisch die Studienanmerkungen von Szalai und Croke 1972, S. 140f.

775 | Oberstes Dezantil der Themenrangfolge umfasst zwischen 29 und 44 Prozent (USA) des Themenhaushaltes.

776 | Barnes (1967, S. 15) spitzt dies zu, wenn er betont, dass Zeitungen ihre Leser grundsätzlich nicht in die Lage versetzen können, ein umfassendes, objektives und vollständiges Bild der UN zu erhalten. Jedoch würde ein umfassenderes journalistisches Bild der UN, insbesondere aus dem organisationsspezifischen Innenleben, es ermöglichen, Insider-Berichte wie den von Sanjuan (2005) hinsichtlich seiner Substanz einzuordnen und zu bewerten (das UN-

Wenngleich der Hohe Flüchtlingskommissar der Vereinten Nationen (UNHCR) Machiel Salomons die Bedeutung der medialen Aufmerksamkeit für die globale Flüchtlingsproblematik und die notwendige Sensibilisierung und Solidarisierung vor allem in den privilegierten Staaten unterstreicht sowie den damit verbundenen Relevanzzuwachs einer UNHCR-Medienstrategie betont,⁷⁷⁷ so zeigen die empirischen Ergebnisse in ihrer Gesamtheit doch weiterhin ein offensichtliches Desinteresse bzw. eine konstante mediale Renitenz für dieses global-humanitäre Problemfeld. Beispielhaft für die entsprechend der Modellannahmen zu konstatierenden »reduzierten Komplexität«⁷⁷⁸ der UN-Berichterstattung ist auch die im Kontext der Entwicklungszusammenarbeit geführte Diskussion der von Shikwati (2011) und Moyo (2009) geforderten Abschaffung des derzeitigen Entwicklungshilfesystems und der differenzierten Ablehnung dieser These z.B. durch Neubert (2009) und Danner (2011). Ein umfassender Deliberationsprozess⁷⁷⁹ ist, trotz der pan-globalen Dimension dieses Aufgabenfeldes, mit Blick auf den festgestellten medialen Stellenwert bei konstanter Komplexität kaum zu erwarten.⁷⁸⁰ Die geäußerte Hoffnung einer Differenzierung und Qualität einfordernden Publikums als eine Lösungsperspektive⁷⁸¹ bleibt unter den Umständen zirkulär-bedingter Aufmerksamkeitsstrukturen jedoch äußerst vor-aussetzungsreich.

So überrascht es auch nicht, dass die hier erhobenen Daten sich nahezu ausnahmslos mit den von der UN selbst als vernachlässigt identifizierten Themen decken. Themen, die damit dem öffentlichen Bewusstsein bzw. Diskurs systematisch entzogen sind.⁷⁸² Zu den in Deutschland journalistisch am stärksten vernachlässigten

Generalsekretariat wird hier mit Vorwürfen der Inkompetenz, Korruption, internen Spionage, des Antisemitismus und islamischen Extremismus konfrontiert).

777 | Vgl. Salomons in Katzenberger 2005, S. 30.

778 | Vgl. zu den Themenkonzentrationsgraden S. 301.

779 | Vgl. für einen thesenhaften Überblick Shikwati 2011, S. 390; Moyo 2009; zur Kritik des neoliberalen und China affinen Vorschlags Moyos vgl. Danner 2011; zur Kritik Shikwatis vgl. Neubert 2009.

780 | Zur grundsätzlichen Problematik der relativen thematischen Omission als demokratisches Trilemma zwischen »objektiver« Themenrelevanz bzw. -überlastung und (non-)intendierter Themenrestriktion siehe auch Kap. 3.4.2.2 bzw. Czerwick (1990).

781 | Vgl. Dembowski und Lange 2010, S. 31. Dieser Beitrag beleuchtet prägnant das schwierige Verhältnis von Medien und Entwicklungspolitik, nicht ohne eine gleichlautende Referenz zu den Vereinten Nationen vorzunehmen.

782 | Zu diesen »10 stories the world should hear more about« gehörten in 2004 beispielsweise: die Rekrutierung von Kindersoldaten (Uganda), die politische Instabilität in der Zentral-

Themen mit UN-Bezug zählt die »Initiative Nachrichtenaufklärung« unter anderem die anhaltenden Konflikte in der Westsahara (2006) und Sierra Leone (2002) sowie die Umsetzung bzw. Ratifizierung der UN-Antikorruptionskonventionen (2005).⁷⁸³ Gleichzeitig weisen die Daten von Szalai und Croke eine, gemessen am Veröffentlichungsumfang von UN-Dokumenten und Pressemitteilungen, überproportionale Darstellung und Sichtbarkeit des Nahost-Konfliktes in der Presse nach (ca. Faktor drei). Für Themenfelder außerhalb politischer und sicherheitsrelevanter Fragen ergibt sich ein konträres Verhältnis (ca. Faktor 0,7 - 0,8).⁷⁸⁴ Es ist durchaus zu vermuten, dass sich, wenngleich an dieser Stelle keine UN-Output-Analyse vorgenommen wurde, dieses Verhältnis auch als ein heute gültiges Muster auffinden lässt.

Darüber hinaus wird in diesem Zusammenhang das aus der *Foreign News*-Studie extrahierte Muster der Politikzentrierung in Form von journalistischen *hard news* wiederum deutlich erkennbar⁷⁸⁵ und kann als ein Bedingungsfaktor thematischer Auslassungen betrachtet werden. Für den unmittelbaren UN-Kontext attestieren schon die Studien von Völkel (2008) sowie Szalai und Croke (1972) die ausgeprägte Konzentration allein auf die »dramatic developments« und »critical political issues at the time«, die in TV und Radio noch deutlicher hervortreten, als dies schon in der Presse

afrikanischen Republik, AIDS-Waisen im subsaharischen Afrika, Behindertengleichstellung, Grenzkonflikte (Bakassi-Halbinsel, Kamerun/Nigeria), Überfischung, Situation indigener Völker oder die finanzielle und materielle Unterstützung von Friedensmissionen. Im Jahr 2005 gehörten folgende Themen dazu: die Rekonziliationsprozesse in Somalia und Sierra Leone, die humanitäre Krise in Uganda, Gewalt gegen Frauen, Gesundheitsvorsorge für Frauen usw. In 2006 erfuhren Themen wie die Transformationsprozesse/ Konfliktbeilegung (Liberia, DR Kongo, Somalia, Elfenbeinküste), Asyl/Migration, die weltweite Flüchtlingsproblematik, Kinder in Konflikten (z.B. Nepal) eine vergleichsweise geringe Aufmerksamkeit. Für 2007 lässt sich diese Liste um die Themen Staatenlosigkeit, Wetterextreme/Klimawandel, Afghanistan, Malaria-Prävention und den Krieg bzw. die Sezession im Südsudan erweitern (vgl. Department of Public Information (DPI), News Centre, <http://www.un.org/events/tenstories/>). Mit Hawkins (2008, S. 201f.) kann hier bemerkt werden, dass neben den »klassischen« Faktoren der Aufmerksamkeitsgenerierung (z.B. Nachrichtenfaktoren) oft auch einfach Glück oder ein (medialer) Nachahmungseffekt die Position vernachlässigter Themen/Konflikte innerhalb der internationalen Nachrichtenagenda positiv beeinflussen kann.

783 | Vgl. Pöttker und Schulzki-Haddouti 2007, S. 179f., 213f.

784 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 127.

785 | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 30.

erkennbar ist.⁷⁸⁶ Auch Volger (2007) konstatiert, dass die öffentlich-rechtlichen Sender in Deutschland über die UNO überwiegend im Kontext von Kriseneinsätze und Sicherheitsratssitzungen berichten, jedoch kaum Hintergrundberichte zu grundlegenden Problemen finanzieller oder organisatorischer Art liefern.⁷⁸⁷ Unisono klingen dabei die im MacBride-Bericht formulierten Defizite der Auslandsberichterstattung⁷⁸⁸ wie die Überbetonung insignifikanter Ereignisse, die Omission relevanter Fakten und Ereignisse oder die Exaggeration potentieller Antagonismen an.⁷⁸⁹

Gleichzeitig hält die *Foreign News*-Studie fest, dass sich die Entwicklungsländer der Regionen Lateinamerika, Afrika und des Nahen Osten im Rahmen der internationalen Medienberichterstattung vergleichsweise intensiver auf diese *hard news* konzentrieren. Asiatische Medien folgen demnach tendenziell dem globalen Norden und weisen ein darüber hinausreichendes Spektrum internationaler Nachrichten auf.⁷⁹⁰ Schulz (1983) stellt diesbezüglich fest, dass die Konsonanz der inhaltlichen Definitionen von Nachrichten (große Politik und Krisenberichterstattung) es rechtfertigt, von einer internationalen Themenagenda zu sprechen.⁷⁹¹ Für die aggregierte Ebene der UN-Berichterstattung kann diesen Beobachtungen zugestimmt werden. Für die medientitel- bzw. regionenbezogene Betrachtung ergibt sich jedoch ein UN-Spezifikum, welches sich diametral zu obigen Aussagen verhält. Tatsächlich verwei-

786 | Szalai und Croke 1972, S. 80. Themenfelder wie Ökonomie/Soziales, Entwicklungszusammenarbeit, Kultur/Bildung sowie Gesundheit/Wohlfahrt erfahren dementsprechend in den Rundfunkmedien eine noch geringere Aufmerksamkeit (vgl. ebd., S. 82). Inwieweit diese Intermediendifferenzen gegenwärtig auch zu beobachten sind, müsste durch neuere Forschungsanstrengungen geklärt werden. Für ausgewählte arabischsprachige Pressetitel vergleiche Völkel 2008, S. 235. Mit ähnlichem Befund siehe zudem die ältere Datenlage für die britische Presse in Barnes 1967, S. 20f.

787 | Vgl. Volger 2007, S. 382f.; vgl. hinsichtlich dieses eingeschränkten Fokus auch Wesel 1998, S. 324f.

788 | Vgl. UNESCO 1981, S. 204f. oder Kap. 3.5.3; bzw. Hafez 2002b, S. 55f.

789 | Natürlich lässt sich diese Kritik ebenfalls relativieren, wenn man mit der Perspektive der Journalistin Sibylle Hamann zwar nicht ihre Spitzen gegen die Bewertung journalistischer Leistungen seitens des Wissenschaftssystem teilt, jedoch ihren Hinweis auf die grundsätzlichen Restriktionen, Unvollkommenheiten, Zufälligkeiten und Willkürlichkeiten jedweder Auslandsrecherche und Textproduktion ernst nimmt und ihren Ansatz von Journalismus – als eine per Definition durch Improvisation und Unvollkommenheit gekennzeichnete Herausforderung – zumindest ansatzweise mitdenkt (vgl. Hamann 2007, S. 19f., 28, 102).

790 | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 45.

791 | Vgl. Schulz 1983, S. 284.

sen die UN-Mediendaten insbesondere für die tansanischen Medien auf einen niedrigen Konzentrationsgrad für die sogenannten *hard news* (*Daily News*: 41%; *Guardian*: 37%)⁷⁹². Andere Titel wie die *ToI* (58%), der *SF Chronicle* (63%) und *Hindu* (67%), die *taz* (69%), *FAZ* (77%) und *Washington Post* (80%) weisen wesentliche höhere Konzentrationseffekte auf (vgl. Abb. 4.13 und Abb. 4.14 und Tab. B.30 und Tab. B.31 im Anhang). In der Tendenz spielen damit Themen der Entwicklungs-, Infrastruktur-, Gesundheits- und Umweltpolitik in den Ländern des globalen Südens eine vergleichsweise wichtigere Rolle, was bei alleiniger Betrachtung der Aggregatdaten, auch aufgrund der deutlich differierenden absoluten UN-Artikelanzahlen zugunsten des globalen Nordens, nicht vernachlässigt werden kann.

Auf genau diesen Perspektivenunterschied und damit auf die eigentliche thematische Distanz im Kontext der Berichterstattung zu den Vereinten Nationen haben ebenfalls schon Szalai und Croke hingewiesen. Die Gegenüberstellung zeigt für die Länder südlicher Affiliation einen starken Fokus auf UN-Themenfelder wie Ökonomie/Soziales, Kultur/Bildung, Gesundheit und Wohlfahrt, Menschenrechte, Entwicklungszusammenarbeit, Industrialisierung und Arbeit, Landwirtschaft, Fischerei, internationaler Handel, Transport und Kommunikation oder die Flüchtlingsproblematik. Medien des globalen Nordens richten ihre Aufmerksamkeit verstärkt auf Politik- und Sicherheitsfragen, internationales Recht und Finanzen, aktuelle Konflikt- und Kriegsereignisse, Non-Proliferationsverträge oder aber auf die Ernährungs- und Hungerhilfe.⁷⁹³ Die weitgehende Persistenz grundlegender Entwicklungsproblematiken in den meisten Ländern des Südens spiegelt sich somit im UN-Themenhorizont der dortigen Medien wider und zeigt sich in vorliegender Untersuchung in erkennbarer Weise für die Themengegenüberstellung der Mediengruppierungen (vgl. Abb. 4.16).⁷⁹⁴

792 | Als *hard news* werden hier entsprechend der Definition von Sreberny-Mohammadi u. a. (1985, S. 45) die Themenbereiche internationale Politik, Innenpolitik, Militär und Verteidigung sowie Ökonomie zusammengefasst.

793 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 86; Szalai und Croke 1972, S. 88ff., zeigen zudem, dass diese Diskrepanz auch schon auf Ebene der Korrespondenten erzeugt wird und nicht erst in der Heimatredaktion. Dies gilt insbesondere dann, wenn UN-Korrespondenten Themen kompatibel zur Interessenslage des globalen Nordens präferieren und Entwicklungsthematiken tendenziell vernachlässigen – dies in einem vergleichsweise noch größeren Umfang als die Medienpublikation an sich.

794 | Exemplarisch verweist Murthy (2000, S. 27, 29) in seiner Studie zur indischen Entwicklungsberichterstattung für den *Hindu* auf einen entsprechenden Anteil von 5,3 Prozent (eigene Berechnung auf verfügbarer Datenbasis). Dieser wird jedoch in Relation zur Dringlichkeit der Problematik immer noch als zu niedrig angesehen.

Auf titelspezifischer Ebene können die Ergebnisse aus der Berechnung des Themendistanzindex dahingehend interpretiert werden, dass auch im UN-Kontext zu meist der nationale Öffentlichkeitsdiskurs als Symbol primär national-verdichteter Kommunikation (geringe Themendistanz) dominiert (vgl. Abb. 4.15). Gleichzeitig sind aufgrund der in Relation hohen thematischen Ähnlichkeiten Tendenzen einer transatlantischen Kommunikationsverflechtungen zu beobachten, wenn insbesondere die *Washington Post* und *FAZ*, aber auch die *taz* deutlich geringere thematische Dissimilaritäten aufweisen. Es können damit Muster einer intensiveren Kommunikation (Themenkonvergenz) innerhalb der nördlichen Hemisphäre bestätigt werden, aber auch die einer entkoppelten Kommunikation (Themendivergenz) zwischen dem globalen Norden und Süden (v.a. Afrika). Parallel zeigt sich am Beispiel der indischen Medientitel jedoch auch die Heterogenität des globalen Südens,⁷⁹⁵ wenn diese äquidistante Indexwerte gegenüber allen extra-nationalen Vergleichsmedien aufweisen und damit eine Art hemisphärische Mediatorposition in der Analyse der thematischen Konvergenzen einnehmen. Allerdings sollte diese Beobachtung mit Vorsicht verallgemeinert werden, denn speziell der Medien- bzw. Politiklandschaft Indiens kann eine zunehmende strategische Ausrichtung gen USA und Großbritannien (koloniales Vermächtnis) zugesprochen werden. Zeitgleich kann das vorliegende Distanzverhältnis der indischen und tansanischen Medien auch als Beispiel einer zumindest eingeschränkten Themenkonvergenz bzw. Kommunikation innerhalb des globalen Südens betrachtet, wie es in der Literatur immer wieder beschrieben wird.⁷⁹⁶ Dennoch kann festgehalten werden, dass hinsichtlich der Themenkonvergenz eine Rangfolge öffentlichkeitsübergreifender Anschlussfähigkeit im UN-Gesamtsample ausgemacht werden kann, wenn der Grad extra-nationaler Übereinstimmungen für indische, deutsche, US-amerikanische und letztlich tansanische Medientitel in genannter Reihung abnimmt.⁷⁹⁷ Nochmals aggregiertere Aussagen über einen potentiell ausgeprägteren Transnationalisierungsgrad in Abhängigkeit vom politischen Spektrum oder der geopolitischen Affiliation können auf Basis vorliegender Daten nicht getroffen werden. Grundsätzlich können die vorliegenden Themendistanzen bzw. inhaltlichen Diskre-

795 | Es kann an dieser Stelle jedoch mit hoher Wahrscheinlichkeit davon ausgegangen werden, dass eine solche innere Heterogenität, bei entsprechender Sampleanlage, auch für die nördliche Hemisphäre zu beobachten ist.

796 | Beispielhaft zeigen vorliegende Daten, dass die innerafrikanische Konfliktwahrnehmung im Rahmen dieser UN-Studie für die tansanischen Medien auf einem äußerst geringen Niveau erfolgt.

797 | Mittlere Themendistanz gegenüber allen Vergleichstiteln: *Hindu*: 2,4; *ToI*: 2,6; *taz*: 2,9; *FAZ*: 3,2; *Washington Post*: 3,3; *SF Chronicle*: 3,8; *Guardian*: 4,3; *Daily News*: 4,4.

panzen als Indikator einer grundlegenden Relevanz- und Interessensdivergenz betrachtet werden, in dem sich die von Dunn (2000) gegenüber dem deliberativen Prinzip geäußerte Kritik widerspiegelt (vgl. Kap. 3.4.3).⁷⁹⁸

Darüber hinaus gilt es festzuhalten, dass die Berechnung des Themenindex auf der aggregierten Themenliste (vgl. Tab. 4.13) basiert und eine Vielzahl von Subthemen aus Gründen der Übersichtlichkeit zusammengefasst wurden. Eine Distanzanalyse auf höherem Detaillierungsniveau hätte die thematischen Differenzen noch deutlicher als ersichtlich herausgearbeitet und damit ein stärkeres Ausmaß vorliegender Öffentlichkeitsdiskrepanzen illustriert. Die Datenanalyse hat, selbst bei Überschneidungen, für einen feineren Auflösungsgrad erkennbare landesspezifische Themenunterschiede identifiziert, die erkennbar unterschiedliche Deutungshorizonte dokumentieren, was es einzubeziehen gilt.

Als eine Interpretationsdimension mit Erklärungspotential für diese weitgehende thematische Divergenz im UN-Kontext bietet sich somit die der Nachrichtenfaktoren an (vgl. im Überblick Tab. B.1 im Anhang). Exemplarisch erscheinen somit temporale Faktoren wie *Thematisierung*⁷⁹⁹ und Proximitätsfaktoren wie *politische Nähe* und *Relevanz* von Bedeutung, die von ihrer theoretischen Anlage her konkurrieren, was der nicht-universelle Charakter der Thematisierungen unterstreicht.

Schon die Studie von Gerbner (1961), Seidler (1964), Szalai und Croke (1972) sowie Völkel (2008) haben auf die Bedeutung nationalpartikularer Interessenskonstellationen im öffentlichen Mediendiskurs zu den Vereinten Nationen hingewiesen. Erstgenannte Studien konnten in der UN-Berichterstattung die sozialen, kulturellen und ideologischen Kontextabhängigkeiten journalistischer Beschreibungen aufzeigen, damit die relative Irrelevanz der Vereinten Nationen als globale Institution im Vergleich zur Gewichtung nationaler Perspektiven verdeutlichen.⁸⁰⁰ Entsprechend waren circa 60 Prozent der UN-spezifischen Medienbeiträge bzw. 55 Prozent der UN-Pressebeiträge von einem unmittelbaren Landesbezug bzw. einer direkten nationalen Relevanz gekennzeichnet.⁸⁰¹ Die endgültige Bewertung letzterer pressenspezifischer Angaben bleibt jedoch schwierig. Nicht nur das sich der Wert (domestic interest) bei wohlwollender Interpretation der Parität annähert, vielmehr ist auch dem insti-

798 | Vgl. Dunn 2000, S. 24, 26ff.

799 | Beispielhaft können bei aller Volatilität und allen Intensitätsunterschieden der Themen die Konflikte im Nahen Osten, der Iran- und Nordkorea-Konflikt, der Krieg im Sudan/Darfur oder die Auseinandersetzungen in der DR Kongo gelten. Langfristig scheinen auch die Themen Aids/HIV, internationale Wirtschaft und Klimawandel eingeführt zu sein.

800 | Vgl. Gerbner 1961, S. 317, 321f. vgl. Seidler 1964, S. 203f., 206ff., 210.

801 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 70, 71 Tab. III-1.

tutionellen Aufbau der Vereinten Nationen Rechnung zu tragen, da sie eine explizit internationale Organisation und keine *supranationale* Institution darstellt, somit die einzelnen konstituierenden Nationalstaaten per Statut eine wichtige Rolle spielen, was scheinbar in den öffentlichen Diskursen reflektiert wird.

Eine dennoch denationalisierte Perspektive, die sich, bei aller journalistisch notwendigen kritischen Distanz, tendenziell den Prioritäten der Vereinten Nationen annähert und dadurch Impulse für eine geteilte Agenda liefert, ist in ihren Konturen jedoch kaum zu erkennen.⁸⁰² Die daraus resultierenden eklatanten Themendistanzen und die historische Konstanz dieser entsprechen einem chronischen Ausbleiben öffentlichkeitsverflechtender Konvergenztendenzen, einer in dieser Dimension beobachtbaren Negierung umfassend globaler Kommunikation mit den Vereinten Nationen als möglichem Kristallisationspunkt.

Abschließend lassen sich auf Basis der in Kapitel 4.1 formulierten Hypothesen⁸⁰³ zur thematischen Konvergenz im UN-Kontext folgende Thesen zusammenfassen:

These A_{1.2.3}: Auf globalanalytischer Ebene lässt sich aus historischer Studienvergleichsperspektive eine nahezu vollständige thematisch-strukturelle Invarianz für die UN-Berichterstattung konstatieren. Ein Großteil der UN-Agenda (ca. ein Drittel) wird durch Krisen-, Konflikt- und Kriegskontexte definiert, wobei der Nahost-Komplex als das historisch dominierende Thema im UN-Kontext hervorsticht. Über diese persistenten Aufmerksamkeitsroutinen hinaus haben die Themenfelder Gesundheit und Umwelt als neuere Akzente an Gewicht gewonnen.

These A_{1.2.4}: Die nicht obligatorische Verengung des UN-Themenspektrums erhöht die Wahrscheinlichkeit einer medialen Unterkomplexität und öffentlichen Nicht-Thematisierung sowie die Diskrepanz zwischen den thematischen Prioritäten des UN-Systems und den berichtenden Medien. Als ein Bedingungsfaktor kann die übergreifend ausgeprägte Politikzentrierung (*hard news*) konzipiert werden. Als (UN-)Spezifikum ist die vergleichsweise niedrigere Politikfokussierung der tansanischen Medien anzusehen, die sich diametral zu bekannten Mustern der internationalen Medienberichterstattung (*Foreign News-Studie*) verhalten.

802 | Beispielhaft würden dann oft ausgeblendete Friedensmissionen wie auf dem afrikanischen Kontinent (vgl. Fußnote 687), in Haiti (MINUSTAH) oder Osttimor (UNMIT) oder gleichermaßen bedeutende UN-Bildungs-, Klima-, Agrar- oder Wirtschaftsprogramme eine Themenkonvergenz initiiierende Wirkung entfalten können.

803 | Vgl. S. 200f.

These A_{1.4.5}: Gemäß der Hypothese ist die UN-Berichterstattung durch eine hohen intranationalen Themenkonvergenzgrad (geringe Themendistanz) gekennzeichnet und beschreibt damit einen verdichteten nationalen Öffentlichkeitsdiskurs (v.a. Indien, Tansania). Parallel verweisen in Relation geringere thematische Dissimilaritäten auf die Tendenz transatlantischer Kommunikationsverflechtungen (D, USA). Eingeschränkte Öffentlichkeitskonvergenzen sind mediensystemübergreifend gegenüber den indischen Medien erkennbar. Eine nahezu entkoppelte öffentliche Kommunikation aufgrund fehlender thematischer Äquivalenzen zeichnet sich insbesondere für das Kommunikationsverhältnis zwischen globalem Norden (D, USA) und Afrika (Tansania) ab. Die Divergenz des tansanischen und indischen UN-Pressediskurses verdeutlicht die Heterogenität innerhalb des globalen Südens und gleichzeitig die defizitären intra-hemisphärischen Öffentlichkeitsverflechtungen.

These A_{1.4.6}: Charakteristisch für die UN-Medienberichterstattung sind thematische Aufmerksamkeitszyklen, die allenfalls punktuelle zeitliche Kongruenzen einzelner Medien(gruppen) aufweisen, dies insbesondere in Kontexten. Neben dieser partiellen Synchronität ist das zyklusbedingte Ausbleiben einer post-konfliktären bzw. post-episodischen Nachhaltigkeit in der UN-Medienberichterstattung erkennbar.

These A_{1.4.7}: Mediendeskriptionen der Vereinten Nationen sind primär durch die Nachrichtenfaktoren Thematisierung, politische Nähe und Relevanz definiert. Insbesondere letztere Proximitätsfaktoren beschränken den Grad öffentlichkeitsdiskursiver Verwobenheit und motivieren vielmehr nationalpartikuläre Agendadefinitionen mitsamt expandierender Themendistanzen, als denationalisierte bzw. an UN-Prioritäten ausgerichtete global-perspektivische Themenkomplexe.

These A_{2.5}: Für die UN-Medienberichterstattung lassen sich in dieser Samplekonstellation einerseits klare inhaltlich-qualitative Differenzen feststellen, jedoch keine Aussagen zu einem ausgeprägteren »Transnationalisierungsgrad« der Titel in Abhängigkeit vom politischen Spektrum oder der geopolitischen Affiliation treffen. Allenfalls eine länder-spezifische Rangordnung des thematischen Konvergenzniveaus (Indien, Deutschland, USA, Tansania) kann als Indikator einer (abnehmenden) extra-nationalen bzw. globalen Orientierung dienen.

4.3.3. Geographische Aufmerksamkeitsallokation

Ergebnisse

Im nachfolgenden Abschnitt sollen nun die im Rahmen dieser Studie gewonnen Ergebnisse der länder- bzw. regionenspezifischen Aufmerksamkeitsgewichtungen im Kontext der Berichterstattung zu den Vereinten Nationen beschrieben werden. Diese konkretisieren den mit der Öffentlichkeitsdimension »Geographisches Monitoring« verbundenen potentiellen Grad horizontaler Transnationalisierung bzw. Globalisierung (vgl. Kap. 3.4.5).

Betrachtet man nun in einem ersten Schritt die länderspezifische Aufmerksamkeitsverteilung der analysierten Preetitel anhand der absoluten Zahlen so fällt auf, dass die *Washington Post*, mit der Referenzierung von 137 unterschiedlichen Ländern, neben der *tageszeitung* (127) und *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* (125) ein vergleichsweise höheres geographisches Spektrum abdeckt als der *Guardian* (97), die *Times of India* (96), der *SF Chronicle* (91) oder der *Hindu* und die *Daily News* mit jeweils 85 verschiedenen Ländernennungen (für diese und folgende Aussagen vgl. Tabelle B.35 im Anhang).

Dabei ist jedoch festzustellen, dass titelübergreifend nicht von einer gleichmäßigen Aufmerksamkeitsdistribution gesprochen werden kann, sondern das eindeutige Konzentrationsmuster zu erkennen sind. Während die zehn Prozent der am häufigsten frequentierten Länder bei der *Times of India* in Summe 73% bzw. beim *Hindu* 67% aller Länderbezüge auf sich vereinen, lässt sich ein geringerer Grad für die *Washington Post*, den *Guardian* und *SF Chronicle* mit jeweils 65 Prozent, die *Daily News* (61%) oder aber für die *FAZ* (59%) und *tageszeitung* mit einem Konzentrationsgrad von 56 Prozent auffinden. Damit repräsentiert bei allen untersuchten Titeln das meistreferenzierte Zehntel der auftretenden Länder deutlich über die Hälfte bzw. überwiegend circa zwei Drittel aller geographischen Referenzen. Für die Untersuchungsländer Deutschland, Indien und die USA zeigt sich anhand dieser Zahlen ein etwas weniger stark ausgeprägter geographischer Konzentrationsgrad für die politisch progressiv ausgerichteten Blätter. Bei den untersuchten tansanischen Preetiteln hingegen weisen die regierungsnahen *Daily News* im Vergleich zum unabhängigen *Guardian* einen etwas geringeren Grad der Länderkonzentration auf. Ein Ländervergleich zeigt, dass sich insbesondere Indien mit durchschnittlich 70% durch eine höhere Konzentration der Länderreferenzen auszeichnet, als sie bei den USA und Tansania mit 63% sowie Deutschland mit mittleren 57 Prozent aufgefunden werden kann. Fasst man die Ergebnisse länderübergreifend zusammen, so wird deutlich, dass das politisch konservative Spektrum mit durchschnittlichen 64 Prozent einen etwas höheren Grad an geographischer Konzentration als die progressiv ausgerichteten Analysetiteln (62%)

aufweist. Eine etwas deutlichere Differenz wird für den Vergleich der Mittelwerte der industrialisierten und sich entwickelnden Ländern sichtbar. Die Analyse der mittleren Konzentrationswerte für die zehn Prozent der am stärksten referenzierten Länder zeigt für den globalen Norden (60%) einen geringeren Konzentrationsgrad auf, damit eine breitere geographische Aufmerksamkeitsverteilung, als sie für die Ländern des Südens (66%) aufzufinden ist. Insgesamt ist aber auch ersichtlich, dass nur einige wenige Länder bzw. bestimmte Regionen im medialen Fokus stehen und somit eine umfangreichere Beachtung innerhalb der UN-Berichterstattung finden. Die erhobenen Daten zeigen diesbezüglich, dass neunzig Prozent der in der *FAZ* und *tageszeitung* genannten Länder einen prozentualen Anteilswert (alle Länderreferenzen) von unter zwei bzw. 1,8 Prozent aufweisen. Eine vergleichbare Aussage diesen Niveaus lässt sich auch für den *Hindu* (2,4%), die *Times of India* (2,0%), die *Daily News* (2,6%), den *Guardian* (2,0%), den *SF Chronicle* (1,9%) oder für die *Washington Post* (1,7%) treffen, womit neun Zehntel der in dieser Studie benannten Länder einen durchschnittlichen Referenzierungsanteil von unter zwei Prozent besitzen.

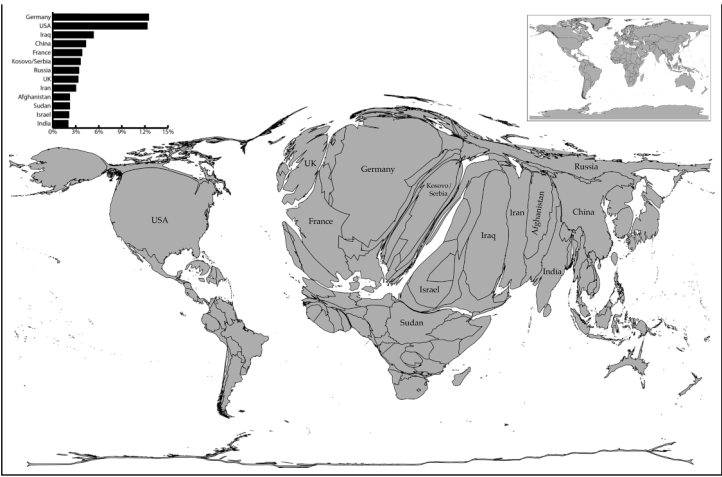
Die nachfolgenden Kartogramme (Abb. 4.19 bis Abb. 4.22) sollen die Aufmerksamkeitsfoki visualisieren und damit eine Aufmerksamkeitsgeographie auf Basis der titelspezifischen UN-Berichterstattungen abbilden.⁸⁰⁴ Es wird deutlich, wenn auch mit unterschiedlichen Ausprägungsgraden, dass das eigene Land im Rahmen der UN-Presseberichterstattung die stärkste Beachtung in Form anteiliger Referenzierungen erhält. Eine Ausnahme stellt die *taz* dar, die die USA noch stärker in den Fokus rückt. Auch bei der *FAZ* lässt sich diese transatlantische Orientierung feststellen, die mit 12,3 Prozent einen nahezu identischen Umfang wie die Bezugnahmen zum eigenen nationalen Kontext (12,5%) besitzt. Die Umfänge der nationalen Selbstreferenzierung zeigen jedoch länderspezifische Unterschiede. Während sich somit für Deutschland ein durchschnittlicher Anteil an nationalen Referenzen von einem Achtel und für die USA von einem Viertel aufzeigt, lassen sich für Indien bzw. Tansania Anteile von jeweils einem Drittel feststellen, womit eine potentiell stärkere und breitere internationale bzw. transnationale Ausrichtung insbesondere für die beiden erstgenannten

804 | Zur Generierung der geographischen Aufmerksamkeitsverteilung in Form der obigen Kartogramme wurde das Werkzeug *Scapetoad* (<http://scapetoad.choros.ch/>) genutzt. Grundlage der Visualisierungen sind die pressetitelspezifischen Mittelwerte der jeweiligen Länderreferenzanteile aus den Untersuchungsjahren 2004 und 2007. Um das restringierte und unausgewogene Aufmerksamkeitspektrum zusätzlich zu verdeutlichen, wurden ausschließlich die zehn Prozent der am häufigsten referenzierten Länder bezeichnet und mit ihren Anteilswerten im Diagramm dargestellt.

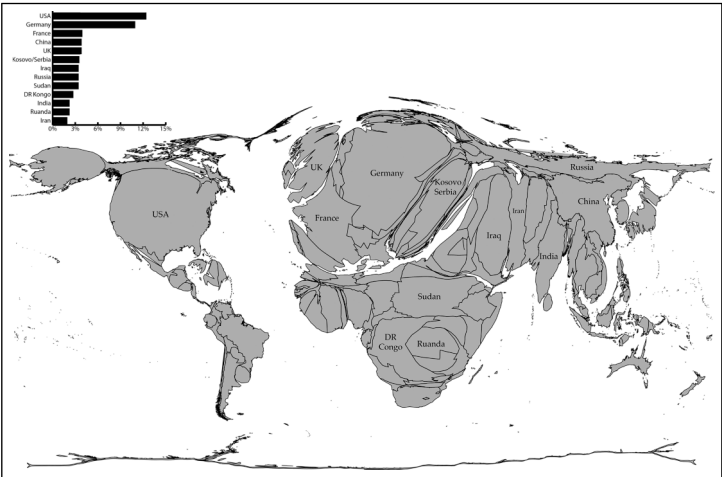
Länder möglich scheint. Die indischen Untersuchungstitel weisen in Ähnlichkeit zu den deutschen ebenfalls eine im Vergleich höhere Aufmerksamkeit für die USA auf.

Diese Ausrichtung unter dem Aspekt wahrgenommener politisch-ökonomischer Macht(-potentiale) zeigt sich zudem für die Länder Deutschland, Indien und die USA durch die stärkere Anwesenheit der fünf ständigen Mitglieder des UN-Sicherheitsrates (China, Frankreich, Großbritannien, Russland und den USA) unter den meistreferenzierten Ländern – dies bei allen Untersuchungstiteln unabhängig vom politischen Spektrum. Nur die Analysetitel aus Tansania zeigen eine geringere Aufmerksamkeit für diese Ländergruppe (exkl. USA und Großbritannien) und verweisen gleichzeitig mit einer überproportionalen Referenzierung der Länder der großen Seen (Burundi, DR Kongo, Kenia, Ruanda, Uganda) auf die Aufmerksamkeitsmuster Regionalismus und Elitenzentrierung. Deutlich wird auch ein vergleichsweise hoher Beachtungsgrad für konflikt- bzw. krisenassoziierte Nationen innerhalb der Gruppe der jeweils meistreferenzierten Länder. Untersuchungstitelübergreifend treten diese mit einem Anteil von über vierzig Prozent in Erscheinung, mit Ausnahme der *Times of India* und des *SF Chronicle*, die mit circa dreißig Prozent einen geringeren Anteil aufweisen. Insbesondere der Irak und Iran finden Eingang in die Berichterstattung nahezu aller Analysetitel, außer der Tansanias. Ebenso finden die Länder Afghanistan, der Sudan und Israel eine erhöhte Beachtung, dies vor allem bei den deutschen und US-amerikanischen Nachrichtentiteln. Regionenspezifische Fokussierungen werden, neben der oben beschriebenen Aufmerksamkeit der tansanischen Pressetitel für die Länder Zentralafrikas, dadurch sichtbar, dass die *FAZ* und die *taz* dem Kosovo und der *Hindu* und die *Times of India* Pakistan und Sri Lanka eine erhöhte Beachtung entgegenbringen. Durch die Verankerung der Afrika-Berichterstattung im redaktionellen Organisationsgefüge lässt sich bei der *taz* vor allem für die DR Kongo und Ruanda ein erhöhter Referenzanteil feststellen, der mit einem insgesamt breiteren Spektrum an Ländernennungen für das Afrika südlich der Sahara einhergeht.

Abbildung 4.19.: Geographische Aufmerksamkeitsallokation
(Deutschland)



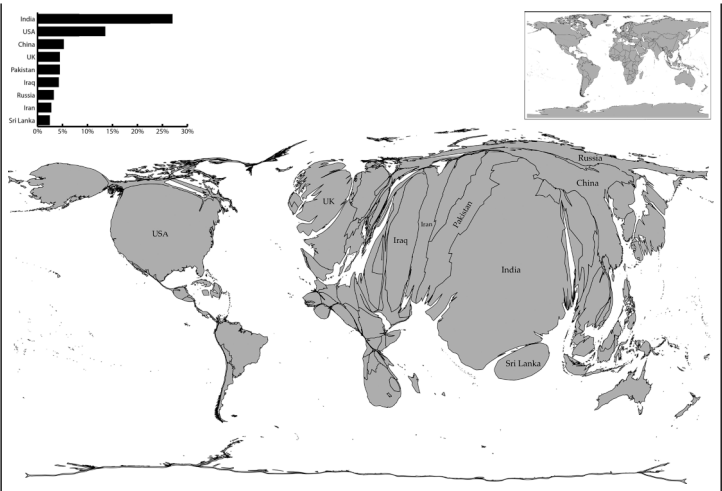
(a) Frankfurter Allgemeine Zeitung



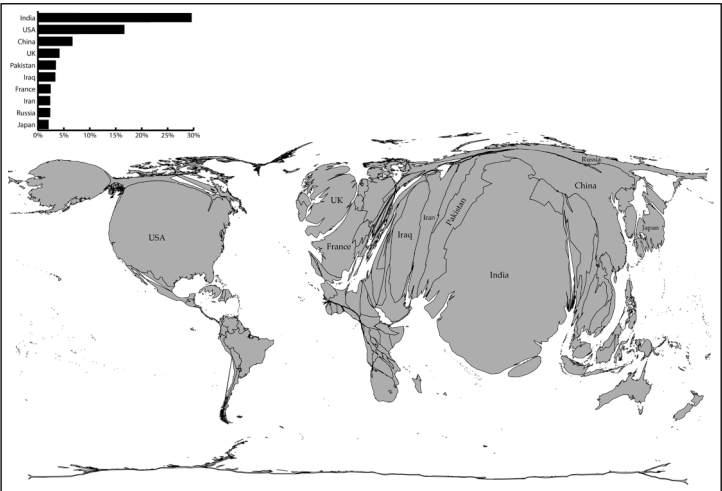
(b) tageszeitung

Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.35 im Anhang)

Abbildung 4.20.: Geographische Aufmerksamkeitsallokation (Indien)



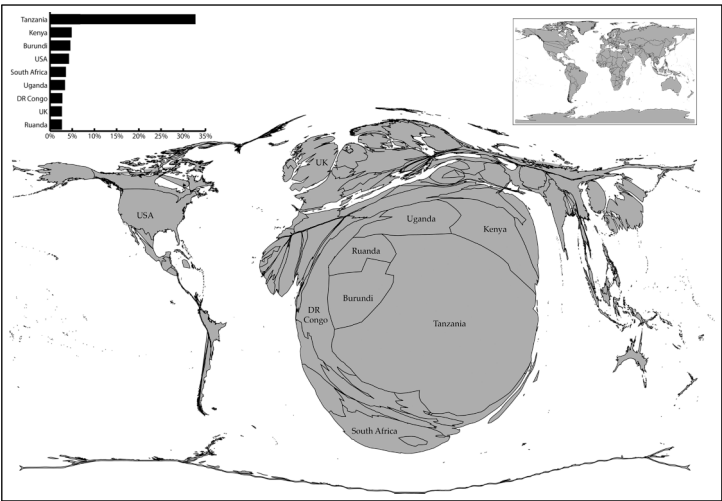
(a) *The Hindu*



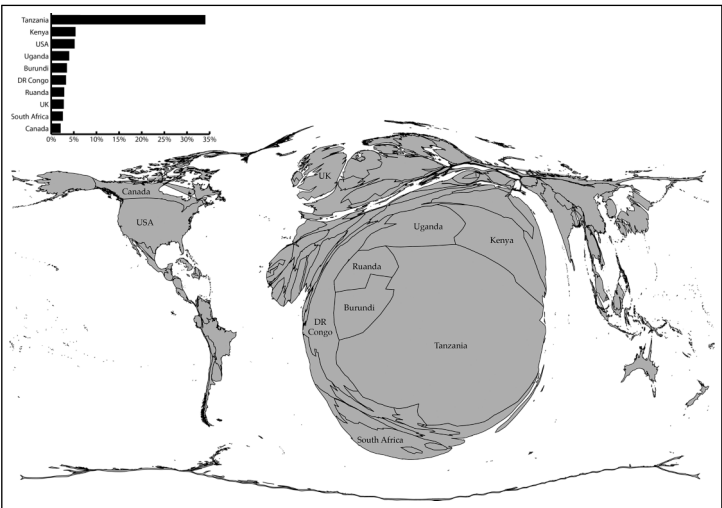
(b) *Times of India*

Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.35 im Anhang)

Abbildung 4.21.: Geographische Aufmerksamkeitsallokation
(Tansania)



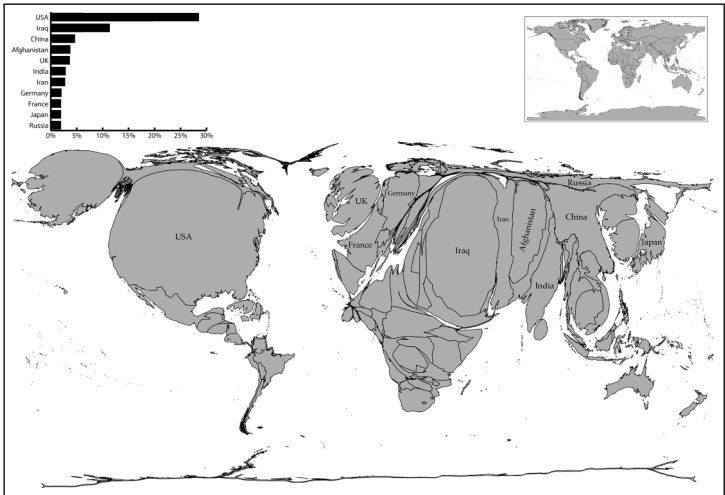
(a) *Daily News*



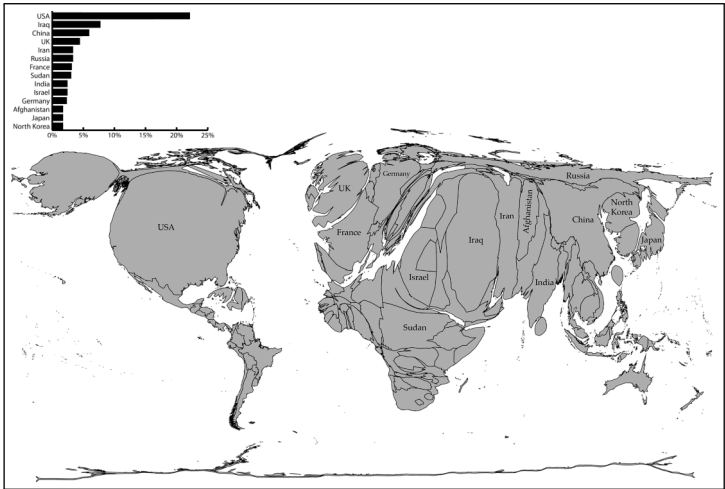
(b) *The Guardian*

Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.35 im Anhang)

Abbildung 4.22.: Geographische Aufmerksamkeit (USA)



(a) *SF Chronicle*



(b) *Washington Post*

Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.35 im Anhang)

Darüber hinaus sollen nun auch die Veränderungen der nachrichtengeographischen Aufmerksamkeitsverteilungen im Zeitverlauf untersucht werden. Die Aussagen beziehen sich wiederum auf die meistreferenzierten und in den Kartogrammen bezeichneten Länder, da diese eine gewisse Wahrnehmungs- bzw. Sichtbarkeitsschwelle überschreiten. Betrachtet man nun die presstitelsspezifischen Entwicklungen für die Referenzierungen der jeweils eigenen Nation, lässt sich in dieser Untersuchungsanlage zunächst kein regionen- bzw. länderübergreifendes Muster erkennen. Während für Tansania eine relative Anteilszunahme der nationalen Eigenreferenzen festgestellt werden kann (+12%), bleiben diese für Indien nahezu konstant, weisen für die USA eine abnehmende Tendenz auf (-11%) und tendieren für Deutschland uneinheitlich (FAZ: -17%, taz: +27%). Im Vergleich zum Jahr 2004 wird weiterhin deutlich, dass den Länder China, Iran und Russland eine verstärkte Aufmerksamkeit zukommt, dies insbesondere durch die Industrienationen und die Gruppe der progressiven Untersuchungstitel. Für Indien und den Sudan lässt sich titelübergreifend eine ähnliche Entwicklung beobachten. Weniger Beachtung im Betrachtungszeitraum finden dahingegen nahezu durchgängig Frankreich und der Irak. Die *tageszeitung* und die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* zeigen zudem in gleichem Maße eine deutliche Abnahme der Referenzierungen Großbritanniens (für die *taz* gilt dies auch für die DR Kongo und Ruanda), wenden sich parallel dazu aber mit Serbien und dem Kosovo einer anderen europäischen Region zu. Die beiden indischen Titel verzeichnen eine sichtbare Abnahme der Aufmerksamkeit für das Nachbarland Pakistan, wobei der *Hindu* seinen geographischen Fokus auf Sri Lanka, aber auch – und das im Gegensatz zur *Times of India* und dem überwiegenden Trend – auf Frankreich, Großbritannien und Japan lenkt. Die *Times of India* zeigt dahingegen eher ein verstärktes Interesse für Brasilien. Darüber hinaus wird sichtbar, dass die positive Aufmerksamkeitsentwicklung für die USA durch die indischen und tansanischen Untersuchungstitel, damit durch den politisch-ökonomischen Süden, getragen wird, während im Norden die Entwicklung stagniert (Deutschland) bzw. rückläufig (USA) ist. Für die *Daily News* und den *Guardian* lässt sich gleichermaßen eine rückläufige Entwicklung der Länderreferenzen für Burundi, die DR Kongo und Ruanda beobachten. Während für die *Daily News* Großbritannien und Japan, neben den oben genannten Ländern, zunehmend in den Vordergrund rücken, ist beim *Guardian* eine Aufmerksamkeitsverschiebung zugunsten der Nachbarstaaten Kenia, Uganda und auch Südafrika festzustellen. Ähnlich der Entwicklungen für den Irak ist bei den US-amerikanischen Untersuchungstiteln im Zeitvergleich ein sichtlich geringeres Interesse an Afghanistan erkennbar.

Die Beschreibung der gewonnenen Daten auf Länderbasis soll nun in Tabelle 4.14 durch eine Aufschlüsselung nach Weltregionen ergänzt werden. Dem jeweiligen Beachtungsgrad wird dabei durch die Angabe eines Ranges entsprochen, wie er

Tabelle 4.14.: Aufmerksamkeitsrang der Weltregionen in der
UN-Berichterstattung 2004/2007

Medium ^a	Afrika	Asien	Europa	Nordamerika	Lateinamerika	Naher Osten	Ozeanien
FAZ	5	3	1	4	6	2	7
tageszeitung	2	3	1	4	6	5	7
The Hindu	5	1	3	2	6	4	7
Times of India	5	1	3	2	6	4	7
Daily News	1	3	2	4	6	5	7
Guardian	1	4	2	3	5	6	7
SF Chronicle	5	2	4	1	6	3	7
Washington Post	5	2	4	1	6	3	7
RangInsgesamt	4	1	2	3	6	5	7
Rangkonservativ ^b	5	1	2	3	6	4	7
Rangprogressiv ^b	4	1	1	1	6	5	7
RangNorden ^b	5	1	1	1	6	4	7
RangSüden	4	1	2	3	6	5	7

^a Zur Datenbasis vgl. die Mittelwerte in Tabelle B.36 im Anhang.

^b Um Missinterpretationen im direkten Vergleich mit den anderen angegebenen Rangfolgen vorzubeugen, wurde die Rangbenennung *nach* Regionen gleichen Ranges mit der jeweiligen Anzahl bisher geordneter Weltregionen fortgeführt. Dadurch wird eine vergleichsweise höhere Einordnung in der Rangfolge vermieden, dies bei gleichzeitiger Beibehaltung der Ordnung an sich.

sich aus der absteigenden Ordnung der mittleren Anteilswerte der Bezugsregionen für jeden Untersuchungstitel ergibt. Es zeigt sich, dass für alle Sampletitel die eigene Ursprungsregion Priorität in Form verstärkter Aufmerksamkeit besitzt, was durch die zuvor beschriebene starke Berücksichtigung des eigenen nationalen Rahmens zu vermuten war. Aber auch hier werden qualitative Unterschiede sichtbar. Während bei der *FAZ* und *tageszeitung* der europäische Kontext jeweils bei circa einem Drittel aller geographischen Bezüge der UN-Berichterstattung von Bedeutung ist, spielt der asiatische Raum beim *Hindu* und der *Times of India* mit einem Anteilswert von über der Hälfte bzw. der afrikanische Kontinent bei den tansanischen Titeln mit einem Anteilswert von je siebzig Prozent eine deutlich hervorgehobene Rolle.

Der *SF Chronicle* und die *Washington Post* weisen mit dreißig bzw. 23 Prozent den geringsten Anteil an Bezugnahmen auf die eigene nordamerikanische Region auf, wobei dies in Relation zu der Anzahl der dieser Region zugeordneten Länder (zwei) betrachtet werden muss. Außerdem wird deutlich, dass die pressetitelspezifischen Aufmerksamkeitsrangfolgen innerhalb der Länder überwiegend – eine Ausnahme ist Tansania – übereinstimmen. Während die indischen und US-amerikanischen Beachtungshierarchien jeweils vollständig identisch sind, zeigt sich für die beiden deutschen Titel eine Abweichung. Zunächst lässt sich jedoch festhalten, dass insbesondere die Regionen Lateinamerika und Ozeanien durchgängig kaum mediale Resonanz erfahren. Eine ähnliche Situation lässt sich auch für den afrikanischen Kontinent vorfinden, der unter Vernachlässigung der tansanischen Pressetitel allein durch die deutsche *tageszeitung* ein höheren Grad an Aufmerksamkeit erfährt. Bei einem durchschnittlichen Regionenanteil Afrikas in den nicht afrikanischen Untersuchungs-

titeln von 11 Prozent fallen sowohl die *tageszeitung* (21%) als auch der *Hindu* und die *Times of India* (5 bzw. 4 Prozent) mit jeweils unterschiedlichen Vorzeichen auf. Die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* lenkt ihren Fokus, im Gegensatz zur *tageszeitung*, im Anschluss an Europa zunächst auf den Nahen Osten. Für die deutschen Titel kompletieren die nachfolgenden Regionen Asien und Nordamerika auf den Rängen drei und vier das Bild. Die indischen und nordamerikanischen Untersuchungstitel verhalten sich hinsichtlich der Priorität der jeweils anderen Region spiegelbildlich und weisen ihnen jeweils den nächst höchsten Aufmerksamkeitsgrad nach der eigenen Region zu. Während der *SF Chronicle* und die *Washington Post* den Nahen Osten noch vor Europa wahrnehmen, geschieht dies beim *Hindu* und der *Times of India* in umgekehrter Reihenfolge, wobei bei den nachfolgenden Regionen wie Afrika, Lateinamerika und Ozeanien wiederum eine Übereinstimmung in der Rangfolge der Aufmerksamkeitsgewichtung zu erkennen ist. Beide tansanischen Pressetitel richten ihr Augenmerk im Anschluss an die eigene Region auf Europa, gefolgt von Asien und Nordamerika (beide auf einem vergleichbaren Niveau) und den hinsichtlich ihrer relativen Anteilswerte marginal erscheinenden Regionen Lateinamerika, Naher Osten und Ozeanien.⁸⁰⁵

Insgesamt geht aus den Berechnungen der Gesamttrangliste hervor, dass Asien als Region den größten medialen Beachtungsgrad innerhalb der UN-Berichterstattung aufweist, gefolgt von Europa, Nordamerika, Afrika, dem Nahen Osten, Lateinamerika und Ozeanien. Erfolgt eine Betrachtung entsprechend der politischen Ausrichtung, fällt auf, dass die Regionenaufmerksamkeit der Gruppe konservativer Titel im Wesentlichen der Charakteristik der Gesamttrangfolge entspricht (der Nahe Osten liegt in dieser Ordnung vor Afrika). Bei den progressiv ausgerichteten Untersuchungstiteln wird eine vergleichsweise vorrangige Gleichgewichtung der Regionen Asien, Europa und Nordamerika ersichtlich, wobei die Interessenszuweisungen gegenüber den anderen Weltregionen keine Abweichungen von den Ergebnissen der Gesamttrangfolge aufweisen. Auch für die Titelgruppierung der Länder des industrialisierten Nordens ist eine gleichrangige Aufmerksamkeitsfokussierung auf die asiatische, europäische bzw. nordamerikanische Region festzustellen, während der Nahe Osten (im Unterschied zum Gesamttrang) noch vor Afrika und Lateinamerika bzw. Ozeanien Beachtung findet. Die Beachtungshierarchie der Weltregionen für die Analysetitel des glo-

805 | Wie aus Tabelle B.36 im Anhang ersichtlich, werden innerhalb der Region Europa die Länder der Europäischen Union vierfach (Deutschland) bzw. bis zu neunfach (Indien) häufiger referenziert als die Non-EU-Länder. Ein ähnlicher Befund lässt sich für die Region Afrika feststellen, in der die Länder Nordafrikas gegenüber denen der Subsahara sichtbar unterrepräsentiert sind. Im asiatischen Raum lässt sich ein verstärktes Interesse insbesondere für die Regionen Süd- und Ostasien feststellen.

balen Südens erweist sich zu der übergeordneten Gesamtrangfolge als vollkommen identisch und zeigt somit keine spezifischen Aufmerksamkeitscharakteristika.

Bei der Analyse der Aufmerksamkeitsentwicklung im Zeitvergleich (vgl. hierzu Tabelle B.37 im Anhang) fällt auf, dass die Regionenrangfolgen im Vergleich der Untersuchungsjahre 2004 und 2007 überwiegend unverändert bleiben. Die *tageszeitung*, die *Times of India*, der *Guardian*, *SF Chronicle* und die *Washington Post* weisen bezüglich ihrer regio-geographischen Aufmerksamkeitsränge keine Veränderungen auf. Für die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* lässt sich eine Akzentverschiebung in 2007 in Richtung Asien und Afrika feststellen, dies bei gleichzeitig geringerer Beachtung des Nahen Ostens und Nordamerikas. Vergleichbar damit lässt sich auch für die *Daily News* diese stärkere Fokussierung Asiens gegenüber Nordamerika beobachten. Dahingegen zeigt der indische *Hindu* im Vergleich zum Jahr 2004 eine zunehmende Ausrichtung in Richtung Nordamerika bei entsprechendem Rangverlust Europas. Auf aggregierter Ebene bedingt nur die Aufmerksamkeitsverschiebung in Richtung Asien ein Durchbrechen der Konstanz der globalen Wahrnehmungshierarchie.

Die relative Unveränderlichkeit der geographischen Aufmerksamkeitshierarchien darf aber nicht darüber hinwegtäuschen, dass die regionalen Aufmerksamkeitsgewichtungen einer zeitlichen Dynamik unterliegen, auch wenn sich diese nicht sofort auf die Ebene der Rangverhältnisse auswirkt. Exemplarisch zeigt sich (vgl. Tabelle B.38 im Anhang), dass der Referenzierungsanteil Afrikas einen durchschnittlichen (d.h. über alle Untersuchungstitel) relativen Zuwachs von 24% aufweist. Insbesondere die Titel konservativer Ausrichtung und die des politisch-ökonomischen Nordens (eine Ausnahme ist die *tageszeitung*) weisen mit mittleren 28 bzw. 27 Prozent, noch vor den progressiven bzw. den Titel des Südens mit jeweils zwanzig Prozent, einen überdurchschnittlichen Zuwachs an Referenzen auf. Auch der Entwicklungstrend der asiatischen Bezugnahmen weist mit im Mittel 16 Prozent eine positive Tendenz auf, die sich wie oben beschrieben auch auf die Ebene der Aufmerksamkeitsrangfolge niederschlägt. Vor allem die Gruppe der konservativen bzw. südlichen Pressetitel weist mit plus 22% bzw. 19% einen überdurchschnittlichen Entwicklungstrend auf, wobei insbesondere die Periodika aus Deutschland und Tansania diese Steigerung begründen. Diese quantitative Steigerung der Afrika- bzw. Asienreferenzen könnte als eine Intensivierung der Nord-Süd bzw. Süd-Süd Kommunikation gewertet werden, wobei der qualitativ-thematische Kontext des Zustandekommens für eine abschließende Bewertung nicht vernachlässigt werden kann. Parallel dazu ist im Vergleichszeitraum eine abnehmende Aufmerksamkeit für Europa festzuhalten. In besonderem Maße ist diese Tendenz bei den untersuchten Titeln aus den Entwicklungs- bzw. Schwellenländern (eine Ausnahme ist der *Hindu*), aber auch bei der FAZ (-10%) zu beobachten. Insgesamt verweisen die konservativen Pressetitel auf einen relativen Aufmerksam-

keitsrückgang für Europa von -11%, wohingegen die progressiven Titel einen noch leicht positiven Trend aufzeigen. Darüber hinaus wird sichtbar, dass die positive Aufmerksamkeitsentwicklung für Nordamerika (19%) deutlich durch die Untersuchungstitel des politisch-ökonomischen Südens getragen wird, während im Norden die Entwicklung stagniert bzw. rückläufig ist. Lateinamerika, als eine der Regionen geringer medialer Beachtung, weist für das zugrunde liegende Untersuchungssample mit +16% eine moderate Zunahme der Aufmerksamkeit auf, wobei die Entwicklungstendenzen auf Titlebene jedoch stark divergieren (Ausnahme ist hier die einheitliche Entwicklung von *Hindu* und der *Times of India*). Auch wenn sich am Aufmerksamkeitsrang der journalistischen Beachtungshierarchie im Untersuchungszeitraum nichts ändert, ist jedoch festzuhalten, dass insbesondere die Gruppe der konservativen bzw. die südlichen Untersuchungstitel mit einem durchschnittlichen relativen Zuwachs von 46% bzw. 38 Prozent ein verstärktes Interesse an Mittel- und Südamerika aufzeigen. Die Daten zeigen außerdem, dass die Aufmerksamkeit für den Nahen Osten im Vergleichszeitraum für die Mehrzahl der Untersuchungstitel eine abnehmende Tendenz aufweist.

Es ist in diesem Zusammenhang natürlich erneut darauf hinzuweisen, dass die Regionenwahrnehmung sowie deren Entwicklung in großem Umfang von einzelnen Ländern abhängt. Insgesamt bleiben die Aufmerksamkeitszuweisungen somit hochselektiv, auch wenn auf aggregierter Ebene gegebenenfalls eine Verschiebung beobachtet werden kann.⁸⁰⁶

Diskussion

Nachfolgende Ausführungen wenden sich nun der Diskussion und Bewertung der im Rahmen der UN-Berichterstattung aufzufindenden medial-geographischen Aufmerksamkeitsallokation als einem der Indikatoren horizontaler Transnationalisierung bzw. Globalisierung zu. Die UN-spezifischen Mediendaten verweisen aufgrund des beschriebenen ausgeprägten geographischen Konzentrationsgrades (oberstes Dezentil repräsentiert ca. zwei Drittel der Georeferenzen), des niedrigen länderspezifischen

806 | Die restringierte mediale Aufmerksamkeitslogik wird insbesondere bei der Betrachtung der Länder deutlich, die in den jeweiligen Regionen überhaupt einem medialen Interesse unterliegen. Für den afrikanischen Kontinent sind das mit Äthiopien, Burundi, der DR Kongo, der Elfenbeinküste, Kenia, Liberia, Libyen, Nigeria, Ruanda, Simbabwe, Somalia, Südafrika, Sudan, Tschad und Uganda fünfzehn Länder. In Asien finden Afghanistan, China, Indien, Indonesien, Japan, Kambodscha, Myanmar, Nordkorea, Pakistan, Südkorea, Thailand und Vietnam einen Eingang in die Berichterstattung, während in Lateinamerika allein Argentinien, Brasilien, Haiti und Mexico eine relative, aber insgesamt marginale Aufmerksamkeit erfahren.

Beachtungsgrades (Aufmerksamkeitszuweisung für 90% der Länder unter 2 Prozent) und der restriktiven Anzahl überhaupt benannter Länder auf einen tendenziell defektiven und unterkomplexen geographischen Horopter. Dieser bestätigt das Bild eines fragmentierten Medienglobus und dezimiert gleichermaßen den für die Öffentlichkeit (legitimatorisch) relevanten globalen Aktionsradius der Vereinten Nationen. Die resultierende Aufmerksamkeitsgeographie der UN-Presseberichterstattung ist aus nachrichtenwert- bzw. strukturtheoretischem Blickwinkel damit auch, wenngleich unterschiedlich gewichtet, durch einen nationalen Zentrismus, einer Orientierung an Elitenationen, einen erkennbaren Regionalismus, einer im Zusammenspiel medienorganisationaler⁸⁰⁷ und/oder nationalpartikularer Faktoren bedingten Relevanz sowie einer geographisch, politisch bzw. kulturellen Nähe⁸⁰⁸ gekennzeichnet.⁸⁰⁹

Im direkten UN-Kontext hatten schon Szalai und Croke (1972) auf die Relevanz des nationalen Bezugsrahmens hingewiesen, wenn für 55 Prozent der von ihnen untersuchten UN-Pressebeiträge ein unmittelbarer nationalgeographischer Bezug erfolgt.⁸¹⁰ Während Völkel (2008) diesen geographischen Regionalismus und die Me-

807 | Schon Hafez (2002b, S. 31ff.) hat in der von ihm entworfenen Theoriematrix zu internationalen und interkulturellen Darstellungsprozessen in Massenmedien auf die Bedeutung und Spezifität der medienorganisationalen Nachrichtenagenda (Mesoebene) hingewiesen, wie sie hier z.B. für die *tageszeitung* und ihrem expliziten Afrikafokus erkennbar ist (vgl. zur Theorie auch Kap. 3.5.2). Vergleichbar äußern sich Harcup und O'Neill (2001, S. 279) im Kontext ihrer nachrichtenwerttheoretischen Untersuchungen.

808 | Exemplarisch kann hier die häufigere Referenzierung Pakistans oder Sri Lankas durch die indischen Medien angeführt werden oder aber auch die kolonialhistorisch bedingten (kulturellen) Verbindungen Indiens zum Vereinigten Königreich, durch dessen Perspektive dann oft der Blick auf Gesamteuropa bestimmt wird (vgl. unisono Kumar 2006, S. 106; Bansal 2002, S. 37).

809 | Vgl. Østgaard 1965, S. 46ff.; Galtung und Ruge 1965, S. 66ff.; Schulz 1976, S. 84, 94; Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 42, 52; zur Konstanz des Faktors Regionalismus, bestätigt durch die Neuauflage der *Foreign News*-Studie (1995), siehe auch Wilke 1998, S. 53; sowie durch eine neuere länderübergreifende Untersuchung im TV-Kontext komplementär gestützt auch Wilke, Heimprecht und Cohen 2012, S. 309; vgl. Harcup und O'Neill 2001, S. 279; vgl. auch Scherer u. a. 2006, S. 213, 221, wenngleich die Autoren paradoxerweise die Bestätigung der Relevanz des Faktors »Nähe« (insbs. ökonomische Nähe/Verflechtung) insgesamt als Indikator einer zunehmenden Globalisierung der internationalen Berichterstattung bewerten.

810 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 70, 71 Tab. III-1. Bezugsbasis der Autoren ist der UN-Artikel, nicht wie in vorliegender Studie der Anteil der Länderreferenzen, die pro Artikel mehrfach erhoben wurden. Das Spektrum an partikularen UN-Interessenslagen ist dabei durchaus vielfältig: UN-spezifische Politik (7%), Repräsentanten im UNSC, der UNGA oder in ande-

tropen- bzw. Elitenationenorientierung im arabischsprachigen UN-Pressekontext nachweist, zeigt die Studie von Grossen (1986) die Bedeutung des National- und Elitefokus für die UN-Presse in der Schweiz.⁸¹¹ Insgesamt illustriert die Studienlage ein festes und konstantes Repertoire an medialen Mustern für die UN-Presseberichterstattung, welche sich weitestgehend mit den identifizierten geographischen Restriktionsmustern der allgemeineren Auslandsberichterstattung decken.⁸¹²

Insgesamt soll an dieser Stelle jedoch auf die Angabe einer titel-, gruppen- oder länderspezifischen Rangfolge größtmöglicher medialer Globalausrichtung im Kontext der Vereinten Nationen verzichtet werden, wie sie durch die Betrachtung der jeweiligen Länderspektren, Nationalzentrierungen oder durch den Ausmaß des Regionalismus erfolgen könnte. Dies würde, so die Überlegung, jedoch einen Umfang von Globalität suggerieren, der zeitgleich durch die inhärenten Einschränkungen der benannten Berichtsmuster bzw. Nachrichtenfaktoren relativiert werden müsste. Die Verwobenheit und fehlende hierarchische Gewichtung der tendenziell globalitätsrestringierenden Faktoren erschwert dieses Vorhaben zudem. Allerdings bilden sie die eigentliche Grundlage einer aussagekräftigen qualitativen Einschätzung zur horizontalen Transnationalisierung in der UN-Berichterstattung. Das vor allem auch

ren Körperschaften (8%), Landesreferenz in UN-Resolutionen bzw. Dokumenten (6%), Land erfährt UN-Unterstützung (3%), UN-Aktivitäten im Land (5%), nationales Engagement bei einem ausländischen UN-Event (4%) sowie andere nationale Interessen (22%).

811 | Vgl. Völkel 2008, S. 247f. sowie Grossen 1986, S. 83, 85. Exemplarisch für diesen Elitenationenfokus steht in hier vorliegender Studie die Referenzierung der fünf ständigen Mitglieder des UN-Sicherheitsrates (USA, China, Russland, UK, Frankreich), die jeweils unter den zehn Prozent der meistreferenzierten Länder in der deutschen, indischen und amerikanischen Presse rangieren (Tansania nur USA und UK). Parallel sind von den nicht-ständigen Mitgliedern des UNSC (2004 - 2007) nur Deutschland und Japan ähnlich sichtbar. Länder wie Angola, Chile, Pakistan, Spanien, Algerien, Benin, Brasilien, Philippinen, Rumänien, Argentinien, Dänemark, Griechenland, Tansania, Ghana, Katar, DR Kongo, Peru oder die Slowakei treten während ihres zweijährigen Mandates kaum in Erscheinung. Das tatsächlich ubiquitäre Muster der Elitenationenorientierung bzw. die Orientierung am länderspezifischen Machtstatus, damit die Konzentration auf die ständigen Mitglieder des UNSC, bestätigt unisono in einer Nachfolgeuntersuchung zur *Foreign News*-Studie auch Hagen u. a. 1998, S. 70. Gleichlautende Schlussfolgerungen zieht auch Wu 2004, S. 107.

812 | Wichtig erscheint dies im Zusammenhang mit Studiendaten, die, zunächst deutschlandspezifisch, einen deutlich positiven Zusammenhang zwischen medial-geographischem Berichterstattungsanteil und publikumsspezifischem Auslandsinteresse nachweisen (vgl. von Pape u. a. 2012, S. 172).

dann, wenn sich Änderungsdynamiken für den geographischen Fokus weitestgehend den bestehenden Mustern unterwerfen, sich innerhalb dieser bewegen und sie selten durchbrechen.

Die nachfolgende Tabelle (Tab. 4.15) versucht nun, die UN-spezifische geographische Beachtungshierarchie mit anderen kommunikationswissenschaftlichen Studien und extra-medialen Daten zu kontrastieren bzw. einzuordnen. Die für den Extra-Medienvergleich herangezogenen Daten sollen dabei das komplexe UN-System exemplarisch andeuten (autonome bzw. spezialisierte Organisationen, UN-Hauptorgane) und die spezifischen Aufmerksamkeitshierarchien sowie den Kongruenzgrad politischer und medialer geographischer Priorisierungen verdeutlichen.

Die Gegenüberstellung der Untersuchungsdaten mit umfangreicheren massenmedialen Untersuchungen internationaler Kommunikation (*Foreign News-Studie*) zeigt für den geographischen Horopter der UN-spezifischen Berichterstattung eine weitgehende Übereinstimmung hinsichtlich der (tendenziell) hervorgehobenen Aufmerksamkeit für die Regionen Europa und Nordamerika, dies bei gleichbleibend geringerer und geringster Beachtung für den afrikanischen Kontinent⁸¹³ und die Region Lateinamerika. Erkennbare Abweichungen gegenüber der Referenzstudie zeigen sich in der für die UN-Berichterstattung geltenden exponierten Regionensichtbarkeit Asiens und der vergleichsweise an Bedeutung verlierenden Sichtbarkeit der Nahost-Region.⁸¹⁴ Die UN-Presseberichterstattung scheint damit sowohl im Untersuchungszeitraum als auch in studienvergleichender Perspektive, gegebenenfalls stellvertretend für die internationale Medienberichterstattung insgesamt, die im politikwissenschaftlichen Diskurs diskutierte unabänderliche Machtrekonfiguration zugunsten der asiatischen Hemisphäre exemplarisch nachzuzeichnen.⁸¹⁵ Nichtsdestotrotz bleibt die

813 | Vgl. hierzu grundsätzlich auch Wimmer 2003, S. 346f., 350.

814 | Schon Giffard (2000, S. 406) hat speziell für den UN-Kontext auf die zunehmende Bedeutung der asiatischen bzw. pazifischen Staaten aufmerksam gemacht. Untersucht wurde hier die Agentur-Berichterstattung zu den großen internationalen UN-Konferenzen in den 1990er Jahren (Rio de Janeiro (1992): *Conference on Environment and Development*, Wien (1993): *Conference on Human Rights*, Kairo (1994): *Conference on Population and Development*, Kopenhagen (1995): *Conference on Social Development* und Peking (1995): *Fourth World Conference on Women*.

815 | Vgl. konzeptionell-analytisch Mahbubani (2008); zum Asienfokus der westlichen TV-Berichterstattung komplementär auch die TV-Analyse von *Mediatenor* aus dem Jahr 2008 (zit. nach de Beer 2010, S. 605, Tab. 1-3). Konträr dazu können Wilke, Heimprecht und Cohen (2012, S. 319, 309) keinen asiatischen Shift bzw. einen regressiven Eurozentrismus-Trend in den TV-Auslandsnachrichten ausmachen. Die Bedeutung Asiens wird aber auch durch die zu-

konstante Invisibilität gesellschaftlich und (geo-)politisch komplexer und relevanter Regionen wie Afrika und Lateinamerika frappierend.⁸¹⁶ Qualitative Entwicklungen, die »das neue Afrika«⁸¹⁷ betreffen, bleiben damit tendenziell ausgeblendet. Die Marginalisierung des afrikanischen Kontinents wird im UN-Kontext allein durch den nachhaltigen hemisphärischen Cross-over der Aufmerksamkeitsroutinen der *tageszeitung* durchbrochen.⁸¹⁸ Persistenz hingegen ist für das geringe Ausmaß tatsächlicher regionaler Süd-Süd-Aufmerksamkeit zu verzeichnen.⁸¹⁹

Wenngleich ein detaillierter Abgleich der medialen und politisch-programmatischen Geoaufmerksamkeit einzelner UN-Institutionen tendenziell als separate Fallaufgabe verstanden werden sollte, lassen sich doch einige übergreifende Muster erkennen. Auffällig ist somit die vergleichsweise mediale Absenz des afrikanischen Kontinents, trotz einer überwiegend hohen Priorität wie sie die extra-medialen Referenzdaten für UNICEF,⁸²⁰ DPKO und den UN-Sicherheitsrat⁸²¹ ausweisen (Ausnahme hier die Rangkonvergenz mit der Weltbank). Deutlich wird auch die im Vergleich hohe mediale Relevanz der USA (Nordamerika), die auf inhaltsorientierter Policy-Ebene der UN-Referenzinstitutionen kein Korrelat findet. Dieser geographische Fokus der Medien findet seine Begründung vermutlich eher in der tendenziellen

nehmende Anzahl von Untersuchungen unterstrichen. Richter und Gebauer (2010) beschreiben z.B. ausführlich die Rezeption Chinas in der deutschen Presse.

816 | Ein Plädoyer für eine revidierte Afrika-Berichterstattung liefert Martin Sturmer 2013.

817 | Vgl. Johnson 2011.

818 | Diese Perspektivenerweiterung macht jedoch gleichzeitig auf das Problem fehlender publizistischer Diversität im deutschsprachigen Afrika-Diskurs aufmerksam. Auch andere Medien verfügen über qualifizierte Afrika-Korrespondenten und -Redakteure, die Problematik einer konzentrierten Meinungsmacht bzw. Agendahegemonie bleibt jedoch bestehen.

819 | Vgl. zur Absenz Lateinamerikas und Afrikas sowie den geringen Austausch innerhalb der südlichen Hemisphäre auch die TV-Daten (17-Länderstudie) von Wilke, Heimprecht und Cohen 2012, S. 309, Tab. 2. Interessant ist hier auch der vergleichbar hohe Afrika-Anteil für die chinesischen TV-Sender; vgl. für ersteren Aspekt erneut de Beer 2010, S. 605, Tab. 1-3.

820 | Die regionenspezifischen Programminvestitionen betrugen nach eigener Kalkulation für Afrika 47%, Asien 31%, den Nahen Osten 10%, Lateinamerika 4% und für Europa 3 Prozent (vgl. UNICEF 2005, S. 48; UNICEF 2006, S. 35; UNICEF 2007, S. 40; UNICEF 2008, S. 35).

821 | Der eigenen Auszählung nach wurden im Untersuchungszeitraum (2004-2007) insgesamt 273 Resolutionen verabschiedet. Die Regionenverteilung ergibt sich wie folgt: Afrika (144; 52,7%), Asien (18; 6,7%), Europa (31; 11,4%), Lateinamerika (9; 3,3%), Naher Osten (37; 13,6%), Andere (34; 12,5%). Zur Übersicht vergleiche das UNSC-Resolutionsarchiv (<http://www.un.org/en/sc/documents/resolutions/>).

Tabelle 4.15.: Geographische Aufmerksamkeitsallokation
(Studienvergleich)

Referenz/Region	Afrika	Asien	Europa	Nordamerika	Lateinamerika	Naher Osten	Ozeanien
Gesamtrang ^a <i>UN-Studie</i>	4	1	2	3	6	5	7
Gesamtrang ^b <i>FN-Studie</i>	5	4	1/6	3	7	2	-
Extra-Medienvergleich							
Gesamtrang ^c <i>Weltbank</i>	4	1	3	-	2	5	-
Gesamtrang ^d <i>UNICEF</i>	1	2	5	-	4	3	-
Gesamtrang ^e <i>DPKO</i>	1	3	2	-	4	2	-
Gesamtrang ^f <i>UNSC</i>	1	4	3	-	5	2	-

^a Vgl. Tab. 4.14 bzw. zur Datenbasis Tab. B.36 im Anhang.

^b Vgl. zur *Foreign News-Studie* Sreberny-Mohammadi u. a. (1985, S. 45). Lesart für die Region Europa: West-/Ost-Europa.

^c Die Rangangaben erfolgen auf rechnerischer Basis der regionspezifischen Kreditvolumina der Weltbank (kumulierte Werte 1990 - 2007), wie sie im WB-Jahresberichtes 2007 (Appendix: Lending Data) ausgewiesen sind (vgl. World Bank 2007). Für diesen Extra-Datenvergleich umfasst die Regionendefinition »Asien« auch »Ozeanien«, »Europa« auch Länder Zentralasiens und der »Nahe Osten« die nordafrikanischen Länder, was in diesem Fall zentrale Vergleichsaussagen jedoch nicht unterbindet.

^d Die Rangangaben erfolgen auf Basis der regionspezifischen Programmaufwendungen von UNICEF, wie sie in den Jahresberichten 2004 - 2007 ausgewiesen sind. Der jeweilige Aufmerksamkeitsrang ergibt sich aus den berechneten Regionenanteilen am Gesamtinvestitionsvolumen für den benannten Zeitraum (vgl. Fußnote 820). Die Regionendefinition »Asien« umfasst auch »Ozeanien«, »Europa« die Länder Zentral- und Osteuropas und der »Nahe Osten« die nordafrikanischen Länder.

^e Die Rangangaben erfolgen auf Grundlage der regionspezifischen Anzahl der vom DPKO (Department of Peacekeeping Operations) geleiteten bzw. unterstützten Friedensoperationen (vgl. UNDP 2007, für den Untersuchungszeitraum relevanter Stand: Ende 2007).

^f Die Rangangaben erfolgen auf Basis des regionspezifischen Anteils der vom UN-Sicherheitsrat im Zeitraum von 2004 bis 2007 verabschiedeten Resolutionen (vgl. Fußnote 821).

Hegemonialposition der USA in struktureller und prozessualer Politikdimension, was je nach Lesart und Gewichtung zu einer Relativierung der hier bemerkten Diskrepanz führen kann. Weitere Differenzen zwischen vorliegender UN-Medienstudie und den UN-programmatischen Priorisierungen zeichnen sich durch die tendenzielle mediale Überbetonung der Regionen Asien (medienäquivalenter Weltbankfokus) und Europa ab, aber auch durch die verhältnismäßig deutliche medial-geographische Unterrepräsentation Lateinamerikas (medienäquivalente UNSC-Priorisierung) und des Nahen Ostens (medienäquivalenter Weltbankfokus). Insgesamt lässt sich somit für die UN-Medienberichterstattung eine geographische Aufmerksamkeitszuweisung konstatieren, die sich in ihrer Tendenz überwiegend an medieninhärenten Logiken denn regional-programmatischen UN-Prioritäten orientiert und damit auf eine in dieser Ausrichtung begründete Medien/UN-Policy-Dissonanz verweist, welche vielschichtige demokratierelevante Implikationen in sich trägt. Die Studienresultate geben damit Hinweise auf den zur Evaluation globaler Kommunikation relevanten Indikator »Politikbezogenheit«, der in der Öffentlichkeitsdimension »Politischer Prozess« den Konvergenzgrad zwischen öffentlichen Aufmerksamkeitszyklen und inter-, trans- oder supranationalen Politikzyklen zu fassen sucht (vgl. Kap. 3.4.5). Gleichwohl lässt sich vermuten, dass sich ein höherer geographischer Kongruenzgrad für die Gegen-

überstellung der UN-Medienberichterstattung und der strukturellen bzw. prozessualen Ebene (Polity- und Politics-Dimension) ergibt. Denn Länder oder Regionen wie die USA und Europa bzw. die westliche Hemisphäre insgesamt hätten dann durch ihre Schlüsselpositionen in Gremien und Organen oder als hauptsächliche UN-Budgetkontributoren ihr entsprechendes mediales Pendant gefunden. Natürlich blendet diese Sichtweise normative global-demokratische bzw. hemisphärisch-redistributive Überlegungen (Institutionen- und Verteilungsgerechtigkeit) vollständig und in unerwünschter Weise aus.

Zusammenfassend lässt sich die in Kapitel 4.1 in Bezug auf die geographische Aufmerksamkeitsallokation formulierte Hypothese⁸²² wie folgt spezifizieren:

These A_{1.3.1}: Die medial-geographische Aufmerksamkeitsallokation im UN-Kontext bestätigt das konstante Bild eines fragmentierten Medien-globus und dezimiert gleichermaßen den für die Öffentlichkeit (legitimatorisch) relevanten globalen Aktionsradius der Vereinten Nationen. Die UN-Aufmerksamkeitsgeographie ist aus nachrichtenwerttheoretischer Perspektive durch die Faktoren Nationalzentrismus, Orientierung an Elitenationen, Regionalismus, Relevanz (medienorganisational und/oder nationalpartikular) sowie die der geographischen, politischen bzw. kulturellen Nähe gekennzeichnet.

These A_{1.3.2}: Die Diskrepanz zwischen mediengeographischer Aufmerksamkeit und UN-programmatischen Priorisierungen verweist auf eine Medien/UN-Policy-Dissonanz von institutioneller und demokratietheoretischer Bedeutung.

822 | Vgl. S. 200f.

4.3.4. Formale Transnationalisierungsindikatoren

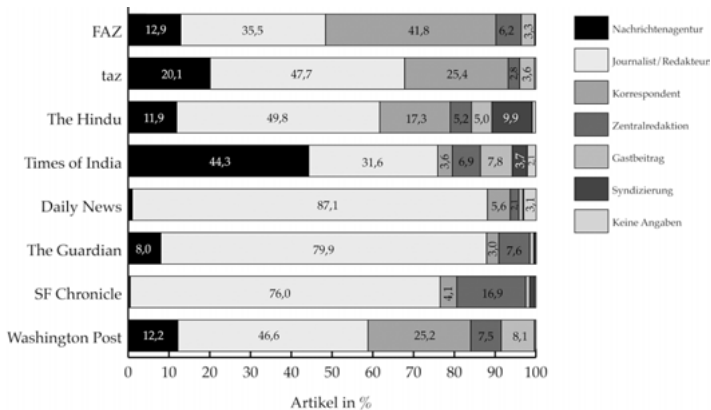
4.3.4.1. Quellen der UN-Berichterstattung

Ergebnisse

In diesem Abschnitt sollen nun die verschiedenen Quellen, die als Grundlage für die journalistischen Beiträge dienen und in deren Rahmen eine Referenzierung bzw. Thematisierung der Vereinten Nationen erfolgt, betrachtet werden.

In einer ersten Annäherung fällt auf, dass gemessen an den mittleren Anteilswerten des Gesamtsamples Journalisten bzw. Redakteure (51%) und Korrespondenten (19%) noch vor den Nachrichtenagenturen (16%), der jeweiligen Zentralredaktion (7%) sowie externen Gastbeiträgen (5%) und syndizierten Artikeln (2%) als Ursprungsquelle genannt werden. Allerdings ist in diesem Zusammenhang auf eine Reihe von titel- bzw. länderspezifischen Besonderheiten hinzuweisen.

Abbildung 4.23.: Quellen der UN-Berichterstattung 2004 - 2007



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.39 im Anhang)

Die Abbildung 4.23 erlaubt einen titelspezifischen Überblick über die durchschnittlichen Anteilswerte des jeweiligen Quellentyps im Betrachtungszeitraum. Die *Daily News* und der *Guardian* weisen demnach mit 87 bzw. 80 Prozent neben dem *SF Chronicle* (76%) einen weit über dem Durchschnitt liegenden Anteil an Artikeln mit journalistischer Urheberschaft aus. Parallel dazu lassen sich für die *Daily News* (1%) und den *SF Chronicle* (0,5%) die niedrigsten in dieser Untersuchung ermittelten Anteilswerte für Nachrichtenagenturbeiträge feststellen. Im Gegensatz hierzu weisen die

tageszeitung (20%) und am deutlichsten die *Times of India* (44%) einen signifikant über dem Durchschnitt liegenden Umfang an publizierten Agenturmeldungen auf.⁸²³ Auffällig erweist sich außerdem der im Verhältnis zu allen anderen Untersuchungstiteln hohe Anteil von Korrespondentenbeiträgen bei der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung*. Mit einem entsprechenden Anteilswert von 42 Prozent liegt dieser feststellbar über den ebenfalls überdurchschnittlichen Beitragsanteilen von Auslandskorrespondenten bei der *tageszeitung* und *Washington Post* (jeweils ein Viertel). Im Gegensatz dazu bewegen sich die erhobenen Daten für die Hälfte der Untersuchungstitel jedoch deutlich unter dem berechneten Mittelwert (*Times of India*: 3,6%, *Daily News*: 5,6%, *Guardian*: 3% und *SF Chronicle*: 4,1%). Darüber hinaus kann beobachtet werden, dass es für einzelne Untersuchungstitel weitere ganz spezifische Muster bezüglich der Gewichtung einzelner Quellen gibt. Während der *San Francisco Chronicle* mit circa 17% einen in Relation hohen Anteil an zentralredaktionellen Beiträgen aufweist, zeigen die *Times of India* mit 3,7% und insbesondere der *Hindu* mit 9,9 Prozent einen auffallend hohen Anteil an syndizierten Berichterstattungsbeiträgen. Im Vergleich zu den anderen hier untersuchten Pressetiteln zeigen die *Times of India* und *Washington Post* gemessen am Samedurchschnitt zudem einen doppelt so umfangreichen Anteil an von Gastautoren verfassten Beiträgen (7,8% bzw. 8,1%). Die Bedeutung dieser Besonderheiten wird im weiteren Verlauf insbesondere im Kontext der interdiskursiven Beziehungen der verschiedenen Öffentlichkeiten untereinander zu thematisieren sein (vgl. Kap 4.3.5.2).

Betrachtet man nun die im politischen Spektrum tendenziell als konservativ zu verortenden Untersuchungstitel dann wird deutlich, dass diese sich gegenüber den progressiven Titeln hinsichtlich ihrer Struktur der Quellenauswahl vor allem durch einen höheren Anteil an Agenturmeldungen (Δ 7,7%-Punkte), an Korrespondentenbeiträgen (Δ 7,3%-Punkte) und einen leicht höheren Anteil an Gastautorenbeiträgen (Δ 2,6%-Punkte) auszeichnen (vgl. hierzu und für die folgenden Aussagen Tabelle B.40 im Anhang). Die Gruppe der progressiven Titel weist im Umkehrschluss dazu einen höheren Umfang an von Journalisten bzw. Redakteuren generierten Beitragsinhalten auf (Δ 24%-Punkte).⁸²⁴ Weiterhin zeigen die erhobenen Daten, dass die

823 | Dieser deutlich höhere Umfang an Nachrichtenagenturmeldungen für die *Times of India* lässt sich zu einem Teil dadurch erklären, dass mit einem Anteil von circa 17 Prozent Agenturmeldungen aus dem ökonomisch assoziierten *Times News Network* Eingang in die Berichterstattung finden. Der verbleibende Anteil an Agenturberichten liegt mit circa 27 Prozent jedoch weiterhin sichtbar über dem Mittelwert.

824 | Diese absoluten Differenzen der Anteilswerte sind mit einem relativen prozentualen Unterschied von 64% (Agenturmeldungen) und 49 Prozent (Korrespondentenbeiträge) gleichzu-

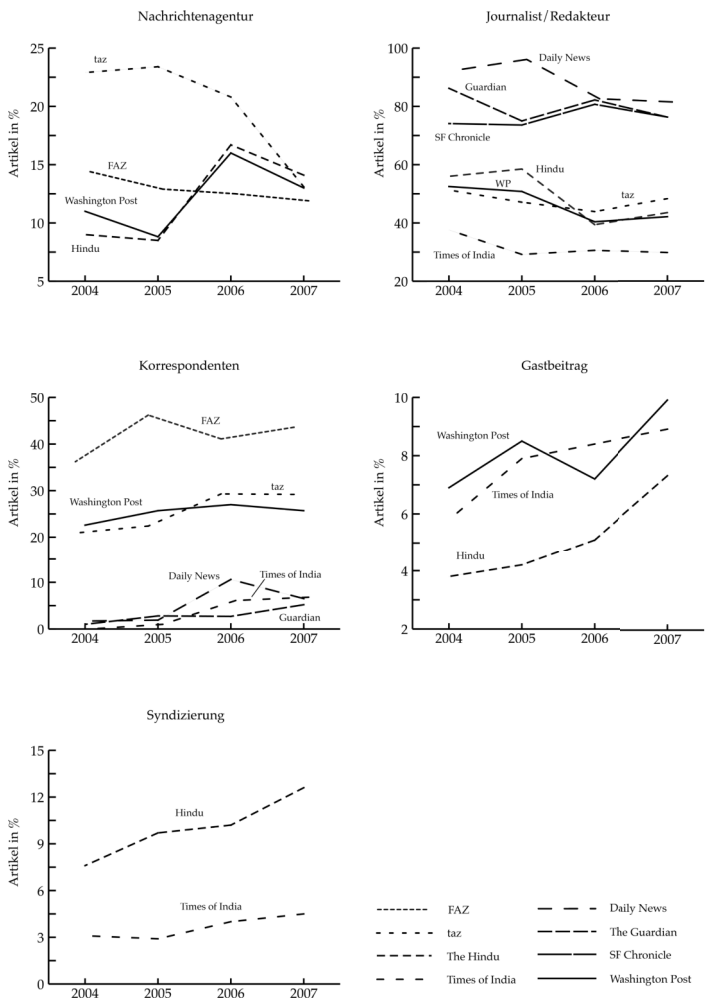
indischen und tansanischen Pressetitel, als die Gruppe des politisch-ökonomischen Südens, gegenüber den Titeln des industrialisierten Nordens einen vergleichsweise höheren Anteil an Agenturmeldungen (Δ 7,8%-Punkte), Journalisten- bzw. Redakteursbeiträgen (Δ 8,4%-Punkte) und syndizierten Presseartikeln (Δ 3,9%-Punkte) aufweisen. Deutliche Unterschiede existieren zudem hinsichtlich des Umfangs publizierter Korrespondentenbeiträge, deren Anteil für die Titel der Industriestaaten (27,5%) im Verhältnis zu dem der Entwicklungs- bzw. Schwellenländer (7,5%) um das Dreieinhalbfache höher ist.

Darüber hinaus wurden die quellspezifischen Entwicklungstendenzen für die Medien dargestellt, bei denen eine signifikante Veränderung im Untersuchungszeitraum festgestellt werden konnte (vgl. Abb. 4.24). Die Anteile an Nachrichtenagenturbeiträgen weisen aus chronologisch vergleichender Perspektive auf einen feststellbaren Entwicklungstrend bei der Hälfte der untersuchten Zeitungen hin (für diese und folgende Trendaussagen vgl. Tabelle B.41 im Anhang). Die deutschen Analysetitel zeigen dabei beide einen negativen Entwicklungstrend auf, dies leicht, aber kontinuierlich für die *FAZ* und deutlich für die *tageszeitung*. Im Gegensatz dazu kann für die *Washington Post* ein moderater und für den *Hindu* ein deutlich positiver Trend bezüglich der Publikation von Agenturmeldungen im Rahmen der UN-Berichterstattung festgestellt werden. Für die Periodika, für die eine Agenturnutzung im UN-Kontext von geringer bzw. keiner Relevanz ist (*Daily News* und *SF Chronicle*), können auch bei der Betrachtung im Zeitverlauf keine Änderungen dieser Prioritätensetzung bei der Quellenwahl bzw. Quellenausweisung ausgemacht werden. Deutliche Veränderungen sind hinsichtlich der Anteile zu verzeichnen, deren Ursprung auf Journalisten bzw. Redakteure oder auf Korrespondenten zurückzuführen ist. Die Entwicklungen der beider Beitragsquellen stehen sich jedoch diametral gegenüber. Für die Anteile der journalistischen Beiträge zeigt sich ein merklich negativer Entwicklungstrend, der außer für die *FAZ* und den *SFC* für nahezu alle Untersuchungstitel festzustellen ist, jedoch am deutlichsten beim *Hindu*, den *Daily News* und der *Washington Post* hervortritt.

Zusammengefasst wird ersichtlich, dass insbesondere die Gruppierung der konservativen und die der südlichen Pressetitel die beschriebene Entwicklungstendenz aufweisen. Der Entwicklungstrend für die Anteile publizierter Korrespondentenbei-

setzen. Während das konservative Spektrum im Mittel Nachrichtenagenturen und Korrespondenten zu circa einem Fünftel als Beitragsquellen ausweist, geschieht dies bei den progressiven Medien auf einem Niveau von einem Achtel bzw. einem Siebentel der Berichterstattung. Letztere Pressetitel verweisen, wie oben beschrieben, auf einen höheren Umfang journalistischer Beiträge, dies mit einer relativen Differenz gegenüber den konservativen Titeln von 18 Prozent.

Abbildung 4.24.: Entwicklung der UN-Berichterstattungsquellen
2004 - 2007



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.39 im Anhang)

träge zeigt nahezu sampleübergreifend eine moderat positive (*FAZ* und *Washington Post*) bzw. deutlich positive Entwicklung (*taz*, *Times of India*, *Daily News* und *Guardian*), wobei nur die Zahlen für den *Hindu* und den *SF Chronicle* ein gegenläufiges Entwicklungsbild zeigen. In der Summe verweisen damit eher die konservativen Pressetitel auf ein vergleichsweise stärkeres Einbinden korrespondentischer Beitragsinhalte. Diese Entwicklung kann aggregiert gleichermaßen sowohl für die Titel der Industriestaaten als auch der Entwicklungs- und Schwellenländer beobachtet werden, dies jedoch stets mit Blick und in Relation zum vorliegenden Anteilsniveau. Sowohl die Beiträge von Gastautoren als auch die Übernahme von Artikeln in Form einer Syndizierung zeigen vor allem für die beiden indischen Analysetitel *Hindu* und *ToI* einen vergleichsweise deutlichen Zuwachs, worauf später im Kontext der Untersuchung vorliegender Interdiskursbeziehungen erneut Bezug genommen werden soll (vgl. Kap 4.3.5.2).

An dieser Stelle scheint es von Bedeutung, insbesondere für den Bereich der Nachrichtenagenturen eine detailliertere Analyse vorzunehmen, die die Betrachtungen im theoretischen Teil reflektiert. Dabei soll der Frage nachgegangen werden, ob von einer Dominanz einzelner Nachrichtenagenturen ausgegangen werden kann bzw. wie sich die Verteilung insgesamt gestaltet und ob regionale Spezifika existieren, die in spezielle Transnationalisierungsmuster münden. In den vorangegangenen Betrachtungen wurde auf die äußerst geringen Agenturanteile der *Daily News* (1%) und des *SF Chronicle* (0,5%) hingewiesen, in deren Konsequenz beide nicht in die nachfolgenden Detailanalysen einbezogen werden, um eine Verzerrung der Ergebnisse zu vermeiden. Ob und in welchem Verhältnis Agenturmaterial jedoch genutzt und möglicherweise nicht ausgezeichnet wurde, kann hier nicht abschließend geklärt werden.

Zunächst fällt im Hinblick auf die Quellendiversität der UN-spezifischen Berichterstattung auf, dass die gewählten Untersuchungstitel aus Deutschland und Indien gegenüber denen aus Tansania und den USA eine weitaus größere Anzahl unterschiedlicher Nachrichtenagenturen in die journalistische Arbeit einbeziehen.⁸²⁵ Die Gewichtung der einzelnen Agenturen fällt jedoch sehr unterschiedlich aus (Abb. 4.25). Bevor jedoch auf die pressetitelspezifischen Anteile und Entwicklungen einzelner Agenturen eingegangen wird, soll zunächst die Gruppe der international agierenden Nachrichtenagenturen (*Agence France Presse*, *Associated Press* und *Reuters*) näher betrachtet werden (vgl. Tab. 4.16). Dabei fällt insbesondere die für den tansanischen *Guardian* im gesamten Untersuchungszeitraum sichtbare Abwesenheit jeglicher Quellreferenzen für die Kategorie international bzw. global aktiver Nachrichten-

825 | Deutschland/Indien: bis zu acht Agenturen; Tansania/USA: max. vier Agenturen.

Tabelle 4.16.: Internationale Agenturen in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007

Medium ^a	Int. Agenturen in % ^b	Mediengruppierung	Int. Agenturen in % ^c
Frankfurter Allgemeine Zeitung	47,3 (6,1)	MG _{konservativ}	63,7
tageszeitung	59,8 (12,0)	MG _{progressiv}	36,3
The Hindu	38,5 (4,6)	MG _{Norden}	67,4
Times of India	30,5 (13,5)	MG _{Süden}	32,6
The Guardian	0		
Washington Post	91,3 (11,1)		

^a Datenbasis vgl. Tabelle B.42 im Anhang bzw. für einen Überblick Abb. 4.25.

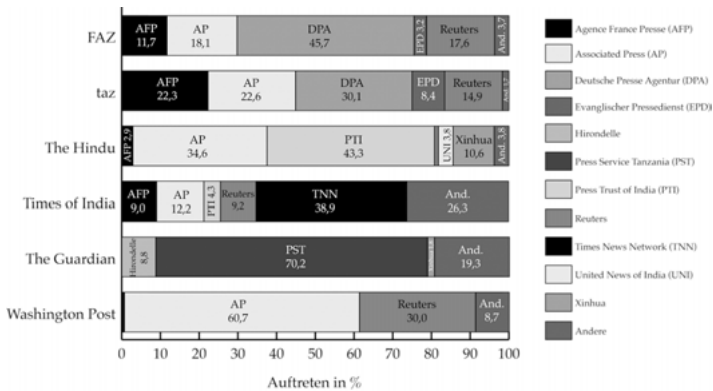
^b Der titelspezifische Anteilswert aggregiert die durchschnittlichen relativen Agenturanteile von *AFP*, *AP* und *Reuters*, wie sie sich allein aus dem Verhältnis zur Summe der Agenturreferenzen ergibt. Der in Klammern angegebene Wert entspricht dem Anteilswert der int. Agenturen an der UN-Gesamtberichterstattung.

^c Die Angabe der gruppenspezifischen Anteilswerte erfolgt auf Basis der Gesamtreferenzierung der internationalen Agenturen.

agenturen auf. Während der *Hindu* und die *Times of India* sie mit einem Anteil von 38,5 bzw. 30,5 Prozent als Informationsquelle einbeziehen, sich damit aber unter dem Durchschnittswert von 44,6% bewegen, werden diese global tätigen Agenturen von der *Frankfurter Allgemeine Zeitung* und der *tageszeitung* in 47 bzw. 60 Prozent der Fälle als Quelle angegeben. Diese Anteilswerte werden nur noch von der *Washington Post* übertroffen, die Agenturmeldungen zu 91 Prozent von den ökonomisch und redaktionell großen Agenturen (insbs. *AP* und *Reuters*) bezieht. Zusammenfassend lässt sich beobachten, dass die Bezugnahme auf diese Kategorie von Agenturen – ob nun thematisch-redaktionell intendiert oder unter ökonomischem Zwang – in den einzelnen Untersuchungsländern merklich differiert (Ausnahme sind die tansanischen Titel, da ohne Agenturreferenzierungen). Zudem zeigen die Pressetitel der Länder des politisch-ökonomischen Südens mit einem durchschnittlichen Anteilswert von 33% im Vergleich zu denen der Industrieländer (67%) einen geringeren Anteil an Inhalten internationaler Agenturen. Die Daten zeigen außerdem, dass ein ähnliches Verhältnis zwischen progressiven und konservativen Pressetiteln vorliegt (36 bzw. 64 Prozent).

Im Folgenden sei nun noch kurz auf die chronologische Entwicklung der Gruppe internationaler Nachrichtenagenturen im Kontext der UN-Berichterstattung eingegangen (vgl. hierzu Tab. B.44 im Anhang). Von den untersuchten Medientiteln zeigen die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* und die *tageszeitung* ein stark fluktuierendes bzw. kein Änderungsverhalten im Zeitverlauf, so dass von keinem eindeutigen Entwicklungstrend bezüglich der Referenzierung von *AFP*, *AP* und *Reuters* gesprochen werden kann. Im Gegensatz dazu verweist allein der *Hindu* auf einen deutlichen und über den gesamten Untersuchungszeitraum kontinuierlich abnehmenden Trend (-12,1). Die *Times of India* (+2,4) und die *Washington Post* (+4,4) weiten ihren Um-

Abbildung 4.25.: Nachrichtenagenturen in der
UN-Berichterstattung 2004 - 2007



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.42 im Anhang)⁸²⁷

fang der Agenturnutzung aus, womit sich eine tendenzielle Intensivierung in dieser Berichtsperiode erkennen lässt.⁸²⁶

Betrachtet man nun die Anteile der einzelnen Agenturen auf einem desaggregierten Niveau (vgl. Abb. 4.25), dann wird deutlich, dass in der Gruppe der großen internationalen Agenturen *Associated Press* beim *Hindu* und bei der *Washington Post* mit einem Anteil von 35% bzw. 61% der Nennungen einen dominierenden Anteilswert besitzt. Gemeinsam ist ihnen auch der geringe Anteil an von der *Agence France Presse* bereitgestellten Inhalten. Dieses Quellenmuster lässt sich jedoch nicht auf die anderen Sampletitel übertragen, da bei der *FAZ*, der *taz* und der *Times of India* ein relativ paritätisches Verhältnis dieser Agenturen vorherrscht. Nichtsdestotrotz zeigen die Daten auch, dass man gemessen am durchschnittlichen Anteil der Quellennennungen von einer Nutzungshierarchie der internationalen Agenturen sprechen kann, in der *AP* (24,7%) deutlich vor *Reuters* (12,1%) und der *Agence France Presse* (7,8%) rangiert. Die stärkste Nutzung der *AFP* lässt sich mit 22,3% bei der *tageszeitung* auffinden, während die Agenturmeldungen von *Reuters* mit 30 Prozent den merklich höchsten Anteil bei der *Washington Post* aufweisen.

⁸²⁶ | Die in den Klammern angegebenen Werte repräsentieren die jeweilige pressetitelsspezifische Steigung des linearen Modells (OLS-Regression) über die entsprechenden Anteilswerte der Gruppe der internationalen Nachrichtenagenturen p.a. im Zeitraum 2004 - 2007.

Neben den zuvor ausführlich beschriebenen internationalen Agenturen stellen nationale Agenturen einen wesentlichen Anteil an Beitragsinhalten für den Teil der UN-Berichterstattung, der auf Agenturmeldungen beruht. Die *Deutsche Presse Agentur* stellt mit 46% bei der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* einen noch umfangreicheren Anteil als sie dies bei der *tageszeitung* mit circa 30 Prozent tut und liegt gleich auf mit dem Anteil internationaler Agenturen. Der Umfang nationaler Agenturmeldungen liegt beim *Hindu* mit kumulierten 47% (*PTI*: 43%; *UNI*: 4%) auf einem ähnlichen Niveau, wie es sich bei der *Times of India* mit 43 Prozent (*TNN*: 39%; *PTI*: 4%) auffinden lässt. Im Umkehrschluss zur Nichtreferenzierung von Inhalten der großen internationalen Agenturen beläuft sich der Anteil an Agenturmeldungen, deren Ursprung der *Press Service Tansania* (PST) ist, beim *Guardian* auf 70 Prozent. Andere Agenturen, die im Rahmen der UN-Berichterstattung zumindest punktuell bzw. für einzelne Länder einen wahrnehmbaren Eingang gefunden haben, sind der *Evangelische Pressedienst* (FAZ: 3%; umfangreicher in der *taz*: 8%), die staatlich-chinesische Agentur *Xinhua*, die ausschließlich beim *Hindu* in einem vergleichsweise hohen Umfang von 11% referenziert wurde und *Hirondelle*, deren Meldungen beim *Guardian* einen Umfang von circa 9 Prozent ausmachen. Die jeweils hohen Anteile der Kategorie »Andere« bei der *Times of India* und dem *Guardian* resultieren aus dem Umstand nicht weiter auflösbarer Quellennennungen, wie sie in dieser Erhebung durch die nicht weiter spezifizierte Nutzung multipler Agenturquellen (insbs. *Times of India*) oder der Auszeichnung als Redaktionsbeitrag mit nicht näher erläuterten Agenturannteil (*Guardian*) auftreten.⁸²⁸

Im Folgenden soll nun eine kurze Einschätzung der titelspezifischen Entwicklung der einzelnen Nachrichtenagenturen erfolgen (Abbildung 4.26). Während dies für die internationalen Agenturen kumuliert schon erfolgt ist, sind gesondert davon ganz unterschiedliche Entwicklungspfade zu verzeichnen. Die erhobene Daten zeigen, dass für die Mehrzahl der Sampletitel keine signifikanten Veränderungen hinsichtlich der Nutzung von *Agence France Presse* festzustellen sind, die als eindeutige Trends charakterisiert werden können. Ein anderes Bild zeichnet sich für den Verlaufstrend der Nutzung von *Associated Press* als Informationsquelle ab. Hier weisen die *tageszei-*

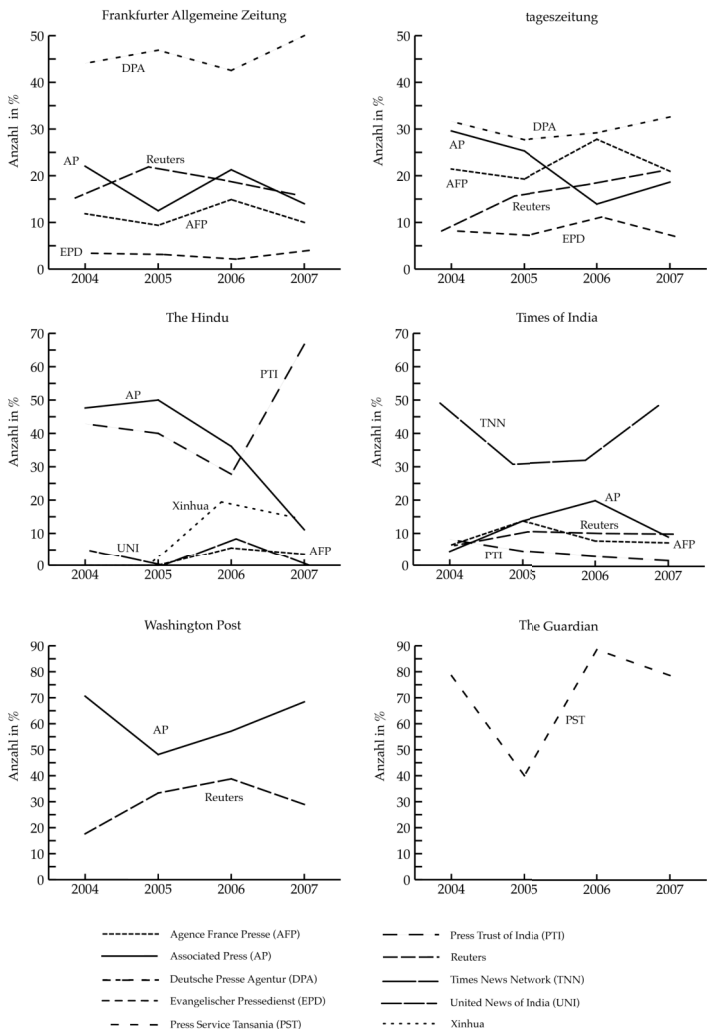
827 | Berechnungsbasis ist ausschließlich die Summe der einzelnen Agenturreferenzen nach Auflösung von Mehrfachnennungen – nicht die Gesamtartikellanzahl.

828 | Weniger in Erscheinung tretende Nachrichtenagenturen sind der Wirtschaftsdienst *Bloomberg* (FAZ: 1,6%; *Washington Post*: 5,3%), der *Deutsche Depeschen Dienst* (FAZ: 0,5%), die *Katholische Nachrichtenagentur* (FAZ: 1,6%; *taz*: 1%), *Inter Press Service* (*taz*: 0,7%; *Guardian*: 3,5%), *Indo-Asia News Service* (*Times of India*: 1,8%) sowie der *NYT Service* (*Hindu* und *Times of India*: 1%).

tung (-4,4) und der *Hindu* (-12,3) einen klaren negativ-abnehmenden Trend⁸²⁹ auf, während die *Times of India* (+1,9) und *Washington Post* (+10) vor allem ab 2005 eine gegenläufige Entwicklung aufweisen. Dieser positive Trend kann für die *Washington Post* auch bezüglich der Nutzung von *Reuters* (+3,9) festgestellt werden und lässt sich auf die *tageszeitung* (+4) und die *Times of India* (0,9) verallgemeinern. Die *FAZ* weist bei der für den deutschen Raum interessanten *Deutschen Presse Agentur* einen moderaten Zuwachs des Nutzungsumfanges aus, während für den *Evangelischen Pressedienst*, dies gilt auch für die *tageszeitung*, keine signifikanten Änderungen vorliegen. Die *Times of India* verweist bei der Nutzung der nationalen Agenturen insbesondere für den *Press Trust of India* auf einen stetig abnehmenden Umfang (-2). Die für die Untersuchungsjahre 2005/06 vergleichsweise niedrigen Anteile von Beitragsinhalten des assoziierten *Times News Network* treten parallel zu einer vermehrten Bezugnahme auf Meldungen der *Associated Press* auf, wobei im Folgejahr 2007 eine Niveauangleichung für Inhalte des *TNN* erfolgt. Der *Hindu* weitet seinen vergleichsweise hohen Umfang von *PTI*-Meldungen insbesondere im Jahr 2007, nach einem Rückgang in 2006, deutlich aus und verweist damit auf eine verstärkte Gewichtung der nationalen Agenturen, die jedoch durch die Anteilsdaten der, wenn auch in geringem Maße genutzten, *United News India* allenfalls punktuell gestützt werden kann. Der für die Berichterstattung des *Guardians* wichtige *Press Service Tansania* zeigt für die Mehrzahl der Untersuchungsjahre einen konstanten Anteilswert, so dass der stark von diesem Niveau abweichende Anteilswert in 2005 vernachlässigbar erscheint, da er mit Beiträgen auf Basis anteiliger Redaktion-Agenturmixe zusammenfällt. Zudem fällt auf, dass die, wenn auch nur durch den *Hindu* und *Guardian* referenzierte, Agentur *Xinhua* ab dem Untersuchungsjahr 2006 verstärkt Eingang in der Berichterstattung findet.

829 | Die in den Klammern angegebenen Werte repräsentieren die jeweilige pressetitelsspezifische Steigung des linearen Modells (OLS-Regression) über die entsprechenden Anteilswerte entsprechenden Nachrichtenagenturen p.a. im Untersuchungszeitraum 2004 bis 2007.

Abbildung 4.26.: Entwicklung der Nachrichtenagenturen in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.43 im Anhang)

Diskussion

Im nachfolgenden Passus erfolgt eine Auseinandersetzung mit den Ergebnisse zur Quellencharakteristik der untersuchten UN-Medienberichterstattung, welche sich aus theoretischer Perspektive auf der medienorganisationalen Mesebene internationaler Berichterstattung bewegt (vgl. Kap. 3.5.2) und sich quellentypologisch vor allem, aber nicht nur, mit der Frage der potentiellen Dominanz bzw. den monopol- oder oligopolartigen Strukturen internationaler Nachrichtenagenturen beschäftigt wird.

Für das Gesamtsample verweist die UN-Berichterstattung in einer ersten Annäherung auf keine dominierende Position der Nachrichtenagenturen an sich, wenn diese zu einem Sechstel (16%) als UN-Beitragsquellen identifiziert werden können und Journalisten und Korrespondenten in über zwei Drittel der Fälle (70%) als Artikelurheber in Erscheinung treten. Auch auf Titelebene kann eine uneingeschränkte Dominanz von Agenturbeiträgen nicht erkannt werden, wenn die jeweiligen Anteilswerte zwischen einem Prozentpunkt (*Daily News*, *SFC*) und summarischen 44 Prozent (*Times of India*) schwanken. Worüber die vorliegende Studie aufgrund ihrer Anlage keine Aussagen machen kann, ist der Aspekt möglicher *Secondary Gatekeeping*-Effekte,⁸³⁰ welche Fragen zu eventuellen Agenda-Limitierungen und Quellen-Ambiguitäten bei Journalisten- und Korrespondentenbeiträgen usw. durch die nicht offensichtliche Nutzung von Agenturmaterial aufwerfen. Es wird hier grundsätzlich davon ausgegangen, dass solche Effekte intendierter oder nicht-intendierter Verwendung externer Informationen und deren nicht-explicite Nennung im Rahmen der politischen und kulturellen Anschlusskommunikation durchaus als akzeptierte Routine im journalistischen Alltag begriffen werden können. Empirische Angaben über das konkrete Potential im Kontext der UN-Berichterstattung lassen sich an dieser Stelle jedoch nicht machen, womit eine implizit-dominierende Position der (internationalen) Agenturen nicht auszuschließen ist, aber hier faktisch nicht weiter untermauert werden kann. Aufgrund des antizipierten Einflusses internationaler Nachrichtenagenturen schätzen Szalai und Croke deren Anteil am Nachrichtenaufkommen im Umfeld der Vereinten Nationen medienübergreifend (Presse, TV, Radio) jedoch auf anteilige 30 bis 40 Prozent.⁸³¹

Allerdings soll diese Aussage nicht ohne eine Spezifizierung stehen bleiben. Bezogen auf den Umfang an Agenturbeiträgen insgesamt lässt sich der direkt messbare Einfluss der globalen Agenturen von nicht-existent (Tansania)⁸³² über deutlich (In-

830 | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S.50, 53.

831 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 64.

832 | Diese Beobachtung steht in einem deutlichen Spannungsverhältnis zu vorliegenden Zahlen, die das Verhältnis von Zugang und tatsächlicher Nutzung von internationalen Agenturen

dien, inbs. Deutschland) bis absolut dominierend (USA) einschätzen.⁸³³ Natürlich erhält die Diskussion um mögliche *Secondary Gatekeeping*-Effekte in diesem Kontext die gleiche Bedeutung, wenn nationale Agenturen neben den Globalagenturen als (zweit)häufigste Quelle der UN-Agenturberichterstattung beobachtet werden können und kaskadische Informationsimpulse von den internationalen Agenturen zu den nationalen Agenturen entweder explizit oder implizit erfolgen.⁸³⁴

Für die Betrachtung von Globalisierungsmustern bzw. deren eigentliche Relativierung ist es zudem nicht unerheblich, auf die vergleichsweise hohe Fokussierung der Medien des globalen Nordens auf die großen internationalen Nachrichtenagenturen hinzuweisen. Diese verdeutlicht die im Rahmen der UN-Berichterstattung evidente, tendenziell selbstreferentielle Ausrichtung auf die eigene Hemisphäre und damit die Ausblendung alternativer bzw. südlicher Nachrichtenagenturen, die allenfalls marginal in Erscheinung treten.⁸³⁵ Während also Agenturen der Industrieländer explizit beobachtbaren Eingang in die UN-Berichterstattung des globalen Südens erhalten (hier zumindest Indiens), fehlt es bei den Medien des Nordens an einer Entsprechung, die ein zumindest rudimentäres, nicht einmal ausbalanciertes Austauschverhältnis begründen könnte.⁸³⁶ Für den tansanischen *Guardian* wird hier vermutet, dass die Abwesenheit internationaler Agenturen bei gleichzeitig starker Präsenz nationaler Agenturen (*PST*) ihre Begründung in einer, ggf. weit verbreiteten, ökonomisch-strukturellen Komponente oder aber der thematisch bzw. geographisch vorherrschenden national-tansanischen Zentrierung findet, was erstere Quellenkategorie jedoch nicht per se ausschließt.

Darüber hinaus lässt sich im Untersuchungszeitraum kein global gültiger Entwicklungstrend für die Nutzung von Agenturen in der UN-Presse feststellen (vgl. Abb. 4.26).⁸³⁷ Selbiges gilt summarisch auch für den engeren Bereich der großen internationalen Agenturen, deren Entwicklung sich vor allem durch titeleigene Ver-

in einer Umfrage unter tansanischen Journalisten wie folgt darstellen: *Reuters*: 77% : 67%; *Xinhua*: 45% : 17% (vgl. Tab. 30/31 Lederbogen 1992, S. 123f.).

833 | Die kumulierten Anteilswerte ergeben sich zu: *FAZ*: 47,3%; *taz*: 59,8%; *Hindu*: 39%; *Times of India*: 31%; *Guardian*: 0%; *Washington Post*: 91% (vgl. Tab. 4.16 und Abb. 4.25).

834 | Vgl. hierzu u.a. Kumar 2006, S. 104.

835 | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 50. Der *EPD* kann hier exemplarisch als weniger beachtete Alternative genannt werden. Der *Inter Press Service* findet auch in der *taz* nur geringe Beachtung.

836 | Vgl. zur grundsätzlichen Kritik UNESCO 1981.

837 | Die aggregierte Entwicklung zeigt für die *FAZ* und *taz* einen Negativtrend, für den *Hindu* und die *WP* einen Positivtrend.

haltungsspezifika auszeichnet (vgl. Tab. B.44 im Anhang).⁸³⁸ Auf Instanzebene kann jedoch ein übergreifendes Muster der verstärkten oder konstanten Nutzung von nationalen Agenturen im UN-Kontext beobachtet werden.⁸³⁹ Am Beispiel der *Washington Post* zeigt sich ein weiteres Mal der Bedeutungszuwachs der Nachrichtenagenturen bzw. mit *AP* der internationalen Agenturen für die US-amerikanische (UN-)Presseberichterstattung.

Gleichzeitig wird durch die sich verstärkende Nutzung von *Xinhua* auch für diesen Globalisierungsindikator zumindest indikativ eine globale Rekonfigurations-tendenz sichtbar. Natürlich kann hierbei für den *Hindu* und den *Guardian* noch nicht von einem eindeutig belastbaren Trend gesprochen werden, dennoch könnten die Daten auf den Anfang einer verstärkten (ggf. wiederum einseitigen) Süd-Süd-Kommunikation hinweisen. Eine tatsächliche Etablierung der chinesischen Agentur als direkter Konkurrent bestehender Globalagenturen muss jedoch gesondert und vor allem über das Teilgebiet der UN-Berichterstattung hinaus geklärt werden. Autoren wie Boyd-Barrett (2010) vertreten die Ansicht, dass *Xinhua* aufgrund seiner globalen Ambitionen, Heimatmarktstärke, Wettbewerbsfähigkeit, Ressourcen und Marktorientierung langfristig zu den aktuell dominierenden westlichen Agenturen aufschließen kann. Allerdings werden die etablierten internationalen Agenturen in kurz- und mittelfristiger Perspektive ihren Einfluss (Infrastruktur, Vertrauenswürdigkeit, Qualität) als globale Nachrichtendistributoren aufrecht erhalten.⁸⁴⁰

Insgesamt bleiben Nachrichtenagenturen, insbesondere die global agierenden Akteure unter ihnen (*AP*, *AFP*, *Reuters*), damit bis auf Weiteres ein keinesfalls zu vernachlässigender Quellentypus im UN-Kontext, vor allem wenn die einem Oligopol vergleichbare Stellung in Relation zu konkurrierenden Agenturen in Betracht gezogen wird (hier vor allem im globalen Norden). In der Gesamtbetrachtung verweist die UN-Berichterstattung jedoch zumindest auf quantitativ sichtbarer Ebene nicht auf eine hegemoniale Position der global agierenden westlichen Agenturen.⁸⁴¹ Nichtsdestotrotz bleiben implizite Effekte, qualitative Konvergenzen von Routinen und Stan-

838 | Für die deutschen Titel zeigt sich eine uneindeutige Ausrichtung, eine abnehmende Referenzierung im *Hindu*, eine Intensivierung für die *ToI* und *WP*.

839 | FAZ: DPA, *Hindu*: PTI, *Times of India*: TNN, *Guardian*: PST, *Washington Post*: AP.

840 | Vgl. Boyd-Barrett 2010, S. 354f.

841 | Vergleiche mit ähnlichem Befund im Kontext des Nahost- und Islambildes Hafez (2002a, S. 89). Grundsätzlich müssen diese beiden Ebenen von Bezugskontexten (nur Agenturen, Quellengesamtverteilung) differenziert und zueinander in Relations gesetzt werden, insbs. wenn Nachrichtenagenturen als elementare Agenten eines faktischen Globalisierungsprozesses konzipiert werden (vgl. Boyd-Barrett und Rantanen 1998, S. 2f.) und eine anhaltende Dominanz der

dards oder allenfalls durch methodische Alternativen zu erkennende dominante bzw. balancierte Aushandlungsprozesse, die ein mediertes Einflusspotential der etablierten internationalen Agenturen beschreiben, nicht ausgeschlossen.

Die beobachteten Unterschiede zwischen den Medien des politisch-ökonomischen Südens und Nordens⁸⁴² lassen sich in der Bewertung teilweise relativieren. Es zeigt sich nämlich, dass bei einer Berechnung der durchschnittlichen Anteilswerte für Agenturmeldungen unter Ausschluss des Anteils des mit der *Times of India* ökonomisch verflochtenen *Times News Network* eine Angleichung der Agenturanteile im Nord-Süd-Vergleich beobachtet werden kann. Auch hinsichtlich der syndizierten Artikel soll festgehalten werden, dass dies insbesondere ein Quellenmuster für die beiden indischen Untersuchungstitel darstellt, damit ein vorrangig titelspezifisches Phänomen darstellt.⁸⁴³

Eine Interpretation der vorliegenden hemisphärischen Unterschiede für die Quellentypen Journalisten/Redakteure und Korrespondenten scheint zumindest drei potentielle Erklärungskomponenten zu berühren, die organisationale, ökonomische, aber auch medieninhaltliche Aspekte gleichermaßen berücksichtigen. Grundsätzlich gilt es jedoch zunächst festzuhalten, dass Beiträge von Korrespondenten im UN-Kontext in den wenigsten Fällen aus den UN-Hauptquartieren entstammen, sondern von weltweit verstreuten Auslandskorrespondenten.⁸⁴⁴ Vorliegende Studien gehen

großen Agenturen (US, UK, Frankreich) nebst einer Globalisierung der westlichen Nachrichtenideologie (vgl. Boyd-Barrett 1998, S. 33) konstatiert wird.

842 | Die indischen und tansanischen Pressetitel, weisen einen vergleichsweise höheren Anteil an Agenturmeldungen (Δ 7,8%-Punkte), Journalisten- bzw. Redakteursbeiträgen (Δ 8,4%-Punkte) und syndizierten Presseartikeln (Δ 3,9%-Punkte) auf sowie einen deutlich niedrigeren Umfang (Faktor 3,5) an Korrespondentenbeiträgen (Norden: 27,5%; Süden: 7,5%).

843 | Die Interdiskursivität der Gastbeiträge und Syndizierungen bzw. deren Globalisierungstendenzen werden in Kap. 4.3.5.2 besprochen.

844 | In New York waren im Jahr 2011 circa 5.000 Journalisten bei den Vereinten Nationen (UNHQ) akkreditiert. In Genf, als weiterem zentralen Standort, sind 230 Ganzjahresakkreditierungen für das Jahr 2011 und 281 für 2012 (Stand Januar) vergeben worden sowie 570 auf temporärer Basis. Eine detailliertere Differenzierung nach Ursprungsländern konnte für beide Standorte nicht in Erfahrung gebracht werden. (Die Informationen beruhen auf den Angaben des United Nations Information Service, Genf (Alessandra Vellucci; Chief, Press and External Relations Section; Email vom 27.01.2012) und der Media Accreditation and Liaison Unit des Department of Public Information, New York (Email vom 16.11.2011).) Ältere Angaben gehen von circa 300 Korrespondenten am UN-Hauptquartier aus, von denen nach Schätzungen maximal 100 bis 150 permanent akkreditiert sind und die Vereinten Nationen als

davon aus, dass, je nach Qualitätsniveau der Titel, circa ein Drittel bzw. die Hälfte der UN-Beiträge von UN-Korrespondenten im engeren Sinne stammen.⁸⁴⁵ In Deutschland existieren demnach eine Reihe sachkundiger Fachjournalisten, die fundiert berichten (können), während das Gros auf das qualitative Niveau der zuliefernden Nachrichtenagenturen angewiesen ist, da Fachwissen und Kontakte zu UN-Mitarbeitern bzw. UN-Experten fehlen.⁸⁴⁶ In einer Nebenerhebung haben schon Szalai und Croke (1972) speziell für den Nachrichten-Output der bei den Vereinten Nationen akkreditierten Korrespondenten gezeigt, dass ein Großteil (59 Prozent) der analysierten Beiträge von den großen Nachrichtenagenturen stammt. Die Autoren unterstreichen die herausgehobene Rolle dieser und verweisen schon zu diesem Zeitpunkt unisono auf den von Sreberny-Mohammadi u. a. (1985) später benannten *Secondary Gate-keeping*-Effekt, wenn auch Korrespondenten sich an den Agenden der Agenturen ausrichten.⁸⁴⁷

Abgesehen von diesen grundsätzlichen Überlegungen könnte der vergleichsweise niedrige Korrespondentenanteil für die südlichen Medien, hier zunächst für Indien, durch die redaktionsorganisatorisch bedingte Nutzung des *Times News Net-*

primären Hauptberichtsgegenstand betreuen (vgl. Szalai und Croke 1972, S. 62f.). Die alleinige Anzahl der UNHQ-Korrespondenten würde im Vergleich zum Beginn der 1970er Jahre ggf. für einen Aufmerksamkeitszuwachs gegenüber den Vereinten Nationen sprechen. Allerdings müsste erneut geklärt werden, auf welchem Niveau sich der Anteil dezidiert bzw. alleiniger UN-Korrespondenten bewegt. Jedoch schon Gould (1969) merkt für den UN-Standort Genf eine abnehmende Anzahl von tatsächlichen bzw. langfristigen UN-Spezialkorrespondenten an (vgl. ebd., S. 13). In 2003, dem Jahr der Irak-Invasion, lag die Zahl der Akkreditierungen am UN-Sitz in New York sogar bei circa 10.400. Vergleichsweise verzeichnete der tägliche bilinguale elektronische Informationsdienst der Abteilung Nachrichten und Medien in 2003 circa 22.000 Abonnenten (vgl. Wüstenhagen 2007, S. 353f.). Die oben genannten Zahlen widerlegen zudem die Aussage von Brüggemann u. a. (2006, S. 229), die im Zuge der Diskussion einer europäischen Öffentlichkeit die Anzahl von rund 1.000 in Brüssel akkreditierten Journalisten als Bedeutungszuwachs der EU werten, jedoch ohne weitere Angaben von Quellen davon ausgehen, dass der Umfang der Akkreditierungen bei den Vereinten Nationen geringer ausfällt.

845 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 66; vgl. mit ähnlichem Tenor Grossen 1986, S. 95f.

846 | Vgl. Volger 2007, 383. Für den deutschen Medienraum werden hier z.B. Friederike Bauer, Ruth Ciesinger, Thomas Nehls, Nicolas Richter, Matthias Rüb, Stefan Ulrich und Andreas Zumach genannt. Hinzugefügt werden kann ggf. auch Marc Engelhardt, der sich seit Ende 2010 dem Bereich internationale Organisationen und den Vereinten Nationen im Besonderen zugewandt hat.

847 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 63f.

work als Quellenlabel und der damit einhergehenden impliziten Nutzung von Auslandsjournalisten erklärt werden. Im Falle der tansanische Medien scheint jedoch die ökonomisch-strukturelle Komponente von unabdingbarer Bedeutung. Im Vergleich zu den Medien des globalen Nordens, die sich natürlich auch mit unterschiedlichsten ökonomischen Grundvoraussetzungen konfrontiert sehen, erscheint der finanzielle Aspekt für den Unterhalt eines extensiven Korrespondentennetzes für die Mehrzahl von Medien aus den Schwellen- und Entwicklungsländern als eine kaum zu überwindende Barriere.⁸⁴⁸ Darüber hinaus weisen die inhaltlichen Schwerpunktsetzungen und die medialen Aufmerksamkeitsgeographien im Kontext der Vereinten Nationen insbesondere für die tansanischen Medien eine im Vergleich starke nationalzentrierte Perspektive auf (vgl. hierzu Kap. 4.3.2.2 sowie Kap. 4.3.3). Die Korrelation mit einem geringen Anteil an Korrespondentenbeiträgen bei einem parallel dominierenden Anteil an journalistischen UN-Beiträgen ist offensichtlich, wenngleich ein finaler Kausalzusammenhang komplexer zu beschreiben ist.

848 | Als Indikator für die Verteilung der geographischen Herkunft der UN-Korrespondenten können die in der *United Nations Correspondents Association* (UNCA) organisierten Auslandskorrespondenten dienen. Demnach sind von den 219 registrierten Mitgliedern aus 36 Ländern ein Großteil aus Asien (28%, v.a. China und Japan) und Europa (26%, v.a. Deutschland, Frankreich, Italien und Spanien). Weitere 16 Prozent arbeiten für Medienorganisationen (inkl. Agenturen) im Nahen Osten (Katar, Libanon, Ägypten, Saudi Arabien) und Nordamerika. Dahingegen lassen sich nur 1 Prozent der Korrespondenten den Regionen Lateinamerika und Afrika (v.a. Südafrika) zuordnen (eigene Berechnungen, Stand Oktober 2012, Basis: UNCA-Mitgliederübersicht: http://cms.unca.com/component/option,com_comprofiler/task,usersList/listid,4/Itemid,6/). Zwangsläufig lassen sich diese Angaben nicht auf die Gesamtanzahl der Akkreditierungen übertragen, sie können jedoch Indiz für das strukturelle Muster bestehender Nord-Süd-Disparitäten sein (ähnlich auch Szalai und Croke 1972, S. 87f.). Exemplarisch erscheint aus dem empirischen Material heraus zudem das Phänomen der in Doppelfunktion agierenden internationalen Delegationsmitgliedern zu sein, die parallel für die untersuchten tansanischen Medien journalistisch tätig sind. Dahingegen unterhält die FAZ ein Korrespondentennetz von 70 In- und Auslandskorrespondenten, damit nach eigenen Angaben eines der größten der Welt, noch vor der *NY Times* (<http://verlag.faz.net/unternehmen/>, Stand März 2013). Andere Berichtsgebiete wie die Afrika-Berichterstattung werden bei der FAZ mit einem Anteil von 36 Prozent durch Korrespondenten getragen, die als Einzelpersonen somit ein maßgeblichen Einfluss auf die Charakteristik der Beiträge haben (vgl. Mücke 2009, S. 96); dies in einem quantitativ vergleichbaren Umfang (42%) zur hier betrachteten UN-Berichterstattung des Titels.

Tabelle 4.17.: Quellen der UN-Berichterstattung (Studienvergleich (in Prozent))

Referenz/Quelle	Agenturen ^f	Journalisten	Korrespondenten	Zentral-redaktion	Gast-beitrag	Syndizierung	k. A.
Quellenanteil <i>UN-Studie</i> ^a	16 (6/10)	51	19	7	5	2	1
Quellenanteil <i>UN-Media-Studie</i> ^b							
Gesamt	52 (26/26)	9	11	-	-	-	21
Prestige Press	49 (30/19)	10	17	-	-	-	16
Elite Press	30 (13/17)	15	24	-	-	-	24
Quellenanteil <i>UN-Image-Studie</i> ^c	44	-	30	-	-	-	5
Quellenanteil <i>FN-Studie</i> ^d							
Deutschland	56 (29/27)		30	-	-	10	17
Indien	61 (40/21)		21	-	-	11	8
USA	41 (37/4[26] ^e)		36	-	-	2	11

Mit » – « markierte Felder haben in den Vergleichsstudien entweder keine oder nicht eindeutig korrespondierende Kategorien gefunden und wurden zugunsten der Interpretationseindeutigkeit ausgeklammert.

^a Vgl. eigene Gesamtsampledaten und Abb. 4.23 bzw. zur Datenbasis Tab. B.39 im Anhang.

^b Vgl. zur internationalen UN-Medienstudie Szalai und Croke (1972, S. 66, 246).

^c Vgl. zum UN-Image in der Schweiz Grossen (1986, S. 96).

^d Vgl. zur Berechnung Tab. 10 der *Foreign News*-Studie in Sreberny-Mohammadi u. a. (ebd., S. 49). Als »Journalisten/Korrespondenten« wurde die Kategorie »Own Staff« gewertet. Als »Syndizierung« die Kategorien »Other Medium Home/Foreign«. Vergleichswerte für Tansania liegen nicht vor.

^e Anteilswert für den Fall, dass AP als »nationale« Agentur betrachtet wird.

^f Lesart der in Klammern angegebenen Werte: große internationale/ nationale und andere Agenturen.

Der entsprechend der journalistischen Kultur insbesondere für die *Times of India* und *Washington Post* ausgeprägte Grad an (internationalen) Gastbeiträgen verweist an sich auf einen aus demokratietheoretischer Perspektive wichtigen qualitativen Aspekt. Das Einbinden von Politikern, Experten, Regierungs- und Nichtregierungsorganisationen usw. aus Spezialdiskursen kann ein potentiell diversifiziertes Spektrum an (extra-)nationalen Diskurspositionen im UN-Kontext begründen.

Wie gestaltet sich nun eine Gegenüberstellung mit anderen empirischen Untersuchungen? Grundsätzlich indiziert der Studienvergleich deutliche Unterschiede in Bezug auf die Quellen der UN-Beiträge und damit ein mögliches Spezifikum im UN-Pressekontext (vgl. Tab. 4.17). Der hier für das Sample erhobene Gesamtagenturan- teil (int./nat.) von summarisch 16 Prozent (auf Artikelbasis) weicht deutlich ab von den Werten der Studie von Sreberny-Mohammadi u. a. (1985), aber auch von denen der UN-spezifischen Referenzstudien von Grossen (1986) sowie Szalai und Croke (1972). Letztere weist die Agenturanteile im UN-Kontext presseübergreifend mit 52 Prozent und für die Elite-Medien mit 30 Prozent aus.⁸⁴⁹ Die Medien der Schweiz verweisen im UN-Kontext auf Agenturanteile von 44 Prozent.⁸⁵⁰ Die allgemeine-

849 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 66, 246.

850 | Vgl. Grossen 1986, S. 96.

re *Foreign News-Studie* erhebt in der internationalen Berichterstattung Anteilswerte für die Agenturen von 41% in den USA, 56% in Deutschland und 61 Prozent in Indien.⁸⁵¹ Entsprechend einer Synopse von Hafez (2002b) bewegt sich der Anteil der Agenturen an der Auslandsberichterstattung auf einem Niveau von mindestens 50 Prozent⁸⁵² bzw. zwischen 50 bis 80 Prozent und minimiert damit das globale Themenspektrum.⁸⁵³ Diese erkennbaren Studiendiskrepanzen erstrecken sich dementsprechend auf die Betrachtung der Subkategorie der großen internationalen Agenturen, die mit durchschnittlichen 6 Prozent (der Gesamtartikelanzahl) erkennbar von vorliegenden UN-Referenzwerten abweichen (Gesamtpresse: 26%, Elitepresse 13%).⁸⁵⁴ Die *Foreign News-Studie* beziffert deren Anteil an der Presseberichterstattung für einen Großteil der untersuchten Länder im Umfang von 20 bis 50 Prozent⁸⁵⁵ (Deutschland: 29%, USA: 37%, Indien: 40%).⁸⁵⁶ Bansal (2002) bestätigt die relative Konstanz des Anteils globaler Agenturen für die indischen Medien mit einem Durchschnitt von circa 43 Prozent⁸⁵⁷ und damit die UN-spezifische Datendifferenz.

Diese Divergenz der Studiendaten umfassend zu klären, verbleibt schwierig. Die untersuchungsbedingte Generierung von Artefakten kann nach nochmaliger Prüfung ausgeschlossen werden. Aus dem Material heraus könnte aufgrund des hohen Nachrichten- und Berichtsumfanges (Ø 79%) eher höheren Anteilswerten für die (internationalen) Agenturen eine gewisse Plausibilität zugesprochen werden. Andererseits existieren umfassende Untersuchungen, die den Berichterstattungsanteil der Agenturen insgesamt für die *FAZ* auf 22 Prozent taxieren⁸⁵⁸ und damit auf einen Wert, dem sich in seiner Abweichung zu oben diskutierten Vergleichsstudien der hier ermittelte UN-spezifische Agenturanteil (13%) zumindest annähert. Einzelne Titel wie die *tageszeitung* (12%), *Times of India* (13,5%) oder die *Washington Post* (11,1%) entsprechen hinsichtlich ihres Sampleanteils für die Globalagenturen dem

851 | Vgl. Berechnungen auf Basis von Tab. 10 in Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 49.

852 | Vgl. Hafez 2002b, S. 96.

853 | Vgl. Hafez 2005b, S. 56.

854 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 66, 246.

855 | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 50.

856 | Vgl. Berechnungen auf Basis von Tab. 10 ebd., S. 49.

857 | Vgl. Berechnungen auf Basis von Tab. 7 in Bansal 2002, S. 39. Bezogen auf die Gesamtartikelanzahl ergeben sich für den *Hindu* und die *Times of India* Anteilswerte von 34 und 39 Prozent. (Diese Werte sind nicht mit den ausschließlich agenturbezogenen relativen Anteilswerten in Tab. 4.25 vergleichbar.)

858 | Vgl. Hafez 2002a, S. 85. Dieser untersucht das Nahost- und Islambild in der deutschen Presse.

vergleichsweise niedrigen Mittelwert für die UN-Berichterstattung der Elitepresse von 13 Prozent.⁸⁵⁹ Das tatsächliche Verhältnis impliziter Agenturnutzung und genuiner journalistischer Qualitätsarbeit im UN-Kontext verbleibt aber auch in diesem Zusammenhang geringer Agenturreferenzen eher diffus.

Über die Betrachtung der Agenturen hinaus existieren vergleichbare Unterschiede für die UN-spezifischen Quellenanteile von Journalisten und Redakteuren, die mit anteiligen 51 Prozent Referenzwerten von 10 bis 15 Prozent (Qualitätspresse/ Elitepresse) gegenüberstehen. Lediglich für den Korrespondentenanteil (19%) ist eine relative Entsprechung bezogen auf die Studie von Szalai und Croke erkennbar (Qualitätspresse: 17%, Elitepresse: 24%).⁸⁶⁰ Grossen (1986) stellt abweichend hiervon für die schweizerische UN-Berichterstattung einen höheren Anteil an Korrespondentenbeiträgen von 30 Prozent fest, wobei diese häufiger in Qualitätstiteln wie der *NZZ* auftreten⁸⁶¹ und einen höheren Grad an UN-Komplexität abbilden.⁸⁶² In zeitlich vergleichender Perspektive dürfen hinsichtlich der Gewichtung von Korrespondentenbeiträgen wohl aber weder die pessimistischen Beobachtungen von Grossen⁸⁶³ noch die überwiegend positive Entwicklung in vorliegender Studie (vgl. Abb. 4.24) überbewertet werden, wenn sich der mittlere Umfang an Korrespondentenbeiträgen im UN-Kontext für die Periode 2004 bis 2007 mit den Ergebnissen der weit zurückliegenden und ebenfalls länderübergreifenden Studie von Szalai und Croke (1972) annähernd deckt. Unabhängig von den normativen Qualitätserwartungen an die Arbeit der Korrespondenten (Sachgebiets- und Interpretationskompetenz) zeigt sich jedoch im Studienvergleich keine signifikante Ausweitung des globalen Anteils an Korrespondentenbeiträgen, die der Proliferierung des institutionellen Systems bzw. Netzwerks der Vereinten Nationen entsprechen würde. Die *Foreign News*-Untersuchung liefert zudem erste Anhaltspunkte für den im Vergleich umfangreichen Anteil an Artikelsyndizierungen der indischen Medien (11%, *Hindu*: 10%, *ToI*: 4%). Ergänzend ist festzuhalten, dass sich der Anteil an nicht identifizierbaren Artikelquellen im Studienvergleich deutlich reduziert hat, was durchaus als ein empirischer und auch journalistischer Qualitätsgewinn verstanden werden kann.

859 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 66.

860 | Vgl. ebd., S. 66, 246.

861 | Vgl. Grossen 1986, S. 96f.

862 | Vgl. ebd., S. 98, 139.

863 | Vgl. ebd., S. 98. Grossen bezieht seine Aussage allein auf die nicht weiter quantifizierte Beobachtung eines seit Beginn der 70er Jahre abnehmenden Anteils an Korrespondentenbeiträgen für den konkreten Kontext der Berichterstattung zu den UN-Generalkonferenzen.

Zusammenfassend lassen sich die in Kapitel 4.1 hinsichtlich der UN-Quellenverteilung formulierten Annahmen⁸⁶⁴ wie folgt spezifizieren bzw. verwerfen:

These A_{1.4.1}: Im Kontext der UN-Berichterstattung ist weder auf Ebene des Gesamtsamples noch auf der der Einzeltitel eine uneingeschränkte Dominanz der Nachrichtenagenturen im Allgemeinen oder der Gruppe global agierender westlicher Agenturen (*AP, AFP, Reuters*) zu konstatieren. Ein indirektes Einflusspotential der internationalen Agenturen ist durch die (nicht-)intendierte Verwendung und nicht-explicite Dokumentation von Agenturinformationen sowie den resultierenden *Secondary Gatekeeping*-Effekten (Agenda-Limitierungen, Quellen-Ambiguitäten, Standardisierungen usw.) jedoch für alle Medientitel nicht auszuschließen und höchstwahrscheinlich als akzeptierte journalistische Routine zu begreifen.

These A_{1.4.2}: Es sind Anzeichen globaler Rekonfigurationstendenzen durch die verstärkte Nutzung der Agentur *Xinhua* festzuhalten, die auf die (perspektivische) Etablierung zunehmender, ggf. wiederum einseitiger, Kommunikationsbeziehungen innerhalb des globalen Südens hindeuten.

These A_{1.4.3}: Beiträge mit Bezug zu den Vereinten Nationen werden in den wenigsten Fällen von spezialisierten UN-Korrespondenten verfasst. Die Korrespondentenanteile innerhalb der UN-Berichterstattung deuten auf ökonomisch-strukturelle Bedingungsfaktoren hin und damit auf eine erkennbare Nord-Süd-Disparität. Der langfristige Studienvergleich indiziert keine signifikante Ausweitung des globalen Anteils an Korrespondentenbeiträgen, die der Proliferierung des institutionellen Systems bzw. Netzwerks der Vereinten Nationen entsprechen würde. Andere globalisierungs- und demokratietheoretisch relevante Quellentypen wie (internationale) Gastbeiträge (*ToI, WP*) oder Artikelsyndizierungen (*Hindu*) gewinnen im UN-Kontext nur als Schwerpunkte einzelner titel-spezifischer Veröffentlichungskulturen an Relevanz.

These A_{2.6}: Die vergleichsweise hohe (alleinige) Fokussierung der Medien des globalen Nordens auf die großen westlichen Nachrichtenagenturen konterkariert oft zitierte Globalisierungsmuster. Sie verdeutlicht

die im Rahmen der UN-Berichterstattung evidente selbstreferentielle Ausrichtung auf die Perspektiven der eigenen Hemisphäre, damit die Ausblendung alternativer oder südlicher Nachrichtenagenturen und das fehlende Potential eines wechselseitigen, ausbalancierten Kommunikationsverhältnisses. Der globale Süden agiert im UN-Medienkontext gemessen an den erkennbaren Quellenauszeichnungen nicht in überproportionaler Quellenabhängigkeit von den Globalagenturen. Die in Relation geringere Referenzierung internationaler Agenturen im geopolitischen Süden (insbs. Tansania) könnte ebenfalls als selbstreferentielle Orientierung (Nation, Region) interpretiert werden (Voraussetzung: korrekte Quellenangaben seitens der Medientitel und Nichtnutzung in referenzierten nationalen Agenturbeiträgen). Die jeweilige Eigenzentrierung kennzeichnete dann zwei Extreme, die in summa, wenn auch unterschiedlich begründet (ökonomisch-strukturelles Nord-Süd-Verhältnis), auf einen gleichermaßen restringierten global-medialen Horopter deuten.

These A_{2.7}: Medien des politisch-konservativen Spektrums lassen durch den vergleichsweise stärkeren Einbezug von Agenturen ebenfalls eine tendenzielle Perspektivenverengung erkennen, die sich auf Agenturen im Allgemeinen sowie auf die Agenturen des globalen Nordens konzentriert. Die Titel des progressiven Spektrums weisen im UN-Kontext eine vergleichsweise diversifizierte Quellenstruktur auf.

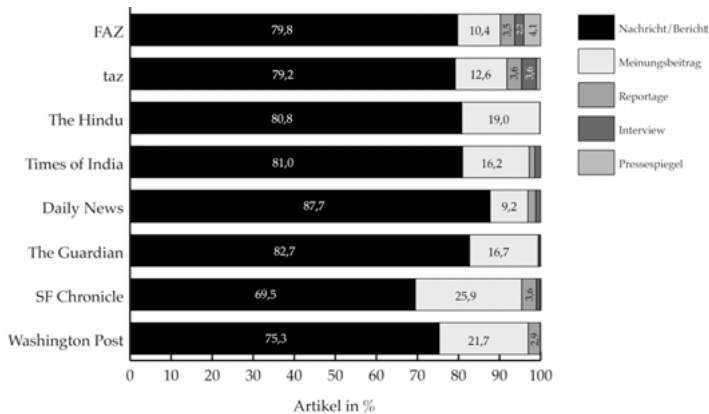
4.3.4.2. Journalistische Darstellungsformen

Ergebnisse

Im folgenden Abschnitt soll auf die verschiedenen journalistischen Darstellungsformen eingegangen werden, die durch den jeweils vorliegenden formal-journalistischen Kontext in dem auf die Vereinten Nationen Bezug genommen wird, qualitative Aussagen zur UN-Visibilität zulassen.

Entsprechend der Charakteristik tagesaktueller Periodika liegt in dieser Untersuchung mit durchschnittlich 79 Prozent der überwiegende Anteil der UN-Berichterstattung in Form von Nachrichten- bzw. Berichtsbeiträgen vor. Während die Bezugnahmen auf die Vereinten Nationen im Mittel mit 16% im Rahmen von Meinungsbeiträgen erfolgen und damit in einem potentiellen Raum für umfangreichere Argumentationslinien und Bewertungen, lassen sich Stilformen wie Reportagen (2%), Interviews und Pressespiegel (jeweils ein Prozent) nur in geringem Umfang ausmachen. Wie in Abbildung 4.27 dargestellt, verweist der überwiegende Anzahl der Untersuchungstitel auf einen am Gesamtsample orientierten Anteil an Nachrichten bzw. Berichtsbei-

Abbildung 4.27.: Journalistische Darstellungsformen
in der UN-Berichterstattung

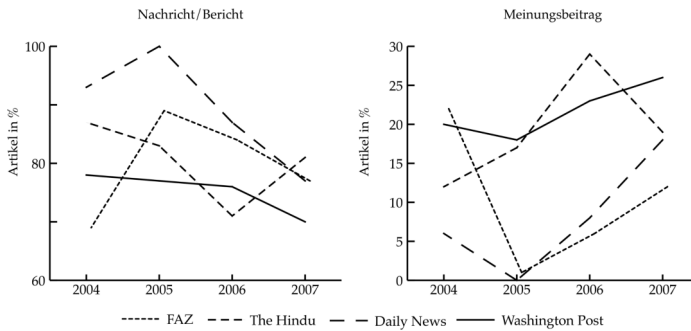


Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.45 im Anhang)

trägen. Nur die *Daily News* (88%) sowie der *SF Chronicle* (70%) über- bzw. unterschreiten diesen in einem deutlichen Maße. Dieser niedrigere Anteilswert an Ereignismeldungen verweist bei beiden US-amerikanischen Untersuchungstiteln gleichzeitig auf einen deutlich überdurchschnittlichen Anteil an interpretierenden bzw. wertenden Beiträgen, die in der Spitze beim *SF Chronicle* ein Viertel der Berichterstattung ausmachen. Bei der *Washington Post* ist diese Stilform bei einem Fünftel (22%) der Berichterstattung aufzufinden, wobei sich der *Hindu* (19%) auf einem vergleichbaren Niveau bewegt. Im Gegensatz dazu weisen insbesondere die *FAZ* (10%) und die *Daily News* (9%) einen in Relation niedrigen Anteilswert an Meinungsbeiträgen im Rahmen der UN-Berichterstattung auf. Außerdem ist festzustellen, dass bei der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* unter den Textformen mit tendenziell geringen Auftrittshäufigkeiten eine Referenzierung der Vereinten Nationen verstärkt in Pressespiegeln (4%) stattfand.

Betrachtet man nun die Entwicklung zwischen 2004 und 2007, dann fällt auf, dass überwiegend von einer relativen Konstanz der UN-Sichtbarkeit in den verschiedenen journalistischen Darstellungsformen ausgegangen werden kann (vgl. hierzu Tabelle B.45 im Anhang). Natürlich unterliegen die Anteilswerte im Zeitverlauf einer gewissen Schwankung, ein merklich wahrnehmbarer längerfristiger Entwicklungstrend im Gesamtuntersuchungszeitraum lässt sich jedoch nur für einzelne Untersuchungstitel feststellen. Wie in Abbildung 4.28 verdeutlicht, zeigt allein die *FAZ* über die

Abbildung 4.28.: Entwicklung der journalistischen Darstellungsformen in der UN-Berichterstattung



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.45 im Anhang)

betrachteten Jahren eine tendenzielle Zunahme des Anteils an Nachrichten bzw. Berichten, dies zulasten journalistischer Meinungsbeiträge. Ein entgegengesetztes Bild bieten die Entwicklungen von *Hindu*, *Daily News* und *Washington Post*, bei denen eine Referenzierung der Vereinten Nationen zunehmend im Rahmen von wertenden Beiträgen erfolgt und weniger im Form rein ereignisorientierter Meldungen und Berichte.⁸⁶⁵

Nimmt man nun eine Gruppierung nach politischer Ausrichtung vor, so zeigt sich, dass progressive und konservative Medientitel übereinstimmend hohe Anteile an Beiträgen im Nachrichtenformat aufweisen (79 bzw. 80 Prozent). Für die progressiven Meinungsbeiträge lässt sich mit 17,5% ein leicht höherer Anteilswert als bei den Titel des entgegengesetzten Spektrums auffinden (15%). Die Gruppierung entlang der politisch-ökonomischen Verortung zeigt, dass die untersuchten Pressetitel des Südens mit 82% einen fünf Prozentpunkte höheren Umfang für ihren Nachrichtenanteil aufweisen, währenddessen das Verhältnis bezüglich der Meinungstitel mit jeweils 16 Prozent für beide Affiliationen ausgeglichen ist.

⁸⁶⁵ | Die Grundlage dieser Einschätzung bilden die Werte der Steigungsgeraden der linearen Modelle der Nachrichten/Berichts- bzw. Meinungsbeitragsanteile p.a. für den Untersuchungszeitraum 2004 - 2007 (OLS-Regression). Diese gestalten sich wie folgt: $FAZ_{Nachricht} = +1,9$; $FAZ_{Meinungsbeitrag} = -2,6$; $Hindu_{Nachricht} = -3,2$; $Hindu_{Meinungsbeitrag} = +3,3$; $Daily\ News_{Nachricht} = -6,2$; $Daily\ News_{Meinungsbeitrag} = +4,4$; $Washington\ Post_{Nachricht} = -2,4$; $Washington\ Post_{Meinungsbeitrag} = +2$.

Über diese Betrachtungen hinaus, zeigt die chronologische Entwicklung in den Ländern des Südens nachweislich einen durchgängigen Trend, bei dem die nachrichtlich eingebundene UN-Bezugnahme durch Referenzen im Rahmen von interpretierend-wertenden Zeitungsbeiträgen ersetzt werden. Dieser positive Trend bezüglich der Entwicklung der UN-Referenzen in Meinungsartikeln kann ebenfalls, wenn auch in geringerer Intensität, für die progressiven Blätter festgestellt werden. Für alle anderen Analysegruppierungen (politisches Spektrum oder geopolitische Verortung) können, aufgrund von teilweise stark variierenden Werten, keine belastbaren Aussagen hinsichtlich eines eindeutigen Entwicklungstrends gemacht werden.⁸⁶⁶

Diskussion

Nachfolgend sollen die Analyseresultate zu den journalistischen Darstellungsformen (»formal-journalistischer« Transnationalisierungsfaktor) in ihrer Bedeutung als Visibilitätsindikatoren innerhalb der UN-Presseberichterstattung mit bereits vorliegenden Studienergebnissen verglichen und interpretiert werden.

Der für das Gesamtsample dominierende Anteil an Nachrichten- und Berichtsbeiträgen von durchschnittlich 79 Prozent und der Anteilswert für Meinungsbeiträge von 16 Prozent korrespondieren dabei mit den Ergebnissen anderer Studien. Die grundsätzlich mit der Analyse internationaler Medienberichterstattung befasste Studie von Sreberny-Mohammadi u. a. (1985) verweist auf einen Anteil einfacher Nachrichten von über achtzig Prozent.⁸⁶⁷ Für die spezifischere Berichterstattung zu den Vereinten Nationen weisen die Studien von Szalai und Croke (1972) und Grossen (1986) einen Nachrichten- und Berichtsanteil von 80 Prozent⁸⁶⁸ bzw. 74 Prozent⁸⁶⁹ aus. Der Anteil von Meinungsbeiträgen (o.g. 16%) weist eine tendenzielle Übereinstimmung

866 | Die Werte der Steigungsgeraden der linearen Modelle der Nachrichten/Berichts- bzw. Meinungsbeitragsanteile p.a. (OLS-Regression) für die betrachteten Analysegruppen ergeben sich wie folgt: $MG_{\text{SüdenNachricht}} = -1,8$; $MG_{\text{SüdenMeinungsbeitrag}} = +1,8$; $MG_{\text{ProgressivMeinungsbeitrag}} = +0,7$.

867 | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 38.

868 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 241. Der hier angegebene Wert bezieht sich auf die Kategorie »Over-all press« und umfasst die dortigen Anteilswerte »news« (51,8%), »news with background or comment« (16,2%) und »report on meeting, event« (11,9%), die in Aggregation als Pendant für das hier verwendete Nachrichten- und Berichtsverständnis gewertet werden. Darüber hinaus halten die Autoren fest, dass für die international rezipierte Elitepresse die Anteile einfacher Nachrichten zugunsten von Hintergrundberichten und Reports abnehmen.

869 | Vgl. Grossen 1986, S. 96. Der Anteilswert umfasst entsprechend Agenturmeldungen (44%) und Korrespondentenberichte (30%).

mit dem Wert für die schweizerische UN-Berichterstattung von 19 Prozent auf,⁸⁷⁰ während die entsprechenden Resultate der Studie von Szalai und Croke mit einem Anteilswert von 6% merklich abweichen. Dabei könnte das unterschiedliche Kategorienverständnis erklärend wirken, wenn sich letztgenannte Studie auf die Leitartikel beschränkt und andere Meinungsformen (Kommentar, Glosse, Kolumne, analytische Essays) ausblendet.⁸⁷¹ Schon die *Foreign News*-Studie hatte die Bedeutung dieses weitgehend limitierten Umfangs an editorialem Raum hervorgehoben und eine intensivere Auseinandersetzung im Kontext internationaler Nachrichten gefordert, was sich unisono auf die Subkategorie der UN-Berichterstattung übertragen lässt.⁸⁷² Vergleichsdaten für andere Stilformen wie Reportage, Interview und Pressespiegel liegen nach vorliegendem Recherchestand nicht vor.

Natürlich ist der hohe Umfang an Nachrichten und Berichten aufgrund der Studienanlage zu erwarten gewesen und hätte sich gegebenenfalls bei der Einbeziehung nicht nur tagesaktueller Periodika, sondern auch der von wöchentlichen oder monatlichen Publikationen relativiert. Unbestritten dürfte der in der Konsequenz der Trennung von protokollierender und kommentierender Darstellungsform resultierende qualitative Unterschied in der Themen-, Akteurs- und Institutionensichtbarkeit, hier vor allem der Vereinten Nationen, sein.⁸⁷³ Letztere umfasst die Möglichkeit, neben der reinen Ereignisorientierung auch Kontextualisierungen vorzunehmen, Trends zu destillieren, Entwicklungsszenarien zu entwerfen sowie argumentative Auseinandersetzungen mit Themen und Institutionen bzw. deren Politiken zu führen – dies als eine Art Meta- bzw. Orientierungsinstanz und gegebenenfalls abseits des Nachrichten-Mainstreams.⁸⁷⁴ Die Dominanz der Nachrichtenform und die damit verbundenen medieninhärenten Format- und Zeitrestriktionen begünstigen das Gewicht bekannter

870 | Vgl. ebd., S. 96.

871 | Vgl. Szalai und Croke 1972, S. 241.

872 | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 38.

873 | Vgl. Neidhardt, Eilders und Pfetsch 2004, S. 22.

874 | Allerdings zeigen Studien auch, dass die öffentlichkeitstheoretischen Erwartungen an diese Darstellungsform nicht zu hoch angesetzt werden dürfen. Auch Kommentare agieren in bekannter Medienlogik, wenn der politische Konflikt als womöglich wichtigster »Kommentarfaktor« erkenntlich wird oder die zivilgesellschaftliche Peripherie bei politischen Struktur- und Prozessfragen exkludiert bleibt (vgl. Pfetsch 2004, S. 84f., 102). Grundsätzlich bleiben Kommentatoren jedoch immer, wenngleich das oft von sich gewiesen wird, Einflussinstanzen des öffentlichen Raums, die Agenden und Trends setzen, Meinungen prägen sowie politische bzw. persönliche Reputationen definieren, dies mit machttheoretisch nicht unkritisch zu beurteilen Effekten insbs. für das politische Milieu (vgl. Hobbsbawm und Lloyd 2008, S. 22-26).

Nachrichtenfaktoren und nicht das eines komplementären Nachrichtenverständnisses, welches von Eigeninteressen unabhängige lokale bzw. globale Relevanzordnungen sowie strategisch dimensionierte Entwicklungs- und Transformationspfade mitkonzipiert. Die UN-Berichterstattung sieht sich in Übereinstimmung mit der allgemeineren internationalen Berichterstattung somit mit den gleichen Kritikpunkten konfrontiert, wie sie im MacBride-Bericht und der Studie von Sreberny-Mohammadi u. a. oder durch die Selektionskriterien der Nachrichtenwerttheorie benannt wurden. Die Überbetonung insignifikanter Ereignisse bei paralleler Auslassung relevanter Geschehnisse, die Präsentation disparater Fakten als konsistentes Ganzes, die überproportionale Metropolen-, Konflikt-, Eliten- und Politikzentrierung, die tendenzielle dekontextualisierte Nachrichtendarstellung und das Omittieren von strukturellen Problemen der internationalen Beziehungen⁸⁷⁵ erscheinen bei tagesaktuellen Darstellungsformen um ein Vielfaches wahrscheinlicher. Die Studie von Grossen stellt hierzu übereinstimmend fest, dass in den seltensten Fällen (6%) der UN-Berichterstattung in der Schweiz explizite Bezüge zu thematisch vorangegangenen Artikeln hergestellt werden – Ereignisse sich damit tendenziell als singuläre Begebenheiten darstellen, solange kein Detailinteresse seitens des Publikums besteht.⁸⁷⁶ Die Probleme einer verzerrten und der Komplexität sowie der idealtypischen Langfristorientierung nicht gerecht werdenden Darstellung der Vereinten Nationen bei einer vorrangig tagesaktuellen Ausrichtung der Medien wurden schon von Szalai und Croke benannt, wenn sie von einer »very unequal coverage of the United Nations system and of the various policies and activities of the world organization« sprechen.⁸⁷⁷

Auch die vergleichsweise höheren Meinungsbeitragsanteile der beiden US-amerikanischen Pressetitel, gegebenenfalls bedingt durch die vorherrschende journalistische Praxis der Editorials und Op-eds (insbs. *SF Chronicle*), sind durch die insgesamt beobachtbare Konzentration auf einige wenige Themenkomplexe zu relativieren, wenn Krisen, Kriege und allgemeine internationale Politik (ca. 42%)⁸⁷⁸ vor (inter-)nationalen Wirtschaftsfragen (11%), global-gesellschaftlichen Themen

875 | Vgl. Schulz 1977, S. 32ff.; UNESCO 1981, S. 192, 204f.; Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 39ff.;

876 | Vgl. Grossen 1986, S. 92f.

877 | Szalai und Croke 1972, S. 37.

878 | Vergleichsweise viele Meinungsbeiträge bewegen sich somit im Kontext des Irak-Krieges, der Iran- und Nahost-Krise oder der kriegesischen Auseinandersetzungen im Sudan.

(13%)⁸⁷⁹ und spezifischen UN-Thematiken (7,5%)⁸⁸⁰ einen wesentlich höheren Grad an Aufmerksamkeit innerhalb meinungspublizistischer Beiträge erhalten. Ein identisches Muster lässt sich für die wertend-interpretierenden Beiträge und deren Verdichtungstendenz auf einige prägnante Akteure der Vereinten Nationen, wie den UN-Sicherheitsrat (14,5%), das UN-Generalsekretariat (7%), die Weltbank (9%), die WTO (6%), den IWF (5%) oder auf das UN-System im undifferenzierten Allgemeinen (26%) feststellen, welche in der Konsequenz eine Vielzahl grundsätzlich relevanter Akteure ausblendet. Darüber hinaus kann diese kritische Bewertung der journalistischen Meinungsbeiträge dadurch gestützt werden, dass ein geringer Anteil dieser tatsächlich als UN-Fokusartikel deklariert werden kann (circa jeder sechste Artikel), Nachrichten- und Berichtsbeiträge demnach auf einen höheren Anteilswert (26%) für dieses Sichtbarkeits- bzw. Aufmerksamkeitsattribut verweisen. Insgesamt kann damit eine fundierte und thematisch-nachhaltige Auseinandersetzung mit globalen Ambitionen auch für diese wertende Form journalistischer Darstellungsoptionen im UN-Kontext als unwahrscheinlich bzw. eingeschränkt gelten.

Eine Entwicklung hin zu einer qualitativ ausgeprägteren Visibilität der Vereinten Nationen konnte nur für einzelne Titel (*Hindu*, *Daily News* und *WP*) beobachtet werden, für die sich im Zeitverlauf (2004 - 2007) ein erweiterter Umfang an wertend-analytischen Beiträgen abzeichnete. Längerfristige Aussagen, über den gewählten Untersuchungszeitraum hinaus, sind nur in bedachtem Maße möglich. Ein Vergleich vorliegender Daten mit den Studien von Szalai und Croke (1972) sowie Grossen (1986) zeigt für die Nachrichten- bzw. Berichtsform tatsächlich so etwas wie eine historische Konstanz (ca. 75 - 80 Prozent) einer primär am Einzelereignis orientierten UN-Presseberichterstattung. Für den Vergleich der interpretativ-wertenden Beitragsformen liefert Grossen einen Indikator für selbige zeitliche Invarianz (ca. 16 bis 19 Prozent), wenngleich unter der Restriktion nur eines Untersuchungslandes. Die Studie von Szalai und Croke, die eine signifikante Ausweitung von Meinungsbeiträgen und damit der potentiellen UN-Sichtbarkeit im Zeitverlauf indizieren würde, kann, aufgrund methodischer Unklarheiten hinsichtlich der Kodierung und damit der Äquivalenz der Vergleichsbasis, nur bedingt herangezogen werden.

Darüber hinaus gilt es festzustellen, dass die Analyseresultate für die journalistischen Darstellungsformen keine eklatanten bzw. charakterisierenden Unterschiede

879 | Dieser Sammelbegriff umfasst kalkulatorisch simplifiziert die komplexen Themenfelder der internationalen Entwicklungszusammenarbeit, Menschenrechte, Bildung und Wissenschaft, Sozial- und Migrationspolitik sowie den Bereich Medien und Kultur.

880 | Zusammengefasst sind hier die Themen UN-System, Wahlen, Personalien, UN-Reformdiskussionen und UN-Korruptionsvorfälle.

zwischen den beiden politischen Orientierungen aufweisen. Allenfalls entlang der geopolitischen Affiliation zeigen die Titel des globalen Südens einen ausgeprägteren Umfang des Nachrichten- und Berichtsformates und eine damit potentiell verbundene Anfälligkeit für die oben beschriebenen Restriktionsmomente dieser Darstellungsform. In der Verlaufsperspektive können die Daten zur Entwicklung der Meinungsbeiträge für die Titel des globalen Südens und der progressiven Mediengruppe als Tendenz einer zunehmenden UN-Sichtbarkeit bzw. Aufmerksamkeit interpretiert werden, dies unter den oben diskutierten Einschränkungen.

Zusammenfassend lassen sich auf Basis der formulierten Hypothese (Kap. 4.1)⁸⁸¹ im Bereich der journalistischen Darstellungsformen folgende Thesen festhalten:

These A_{1.4.4}: Hypothesengemäß kann ein Übergewicht des Nachrichten- und Berichtsformates gegenüber den interpretativ-wertenden bzw. analytischen Meinungsbeiträgen auch im Kontext der UN-Berichterstattung konstatiert werden. Der UN-Journalismus folgt damit den verstärkt geltenden Beschränkungen des Nachrichtenformates, trotz der Notwendigkeit umfangreicherer Orientierung, Einordnung und der Darstellung von Ereigniskontexten.

These A_{1.4.5}: Auch Meinungs- und Analysebeiträge, als potentiell gewichtige UN-Visibilitätsindikatoren, zeichnen sich vor allem durch ihre Themen- und Akteursrestriktionen sowie einen bedingten UN-Fokus aus. Damit kann eine von Diversität bzw. thematischer Nachhaltigkeit gekennzeichnete Auseinandersetzung mit tatsächlich globalen Ambitionen auch für diese Darstellungsform im UN-Kontext als fraglich bzw. eingeschränkt gelten.

These A_{1.4.6}: Im Untersuchungszeitraum 2004 - 2007 kann für das Samples kein signifikanter Trend hin zu einer qualitativeren Sichtbarkeit der UN ausgemacht werden. Nur einzelne Titel (*Hindu*, *Daily News* und *WP*) weisen einen erweiterter Umfang an wertend-analytischen Beiträgen auf. Eine durch Vergleichsstudien abgesicherte historische Konstanz einer primär am Einzelereignis orientierten UN-Berichterstattung ist festzuhalten (Nachrichten bzw. Berichte ca. 75% - 80%). Für die Meinungsbeiträge im UN-Kontext existieren Indikatoren, die eine ähnliche Invarianz nahelegen (16 bis 19%) und damit keine signifikante Veränderung für das UN-Sichtbarkeitsniveau diagnostizieren lassen.

These A_{2.8}: Die politische Orientierung der Medientitel erweist sich nicht als Differenzierungskriterium spezifischer Muster journalistischer Darstellungsformen. Entlang der geopolitischen Affiliation zeigt der globale Süden eine in der Präferenz der Nachrichtenform begründete Tiefenbeschränktheit, diese jedoch vor dem Hintergrund einer zunehmenden UN-Visibilität durch entsprechende Meinungsbeiträge südlicher bzw. progressiver Medientitel.

4.3.5. Interdiskursdimension

4.3.5.1. Argumentations-und Sprecherreferenzialität

Ergebnisse

Wie in den theoretischen Ausführungen der Arbeit beschrieben, sind ein unbeschränkter Zugang und die Möglichkeit der uneingeschränkten Äußerung von Meinungs- und Argumentbeiträgen essentielle Qualitätsmerkmale diskursiver Öffentlichkeiten (vgl. Kap. 3.4.1). Diese normativen demokratietheoretischen Ansprüche erhalten im Kontext grenzüberschreitender bzw. globaler öffentlicher Kommunikation und der mit ihr verbundenen potenzierten Perspektiven-, Meinungs- und Faktenvielfalt somit ein zusätzliches Gewicht und erfordern im Rahmen der untersuchten UN-Berichterstattung die nun folgende detaillierte Analyse der interdiskursiven Austauschprozesse zwischen analytisch separaten Öffentlichkeiten.

Bevor der Frage nachgegangen wird, inwieweit nationalstaatliche Grenzen tatsächlich durch interdiskursive Sprecherreferenzen herausgefordert werden (horizontale Transnationalisierung), soll zunächst ein grundsätzliches Bild der in der Berichterstattung zu den Vereinten Nationen öffentlichkeitswirksamen Sprechertypen gezeichnet werden (ohne UN-Sprecher). Wie aus den Daten hervorgeht (vgl. Abb. 4.29), sind in den öffentlich kommunizierten UN-Themenfeldern im Sampledurchschnitt vor allem Akteure der Exekutiven, in diesem Fall der Regierung (Ø 30%, insbs. *FAZ*: 46%, *Daily News*: 44%), aber auch andere staatliche oder staats- bzw. zentrumsnahe Akteure (Ø 23%, *Times of India*: 28%) präsent. Sprecheraussagen von Experten (Ø 13%, *SF Chronicle*: 25%) werden deutlich häufiger referenziert, als dass für Nichtregierungsorganisationen (Ø 7%, *taz*: 17%, *Guardian*: 11%), Bürger (Ø 6%, *WP*: 9,5%), Unternehmen bzw. Unternehmensverbände (4%), Oppositionsakteure (Ø 4%, *SF Chronicle*: 11%), andere inter- oder supranationale Institutionen (Ø 3%, *FAZ*: 7%) oder Kirchen, karitativen Verbänden und Gewerkschaften (Ø 2%, *taz*: 4%) beobachtet werden kann.

Tabelle 4.18.: Interdiskursniveau (Sprecher)

Medium	Interdiskursquotient ^a	Mediengruppe	Interdiskursquotient ^a
Frankfurter Allgemeine Zeitung	2,25	MG _{progressiv}	0,84
tageszeitung	2,35		
The Hindu	0,95	MG _{konservativ}	0,98
Times of India	0,66		
Daily News	0,25	MG _{Norden}	1,17
The Guardian	0,40		
SF Chronicle	0,28	MG _{Süden}	0,58
Washington Post	0,96		
Gesamt	0,92		

^a Die Quotientenwerte entsprechen dabei dem Verhältnis der relativen Anteile an extra- bzw. internationalen Sprecherreferenzen zu den nationalen Sprecherbezügen. Ein Quotient von 1 verweist dabei auf ein ausgewogenes Verhältnis. Während ein Verhältniswert von unter 1 einem unterproportionalen Verhältnis, somit einem geringeren Anteil an extra-nationalen Bezugnahmen entspricht, ist bei Werten über 1 der Anteil an nicht-nationalen Sprecherzitationen verhältnismäßig höher als der korrespondierende Anteil nationaler Nennungen. Die Berechnungen basieren auf Tabelle B.47 und Tabelle B.48 im Anhang.

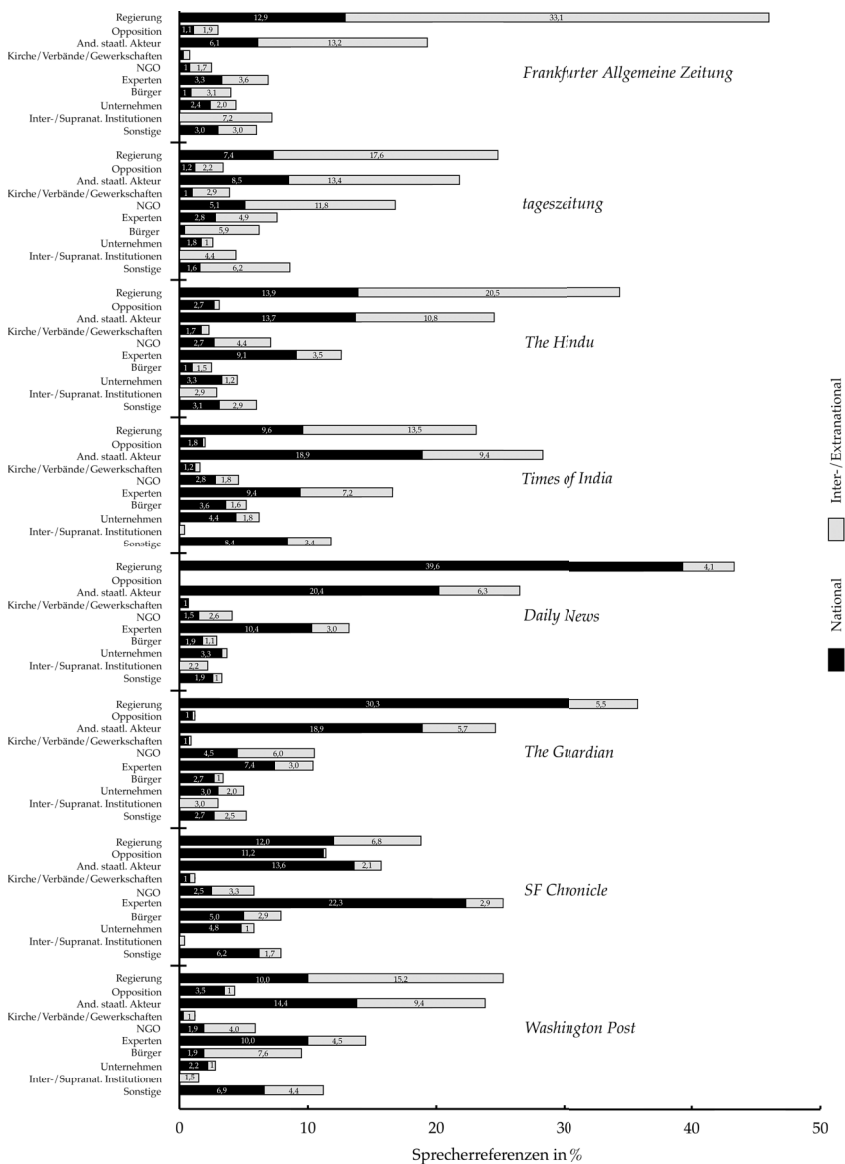
Um nun eine erste Aussage zum Umfang bzw. zum Niveau des öffentlichkeitsübergreifenden Austausches zu ermöglichen, wurde das Verhältnis von extra-nationalen und nationalen Sprecherreferenzierungen als Vergleichskennzahl herangezogen (Interdiskursquotient, IdQ). Wie in Tabelle 4.18 zusammenfassend dargestellt, weisen insbesondere die *tageszeitung* und *Frankfurter Allgemeine Zeitung* (IdQ: 2,35 bzw. 2,25) ein überproportional hohes Niveau an Referenzen extra-nationaler Sprecher auf. Diese im Vergleich deutliche transnationale Ausrichtung der deutschen Untersuchungstitel wird ergänzt um das nahezu ausgeglichene Verhältnis von in- bzw. ausländischen Diskursbezügen beim *Hindu* und der *Washington Post* (IdQ: 0,95 bzw. 0,96). Im Gegensatz dazu, lässt sich für alle anderen Titel – hierbei vor allem für den *SF Chronicle* und die *Daily News* (IdQ: 0,28 bzw. 0,25) – ein deutliches Übergewicht nationaler Sprecherzitationen erkennen. Ein solches wird in der Tendenz auch für das Gesamtsample (IdQ: 0,92) deutlich.

Die Gegenüberstellung der eingeführten Analysegruppierungen zeigt darüber hinaus, dass das Interdiskursniveau der untersuchten progressiven Medien zusammengefasst unter dem des konservativen Spektrums liegt, welches seinerseits auf ein nahezu ausgeglichenes Verhältnis von extra-nationalen und nationalen Diskurssprechern verweist (IdQ: 0,84 bzw. 0,98). Medien des geopolitischen Nordens räumen internationalen oder supranationalen Sprechern insgesamt deutlich mehr Raum ein, als dies für die Titel des globalen Südens, bei denen jeder extra-nationalen Artikulation circa die doppelte Anzahl inländischer Diskursbeiträge gegenüberstehen, beobachtet werden konnte (IdQ: 1,17 bzw. 0,58).

Ein detaillierteres Bild der kommunikativen Austauschprozesse innerhalb der UN-Berichterstattung liefert eine Analyse des jeweiligen sprechertypspezifischen Interdiskursniveaus (vgl. Abb. 4.29). Insbesondere die *FAZ* und die *taz* zeigen im Vergleich mit dem Anteil nationaler Sprachbeiträge der Exekutiven einen deutlich höheren Umfang an Diskursbeiträgen internationaler Regierungen (Faktor: 2,6 bzw. 2,4). Auch die beiden indischen Untersuchungstitel und die *Washington Post* lassen Akteure ausländischer Regierungen häufiger als nationale Sprecher zu Wort kommen (Faktor: 1,5), dies im Gegensatz zu den im Sample verbleibenden Titeln.

Eine geringere Aufmerksamkeit für Diskursbeiträge extra-nationaler sonstiger staatlicher Akteure sowie von Experten lässt sich, mit Ausnahme der beiden deutschen Pressetitel, für alle Medien beobachten. Allein für die Sprecherzitationen von ausländischen bzw. internationalen NGOs wird, außer für die *ToI*, eine nahezu sampleübergreifende stärkere Gewichtung extra-nationaler Referenzen deutlich, dies insbesondere für die *taz* und *Washington Post* (Faktor: ≈ 2). Es sind in hohem Maße die deutschen Untersuchungstitel und die *WP*, die die Stimmen ausländischer Bürger in die jeweiligen nationalen Öffentlichkeitsdiskurse einbeziehen, sie stärker gewichten als nationale Redebeiträge (Faktoren: *FAZ*: 3,4; *taz*: 14,5; *WP*: 4). Betrachtet man die veröffentlichten kommunikativen Beiträge der Vertretern von Unternehmen und Wirtschaftsverbänden, so wird ersichtlich, dass alle untersuchten Medien Sprecher der nationalen Wirtschaft präferieren. Für die in dieser Analyse der UN-Berichterstattung tendenziell unterrepräsentierten Stellungnahmen der Opposition und Argumente von Kirchen und Gewerkschaften zeigt sich, dass ein vergleichsweise höherer Umfang extra-nationaler Beiträge dieser Sprechertypen für erstere nur bei der *FAZ* und *taz* (Faktor: 1,8), für letztere vor allem bei der *Washington Post* und *taz* (Faktor: ≈ 3) festgestellt werden kann. Andere inter- oder supranationale Institutionen (wie bspw. die EU, NATO oder AU) werden in diesem Artikelsample wiederum vor allem durch die *FAZ* (ca. 7%) in zitierter Form in die UN-Berichterstattung eingebunden.

Abbildung 4.29.: (Interdiskursive) Sprecherreferenzen der
UN-Berichterstattung 2004/2007



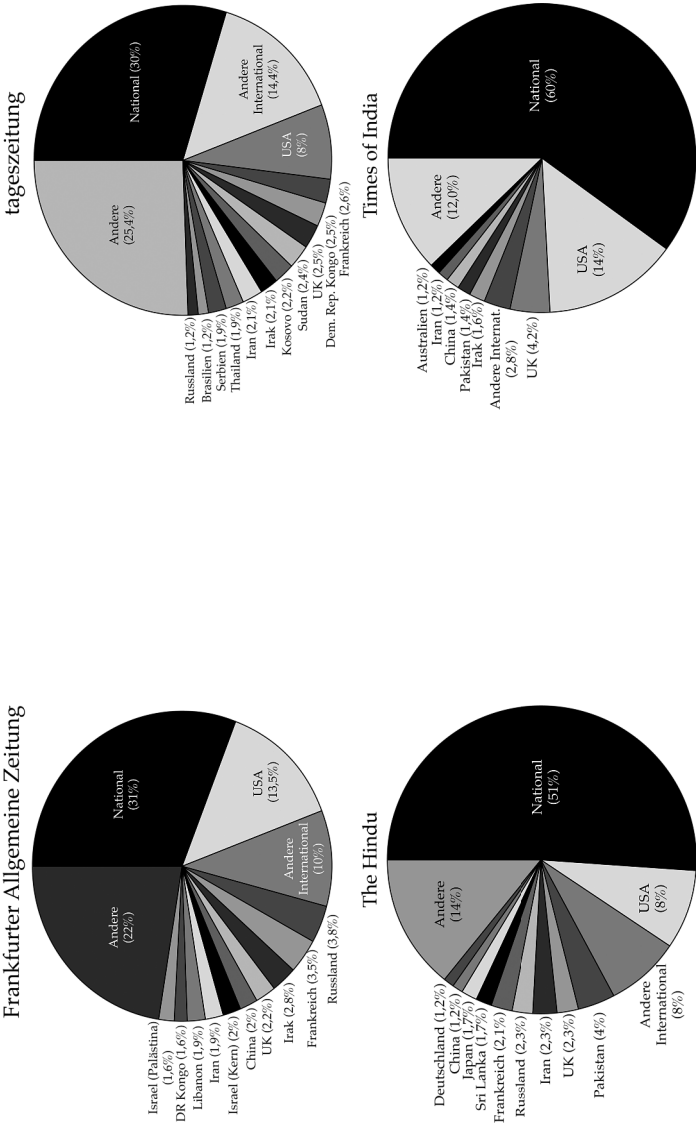
Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.46 im Anhang)

Neben einer sprechertyporientierten Beschreibung scheint es für die Beurteilung globaler bzw. transnationaler Öffentlichkeitsbeziehungen zudem von Bedeutung, den geographischen Ursprung der jeweiligen kommunikativen Diskursbeiträge näher zu beleuchten (vgl. Abb. 4.30 und Abb. 4.31).⁸⁸² Dabei lässt sich das Diskursgeschehen für nahezu alle Untersuchungstitel auf zwei maßgeblich präsenzte Sprechercluster reduzieren. Einerseits entstammt der Gruppierung der geopolitisch einflussreichen Länder, hier insbesondere der fünf ständigen Mitglieder im UN-Sicherheitsrat, ein vergleichsweise großer Anteil an vorgefundenen Sprecherbeiträgen. Hierbei sind es bei den nicht-amerikanischen Untersuchungstiteln – mit Ausnahme der *Daily News* – vor allem US-Sprecher, deren Referenzierung deutlich häufiger, oft um ein Mehrfaches der nachfolgend genannten Sprecherursprungsländer, erfolgt und die damit ein umfangreiches Segment aller Interdiskursreferenzen beschreiben (vgl. den US-Sprecheranteil der *FAZ* (13,5%), *taz* (7,8%), *Hindu* (8,3%) und *ToI* (13,9%)).

Jedoch korreliert andererseits die Häufigkeit extra-nationaler Referenzen mit der jeweiligen Schwerpunktsetzung oder zeitgeschichtlich beeinflussten Themenagenda sowie der konkreten geographischen Verortung der jeweiligen Untersuchungsmedien, womit beispielsweise Sprecher aus der DR Kongo, dem Irak, Iran, Kosovo, Sudan oder aus Israel, Pakistan, Sri Lanka und Japan ebenfalls, wenn auch in vergleichsweise begrenztem Rahmen, in Erscheinung treten. Somit zeigt die Analyse der interdiskursiven Sprecherbezugnahmen auf einem regional-aggregierten Niveau (vgl. Tab. 4.19, S. 386), dass Sprecher aus Nordamerika (27%), damit zuvorderst US-Akteure, den höchsten Beachtungsgrad erfahren. Sowohl Referenzen aus Asien (20%), aber auch aus Europa (17%) und Afrika (16%), sind vergleichsweise präsent und befinden sich sampleübergreifend deutlich oberhalb der Referenzumfänge der Sprecher, die sich dem Nahen Osten (7%) und Lateinamerika (2%) bzw. Ozeanien (0,5%) zuordnen lassen. Für alle Medientitel ist ein überproportionaler Bezug zur eigenen Region zu beobachten. Dieser journalistisch-geographische Regionalfokus im Zuge der Sprecherreferenzierungen wird in einer Maximalwertbetrachtung vor allem für die tansanischen Titel (Afrika: 80%) und vergleichsweise weniger für die deutschen Medien (Europa: 44%) ersichtlich, bleibt aber in jedem Fall dominierend (Indien: 67%; Nordamerika: 59%). Die exponierte Stellung von US-Sprecherbezügen wird vor allem durch die extra-nationalen Referenzen der *ToI* (15%) und *FAZ* (14%) getragen.

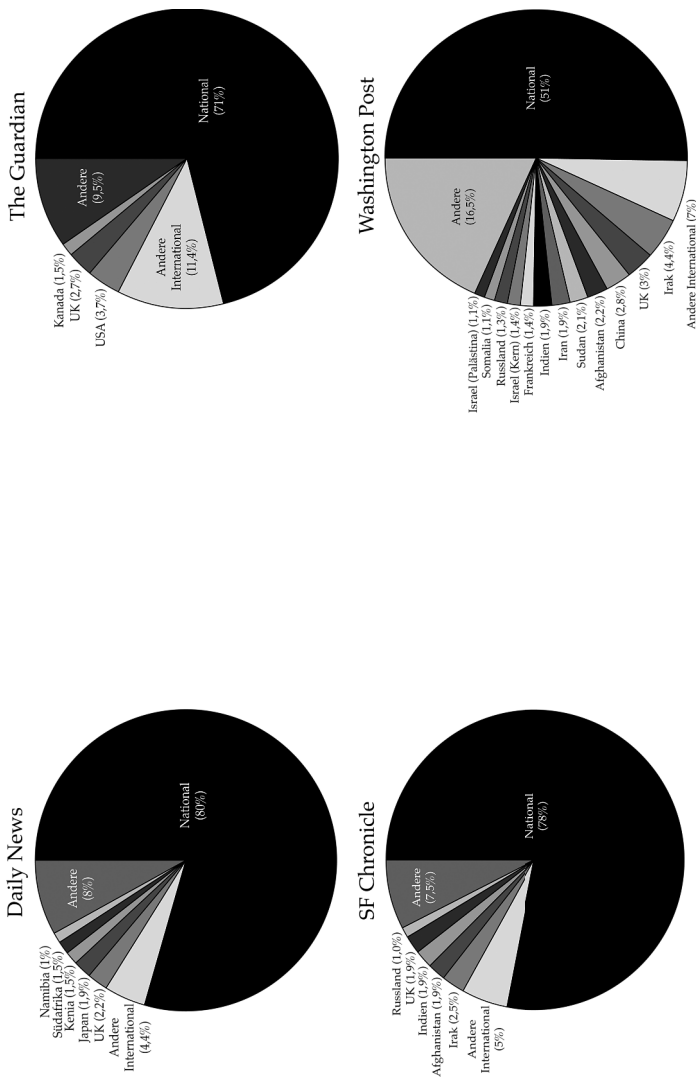
882 | Die Gesamtdaten zeigen diesbezüglich, dass vor allem für die *FAZ* und die *Times of India*, mit circa der Hälfte aller extra-nationalen Sprecherreferenzen, der Konzentrationsgrad des obersten Dezils der beobachteten nicht-nationalen Referenzen umfangreicher ausfällt, als dies für *taz*, *Hindu* und *SF Chronicle* (rund ein Drittel) bzw. die tansanischen Titel mit annäherungsweise einem Fünftel der Interdiskursbezüge festzustellen ist.

Abbildung 4.30.: Geographischer Ursprung der (interdiskursiven) Sprecherreferenzen 1/2



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.50 im Anhang)

Abbildung 4.31.: Geographischer Ursprung der (interdiskursiven) Sprecherreferenzen 2/2



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.50 im Anhang)

Tabelle 4.19.: Weltregionen und interdiskursive Sprecherreferenzen
in der UN-Berichterstattung 2004/2007

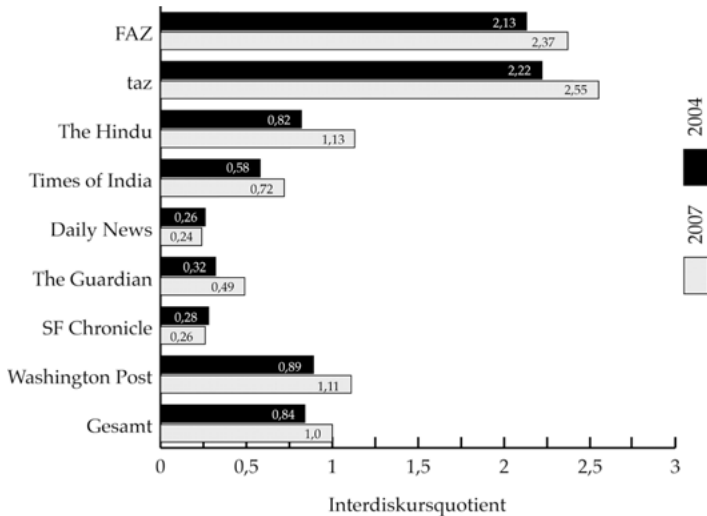
Medium/Land ^a	Afrika	Asien	Europa	Nordamerika	Lateinamerika	Naher Osten	Ozeanien
<i>Deutschland</i>	9,3	7,8	43,9	10,6	3,7	9,5	0,4
FAZ	5,5	8,5	44,0	13,5	2,0	12,7	0,0
tageszeitung	12,9	7,2	43,8	7,9	5,3	6,5	0,7
<i>Indien</i>	1,6	66,7	6,4	11,7	1,1	4,6	1,2
The Hindu	2,5	65,6	6,2	8,7	1,5	4,6	0,8
Times of India	0,8	67,9	6,6	14,7	0,8	4,6	1,6
<i>Tansania</i>	79,9	1,8	4,6	3,6	0,4	0,7	0,1
Daily News	87,4	1,9	4,1	1,1	0,0	0,7	0,0
Guardian	74,9	1,7	5,0	5,2	0,7	0,7	0,2
<i>USA</i>	4,8	10,5	6,1	59,3	2,5	9,1	0,2
SF Chronicle	1,7	6,6	3,3	78,7	0,6	3,1	0,0
Washington Post	6,0	12,0	7,3	51,6	3,3	11,5	0,3
Gesamt	16,3	20,3	16,7	27,4	2,3	7,0	0,5

^a Alle Angaben in Prozent. Zur vollständigen Datenbasis vgl. Tabelle B.49 im Anhang.

Auf dieser Titelebene verweist vor allem die *Washington Post* (12%) auf relativ umfangreiche Asienreferenzen. Die außereuropäische Aufmerksamkeit für europäische Sprecher bleibt über die Weltregionen gleichmäßig verteilt (5 bis 6 Prozent). Afrikanische Sprecher werden vor allem durch die *taz* (13%), durchschnittlich häufiger aber auch von den deutschen Medien insgesamt (9%), beachtet. Während Referenzen aus dem Nahen Osten schwerpunktmäßig vor allem bei der *FAZ* (13%) und *WP* (12%) aufzufinden sind, erfährt die ansonsten nahezu unsichtbare Region Lateinamerika durch vergleichsweise häufige Sprecherreferenzen in der *taz* (5%) eine etwas höhere Aufmerksamkeit. Wohingegen deutsche Titel innerhalb der UN-Berichterstattung neben Sprechern der eigenen Region vor allem solche aus Nordamerika (11%), den Nahen Osten (10%) und Afrika (9%) referenzieren, zitieren die indischen Titel zuvorderst US-amerikanische Sprecher (12%), dies gefolgt von europäischen Referenzen (6%). Die tansanischen Untersuchungstitel verweisen neben dem hohen Anteil regionenspezifischer Sprecherzitationen auf einen kleinen Anteil europäischer (5%) und amerikanischer Referenzen (4%). Als extra-nationale Referenzen werden bei den US-amerikanischen Titeln in Summe vor allem Sprecher aus Asien (11%) und dem Nahen Osten (9%) benannt, die sich damit von den Sprecheranteilen anderer Regionen abheben.

Zur Vervollständigung des Bildes der wechselseitigen Bezüge zwischen den unterschiedlichen Öffentlichkeiten soll abschließend die Entwicklung bzw. Veränderung dieser zwischen den Jahren 2004 und 2007 näher betrachtet werden (Abb. 4.32).

Abbildung 4.32.: Veränderung der interdiskursiven
Sprecherreferenzen 2004/2007

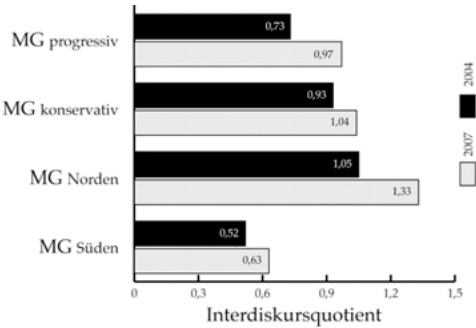


Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.47 im Anhang)

Die Gegenüberstellung der beiden Untersuchungszeiträume mittels der titelspezifischen Interdiskursquotienten zeigt für das Gesamtsample eine Zunahme an extra-nationalen Sprecherreferenzen. Erkennbar wird dieses erweiterte Einbeziehen ausländischer bzw. supranationaler kommunikativer Referenzen vor allem durch das positive relative Wachstum des Diskursquotienten für die *ToI* und *WP* (jeweils +24%), den *Hindu* (+37%) sowie den *Guardian* (+53%). Dabei weisen *Hindu* und *WP* für 2007 ein Interdiskursverhältnis zugunsten extra-nationaler Sprecher ($\text{IdQ} > 1$) auf, während die *Daily News* und der *SF Chronicle* diese Entwicklung nicht teilen und ohne eine Tendenz zur Diskursöffnung den nationalen Sprecherkontext weiterhin am deutlichsten präferieren.

Die Darstellung nach Mediengruppierungen entlang des politischen Spektrums bzw. der geopolitischen Verortung folgt in aggregierter Form den Ergebnissen der Einzeltitel und zeigt insbesondere für die progressiven Medien mit einem Zuwachs von 32 Prozent (relative Veränderung des IdQ) gegenüber den konservativen Titeln (+11%) eine vergleichsweise deutlichere Zunahme an ausländischen Redebeiträgen (Abb. 4.33). Ähnliches gilt für die Presstitel der Industrienationen, die oberhalb der Parität von In- bzw. Auslandssprecherreferenzen nochmals erkennbar eine Zunah-

Abbildung 4.33.: Veränderung der interdiskursiven
Sprecherreferenzen (Mediengruppen)



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.48 im Anhang)

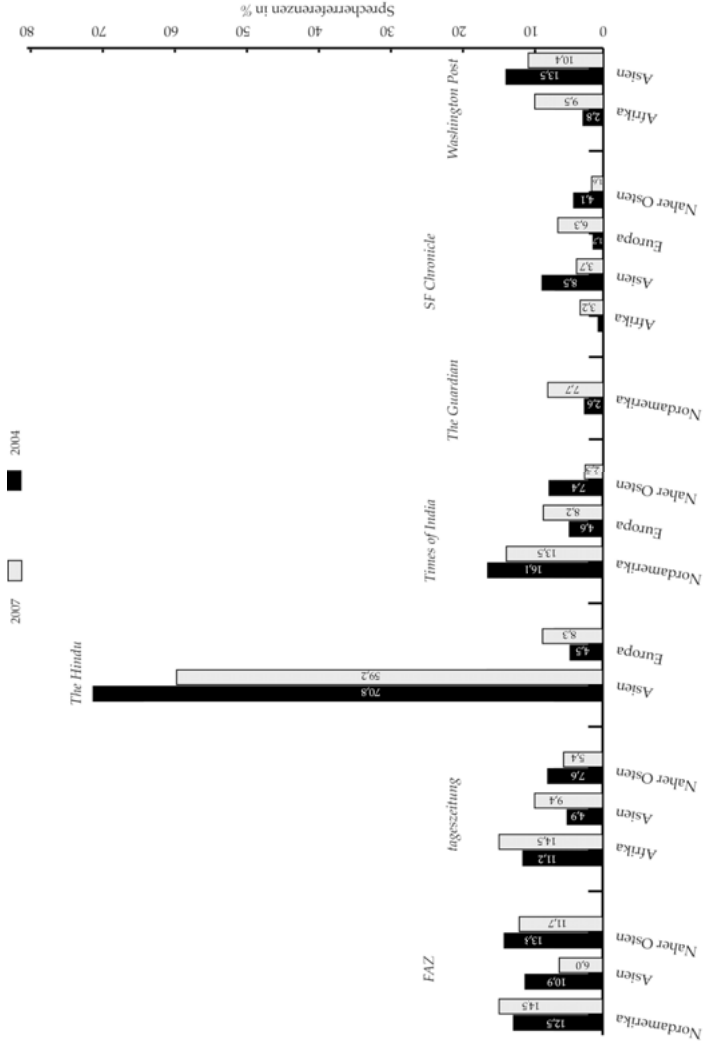
me an extra-nationalen Sprechern verzeichnen (+26%) und damit eine leicht stärkere Ausweitung aufweisen, als dies für den Jahresvergleich der Medien des Südens (+22%) vorzufinden ist.

In der Betrachtung des Gesamtsamples erhalten Sprecher aus dem afrikanischen Raum in 2007 eine vergleichsweise höhere Aufmerksamkeit (+2,6%-punkte), die vor allem durch den, auch substantiell zunehmenden, Stimmenumfang in der Berichterstattung von *tageszeitung* und *Washington Post* (+3,3 bzw. 6,7%-punkte) getragen, in der Tendenz aber auch durch die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* und den *SF Chronicle* gestützt wird (Abb. 4.34, S. 390 und Tab. B.49 im Anhang). Die leicht positive Entwicklung für nordamerikanische Referenzen ist größtenteils den Anteilszuwächsen von *Hindu* und *Guardian* (+2,5 bzw. 5,1%-punkte) zuzurechnen. Gegensätzliche Entwicklungsrichtungen in Bezug auf den Umfang asiatischer Sprecherreferenzen werden insbesondere durch die Tendenzen bei *FAZ*, *SF Chronicle*, *Hindu* und *Washington Post* erkennbar (-3 bis -11 Prozentpunkte), denen eine zunehmende Präsenz in der *tageszeitung* gegenübersteht (+4,5%-punkte). Die darüber hinaus zu beobachtende überwiegende Abnahme von Diskursbeiträgen aus dem Nahen Osten und Asien, werden im Falle des *San Francisco Chronicle* und der indischen Untersuchungstitel durch eine stärkere Zitation europäischer Sprecher kompensiert (*SFC*: +5 sowie *Hindu*: +3,5 und *ToI*: +4 Prozentpunkte), dies vergleichbar zur beschriebenen

Aufmerksamkeitsverschiebung zugunsten afrikanischer Sprecher in der *Washington Post*.⁸⁸³

883 | Darüber hinaus können *Interviews* und *Gastbeiträge* bzw. die geographische Einordnung der Gesprächspartner und Gastautoren zusätzliche Hinweise über die Qualität transnationaler Kommunikationsbeziehungen bereitstellen. Übergreifend fällt der Anteil an Interviews im UN-Gesamtsample mit einem Prozent relativ gering aus, wobei sie insbesondere bei den beiden deutschen Untersuchungstiteln (*FAZ*: ca. 2%, *taz*: 3%) und der *ToI* (1,5%) vergleichsweise häufig aufzufinden sind. Der Anteil internationaler bzw. supranationaler Interviewpartner wird dabei bei der *FAZ* (90% der Interviews bzw. 1,6% der Gesamtartikelzahl) und der *ToI* (65% bzw. 1%) noch vor der *taz* (47% bzw. 1,4%) am deutlichsten. Ein Teil dieser internationalen Gesprächspartner sind wiederum Vertreter von UN-Institutionen (bei der *ToI* circa 50 Prozent), wenngleich der absolute Umfang auf geringem Niveau verbleibt. Gastautorenbeiträge lassen sich zu circa 4,5% im Samedurchschnitt und verhältnismäßig umfangreichen 8 Prozent in der UN-Berichterstattung der *ToI* und *WP* auffinden. Es überwiegt bei allen Untersuchungstiteln der Anteil an jeweils nationalen Autoren. Der Umfang internationaler Beitragsurheberschaften beträgt für die *FAZ* und *WP* circa ein Viertel, für die *ToI* circa ein Fünftel, die *taz* ein Drittel und für den *Hindu* 45 Prozent aller Gastautorenschaften. Der *Hindu* verweist zudem mit circa 30% auf eine deutlich überproportionale Anzahl an Gastbeiträgen von Mitgliedern von UN-Institutionen (vgl. hierzu auch Tab. B.54 im Anhang).

Abbildung 4.34.: Veränderung der interdiskursiven Sprecherreferenzen 2004/2007 (Ursprungsregionen)



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.49 im Anhang)

Diskussion

Im hier folgenden Abschnitt soll nunmehr mit der Diskussion der diskursüberschreitenden Sprecherreferenzierungen der erste für die Öffentlichkeitsdimension »Interdiskurs« relevante Indikator und die dazu erhobenen Daten im Kontext der Vereinten Nationen (vgl. Kap. 4.3.5.1) einer detaillierteren Einordnung unterzogen werden.

Ohne in die Diskussion der Wertigkeit des Indikators bzw. der impliziten Hierarchie gewählter Evaluationsdimensionen (Themenkonvergenz vs. Interdiskursivität) und deren Bedeutung für die Existenz einer globalen Öffentlichkeit vollständig einzusteigen, soll an dieser Stelle dennoch konstatiert werden, dass hier der Annahme gefolgt wird, dass Interdiskursindikatoren (Sprecher- und Medienzitationen) als alleinstehende analytische Entitäten der zu evaluierenden Globalkommunikation angesehen werden können. Damit wird den Überlegungen von Eder und Kantner (2002) nicht gefolgt, die betont haben, dass insbesondere die thematische Konvergenz nationaler Öffentlichkeiten als die entscheidende Minimalvoraussetzung zur Überprüfung der Verschränktheithypothese öffentlicher Diskurse zu betrachten ist.⁸⁸⁴ Wenngleich die Bedeutung grenzüberschreitender Themenkomplexe keinesfalls negiert werden soll, so erscheinen Interdiskursreferenzen, auch unabhängig von einer Themensynchronität, als potentielle originäre Indiziengeber zur Beurteilung globalkommunikativer Verflechtungen. Eine grundsätzliche Dimensionshierarchisierung a priori wird damit als nicht angemessen betrachtet.

Auf empirischer Ebene hat die Sachgebiets- und Themenanalyse die hohe Politikbezogenheit als konstanten Berichterstattungsaspekt unterstrichen und diese wird nun ebenfalls für die öffentlichkeitswirksamen politischen Sprecherkonstellationen im UN-Kontext deutlich, womit andere gleichlautende Untersuchungsergebnisse bestätigt werden. Die *Foreign News*-Studie weist den Anteil politischer Akteure durchschnittlich mit bis zu 60 Prozent aus, die länderspezifischen Anteile lassen sich für Deutschland und Indien mit 45 bzw. 44 Prozent und für die USA mit 53 Prozent angeben.⁸⁸⁵ Der Anteil an politischen Akteuren in vorliegender UN-Pressestudie bewegt sich mit mittlere 53 Prozent auf einem vergleichbaren Niveau. Die einzelnen Untersuchungstitel weichen teilweise deutlich von den genannten Mittelwerten der Länder ab (*taz*: 47%, *Hindu*: 59%, *ToI*: 51%, *Guardian*: 60%, *SFC*: 35%, *WP*: 49%), wo-

⁸⁸⁴ | Vgl. Eder und Kantner 2002, S. 84, 87.

⁸⁸⁵ | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 48, 50. Die länderspezifischen Angaben beruhen auf eigenen Berechnungen auf Basis von Tabelle 9 unter Angleichung der unterschiedlichen Akteurskategorien.

bei allein die *FAZ* (65%)⁸⁸⁶ und *Daily News* (70%) den in der *Foreign News*-Studie genannten Maximalwert mit 5 bzw. 10 Prozentpunkten übertreffen (vgl. Abb. 4.29). Abermals wird die herausragende Rolle der politischen Akteure der Exekutiven deutlich, deren Evidenz sich im Kontext internationaler Nachrichten nachdrücklich und konstant zeigt, während andere öffentlichkeitsrelevante Sprecher (Legislative, Parteien, Interessenverbände, Bürger) im Auslandsumfeld auffallend weniger Raum erhalten.⁸⁸⁷ Dieser Fokus auf politische Sprecher lässt gleichzeitig eine ausgeprägte Elitenzentrierung bzw. die Bedeutung des gesellschaftlichen Status oder des persönlichen Einflusses erkennen, wie sie in der Kritik bzw. als Strukturtheorem der internationalen Medienberichterstattung und innerhalb der Nachrichtenwerttheorie diskutiert werden⁸⁸⁸ oder auch für die UN-Berichterstattung dokumentiert wurden.⁸⁸⁹ Aus öffentlichkeitstheoretischer Perspektive ist damit zweifelsohne eine dominierende Zentrumsorientierung evident, die vor dem Hintergrund hoher normativer Inklusions- und Egalitätsansprüche des Deliberationsparadigmas den kommunikativen Freiheitsgrad des UN-Diskurses faktisch mindert – die mediale UN-Öffentlichkeit damit als primär vermachteter Diskurs angesehen werden kann. Deutlich wird an dieser Stelle die problematische Hierarchiekonstellation von Regierungen, Agenturen, Medienorganisationen und Medienpublika sowie der mit ihr verbundene kaskadische Trickle-Down-Prozess jeweils interessensgeleiteter (Regierungs-)Positionen, der im Kontext internationaler Nachrichten ein enormes Potential öffentlichkeitsrelevanter Desinformation in sich birgt.⁸⁹⁰ Das von Wolin (2008) vorgebrachte Argument einer »managed democracy« entfaltet in diesem Kontext seine Bedeutung. In der Konsequenz verweist dieser nicht-autochthone UN-Öffentlichkeitsmodus in seiner Sprecherkonstellation auf eine vorrangig politisch-administrativ geschaffene Diskurshoheit bzw. auf diskursive Machtpositionen, die Legitimationsdefizite begründen können, welche aus deliberativer Perspektive allein durch eine inklusive und egalitäre Mediendiskursstruktur und der damit induzierten kommunikativen Macht eine legitimatorische Readjustierung erfahren können.⁸⁹¹ Wichtig erscheint hier nun die, auch in Kritik des deliberativen Paradigmas, von Shapiro (2011) geforderte Stärkung der Opposition zu sein, welche die erkennbaren endemischen Dominanzstrukturen substantiell auf-

886 | Die Studie von Schulz (1976, S. 59) weist für die *FAZ* im Kontext internationaler Nachrichten einen Anteil von Akteuren der Exekutiven im Umfang von 71% aus.

887 | Vgl. ebd., S. 59, 64.

888 | Vgl. UNESCO 1981, S. 204f.; vgl. Schulz 1976, S. 83f.

889 | Vgl. Grossen 1986, S. 85, 130.

890 | Vgl. Hafez 2005b, S. 57.

891 | Vgl. Habermas 1992a, S. 453; vgl. Habermas 1990, S. 44.

zuberechnen sucht.⁸⁹² Vorangegangene Überlegungen beziehen sich in erster Instanz somit auch auf legitimierungstheoretische Überlegungen zur Struktur von transnationalen Medienöffentlichkeiten, haben dann aber natürlich direkte Auswirkungen auf die legitimierungstheoretischen Ascriptionen für die Vereinten Nationen als Institution, wie sie an anderer Stelle in vorliegender Studie untersucht werden (vgl. Kap. 4.3.7).

Darüber hinaus wird innerhalb der UN-Berichterstattung der Aspekt der Eliten- bzw. Zentrumsorientierung durch den vergleichsweise hohen Anteil an Expertenreferenzen (13%) und die geringeren Anteile an Akteursreferenzen von NGOs (7%), Bürgern (6%) oder aber Kirchen, Sozialverbänden und Gewerkschaften (2%) gestützt. Der UN-Berichterstattung kann als Teilmenge der internationalen Medienberichterstattung bzw. im Vergleich zu dieser zudem bescheinigt werden, dass sie als Spezifikum insgesamt einen höheren Anteil an Expertenreferenzen und niedrigeren Anteil an Bürgerreferenzen aufweist, worauf zumindest die Daten der *Foreign News*-Studie hindeuten.⁸⁹³ Im Vergleich zu dieser erweist sich dann der Anteil von Kirchen- und Gewerkschaftsakteuren als ähnlich niedrig, der von NGOs im UN-Kontext jedoch als deutlich höher.⁸⁹⁴ Gleichwohl könnten diese Niveauunterschiede nicht nur als potentielle UN-Spezifika angesehen werden, sondern müssten, aufgrund des zeitlichen Abstands der Studien, auch im Kontext allgemeinerer Medien- oder Gesellschafts-

892 | Vgl. Shapiro 2011, S. 251, 271 sowie zur Kritik insgesamt Kap. 3.4.3.

893 | Die *Foreign News*-Studie weist den Anteil an Experten (»Academic scientific education«) für Deutschland mit 3 Prozent (im UN-Vergleich *FAZ*: 7%, *taz*: 8%), für Indien mit 6 Prozent (*Hindu*: 13%, *ToI*: 17%) und für die USA mit 2 Prozent (*SFC*: 25%, *WP*: 15%) aus. Die tansanischen Titel (*DN*: 13%, *Guardian*: 10%) weichen hiervon nicht ab. Der Anteil an Bürgern wird für Deutschland mit 13 Prozent (im UN-Vergleich *FAZ*: 4%, *taz*: 6%), für Indien mit 8 Prozent (*Hindu*: 3%, *ToI*: 5%) und für die USA mit 9 Prozent (*SFC*: 8%, *WP*: 10%) angegeben (vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 48). Die tansanischen Titel (*DN*: 3%, *Guardian*: 4%) bewegen sich auf einem ähnlichen Niveau. Die Autoren der *Foreign News*-Studie weisen jedoch auch darauf hin, dass es sich bei ihrer Kategorie »people, citizens« um eine Art »catch-all residual category embracing all of the otherwise unclassifiable actors, including [...] inhabitants, [...] refugees and [...] demonstrators« handelt, die die vergleichsweise hohen Anteilswerte für Deutschland und die USA erklären können (ebd., S. 50). In hier vorliegender Studie wurden diese verschiedenen Personengruppen allerdings in Summe auch als Bürger gefasst.

894 | Vgl. ebd., S. 48. Es wird angenommen, dass die Kategorie »pressure group« dem heutigen Verständnis einer NGO entspricht.

trends (insbs. die Proliferation und Professionalisierung der NGO-Szene) diskutiert werden, was an dieser Stelle jedoch nicht abschließend geleistet werden kann.⁸⁹⁵

Es sollte darüber hinaus jedoch auch bemerkt werden, dass die aus öffentlichkeits-theoretischer Sicht deutlich kritischen Einschätzungen zur gegenwärtigen Sprecherstruktur im UN-Mediendiskurs vor dem Hintergrund der momentanen politischen Struktur des UN-Systems bzw. des internationalen System gegebenenfalls relativiert werden können. In diesen agieren vor allem Akteure der nationalen Exekutive oder deren Vertreter, dies bei vergleichsweise hohen Zugangs- und Partizipationsbarrieren. Die Offenheit bei substantiellen Entscheidungen (z.B. im UN-Sicherheitsrat, aber auch anderen Gremien) bleibt vielfach aus administrativen und politischen Erwägungen eingeschränkt, wenngleich z.B. NGOs via des Konsultativstatus beim Wirtschafts- und Sozialrat (ECOSOC) potentiell Einfluss ausüben können. Medien können aber nichtsdestotrotz in Erwiderung skeptischer Einschätzungen zum Demokratisierungspotential internationaler Organisationen⁸⁹⁶ UN-Fokus- und Kontextthemen möglichst diversifiziert und globalperspektivisch in nationale Milieus rückbinden, damit Themen- und Meinungstransparenz schaffen und gegebenenfalls Reformdruck aufbauen. Diese Aspekte bleiben stark im normativ Zukünftigen verhaftet und haben zudem bis hierhin die Diskussion grenzüberschreitender Öffentlichkeitsphänomene ausgeblendet.

Insgesamt verweist die Analyse der UN-Berichterstattung auf einen tendenziell höheren Stellenwert nationaler Sprecherreferenzen, wenn der zur Beschreibung der Öffentlichkeitsverflechtungen herangezogene Quotient einen Wert von 0,92 aufweist und interdiskursive Sprecherreferenzierung somit von unterproportionaler Relevanz bleiben (vgl. Tab. 4.18). Ein öffentlichkeitsübergreifender Austausch an Argumenten ist damit keineswegs unterbunden, vielmehr liegt die Priorität nachweislich bzw. mit größerer Wahrscheinlichkeit auf dem nationalen Sprecherkontext. Bei weniger strenger Beurteilung könnte das vorliegende Interdiskursverhältnis auf Gesamtsampelniveau auch als tendenziell paritätisch gelesen werden, da sich nationale und extra-nationale Referenzen annähernd ausgeglichen präsentieren – sich das Globale und Nationale bzw. das Globale im Nationalen nahezu austarieren (Parität bei einem IdQ von 1). Allerdings legt der Kontext der Vereinten Nationen eine wesentlich ausgeprägtere Relevanz extra-nationaler Sprecher nahe.

895 | Hamilton und Lawrence (2010a) weisen in ihrer historisch vergleichenden Studie bei aller Dominanz zentrumsnaher Akteure auf den Trend eines zunehmend diversifizierten Quellen- bzw. Sprecherspektrums in der (US-)Auslandskorrespondenz hin (vgl. ebd., S. 688ff., 695).

896 | Vgl. Dahl 1999.

Mit Blick auf die titelspezifische Ebene muss jedoch ein kritisches Gesamtfazit gezogen werden. Die Anzahl dezidiert extravertierter Titel bleibt mit der *FAZ* und der *taz* (IdQ: 2,25 bzw. 2,35) deutlich begrenzt, während alle anderen Titel eine tendenziell (*WP*, *Hindu*) oder aber überdeutlich nationale Ausrichtung (*ToI*, *DN*, *Guardian*, *SFC*) für die Sprecherreferenzen im UN-Kontext vorweisen. Diese Datenlage begründet die stärkere extra-nationale Orientierung der konservativen Titel (IdQ: 0,98) und des globalen Nordens (IdQ: 1,17), wobei allein die Medien des geopolitischen Nordens auf ein überproportionales Interdiskursverhältnis im UN-Kontext hinweisen und damit auf einen ausgeprägteren Transnationalisierungsgrad.

Aus Entwicklungsperspektive (2004/2007) kann die positive Veränderung der interdiskursiven Sprecherreferenzen als Anzeichen einer im Zeitverlauf zumindest zitationsbezogenen UN-Diskursöffnung interpretiert werden, wenn diese von sechs der acht Untersuchungstitel getragen wird (vgl. Abb. 4.32 und Abb. 4.33). Diese Expansion extra-nationaler Sprecher wird demnach eher für die progressiven Medientitel und die Publikationen des globalen Nordens sichtbar. Innerhalb des Untersuchungszeitraums ist dieser Entwicklungsverlauf als Indikator einer zunehmend transnationalen Ausrichtung anzusehen. Gleichzeitig bedarf diese Aussage vor dem Hintergrund des tatsächlich erreichten IdQ-Niveaus (Parität in 2007) und der Konstanz beschriebener thematischer, akteursbezogener und geographischer Restriktionsmuster einer entsprechenden Relativierung, um nicht ein voreiliges Bild strukturell globaler und inklusiver Öffentlichkeitsbeziehungen zu zeichnen. Überlegungen zu entgrenzenden Dynamiken von Kommunikation⁸⁹⁷ oder einem Trend zunehmender globaler Reflexivität nationaler Öffentlichkeiten⁸⁹⁸ bleiben damit kritisch zu hinterfragen (vgl. zur Theorie Kap. 3.4.2.1).

Für die alltägliche Praxis internationaler bzw. globaler Politik kann es als unzweifelhaft gelten, dass es vorrangig nationalpartikulare Interessen bzw. die nationalen Regierungen sind, die einen großen Einfluss auf die Definition UN-spezifischer Politik und damit auch auf die relative und absolute Sichtbarkeit der Vereinten Nationen besitzen.⁸⁹⁹ Für die UN-Medienberichterstattung und hier vor allem für das sprechertypspezifische Interdiskursniveau kann festgestellt werden, dass fünf der Untersuchungstitel (deutsche, indische Titel und die *WP*) einen vergleichsweise höheren Anteil an Referenzen für extra-nationale Regierungen aufweisen und diese damit im medialen UN-Diskurs eine hervorgehobene Rollen spielen (vgl. Abb. 4.29). Darüber hinaus ist die sampleübergreifende stärkere Gewichtung von Referenzen in-

⁸⁹⁷ | Vgl. Habermas 2007, S. 436.

⁸⁹⁸ | Vgl. Hjarvard 2001, S. 24.

⁸⁹⁹ | Vgl. z.B. Bergmann 2001, S. 23.

ternationaler NGOs in zweifacher Hinsicht interessant. Einerseits könnte diese aus öffentlichkeitstheoretischer Sicht kritisiert werden, da sich eine faktische Auslassung nationaler Stimmen abzeichnet. Allerdings muss dieser Aspekt im jeweiligen gesellschaftlichen und thematischen Kontext betrachtet werden, denn der sozio-historische Entwicklungsgrad der Zivilgesellschaft, damit ihre Ausdifferenzierung, ist als wesentlicher Bedingungsfaktor an sich nicht universalisierbarer Öffentlichkeitsstrukturen zu betrachten. Andererseits ist die Fokussierung auf die international weithin sichtbaren trans- und internationalen Nichtregierungsorganisationen (Amnesty International, Oxfam, WWF, Greenpeace, Rotes Kreuz usw.) und ihre normativ wirkende Autorität aus demokratie- bzw. öffentlichkeitstheoretischer Perspektive ebenfalls zu hinterfragen. Vor allem da auch sie als eigenlogisch handelnde und machtvolle Akteure in Global Governance Konstellationen angesehen werden müssen, die einer kritischen Kontrolle unter dem Maßstab der Rechenschaftspflichtigkeit unterliegen sollten, was im globalen Kontext als journalistische Herausforderungen verstanden werden kann.⁹⁰⁰ Für den für einzelne Titel zu beobachtenden überproportionalen Anteil an extra-nationalen Bürgerreferenzen ist ein qualitativer Unterschied in der Referenzierung erkennbar, der, in Ermangelung prägnanterer Formulierungen, als aktiver bzw. defensiver Referenzierungsmodus bezeichnet werden könnte. Während die in dieser Hinsicht deutlich transnational ausgerichtete *taz* eher Akteure der aktiven Bürgerbewegungen referenziert, kommen bei der *FAZ* und *Washington Post* eher in die Defensive geratene Betroffene bzw. Opfer externer Ereignisse als Sprecher zu Wort. Außerdem reduziert sich der vergleichsweise hohe Umfang an Referenzen anderer inter- bzw. supranationaler Institutionen bei der *FAZ* (7%), der an sich als Indikator einer Diskursoffenheit zu werten ist, in der Detailanalyse jedoch auf eine primär regionale und transatlantische Perspektive, wenn insbesondere Sprecher der Europäischen Union (5%) und NATO (1,4%) und weniger der Afrikanischen Union (< 1%) Aufmerksamkeit erhalten.

Über diese akteursorientierte Betrachtung hinaus können, anhand der nationalen bzw. regionalen Ursprünge der Referenzen und der damit aufgespannten Sprechergeographie, spezifische Muster für die UN-Berichterstattung festgestellt werden (vgl. Tab. 4.19 und Tab. 4.20).

Ein überdeutlicher sprecherreferenzieller Regionalismus kann als ein übergreifendes Muster der UN-Berichterstattung beobachtet werden, womit diese keinen speziellen Status innerhalb der internationalen Presseberichterstattung einnimmt. Die Ergebnisse verweisen mit Blick auf die Studie (Sreberny-Mohammadi u. a. 1985) einerseits

900 | Vgl. Ecker-Ehrhardt 2009, S. 587, 602.

Tabelle 4.20.: Weltregionen und (inter-)diskursive Sprecherreferenzen
(Studienvergleich)

Land ^a	Afrika ^b	Asien ^{b,c}	Europa ^b	Nordamerika ^b	Lateinamerika ^b	Naher Osten ^b
Deutschland _{UN-Studie}	9,3 (4)	8,2 (5)	43,9 (1)	10,6 (2)	3,7 (6)	9,5 (3)
Deutschland _{FN-Studie}	7,0 (5)	8,0 (4)	44,0 (1)	14,0 (2)	3,0 (6)	9,0 (3)
Indien _{UN-Studie}	1,6 (5)	67,9 (1)	6,4 (3)	11,7 (2)	1,1 (6)	4,6 (4)
Indien _{FN-Studie}	8,0 (5)	45,0 (1)	15,0 (2)	12,0 (4)	2,0 (6)	14,0 (3)
Tansania _{UN-Studie}	79,9 (1)	1,9 (4)	4,6 (2)	3,6 (3)	0,4 (6)	0,7 (5)
Afrika _{FN-Studie} ^d	42,0 (1)	4,0 - 6,0 (5)	14,0 - 21,0 (2)	6,0 - 11,0 (4)	1,0 - 2,0 (6)	11,0 - 17,0 (3)
USA _{UN-Studie}	4,8 (5)	10,7 (2)	6,1 (4)	59,3 (1)	2,5 (6)	9,1 (3)
USA _{FN-Studie}	10,0 (5)	14,0 (4)	22,0 (2)	26,0 (1)	6,0 (6)	16,0 (3)
Gesamt _{UN-Studie}	16,3 (4)	20,8 (2)	16,7 (3)	27,4 (1)	2,3 (6)	7,0 (5)
Gesamt _{FN-Studie}	- (6)	- (5)	- (3/4)	- (2)	- (8)	- (1)

^a Die Werte entsprechen den Daten der hier untersuchten UN-Berichterstattung (UN-Studie) und den Referenzwerten (Akteure) der *Foreign News-Studie* ergänzt um den Regionenrang. Die Anteile für Ost- bzw. Westeuropa wurden in der Kategorie »Europa« zusammengefasst (vgl. Srebrny-Mohammadi u. a. 1985, S. 44f., Tab. 6/7).

^b Alle Angaben in Prozent. Die Angaben in Klammern entsprechen dem Rang der Region.

^c Zur Vereinfachung des Vergleichs hier inkl. der Kategorie »Ozeanien« und damit abweichend von Tab. 4.19 in Kap. 4.3.5.1.

^d In Ermangelung landesspezifischer Vergleichswerte erfolgt hier die Angabe der Anteilswerte in der Bandbreite der Ergebnisse für die Untersuchungsländer des subsaharischen Afrikas. Für die Region »Afrika« vgl. Srebrny-Mohammadi u. a. (1985, S. 43).

auf die historische Persistenz dieses Regionalfokus als journalistischen Archetypus transnationaler Kommunikation.⁹⁰¹ Andererseits deutet der Datenvergleich eine verstärkte Signifikanz dieses Schemas innerhalb der UN-Berichterstattung für nahezu alle Untersuchungsländer, außer für Deutschland, an (Indien: $\Delta +23\%$ -punkte; Tansania: $\Delta +38\%$ -punkte; USA: $\Delta +33\%$ -punkte). Darüber hinaus korrespondieren die interdiskursiven Sprecherstrukturen im UN-Kontext mit den in der Literatur beschriebenen Konzepten einer parallelen Metropolen- oder Elitenationenorientierung nebst zwangsläufiger geographischer Leerstellen, wenn vor allem US-amerikanische⁹⁰² und europäische Sprecher als gewichtigste extra-nationale Zitationen aufgefunden werden können (US-/Europa-Sprecher: Deutschland: 11%; Indien: 12%/6%; Tansania: 4%/5%). Für die Titel in Indien und Tansania kann mit dieser Diskursausrichtung durchaus eine Zentrumsdominanz im Bereich der extra-nationalen Sprecher festgestellt werden. Allerdings können bei überwiegender Konstanz auch einzelne Dynamiken erkannt werden, wenn im Studienvergleich Veränderungen in der Aufmerksamkeitshierarchie deutlich werden. Geopolitische Rekonfigurationen⁹⁰³ bzw. strategische Neuausrichtungen zeigen sich dann auf Sprecherebene im wachsenden Zitationsumfang US-amerikanischer Sprecher (Indien) und im Zuwachs asiatischer

⁹⁰¹ | Vgl. für diesen Absatz Srebrny-Mohammadi u. a. 1985, S. 43ff.

⁹⁰² | Vgl. speziell für den UN-Kontext Grossen 1986, S. 85, 130.

⁹⁰³ | Vgl. hier beispielsweise Mahbubani 2007; Mahbubani 2008.

Sprecher (USA), dies zulasten von Akteuren europäischen Ursprungs. Aber natürlich sind auch andere zeitspezifische UN-Kontextthemen (Entwicklungen in Nordkorea und Myanmar) als Impulse dieser zunehmenden Bedeutung asiatischer Sprecherreferenzen (im Sample Rang 2) von nicht zu vernachlässigender Relevanz. Als invariabler Fakt erscheint wiederum der vergleichsweise marginale Grad an regionsübergreifenden interdiskursiven Sprecherreferenzen *innerhalb* des globalen Südens, womit das Ausbleiben extensiver Süd-Süd-Kommunikationsbeziehungen auf dieser Ebene fortgeschrieben wird. Der afro-asiatische Sprecheraustausch bleibt dabei gegenseitig gleichermaßen restringiert und Referenzierungen für Lateinamerika nahezu nicht existent.

Zusammenfassend weisen diese Befunde somit in hohem Maße eine Übereinstimmung mit den Strukturmustern der geographischen Aufmerksamkeitsallokation auf, womit sich die UN-Berichterstattung, als für die Global Governance Betrachtungen relevante Submenge der internationalen Medienberichterstattung, in ihrer anatomischen Anlage weitestgehend kongruent zu den Ergebnissen vorliegender Studien verhält und keine genuin neuen Impulse im Kontext interdiskursiver Sprecherreferenzierungen und der dadurch etablierten globalen Öffentlichkeitsverflechtungen setzt.

Die in Kapitel 4.1 formulierten Interdiskursivitätshypothesen⁹⁰⁴ für die Sprecherreferenzen lassen sich wie folgt konkretisieren:

These A_{1.5.1}: Auf Ebene der interdiskursiven Sprecherreferenzierungen zeigt sich als persistentes Muster der UN-Berichterstattung eine deutliche Politikbezogenheit, die gleichermaßen als Elitenzentrierung gewertet werden kann. Aus öffentlichkeitstheoretischer Perspektive kann die dominante Zentrumsorientierung vor dem Hintergrund normativer Inklusions- und Egalitätsansprüche des Deliberationsparadigmas als faktische Beeinträchtigung des kommunikativen Freiheitsgrads des UN-Diskurses betrachtet werden – die UN-Medienöffentlichkeit ist damit als primär vermachteter Diskurs anzusehen.

These A_{1.5.2}: Die über den Akteurstypus hinausreichende Sprechergeographie verweist auf einen historisch konstanten sprecherreferenziellen Regionalismus, eine parallele Metropolen- oder Elitenationenorientierung sowie einen ausbleibenden Süd-Süd-Interdiskurs als journalistische Archetypen und dialogische Restriktionsmuster globaler Kommunikation.

These A_{1.5.3}: Hypothesengemäß weist das sprecherspezifische Interdiskursverhältnis auf einen primär national verdichteten UN-Diskurs, womit in der Gesamtbetrachtung ein die Globalisierungsskepsis bestätigendes Defizit extra-national orientierter Öffentlichkeitsverflechtungen zu konstatieren ist. Auf Titelebene zeigen allein die *FAZ* und *taz* ein deutlich abweichendes Verhalten – dies bei gleichbleibender Wirkung genannter Muster.

These A_{1.5.4}: Entgegen aufgestellter Hypothese ist im Untersuchungszeitraum eine durch die Umfangsausweitung extra-nationaler Referenzen bedingte transnationale Öffnung des UN-Diskurses evident. Diese ist jedoch aufgrund vorliegender Restriktionsmuster und des erreichten Interdiskursniveaus kritisch zu betrachten.

These A_{2.9}: Entgegen angeführter Hypothese weisen entlang des politischen Spektrums bzw. der geopolitischen Affiliation sowohl die konservativen Publikationen als auch die Titel des globalen Nordens eine in Relation stärkere extravertierte Orientierung auf, wobei allein letztere Mediengruppe auf ein tatsächlich überproportionales Interdiskursverhältnis hinweist und damit auf eine entsprechende Relevanz extra-nationaler Sprecherreferenzen im UN-Mediendiskurs.

4.3.5.2. Arenenreferenzialität

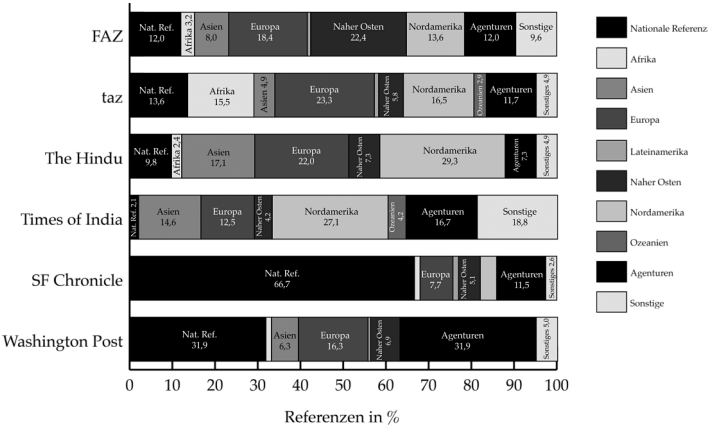
Ergebnisse

Als weiterer Indikator innerhalb der Interdiskursdimension wurde die Arenenreferenzialität, somit das Ausmaß an diskursivem Austausch durch explizite Zitation von Medien anderer nationaler Öffentlichkeiten, eingeführt (Kap. 3.4.5).

Über das Gesamtsample betrachtet, haben die Medienreferenzen am häufigsten ihren Ursprung in Europa (17%) und Nordamerika (insbs. die USA, 11%), gefolgt von den Zitationen aus dem Nahen Osten (9%), Asien (7%) und Afrika (5%) sowie den wiederum marginalisierten Regionen Ozeanien und Lateinamerika (< 1%). Nationale Medienreferenzen stellen dabei jedoch einen Anteil von durchschnittlichen 24 Prozent und Agenturen finden im Umfang von 18 Prozent namentlich Erwähnung. Die Abbildung 4.35 verdeutlicht nun die strukturellen Unterschiede der Referenzierungsmuster der einzelnen Untersuchungstitel.⁹⁰⁵ Insbesondere der *SF Chro-*

⁹⁰⁵ | Die Titel *Daily News* und *Guardian* wurden in der Darstellung (Abb. 4.35) nicht berücksichtigt, da der Anteil von Artikeln mit Medienreferenzen gemessen am Sampleumfang weniger als ein Prozent beträgt.

Abbildung 4.35.: Medienreferenzialität in der
UN-Berichterstattung 2004/2007



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.51 im Anhang)

nicle und die *Washington Post* verweisen mit Anteilen von circa zwei Dritteln bzw. einem Drittel auf eine deutlich erkennbare Präsenz nationaler Medienreferenzen in der UN-Berichterstattung.⁹⁰⁶ Im Gegensatz dazu zeigen sowohl die beiden deutschen Untersuchungstitel mit jeweils mindestens 66 Prozent als auch die indischen Titel mit 78% (*Hindu*) bzw. 62 Prozent (*Times of India*) einen hohen Umfang an sichtbaren extra-nationalen Medienbezügen.⁹⁰⁷ Neben einem erkennbaren Europabezug seitens der *tageszeitung* (23%) und der *FAZ* (18%) sowie dem Asienbezug von *Hindu* (17%) und *Times of India* (15%), zeigt sich insbesondere für die beiden indischen Titel eine deutliche Orientierung in Richtung der USA (*Hindu*: 29%, *ToI*: 27%), dies in der Gewichtung merklich vor der Referenzierung von Medientiteln aus Europa und dem geographisch umgebenden asiatischen Raum. Die Medienbezüge aus der Region Europa weisen im Gegensatz dazu bei der *Frankfurter Allgemeine Zeitung* und

906 | Ergänzt man diese Werte um den Anteil der Referenzen, die auf die US-amerikanische Nachrichtenagentur *Associated Press* entfallen, so erhöhen sich die Anteile nationaler Referenzen auf circa 75% (*SFC*) bzw. 50% (*WP*) aller beobachteten Medienreferenzen.

907 | Die beiden deutschen Pressetitel weisen im Vergleich zu den indischen dabei mit einer Anzahl von jeweils circa 60 unterschiedlichen internationalen Medien doppelt so viele extra-nationale Nennungen auf.

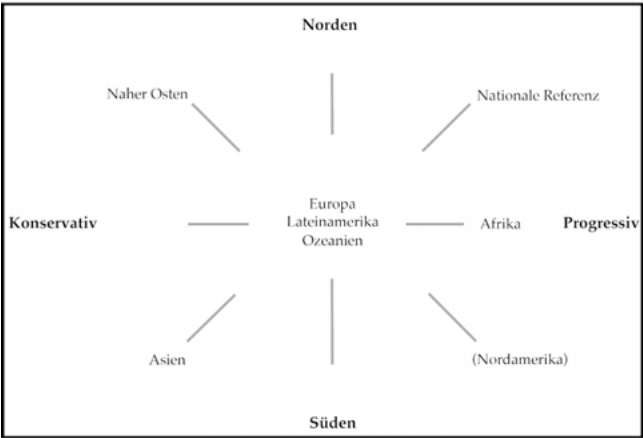
taz Anteilswerte auf, die oberhalb derer US-amerikanischer Referenzierungen liegen. Referenzierungen afrikanischer Medien oder von Publikationen aus dem Nahen Osten werden in überproportional deutlichem Maße für erstere von der *tageszeitung* (15%) und für letztere insbesondere von der *FAZ* (22%) vorgenommen. Die Bezugnahme auf Medien aus dem asiatischen Raum beschränkt sich vorwiegend auf Titel aus China, Indien und Japan, während die beiden indischen Medien daneben Titel aus angrenzenden Ländern wie Pakistan und Sri Lanka referenzieren. Allen Untersuchungstiteln dieser Studie ist es zudem gemein, dass die Referenzierung europäischer Medientitel in großem Umfang mit dem Bezug auf angelsächsische Medien, hier oft der *BBC*, gleichgesetzt werden kann. Im Falle internationaler Referenzierungen von US-amerikanischen Medien entfällt ein Großteil der Bezugnahmen auf die beiden Leitmedien *NY Times* und *Washington Post*.⁹⁰⁸

Vergleicht man nun die Arenenreferenzen nach politischem Spektrum und der geopolitischen Verortung der untersuchten Pressetitel (Abb. 4.36) so lässt sich festhalten, dass sich nationale Referenzen insbesondere in den UN-Beiträgen der Mediengruppe des geopolitischen Nordens (28%) und in denen des progressiven Medienspektrums (31%) wiederfinden. Medienzitate aus den Ländern Afrikas, aber auch aus der nordamerikanischen Öffentlichkeit finden vergleichsweise häufiger Eingang in die Berichterstattung progressiver Medien, während für die konservativen Titel ein deutlicheres Gewicht auf dem Nahen Osten (12%) und Asien (8%) liegt. Ein Nahost-Fokus existiert gleichermaßen für die nördlichen Industrieländer (10%). Auch die Gruppe der Medien des politisch-ökonomischen Südens verweist auf einen in Relation hohen Umfang expliziter US-Medienbezüge. Medienzitate aus Europa, Lateinamerika und Ozeanien weisen auf ihrem jeweiligen Niveau durch alle Analysegruppen eine gleichmäßige Referenzierung auf.

Betrachtet man nun die Umfangsänderungen referenzierter Medien der Jahre 2004 und 2007 (vgl. Tab. B.53 im Anhang), so wird deutlich, dass bei einer erkennbaren Verringerung der absoluten Anzahl an Medienzitationen in den analysierten UN-Beiträgen um circa 30 Prozent, ein ebenso substantieller wie relativer Rückgang vor allem für Referenzen aus dem europäischen Raum und dem Nahen Osten (jeweils circa -4%-punkte) auf dieser aggregierten Ebene zu beobachten ist. Diese Entwicklung der europäischen Medienbezüge wird speziell durch die *Frankfurter Allgemeine*

908 | Das Spektrum des UK-Referenzierungsanteils am Gesamtumfang an Referenzen europäischer Medien reicht hierbei von einem Minimum von circa 43% bei der *FAZ* bis zu einem Anteil von 83% bei der *Times of India* und dem *SF Chronicle*. Für die Anteile an Referenzen von *NY Times* und *Washington Post* durch ausländische Medien konnten Werte von circa 60% (*FAZ*, *taz* und *Hindu*) bis 46 Prozent (*Times of India*) beobachtet werden.

Abbildung 4.36.: Mediengruppierungen und Medienreferenzialität der UN-Berichterstattung 2004/ 2007



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.52 im Anhang)

Zeitung und die *Washington Post* mit einem Minus von elf bzw. zwölf Prozentpunkten im direkten Jahresvergleich getragen, während die rückläufige Entwicklung der explizit genannten Medientitel aus Nahost vor allem der Berichterstattung von *tageszeitung* (-10%-punkte) und *FAZ* (-7%-punkte) geschuldet ist. Während für Nennungen asiatischer Medienorganisationen vor allem bei der *tageszeitung* (+8%-punkte), dem *Hindu* (+6%-punkte) und tendenziell der *Times of India* eine vergleichsweise Ausweitung sichtbar wird (*FAZ* und *WP* hier gegensätzlich), verlieren US-amerikanische Medienreferenzen in 2007 bei den letztgenannten indischen Titel deutlich an relativem Gewicht (*Hindu*: -27%-punkte bzw. -16%-punkte für die *ToI*). Der Anteil der nationalen Medienzitate verweist in der Samplebetrachtung auf eine relative Konstanz (-2%-punkte) und damit im Umkehrschluss auf einen in etwa gleichbleibenden Anteil von ausländischen Medienreferenzen. Ausschließlich der *SF Chronicle* weist einen deutlich höheren Anteil an selbstreferentiell-nationalen Medienbezügen im Vergleich zum Jahr 2004 auf (+16%-punkte) auf, was für die Gegenüberstellungen der anderen Untersuchungstitel nicht beobachtet werden kann.⁹⁰⁹

909 | Als weitere medienspezifische Indikatoren zur Bewertung interdiskursiver Öffentlichkeitsbeziehungen können neben der *Syndizierung* von vollständigen Artikeln auch *Pressespiegel* und deren jeweilige Ursprungsöffentlichkeit angesehen werden. Letztere weisen in diesem

Diskussion

Im nachfolgenden Abschnitt erfolgt nun die Diskussion der Studienresultate der interdiskursiven Medienreferenzialität bzw. expliziten Medienzitationen als Globalisierungsindikator und journalistischen Qualitätsfaktor der UN-Berichterstattung.

Wie lassen sich die vorliegenden Referenzialitätsmuster nunmehr interpretieren? Die in circa sechs Prozent aller Artikel auftretenden Medienzitationen folgen aus Globalperspektive in nahezu identischer Weise den diskutierten geographischen bzw. thematischen Aufmerksamkeitshierarchien. Eine hervorgehobene Position nehmen erneut Europa und die USA ein (17 bzw. 11 Prozent), die ihrerseits den Nahen Osten (9%), Asien (7%), Afrika (5%) und am deutlichsten Lateinamerika (< 1%) auf die Plätze verweisen. Damit folgen auch die Medienzitationen im Kontext der UN-Berichterstattung etablierten Mustern und der tendenziellen Konzentration auf westliche Elitenationen. Interessant ist auch die vergleichsweise deutliche Sichtbarkeit der Agenturen (18%), die sich in Summe ihrer Zitationen oberhalb der einzelnen Regionen bewegt und damit die These der konstant bedeutenden thematischen und positionalen Definitionsmacht dieser Medieninstitutionen für das globale Themen- und Meinungsspektrum stützt. Explizite Agenturzitationen erfolgen oft bei irregulären Ereignissen oder neuartigen Entwicklungen langfristig eingeführter Themen, die sich anfänglich als diffus bzw. nicht konsolidiert erweisen und in deren Kontext die zwar nicht dominierende, aber zweifelsohne einflussreiche Position der Agenturen als oft einzige Quelle zusätzliche und notwendige Transparenz und textuelle Unmit-

Untersuchungssample einen Gesamtanteil von unter einem Prozentpunkt auf und sind im Rahmen der UN-Berichterstattung ausschließlich bei den beiden deutschen Titeln aufzufinden. Die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* verweist mit einem relativen Anteil von 4,3% die umfangreichste Anzahl von Pressespiegelementen auf. Diese weisen zu 70% bei der FAZ und zu einhundert Prozent bei der *tageszeitung* einen extra-nationalen Ursprung auf, wobei der geographische Bezugsraum referenzierter Öffentlichkeiten bei beiden Untersuchungstiteln vollständig auf Europa begrenzt bleibt. – Syndizierungen, in Form vollständiger Artikelübernahmen von anderen Pressemedien, wenngleich insgesamt in weniger als zwei Prozent des hier vorliegenden UN-Berichterstattungssample präsent, finden sich vor allem bei den beiden indischen Untersuchungstiteln, vereinzelt auch beim *Guardian*, *SF Chronicle* und der *WP*, hier allerdings nur im nationalen Rahmen. Mit einem Umfang von circa 10% der untersuchten Artikel lässt sich insbesondere beim *Hindu* eine große Anzahl syndizierter Beiträge auffinden, wobei diese, dies gilt auch für die *Times of India*, alle einen ausländischen Ursprung aufweisen. Dieser beschränkt sich beim *Hindu* zu 95% auf das Vereinigte Königreich (hier v.a. *Guardian*) und für die *Times of India* gleichermaßen auf UK- bzw. US-Artikel (v.a. *Daily Mail* und *NY Times*) (zur Datenbasis vgl. Tabelle B.54 im Anhang).

telbarkeit erhält. Der in Relation hohe Anteil an nationalen Medienreferenzen (24%) verweist seinerseits auf zwei Aspekte. Einerseits indizieren sie einen vertieft verflochtenen nationalen Mediendiskurs, der einer solchen Integration bedarf, um sich definitorisch überhaupt abgrenzen zu können. Andererseits wird deutlich, dass der Anteil an interdiskursiven Medienzitationen im Vergleich deutlich überwiegt und sie als Indikator einer extra-national orientierten, wenngleich nicht global-paritätisch fokussierten, Medienausrichtung im Kontext der UN-Berichterstattung gelten können.⁹¹⁰

Auf titelspezifischer Ebene zeigt sich diese transnationale Ausrichtung relativ und absolut vor allem für die deutschen (*FAZ*, *taz*) und indischen (*ToI*, *Hindu*) Titel, die sich damit deutlich von der theoriekonformen Betonung des Faktors Nähe und Nationalzentrismus amerikanischer Medien(referenzen) distanzieren. Parallel wird die Konkordanz mit den analytisch trennbaren, jedoch faktisch verwobenen Medienselektionsfaktoren Regionalismus, Proximität (geographisch, politisch, kulturell), Relevanz oder dem geopolitischen Elitenationenstatus deutlich sichtbar.⁹¹¹ Dies zeigt sich im Europa- bzw. (Südost-)Asienbezug der deutschen bzw. indischen Medientitel. Der auch auf Ebene der Medienzitationen virulente Elitenationenfokus zeigt sich u.a. in der Präsenz US-amerikanischer Medienreferenzen und ist für die indischen Medien zudem bedeutender als der Aspekt des Regionalismus. Insgesamt scheint die Reduktion auf einzelne Medien von Elitenationen eins der deutlichsten Interdiskursmuster zu sein, wenn für Asien vorwiegend Medienreferenzen chinesischer, indischer oder japanischer Medien vorgenommen werden und für Europa britische Zitationen dominieren, die ihrerseits gegebenenfalls die Perspektive auf die gesamte Region prägen.⁹¹² Das Spektrum alternativer Perspektiven im UN-Diskurs kann damit als eingeschränkt betrachtet werden. Gleichwohl ist im Hinblick auf qualitative Eigenschaften die beobachtbare Beschränkung auf »globale« Leitmedien (*BBC*, *NYT*, *WP*) nachvollziehbar, wenn deren Referenzierung Vertrauen in die journalistischen Standards der Publikationen symbolisiert und muss mit dem Insistieren auf eine möglichst hohe Spektrumsbreite jeweils abgewogen werden. Darüber hinaus werden auch für diesen

910 | Der Anteil der interdiskursiven Medienreferenzen beträgt auf Sampleebene mindestens fünfzig Prozent, dies ohne Berücksichtigung der (internationalen) Agenturen und sonstigen Medienreferenzen, die diesen Wert je nach Lesart noch steigern können.

911 | Vgl. Østgaard 1965, S. 46ff.; Galtung und Ruge 1965, S. 66ff.; Schulz 1976, S. 32ff., 94; Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 42, 52; Harcup und O'Neill 2001, S. 279.

912 | Diesen ausgeprägten Bezug der deutschen Medien zum Vereinigten Königreich bei einem grundsätzlich hohen Anteil an extra-nationalen Medienreferenzen konnte auch Tobler (2002, S. 75) schon in seiner Untersuchung zur europäischen Öffentlichkeit feststellen. Beispielhaft ist hier auch die durch die UK-Medien geprägte Europawahrnehmung Indiens zu nennen.

Indikator titelspezifische Relevanzmuster deutlich, wenn für die *FAZ* Medienreferenzen aus dem Nahen Osten und für die *taz* insbesondere Zitationen afrikanischer Medientitel festzustellen sind, diese damit den interdiskursiven Austausch bzw. themen- und regionenspezifische Metabeobachtungsprozesse von Journalisten transparent machen.⁹¹³ Die Ursachen dafür, dass diese Beobachtungsformen für die tansanischen Medien nur im äußerst geringen und damit kaum aussagefähigen Umfang vorkommen, bleiben diffus, wenngleich die tendenziell national orientierte Themenselektion, eingeschränkte journalistische Kapazitäten oder aber die geringere Diversität der Presselandschaft mögliche Erklärungsansätze sein könnten.

Die Studienergebnisse haben einen vergleichsweise niedrigeren Transnationalisierungsgrad für die Gruppe der Titel des globalen Nordens und des progressiven Spektrums aufgezeigt.⁹¹⁴ Beide Resultate müssen aber vor dem Hintergrund der überdurchschnittlich hohen Anteile an nationalen Referenzen seitens des *SF Chronicle* (67%) bewertet werden. Die Spezifität der Samplekonstellation wird dann deutlich, wenn der Anteil an nationalen Referenzen, exklusive des *SFC*, für die Gruppe progressiver Medien auf circa 13 Prozent fällt und sich damit auf einem Niveau unterhalb des Anteilwertes der konservativen Medien (20%) befindet. Für den globalen Norden reduziert sich der Umfang nationaler Medienreferenzen auf 20 Prozent, womit aber das beschriebene Ausgangsverhältnis der Nationalzentrierung bestehen bleibt. Darüber hinaus muss der vergleichsweise hohe Umfang expliziter US-Medienbezüge bzw. Asienbezüge durch die Presstitel des politisch-ökonomischen Südens vor dem Hintergrund der verhältnismäßig geringen Anzahl von Referenzen der tansanischen Untersuchungstitel relativiert und als nicht zwangsläufig verallgemeinerbares Spezifikum der indischen Presseberichterstattung verstanden werden.

Die deutliche Verringerung der absoluten Anzahl von Medienzitationen im Jahresvergleich (-30%), kann als Anzeichen für einen möglichen hohen Volatilitätsgrad dieses Interdiskursindikators betrachtet werden, welches es aus methodischer und theoretischer Sicht für Studien ähnlicher Fragestellungen zu berücksichtigen gilt. Der für das Gesamtsample der UN-Berichterstattung vorliegende relativ konstante Anteil

913 | Insbesondere die von Hafez (2002b, S. 31ff.) benannten Wirkmechanismen auf der Micro- und Mesebene des Referenzrahmens internationaler Medienberichterstattung werden an dieser Stelle deutlich. Auch Harcup und O'Neill (2001, S. 279) haben auf die Relevanz der medienorganisationseigenen Nachrichtenagenda hingewiesen. Insgesamt sind für die UN-Berichterstattung die meisten Medienreferenzen im thematischen Kontext des Irak-Krieges, des Iran- und Nahost-Konfliktes sowie des Sudan/Darfur-Konfliktes aufzufinden.

914 | Gruppenspezifische Referenzierungsanteile nationaler Medien: MG_{Norden} : 28%; $MG_{\text{Süden}}$: 7,5%; $MG_{\text{konservativ}}$: 20%; $MG_{\text{progressiv}}$: 31%.

an (extra-)nationalen Medienreferenzen kann durchaus mehrdeutig interpretiert werden. Einerseits verweist er auf das Ausbleiben zunehmend nationalzentrierter Tendenzen, andererseits zeigt sich für diese Art der Interdiskursreferenzen keine signifikant Veränderung in Richtung einer verstärkt globalkommunikativen Ausrichtung. Der durchaus hohe Anteil an extra-nationalen Medienreferenzen für die deutschen und indischen Titel (min. 60%) scheint zudem möglicherweise eine Art obere Grenze der Denationalisierung durch Medienzitationen zu markieren.

Obwohl sich der quantitative Umfang der beiden Sub-Indikatoren Syndizierungen und Pressespiegel als vergleichsweise gering erweist und ihre Verwendung vorwiegend auf den indischen und deutschen Pressediskurs beschränkt bleibt, werden sie hier als sinnvolle Zusatzparameter einer umfassenden Evaluierung und Charakterisierung transnationaler Öffentlichkeitsbeziehungen verstanden. Aber auch sie verweisen auf keine abweichenden Transnationalisierungsmuster, verbleiben trotz hoher extra-nationaler Ausrichtung auf die Faktoren Regionalismus (deutsche Pressespiegel) und Zentralität von Elitenationen bzw. historische Verflechtungen (indische UK-Syndizierungen) zurückzuführen und spiegeln damit benannte Befunde wider.⁹¹⁵

Abschließend lassen sich die in Kapitel 4.1 im Hinblick auf die Medienzitationen formulierten Interdiskursivitätshypothesen⁹¹⁶ nunmehr thesenhaft zusammenfassen:

These A_{1.5.5}: Der Umfang interdiskursiver Medienzitationen kann im Kontext der UN-Berichterstattung für das Gesamtsample als substantieller Indikator einer extra-national orientierten, wenngleich nicht global fokussierten, Medienausrichtung gelten. Parallel dominieren konventionelle Selektionsmuster wie der nationale Elitestatus, Regionalismus oder unterschiedlichste Proximitätsfaktoren. Die US-Medien verweisen auf eine deutlich stärkere Eigenzentrierung als die deutschen oder indischen Vergleichstitel. Bei aller Diskursoffenheit kann angenommen werden, dass die beschriebenen Selektionsfaktoren faktisch auch hier dem idealtypischen Verständnis globaler Aufmerksamkeits- bzw. Interdiskursstrukturen zuwiderlaufen.

These A_{1.5.6}: Medienzitationen innerhalb der UN-Berichterstattung verweisen in der Entwicklungsperspektive auf keinen signifikanten Änderungstrend in Bezug auf eine expandierende global-

915 | Exemplarisch können für den deutschen Medienraum auch die praktizierten Syndizierungen der *Süddeutschen Zeitung* (*NY Times*) und des *Freitag* (*Guardian*) angeführt werden.

916 | Vgl. S. 200f.

kommunikative Orientierung und stützen die These des Globalisierungsparadoxons.

These A_{2.10}: Hypothesengemäß verweisen die Medien der nördlichen Hemisphäre auf einen vergleichsweise geringeren Transnationalisierungsgrad. Entgegen den Erwartungen stellen sich die progressiven Publikationen hinsichtlich ihrer Zitationen in Relation deutlich nationalzentrierter dar. Letzteres muss allerdings im Kontext der spezifischen Samplekonstellation betrachtet werden und bleibt in seiner Verallgemeinerbarkeit uneindeutig.

4.3.6. Ereignisvalenzen in der UN-Berichterstattung

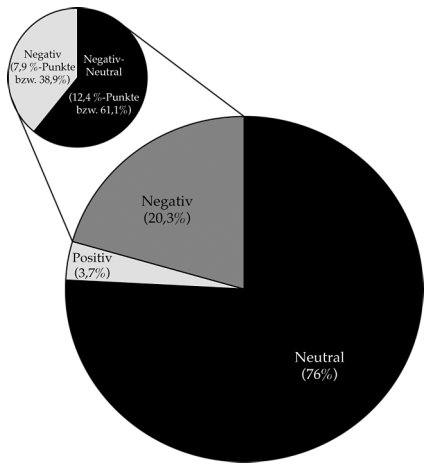
Ergebnisse

Als ein darüber hinaus die UN-Medienberichterstattung charakterisierender Aspekt kann, wie im theoretischen Teil zu den Kriterien der Nachrichtenselektion (Kap. 3.5.4) ausgeführt, die Valenz der journalistisch beschriebenen Ereignisse im Kontext der Vereinten Nationen angesehen werden.

Hier zeigt die zunächst aggregierte Analyse des Untersuchungsmaterials (vgl. Abb. 4.37), dass circa drei Viertel der UN-Beiträge (76 Prozent) ihrem Ereignischarakter nach als »neutral« klassifiziert werden können, während Valenzen der Kategorie »positiv« bzw. »negativ« mit circa vier Prozent bzw. im Umfang von einem Fünftel (20,3%, summarisch) vorlagen. Die detailliertere Betrachtung der negativ konnotierten Ereignisse zeigt zudem, dass gemessen am Gesamtartikelumfang acht Prozent der Artikel eine ausschließlich gewaltsame (negative Valenz) und zwölf Prozent eine konfliktär-gewaltlose Valenzorientierung (negativ-neutrale Valenz) aufweisen. Der relative Anteil von Artikeln ausschließlich destruktiven Ereignischarakters (negative Valenz) beläuft sich damit auf 39 Prozent, während die Beiträge mit potentiell transformatorischem Ereignischarakter (negativ-neutrale Valenz) auf einen Anteil von 61 Prozent am Gesamtumfang negativer Artikelvalenzen verweisen. Auf dieser global-aggregierten Ebene zeigen sich für den Vergleich der Jahre 2004 und 2007 keine signifikanten Änderungstendenzen für die einzelnen Valenzausprägungen, die damit allenfalls auf titelspezifischer Ebene aufzufinden sind.

Für die Untersuchungstitel zeigt sich in der jahresübergreifenden Gesamtschau, dass insbesondere die beiden tansanischen Titel *Daily News* und *Guardian* mit jeweils circa 87 Prozent, aber auch der *SF Chronicle* mit 82 Prozent überdurchschnittlich hohe Anteile an neutral konnotierten Artikeln aufweisen (vgl. Abb. 4.38). Während beide indischen Titel sich diesbezüglich am Mittelwert von 76% orientieren, unterschreiten die *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, *tageszeitung* (jeweils 71 Prozent) und

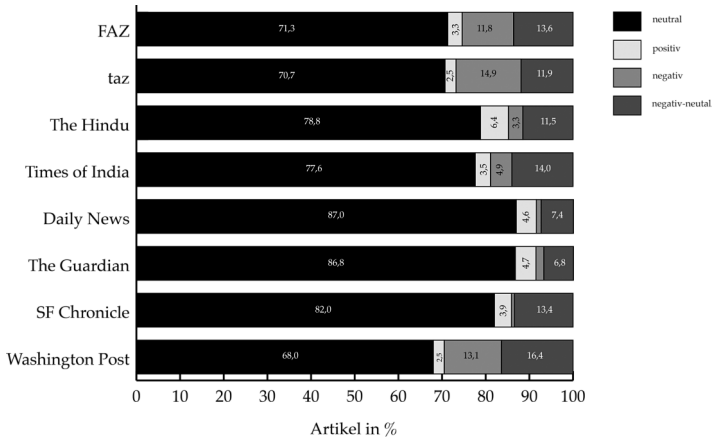
Abbildung 4.37.: Ereignisvalenzen in der UN-Berichterstattung



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.55 im Anhang)

die *Washington Post* (68 Prozent) diesen erkennbar. Hinsichtlich der Gewichtung von Beiträgen positiver Valenz zeigt allein der *Hindu* mit einem Wert von 6,4 Prozent einen vergleichsweise überdurchschnittlichen Anteil (Ø 3,7%), während verbleibende Analysetitel eine geringe Streuung aufweisen und *taz* sowie *Washington Post* den geringsten Anteil positiv konnotierter Ereignisse vorweisen. Die obigen Befunde widerspiegelnd, verweist die *Washington Post* beim Anteil negativer Artikelvalenzen (Summe) auf einen Wert von circa 30 Prozent, dies noch vor den ebenfalls überdurchschnittlichen Anteilswerten der *taz* (27%) und *FAZ* (25%). Während der *Hindu* (15%) und *SF Chronicle* (14%) diese im Vergleich merklich unterschreiten, weisen die beiden tansanischen Untersuchungstitel sogar bei weniger als jedem zehnten Beitrag Bezüge zu Ereignissen negativer Valenz auf (*Daily News*: 8,4%; *Guardian*: 8,6%). Für letztere Titel gilt zudem, dass der Großteil der insgesamt negativ konnotierten Ereignisse in der differenzierteren Betrachtung als Ereignisse negativ-neutraler Valenz beschrieben werden können (jeweils ca. 7 Prozent), womit sich der anteilige Umfang destruktiv-gewaltsamer bzw. ausschließlich negativer Ereignisse in der tansanischen UN-Berichterstattung als entsprechend geringer gestaltet (circa 1-2 Prozent). Auch für den *Hindu*, die *Times of India* sowie ebenfalls deutlich für den *SF Chronicle* zeichnet sich in der Gegenüberstellung negativer und negativ-neutraler Valenzen ein Verhältnis zugunsten Letzterer ab. Die *FAZ* (12%), *Washington Post* (13%) und insbe-

Abbildung 4.38.: Titelspezifische Ereignisvalenzen
in der UN-Berichterstattung



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.56 im Anhang)

sondere die *taz* (15%) weisen einen hohen Anteil an negativen Ereignisvalenzen auf, dem für die beiden erstgenannten Medien ein entsprechender Anteil negativ-neutraler Artikelvalenzen entgegensteht (FAZ: 14%, WP: 16%). Die *tageszeitung* markiert in dieser Untersuchungsanlage somit einen oberen Grenzwert und ist zudem der einzige Titel, bei dem die Gewichtung innerhalb der negativen Valenzen (summarisch) zugunsten der destruktiv-gewaltsamen Ereignisse ausfällt.

Für den zeitlichen Vergleich der Valenzverhältnisse wird deutlich, dass insbesondere die neutralen und negativ-neutralen Valenzausprägungen eine verstärkte Dynamik aufzeigen (Neutral: abnehmende Tendenz; Neg.-Neutral: zunehmende Tendenz), global aber kein universelles Entwicklungsmuster erkennen lassen (vgl. Tab. 4.21). Auffällig ist der für die *FAZ* erkennbare Zuwachs neutraler Valenzanteile (8%-punkte) zulasten negativer Ereigniskonnotationen (summarisch -5,6%-punkte). Die indischen Titel zeigen im Vergleich als einzige ein weitgehend identisches Entwicklungsmuster, im Kontrast beispielsweise zu den tansanischen Untersuchungstiteln. Der *Hindu*, die *Times of India*, der *SF Chronicle* und die *Washington Post* zeigen unisono eine rückläufige Entwicklung bei den neutralen Valenzen zugunsten des Umfangs an negativ-neutral konnotierten Ereignissen. Auch die *Daily News* lassen diese Entwicklung, einschließlich eines Umfangszuwachses an positiven Valenzen, deutlich erkennen, verhalten sich damit jedoch diametral zum *Guardian*, bei dem zuneh-

*Tabelle 4.21.: Vergleich der Gewichtungen der Ereignisvalenzen
2004/2007*

Medium ^{ab}	Neutral	Positiv	Negativ	Neg.-Neutral
Frankfurter Allgemeine Zeitung	7,9	-2,4	-4,6	-1,0
tageszeitung	1,7	0,5	0,7	-2,8
The Hindu	-4,3	1,8	-0,3	2,8
Times of India	-3,4	1,4	-1,0	3,0
Daily News	-9,0	3,4	0,3	5,3
The Guardian	8,5	-3,0	-2,6	-2,9
San Francisco Chronicle	-5,2	2,3	0,3	2,6
Washington Post	-7,0	-0,1	0,5	6,7

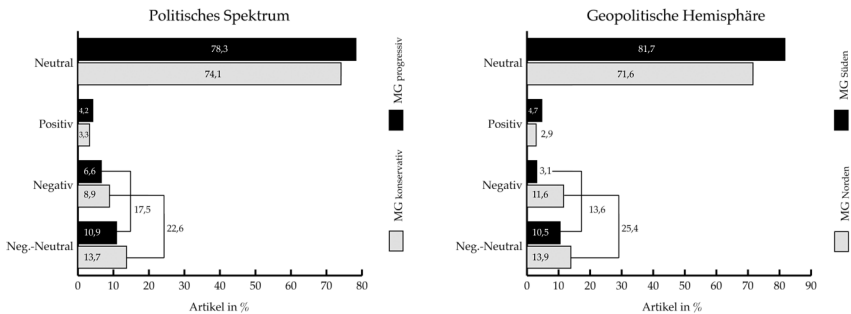
^a Datenbasis vgl. Tabelle B.56 im Anhang.

^b Die Angaben in der Tabelle repräsentieren die absolute Veränderung bzw. die Differenz der jeweiligen Ereignisvalenzanteile des Untersuchungsjahr 2007 zu 2004 in Prozentpunkten.

mend neutrale Ereignisse Eingang in die UN-Berichterstattung finden – dies zulasten anderer Valenzausprägungen.

Der Vergleich der Valenzanteile entlang des politischen Spektrums (vgl. Abb. 4.39) zeigt, dass die als progressiv klassifizierten Untersuchungstitel einen höheren Anteil an neutralen Valenzen aufweisen (78%), als dies bei den konservativen Titeln (74%) festzustellen ist. Gleichzeitig verweist letztere Mediengruppe auf einen erkennbar höheren Anteil an negativen Ereignisvalenzen (summarisch 22,6%; $\triangle$ 5,1%-punkte), was auch für die Subausprägungen der ausschließlich negativen und negativ-neutral konnotierten Ereignisse gilt. Deutlicher fallen diese Unterschiede bei der Analyse der mediengruppenspezifischen Unterschiede entlang der geopolitischer Hemisphäre aus. Die Titel des globalen Südens verweisen mit 82 Prozent in Summe auf einen deutlich höheren Anteil neutraler Ereignisvalenzen als die Vergleichstitel des industrialisierten Nordens (72 Prozent). Parallel weisen letztere mit einem Anteilswert an negativen Valenzen von 25 Prozent (summarisch) eine deutliche Differenz zur Mediengruppierung der Entwicklungs- und Schwellenländer aus, die mit 14 Prozent einen vergleichsweise niedrigen Wert aufzeigen. Zudem fällt der Umfang an destruktiv-gewaltsamen und damit rein negativen Ereignisvalenzen (3,1%) um einen Faktor größer Drei geringer aus als bei den Analysetiteln des globalen Nordens (10,5%). Im Hinblick auf eine mögliche zeitliche Dynamik der beobachteten Ereignisvalenzen für die Vergleichsjahre 2004 und 2007 verweisen alle Mediengruppierungen in ihrer UN-Berichterstattung, unabhängig von ihrer Verortung im politischen Spektrum oder der geopolitischen Affiliation, auf eine relative Konstanz der Valenzgewichtungen bzw. derer Verhältnisse (ohne Abb., vgl. Tab. B.57 im Anhang).

Abbildung 4.39.: Mediengruppierungen und Ereignisvalenzen
der UN-Berichterstattung



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.57 im Anhang)

Diskussion

Als ein über die Diskussion der Intensität globalkommunikativer Öffentlichkeitsverflechtungen hinausgehender qualitativer Aspekt der UN-Berichterstattung wurden die Ausprägungen der UN-Ereignisvalenzen als ein weiteres journalistisches Selektionskriterium analysiert (vgl. Kap. 3.5.4).

Die Untersuchungsdaten verweisen insgesamt auf eine Dominanz der als neutral einzuordnenden Valenzausprägungen (76%), die sowohl die Ereignisse positiven als auch negativen Charakters (4% bzw. 20%) deutlich übertreffen. Darüber hinaus überwiegt bei den negativ konnotierten Artikeln der Anteil an negativ-neutralen Valenzen gegenüber denen ausschließlich destruktiven Charakters (12% bzw. 8%), die somit weniger als ein Zehntel der UN-Artikel ausmachen. Die medientitelspezifischen Anteile neutraler Artikelvalenzen bewegten sich dabei in einem Spektrum von 68% (*WP*) bis 87% (*DN, Guardian*), die positiver Valenzen im Bereich von 2,5% (*taz, WP*) bis 6% (*Hindu*), die negativ-destruktiver Valenzen in einem Umfang von 1% (*DN, Guardian*) bis 15% (*taz*) und die negativ-neutraler Valenzen in einer Bandbreite von 7% (*Guardian*) bis 16% (*WP*). Insgesamt verweisen die progressiven Titel auf einen höheren Anteil an neutralen und deutlich niedrigeren Anteil an negativen Valenzen als die konservative Vergleichsgruppe (78% : 74% bzw. 18% : 23%). Entsprechendes gilt noch offensichtlicher für die Titel des globalen Südens gegenüber den Medien des industrialisierten Nordens (82% : 72% bzw. 14% : 25%).

Der Anteil der neutralen Ereignisvalenzen entspricht damit der medialen Deskription der wesentlichen Aufgaben und Wirkungsfelder der Vereinten Nationen als inter-

bzw. intranationale Mediations- oder Befähigungsinstanz in komplexen Global Governance Konstellationen, wie sie grundsätzlich in der UN-Charta fixiert sind.⁹¹⁷ Die UN-Berichterstattung als Teilmenge internationaler Medienberichterstattung entzieht sich damit in der Globalanalyse zu einem gewissen Grad dem unmittelbaren Wirkmechanismus des Negativismus als einflussreichen Nachrichtenfaktor, der vor allem in der parallelen geographischen Distanz extra-nationaler Berichterstattung seine Relevanz erhält. Die vorliegenden Resultate (Grad der neutralen Valenzen) stehen damit in gewissem Gegensatz zur Studie von Grossen (1986), die für die UN-Berichterstattung in der Schweiz einen Anteil von »nur« 40 Prozent an neutralen bzw. nicht negativen Artikeln ausweist. Die insgesamt sechzig Prozent an negativ konnotierten Artikeln umfassen dabei 44% an Beiträgen im Kontext internationaler Konflikte und jeweils acht Prozent an Beiträgen im Ereigniszusammenhang mit nationalen Konflikten oder Katastrophen. Insbesondere der Nahost- und Zypernkonflikt sowie die Hungersnot in Äthiopien stellen hierbei den spezifischen historischen Rahmen dieser Valenzausprägungen.⁹¹⁸ Trotz des disparitätischen Verhältnisses von neutralen und negativen Valenzen konstatiert Grossen zusammenfassend, dass sich das Selektionskriterium Negativität nicht gänzlich auf die schweizerische Presse übertragen lässt.⁹¹⁹ Insgesamt korrespondieren die Ergebnisse auch mit den Beobachtungen von Schulz, der konstatiert, dass der Selektionsfaktor der Negativität nicht *das* entscheidende Kriterium im Rahmen der internationalen Medienberichterstattung ist,⁹²⁰ aber mit Eilders sowie Harcup und O'Neill dennoch als einflussreich angesehen werden muss.⁹²¹

Auf titelspezifischer Ebene bleibt somit nichtsdestotrotz auch bei hohen Anteilen an neutralen Valenzen der Umfang an negativ konnotierten Ereignissen als Profilindikator wichtig. Dies insbesondere dann, wenn progressive Publikationen und die Medientitel des globalen Südens in ihren Valenzausprägungen neutraler, positiver und damit deutlich weniger negativ erscheinen und sich namentlich für die *Washington Post*, *taz* und *FAZ* die umfassendsten Anteile negativ-destruktiver Ereignisvalenzen

917 | Deutlich wird dies z.B. in Kapitel VI, das die friedliche Beilegung von Streitigkeiten behandelt. Kapitel IX verweist auf die Bedeutung der internationalen Zusammenarbeit für eine nachhaltige Stabilität und gesellschaftlichen Fortschritt in den Bereichen Wirtschaft, Soziales, Gesundheit, Kultur, Erziehung sowie im Kontext der Achtung und Verwirklichung der Menschenrechte und anderer Grundfreiheiten (vgl. DGVN o. J., S. 25, 36).

918 | Vgl. Grossen 1986, S. 89ff. Anzumerken ist hierbei, dass Grossen nicht zwischen »negativer« und »negativ-neutraler« Valenzausprägung differenziert.

919 | Vgl. ebd., S. 136.

920 | Vgl. Schulz 1976, S. 88ff.

921 | Vgl. Eilders 1997, S. 42; vgl. Harcup und O'Neill 2001, S. 279; vgl. Eilders 2006, S. 10f.

beobachten lassen. Diese Studienresultate bestätigen im Wesentlichen die frühe Konzeption von Negativität als kulturabhängigen Selektionsfaktor durch Galtung und Ruge, die diesen vor allem in der nordwestlichen Hemisphäre verortet haben.⁹²² Auch Lange und Schwarz haben das geringere Faktorengewicht und damit den niedrigeren Grad an Negativität bei einem tendenziell höheren Anteil an positiven Valenzen bzw. einer höheren Erfolgs- und Nutzenorientierung für die Länder des globalen Südens unterstrichen.⁹²³ Die Resultate der UN-Medienberichterstattung korrespondieren in ihrer thematischen Spezifität in eindeutiger Weise mit vorgenannten Untersuchungen und setzen sich damit von den Schlussfolgerungen Chaudharys ab, der zwischen der nördlichen und südlichen Hemisphäre keine statistisch signifikanten Unterschiede in der internationalen Presseberichterstattung feststellen konnte.⁹²⁴ Nicht unerwähnt soll an dieser Stelle jedoch auch der geographische Horopter der südlichen Medien bleiben, der sich zu großen Teilen durch eine Nationenzentrierung auszeichnet und damit als zusätzliche Erklärungsvariabel einer tendenziell positiv beschriebenen Nahwelt dienen kann.

Oft können die thematischen Aufmerksamkeitsschwerpunkte der einzelnen Medien(gruppen) schon als Grobindikatoren für die potentielle Gewichtung der Valenzausprägungen angesehen werden. Negativ-destruktive Ereignisvalenzen lassen sich in der UN-Berichterstattung somit vergleichsweise häufig im Kontext der Kriege, Krisen und Katastrophen im Irak, Nahen Osten, Sudan/Darfur (*FAZ*, *WP*), in Somalia (*WP*), Myanmar, Haiti (*WP*, *taz*), der DR Kongo (*taz*, *FAZ*) und anderer gewaltsamer Konflikte (*taz*), des internationalen Terrorismus (*FAZ*) oder signifikanter Naturereignissen wie dem Tsunami im indischen Ozean (*WP*, *FAZ*, *taz*) auffinden. Negativ-neutrale Valenzen und damit nicht gewaltbehaftete Ereignisse werden in Relation häufiger erwähnt im Kontext der Iran-Krise (*FAZ*, *WP*, *ToI*) und des Balkan-Konfliktes (*FAZ*, *taz*), grundsätzlicher politischer oder sozialer Probleme (*taz*), des globalen Wettbewerbs (*ToI*), internationaler Proliferationsvorfälle (*Hindu*), Korruptions- und Nepotismusaffären (*WP*), in Fällen von Wirtschaftskriminalität, aber auch im Rahmen der Umweltpolitik (*ToI*) sowie der Asyl- und Flüchtlingspolitik (*Daily News*, *Guardian*).

Wie die thematischen Schwerpunkte andeuten, zeigt sich auch für die UN-Berichterstattung eine deutliche Korrelation zwischen negativen Ereignisvalenzen und einer geographischen Verortung dieser im globalen Süden. Damit folgt sie einem

922 | Vgl. Galtung und Ruge 1965, S. 68.

923 | Vgl. Lange 1984, S. 78ff.; vgl. Schwarz 2006, S. 54ff.; vgl. auch Long 1977, S. 10.

924 | Vgl. Chaudhary 2001, S. 247ff.

vielfach kritisierten Grundmuster internationaler Medienberichterstattung.⁹²⁵ Für die hier untersuchten UN-Pressartikel ergibt sich ein Verhältnis negativer Ereignisvalenzen in ihrer globalen Nord-Süd-Zuordnung von eins zu drei.⁹²⁶ Interessanterweise wird diese Beobachtung der »südlichen Negativvalenzkonzentration« sowohl von den Medien der industrialisierten Länder als auch durch die Medien des globalen Südens selbst getragen. Letztere verzeichnen insgesamt eindeutig weniger negative Ereignisvalenzen, wobei das Nord-Süd-Verhältnis mit einem überproportionalen Anteil negativer Valenzen für den Süden jedoch gewahrt bleibt.⁹²⁷ Ob die Gründe hierfür in der oft angeführten und kritisierten Übernahme der journalistischen Perspektive des globalen Nordens oder in der simplen Konzentration der südlichen Medien auf die lokale bzw. regionale Umwelt des Südens selbst liegen, kann hier nicht abschließend geklärt werden. Grundsätzlich erscheint die aus öffentlichkeitstheoretischer Sicht existierende Notwendigkeit einer möglichst umfassenden Berichterstattung über Ereignisse aller Valenzen als selbstevident. Die alleinige bzw. hauptsächliche Akkumulation negativer Ereignisvalenzen über die südliche Hemisphäre offenbart eine reduzierte Medienperspektive für diese, denn die gesellschaftliche Komplexität bietet, trotz aller Problemlagen, mit und ohne den Lösungs- und Vermittlungsfokus der Vereinten Nationen durchaus vielfältige Anknüpfungspunkte für eine ausbalanciertere (UN-Medienberichterstattung).⁹²⁸

Von dieser Diskussion der negativen Valenzen unberührt bleibt jedoch weiterhin der Hintergrund einer überwiegend neutral konnotierten UN-Berichterstattung. Jedoch verweist der übergreifend fast zu vernachlässigende Anteil an positiven Valenzausprägungen (Ø 3,7%) auf die eigentliche Disbalance der neutral, negativ oder positiv konnotierten Ereignisse und auf die verhältnismäßige Unterrepräsentation letztgenannter Valenzen. Über die kausalen Zusammenhänge (Medienlogik oder feh-

925 | Vgl. exemplarisch zur Konstruktion einer negativen Fernwelt in der internationalen Berichterstattung deutscher Qualitätsmedien Schulz 1983, S. 288.

926 | Basis dieser Aussage ist die Verknüpfung der jeweiligen Artikelvalenz mit dem Ereignisort bzw. der Zuordnung zur entsprechenden geopolitischen Hemisphäre. Differenziert man die negativen Valenzen zusätzlich in a) negativ-destruktive und b) negativ-neutrale Valenzausprägungen, so ergeben sich für die Gegenüberstellung von globalem Norden und Süden die Valenzverhältnisse a) 1 : 6 und b) 1 : 2, womit z.B. auf eine negativ-destruktive Valenz im Norden sechs entsprechende auf die Schwellen- und Entwicklungsländer entfallen.

927 | Das Nord-Süd-Verhältnis der Negativvalenzen für die MG_{Norden} ergibt sich zu 1 : 2,5 sowie für die MG_{Süden} zu 1 : 5.

928 | Vgl. mit selbem Grundtenor zur internationalen Medienberichterstattung Srebrny-Mohammadi u. a. 1985, S. 52.

lende UN-Kommunikation) können hier nur Vermutungen angestellt werden. Auch der Vergleich mit idealtypischen paritätischen Valenzmodellen (Drittelmodell) oder möglichen UN-spezifischeren Überlegungen (Positiv (1/4), Negativ (1/4), Neutral (1/2)) erweist sich aus epistemologischer Sicht als schwierig.⁹²⁹ Insgesamt erscheinen die Valenztypen der UN-Mediendescriptions auch vor dem Hintergrund des von Hafez vorgeschlagenen »Modell der Dominanzvermeidung«⁹³⁰ als vergleichsweise unterkomplex. Der globale Aktionsradius und das verzweigte Institutionen- und Programmnetz der Vereinten Nationen lassen nahezu zwingend eine Vielzahl an positiv konnotierten Ereignissen jenseits einiger prestigeträchtiger Singularereignisse (Nobelpreis ect.) vermuten. Entsprechendes gilt für negativ assoziierte Ereignisse im UN-Kontext.

Zusammenfassend lassen sich die in Kapitel 4.1 formulierten Hypothesen⁹³¹ für die UN-Ereignisvalenzen als »qualitativen« Globalisierungsindikator nun spezifizieren:

These A_{1.6.1}: Die aus der Literatur abgeleitete Ausgangshypothese revidierend entzieht sich die UN-Presseberichterstattung als Teilmenge des internationalen Mediendiskurses der Dominanz des Selektionskriteriums Negativität und entspricht damit den angenommenen Modellvorstellungen im UN-Kontext. Die überwiegend neutralen Ereignisvalenzen (im Globaldurchschnitt drei Viertel der Berichte) spiegeln dabei die Rolle der Vereinten Nationen gemäß UN-Charta als inter- bzw. intransnationale Mediations- oder Befähigungsinstanz komplexer Global Governance Konstellationen wider (Parallel könnte die UN-Berichterstattung aufgrund der Dominanz neutraler Valenzen und der verhältnismäßigen Unterrepräsentation positiver, aber auch negativer Valenzausprägungen als vergleichsweise eingeschränkt angesehen werden.).

These A_{1.6.2}: Die UN-Berichterstattung ist zudem durch das Phänomen der »südlichen Negativvalenzkonzentration« gekennzeichnet, bei der eine im Verhältnis mehrheitliche Akkumulation negativer Ereignisvalen-

929 | Vgl. hierzu Hafez 2002b, S. 62.

930 | Dieses Modell begegnet impliziten, nicht zu beweisenden Annahmen einer Dreiteilung gesellschaftlicher Realität in negative, neutrale oder positive Ereignisse mit einer flexibleren Perspektive, die insbesondere das überwiegende Auftreten (mind. 50 Prozent) eines Valenztypus problematisiert (z.B. eine Konfliktperspektive bei einer Dominanz negativer Ereignisse). Vergleiche hier auch Fußnote 411.

931 | Vgl. S. 200f.

zen über die südliche Hemisphäre erfolgt. Dieses bekannte Charakteristikum wird durch die Medien beider geopolitischer Affiliationen verstärkt.

These A_{2.11}: Die (Kultur-)Abhängigkeit einzelner Selektionsfaktoren entlang der geopolitischen Bindung, aber auch des politischen Spektrums zeigt sich für die UN-Berichterstattung in dem vergleichsweise niedrigeren Negativitätsgrad sowie dem stärkeren Umfang positiver und neutraler Valenzen für die Mediengruppe der progressiven und südlichen Titel. Letzteres kann hypothesengemäß als Indikator einer tendenziell konfliktaversiven Orientierung dieser Publikationen gewertet werden.

4.3.7. Mediale Legitimitätsascriptionen der Vereinten Nationen

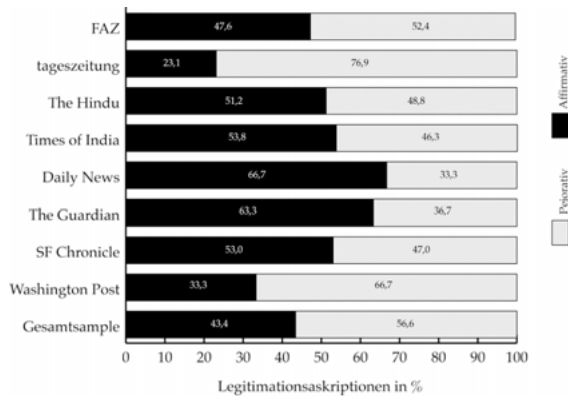
Ergebnisse: Häufigkeiten und Gewichtungen

Wie im theoretischen Teil dieser Arbeit beschrieben (vgl. Kap. 3.3), resultiert die Legitimität gesellschaftlicher Institutionen bzw. die der hier im Fokus stehenden Vereinten Nationen nicht allein auf der organisationalen Bündelung von Kompetenzen auf internationalem Niveau. Legitimität erweist sich als ein Beziehungsgeflecht zwischen Akteuren und Institutionen auf Basis von stets subjektiv-qualitativen Zuschreibungen und wird durch die akteursspezifische Perception der jeweiligen (globalen) Institution bzw. Organisation bestimmt. Nachfolgend sollen die wesentlichen Muster und Entwicklungstendenzen der im öffentlichen massenmedialen Diskurs beobachtbaren legitimatorischen Artikulationen bzw. Zuschreibungen beschrieben werden. Als Grundlage hierfür dienen die 755 im Samplematerial aufgefundenen Legitimationsascriptionen, die auf Aussagenebene entweder affirmativ, pejorativ oder neutral konnotiert sein konnten⁹³² und sich sowohl auf die Kritik institutioneller UN-Strukturen als auch auf die konkreter UN-Politikfelder beziehen konnten. Das Auftreten aller legitimatorischen Ausprägungen wird vor dem Hintergrund eines kritischen Öffentlichkeitsverständnisses keinesfalls in Frage gestellt. Vielmehr sind nachfolgend Schwerpunktsetzungen und eventuelle Disbalancen innerhalb des medial-legitimatorischen Spektrums von Interesse. Ob die im medialen Diskurs artikulierten Perceptionen dabei eher einem kommunikativ-strategischen Charakter oder aber tatsächlicher Überzeugung entsprechen, ist von grundsätzlichem Interesse, kann aber nur in einer kontextuell-interpretativen Analyse geklärt werden und wird innerhalb dieser Studie als Fragestellung ausgeblendet.⁹³³

932 | Beispiele der jeweiligen Legitimationsausprägungen finden sich unter den Fußnoten 678, 679 und 680 in Kap. 4.2.8 auf Seite 233.

933 | Auf Beitragsebene wird deutlich, dass im Mittel circa jeder siebente Artikel (14 Prozent) legitimatorisch wertende Aussagen enthält. Die US-amerikanischen Titel (*SFC*: 24,3%; *WP*: 16,4%) liegen dabei vor den Periodika aus Deutschland (*FAZ*: 13%; *taz*: 18,1%), Indien (*The Hindu*: 14,1%; *Times of India*: 10,4%) und Tansania (*Daily News*: 9,5%; *Guardian*: 7,8%). Für alle Medien wurde die Mehrzahl dieser Artikel in 2004 veröffentlicht, womit in 2007 mehrheitlich ein deutlicher Rückgang ersichtlich wird. Die meisten legitimatorischen Äußerungen wurden der Struktur des Gesamtsamples folgend für das Darstellungsformat Nachricht/Bericht (434 Ascriptionen) und die Meinungsbeiträge (268 Ascriptionen) aufgefunden. Während das Legitimationsverhältnis (affirmativ/pejorativ) für ersteres Format paritätisch ausfiel, überwogen bei Letzterem die pejorativen Legitimationszuschreibungen. Damit scheint, zumindest global betrachtet, eine Trennung ausgewogener Berichterstattung und meinungsspezifischer Positionierung des Titel vorzuliegen. Das Agenturmaterial verweist insgesamt auf ein ausgeglichene-

Abbildung 4.40.: Legitimationszuschreibungen in der UN-Berichterstattung



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.59 im Anhang)

Die Analyse des für diese Studie untersuchten Materials (vgl. Abb. 4.40) verweist mit einem Anteil von 57 Prozent insgesamt auf einen stärkeren Umfang pejorativer Legitimitätszuschreibungen und damit im Mittel auf eine überwiegend legitimatorisch-kritische Einschätzung des UN-Systems. Auf titelspezifischem Niveau sind jedoch Differenzierungen insofern vorzunehmen, als dass es vor allem die *WP* und die *taz* mit einem Drittel bzw. circa einem Viertel (23%) an affirmativen Zuschreibungen sind, die jeweils überdurchschnittliche Anteile negativ konnotierter Legitimitätsäußerungen aufweisen. Im Gegensatz dazu belaufen sich die Anteile an affirmativen Legitimitätsascriptionen bei den untersuchten indischen und tansanischen Pressetiteln auf über die Hälfte bzw. circa einem Drittel der registrierten Zuschreibungen und befinden sich damit über dem Samedurchschnitt (*Hindu*: 51%; *ToI*: 54%; *Daily News*: 67%; *Guardian*: 64%). Mit dem *SF Chronicle* (53%) weisen somit fünf von acht Untersuchungstiteln mehrheitlich affirmative Legitimitätsäußerungen auf.

In der Gegenüberstellung der beiden Vergleichszeiträume (2004/2007) zeigt sich in der UN-Berichterstattung zunächst ein erkennbarer Rückgang des Gesamtumfanges auffindbarer legitimatorischer Zuschreibungen zu 2004 um circa fünfzig Prozent.

nes Verhältnis, während Journalisten- bzw. Redakteursbeiträge (55%), nationale Gastbeiträge (61%) und Korrespondentenbeiträge mit anteiligen 62 Prozent vorwiegend pejorative Ascriptionen enthalten.

Tabelle 4.22.: Gewichtungen legitimatorischer Askriptionen 2004/2007

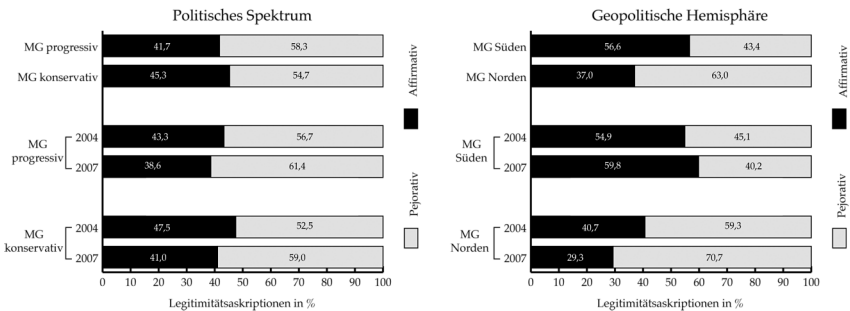
Medium ^{ab}	2004	2007	Tendenz (Affirmation)
Frankfurter Allgemeine Zeitung	0,93	0,82	↘
tageszeitung	0,33	0,25	↓
The Hindu	0,96	1,21	↑
Times of India	1,17	1,15	≈
Daily News	1,44	3,67	↑
The Guardian	1,69	1,80	≈
San Francisco Chronicle	1,14	1,09	≈
Washington Post	0,65	0,33	↓
Gesamtsample	0,83	0,66	↓

^a Datenbasis vgl. Tabelle B.58 sowie Tabelle B.59 im Anhang. ^b Die angegebenen Zahlenwerte für die beiden Untersuchungsjahrgänge entsprechen dem Verhältniswert der beobachteten Häufigkeiten von affirmativen und pejorativen Legitimitätsaskriptionen. Ein Wert von 1 verweist dabei auf ein ausbalanciertes Legitimierungsverhältnis. Während ein Wert von unter 1 einem unterproportionalen Verhältnis im Sinne eines geringeren Anteils an affirmativen Legitimitätsaskriptionen entspricht (bzw. mehrheitlich pejorative Zuschreibungen beobachtet werden), sind bei Werten über 1 die Anteile an affirmativen Legitimitätsaskriptionen verhältnismäßig höher als die korrespondierenden pejorativen Legitimitätsaskriptionen.

Die in Tabelle 4.22 zusammengefassten Indikatoren, welche das jeweilige Verhältnis affirmativer und pejorativer Legitimationsaskriptionen in den beiden Vergleichsjahren widerspiegeln, verdeutlichen die rückläufige Gesamttendenz affirmativer Legitimitätszuschreibungen. Eine Reihe von Untersuchungstiteln (*ToI*, *Guardian* und der *SFC*) weisen ein relativ konstantes Verhältnis ($\approx$) legitimatorischer Bewertungen (i.d.F. UN-affirmativ) auf. Im zeitlichen Vergleich schwankender zeigen sich mit der Tendenz einer stärkeren Gewichtung affirmativer Zuschreibungen der *Hindu* und vor allem die *Daily News*. Die Gesamtperspektive jedoch stark beeinflussend, zeigt sich insbesondere für die *taz* und die *WP* für 2007 eine relative Ausweitung pejorativer Legitimationsäußerungen im UN-Kontext und somit eine Verschärfung des kritisch legitimatorischen Askriptionsniveaus aus dem Jahr 2004.

Die Betrachtung obiger Befunde und Tendenzen aus Perspektive der eingeführten Medienanalysegruppen (vgl. Abb. 4.41) zeigt entlang des politischen Spektrums eine leicht höhere Gewichtung pejorativer Legitimationszuschreibungen für die Gruppe der progressiven Medientitel. Sowohl progressive als auch konservative Untersuchungsperiodika verweisen für 2007 im Vergleich zum Jahr 2004 übereinstimmend auf einen ähnlich starken Umfangszuwachs an pejorativen Legitimitätszuschreibungen. Die Einordnung entlang der geopolitischen Verortung zeigt zudem, dass UN-affirmative Legitimitätszuschreibungen insbesondere bei den Presstiteln des globalen Südens (57%) aufzufinden sind, pejorative in besonderem Maße bei den Titel des globalen Nordens (63%). Während delegitimierende Zuschreibungen innerhalb der Berichterstattung der südlichen Hemisphäre im Vergleich zu 2004 eine rückläufige Tendenz (-5 Prozentpunkte) aufweisen, erfahren sie im öffentlichen Mediendiskurs

Abbildung 4.41.: Mediengruppen und Legitimationszuschreibungen in der UN-Berichterstattung



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.60 im Anhang)

der industrialisierten Länder im Jahr 2007 eine merkliche Ausweitung (+11 Prozentpunkte) und kennzeichnen damit in Abhängigkeit von der politisch-ökonomischen Verortung erkennbar diametrale Legitimationsmuster.

Ergebnisse: Verteilungen institutionenspezifischer Legitimitätsascriptionen

Um der Heterogenität des komplexen UN-Systems gerecht zu werden, sollen nachfolgend die Häufigkeiten und Gewichtungen der aufgefundenen Legitimitätsascriptionen in Abhängigkeit von den jeweiligen UN-Akteuren näher beschrieben werden, um damit ein differenzierteres Bild legitimierender bzw. delegitimierender Tendenzen für die agierenden Institutionen internationaler Politik zu zeichnen.

Tabelle 4.23 umfasst eine sampleübergreifende Rangordnung aller UN-Akteure, denen mindestens zehn Legitimationszuschreibungen zugeordnet werden konnten und weist mit dem »Legitimationsquotient« (LQ) eine Verhältniskennziffer aus, welche die akteursspezifische Gewichtung affirmativer und pejorativer Legitimitätsascriptionen reduzierend widerspiegelt.⁹³⁴

934 | Die gewählte Untergrenze von zehn legitimatorischen Äußerungen ist dabei ein tendenziell heuristischer Grenzwert vor dem Hintergrund potentieller (Nicht-)Verallgemeinerbarkeit des angegebenen Legitimationsindikators. Insgesamt wurden in dieser Studie für 61 unterschiedliche UN-Akteure Legitimationszuschreibungen festgehalten, wobei die hier dargestellten Akteure circa 80 Prozent aller legitimatorischen Äußerungen auf sich vereinen. Aufgrund der geringen Anzahl der legitimatorischen Äußerungen können die Tendenzen zur mehrheitlich oder

Tabelle 4.23.: Akteurspezifische Legitimitätsaskriptionen (global/titelspezifisch)

Akteur ^a	FAZ ^b	taz ^b	Hindu ^b	Times of India ^b	Daily News ^b	Guardian ^b	SFC ^b	WP ^b	Gesamt ^b
UN (allg.)	0,9	0,8	2,8	1,0	1,0 ^c	9,0	1,9	0,7	1,2
Weltbank-Gruppe	-	0,1	0,2	0,4	0,3 ^c	0,3	0,2	0,5	0,3
UN-Sicherheitsrat	1,8	0 ^e	0,9	1,0	-	-	0,8	0,3	0,6
WTO	-	0,2	0,4	1,5	-	-	-	-	0,6
UN-Sekretariat	1,0	1,2	-	-	-	-	0,8	0,5	1,1
IWF	0,5	0 ^e	0,3	0,2	-	0,6	-	0 ^e	0,2
IAEA	-	0,2	-	-	-	-	-	-	0,5
WHO	-	-	-	-	-	-	-	-	n.a. ^d
Sondergesandter Irak	-	-	-	-	-	-	2,0	-	2,3
ILO	-	-	-	-	-	-	-	-	2,7
MONUC (Kongo)	-	0 ^e	-	-	-	-	-	-	0 ^e
UNESCO	1,5	-	-	-	-	-	-	-	1,5

^a Die Tabelle beschränkt sich, in Rangordnung der Häufigkeit ihrer legitimatorischen Askriptionen, auf die UN-Akteure, denen im Gesamtstichprobe mindestens zehn Legitimationszuschreibungen zugeordnet werden konnten. Für die Angabe der medientitelspezifischen Legitimationskennziffer sollten zumindest fünf legitimatorische Äußerungen für den jeweiligen Titel vorliegen. Anderenfalls erfolgt die Kennzeichnung mit »-«.

Zur Datenbasis vgl. Tabelle B.61 und Tabelle B.62 im Anhang.

^b Die angegebenen Quotienten entsprechen dem Verhältniswert der beobachteten Häufigkeiten von affirmativen und pejorativen Legitimitätsaskriptionen. Ein Wert von 1 verweist dabei auf ein ausbalanciertes Legitimierungsverhältnis. Während ein Wert von unter 1 einem unterproportionalen Verhältnis im Sinne eines geringeren Anteils an affirmativen Legitimitätsaskriptionen entspricht (bzw. mehrheitlich pejorative Zuschreibungen beobachtet werden), sind bei Werten über 1 die Anteile an affirmativen Legitimitätsaskriptionen in Relation höher als die korrespondierenden pejorativen Legitimitätsaskriptionen. Damit korreliert ein höherer Quotientenwert weiterhin mit dem Umfang zugesprochener Legitimität des jeweiligen UN-Akteurs.

^c Indikatorbasis kleiner als fünf Legitimationsaskriptionen.

^d Quotient nicht darstellbar, da ausschließlich affirmative Askriptionen auftreten.

^e Quotient entspricht null, da ausschließlich pejorative Askriptionen auftreten.

Verdeutlicht wird somit neben der Tatsache der Prävalenz legitimatorischer Äußerungen gegenüber den Vereinten Nationen im Allgemeinen, eine in Relation überwiegende Präsenz affirmativer legitimatorischer Askriptionen für das UN-Sekretariat (v.a. in persona des UN-Generalsekretärs, LQ: 1,1), die UN allgemein (LQ: 1,2), die UNESCO (LQ: 1,5), den Sondergesandten für den Irak (LQ: 2,3), die Internationale Arbeitsorganisation (LQ: 2,7) und die Weltgesundheitsorganisation, für die in der UN-Berichterstattung keine delegitimierenden Zuschreibungen aufgefunden wurden. Ein dazu gegensätzlicher Befund lässt sich zeitgleich für Institutionen wie den UN-Sicherheitsrat (LQ: 0,6), die Welthandelsorganisation (LQ: 0,6), die IAEA (LQ: 0,5) und in noch deutlicherem Ausmaß für die Weltbank-Gruppe (LQ: 0,3), den IWF (LQ:

ausschließlich depretiativen Einschätzung des UN-Menschenrechtsrates (Human Rights Council (UNHRC)) bzw. der UN-Menschenrechtskommission (UN Commission on Human Rights (CHR)), der UN-Zivilverwaltung im Kosovo (UNMIK), des Internationalen Gerichtshofes (International Court of Justice (ICJ)) oder UNAIDS allenfalls als ein Entwicklungsindiz gewertet werden. Vergleichbares gilt für die überwiegend affirmativen Askriptionen für UNICEF, das IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change) und die UNIDO (United Nations Industrial Development Organization).

0,2) und die MONUC (LQ: 0) feststellen, wobei für letzteren Akteur ausschließlich pejorative Legitimitätszuschreibungen erhoben wurden.

Die Analyse der akteurspezifischen Legitimationsmuster auf Titelebene (vgl. ebenfalls Tab. 4.23) zeigt, dass die legitimierende Grundtendenz gegenüber den Vereinten Nationen als Gesamtkteur durch den *SF Chronicle* (LQ: 1,9), den *Hindu* (LQ: 2,8) und vor allem vom *Guardian* (LQ: 9,0) getragen wird. Die über das Gesamtsample überwiegend pejorativ gekennzeichnete Legitimationszuschreibung gegenüber der Weltbank wird neben dem *Hindu* und dem *SF Chronicle* (LQ jeweils 0,2) insbesondere bei der *tageszeitung* erkennbar, die als Titel mit den meisten legitimatorischen Äußerungen auch für Akteure wie den UN-Sicherheitsrat, die WTO, den IWF, die IAEA oder die MONUC die vergleichsweise am deutlichsten delegitimierenden Askriptionen vorweist. Für den UN-Sicherheitsrat lassen sich vergleichsweise häufig affirmative Zuschreibungen in der *FAZ* (LQ: 1,8) finden, dies, wie erwähnt, im erkennbaren Gegensatz zur *taz* (LQ: 0) und zur *Washington Post* (LQ: 0,3), die im Unterschied zu den hier untersuchten Titeln auch für das UN-Sekretariat (WP-LQ: 0,5) auf überproportional häufig auftretende pejorative Legitimationsaskriptionen verweist. Eine Ausnahmeerscheinung ist die in den Beiträgen der *Times of India* (LQ: 1,5) entgegen dem Sampletrend beobachtbare relative Häufigkeit affirmativer Äußerungen gegenüber der Welthandelsorganisation. Die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* aber auch der *Guardian* verweisen zudem für den IWF, wenngleich in der Grundtendenz pejorativ ausgerichtet (LQ: 0,5 bzw. 0,6), auf einen vergleichsweise leicht höheren Umfang an legitimierenden Zuschreibungen, als dies im Sampledurchschnitt festzustellen ist. Legitimatorische Zuschreibungen für den UN-Sondergesandten (Irak) lassen sich in affirmativ konnotierter Weise vor allem in den US-Medien auffinden (SFC-LQ: 2,0).

Unter mediengruppenspezifischer Analyseperspektive (vgl. Tab. 4.24) zeigt sich für die Gewichtung legitimatorischer Zuschreibungen, dass die progressiven Medientitel sowohl für die Vereinten Nationen (allg., LQ: 1,7) als auch das UN-Sekretariat bzw. den UN-Generalsekretär (LQ: 1,5) im Vergleich zum LQ-Mittelwert sowie zur Gruppe der konservativen Titel erkennbar abweichende, in diesem Fall vermehrt affirmative Bewertungen in ihren Beiträgen transportieren. In der Summe ergibt sich für die konservativen Untersuchungstitel eine entsprechende Situation für den Mittelwert- bzw. Gruppenvergleich in Bezug auf die Legitimationsrelationen für den UN-Sicherheitsrat (LQ: 0,8), die WTO (LQ: 1,1), die UNESCO (LQ: 2,0) den Irak-Sondergesandten (LQ: 4,0) und die internationale Arbeitsorganisation (LQ: 5,0). Sie verweisen damit auf ein vergleichsweise deutlich affirmativeres Askriptionsverhältnis für die genannten UN-Akteure (der LQ für den SG Irak und die ILO liegt bei der progressiven Gruppe unterhalb des Sampledurchschnitts). Ein höhere und über-

*Tabelle 4.24.: Akteursspezifische Legitimitätsascriptionen
(Mediengruppierung)*

Akteur ^d	MGprogressiv ^b	MGkonservativ ^b	MGSüden ^b	MGNorden ^b
Vereinten Nationen (allg.)	1,7	0,8	2,4	1,0
Weltbank-Gruppe	0,2	0,4	0,3	0,3
UN-Sicherheitsrat	0,4	0,8	0,9	0,5
WTO	0,4	1,1	0,8	0,4
UN-Sekretariat	1,5	0,8	8,0	0,8
IWF	0,2	0,2	0,3	0,1
IAEA	0,6	0,5	7,0	0,1
WHO	n.a. ^c	n.a. ^c	n.a. ^c	n.a. ^c
Sondergesandter Irak	1,7	4,0	-	3,0
ILO	1,5	5,0	6,0	1,0
MONUC (Kongo)	0 ^d	0 ^d	-	0 ^d
UNESCO	-	2,0	3,0	1,0

^a Die Tabelle beschränkt sich weiterhin auf die UN-Akteure, denen im Gesamtsample mindestens *zehn* Legitimationszuschreibungen zugeordnet werden konnten. Basis des Legitimationsquotienten sind zumindest *fünf* legitimatorische Äußerungen pro Mediengruppierung. Anderenfalls erfolgt die Kennzeichnung mit » – «. Zur Datenbasis vgl. Tabelle B.63 im Anhang.

^b Zur Erklärung des verwandten Indikators bzw. Legitimationsquotienten vgl. die Anmerkungen in Tabelle 4.23 in diesem Kapitel.

^c Quotient nicht darstellbar, da ausschließlich affirmative Askriptionen.

^d Quotient entspricht null, da ausschließlich pejorative Askriptionen auftreten.

proportional deutliche Gewichtung affirmativer Zuschreibungen lassen sich für die Medientitel der Schwellen- und Entwicklungsländer in der Durchschnitts- und Gruppenegegenüberstellung für die UN als Gesamtkteur (LQ: 2,4), UNESCO (LQ: 3,0) und insbesondere für das UN-Sekretariat (LQ: 8,0), die IAEA (LQ: 7,0; v.a. Indien-Bezug) und die ILO (LQ: 6,0) feststellen. Die Periodika des globalen Nordens orientieren sich mehrheitlich am Sampledurchschnitt, zeigen aber für den Irak-Sondergesandten (LQ: 3,0; v.a. US-Bezug) bzw. die IAEA (LQ: 0,1) ein überdurchschnittlich affirmatives bzw. pejoratives Askriptionsverhältnis.

Ergebnisse: Quellen akteursspezifischer Legitimitätsascriptionen

Neben den öffentlichen Legitimitätszuschreibungen und deren jeweiligen Verteilungsmustern im massenmedialen Diskurs sollen nachfolgend detailliertere Betrachtungen entsprechender UN-Legitimationsquellen sowie deren Legitimationstendenzen für die Vereinten Nationen im Allgemeinen und soweit möglich für einzelne UN-Akteure erfolgen. Das grundsätzliche Spektrum möglicher Legitimationsquellen wurde schon in der für diese Untersuchung vorgenommenen titelspezifischen Analyse der Sprecherreferenzen (vgl. Kap. 4.3.5.1) beschrieben.

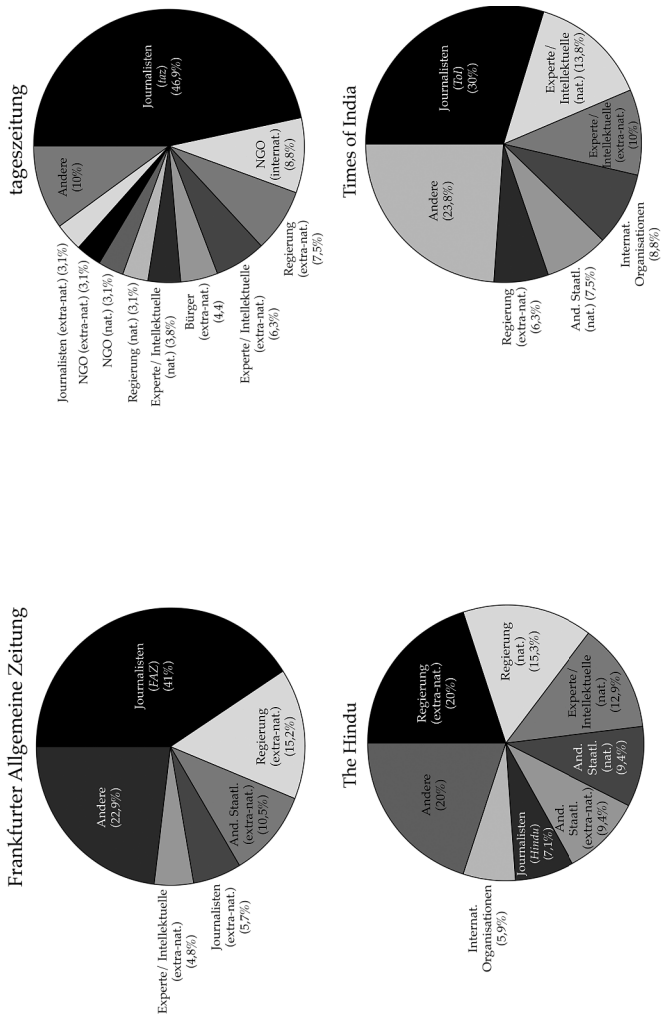
Für explizite Legitimationsäußerungen wird zunächst deutlich, dass mit Hinblick auf den Vernetzungsgrad der Öffentlichkeiten die deutschen Titel (*FAZ*: 46%, *taz*: 43%) und der *Hindu* (43%) den höchsten Anteil an Legitimationsaskriptionen extra-nationalen Ursprungs aufweisen. Auffällig geringer fällt dieser für die *Daily News* und den *SF Chronicle* (jeweils 19%) sowie für den *Guardian* (10 Prozent) aus.⁹³⁵

In jedem Fall stellen die legitimatorischen Askriptionen, welche direkt denen in den Untersuchungsmedien veröffentlichenden Journalisten bzw. Redakteuren zugeordnet werden können, einen erheblichen Anteil aller Legitimationszuschreibungen bei nahezu allen Titeln (vgl. Abb. 4.42 und Abb. 4.43). Vor allem die *FAZ* (41%), die *taz* (47%) und der *Guardian* (45%) verweisen auf überdurchschnittliche Werte (Ø 34,3 Prozent), während dieser Quellentypus beim *Hindu* (7%) eine deutlich untergeordnete Relevanz besitzt. Eine wesentlich stärkere Gewichtung zeigt der *Hindu* für UN-Legitimationszuschreibungen durch Vertreter der Exekutiven bzw. anderer staatlicher Akteure ((extra-)national), die circa 54 Prozent aller UN-spezifischen Legitimationsäußerungen ausmachen und den oberen Grenzwert des Samples markieren.

Auf einen ähnlich hohen Anteil dieser Quellentypen verweisen nur noch die *Daily News* (44,5%), während die Exekutive als Legitimationsursprung beim *SF Chronicle* (12%) und bei der *taz* (11%) bzw. in Summe mit den Legitimationszuschreibungen anderer staatlicher Akteure bei der *Times of India* (14%) den geringsten Raum einnehmen. Diesen nehmen dafür die Äußerungen nationaler und extra-nationaler Experten ein, deren Anteil bei der *Times of India* circa 24% beträgt. Die *tageszeitung* transportiert dahingegen vor allem die legitimatorischen Askriptionen von Nichtregierungsorganisationen (in Summe 15%), dies deutlich über dem Sampledurchschnitt von circa 7 Prozent (relativ hoch hier auch der *Guardian* mit 10%). UN-spezifische Legitimationszuschreibungen seitens Oppositionsakteuren finden sich mit 14 Prozent in vergleichsweise hohem Maße in der Berichterstattung des *SF Chronicle*. Legitimationsäußerungen durch internationale Organisationen erweisen sich in der Detailbetrachtung der *Times of India*, des *SF Chronicle* und der *Washington Post* vollständig als Legitimationseinschätzungen durch verschiedene Akteure aus dem System der Vereinten Nationen selbst. Für die Gesamtheit der UN-Medienberichterstattung wird korrespondierend zur Analyse der Sprecher zudem deutlich, dass legitimatorische Askriptionen seitens (extra-)nationaler Unternehmen(sverbände), Kirchen, Verbänden und Gewerkschaften sowie von Bürgern anteilig kaum ins Gewicht fallen.

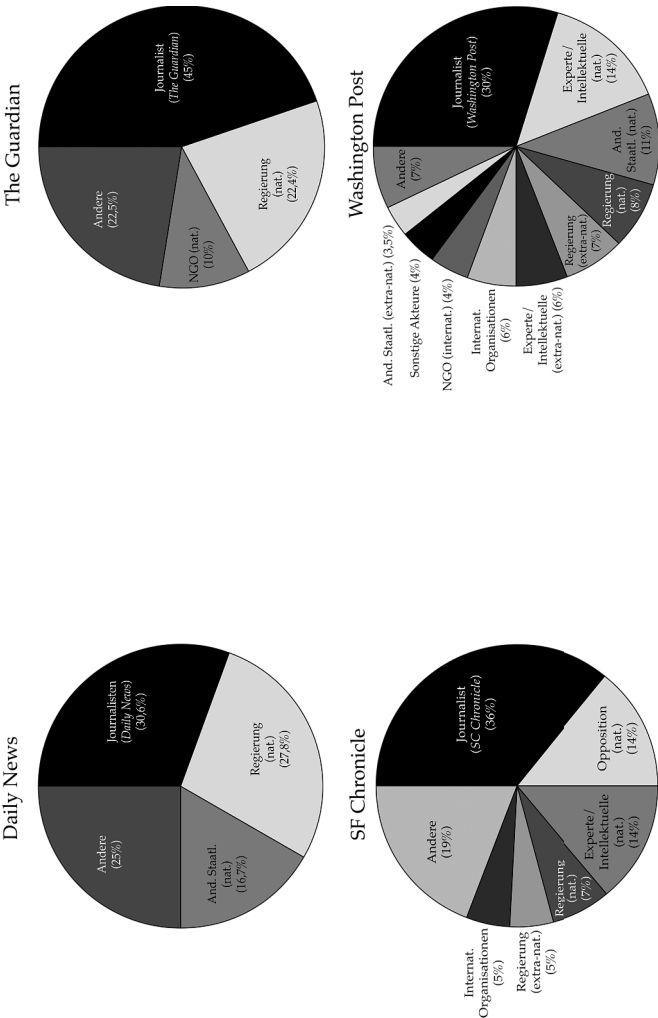
935 | Zudem lässt sich festhalten, dass trotz des breiten Spektrums an Akteurstypen bei *FAZ* (37), *WP* (42) und *taz* (41) eine deutliche Konzentration der Legitimationsaskriptionen festzustellen ist, wenn das oberste Dezil der am häufigsten frequentierten Legitimationsquellen 53%, 55% bzw. für die *taz* 63 Prozent aller Legitimationsaskriptionen umfasst.

Abbildung 4.42.: Quellen akteursspezifischer Legitimationszuschreibungen 1/2



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.64 im Anhang. Die Abbildung beschränkt sich auf Quelltypen mit zumindest *fünf* legitimatorischen Askriptionen.)

Abbildung 4.43.: Quellen akteurspezifischer Legitimationszuschreibungen 2/2



Quelle: Eigene Darstellung (Daten vgl. Tabelle B.64 im Anhang. Die Abbildung beschränkt sich auf Quelltypen mit zumindest *fünf* legitimatorischen Askriptionen.)

Von weiterführendem Interesse sind darüber hinaus die Legitimationstendenzen der unterschiedlichen Askriptionsquellen gegenüber den Vereinten Nationen und ihren diversen Akteursinstanzen (vgl. Tabelle 4.25). Die Daten zeigen insbesondere für die legitimatorischen Zuschreibungen von Journalisten bzw. Redakteuren des *Guardian* (LQ: 1,4), der *Times of India* (LQ: 2) und *Daily News* (LQ: 4,5) eine deutlich affirmative Tendenz gegenüber den Vereinten Nationen (insgesamt), dies im Gegensatz zu den journalistischen Legitimationsäußerungen, welche in der *taz* (LQ: 0,2) aufzufinden sind. Während die legitimatorischen Äußerungen durch die nationale Exekutive vor allem in den beiden tansanischen Titeln (*Daily News*: LQ: 4; *Guardian*: nur affirmativ), dem *Hindu* (LQ: 3,3) und der *taz* (nur affirmativ) überproportional affirmativen Charakter aufweisen, sind es bei der *FAZ* vor allem Askriptionen der extra-nationalen Exekutiven (LQ: 2,2), die UN-affirmativ wiedergegeben werden. Letzteres steht in deutlichem Gegensatz zum pejorativen Muster dieser Legitimationsquellen bei der *taz* (LQ: 0,2) und dem *SF Chronicle* (LQ: 0,3). Darüber hinaus weisen die beim *SF Chronicle* als Legitimationsquellen stark vertretenden Akteure der nationalen Opposition und nationalen Experten bzw. Intellektuellen eine überdurchschnittlich affirmative Tendenz in der UN-Legitimation auf (LQ: 6 / LQ: 1,8). Letztgenanntes ist auch für die Legitimitätszuschreibungen nationaler bzw. indischer Experten in der *ToI* festzuhalten. Die Askriptionen von anderen staatlichen Akteuren (national/extra-national) in der Berichterstattung des *Hindus* (LQ: 3,0) und der *Daily News* (exkl. affirmativ) fallen zudem vergleichsweise deutlich affirmativ auf, währenddessen vor allem die in der UN-Berichterstattung der *tageszeitung* aufzufindenden Legitimationszuschreibungen der Nichtregierungsorganisationen deutlich pejorativen Charakter aufweisen (insbs. int. NGOs: LQ 0,1).

Diese vergleichsweise kumulativen Aussagen zur Legitimation der Vereinten Nationen als Gesamtkomplex bedürfen mit Hinblick auf die einzelnen UN-Akteure einer Konkretisierung. Wenngleich sich Aussagen über die Legitimationstendenz von bestimmten Legitimationsquellen für einzelne UN-Akteure aufgrund der geringen Fallzahlen vielfach als schwierig erweisen,⁹³⁶ so verweisen speziell die Legitimitätsäußerungen der Journalisten der *FAZ*, *taz* und *Washington Post* für die Vereinten Nationen (allg.) auf eine pejorative Tendenz (jeweiliger LQ: 0,3), dies im Gegensatz zu den Journalisten des *Guardian* (LQ: 4). Durch umfangreichere Fallzahlen ebenfalls zu belegen, sind zudem die im Tenor pejorativen Legitimitätsaskriptionen der *taz*-Journalisten für den IWF, den UN-Sicherheitsrat und die Weltbank (LQ jeweils null). Dies gilt im Falle des ersten UN-Akteurs auch für die Journalisten des *Guar-*

936 | Für die Angabe der quellspezifischen Legitimationskennziffer müssen wiederum mindestens fünf legitimatorische Äußerungen für den jeweiligen Quellentyp und Titel vorliegen.

Tabelle 4.25.: UN-Legitimationsquellen und UN-Legitimationstendenz

Legitimationsquelle ^a	FAZ ^b	taz ^b	Hindu ^b	Tol ^b	DN ^b	Guardian ^b	SFC ^b	WP ^b	Gesamt ^b
Journalisten (Medium)	0,6	0,2	0,5	2,0	4,5	1,4	0,7	0,4	0,6
Regierung (nat.)	-	n.a. ^c	3,3	-	4,0	n.a. ^c	0,8	1,8	3,5
Regierung (extra-nat.)	2,2	0,2	0,9	0,7	-	-	0,3	0,7	0,8
Opposition (nat.)	-	-	0 ^d	-	-	-	6,0	-	2,0
Opposition (extra-nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
And. Staatl. (nat.)	-	-	0,6	0,5	n.a. ^c	-	-	0,7	0,9
And. Staatl. (extra-nat.)	1,2	-	3,0	-	-	-	-	1,5	1,3
Kirchen/Verb./Gewerk. (nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kirchen/Verb./Gewerk. (extra-nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7
NGO (nat.)	-	0,3	-	-	-	0 ^d	-	-	0,4
NGO (internat.)	-	0,1	-	-	-	-	-	0,2	0,3
NGO (extra-nat.)	-	0,3	-	-	-	-	-	-	0,4
Experte/Intellekt. (nat.)	-	1,0	0,6	1,8	-	-	1,8	0,3	0,8
Experte/Intellekt. (extra-nat.)	0,3	0,4	-	0,6	-	-	-	0,6	0,6
Journalisten (nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-	0,4
Journalisten (extra-nat.)	0,5	0 ^d	-	-	-	-	-	-	0,7
Bürger (nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-	0,2
Bürger (extra-nat.)	-	0,4	-	-	-	-	-	-	0,4
Unternehmen (nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-	1,5
Unternehmen (extra-nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Internat. Organisationen	-	-	n.a. ^c	0,8	-	-	0,7	0,3	0,9
Sonstige	-	0,7	-	-	-	-	-	0,2	0,3

^a Die Tabelle beschränkt sich auf die UN-Legitimationsquellen, welche in Abb. 4.42 und Abb. 4.43 dargestellt sind. Für die Angabe der quellspezifischen Legitimationskennziffer müssen zumindest *fünf* legitimatorische Äußerungen für den jeweiligen Quellentyp und Titel vorliegen. Anderenfalls erfolgt eine Kennzeichnung mit »-«. Zur Datenbasis vgl. Tabelle B.64 im Anhang.

^b Zur Erklärung des verwandten Indikators bzw. Legitimationsquotienten vgl. die Anmerkungen in Tabelle 4.23 in diesem Kapitel.

^c Quotient nicht darstellbar, da ausschließlich affirmative Askriptionen auftreten.

^d Quotient entspricht null, da ausschließlich pejorative Askriptionen auftreten.

dian (IWF-LQ: 0,3) und mit Blick auf den UNSC ebenfalls für die journalistischen Einschätzungen in der *Washington Post* (LQ: 0,2). Von den Journalisten der *Times of India* wird die Weltbank ausgewogen beurteilt. Eindeutiger zu interpretieren ist auch das affirmative Legitimationsverhältnis der referenzierten Oppositionsakteure bzw. Experten in der Berichterstattung des *SFC* (jeweils exkl. affirmativ), aber auch das der extra-nationalen Regierungsakteure in der *FAZ* (LQ: 6) für die Vereinten Nationen als Akteur an sich. In der *taz* lässt sich zudem eine pejorative Tendenz gegenüber der Welthandelsorganisation ausmachen, die vor allem durch die legitimatorischen Askriptionen der referenzierten internationalen NGOs getragen wird (LQ: 0; vgl. für letztere Einschätzungen Tab. B.65 im Anhang).

Diskussion

Im nachfolgenden Abschnitt sollen die im öffentlichen UN-Diskurs beobachteten legitimatorischen Askriptionen einer weiterführenden Diskussion unterzogen und eingangs formulierte Hypothesen (vgl. Kap 4.1) geprüft werden. Wie in der Darlegung des Forschungsstandes zur medialen Repräsentation bzw. Legitimation der Vereinten Nationen angedeutet (vgl. Kap. 2), bleibt die Anzahl der Studien zu diesem spezifischen Themenkomplex überschaubar. Aus diesem Grund wird neben den verfügbaren

Untersuchungen auf verschiedene Meinungsumfragen zur Perzeption der Vereinten Nationen als Mittel der externen Validierung zurückgegriffen, dies im Sinne einer Triangulation der Resultate und im Bewusstsein ihrer kontextuellen Bedingtheit.⁹³⁷

Die für das Gesamtsample zu beobachtende überwiegend kritische Perspektive auf das UN-System (vgl. Abb. 4.40) mit einem Anteil von affirmativen Legitimitätsaskriptionen von circa 43 Prozent lassen sich, unter Vernachlässigung der titelspezifischen Werte, mit dem für den US-amerikanischen Raum verfügbaren historischen Umfragemittelwert von 40 Prozent affirmativer UN-Äußerungen in Beziehung setzen.⁹³⁸ In der 52 Länder umfassenden Studie des *World Values Survey* äußerten im Globaldurchschnitt vergleichbare 42% der Befragten Zufriedenheit mit den Vereinten Nationen, während 46 Prozent ihre Unzufriedenheit kundtaten.⁹³⁹ Die *Voice of the People*-Studie weist in 2005 einen Anteil positiver Meinungen gegenüber den UN von länderübergreifenden 48 Prozent aus.⁹⁴⁰ Andere Studienergebnisse dokumentieren jedoch mit einem weltweiten Umfragewert von 59 Prozent auch weitaus positivere Evaluationen der Vereinten Nationen,⁹⁴¹ womit der in dieser UN-Studie vorliegende mediale legitimatorische Durchschnittswert vergleichsweise geringer ausfällt.

Legt man die Daten dieser *BBC*-Studie (BBC World Service 2006b) zugrunde, dann zeigt sich für Deutschland eine enorme Diskrepanz zwischen medial multiplizierten Legitimitätsaskriptionen der *taz* bzw. *FAZ* (UN-Affirmation: 23% bzw. 48%) und der übereindeutigen UN-affirmativen Tendenz der Bevölkerung (80%), die zudem deutlich über dem europäischen Durchschnitt von 66 Prozent liegt.⁹⁴² Das mediale Legitimationsverhältnis der beiden tansanischen Untersuchungstitel *Daily News*

937 | Eine Synopse zu vorliegenden Meinungstudien zu den Vereinten Nationen und anderen internationalen Institutionen findet sich mit US-spezifischen Fokus in CFR (2012a) und mit globaler Ausrichtung in CFR (2012b).

938 | Vgl. Gallup/Jones, Jeffrey M. 2010, o. S. Der Durchschnittswert bezieht sich auf den Zeitraum der letzten 55 Jahre.

939 | Zitiert nach CFR 2012a, S. 3, 18. Betrachtungszeitraum sind die Jahre 2005 bis 2008.

940 | Vgl. Gallup International 2005, S. 4.

941 | Vgl. BBC World Service 2006b, o. S.

942 | Auffallend UN-affirmativ urteilt auch die Bevölkerung Finnlands. Ein geringerer Grad an explizit positiver Resonanz liegt für das Vereinigte Königreich (66%), Australien (61%) und Frankreich (52%) vor, dies zwar immer noch mehrheitlich positiv, jedoch auch mit den höchsten Umfängen an negativen UN-Äußerungen (UK: 24%, AU: 26%, Frankreich: 33%)(vgl. ebd.). Auf vergleichbare Werte der deutschen UN-Zustimmung verweist eine Studien des *German Marshall Fund* (2006), die zudem die positive UN-Bewertung im EU-Mittel bei 71 Prozent sieht (zit. n. CFR 2012b, S. 3).

und *Guardian* bewegt sich mit einem Anteil von circa zwei Dritteln an positiven UN-Zuschreibungen nahezu punktgenau auf dem Niveau der Umfrageergebnisse, die für Tansania einen Anteilswert von 69 Prozent ausweisen. Dieser liegt seinerseits zudem über dem afrikanischen Mittelwert von 60 Prozent.⁹⁴³ Der *Hindu* und die *Times of India*, mit einem ausgeglichenen Verhältnis von (de-)legitimierenden UN-Äußerungen (und positiver Tendenz, (UN-Affirmation: 51% bzw. 54%)), bewegen sich mit circa 7 bis 10 Punkten über dem indischen Umfragemittelwert von 44 Prozent an affirmativen UN-Wertungen, damit aber noch unterhalb des gesamtasiatischen Zustimmungswerts von 65 Prozent.⁹⁴⁴ Die UN-affirmativen Anteilswerte in der US-Bevölkerung oszillierten im Zeitraum zwischen 2005 und 2007 in der Spanne von 43 bis 51 Prozent, bei einem relativ stabilen kritisch-negativen Wertungskorridor von 32 bis 39 Prozent der Befragten,⁹⁴⁵ womit die *Washington Post* deutlich pejorativer urteilt als die Bevölkerungsmeinung. Die sich in Meinungsumfragen zeigenden legitimatorischen Bewertungsdifferenzen entlang der jeweiligen politischen Affiliation scheinen sich zudem, zumindest für die US-Medientitel, als ein Erklärungsmoment anzubieten, wenn

943 | Überdurchschnittlich positiv über die UN urteilen demnach die Bevölkerungen in Nigeria, Kenia und Ghana (ca. 75%), deutlich pejorativer bzw. nüchterner in der DR Kongo (55%) und in Südafrika (48%)(vgl. BBC World Service 2006b). Die Länder des subsaharischen Afrikas verweisen damit auf eine große Heterogenität und entsprechende Besonderheiten in der UN-Wahrnehmung. Das UN-Engagement im Rahmen verschiedener Friedensmissionen (ONUB, MINURCAT und MONUC) stößt z.B. in Burundi, dem Tschad und der DR Kongo zunehmend auf Ablehnung. Diese wird primär von den Eliten der nationalen Regierungen getragen, nicht so sehr von anderen gesellschaftlichen Akteuren (vgl. Tull 2010). Jedoch können mit Ecker-Ehrhardt (2013, S. 21f.) auch grundsätzlichere Effekte in Bezug auf die UN-spezifische Legitimierungswertung festgehalten werden, wenn seine Studie einen moderat-negativen Zusammenhang zwischen der Anwesenheit von UN-Friedensmissionen und der jeweiligen Unterstützung der Vereinten Nationen nachweist.

944 | Vgl. BBC World Service 2006b, o. S. Deutlich UN-affin ist demnach die Bevölkerung in Indonesien, Afghanistan, Südkorea und den Philippinen mit einem Zustimmungswert von 74 - 80 Prozent. In Sri Lanka erfolgt eine deutlich geringere positive Beurteilung der UN (36%), dies jedoch bei einem großen Anteil neutraler Einschätzungen. Deutlicher wird die kritische Sichtweise ggü. den Vereinten Nationen in Argentinien, wenn 34% an positiven Zuschreibungen 31 Prozent an negativen gegenüberstehen. Für die Bevölkerung Brasiliens zeigt sich ebenfalls eine tendenziell kritische UN-Perspektive (affirmativ: 46%), ganz anders als in Mexiko (affirmativ: 62%). Zur Berechnung der benannten regionenspezifischen Mittelwerte vergleiche zudem die Stichprobenspezifikationen in BBC World Service 2006a, S. 11f.

945 | Vgl. CFR 2012a, S. 3.

der progressivere *SF Chronicle* mit 53% einen 20 Prozentpunkte höheren Anteil an legitimierenden Äußerungen aufweist als die *Washington Post*.⁹⁴⁶ Wenngleich diese Studie keine qualitativen Einschätzungen bezüglich der Argumentationen und Frames im Kontext der UN-Legitimation bieten kann, so werden jedoch Legitimationsspezifika für die jeweiligen UN-Themenkontexte deutlich, die gewissermaßen ein berichterstattungsinhärentes Erklärungspotential für die titelspezifischen Legitimitätsmuster offerieren. Die *Frankfurter Allgemeine Zeitung* verweist hierbei insbesondere für die Themenkomplexe des Kosovo-Konfliktes und Iran-Atomkonfliktes auf deutlich pejorative UN-Legitimitätszuschreibungen. Für die *tageszeitung* sind vor allem der Konflikt auf dem Balkan,⁹⁴⁷ der Kongo-Konflikt, die Sudan-Konflikte (Darfur und Südsudan), aber auch die Entwicklungen in Somalia und Myanmar sowie der Reformprozess innerhalb von IWF, WTO und Weltbank, die aktuelle Entwicklungspolitik und Globalwirtschaft Themenkontexte einer erkennbar kritischen Bewertung der Vereinten Nationen. Vergleichbar stellen für die *Washington Post* sowohl die Konflikte im Sudan und Myanmar als auch das Themenfeld der Entwicklungszusammenarbeit (letzteres gilt auch für den *Hindu*) oder aber die Korruptions- und Nepotismusvorfälle⁹⁴⁸ Themenrahmen sichtbarer delegitimatorischer Tendenzen für die UN dar. In letzterem Zusammenhang sind für den *SF Chronicle* die UN-kritischen Einschätzungen vor dem Hintergrund des »Oil-for-food«-Skandals von Interesse, wenngleich der *SFC* auf erkennbar UN-affirmative Tendenzen in der Medienberichterstattung zu den US-Präsidentenwahlen (impliziter Irak-Bezug) und der Umweltpolitik verweist. Wenngleich nicht erkennbar auf empirische Untersuchungen gestützt, konstatiert Volger (2007) eine tendenzielle Ausgewogenheit in der deutschen UN-Berichterstattung (Print und TV), die »[...] nur selten einseitig und polemisch [ist], wie dies in den USA in dem konservativen Teil der Medien oft festzustellen ist [...]«.⁹⁴⁹ Ein eben-

946 | Während sich für die US-Demokraten positive und negative Einschätzungen zur UN die Waage halten, bewerten US-Republikaner die Vereinten Nationen in drei Viertel aller Fälle eher kritisch-delegitimierend (vgl. Gallup/Jones, Jeffrey M. 2010, o. S.).

947 | Schon die Frame-Analyse von Eilders und Lüter (2000, S. 425, Tab. 4) hat gezeigt, dass ein Einbezug der UN in die Konfliktlösung des Kosovo-Krieges, trotz der Anerkennung der Notwendigkeit einer politischen Lösung, im Framing der *taz* keine große Prominenz erhielt (vergleichbar zur konservativen Presse), da der Krieg erkennbar als Folge eines diplomatischen Versagens gewertet wurde.

948 | Beispielhaft sind hier die Nepotismus-Affäre um den ehemaligen Weltbank-Präsidenten Paul Wolfowitz (2007) und die Vorwürfe gegenüber dem UN-Generalsekretär Kofi Annan im Zusammenhang mit dem Oil-for-Food-Skandal (2004) zu nennen.

949 | Volger 2007, S. 383.

falls positives Verhältnis der Legitimationsaskriptionen für umweltpolitische Themen lässt sich auch bei der *Times of India* auffinden. Die deutlich affirmativen UN-Askriptionen in der Berichterstattung der *Daily News* lassen sich vor allem den Themenbereichen Versorgung, Gesundheit, Wirtschafts-, Finanz- und Arbeitsmarktpolitik zuschreiben. Der tansanische *Guardian* transportiert ein positiv-legitimatorisches Bild der Vereinten Nationen in den Themenfeldern Frauenrechte und Gleichberechtigung sowie Außenwirtschaftspolitik, bleibt aber kritischer im Kontext des Sudan-Konfliktes und in den Berichten zu Ereignissen zivilgesellschaftlichen Engagements.

Die eingeführten Mediengruppierungen aggregieren die Befunde der einzelnen Medientitel (vgl. Abb. 4.41) und zeigen für die Pressetitel des globalen Südens einen Anteil UN-affirmativer Legitimitätszuschreibungen von 57 Prozent, welcher sich mit den Ergebnissen von Meinungsbefragungen im Jahr 2005 in den Regionen des Südens (Ø 60 Prozent) weitestgehend deckt. Wesentlich pejorativer als der Süden bewerten die Untersuchungstitel der Gruppe des globalen Nordens (affirmativ: 37%) und weisen damit eine deutliche Divergenz zu vorliegenden Umfragewerten auf, die für die Vereinten Nationen eine positive Resonanz von 62% der Befragten festhalten.⁹⁵⁰ Die Diskrepanz der legitimatorischen Taxierungen zwischen Medien und Bevölkerung bleibt damit ein Phänomen der industrialisierten Länder. Dies ist vor allem dann interessant, wenn Studien eine vergleichsweise starke Unterstützung der UN insbesondere durch die Bevölkerungen der ökonomisch oder militärisch mächtigen Länder (des globalen Nordens) anzeigen.⁹⁵¹ Schwieriger erweist sich aufgrund des Fehlens empirischer Studien jedoch eine Einordnung der hier vorliegenden UN-Legitimationswerte entlang des jeweiligen politischen Spektrums (Affirmationsgrad: MG_{progressiv}: 42%; MG_{konservativ}: 45%). Politische Distinktionsmuster scheinen, zumindest oberflächlich, diffuser zu werden, insbesondere wenn spektrumsübergreifend überwiegend pejorative Askriptionen zu beobachten sind, die für die progressiven Titel in Summa noch stärker ausfallen. Unter Vernachlässigung einer inhaltlichen Differenzierung erscheint die grundsätzliche Gleichsetzung progressiver Medientitel mit tendenzieller UN-Affirmation und die konservativer Titel mit tendenzieller UN-Missbilligung vor dem Hintergrund einer vorweggenommenen Diskrepanz zwischen kosmopolitischem Internationalismus und einem latenten Nationenzentrismus für die

950 | Vgl. hierzu BBC World Service (2006b). Berechnungen der hemisphärischen Mittelwerte unter Zuhilfenahme von BBC World Service (2006a, S. 11f.). Vergleichbare Umfrageergebnisse finden sich in Gallup International (2005, S. 4).

951 | Vgl. Ecker-Ehrhardt 2013, S. 23.

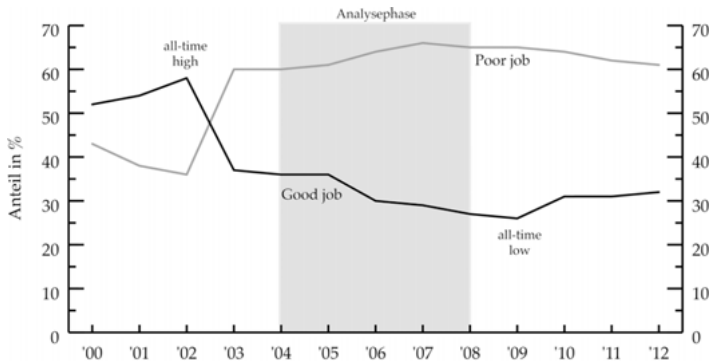
Gesamtbetrachtung der Vereinten Nationen nicht zu greifen.⁹⁵² Vielmehr scheint für die progressiven Titel auf Ebene der politischen Performance (bzw. Policy-Ebene), neben anderen Aspekten, eine kritische Perspektive sowohl in Bezug auf die negativen Konsequenzen des ökonomischen Globalismus, die entwicklungspolitischen Praktiken, die UN-Krisen- bzw. Konfliktbewältigung als auch UN-Reformanstrengungen zu dominieren. Allerdings darf das starke Gewicht der *tageszeitung*, bei der in der UN-Gesamtbetrachtung vorliegenden legitimatorischen Annäherung der politischen Spektren, nicht vernachlässigt werden. Deutlicher werden die Unterschiede dann wieder auf Ebene der einzelnen UN-Institutionen.

In der Gegenüberstellung zeigen die progressiven Analysetitel und die des Südens gegenüber den Vergleichsgruppen mit der deutlich affirmativeren Bewertung der UN und des UN-Generalsekretariats eine erkennbar stärkere Wertschätzung symbolischer bzw. ideell wirkender Instanzen des UN-Systems. Nichtsdestotrotz wird bei den südlichen Titeln eine solche parallel auch Institutionen politisch-strategischen Interesses (IAEA in Indien) oder aber unmittelbarer alltagspolitischer Bedeutung (ILO, UNESCO) zuteil. Die konservativen Medien beurteilen UN-Akteure mit Exekutivpotential in Konflikt- und Handelskontexten (UN-Sicherheitsrat, SG Irak, WTO), die konservativen Titel des Südens auch lokal-agierende Akteure wie die ILO vergleichsweise affirmativer. Gleichzeitig werden spektrums- und hemisphärenübergreifende Konvergenzen bei der Legitimation der Bretton-Woods-Institutionen (Weltbank und IWF, negativ) und humanitärer Organisationen (WHO, positiv) erkennbar, wenngleich überwiegend partikulare Relevanzmuster als strukturelle Einflussfaktoren sichtbar werden (vgl. Tab. 4.24). An dieser Stelle zeigt sich jedoch deutlich, dass die politikwissenschaftlichen Analysen von Seabrooke (2007) zu den Legitimationsdefiziten des Internationalen Währungsfonds und die von Keohane und Nye, Jr. (2002 [2001]) zu selbigen der Welthandelsorganisation ihr Pendant im medial-öffentlichen UN-Diskurs gefunden haben (vgl. Kap. 3.3.3). Gleichzeitig wird durch das nachweisliche Auftreten medialer Legitimationsäußerungen deutlich, dass Studienergebnisse,⁹⁵³ die die A-Legitimität (keine legitimatorische Bewertung) einzel-

952 | Natürlich liegt dieser Darstellung die, ggf. überkommene, Vorstellung eines im progressiven Spektrum zu verortenden *Eine-Welt*-Gedankens (Solidarität, Kooperation) und die eines vor allem im konservativen Milieu kultivierten nationalen Souveränitätsprimats zugrunde. Alternativ könnte gleichwohl von einer progressiven Kritik intransparenter, non-partizipativer Global Governance Strukturen und dem von konservativer Seite intendierten strukturellen Machterhalt auf globaler Ebene ausgegangen werden – dann mit umgekehrten Bewertungsvorzeichen.

953 | Vgl. Nullmeier 2014, S. 26.

Abbildung 4.44.: UN-Meinungsumfragen 2000 - 2012 (USA)



Quelle: Eigene Darstellung auf Basis der *Gallup Opinion Polls*
(vgl. Gallup 2012; Extremwerte (high, low) seit 1953.)

ner UN-Organisation wie der ILO in (westlichen) Pressediskursen feststellen, nicht unbegrenzt verallgemeinert werden können.

Die für die Gegenüberstellung der beiden Untersuchungsjahre (2004/2007) festzustellende rückläufige Gesamtrendenz der affirmativen UN-Legitimitätszuschreibungen (vgl. Tab. 4.22), die vor allem durch die regressive Entwicklung bei der *tageszeitung* und der *Washington Post* getragen wurde, korreliert in der Zunahme pejorativer Askriptionen, zumindest für den US-amerikanischen Titel, nachweislich mit veröffentlichten UN-Meinungsumfragewerten.⁹⁵⁴ Der über die Gesamtdekade (2000 - 2012) hinaus klar negative Zustimmungstrend erweist sich in der für diese Studie maßgeblichen Analysephase als noch deutlicher, wenn die positive Resonanz gegenüber den Vereinten Nationen innerhalb der US-Bevölkerung von nur 36 Prozent in 2004 auf 29 Prozent in 2007 sinkt und damit um weitere sieben Prozentpunkte zurückfällt (vgl. Abb. 4.44).⁹⁵⁵ Dieser Delegitimationstrend findet seinen Negativpunkt in 2009 mit einem UN-Zustimmungsanteil von 26 Prozent – damit gerade von ei-

954 | Vgl. Gallup 2012; Ergänzt um die Umfragewerte großer US-TV-Anstalten und US-Zeitungen vergleiche auch die Chronologie von Holyk 2010, S. 173f.

955 | Für den 12-Jahres-Trend ergibt sich für das lineare Modell eine Steigung der Regressionsgeraden von -2,2 (R^2 : 0,64). Für den vierjährigen Untersuchungszeitraum der Studie beläuft sich der Steigungswert auf -2,7 (R^2 : 0,85). Die Survey-Frage lautet: »Do you think the United Nations is doing a good job or a poor job in trying to solve the problems it has to face?«.

nem Viertel der US-Bevölkerung, die noch in 2002 die Vereinten Nationen mit einem Höchstwert an Zustimmung (58 %) bedacht hatte.⁹⁵⁶ Eine vergleichbare Regression der Zustimmungswerte ab 2002 konnte, wenngleich auf einem unkritischeren Niveau, auch in den Bevölkerungsumfragewerten in Kanada⁹⁵⁷ und deutlicher ebenfalls in Frankreich, dem Vereinigten Königreich und Südafrika⁹⁵⁸ festgestellt werden. Insbesondere für die amerikanische Öffentlichkeit wird dieser Wendepunkt in der UN-Zustimmung, nach einer Phase vermehrter institutioneller Zustimmung in Folge der Ereignisse des 11. September, mit dem diplomatischen Dissens im UN-Sicherheitsrat hinsichtlich der US-amerikanischen Irak-Intervention begründet,⁹⁵⁹ was in 2003 auch 55% der US-Befragten als direkten Einflussgrund für eine weniger positive Sicht auf die Vereinten Nationen angaben.⁹⁶⁰ Allerdings korrespondiert die Begründung dieser längerfristigen negativen Zustimmungsentwicklung in den Umfragewerten nicht mit den Legitimationsaskriptionen in der UN-Medienberichterstattung, die, wie oben beschrieben, vor allem im Kontext anderer Konflikte (Sudan, Kongo, Myanmar, Ruanda, Kosovo usw.) pejorative Äußerungen verzeichnet. Vielmehr lassen sich für die Vereinten Nationen im Umfeld der Irak-Intervention bzw. nachfolgender Okkupation zunehmend affirmative Askriptionen auffinden, was für die *FAZ*, den *Hindu* und insbesondere für die US-amerikanischen Titel *SF Chronicle* und *Washington Post* gleichermaßen gilt und dem politischen Kurswechsel der US-Administration hin zu einer verstärkten Involvierung der UN geschuldet sein dürfte. An dieser Stelle bleibt nun Interpretationsraum für die Vermutung, dass die mehrheitlich als volatil dargestellte öffentliche Meinung um den Aspekt eines kumulativen Trägheitsmomentes ergänzt werden kann, welches themenkomplexübergreifend pejorative Einschätzungen agglomiert, damit den legitimatorischen UN-Interpretationsrahmen nachhaltiger prägt, obwohl die medialen UN-Deskriptionen gemäß ihres fluktuativen Aufmerk-

956 | Werte dieses UN-Affirmationsgrades wurden in vergleichbarer Höhe allenfalls punktuell beobachtet (2001: 54%, 1990: 54% und 1953: 55 Prozent; vgl. Gallup 2012).

957 | Vgl. Munton 2007, S. 5. Nach einer Studie des *Department of Foreign Affairs and International Trade* zur Effektivität der Vereinten Nationen (allg.) beliefen sich die kumulierten Werte für eine negative Bewertung in 2002 auf 30% der Befragten, in 2005 stieg dieser Anteilswert auf 41 Prozent.

958 | Vgl. BBC World Service 2006b.

959 | Vgl. Gallup/Jones, Jeffrey M. 2010, o. S.; vgl. unisono Holyk 2010, S. 178.

960 | Vgl. Gallup 2012, o. S.

samkeitsfokus parallel bzw. punktuell längst anders urteilen und/oder sich gänzlich anderen UN-Thematiken zuwenden.⁹⁶¹

Für die Legitimierung des UN-Systems in seiner Gesamtheit soll jedoch festgehalten werden, dass zusammenfassend nicht von einer ubiquitären Legitimationskrise der Vereinten Nationen gesprochen werden kann. Auch wenn das Legitimationsniveau für das Gesamtsample (vgl. Abb. 4.40) tendenziell negativ ausfällt, so findet obige Aussage ihre Begründung in der mehrheitlich affirmativen Bewertung der Vereinten Nationen durch fünf der acht Untersuchungstitel. Vergleichbares gilt ebenso für die Trendbetrachtung, in der in Summe ebenfalls fünf Medientitel auf ein positives oder konstantes Legitimationsverhalten verweisen (vgl. Tab. 4.22). Zeitgleich ist auf Ebene der einzelnen Medientitel (hier insbs. für die *taz* und *WP*) eine substantielle Krise internationaler Legitimität ersichtlich, die zugleich auf die Komplexität inter- aber auch intranationaler Legitimitätskonstellationen aufmerksam macht.

Diese titelspezifische Diskussion lässt sich auf andere pressspezifische UN-Untersuchungen und vor allem auf die institutionelle Instanzebene des UN-Systems ausweiten. In seiner Studie zeigt Völkel (2008) exemplarisch für die arabischsprachige Presseberichterstattung zu den Vereinten Nationen, dass auf qualitativer Ebene neben einer grundsätzlichen legitimatorischen wie auch ideengeschichtlich unterstützenswerten Position der Weltorganisation parallel eine deutlich kritische Bewertung, dies vor allem im Kontext des dominierenden Nahost-Konfliktes und einer damit tendenziell verengten thematischen Perspektive, aufzufinden ist. In diesem Rahmen werden insbesondere die realpolitisch wirksamen Handlungs- und Einflusspotentiale der Vereinten Nationen im Kontrast zu hegemonial bzw. tendenziell unilateral agierenden Akteuren wie den USA, trotz aller moralischer Bedeutsamkeit, angezweifelt und insgesamt die global-politische Relevanz und Glaubwürdigkeit des UN-Institutionensystems hinterfragt.⁹⁶² Diese zeitgleiche Existenz von prinzipieller UN-Affirmation und tagespolitischen Hegemonialvermutungen gegenüber einzelnen Staaten bestätigen auch die Umfrageergebnisse in verschiedenen muslimischen Ländern, in denen der Eindruck der US-Dominanz von durchschnittlich 54 Prozent der Befragten geteilt wird, dies insbesondere in den Ländern des Nahen Ostens (Ägypten: 68%, Palästinensische Gebiete: 63%, Jordanien 59%), die einer zukünftig gewichtigeren Rolle der Vereinten Nationen in den internationalen Be-

961 | Das Verhältnis der Legitimationsascriptionen für die UN im Kontext der Irak-Intervention fiel im Jahr 2004 für die jeweiligen Untersuchungstitel in der Ausrichtung affirmativ aus, jedoch vergleichsweise pejorativ im Umfeld des Sudan-Konflikts, des Oil-for-Food-Skandals und des Kongo-Konfliktes; 2007 dann ebenso im Kontext der Ereignisse in Somalia und Myanmar.

962 | Vgl. Völkel 2008, S. 234, 353f.

ziehungen insgesamt eher kritisch gegenüberstehen. Parallel wird die Legitimierung von Gewaltanwendung durch den UN-Sicherheitsrat in Fällen der Selbstverteidigung, bei Genoziden oder Nuklearwaffenaquirierungen bzw. internationalem Waffenhandel mit einer Dreiviertelmehrheit über diese Ländergruppe hinweg befürwortet.⁹⁶³ Die Ambivalenz und Vielschichtigkeit von Legitimationsebenen oder die – je nach Perspektive – Inkonsistenz der Positionen werden vergleichbar deutlich, wenn US-Umfragewerte eine durchweg kritische Sicht auf die Vereinten Nationen bescheinigen, die US-Bevölkerung in 2005 aber zu 85 Prozent eine Aufgabe der UN-Mitgliedschaft deutlich ablehnt.⁹⁶⁴ Zudem wird nicht nur die grundsätzliche Anerkennung der Autorität des UN-Sicherheitsrates für die genannten Aufgabenfelder auch von der US-Bevölkerung in vergleichbarem Umfang wie in den untersuchten muslimischen Staaten getragen,⁹⁶⁵ sondern darüber hinaus wird auch eine grundsätzliche Stärkung der Vereinten Nationen größtenteils befürwortet.⁹⁶⁶

Im UN-Diskurs wird diese grundsätzliche Zustimmung für die Arbeit des UN-Sicherheitsrates jedoch nicht sichtbar, wenn die institutionenspezifische Bewertung heterogen und für das Gesamtsample eher negativ ausfällt (UNSC-LQ: 0,6; vgl. Tab. 4.23). Mit Blick auf andere Institutionen im UN-System sind deutliche Diskrepanzen zwischen medial multiplizierten Legitimitätsaskriptionen und den verfügbaren Meinungsbildern festzustellen. Eine 32-Länder-Studie in 2005/2006 verweist im Globalmittel auf eine mehrheitlich positive Einschätzung des Einflusses der Weltbank (55%) und auf eine relativ mehrheitliche Zustimmung für den des Internationalen Währungsfonds (positiv: 47%, negativ: 21%).⁹⁶⁷ Das Gesamtsample sowie die ein-

963 | Vgl. WPO 2008, o. S. Die Heterogenität der muslimischen Welt zeigt sich zuletzt auch dadurch, dass die Perspektive der US-Dominanz in der Türkei (53%), Indonesien (43%) oder Aserbaidshans (36%) seltener vertreten wird. Die iranische Bevölkerung stünde einem Machtzuwachs der UN mit einer Zustimmung von 70% tendenziell positiv gegenüber. Die nigerianische Bevölkerung befürwortet eine Kompetenzabgabe zugunsten der UNO, trotz möglicher Souveränitätseinbußen, mit 60% Prozent.

964 | Vgl. Gallup 2012, o. S.

965 | Vgl. WPO 2007, o. S. Ungleich kritischer, wenngleich uneindeutiger, wird diese Bündelung von Entscheidungskompetenzen auf UN-Ebene vor dem Hintergrund der potentiellen Divergenz von Nationalinteressen durch die Bevölkerung Indiens gesehen (pro: 44%, contra: 35%). Eine Befürwortung wird demnach vor allem in den Ländern mit einem permanenten Sitz im UN-Sicherheitsrat deutlich (WPO und CCGA 2007, 11).

966 | Vgl. Holyk 2010, S. 182.

967 | Vgl. BBC World Service 2006c, o. S.; Zu einem noch differenzierteren Bild gelangt die *Voice of the People* Studie (67 Länder) von Gallup International aus dem Jahr 2005, zit. n. CFR

zeln Untersuchungstitel weisen ihrerseits einen deutlich höheren pejorativen Legitimationsgrad für die Weltbank und den IWF auf, als es die Umfragewerte der Bevölkerungspersonen nahelegen würden. Dem Legitimationsquotienten der Weltbank ($LQ_{\text{gesamt}}: 0,3$ bzw. $LQ_{\text{Einzelteil}}: 0,1 - 0,5$) stehen damit positive Evaluationen der Bevölkerungen Deutschlands (51%), Indiens (51%), der USA (pos.: 47%, neg.: 28%) und vor allem Tansanias (79%) gegenüber (ein LQ von 1 entspricht einem paritätischen Verhältnis der legitimatorischen Äußerungen).⁹⁶⁸ Eine vergleichbare Differenz zeigt sich für die Kennziffer des IWF ($IWF-LQ_{\text{gesamt}}: 0,2$ bzw. $LQ_{\text{Einzelteil}}: 0 - 0,6$) im Verhältnis zu den Meinungsbildern in Deutschland (pos.: 49%, neg.: 16%), Indien (pos.: 39%, neg.: 10%), den USA (pos.: 37%, neg.: 26%) und insbesondere Tansania (66% affirmativ).⁹⁶⁹ Festzuhalten ist in diesem Zusammenhang somit, dass aufgrund der sampleübergreifend pejorativen Bewertungen von Weltbank, IWF und WTO die für Meinungsumfragen geltende Regel der tendenziell schlechteren Bewertung dieser Institutionen durch die Öffentlichkeiten potentieller Nettozahlernationen bzw. der überaus affirmativ wertenden Bevölkerung von Nettoempfängerländern im hier vorliegenden medial-legitimatorischen UN-Diskurs so nicht aufgefunden werden kann. Als ein Erklärungsmoment kann hier die kritische Perspektive der politisch progressiven Titel auf den vor allem via Weltbank, IWF und WTO propagierten neoliberalen

2012b, S. 8. Ratings: Weltbank (pos.: 29%, neutral: 26, neg.: 11%), IWF (pos.: 24%, neutral: 24, neg.: 13%).

968 | Vgl. BBC World Service 2006c, o. S. Auch andere afrikanische Staaten wie Nigeria, Kenia, Ghana, DR Kongo und der Senegal stehen der Weltbank mit 74 bis 83 Prozent Zustimmung positiv gegenüber. Vergleichbar in der Bevölkerungszustimmung auch Indonesien (80%) und die Philippinen (69%).

969 | Vgl. BBC World Service 2006a, S. 3. Kongruent würden sich die hier vorliegenden Studienergebnisse eher mit den öffentlichen Meinungen in Argentinien (IWF-Kredit Disput) und Brasilien erweisen, wo der IWF mit 60 bzw. 57 Prozent mehrheitlich negativ bewertet wird. Gegensätzlich dazu der positive Zuspruch Afrikas in Kenia (73%), mit jeweils 67 Prozent in Nigeria und dem Senegal sowie 66% im Kongo, jedoch nur 38% Zuspruch in Simbabwe. Letzteres ähnlich in Sri Lanka (38%) und deutlich IWF-affiner hier Indonesien, Südkorea und die Philippinen (64 bzw. 62%); Vgl. auch BBC World Service 2006c; Ähnlich fallen die Ergebnisse des *Cima Barómetro Iberoamericano* (CIMA, 2008) für Lateinamerika und des *Afrobarometer* (2003) aus (zit. n. CFR 2012b, S. 8). Weltbank und IWF werden im afrikanischen Durchschnitt demnach auf einer Skale von 1-10 mit 6,8 bzw. 6,4 Punkten tendenziell positiv bewertet. Ob trotz dieser Umfrage-Medien-Diskrepanz das Verhältnis der (westlichen) Medien zur Weltbank und zum IWF als eines durch Missverständnisse und Zynismus geprägtes angesehen werden sollte, wie Stanton 2007, S. 120 es nahelegt, bleibt jedoch anzuzweifeln.

Modus ökonomischer Globalisierung und Entwicklungspolitik gelten, aber auch die Kritik an der Reformresistenz dieser Institutionen, wie die Analyse der Legitimationskontexte aufzeigt.⁹⁷⁰ Die pejorativen Einschätzungen der konservativen Titel sind, bei teilweise identischem Kontext, dahingegen thematisch diffuser verteilt und erfolgen zudem häufiger im Umfeld von Personalentscheidungen und Korruptions- bzw. Nepotismusereignissen, womit im übergreifenden Gesamtbild eine negativ ausgerichtete Perspektive auf diese Institutionen vorherrscht, welche hinsichtlich differierender Interpretationsframes qualitativ näher zu untersuchen wäre.

Darüber hinaus scheint die globale und intraregionale Heterogenität der titelspezifischen Legitimitätszuschreibungen für einzelne UN-Akteure eine Grundkonstante der Medienberichterstattung zu den Vereinten Nationen zu sein. Zur Erklärung kann sich einigen dieser Askriptionen über die nationale politische Themenagenda angenähert werden, für andere bieten die jeweiligen Medienorganisationsspezifika ein entsprechendes Potential. Affirmative Zuschreibungen für den SG Irak oder allgemein die UN und negative Askriptionen für den UN-Sicherheitsrat lassen sich eher nationalen politischen Aufmerksamkeitszyklen zuordnen.⁹⁷¹ Die beobachteten pejorativen Einschätzungen gegenüber der MONUC (DR Kongo) oder für den UN-Sicherheitsrat (v.a. im Sudan-Kontext) in der *tageszeitung* können klar als medienorganisatorische Besonderheit angesehen werden. Der ausgewiesene Afrika-Schwerpunkt der *taz* bündelt mit seinem langjährigen Fokus u.a. auf die DR Kongo ein immenses Expertenwissen und urteilt vor diesem Hintergrund kontextuellen und entwicklungshistorischen Wissens in Bezug auf die UN-Aktivitäten erkennbar kritischer.⁹⁷² Dies erfolgt

970 | Vgl. hierzu insbesondere für die Berichterstattung der *taz* Gerhards (1993, S. 165ff.).

971 | Im Kontext des Irak-Krieges konnten für den SG Irak oder die UN (allg.) affirmative Zuschreibungen vor allem im *SF Chronicle* und in der *WP* aufgefunden werden. Im *SFC* für die UN auch im Umfeld der Präsidentschaftswahlen. Im *Guardian* wurden die UN vor allem im Kontext von Friedensverhandlungen, Menschenrechtsthemen positiv eingeschätzt. Der UN-Sicherheitsrat hat in der *Washington Post* eine pejorative Bewertung vor allem im Rahmen der Sudan-Konflikte erfahren. Vergleichbare »nationale« Legitimationsmuster entlang jeweiliger Themenagenden (Relevanz des Themas Vogelgrippe) lassen sich auch für die WHO (hier exkl. affirmativ) oder andere UN-Institutionen (z.B. IAEA oder IGH) vermuten. Dies legen wiederum Befragungen nahe, welche die Zustimmung zu einzelnen UN-Organisationen bzw. Organen wie der WHO (Indien: 58°, US: 59°, Thailand: 81°, China: 80°, Südkorea: 74°) oder dem IGH (Indien: 54°, US: 46°, China: 70°) auf einer Temperaturskala (0-100 Grad) ausweisen (vgl. WPO und CCGA 2007, S. 6, 11).

972 | Prägend hier insbesondere der Afrika-Redakteur und nunmehr Ko-Auslandsressortleiter Dominic Johnson. Im Kontext dieser UN-Legitimitätsanalyse zeigt sich nunmehr auch das ana-

aber primär auf Ebene der politischen Performance der Vereinten Nationen, nicht auf ideeller Ebene, wenn insbesondere alternative Konfliktlösungsansätze⁹⁷³ unterstützt werden.

Zudem kann festgehalten werden, dass eine Reihe von Akteuren des weitläufigen UN-Systems neben ihrer grundsätzlichen marginalen Sichtbarkeit in der hier untersuchten UN-Berichterstattung (vgl. Tab. 4.5 in Kap. 4.3.1.2) auch kaum legitimatorische Resonanz in Form affirmativer oder pejorativer Zuschreibungen erzeugen. So können beispielsweise die von Eckersley (2007) konstatierten Legitimationsdefizite für Umweltregime wie das Kyoto-Protokoll und weitergefasst für das IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change) oder aber die von Merkel (2012) geäußerten Kritikpunkte gegenüber dem Internationalen Strafgerichtshof in einem tatsächlich repräsentativen Umfang im massenmedialen UN-Diskurs kaum nachgezeichnet werden, wobei eben diese isolierende Unsichtbarkeit alleine als Wertung verstanden werden könnte (vgl. Kap. 3.3.3). Ein grundsätzlicher Zuspruch in der Bevölkerung beispielsweise für humanitäre UN-Institutionen wie das UNHCR (51%), WFP (60%) oder für UNICEF (75%)⁹⁷⁴ findet dementsprechend kein medienspezifisches Korrelat und verweist damit erneut auf legitimatorische Divergenzen medialer und demographischer Priorisierungen.⁹⁷⁵

lytische Potential des von Hafez (2002b) eingeführten Referenzrahmen zu den Einflusspotentialen und Strukturen internationaler Medienberichterstattung. Legitimatorische Askriptionen können in ihrer Kausalität ebenso auf Erklärungsmomente der Individual-, Organisations- bzw. Gesellschaftsebene zurückgeführt werden, womit journalistische Sozialisierungsaspekte, medienorganisatorische Spezifika und politisch-ökonomische (Inter-)Dependenzen vorgefundene (De-)Legitimationstendenzen konkretisieren können, welche ihrerseits im Öffentlichkeitsdiskurs auch formenden Medienstrukturmustern unterliegen (vgl. Kap. 3.5.2).

973 | Vgl. zur Kritik des UN-Engagements und einer alternativen Lösungsperspektive für die Kongo-Problematik(en) Autesserre 2010.

974 | Vgl. Gallup International 2005, S. 3.

975 | Diese Divergenzen zwischen medialen Zuschreibungen und Legitimationsaskriptionen der Bevölkerung oder die teilweisen Widersprüchlichkeiten zwischen veröffentlichter und demographisch-öffentlicher Meinung können diverse Ursachen besitzen und eine genauere Spezifizierung dieser liegt außerhalb der Reichweite vorliegender Untersuchung. Als mögliche Erklärungsansätze könnten hier u.a. gelten: (a) der Ausdifferenzierungsgrad des Mediensystems innerhalb der jeweiligen Gesellschaft; (b) die medieninhärente Logik der nachfolgend aufgezeigten Fokussierung auf legitimatorische Artikulationen von Eliten, die einen Bias in Relation zur Gesamtbevölkerung begründet; (c) die relative Isoliertheit bzw. Autonomie einer grundsätzlich resonanzbedürftigen internationalen Medienberichterstattung gegenüber intrana-

Außerdem zeigen die legitimatorischen Äußerungen zu den Vereinten Nationen einen im Kontext sich potentiell transnationalisierender Öffentlichkeiten deutlich hervortretenden Bezug zum unmittelbaren sozio-kulturellen bzw. nationalpolitischen Umfeld, wenn keiner der Untersuchungstitel einen Anteil an Legitimationsaspektiven von extra-nationalen Akteuren von über fünfzig Prozent aufweist.⁹⁷⁶ Wenngleich die *FAZ*, *taz* und der *Hindu* diesem paritätischen Verhältnis recht nahekommen (46 bzw. 43 Prozent), so verbleiben sie ohne entscheidende Abweichungen im national dominierten Sprechermuster (vgl. Kap. 4.3.1.2) und verweisen auch in dieser Dimension keinesfalls auf eine selbstevidente Formation von Globalisierung.

Nicht dass diese legitimatorischen Äußerungen nur innerhalb eines limitierten Spektrums sich tendenziell nicht überschneidender Themenkontexte auftauchen, ebenso wichtig erscheint die Tatsache eines erkennbar restringierten Akteurskreises, der sich vorwiegend auf gesellschaftliche oder politische Eliten (Exekutive, Experten und Journalisten) reduziert und die weitläufigen Ausdifferenzierungen gesellschaftlicher Komplexitäten weitgehend vernachlässigt, insbesondere wenn sozio-relevante Akteure wie Kirchen, Gewerkschaften, NGOs und der elementare Bürger als (de-)legitimierende Instanzen kaum in Erscheinung treten. Unabhängig von medienfunktionalen Überlegungen sollte allein die Themendiversität im UN-Kontext sowie deren (geographische) Reichweite den normativen Anspruch größtmöglicher Inklusion an akteursspezifischen Legitimationsäußerungen in komplexen Global Governance Konstellationen implizieren. Die hier untersuchte Berichterstattung zu den Vereinten Nationen verweist demnach mit Blick auf die expliziten Legitimationszuschreibungen eher auf das Gegenteil einer autochthonen Öffentlichkeit (vgl. Kap. 3.4.2). Zudem kann der von Schmidtke (2010) festgehaltene Befund einer »gespaltenen Legitimität« weitestgehend gestützt werden, wenn insbesondere (inter-)nationale Politiker die UN erkennbar nachdrücklicher legitimieren, während Journalisten und zivilgesellschaftliche Akteure deutlich kritischer urteilen (vgl. zu den Daten Tab. 4.25).⁹⁷⁷

Zusammenfassend kann nun konstatiert werden, dass im Kontext der UN-Medienberichterstattung die Existenz eines universellen (affirmativen) Legitimitätsmusters für die Vereinten Nationen auf globalem, transnationalem aber auch intranationalem Niveau stark zu bezweifeln ist – dies sowohl für die Momentaufnahme als auch aus Entwicklungsperspektive. Vielmehr zeigt die Untersuchung die klare Dominanz

tionalen bzw. innersystemischen Realitäten. Für eine tendenzielle Konvergenz beider Sphären spricht die Lokalisierung von Internationalität (der Vereinten Nationen) in der Nahwelt des Nationalen (hier z.B. insbs. Tansania).

976 | Vgl. hier S. 423ff.

977 | Vgl. Schmidtke 2010, S. 145f.

subjektiver bzw. akteursspezifischer Projektionen bzw. Legitimitätsaskriptionen und damit den fundamental fragmentierten Charakter einer medialen UN-Legitimitätsgeographie.⁹⁷⁸ Diese Ergebnisse korrespondieren mit den theoretischen Überlegungen von Hurd (1999) zur Basis der Legitimität internationaler Institutionen, wonach das Legitimationsverhältnis von Akteuren und Institutionen jeweils durch subjektive qualitative Askriptionen gekennzeichnet ist, die ihrerseits durch akteursspezifische Perzeptionen der jeweiligen internationalen Organisation definiert werden und sich zudem durch ihre Kontext- und Kulturgebundenheit bzw. ihre historisch-variablen Dynamiken auszeichnen (vgl. Kap. 3.3.1).⁹⁷⁹

Die alleinige (Nicht-)Existenz eines allgemein anzutreffenden UN-Legitimitätsmusters ist natürlich kein isolierter qualitativer Aspekt, wenngleich eine umfassende autoritätsbegründende Legitimierung global agierender Institutionen, wie die der Vereinten Nationen, aus demokratietheoretischer Perspektive erstrebenswert erscheint. Wesentlicher erscheint in Anlehnung an die globalisierungstheoretischen Überlegungen von Sassen (2006) die Bedeutung des Nationalen als wesentliche Instanz von Denationalisierungstendenzen, hier in Form von Legitimationsaskriptionen gegenüber den Vereinten Nationen. Wiederum betont dieses Verständnis von Globalisierung (vgl. Kap. 3.1.4) die fehlende Universalität von Globalisierungstendenzen und damit die hier aus legitimatorischer Perspektive ebenso relevante und nachgezeichnete Spezifität lokaler Relevanzschemata, historischer Wendepunkte und Pfadabhängigkeiten. Entscheidend für die Einschätzung (legitimatorischer) Globalisierungsdynamiken ist damit der Umfang der in den nationalen medialen Öffentlichkeitsstrukturen aufzufindenden Legitimationsaskriptionen, die globale Instanzen wie die Vereinten Nationen reproduzieren (UN-affirmativ), auf Resistenzen verweisen (UN-pejorativ) oder Neutralität ausdrücken. Der in dieser Studie verzeichnete (rückläufige) Gesamtumfang an UN-Legitimationszuschreibungen wird, trotz seiner zeitlichen Beschränktheit, als Indikator einer fehlenden Extension von globalen Öffentlichkeits- und Legitimitätsformationen verstanden – dies im Gegensatz zu oft anders lautenden Thesen.

In der Zusammenführung legitimitäts- und globalisierungstheoretischer Überlegungen zeigt sich zudem, dass der massenmediale legitimatorische Horopter im Wesentlichen jedoch durch Proximitätsimperative politischer, kultureller bzw. geographischer Art gekennzeichnet ist. Die Perspektive Globalisierung in großem Umfang auch in Form von vielfältigen Denationalisierungsprozessen zu beschreiben, entbindet nicht von der parallelen Bedeutsamkeit von Öffentlichkeitsverflechtungen und der

⁹⁷⁸ | Vgl. für eine ähnliche Argumentation im UN-Kontext Lehmann 2011.

⁹⁷⁹ | Vgl. Hurd 1999; Suchman 1995; Claude, Jr. 1966; Etzioni 2011.

damit einhergehenden Präsenz partikularer legitimatorischer Askriptionen extra-nationalen Ursprungs. In der Gesamtschau wird, abgesehen von einigen Ausnahmen, auch in dieser globalisierungstheoretischen Dimension die Möglichkeit der medialen Beschreibung einer grundsätzlichen legitimatorischen Vielfalt entlang national-historischen Spezifitäten bzw. deren zeitgenössischer Verflechtungsmodus verfehlt. Das Reservoir potentieller Legitimationen bleibt auch in Bezug auf die Vereinten Nationen primär einer suggerierten homogenen und vertrauten Nahwelt verhaftet und ordnet sich im Mediendiskurs damit den kommunikationswissenschaftlichen Konstanten der Nachrichtenwerttheorie bzw. ihrer Faktoren Nähe (kulturell, politisch, geographisch) und Ethnozentrismus unter. Dies muss bei ausbalancierter Anlage nicht zwangsläufig negativ konnotiert sein. Jedoch erscheinen bisweilen axiomatische Annahmen extensiver Globalisierung zunehmend zweifelhaft.

Im öffentlichkeitstheoretischen Kontext lassen sich außerdem diskursstrukturelle Legitimationshierarchien ausmachen, die sich in der Dominanz elitenbasierter Askriptionen zeigen. Autoritative Global Governance-Strukturen erfahren ihre (De-)Legitimierung somit vor allem durch privilegierte Akteure, die ihrerseits auf ein überdurchschnittliches Potential sozialen, kulturellen, politischen oder ökonomisch-finanziellen Kapitals verweisen. Allein dieser Aspekt der restringierten Basis von Legitimationsursprüngen bzw. Elitenzentrierung kann unabhängig von der Valenz der legitimatorischen Zuschreibung als ein mögliches Symptom einer international-medialen Legitimationskrise – damit aber nicht zwangsläufig demographischen Einstellungskrise – gelten, dies insbesondere wenn die hier untersuchte UN-Berichterstattung tendenziell keine Indikatoren einer im normativen Sinne peripher erzeugten kommunikativen Macht aufweist. Globale Institutionen, wie das UN-System, scheinen sich somit primär systemisch endogen zu legitimieren: elitäre institutionelle Strukturen rekurrieren auf massenmedial multiplizierte elitäre Legitimationsaskriptionen. An dieser Stelle wird die Notwendigkeit einer paritätischen Ausweitung der »medialen Legitimationsbasis« deutlich, um die UN-Legitimationsstrukturen in geographisch horizontaler sowie gesellschaftlich vertikaler Hinsicht durch die entsprechend marginalisierten Perspektiven tendenziell randständiger Länder und subalternen Akteure zu diversifizieren.

Doch lässt sich nun aufgrund der benannten inhärenten legitimatorischen Defizite auch auf expressiver Ebene der im Mediendiskurs beobachtbaren legitimationsrelevanten Äußerungen von einer internationalen Legitimationskrise sprechen? Diese Fragestellung macht nochmals auf die grundlegende Ebenendifferenzierung zwischen den im UN-Diskurs aufgefundenen Askriptionsinitiatoren und der eigentlichen affirmativen oder pejorativen Legitimationsaskriptionen aufmerksam. Es ist für letztere darauf hinzuweisen, dass mit dem hier verfolgten quantitativen Untersuchungsansatz

eine Differenzierung von UN-Legitimationen auf Ebene der politischen Performanz und Ebene der basalen normativen Prinzipien tendenziell unbestimmt bleibt, diese Ebenen damit diffus vermischt bleiben und hier allenfalls punktuell durch Legitimationsäußerungen in bestimmten Themenkontexten erkennbar werden – diese Unterscheidung somit Aufgabe einer tiefergehenden qualitativen Untersuchung bleibt.

Zur Bewertung der im Hypothesenkomplex (B) aufgestellten Hypothesen (vgl. Kap. 4.1) sollen zudem zwei Spezifizierungen erfolgen. Zum einen soll die ambiguitätsbehaftete politikwissenschaftliche Formulierung einer »internationalen Legitimitätskrise« insofern semantisch differenziert werden, als dass zwischen der Krisenverortung im internationalen Institutionenraum und einer öffentlichkeitsübergreifenden Legitimationskrise zu unterscheiden ist. Zum anderen sind für eine Bewertung des Ausmaßes krisenhafter Legitimationsdefizite die abstraktere Ebene der Vereinten Nationen als aggregierter Terminus und die der spezifischen Institutionen abzugrenzen.

Die Studienergebnisse lassen für die UN-Medienberichterstattung der Jahre 2004/2007 nun folgende, die Hypothese B₁⁹⁸⁰ modifizierende, Schlussfolgerungen zu:

These B_{1,1}: In der Gesamtbetrachtung der UN-Medienberichterstattung kann auf Expressionsebene für die Vereinten Nationen im Allgemeinen weder aus Niveau- noch aus Trendperspektive auf eine medial-multiplizierte Legitimationskrise pan-globalen Ausmaßes geschlossen werden. Parallel sind signifikante legitimatorische Krisensymptome einzelner Medienartefakte in Abhängigkeit von ihrem sozio-historischen bzw. medienorganisationalen Kontext existent. Inter- und intranationale Differenzierungen sind zeitgleich zu konstatieren.

These B_{1,2}: In der Totalperspektive auf die UN-Medienberichterstattung ist auf institutioneller Expressionsebene insbesondere für die Weltbank-Gruppe und den IWF die Existenz einer übergreifenden öffentlichkeits-spezifischen Legitimationskrise evident. Mit Indikatoren einer partiellen Legitimationskrise sehen sich der UN-Sicherheitsrat, die Welthandelsorganisation und die MONUC konfrontiert. Es kann für die Legitimationsascriptionen auf keine zwangsläufige Konvergenz der Kausalitätsmuster geschlossen werden. Die Mehrheit der UN-Institutionen und UN-Instanzen erfährt keine Legitimitätszuschreibungen bzw. nur in marginalem Umfang.

These B_{1,3}: Die diskursive Legitimationshierarchie innerhalb der UN-Medienberichterstattung zeigt auf Strukturebene aufgrund ihrer restriktierten Basis von Legitimationsquellen bzw. ihrer Elitenzentrierung Symptome einer global-ausgeprägten »internationalen Legitimationskrise«. Elitäre institutionelle Strukturen der Vereinten Nationen rekurren auf massenmedial multiplizierte elitäre Legitimationsaskriptionen, formen damit eine exklusiv systemisch-endogene Legitimierung von Global Governance Strukturen.

These B_{1,4}: Im Kontext globalisierungstheoretischer Überlegungen ist der medial-legitimatischer Horopter der UN-Berichterstattung vor allem durch das Fehlen global-verflochtener Legitimitätsformationen in Form extra-nationaler Askriptionen gekennzeichnet. Formelhaft dominiert auch in legitimatischer Hinsicht Proximität anstelle grenztranszendierender Globalität.

These B_{1,5}: Es existieren Indikatoren legitimatischer Diskrepanzen medialer und demographischer Legitimationsvalenzen. Diese Divergenzen zwischen medialen Zuschreibungen und Legitimationsaskriptionen der Bevölkerung zeigen sich für die Ebene des UN-Gesamtsystems sowie für einzelne Teil- bzw. Spezialorganisationen der Vereinten Nationen.

Vor dem Hintergrund der in Kapitel 4.1 vorgestellten Hypothese B₂ lassen sich nachfolgende revidierte Thesen formulieren:

These B_{2,1}: Als weiterführendes Muster einer UN-Legitimationsgeographie entlang der geopolitischen Hemisphäre zeigt sich im UN-Mediendiskurs eine affirmative Bewertung der Vereinten Nationen vor allem für den globalen Süden, dies sowohl absolut als auch relativ zum globalen Norden. Letzterer urteilt entsprechend pejorativer im absoluten wie auch relativen Sinne. Dieses diametrale Legitimationsmuster wird durch entsprechende Trendentwicklungen gestützt.

These B_{2,2}: Abgrenzungen entlang des politischen Spektrums scheinen auf Ebene des UN-Gesamtsystems aus legitimatischer Perspektive diffuser bzw. an Komplexität zu gewinnen. Spektrumsübergreifend werden die Vereinten Nationen überwiegend pejorativ bewertet, innerhalb des progressiven Spektrums mit vergleichbar deutlicherer Intensität.

These B_{2.3}: Auf institutioneller Detailebene urteilen politisch-progressive und Medientitel des globalen Südens vergleichsweise affirmativer gegenüber denjenigen Instanzen des UN-System, die sich durch ihren verstärkt symbolischen bzw. ideellen Charakter auszeichnen (UN, UNSG). Wenngleich für alle Medientitel partikuläre Relevanzstrukturen deutlich werden, so bewerten konservative Medien UN-Akteure mit Exekutivpotential in Konflikt- und Handelskontexten (UNSC, WTO) vergleichsweise positiver. Mediengruppenkonvergenzen (politisches Spektrum oder geopolitische Verortung) zeigen sich exemplarisch für die Bretton-Woods-Institutionen (WB, IWF: pejorativ) und humanitär wirkenden Institutionen (WHO: affirmativ).

Wie die Diskussion gezeigt hat, ist die Formulierung *einer* universellen Aussage über *den* Status der Legitimierung der Vereinten Nationen nahezu unmöglich, aufgrund vielfältigster Perspektiven und Askriptionskontexte gegebenenfalls auch nicht sinnvoll. Realpolitische Reformprozesse bzw. deren Notwendigkeit können je nach Position unterschiedliche Legitimierungsformationen hervorrufen. Strukturelle geopolitische Veränderungen entlang an sich indeterminierter gesellschaftlicher Entwicklungspfade führen jedoch unweigerlich zu einem externen Veränderungsdruck, der Adaptionen abverlangt – die Vereinten Nationen jedoch höchst unwahrscheinlich zur faktischen Irrelevanz degradiert (zur Theorie vgl. Kap. 3.3.2). Aus legitimatorischer Sicht zeigt sich vielmehr die Notwendigkeit der qualitativen Beschreibung des Oszillierens zwischen der performativen und prinzipiellen UN-Ebene, welche in spezifischen Global Governance Konstellationen insbesondere aus der Perspektive von Hegemonialmustern, institutionellen Fähigkeiten und dem Blickwinkel (re-)distributiver Gerechtigkeit geschehen sollte. Unweigerlich bleibt die Etablierung demokratischer Legitimität im internationalen bzw. transnationalen Raum auch eng mit den Leistungen bestmöglich global-verflochtener, öffentlicher (Medien-)Diskurse verknüpft. Im normativen Sinne können sie als kritische Sensoren zwischen global-politisch vermachteten Institutionen und einem dispersen Publikum Indikatoren einer potentiellen internationalen Legitimationskrise frühestmöglich antizipieren, diese Krise in entsprechenden Kontexten (notwendigerweise) initiieren, verstärken und final zur »legitimatorischen Rekonvaleszenz« beitragen. Das System der Vereinten Nationen bietet für jeden dieser Aspekte vielfältige Anknüpfungspunkte – allein das Medienengagement verbleibt unbestimmt.

5. Fazit

Ziel dieser Untersuchung ist gewesen, die omnipräsenten globalisierungstheoretischen Postulate im Bereich der Medienkommunikation einer kritischen Überprüfung zu unterziehen. Nachgegangen wurde somit der empirischen Validität des Konzepts von Medienglobalisierung und parallel wurde ein Abgleich von medieninhaltsanalytischen Gegebenheiten und normativen deliberationstheoretischen Minimalanforderungen einer globalen Öffentlichkeit angestrebt. Dabei wurden zudem mögliche Rückschlüsse zum Verhältnis von Medien und Global Governance in die Betrachtungen einbezogen. Als Untersuchungsgegenstand wurde die Medienberichterstattung zu den Vereinten Nationen gewählt, denen grundsätzlich das Potential zugesprochen werden kann, als Impuls einer global-verflochtenen Öffentlichkeit zu fungieren. Betrachtet wurde dabei die Berichtsperiode 2004 bis 2007 ausgewählter Preetitel aus Deutschland, Indien, Tansania und den USA. Im Fokus stand aus international vergleichender Perspektive die Beschreibung der Strukturen, Charakteristika, Entwicklungslinien und Bedingungsfaktoren der medialen Deskriptionen der Vereinten Nationen und damit die Frage nach der medialen Aufmerksamkeit für die Vereinten Nationen als eigenständige Institution im Kontext internationaler Beziehungen und gegenwärtiger Governance-Konstellationen. Darüber hinaus lag aus legitimations-theoretischer Sicht die Frage der Autorität der Vereinten Nationen im internationalen Raum im Interesse der Studie. Somit waren einerseits Erkenntnisse zu den Strukturen und Mustern vorliegender medialer Legitimationsgeographien von Interesse. Andererseits galt es auf inhaltlicher Ebene zu klären, ob im Betrachtungszeitraum von einer medial multiplizierten internationalen bzw. globalen Legitimationskrise der Vereinten Nationen gesprochen werden kann. Insbesondere die letzteren beiden Untersuchungsaspekte markieren den Versuch, neben den globalisierungstheoretischen Betrachtungen, an die insgesamt defizitären Forschungsanstrengungen zu den Vereinten Nationen anzuknüpfen und aus kommunikationswissenschaftlicher Perspektive

die dezidierte Etablierung eines UN-spezifischen Forschungsstranges voranzutreiben, wie er im interdisziplinären Lehr- und Forschungsfeld der *UN Studies* in Deutschland langsam an Kontur gewinnt.

Es soll hier nun für die Ergebnisse vorliegender Analyse ein kurzes Resümee erfolgen, wobei die im Zuge der globalisierungstheoretischen Diskussion entworfene Konzeption einer globalen Weltöffentlichkeit, insbesondere in ihrer deliberativen Ausgestaltung, im Kontext massenmedialer Kommunikationsverflechtungen eine konzentrierte Kritik erfährt. Darüber hinaus soll das Verhältnis von Massenmedien und Global Governance in Ansätzen bilanziert werden und auf die medienspezifischen Legitimationszuschreibungen für die Vereinten Nationen bzw. die Problematik einer internationalen Legitimationskrise eingegangen werden. Beschlossen werden die Ausführungen durch eine Beschreibung vorliegender Studienrestriktionen, möglicher Forschungsdesiderata sowie einem kurzen Ausblick.

UN-Mediendeskriptionen und globale Öffentlichkeit

Die Resultate vorliegender Untersuchung zeigen am Beispiel der UN-Berichterstattung nachdrücklich, dass eine unveränderliche Diskrepanz zwischen faktischer journalistischer Praxis und normativem Idealbild deliberativer (globaler) Öffentlichkeiten zu beobachten ist. Die untersuchten Öffentlichkeiten, deren basaler Verknüpfungsscharakter durch das eingeführte Konzept der *entangled public spheres* beschrieben wurde, verweisen in ihrem grundsätzlich reziproken Konstitutionsprozess auf isolatorische bzw. zentrovertierte Tendenzen, mit denen pointiert auch eine Prävalenz quasi-solipsistischer Diskurse im UN-Kontext konstatiert werden kann. Die Konstanz der auf Inhaltsebene wirkenden Mechanismen zeigt am Beispiel der UN-Berichterstattung, dass die Vorstellung einer globalen Öffentlichkeit vermutlich als »ewiges« Kontrafaktum zu bezeichnen ist. Der Modus medial-öffentlicher Verflechtungen ist die tendenzielle Ausblendung und Distorsion, im relationalen Konstitutionsprozess definieren sich dabei Öffentlichkeiten, die zumeist durch einen wechselseitig omissiven Charakter gekennzeichnet sind. Deliberativ-argumentative Diskurse beschränken sich auf hierarchisierte, vermachtete Monologe einiger Weniger mit national-restringierten Horoptern, die sich damit weit entfernen von einer zeitgemäßen vertikalen Offenheit gegenüber extra-, inter- oder supranationalen Instanzen sowie vom Ideal global-dialogischer Öffentlichkeiten bzw. dem einer Global Public Sphere. Wenn Kommunikation »prinzipiell das *missing link* zur konfliktfreieren Synchronisation der verschiedenen Geschwindigkeiten der Globalisierung«⁹⁸¹ ist, dann scheint sie noch kein tatsächlich verinnerlichtes Prinzip global-öffentlicher Beziehun-

gen zu sein. Insgesamt obstruieren die Logiken der Auslandsberichterstattung in ihrer Konsequenz die Etablierung tiefenverknüpfter Öffentlichkeiten, die ein global wirksames und kritisches Potential aufbauen, um im normativen Sinne die notwendigen Grundlagen für unabdingbare global-demokratische Strukturen zu bilden. Im Wesentlichen korrespondieren vorliegende Ergebnisse im UN-Kontext dann doch wieder mit den Überlegungen von Habermas (2006), der für die zeitgenössischen (westlichen) Gesellschaften, trotz zunehmender politischer Kommunikation, eine fehlende Kongruenz von medienvermittelter Kommunikation und deliberativen Idealmerkmalen konstatiert.⁹⁸²

Internationale Medienberichterstattung und Global Governance

Wie lässt sich nun das Verhältnis von internationaler Medienberichterstattung bzw. UN-Medienberichterstattung und Global Governance bewerten? Zweifelsohne können Massenmedien analytisch als relevante Akteure zunehmend komplexer global-politischer Prozesse und Akteurskonstellationen angesehen werden, damit als Instanzen von Global Governance, sofern man dieses Konzept zunächst als deskriptive Perspektive auf die Charakteristik gegenwärtiger Weltpolitik bzw. als Komplement zur traditionellen Konzeption der Internationalen Beziehungen begreift (vgl. Kap. 3.2.1). Ob Medien sich als Organisationen tatsächlich in einem non-hierarchischen politischen Raum mit egalitären, da multiplen, Autoritätspolen bewegen, wie es Rosenau (2007) beschreibt, kann aufgrund der Studienanlage nicht final beantwortet werden. Gleichwohl wird Gegenteiliges als hochwahrscheinlich angesehen. Offensichtlich ist jedoch, dass auf inhaltsanalytischer Deskriptionsebene die proklamierte globale Desaggregation von Machtsphären, eine weltweite Vernetzung und Dezentrierung, eine Beschreibung tatsächlicher Komplexitäten oder eine Ausdehnung des Spektrums von Themen, Sprechern, Akteuren und Ländern mit Blick auf die beschriebenen Strukturen der UN-Medienberichterstattung in substantieller Art nicht beobachtet werden kann.

Vielmehr ist eine weitgehende Übereinstimmung zwischen den kommunikationswissenschaftlichen Restriktionsfaktoren und -mustern internationaler bzw. globaler Medienberichterstattung und den politikwissenschaftlichen Kritikpunkten am Konzept von Global Governance festzustellen. Wesentliche Aspekte des *MacBride*-Berichtes wie das regressive Nachrichtenverständnis und die journalistischen Defor-

982 | Vgl. Habermas 2006, S. 414f.

mationsmomente,⁹⁸³ die Strukturtheoreme der *Foreign News-Studie*⁹⁸⁴ oder die benannten Nachrichtenfaktoren⁹⁸⁵ treffen dann auf ähnlich klingende Einschätzungen global-politischer Verhältnisse (vgl. Kap. 3.5.3 und Kap. 3.5.4). Die Konstanz primär hegemonialer, nicht-multilateraler Politikformen, das selektive und egozentrisch ausgerichtete internationale Engagement, der vorrangige Reaktionismus und Kriseninterventionismus,⁹⁸⁶ das disparitätische Einfluss- und Repräsentationsverhältnis in den Nord-Süd-Beziehungen;⁹⁸⁷ die komplexitätsbedingte Intransparenz, Unzugänglichkeit, demokratische Entkoppelung und national-exekutive Elitenzentrierung⁹⁸⁸ als auch die konzeptuell fehlende Kritik bestehender Machtstrukturen und vorherrschende effizienzgesteuerte und technokratische top-down Perspektive⁹⁸⁹ wirken in dieser Betrachtung von Global Governance dann als politikwissenschaftliches Komplement (vgl. Kap. 3.2.2).

Natürlich bleiben die Interrelationen von Medien, globaler Öffentlichkeit und Global Governance in ihren Kausalitätsbeziehungen diffus. Gemeinsam sind ihnen aber Symptome einer fehlenden global-kosmopolitischen Orientierung innerhalb eines tatsächlich egalitär-redistributiven Öffentlichkeits- bzw. Weltgefüges. Letzteres wird jedoch auf kognitiver als auch politisch-effektiver Ebene nicht zuletzt auch durch Mediendeskriptionen initiiert und fortgeschrieben.

UN-Legitimation: Medienmuster und internationale Legitimationskrise

Die Studie konnte zudem zeigen, dass in der Gesamtbetrachtung der UN-Medienberichterstattung nicht auf eine medial-multiplizierte Legitimationskrise pan-globalen Ausmaßes geschlossen werden kann. Nichtsdestotrotz sind parallel signifikante legitimatorische Krisensymptome einzelner UN-Instanzen existent, wobei grundsätz-

⁹⁸³ | Vgl. UNESCO 1981, S. 203ff. Kritikpunkte sind u.a. die Überbetonung unbedeutender Ereignisse, die Exaggeration potentieller Antagonismen oder Ausblendung relevanter Fakten und Ereignisse.

⁹⁸⁴ | Vgl. Sreberny-Mohammadi u. a. 1985, S. 33ff. Strukturmuster wie z.B. Regionalismus, Metropolitanismus, Konfliktzentrierung, Elitenzentrierung, Dekontextualisierung, das Omittieren von Strukturproblemen der internationalen Beziehungen; sowie Hafez 2002b, S. 58.

⁹⁸⁵ | Vgl. Schulz 1976, S. 32ff. Faktoren wie z.B. Eliteorientierung (Nationen, Personen, Institutionen), Proximitätsorientierung (geographische, kulturelle, politische Nähe; Relevanz), Ethnozentrismus.

⁹⁸⁶ | Vgl. Messner 2000, S. 279ff.

⁹⁸⁷ | Vgl. Dingwerth 2008, S. 61ff.

⁹⁸⁸ | Vgl. Grunder und Randeria 2011, S. 139, 154; vgl. Lübke-Wolff 2009, S. 138ff.

⁹⁸⁹ | Vgl. Brunnengräber und Stock 1999, S. 455f.

lich erkennbare inter- und intranationale sowie medienorganisationalen Heterogenitäten zu konstatieren sind. In der Totalperspektive ist insbesondere für die Weltbank-Gruppe und den Internationalen Währungsfonds die Existenz einer ubiquitären öffentlichkeitsspezifischen Legitimationskrise evident. Mit partiell signifikanten Indikatoren einer Legitimationskrise sehen sich der UN-Sicherheitsrat, die Welthandelsorganisation als auch die MONUC (DR Kongo Mission) konfrontiert, wobei für die Legitimationsaskriptionen auf keine zwangsläufige Konvergenz der Kausalitätsmuster geschlossen werden. Festgehalten werden kann zudem, dass die Mehrheit der UN-Institutionen und UN-Instanzen keine Legitimitätszuschreibungen erfahren oder nur in einem marginalen Umfang. Die diskursive Legitimationshierarchie innerhalb der UN-Medienberichterstattung deutet auf Strukturebene aufgrund ihrer restringierten Basis von Legitimationsquellen bzw. ihrer Elitenzentrierung auf Symptome einer global-ausgeprägten »internationalen Legitimationskrise«. Elitäre institutionelle Strukturen der Vereinten Nationen rekurren auf massenmedial multiplizierte elitäre Legitimationsaskriptionen, formen damit eine exklusiv systemisch-endogene Legitimierung. Oder anders formuliert: Eine Minorität besitzt ein tendenzielles Definitionsprimat für die Majorität beobachtbarer Legitimationszuschreibungen. Darüber hinaus und gegebenenfalls damit verbunden existieren Anzeichen legitimatorischer Diskrepanzen zwischen medialen und demographischen Legitimationsvalenzen. Diese Divergenzen zwischen medialen Zuschreibungen und Legitimationsaskriptionen der Bevölkerung zeigen sich für die Ebene des UN-Gesamtsystems und für einzelne Teil- bzw. Spezialorganisationen der Vereinten Nationen. Im Kontext globalisierungstheoretischer Überlegungen ist der medial-legitimatorische Horopter der UN-Berichterstattung vor allem durch das Fehlen global-verflochtener Legitimitätsformationen in Form extra-nationaler Askriptionen gekennzeichnet. Formelhaft dominiert auch in legitimatorischer Hinsicht Proximität anstelle grenztranszendierender Globalität.

Studienrestriktionen und Forschungsdesiderata

Aus den allgemeinen Studienrestriktionen und dem Studienprozess resultieren kleinere und größere Forschungsdesiderate, auf welche nun kurz eingegangen werden soll und die durchaus als Anregungen für Folge-, Ergänzungs- bzw. Detailstudien zu verstehen sind. Der für die Untersuchungsanlage maßgebliche Analysezeitraum von vier Jahren (2004 - 2007) begründet ohne Weiteres das Ansinnen, die globalisierungstheoretischen Annahmen und die UN-spezifischen Mediencharakteristika in einer erweiterten Longitudinalperspektive zu betrachten. Unter Beibehaltung des methodischen Instrumentariums wäre damit, neben benannten anderen Aspekten, die UN-Visibilität im Zeitverlauf zu analysieren, dies vor allem, aber natürlich keineswegs darauf beschränkt, für die zweite Hälfte der 1940er und die 1950er Jahre sowie

die ebenfalls vergleichsstudienarme Phase der 80er und 90er Jahre des 20. Jahrhunderts. Auf Basis dieser Langzeitreihenanalyse könnten entsprechende Tendaussagen formuliert werden, die ihrerseits zudem mit denen in größerem Umfang verfügbaren UN-Meinungsumfragen in Beziehung gesetzt werden könnten.

Die im Rahmen dieser Studie vorgenommene geographische Selektion bleibt, trotz ihres Begründungshintergrundes, eine exemplarische Auswahlkonstellation. Sowohl dieser Aspekt als auch die aktuelle Studienlage insgesamt lassen eine zukünftige Bearbeitung selbiger Fragestellung bzw. eine Thesenüberprüfung in einem südamerikanischen Länderkontext und/oder für die Medienberichterstattung in Indonesien, China, Russland oder zur weiteren Differenzierung in anderen afrikanischen Ländern der Subsahara wünschenswert erscheinen. Generell erscheinen der südasiatische Subkontinent sowie der afrikanische Kontinent als Untersuchungsregionen von zunehmender Bedeutung. Dies nicht allein aus Überlegungen einer erstrebenswerten »De-Westernization« kommunikationswissenschaftlicher Untersuchungen, sondern auch durch den hohen Anteil an Friedenstruppen begründet, den Länder wie Bangladesch, Pakistan, Äthiopien, Nigeria oder Ruanda im Vergleich zu den ständigen Mitgliedern des UN-Sicherheitsrates stellen. Zudem beziehen sich eine Vielzahl der UN-Missionen eben auf das Afrika südlich der Sahara.⁹⁹⁰

Darüber hinaus erscheinen neben der Betrachtung der UN-Presseberichterstattung natürlich auch komplementäre Untersuchung anderer reichweitenintensiver Mediengattungen, wie das Fernsehen oder Radio (insbs. im Entwicklungs- und Schwellenländerkontext) interessant. Für den Bereich der Neuen Medien ließen sich vor dem UN-Hintergrund zudem Studien zu global-politischen Blogs oder aber sozialen Netzwerken durchführen – dies wiederum im Trias Vernetzung/ Globalisierung, UN-Mediendeskription und UN-Legitimitätsaszkription.

Eine umfassende qualitative Anschlussuntersuchung könnte kapazitative Restriktionen vorliegender Studie kompensieren und UN-Mediendeskriptions- und/oder Globalisierungsaspekte für einzelne UN-Institutionen bzw. Akteure (z.B. den UNSG, UNSEs, ICC, UNSC usw.) untersuchen, spezifische regionale bzw. thematische UN-Kontexte (insbs. DR Kongo, Sudan, Timor-Leste oder Sri Lanka; Entwicklungskooperation, Waffenproliferation usw.) genauer nachzeichnen und analysieren.⁹⁹¹ Eine

990 | Vgl. Le Monde 2013, S. 7. Umfang der größten Blauhelmkontingente: Bangladesch (8843), Pakistan (8232), Indien (7795), Äthiopien (6522), Nigeria (4736), Ruanda (4668). Im Vergleich dazu die Kontingente der fünf ständigen UN-Sicherheitsratsmitglieder: China (1872), Frankreich (948), UK (278), USA (109), Russland (106).

991 | Idealerweise sollten hier kommunikations-, politik- und geschichtswissenschaftliche (Langfrist-)Perspektiven einbezogen werden.

international vergleichende Framing-Analyse wäre in diesem Rahmen ebenso angebracht, wie eine erweiterte Spezifizierung vorgefundener Legitimationszuschreibungen nach input-orientierten und output-orientierten Argumentationen, wie sie hier zunächst nicht vorgenommen worden ist. Eine Diskursanalyse könnte zudem dem öffentlichkeitsrelevanten Eigenreflexionsgrad, d.h. der kritischen Selbstevaluation, der Vereinten Nationen in verschiedenen Themenkontexten nachgehen.

Auf einer anderen Ebene wäre eine ausführlichere Untersuchung der Spezies Auslandskorrespondenten, hier konkret der UN-Korrespondenten, erstrebenswert, da Untersuchungen zum Typus⁹⁹² und spezifischen journalistischen Output⁹⁹³ eher älteren Datums sind und Beschreibungen der Routinen im journalistisch-organisatorischen Geflecht bzw. deren Wandel im Detail nicht vorliegen, ebenso wenig wie eine umfassende UN-Korrespondentengeographie, die in vorliegender Studie nur ansatzweise dargestellt werden konnte. Zudem wäre eine genauere Recherche und Analyse aktueller thematischer und geographischer Output-Kennziffern sowie organisationaler Kommunikationsstrukturen und deren Budget(entwicklung) im Verhältnis zu den erhobenen Daten zur öffentlichen Sichtbarkeit der Vereinten Nationen interessant, wobei auch die Frage der systematischen Medienmonitoring-Anstrengungen einzelner UN-Institutionen geklärt werden könnte.

Perspektive

Eine Reihe von Autoren habe das dominierende Narrativ einer von Medien induzierten und perpetuierten Globalisierung kritisch hinterfragt. Vorliegende Untersuchung möchte auf Basis der erbrachten Analyse diese globalisierungsskeptische bzw. -negierende Grundposition nachhaltig stärken. Nur die De-facto-Akzeptanz dieser gegebenenfalls kontra-intuitiven und/oder kontra-konsensualen Auffassung kann als Basis korrekativer Schlussfolgerungen und Handlungsoptionen in der Sphäre internationaler Medien, Politik und Gesellschaft dienen. Insofern lässt sich Hafez' Aufforderung »Let's improve ›global journalism‹!« und der damit verbundenen Erweiterung der internationalen Agenda sowie der vertieften Kontextualisierung und Intertextualisierung der Nachrichten vorbehaltlos zustimmen. Auch die journalistische und publikumsseitige Begründung einer verstärkten »culture of non-understanding«, die die Komplexitäten, Differenzen, Parallelitäten, Paradoxien und Antagonismen gesellschaftshistorischer Entwicklungen jenseits simplifizierender, dichotomisierender Kategorisierungen akzeptiert, aushält, sich ihrer bemüht und nachspürt, um sie in ih-

992 | Vgl. Rubin 1964.

993 | Vgl. Szalai und Croke 1972.

ren Nuancen zu publizieren, ist uneingeschränkt zu bekräftigen.⁹⁹⁴ Ganz in diesem Sinne plädiert auch die Journalistin Charlotte Wiedemann vor dem Hintergrund einer grundsätzlich polyzentrischen Welt für einen »Journalismus der Bescheidenheit und des Respekts«. Dieser reflektiert in Zurückhaltung die Limitierungen eigener Erkenntnisse und Urteile, nähert sich respektvoll und unabhängig vom Länderkontext den beschriebenen Protagonisten in ihrer Diversität und Selbstbestimmtheit als Bürger und bringt auch den Mediennutzern vis-à-vis einer Ansammlung kontextloser Nachrichten verstärkten Respekt entgegen.⁹⁹⁵ Vorbehaltlos ist darüber hinaus mit Sen (2007) auch einer »intellectual solidarity« im Sinne einer grundsätzlichen Anerkennung der globalen Verflochtenheit von Wissen und Erkenntnis sowie der basalen Multiplizität und Parallelität menschlicher Identitäten in Form globaler und lokaler Loyalitäten zuzustimmen.⁹⁹⁶

Jedoch werden bei aller Sympathie für diese unabdingbaren Appelle die Realisierungschancen dieser Ansinnen bzw. die Akzeptanz dieser Überlegungen für den Bereich der Medien hier nun deutlich pessimistisch eingeschätzt – wenngleich nicht völlig resignierend. Vorerst bleiben Globalisierung und die Etablierung einer pan-globalen, redistributiven, egalitären und von interdiskursivem Dialog geprägten Öffentlichkeit, die das kulturelle, politische, gesellschaftliche und institutionelle »Entfernte«, »Andere« oder »Fremde« einer möglichst unvoreingenommen Reflexion unterzieht, eine Chimäre. Die Vereinten Nationen als potentieller Gravitationspunkt globaler Konversationen verbleiben als tendenziell enigmatisches Konstrukt schemenhaft in einer an sich konstitutiv verflochtenen Weltgeschichte und -politik.

Um welche der zwei Arten von Wahrheit es sich bei den aufgestellten Thesen dieser Studie nun handelt, einer simplen, leicht zu widerlegenden Wahrheit oder um eine »tiefe Wahrheit« und damit um eine Wahrheit, deren gegenteilige Behauptung stets auch eine tiefe Wahrheit umfasst⁹⁹⁷ – diese Klärung bleibt letztlich einer sich hoffentlich anschließenden wissenschaftlichen Auseinandersetzung vorbehalten.

994 | Vgl. Hafez 2009, S. 331.

995 | Vgl. Wiedemann 2012, S. 8.

996 | Vgl. Sen 2007, S. 124ff., 23ff.

997 | Vgl. Bohr 1949, S. 240.

Literatur

- Aalberg, Toril u. a. (2013). »International TV news, foreign affairs interest and public knowledge«. In: *Journalism Studies* 14 (3), S. 387–406.
- ABS (2011). *US Newspapers. FAS-FAX Report - 9/30/2011*. Audit Bureau of Circulations. URL: <http://abcas3.accessabc.com/ecirc/newstitlesearchus.asp>. [20.12.2011].
- Akhavan-Majid, Roya und Jyotika Ramaprasad (1998). »Framing and Ideology: A Comparative Analysis of U.S. and Chinese Newspaper Coverage of the Fourth United Nations Conference on Women and the NGO Forum«. In: *Mass Communication and Society* 1 (3-4), S. 131–152.
- (2000). »Framing Beijing: Dominant Ideological Influences on the American Press Coverage of the Fourth UN Conference on Women and the NGO Forum«. In: *International Communication Gazette* 62 (1), S. 45–59.
- Albrow, Martin (1998). *Abschied vom Nationalstaat. Staat und Gesellschaft im Globalen Zeitalter*. Suhrkamp.
- (2007). *Das globale Zeitalter*. Suhrkamp.
- Allen, Cleo Joffrion und John Maxwell Hamilton (2010). »Normalcy and foreign news«. In: *Journalism Studies* 11 (5), S. 634–649.
- Alleyne, Mark D. (1997). *News Revolution: Political and Economic Decisions about Global Information*. Macmillan.
- (2003). *Global Lies? Propaganda, the UN and World Order*. Palgrave Macmillan.
- Altendorfer, Otto (2004). *Mediensystem der Bundesrepublik Deutschland*. Bd. 2. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Altmeppen, Klaus-Dieter (2010). »The gradual disappearance of foreign news on German television«. In: *Journalism Studies* 11 (4), S. 567–576.
- Ammon, Royce J. (2001). *Global television and the shaping of world politics: CNN, telediplomacy, and foreign policy*. McFarland.

- Anthonsen, Mette (2003). »Decisions on participation in UN operations: Do media matter? Danish and Swedish response to intra state conflicts in the 1990s«. Diss. Göteborg Studies in Politics no. 80, Göteborg University.
- Appadurai, Arjun (1996). *Modernity at large: cultural dimensions of globalization*. University of Minnesota Press.
- (2006). *Fear of small numbers. An essay on the geography of anger*. Duke University Press.
- Archibugi, Daniele (1995). »From the United Nations to Cosmopolitan Democracy«. In: *Cosmopolitan Democracy. An Agenda for a New World Order*. Hrsg. von Daniele Archibugi und David Held. Polity Press, S. 121–162.
- (2004). »Cosmopolitan Democracy and its Critics: A Review«. In: *European Journal of International Relations* 10 (3), S. 437–473.
- Artz, Lee (2007). »The corporate model from national to transnational«. In: *The media globe: Trends in international mass media*. Hrsg. von Lee Artz und Yahya R. Kamalipour. Rowman & Littlefield.
- Asche, Helmut (1984). »Öffentliche Meinung und Berichterstattung über die Dritte Welt«. In: *Dritte Welt für Journalisten : Zwischenbilanz eines Weiterbildungsangebotes*. Hrsg. von Helmut Asche. Breitenbach, S. 4–28.
- Autesserre, Séverine (2010). *The trouble with the Congo. Local violence and the failure of international peacebuilding*. Cambridge University Press.
- Bain, Eric u. a. (2004). *Representation in transition: Media portrayal of the UN in the Context of the War with Iraq*. Conference paper presented at the annual meeting of the International Communication Association, New Orleans Sheraton, New Orleans, LA, May 27, 2004, S. 1-39.
- Balnaves, Mark, James Donald und Stephanie Hemelryk Donald (2001). *The Penguin Atlas of Media and Information: Key Issues and Global Trends*. Penguin.
- Bansal, Kiron (2002). »International news coverage in four Indian newspapers«. In: *Media Asia* 29 (3), S. 31–40.
- Barker-Plummer, Bernadette (2005). »Framing the UN in International War News«. In: *Peace Review* 17 (4), S. 365–372.
- Barnes, W. J. (1967). *The United Nations and the press: an Acorn Group study*. Acorn Group.
- Baum, Matthew A. (2003). *Soft news goes to war: public opinion and American foreign policy in the media age*. Princeton University Press.
- Bauman, Zygmunt (1998). *Globalization: The human consequences*. Polity Press.
- BBC World Service (2006a). *Questionnaire and Methodology: Evaluations of Global Institutions and Economic Conditions*. BBC World Service/WorldPublicOpinion.org. URL: <http://goo.gl/uE8hqq>. [02.10.2012].

- (2006b). *Survey Report: U.N. Continues to get Positive, though Lower, Ratings With World Public*. BBC World Service/WorldPublicOpinion.org. URL: <http://www.worldpublicopinion.org/pipa/articles/btunitednationsra/163.php?lb=btun&pnt=163&nid=&id=>. [02.10.2012].
- (2006c). *Survey Report: World Bank Receives Good Marks in World Poll*. BBC World Service/WorldPublicOpinion.org. URL: <http://www.worldpublicopinion.org/pipa/articles/btglobalizationtradera/162.php?nid=&id=&pnt=162>. [02.10.2012].
- Becker, Jörg (1985). *Massenmedien im Nord-Süd-Konflikt*. Campus.
- (2011). »Weder NGO noch kritisch. MEDIENgedanken: Tag der Pressefreiheit am 3. Mai und Reporter ohne Grenzen«. In: *Neues Deutschland*, 30.04.2011.
- Becker, Lee B., Tudor Vlad und Nancy Nusser (2007). »An Evaluation of Press Freedom Indicators«. In: *International Communication Gazette* 69 (1), S. 5–28.
- Behmer, Markus (2003). »Pressefreiheit in der Dritten Welt – Was heißt ›Freiheit?« In: *Das Freie Wort und seine Feinde. Zur Pressefreiheit in den Zeiten der Globalisierung*. Hrsg. von Michael Haller. UVK Verlagsgesellschaft.
- (2010). »Der Printmarkt in der Bundesrepublik Deutschland«. In: *Informationen zur politischen Bildung*. Nr. 309. Bundeszentrale für politische Bildung / bpb, S. 19–22.
- Behmer, Markus und Jeffrey Wimmer (2005). »Löcher in der publizistischen Weltkarte. Eine kommunikationswissenschaftliche Problemskizze«. In: *Bildkorrekturen. Nur Hunger und Armut? Berichterstattung über das tägliche Leben im Süden*. Hrsg. von InWEnt. 16. - 18. Dezember 2004. Internationales InWEnt Bildungszentrum Starnberger See in Feldafing. InWEnt, S. 48–52.
- (2009). »Mehr Schein als Sein? Internationale und interkulturelle Kommunikation als Themen kommunikationswissenschaftlicher Lehre«. In: *Communicatio Socialis* 42 (4), S. 405–419.
- Bello, Walden (2004). *Deglobalization: ideas for a new world economy*. 2. Aufl. Zed Books.
- Benhabib, Seyla (1996). »Toward a deliberative model of democratic legitimacy«. In: *Democracy and difference: Contesting the boundaries of the political*. Hrsg. von Seyla Benhabib. Princeton University Press.
- Benson, Rodney und Daniel C. Hallin (2007). »How states, markets and globalization shape the news: The French and US national press, 1965-97«. In: *European Journal of Communication* 22 (1), S. 27–48.
- Benvenuto, Francesca Maria (2013). »Das Weltgericht«. In: *Le Monde Diplomatique* 19 (11), S. 5.

- Berger, Guy (2009). »How the Internet Impacts On International News: Exploring Paradoxes of the Most Global Medium in a Time of 'Hyperlocalism'«. In: *International Communication Gazette* 71 (5), S. 355–371.
- Berglez, Peter (2008). »What Is Global Journalism?«. In: *Journalism Studies* 9 (6), S. 845–858.
- Bergmann, Stephan (2001). »Die Vereinten Nationen und die Medien – Vom schwierigen Verhältnis zweier Prügelknaben«. In: *Bilanz ein Jahr nach dem Millennium – Reformkonzepte und deren Implementierung*. Hrsg. von Stephan Bergmann. Potsdamer UNO-Konferenzen. Potsdam Menschenrechtzentrum, S. 21–29.
- Betz, Joachim (2003). »Indien und die Globalisierung«. In: *Neues Jahrbuch Dritte Welt: Globalisierung und Entwicklungsländer*. Hrsg. von Joachim Betz und Stefan Brüne. Leske + Budrich, S. 145–158.
- Betz, Joachim und Stefan Brüne (2000). »Die Dritte Welt – Zum Herbst eines Begriffs«. In: *Jahrbuch Dritte Welt 2000: Daten, Übersichten, Analyses*. Hrsg. von Joachim Betz und Stefan Brüne. C.H. Beck, S. 7–19.
- (2001). »Globale Kommunikation und kulturelle Moderne – Die Reformagenda des Südens«. In: *Jahrbuch Dritte Welt 2001: Daten, Übersichten, Analyses*. Hrsg. von Joachim Betz und Stefan Brüne. C.H. Beck, S. 7–18.
- Bhagwati, Jagdish (2004). *In defense of globalization*. Oxford University Press.
- Blöbaum, Bernd (1994). *Journalismus als soziales System. Geschichte, Ausdifferenzierung und Verselbständigung*. Westdeutscher Verlag.
- (2006). »Wandel alternativer Öffentlichkeit. Eine Fallstudie zur tageszeitung (taz)«. In: *Demokratie in der Mediengesellschaft*. Hrsg. von Kurt Imhof u. a. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 182–192.
- (2011). »Wandel von Qualitätsmedien«. In: *Krise der Leuchttürme öffentlicher Kommunikation*. Hrsg. von Roger Blum u. a. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 49–63.
- Blomqvist, Clarissa (2002). *Über die allmähliche Veränderung der Nachricht beim Redigieren: eine linguistische Analyse der Nachrichtenbearbeitung bei der Deutschen Presse-Agentur (dpa) und verschiedenen deutschen Tageszeitungen*. Peter Lang.
- Bloomfield, Lincoln P. (1963). *Coverage by American News Media of the United Nations: Some Impressions*. Cambridge Center for International Studies, M.I.T., S. 1–17.
- Blum, Roger (2011). »Leidende Leuchttürme. Über die Unentbehrlichkeit von Qualitätsmedien«. In: *Krise der Leuchttürme öffentlicher Kommunikation*. Hrsg. von Roger Blum u. a. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 7–14.

- Blume, Georg (2011). »Delhis Datensammler wollen alles. Blackberry in Indien unter Druck«. In: *die tageszeitung (taz)*, 28.01.2011. URL: <http://www.taz.de/!65022/>. [23.02.2012].
- Blume, Till (2011). *Framing Peace. Public information and security in UN peace operations*. Nomos Universitätschriften Politik, Band 179. Nomos.
- Bode, Ingvild (2012). »The people of the United Nations. Individual agency and policy change at the United Nations«. Diss. Eberhard Karls Universität Tübingen.
- Bogart, Leo (1985). »How U.S. Newspaper Content is Changing«. In: *Journal of Communication* 35 (2), S. 82–90.
- Bohman, James (1997). »Deliberative Democracy and Effective Social Freedom: Capabilities, Resources, and Opportunities«. In: *Deliberative Democracy: Essays on Reason and Politics*. Hrsg. von James Bohman und William Rehg. MIT Press, S. 321–348.
- (1998). »The globalization of the public sphere: Cosmopolitan publicity and the problem of cultural pluralism«. In: *Philosophy & Social Criticism* 24 (2-3), S. 199–216.
- (2004). »Expanding dialogue: the Internet, the public sphere and prospects for transnational democracy«. In: *After Habermas: new perspectives on the public sphere*. Hrsg. von Nick Crossley und John Michael Roberts. Blackwell Publishing, S. 131–155.
- Bohr, Niels Henrik David (1949). »Discussion with Einstein on Epistemological Problems in Atomic Physics«. In: *Albert Einstein: Philosopher-Scientist*. Hrsg. von Paul Arthur Schilpp. Bd. 7. The Library of Living Philosophers. The Library of Living Philosophers Inc.
- Boyd-Barrett, Oliver (1998). »Global news agencies«. In: *The globalization of news*. Hrsg. von Oliver Boyd-Barrett und Terhi Rantanen. Sage, S. 19–34.
- (2006). »Cyberspace, globalization and US empire«. In: *Communications media, globalization and empire*. Hrsg. von Oliver Boyd-Barrett. John Libbey Publishing, S. 53–74.
- (2010). »Assessing the prospects for an Asian re-configuration of the global news order«. In: *Global Media and Communication* 6 (3), S. 346–356.
- Boyd-Barrett, Oliver und Terhi Rantanen (1998). »The globalization of news«. In: *The globalization of news*. Hrsg. von Oliver Boyd-Barrett und Terhi Rantanen. Sage, S. 1–14.
- Boyd-Barrett, Oliver und Daya Kishan Thussu (1992). *Contra-Flow in Global News: International and Regional News Exchange Mechanisms*. Libbey.
- Bräutigam, Volker (2006). *Reporter ohne Scham-Grenzen*. URL: http://www.rundfunkfreiheit.de/upload/m445cacbfad690_verweis1.pdf. [05.12.2011].

- Breckl, Sylvia (2006). *Auslandsberichterstattung im deutschen Fernsehen. Die Dritte Welt in Weltspiegel und auslandsjournal*. Hrsg. von Kai Hafez. Bd. 2. Internationale und Interkulturelle Kommunikation. Frank & Timme.
- Bromley, Michael und Judith Clarke (2012). »Continuity and change in international news: an introduction«. In: *International news in the digital age: East-West perceptions of a news world order*. Hrsg. von Judith Clarke und Michael Bromley. Routledge Research in Journalism. Routledge, S. 3–20.
- Brosius, Hans-Bernd und Frederike Koschel (2001). *Methoden der empirischen Kommunikationsforschung. Eine Einführung*. Westdeutscher Verlag.
- Browne, Ray B. und Marshall W. Fishwick, Hrsg. (1999). *The global village: dead or alive?* Bowling Green State University Popular Press.
- Brüggemann, Michael und Hagen Schulz-Forberg (2009). »Becoming Pan European? Transnational Media and the European Public Sphere«. In: *International Communication Gazette* 71 (8), S. 693–712.
- Brüggemann, Michael u. a. (2006). »Segmentierte Europäisierung: Trends und Muster der Transnationalisierung von Öffentlichkeiten in Europa«. In: *Europäische Öffentlichkeit und medialer Wandel. Eine transdisziplinäre Perspektive*. Hrsg. von Wolfgang R. Langenbucher und Michael Latzer. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 214–231.
- Brüne, Stefan (2000). »Die ehemalige Dritte Welt, die Alten und die Neuen Medien«. In: *Neue Medien und Öffentlichkeiten. Politik und Tele-Kommunikation in Afrika, Asien und Lateinamerika*. Hrsg. von Stefan Brüne. Bd. I. Deutsches Übersee-Institut Hamburg, S. 13–40.
- (2007). »Afrika (südlich der Sahara)«. In: *Mediensysteme im internationalen Vergleich*. Hrsg. von Barbara Thomaß. UVK Verlagsgesellschaft, S. 314–325.
- Brunnengräber, Achim und Christian Stock (1999). »Global Governance: Ein neues Jahrhundertprojekt?«. In: *PROKLA. Zeitschrift für kritische Sozialwissenschaft* 29 (3), S. 445–468.
- Bunce, Mel (2011). *The new foreign correspondent at work: Local-national »stringers« and the global news coverage of conflict in Darfur*. RISJ Report. Reuters Institute for the Study of Journalism. University of Oxford, S. 1–36.
- Burman, Tony (2009). »World perspectives: ignoring the world at our peril«. In: *International news reporting: frontlines and deadlines*. Hrsg. von John Owen und Heather Purdey. Wiley-Blackwell, S. 127–143.
- Cairncross, Frances (1997). *The death of distance: How the communication revolution will change our lives*. Harvard Business School Press.

- Carlson, Ulla (2003). »The Rise and Fall of NWICO. From a vision of international regulation to a reality of multilevel governance«. In: *Nordicom Review* 24 (2), S. 31–67.
- Carroll, Jill (2007). »Foreign News Coverage: The U.S. Media's Undervalued Asset«. In: Working Paper Series. Joan Shorenstein Center on the Press, Politics and Public Policy. John F. Kennedy School of Government. Harvard University, S. 1–14.
- Castells, Manuel (1996). *The rise of the network society*. Bd. I. Information age: economy, society and culture. Blackwell Publishers.
- (1998). *End of millennium*. Bd. III. Information age: economy, society and culture. Blackwell Publishers.
- Cerny, Philip G. (1999). »Globalization and the erosion of democracy«. In: *European Journal of Political Research* 36 (1), S. 1–26.
- CFR (2012a). »U.S. opinion on international institutions«. In: *Public opinion on global issues*. Council on Foreign Relations. Kap. 10. URL: http://www.cfr.org/content/publications/attachments/2011_USPOPCH10Institutions.pdf. [29.09.2012].
- (2012b). »World opinion on international institutions«. In: *Public opinion on global issues*. Council on Foreign Relations. Kap. 2. URL: http://www.cfr.org/content/publications/attachments/2011_POPCH2Institutions.pdf. [29.09.2012].
- Chakravartty, Paula und Srinivas Lankala (2007). »Media, Terror, and Islam: The Shifting Media Landscape and Culture Talk in India«. In: *Violence and Democracy in India*. Hrsg. von Amrita Basu und Srirupa Roy. Seagull, S. 173–197.
- Chakravartty, Paula und Katharine Sarikakis (2006). *Media policy and globalization*. Edinburgh University Press.
- Chambers, Simone (2003). »Deliberative Democratic Theory«. In: *Annual Review of Political Science* 6, S. 307–326.
- Chaudhary, Anju Grover (1974). »Comparative News Judgement of Indian and American Journalists«. In: *International Communication Gazette* 20 (4), S. 233–247.
- (2001). »International News Selection: A Comparative Analysis of Negative News in the Washington Post and the Daily Times of Nigeria«. In: *Howard Journal of Communications* 12 (4), S. 241–254.
- Chaudhuri, Maitrayee (2010). »Indian media and its transformed public«. In: *Contributions to Indian Sociology* 44 (1-2), S. 57–78.
- Clark, Ian (2003). »Legitimacy in a global order«. In: *Review of International Studies* 29 (Supplement S1), S. 75–95.
- Claude, Jr., Inis L. (1966). »Collective legitimization as a political function of the United Nations«. In: *International Organization* 20 (3), S. 367–379.

- Clausen, Lisbeth (2004). »Localizing the global: »Domestication« processes in international news«. In: *Media, Culture & Society* 26 (1), S. 25–44.
- Cohen, Akiba A. (2013). »Where in the World is the Global Village?« In: *Foreign news on television: Where in the world is the global village?* Hrsg. von Akiba A. Cohen. Peter Lang, S. 319–330.
- Cohen, Bernard Cecil (1963). *The press and foreign policy*. Princeton University Press.
- Cohen, Joshua (1997 [1989]). »Deliberation and Democratic Legitimacy«. In: *Deliberative Democracy: Essays on Reason and Politics*. Hrsg. von James Bohman und William Rehg. MIT Press, S. 67–91.
- Compaine, Benjamin, Hrsg. (2001). *The digital divide: facing a crisis or creating a myth*. MIT Press.
- (2002). »Think Again: Global Media«. In: *Foreign Policy*. URL: http://www.foreignpolicy.com/articles/2002/11/01/think_again_global_media?page=full. [24. 02.2012].
- Connolly, William E. (2005). *Pluralism*. Duke University Press.
- Conrad, Sebastian und Shalini Randeria (2002). »Geteilte Geschichten - Europa in einer postkolonialen Welt«. In: *Jenseits des Eurozentrismus. Postkoloniale Perspektiven in den Geschichts- und Kulturwissenschaften*. Hrsg. von Sebastian Conrad und Shalini Randeria. Campus, S. 9–49.
- Constable, Pamela (2007). »Demise of the Foreign Correspondent«. In: *Washington Post*, 18.02.2007.
- Conzelmann, Thomas und Jörg Faust (2009). »»Nord« und »Süd« im globalen Regieren«. In: *Politische Vierteljahresschrift* 50 (2), S. 203–225.
- Cottle, Simon (2009). »Journalism studies: coming of (global) age?« In: *Journalism* 10 (3), S. 309–311.
- Cottle, Simon und Mugdha Rai (2008). »Global 24/7 news providers: Emissaries of global dominance or global public sphere?« In: *Global Media and Communication* 4 (2), S. 157–181.
- Cozma, Raluca (2010). »From Murrow To Mediocrity?« In: *Journalism Studies* 11 (5), S. 667–682.
- Crack, Angela M. (2008). *Global communication and transnational public spheres*. Palgrave Macmillan.
- Czerwick, Edwin (1990). »Zur Nicht-Thematisierung streitwürdiger Themen. Eine Bestandsaufnahme«. In: *Demokratische Streitkultur. Theoretische Grundpositionen und Handlungsalternativen in Politikfeldern*. Hrsg. von Ulrich Sarcinelli. Westdeutscher Verlag, S. 177–193.

- Dahl, Robert A. (1999). »Can international organizations be democratic? A skeptic's view«. In: *Democracy's Edges*. Hrsg. von Ian Shapiro und Casiano Hacker-Cordón. Cambridge University Press, S. 19–36.
- Danner, Helmut (2011). »Dambisa Moyo's ›Dead Aid‹ – Ein Kommentar und die afrikanische Reaktion«. In: *Herausforderung Afrika. Gesellschaft und Raum im Wandel*. Hrsg. von Johannes Michael Nebe. Nomos.
- De Angelis, Massimo und David Harvie (2008). »Globalization? No Question! Foreign Direct Investment and Labor Commanded«. In: *Review of Radical Political Economics* 40 (4), S. 429–444.
- de Beer, Arnold S. (2010). »News from and in the ›dark continent‹«. In: *Journalism Studies* 11 (4), S. 596–609.
- Deacon, David (2007). »Yesterday's Papers and Today's Technology: Digital Newspaper Archives and ›Push Button‹ Content Analysis«. In: *European Journal of Communication* 22 (1), S. 5–25.
- Dell'Orto, Giovanna (2013). *American journalism and international relations: foreign correspondence from early republic to the digital era*. Cambridge University Press.
- Dembowski, Hans und Ute Lange (2010). »Unfassbar komplex? Entwicklungspolitik als vernachlässigtes Medienthema«. In: *Zeitschrift für Außen- und Sicherheitspolitik* 3 (1), S. 23–32.
- Desmond, Robert W. (1937). *The press and world affairs*. Appleton-Century.
- Deuse, Klaus (2007). *Alter Wein in neuen Schläuchen. Die »FAZ« präsentiert sich in einem neuen Layout*. Interview mit Werner D'Inka. URL: <http://www.dradio.de/dlf/sendungen/marktundmedien/677966/>. [19.12.2011].
- Deutsche Welle (1991). *Medienuntersuchung in Tansania (Festland)*. Deutsche Welle.
- Deutsche Welle (DW) (2014). »Deutsche Welle beschließt Weichenstellungen auf dem Weg zum globalen Informationsanbieter«. In: *Pressemitteilung der Deutschen Welle*, 20.01.2014. URL: <http://dw.de/p/1AtbO>.
- DGVN (o. J.). *Charta der Vereinten Nationen und Statut des Internationalen Gerichtshofs*. DGVN.
- Dingwerth, Klaus (2008). »North-South Parity in Global Governance: The Affirmative Procedures of the Forest Stewardship Council«. In: *Global Governance* 14 (1), S. 53–71.
- Dingwerth, Klaus und Philipp Pattberg (2006). »Global Governance as a Perspective on World Politics«. In: *Global Governance* 12 (2), S. 185–203.

- DIPP (2012). *Consolidated FDI Policy (D/o IPP F. No. 5(2)/2012-FC-I)*. Government of India - Ministry of Commerce, Industry - Department of Industrial Policy und Promotion (DIPP).
- Dorroh, Jennifer (2008). »Armies of One«. In: *American Journalism Review*. URL: <http://www.ajr.org/article.asp?id=4443>. [26.07.2011].
- Dreßler, Andrea (2008). *Nachrichtenwelten. Hinter den Kulissen der Auslandsberichterstattung. Eine Ethnographie*. transcript.
- Dryzek, John S. (1999). »Transnational Democracy«. In: *Journal of Political Philosophy* 7 (1), S. 30–51.
- (2006). *Deliberative global politics. Discourse and democracy in a divided world*. Polity Press.
- Dunn, John (2000). *The cunning of unreason*. HarperCollins.
- Ecker-Ehrhardt, Matthias (2007). *Neue Autoritäten? Ein kommunikationstheoretischer Blick auf die Deutungsmacht inter- und transnationaler Akteure in der Darfurkrise*. Discussion Paper SP IV 2007-303. Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung.
- (2009). »Inter- und transnationale Organisationen als symbolische Autoritäten der Mediendemokratie«. In: *Politik in der Mediendemokratie*. Hrsg. von Fank Marcinkowski und Barbara Pfetsch. Sonderheft 42/2009. Politische Vierteljahresschrift. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 585–608.
- (2013). »Why do they want the UN to decide? A two-step model of public support for UN authority«. In: TransState Working Papers, No. 171, Collaborative Research Center 597 »Transformation of the State«, S. 1–32.
- Eckersley, Robyn (2007). »Ambushed: The Kyoto Protocol, the Bush Administration's Climate Policy and the Erosion of Legitimacy«. In: *International Politics* 44 (2), S. 306–324.
- Eckert, Andreas und Shalini Randeria (2009). »Geteilte Globalisierung«. In: *Vom Imperialismus zum Empire. Nicht-westliche Perspektiven auf Globalisierung*. Hrsg. von Shalini Randeria und Andreas Eckert. Suhrkamp, S. 9–33.
- Eder, Klaus und Cathleen Kantner (2002). »Interdiskursivität in der europäischen Öffentlichkeit«. In: *Berliner Debatte Initial* 13 (5/6), S. 79–88.
- Egleder, Julia (2013). *Peace through Peace Media? The media activities of the international missions (KFOR and UNMIK) and their contribution to peacebuilding in Kosovo from 1999 till 2008*. LIT.
- Eide, Elisabeth und Risto Kunelius (2010). »Domesticating global moments. A transnational study on the coverage of the Bali and Copenhagen climate summits«. In: *Global climate – local journalisms. A transnational study of how media make sen-*

- se of climate summits*. Hrsg. von Elisabeth Eide, Risto Kunelius und Ville Kumpu. Global Journalism Research Series Vol. 3. projekt verlag.
- Eilders, Christiane (1997). *Nachrichtenfaktoren und Rezeption. Eine empirische Analyse zur Auswahl und Verarbeitung politischer Information*. Studien zur Kommunikationswissenschaft (Band 20). Westdeutscher Verlag.
- (2006). »News factors and news decisions. Theoretical and methodological advances in Germany«. In: *Communications* 31 (1), S. 5–24.
- Eilders, Christiane und Albrecht Lüter (2000). »Germany at War: Competing Framing Strategies in German Public Discourse«. In: *European Journal of Communication* 15 (3), S. 415–428.
- Elvestad, Eiri (2009). »Introverted locals or world citizens? A quantitative study of interest in local and foreign news in traditional media and on the internet«. In: *Nordicom Review* 30 (2), S. 105–123.
- Erickson, Emily und John Maxwell Hamilton (2007). »Happy Landings: A defense of parachute journalism«. In: *From pigeons to news portals : foreign reporting and the challenge of new technology*. Hrsg. von David D. Perlmutter und John Maxwell Hamilton. Louisiana State Univ. Press, S. 130–149.
- Etzioni, Amitai (2011). »On Communitarian and Global Sources of Legitimacy«. In: *The Review of Politics* 73, S. 105–122.
- Falk, Richard (1998). »The United Nations and cosmopolitan democracy: bad dream, utopian fantasy, political project«. In: *Re-imagining political community: Studies in cosmopolitan democracy*. Hrsg. von Daniele Archibugi, David Held und Martin Köhler. Polity Press, S. 309–331.
- FAZ Online (2011). »Vodafone muss Propaganda-SMS senden«. In: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 03.02.2011. URL: <http://www.faz.net/aktuell/politik/arabische-welt/aegypten-vodafone-muss-propaganda-sms-senden-1591136.html>. [23.02.2012].
- Fenyoe, Alice (2010). *The world online. How UK citizens use the internet to find out about the wider world*. Hrsg. von Mark Galloway. International Broadcasting Trust (IBT).
- Ferguson, Marjorie (1992). »The mythology about globalization«. In: *European Journal of Communication* 7 (1), S. 69–93.
- Ferguson, Niall (2005). »Sinking Globalization«. In: *Foreign Affairs* 84 (2), S. 64–77.
- Fernandez, Benjamin (2014). »Jutekönig und Pressezar«. In: *Le Monde Diplomatique* 20 (5), S. 22–23.
- fesmedia Africa (2011). *African media barometer : the first home-grown analysis of the media landscape in Africa: Tanzania 2010*. Friedrich-Ebert-Stiftung (FES),

- fesmedia Africa. URL: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/africa-media/08030.pdf>. [02.12.11].
- Finkelstein, Lawrence S. (1995). »What is Global Governance«. In: *Global Governance* 1 (3), S. 367–372.
- Fitzgerald, Scott W. (2012). *Corporations and cultural industries: Time Warner, Bertelsmann, and News Corporation*. Lexington Books.
- Fleck, Florian H. (1984). »Einige Bemerkungen zum Post-MacBride-Bericht«. In: *Publizistik* 29 (3-4), S. 234–243.
- Fleeson, Lucinda (2003). »Bureau of Missing Bureaus«. In: *American Journalism Review*. URL: <http://www.ajr.org/Article.asp?id=3409>. [11.04.2013].
- Flew, Terry (2007). *Understanding global media*. Palgrave Macmillan.
- Fraser, Nancy (1992). »Rethinking the Public Sphere: A Contribution to the Critique of Actually Exciting Democracy«. In: *Habermas and the Public Sphere*. Hrsg. von Craig Calhoun. MIT Press, S. 109–142.
- (1996). *Justice Interruptus: Critical Reflections on the Postsocialist Condition*. Taylor & Francis.
- (2007). »Transnationalizing the Public Sphere: On the Legitimacy and Efficacy of Public Opinion in a Post-Westphalian World«. In: *Theory, Culture & Society* 24 (4), S. 7–30.
- Friedman, Thomas L. (2005). *The world is flat: A brief history of the twenty-first century*. Farrar, Straus und Giroux.
- Fröhlich, Manuel (2008). *UN Studies. Umrisse eines Lehr- und Forschungsfeldes*. The United Nations and Global Change. Nomos.
- Früh, Werner (2001). *Inhaltsanalyse: Theorie und Praxis*. 5. Aufl. UVK Verlagsgesellschaft.
- Fuchs, Christian (2010). »New imperialism. Information and media imperialism?«. In: *Global Media and Communication* 6 (1), S. 33–60.
- Gallup (2012). *United Nations: Opinion Polls*. URL: <http://www.gallup.com/poll/116347/united-nations.aspx>. [01.10.2012].
- Gallup International (2005). *Voice of the people 2005. The Image of the United Nations*. Gallup International Association. URL: <http://www.voice-of-the-people.net/ContentFiles/files/VoP2005/UN%20VoP%202005%20FINAL.pdf>. [13.10.2012].
- Gallup/Jones, Jeffrey M. (2010). *Americans' rating of United Nations improved, but still low*. URL: <http://www.gallup.com/poll/126134/Americans-Rating-United-Nations-Improved-Low.aspx>. [01.10.2012].
- Galtung, Johan (1971). »A structural theory of imperialism«. In: *Journal of Peace Research* 8 (2), S. 81–117.

- Galtung, Johan und Mari Holmboe Ruge (1965). »The Structure of Foreign News: The Presentation of the Congo, Cuba and Cyprus Crises in Four Norwegian Newspapers«. In: *Journal of Peace Research* 2 (1), S. 64–90.
- Geniets, Anne (2010). *The Global News Challenge. Assessing changes in international broadcast news consumption in Africa and South Asia*. Working Paper Series. Reuters Institute for the Study of Journalism. University of Oxford, S. 1–115.
- (2011). *Trust in international news media in partially free media environments. A case study of five markets in Africa and South Asia*. Working Paper Series. Reuters Institute for the Study of Journalism. University of Oxford, S. 1–92.
- Gerbner, George (1961). »Press Perspectives in World Communication: A Pilot Study«. In: *Journalism Quarterly* 38 (3), S. 313–322.
- (1993). »Unesco in the U.S. press«. In: *The global media debate: its rise, fall, and renewal*. Hrsg. von George Gerbner, Hamid Mowlana und Kaarle Nordenstreng. Ablex, S. 111–121.
- Gerhards, Jürgen (1993). *Neue Konfliktlinien in der Mobilisierung öffentlicher Meinung. Eine Fallstudie*. Studien zur Sozialwissenschaft, Band 130. Springer.
- (1997). »Diskursive versus liberale Öffentlichkeit. Eine empirische Auseinandersetzung mit Jürgen Habermas«. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 49 (1), S. 1–34.
- Gestrich, Andreas (2006). »Jürgen Habermas' Konzept der bürgerlichen Öffentlichkeit: Bedeutung und Kritik aus historischer Perspektive.« In: *Politischer Journalismus, Öffentlichkeiten und Medien im 19. und 20. Jahrhundert*. Hrsg. von Clemens Zimmermann. Thorbecke, S. 25–39.
- Geuss, Raymond (2011). *Kritik der politischen Philosophie*. Hamburger Edition.
- Giddens, Anthony (1990). *The consequences of modernity*. Stanford University Press.
- (1999). *Runaway world. How globalisation is reshaping our lives*. Profile Books.
- Giffard, C. Anthony (1999). »The Beijing Conference on Women as Seen by Three International News Agencies«. In: *International Communication Gazette* 61 (3–4), S. 327–341.
- (2000). »International Agencies and Global Issues: The Decline of the Cold War News Frame«. In: *The Global Dynamics of News: Studies in International News Coverage and News Agenda*. Hrsg. von Abbas Malek und Anandam P. Kavoori. Ablex, S. 389–408.
- Gilboa, Eytan (2005). »The CNN Effect: The Search for a Communication Theory of International Relations«. In: *Political Communication* 1 (22), S. 27–44.
- Gill, Stephen (2003). *Power and resistance in the new world order*. Palgrave Macmillan.

- Gilpin, Robert (2000). *The challenge of global capitalism: the world economy in the 21st century*. Princeton University Press.
- Golan, Guy J., Thomas J. Johnson und Wayne Wanta (2010). »Introduction: International news coverage and Americans' image of the world«. In: *International media in a global age*. Hrsg. von Guy J. Golan, Thomas J. Johnson und Wayne Wanta. Routledge, S. 3–7.
- Gordon, David (1988). »The Global Economy: New Edifice or Crumbling Foundations?«. In: *New Left Review* (168), S. 24–64.
- Gould, Loyal N. (1969). *The ENDC and the press*. Almqvist & Wiksell.
- Grassmuck, Volker (2002). *Geschlossene Gesellschaft. Mediale und diskursive Aspekte der »drei Öffnungen« Japans*. Iudicum.
- Greider, William (2010). »The end of free-trade globalization«. In: *The Nation*, 22.11.2010, S. 20–25.
- Grieco, Joseph M. u. a. (2011). »Let's Get a Second Opinion: International Institutions and American Public Support for War«. In: *International Studies Quarterly* 55 (2), S. 563–583.
- Groseclose, Tim und Jeffrey Milyo (2005). »A Measure of Media Bias«. In: *The Quarterly Journal of Economics* 120 (4), S. 1191–1237.
- Grossen, Philippe (1986). *Das Bild der UNO in der Schweizer Tagespresse*. Rüegger.
- Grunder, Ciara und Shalini Randeria (2011). »Gestaltung ›staatlicher‹ Policy im Schatten der Weltbank: Urbane Infrastruktur-Entwicklung, Zwangsumsiedlung und der listige Staat in Indien«. In: *Globalisierung Süd*. Hrsg. von Axel T. Paul, Alejandro Pelfini und Boike Rehbein. Leviathan Sonderheft 26/2010. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 115–136.
- Guggisberg, Marie-Therese (1976). *Das Auslandsbild der Presse. Eine vergleichende Analyse der Ausland-Berichterstattung ausgewählter Zeitungen neutraler Kleinstaaten*. Communicatio publica. Paul Haupt.
- Gurevitch, Michael (1992). »The globalization of electronic journalism«. In: *Mass media and society*. Hrsg. von James Curran und Michael Gurevitch. Routledge, S. 178–193.
- Gurevitch, Michael, Mark R. Levy und Itzhak Roeh (1991). »The global newsroom: convergences and diversities in the globalization of television news«. In: *Communication and citizenship: journalism and the public sphere in the new media age*. Hrsg. von Peter Dahlgren und Colin Sparks. Routledge.
- Gutmann, Amy und Dennis Thompson (1996). *Democracy and disagreement*. Belknap Press/Harvard University Press.
- (2004). *Why deliberative democracy?* Princeton University Press.

- Habermas, Jürgen (1965). *Strukturwandel der Öffentlichkeit : Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft*. 2. Aufl. Luchterhand.
- (1974 (1964)). »The Public Sphere: An Encyclopedia Article«. In: *New German Critique* (3), S. 49–55.
- (1984). *Vorstudien und Ergänzungen zur Theorie des kommunikativen Handelns*. Suhrkamp.
- (1990). *Strukturwandel der Öffentlichkeit : Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft*. Mit einem Vorwort zur Neuauflage 1990. Suhrkamp.
- (1992a). *Faktizität und Geltung. Beiträge zur Diskurstheorie des Rechts und des demokratischen Rechtsstaats*. Suhrkamp.
- (1992b). »Further Reflections on the Public Sphere«. In: *Habermas and the Public Sphere*. Hrsg. von Craig Calhoun. MIT Press, S. 421–461.
- (1997). *Die Einbeziehung des Anderen: Studien zur politischen Theorie*. 2. Aufl. Suhrkamp.
- (2001). »Braucht Europa eine Verfassung?« In: *Zeit der Übergänge: Kleine politische Schriften IX*. Hrsg. von Jürgen Habermas. Suhrkamp, S. 104–129.
- (2006). »Political Communication in Media Society: Does Democracy Still Enjoy an Epistemic Dimension? The Impact of Normative Theory on Empirical Research«. In: *Communication Theory* 16 (4), S. 411–426.
- (2007). »Kommunikative Rationalität und grenzüberschreitende Politik: eine Replik«. In: *Anarchie der kommunikativen Freiheit: Jürgen Habermas und die Theorie der internationalen Politik*. Hrsg. von Peter Niesen und Benjamin Herborth. Suhrkamp, S. 406–459.
- Häder, Michael (2006). *Empirische Sozialforschung. Eine Einführung*. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Hafez, Kai (1998). »Gestörte Globalisierung. Gegentrends auf dem Weg zu einer internationalen Medienkultur«. In: *Blätter des Informationszentrums Dritte Welt (IZ3W)* Nr. 228, S. 20–21.
- (1999). »International News Coverage and the Problems of Media Globalization. In search of a ›New Global-Local Nexus‹«. In: *Innovation: The European Journal of Social Sciences* 12 (1), S. 47–62.
- (2000). »Medien-Kommunikation-Kultur: Irrwege und Perspektiven der Globalisierungsdebatte«. In: *Weltkulturen unter Globalisierungsdruck. Erfahrungen und Antworten aus den Kontinenten*. EINE Welt. Texte der Stiftung Entwicklung und Frieden. Dietz, S. 93–117.
- (2001). »Mass Media in the Middle East: Patterns of political and societal change«. In: *Mass media, politics & society in the Middle East*. Hampton Press.

- Hafez, Kai (2002a). *Die politische Dimension der Auslandsberichterstattung: Das Nahost- und Islambild der deutschen überregionalen Presse*. Band 2. Nomos.
- (2002b). *Die politische Dimension der Auslandsberichterstattung: Theoretische Grundlagen*. Band 1. Nomos.
- (2002c). »International vergleichende Medienforschung: Eine unterentwickelte Forschungsdimension«. In: *Die Zukunft der internationalen Kommunikationswissenschaft in Deutschland*. Hrsg. von Kai Hafez. Deutsches Übersee-Institut Hamburg, S. 59–94.
- (2003). »Globalisierung und Demokratisierung in Entwicklungsländern. Die Informationsrevolution hat die ›dritte Welle der Demokratisierung‹ verpasst«. In: *Neues Jahrbuch Dritte Welt: Globalisierung und Entwicklungsländer*. Hrsg. von Joachim Betz und Stefan Brüne. Leske + Budrich, S. 39–52.
- (2005a). »Globalization, regionalization, and democratization: The interaction of three paradigms in the field of mass communication«. In: *Democratizing global media: one world, many struggles*. Hrsg. von Robert A. Hackett und Yuezhi Zhao. Rowman & Littlefield, S. 145–163.
- (2005b). *Mythos Globalisierung. Warum die Medien nicht grenzenlos sind*. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- (2008). »Globalization«. In: *Encyclopedia of Political Communication*. Hrsg. von Lynda Lee Kaid und Christina Holtz-Bacha. Bd. 1. Sage, S. 270–274.
- (2009). »Let’s improve ›global journalism!« In: *Journalism* 10 (3), S. 329–331.
- (2011a). »Global Journalism for global governance? Theoretical visions, practical constraints«. In: *Journalism* 12 (4), S. 483–496.
- (2011b). *Zur aktuellen Situation in den arabischen Ländern*. Interview vom 22. Februar 2011. URL: <http://www.transcript-verlag.de/ts1256/ts1256.php>. [08.03. 2012].
- (2013). »The methodology trap – Why media and communication studies are not really international«. In: *Communications - The European Journal of Communication Research* 38 (3), S. 323–329.
- Hagen, Lutz M. u. a. (1998). »Ländermerkmale als Nachrichtenfaktoren: Der Nachrichtenwert von Ländern und seine Determinanten in den Auslandsnachrichten von Zeitungen und Fernsehen aus 28 Ländern«. In: *Wie die Medien die Welt erschaffen und wie die Menschen darin Leben*. Hrsg. von Christina Holtz-Bacha, Helmut Scherer und Norbert Waldmann. Westdeutscher Verlag, S. 59–82.
- Hahn, Oliver, Julia Lönnendonker und Roland Schröder (2008). »Auslandskorrespondenten als Kontextvermittler zwischen den Kulturen – Interdisziplinäres Theoriemodell journalistischen Transfers und translatorischer Äquivalenz«. In: *Deutsche*

- Auslandskorrespondenten. Ein Handbuch.* Hrsg. von Oliver Hahn, Julia Lönendonker und Roland Schröder. UVK Verlagsgesellschaft, S. 44–63.
- Hamann, Sibylle (2007). *Dilettanten unterwegs. Journalismus in der weiten Welt.* Hrsg. von Wolfgang R. Langenbacher. Picus Verlag.
- Hamilton, John Maxwell (2010). »The (many) markets for international news«. In: *Journalism Studies* 11 (5), S. 650–666.
- Hamilton, John Maxwell und Eric Jenner (2004). »Redefining foreign correspondence«. In: *Journalism* 5 (3), S. 301–321.
- Hamilton, John Maxwell und Regina G. Lawrence (2010a). »Bridging past and future«. In: *Journalism Studies* 11 (5), S. 683–699.
- (2010b). »Foreign Correspondence«. In: *Journalism Studies* 11 (5), S. 630–633.
- Hannerz, Ulf (2004). *Foreign news: exploring the world of foreign correspondents.* University of Chicago Press.
- Hanson, Elizabeth C. (1995). »Framing the World News: The Times of India in Changing Times«. In: *Political Communication* 12 (4), S. 371–393.
- Harcup, Tony und Deirdre O'Neill (2001). »What is News? Galtung und Ruge revisited«. In: *Journalism Studies* 2 (2), S. 261–280.
- Harding, Phil (2009). *The Great Global Switch-Off: International Coverage in UK Public Service Broadcasting.* IBT/Oxfam/Polis. URL: <http://www2.lse.ac.uk/media@lse/POLIS/Files/globalswitchoff.pdf>. [11.04.2013].
- Hardt, Michael und Antonio Negri (2000). *Empire.* Harvard University Press.
- Harris, Phil (1985). »The West African Wire Service of Reuters«. In: *Mass Communication, Culture and Society in West Africa.* Hrsg. von Frank Okwu Ugboajah. Hans Zell, S. 260–276.
- Havalais, Alexander (2000). »National Borders on the World Wide Web«. In: *New Media & Society* 2 (1), S. 7–28.
- Hawkins, Virgil (2008). *Stealth conflicts: how the world's worst violence is ignored.* Ashgate.
- Hay, Colin (2008). »Globalization's impact on states«. In: *Global Political Economy.* Hrsg. von John Ravenhill. 2. Aufl. Oxford University Press, S. 314–345.
- Hayes, Danny und Matt Guardino (2013). *Influence from abroad: foreign voices, the media, and U.S. public opinion.* Cambridge University Press.
- Hazzard, Shirley (1990). *Countenance of truth. The United Nations and the Waldheim Case.* Viking.
- Hediger, Vinzenz (2007). »Asien«. In: *Mediensysteme im internationalen Vergleich.* Hrsg. von Barbara Thomaß. UVK Verlagsgesellschaft, S. 299–313.
- Heine, Jorge und Ramesh Thakur, Hrsg. (2011). *The dark side of globalization.* United Nations University Press.

- Heinrich, Dieter (2010). *The Case for a United Nations Parliamentary Assembly*. Committee for a Democratic U.N. URL: http://www.kdun.org/resources/2010/heinrich_en.pdf. [06.05.2014].
- Held, David (1995a). *Democracy and the Global Order: From the Modern State to Cosmopolitan Governance*. Polity Press.
- (1995b). »Democracy and the New International Order«. In: *Cosmopolitan Democracy. An Agenda for a New World Order*. Hrsg. von Daniele Archibugi und David Held. Polity Press, S. 96–120.
- (2007a). »Multilateralism and Global Governance: Accountability and Effectiveness«. In: *Progressive Foreign Policy*. Hrsg. von David Held und David Mephram. Polity Press, S. 191–212.
- (2007b). »Reforming global governance: apocalypse soon or reform«. In: *Globalization theory: approaches and controversies*. Hrsg. von David Held und Anthony McGrew. Polity Press, S. 240–260.
- Held, David und Anthony McGrew (2002). *Globalization/Anti-Globalization*. Polity Press.
- (2003). »The great globalization debate: an introduction«. In: *The global transformations reader: an introduction to the globalization debate*. Hrsg. von David Held und Anthony McGrew. 2. Aufl. Polity Press, S. 1–50.
- Herman, Edward S. (1993). »Coverage of the Withdrawal from Unesco«. In: *The global media debate: its rise, fall, and renewal*. Hrsg. von George Gerbner, Hamid Mowlana und Kaarle Nordenstreng. Ablex, S. 123–128.
- Herman, Edward S. und Robert McChesney (1997). *The global media: the new missionaries of corporate capitalism*. Cassell.
- Hessel, Alexander und Michael Haller (2003). »World Press Freedom Index von Reporter ohne Grenzen: moralisch legitim, doch handwerklich nicht einwandfrei«. In: *message, Internationale Fachzeitschrift für Journalismus* (1), S. 50–55.
- Hirschman, Albert O. (1970). *Exit, Voice, and Loyalty*. Harvard University Press.
- Hirschmann, Edwin (2008). *Robert Knight. Reforming Editor in Victorian India*. Oxford University Press.
- Hirst, Paul Q. und Grahame Thompson (1999). *Globalization in question: the international economy and the possibilities of governance*. 2. Aufl. Polity Press.
- Hjarvard, Stig (2001). »News media and the globalization of the public sphere«. In: *News in a globalized society*. Hrsg. von Stig Hjarvard. Nordicom, S. 17–39.
- Ho, Daniel E. und Kevin M. Quinn (2008). »Measuring Explicit Political Positions of Media«. In: *Quarterly Journal of Political Science* 3 (4), S. 353–377.
- Hobsbawm, Julia und John Lloyd (2008). *The power of the commentariat*. Editorial Intelligence Ltd./ Reuters Institute for the Study of Journalism, S. 1–46.

- Holden, Barry (2000). »Introduction«. In: *Global Democracy: Key Debates*. Hrsg. von Barry Holden. Routledge, S. 1–13.
- Holsti, Ole R. (1963). »The quantitative analysis of content«. In: *Content analysis : a handbook with applications for the study of international crisis*. Hrsg. von Robert C. North u. a. Northwestern Univ. Press, S. 37–53.
- Holton, Robert J. (2005). *Making Globalization*. Palgrave.
- Holtz-Bacha (1999). »Alternative Presse«. In: *Mediengeschichte der Bundesrepublik Deutschland*. Hrsg. von Jürgen Wilke. Band 361. Bundeszentrale für politische Bildung, S. 330–349.
- Holyk, Gregory G. (2010). »The Polls-Trends: U.S. Public Support for the United Nations«. In: *Public Opinion Quarterly* 74 (1), S. 168–189.
- Horster, Detlef (1999). *Jürgen Habermas. Zur Einführung*. Junius.
- Hueffner, Klaus (2006). »UNO-Forschung in Deutschland«. In: *Blaue Reihe: Dokumentationen, Informationen, Meinungen / Deutsche Gesellschaft für die Vereinten Nationen (DGVN)* 95, S. 20–32.
- Hurd, Ian (1999). »Legitimacy and Authority in International Politics«. In: *International Organization* 53 (2), S. 379–408.
- (2007). »Breaking and Making Norms: American Revisionism and the Crisis of Legitimacy«. In: *International Politics* 44 (2), S. 194–213.
- (2008). »Myths of Membership: The Politics of Legitimation in UN Security Council Reform«. In: *Global Governance* 14 (2), S. 199–217.
- Ibelema, Minabere und Tanja Bosch (2009). »Sub-Saharan Africa«. In: *Global Journalism: Topical issues and media systems*. Hrsg. von Arnold S. de Beer. 5. Aufl. Pearson. Kap. 16, S. 293–336.
- IREX (2008). *Media Sustainability Index (MSI) 2006 - 2007. Development of sustainable independent media in Africa. Development of sustainable independent media in Africa*. IREX. URL: http://www.irex.org/system/files/Africa%20MSI%202006%3A7%20Chapters_0.pdf. [07.12.11].
- (2010). *Media Sustainability Index (MSI) 2009. Development of sustainable independent media in Africa*. IREX. URL: http://www.irex.org/system/files/MSI_2009_Africa_Full.pdf. [05.12.2011].
- Iriye, Akira (2007). »Globalization as Americanization?«. In: *The paradox of global USA*. Hrsg. von Bruce Mazlish, Nayan Chanda und Kenneth Weisbrode. Stanford University Press, S. 31–48.
- IVW (2011). *Auflagenliste 03/2011*. Informationsgemeinschaft zur Feststellung der Verbreitung von Werbeträgern e.V. (IVW). URL: http://daten.ivw.eu/download/20113_Auflagenliste.zip. [20.12.2011].

- Iwabuchi, Koichi (2010 [2002]). »Taking ›Japanization‹ seriously: cultural globalization reconsidered«. In: *International Communication: A Reader*. Hrsg. von Daya Kishan Thussu. Routledge, S. 410–433.
- Jandura, Grit, Olaf Jandura und Christoph Kuhlmann (2005). »Stichprobenziehung in der Inhaltsanalyse. Gegen den Mythos der künstlichen Woche«. In: *Auswahlverfahren in der Kommunikationswissenschaft*. Hrsg. von Volker Gehrau u. a. Herbert von Halem, S. 71–116.
- Jannusch, Sofie A. und Thomas R. Lansner, Hrsg. (2010). *Measuring Change II – Expanding Knowledge on Monitoring and Evaluation in Media Development. 5th Symposium Forum Medien und Entwicklung (FoME) 12–14 Oct 2009, Bad Honnef*. Catholic Media Council (CAMECO). URL: http://www.cameco.org/files/measuring_change_final_4c_web.pdf. [05.12.2011].
- Jaoul, Nicolas und Naïké Desquesnes (2011). »Operation Green Hunt. Indien streitet über den Krieg der Regierung gegen die maoistische Guerilla«. In: *Le Monde Diplomatique* 17 (11), S. 14–15.
- Jarren, Otfried und Werner A. Meier (2000). »Globalisierung der Medienlandschaft und ihre medienpolitische Bewältigung: Ende der Medienpolitik oder neue Gestaltungsformen auf regionaler und nationaler Ebene?«. In: *Globalisierung und Demokratie : Wirtschaft, Recht, Medien*. Hrsg. von Hauke Brunkhorst und Matthias Kettner. Suhrkamp, S. 347–368.
- Jarren, Otfried und Martina Vogel (2011). »›Leitmedien‹ als Qualitätsmedien. Theoretisches Konzept und Indikatoren«. In: *Krise der Leuchttürme öffentlicher Kommunikation*. Hrsg. von Roger Blum u. a. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 17–29.
- Jeffrey, Robin (2012). »Missing from the Indian newsroom«. In: *The Hindu*, 09.04.2012. URL: <http://www.thehindu.com/opinion/lead/article3294285.ece?homepage=true#>. [25.07.2012].
- Jessen, Jens (2010). »Was ist konservativ? Zehn Thesen zu einem politischen Begriff, der von seinen Liebhabern und Gegnern missverstanden wird.« In: *Die Zeit* (26), 24.06.2010.
- Johnson, Dominic (2011). »Das neue Afrika: Von der Abhängigkeit zur Vernetzung«. In: *Blätter für deutsche und internationale Politik*, S. 55–68.
- Johnstone, Ian (2007). »The Secretary-General as Norm Entrepreneur«. In: *Secretary or General? The UN Secretary-General in World Politics*. Hrsg. von Simon Chesterman. Cambridge University Press, S. 123–138.
- Joshi, Subhash R. und B.S. Bhatia (2004/2005). »Medien in Indien«. In: *Internationales Handbuch Medien*. Hrsg. von Hans-Bredow-Institut. Nomos, S. 871–881.

- Junne, Gerd C. A. (2001). »International organizations in a period of globalization: New (problems of) legitimacy«. In: *The Legitimacy of International Organizations*. Hrsg. von Jean-Marc Coicaud und Veijo Heiskanen. United Nations University Press, S. 189–220.
- Kamber, Esther und Kurt Imhof (2011). »Qualitätsmedien sind Wissensvermittler«. In: *Krise der Leuchttürme öffentlicher Kommunikation*. Hrsg. von Roger Blum u. a. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 131–149.
- Katz, Elihu und Tamar Liebes (2007). »No More Peace!<: How Disaster, Terror and War Have Upstaged Media Events«. In: *International Journal of Communication* 1 (1), S. 157–166.
- Katzenberger, Nadja (2005). »UNHCR: Presse als Vehikel«. In: *Bildkorrekturen. Nur Hunger und Armut? Berichterstattung über das tägliche Leben im Süden*. Hrsg. von InWEnt. 16. - 18. Dezember 2004. Internationales InWEnt Bildungszentrum Starnberger See in Feldafing. InWEnt, S. 30–30.
- Keane, John (2006). »Global publics? Civil society, journalism and democracy across borders«. In: *Transnationale Geschichte. Themen, Tendenzen und Theorien*. Hrsg. von Gunilla Budde, Sebastian Conrad und Oliver Janz. Vandenhoeck & Ruprecht, S. 304–317.
- Keohane, Robert Owen und Joseph S. Nye, Jr. (2000). »Globalization: What's New? What's Not? (And so What?)«. In: *Foreign Policy* 118, S. 104–119.
- (2002 [2001]). »The Club Model of Multilateral Cooperation and the World Trade Organization: Problems of Demokratik Legitimacy«. In: *Power and governance in a partially globalized world*. Hrsg. von Robert Owen Keohane. Routledge, S. 219–244.
- Kilimwiko, Lawrence I. M. (2009). *Media power and politics in Tanzania: critical analysis of media trends and practice*. Ass. of Journalists und Media Workers.
- (2010). »National Overview: Tanzania«. In: *So This Is Democracy? State Of Media Freedom In Southern Africa*. Media Institute of Southern Africa (MISA). URL: <http://www.misa.org/researchandpublication/democracy/STID2010%20-%20full%20document.pdf>. [07.12.2011].
- Kille, Kent J. und Ryan C. Hendrickson (2010). »Secretary-General leadership across the United Nations and NATO. Kofi Annan, Javier Solana, and operation Allied Force«. In: *Global Governance* 16 (4), S. 505–524.
- Klaus, Elisabeth (2006). »Von der Beschränktheit unser Öffentlichkeitstheorien im europäischen Kontext«. In: *Europäische Öffentlichkeit und medialer Wandel. Eine transdisziplinäre Perspektive*. Hrsg. von Wolfgang R. Langenbucher und Michael Latzer. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 93–106.

- Klaus, Elisabeth und Margreth Lünenborg (2004). »Cultural Citizenship. Ein kommunikationswissenschaftliches Konzept zur Bestimmung kultureller Teilhabe in der Mediengesellschaft«. In: *Medien & Kommunikationswissenschaft* 52 (2), S. 193–213.
- Kleinstеuber, Hans J. (2002). »Bausteine für einen dialogischen Journalismus. Zur Umsetzung des Prinzips ›Dialog der Kulturen‹«. In: *Bildkorrekturen. Nur Hunger und Armut? Berichterstattung über das tägliche Leben im Süden*. Hrsg. von Markus Behmer, F. Kayode Salau und Jeffrey Wimmer. 24. - 26. Oktober 2002. Internationales InWEnt Bildungszentrum Starnberger See in Feldafing. InWEnt, S. 9–24.
- Kleinwächter, Wolfgang (1993). »Three Waves of the Debate«. In: *The global media debate: its rise, fall, and renewal*. Hrsg. von George Gerbner, Hamid Mowlana und Kaarle Nordenstreng. Ablex, S. 13–20.
- Koenig-Archibugi, Mathias (2002). »Mapping global governance«. In: *Governing globalization: power, authority and global governance*. Hrsg. von David Held und Anthony McGrew. Polity Press, S. 46–69.
- (2010). »Is global democracy possible?« In: *European Journal of International Relations*. Published online before print, S. 1–24.
- Kolmer, Christian und Holli A. Semetko (2010). »International Television News«. In: *Journalism Studies* 11 (5), S. 700–717.
- Kreuder-Sonnen, Christian (2012). *Der globale Ausnahmezustand. Carl Schmitt und die Anti-Terror-Politik des UN-Sicherheitsrates*. Nomos.
- Kriener, Markus und Miriam Meckel (1996). »Internationale Kommunikation. Begriffe, Probleme, Referenzen«. In: *Internationale Kommunikation: Eine Einführung*. Hrsg. von Miriam Meckel und Markus Kriener. Westdeutscher Verlag, S. 11–18.
- Kumar, Kaval J. (2006). »International news reporting in Indian media«. In: *Der Blick der Anderen. Europa in der Wahrnehmung von Medien Afrikas, Asiens und Lateinamerikas*. Hrsg. von Oliver Zöllner. Paragon, S. 100–108.
- Lange, James C. (1984). »National Development and News Values: the Press in the Third World and the West«. In: *International Communication Gazette* 33 (2), S. 69–86.
- Laszlo, Ervin, Hrsg. (1972). *The Relevance of General System Theory*. George Braziller.
- Lauf, Edmund (2001). »›.96 nach Holsti‹ Zur Reliabilität von Inhaltsanalysen und deren Darstellung in kommunikationswissenschaftlichen Fachzeitschriften«. In: *Publizistik* 46 (1), S. 57–68.

- Le Monde (2013). »Le déploiement des Casques bleus dans le monde«. In: *Le Monde* (Supplement Géo & Politique), 13.06.2013, S. 7.
- Lederbogen, U. (1992). *Watchdog or missionary? A portrait of African news people and their work : a case study in Tanzania*. Europäische Hochschulschriften. Peter Lang.
- Lehmann, Ingrid A. (1999). *Peacekeeping and public information. Caught in the Crossfire*. Frank Cass.
- (2005a). »Exploring the Transatlantic Media Divide over Iraq: How and Why U.S. and German Media Differed in Reporting on UN Weapons Inspections in Iraq, 2002 - 2003«. In: *The Harvard International Journal of Press/Politics* 10 (1), S. 63–89.
- (2005b). »The Transatlantic Media and Opinion Divide Over Iraq«. In: *Peace Review: A Journal of Social Justice* 17, S. 357–363.
- (2006). »Kommunikationsmanagement in den Vereinten Nationen«. In: *Globale Probleme und Zukunftsaufgaben der Vereinten Nationen*. Hrsg. von Sabine von Schorlemer. Zeitschrift für Politik (ZfP), Sonderband 1. Nomos, S. 201–217.
- (2008). »Die UNO aus kommunikationswissenschaftlicher Perspektive«. In: *UN Studies. Umriss eines Lehr- und Forschungsfeldes*. Hrsg. von Manuel Fröhlich. The United Nations and Global Change. Nomos, S. 161–176.
- (2011). »The Political and Cultural Dynamics of United Nations Media Scandals: from Waldheim to Annan«. In: *MEDIA@LSE Electronic Working Papers* (No. 22). Hrsg. von Bart Cammaerts und Nick Anstead.
- Liebes, Tamar und Elihu Katz (1994[1993]). *The Export of Meaning: Cross-Cultural Readings of Dallas*. Polity Press.
- Lilienthal, Volker (2003). »Nahaufnahmen in der Fremde. Ausland im Fernsehen - eine Programmebeobachtung«. In: *Nur Krisen, Kriege, Katastrophen. Auslandsberichterstattung im deutschen Fernsehen*. Hrsg. von Claudia Cippitelli und Axel Schwanebeck. Dokumentation der 21. Tutzingener Medientage (2002). Fischer, S. 31–54.
- Lindner, Roland und Carsten Knop (2009). »Der ›Chronicle‹ vor dem Untergang«. In: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 26.02.2009.
- Lingnau, Hildegard (2003). »Zivilgesellschaft – zur Problematik einer Wunschvorstellung der staatlichen Entwicklungszusammenarbeit«. In: *Nord-Süd aktuell* 17 (2), S. 233–238.
- Lippmann, Walter (1997 [1922]). *Public Opinion*. Free Press.
- Lipson, Charles (1991). »Why are some international agreements informal?«. In: *International Organization* 45 (4), S. 495–538.

- Livingston, Steven und Gregory Asmolov (2010). »Networks and the future of foreign affairs reporting«. In: *Journalism Studies* 11 (4), S. 745–760.
- Long, Gerald (1977). »News values are social values«. In: *Issues in Communication* 1 (1), S. 10–10.
- Lübbe-Wolff, Gertrude (2009). »Die Internationalisierung der Politik und der Machtverlust der Parlamente«. In: *Demokratie in der Weltgesellschaft*. Hrsg. von Hauke Brunkhorst. Soziale Welt: Sonderband 18. Nomos, S. 127–142.
- Lück, Hans-K. und Susanne Lück (2006). *Helden und Gottheiten der Antike. Ein Handbuch*. marixverlag.
- Ludwig, Alexander (1984). »Die Bedeutung der Neuen Weltinformationsordnung und ihre Bewertung in vier Tageszeitungen«. In: *Publizistik* 29 (3-4), S. 287–302.
- Luhmann, Niklas (1969). *Legitimation durch Verfahren*. Hrsg. von Heinz Maus und Friedrich Fürstenberg. Soziologische Texte Band 66. Luchterhand.
- (1984). *Soziale Systeme. Grundriß einer allgemeinen Theorie*. 6. Aufl. Suhrkamp.
- (2005). »Der politische Code: »Konservativ« und »progressiv« in systemtheoretischer Sicht«. In: *Soziologische Aufklärung: Soziales System, Gesellschaft, Organisation*. Hrsg. von Niklas Luhmann. 5. Aufl. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 306–328.
- Mahbubani, Kishore (2007). »Der Westen als Nadelöhr : amerikanische und europäische Machtanmaßung in den internationalen Institutionen gefährdet deren Legitimität«. In: *Internationale Politik* (7/8), S. 54–64.
- (2008). *The new Asian hemisphere : the irresistible shift of global power to the East*. PublicAffairs.
- Malek, Abbas und Anandam P. Kavoori (2000). »Introduction«. In: *The Global Dynamics of News: Studies in International News Coverage and News Agenda*. Hrsg. von Abbas Malek und Anandam P. Kavoori. Ablex, S. xi–xiv.
- Mansbridge, Jane J. (1990). »The rise and fall of self-interest in the explanation of political life«. In: *Beyond self-interest*. Hrsg. von Jane J. Mansbridge. University of Chicago Press.
- Marcinkowski, Fank (1993). *Publizistik als autopoietisches System. Politik und Massenmedien. Eine systemtheoretisch Analyse*. Westdeutscher Verlag.
- Martinsen, Renate (2009). »Öffentlichkeit in der »Mediendemokratie« aus der Perspektive konkurrierender Demokratietheorien«. In: *Politik in der Mediendemokratie*. Hrsg. von Fank Marcinkowski und Barbara Pfetsch. Sonderheft 42/2009. Politische Vierteljahresschrift. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 37–69.
- Masmoudi, Mustapha (1979). »The New World Information Order«. In: *Journal of Communication* 29 (2), S. 172–185.

- Mastrini, Guillermo und Diego de Charra (2005). »Twenty years mean nothing«. In: *Global Media and Communication* 1 (3), S. 273–288.
- McChesney, Robert (2010 [1999]). »The media system goes global«. In: *International Communication: A Reader*. Hrsg. von Daya Kishan Thussu. Routledge, S. 187–220.
- (2011). »September 11 and the structural limitations of US journalism«. In: *Journalism after September 11*. Hrsg. von Barbie Zelizer und Stuart Allan. 2. Aufl. Routledge, S. 104–112.
- McGrew, Anthony (2007). »Globalization in hard times: contention in the academy and beyond«. In: *The Blackwell companion to globalization*. Hrsg. von George Ritzer. Blackwell Publishing.
- McLuhan, Marshall (1962). *The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man*. University of Toronto Press.
- McPhail, Thomas L. (2010). *Global Communication: Theories, Stakeholders, and Trends*. 3. Aufl. Wiley-Blackwell.
- Meckel, Miriam (1998). »Internationales als Restgröße? Strukturen der Auslandsberichterstattung im Fernsehen«. In: *Fernsehnachrichten. Prozesse, Strukturen, Funktionen*. Hrsg. von Klaus Kamps und Miriam Meckel. Westdeutscher Verlag.
- (2001). *Die globale Agenda. Kommunikation und Globalisierung*. Westdeutscher Verlag.
- Merkel, Rainer (2012). »Im Zweifel gegen den Angeklagten«. In: *der Freitag*, S. 6–8, 28.06.2012.
- Merten, Klaus (1995). *Inhaltsanalyse: Einführung in Theorie, Methode und Praxis*. Westdeutscher Verlag.
- (1996). »Möglichkeiten und Grenzen der Inhaltsanalyse«. In: *Rundfunk und Fernsehen* 44 (1), S. 70–85.
- Messner, Dirk (2000). »Globalisierung, Global Governance und Perspektiven der Entwicklungszusammenarbeit«. In: *Entwicklung und Frieden im 21. Jahrhundert. Zur Wirkungsgeschichte des Brandt-Berichts*. Hrsg. von Franz Nuscheler. EINE Welt. Texte der Stiftung Entwicklung und Frieden. Dietz.
- Mihelj, Sabina (2011). *Media Nations: communicating belonging and exclusion in the modern world*. Palgrave Macmillan.
- Mikich, Sonja (2003). »Geistige Provinzialisierung. Eine Zustandsbeschreibung«. In: *Nur Krisen, Kriege, Katastrophen. Auslandsberichterstattung im deutschen Fernsehen*. Hrsg. von Claudia Cippitelli und Axel Schwanebeck. Dokumentation der 21. Tutzinger Medientage (2002). Fischer, S. 117–127.
- (2007). »Wieviel Ausland darf es sein? Ohne Hintergrund ist die Welt nicht zu verstehen«. In: *Der Überblick* 43 (4), S. 6–8.

- Mittelman, James H. (2000). *The globalization syndrome : transformation and resistance*. Princeton University Press.
- Moisy, Claude (1996). »The foreign news flow in the information age«. In: Discussion Paper D-23. Joan Shorenstein Center on the Press, Politics and Public Policy. John F. Kennedy School of Government. Harvard University, S. 1–40.
- Moore, Martin (2010). *Shrinking world. The decline of international reporting in the British press*. Media Standards Trust.
- Morris, Justin und Nicholas J. Wheeler (2007). »The Security Council’s Crisis of Legitimacy and the Use of Force«. In: *International Politics* 44 (2), S. 214–231.
- Moyo, Dambisa (2009). *Dead aid : why aid is not working and how there is another way for Africa*. Allen Lane.
- MRUC (2011). *IRS - Indian Readership Survey 2011 Q2*. Media Research Users Council (MRUC). URL: <http://mruc.net/irs2011q2-topline-finding.pdf>. [20.12.2011].
- Msenga, H. F. O. (1988). »Foreign News Coverage by two Tanzanian Newspapers«. Magisterarb. Tanzania School of Journalism. Dar es Salaam.
- Mükke, Lutz (2008). »Der Trend geht zum Generalisten und Feuerwehrmann«. *Ein Dossier zum Zustand der deutschen Auslandsberichterstattung*. netzwerk recherche.
- (2009). »Journalisten der Finsternis«. *Akteure, Strukturen und Potenziale deutscher Afrika-Berichterstattung*. Reihe des Instituts für praktische Journalismusforschung. Herbert von Halem.
- Munton, Don (2007). *Canadians and the United Nations at 60+*. United Nations Association in Canada. URL: http://www.unac.org/en/library/unacresearch/2007MuntonReport_e.pdf. [02.10.12].
- Murphy, Craig N. (2000). »Global governance: poorly done and poorly understood«. In: *International Affairs* 76 (4), S. 789–803.
- Murthy, D.V.R. (2000). »Developmental news coverage in the Indian press«. In: *Media Asia* 27 (1), S. 24–53.
- Nanz, Patrizia und Jens Steffek (2004). »Global Governance, Participation and the Public Sphere«. In: *Government and Opposition* 39 (2), S. 314–335.
- Neidhardt, Friedhelm, Christiane Eilders und Barbara Pfetsch (2004). »Die ›Stimme der Medien‹ – Pressekommentare als Gegenstand der Öffentlichkeitsforschung«. In: *Die Stimme der Medien. Pressekommentare und politische Öffentlichkeit in der Bundesrepublik*. Hrsg. von Christiane Eilders, Friedhelm Neidhardt und Barbara Pfetsch. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 11–36.
- Neubert, Dieter (2009). »Afrika retten. Der Kenianer James Shikwati will die Entwicklungshilfe abschaffen«. In: *Le Monde Diplomatique* 15 (05), S. 15.

- Neyazi, Taberez Ahmed (2010). »Cultural imperialism or vernacular modernity? Hindi newspaper in a globalizing India«. In: *Media, Culture & Society* 32 (6), S. 907–924.
- Nieman Report (2010). *Nieman Reports: Reporting From Faraway Places Who Does It and How?* Bd. 64. The Nieman Foundation for Journalism at Harvard University 3. Nieman Foundation.
- Niesen, Peter (2007). »Anarchie der kommunikativen Freiheit – ein Problemaufriss«. In: *Anarchie der kommunikativen Freiheit: Jürgen Habermas und die Theorie der internationalen Politik*. Hrsg. von Peter Niesen und Benjamin Herborth. Suhrkamp.
- Ninan, Sevanti (2007). *Headline from the heartland: reinventing the Hindi Public Sphere*. Sage.
- Nix, Sebastian (2007). »Frankreichs internationaler Nachrichtensender: ein politisches Projekt mit Zukunft?« In: *Frankreich Jahrbuch 2006. Politik und Kommunikation*. Hrsg. von Deutsch-Französisches Institut (dfi). VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 99–126.
- Nonhoff, Martin u. a. (2009). »Zur Politisierung internationaler Institutionen. Der Fall der G8«. In: *Zeitschrift für Internationale Beziehungen* 16 (2), S. 237–267.
- Norris, Pippa (1995). »The Restless Searchlight: Network News Framing of the Post-Cold War World«. In: *Political Communication* 12 (4), S. 357–370.
- Nossek, Hillel (2007). »Our news and their news. The role of national identity in the coverage of foreign news«. In: *Media and political violence*. Hrsg. von Hillel Nossek, Annabelle Sreberny und Prasun Sonwalkar. Hampton Press, S. 41–64.
- NPR (2009). »Demographics. Who is the NPR Audience?« In: *NPR Profile 2009 - Insights into the Public Radio Audience*.
- Nullmeier, Frank (2014). »Out of the Public Eye – The International Labour Organisation in the Media«. In: ZeS Working Paper No. 01/2014, S. 1–29.
- NZZ Online (2010). »Blackberry kompromissbereit. Datenüberwachung soll in Saudiarabien möglich sein«. In: *Neue Zürcher Zeitung*, 07.08.2010. URL: <http://goo.gl/q3KfSs>. [23.02.2012].
- Ohmae, Kenichi (1990). *The borderless world: power and strategy in the interlinked economy*. Harper Business.
- Osnos, Peter (2010). »An elegy for journalism?« In: *Foreign Affairs*. URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/65729/peter-osnos/an-elegy-for-journalism>. [18.01.2010].
- Østgaard, Einar (1965). »Factors Influencing the Flow of News«. In: *Journal of Peace Research* 2 (1), S. 39–63.

- Paasch, Rolf (2009). *Perceptions and Realities in Assessing Media Landscapes. The African Media Barometer in Practice*. Friedrich-Ebert-Stiftung (FES), fesmedia Africa. URL: http://fesmedia.org/fileadmin/files-fesmedia.org/Paasch_PerceptionsAndRealitiesInAssessingMediaLandscapes__2009_Final.pdf. [03.12.2011].
- Padovani, Claudia (2005). »Debating communication imbalances from the MacBride Report to the World Summit on the Information Society: an analysis of a changing discourse«. In: *Global Media and Communication* 1 (3), S. 316–338.
- Padovani, Claudia und Kaarle Nordenstreng (2005). »From NWICO to WSIS: another world information and communication order?«. In: *Global Media and Communication* 1 (3), S. 264–272.
- Pasquali, Antonio (2005). »The South and the imbalance in communication«. In: *Global Media and Communication* 1 (3), S. 289–300.
- Paul, Axel T., Alejandro Pelfini und Boike Rehbein (2011). »Einleitung«. In: *Globalisierung Süd*. Hrsg. von Axel T. Paul, Alejandro Pelfini und Boike Rehbein. Leviathan Sonderheft 26/2010. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 9–18.
- Pelton, Joseph N. (2010 [2004]). »Satellites as worldwide change agents«. In: *International Communication: A Reader*. Hrsg. von Daya Kishan Thussu. Routledge, S. 13–35.
- Perraton, Jonathan (2000). »Hirst and Thompson's ›global myths and national policies‹«. In: *Global Democracy: Key Debates*. Hrsg. von Barry Holden. Routledge, S. 60–72.
- Peters, Bernhard (1993). *Die Integration moderner Gesellschaften*. Suhrkamp.
- (2007[1994]). »Der Sinn von Öffentlichkeit«. In: *Der Sinn von Öffentlichkeit*. Hrsg. von Hartmut Weßler. Suhrkamp, S. 55–102.
- (2007[1999]). »Nationale und transnationale Öffentlichkeiten – eine Problemskizze«. In: *Der Sinn von Öffentlichkeit*. Hrsg. von Hartmut Weßler. Suhrkamp, S. 283–297.
- (2007[2005]). »Öffentlicher Diskurs, Identität und das Problem demokratischer Legitimität«. In: *Der Sinn von Öffentlichkeit*. Hrsg. von Hartmut Weßler. Suhrkamp, S. 322–376.
- Peters, Bernhard und Hartmut Wessler (2006). »Transnationale Öffentlichkeiten – analytische Dimensionen normative Standards, sozialkulturelle Produktionsstrukturen«. In: *Demokratie in der Mediengesellschaft*. Hrsg. von Kurt Imhof u. a. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Peterson, Sophia (1981). »International News Selection by the Elite Press: A Case Study«. In: *Public Opinion Quarterly* 45 (2), S. 143–163.

- Pfetsch, Barbara (2004). »Geschlossene Gesellschaft? Akteursensembles und Akteursbewertungen in Pressekommentaren«. In: *Die »Stimme der Medien« – Pressekommentare als Gegenstand der Öffentlichkeitsforschung*. Hrsg. von Christiane Eilders, Friedhelm Neidhardt und Barbara Pfetsch. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 74–105.
- Philo, Greg (2004). »The mass production of ignorance: news content and audience understanding«. In: *International News in the 21st Century*. Hrsg. von Chris Patterson und Annabelle Sreberny. John Libbey Publishing, S. 199–224.
- Philp, Mark (2007). *Political Conduct*. Harvard University Press.
- Pohlmann, Markus (2009). »Globale ökonomische Eliten - Eine Globalisierungsthese auf dem Prüfstand der Empirie«. In: *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 61 (4), S. 513–534.
- Pöttker, Horst und Christiane Schulzki-Haddouti, Hrsg. (2007). *Vergessen? Verschwiegen? Verdrängt? 10 Jahre »Initiative Nachrichtenaufklärung«*. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- PRC (2006). *The state of the news media 2006. An annual report on American journalism*. (Online-Content analysis). Pew Research Center/Project for Excellence in Journalism. URL: <http://stateofthemedias.org/2006/online-intro/content-analysis/>. [22.04.2013].
- Price, Monroe (2010 [2002]). »Towards a foreign policy of information space«. In: *International Communication: A Reader*. Hrsg. von Daya Kishan Thussu. Routledge, S. 345–368.
- Pürer, Heinz und Johannes Raabe (2007). *Presse in Deutschland*. 3. Aufl. UVK Verlagsgesellschaft.
- Raabe, Johannes (2006). »Qualitätszeitungen«. In: *Lexikon Kommunikations- und Medienwissenschaft*. Hrsg. von Günter Bentele, Hans-Bernd Brosius und Otfried Jarren. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 236–236.
- Raboy, Marc (2010 [2004]). »The WSIS as a political space in global media governance«. In: *International Communication: A Reader*. Hrsg. von Daya Kishan Thussu. Routledge, S. 56–69.
- Rajagopal, Arvind (2001). *Politics after television: religious nationalism and the reshaping of the Indian public*. Cambridge University Press.
- Hrsg. (2009). *The Indian Public Sphere. Readings in Media History*. Oxford University Press.
- Ramaprasad, Jyotika (2001). »A profile of journalists in post-independence Tanzania«. In: *International Communication Gazette* 63 (6), S. 539–555.
- Randal, Jonathan (2000). »The decline, but not yet total fall, of foreign news in the U.S. media«. In: Working Paper Series. Joan Shorenstein Center on the Press,

- Politics and Public Policy. John F. Kennedy School of Government. Harvard University, S. 1–40.
- Randeria, Shalini (1999a). »Geteilte Geschichte und verwobene Moderne«. In: *Zukunftsentwürfe. Ideen für eine Kultur der Veränderung*. Hrsg. von Jörn Rüsen, Hanna Leitgeb und Norbert Jegelka. Campus, S. 87–96.
- (1999b). »Jenseits von Soziologie und soziokultureller Anthropologie: Zur Ortsbestimmung der nichtwestlichen Welt in einer zukünftigen Sozialtheorie«. In: *Soziale Welt* 50 (4), S. 373–382.
- (2001). »Entangled Histories of Uneven Modernities. Civil Society, Caste Solidarities and the Post-Colonial State in India«. In: *Unraveling ties : from social cohesion to new practices of connectedness*. Hrsg. von Yehuda Elkana. Campus, S. 284–311.
- (2003). »Cunning States and Unaccountable International Institutions: Legal Plurality, Social Movements and Rights of Local Communities to Common Property Resources«. In: *European Journal of Sociology* 44 (1), S. 27–60.
- (2007a). »De-politicization of Democracy and Judicialization of Politics«. In: *Theory, Culture & Society* 24 (4), S. 38–44.
- (2007b). »The State of Globalization: Legal Plurality, Overlapping Sovereignities and Ambiguous Alliances between Civil Society and the Cunning State in India«. In: *Theory, Culture & Society* 24 (1), S. 1–33.
- Rantanen, Terhi (2010). »Methodological Inter-Nationalism in Comparative Media Research. Flows Studies in International Communication«. In: *Communicating the Nation. National Topographies of Global Media Landscapes*. Hrsg. von Anna Roosvall und Inka Salovaara-Moring. Nordicom, S. 25–39.
- RAP21 (2005). »Press freedom in Zanzibar: despite improvements, still a long way to go«. In: *Newsletter n° 14/2005*. African Press Network for the 21st century/ World Association of Newspapers (WAN). URL: <http://www.rap21.org/article18601.html>. [02.12.2011].
- (2008). »Three-Month Ban on Tanzanian Weekly Rattles Independent Media«. In: *Newsletter n° 32/2008*. African Press Network for the 21st century/ World Association of Newspapers (WAN). URL: <http://www.rap21.org/article19910.html>. [02.12.2011].
- Raskin, A. H. (1981). »U.S. News Coverage of the Belgrade UNESCO Conference«. In: *Journal of Communication* 31 (4), S. 164–174.
- Rauch, Jennifer (2003). »Rooted in nations, blossoming in globalization? A cultural perspective on the content of a ›Northern‹ mainstream and a ›Southern‹ Alternative News Agency«. In: *Journal of Communication Inquiry* 27 (1), S. 87–103.

- Ravenhill, John (2008). »Regionalism«. In: *Global Political Economy*. Hrsg. von John Ravenhill. 2. Aufl. Oxford University Press, S. 172–209.
- Reese, Stephen D. (2008). »Theorizing a globalized journalism«. In: *Global Journalism Research: Theories, Methods, Findings, Future*. Hrsg. von Martin Löffelholz, David Weaver und Andreas Schwarz. Blackwell Publishing, S. 240–252.
- Renneberg, Verena (2011). *Auslandskorrespondenz im globalen Zeitalter*. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Reporters without Borders (2010). *World Press Freedom Index 2010*. Reporters without Borders. URL: http://www.rsf.org/IMG/CLASSEMENT_2011/GB/C_GENERAL_GB.pdf. [07.12.2011].
- Reus-Smit, Christian (2007). »International Crises of Legitimacy«. In: *International Politics* 44 (2), S. 157–174.
- Ricchiardi, Sherry (2008). »Covering the World«. In: *American Journalism Review*. URL: <http://www.ajr.org/article.asp?id=4429>. [26.07.2011].
- Richter, Carola und Sebastian Gebauer (2010). *Die China-Berichterstattung in den deutschen Medien*. Schriftenreihe zu Bildung und Kultur, Band 5. Heinrich-Böll-Stiftung.
- Rieger, Elmar und Stephan Leibfried (2003). *Limits to globalization : welfare states and the world economy*. Polity Press.
- Riegert, Kristina (1998). »Nationalising« foreign conflict. *Foreign policy orientation as a factor in television news reporting*. University of Stockholm.
- Riffe, Daniel, Charles Aust und Stephen R. Lacy (1993). »The Effectiveness of Random, Consecutive Day and Constructed Week Sampling in Newspaper Content Analysis«. In: *Journalism Quarterly* 70, S. 133–139.
- Riffe, Daniel, Stephen Lacy und Frederick Fico (2005). *Analyzing Media Messages: Using Quantitative Content Analysis in Research*. 2. Aufl. Lawrence Erlbaum.
- Ritschl, Otto (1906). *System und systematische Methode in der Geschichte des wissenschaftlichen Sprachgebrauchs und der philosophischen Methodologie*. A. Marcus und E. Webers.
- Roach, Colleen (1981). »French Press Coverage of the Belgrade UNESCO Conference«. In: *Journal of Communication* 31 (4), S. 175–187.
- Robertson, Alexa (2010). *Mediated cosmopolitanism: The world of television news*. Polity Press.
- Robertson, Roland (1992). *Globalization: Social Theory and Global Culture*. Sage.
- (1995). »Glocalization: Time-Space and Homogeneity-Heterogeneity«. In: *Global Modernities*. Hrsg. von Mike Featherstone, Scott Lash und Roland Robertson. Sage.

- Robertson, Roland und David Inglis (2004). »The global animus: in the tracks of world consciousness«. In: *Globalizations* 1 (1), S. 38–49.
- Robinson, Michael J. (2007a). *Two Decades of American News Preferences. Part 1: Analyzing What News the Public Follows – and Doesn't Follow*. Pew Research Center. URL: <http://www.pewresearch.org/files/old-assets/pdf/NewsInterest1986-2007.pdf>. [28.04.2014].
- (2007b). *Two Decades of American News Preferences. Part 2: News Interest across Decades and »News Eras«*. Pew Research Center. URL: <http://www.pewresearch.org/files/old-assets/pdf/NewsInterest1986-2007Part2.pdf>. [28.04.2014].
- Robinson, Piers (2002). *The CNN effect: the myth of news, foreign policy and intervention*. Routledge.
- (2005). »The CNN Effect Revisited«. In: *Critical Studies in Media Communication* 22 (4), S. 344–349.
- Rohn, Ulrike (2009). »The Lacuna and Universal Model: Understanding cultural barriers to the success of foreign media content – a case study of Western media in China, India, and Japan«. Diss. Friedrich-Schiller-Universität Jena.
- Root, Elihu (1922). »A requisite for the success of popular diplomacy«. In: *Foreign Affairs* 1 (1), S. 3–10.
- Rosenau, James N. (1967a). »Foreign Policy as an Issue-Area«. In: *Domestic Sources of Foreign Policy*. Hrsg. von James N. Rosenau. Free Press, S. 11–50.
- (1967b). »Introduction«. In: *Domestic Sources of Foreign Policy*. Hrsg. von James N. Rosenau. Free Press, S. 1–10.
- (1969). »Introduction: Political Science in a shrinking world«. In: *Linkage Politics: Essays on the convergence of national and international systems*. Hrsg. von James N. Rosenau. Free Press, S. 1–17.
- (1992). »Governance, order, and change in world politics«. In: *Governance without government: order and change in world politics*. Hrsg. von James N. Rosenau und Ernst-Otto Czempiel. Cambridge University Press.
- (1995). »Governance in the Twenty-first Century«. In: *Global Governance* 1 (1), S. 13–43.
- (1997). *Along the domestic-foreign frontier: exploring governance in a turbulent world*. Cambridge University Press.
- (2004). »Many globalizations, one international relations«. In: *Globalizations* 1 (1), S. 7–14.
- (2007). »Governing the ungovernable: The challenge of a global disaggregation of authority«. In: *Regulation & Governance* 1 (1), S. 88–97.
- Rosenberg, Justin (2000). *The follies of globalisation theory: polemic essays*. Verso.

- (2005). »Globalization theory: A post mortem«. In: *International Politics* 42 (1), S. 2–74.
- Rosenblum, Mort (1993). *Who stole the news? Why we can't keep up with what happens in the world and what we can do about it*. John Wiley & Sons.
- Rössler, Patrick (2005). *Inhaltsanalyse*. UVK Verlagsgesellschaft.
- Roth, Roland und Dieter Rucht (2009). »Global Governance – eine kritische Perspektive auf internationale Institutionen am Beispiel von Weltbank, IWF und WTO«. In: *Governance als Prozess. Koordinationsformen im Wandel*. Hrsg. von Sebastian Botzem u. a. Schriften zur Governance-Forschung 16. Nomos.
- Rotheray, Brian (2010). »Good News from a Far Country? Changes in international broadcast news supply in Africa and South Asia«. In: Working Paper Series. Reuters Institute for the Study of Journalism. University of Oxford, S. 1–134.
- Roy, Srirupa (2011). »Television news and democratic change in India«. In: *Media, Culture & Society* 33 (5), S. 761–777.
- Rubin, Ronald (1964). »The UN Correspondent«. In: *The Western Political Quarterly* 17 (4), S. 615–631.
- Rugman, Alan (2000). *The end of globalization*. Random House Business Books.
- Rühl, Manfred (1979). *Die Zeitungsredaktion als organisiertes soziales System*. 2. Aufl. Freiburg, Schweiz: Univ.-Verl.
- Ruhrmann, Georg und Roland Göbel (2007). *Veränderung der Nachrichtenfaktoren und Auswirkungen auf die journalistische Praxis in Deutschland. Abschlussbericht für netzwerk recherche e.V.* netzwerk recherche. URL: <http://www.netzwerkrecherche.de/files/nr-studie-nachrichtenfaktoren.pdf>. [01.02.2011].
- Runciman, David (2008). *Political hypocrisis. The mask of power, from Hobbes to Orwell and beyond*. Princeton University Press.
- Ruß-Mohl, Stephan (2008). »Quality Press«. In: *The International Encyclopedia of Communication*. Hrsg. von Wolfgang Donsbach. Bd. IX. Blackwell Publishing, S. 4064–4066. URL: http://www.communicationencyclopedia.com/subscriber/tocnode?id=g9781405131995_yr2010_chunk_g978140513199522_ss3-1. [16.01.2012].
- (2009). *Kreative Zerstörung. Niedergang und Neuerfindung des Zeitungsjournalismus in den USA*. UVK Verlagsgesellschaft.
- Russo, Diana Saluri (2009). »Is the Foreign News Bureau Part of the Past«. In: *Global Journalist* 15 (3), S. 22–29.
- Sambrook, Richard (2010). »Are Foreign Correspondents Redundant? The changing face of international news«. In: RISJ Challenges. Reuters Institute for the Study of Journalism. University of Oxford, S. 1–108.

- Sande, Øystein (1971). »The Perception of Foreign News«. In: *Journal of Peace Research* 8 (3-4), S. 221–237.
- Sanjuan, Pedro A. (2005). *The UN Gang: A Memoir of Incompetence, Corruption, Espionage, Anti-semitism, and Islamic Extremism at the UN Secretariat*. Doubleday.
- Sassen, Saskia (2003[1999]). »Embedding the global in the national: Implications for the role of the state«. In: *Globalization. Critical Concepts in Sociology*. Hrsg. von Roland Robertson und Kathleen E. White. Bd. II. The Nation-State and International Relations. Routledge, S. 177–188.
- (2006). *Territory, authority, rights: from medieval to global assemblages*. Princeton University Press.
- (2007a). *A Sociology of Globalization*. Contemporary Societies Series. Norton.
- (2007b). »Introduction: Deciphering the Global«. In: *Deciphering the Global. Its Scales, Spaces and Subjects*. Hrsg. von Saskia Sassen. Routledge, S. 1–18.
- Sato, Tetsuo (2001). »The legitimacy of Security Council activities under Chapter VII of the UN Charter since the end of the Cold War«. In: *The Legitimacy of International Organizations*. Hrsg. von Jean-Marc Coicaud und Veijo Heiskanen. United Nations University Press, S. 309–352.
- Saul, John Ralston (2005). *The collapse of globalism and the reinvention of the world*. Atlantic Books.
- Schäfer, Mike S., Ana Ivanova und Andreas Schmidt (2011). »Globaler Klimawandel, globale Öffentlichkeit? Medienaufmerksamkeit für den Klimawandel in 23 Ländern«. In: *Studies in Communication | Media* 1 (1), S. 131–148.
- Schäfer, Rita (2011). »Demokratische Republik Kongo: Staat ohne Recht«. In: *Blätter für deutsche und internationale Politik*, S. 27–30.
- Scherer, Helmut u. a. (2006). »So nah und doch so fern? Zur Rolle des Nachrichtenfaktors »Nähe« in der internationalen Tagespresse«. In: *Publizistik* 51 (2), S. 201–224.
- Schiller, Herbert I. (2010 [1991]). »Not yet the post-imperialist era«. In: *International Communication: A Reader*. Hrsg. von Daya Kishan Thussu. Routledge, S. 247–260.
- Schmemmann, Serge (2010). »Looking Forward. The future of foreign correspondence«. In: *Journalism Studies* 11 (5), S. 761–763.
- Schmidtke, Henning (2010). »Die Vereinten Nationen – gespaltene Legitimität«. In: *Prekäre Legitimitäten. Rechtfertigung von Herrschaft in der postnationalen Konstellation*. Hrsg. von Frank Nullmeier u. a. Campus, S. 107–146.
- Schmitz, Sven-Uwe (2009). *Konservativismus*. VS Verlag für Sozialwissenschaften.

- Schneider, Steffen u. a. (2006). »Legitimationskrise nationalstaatlicher Demokratien?« In: *Transformation des Staates?* Hrsg. von Stephan Leibfried und Michael Zürn. Suhrkamp, S. 197–229.
- Schnell, Rainer, Paul B. Hill und Elke Esser (2005). *Methoden der empirischen Sozialforschung*. 7. Aufl. Oldenbourg.
- Schudson, Michael (1992). »Was There Ever a Public Sphere? If so, When? Reflections on the American Case«. In: *Habermas and the Public Sphere*. Hrsg. von Craig Calhoun. MIT Press, S. 143–163.
- Schulz, Winfried (1976). *Die Konstruktion von Realität in den Nachrichtenmedien. Analyse der aktuellen Berichterstattung*. Alber.
- (1977). »Nachrichtenstruktur und politische Informiertheit. Die Entwicklung politischer Vorstellungen der Bevölkerung unter dem Einfluß des Nachrichtenangebots«. Unveröffentlichtes Gutachten im Auftrag des Presse- und Informationsamtes der Bundesregierung. Mainz.
- (1983). »Nachrichtengeographie. Untersuchungen über die Struktur der internationalen Berichterstattung«. In: *Kommunikationspolitik in Forschung und Anwendung. Festschrift für Franz Ronneberger*. Hrsg. von Manfred Rühl und Heinz-Werner Stüber. Droste Verlag.
- Schutz, William C. (1952). »Reliability, Ambiguity And Content Analysis«. In: *Psychological Review* 59, S. 119–129.
- Schwanebeck, Axel (2003). »Die Welt im Wohnzimmer. Was leisten Auslandsberichte im deutschen Fernsehen?« In: *Nur Krisen, Kriege, Katastrophen. Auslandsberichterstattung im deutschen Fernsehen*. Hrsg. von Claudia Cippitelli und Axel Schwanebeck. Dokumentation der 21. Tutzinger Medientage (2002). Fischer, S. 13–30.
- Schwarz, Andreas (2006). »The theory of newsworthiness applied to Mexico's press. How the news factors influence foreign news coverage in a transitional country«. In: *Communications* 31 (1), S. 45–64.
- Scott, Alan (1997). *The limits of globalization: cases and arguments*. Routledge.
- Scott, William A. (1955). »Reliability of Content Analysis: The Case of Nominal Scale Coding«. In: *Public Opinion Quarterly* 19 (3), S. 321–325.
- Seabrooke, Leonard (2007). »Legitimacy Gaps in World Economy: Explaining the Sources of the IMF's Legitimacy Crisis«. In: *International Politics* 44 (2), S. 250–268.
- Seeliger, Julia (2010). »Zensur oder Marktanteil. Das Dilemma von BlackBerry«. In: *die tageszeitung (taz)*, 04.08.2010. URL: <http://www.taz.de/!56555/>. [22.02.2012].

- Seidler, Lotte (1964). *Seven papers cover the 1960 United Nations General Assembly: a study of news selection, emphasis and treatment*. PhD Thesis. Univ. of Minnesota.
- Sen, Amartya (2007). *Identity and Violence: The Illusion of Destiny*. Norton.
- Shanor, Donald R. (2003). *News from Abroad*. Columbia University Press.
- Shapiro, Ian (1999). »Enough of deliberation: politics is about interest and power«. In: *Deliberative politics: essays on democracy and disagreement*. Hrsg. von Stephen Macedo. Oxford University Press, S. 28–38.
- (2003). *The state of democratic theory*. Princeton University Press.
- (2011). *The real world of democratic theory*. Princeton University Press.
- Shaw, David (2001). »Foreign News Shrinks in Era of Globalization«. In: *Los Angeles Times*, 27.09.2001.
- Shaw, Martin (2000). »Media and Public Sphere without Borders? News Coverage and Power from Kurdistan to Kosovo«. In: *Decisionmaking in a Glass House: Mass Media, Public Opinion, and American and European Foreign Policy in the 21st Century*. Hrsg. von Brigitte L. Nacos, Robert Y. Shapiro und Pierangelo Isernia. Rowman & Littlefield.
- Shikwati, James (2011). »Stop aid to Africa and save the Africans«. In: *Herausforderung Afrika. Gesellschaft und Raum im Wandel*. Hrsg. von Johannes Michael Nebe. Nomos.
- Siebold, Thomas (1984). »Zur Geschichte und Struktur der Weltnachrichtenordnung«. In: *Medienmacht im Nord-Süd-Konflikt: Die neue Internationale Informationsordnung*. Hrsg. von Reiner Steinweg. Suhrkamp, S. 45–92.
- Sinclair, John, Elizabeth Jacka und Stuart Cunningham (1996). »Peripheral Vision«. In: *New patterns in global television: peripheral vision*. Hrsg. von John Sinclair, Elizabeth Jacka und Stuart Cunningham. Oxford University Press. Kap. 1, S. 1–32.
- Skriver, Ansgar (1973). »Auslandsberichterstattung – eine Entwicklungs- und Forschungsaufgabe«. In: *Gesellschaftliche Kommunikation und Information. Forschungsrichtungen und Problemstellungen. Ein Arbeitsbuch zur Massenkommunikation*. Hrsg. von Jörg Aufermann, Hans Bohrmann und Rolf Sülzer. Bd. 2. Athenäum Fischer Taschenbuch Verlag, S. 695–713.
- Smith, David (2013). »Alte neue Fronten«. In: *der Freitag*, S. 11, 08.08.2013.
- Sonwalkar, Prasun (2001). »India: Makings of Little Cultural/Media Imperialism?«. In: *International Communication Gazette* 63 (6), S. 505–519.
- (2007). »Disturbing the banality of journalism. Political violence, Gujarat 2002, and the Indian news media«. In: *Media and political violence*. Hrsg. von Hillel Nosssek, Annabelle Sreberny und Prasun Sonwalkar. Hampton Press, S. 247–267.

- Sorge, Petra (2014). »UN torpedieren die Meinungsfreiheit«. In: *Cicero. Magazin für politische Kultur*, 24.07.2014. URL: <http://www.cicero.de/weltbuehne/un-will-auf-transparenz-und-pressefreiheit-verzichten/57982>. [25.04.2014].
- Soroos, Carol Stern (1975). *The United Nations and the world press: a study of concern, awareness, support, and perceptions of the United Nations effectiveness*. UMI (University Microfilms International; Ann Arbor, Mich.), Dissertation Information Service.
- Sosale, Sujatha (2003). »Envisioning a New World Order Through Journalism«. In: *Journalism* 4 (3), S. 377–392.
- Sparks, Colin (1998). »Is there a global public sphere«. In: *Electronic Empires. Global Media and Local Resistance*. Hrsg. von Daya Kishan Thussu. Arnold, S. 108–124.
- (2000). »The global, the local and the public sphere«. In: *The New Communication Landscape*. Hrsg. von Georgette Wang, Jan Servaes und Anura Goonasekera. Routledge, S. 74–95.
- (2005). »Media and the Global Public Sphere: An Evaluative Approach«. In: *Global Activism, Global Media*. Hrsg. von Wilma de Jong, Martin Shaw und Neil Stammers. Pluto Press, S. 34–49.
- (2007). *Globalization, Development and the Mass Media*. Sage.
- Sparks, Colin und Michelle Campbell (1987). »The ›Inscribed Reader‹ of the British Quality Press«. In: *European Journal of Communication* 2 (4), S. 455–472.
- Sparks, Colin und Philip Schlesinger (1993). »British Press Coverage«. In: *The global media debate: its rise, fall, and renewal*. Hrsg. von George Gerbner, Hamid Mowlana und Kaarle Nordenstreng. Ablex, S. 129–134.
- Sreberny-Mohammadi, Annabelle (1992). »The global and the local in international communication«. In: *Mass media and society*. Hrsg. von James Curran und Michael Gurevitch. Routledge, S. 118–138.
- Sreberny-Mohammadi, Annabelle u. a., Hrsg. (1985). *Foreign News in the Media: International reporting in 29 countries*. Final report of the »Foreign Images« study undertaken for the UNESCO by the International Association for Mass Communication Research. UNESCO.
- Staab, Joachim Friedrich (1990). *Nachrichtenwert-Theorie. Formale Struktur und empirischer Gehalt*. Alber.
- Stanton, Richard C. (2007). *All News is local: the failure of the media to reflect world events in a globalized age*. McFarland.
- Steffek, Jens (2003). »The Legitimation of International Governance: A Discourse Approach«. In: *European Journal of International Relations* 9 (2), S. 249–275.

- Stiglitz, Joseph E. (2005). »The overselling of Globalization«. In: *Globalization: What's New?* Hrsg. von Michael M. Weinstein. Columbia University Press.
- Straubhaar, Joseph D. (1997). »Distinguishing the global, regional and national levels of world television«. In: *Media in global context*. Hrsg. von Annabelle Sreberny-Mohammadi u. a. Arnold, S. 284–298.
- (2010 [1991]). »Beyond media imperialism: asymmetrical interdependence and cultural proximity«. In: *International Communication: A Reader*. Hrsg. von Daya Kishan Thussu. Routledge, S. 261–278.
- Strobel, Warren P. (1996). »The CNN Effect. How much influence does the 24-hour news network really have on foreign policy?«. In: *American Journalism Review*. URL: <http://www.ajr.org/article.asp?id=3572>. [23.03.2012].
- Sturmer, M. (1995). *Sprachpolitik und Pressegeschichte in Tanzania*. Beiträge zur Afrikanistik. Afro-Pub.
- Sturmer, Martin (2013). *Afrika! Plädoyer für eine differenzierte Berichterstattung*. UVK Verlagsgesellschaft.
- Sturmer, Martin und Ayub Rioba (2000). »Watchdogs in chains: media regulations in Tanzania from their colonial beginnings to the era of democratisation«. In: *Neue Medien und Öffentlichkeiten. Politik und Tele-Kommunikation in Afrika, Asien und Lateinamerika*. Hrsg. von Stefan Brüne. Bd. I. Deutsches Übersee-Institut Hamburg, S. 241–274.
- Suchman, Mark (1995). »Managing Legitimacy: Strategic and Institutional Approaches«. In: *Academy of Management Review* 20 (3), S. 571–610.
- Sutcliffe, Bob und Andrew Glyn (1999). »Still Underwhelmed: Indicators of Globalization and Their Misinterpretation«. In: *Review of Radical Political Economics* 31 (1), S. 111–131.
- Szalai, Alexander und Margaret Croke (1972). *The United Nations and the News Media: A survey of public information on the United Nations in the world press, radio, and television*. UNITAR study (United Nations Institute for Training and Research). UNIPUB.
- TeleGeography Research (2011). *Global Internet Geography: Executive Summary*. PriMetrica Inc. URL: http://www.telegeography.com/page_attachments/products/website/research-services/global-internet-geography/0002/4221/telegeography-global-internet.pdf. [05.03.2012].
- The Economist (2013). *Media Information: Worldwide circulation stats*. The Economist. URL: <http://www.economistgroupmedia.com/files/2113/7959/8448/World%20Circ%20JJ13%20CMR.pdf>. [07.01.2014].

- Thomas, Pradip (2006). »The Communication Rights in the Information Society (CRIS) Campaign«. In: *International Communication Gazette* 68 (4), S. 291–312.
- Thompson, Dennis F. (1999). »Democratic theory and global society«. In: *Journal of Political Philosophy* 7 (2), S. 111–125.
- Thompson, William R. und Rafael Reuveny (2010). *Limits to Globalization. North–South divergence*. Rethinking Globalizations. Routledge.
- Thussu, Daya Kishan (2005). »From MacBride to Murdoch: The marketization of global communication«. In: *Javnost - The Public* 12 (3), S. 47–60.
- (2009). »Why internationalize media studies and how?«. In: *Internationalizing media studies*. Hrsg. von Daya Kishan Thussu. Routledge, S. 13–31.
- (2010 [2006]). »Mapping global media flow and contra-flow«. In: *International Communication: A Reader*. Hrsg. von Daya Kishan Thussu. Routledge, S. 221–238.
- Tobler, Stefan (2002). »Transnationale Kommunikationsverdichtung im Streit um die internationale Steuerpolitik«. In: *Berliner Debatte Initial* 13 (5/6), S. 67–78.
- (2006). »Konfliktinduzierte Transnationalisierung«. In: *Europäische Öffentlichkeit und medialer Wandel. Eine transdisziplinäre Perspektive*. Hrsg. von Wolfgang R. Langenbucher und Michael Latzer. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 107–130.
- Traber, Michael und Kaarle Nordenstreng, Hrsg. (1992). *Few voices, many worlds: towards a media reform movement*. World Association for Christian Communication.
- Trojanow, Ilja (2008). *Gebrauchsanweisung für Indien*. 4. Aufl. Piper.
- Trojanow, Ilja und Ranjit Hoskote (2007). *Kampfabsage. Kulturen bekämpfen sich nicht - sie fließen zusammen*. Blessing.
- Tull, Denis M. (2010). »Nicht länger willkommen: VN-Friedensoperationen in Afrika«. In: *SWP-Aktuell A* (49), S. 1–4.
- Tunstall, Jeremy (1977). *The media are American. Anglo-American media in the world*. Constable.
- (2008). *The media were American. U.S. mass media in decline*. Oxford University Press.
- UNDP (2011). *Human Development Report 2011. Sustainability and Equity: A Better Future for All*. Palgrave Macmillan.
- UNDPI (2007). *UN Peacekeeping Operations Fact Sheet*. DPI/1634/Rev.79. Department of Public Information/ Peace and Security Section. URL: <http://www.un.org/en/peacekeeping/archive/2007/pkfactsheet2007.zip>. [18.02.2013].

- UNDPI (2012). *UN Peacekeeping Operations Fact Sheet*. DPI/1634/Rev.137. Department of Public Information/ Peace and Security Section. URL: <https://www.un.org/en/peacekeeping/documents/bnote010101.pdf>. [26.10.2012].
- UNESCO (1979). *Records of the General Conference. Twentieth Session. Paris 24 October to 28 November 1978. Volume 1. Resolutions*. UNESCO.
- Hrsg. (1981). *Viele Stimmen - eine Welt. Kommunikation und Gesellschaft - Heute und Morgen. Bericht der Internationalen Kommission zum Studium der Kommunikationsprobleme unter dem Vorsitz von Sean MacBride an die UNESCO*. Englische Originalversion 1980. Universitätsverlag Konstanz.
- UNICEF (2005). *Unicef Annual Report 2004*. Unicef, Division of Communication.
- (2006). *Unicef Annual Report 2005*. Unicef, Division of Communication.
- (2007). *Unicef Annual Report 2006*. Unicef, Division of Communication.
- (2008). *Unicef Annual Report 2007*. Unicef, Division of Communication.
- Utley, Garrick (1997). »The Shrinking of Foreign News: From Broadcast to Narrowcast«. In: *Foreign Affairs* 76 (2), S. 2–10.
- Vincent, Richard C., Kaarle Nordenstreng und Michael Traber, Hrsg. (1999). *Towards equity in global communication: MacBride update*. Hampton Press.
- Vock, Rita (2007). »Was gilt als wichtig? Über die strukturelle Vernachlässigung von Nachrichten«. In: *Vergessen? Verschwiegen? Verdrängt? 10 Jahre »Initiative Nachrichtenaufklärung«*. Hrsg. von Horst Pöttker und Christiane Schulzki-Haddouti. VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 35–54.
- Volger, Helmut (2006). »Empfehlungen für die zukünftige UNO-Forschung in Deutschland«. In: *Blaue Reihe: Dokumentationen, Informationen, Meinungen / Deutsche Gesellschaft für die Vereinten Nationen (DGVN)* 95, S. 55–66.
- (2007). »Das Bild der Vereinten Nationen in der öffentlichen Meinung«. In: *Grundlagen und Strukturen der Vereinten Nationen*. Hrsg. von Helmut Volger. Oldenbourg, S. 363–389.
- Völkel, Jan Claudius (2008). *Die Vereinten Nationen im Spiegel führender arabischer Tageszeitungen*. VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Volkmer, Ingrid (1999). »International Communication Theory in Transition: Parameters of the New Global Public Sphere«. In: *MIT Communications Forum*. URL: <http://web.mit.edu/comm-forum/papers/volkmer.html>. [14.06.2011].
- (2003). »The Global Network Society and the Global Public Sphere«. In: *Development* 46 (1), S. 9–16.
- (2012). »Introduction«. In: *The handbook of global media research*. Hrsg. von Ingrid Volkmer. Wiley-Blackwell, S. 1–6.
- von Bertalanffy, Ludwig (1968). *General System Theory. Foundations, Development, Applications*. George Braziller.

- von der Stein, Alois (1968). »Der Systembegriff in seiner geschichtlichen Entwicklung«. In: *System und Klassifikation in Wissenschaft und Dokumentation*. Hrsg. von Alwin Diemer. Verlag Anton Hain, S. 1–14.
- von Pape, Thilo u. a. (2012). »Nachrichtengeographie des Zuschauerinteresses. Eine Mehrebenenanalyse des Länderinteresses deutscher Fernsehzuschauer«. In: *Grenzüberschreitende Medienkommunikation*. Hrsg. von Hartmut Wessler und Stefanie Averbeck-Lietz. Medien & Kommunikationswissenschaft. Sonderband Nr. 2 (Hans-Bredow-Institut Hamburg). Nomos, S. 159–182.
- Waisbord, S. und N. Morris (2001). *Media and globalization: why the state matters*. Rowman & Littlefield.
- Waisbord, Silvio (2006). »Where is communication in the Millennium Development Goals?«. In: *Media Development* 53 (3), S. 3–7.
- (2007). »Democratic journalism and ›statelessness‹«. In: *Political Communication* 24 (2), S. 115–129.
- Walzer, Michael (2004). *Politics and Passion. Towards a more egalitarian liberalism*. Yale University Press.
- WAN-IFRA (2011a). *South Asian Newspaper Directory 2011 - 2013*. WAN-IFRA South Asia Pvt. Ltd. URL: http://epaper.wan-ifra.org/SAsian_Newspaper_Directory_2011-13. [20.12.2011].
- (2011b). *World Press Freedom Review 2011*. WAN-IFRA. URL: http://www.wan-ifra.org/system/files/field_article_file/WPFR%202011.pdf. [05.12.2011].
- Wang, Georgette, Jan Servaes und Anura Goonasekera, Hrsg. (2000). *The new communications landscape: demystifying media globalization*. Routledge.
- Weber, Max (2005). »Die drei reinen Typen der legitimen Herrschaft«. In: *Herrschaft*. Hrsg. von Edith Hanke und Thomas Kroll. Gesamtausgabe, Max Weber. Im Auftrag der Kommission für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften hrsg. von Horst Baier, Gangolf Hübinger, M. Rainer Lepsius, Wolfgang J. Mommsen †, Wolfgang Schluchter und Johannes Winckelmann †; Abt. 1: Schriften und Reden ; Bd. 22: Wirtschaft und Gesellschaft ; Teilband 4. J.C.B. Mohr, S. 726–742.
- Weber, Stefan (2005). *Non-dualistische Medientheorie : eine philosophische Grundlegung*. UVK Verlagsgesellschaft.
- Weiss, Linda (1997). »Globalization and the Myth of the Powerless State«. In: *New Left Review* (225), S. 3–27.
- (2003a). »Introduction: bringing domestic institutions back in«. In: *States in the global economy: Bringing domestic institutions back in*. Hrsg. von Linda Weiss. Cambridge Studies in International Relations. Cambridge University Press, S. 1–33.

- Weiss, Linda (2003b). »Is the state being ›transformed‹ by globalisation«. In: *States in the global economy: Bringing domestic institutions back in*. Hrsg. von Linda Weiss. Cambridge Studies in International Relations. Cambridge University Press, S. 293–317.
- Wesel, Reinhard (1998). »Das Bild ›der UNO‹. Zur Visualisierung supranationaler symbolischer Politik«. In: *Visuelle Politik. Filmpolitik und die visuelle Konstruktion des Politischen*. Hrsg. von Wilhelm Hofmann. Nomos.
- Weßler, Hartmut (2004). »Can there be a Global Public Sphere«. In: *Mapping the World. New Perspectives in the Humanities and Social Science*. Hrsg. von Freia Hardt. Francke, S. 179–188.
- Wessler, Hartmut und Stefanie Averbeck-Lietz (2012). »Grenzüberschreitende Medienkommunikation. Konturen eines Forschungsfeldes im Prozess der Konsolidierung«. In: *Grenzüberschreitende Medienkommunikation*. Hrsg. von Hartmut Wessler und Stefanie Averbeck-Lietz. Medien & Kommunikationswissenschaft. Sonderband Nr. 2 (Hans-Bredow-Institut Hamburg). Nomos, S. 5–18.
- Wiedemann, Charlotte (2012). *Vom Versuch nicht weiß zu schreiben. Oder: wie Journalismus unser Weltbild prägt*. PapyRossa.
- Wilke, Jürgen (1984). »The Changing World of Media Reality«. In: *International Communication Gazette* 34 (3), S. 175–190.
- (1998). »Konstanten und Veränderungen der Auslandsberichterstattung«. In: *Wie die Medien die Welt erschaffen und wie die Menschen darin Leben*. Hrsg. von Christina Holtz-Bacha, Helmut Scherer und Norbert Waldmann. Westdeutscher Verlag, S. 39–57.
- (1999). »Leitmedien und Zielgruppenorgane«. In: *Mediengeschichte der Bundesrepublik Deutschland*. Hrsg. von Jürgen Wilke. Band 361. Bundeszentrale für politische Bildung, S. 302–329.
- Wilke, Jürgen, Christine Heimprecht und Akiba Cohen (2012). »The geography of foreign news on television: A comparative study of 17 countries«. In: *International Communication Gazette* 74 (4), S. 301–322.
- Williams, Kevin (2011). *International Journalism*. Sage.
- Wimmer, Jeffrey (2003). »Das Ende der ›Dritten Welt‹. Vergleich der Berichterstattung über Afrika in der deutschen Presse 1991 und 2001«. In: *Communicatio Socialis* 36 (4), S. 337–352.
- Wimmer, Roger D. und Joseph R. Dominick (2006). *Mass Media Research: An Introduction*. 8. Aufl. Thomson Wadsworth.
- Winseck, Dwayne (2002). »The WTO, emerging policy regimes and the political economy of transnational communications«. In: *Global media policy in the new millennium*. University of Luton Press, S. 19–37.

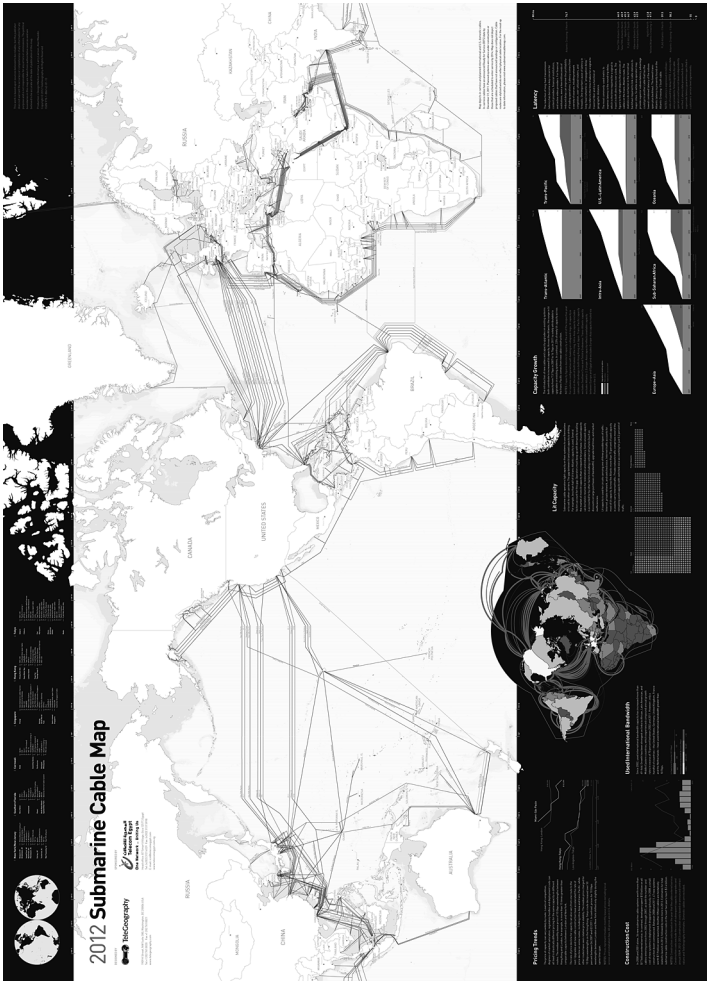
- Wolf, Martin (2004). *Why globalization works*. Yale University Press.
- Wolin, Sheldon S. (2008). *Democracy incorporated: Managed democracy and the specter of inverted totalitarianism*. Princeton University Press.
- Wolling, Jens (2005). »Normalzeit vs. Spezialzeit : Besondere Ereignisse als Problem der Stichprobenziehung bei Inhaltsanalysen von Medienangeboten«. In: *Auswahlverfahren in der Kommunikationswissenschaft*. Hrsg. von Volker Gehrau u. a. Herbert von Halem.
- World Bank (2007). *Annual Report 2007 (Lending Data: IBRD and IDA Cumulative Lending Since Fiscal 1990 by Theme and Sector and by Region)*. World Bank. URL: <http://go.worldbank.org/UKQ5JPQB30>. [18.02.2013].
- WPO (2007). *Survey Report: Americans strongly support UN in principle, despite reservations about performance*. WorldPublicOpinion.org. URL: <http://www.worldpublicopinion.org/pipa/articles/brunitedstatescanadara/356.php?lb=btun&pnt=356&nid=&id=>. [29.09.2012].
- (2008). *Survey Report: People in Muslim nations conflicted about UN*. WorldPublicOpinion.org. URL: <http://www.worldpublicopinion.org/pipa/articles/btunitednationsra/575.php?lb=btun&pnt=575&nid=&id=>. [29.09.2012].
- WPO und CCGA (2007). *Survey Report: World publics favor new powers for the UN*. WorldPublicOpinion.org & The Chicago Council on Global Affairs. URL: http://www.worldpublicopinion.org/pipa/pdf/may07/CCGA+_UN_article.pdf. [29.09.2012].
- Wu, H. Denis (2004). »The world's windows to the world: an overview of 44 nation's international news coverage«. In: *International News in the 21st Century*. Hrsg. von Chris Paterson und Annabelle Sreberny. John Libbey Publishing, S. 95–108.
- (2007). »A Brave New World for International News? Exploring the Determinants of the Coverage of Foreign News on US Websites«. In: *International Communication Gazette* 69 (6), S. 539–551.
- Wu, H. Denis und John Maxwell Hamilton (2004). »US Foreign Correspondents : Changes and Continuity at the Turn of the Century«. In: *Gazette* 66 (6), S. 517–532.
- Wüstenhagen, Axel (2007). »Die Öffentlichkeitsarbeit der Vereinten Nationen«. In: *Grundlagen und Strukturen der Vereinten Nationen*. Hrsg. von Helmut Volger. Oldenbourg, S. 331–361.
- Young, Iris Marion (1999). »Justice, inclusion, and deliberative democracy«. In: *Deliberative politics: essays on democracy and disagreement*. Hrsg. von Stephen Macedo. Oxford University Press, S. 151–158.
- ZDF (2011). »Berichterstattung aus dem Ausland gewinnt an Gewicht«. In: *Pressemitteilung des ZDF (Zweites Deutsches Fernsehen)*, 18.02.2011.

- Zumach, Andreas (2006). »Ein teuflischer Pakt«. In: *die tageszeitung (taz)*, S. 6, 22.04.2006.
- (2011). »Der Skandal in der Nuklearkatastrophe«. In: *Deutsche Welle (Online)*, 24.03.2011. URL: <http://www.dw.de/dw/article/0,,14941784,00.html>. [02.08.2012].
- Zürn, Michael (2004). »Global Governance and Legitimacy Problems«. In: *Governance and Opposition* 39 (2), S. 260–287.
- (2006). »Global Governance«. In: *Governance-Forschung: Vergewisserung über Stand und Entwicklungslinien*. Hrsg. von Gunnar Folke Schuppert. 2. Aufl. Schriften zur Governance-Forschung 1. Nomos, S. 121–146.

Anhang

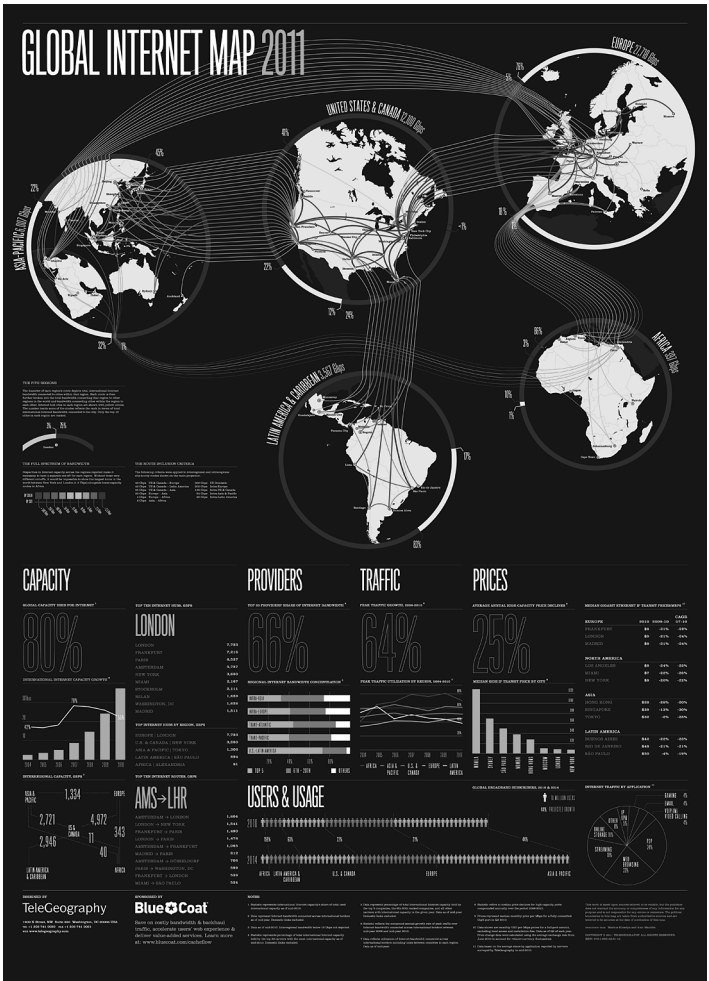
A. Abbildungen

Abbildung A.2.: Globale Kommunikationsinfrastruktur und Kapazitätenallokation



Quelle: TeleGeography (<http://www.telegeography.com>)

Abbildung A.3.: Global Internet Map 2011



Quelle: TeleGeography (<http://www.telegeography.com>)

B. Tabellen

Tabelle B.1.: Entwicklung der Nachrichtenfaktoren

Østgaard (1965)	Galtung & Ruge 1965	Schulz (1976)
<i>Identification:</i> Nation's Status	Elite Nation ^a	<i>Status:</i> National Centricity (Elite Nation) Regional Centricity (<i>new</i>)
<i>Identification:</i> Geographical Proximity Cultural Proximity Timeliness (proximity in time)	<i>Meaningfulness:</i> Cultural Proximity Ethnocentricity	<i>Proximity:</i> Geographical Proximity Political Proximity Cultural Proximity <i>Identification:</i> Ethnocentricity
	Frequency/Continuity	<i>Time:</i> Frequency/Continuity
<i>Identification:</i> Social Status (Influence)	Elite People ^a	<i>Status:</i> Personal Influence Prominence
<i>Identification:</i> Personification	Personification ^a	<i>Identification:</i> Personification
	<i>Meaningfulness:</i> Relevance	<i>Proximity:</i> Relevance
	<i>Astonishment:</i> Unexpectedness Uncommonness	<i>Dynamic:</i> Unexpectedness
<i>Sensationalism:</i> Damage Conflict Emotions	Negativism ^a	<i>Valenz:</i> Damage Conflict Delinquency Success (<i>new</i>)
		<i>Dynamic:</i> Structure
<i>Discontinued news factors:</i> Simplification	Unambiguity Treshold Consonance Composition/ Variation	

Quelle: Modifizierte Darstellung in Anlehnung an Eilders (2006, S. 8) sowie Ruhmann und Göbel (2007, S. 13).

^a kulturabhängiger Nachrichtenfaktor

Tabelle B.2.: Übersicht der genutzten Datenbank-Suchbegriffe

#	Kurzform	Vollständige Bezeichnung (engl.) ^a	Vollständige Bezeichnung (dt.)
1	UN, UNO	United Nations	Vereinten Nationen
2	CTBTO	Comprehensive Nuclear Test Ban Treaty Organisation	Organisation des Vertrags über ein umfassendes Verbot von Nuklearversuchen
3	DPKO	Department of Peacekeeping Operations	Abteilung für Friedenssicherungseinsätze
4	FAO	Food and Agriculture Organisation	Welternährungsorganisation
5	UN-HABITAT	United Nations Human Settlements Programme	Programm der Vereinten Nationen für menschliche Siedlungen
6	IAEO	International Atomic Energy Agency	Internationale Atomenergieorganisation/Atomenergiebehörde
7	ICAO	International Civil Aviation Organisation	Internationale Zivilluftfahrtorganisation
8	ICC ^c	International Criminal Court	Internationaler Strafgerichtshof
9	ICI, IGH	International Court of Justice	Internationaler Gerichtshof
10	IFAD	International Fund for Agricultural Development	Internationaler Fonds für landwirtschaftliche Entwicklung
11	ILO	International Labour Organisation	Internationale Arbeitsorganisation
12	IMF, IWF	International Monetary Fund	Internationale Währungs fonds
13	IMO	International Maritime Organisation	Internationale Seeschifffahrtsorganisation
14	ITU	International Telecommunication Union	Internationale Fernmeldeunion
15	OCHA	Office for the Coordination of Humanitarian Affairs	Hoher Kommissar der Vereinten Nationen für Menschenrechte
16	OHCHR	Office of the High Commissioner for Human Rights	Organisation für das Verbot chemischer Waffen
17	OPCW	Organisation for the Prohibition of Chemical Weapons	Programm der Vereinten Nationen für HIV/AIDS
18	UNAIDS	United Nations Programme on HIV/AIDS	Kapitalentwicklungsfonds der Vereinten Nationen
19	UNCDF	United Nations Capital Development Fund	Konferenz der Vereinten Nationen für Handel und Entwicklung
20	UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development	Internationales Drogenkontrollprogramm
21	UNDCP	United Nations International Drug Control Programme	Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen
22	UNEP	United Nations Environment Programme	Umweltprogramm der Vereinten Nationen
23	UNESCO ^b	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization	Bevölkerungsfonds der Vereinten Nationen
24	UNFPA	United Nations Population Fund	Hoher Flüchtlingskommissar der Vereinten Nationen
25	UNHCR	United Nations High Commissioner for Refugees	UN-Menschenrechtsrat
26	UNHRC	United Nations Human Rights Council	Kinderhilfswerk der Vereinten Nationen
27	UNHRC	United Nations Human Rights Council	Organisation der Vereinten Nationen für industrielle Entwicklung
28	UNICEF	United Nations International Children's Emergency Fund	Entwicklungsfonds der Vereinten Nationen für Frauen
29	UNIDO	United Nations Industrial Development Organisation	Büro der Vereinten Nationen für Projektdienste
30	UNFEM	United Nations Development Fund for Women	Hilfswerk der Vereinten Nationen für Palästinaflüchtlinge im Nahen Osten
31	UNOPS	United Nations Office for Project Services	
32	UNRWA	United Nations Relief and Works Agency for Palestine Refugees in the Near East	
33	UNSSC	United Nations System Staff College	
34	UNU	United Nations University	Universität der Vereinten Nationen
35	UNV	United Nations Volunteers	Freiwilligenprogramm der Vereinten Nationen
36	UNWTO	World Tourism Organisation	Welttourismusorganisation
37	UPO	Universal Postal Union	Weltpostverein
38	WB ^c	World Bank	Weltbank
39	WFP	World Food Programme	Welternährungsprogramm
40	WHO ^c	World Health Organisation	Welgesundheitsorganisation
41	WIPO	World Intellectual Property Organisation	Wellogisation für geistiges Eigentum
42	WMO	World Meteorological Organisation	Wellogisation für Meteorologie
43	WTO	World Trade Organization	Welthandelsorganisation

^a Die Suchbegriffe wurden in US- und UK-Schreibweise für die Datenbankrecherche genutzt. ^b Für die deutschen Pressetitel wurde für diesen Suchbegriff nur die Kurzform verwandt. ^c Für dieses Stichwort wurde teilweise ausschließlich die vollständige Bezeichnung genutzt, da entweder die Unterstützung seitens des Datenbanksystems fehlte oder die Nutzung der Abkürzungen zu inadäquaten Ergebnissen aufgrund lexikalischer Ambiguitäten führte.

Tabelle B.3.: Daten: Strukturelle Charakterisierung der Sampletitel

	Frankfurter Allgemeine Zeitung						tageszeitung					
	2004		2007		Gesamt		2004		2007		Gesamt	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel
Politik	21,7	460	21,8	459	21,7	919	29	419	30,5	369	29,7	788
Wirtsch./Umwelt	23,5	500	24,5	515	24	1015	5,3	76	6,6	80	5,9	156
Regional	26,2	557	27,7	583	27	1140	37,7	544	32,7	396	35,4	940
Sport	7,1	151	7,4	156	7,3	307	3,3	47	3,9	47	3,5	94
Andere ^a	17,5	372	15,2	319	16,3	691	23,6	340	24,7	299	24,1	639
Sonstiges	4	84	3,4	71	3,7	155	1,2	17	1,7	20	1,4	37
Summe ^b	100	2124	100	2103	100	4227	100	1443	100	1211	100	2654
The Hindu						Times of India						
	2004		2007		Gesamt		2004		2007		Gesamt	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel
Politik	35,9	321	35,2	361	35,5	682	21,9	265	12,7	214	16,6	479
Wirtsch./Umwelt	17,9	160	11	113	14,2	273	11,7	141	10,2	171	10,8	312
Regional	17,4	156	24,3	249	21,1	405	37,5	454	41,9	703	40	1157
Sport	22,5	201	21,3	219	21,9	420	12,7	154	12,7	214	12,7	368
Andere ^a	2,2	20	4,6	47	3,5	67	5,7	69	16,4	276	11,9	345
Sonstiges	4	36	3,6	37	3,8	73	10,5	127	6	101	7,9	228
Summe ^b	100	894	100	1026	100	1920	100	1210	100	1679	100	2889
Daily News						The Guardian						
	2004		2007		Gesamt		2004		2007		Gesamt	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel
Politik	44,3	94	72,7	88	54,7	182	55,8	53	67,5	56	61,2	109
Wirtsch./Umwelt	24,1	51	5,8	7	17,4	58	11,6	11	9,6	8	10,7	19
Regional	6,1	13	7,4	9	6,6	22	9,5	9	4,8	4	7,3	13
Sport	18,9	40	12,4	15	16,5	55	20	19	10,8	9	15,7	28
Andere ^a	6,6	14	1,7	2	4,8	16	3,2	3	7,2	6	5,1	9
Sonstiges	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Summe ^b	100	212	100	121	100	333	100	95	100	83	100	178
SF Chronicle						Washington Post						
	2004		2007		Gesamt		2004		2007		Gesamt	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel
Politik	16	73	15,4	65	15,7	138	18,4	223	17,3	223	17,8	446
Wirtsch./Umwelt	7	32	11,1	47	9	79	8,7	105	10,6	137	9,7	242
Regional	32,9	150	26,1	110	29,6	260	29,8	361	26,4	341	28	702
Sport	21,3	97	19,2	81	20,3	178	18,5	224	25,8	333	22,2	557
Andere ^a	18,9	86	25,4	107	22	193	22,3	271	19,3	249	20,8	520
Sonstiges	3,9	18	2,8	12	3,4	30	2,4	29	0,6	8	1,5	37
Summe ^b	100	456	100	422	100	878	100	1213	100	1291	100	2504

Die absoluten und relativen Werte basieren auf der Erhebung zweier Sample (konstruierte Wochen) für 2004 und 2007 (05.01.04, 09.03.04, 19.05.04, 22.07.04, 03.09.04, 13.11.04 sowie 08.01.07, 13.03.07, 16.05.07, 26.07.07, 07.09.07, 10.11.07).

^a Kultur, Reise, Medien, Religion, Veranstaltungen, Bildung, Wissenschaft, Gossip, Autotechnik

^b Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

*Tabelle B.4.: Übersicht der
variablenspezifischen
Reliabilitätskoeffizienten*

#	Variable	Holsti	Scotts Pi
1	Medium ^a	-	-
2	Datum ^a	-	-
3	Journalistische Darstellungform	.93	.81
4	Quelle	.97	.96
5	Referenzierungsort	.98	.95
6	Scope	.98	.93
7	Artikelfokus	.99	.97
8	Sachgebiet	.95	.82
9	Hauptthema	.94	.94
10	Ereignisort	.98	.92
11	Bezugsort 1	1	.99
12	Bezugsort 2	1	.98
13	Bezugsort 3	.99	.93
14	Bezugsort 4	.99	.93
15	Bezugsort 5	.99	.87
16	UN-Akteur 1	.99	.97
17	UN-Akteur 2	1	.96
18	UN-Akteur 3	1	.92
19	UN-Akteur 4	1	1
20	UN-Sprecher 1	1	.97
21	UN-Sprecher 2	1	1
22	UN-Sprecher 3 ^b	-	-
23	Sprecher 1	.99	.96
24	Sprecher 2	.99	.90
25	Sprecher 3	.99	.75
26	Medienzitation 1	1	.89
27	Medienzitation 2	1	1
28	Legitimitätstendenz	.99	.97

^a Formale Variablen wurden nicht in den Test einbezogen.

^b Variable wurde im Reliabilitätstest nicht codiert. Da für diesen Fall Scotts Pi nicht definiert ist und eine Verzerrung der einfachen Übereinstimmung (Holsti) vermieden werden sollte, wurde diese Variable bei der Berechnung der Mittelwerte nicht berücksichtigt.

Tabelle B.5.: Daten: World Press Freedom Index
(Reporters without Borders)

	Deutschland		Indien		Tansania		USA	
	#	Punkte	#	Punkte	#	Punkte	#	Punkte
2004 ^a	11	2	120	38,5	61	14,5	22	4
2005 ^b	18	4	106	27	74	17,5	44	9,5
2006 ^c	23	5,5	105	26,5	88	19,8	53	13
2007 ^d	20	5,75	120	39,5	55	18	48	14,5
2010 ^e	17	4,25	122	38,75	41	13	20	6,5

^a http://en.rsf.org/spip.php?page=classement&id_rubrique=550.

^b http://en.rsf.org/spip.php?page=classement&id_rubrique=549.

^c http://en.rsf.org/spip.php?page=classement&id_rubrique=35.

^d http://en.rsf.org/spip.php?page=classement&id_rubrique=34.

^e http://en.rsf.org/spip.php?page=classement&id_rubrique=1034.

Tabelle B.6.: Daten: Sampleumfang und Sampleraten

	F.A.Z.				tagesszeitung				The Hindu				Times of India			
	2004	2005	2006	2007	2004	2005	2006	2007	2004	2005	2006	2007	2004	2005	2006	2007
	UN-Berichterstattung Sampleumfang Sample rate in %	2532 334 13,2	2457 333 13,6	2656 336 12,7	2217 328 14,8	1436 303 21,1	1271 295 23,2	1257 294 23,4	1119 287 25,6	599 234 39,1	617 236 38,2	490 216 44,1	375 191 50,9	785 258 32,9	1388 301 21,7	1309 297 22,7
	Daily News				The Guardian				San Francisco Chronicle				Washington Post			
	2004	2005	2006	2007	2004	2005	2006	2007	2004	2005	2006	2007	2004	2005	2006	2007
	UN-Berichterstattung Sampleumfang Sample rate in %	166 117 70,5	140 103 73,6	201 132 65,7	299 168 56,2	394 195 49,5	337 180 53,4	232 146 62,9	375 190 50,7	302 170 56,3	281 163 57,8	217 140 64,5	162 114 70,4	1828 318 17,4	1484 307 20,7	1494 307 20,5

Tabelle B. 7.: Daten: Anteile/Umfang UN-Berichterstattung und Jahresgesamtberichterstattung

	Frankfurter Allgemeine Zeitung					tagesszeitung				
	2004	2005	2006	2007	Trend	R ²	2004	2005	2006	2007
Gesamtberichterstattung ^a	123097	123255	122861	117265	-	-	64440	63923	64440	60092
UN-Berichterstattung	2532	2457	2656	2217	-	-	1257	1271	1257	1119
Anteil in %	2.1	2.0	2.2	1.9	-0.3	0.1	1.9	1.9	2.0	1.9
ØArtikelanzahl p.d. ^b	8.4	8.2	8.9	7.4	-0.2	-0.3	4.2	4.2	4.2	3.7
Times of India										
Gesamtberichterstattung ^a	23363	17709	16373	10173	-	-	96467	87446	96467	95528
UN-Berichterstattung	599	617	490	375	-	-	1309	1388	1309	1210
Anteil in %	2.6	3.5	3.0	3.7	2.9	0.6	1.4	1.6	1.4	1.3
ØArtikelanzahl p.d. ^b	2.0	2.1	1.6	1.3	-0.3	0.9	4.4	4.6	4.4	4.0
The Guardian										
Gesamtberichterstattung ^a	2456	2497	3071	4869	-	-	4641	4731	5033	4641
UN-Berichterstattung	166	140	201	299	-	-	232	337	232	375
Anteil in %	6.8	5.6	6.6	6.1	-0.9	0.1	4.6	7.1	4.6	8.1
ØArtikelanzahl p.d. ^b	0.6	0.5	0.7	1.0	0.2	0.7	0.8	1.1	0.8	1.3
Washington Post										
Gesamtberichterstattung ^a	30142	26841	26193	25094	-	-	90575	88744	90575	85433
UN-Berichterstattung	302	281	217	162	-	-	1494	1484	1494	1206
Anteil in %	1.0	1.0	0.8	0.6	-1.3	0.8	1.6	1.7	1.6	1.4
ØArtikelanzahl p.d. ^b	1.0	0.9	0.7	0.5	-0.2	1.0	5.0	5.0	5.0	4.0

^a Basis der Feststellung der medien-spezifischen Jahresgesamtberichterstattungsumfänge sind die in Kapitel 4.2.5 angegebenen Datenbanken und Archive. Die finalen Angaben der Gesamtartikelanzahl sind stichprobenartig abgesicherte Approximationen. Sie wurden mit einem Korrekturfaktor gewichtet, um Datenbank- bzw. Archivbesonderheiten, wie Redundanzen, analysipublikationsfremden Artikeln (z.B. der Online-Ausgabe (FAZ), Anzeigentexte (insbs. *Taif*) oder Einschränkungen im Analysebereich von Online-Content (insbs. *The Hindu*) gerecht zu werden. Korrekturfaktoren: *FAZ*: 0.97; *The Hindu*: 0.7; *Times of India*: 0.88; *tagesszeitung*, *SF Chronicle* und *Washington Post* (alle via LexisNexis): 0.99; *Daily News* und *The Guardian*: keine Korrekturen.

^b Der Berechnung der durchschnittlichen Artikelanzahl pro Tag wurden fünfzig Jahreswochen mit jeweils sechs Erscheinungstagen zugrunde gelegt.

Tabelle B.8.: Daten: Verteilung und Entwicklung der UN-Berichterstattung nach Analysegruppen 2004 - 2007

	UN-Berichterstattungsanteile					UN-Berichterstattungsumfang									
	ϕ^d	2004 ^a	2005 ^a	2006 ^a	2007 ^a	Trend ^c	R ^{2,d}	-	ϕ^b	2004 ^b	2005 ^b	2006 ^b	2007 ^b	Trend ^c	R ^{2,d}
MGkonservativ	1,9	1,9	1,8	1,8	1,6	-0,9	0,9		4,5	4,4	4,6	4,7	4,1	-0,1	0,2
MGprogressiv	1,8	2,1	2,2	2,0	2,0	-0,3	0,2		2,0	2,3	2,1	1,8	1,7	-0,2	1,0
MGNorden	6,7	1,9	1,8	1,9	1,6	-0,9	0,76		4,6	5,1	4,6	4,7	3,9	-0,3	0,8
MGSüden	1,8	2,1	2,2	1,9	2,0	-0,6	0,3		1,9	1,6	2,1	1,9	1,9	0,1	0,2

^a Die Wertangaben entsprechen den UN-Berichterstattungsanteilen in Prozent.

^b Die Zahlenangaben entsprechen den mittleren UN-Berichterstattungsumfängen in Artikeln.

^c Die angegebenen Werte entsprechen der Steigung der Gerade des linearen Modells der relativen Anteile der Sachgebiete p.a. für den Untersuchungszeitraum 2004 - 2007 (OLS-Regression).

^d Das Bestimmtheitsmaß R² gibt dabei die Güte des Modells (im Bereich 0 - 1) und damit des Entwicklungstrends an.

Tabelle B.9.: Daten: Umfang und Umfangsentwicklung der UN-Berichterstattung 2004 - 2007

Medium	Jan 04	Feb 04	Mrz 2004	Apr 04	Mai 04	Jun 04	Jul 04	Aug 04	Sep 04	Okt 04	Nov 04	Dez 04
FAZ	217	239	196	257	223	208	236	173	202	206	178	197
TAZ	122	111	138	147	108	125	139	112	122	117	111	84
The Hindu	52	39	48	37	44	55	50	49	71	44	49	71
Times of India	67	66	58	51	58	65	62	47	80	63	87	81
Daily News	7	3	4	5	5	5	23	34	1	8	31	35
The Guardian	20	21	38	37	39	24	25	19	22	50	55	44
SF Chronicle	26	21	27	27	28	27	29	15	18	35	25	24
Washington Post	157	160	144	186	165	158	130	114	176	168	150	120
Medium	Jan 05	Feb 05	Mrz 2005	Apr 05	Mai 05	Jun 05	Jul 05	Aug 05	Sep 05	Okt 05	Nov 05	Dez 05
FAZ	221	200	229	218	135	194	177	179	225	272	205	202
TAZ	121	93	118	96	93	79	88	99	107	129	121	127
The Hindu	77	50	71	41	46	49	30	23	60	53	60	56
Times of India	67	69	87	91	93	126	126	119	142	146	183	139
Daily News	22	15	14	16	22	18	4	4	8	3	10	4
The Guardian	47	35	53	42	17	24	21	20	12	15	29	22
SF Chronicle	33	15	20	14	22	45	21	23	23	23	22	20
Washington Post	127	97	140	160	106	124	115	93	141	141	122	118
Medium	Jan 06	Feb 06	Mrz 2006	Apr 06	Mai 06	Jun 06	Jul 06	Aug 06	Sep 06	Okt 06	Nov 06	Dez 06
FAZ	206	212	229	179	192	184	257	321	248	220	213	195
TAZ	107	94	82	84	103	73	144	49	120	118	160	74
The Hindu	45	37	36	39	28	47	60	52	41	40	30	22
Times of India	105	155	124	94	98	101	106	101	123	97	118	87
Daily News	5	2	15	26	40	40	14	5	5	6	8	35
The Guardian	11	19	12	11	22	18	30	21	19	17	27	25
SF Chronicle	12	15	16	14	13	17	26	17	31	23	17	16
Washington Post	114	110	109	111	118	115	177	141	141	125	124	109
Medium	Jan 07	Feb 07	Mrz 2007	Apr 07	Mai 07	Jun 07	Jul 07	Aug 07	Sep 07	Okt 07	Nov 07	Dez 07
FAZ	155	185	194	217	160	198	176	177	212	214	190	139
TAZ	97	80	99	82	83	118	88	99	89	108	89	87
The Hindu	47	39	18	15	39	24	19	26	49	35	33	32
Times of India	89	86	86	100	91	95	89	111	126	128	111	98
Daily News	44	17	23	18	28	29	19	33	37	36	14	1
The Guardian	37	23	33	25	43	25	35	23	33	47	23	28
SF Chronicle	14	14	15	19	13	15	14	11	12	12	12	11
Washington Post	80	78	98	115	132	87	97	93	133	114	88	91

Tabelle B.10.: Daten: UN-Akteure der UN-Berichterstattung 2004/2007 (1)

Frankfurter Allgemeine Zeitung			tageszeitung		
UN-Akteur	%	Nennungen	UN-Akteur	%	Nennungen
Vereinten Nationen	24,8	227	Vereinten Nationen	18,9	184
Sicherheitsrat	15,2	139	Sicherheitsrat	12,5	122
Generalsekretariat	7,7	70	Generalsekretariat	7,8	76
Weltbank	5,4	49	Weltbank	5,9	57
Unesco	4,9	45	IMF	4,0	39
IAEA	4,6	42	WTO	3,7	36
IMF	4,0	37	IAEA	3,4	33
WHO	3,8	35	Unesco	3,3	32
Generalversammlung	2,7	25	UNHCR	3,0	29
WTO	2,7	25	WHO	2,8	27
ICT Yugoslavia	2,1	19	MONUC	2,7	26
SE Kosovo	1,8	16	UNMIK	2,3	22
UNHCR	1,8	16	Unicef	2,1	20
UNMIK	1,8	16	ICC	1,7	17
UNICEF	1,6	15	Generalversammlung	1,6	16
ICC	1,4	13	IPCC	1,4	14
SE Irak	1,3	12	FAO	1,2	12
Andere	12,4	113	WFP	1,2	12
Summe ^a	100	914	Human Rights Council	1,2	12
			ICT Yugoslavia	1,2	12
			SE Kosovo	1,0	10
			Andere	17,1	166
			Summe ^a	100	974

The Hindu			Times of India		
UN-Akteur	%	Nennungen	UN-Akteur	%	Nennungen
Vereinten Nationen	15,9	97	Weltbank	16,7	115
Sicherheitsrat	12,8	78	Vereinten Nationen	11,8	81
WTO	9,8	60	WTO	9,5	65
IAEA	8,2	50	IAEA	8,6	59
Weltbank	6,7	41	WHO	7,7	53
WHO	6,4	39	Sicherheitsrat	7,1	49
Generalsekretariat	5,6	34	Unesco	4,9	34
Generalversammlung	3,9	24	IMF	4,4	30
Unicef	3,8	23	Generalsekretariat	3,3	23
Unesco	2,3	14	Generalversammlung	3,2	22
IMF	2,1	13	Unicef	2,3	16
UNDP	1,8	11	UNDP	1,6	11
FAO	1,5	9	UNAIDS	1,6	11
ILO	1,1	7	ILO	1,5	10
ICC	1,1	7	IPCC	1,5	10
UNHCR	1,0	6	UNFPA	1,2	8
UNEP	1,0	6	ICAO	1,0	7
WFP	1,0	6	UNEP	1,0	7
Human Rights Council	1,0	6	UNHCR	1,0	6
Andere	12,9	79	Andere	10,2	70
Summe ^a	100	610	Summe ^a	100	687

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.11.: Daten: UN-Akteure der UN-Berichterstattung 2004/2007 (2)

Daily News			The Guardian		
UN-Akteur	%	Nennungen	UN-Akteur	%	Nennungen
Weltbank	15,7	60	Weltbank	16,9	92
Vereinten Nationen	12,3	47	Vereinten Nationen	6,8	37
Generalsekretariat	9,7	37	WHO	6,4	35
WHO	7,9	30	ILO	6,1	33
Unicef	5,5	21	IMF	5,7	31
IMF	4,7	18	UNDP	5,5	30
UNHCR	4,7	18	Generalsekretariat	5,1	28
Sicherheitsrat	3,9	15	WTO	4,2	23
ILO	3,4	13	Unicef	4,2	23
UNDP	3,4	13	UNHCR	3,5	19
FAO	2,6	10	UNIDO	3,1	17
UN-HABITAT	2,6	10	FAO	2,9	16
WTO	2,4	9	Unesco	2,6	14
ICT Ruanda	2,1	8	Sicherheitsrat	2,0	11
WFP	1,8	7	Generalversammlung	1,8	10
Generalversammlung	1,6	6	UNAIDS	1,8	10
UNIDO	1,3	5	ICT Ruanda	1,8	10
Unesco	1,3	5	UN-HABITAT	1,7	9
UNFPA	1,3	5	UNEP	1,7	9
ICC	1,0	4	WFP	1,7	9
UNCTAD	1,0	4	UNCTAD	1,3	7
Andere	9,4	36	Andere	13,0	71
Summe ^a	100	381	Summe ^a	100	544

SF Chronicle			Washington Post		
UN-Akteur	%	Nennungen	UN-Akteur	%	Nennungen
Vereinten Nationen	39,5	169	Vereinten Nationen	25,8	260
Sicherheitsrat	8,4	36	Sicherheitsrat	12,6	127
Generalsekretariat	6,8	29	Weltbank	9,8	99
WHO	5,1	22	Generalsekretariat	8,2	83
WTO	5,1	22	IAEA	4,8	48
Weltbank	4,7	20	WHO	4,6	46
IAEA	3,3	14	IMF	3,9	39
Generalversammlung	2,3	10	WTO	3,2	32
SE Irak	2,3	10	SE Irak	2,1	21
UNAIDS	2,3	10	Generalversammlung	1,9	19
IMF	2,1	9	UNHCR	1,8	18
IPCC	1,9	8	Unicef	1,4	14
Unesco	1,4	6	WFP	1,3	13
Unicef	1,2	5	Andere	18,6	188
ICT Jugoslawia	1,2	5	Summe ^a	100	1007
Andere	12,4	53			
Summe ^a	100	428			

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.12.: Daten: Globale Rangordnung der UN-Akteure

	F.A.Z.		tagesschau		The Hindu		Times of India		Daily News		The Guardian		SF Chronicle		Washington Post		Gesamt	
	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung
Verenigten Nationen	24,8	227	18,9	184	15,8	97	11,8	81	13,3	47	6,8	37	39,5	169	25,8	260	19,8	1102
Sicherheitsrat	53,2	139	12,5	122	12,7	78	7,1	49	3,9	15	2,0	11	8,4	36	12,7	128	10,4	578
Weltbank	7,4	39	2,9	57	6,7	41	16,7	115	15,7	69	16,9	92	4,7	20	9,8	89	9,6	533
UN-Sekretariat	7,7	70	7,6	76	5,3	34	2,3	23	9,7	37	3,1	28	8,8	29	8,2	83	8,8	389
WTO	3,8	35	2,8	27	6,4	39	7,7	53	7,9	30	6,4	35	5,1	22	4,6	46	5,2	287
WFO	2,7	35	3,7	36	9,8	60	8,4	56	2,4	2	4,2	23	5,1	22	3,2	32	4,5	272
IAEA	4,6	42	3,4	33	8,1	19	8,6	59	4,5	2	0,4	2	3,3	14	4,8	38	4,5	250
INF	4,9	49	3,0	32	2,1	13	4,4	30	4,7	18	5,7	31	2,1	9	3,9	39	3,9	216
Unesco	1,9	15	3,3	32	2,3	13	2,3	34	1,3	5	2,0	14	1,4	5	0,4	14	2,8	154
UNICEF	1,6	15	2,1	20	3,7	23	2,3	16	5,5	21	4,2	23	1,2	5	1,4	14	2,5	137
Generalversammlung	2,7	25	3,6	16	3,9	24	3,2	22	4,6	18	3,8	19	2,5	10	1,9	19	2,4	132
UNHCR	1,8	16	3,0	29	1,0	7	0,5	10	3,4	13	2,3	10	0,7	3	1,8	18	2,1	113
ILC	0,5	1	0,5	8	1,1	11	1,5	10	0,4	4	5,3	30	0,7	3	0,1	1	1,4	77
UNDP	0,1	1	0,7	7	1,8	11	0,5	11	3,4	13	0,7	4	0,9	4	0,1	1	1,4	77
ICC	1,4	13	1,7	17	0,5	3	0,7	2	0	0	0	0	2,3	10	2,1	21	1,0	58
SE/Irak	1,3	12	0,5	6	1,5	9	0,4	3	0	10	2,9	16	0	0	0,1	1	1,0	56
WFO	0,5	5	1,2	12	1,5	6	0,8	7	1,8	7	0,7	9	0,5	2	1,3	13	1,0	54
IPCC	0,5	5	1,4	14	0,5	3	1,5	10	0	0	1,8	10	2,3	10	0,8	10	0,9	52
UNSAIDS	0,1	1	0,5	5	0,3	2	1,6	7	0,8	3	1,8	10	2,3	10	0,8	8	0,9	50
UNEP	0,8	7	0,8	8	1,0	6	1,0	7	0,8	3	1,7	9	0,7	3	0,2	2	0,8	45
ICT-Yugoslaviens	2,1	19	1,2	12	0,2	1	0	0	0	0	0,7	4	1,2	5	0,2	2	0,8	43
HR Council	0,4	4	1,2	12	1,0	6	0,7	5	0	0	0,4	2	0,7	3	0,8	8	0,7	40
UNMIK	1,8	16	2,2	22	0,2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1	1	0,7	40
MONUC	0,8	7	2,7	26	0	0	0	0	0	0	0,2	1	0	0	0,3	3	0,7	37
SE Kosovo	1,8	16	1,0	10	0,2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0,2	2	0,5	29
UNDO	0,1	1	0	0	0,7	4	0	0	1,3	5	3,1	17	0	0	0	0	0,5	27
ICT Ruanda	0	0	0,3	3	0	0	0,1	1	2,1	8	1,8	10	0,9	4	0	0	0,5	26
UNEP	0,2	2	0,2	2	0,3	2	1,2	8	1,3	5	0,7	4	0	0	0,2	2	0,5	25
UNCTAD	0,2	2	0,3	3	0,8	5	0,3	2	1,0	4	1,3	7	0	0	0	0	0,4	23
Andere	7,4	68	12,7	124	9,4	57	8,6	59	10	38	11,2	61	7,2	31	13,4	135	10,4	573
Summe ^a	100	914	100	974	100	610	100	687	100	381	100	544	100	428	100	1007	100	5545

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.13.: Daten: Mediengruppierung der UN-Akteure

	MG ₁ konservativ		MG ₁ progressiv		MG ₁ Nord		MG ₁ Süd		Gesamt	
	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung
Vereinten Nationen	20,6	615	19,0	487	25,3	840	11,8	262	19,8	1102
Sicherheitsrat	11,1	331	9,6	247	12,8	425	6,9	153	10,4	578
Weltbank	10,8	323	8,2	210	6,8	225	13,8	308	9,6	533
UN-Generalsekretariat	7,1	213	6,5	167	7,8	258	5,5	122	6,8	380
WHO	5,5	164	4,8	123	3,9	130	7,0	157	5,2	287
WTO	4,4	131	5,5	141	3,5	115	7,0	157	4,9	272
IAEA	5,0	151	3,9	99	4,1	137	5,1	113	4,5	250
IWF	4,1	124	3,6	92	3,7	124	4,1	92	3,9	216
Unesco	2,9	88	2,6	66	2,6	87	3,0	67	2,8	154
UNICEF	2,2	66	2,8	71	1,6	54	3,7	83	2,5	137
Generalversammlung	2,4	72	2,3	60	2,1	70	2,8	62	2,4	132
UNHCR	1,9	58	2,2	57	2,0	66	2,2	49	2,1	115
ILO	1,0	29	1,9	48	0,4	14	2,8	63	1,4	77
ICC	0,9	26	2,0	51	0,4	12	2,9	65	1,4	77
SE Irak	1,3	38	0,7	19	1,5	49	0,4	8	1,0	58
FAO	0,6	19	1,4	37	0,5	18	1,7	38	1,0	56
WFP	0,8	25	1,1	29	1,0	32	1,0	22	1,0	54
IPCC	0,8	23	1,1	27	0,7	37	0,7	15	0,9	52
UNAIDS	0,8	23	1,1	27	0,7	24	1,2	26	0,9	50
UNEP	0,6	19	1,0	26	0,6	20	1,1	25	0,8	45
ICT Jugoslawien	0,7	21	0,9	22	1,1	38	0,2	5	0,8	43
Human Rights Council	0,6	17	0,9	23	0,8	27	0,6	13	0,7	40
UNMIK	0,6	17	0,9	23	1,2	39	0,0	1	0,7	40
MONUC	0,3	10	1,1	27	1,1	36	0,0	1	0,5	29
SE Kosovo	0,6	18	0,4	11	0,8	28	0,0	1	0,5	29
UNIDO	0,2	6	0,8	21	0,0	1	1,2	26	0,5	27
ICT Ruanda	0,3	9	0,7	17	0,2	7	0,9	19	0,5	26
UNFPA	0,6	17	0,3	8	0,2	6	0,9	19	0,5	25
UNCTAD	0,3	8	0,6	15	0,2	5	0,8	18	0,4	23
Andere	10,1	300	10,8	273	10,8	358	9,9	215	10,4	573
Summe ^a	100	2989	100	2556	100	3323	100	2222	100	5545

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.14.: Daten: Globales UN-Sprecher/UN-Akteur-Verhältnis

	Akteure ^a			Sprecher ^d			Verhältnis ^b		
	2004	2007	Gesamt	2004	2007	Gesamt	2004	2007	Ø
FAZ	468	446	914	63	76	139	13,5	17,0	15,2
tageszeitung	515	459	974	127	103	230	24,7	22,4	23,6
The Hindu	339	271	610	50	61	111	14,7	22,5	18,2
Times of India	329	358	687	54	70	124	16,4	19,6	18,0
Daily News	156	225	381	41	50	91	26,3	22,2	23,9
The Guardian	281	263	544	79	69	148	28,1	26,2	27,2
SF Chronicle	270	158	428	36	36	72	13,3	22,8	16,8
Washington Post	535	472	1007	140	130	270	26,2	27,5	26,8
Summe/ Mittelwert	2893	2652	5545	590	595	1185	20,4	22,4	21,4

^a Die Zahlenwerte entsprechen den titelspezifischen absoluten Nennungen.

^b Die Angaben entsprechen den Verhältniswerten von UN-Sprechern zu UN-Akteuren in Prozent.

Tabelle B.15.: Daten: UN-Sprecher der UN-Berichterstattung 2004/2007 (1)

Frankfurter Allgemeine Zeitung			tageszeitung		
UN-Akteur	%	Nennungen	UN-Akteur	%	Nennungen
UN-Generalsekretariat	23,7	33	UN-Generalsekretariat	14,8	34
Weltbank-Gruppe	7,2	10	UNHCR	9,1	21
IMF	5,8	8	Weltbank	6,1	14
IAEA	5,8	8	UNICEF	4,8	11
UNMIK	5,8	8	MONUC	4,8	11
WHO	4,3	6	WHO	3,5	8
SE Iraq	3,6	5	WFP	3,0	7
UNHCR	3,6	5	ILO	2,6	6
UNICEF	2,9	4	IAEA	2,6	6
UNEP	2,9	4	OCHA	2,6	6
MONUC	2,9	4	UNMIK	2,6	6
SE Afghanistan	2,2	3	Sicherheitsrat	2,2	5
DPKO	2,2	3	FAO	2,2	5
Sicherheitsrat	1,4	2	UNEP	1,7	4
Generalversammlung	1,4	2	IPCC	1,7	4
SE Kosovo	1,4	2	SpecRap Bildung	1,3	3
SE Myanmar	1,4	2	SpecRep Sudan/ Darfur	1,3	3
Unesco	1,4	2	WTO	1,3	3
ICT Jugoslawien	1,4	2	Human Rights Council	1,3	3
Andere	18,71	26	Andere	30,43	70
Summe ^a	100	139	Summe ^a	100	230

The Hindu			Times of India		
UN-Akteur	%	Nennungen	UN-Akteur	%	Nennungen
UN-Generalsekretariat	14,4	16	WHO	18,5	23
WHO	11,7	13	Weltbank	15,3	19
Weltbank	9,9	11	UN-Generalsekretariat	6,5	8
IAEA	9,0	10	Unesco	6,5	8
UNICEF	9,0	10	IAEA	5,6	7
WFP	4,5	5	UNICEF	4,0	5
FAO	3,6	4	UNEP	4,0	5
ILO	2,7	3	UNFPA	2,4	3
IMF	2,7	3	IPCC	2,4	3
UNEP	2,7	3	Sicherheitsrat	1,6	2
UNIDO	1,8	2	SE Iraq	1,6	2
UNDP	1,8	2	ILO	1,6	2
UNHCR	1,8	2	ICAO	1,6	2
UNCTAD	1,8	2	IMF	1,6	2
OCHA	1,8	2	WTO	1,6	2
UNMIL	1,8	2	UNDP	1,6	2
Andere	18,92	21	UNHCR	1,6	2
Summe ^a	100	111	OHCHR	1,6	2
			UNMIN	1,6	2
			UNAIDS	1,6	2
			UNCCC	1,6	2
			Andere	15,32	19
			Summe ^a	100	124

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.16.: Daten: UN-Sprecher der UN-Berichterstattung 2004/2007 (2)

Daily News			The Guardian		
UN-Akteur	%	Nennungen	UN-Akteur	%	Nennungen
Weltbank	19,8	18	Weltbank	12,2	18
UN-Generalsekretariat	14,3	13	ILO	11,5	17
UNHCR	7,7	7	UN-Generalsekretariat	8,8	13
WFP	6,6	6	IMF	6,8	10
ICT Ruanda	6,6	6	WHO	5,4	8
UNICEF	5,5	5	UNDP	4,7	7
IMF	4,4	4	UNICEF	4,7	7
UNIDO	4,4	4	UNIDO	4,1	6
UN-HABITAT	4,4	4	FAO	4,1	6
SpecRep Great Lake Reg.	3,3	3	UNHCR	3,4	5
WHO	3,3	3	UNEP	3,4	5
SE HIV/AIDS Africa	2,2	2	WFP	3,4	5
FAO	2,2	2	UNAIDS	3,4	5
WTO	2,2	2	Unesco	2,7	4
UNFPA	2,2	2	UN-HABITAT	2,7	4
UNEP	2,2	2	ICT Ruanda	2,7	4
SG Darfur	1,1	1	WTO	2,0	3
SpecRep Africa	1,1	1	SE HIV/AIDS Africa	1,4	2
ILO	1,1	1	UNFPA	1,4	2
ITU	1,1	1	UNDCP	1,4	2
UNDP	1,1	1	UNECA	1,4	2
UNCTAD	1,1	1	UNIC	1,4	2
OHCHR	1,1	1	Andere	7,43	11
Andere	1,1	1	Summe ^a	100	148
Summe ^a	100	91			
SF Chronicle			Washington Post		
UN-Akteur	%	Nennungen	UN-Akteur	%	Nennungen
UN-Generalsekretariat	23,6	17	UN-Generalsekretariat	14,8	40
UNAIDS	12,5	9	Weltbank	14,4	39
IPCC	8,3	6	WHO	7,8	21
SE Iraq	4,2	3	IAEA	5,2	14
Unesco	4,2	3	SE Iraq	3,3	9
WHO	4,2	3	UNHCR	3,3	9
IAEA	4,2	3	UNICEF	3	8
WTO	2,8	2	WFP	3,0	8
UNDP	2,8	2	IMF	2,2	6
Sicherheitsrat	1,4	1	OCHA	2,2	6
Generalversammlung	1,4	1	DPKO	1,9	5
IGH	1,4	1	UNAIDS	1,9	5
SE Somalia	1,4	1	SpecRep Sudan/ Darfur	1,5	4
SE HIV/AIDS Asia	1,4	1	WTO	1,5	4
SE HIV/AIDS Africa	1,4	1	OHCHR	1,5	4
IMF	1,4	1	UNAMA	1,5	4
Weltbank	1,4	1	Unesco	1,1	3
UNRWA	1,4	1	ICC	1,1	3
UNHCR	1,4	1	Andere	28,9	78
UNICEF	1,4	1	Summe ^a	100	270
DPKO	1,4	1			
OHCHR	1,4	1			
OCHA	1,4	1			
UNAMI	1,4	1			
ICT Ruanda	1,4	1			
Andere	11,11	8			
Summe ^a	100	72			

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.17.: Daten: Globale Rangordnung der UN-Sprecher

	E.A.Z.		tageszeitung		The Hindu		Times of India		Daily News		The Guardian		SF Chronicle		Washington Post		Gesamt	
	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung
UN-Sekretariat	23,7	33	14,8	34	14,4	16	6,5	8	14,3	13	8,8	13	23,6	17	14,8	40	14,7	174
Webbank	7,2	10	6,1	14	9,9	11	15,3	19	19,8	18	12,2	18	1,4	1	14,4	39	11,0	130
WHO	4,3	6	3,5	8	11,7	13	18,5	23	3,3	3	5,4	8	4,2	3	7,8	21	7,2	85
UNHCR	3,6	5	9,1	21	1,8	2	1,6	2	7,7	7	3,4	5	1,4	1	3,3	9	4,4	52
UNICEF	2,9	4	4,8	11	9,0	10	4,0	5	5,5	5	4,7	7	1,4	1	3,0	8	4,3	51
IAEA	5,8	8	2,6	6	9,0	10	5,6	7	-	-	-	-	4,2	3	5,2	14	4,1	48
IMF	5,8	8	0,9	2	2,7	3	1,6	2	4,4	4	6,8	10	1,4	1	2,2	6	3,0	36
WFP	0,7	1	3,0	7	4,5	5	-	-	6,6	6	3,4	5	-	-	3	8	2,7	32
ILO	-	-	2,6	6	2,7	3	1,6	2	1,1	1	11,5	17	-	-	-	-	2,4	29
UNAIDS	-	-	0,9	2	0,9	1	1,6	2	-	-	3,4	5	-	-	1,9	5	2,0	24
UNEP	2,9	4	1,7	4	2,7	3	4,0	5	2,2	2	3,4	5	-	-	-	-	1,9	23
Unesco	1,4	2	0,4	1	0,9	1	6,5	8	-	-	2,7	4	4,2	3	1,1	3	1,9	22
SG Irak	3,6	5	0,9	2	-	-	1,6	2	-	-	-	-	-	-	3,3	9	1,8	21
FAO	-	-	2,2	5	3,6	4	0,8	1	2,2	2	4,1	6	-	-	-	-	1,5	18
WTO	0,7	1	1,3	3	0,9	1	1,6	2	2,2	2	2,0	3	2,8	2	1,5	4	1,5	18
UNDP	0,7	1	0,4	1	1,8	2	1,6	2	1,1	1	4,7	7	2,8	2	-	-	1,4	16
IPCC	-	-	1,7	4	0,9	1	2,4	3	-	-	-	-	8,3	6	0,7	2	1,4	16
OCHA	-	-	2,6	6	1,8	2	-	-	-	-	-	-	1,4	1	2,2	6	1,3	15
MONUC	2,9	4	4,8	11	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,3	15
UNMIK	5,8	8	2,6	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,4	1	1,3	15
Sicherheitsrat	1,4	2	2,2	5	0,9	1	1,6	2	-	-	0,7	1	1,4	1	0,7	2	1,2	14
UNDO	0,7	1	-	-	1,8	2	-	-	4,4	4	4,1	6	-	-	-	-	1,1	13
ICT Ruanda	-	-	0,4	1	-	-	-	-	6,6	6	2,7	4	1,4	1	-	-	1,0	12
OHCHR	-	-	0,9	2	0,9	1	1,6	2	1,1	1	-	-	1,4	1	1,5	4	0,9	11
DPKO	2,2	3	0,4	1	-	-	-	-	-	-	-	-	1,4	1	1,9	5	0,8	10
UNFPA	-	-	0,9	2	-	-	2,4	3	2,2	2	1,4	2	-	-	-	-	0,8	9
UN-HABITAT	-	-	-	-	-	-	0,8	1	4,4	4	2,7	4	-	-	-	-	0,8	9
SR Sudan/Darfur	0,7	1	1,3	3	-	-	-	-	-	-	1,4	2	1,4	1	1,5	4	0,7	8
SE AIDS (Afrika)	-	-	-	-	-	-	0,8	1	2,2	2	1,4	2	-	-	-	-	0,5	6
SE Afghanistan	2,2	3	0,4	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,7	2	0,5	6
ICC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1,1	3	0,5	6
UNCTAD	-	-	0,9	2	0,9	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0,5	6
Andere	20,9	29	24,8	57	14,4	16	17,7	22	1,1	1	0,7	1	19,4	14	27,8	75	19,8	235
Summe ^a	100	139	100	230	100	111	100	124	100	91	100	148	100	72	100	270	100	1185

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.18.: Daten: UN-Sprecher als singuläre Kommunikatoren

	FAZ		tagesszeitung		The Hindu		Times of India		Daily News		The Guardian		SF Chronicle		Washington Post		Gesamt	
	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung
Generalsekretariat	16,4	9	16,7	13	9,3	4	5,5	3	19	8	12,7	9	7,1	1	17,6	6	13,5	53
IWF	3,6	2	1,3	1	2,3	1	1,8	1	7,1	3	7	5	0	0	5,9	2	3,8	15
Weltbank-Gruppe	10,9	6	3,8	3	11,6	5	12,7	7	31	13	18,3	13	0	0	20,6	7	13,8	54
WHO	7,3	4	2,6	2	4,7	2	18,2	10	2,4	1	5,6	4	7,1	1	5,9	2	6,6	26
IAEA	5,3	3	1,3	1	2,7	3	3,5	3	0	0	0	0	14,3	2	2,9	1	3,3	13
UNICR	3,6	2	9	7	2,3	1	1,8	1	9,3	4	2,8	2	0	0	2,9	1	4,6	18
UNICEF	1,8	1	6,4	5	4,7	2	3,6	2	2,4	1	2,8	2	0	0	2,9	1	3,6	14
Andere	50,9	28	58,9	46	58,1	25	50,9	28	28,6	12	50,8	36	71,5	10	41,3	14	50,8	199
Summe ^a	100	55	100	78	100	43	100	55	100	42	100	71	100	14	100	34	100	392
UN-Sprecher (total)		139	33,9	230	38,7	111	44,4	124	46,2	91	48,0	148	19,4	72	12,6	270	33,1	1185
UN-Sprecher (singl.)	39,6																	

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

*Tabelle B.19.: Daten: UN-Sprecher/
UN-Akteur-Verhältnis*

UN-Akteur/ UN-Sprecher ^a	$\emptyset_{\text{Sprecher}} / \emptyset_{\text{Akteur}}^b$
Generalsekretariat	2,1
Weltbank	1,1
WHO	1,4
UNHCR	2,1
UNICEF	1,7
IAEA	0,9
IMF	0,8
WFP	2,8
ILO	1,8
UNAIDS	2,2
UNEP	2,4
Unesco	0,7
SE Irak	1,7
FAO	1,5
WTO	0,3
UNDP	1,0
IPCC	1,4
OCHA	3,7
MONUC	1,9
UNIMIK	1,8
Sicherheitsrat	0,1
UNIDO	2,3
ICT Ruanda	2,2
OHCHR	2,7
DPKO	2,9
UNFPA	1,7
UN-HABITAT	1,8
SpecRep Sudan/Darfur	4,7
SE for HIV/AIDS in Africa	4,0
SE Afghanistan	3,1
ICC	0,5
UNCTAD	1,2

^a Daten vgl. Tabelle B.12 (UN-Akteure) und B.17 (UN-Sprecher) hier im Anhang.

^b Die Werte entsprechen dem Verhältniswert der sampleübergreifend gewichteten Mittelwerte von UN-Sprechern und UN-Akteuren. Ein Wert von 1 verweist dabei auf ein proportionales Sprecher/Akteur- Verhältnis. Während ein Wert von unter 1 einem unterproportionalen Verhältnis im Sinne eines geringeren Anteils an Sprecherreferenzen als an Akteursreferenzen entspricht, sind bei Werten über 1 die Anteile an UN-Sprecherzitationen verhältnismäßig höher als die korrespondierenden anteiligen Akteursbezugnahmen.

Tabelle B.20.: Daten: Mediengruppierung der UN-Sprecher

	MG konservativ		MG progressiv		MG Norden		MG Süden		Gesamt	
	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung
UN-Generalsekretariat	15,1	94	14,3	80	17,4	124	10,5	50	14,7	174
Weltbank	13,8	86	7,8	44	9,0	64	13,9	66	11,0	130
WHO	8,5	53	5,7	32	5,3	38	9,9	47	7,2	85
UNHCR	3,7	23	3,2	29	5,1	36	3,4	16	4,4	52
UNICEF	3,5	22	3,2	29	3,4	24	5,7	27	4,3	51
IAEA	4,6	29	3,4	19	4,4	31	3,6	17	4,1	48
IMF	3,2	20	2,9	16	2,4	17	4,0	19	3,0	36
WFP	2,4	15	3,0	17	2,3	16	3,4	16	2,7	32
ILO	0,5	3	4,6	26	0,8	6	4,9	23	2,4	29
UNAIDS	1,1	7	3,0	17	2,3	16	1,7	8	2,0	24
UNEP	1,8	11	2,1	12	1,1	8	3,2	15	1,9	23
Unesco	2,1	13	1,6	9	1,3	9	2,7	13	1,9	22
SE Irak	2,6	16	0,9	5	2,7	19	0,4	2	1,8	21
FAO	0,5	3	2,7	15	0,7	5	2,7	13	1,5	18
WTO	1,4	9	1,6	9	1,4	10	1,7	8	1,5	18
UNDP	0,6	4	2,1	12	0,6	4	2,3	12	1,4	16
IPCC	0,8	5	2,0	11	1,7	12	0,8	4	1,4	16
OCHA	1,0	6	1,6	9	1,8	13	0,4	2	1,3	13
MONUC	0,6	4	2,0	11	2,1	15	0	0	1,3	13
UNMIK	1,4	9	1,1	6	2,1	15	0	0	1,3	13
UNIDO	1,0	6	1,4	8	0,4	10	0,8	4	1,2	14
Sicherheitsrat	0,8	5	1,4	8	0,1	1	2,5	12	1,1	13
ICT Ruanda	1,1	7	0,7	4	0,3	2	2,1	10	1,0	12
OHCHR	1,3	8	0,7	4	1,0	7	0,8	4	0,9	11
DFPRO	0,4	2	0,4	2	1,4	10	0	0	0,8	10
UNFPA	0,8	5	0,7	4	0,3	2	1,5	7	0,8	9
UN-HABITAT	0,8	5	0,7	4	0	8	1,9	9	0,8	9
Spekter Sudan/Darfur	0,8	5	0,5	3	1,1	8	0	0	0,7	8
SE for HIV/AIDS in Africa	0,3	3	0,5	3	0,1	1	1,1	5	0,5	6
SE Afghanistan	0,8	5	0,2	1	0,8	6	0,2	1	0,5	6
ICC	0,8	5	0,3	3	0,7	5	0,2	1	0,5	6
UNCTAD	0,2	1	0,3	5	0,7	5	0,2	1	0,5	6
Andere	21,3	133	18,2	102	24,6	175	12,7	60	19,8	235
Summe ^a	100	624	100	561	100	711	100	474	100	1185

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

*Tabelle B.21.: Daten: Entwicklung der globalen
Rangordnung ausgewählter UN-Sprecher
2004/ 2007*

	2004		2007		Trend ^a
	%	Nennung	%	Nennung	%
UN-Generalsekretariat	15,6	92	13,8	82	-12
Weltbank	6,8	40	15,1	90	123
WHO	9,2	54	5,2	31	-43
UNHCR	3,9	23	4,9	29	25
UNICEF	4,4	26	4,2	25	-5
IAEA	3,9	23	4,2	25	8
IMF	2,9	17	3,2	19	11
WFP	3,2	19	2,2	13	-32
ILO	3,2	19	1,7	10	-48
UNAIDS	1,9	11	2,2	13	17
UNEP	1,9	11	2,0	12	8
Unesco	1,2	7	2,5	15	113
SG Irak	3,6	21	0	0	-100
FAO	1,4	8	1,7	10	24
WTO	1,5	9	1,5	9	-1
UNDP	2,0	12	0,7	4	-67
IPCC	0,2	1	2,5	15	1387
OCHA	0,7	4	1,8	11	173
MONUC	1,7	10	0,8	5	-50
UNMIK	1,5	9	0,8	5	-45

^a Die Werte entsprechen der relativen Veränderung der Anteilswerte auf Basis des Bezugsjahres 2004 in Prozent.

Tabelle B.22.: Daten: Entwicklung ausgewählter UN-Sprecher 2004/2007

	FAZ						tageszeitung						The Hindu						Times of India					
	2004			2007			2004			2007			2004			2007			2004			2007		
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel		
UN-Generalsekretariat	27,0	17	21,1	16	15,7	20	13,6	14	18	9	11,5	7	9,3	5	4,3	3								
Weltbank	3,2	2	10,5	8	3,9	5	8,7	9	16	8	4,9	3	13	7	17,1	12								
WHO	7,9	5	1,3	1	4,7	6	1,9	2	18	9	6,6	4	24,1	13	14,3	10								
UNHCR	0	0	6,6	5	7,9	10	10,7	11	2	1	1,6	1	1,9	1	1,4	1								
UNICEF	3,2	2	2,6	2	4,7	6	4,9	5	12	6	6,6	4	0	0	7,1	5								
IAEA	6,3	4	5,3	4	0,8	1	4,9	5	4	2	13,1	8	7,4	4	4,3	3								
IMF	3,2	2	7,9	6	0,8	1	1	1	2	1	3,3	2	1,9	1	1,4	1								
WFP	1,6	1	0	0	3,1	4	2,9	3	4	2	4,9	3	-	-	-	-								
ILO	-	-	-	-	3,1	4	1,9	2	6	3	0	0	3,7	2	0	0								
UNAIDS	-	-	-	-	1,6	2	0	0	0	0	1,6	1	0	0	2,9	2								
UNEP	3,2	2	2,6	2	0,8	1	2,9	3	2	1	3,3	2	3,7	2	4,3	3								
Unesco	0	0	2,6	2	0	0	1	1	0	0	1,6	1	9,3	5	4,3	3								
SE Ink	7,9	5	0	0	1,6	2	0	0	-	-	-	-	3,7	2	0	0								
FAO	-	-	-	-	2,4	3	1,9	2	4	2	3,3	2	0	0	1,4	1								
WTO	0	0	1,3	1	2,4	3	0	0	2	1	0	0	1,9	1	1,4	1								
UNDP	0	0	0	0	0,8	1	0	0	2	1	1,6	1	1,9	1	1,4	1								
IPCC	-	-	-	-	0,8	1	2,9	3	0	0	1,6	1	0	0	4,3	3								
GCHA	-	-	-	-	1,6	2	3,9	4	0	0	3,3	2	-	-	-	-								
MONUC	4,8	3	1,3	1	5,5	7	3,9	4	-	-	-	-	-	-	-	-								
UNMIK	9,5	6	2,6	2	2,4	3	2,9	3	-	-	-	-	-	-	-	-								

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.22.: Daten: Entwicklung ausgewählter UN-Sprecher 2004/2007 (Forts.)

	Daily News						The Guardian						SF Chronicle						Washington Post					
	2004			2007			2004			2007			2004			2007			2004			2007		
	%	Artikel	%	%	Artikel	%	%	Artikel	%	%	Artikel	%	%	Artikel	%	%	Artikel	%	%	Artikel	%	%	Artikel	%
UN-Generalsekretariat	7,3	3	20	10	10	7,6	6	7	10,1	7	27,8	10	19,4	7	15,7	22	13,8	18	15,7	22	13,8	18	13,8	18
Weltbank	7,3	3	30	15	5	6,3	5	18,8	13	13	0	0	2,8	1	7,1	10	22,3	29	7,1	10	22,3	29	22,3	29
WHO	2,4	1	4	2	4	5,1	4	5,8	4	4	0	0	8,3	3	11,4	16	3,8	5	11,4	16	3,8	5	3,8	5
UNHCR	12,2	5	4	2	2,5	2	4,3	3	4,3	3	0	0	2,8	1	2,9	4	3,8	5	2,9	4	3,8	5	3,8	5
UNICEF	4,9	2	6	3	7,6	6	6	1,4	1,4	1	2,8	1	0	0	2,1	3	3,8	5	2,1	3	3,8	5	3,8	5
IAEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8,3	3	0	0	6,4	9	3,8	5	6,4	9	3,8	5	3,8	5
IMF	2,4	1	6	3	8,9	7	4,3	3	4,3	3	2,8	1	0	0	2,1	3	2,3	3	2,1	3	2,3	3	2,3	3
WFP	9,8	4	4	2	2,5	2	12,7	10	10,1	7	-	-	-	-	4,3	6	1,5	2	4,3	6	1,5	2	1,5	2
ILO	0	0	2	1	12,7	10	10,1	7	10,1	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
UNAIDS	-	-	-	-	-	3,8	3	2,9	2	2	8,3	3	16,7	6	2,1	3	1,5	2	2,1	3	1,5	2	1,5	2
UNEP	4,9	2	0	0	3,8	3	2,9	2	2,9	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Unesco	-	-	-	-	2,5	2	2,9	2	2,9	2	0	0	8,3	3	0	0	2,3	3	0	0	2,3	3	2,3	3
SE/Irak	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	8,3	3	0	0	6,4	9	0	0	6,4	9	0	0	0	0
FAO	2,4	1	2	1	2,5	2	5,8	4	5,8	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
WTO	2,4	1	2	1	1,3	1	2,9	2	2,9	2	0	0	5,6	2	1,4	2	1,5	2	1,4	2	1,5	2	1,5	2
UNDP	2,4	1	0	0	7,6	6	1,4	1	1,4	1	5,6	2	0	0	0	0	-	-	0	0	-	-	-	-
IPCC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	16,7	6	0,7	1	1,5	2	0	0	1,5	2	1,5	2
OCHA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2,8	1	0	0	0	0	3,8	5	0	0	3,8	5	3,8	5
MONUC	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
UNMIK	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Tabelle B.23.: Daten: Fokusartikel der UN-Berichterstattung 2004/2007

	FAZ				tageszeitung				The Hindu				Times of India			
	2004		2007		2004		2007		2004		2007		2004		2007	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel
Fokusartikel: JA	18,6	62	25,6	84	30,5	92	31,6	91	24,4	57	31,9	61	15,9	41	22,3	65
Fokusartikel: NEIN	81,4	272	74,4	244	69,5	210	68,4	197	75,6	177	68,1	130	84,1	217	77,7	227
Summe ^a	100	334	100	328	100	302	100	288	100	234	100	191	100	258	100	292
	Daily News				The Guardian				SF Chronicle				Washington Post			
	2004		2007		2004		2007		2004		2007		2004		2007	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel
Fokusartikel: JA	22,2	26	23,8	40	35,4	60	31,6	60	12,9	22	20,2	23	16	51	18,5	54
Fokusartikel: NEIN	77,8	91	76,2	128	64,6	126	68,4	130	87,1	148	79,8	91	84	267	81,5	238
Summe ^a	100	117	100	168	100	195	100	190	100	170	100	114	100	318	100	292

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.24.: Daten: Referenzierungsorte der UN-Berichterstattung 2004/2007

	FAZ						tageszeitung						The Hindu						Times of India					
	2004			2007			2004			2007			2004			2007			2004			2007		
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel		
Titelreferenz	18,6	62	22,0	72	46,0	139	36,1	104	26,1	61	45,0	86	17,1	44	18,8	55	40,7	105	40,7	109	100	258	100	292
Textreferenz	38,3	128	41,8	137	37,4	113	43,4	125	45,7	107	34,0	65	66	20,9	40	42,2	109	42,5	124	100	258	100	292	
Kurzreferenz	43,1	144	36,3	119	16,6	50	20,5	59	28,2	66	20,9	40	100	234	100	191	100	258	100	258	100	258	100	292
Summe ^a	100	334	100	328	100	302	100	288	100	288	100	288	100	234	100	191	100	258	100	258	100	258	100	292
	Daily News						The Guardian						SF Chronicle						Washington Post					
	2004			2007			2004			2007			2004			2007			2004			2007		
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel		
Titelreferenz	15,4	18	16,1	27	21,5	42	22,6	43	10,6	18	8,8	10	21,1	67	18,5	54	50,9	162	28,0	89	30,5	89	100	292
Textreferenz	47,0	55	40,5	68	46,2	90	38,4	73	44,7	76	48,2	55	76	44,7	76	43,0	49	28,0	89	30,5	89	100	292	
Kurzreferenz	37,6	44	43,5	73	32,3	63	38,9	74	44,7	76	43,0	49	100	170	100	114	100	258	100	258	100	258	100	292
Summe ^a	100	117	100	168	100	195	100	190	100	190	100	190	100	170	100	114	100	258	100	258	100	258	100	292

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.2.5.: Daten: Sachgebietsverteilung der UN-Berichterstattung 2004 - 2007

	FAZ		tagesszeitung		The Hindu		Times of India		Daily News		The Guardian		SF Chronicle		Washington Post		Gesamt	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel
Politik	79,6	1059	83,6	986	77,4	679	66,1	759	75,6	393	72,7	517	67,0	393	83,8	1026	76,7	5812
Ökonomie	6,6	88	2,1	25	5,1	45	8,6	99	6,2	32	8,0	57	6,1	36	4,2	51	5,7	433
Umwelt	2,6	34	4,4	52	2,9	25	4,1	47	1,2	6	3,5	25	9,4	55	2,2	27	3,6	271
Gesundheit/Soziales	4,9	65	5,0	59	10,6	93	11,9	137	12,1	63	9,1	65	11,9	70	6,9	84	8,4	636
Bildung/Wissenschaft	1,4	19	2,3	27	2,6	23	3,8	44	3,8	20	4,6	33	1,5	9	0,9	11	2,5	186
Kultur/Tourismus	3,7	49	2,1	25	0,7	6	3,2	37	0,4	2	0,8	6	2,7	16	1,0	12	2,0	153
Sonstiges	1,3	17	0,4	5	0,7	6	2,2	25	0,8	4	1,1	8	1,4	8	1,1	13	1,1	86
Summe ^a	100	1331	100	1179	100	877	100	1148	100	520	100	711	100	587	100	1224	100	7.577

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.26.: Daten: Globale Sachgebietsentwicklung der UN-Berichterstattung
2004 - 2007

	2004		2005		2006		2007		Trend ^a	R ^{2 b}
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel		
Politik	72,5	1397	79,7	1528	82,2	1536	72,5	1351	0,3	0,0
Ökonomie	8,4	162	4,1	79	3,6	67	6,7	125	-0,6	0,1
Umwelt	2,9	55	2,9	55	2,6	49	6	112	0,9	0,5
Gesundheit/Soziales	10	192	8,2	157	8,2	154	7,1	133	-0,9	0,9
Bildung/ Wissenschaft	2,4	47	2,8	54	1,7	32	2,8	53	0,0	0,0
Kultur/Tourismus	2,1	41	1,7	33	1,1	21	3,1	58	0,2	0,1
Sonstiges	1,8	34	0,6	12	0,5	9	1,7	31	0,0	0,0

^a Die angegebenen Werte entsprechen der Steigung der Gerade des linearen Modells der jeweiligen Beitragsquellen p.a. für den Untersuchungszeitraum 2004 - 2007 (OLS-Regression).

^b Das Bestimmtheitsmaß R² gibt dabei die Güte des Modells (im Bereich 0 - 1) und damit des Entwicklungstrends an.

Tabelle B.27.: Daten: Sachgebietsentwicklung der UN-Berichterstattung 2004 - 2007

	Frankfurter Allgemeine Zeitung												tageszeitung													
	2004						2005						2006						2007						Trend	R ²
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel								
Politik	73,7	246	82,3	274	85,7	288	76,5	251	84,4	255	87,8	259	88,4	260	73,6	212	-3,2	0,4								
Ökonomie	7,5	25	5,4	18	4,5	15	9,1	30	3,0	9	1,0	3	0,7	2	3,8	11	0,2	0								
Umwelt	1,5	5	2,4	8	1,2	4	5,2	17	1,0	3	2,0	6	4	12	8,7	25	1,9	0,7								
Gesundheit/Soziales	6,9	23	4,2	14	6,3	21	2,1	7	-1,2	0,5	5,8	17	4,8	14	3,1	9	-1,1	0,9								
Bildung/ Wissenschaft	1,5	5	2,4	8	0,3	1	1,5	5	-0,2	0,1	2,0	6	1,4	4	4,2	12	0,7	0,5								
Kultur/ Tourismus	5,7	19	3,3	11	2,1	7	3,7	12	-0,7	0,4	1,0	3	2,0	6	0,3	1	5,2	15								
Sonstiges	3,3	11	-	-	-	-	-	6	0,3	1	-	-	-	-	1,4	4	1,3	0,4								
Summe ^a	100	334	100	333	100	336	100	328	100	302	100	295	100	294	100	288	-	-								
The Hindu																										
2004						2005						2006						2007						Trend	R ²	
%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel									
Politik	69,2	162	80,5	190	82,4	178	78	149	58,1	150	70,8	213	75,1	223	59,2	173	0,8	0								
Ökonomie	9,4	22	5,1	12	1,9	4	3,7	7	-2,0	0,7	13,6	35	6,3	19	4,7	14	3,1	0,1								
Umwelt	3,4	8	0,4	1	2,3	5	5,8	11	0,9	0,3	2,7	7	3,7	11	2,0	6	7,9	0,5								
Gesundheit/Soziales	12,8	30	10,6	25	9,7	21	8,9	17	-1,3	0,9	12	31	12,6	38	12,8	38	30,3	0,3								
Bildung/ Wissenschaft	2,1	5	3,0	7	2,8	6	2,1	4	0,0	0	5	13	4,0	12	3,0	9	3,4	0,7								
Kultur/ Tourismus	1,3	3	-	-	0,5	1	1,6	3	0,1	0,1	3,9	10	2,3	7	1,3	4	5,5	0,1								
Sonstiges	1,7	4	0,4	1	0,5	1	-	-	-0,5	0,8	4,7	12	0,3	1	1,0	3	3,1	0,1								
Summe ^a	100	234	100	236	100	216	100	191	100	258	100	301	100	297	100	292	-0,4	0,1								
Times of India																										
2004						2005						2006						2007						Trend	R ²	
%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel									
Politik																										
Ökonomie																										
Umwelt																										
Gesundheit/Soziales																										
Bildung/ Wissenschaft																										
Kultur/ Tourismus																										
Sonstiges																										
Summe ^a																										

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.27.: Daten: Sachgebietsentwicklung der UN-Berichterstattung 2004 - 2007 (Forts.)

	Daily News										The Guardian																									
	2004			2005			2006			2007			Trend			R ²			2004			2005			2006			2007			Trend			R ²		
	%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel				
Politik	70,9	83		84,5	87		75,8	100		73,2	123		123	-0,2		0		58,5	114		80,6	145		114	75,8	144		4,9		0,4						
Ökonomie	10,3	12	0	1,0	1	-0,8	7,6	10	0,1	5,4	9	-0,8	0,1	-0,8	0,1	0		15,4	30	2,2	2,2	4	6,8	10	15,4	13	-2,1	0,2								
Umwelt	3,4	4	0	1,0	1	-	0,8	1	-	1	-	-	-	-1,0	0,8	5,6	11	5,6	11	2,8	5	4,8	7	1,1	2	-1,2	0,5									
Gesundheit/Soziales	11,1	13	7,8	8	10,6	14	16,7	7,8	28	2,0	0,5	13,3	26	7,8	0,5	13,3	26	13,3	9	4,4	8	14	6,2	9	6,8	16	-1,6	0,5								
Bildung/ Wissenschaft	2,6	3	4,9	5	5,3	7	3,0	5	0,2	0	4,6	9	4,4	3	0,2	4,6	9	4,6	9	4,4	3	4	2,1	3	8,4	13	0,4	0,1								
Kultur/ Tourismus	1,7	2	-	-	-	-	-	-	-0,5	0,6	1,5	3	-	-0,5	0,6	1,5	3	1,0	2	2,2	4	1,4	2	1,1	2	0,0	0									
Sonstiges	-	-	1,0	1	-	-	-	-	1,8	3	100	168	-	0,4	0,4	0,4	-	100	195	100	180	100	146	100	100	190	-									
Summe ^a	100	117	-	100	103	-	100	132	-	100	168	-	-	-	-	-	-	100	195	100	180	100	146	100	100	190	-									
Washington Post																																				
	2004			2005			2006			2007			Trend			R ²			2004			2005			2006			2007			Trend			R ²		
	%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel				
	71,8	122	-	63,8	104	-3,3	72,1	101	0,4	57,9	66	-3,3	83,3	265	-	83,4	256	-	88,6	272	-	79,8	233	-0,5	0											
Politik	5,9	10	8,6	14	-0,2	2,9	4	0	8	-0,2	6,0	19	2,6	8	0	2,6	8	2,6	8	5,5	16	8	5,5	16	-0,2	0										
Ökonomie	3,5	6	11,7	19	3,9	6,4	9	0,6	18,4	21	3,9	0,6	1,6	5	0,6	1,3	4	1,6	5	4,5	13	4,5	13	0,9	0,6											
Umwelt	14,7	25	10,4	17	-2,1	15	21	0,4	7,9	25	7,8	0,4	7,9	25	7,8	2,4	5,2	16	6,5	19	-0,7	0,5	19	-0,7	0,5											
Gesundheit/Soziales	1,8	3	1,8	3	0,7	1	1,8	2	-0,1	0,1	0,6	2	2,3	7	-	1,6	5	1,3	4	1,0	3	0,3	0,3	0,3	0,1											
Bildung/ Wissenschaft	1,2	2	2,5	4	2,1	3	6,1	7	1,4	0,7	1	1,4	0,7	1	0,4	0,6	2	1,0	3	0,7	2	2,1	6	0,4	0,6											
Kultur/ Tourismus	1,2	2	1,2	2	0,7	1	2,6	3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,6											
Sonstiges	100	170	100	163	-	100	140	114	-	100	114	-	-	-	-	-	-	100	318	100	307	100	307	100	292	-										
Summe ^a	100	170	100	163	-	100	140	114	-	100	114	-	-	-	-	-	-	100	318	100	307	100	307	100	292	-										

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.28.: Daten: Verteilung und Entwicklung der Sachgebiete nach Analysegruppen 2004 - 2007

MGkonservativ												
	Ø		2004		2005		2006		2007		Trend ^a	R ^{2b}
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel		
Politik	76,7	3237	72,4	744	79,5	830	82,4	883	72,2	780	0,2	0
Ökonomie	6,4	270	8,9	91	4,4	46	4,4	47	8,0	86	-0,3	0
Umwelt	2,7	114	2,0	21	2,3	24	1,5	16	4,9	53	0,8	0,5
Gesundheit/Soz.	8,3	349	9,0	92	8,0	84	8,3	89	7,8	84	-0,3	0,7
Bildung/Wiss.	2,2	94	2,2	23	3,1	32	1,6	17	2,0	22	-0,2	0,2
Kultur	2,4	100	3,0	31	2,2	23	1,4	15	2,9	31	-0,1	0
Sonstiges	1,4	59	2,4	25	0,5	5	0,5	5	2,2	24	-0,1	0
Summe ^c	100	4223	100	1027	100	1044	100	1072	100	1080	-	-
MGprogressiv												
	Ø		2004		2005		2006		2007		Trend ^a	R ^{2b}
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel		
Politik	76,8	2575	72,5	653	79,9	698	82,0	653	72,9	571	0,3	0
Ökonomie	4,9	163	7,9	71	3,8	33	2,5	20	5,0	39	-1	0,3
Umwelt	4,7	157	3,8	34	3,5	31	4,1	33	7,5	59	1,2	0,7
Gesundheit/Soz.	8,6	287	11,1	100	8,4	73	8,2	65	6,3	49	-1,5	0,9
Bildung/Wiss.	2,7	92	2,7	24	2,5	22	1,9	15	4,0	31	0,3	0,2
Kultur	1,6	53	1,1	10	1,1	10	0,8	6	3,4	27	0,7	0,5
Sonstiges	0,8	27	1,0	9	0,8	7	0,5	4	0,9	7	-0,1	0,1
Summe ^c	100	3354	100	901	100	874	100	796	100	783	-	-
MGNorden												
	Ø		2004		2005		2006		2007		Trend ^a	R ^{2b}
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel		
Politik	80,2	3464	79,0	888	81,3	893	85,5	921	74,6	762	-0,9	0,1
Ökonomie	4,6	200	5,6	63	3,9	43	2,7	29	6,4	65	0,1	0
Umwelt	3,9	168	2,2	25	3,4	37	2,8	30	7,4	76	1,5	0,7
Gesundheit/Soz.	6,4	278	8,2	92	6,6	72	6,7	72	4,1	42	-1,2	0,9
Bildung/Wiss.	1,5	66	1,4	16	2,0	22	0,6	7	2,1	21	0,1	0
Kultur	2,4	102	2,1	24	2,4	26	1,4	15	3,6	37	0,4	0,2
Sonstiges	1,0	43	1,4	16	0,5	5	0,3	3	1,9	19	0,1	0
Summe ^c	100	4321	100	1124	100	1098	100	1077	100	1022	-	-
MGSüden												
	Ø		2004		2005		2006		2007		Trend ^a	R ^{2b}
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel		
Politik	72,1	2348	63,3	509	77,4	635	77,7	615	70,0	589	2,0	0,1
Ökonomie	7,2	233	12,3	99	4,4	36	4,8	38	7,1	60	-1,5	0,3
Umwelt	3,2	103	3,7	30	2,2	18	2,4	19	4,3	36	0,2	0,1
Gesundheit/Soz.	11,0	358	12,4	100	10,4	85	10,4	82	10,8	91	-0,5	0,4
Bildung/Wiss.	3,7	120	3,9	31	3,9	32	3,2	25	3,8	32	-0,1	0,1
Kultur	1,6	51	2,1	17	0,9	7	0,8	6	2,5	21	0,1	0
Sonstiges	1,3	43	2,2	18	0,9	7	0,8	6	1,4	12	-0,3	0,3
Summe ^c	100	3256	100	804	100	820	100	791	100	841	-	-

^a Die angegebenen Werte entsprechen der Steigung der Gerade des linearen Modells der relativen Anteile der Sachgebiete p.a. für den Untersuchungszeitraum 2004 - 2007 (OLS-Regression).

^b Das Bestimmtheitsmaß R² gibt dabei die Güte des Modells (im Bereich 0 - 1) und damit des Entwicklungstrends an.

^c Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

*Tabelle B.29.: Daten: Globale Rangordnung
UN-Thematiken 2004 - 2007*

#	Thematik	%	Artikel
1	Nahost-Konflikt	5,5	420
2	Iran-Krise	5,2	396
3	Int. Politik (strat.)	5,0	382
4	Irak-Krieg	5,0	377
5	Entwicklungspolitik	4,7	358
6	Umweltpolitik	4,4	333
7	Int. Wirtschaft	4,4	333
8	Infrastrukturpolitik	4,0	302
9	Sudan/Darfur	3,7	278
10	Aids/HIV	2,8	215
11	Nat. Wirtschaft	2,8	209
12	Menschenrechte	2,3	176
13	UN-Wahlen/ Berufung	2,3	175
14	UN-Reformen	2,3	174
15	Balkankonflikt	2,3	172
16	Innenpolitik	2,3	172
17	Naturkatastrophen	2,2	164
18	Medien/ Kultur	2,2	163
19	Gesundheitspolitik (allg.)	2,1	160
20	(Infektions-) Krankheiten	1,9	145
21	Bildung/Wissenschaft	1,7	129
22	UN-Affären/Korruption	1,7	126
23	Kongo	1,6	123
24	Vogelgrippe	1,6	118
25	Proliferation/ Waffenhdl./ Int. Terrorismus	1,5	115
26	Technologie-Transfer	1,5	115
27	Doha-Entwicklungsrunde	1,5	111
28	Migrationspolitik	1,3	102
29	Nordkorea-Krise	1,3	97
30	Finanzpolitik	1,3	97
31	UN-Politik (allg.)	1,2	88
32	Afghanistan	1,1	83
33	Reise/Tourismus	1,0	72
34	Andere	14,5	1097
	Summe	100	7577

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.30.: Daten: Thematiken der UN-Berichterstattung 2004 - 2007 (1)

Frankfurter Allgemeine Zeitung			tageszeitung		
UN-Thematik	%	Artikel	UN-Thematiken	%	Artikel
Nahost-Konflikt	9,6	128	Nahost-Konflikt	7,0	83
Int. Politik (strat.)	9,4	125	Sudan/Darfur	6,4	75
Iran-Krise	7,0	93	Kongo	6,2	73
Balkankonflikt	6,3	84	Iran-Krise	5,9	70
Irak-Krieg	6,0	80	Umweltpolitik	5,6	66
Sudan/Darfur	4,7	63	Balkankonflikt	4,8	57
UN-Reformen	3,8	50	Entwicklungspolitik	4,7	56
Int. Wirtschaft	3,6	48	Menschenrechte	4,5	53
Medien/ Kultur	3,4	45	Irak-Krieg	3,4	40
Umweltpolitik	3,3	44	Int. Wirtschaft	3,2	38
Entwicklungspolitik	2,9	39	UN-Reformen	3,0	35
Naturkatastrophen	2,6	35	Int. Politik (strat.)	2,8	33
Kongo	2,3	30	Medien/Kultur	2,5	29
UN-Wahlen/ Berufung	2,0	27	Naturkatastrophen	2,3	27
Nordkorea-Krise	1,9	25	UN-Politik (allg.)	2,0	24
Reise/Tourismus	1,8	24	Bildung/Wissenschaft	2,0	24
UN-Affären/ Korruption	1,7	23	UN-Affären/ Korruption	2,0	23
Finanzpolitik	1,7	23	Vogelgrippe	2,0	23
Afghanistan-Krieg	1,7	22	UN-Wahlen/ Berufung	1,8	21
Vogelgrippe	1,6	21	Infrastrukturpolitik	1,6	19
Wahlen: Ausland	1,5	20	Migrationspolitik	1,5	18
Gesundheitspolitik (allg.)	1,4	19	Doha-Entwicklungsrunde	1,4	17
Nat. Wirtschaft	1,4	19	Gesundheitspolitik (allg.)	1,4	16
Menschenrechte	1,4	18	Afghanistan-Krieg	1,3	15
(Infektions-) Krankheiten	1,3	17	Aids/HIV	1,3	15
Proliferation/ Waffenhdl./ Int. Terrorismus	1,2	16	Elfenbeinküste	1,2	14
UN-Politik (allg.)	1,1	14	Gewaltsame Konflikte/Krisen	1,2	14
Infrastrukturpolitik	1,0	13	Ziviliges Engagement	1,0	12
Migrationspolitik	1,0	13	Andere	16,0	189
Andere	11,5	153	Summe ^a	100	1179
Summe ^a	100	1331			
The Hindu			Times of India		
UN-Thematik	%	Artikel	UN-Thematiken	%	Artikel
Int. Wirtschaft	5,9	52	Infrastruktur	7,7	88
Int. Politik (strat.)	4,9	43	Iran-Krise	6	69
UN-Reformen	4,8	42	Technologie-Transfers	6,0	69
Iran-Krise	4,6	40	Int. Wirtschaft	4,9	56
Entwicklungspolitik	4,6	40	Umweltpolitik	4,4	51
Infrastruktur	4,1	36	Nat. Wirtschaft	4,3	49
Technologie-Transfers	4,0	35	Int. Politik (strat.)	4,0	46
Irak-Krieg	3,9	34	Gesundheitspolitik (allg.)	3,0	35
Naturkatastrophen	3,8	33	Irak-Krieg	3,0	34
Doha-Entwicklungsrunde	3,6	32	(Infektions-) Krankheiten	3,0	34
Umweltpolitik	3,2	28	Proliferation/ Waffenhdl./ Int. Terrorismus	2,8	32
Kashmir-Konflikt	3,0	26	Bildung/Wissenschaft	2,8	32
Gesundheitspolitik (allg.)	3	26	Medien/Kultur	2,8	32
Aids/HIV	3,0	26	UN-Reformen	2,7	31
Nahost-Konflikt	2,7	24	Aids/HIV	2,7	31
(Infektions-) Krankheiten	2,7	24	Doha-Entwicklungsrunde	2,5	29
Sri Lanka	2,5	22	Kashmir-Konflikt	2,4	27
UN-Wahlen/ Berufung	2,5	22	Entwicklungspolitik	2,3	26
Nat. Wirtschaft	2,3	20	Innenpolitik	2,3	26
Proliferation/ Waffenhdl./ Int. Terrorismus	2,1	18	Nahost-Konflikt	2,2	25
Menschenrechte	1,9	17	Menschenrechte	2,0	23
Ziviliges Engagement	1,8	16	Vogelgrippe	1,9	22
UN-Politik (allg.)	1,7	15	UN-Wahlen/ Berufung	1,8	21
Innenpolitik	1,6	14	UN-Affären/Korruption	1,8	21
Bildung/Wissenschaft	1,6	14	Naturkatastrophen	1,7	19
Medien/Kultur	1,6	14	Finanzpolitik	1,6	18
Sudan/Darfur	1,4	12	Malaria/Polio/TBC	1,2	14
Nordkorea-Krise	1,3	11	Nepal	1,1	13
UN-Affären/Korruption	1,3	11	Sozialpolitik	1,1	13
Vogelgrippe	1,3	11	Migrationskontrolle/ Abrüstung	1,0	12
Rüstungskontrolle/ Abrüstung	1,1	10	Rüstungskontrolle/ Abrüstung	1,0	12
Malaria/Polio/TBC	1,1	10	Urheberrechte/IPR	1,0	12
Finanzpolitik	1,0	9	Reise/Tourismus	1,0	12
Rechts- u. Verwaltungssystem	1,0	9	Andere	9,8	113
Urheberrechte/IPR	1,0	9	Summe ^a	100	1148
Andere	8,2	72			
Summe ^a	100	877			

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.31.: Daten: Thematiken der UN-Berichterstattung 2004 - 2007 (2)

Daily News			The Guardian		
UN-Thematik	%	Artikel	UN-Thematiken	%	Artikel
Entwicklungspolitik	12,9	67	Entwicklungspolitik	12,8	91
Infrastruktur	12,3	64	Infrastruktur	10,5	75
Nat. Wirtschaft	7,1	37	Nat. Wirtschaft	7,3	52
Int. Politik (strat.)	4,6	24	Aids/HIV	5,8	41
Innenpolitik	4,4	23	Umweltpolitik	5,8	41
(Infektions-) Krankheiten	4,2	22	Int. Wirtschaft	5,3	38
Aids/HIV	4,0	21	Innenpolitik	4,5	32
Gesundheitspolitik (allg.)	3,8	20	Menschenrechte	3,8	27
Migration	3,1	16	Migrationspolitik	3,8	27
Bildung/Wissenschaft	2,9	15	Gesundheitspolitik (allg.)	3,4	24
Int. Wirtschaft	2,9	15	Int. Politik (strat.)	3,2	23
Ruanda	2,5	13	Bildung/Wissenschaft	3,2	23
Friedensverhandlungen	2,3	12	Arbeitsmarktpolitik	3	21
Sozialpolitik	2,3	12	Malaria/Polio/TBC	2,7	19
UN-Wahlen/Berufungen	1,9	10	UN-Wahlen/Berufungen	2,3	16
Menschenrechte	1,9	10	Rechts-u. Verwaltungssystem	2	14
Umweltpolitik	1,9	10	Friedensverhandlungen	1,8	13
Doha-Entwicklungsrunde	1,7	9	Medien/Kultur	1,8	13
Rechts-u. Verwaltungssystem	1,7	9	Ruanda	1,7	12
Malaria/Polio/TBC	1,5	8	(Infektions-) Krankheiten	1,7	12
Finanzpolitik	1,5	8	Wirtschaftskriminalität	1,7	12
Medien/Kultur	1,5	8	Sozialpolitik	1,4	10
Nahost-Konflikt	1,3	7	Urheberrechte/IPR	1,0	7
Burundi	1,3	7	Andere	9,6	68
UN-Politik (allg.)	1,3	7	Summe ^a	100	711
Arbeitsmarktpolitik	1,3	7			
Sudan/Darfur	1,2	6			
Wirtschaftskriminalität	1,0	5			
Reise/Tourismus	1,0	5			
Andere	8,3	43			
Summe ^a	100	520			

SF Chronicle			Washington Post		
UN-Thematik	%	Artikel	UN-Thematiken	%	Artikel
Irak-Krieg	11,9	70	Nahost-Konflikt	10,3	126
Umweltpolitik	9,9	58	Irak-Krieg	9,6	117
Innenpolitik	7,5	44	Iran-Krise	8,1	99
Aids/HIV	7,5	44	Sudan/Darfur	6,9	84
Int. Wirtschaft	5,5	32	Int. Politik (strat.)	5,6	68
Sudan/Darfur	5,3	31	Int. Wirtschaft	4,4	54
Iran-Krise	4,1	24	UN-Wahlen/Berufungen	3,7	45
Nahost-Konflikt	3,7	22	UN-Affären/Korruption	3,1	38
Int. Politik (strat.)	3,4	20	Umweltpolitik	2,9	35
Proliferation/ Waffenhdl./ Int. Terrorismus	3,4	20	Naturkatastrophen	2,8	34
UN-Wahlen/Berufungen	2,2	13	Nordkorea-Krise	2,6	32
Vogelgrippe	2,2	13	Entwicklungspolitik	2,6	32
UN-Politik (allg.)	2	12	Afghanistan-Krieg	2,2	27
Medien/Kultur	2	12	Aids/HIV	2,1	26
Wirtschaft	1,9	11	Innenpolitik	2,0	24
Zivilges. Engagement	1,9	11	Finanzpolitik	1,9	23
Nordkorea-Krise	1,7	10	(Infektions-) Krankheiten	1,8	22
Afghanistan-Krieg	1,5	9	Vogelgrippe	1,8	22
UN-Affären/Korruption	1,4	8	Balkan-Konflikt	1,6	20
Menschenrechte	1,4	8	Menschenrechte	1,6	20
Reise/Tourismus	1,4	8	Somalia	1,6	19
Entwicklungspolitik	1,2	7	Proliferation/ Waffenhdl./Int. Terrorismus	1,6	19
Gesundheitspolitik	1,2	7	Myanmar	1,3	16
(Infektions-) Krankheiten	1,2	7	Gesundheitspolitik (allg.)	1,1	13
Bildung/Wissenschaft	1,0	6	Wahlen: Ausland	1,0	12
Naturkatastrophen	1,0	6	Andere	16,1	197
Andere	12,6	74	Summe ^a	100	1224
Summe ^a	100	587			

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.32.: Daten: Themendistanzindex 2004 - 2007

Medium ^a	FAZ	tageszeitung	The Hindu	Times of India	Daily News	The Guardian	SF Chronicle	Washington Post
FAZ	-	1,1	2,2	2,9	5,9	6,2	3,3	0,9
tageszeitung	1,1	-	2,0	2,7	5	4,7	3,2	1,6
The Hindu	2,2	2,0	-	0,6	3,2	3,2	2,9	2,3
Times of India	2,9	2,7	0,6	-	2,9	2,9	3,2	3,1
Daily News	5,9	5,0	3,2	2,9	-	0,5	6,4	6,5
Guardian	6,2	4,7	3,2	2,9	0,5	-	5,6	6,7
SF Chronicle	3,3	3,2	2,9	3,2	6,4	5,6	-	2,2
Washington Post	0,9	1,6	2,3	3,1	6,5	6,7	2,2	-

^a Die Werte entsprechen der Summe der quadrierten euklidischen Distanzen der prozentualen themenspezifischen Anteilswerte der in Relation gesetzten Untersuchungstitel (Basis: Tab. B.30 und Tab. B.31). Die Berechnung erfolgt somit entsprechend: $d_{k,l} = \sum_{j=0}^J |x_{k,j} - x_{l,j}|^2$. Mit d als Distanzwert, k und l als Indizes der verglichenen Untersuchungstitel, x als Themenanteilswert, j als Index für das Vergleichsthema.

Tabelle B.33.: Daten: Mediengruppierung der UN-Thematiken

	MG _{progressiv}		MG _{konservativ}		MG _{Stufen}		MG _{Norden}		Gesamt	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel
Nahost-Konflikt	4,0	134	6,8	286	1,9	61	8,3	359	5,5	420
Iran-Krise	4,0	134	6,2	262	3,4	110	6,6	286	5,2	396
Int. Politik (strat.)	3,5	119	6,2	263	4,2	136	5,7	246	5,0	382
Irak-Krieg	4,3	144	5,5	233	2,1	70	7,1	307	5,0	377
Entwicklungspolitik	5,8	194	3,9	164	6,9	224	3,1	134	4,7	358
Umweltpolitik	5,8	193	3,3	140	4,0	130	4,7	203	4,4	333
Int. Wirtschaft	4,8	160	4,1	173	4,9	161	4,0	172	4,4	333
Infrastruktur	3,9	132	4,0	170	8,1	263	0,9	39	4,0	302
Sudan/Darfur	3,6	121	3,7	157	0,8	25	5,9	253	3,7	278
Aids/HIV	3,8	126	2,1	89	3,7	119	2,2	96	2,8	215
Nat. Wirtschaft	2,8	93	2,7	116	4,9	158	1,2	51	2,8	209
Menschenrechte	3,1	105	1,7	71	2,4	77	2,3	99	2,3	176
UN-Wahlen/Ernennungen	2,1	72	2,4	103	2,1	69	2,5	106	2,3	175
UN-Reformen	2,4	81	2,2	93	2,4	78	2,2	96	2,3	174
Balkankonflikt	1,9	65	2,5	107	0,2	8	3,8	164	2,3	172
Innenpolitik	2,7	92	1,9	80	2,9	95	1,8	77	2,3	172
Naturkatastrophen	2,1	72	2,2	92	1,9	62	2,4	102	2,2	164
Medien/ Kultur	2	68	2,2	95	2,1	67	2,2	96	2,2	163
Gesundheitspolitik (allg.)	2,2	73	2,1	87	3,2	105	1,3	55	2,1	160
(Infektions-) Krankheiten	1,5	50	2,2	95	2,8	92	1,2	53	1,9	145
Bildung/Wissenschaft	2,0	67	1,5	62	2,6	84	1,0	45	1,7	129
UN-Affären/ Korruption	1,3	44	1,9	82	1,0	34	2,1	92	1,7	126
Kongo	2,4	82	1,0	41	0,3	11	2,6	112	1,6	123
Vogelgrippe	1,5	50	1,6	68	1,2	39	1,8	79	1,6	118
Proliferation/ Waffenbdl / Int. Terrorismus	1,4	48	1,6	67	1,6	52	1,5	63	1,5	115
Technologie-Transfers	1,1	38	1,8	77	3,2	104	0,3	11	1,5	115
Doha-Entwicklungsrunde	1,8	59	1,2	52	2,3	75	0,8	36	1,5	111
Migrationspolitik	1,6	52	1,2	50	1,8	58	1	44	1,3	102
Nordkorea-Krise	0,9	31	1,6	66	0,6	20	1,8	77	1,3	97
Finanzpolitik	0,7	25	1,7	72	1,3	41	1,3	56	1,3	97
UN-Politik (allg.)	1,6	54	0,8	34	1,0	32	1,3	56	1,2	88
Afghanistan-Krieg	0,9	30	1,3	53	0,3	10	1,7	73	1,1	83
Reise/Tourismus	0,6	20	1,2	52	0,6	21	1,2	51	1,0	72
Andere	15,6	526	13,5	571	17,5	565	12	532	14,5	1097
Summe	100	3354	100	4223	100	3256	100	4321	100	7577

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.34.: Daten: Entwicklung der Thematiken in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007

	Frankfurter Allgemeine Zeitung						tagesschau					
	2004			2005			2006			2007		
	%	Artikel	%	%	Artikel	%	%	Artikel	%	Artikel	%	%
Nahost-Konflikt	5,7	19	6,6	22	18,5	62	7,6	25	9,6	3,3	10	4,7
Iran-Krise	3,9	13	3,6	12	14,0	47	6,4	21	7,0	2,6	8	4,1
Int. Politik (strat.)	12,0	40	8,1	27	7,4	25	10,1	33	9,4	2,6	8	5,1
Irak-Krieg	13,2	44	6,3	21	1,2	4	3,4	11	6,0	8,3	25	1,0
Entwicklungspolitik	1,2	4	4,2	14	2,7	9	3,7	12	2,9	5,6	17	7,8
Umweltpolitik	1,5	5	3,0	10	1,5	5	7,3	24	3,3	4,3	13	3,7
Int. Wirtschaft	4,2	14	2,7	9	3,0	10	4,6	15	3,6	4,3	13	3,7
Infrastrukturpolitik	1,5	5	0,9	3	0,3	1	1,2	4	1,0	2,0	6	1,7
Sudan/Darfur	5,1	17	3,6	12	3,9	13	6,4	21	4	8,6	26	4,4
Aids/HIV	1,2	4	0,6	2	0,9	3	0,6	2	0,8	3,0	9	0,3
Nat. Wirtschaft	0,6	2	1,5	5	0,6	2	3,0	10	1,4	1,3	4	0,3
Menschenrechte	0,9	3	2,4	8	0,6	2	1,5	5	1,4	5,6	17	4,7
UN-Wahlen/Ernennungen	0,0	0	3,9	13	1,2	4	3,0	10	2,0	1,0	3	1,7
UN-Reformen	3,3	11	6,6	22	4,2	14	0,9	3	3,8	3,0	9	6,1
Balkankonflikt	6,0	20	3,4	18	6,0	20	7,9	26	6,3	5,3	16	3,1
Innerpolitik	0,6	2	0,3	1	0,0	0	1,2	4	0,5	0,3	1	0,3
Naturkatastrophen	2,4	8	6,3	21	0,9	3	0,9	3	2,6	0,3	1	4,7
Nachr. Kultur	5,1	17	1,5	5	3,3	11	3,7	12	3,4	0,3	1	1,4
Gesundheitspolitik (allg.)	2,1	7	1,8	6	1,2	4	0,6	2	1,4	1,0	3	1,7
(Infektions-) Krankheiten	1,8	6	1,8	6	1,2	4	0,3	1	1,3	0,3	1	1,0
Bildung/Wissenschaft	1,5	5	0,3	1	0,3	1	0,9	3	0,8	1,7	5	1,4
UN-Affären/Korruption	0,9	3	3,3	11	0,6	2	2,1	7	1,7	0,7	2	3,7
Kongo	2,1	7	0,6	2	3,4	18	0,9	3	2,3	6,3	19	3,7
Vogelgrippe	1,2	4	2,1	7	2,7	9	1,3	4	1,6	2,0	6	2,7
Proliferation/ Waffenhdl./Int. Terrorismus	1,2	4	1,5	5	0,3	1	1,8	6	1,2	0,7	2	0,4
Technologie-Transfers	0,3	1	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,1	0,0	0	0,0
Doha-Entwicklungsrunde	0,0	0	0,6	2	0,0	0	0,9	3	0,4	1,3	4	2,7
Migrationspolitik	1,5	5	1,5	5	3,9	12	1,8	6	1,0	2,0	6	2,0
Nordkorea-Krise	0,9	3	1,2	4	0,3	1	1,8	6	1,9	0,3	1	0,7
UN-Politik (allg.)	0,6	2	1,2	4	0,3	1	2,1	7	1,1	1,7	5	4,4
Afghanistan-Krieg	1,8	6	1,2	4	1,8	6	1,8	6	1,3	2,3	7	0,7
Kaschmir-Konflikt	0,6	2	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,2	0,0	0	0,0
Somalia	0,0	0	0,0	0	1,3	5	1,2	4	0,7	0,0	0	0,0
Myanmar	0,0	0	0,0	0	0,6	2	2,1	7	0,7	0,0	0	0,0
Ruanda	0,0	0	0,0	0	0,3	1	0,0	0	0,1	1,3	4	0,3
Sri Lanka	0,0	0	0,0	0	0,3	1	0,0	0	0,2	0,3	1	0,7
Ethiopien/Kiste	0,9	3	0,2	1	0,3	1	0,0	0	0,3	0,3	1	0,0
Haiti	0,0	0	0,6	2	0,3	1	0,0	0	0,5	2,3	7	2,0
Nepal	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,0	0	0,0
Zypern-Frage	1,5	5	1,2	4	0,0	0	0,6	2	0,8	2,0	6	0,0
Libanon	0,3	1	0,3	1	0,0	0	0,0	0	0,2	0,7	2	0,3
Burundi	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0,3	1	0,0

Tabelle B.34.: Daten: Entwicklung der Thematiken in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007 (Forts.)

	Frankfurter Allgemeine Zeitung										tagesschau									
	2004					2005					2006					2007				
	%	Artikel	%	Artikel	%	%	Artikel	%	Artikel	%	%	Artikel	%	Artikel	%	%	Artikel	%	Artikel	%
Osttimor	0.0	0	0.3	1	0.6	2	0.0	0	0.2	0.0	0	0.7	2	0.3	1	0.3	1	0.3	1	0.3
Simbabwe	0.0	0	0.9	3	0.0	0	0.0	0	0.2	0.0	0	1.0	3	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.3
Westen Sahara	0.3	1	0.0	0	0.0	0	0.3	1	0.2	0.3	1	0.0	0	0.0	0	0.3	1	0.2	1	0.2
Sierra Leone	0.3	1	0.0	0	0.0	0	0.3	1	0.2	0.3	1	0.0	0	0.0	0	0.3	1	0.2	1	0.2
The Hindu																				
Times of India																				
Times of India																				
Times of India																				
Nahost-Konflikt	2.1	5	0.8	2	6.9	15	1	2	2.7	2.3	6	1.7	5	4.7	14	0.0	0	2.2	0	2.2
Iran-Krise	1.3	3	5.9	14	4.2	16	3.7	7	4.6	1.9	5	7.6	23	11	3	3.4	10	6.0	10	6.0
Int. Politik (stat.)	4.3	10	4.7	11	4.2	9	6.8	13	4.9	5.8	15	3.7	11	3	9	3.8	11	4.0	3.8	11
Irak-Krieg	9.0	21	2.1	5	0.9	2	3.1	6	3.9	7.4	19	2.7	8	1	3	1.4	4	3.0	1.4	4
Entwicklungspolitik	4.7	11	2.5	6	6	13	5.2	10	4.6	0.8	2	2	6	3.7	11	2.4	7	2.3	7	2.3
Umweltpolitik	3.4	8	1.3	3	2.8	6	5.8	11	3.2	2.7	7	3.3	10	2.4	7	9.2	27	4.4	9.2	27
int. Wirtschaft	7.7	18	6.4	15	4.6	10	4.7	9	5.9	8.1	21	3	9	4.7	14	4.1	12	4.9	4.1	12
Infrastrukturpolitik	3.4	8	4.7	11	3.7	8	4.7	9	4.1	6.6	17	5	15	8.4	25	10.6	31	7.7	10.6	31
Sudan/Darfur	0.9	2	1.7	4	1.9	4	1	2	1.4	0	0	1	3	0.3	1	0	0	0.3	1	0
Aids/HIV	4.3	10	2.1	5	2.8	6	2.6	5	3	3.1	8	2.3	7	2	6	3.4	10	2.7	3.4	10
Nat. Wirtschaft	3.4	8	3	7	0.9	2	1.6	3	2.3	5.4	14	4.7	14	2.4	7	4.8	14	4.3	4.8	14
Menschenrechte	2.6	6	0.8	2	0.9	2	3.7	7	1.9	0.8	2	2.3	7	1.7	5	3.1	9	2.0	3.1	9
UN-Wahlver/Ernennungen	0.9	2	1.7	4	5.1	11	2.6	5	2.5	1.2	3	2.7	8	2.7	8	0.7	2	1.8	0.7	2
UN-Reformen	6.4	15	8.5	20	1.9	4	1.6	3	4.8	2.7	7	6.3	19	1	3	0.7	2	2.7	0.7	2
Balkankonflikt	0.9	2	0	0	0.9	2	0.5	1	0.6	0	0	0	0	0.7	2	0.3	1	0.3	0.3	1
Innenpolitik	3.0	7	0.8	2	0.5	1	2.1	4	1.6	5	13	0.7	2	1	3	2.7	8	2.3	2.7	8
Naturkatastrophen	2.1	5	8.5	20	2.3	5	1.6	3	3.8	1.6	4	3.3	10	0.7	2	1	3	1.7	1	3
Medien/Kultur	0.9	2	3.4	8	0.9	2	1	2	1.6	3.1	8	1.7	5	2.7	8	3.8	11	2.8	3.8	11
Gesundheitspolitik (allg.)	1.7	4	4.7	11	2.8	6	2.6	5	3	2.7	7	2.7	8	3.4	10	3.4	10	3.0	3.4	10
(Infektions-) Krankheiten	3.8	9	3.8	9	0.9	2	2.1	4	2.7	3.9	10	3.7	11	2.4	7	2.1	6	3.0	2.4	7
Bildung/Wissenschaft	2.1	5	1.7	4	1.4	3	1	2	1.6	3.1	8	2.7	8	3	9	2.4	7	2.8	2.4	7
UN-Affären/Korruption	0.9	2	2.5	6	0	0	1.6	3	1.3	0.8	2	4.3	13	0.7	2	1.4	4	1.8	0.7	2
Kongo	0	0	0.4	1	0.5	1	0	0	0.2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Vogelgrippe	1.3	3	1.3	3	1.4	3	1	2	1.3	1.2	3	2.7	8	3.4	10	0.3	1	1.9	0.3	1
Proliferation/ Waffenhol./Int. Terrorismus	3	7	3	7	1.4	3	0.5	1	2.1	3.5	9	3.3	10	3.7	11	0.7	2	2.8	0.7	2
Technologie-Transfers	0.4	1	2.1	5	3.7	8	11	21	4	0	0	3	9	7.1	21	13.4	39	6.0	7.1	21
Doha-Entwicklungsrunde	3.4	8	3	7	5.6	12	2.6	5	3.6	0.8	2	4.3	13	3	9	1.7	5	2.5	1.7	5
Migrationspolitik	0.4	1	0	0	0.5	1	0	0	0.2	0.4	1	1.3	4	1	3	1.7	5	1.1	1.3	4
Nordkorea-Krise	0.4	1	0	0	3.2	7	1.6	3	1.3	0	0	1.3	4	1.3	4	0.3	1	0.8	0.3	1
UN-Politik (allg.)	0.4	1	2.5	6	2.3	5	1.6	3	1.7	0.8	2	1	3	0	0	0.3	1	0.6	0.3	1
Afghanistan-Krieg	0.9	2	0	0	0.9	2	1	2	0.7	0.4	1	0	0	0	0	0.7	2	0.3	0.7	2
Kashmir-Konflikt	5.1	12	3.4	8	1.4	3	1.6	3	3	4.7	12	3	9	1.7	5	0.3	1	2.4	0.3	1

Tabelle B.34.: Daten: Entwicklung der Thematiken in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007 (Forts.)

	The Hindu										Times of India									
	2004			2005			2006			Ø	2004			2005			2006			Ø
	%	Artikel	%	%	Artikel	%	%	Artikel	%		%	Artikel	%	%	Artikel	%	%	Artikel	%	
Somalia	0	0	0	0	0	0	0,9	2	0,5	1	0,3	0	0	0	0	0,3	1	0	0	0,1
Myanmar	0	0	0	0	0	0	0,9	2	2,6	5	0,8	0	0	0,3	1	0	0	0	0	0,3
Republik China	0	0	0	0	0	0,5	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sri Lanka	1,3	3	1,7	4	3,2	7	4,2	8	2,5	8	2,5	0,4	1	0,3	1	0,3	1	0,3	1	0,2
Effizienzliste	0	0	0,4	1	0	0	0	0	0	0	0,4	1	0	0	0	0,3	1	0	0	0,3
Haiti	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nepal	0,4	1	0	0	2,3	5	0	0	0	0,7	0,4	1	1,7	5	1,7	5	0,7	2	1,1	0
Zypern-Frage	0,4	1	0	0	0	0	0	0	0	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Litauen	0	0	0	0	0,5	1	0	0	0	0,1	0	0	0,3	1	1	3	0	0	0,3	0
Burundi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Österreich	0	0	0	0	0,5	1	0	0	0	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Simbabwe	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Western Sahara	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sierra Leone	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

	Daily News										The Guardian									
	2004			2005			2006			Ø	2004			2005			2006			Ø
	%	Artikel	%	%	Artikel	%	%	Artikel	%		%	Artikel	%	%	Artikel	%	%	Artikel	%	
Nahost-Konflikt	0,0	0	0	0	0	0	3	4	1,8	3	1,3	0,5	1	0,6	1	2,1	3	0	0	0,7
Iran-Krise	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,6	1	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
Int. Politik (strat.)	6	7	3,9	4	4,5	6	4,2	7	4,6	7	4,6	3,6	7	1,7	3	4,8	7	3,2	6	3,2
Irak-Krieg	10,3	12	25,2	26	12,9	17	7,1	12	12,9	14,4	28	14,4	28	17,2	31	12,3	18	7,4	14	12,8
Entwicklungspolitik	4,3	5	1	1	0,8	1	1,8	3	1,9	4,6	9	4,6	9	6,1	11	6,8	10	5,8	11	5,8
Umweltpolitik	2,6	3	1	1	3,8	5	3,6	6	2,9	7,7	15	3,3	6	3,4	5	6,3	12	5,3	12	5,3
Int. Wirtschaft	12	14	12,6	13	8,3	11	15,5	26	12,3	7,2	14	8,9	16	13,7	20	13,7	20	13,2	25	10,5
Infrastrukturpolitik	0,9	1	0	0	2,3	3	1,2	2	1,2	0	0	1,1	2	0	0	0	0	0,5	1	0,4
Sudan/Darfur	6	7	3,9	4	1,5	2	4,8	8	4	7,2	14	6,7	12	7,5	11	21	4	4	4	5,8
Aids/HIV	8,5	10	6,8	7	9,8	13	4,2	7	7,1	10,3	20	3,9	7	11	16	4,7	9	7,3	3,8	7,3
Nat. Wirtschaft	0,9	1	1	1	3	4	2,4	4	1,9	4,6	9	3,9	7	4,8	7	2,1	4	3,8	4	3,8
Menschenrechte	2,6	3	1	1	1,5	2	2,4	4	1,9	1	2	3,3	6	0,7	1	3,7	7	2,3	3,7	2,3
UN-Wahlen/Ernennungen	0	0	1	1	0	0,6	1	0,4	0	0	0	0,6	1	0	0	0	1,1	2	0,4	0,4
UN-Reformen	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
Balkankonflikt	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
Innenpolitik	2,6	3	9,7	10	2,3	3	4,2	7	4,4	2,6	5	10	18	3,4	5	2,1	4	4,5	4	4,5
Naturskatastrophen	0	0	1,9	2	0,8	1	0,6	1	0,8	0,5	1	1,7	3	1,4	2	0	0	0	0,8	0,8
Medien/Kultur	0,9	1	1,9	2	2,3	3	1,2	2	1,5	3,6	7	0	0	1,4	2	2,1	4	1,8	4	1,8
Gesundheitspolitik (allg.)	0,9	1	3,9	4	4,5	6	5,4	9	3,8	2,6	5	3,3	6	1,4	2	5,8	11	3,4	7	3,4
(Infektions-) Krankheiten	4,3	5	1,9	2	3	4	6,5	11	4,2	1,5	3	0,6	1	0,7	1	3,7	7	1,7	3,7	1,7
Bildung/Wissenschaft	1,7	2	3,9	4	4,5	6	1,8	3	2,9	3,6	7	3,9	7	3,9	7	2,1	3	3,2	6	3,2
UN-Affäre/Korruption	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	1	0	0	0	0	0,7	1	0	0	0,3

Tabelle B.34.: Daten: Entwicklung der Thematiken in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007 (Forts.)

	Daily News										The Guardian										
	2004		2005		2006		2007		Ø		2004		2005		2006		2007		Ø		
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	
Kongo	0,9	1	0	0	1,5	2	0	0	0,6	0	0,5	1	1,7	3	1,4	2	0	0	0,8	0	
Vogelgrippe	0,0	0	0	0	2,3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	1,4	2	0	0	0,4	0	
Proliferation/ Waffenhdt./ Int. Terrorismus	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,4	2	0	0	0,3	0	
Technologie-Transfers	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
Doha-Entwicklungsrunde	1,7	2	3,9	4	2,3	3	0	0	1,7	3	0,5	1	1,1	2	0,7	1	0,5	1	0,7	0	
Migrationspolitik	5,1	6	1	1	1,5	2	4,2	7	3,1	8	4,1	8	1,1	3	2,7	4	6,3	12	3,8	0	
Nordkorea-Krise	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
UN-Politik (allg.)	0,9	1	1,9	2	1,5	2	1,2	2	1,3	0	0,5	1	0,6	1	0,7	1	0	0	0,4	0	
Afghanistan-Krieg	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
Kashmir-Konflikt	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
Somalia	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5	1	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
Myanmar	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
Ruanda	1,7	2	1	1	4,5	6	2,4	4	2,5	3	1,5	3	4,4	8	0	0	0,5	1	1,7	0	
Sri Lanka	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
Elfenbeinküste	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
Haiti	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
Nepal	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
Zypern-Frage	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
Liberia	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
Burundi	2,6	3	1,9	2	0,8	1	0,6	1	1,3	0	0	0	1,7	3	2,1	3	0	0	0,8	0	
Osttimor	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
Simbabwe	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
Western Sahara	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
Sierra Leone	0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	0	
SF Chronicle																					
2004		2005		2006		2007		Ø		2004		2005		2006		2007		Ø			
%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	
1,8	3	4,3	7	7,1	10	1,8	2	3,7	4,7	15	11,7	36	17	17,9	55	6,8	20	10,3	10,3		
Iran-Krise	1,8	3	1,8	3	9,3	13	4,4	5	4,1	2,8	9	5,5	17	14	43	10,3	30	8,1	8,1		
Int. Politik (strat.)	25,9	44	5,5	9	5,7	8	7,9	9	11,9	19,8	63	4,2	13	4,9	15	7,9	23	5,6	5,6		
Irak-Krieg	1,2	2	1,2	2	0,7	1	1,8	2	1,2	2,8	9	3,6	11	2	6	2,1	6	2,6	2,6		
Entwicklungspolitik	2,9	5	11,7	19	6,4	9	21,9	25	9,9	2,2	7	1,6	5	2	6	5,8	17	2,9	2,9		
Umweltpolitik	3,5	6	9,2	15	2,1	3	7	8	5,5	5,3	17	6,2	19	3,3	10	2,7	8	4,4	4,4		
int. Wirtschaft	0	0	0,6	1	0	0	0,9	1	0,3	0	0,3	1	0,3	1	0,3	1	3	0,4	0,4		
Infrastrukturpolitik	1,2	2	4,3	7	10	14	7	8	5,3	6,3	20	4,2	13	7,5	23	9,6	28	6,9	6,9		
Sudan/Darfur	9,4	16	4,9	8	10,7	15	4,4	5	7,5	3,1	10	1,3	4	1,3	4	2,7	8	2,1	2,1		
Aids/HIV	1,2	2	1,2	2	1,4	2	4,4	5	1,9	0,9	3	1	3	0,3	1	1,4	4	0,9	0,9		
Nat. Wirtschaft	1,8	3	1,2	2	0,7	1	1,8	2	1,4	2,5	8	2,3	7	0,7	2	1	3	1,6	1,6		
Menschenrechte																					
Washington Post																					
2004		2005		2006		2007		Ø		2004		2005		2006		2007		Ø			
%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	
1,8	3	4,3	7	7,1	10	1,8	2	3,7	4,7	15	11,7	36	17	17,9	55	6,8	20	10,3	10,3		
Iran-Krise	1,8	3	1,8	3	9,3	13	4,4	5	4,1	2,8	9	5,5	17	14	43	10,3	30	8,1	8,1		
Int. Politik (strat.)	25,9	44	5,5	9	5,7	8	7,9	9	11,9	19,8	63	4,2	13	4,9	15	7,9	23	5,6	5,6		
Irak-Krieg	1,2	2	1,2	2	0,7	1	1,8	2	1,2	2,8	9	3,6	11	2	6	2,1	6	2,6	2,6		
Entwicklungspolitik	2,9	5	11,7	19	6,4	9	21,9	25	9,9	2,2	7	1,6	5	2	6	5,8	17	2,9	2,9		
Umweltpolitik	3,5	6	9,2	15	2,1	3	7	8	5,5	5,3	17	6,2	19	3,3	10	2,7	8	4,4	4,4		
int. Wirtschaft	0	0	0,6	1	0	0	0,9	1	0,3	0	0,3	1	0,3	1	0,3	1	3	0,4	0,4		
Infrastrukturpolitik	1,2	2	4,3	7	10	14	7	8	5,3	6,3	20	4,2	13	7,5	23	9,6	28	6,9	6,9		
Sudan/Darfur	9,4	16	4,9	8	10,7	15	4,4	5	7,5	3,1	10	1,3	4	1,3	4	2,7	8	2,1	2,1		
Aids/HIV	1,2	2	1,2	2	1,4	2	4,4	5	1,9	0,9	3	1	3	0,3	1	1,4	4	0,9	0,9		
Nat. Wirtschaft	1,8	3	1,2	2	0,7	1	1,8	2	1,4	2,5	8	2,3	7	0,7	2	1	3	1,6	1,6		
Menschenrechte																					

Tabelle B.34.: Daten: Entwicklung der Thematiken in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007 (Forts.)

SF Chronicle																		Washington Post																					
2004				2005				2006				2007				Ø				2004				2005				2006				2007				Ø			
		%	Artikel			%	Artikel			%	Artikel			%	Artikel			%	Artikel			%	Artikel			%	Artikel			%	Artikel			%	Artikel				
UN-Wahlen/Ernennungen		0,6	1	4,9	8	1,4	2	0	0	2,2	2	1,8	0	0	0	0	2,2	0	0	0	0,5	1,3	7	8,5	26	3,3	10	0,7	2	3,7	0,8	3,7							
UN-Reformen		0,0	0	0,6	1	0	0	0	0	0,2	0	0	0	0	0	0,2	0	0	0	0	0,2	0	0	0,7	2	2,6	8	0	0	0	0,8	0							
Balkankonflikt		0,6	1	0,6	1	0,7	1	0	0	0,5	1,3	4	2	6	2	6	2	2	6	1,4	4	1,6	4	2	6	2	6	1,4	4	1,6	4	1,6	4						
Innenpolitik		14,1	24	3,7	6	5,7	8	5,3	6	7,5	5,7	8	16,6	5	0,3	1	0	0	0	0	0	0	0	5	19	1,3	4	1	3	2,8	0,8	0							
Nurkuanstrogen		0,6	1	3,1	5	0	0	0	0	1	2	0,3	8	6,2	19	1,3	4	1	3	1,4	4	1,1	4	1	3	1,4	4	1,1	4	1,1	4	1,1	4						
Medien/ Kultur		0,6	1	3,1	5	3,6	5	0,9	1	2	0,3	1	1,6	5	0,7	2	0,7	2	0,7	2	0,7	2	0,7	2	0,7	2	0,7	2	0,7	2	0,7	2							
Gesundheitspolitik (allg.)		2,4	4	0	0	0,7	1	1,8	2	1,2	0,6	2	1,3	4	1	3	1,4	4	1,1	4	1,1	4	1,1	4	1	3	1,4	4	1,1	4	1,1	4	1,1	4					
(Infektions-) Krankheiten		1,8	3	1,8	3	0,7	1	0	0	1,2	0,8	2	9	2,6	8	0,3	1	1,4	4	1,8	4	1,8	4	1,8	4	1,4	4	1,8	4	1,8	4	1,8	4						
Bildung/Wissenschaft		2,4	4	0,6	1	0,7	1	0	0	1	0,6	2	1	3	0	0	0,4	1,8	4	1,8	4	1,8	4	1,8	4	1,4	4	1,8	4	1,8	4	1,8	4						
UN-Affären/Korruption		2,4	4	0,6	1	0	0	2,6	3	1,4	2,7	3,6	11	0,7	2	6,2	18	3,1	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0,4						
Kongo		0,0	0	0	0	0,7	1	0	0	0	0	2,6	3	1,4	2,7	3,6	11	0,7	2	6,2	18	3,1	0,4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,4						
Vogelgrippe		0,0	0	4,9	8	3,6	5	0	0	0,2	0,6	2	0,3	1	1,6	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,7						
Proliferation/ Waffenhl./mt. Terrorismus		5,9	10	1,8	3	2,9	4	2,6	3	3,4	2,5	8	1,6	5	1	3	1	1,6	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,8					
Technologie-Transfers		0,0	0	0	0	0,7	1	0	0	0,2	0	0	0,7	2	0,3	1	1,6	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,8						
Doha-Entwicklungsrunde		0,0	0	2,5	4	0,7	1	0	0	0,9	0,6	2	1,3	4	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,6						
Migrationspolitik		1,2	2	1,2	2	0,7	1	0	0	0,9	0,9	2	3,7	2	0,7	2	0,3	1	1,4	4	1,8	4	1,8	4	1,8	4	1,4	4	1,8	4	1,8	4	1,8	4					
Nordkorea-Krise		0,0	0	0,6	1	5,7	8	0,9	1	1,7	1,9	6	2	6	3,9	12	2,7	8	2,6	8	2,6	8	2,6	8	2,6	8	2,6	8	2,6	8	2,6	8	2,6	8					
UN-Politik (allg.)		1,8	3	3,7	6	2,1	3	0	0	2	0,6	2	1	3	0,3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,5						
Afghanistan-Krieg		2,4	4	0,6	1	1,4	2	1,8	2	1,5	4,4	14	1,3	4	2	6	1	3	0,3	1	3	0,3	1	3	0,3	1	3	0,3	1	3	0,3	1	3						
Kashmir-Konflikt		0	0	0	0	0	0	0	0	0,3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						
Somalia		0	0	0	0	0	0	0	0	0,3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						
Myanmar		0	0	0	0	0	0	1,4	2	1,8	2	0,7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						
Ruanda		1,2	2	0	0	0	0	0	0	0,3	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						
Sri Lanka		0	0	0	0	0	0	1,8	2	0,7	0	0	0,7	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						
Elfenbeinküste		0	0	0	0	0	0	0	0	0,6	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						
Haiti		1,8	3	0	0	0	0	0	0	0,5	1,3	4	0	0	0,3	1	0,7	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						
Nepal		0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						
Zypern-Frage		0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						
Liberia		0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						
Burundi		0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						
Osttimor		0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						
Sinabawe		0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						
Western Sahara		0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						
Sierra Leone		0,0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1						

Tabelle B.35.: Daten: Geographische Aufmerksamkeitsallokation der UN-Berichterstattung 2004 - 2007

	FAZ		tagesszeitung		The Hindu		Times of India		Daily News		The Guardian		SF Chronicle		Washington Post	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Afghanistan	43	2,2	24	1,4	20	2	12	0,9	5	0,7	2	0,2	33	3,7	37	1,7
Ägypten	19	1	11	0,6	2	0,2	6	0,5	3	0,4	6	0,6	4	0,5	19	0,9
Albanien	2	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,1	0	0	0	0
Algerien	8	0,4	5	0,3	2	0,2	3	0,2	5	0,7	2	0,2	1	0,1	3	0,1
Angola	1	0,1	9	0,5	1	0,1	2	0,2	6	0,8	7	0,7	3	0,3	1	0
Antigua	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Argentinien	12	0,6	12	0,7	3	0,3	1	0,1	2	0,3	1	0,1	1	0,1	9	0,4
Armenien	1	0,1	0	0	0	0	1	0,1	0	0	0	0	0	0	1	0
Aserbaidschan	0	0	1	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Äthiopien	18	0,9	15	0,9	0	0	2	0,2	7	1	17	1,8	4	0,5	17	0,8
Australien	6	0,3	6	0,4	10	1	12	0,9	2	0,3	4	0,4	7	0,8	14	0,6
Bangladesch	7	0,4	4	0,2	17	1,7	11	0,8	2	0,3	2	0,2	3	0,3	9	0,4
Belgien	7	0,4	5	0,3	0	0	2	0,2	1	0,1	1	0,1	1	0,1	4	0,2
Berlin	0	0	1	0,1	0	0	0	0	1	0,1	3	0,3	0	0	3	0,1
Bolivien	4	0,2	2	0,1	1	0,1	2	0,2	0	0	1	0,1	1	0,1	4	0,2
Bosnien-Herz.	9	0,5	9	0,5	0	0	2	0,2	1	0,1	0	0	2	0,2	6	0,3
Botswana	1	0,1	0	0	2	0,2	0	0	3	0,4	7	0,7	1	0,1	4	0,2
Brasilien	22	1,1	29	1,7	20	2	19	1,4	3	0,4	8	0,8	7	0,8	16	0,7
Bulgarien	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0,2
Burkina Faso	0	0	3	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0,2
Burundi	0	0	10	0,6	0	0	0	0	0	0	2	0,2	0	0	2	0,1
Chile	4	0,2	2	0,1	0	0	0	0	33	4,5	32	3,4	0	0	1	0
China	83	4,3	65	3,8	53	5,2	87	6,6	6	0,8	18	1,9	41	4,6	129	5,9
Costa Rica	3	0,2	0	0	0	0	2	0,2	0	0	1	0,1	1	0,1	4	0,2
Dänemark	5	0,3	8	0,5	1	0,1	4	0,3	0	0	0	0	2	0,2	1	0
Deutschland	243	12,5	187	10,9	14	1,4	15	1,1	11	1,5	17	1,8	18	2	51	2,3
Dominik. Republik	2	0,1	3	0,2	0	0	1	0,1	0	0	0	0	0	0	2	0,1
Ecuador	6	0,3	3	0,2	0	0	0	0	0	0	1	0,1	0	0	1	0
El Salvador	1	0,1	3	0,2	1	0,1	0	0	1	0,1	0	0	3	0,3	2	0,1
Elfenbeinküste	6	0,3	18	1,1	0	0	1	0,1	1	0,1	2	0,2	0	0	3	0,1
Eritrea	3	0,2	4	0,2	0	0	0	0	1	0,1	3	0,3	0	0	2	0,1
Finland	5	0,3	5	0,3	0	0	1	0,1	6	0,8	6	0,6	1	0,1	0	0
Frankreich	73	3,8	66	3,9	21	2,1	32	2,4	9	1,2	8	0,8	17	1,9	69	3,1
Gabun	0	0	3	0,2	0	0	0	0	0	0	1	0,1	0	0	1	0
Gambia	0	0	2	0,1	0	0	0	0	0	0	3	0,3	0	0	1	0
Georgien	4	0,2	2	0,1	0	0	1	0,1	1	0,1	0	0	1	0,1	4	0,2
Ghana	4	0,2	4	0,2	0	0	1	0,1	8	1,1	4	0,4	1	0,1	1	0
Griechenland	6	0,3	4	0,2	1	0,1	3	0,2	1	0,1	0	0	1	0,1	6	0,3
Großbritannien	64	3,3	65	3,8	45	4,4	54	4,1	19	2,6	25	2,7	32	3,6	97	4,4
Guatemala	0	0	6	0,4	2	0,2	1	0,1	1	0,1	1	0,1	4	0,5	2	0,1
Guinea	2	0,1	1	0,1	0	0	0	0	3	0,4	3	0,3	0	0	3	0,1
Guyana	0	0	0	0	0	0	1	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0
Haiti	4	0,2	9	0,5	2	0,2	1	0,1	0	0	1	0,1	2	0,2	9	0,4
Honduras	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0,1

Tabelle B.3.5.: Daten: Geographische Aufmerksamkeitsallokation der UN-Berichterstattung 2004 - 2007
(Forts.)

	FAZ		tageszeitung		The Hindu		Times of India		Daily News		The Guardian		SF Chronicle		Washington Post	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Indien	39	2	38	2,2	275	27	396	29,9	7	1	10	1,1	25	2,8	53	2,4
Indonesien	17	0,9	15	0,9	9	0,9	16	1,2	2	0,3	1	0,1	8	0,9	17	0,8
Irak	102	5,3	58	3,4	43	4,2	44	3,3	5	0,7	3	0,3	100	11,3	170	7,7
Iran	58	3	32	1,9	27	2,7	31	2,3	2	0,3	0	0	24	2,7	72	3,3
Irland	2	0,1	1	0,1	0	0	2	0,2	1	0,1	0	0	1	0,1	1	0
Island	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,1	0	0
Israel (Kern)	41	2,1	20	1,2	11	1,1	9	0,7	2	0,3	2	0,2	10	1,1	52	2,4
Israel (Palästina)	25	1,3	10	0,6	8	0,8	7	0,5	3	0,4	2	0,2	4	0,5	27	1,2
Italien	25	1,3	13	0,8	6	0,6	3	0,2	5	0,7	2	0,2	2	0,2	11	0,5
Jamaika	1	0,1	0	0	1	0,1	0	0	1	0,1	0	0	1	0,1	0	0
Japan	30	1,5	21	1,2	23	2,3	26	2	15	2	12	1,3	17	1,9	38	1,7
Jemen	1	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0,1
Jordanien	12	0,6	6	0,4	1	0,1	5	0,4	1	0,1	1	0,1	5	0,6	22	1
Kambodscha	2	0,1	6	0,4	2	0,2	5	0,4	0	0	0	0	10	1,1	11	0,5
Kanarien	1	0,1	2	0,1	0	0	0	0	1	0,1	2	0,2	1	0,1	1	0
Kanada	11	0,6	20	1,2	5	0,5	11	0,8	12	1,6	19	2	13	1,5	19	0,9
Kasachstan	3	0,2	4	0,2	1	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Kenia	15	0,8	12	0,7	1	0,1	3	0,2	35	4,8	50	5,3	10	1,1	10	0,5
Kirgisistan	1	0,1	1	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,1	1	0
Kolumbien	6	0,3	2	0,1	0	0	1	0,1	0	0	0	0	0	0	5	0,2
Kongo (DR)	13	0,7	47	2,7	0	0	2	0,2	20	2,7	30	3,2	2	0,2	6	0,3
Kongo (R)	42	2,2	31	1,8	2	0,2	1	0,1	1	0,1	1	0,1	3	0,3	16	0,7
Kosovo	3	0,2	2	0,1	1	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Kroatien	6	0,3	3	0,2	1	0,1	3	0,2	0	0	1	0,1	3	0,3	7	0,3
Kuba	0	0	0	0	0	0	1	0,1	0	0	1	0,1	1	0,1	6	0,3
Kuwait	1	0,1	4	0,2	0	0	4	0,3	0	0	0	0	1	0,1	1	0
Laos	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0,3	1	0,1	0	0	1	0
Lesotho	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0,2	23	1,0
Libanon	23	1,2	11	0,6	1	0,1	0	0	2	0,3	1	0,1	0	0	5	0,2
Liberia	7	0,4	11	0,6	3	0,3	1	0,1	1	0,1	1	0,1	0	0	19	0,9
Litauen	6	0,3	8	0,5	5	0,5	5	0,4	3	0,4	0	0	10	1,1	0	0
Madagaskar	3	0,2	0	0	1	0,1	1	0,1	2	0,3	2	0,2	0	0	0	0
Malawi	1	0,1	0	0	0	0	1	0,1	6	0,8	5	0,5	1	0,1	3	0,1
Malaysia	3	0,2	3	0,2	6	0,6	5	0,4	1	0,1	4	0,4	1	0,1	4	0,2
Malediven	0	0	0	0	1	0,1	3	0,2	0	0	0	0	0	0	1	0
Mali	2	0,1	1	0,1	2	0,2	0	0	0	0	5	0,5	0	0	3	0,1
Marokko	8	0,4	6	0,4	1	0,1	3	0,2	1	0,1	4	0,4	0	0	4	0,2
Mauritius	0	0	1	0,1	1	0,1	1	0,1	3	0,4	1	0,1	0	0	0	0
Mazedonien	4	0,2	1	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0,1	1	0
Mexiko	7	0,4	8	0,5	0	0	7	0,5	3	0,4	3	0,3	13	1,5	12	0,5
Mongolei	1	0,1	1	0,1	1	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0,1

Tabelle B.35.: Daten: Geographische Aufmerksamkeitsallokation (Forts.)

	FAZ		tagesszeitung		The Hindu		Times of India		Daily News		The Guardian		SF Chronicle		Washington Post	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Montenegro	3	0,2	1	0,1	0	0	0	0	1	0,1	0	0	0	0	0	0
Mosambik	0	0	2	0,1	1	0,1	2	0,2	5	0,7	12	1,3	4	0,2	5	0,2
Myanmar	7	0,4	12	0,7	6	0,6	7	0,5	0	0	0	0	2	0,4	16	0,7
Namibia	3	0,2	1	0,1	1	0,1	0	0	8	1,1	2	0,2	0	0	1	0
Nepal	4	0,2	1	0,1	4	0,4	12	0,9	0	0	2	0,2	0	0	2	0,1
Neuseeland	1	0,1	2	0,1	1	0,1	4	0,3	0	0	1	0,1	2	0,2	1	0
Nicaragua	1	0,1	1	0,1	0	0	0	0	0	0	1	0,1	1	0,1	1	0
Niederlande	13	0,7	7	0,4	2	0,2	3	0,2	7	1	12	1,3	1	0,1	5	0,2
Niger	4	0,2	2	0,1	0	0	0	0	0	0	4	0,4	1	0,1	1	0
Nigeria	8	0,4	18	1,1	4	0,4	2	0,2	9	1,2	6	0,6	2	0,2	11	0,5
Nordkorea	16	0,8	4	0,2	11	1,1	6	0,5	0	0	1	0,1	12	1,4	37	1,7
Norwegen	7	0,4	8	0,5	0	0	2	0,2	4	0,5	4	0,4	3	0,3	5	0,2
Österreich	8	0,4	6	0,4	1	0,1	2	0,2	1	0,1	1	0,1	0	0	0	0
Pakistan	21	1,1	15	0,9	45	4,4	45	3,4	1	0,1	2	0,2	8	0,9	35	1,6
Panama	1	0,1	0	0	1	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	3	0,1
Papua Neuguinea	0	0	1	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Paraguay	1	0,1	3	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Peru	2	0,1	2	0,1	0	0	1	0,1	0	0	0	0	1	0,1	1	0
Philippinen	2	0,1	6	0,4	5	0,5	6	0,5	1	0,1	0	0	1	0,1	4	0,2
Polen	8	0,4	1	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0,5	2	0,1
Portugal	7	0,4	2	0,1	0	0	2	0,2	0	0	0	0	0	0	2	0,1
Ruanda	8	0,4	37	2,2	0	0	1	0,1	19	2,6	26	2,8	10	1,1	12	0,5
Russland	66	3,4	58	3,4	33	3,2	31	2,3	7	1	5	0,5	17	1,9	72	3,3
Salomonen	0	0	1	0,1	0	0	1	0,1	0	0	0	0	1	0,1	0	0
Sambia	0	0	2	0,1	0	0	1	0,1	10	1,4	6	0,6	0	0	2	0,1
Saudi-Arabien	11	0,6	4	0,2	2	0,2	7	0,5	0	0	0	0	5	0,6	8	0,4
Schweden	5	0,3	3	0,2	0	0	1	0,1	6	0,8	6	0,6	1	0,1	7	0,3
Schweiz	7	0,4	8	0,5	2	0,2	5	0,4	3	0,4	10	1,1	2	0,2	2	0,1
Senegal	2	0,1	4	0,2	3	0,3	0	0	2	0,3	4	0,4	0	0	4	0,2
Serbien	28	1,4	29	1,7	2	0,2	1	0,1	0	0	0	0	2	0,2	5	0,2
Serra Leone	5	0,3	5	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0,2	2	0,1
Simbabwe	1	0,1	2	0,1	1	0,1	4	0,3	4	0,5	2	0,2	2	0,2	7	0,3
Singapur	2	0,1	0	0	5	0,5	5	0,4	0	0	2	0,2	0	0	2	0,1
Slowakei	4	0,2	4	0,2	0	0	0	0	0	0	2	0,2	0	0	1	0
Somalien	11	0,6	9	0,5	2	0,2	3	0,2	9	1,2	11	1,2	5	0,6	14	0,6
Spanien	22	1,1	17	1	4	0,4	2	0,2	0	0	1	0,1	8	0,9	13	0,6
Sri Lanka	2	0,1	3	0,2	24	2,4	8	0,6	0	0	0	0	3	0,3	6	0,3
Südafrika	15	0,8	18	1,1	13	1,3	11	0,8	26	3,5	24	2,5	8	0,9	18	0,8
Südafrika	43	2,2	59	3,4	7	0,7	3	0,2	12	1,6	8	0,8	15	1,7	66	3
Stikorea	12	0,6	6	0,4	4	0,4	6	0,5	5	0,7	2	0,2	12	1,4	17	0,8
Swasiland	0	0	0	0	2	0,2	0	0	0	0	2	0,2	0	0	2	0,1
Syrien	20	1	13	0,8	3	0,3	3	0,2	2	0,3	0	0	4	0,5	22	1
Taiwan	2	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7	0,3
Tansania	7	0,4	5	0,3	0	0	1	0,1	241	32,7	321	3,4	3	0,3	4	0,2

Tabelle B.35.: Daten: Geographische Aufmerksamkeitsallokation der UN-Berichterstattung 2004 - 2007 (Forts.)

	FAZ		tagesszeitung		The Hindu		Times of India		Daily News		The Guardian		SF Chronicle		Washington Post	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Thailand	10	0,5	17	1	17	1,7	17	1,3	1	0,1	4	0,4	7	0,8	19	0,9
Timor-Leste	0	0	2	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Tschad	15	0,8	17	1	2	0,2	0	0	0	0	4	0,4	2	0,2	15	0,7
Tschechien	5	0,3	2	0,1	1	0,1	1	0,1	0	0	0	0	0	0	3	0,1
Tunesien	2	0,1	1	0,1	0	0	0	0	0	0	1	0,1	0	0	2	0,1
Türkei	19	1	10	0,6	2	0,2	4	0,3	2	0,3	1	0,1	2	0,2	12	0,5
Türkmenistan	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0
Uganda	7	0,4	13	0,8	2	0,2	2	0,2	24	3,3	37	3,9	5	0,6	13	0,6
Ukraine	8	0,4	4	0,2	2	0,2	3	0,2	1	0,1	0	0	0	0	5	0,2
Ungarn	2	0,1	1	0,1	1	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0,1
Uruguay	1	0,1	5	0,3	0	0	0	0	0	0	2	0,2	0	0	1	0
USA	239	12,3	212	12,4	137	13,5	220	16,6	31	4,2	48	5,1	253	28,5	487	22,1
Usbekistan	3	0,2	2	0,1	0	0	1	0,1	0	0	0	0	1	0,1	1	0
VAE	5	0,3	0	0	2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0,3
Venezuela	7	0,4	4	0,2	0	0	3	0,2	0	0	1	0,1	2	0,2	7	0,3
Vietnam	4	0,2	11	0,6	3	0,3	9	0,7	0	0	1	0,1	11	1,2	12	0,5
Weissrussland	0	0	4	0,2	0	0	0	0	1	0,1	0	0	0	0	0	0
Westen Sahara	2	0,1	2	0,1	0	0	0	0	1	0,1	0	0	0	0	0	0
Zentralafr. Republik	3	0,2	5	0,3	0	0	0	0	3	0,4	2	0,2	0	0	0	0
Zypern	12	0,6	12	0,7	2	0,2	0	0	0	0	0	0	0	0	6	0,3
Summe ^a	1938	100	1712	100	1017	100	1324	100	734	100	940	100	887	100	2200	100

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.36.: Daten: Aufmerksamkeitsränge der Weltregionen in der UN-Berichterstattung 2004/2007

Weltregion ^a	FAZ			tageszeitung			The Hindu			Times of India		
	Ø	2004	2007	Ø	2004	2007	Ø	2004	2007	Ø	2004	2007
Afrika	12,1	10,6	13,5	21,2	23	19,2	5,6	4,9	6,4	4,3	3,3	5,2
Afrika (Nördl. Sahara) ^c	1,3	1,2	1,5	1,3	1,8	0,7	0,8	1,1	0,4	0,8	0,8	0,8
Afrika (Subsahara) ^d	10,8	9,4	12	19,9	21,2	18,5	4,8	3,9	6	3,5	2,5	4,3
Asien	16,3	14,7	17,8	15,5	13,8	17,5	52,4	54,6	49,6	51,9	50,2	53,4
Zentralasien ^e	2,7	2,6	2,8	1,9	2,2	1,6	2,2	2,1	2,2	1,1	1,1	1,0
Südasten ^f	4,1	4,3	4	4,3	3,4	5,2	36,5	38,5	34,1	36,4	36,9	35,9
Südosten ^g	2,1	2,3	2	3,7	3,4	4,1	4,6	5,7	3,3	5,1	4,9	5,2
Ostasien ^h	7,4	5,6	9	5,6	4,7	6,7	8,9	8,3	9,7	9,4	7,2	11,4
Europa	36,3	38,3	34,4	33,2	32,3	34,2	13,9	12,9	15	13	14,2	11,9
EU-Europa ⁱ	26,6	30,4	23,2	23,8	24,8	22,7	9,6	9,4	10	9,6	10,9	8,4
Non-EU-Europa ^j	9,6	7,9	11,2	9,5	7,6	11,6	4,2	3,5	5,1	3,4	3,3	3,5
Nordamerika ^k	12,9	12,8	13	13,6	13,4	13,7	13,9	12,4	15,9	17,4	17	17,8
Lateinamerika ^l	4,7	4	5,4	5,7	6,6	4,7	3,1	2,8	3,5	3,2	2,1	4,2
Naher Osten ^m	17,3	19,4	15,4	10,2	10,6	9,9	10	12	7,5	8,8	12,7	5,5
Ozeanien ⁿ	0,4	0,2	0,5	0,6	0,3	0,9	1,1	0,4	2	1,3	0,5	2,0
Summe ^b	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
	Daily News			The Guardian			SF Chronicle			Washington Post		
	Ø	2004	2007	Ø	2004	2007	Ø	2004	2007	Ø	2004	2007
Afrika	70,5	73,7	67,9	70,2	70,5	69,8	10,3	8,1	13,5	12,5	10,8	14,2
Afrika (Nördl. Sahara) ^c	1,4	1,5	1,2	0,7	0,6	0,9	1,2	1,5	0,8	1,3	1,7	0,9
Afrika (Subsahara) ^d	69,2	72,2	66,7	69,5	69,9	69	9,0	6,6	12,6	11,1	9,1	13,3
Asien	6,5	4,8	8,0	6,8	6,4	7,2	22,4	21,7	23,6	21,2	21,9	20,5
Zentralasien ^e	0,7	0,3	1,0	0,2	0,2	0,2	3,9	4,9	2,5	2,0	2,6	1,5
Südasten ^f	1,4	0,6	2,0	1,7	1,2	2,2	4,8	4,9	4,8	5,5	5,2	5,9
Südosten ^g	0,7	0,6	0,7	1,3	1,5	1,1	4,4	4,5	4,2	3,3	4,2	2,3
Ostasien ^h	3,5	3,3	3,7	3,5	3,3	3,7	9,2	7,3	12,1	10,4	9,9	10,9
Europa	12,4	14,1	10,9	11	11,4	10,6	13,3	13,2	13,5	18,4	18,1	18,7
EU-Europa ⁱ	9,9	10,8	9,2	8,8	9,5	8	9,8	10,4	9,0	13	13,3	12,5
Non-EU-Europa ^j	2,4	3,3	1,7	2,2	1,9	2,6	3,5	2,8	4,5	5,5	4,8	6,1
Nordamerika ^k	5,8	5,1	6,5	7,1	6,6	7,6	30,0	31,1	28,4	23	24,6	21,4
Lateinamerika ^l	1,5	1,2	1,7	2,7	2,9	2,4	4,7	5,5	3,7	4,1	4	4,3
Naher Osten ^m	3,0	1,2	4,5	1,7	1,2	2,2	18,2	20	15,4	20	19,7	20,4
Ozeanien ⁿ	0,3	0,0	0,5	0,5	0,8	0,2	1,1	0,6	2,0	0,7	1,0	0,5
Summe ^b	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

^a Datenbasis der hier kumulierten Anteilswerte für die Regionen in Prozent ist Tabelle B.35 im Anhang. ^b Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen. Die Anteilswerte der kursiv dargestellten Subregionen gehen nicht in die Summenberechnung ein. ^c Algerien, Libyen, Marokko, Tunesien, Western Sahara. ^d Angola, Äthiopien, Benin, Botswana, Burkina Faso, Burundi, Demokratische Republik Kongo, Elfenbeinküste, Eritrea, Gabun, Gambia, Ghana, Guinea, Kamerun, Kenia, Lesotho, Liberia, Madagaskar, Malawi, Mali, Mauritius, Mosambik, Namibia, Niger, Nigeria, Republik Kongo, Ruanda, Sambia, Senegal, Sierra Leone, Simbabwe, Somalia, Südafrika, Sudan, Swasiland, Tansania, Tschad, Uganda, Zentralafrikanische Republik. ^e Afghanistan, Armenien, Aserbaidschan, Kasachstan, Kirgisistan, Mongolei, Turkmenistan, Usbekistan. ^f Bangladesch, Indien, Malediven, Myanmar, Nepal, Pakistan, Sri Lanka. ^g Indonesien, Kambodscha, Laos, Malaysia, Philippinen, Singapur, Thailand, Timor-Leste, Vietnam. ^h China, China (Taiwan), Japan, Nordkorea, Südkorea. ⁱ Belgien, Bulgarien, Dänemark, Deutschland, Finnland, Frankreich, Griechenland, Großbritannien, Irland, Italien, Niederlande, Österreich, Polen, Portugal, Republik Zypern, Schweden, Slowakei, Spanien, Tschechien, Ungarn. ^j Albanien, Bosnien-Herzegowina, Georgien, Island, Kosovo, Kroatien, Mazedonien, Montenegro, Norwegen, Russland, Schweiz, Serbien, Türk. Zypern, Ukraine, Weissrussland. ^k Kanada, USA. ^l Antigua, Argentinien, Bolivien, Brasilien, Chile, Costa Rica, Dominikanische Republik, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guyana, Haiti, Honduras, Jamaika, Kolumbien, Kuba, Mexiko, Nicaragua, Panama, Paraguay, Peru, Uruguay, Venezuela. ^m Ägypten, Dubai, Irak, Iran, Israel (Kern), Israel (Palästina), Jemen, Jordanien, Kuwait, Libanon, Saudi-Arabien, Syrien, Türkei, VAE. ⁿ Australien, Neuseeland, Papua Neuguinea, Salomonen.

Tabelle B.37.: Vergleich der Aufmerksamkeitsränge für die Weltregionen der UN-Berichterstattung (2004/2007)

Medium ^{ab}	Afrika	Asien	Europa	Nordamerika	Lateinamerika	Naher Osten	Ozeanien
FAZ	5/4	3/2	1/1	4/5	6/6	2/3	7/7
tageszeitung	2/2	3/3	1/1	4/4	6/6	5/5	7/7
The Hindu	5/5	1/1	2/3	3/2	6/6	4/4	7/7
Times of India	5/5	1/1	3/3	2/2	6/6	4/4	7/7
Daily News	1/1	4/3	2/2	3/4	5/6	5/5	7 ^c /7
The Guardian	1/1	4/4	2/2	3/3	5/5	6/6	7/7
SF Chronicle	5/5	2/2	4/4	1/1	6/6	3/3	7/7
Washington Post	5/5	2/2	4/4	1/1	6/6	3/3	7/7
GesamrangInsgesamt	4/4	2/1	1/2	3/3	6/6	5/5	7/7
Gesamrangkonservativ	5/4	1/1	1/2	1/3	6/6	4 ^c /4	7/7
Gesamrangprogressiv	4/4	2/1	1/1	3/1	6/6	5/5	7/7
GesamrangNorden	5/5	1/1	1/2	1/3	6/6	4 ^c /4	7/7
GesamrangSüden	4/4	2/1	1/2	3/3	6/6	5/5	7/7

^a Datenbasis vgl. Tabelle B.36 im Anhang.

^b Lesart der angegebenen Ränge: Rang₂₀₀₄/ Rang₂₀₀₇.

^c Um Missinterpretationen im direkten Vergleich mit den anderen angegebenen Rangfolgen vorzubeugen, wurde die Rangbenennung nach Regionen gleichen Ranges mit der jeweiligen Anzahl bisher geordneter Weltregionen fortgeführt. Dadurch wird eine vergleichsweise höhere Einordnung in der Rangfolge vermieden, dies bei gleichzeitiger Beibehaltung der Ordnung an sich.

Tabelle B.38.: Aufmerksamkeitsentwicklung für die Weltregionen der UN-Berichterstattung (2004/2007)

Medium ^{ab}	Afrika	Asien	Europa	Nordamerika	Lateinamerika	Naher Osten
FAZ	27	21	-10	2	35	-21
tageszeitung	-16	27	6	2	-29	-7
The Hindu	30	-9	17	29	25	-37
Times of India	59	7	-16	5	98	-57
Daily News	-8	66	-22	27	45	274
The Guardian	-1	11	-7	14	-18	74
SF Chronicle	67	9	2	-9	-33	-23
Washington Post	32	-6	3	-13	7	4
TrendInsgesamt	24	16	-3	7	16	26
Trendkonservativ	28	22	-11	5	46	50
Trendprogressiv	20	9	4	9	-14	2
TrendNorden	27	13	0	-4	-5	-11
TrendSüden	20	19	-7	19	38	63

^a Datenbasis vgl. Tabelle B.36 im Anhang.

^b Die Angaben in der Tabelle repräsentieren die relative Veränderung der jeweiligen Anteile der Weltregionen auf Basis des Untersuchungsjahres 2004 in Prozent. Auf die Darstellung der Entwicklung für die Region Ozeanien wurde aufgrund des geringen Anteilsniveaus verzichtet.

Tabelle B.39.: Daten: Entwicklung der Quellen in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007

	Frankfurter Allgemeine Zeitung								tageszeitung												
	2004		2005		2006		2007		Ø		2004		2005		2006		2007		Ø		
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Ø	
Nachrichtenagentur	14,4	48	12,9	43	12,5	42	11,9	39	12,9	69	22,9	69	23,4	69	23,9	61	13,1	38	20,1		
Journalist/ Redakteur	38	127	31,5	105	36	121	36,6	120	35,5	51,3	155	47,1	139	43,9	129	48,3	139	47,7			
Korrespondent	36,2	121	46,2	154	41,1	138	43,6	143	41,8	20,9	63	22,4	66	29,2	86	29,2	84	25,4			
Zentralredaktion	7,8	26	4,8	16	7,4	25	4,9	16	6,2	1,3	4	1,4	4	2,4	7	6,3	18	2,8			
Gastbeitrag	3,6	12	3,6	12	3	10	3	10	3,3	3,6	11	4,7	14	3,4	10	2,8	8	3,6			
Syndizierung	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0			
Keine Angaben	0	0	0,9	3	0	0	0	0	0,2	0	0	1	3	0,3	1	0,3	1	0,4			
Summe ^a	100	334	100	333	100	336	100	328	100	302	100	295	100	294	100	288	100	100			
Times of India																					
	2004		2005		2006		2007		Ø		2004		2005		2006		2007		Ø		
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Ø	
Nachrichtenagentur	9	21	8,5	20	16,7	36	14,1	27	11,9	42,6	110	50,8	153	44,4	132	39	114	44,3			
Journalist/ Redakteur	56	131	58,5	138	39,4	85	43,5	83	49,8	37,6	97	29,2	98	30,6	91	29,8	87	31,6			
Korrespondent	20,1	47	12,7	30	18,5	40	18,3	35	17,3	0	0	1	3	6,1	18	6,8	20	3,6			
Zentralredaktion	3	7	4,7	11	9,3	20	4,2	8	5,2	7,8	20	7	21	6,1	18	6,8	20	6,9			
Gastbeitrag	3,8	9	4,2	10	5,1	11	7,3	14	5	5,8	15	8	24	8,4	25	8,9	26	7,8			
Syndizierung	7,7	18	9,7	23	10,2	22	12,6	24	9,9	3,1	8	3	9	4	12	4,3	13	3,7			
Keine Angaben	0,4	1	1,7	4	0,9	2	0	0	0,8	3,1	8	1	3	0,3	1	4,1	12	2,1			
Summe ^a	100	234	100	236	100	216	100	191	100	258	100	301	100	297	100	292	100	292	100		

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.39.: Daten: Entwicklung der Quellen in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007 (Forts.)

	Daily News										The Guardian									
	2004		2005		2006		2007		Ø		2004		2005		2006		2007		Ø	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel
Nachrichtengeneratur	0,9	1	0	0	0,8	1	1,8	3	1	3	7,2	14	8,4	15	6,2	9	10	19	8	8
Journalist/ Redakteur	92,3	108	96,1	99	82,6	109	81,5	137	87,1	137	86,2	168	75	135	82,2	120	76,3	145	79,9	145
Korrespondent	1,7	2	1,9	2	10,6	14	6,5	11	5,6	11	4,1	2	2,8	5	2,7	4	5,3	10	3	3
Zentralredaktion	1,7	2	0	0	1,5	2	4,2	7	2,1	7	21	8	11,7	21	8,2	12	6,8	13	7,6	13
Gastbeitrag	0	0	0	0	0,8	1	2,4	4	1	4	0,5	1	1,7	3	0	0	1,6	3	1	1
Syndizierung	0	0	0	0	0,8	1	0	0	0,2	0	0,5	1	0,6	1	0	0	0	0	0,3	0
Keine Angaben	3,4	4	1,9	2	3	4	3,6	6	3,1	6	100	195	100	180	100	146	100	190	100	100
Summe ^a	100	117	100	103	100	132	100	168	100	168	100	195	100	180	100	146	100	190	100	100

	SF Chronicle										Washington Post									
	2004		2005		2006		2007		Ø		2004		2005		2006		2007		Ø	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel
Nachrichtengeneratur	0	0	0,6	1	0,7	1	0,9	1	0,5	1	11	35	8,8	27	16	49	13	38	12,2	12,2
Journalist/ Redakteur	74,1	126	73,6	120	80,7	113	76,3	87	76	87	52,5	167	50,8	156	40,4	124	42,1	123	46,6	46,6
Korrespondent	1,2	2	0,8	1	2,9	4	1,8	2	4,1	2	22,6	72	25,7	79	27	83	25,7	75	25,2	25,2
Zentralredaktion	22,9	39	12,8	21	11,6	19	17,5	20	16,9	20	6,9	22	5,5	17	9,1	28	8,6	25	7,5	7,5
Gastbeitrag	0,6	1	1,8	3	0,7	2	0,9	3	1,2	3	6,9	22	8,5	26	7,2	22	9,3	29	8,1	8,1
Syndizierung	0,6	1	0,6	1	1,4	4	2,6	0	0,3	0	0	0	0	0	0	0	0,3	1	0,1	0,1
Keine Angaben	0,6	1	0,6	1	0	0	0	0	0,3	0	0	0	0,7	2	0,3	1	0,3	1	0,3	0,3
Summe ^a	100	170	100	163	100	140	100	114	100	114	100	318	100	307	100	307	100	292	100	100

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.40.: Daten: Verteilung der UN-Beitragsquellen nach Analysegruppen 2004 - 2007

Mediengruppierung ^a	Agentur	Journalist/Redakteur	Korrespondent	Zentralredaktion	Gastbeitrag	Syndizierung	k. A.
MG konservativ	19,7	44,0	22,1	6,3	5,6	1,0	1,1
MG progressiv	12,0	60,0	14,8	6,9	3,0	2,9	0,5
MG Norden	13,0	47,5	27,5	7,1	4,4	0,2	0,3
MG Süden	20,8	55,9	7,5	5,8	4,5	4,1	1,5

^a Die Angaben in der Tabelle repräsentieren die durchschnittlichen Anteile der jeweiligen Berichterstattungsquellen entsprechend der gewählten Gruppierung in Prozent.

Tabelle B.41.: Daten: Trendanalyse der UN-Berichterstattungsquellen 2004 - 2007

	Agentur		Journ./Redakteur		Korrespondent		Redaktion		Gastbeitrag		Syndizierung		k. A.	
	Trend	R ²	Trend	R ²	Trend	R ²	Trend	R ²	Trend	R ²	Trend	R ²	Trend	R ²
FAZ	-0,79*	0,92	0,02	0	1,69*	0,26	-0,61	0,24	-0,23	0,74	0	n.a.	-0,09	0,07
tageszeitung	-3,25*	0,75	-1,24*	0,27	3,18*	0,86	1,58	0,76	-0,39	0,38	0	n.a.	0,04	0,01
The Hindu	2,37*	0,59	-5,67*	0,61	0,05	0	0,82	0,15	1,13*	0,88	1,51*	0,95	-0,21	0,13
Times of India	-1,63	0,18	-2,2*	0,53	2,93*	0,85	-0,36	0,46	0,97*	0,85	0,51*	0,85	0,24	0,03
Daily News	0,32	0,5	-4,58*	0,68	2,32*	0,5	0,69	0,51	0,79	0,83	0,08	0,07	0,15	0,07
The Guardian	0,65	0,25	-2,23*	0,31	1,27*	0,88	0,48	0,04	0,15	0,06	-0,21	0,77	-0,13	0,33
SF Chronicle	0,27	0,85	1,37*	0,3	-0,52	0,03	-1,55	0,19	-0,03	0	0,69	0,87	-0,24	0,78
Washington Post	1,39*	0,35	-4,16*	0,78	1,04*	0,52	0,85	0,46	0,77*	0,52	0,1	0,6	0,07	0,12
Trendkonservativ	-0,15	0,05	-2,73*	0,89	1,9*	0,8	0,19	0,08	0,58	0,83	0,17	0,77	-	-
Trendprogressiv	0,01	0	-1,94*	0,9	0,99*	0,95	0,33	0,78	0,22	0,28	0,5	0,93	-	-
Trendnorden	-0,59	0,37	-1*	0,57	1,35*	0,44	0,07	0	0,03	0,01	0,2	0,85	-	-
Trend Süden	0,45	0,36	-3,67*	0,94	1,55*	0,65	0,46	0,41	0,76	0,9	0,47	1	-	-

^a Datenbasis vgl. Tabelle B.39 im Anhang.

^b Die angegebenen Werte entsprechen der Steigung der Gerade des linearen Modells der jeweiligen Beitragsquellen p.a. für den Untersuchungszeitraum 2004 - 2007 (OLS-Regression). Das Bestimmtheitsmaß R² gibt dabei die Güte des Modells (im Bereich 0 - 1) und damit des Entwicklungstrends an.

* Diese Trendangaben wurden als relevant betrachtet und in der vorliegenden Analyse beschrieben.

Tabelle B.42.: Daten: Nachrichtenagenturen in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007

	FAZ		tageszeitung		The Hindu		Times of India		The Guardian		Washington Post	
	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl
Agence France Presse (AFP)	11,7	22	22,3	66	2,9	3	9	46	0	0	0,7	1
Associated Press (AP)	18,1	34	22,6	67	34,6	36	12,2	62	0	0	60,7	91
Deutsche Presse Agentur (DPA)	45,7	86	30,1	89	0	0	0	0	0	0	0	0
Evangelischer Pressedienst (EPD)	3,2	6	8,4	25	0	0	0	0	0	0	0	0
Hirondelle	0	0	0	0	0	0	0	0	8,8	5	0	0
Press Service Tanzania (PST)	0	0	0	0	0	0	0	0	70,2	40	0	0
Press Trust of India (PTI)	0	0	0	0	43,3	45	4,3	22	0	0	0	0
Reuters	17,6	33	14,9	44	1	1	9,2	47	0	0	30	45
Times News Network (TNN)	0	0	0	0	0	0	38,9	198	0	0	0	0
United News of India (UNI)	0	0	0	0	3,8	4	0	0	0	0	0	0
Xinhua	0	0	0	0	10,6	11	0	0	1,8	1	0	0
Andere	3,7	7	1,7	5	3,8	4	26,3	134	19	11	8,7	13
Summe ^a	100	188	100	296	100	104	100	509	100	57	100	150

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.43.: Daten: Entwicklung der Nachrichtenagenturen in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007

	Frankfurter Allgemeine Zeitung												tageszeitung																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
	2004				2005				2006				2007				Trend				R ²																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																												
	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.43.: Daten: Entwicklung der Nachrichtenagenturen in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007 (Forts.)

	The Guardian										Washington Post										R ²
	2004		2005		2006		2007		Trend	R ²	2004		2005		2006		2007		Trend	R ²	
	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl			%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl			
AFP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
AP	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
DPA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
EPD	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Hirodelle	14,3	2	20	3	0	0	0	0	-6,3	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
PST	78,6	11	40	6	88,9	8	78,9	15	5	0,1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
PTI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Reuters	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
TNN	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
UNI	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Xinhua	0	0	0	0	0	0	5,3	1	1,6	0,6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
Asiare	7,1	1	40	6	11,1	1	15,8	3	-0,3	0	11,8	4	18,5	5	2	1	2,6	1	-4,4	-	
Summe ⁶	100	14	100	15	100	9	100	19	-	-	100	34	100	27	100	49	100	38	-	-	

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.44.: Daten: Trendanalyse der Int. Nachrichtenagenturen (kumuliert)
2004 - 2007

	2004 ^b		2005 ^b		2006 ^b		2007 ^b		Trend ^c	R ^{2,d}
	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl		
FAZ	49,2	29	43,8	14	55,3	26	40	20	-1,59	0,09
tageszeitung	59,2	58	60,2	50	59,7	43	60,5	26	0,33	0,56
The Hindu	52,4	11	50	10	41,7	15	14,8	4	-12,2	0,82
Times of India	17,3	19	37,9	58	37,1	49	25,4	29	2,37	0,1
The Guardian	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Washington Post	88,2	30	81,5	22	98	48	97,4	37	4,39	0,51

^a Datenbasis vgl. Tabelle B.43 im Anhang.

^b Die Angaben in der Tabelle repräsentieren die kumulierten Anteile (relativ bzw. absolut) der großen internationalen Nachrichtenagenturen *Agence France Presse* (AFP), *Associated Press* (AP) und *Reuters*.

^c Die angegebenen Werte entsprechen der Steigung der Gerade des linearen Modells der relativen Anteile der internationalen Agenturen p.a. für den Untersuchungszeitraum 2004 - 2007 (OLS-Regression).

^d Das Bestimmtheitsmaß R² gibt dabei die Güte des Modells (im Bereich 0 - 1) und damit des Entwicklungstrends an.

Tabelle B.45.: Daten: Entwicklung der Journalistischen Darstellungsformen in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007

	Frankfurter Allgemeine Zeitung										tageszeitung									
	2004		2005		2006		2007		Ø		2004		2005		2006		2007		Ø	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel
Nachricht/Bericht	68,9	230	89,5	298	83,6	281	77,1	253	79,8	241	79,8	241	79	233	82	241	76	219	79,2	219
Reportage	2,7	9	3	10	3,9	13	4,6	15	3,5	11	3,5	11	1,7	5	3,4	10	5,9	17	3,6	17
Meinungsbeitrag	22,5	75	4	6	20	62	12,2	40	10,4	40	13,2	40	13,6	40	10,2	30	13,2	38	12,6	38
Interview	1,2	4	2,4	8	1,8	6	3,4	11	2,2	8	2,2	8	4,7	14	3,7	11	3,5	10	3,6	10
Pressepegel	4,8	16	3,9	13	4,8	16	2,7	9	4,1	10	0,7	2	1	3	0,7	2	1,4	4	0,9	4
Summe ^a	100	334	100	333	100	336	100	328	100	302	100	302	100	295	100	294	100	288	100	100

Times of India

	The Hindu																			
	2004		2005		2006		2007		Ø		2004		2005		2006		2007		Ø	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel
Nachricht/Bericht	87,2	204	83,5	197	71,3	154	80,6	154	80,8	154	75,6	195	85,7	258	84,5	251	77,4	226	81	81
Reportage	0,4	1	0	0	0	0	0	0	0,1	0	3,9	10	0,3	1	0,3	1	1,4	4	1,4	4
Meinungsbeitrag	12,4	29	16,5	39	28,7	62	19,4	37	19	37	17,4	45	13,6	41	14,1	42	19,9	58	16,2	58
Interview	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	3,1	8	0,3	1	1,4	3	1,4	4	1,4	4
Pressepegel	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0	-	-	-	-	-	-	-	-	0	0
Summe ^a	100	234	100	236	100	216	100	191	100	191	100	258	100	301	100	297	100	292	100	100

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.45.: Daten: Entwicklung der Journalistischen Darstellungsformen in der UN-Berichterstattung 2004 - 2007
(Forts.)

	Daily News										The Guardian									
	2004		2005		2006		2007		Ø		2004		2005		2006		2007		Ø	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Ø
Nachricht/Bericht	93,2	109	100	103	87,1	115	76,8	129	87,7	169	86,7	169	74,4	134	87,7	128	82,6	157	82,7	
Reportage	0	0	0	0	0,8	1	5,4	9	1,9	0	0	0	1,1	2	0	0	0	0	0,3	
Meinungsbeitrag	6	7	0	0	8,3	11	17,9	30	9,2	12,8	25	24,4	44	12,3	18	16,8	32	16,7		
Interview	0,9	1	0	0	3,8	5	0	0	1,2	0,5	1	0	0	0	0	0,5	1	0,3		
Pressespiegel	-	-	-	-	-	-	-	-	0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
Summe ^a	100	117	100	103	100	132	100	168	100	100	100	195	100	180	100	146	100	190	100	

	San Francisco Chronicle										Washington Post									
	2004		2005		2006		2007		Ø		2004		2005		2006		2007		Ø	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Ø
Nachricht/Bericht	64,1	109	70,6	115	78,6	110	64,9	74	69,5	77,7	77,7	247	77,2	237	75,9	233	70,2	205	75,3	
Reportage	7,1	12	3,1	5	0,7	1	2,6	3	3,6	1,9	6	6	4,2	13	1,3	4	4,1	12	2,9	
Meinungsbeitrag	27,6	47	23,9	39	20,7	29	32,5	37	25,9	20,4	65	65	18,2	56	22,8	70	25,7	75	21,7	
Interview	1,2	2	1,8	3	0	0	0	0	0,9	0	0	0	0,3	1	0	0	0	0	0,1	
Pressespiegel	0	0	0,6	1	0	0	0	0	0,2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0	
Summe ^a	100	170	100	163	100	140	100	114	100	100	100	318	100	307	100	307	100	292	100	

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.46.: Daten: (Interdiskursive) Sprecherreferenzen

	FAZ		tagesszeitung		The Hindu		Times of India		Daily News		The Guardian		SF Chronicle		Washington Post		Gesamt	
	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung
Regierung (nat.)	12,9	82	7,4	50	13,9	67	9,6	48	39,3	107	30,3	122	12	58	10,0	119	14,1	653
Regierung (ext.-nat.)	33,1	211	17,6	120	20,5	99	13,5	67	4,0	11	5,5	22	6,8	33	15,2	181	16,0	744
Opposition (nat.)	1,1	7	1,2	8	2,7	13	1,8	9	0,0	0	1,0	4	11,2	54	3,5	41	2,9	136
Opposition (ext.-nat.)	1,9	12	2,2	15	0,4	2	0,2	1	0	0	0,2	1	0,2	1	0,8	10	0,9	42
And. sil. Akt. (nat.)	6,1	39	8,5	58	13,7	66	18,9	94	20,2	55	18,9	76	13,6	66	14,4	171	13,5	625
And. sil. Akt. (ext.-nat.)	13,2	84	13,4	91	10,8	52	9,4	47	6,3	17	5,7	23	2,1	10	9,4	112	9,4	436
K/V/G (nat.)	0,3	2	1,0	7	1,7	8	1,2	6	0,7	2	0,7	3	0,8	4	0,3	4	0,8	36
K/V/G (int./ext.-nat.)	0,5	3	2,9	20	0,6	3	0,4	2	0,0	0	0,2	1	0,4	2	0,9	11	0,9	42
NGO (nat.)	0,8	5	5,1	35	2,7	13	2,8	14	1,5	4	4,5	18	2,5	12	1,9	22	2,6	123
NGO (int./ext.-nat.)	1,7	11	11,8	80	4,4	21	1,8	9	2,6	7	6,0	24	3,3	16	4,0	48	4,7	216
Experten (nat.)	3,3	21	2,8	19	9,1	44	9,4	47	10,3	28	7,4	30	22,3	108	10	119	9,0	416
Experten (int./ext.-nat.)	3,6	23	4,9	33	3,5	17	7,2	36	2,9	8	3,0	12	2,9	14	4,5	53	4,2	196
Bürger (nat.)	0,9	6	0,4	3	1,0	5	3,6	18	1,8	5	2,7	11	5,0	24	1,9	22	2,0	94
Bürger (ext.-nat.)	3,1	20	5,9	40	1,5	7	1,6	8	1,1	3	0,7	3	2,9	14	7,6	90	4,0	185
Untern. (nat.)	2,4	15	1,8	12	3,3	16	4,4	22	3,3	9	3,0	12	4,8	23	2,2	26	2,9	135
Untern. (int./ext.-nat.)	2,0	13	0,9	6	1,2	6	1,8	9	0,4	1	2,0	8	1,0	5	0,6	7	1,2	55
Inter-/Supranat. Inst.	7,2	46	4,4	30	2,9	14	0,4	2	2,2	6	3,0	12	0,4	2	1,5	18	2,8	130
Sonstige (nat.)	3,0	19	1,6	11	3,1	15	8,4	42	1,9	5	2,7	11	6,2	30	6,9	82	4,6	215
Sonstige (int./ext.-nat.)	3,0	19	6,2	42	2,9	14	3,4	17	0,7	2	2,5	10	1,7	8	4,4	52	3,5	164
Summe ^a	100	638	100	680	100	482	100	498	100	270	100	403	100	484	100	1188	100	4643

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.47.: Daten: Interdiskursniveau in der UN-Berichterstattung 2004/2007 (titelspezifisch)

	Frankfurter Allgemeine Zeitung						tagesszeitung					
	2004			2007			2004			2007		
	Referenzen			Referenzen			Referenzen			Referenzen		
	%			%			%			%		
National	31,8	102		29,7	94	196	31,3	103		28,5	100	203
Extra-/Inter-/Supranational	68,2	219		70,3	223	442	68,7	226		71,5	251	477
Summe ^a	100	321		100	317	638	100	329		100	351	680
The Hindu												
National												
Extra-/Inter-/Supranational												
Summe ^a												
Times of India												
National												
Extra-/Inter-/Supranational												
Summe ^a												
The Guardian												
National												
Extra-/Inter-/Supranational												
Summe ^a												
Daily News												
National												
Extra-/Inter-/Supranational												
Summe ^a												
SF Chronicle												
National												
Extra-/Inter-/Supranational												
Summe ^a												
Washington Post												
National												
Extra-/Inter-/Supranational												
Summe ^a												

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.48.: Daten: Interdiskursniveau in der UN-Berichterstattung 2004/2007 (Mediengruppierung)

	MG _{progressiv}						MG _{konservativ}											
	2004			2007			Gesamt			2004			2007			Gesamt		
	Referenzen			Referenzen			Referenzen			Referenzen			Referenzen			Referenzen		
	%			%			%			%			%			%		
National	57,7	625		50,8	491	54,5	1116		52,1	665	61	49,5	652	50,8	1317			
Extra-/Inter-/Supranational	42,3	458		49,2	475	45,5	933		47,9	611	61	50,5	666	49,2	1277			
Summe ^a	100	1083		100	966	100	2049		100	1276		100	1318	100	2594			
MG _{Süden}																		
	2004			2007			Gesamt			2004			2007			Gesamt		
	Referenzen			Referenzen			Referenzen			Referenzen			Referenzen			Referenzen		
	%			%			%			%			%			%		
National	65,9	525		61,2	524	63,5	1049		49,0	765	43,3	619	46,3	1384				
Extra-/Inter-/Supranational	34,1	272		38,8	332	36,5	604		51,0	797	56,7	809	53,7	1606				
Summe ^a	100	797		100	856	100	1653		100	1562		100	1428	100	2990			

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.49.: Daten: (Interdiskursive) Sprecherreferenzen in der UN-Berichterstattung 2004/2007
(Ursprungsregionen) (Forts.)

	Daily News						The Guardian					
	2004			2007			2004			2007		
	%	Referenzen		%	Referenzen		%	Referenzen		%	Referenzen	
Afrika	8,3	10		7,3	11		4,1	8		3,4	7	
Nordamerika	0	0		2,0	3		2,6	5		7,7	16	
Mittel- und Lateinamerika	0	0		0	0		1	2		0,5	1	
Asien	0,8	1		2,7	4		1	2		2,4	5	
Europa	5,0	6		3,3	5		5,1	10		4,8	10	
Naher Osten	0	0		1,3	2		1,5	3		0	0	
Ozeanien	0	0		0	0		0	0		0,5	1	
Russland	0,8	1		0	0		0	0		0	0	
National	79,2	95		80,0	120		75,5	148		67,1	139	
International	5,8	7		3,3	5		9,2	18		13,5	28	
Summe ^a	100	120		100	150		100	196		100	207	
SF Chronicle												
Washington Post												
Gesamt												
2004												
2007												
Afrika	0,7	2		3,2	6		2,8	17		9,8	56	
Nordamerika	0,7	2		0	0		0,5	3		0	0	
Mittel- und Lateinamerika	0,7	2		0,5	1		3,2	20		3,3	19	
Asien	8,5	25		3,7	7		13,6	84		10,4	59	
Europa	1,4	4		6,3	12		7,9	49		6,5	37	
Naher Osten	4,1	12		1,6	3		10,7	66		12,5	71	
Ozeanien	0	0		0	0		0,6	4		0	0	
Russland	1,4	4		0,5	1		0,8	5		1,8	10	
National	77,9	229		78,9	150		53,6	331		48,6	277	
International	4,8	14		5,3	10		6,3	39		7,2	41	
Summe ^a	100	294		100	190		100	618		100	570	
Gesamt												
2004												
2007												
Afrika	0,7	2		3,2	6		2,8	17		9,8	56	
Nordamerika	0,7	2		0	0		0,5	3		0	0	
Mittel- und Lateinamerika	0,7	2		0,5	1		3,2	20		3,3	19	
Asien	8,5	25		3,7	7		13,6	84		10,4	59	
Europa	1,4	4		6,3	12		7,9	49		6,5	37	
Naher Osten	4,1	12		1,6	3		10,7	66		12,5	71	
Ozeanien	0	0		0	0		0,6	4		0	0	
Russland	1,4	4		0,5	1		0,8	5		1,8	10	
National	77,9	229		78,9	150		53,6	331		48,6	277	
International	4,8	14		5,3	10		6,3	39		7,2	41	
Summe ^a	100	294		100	190		100	618		100	570	

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.50.: Geographischer Ursprung der Sprecherreferenzen

Frankfurter Allgemeine Zeitung			tageszeitung		
Land	%	Referenzen	Land	%	Referenzen
National	30,9	197	National	29,9	203
USA	13,5	86	Andere International	14,4	98
Andere International	10,0	64	USA	7,8	53
Russland	3,8	24	Frankreich	2,6	18
Frankreich	3,5	22	Dem. Rep. Kongo	2,5	17
Irak	2,8	18	Großbritannien	2,5	17
Großbritannien	2,2	14	Sudan	2,4	16
China	2,0	13	Kosovo	2,2	15
Israel (Kern)	2,0	13	Irak	2,1	14
Iran	1,9	12	Iran	2,1	14
Libanon	1,9	12	Thailand	1,9	13
DR Kongo	1,6	10	Serbien	1,9	13
Israel (Palästina)	1,6	10	Brasilien	1,2	8
Andere	22,3	142	Russland	1,2	8
Summe ^a	100	637	Andere	25,4	173
			Summe ^a	100	680

The Hindu			Times of India		
Land	%	Referenzen	Land	%	Referenzen
National	51,2	247	National	60,2	300
USA	8,3	40	USA	13,9	69
Andere International	7,9	38	Großbritannien	4,2	21
Pakistan	3,9	19	Andere International	2,8	14
Großbritannien	2,3	11	Irak	1,6	8
Iran	2,3	11	Pakistan	1,4	7
Russland	2,3	11	China	1,4	7
Frankreich	2,1	10	Iran	1,2	6
Sri Lanka	1,7	8	Australien	1,2	6
Japan	1,7	8	Andere	12,0	60
China	1,2	6	Summe ^a	100	498
Deutschland	1,2	6			
Andere	13,9	67			
Summe ^a	100	482			

Daily News			The Guardian		
Land	%	Referenzen	Land	%	Referenzen
National	79,6	215	National	71,2	287
Andere International	4,4	12	Andere International	11,4	46
Großbritannien	2,2	6	USA	3,7	15
Japan	1,9	5	Großbritannien	2,7	11
Kenia	1,5	4	Kanada	1,5	6
Südafrika	1,5	4	Andere	9,5	38
Namibia	1,1	3	Summe ^a	100	403
Andere	7,8	21			
Summe ^a	100	270			

SF Chronicle			Washington Post		
Land	%	Referenzen	Land	%	Referenzen
National	78,3	379	National	51,2	608
Andere International	5,0	24	Andere International	6,8	80
Irak	2,5	12	Irak	4,4	52
Afghanistan	1,9	9	Großbritannien	3,0	36
Indien	1,9	9	China	2,8	33
Großbritannien	1,9	9	Afghanistan	2,2	26
Russland	1,0	5	Sudan	2,1	25
Andere	7,5	37	Iran	1,9	23
Summe ^a	100	484	Indien	1,9	22
			Frankreich	1,4	17
			Israel (Kern)	1,4	16
			Russland	1,3	15
			Somalia	1,1	13
			USA	1,1	13
			Israel (Palästina)	1,1	13
			Andere	16,5	196
			Summe ^a	100	1188

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.51.: Daten: Arenenreferenzialität

	FAZ		tageszeitung		The Hindu		Times of India		Daily News		The Guardian		SF Chronicle		Washington Post		Gesamt	
	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung	%	Nennung
Nationale Referenz	12,0	15	13,6	14	9,8	4	2,1	1	0	0	21,4	3	66,7	52	31,9	51	24,4	140
Afrika	3,2	4	15,5	16	2,4	1	0	0	25,0	1	14,3	2	1,3	1	1,3	2	4,7	27
Lateinamerika	0,8	1	1,0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1,3	1	0,6	1	0,7	4
Nordamerika	13,6	17	16,5	17	29,3	12	27,1	13	0	0	14,3	2	3,8	3	0	0	11,2	64
Asien	8,0	10	4,9	5	17,1	7	14,6	7	0	0	0	0	0	0	6,3	10	6,8	39
Europa	18,4	23	23,3	24	22,0	9	12,5	6	0	0	28,6	4	7,7	6	16,3	26	17,1	98
Näher Osten	22,4	28	5,8	6	7,3	3	4,2	2	0	0	0	0	5,1	4	6,9	11	9,4	54
Ozeanien	0	0	2,9	3	0	0	4,2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0,9	5
Australien	12,0	15	11,7	12	7,3	3	16,7	8	50,0	2	7,1	1	11,5	9	31,9	51	17,6	101
Sonstige	9,6	12	4,9	5	4,9	2	18,8	9	25,0	1	14,3	2	2,6	2	5	8	7,2	41
Summe ^a	100	125	100	103	100	41	100	48	100	4	100	14	100	78	100	160	100	573

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.52.: Daten: Mediengruppierung und Arenenreferenzialität

	MG _{progressiv}		MG _{konservativ}		MG _{Süden}		MG _{Norden}		Gesamt	
	%	Referenz	%	Referenz	%	Referenz	%	Referenz	%	Referenz
Nationale Referenz	30,9	73	19,9	67	7,5	8	28,3	132	24,4	140
Afrika	8,5	20	2,1	7	3,7	4	4,9	23	4,7	27
Lateinamerika	0,8	2	0,6	2	0	0	0,9	4	0,7	4
Nordamerika	14,4	34	8,9	30	25,2	27	7,9	37	11,2	64
Asien	5,1	12	8	27	13,1	14	5,4	25	6,8	39
Europa	18,2	43	16,3	55	17,8	19	17	79	17,1	98
Näher Osten	5,5	13	12,2	41	4,7	5	10,5	49	9,4	54
Ozeanien	1,3	3	0,6	2	1,9	2	0,6	3	0,9	5
Agenturen	10,6	25	22,6	76	13,1	14	18,7	87	17,6	101
Sonstige	4,7	11	8,9	30	13,1	14	5,8	27	7,2	41
Summe ^a	100	236	100	337	100	107	100	466	100	573

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.53.: Daten: Entwicklung der Arenenreferenzialität 2004/2007

	FAZ				tagesszeitung				The Hindu				Times of India			
	2004		2007		2004		2007		2004		2007		2004		2007	
	%	Referenz	%	Referenz	%	Referenz	%	Referenz	%	Referenz	%	Referenz	%	Referenz	%	Referenz
Nationale Referenz	12,3	10	11,4	5	12,9	8	14,6	6	13,3	2	7,7	2	3,8	1	0	0
Afrika	2,5	2	4,5	2	14,5	9	17,1	7	0	0	3,8	1	0	0	0	0
Lateinamerika	1,2	1	0	0	1,6	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Nordamerika	8,6	7	22,7	10	16,1	10	17,1	7	46,7	7	19,2	5	34,6	9	18,2	4
Asien	22,2	18	6,8	3	1,6	1	9,8	4	13,3	2	19,2	5	11,5	3	18,2	4
Europa	24,7	20	11,4	5	21	13	26,8	11	20	3	23,1	6	11,5	3	13,6	3
Naher Osten	0	0	0	0	9,7	6	0	0	6,7	1	7,7	2	3,8	1	4,5	1
Ozeanien	0	0	0	0	3,2	2	2,4	1	0	0	0	0	0	0	9,1	2
Agenturen	12,3	10	11,4	5	12,9	8	9,8	4	0	0	11,5	3	19,2	5	13,6	3
Sonstige	7,4	6	13,6	6	6,5	4	2,4	1	0	0	7,7	2	15,4	4	22,7	5
Summe ^a	100	81	100	44	100	62	100	41	100	15	100	26	100	26	100	22
Gesamt																
Washington Post																
SF Chronicle																
2004																
2007																
Nationale Referenz	60,4	29	76,7	23	32,6	31	30,8	20	25,2	84	23,3	56				
Afrika	2,1	1	0	0	1,1	1	1,5	1	3,9	13	5,8	14				
Lateinamerika	2,1	1	0	0	0	0	1,5	1	0,9	3	0,4	1				
Nordamerika	4,2	2	3,3	1	0	0	0	0	11,1	37	11,3	27				
Asien	0	0	0	0	7,4	7	4,6	3	6	20	7,9	19				
Europa	8,3	4	6,7	2	21,1	20	9,2	6	18,6	62	15	36				
Naher Osten	6,3	3	3,3	1	6,3	6	7,7	5	11,1	37	7,1	17				
Ozeanien	0	0	0	0	0	0	0	0	0,6	2	1,3	3				
Agenturen	12,5	6	10	3	28,4	27	36,9	24	16,8	56	18,8	45				
Sonstige	4,2	2	0	0	3,2	3	7,7	5	5,7	19	9,2	22				
Summe ^a	100	48	100	30	100	95	100	65	100	333	100	240				

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.54.: Daten: Ergänzende Interdiskursindikatoren (Quellenaufschlüsselung)

	FAZ		tagesszeitung		The Hindu		Times of India		Daily News		The Guardian		SF Chronicle		Washington Post		Gesamt	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel
Andere	90,7	1207	92,4	1089	85,1	746	87,0	999	97,7	508	98,5	700	97,3	571	91,7	1123	91,6	6943
Gastbeitrag: National	2,6	34	2,5	29	2,7	24	6,4	73	0,8	4	0,6	4	0,9	5	6,1	74	3,3	247
Gastbeitrag: International	0,6	8	0,9	11	0,7	6	1	11	0	0	0,1	1	0	0	1,7	21	0,8	58
Gastbeitrag: UN	0,2	2	0,3	3	1,6	14	0,5	6	0,2	1	0,3	2	0,2	1	0,3	4	0,4	33
Interviewpartner: National	0,2	2	1,6	19	0	0	0,5	6	0,8	4	0,1	1	0	0	0	0	0,4	32
Interviewpartner: International	1,4	18	1,1	13	0	0	0,5	6	0	0	0,1	1	0,5	3	0	0	0,5	41
Interviewpartner: UN	0,2	3	0,3	4	0	0	0,4	5	0,4	2	0	0	0	0	0,1	1	0,2	15
Syndizierung: National	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,3	2	1,2	7	0,1	1	0,1	10
Syndizierung: International	0	0	0	0	0	0	0,3	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	3
Syndizierung: UK	0	0	0	0	0	84	1,7	20	0,2	1	0	0	0	0	0	0	1,4	105
Syndizierung: USA	0	0	0	0	0,6	3	1,7	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0,3	22
Pressespiegelquelle: National	1,3	17	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,2	17
Pressespiegelquelle: Europa	2,9	39	0,9	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,7	50
Pressespiegelquelle: USA	0,1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0	1
Summe ^a	100	1331	100	1179	100	877	100	1148	100	520	100	711	100	587	100	1224	100	7577

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

*Tabelle B.55.: Daten: Ereignisvalenzen in der
UN-Berichterstattung (Global)*

	2004		2007		Gesamt	
	%	Artikel	%	Artikel	%	Artikel
Neutral	76,2	1469	75,8	1412	76,0	2881
Positiv	3,6	70	3,8	70	3,7	140
Negativ	8,4	162	7,4	137	7,9	299
Neg.-Neutral	11,8	227	13,1	244	12,4	471
Summe ^a	100	1928	100	1863	100	3791

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.56.: Daten: Ereignisvalenzen in der UN-Berichterstattung 2004/2007
(titelspezifisch)

Frankfurter Allgemeine Zeitung										tagesszeitung									
2004			2007			Gesamt				2004			2007			Gesamt			
%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel			%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		
Neural	67,4	225	75,3	247	71,3	472	472			69,9	211	71,5	206	70,7	417				
Positiv	4,5	15	2,1	7	3,3	22	2,3	8		2,3	7	2,8	8	2,5	15				
Negativ	14,1	47	9,5	31	11,8	78	14,6	44		14,6	44	15,3	44	14,9	88				
Neg.-Neutral	14,1	47	13,1	43	13,6	90	13,2	40		13,2	40	10,4	30	11,9	70				
Summe ^a	100	334	100	328	100	662	100			100	302	100	288	100	590				
The Hindu										Times of India									
2004			2007			Gesamt				2004			2007			Gesamt			
%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel			%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		
Neural	80,8	189	76,4	146	78,8	335	27	19		79,5	205	76,0	222	77,6	427				
Positiv	5,6	13	7,3	14	6,4	27	2,7	4,1		2,7	14	4,1	12	3,5	19				
Negativ	3,4	8	3,1	6	3,3	14	5,4	13		5,4	14	4,5	13	4,9	27				
Neg.-Neutral	10,3	24	13,1	25	11,5	49	12,4	32		12,4	32	15,4	45	14,0	77				
Summe ^a	100,0	234	100	191	100	425	100			100	258	100	292	100	550				
Daily News										The Guardian									
2004			2007			Gesamt				2004			2007			Gesamt			
%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel			%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		
Neural	92,3	108	83,3	140	87	248	13	3		82,6	161	91,1	173	86,8	334				
Positiv	2,6	3	6,0	10	4,6	13	6,2	12		6,2	12	3,2	6	4,7	18				
Negativ	0,9	1	1,2	2	1,1	3	3,1	6		3,1	6	0,5	1	1,8	7				
Neg.-Neutral	4,3	5	9,5	16	7,4	21	8,2	16		8,2	16	5,3	10	6,8	26				
Summe ^a	100	117	100	168	100	285	100			100	195	100	190	100	385				
SF Chronicle										Washington Post									
2004			2007			Gesamt				2004			2007			Gesamt			
%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel			%	Artikel		%	Artikel		%	Artikel		
Neural	84,1	143	78,9	90	82	233	11	7		71,4	227	64,4	188	68,0	415				
Positiv	2,9	5	5,3	6	3,9	11	2,5	8		2,5	8	2,4	7	2,5	15				
Negativ	0,6	1	0,9	1	0,7	2	1,2	41		1,2	41	13,4	39	13,1	80				
Neg.-Neutral	12,4	21	14,9	17	13,4	38	13,2	42		13,2	42	19,9	58	16,4	100				
Summe ^a	100	170	100	114	100	284	100			100	318	100	292	100	610				

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.57.: Daten: Ereignisvalenzen in der UN-Berichterstattung (Mediengruppierungen)

	MG _{progressiv}						MG _{konservativ}					
	2004			2007			2004			2007		
	Gesamt			Gesamt			Gesamt			Gesamt		
	%	Artikel	%	%	Artikel	%	%	Artikel	%	%	Artikel	%
Neutral	78,1	704	78,5	78,3	615	78,3	74,5	765	73,8	797	74,1	1.562
Positiv	4,1	37	4,3	34	4,2	71	3,2	33	3,3	36	3,3	69
Negativ	6,5	59	6,6	52	6,6	111	10,0	103	7,9	85	8,9	188
Neg.-Neutral	11,2	101	10,5	82	10,9	183	12,3	126	15,0	162	13,7	288
Summe ^a	100	901	100	100	783	100	100	1.027	100	1.080	100	2.107
MG _{Stufen}												
MG _{Norden}												
MG _{Süd}												
MG _{Referenzen}												
MG _{Referenzen}												
Neutral	82,5	663	81,0	81,7	681	81,7	71,7	806	71,5	731	71,6	1.537
Positiv	4,4	35	5,0	4,7	42	4,7	3,1	35	2,7	28	2,9	63
Negativ	5,6	29	2,6	3,1	22	3,1	11,8	133	11,3	115	11,6	248
Neg.-Neutral	9,6	77	11,4	10,5	96	10,5	13,3	150	14,5	148	13,9	298
Summe ^a	100	804	100	100	841	100	100	1.124	100	1.022	100	2.146

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.58.: Daten: Legimationsaskriptionen in der
UN-Berichterstattung (Global)

	2004		2007		Gesamt	
	%	Askriptionen	%	Askriptionen	%	Askriptionen
Affirmativ	45,3	227	39,8	101	43,4	328
Pejorativ	54,7	274	60,2	153	56,6	427
Summe ^a	100	501	100	254	100	755

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.59.: Daten: Legitimationsaskriptionen in der UN-Berichterstattung 2004/2007
(titelspezifisch)

Frankfurter Allgemeine Zeitung					tageszeitung				
2004		2007		Gesamt	2004		2007		Gesamt
%	Askriptionen	%	Askriptionen	%	%	Askriptionen	%	Askriptionen	%
Affirmativ	48,2	41	45	9	47,6	50	20,3	13	23,1
Pejorativ	51,8	44	55	11	52,4	55	79,7	51	76,9
Summe ^a	100	85	100	20	100	105	100	64	100
The Hindu					Times of India				
2004		2007		Gesamt	2004		2007		Gesamt
%	Askriptionen	%	Askriptionen	%	%	Askriptionen	%	Askriptionen	%
Affirmativ	49,1	26	54,8	17	51,2	43	53,6	15	53,8
Pejorativ	50,9	27	45,2	14	48,8	41	46,4	13	46,3
Summe ^a	100	53	100	31	100	84	100	28	100
Daily News					The Guardian				
2004		2007		Gesamt	2004		2007		Gesamt
%	Askriptionen	%	Askriptionen	%	%	Askriptionen	%	Askriptionen	%
Affirmativ	59,1	13	78,6	11	66,7	24	64,3	9	63,3
Pejorativ	40,9	9	21,4	3	33,3	12	35,7	5	36,7
Summe ^a	100	22	100	14	100	36	100	14	100
SF Chronicle					Washington Post				
2004		2007		Gesamt	2004		2007		Gesamt
%	Askriptionen	%	Askriptionen	%	%	Askriptionen	%	Askriptionen	%
Affirmativ	53,2	41	52,2	12	53	53	32	25	33,3
Pejorativ	46,8	36	47,8	11	47	47	60,5	49	66,7
Summe ^a	100	77	100	23	100	100	100	60	100

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.60.: Daten: Legitimationsaspirationen in der UN-Berichterstattung
(Mediengruppierungen)

	MG progressiv						MG konservativ					
	2004			2007			2004			2007		
	%	Askriptionen		%	Askriptionen		%	Askriptionen		%	Askriptionen	
Affirmativ	43,3	113		38,6	51	164	47,5	114		41	50	164
Pegonativ	56,7	148		61,4	81	229	52,5	126		59	72	198
Summe ^a	100	261		100	132	393	100	240		100	122	362
MG Süden												
MG Norden												
Gesamt												
2004												
2007												
Affirmativ	54,9	89		59,8	52	141	40,7	138		29,3	49	187
Pegonativ	45,1	73		40,2	35	108	59,3	201		70,7	118	319
Summe ^a	100	162		100	87	249	100	339		100	167	506

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.61.: Daten: Akteursspezifische Legitimitätsaskriptionen (global)

	Affirmativ		Pejorativ		Gesamt	
	%	Askriptionen	%	Askriptionen	%	Askriptionen
Vereinten Nationen (allg.)	54,2	96	45,8	81	100	177
Weltbank-Gruppe	21,5	20	78,5	73	100	93
UN-Sicherheitsrat	36,1	30	63,9	53	100	83
Welthandelsorganisation (WTO)	37,9	22	62,1	36	100	58
UN-Sekretariat	51,9	28	48,1	26	100	54
IWF	14	7	86	43	100	50
IAEA	34,6	9	65,4	17	100	26
WHO	100	15	0	0	100	15
SG Irak	69,2	9	30,8	4	100	13
ILO	72,7	8	27,3	3	100	11
MONUC (Kongo)	0	0	100	11	100	11
Unesco	60	6	40	4	100	10
Andere	50,6	78	49,4	76	100	154
Summe ^a	43,4	328	56,6	427	100	755

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.62.: Daten: Akteurspezifische Legitimitätsascriptionen (titelspezifisch)

	Frankfurter Allgemeine Zeitung										tageszeitung									
	Affirmativ					Pejorativ					Affirmativ					Pejorativ				
	%	Askriptionen	%	Askriptionen	Gesamt	%	Askriptionen	%	Askriptionen	Gesamt	%	Askriptionen	%	Askriptionen	%	Askriptionen	%	Askriptionen	%	Askriptionen
Vereinten Nationen (allg.)	48,3	14	51,7	15	29	100	3	42,9	12	57,1	16	100	28	89,5	17	100	19	81,3	13	100
Weltbank-Gruppe	0	0	100	3	10,5	3	10,5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
UN-Sicherheitsrat	64,3	9	35,7	5	100	14	0	18,8	3	81,3	17	100	17	89,5	17	100	19	81,3	13	100
Welthandelsorganisation (WTO)	100	1	0	0	100	0	0	50,0	5	100	5	100	11	45,5	5	100	11	45,5	5	100
UN-Sekretariat	33,3	5	50,0	4	100	6	0	66,7	4	100	4	100	16	85,7	6	100	7	85,7	6	100
IWF	0	0	100	4	100	4	0	14,3	1	100	1	100	2	0	0	0	2	0	0	0
IAEA	100	4	0	0	100	4	0	100	2	100	2	100	2	0	0	0	2	0	0	0
WHO	100	1	0	0	100	1	0	100	1	100	1	100	1	0	0	1	0	0	0	0
SG Irak	100	1	0	0	100	1	0	33,3	1	100	1	100	3	66,7	2	100	3	66,7	2	100
ILO	100	1	0	0	100	1	0	100	1	100	1	100	1	0	0	1	0	0	0	0
Unesco	60,0	3	40,0	2	100	5	2	0	0	0	0	0	7	100	7	100	7	100	7	100
MONUC (Kongo)	0	0	100	2	100	2	0	27,3	9	72,7	24	100	33	72,7	24	100	33	72,7	24	100
Andere	40,0	10	60	15	100	25	15	23,1	37	76,9	123	100	160	76,9	123	100	160	76,9	123	100
Summe ^d	47,6	50	52,4	55	100	105	55	23,1	37	76,9	123	100	160	76,9	123	100	160	76,9	123	100
The Hindu																				
Times of India																				
Vereinten Nationen (allg.)	73,3	11	26,7	4	100	15	4	50	4	73,3	11	100	8	50	4	100	8	50	4	100
Weltbank-Gruppe	13,3	2	86,7	13	100	15	13	26,7	4	73,3	11	100	15	50	4	100	15	50	4	100
UN-Sicherheitsrat	46,2	6	53,8	7	100	13	6	40	9	40	9	100	15	50	4	100	15	50	4	100
Welthandelsorganisation (WTO)	30,8	4	69,2	0	100	3	0	50	1	50	1	100	2	50	1	100	2	50	1	100
UN-Sekretariat	100	3	0	4	100	3	0	14,3	1	85,7	6	100	7	85,7	6	100	7	85,7	6	100
IWF	20	1	80	4	100	5	4	25	3	25	3	100	4	25	3	100	4	25	3	100
IAEA	100	4	0	0	100	1	0	100	2	0	0	0	2	0	0	0	2	0	0	0
WHO	100	1	0	0	100	1	0	100	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0
SG Irak	0	0	100	1	100	1	0	50	1	50	1	100	2	50	1	100	2	50	1	100
ILO	-	-	-	-	100	-	-	75	3	25	3	100	4	75	3	100	4	75	3	100
Unesco	-	-	-	-	100	-	-	85,6	11	14,4	2	100	13	85,6	2	100	13	85,6	2	100
MONUC (Kongo)	-	-	-	-	100	-	-	53,8	43	46,3	37	100	80	53,8	43	100	80	53,8	43	100
Andere (berechnen)	73,3	11	26,6	4	100	15	4	50	4	73,3	11	100	8	50	4	100	8	50	4	100
Summe ^d	50,6	43	49,4	42	100	85	42	23,1	37	76,9	123	100	160	76,9	123	100	160	76,9	123	100

^d Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.62.: Daten: Akteurspezifische Legitimitätsascriptionen (titelspezifisch) (Forts.)

	Daily News						The Guardian					
	Affirmativ			Pejorativ			Affirmativ			Pejorativ		
	Askriptionen		%	Askriptionen		%	Askriptionen		%	Askriptionen		%
Vereninten Nationen (allg.)	50,0	2	50,0	2	4	100	90,0	9	10,0	1	100	10
Weltbank-Gruppe	25,0	1	75,0	3	4	100	25,0	2	75,0	6	100	8
UN-Sicherheitsrat	50,0	1	50,0	1	100	100	50,0	1	50,0	1	100	2
Welthandelsorganisation (WTO)	0	0	100	2	2	100	50	2	50	2	100	4
UN-Sekretariat	100	2	0	0	100	2	100	2	0	0	100	2
IWF	0	0	100	2	2	100	37,5	3	62,5	5	100	8
IAEA	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
WHO	100	2	0	0	100	2	-	-	-	-	-	-
SG Irak	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ILO	100	3	0	0	100	3	100	2	0	0	100	2
Unesco	0	0	100	-	-	-	-	-	-	-	-	-
MONUC (Kongo)	92,9	13	7,1	1	14	100	76,9	10	23,1	-	100	13
Andere (berechnen)	66,7	24	33,3	12	36	100	63,3	31	36,7	18	100	49
Summe ^a												
				SF Chronicle						Washington Post		
Vereninten Nationen (allg.)	65,9	27	34,1	14	41	100	40,5	17	59,5	25	100	42
Weltbank-Gruppe	16,7	1	83,3	5	6	100	34,8	8	65,2	15	100	23
UN-Sicherheitsrat	45,5	5	54,5	6	11	100	25,0	4	75,0	12	100	16
Welthandelsorganisation (WTO)	50	2	50,0	2	4	100	33,3	1	66,7	2	100	3
UN-Sekretariat	44,4	4	55,6	5	9	100	33,3	5	66,7	10	100	15
IWF	0	0	100	1	1	100	0	0	100	5	100	5
IAEA	0	0	100	3	3	100	25,0	1	75,0	3	100	4
WHO	100	2	0	0	2	100	2	2	0	0	100	2
SG Irak	66,7	4	33,3	2	6	100	75,0	3	25,0	1	100	4
ILO	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Unesco	0	0	100	1	1	100	-	-	-	-	-	-
MONUC (Kongo)	-	-	-	-	-	-	0	0	100	1	100	1
Andere (berechnen)	50,0	8	50,0	8	16	100	23,1	6	76,9	20	100	26
Summe ^a	53,0	53	47,0	47	100	100	33,3	47	66,7	94	100	141

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.63.: Daten: Akteursspezifische Legitimitätsascriptionen (Mediengruppierung)

	MG _{progressiv}						MG _{konservativ}						
	Affirmativ			Pejorativ			Affirmativ			Pejorativ			
	Askriptionen			Askriptionen			Askriptionen			Askriptionen			
	%	Askriptionen	%	%	Askriptionen	%	%	Askriptionen	%	%	Askriptionen	%	
Verenigten Nationen (allg.)	62,8	59	37,2	35	94	44,6	37	55,4	46	100	83	100	
Weibbank-Gruppe	14,6	7	85,4	41	100	28,9	13	71,1	32	100	45	100	
UN-Sicherheitsrat	27,9	12	72,1	31	100	43	18	55,0	22	100	40	100	
Welthandelsorganisation (WTO)	29,7	11	70,3	26	100	37	52,4	11	47,6	10	100	21	100
UN-Sekretariat	60,0	15	40,0	10	100	25	44,8	13	55,2	16	100	29	100
IWF	13,3	4	86,7	26	100	30	15,0	3	85,0	17	100	20	100
IAEA	35,7	5	64,3	9	100	14	33,3	4	66,7	8	100	12	100
WHO	100	5	0	0	100	5	100	10	0	0	100	10	100
SG Irak	62,5	3	37,5	3	100	8	80,0	4	20,0	1	100	5	100
ILO	60,0	3	40,0	2	100	5	83,3	5	16,7	1	100	6	100
Unesco	0	0	100	7	100	7	0	0	100	4	100	4	100
MONUC (Kongo)	0	0	100	1	100	1	66,7	6	33,3	3	100	9	100
Andere (berechnen)	49,4	38	50,6	39	100	77	51,3	40	48,7	38	100	78	100
Summe ^a	41,6	164	58,4	230	100	394	45,3	164	54,7	198	100	362	100

	MG_{Süden}						MG_{Norden}						
Affirmativ			Pejorativ			Affirmativ			Pejorativ				
Askriptionen			Askriptionen			Askriptionen			Askriptionen				
%	Askriptionen	%	%	Askriptionen	%	%	Askriptionen	%	%	Askriptionen	%		
Verenigten Nationen (allg.)	70,3	26	29,7	11	37	50,0	70	50	70	100	140	100	
Weibbank-Gruppe	21,4	9	78,6	33	42	21,6	11	78,4	40	100	51	100	
UN-Sicherheitsrat	48,0	12	52,0	13	100	25	31,0	18	69	40	100	58	100
Welthandelsorganisation (WTO)	44,1	15	55,9	19	100	34	29,2	7	70,8	17	100	24	100
UN-Sekretariat	88,9	8	11,1	1	100	9	44,4	20	55,6	25	100	45	100
IWF	22,7	5	77,3	17	100	22	7,1	2	92,9	26	100	28	100
IAEA	87,5	7	12,5	1	100	8	11,1	2	88,9	16	100	18	100
WHO	100	5	0	0	100	5	100	10	0	0	100	10	100
SG Irak	0	0	100	1	100	1	75,0	9	25	3	100	12	100
ILO	85,7	6	14,3	1	100	7	50,0	2	50	2	100	4	100
Unesco	0	0	100	1	100	1	0	0	100	10	100	10	100
MONUC (Kongo)	75,0	3	25,0	1	100	4	80,0	3	50	3	100	6	100
Andere (berechnen)	81,8	45	18,2	10	100	55	33,0	33	67	67	100	100	100
Summe^a	56,4	141	43,6	109	100	250	37,0	187	63	319	100	506	100

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.64.: Daten: Quellen akteursspezifischer Legitimationszuschreibungen

	Frankfurter Allgemeine Zeitung						tageszeitung					
	Affirmativ		Pejorativ		Gesamt		Affirmativ		Pejorativ		Gesamt	
	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl
Journalist (Medium)	32	16	49,1	27	41	43	37,8	14	49,6	61	46,9	75
Regierung (nat.)	4	2	0	0	1,9	2	13,5	5	0	0	3,1	5
Regierung (extra-nat.)	22	11	9,1	5	15,2	16	5,4	2	8,1	10	7,5	12
Opposition (nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Opposition (extra-nat.)	2	1	0	0	1	1	-	-	-	-	-	-
And. Staatl. (nat.)	4	2	3,6	2	3,8	4	0	0	0,8	1	0,6	1
And. Staatl. (extra-nat.)	12	6	9,1	5	10,5	11	2,7	1	1,6	2	1,9	3
K/V/G (nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
K/V/G (extra-nat.)	-	-	-	-	-	-	0	0	2,4	3	1,9	3
NGO (nat.)	-	-	-	-	-	-	2,7	1	3,3	4	3,1	5
NGO (internat.)	0	0	1,8	1	1	1	2,7	1	10,6	13	8,8	14
NGO (extra-nat.)	2	1	0	0	1	1	2,7	1	3,3	4	3,1	5
Experte/intellekt. (nat.)	2	1	5,5	3	3,8	4	8,1	3	2,4	3	3,8	6
Experte/intellekt. (extra-nat.)	2	1	7,3	4	4,8	5	8,1	3	5,7	7	6,3	10
Journalisten (nat.)	4	2	3,6	2	3,8	4	-	-	-	-	-	-
Journalisten (extra-nat.)	4	2	7,3	4	5,7	6	0	0	4,1	5	3,1	5
Bürger (nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Bürger (extra-nat.)	2	1	1,8	1	1,9	2	5,4	2	4,1	5	4,4	7
Unternehmen/UV (nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Unternehmen/UV (extra-nat.)	2	1	0	0	1	1	-	-	-	-	-	-
Internat. Organisationen	6	3	1,8	1	3,8	4	5,4	2	1,6	2	2,5	4
Sonstige	-	-	-	-	-	-	5,4	2	2,4	3	3,1	5
Summe ^d	100	50	100	55	100	105	100	37	100	123	100	160

^d Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.64.: Daten: Quellen akteursspezifischer Legitimationszuschreibungen (Forts.)

	The Hindu				Times of India			
	Affirmativ		Pejorativ		Affirmativ		Pejorativ	
	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl
Journalist (Medium)	4,7	2	9,5	4	37,2	16	21,6	8
Regierung (nat.)	23,3	10	7,1	3	7	3	2,7	1
Regierung (extra-nat.)	18,6	8	21,4	9	4,7	2	8,1	3
Opposition (nat.)	0	0	9,5	4	-	-	-	-
Opposition (extra-nat.)	2,3	1	0	0	-	-	-	-
And. Staatl. (nat.)	7	3	11,9	5	4,7	2	10,8	4
And. Staatl. (extra-nat.)	14	6	4,8	2	4,7	2	2,7	1
K/V/G (nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-
K/V/G (extra-nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-
NGO (nat.)	2,3	1	4,8	2	4,7	2	5,4	2
NGO (internat.)	2,3	1	0	0	0	0	2,7	1
NGO (extra-nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-
Experte/Intellekt. (nat.)	9,3	4	16,7	7	16,3	7	10,8	4
Experte/Intellekt. (extra-nat.)	2,3	1	0	0	7	3	13,5	5
Journalisten (nat.)	-	-	-	-	0	0	2,7	1
Journalisten (extra-nat.)	2,3	1	0	0	2,3	1	0	0
Bürger (nat.)	-	-	-	-	0	0	5,4	2
Bürger (extra-nat.)	0	0	4,8	2	-	-	-	-
Unternehmen/UV (nat.)	0	0	2,4	1	2,3	1	0	0
Unternehmen/UV (extra-nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-
Internat. Organisationen	11,6	5	0	0	7	3	10,8	4
Sonstige	0	0	7,1	3	2,3	1	2,7	1
Summe ^a	100	43	100	42	100	43	100	37

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

Tabelle B.64.: Daten: Quellen akteursspezifischer Legitimationszuschreibungen (Forts.)

	Daily News				The Guardian			
	Affirmativ		Pejorativ		Affirmativ		Pejorativ	
	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl
Journalist (Medium)	37,5	9	16,7	2	41,9	13	50	9
Regierung (nat.)	33,3	8	16,7	2	35,5	11	0	0
Regierung (extra-nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-
Opposition (nat.)	-	-	-	-	3,2	1	0	0
Opposition (extra-nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-
Art. Staatl. (nat.)	25	6	0	0	6,5	2	5,6	1
Art. Staatl. (extra-nat.)	-	-	-	-	0	0	5,6	1
K/V/G (nat.)	0	0	8,3	1	3,2	1	0	0
K/V/G (extra-nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-
NGO (nat.)	-	-	-	-	0	0	27,8	5
NGO (extra-nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-
NGO (internat.)	-	-	-	-	0	0	5,6	1
Experte/intellektuelle (nat.)	-	-	-	-	0	0	5,6	1
Experte/intellektuelle (extra-nat.)	0	0	16,7	2	-	-	-	-
Journalisten (nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-
Journalisten (extra-nat.)	-	-	-	-	6,5	2	0	0
Bürger (nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-
Bürger (extra-nat.)	4,2	1	0	0	-	-	-	-
Unternehmen/UV (nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-
Unternehmen/UV (extra-nat.)	-	-	-	-	-	-	-	-
Internat. Organisationen	0	0	16,7	2	-	-	-	-
Sonstige	0	0	2,5	3	3,2	1	0	0
Summe ^a	100	24	100	12	100	31	100	18
								49

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhunder Prozent abweichen.

Tabelle B.64.: Daten: Quellen akteursspezifischer Legitimationszuschreibungen (Forts.)

	SF Chronicle						Washington Post					
	Affirmativ			Pejorativ			Gesamt			Affirmativ		
	%	Anzahl		%	Anzahl		%	Anzahl		%	Anzahl	
Journalist (Medium)	28,3	15		44,7	21		36	36		25,5	12	
Regierung (nat.)	5,7	3		8,5	4		7	7		14,9	7	
Regierung (extra-nat.)	1,9	1		8,5	4		5	5		8,5	4	
Opposition (nat.)	22,6	12		4,3	2		14	14		2,1	1	
Opposition (extra-nat.)	-	-		-	-		-	-		0	0	
And. Staatl. (nat.)	1,9	1		4,3	2		3	3		12,8	6	
And. Staatl. (extra-nat.)	0	0		2,1	1		1	1		6,4	3	
K/V/G (nat.)	-	-		-	-		-	-		0	0	
K/V/G (extra-nat.)	1,9	1		0	0		1	1		-	-	
NGO (nat.)	1,9	1		4,3	2		3	3		2,1	1	
NGO (internat.)	5,7	3		0	0		3	3		2,1	1	
NGO (extra-nat.)	-	-		-	-		-	-		-	-	
Experte/intellektuelle (nat.)	17	9		10,6	5		14	14		10,6	5	
Experte/intellektuelle (extra-nat.)	3,8	2		0	0		2	2		6,4	3	
Journalisten (nat.)	0	0		2,1	1		1	1		0	0	
Journalisten (extra-nat.)	-	-		-	-		-	-		-	-	
Bürger (nat.)	1,9	1		0	0		1	1		0	0	
Bürger (extra-nat.)	0	0		2,1	1		1	1		2,1	1	
Unternehmen/U-Verband (nat.)	1,9	1		2,1	1		2	2		-	-	
Unternehmen/U-Verband (extra-nat.)	1,9	1		0	0		1	1		-	-	
Internat. Organisationen	3,8	2		6,4	3		5	5		4,3	2	
Sonstige	-	-		-	-		-	-		2,1	1	
Summe ^a	100	53		100	47		100	100		100	47	

^a Summe der Prozentangaben kann rundungsbedingt von Einhundert Prozent abweichen.

*Tabelle B.65.: Daten: UN-Legitimationsquellen und
UN-Legitimationstendenz (akteursspezifisch)*

	Quelle	UN-Akteur	Affirmativ	Pejorativ	Gesamt
FAZ	Journalist (Medium)	Vereinten Nationen (allg.)	2	6	8
		Sicherheitsrat	1	3	4
		Generalsekretariat	3	2	5
	Regierung (extra-nat.)	Vereinten Nationen (allg.)	6	1	7
tageszeitung	Journalist (Medium)	Vereinten Nationen (allg.)	3	10	13
		Sicherheitsrat	0	9	9
		Generalsekretariat	3	4	7
		IWF	0	7	7
		Weltbank-Gruppe	0	7	7
	NGO (nat.)	Weltbank-Gruppe	1	3	4
	NGO (internat.)	Welthandelsorganisation (WTO)	0	5	5
	Bürger (extra-nat.)	Vereinten Nationen (allg.)	2	2	4
Hindu	Regierung (nat.)	Vereinten Nationen (allg.)	2	1	3
		Sicherheitsrat	2	2	4
	Regierung (extra-nat.)	Vereinten Nationen (allg.)	2	3	5
		Sicherheitsrat	2	4	6
Times of India	Journalist (Medium)	IWF	1	2	3
		Weltbank-Gruppe	3	3	6
	And. Staatl. (nat.)	Weltbank-Gruppe	1	3	4
	Experte/Intellektuelle (extra-nat.)	Welthandelsorganisation (WTO)	3	2	5
The Guardian	Journalist (Medium)	Vereinten Nationen (allg.)	4	1	5
		IWF	1	3	4
SF Chronicle	Journalist (Medium)	Vereinten Nationen (allg.)	7	8	15
		Generalsekretariat	3	4	7
	Opposition (nat.)	Vereinten Nationen (allg.)	8	0	8
	Experte/Intellektuelle (nat.)	Vereinten Nationen (allg.)	5	0	5
Washington Post	Journalist (Medium)	Vereinten Nationen (allg.)	2	8	10
		Sicherheitsrat	1	6	7
		Weltbank-Gruppe	3	4	7
	Experte/Intellektuelle (nat.)	Vereinten Nationen (allg.)	2	4	6
	Experte/Intellektuelle (extra-nat.)	Vereinten Nationen (allg.)	3	2	5

Edition Politik



Andreas Pettenkofer (Hg.)

Menschenrechte und Protest

Zur lokalen Politisierung einer globalen Idee

Juni 2016, ca. 250 Seiten, kart., ca. 28,80 €,
ISBN 978-3-8376-2112-9



Aram Ziai (Hg.)

Postkoloniale Politikwissenschaft

Mai 2016, ca. 350 Seiten, kart., ca. 29,99 €,
ISBN 978-3-8376-3231-6



Kolja Möller

Formwandel der Verfassung

Die postdemokratische Verfasstheit
des Transnationalen

Juli 2015, 244 Seiten, kart., 29,99 €,
ISBN 978-3-8376-3093-0

**Leseproben, weitere Informationen und Bestellmöglichkeiten
finden Sie unter www.transcript-verlag.de**

Edition Politik



Timmo Krüger

Das Hegemonieprojekt der ökologischen Modernisierung

Die Konflikte um Carbon Capture and Storage (CCS) in der internationalen Klimapolitik

Mai 2015, 428 Seiten, kart., 34,99 €,
ISBN 978-3-8376-3233-0



Lars Distelhorst

Leistung

Das Endstadium der Ideologie

2014, 192 Seiten, kart., 22,99 €,
ISBN 978-3-8376-2597-4



Ulrike Davy, Manuela Lenzen (Hg.)

Demokratie morgen

Überlegungen aus Wissenschaft und Politik

2013, 120 Seiten, kart., 16,80 €,
ISBN 978-3-8376-2387-1

**Leseproben, weitere Informationen und Bestellmöglichkeiten
finden Sie unter www.transcript-verlag.de**