

Die kolonialen Überlegenheitsgefühle waren durchaus rassistisch motiviert, aber die Autorin macht es sich nicht so leicht, hier einfach die Rassenkarte zu zeigen. Sie weist darauf hin, dass England eine Klassengesellschaft war, wo die Herrschaft genoss, während die Diener schufteten. Die Kolonisten waren mehrheitlich Angehörige der britischen Mittelschicht, die versuchten, in Übersee den aufwändigen Lebensstil der feinen Gesellschaft im fernen Mutterland nachzuahmen. Die vielgelobte Gastfreundlichkeit unter den Europäern in der Kolonie ließ sich mit einheimischem Personal leicht gestalten (111). In ihrer Besprechung der kolonialen Dauerklage über dreckige Küchen und Köche versucht die Autorin die Sichtweise der Briten unter anderem mit Verweis auf das bekannte Werk "Purity and Danger" der Ethnologin Mary Douglas zu erklären. Von der anderen Seite betrachtet, könnten die negativen Zuschreibungen zu Asiaten m. E. aber auch sehr gut im Kontext der Formen des täglichen Widerstands verstanden werden, die James Scott als "weapons of the weak" bezeichnet hat. Die Autorin gibt grausame Beispiele von Entmenschlichung (77) und Depersonalisation (80) und macht klar, dass Diener so wenig wie möglich kosten durften. Was blieb ihnen noch als Gegenwehr übrig? Die Bemerkung, dass Diener überall und nirgendwo in der Geschichte sind, trifft leider auch für die Kolonialgeschichte zu (136).

E. P. Wieringa

Lindquist, Galina, and Don Handelman (eds.): Religion, Politics, and Globalization. Anthropological Approaches. New York: Berghahn Books, 2011. 290 pp. ISBN 978-1-84545-771-6. Price: \$ 85,00

Most analysts and observers would agree that globalisation is an important phenomenon. But there is little agreement regarding precisely *how* globalisation changes our understanding of how the world works. Most would agree, however, that it implies: growing interdependency, increased integration of the world's economy, and improved interpersonal and intergroup communications. Given these important circumstances and developments, there is no reason to think that religions would be unaffected, as they must invariably deal with the circumstances and challenges of globalisation. Religious leaders, institutions, and organisations are inevitably affected by globalisation and they may respond either by seeking to resist – examples include religious "fundamentalists" – or to benefit from globalisation, for example, by seeking to use globalisation's communications revolution to their advantage, as it can help to spread and strengthen individual faiths.

The last quarter century – broadly since the end of the Cold War in the late 1980s – has seen major opportunities for collective efforts involving both states and nonstate actors, including religious actors, to deal with a range of global concerns. Progress is encouraged by "bottom up" contributions from local groups and grassroots entities, *including various religious organisations and movements*. For the French political scientist, Olivier Roy, the situation is characterised by an unravelling of religious traditions from particular cultures and nationalities, includ-

ing: Salafism, Pentecostalism, and various expressions of Christian Evangelical piety.

For some, globalisation emphasises *enhanced opportunities for international cooperation*: such as, better social/human development, improved human rights, conflict resolution, and peace-building. Academic discussions of religion and globalisation in my home discipline – politics and international relations – mainly concentrate on a perceived trend towards cultural pluralism said to be encouraged by globalisation and the ways that various religious leaders, institutions, and organisations respond. In short, in our increasingly globalised world there is more opportunity than ever before for religious leaders, institutions and organisations to work together.

It is worth bearing in mind, however, that anybody who had predicted three or four decades ago that the 21st century would begin with a "return" or "resurgence" of religion would, in most circles, have been derided. Today, however, increasingly polarised public debates are common in most European countries between "aggressive secularists," such as the now-retired Oxford professor, Richard Dawkins, and defenders of the role of religion in the public realm, such as Pope Benedict XVI. Some have even suggested that today, despite decades or even centuries of "modernisation" and "secularisation" that religion is for many people – especially in the developing world – the central force that motivates and mobilises them.

The book under review is concerned with "anthropological approaches" to the issue of "religion, politics and globalisation." It starts with acceptance that religion did not dwindle and go away as secularisation theory à la Marx, Weber, and Durkheim posited but instead has apparently grown stronger in many parts of the world, although Western Europe – the aforementioned focal point of debates between religious and nonreligious people regarding the role of religion in the public realm – seems to be an outlier in this regard.

The genesis of the book is from 2005 when one of the editors (Lindquist) organised a postgraduate course on "Politics, Religion, and Globalization" at Stockholm University and was able as a result to invite a number of experts to give guest lectures. The lectures form the basis for the book, which contains some individually interesting chapters. I found the long (66 pp.) introductory chapter by the editors, as well as chapters on Spain, the USA, and Iran, particularly fascinating. But the book overall suffers from a less than consistent focus on what would seem to me to be core issues, consistently worthy of examination in each chapter: how and in what ways are religion, politics, and globalisation viewed through the various lenses of anthropological enquiry. Overall, globalisation is not given the centrality it deserves, in that it is not clearly and consistently defined, used in each of the chapters consistently to inform approach and analysis. This is important because there are few topics which inspire more polarised debate – maybe religion is one – than globalisation. Is globalisation inherently undesirable, a process whereby US/Western capitalism and culture seek to dominate the world? Or is it that globalisation can lead to desirable outcomes, including the spread of normatively desirable

ideas and cultures? Similarly, although I realise it is a huge, maybe unachievable, task, the issue of what aspects of a religion are most likely to be affected by politics in a globalised context are not explored in the chapters. What one gets is a collection of some interesting and insightful, some less so, chapters which are almost all individual case studies. These in themselves are often worthy, but overall I hoped for more from the book, to reflect its title, and came away a little disappointed.

Jeffrey Haynes

Lock, Margaret, and Vinh-Kim Nguyen: An Anthropology of Biomedicine. Malden: Wiley-Blackwell, 2010. 506 pp. ISBN 978-1-4051-1071-6. Price: € 30.00

Die beiden Kennerinnen und langjährigen Kolleginnen M. Lock und V. K. Nguyen, erprobt in der Zusammenarbeit mancher kritischer Publikation zur Biomedizin aus ethnologischer Sicht, haben nun ein umfassendes Buch herausgebracht, das die wichtigsten Erkenntnisse und Entwicklungen in der Biomedizin kritisch begleitet.

Anders als die meisten Biomediziner gehen sie nicht davon aus, dass der Körper des Menschen überall der gleiche ist, sondern ein Ergebnis evolutionären, historischen und heutigen sozialen Wandels ist, im ununterbrochenen Austausch mit anderen Menschen und deren Umwelten, die wiederum sozial und politisch geformt sind, und gleichzeitig moralischen Regelungen und anderweitigen Interessen ausgesetzt sind. Daher verfolgen sie den Ansatz der "local biologies" (362), der solche Unterschiede berücksichtigt und durch die Betonung des Lokalen rassistische Begründungen (wie z. B. "weiß", "afro-amerikanisch") ausschließt. Zum andern betonen sie, dass auch biomedizinische Technologien keine autonomen Einheiten seien und damit nicht wertneutral, sondern mit medizinischen, sozialen und politischen Interessen entwickelt wurden, die sowohl praktische wie auch moralische Konsequenzen haben (1). Mit diesen beiden Vorbehalten eröffnen sie ihr Buch klug, und weisen damit der Leserschaft die Richtung ihrer Ausführungen und Argumentationen, die sich um drei miteinander verbundene Themen drehen: 1. Überall ist der Körper der gleiche und daher in Bezug auf Therapie und Krankheitsmanagement standardisierbar, was sie abstreiten und wogegen sie viele Beispiele anführen. 2. Biologisches und soziales Leben bedingen sich gegenseitig und führen zu Phänomenen, die sie als "biosocial differentiation" bezeichnen, was letztlich gleichfalls zu der Erkenntnis führt, dass Körper eben nicht überall auf gleiche Weise standardisiert sind, auch wenn sie genetisch kaum etwas voneinander unterscheidet. 3. Sie betonen die große Bedeutung ethnografischer (sic!) Forschung (2), um die Wirkung biomedizinischer Technologien zu verstehen. Sie treten für die Verminderung von Armut und Ungleichheiten, insbesondere von "gender inequities" ein und sehen Gesundheit (Stichwort: Global Health) als unveräußerliches Menschenrecht, das zu seiner Durchsetzung genau diese Ungleichheiten benennen muss. Dennoch sei Gesundheit, wie sie immer wieder betonen, nichts Lineares und Einfaches, sondern wird von lokalen Hoffnungen und Erwartungen geprägt. Gesund-

heit ist damit das Ergebnis multipler menschlicher Aktivitäten sowohl auf lokaler wie auf globaler Ebene, genauso komplex wie alles, was in die Biomedizin an Erwartungen, normativen Regelungen und Techniken eingeht. Den Autorinnen ist es daher wichtig zu zeigen, dass die Gesundheit "... of people everywhere is inextricably entangled with global politics, social issues, and economics" (4).

Um die unterschiedlichen Auswirkungen der Biomedizin analysieren zu können, untersuchen sie sie als Technologie und machen eine umfassende "Technikfolgenabschätzung", wofür sie ausführliche Ethnografien zumeist anderer Autoren heranziehen. Mit diesen Texten zeigen sie in aller Gründlichkeit, welche Auswirkungen beispielsweise die "Ein-Kind-Politik" in China und Indien zeitigt (im Kapitel 5 "The Right Population") und auf welche Theoretiker (u. a. Malthus) sich die heutige Bevölkerungspolitik stützt. Damit sind sie in der Lage zu zeigen, dass die "bio-kontrazeptiven Methoden" (Antibabypille, Spirale etc.) als Technologien eben nicht wertfrei sind, sondern in einer spezifischen politischen, ethischen und sozialen Umgebung entstanden und in einer wiederum unterschiedlichen Umgebung eingesetzt werden. Dies gilt in gleichem Maße auch für andere Technologien, wie sie ausführlich in ihren Beiträgen, die ausnahmslos lesenswert sind, darstellen und die im Weiteren kurz vorgestellt werden.

Das Buch hat neben einer Einleitung und einem Nachwort 14 Kapitel in vier Teilen. Teil 1 "Technologies and Bodies in Context" thematisiert im ersten Kapitel "Biomedical Technologies in Practice" die Grundlagen der Erörterungen, um zu zeigen, dass biomedizinische Technologien keineswegs moralisch oder sozial neutral sind. Das 2. Kapitel "The Normal Body" baut darauf auf. Hier wird gezeigt, dass es nicht nur den "einen" Körper gibt, sondern viele verschiedene, wie der Körper naturalisiert und schließlich "normalisiert" wurde und weiterhin wird, was normal bedeutet sowie die Grenzen der biomedizinischen Objektivität. Das 3. Kapitel "Anthropologies of Medicine" befasst sich u. a. mit der Modernisierung der "traditionellen" Medizin, mit medizinischem Pluralismus, der Opposition zur Biomedizin sowie ihrer Politik, während das 4. Kapitel ausführlich auf "Local Biologies and Human Difference" eingeht und zeigt, dass "der" Körper als losgelöste standardisierte Einheit nicht existiert und die Biomedizin gleichfalls in ihn hinein wirkt.

Der 2. Teil "The Biological Standard" bespricht im bereits erwähnten 5. Kapitel das Thema "The Right Population" in ihren unterschiedlichen Dimensionen. Das 6. Kapitel mit dem Titel "Colonial Disease and Biological Commensurability" wirft einen ethnologischen Blick auf die globale Biomedizin, auf die Mikrobiologie als Standard, auf Gebären und Geburt sowie auf das Problem der "colonial discovery of malnutrition" sowie darauf, was gemeinhin als "Verrücktsein" bezeichnet wird. Das 7. Kapitel zeigt "Grounds for Comparison. Biology and Human Experiments" und die dafür notwendigen Einrichtungen wie Labore und Tests, wobei nicht auf die technischen Einrichtungen Bezug genommen wird, sondern wie diese geworden sind und was in ihnen zum Ausdruck kommt, z. B. wie biomedizinische Interventionen für die Armen