

# Außenansicht: Auf der Suche nach einer neuen Gefängnispolitik

■ Bernd Maelicke

Siegburg ist überall – der Foltermord in der JVA Siegburg hat in der Öffentlichkeit in Deutschland Fassungslosigkeit und Entsetzen ausgelöst. Es wurde überdeutlich, dass es nicht nur eine einmalige und mit hohen Strafen genügend beantwortete Straftat von drei Gefangenen im Jugendvollzug war – Struktur- und Systemmängel wurden deutlich, die differenzierte Analysen und grundlegende Innovationen einfordern.

## Sichere Gefängnisse – geringe Resozialisierungserfolge

Strafvollzug ist ein Kernbereich staatlichen Handelns, in dem das staatliche Gewaltmonopol als ultima ratio angewendet wird. ca. 78.000 Gefangene befinden sich z.Zt. in Deutschland in der U-Haft, im Jugend- und im Erwachsenenvollzug in ca. 200 Gefängnissen mit ca. 50 bis ca 1.600 Haftplätzen pro Anstalt. Die – zu 95 % männlichen – Gefangenen sind überwiegend Rückfallräuber („Chroniker“), bei denen zumeist vielfältige vorherige Maßnahmen der Jugendhilfe, der Bewährungshilfe, des Jugendarrests und auch kurze Freiheitsstrafen nicht zum Abbruch der kriminellen Karriere geführt haben. Eigentums- und Vermögensstraftaten dominieren. Gewaltdelikte, Raub und Erpressung und Drogendelikte sind weitere Hauptmerkmale.

Die Idee des Gefängnisses ist es, durch den zeitlich begrenzten Freiheitsentzug (im Jugendstrafvollzug im Durchschnitt 1 Jahr Haftdauer) so intensiv auf die Täter einzuwirken, dass nach der Entlassung ein Leben ohne Straftaten ermöglicht wird.

Zugleich sollen die Gefängnismauern ein Höchstmaß an Sicherheit garantieren – tatsächlich ist es vor allem durch moderne Technologien ( „elektronische Mauerkroneinsicherung“) gelungen, die Ausbruchssquote auf nahezu Null abzusenken. Deutschland hat weltweit die sichersten Gefängnisse.

Die Resozialisierungserfolge sind dagegen gering. Die Rückfallquoten sind erschreckend hoch (ca 80 %) – weniger Rückfall bewirken nur die Sozialtherapeutischen Anstalten (mit im Vergleich zum Regelvollzug guter Personalsausstattung und hoch qualifizierten Therapieprogrammen ) als Leuchttürme des Behandlungsvollzugs (bundesweit ca. 2000 Haftplätze). Gute Erfolge erzielten in den letzten Jahren auch Programme , die die Entlassungsvorbereitung verzahnen mit der Eingliederung nach der Entlassung: wenn die Ex-Gefangenen in ambulanten Programmen in den Heimatorten weiter betreut werden (Ausbildung, Arbeit, Wohnen, Schuldenregulierung, Drogenhilfe etc.), dann können in den besonders gefährdeten ersten zwei Jahren nach dem Vollzug die Rückfallquoten erheblich gesenkt und die Integrationswirkungen verstärkt werden.

Zur Analyse gehört auch die Betrachtung der unterschiedlichen Gefangenenzahlen in den Ländern: im Bundesdurchschnitt 95,3 Gefangene pro 100.000 der Bevölkerung, in Bayern 99,4, Baden-Württemberg 76,4, Rheinland-Pfalz 99,8, Sachsen 98,3, Berlin 157,6, Schleswig-Holstein 55,9. Der Bundesdurchschnitt ist um 70% gegenüber Schleswig-Holstein erhöht, das so auch europaweit seit Jahren eine Spitzenposition verteidigt. Faktisch bedeutet dies, dass das nördlichste Bundesland vergleichsweise 70% weniger Haftplätze und entsprechend weniger Personal vorhalten muss – es verfügt so über bessere Möglichkeiten zum Einsatz seiner Ressourcen in qualifizierte Behandlungsmaßnahmen, in Neubau- und Modernisierungsprogramme, in den Ausbau seiner ambulanten Dienste.

## Offenkundige Struktur- und Systemmängel

In den Medien und in der Politik fand der Strafvollzug in den letzten 50 Jahren in Deutschland überwiegend nur dann Beachtung, wenn er seine Sicherheitsaufgabe nicht erfüllte. Spektakuläre Ausbrüche und Geißelnahmen bestimmten lange das öffentliche Bild und führten zu Rücktritten von Justizministern und -Senatoren. Investitionen in die bauliche und technische Sicherheit standen deshalb im Vordergrund – nunmehr ist die Ausbruchsraten nahezu Null. Aber: der Druck im Kessel steigt, ebenso die Gefahr von Geißelnahmen und Freipressungen oder von Gewalttaten gegenüber Beamten oder zwischen den Gefangenen (Vorfälle und Versuche gab und gibt es von der Öffentlichkeit weitgehend unbemerkt immer wieder in nahezu allen deutschen Gefängnissen – auch und vor allem im Erwachsenenvollzug).

Die Quoten von Urlaub, Ausgang, Freigang und offenem Vollzug sinken z.T. dramatisch – Ministerien und Politiker betonen vorrangig die Sicherheit und reduzieren durch Verwaltungsvorschriften zunehmend die Spielräume für Erprobungs- und Lockerungsentscheidungen der Anstalten. So werden immer mehr Gefangene unvorbereitet und mit vollständig verbüßter Endstrafe ohne Bewährungshelfer in die Freiheit entlassen – die Risiken werden verlagert in die Zeit nach der Entlassung, für die dann keine unmittelbare justizielle Verantwortung mehr reklamiert werden kann.

Das System der Sozialen Strafrechtspflege ist seit Bestehen der Bundesrepublik durch eine Unzahl von Gesetzesnovellierungen so ausdifferenziert worden, dass es völlig unüberschaubar geworden ist. Die Fachbegriffe sind nicht mehr trennscharf, die Zuständigkeiten sind bürokratisiert, die Institutionen und Dienste (Gerichte, Staatsanwaltschaften, Gerichtshilfe, Bewährungshilfe, Führungsaufsicht, Jugendgerichtshilfe, Justizvollzugsanstalten, Straffälligenhilfe, Jugendhilfe, Sozialhilfe, Arbeitsagenturen, Gesundheitsämter usw., usf.) sind „versäult“, grenzen sich voneinander ab, entwickeln immer neue Schnittstellenprobleme, haben keine gemeinsamen Instrumente der Diagnose, Prognose, Dokumentation und des Controlling.

Der teilweise jahrzehntelange Prozess der strafrechtlichen Behandlung von Rückfall- und Wiederholungstätern zerfällt in unkoordinierte Teilleistungen dieser Organisationen und ihrer Fach- und Führungskräfte, ohne dass sowohl für die Opfer wie die Täter das fachlich Bestmögliche an Wiedergutmachung und Resozialisierung praktiziert wird. Gründe dafür liegen u. a. in den unterschiedlichen Zuständigkeiten von Bund, Ländern und Kommunen – die Förderalismusreform hat diesen Befund noch weiter verschlechtert.

Es gibt nicht, wie in anderen vergleichbaren Arbeitsfeldern (Gesundheitswesen, Psychiatrie, Altenhilfe, Jugendhilfe), ein Gesamtkonzept der Verzahnung der ambulanten und stationären Maßnahmen, um Effektivität und Effizienz der Zielerreichung zu optimieren.

Der kostenintensive Strafvollzug benötigt ca 90 % der Haushaltssmittel im Vergleich z.B. zur Bewährungshilfe, die mit 10% der Mittel eine Erfolgsquote von 70 % bewirkt. Obwohl die Justiz die Gesamtzuständigkeit hat, ist in keinem Land ein Masterplan zur koordinierten Fortentwicklung von Gerichtshilfe, Bewährungshilfe, Führungsaufsicht, U-Haft, Jugend- und Erwachsenenvollzug und Freier Straffälligenhilfe festzustellen.

Fortsetzung auf Seite 120