

in keinem Fall das repräsentiert, was die Völkerkunde als emische Sichtweise versteht.

Das 6. Kapitel, das sich unter dem Eindruck des Angriffs auf das World Trade Centre in New York zunächst mit Gewalt beschäftigt, interpretiert die in der Santería vorgeschriebenen Tieropfer erneut eigenwillig unter einer weiblichen Symbolik. Clark greift dazu die gebräuchliche Formulierung auf, "die Orischas füttern", wenn diese das Blut und bestimmte Körperteile der Opfertiere erhalten. Statt jedoch dieses Füttern in dem (üblichen) Sinne zu interpretieren, dass die Orischas daraus neue Kraft und Energie gewinnen, bringt Clark es mit der Funktion der Frau in der Familie zusammen, die für Nahrung und Essen zuständig ist. Sie widerspricht der verbreiteten Auffassung über religiöse Tieropfer, nach der Frauen Leben spenden und Männer Leben nehmen, also für die Durchführung von Opfer zuständig sind. Denn in der Santería dürfen weibliche Priesterinnen vor der Menopause kleinere Tiere (Geflügel) opfern und sie können nach der Menopause auch die Einweihung zur Durchführung von Opfern an vierbeinigen Tieren erlangen. Ob die Santería freilich schon dadurch eine weibliche Religion wird, ist jedoch fraglich.

Das 7. Kapitel über "Hexerei" scheint für die Argumentation insofern relevant, als diese in Kuba anders als im europäischen Mittelalter nicht vorrangig Frauen zugeschrieben wird, sondern einem anderen, eher männlich imaginierten, nämlich mächtigen, kraftvollen aber auch amoralischen Glaubenssystem. Es handelt sich um den "palo monte", der keinen Yoruba-Ursprung hat, sondern auf bantusprachige Gruppen zurückverweist, die ebenfalls einen beträchtlichen Anteil der Sklaven auf Kuba ausmachten. Er stellt kein gänzlich anderes System dar, sondern bildet ein religiöses Kontinuum mit der Santería. Clark, welche die Santería von weiblicher Symbolik und Metaphorik dominiert sieht, ordnet sie zwischen den Palo Monte auf der einen und dem Ifá-Orakelpriestertum auf der anderen Seite ein.

Es mag sein, und dies spricht Clark im Schlusskapitel auch an, dass nordamerikanische Santería-Anhängerinnen vor dem Erfahrungshintergrund der Frauenbewegung das Orakelpriestertum als männliche Domäne afrokubanischer Religion nicht länger gewilligt sind hinzunehmen und hieraus das Interesse an der Betonung weiblicher Normativität entstand. Doch ist dies nicht eine Frage, die eher politisch als wissenschaftlich zu klären wäre?

Ein Phänomen, das eine eingehendere Erörterung verdient hätte, weil Clark mit ihrer Arbeit Ansätze zu einer "Orischa-Theologie" zu formulieren beabsichtigte, ist die geschlechtliche Konstruiertheit der Orischas selbst. Zwar mögen einige männliche Orischas, wie der kriegerische Changó, in weiblichen katholischen Heiligen synkretisiert sein, nämlich der "Santa Barbara", andere verfügen neben einer männlichen zugleich über eine weibliche Ausdrucksform bzw. *camino*; dennoch besitzen alle ein relativ fixes Geschlecht. Die Santería hat die Orischas also vergleichsweise eindeutig geschlechtlich konstruiert, und es lässt sich hier wenig hintergründiger Vorrang für Weiblichkeit erkennen.

Dennoch: Auch wer nicht mit der These von der Santería als weiblich normativer Religion übereinstimmt, kann bei der Lektüre des Buches viel über die Santería erfahren und die interessant sowie detailreich vorgetragene Argumentationen nachverfolgen.

Lioba Rossbach de Olmos

Corbey, Raymond: *The Metaphysics of Apes. Negotiating the Animal-Human Boundary.* Cambridge: Cambridge University Press, 2005. 227 pp. ISBN 0-521-54533-1. Price: £ 14.99

The ape-human boundary, that gap that is supposed to separate humans from the rest of the animal world, has been a persistent and important issue in zoology, primatology, and paleoanthropology. The ways that cultures define what it is to be human and what it is to be an animal reflect philosophical conceptions of "humanity" and "animality," conceptions of the order of nature, and attitudes about the moral order of the world. Raymond Corbey, a philosopher and historian of anthropology, examines the philosophical, religious, moral, and scientific ideas that have been employed to define and maintain the animal-human boundary and the reasons why that boundary has shifted over time. Through this type of investigation Corbey hopes to better understand a variety of contemporary scientific and cultural issues that revolve around the preservation and alteration of the human-animal boundary.

Corbey is interested in understanding how Western science, when studying humans, our hominid ancestors, and nonhuman primates, has respected the existence of a human-animal boundary while at the same time finding it occasionally necessary to redefine that boundary. In order to understand this process one must know the metaphysics of apes. Corbey explains that by "metaphysics" he means several different things. First is the traditional sense of the ontological status of apes, what apes are considered to be. However, another sense of metaphysics that has been important historically is the way that conceptual or theoretical assumptions about apes have guided the way data about them has been accumulated, categorized, and interpreted by scientists. Here Corbey is sensitive to recent trends in the history and philosophy of science, which have emphasized the role of philosophical assumptions in the interpretation of scientific discoveries and the formulation of theories. Lastly, Corbey also recognizes that cultural attitudes and values about apes have played an important role in shaping scientific concepts about apes and the human-animal boundary.

Corbey investigates cultural and scientific attitudes about apes and humans historically and across a range of disciplines, thus illustrating the multifaceted nature of the problem. After briefly outlining Western cultural attitudes about apes and other animals as they relate to and attitudes about what it is to be human, Corbey delves into how zoological studies of apes in the seventeenth century challenged the long accepted divide that separated humans from the animal world. As the

anatomical similarities between humans and apes noted by anatomists such as Edward Tyson led zoologists such as Carl Linnaeus to view humans and apes as so alike that they should be placed together taxonomically in the same category, called primates, a significant modification took place that blurred the ape-human boundary and seemed to bring humans and animals dangerously close together.

As Corbey shows, no sooner had zoologists seemed to weaken the ape-human boundary than there was a reaction to once again reinforce that boundary by such figures as J. F. Blumenbach and Petrus Camper who sought any anatomical trait that might be used to distinguish humans from apes and reestablish a separation between humans and animals. The rise of Darwinian evolution theory further complicated the ape-human relationship, and while supporters of the theory such as T. H. Huxley reemphasized the close anatomical relationship between apes and humans, Corbey notes how Huxley created a new boundary by identifying a mental and moral gap that separated humans from the animal kingdom. Moreover, while biologists were arguing for an apelike ancestry for humans and continuity between animals and humanity, the animal nature lurking within humans was also being promoted in the psychological theories of Sigmund Freud and by prehistoric archaeologists describing our prehistoric ancestors.

The ape-human boundary is a major concern in paleoanthropology where it influences the way researchers settle the status of hominid species by indicating what traits are significant in determining whether any hominid is simply an unusual ape or a true human ancestor. Corbey examines how traits such as bipedality, tool use, brain size, language, and other characteristics have been invoked historically to distinguish the human from the not human. He notes how groups such as the Neanderthals or Cro-Magnon have alternatively been considered little more than beasts or as essentially human by researchers of different periods. It is not only our evidence pertaining to them that has changed our assessment of them, but also our changing conceptions of what constitutes an animal or a human. Corbey also traces how attitudes and conceptions of what it is to be human and what traits differentiate humans from animals has shaped the divergent approaches to the study of humans and nonhuman primates by cultural anthropologists on the one hand and biological anthropologists and primatologists on the other. Corbey discusses how these same issues are manifested in contemporary studies of and attitudes about apes. The image of apes in popular culture, the discovery of the close genetic kinship between apes and humans, the research into language acquisition by apes, and the ethical question of ape rights influence and are influenced by, Corbey argues, the numerous implicit and explicit ways that we define the ape-human boundary.

Corbey has offered an insightful and useful analysis of the philosophical and historical foundations of a basic conceptual issue in Western thought. What scientists and scholars can learn from his analysis are the ways in

which assumptions and attitudes that do not originate from the data of science itself, but rather from sometimes long held opinions that can be traced to religious tradition, folk knowledge, philosophical commitments, or popular cultural conceptions have a profound influence upon how scientific discoveries are interpreted and why certain scientific theories prevail over others. The ways that researchers in the past as well as today have sought to define and distinguish apes from humans, a problem that one would suspect could and should be decided upon the basis of scientific inquiry, cannot be understood simply from the scientific data those researchers were working with, and can only be understood if we recognize the external philosophical, religious, or cultural conceptions that always inform the way individuals conceptualize and understand the world.

Corbey's book is not only interesting to the historian and philosopher of anthropology who wants to understand past scientific thinking, but may also help contemporary scientists become aware of the cultural influences on their work and thus perhaps allow scientists to free their scientific ideas from the influence of these unquestioned and often unrecognized external influences. Corbey builds his argument around case studies and in each he utilizes abundant historical evidence to support his contentions. This strategy allows Corbey to map the broad outlines of this issue and to convince the reader of its significance, but the reader will see that a much more thorough and comprehensive study of the subject is now needed in order to fully explore and understand the implications of a problem that Corbey has given us a preliminary thought provoking foray into.

Matthew R. Goodrum

Cornwall, Andrea (ed.): *Readings in Gender in Africa*. Oxford: James Currey; Bloomington: Indiana University Press, 2005. 247 pp. ISBN 0-85255-871-6; ISBN 0-253-21740-7. Price: £ 15.95

Häufig sind Lehrende und Studierende mit dem Problem konfrontiert, aussagekräftige Grundlagenliteratur zu bestimmten ethnologischen Fragestellungen zu finden. Das scheint insbesondere in der *Gender*-Forschung ein Problem zu sein, zumal dieses Themenfeld an vielen deutschen Ethnologieinstituten noch ein stiefmütterliches Dasein fristet. Im englischsprachigen Raum ist es längst im Forschungs- und Lehrangebot integriert, wie die große Bandbreite an Publikationen dokumentiert. Der vorliegende Sammelband hilft Interessierten, sich einen gut strukturierten Überblick über den Forschungs- und Diskussionsstand zu verschaffen.

Das Buch umfasst insgesamt 28 Aufsätze und ist in fünf große Themenfelder gegliedert, die aus unterschiedlichen Perspektiven Annäherungen an aktuelle Schwerpunkte sowie analytische Reflexionen bieten: Im ersten Kapitel geht es um die theoretische Auseinandersetzung mit dem *Gender*-Konzept, im zweiten werden weibliche und männliche Identitätszuschreibungen untersucht, während das dritte Wirtschaftsbereiche und Lebensformen in urbanen und ruralen Milieus in den Blick nimmt.