

GERARD CHALIAND

Mythes révolutionnaires du tiers monde, guérillas et socialismes

Editions du Seuil, Paris, 1976, Pp. 272.

Gérard Chaliand who is well-known for his studies on the exploited and oppressed world, presents in this book his critical appraisal of the various revolutionary movements in Africa, Asia and Latin America. Capitalism, he states, generated profound transformations in the traditional societies. The dislocation of traditional agriculture, private appropriation of land and urbanization created conditions for the emergence of social groups whose development is linked with the capitalist mode of production: petty-bourgeois traders, civil servants, industrial and agricultural proletariat. Two major factors underlined by the author, are the introduction of private property and the creation of a ruling class, of petty-bourgeois origin and maintaining ambivalent relations with the colonial regime.

There is no doubt that the indigenous ruling classes felt and resented most the colonial system. They felt humiliated in their national identity and frustrated in their desire to succeed to higher posts in the colonial system. Chaliand emphasizes the destructive and traumatic experience under colonial domination, and the resultant psychocultural distortions and complexes. The colonized sought to overcome this humiliation through an excessive imitation of European norms, language, etc. but the enterprise was doomed to fail. His colour gave him away, however successful he might have been. He developed in his person the worst characteristic of inferiority complex: self-hatred. The therapy here is often a radical ideology which is nationalist and intended to cleanse this shame inflicted on the nation. Another possible remedy is to embrace scientific socialism which in Cuba, Vietnam and Korea, has enabled the creation of the conditions for a genuine and popular national renaissance.

After examining colonialism, the emergence of the so-called Third World, neo-colonialism and the development of ruling classes in tropical Africa, Chaliand turns to the examination of the strategy of armed struggle. The successes here are well-known: Guinea-Bissau, Vietnam, Cambodia, Laos, Korea, Cuba, Angola and Mozambique. According to Chaliand, a successful revolution is the result of a combination of several factors but the most important factor is the adoption of a revolutionary ideology which refuses all compromises with imperialism.

The author criticises Fanon for over-estimating peasant spontaneity and the importance of violence. The need for a vanguard party in possession of a ideology capable of giving a revolutionary social content to independence did not appear to be very important to Fanon. According to Chaliand, the absence of these two factors explains Algeria's failure to fulfil the earlier promise of a possible socialist reconstruction.

Amilcar Cabral, to whom the author dedicates this book gets a good mention. The success of the P. A. I. G. C. in the armed struggle against the Portuguese colonialists in Guinea-Bissau was due partly to the fact that Cabral, unlike Fanon or Guevara, did not over-estimate the revolutionary spontaneity of peasants. Cabral and his comrades based their strategy on a patient construction of a political infrastructure among the population. Thus when the armed struggle started in early 1963 it was initiated not by a few commandos at the frontier but

in the interior by partisans chosen from the population who actively supported the war effort.

The main conclusions which emerge from this book correspond on the whole to the experience of revolutionary tradition:

- there can be no revolution without a revolutionary theory;
- a vanguard party is necessary for a genuine revolution;
- a successful revolution must be guided and directed by a politically conscious working class and peasantry;
- the denial of the class-struggle can only lead to illusion and mystification;
- politics must take precedence over military tactics and violence.

Kwame Opoku

MICHEL DURUPTY

Institutions Administratives Et Droit Administratif Tunisiens

Editions du Centre National de la Recherche Scientifique, Paris 1973, 408 S.

Der Verfasser schildert in seinem Werk unter Berücksichtigung der historischen Entwicklung das öffentliche Recht in Tunesien und fügt der rd. 300 Seiten starken, sachlichen Darstellung einen Annex bei, der die im wesentlichen zu Grunde gelegten Gesetzestexte und Erlasse beinhaltet. Indes mag sich der mit der tunesischen Rechtsmaterie erstmals befaßte Leser zusätzlich ein Abkürzungsverzeichnis wünschen, um Firmenabkürzungen und Gesetzesbezeichnungen wie C. C. C. G. — C. O. G. — C. O. C. schneller zu enträtseln; auch die Redigierung des Buches dürfte besser sein, die vorliegende Ausgabe enthält nicht nur zahlreiche Druckfehler, sondern auch doppelte Textpassagen und falsch nummerierte Fußnoten und erschwert damit eine flüssige Lektüre.

In dem historischen Teil seiner Arbeit behandelt der Verfasser im wesentlichen die innere Organisation des Staates, seine Aufgliederung in bestimmte Verwaltungsbezirke und die Rolle der diesen vorstehenden Organe. Der Schilderung der vorkolonialen Periode und der ersten Kontakte mit Frankreich bis zum Protektorat folgt unmittelbar eine detaillierte Darlegung der heutigen Verwaltungsstrukturen in Tunesien. Die Zeit von 1884 bis 1956 wird von Durupty in diesem Zusammenhang so gut wie nicht behandelt. In dieser Zeit lagen die inneren lokalen Angelegenheiten in Händen der quwwād, die von den šuyuh, ab 1889 den hulafā' und ab 1912 den kawāhin unterstützt wurden. In diese Zeit fiel die Gründung der Dustour-Partei (1919), welche heute die einzige staatlich zugelassene Partei in Tunesien ist und deren Ideologie „Néo-Destourien“ der Verfasser ziemlich beiläufig erwähnt. Auch fehlt die Erklärung von Mendès-France in den 50er Jahren, dem tunesischen Staat in seinen inneren Angelegenheiten freie Hand zu lassen und ihm damit eine beschränkte Souveränität zu gewähren, eine Erklärung, die einen ersten wesentlichen Schritt zur vollständigen Unabhängigkeit des tunesischen Staates im Jahre 1956 bedeutete.

Soweit der Verfasser den „Pacte Fondamental“ ('ahd al-amān) von 1855 bespricht, ist hinsichtlich der Entstehungsgeschichte nach Raymond¹ anzumerken, daß dieser Pakt nicht dem Reformdenken von Muhammad Bey allein entstammt, sondern im

¹ André Raymond, North Africa in the precolonial Period, The Cambridge History of Islam, Bd. 2, S. 293.