

СБСЕ: уроки прошлого

Андрей Загорский*

Аннотация

В условиях нескольких кризисов, с которыми столкнулся Хельсинкский процесс в последнее десятилетие «холодной войны», были разработаны различные стратегии, которые обеспечили его поступательное развитие. Среди них, в частности, сохранение гибкой повестки дня, ее расширение и использование асимметрии приоритетов государств в рамках концепции сбалансированного прогресса в различных измерениях СБСЕ. Это позволило основным участникам сохранить чувство сопричастности к процессу, несмотря на голоса тех на Востоке и Западе, кто ставил под сомнение целесообразность продолжения Хельсинкского процесса. В статье рассматривается, как эти стратегии применялись в рамках СБСЕ. В заключении анализируется, в какой мере их актуальность сохраняется в современных условиях. При этом подробно рассматриваются как различия, так и сходство между СБСЕ и ОБСЕ, такие как явно асимметричные приоритеты государств-участников.

Ключевые слова:

Европейская безопасность, СБСЕ, Хельсинкский процесс, ОБСЕ, права человека

Для цитирования этой публикации: Загорский А. СБСЕ: уроки прошлого / К. Фризендорф, А. Картсонаки (отв. ред.) // ОБСЕ Insights 6/2022 – Баден-Баден: Номос, 2023. URL: <https://doi.org/10.5771/9783748936770-06>

Введение

Кризис, с которым столкнулась ОБСЕ, не первый в ее истории. Это даже не первый экзистенциальный кризис, хотя, возможно, он самый серьезный. В феврале 1974 г., всего через несколько месяцев после начала второго этапа Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ) после ареста Александра Солженицына, участники «совещания затаили дыхание» – его судьба зависела от того, как в Москве обойдутся с Солженицыным¹. Несколько лет спустя полемика вокруг прав человека едва не привела к провалу первой после Хельсинки встречи СБСЕ в Белграде (1977–1978). Открытие следующей встречи в Мадриде (1980–1983) было

* Национальный исследовательский институт мировой экономики и международных отношений имени Е. М. Примакова Российской академии наук, Москва
zagorskiandrej@gmail.com.

омрачено советской интервенцией в Афганистане, а в начале 1982 г. она была приостановлена на несколько месяцев после введения военного положения в Польше в декабре 1981 г. На этом фоне продолжение Хельсинкского процесса не могло считаться гарантированным. На фоне возобновившейся конфронтации разочарованные превращением встреч в рамках дальнейших шагов после совещания в арену взаимных обвинений и порицаний, а не предметных обсуждений, СССР и США неоднократно рассматривали возможность выхода из СБСЕ.

Публичное обсуждение на Белградской встрече нарушений прав человека в СССР усилило голоса тех в Москве, кто выступал против Хельсинкского процесса. Готовясь к Мадридской встрече, Советский Союз поставил под сомнение ценность продолжения процесса СБСЕ, если Запад возобновит полемику белградского типа². Делегации в Мадриде «задавались вопросом, не приехали ли Советы в Мадрид для того, чтобы положить конец дипломатическому процессу, который перестал быть для них полезным и приносил только разочарование»³.

Во время президентской кампании 1980 г. Рональд Рейган задавал вопрос, почему американские дипломаты должны ехать в Мадрид в то время как американские спортсмены бойкотируют Олимпийские игры в Москве. Несколько западных государств, в частности США, Франция и Дания, предложили отложить начало встречи⁴. После введения военного положения в Польше в декабре 1981 г. США настаивали на том, чтобы встреча не возобновлялась после зимнего перерыва⁵. Это привело бы к прекращению процесса СБСЕ.

По мере роста напряженности между Востоком и Западом в 1980-е годы усиливалась критика СБСЕ со стороны Запада. Встреча министров в Хельсинки в 1985 г., которая должна была ознаменовать десятую годовщину Заключительного акта, прошла в мрачной атмосфере. Разочарование от отсутствия прогресса в «человеческом измерении» усилило голоса тех на Западе, кто считал, что политика разрядки и достигнутый в Хельсинки в 1975 г. компромисс были основаны на ошибочной оценке намерений советских лидеров. В 1986 г. правительство США рассматривало возможность отказа от хельсинкских договоренностей и изучало, как это можно сделать на практике⁶.

Тем не менее СБСЕ выжило. Причины этого были разнообразны. Помимо лоббирования ряда государств-участников (которые противопоставляли критике хельсинкских договоренностей тезис о том, что они будут иметь долгосрочные последствия) и посредничества группы нейтральных и неприсоединившихся стран, государства-участники разработали ряд стратегий, которые не позволили прервать процесс СБСЕ. В числе таких стратегий «асимметричный торг», учитывавший различия в интересах государств-участников, понимание СБСЕ как *процесса*, основанного на договоренности о *modus vivendi*, предполагавшей возможность изменений в будущем, максимальное использование широкой и гибкой повестки дня для обеспечения *сбалансированного прогресса* в различных «корзинах» (измерениях), что отражало асимметричные приоритеты государств-участников, а также конкрет-

тизацию тех хельсинских положений, которые вызывали наибольшие споры, чтобы сузить пространство для их различной интерпретации.

В статье прослеживается применение этих стратегий вплоть до окончания «холодной войны». В заключении рассматривается, могут ли эти стратегии помочь ОБСЕ преодолеть нынешний кризис и в какой степени.

«Асимметричный торг»

Всеобъемлющая повестка дня СБСЕ не была осознанным выбором государственных участников. Она сформировалась в результате жесткого торга по вопросу о возможных результатах совещания, в ходе которого представления и приоритеты Востока и Запада существенно отличались⁷.

Советский Союз стремился закрепить территориальный и политический статус-кво в Европе, сложившийся после Второй мировой войны. Он рассчитывал провести общеевропейскую конференцию, которая заменила бы окончательное урегулирование в отношении Германии и позволила бы консолидировать его сферу влияния в рамках ялтинско-потсдамской системы. С этой целью Москва отдавала приоритет достижению соглашения по ряду принципов межгосударственных отношений, и подчеркивала принцип нерушимости границ. Советский блок также дополнил свое первоначальное предложение по повестке дня совещания вопросами экономического и экологического сотрудничества.

На Западе и, в частности, в США эта политика рассматривалась как «совместимая с ключевым положением внешней политики Никсона-Киссинджера», которая исходила из того, что статус-кво «является единственной реалистичной политикой, совместимой с американскими интересами»⁸. Однако обсуждения в НАТО в 1969–1971 гг. показали, что западноевропейские правительства хотя и были открыты для обсуждения принципов межгосударственных отношений, выступали за расширение повестки дня совещания за счет включения в нее таких вопросов, как более свободное перемещение людей и идей и значимые в военном отношении меры укрепления доверия. Они также стремились решить практические гуманитарные вопросы и включить в каталог принципов уважение прав человека и основных свобод. Приняв принцип нерушимости границ в договорах 1970 г. с Москвой и Варшавой, ФРГ стремилась оставить открытой дверь для воссоединения Германии, подчеркивая возможность мирного изменения границ⁹. После нескольких месяцев сопротивления на подготовительных консультациях СБСЕ 1972–1973 гг. Советский Союз согласился с таким расширением повестки дня¹⁰. Это позволило сформировать три «корзины» СБСЕ: вопросы, связанные с безопасностью (принципы и меры укрепления доверия), экономическое и экологическое сотрудничество и гуманитарное сотрудничество, включая контакты между людьми и обмен информацией.

В результате длительных переговоров хельсинкский Заключительный акт 1975 г. был основан на огромном количестве компромиссов внутри и между отдельными «корзинами». Наиболее значимые из них включали уравновешивание принципа нерушимости границ положением о возможности их мирного изменения, которое было включено в текст принципа суверенного равенства; включение в хельсинкский Декалог принципа уважения прав человека, а также конкретные положения, касающиеся контактов между людьми и обмена информацией. Эти компромиссы определили баланс хельсинкских договоренностей, который каждая сторона сочла достаточным для того, чтобы обосновать приемлемость общего результата переговоров.

Совещание выиграло от асимметричности приоритетов государств-участников – каждое из них было заинтересовано в соглашении. Однако достижение договоренности не устранило саму асимметрию интересов, которая проявилась в различных оценках итогов СБСЕ государствами-участниками. Советский Союз и его союзники выделяли принцип нерушимость границ (замалчивая при этом положение о возможности их изменения мирным путем и по договоренности), а позднее – невмешательства во внутренние дела. Считалось, что оба принципа закрепляли территориальный и политический статус-кво в Европе. На Западе, напротив, акцент делали на «динамических» положениях Заключительного акта, в первую очередь на тех, которые были включены в гуманитарную «третью корзину» (а также на положении о возможности мирного изменения границ), а позднее — на принципе уважения прав человека. Считалось, что эти положения подчеркивали тот факт, что хельсинкские компромиссы означали договоренность о *modus vivendi*, которая допускала возможность изменений в будущем. И Восток, и Запад считали, что время работает на них.

Открытый характер Хельсинкского процесса и неопределенность в отношении того, к чему он в конечном итоге приведет, вызывали критику как на Западе, так и на Востоке. Различия в приоритетах оставались в центре споров между Востоком и Западом на последующих встречах, на которых обсуждались ход выполнения хельсинкских договоренностей и дальнейшие шаги.

Процесс

Критики Заключительного акта на Западе утверждали, что обязательства, о которых договорились Восток и Запад, были несбалансированными. Они указывали на то, что Заключительный акт был выгоден прежде всего советскому блоку, отмечая различия между обратимыми и необратимыми обязательствами, которые взяли на себя Восток и Запад. В частности, они подчеркивали, что советский блок достиг своей главной цели, подтвердив нерушимость границ в Европе (необратимое обязательство). В то же время положения, касавшиеся более свободного передвижения людей и идей между Востоком и Западом, еще не были реализованы, что ставило

Запад в зависимость от доброй воли Востока (а значит, делало это обязательство обратимым). Была надежда, что это можно исправить, если рассматривать СБСЕ как процесс, а не как единичное мероприятие, и договориться о серии последующих встреч, на которых можно будет добиваться, в частности, выполнения хельсинкских договоренностей.

Неудивительно, что позиции Востока и Запада по вопросу о дальнейших шагах после совещания были разными. СССР в начале совещания предложил институционализировать СБСЕ. Однако он потерял интерес к этому предложению по мере того, как обретали конкретные контуры договоренности в «третьей корзине» Заключительного акта. На финальном этапе переговоров Москва была готова ограничиться подписанием Заключительного акта. Запад, напротив, поначалу скептически относившийся к идее институционализации СБСЕ, по мере наполнения «третьей корзины» все более конкретным содержанием проявлял все большую заинтересованность в проведении последующих встреч в рамках СБСЕ, что позволило бы на каждом этапе вновь подтверждать, а также добиваться выполнения и улучшения «динамических» обязательств. Соответствующие положения Заключительного акта хотя и ограничились договоренностью о том, что первая встреча в рамках дальнейших шагов после совещания откроется в Белграде в 1977 г., сыграли важную роль в налаживании Хельсинкского процесса. Встречи в рамках дальнейших шагов должны были служить, в частности, трем основным целям: продолжить начатый совещанием многосторонний процесс, обеспечить подотчетность государств-участников за выполнение принятых в рамках СБСЕ обязательств и предоставить возможность для обсуждения предложений по развитию хельсинкских договоренностей.

Белградская встреча во многом не достигла этих целей. После избрания президентом США Джимми Картера Вашингтон сделал акцент на правах человека и добивался выполнения соответствующих положений Заключительного акта. Вместо того чтобы, как и раньше, придерживаться «тихой» дипломатии, новая администрация делала это очень публично. СССР же прибыл в Белград с широкой (в основном декларативной) программой разоружения и предложением амбициозных общеевропейских проектов в экономической сфере. В то время как США не проявили интереса к обсуждению вопросов разоружения и опасались того, что расширение повестки дня СБСЕ в этом направлении отвлечет внимание от проблематики прав человека, СССР отверг такой подход как «изменение баланса» Хельсинкского процесса. Он ясно дал понять, что не готов принять какие-либо новые обязательства в «третьей корзине», стремился оградить себя от международного обсуждения положения с правами человека в Советском Союзе и подчеркивал принцип невмешательства во внутренние дела. Ряд европейских государств-участников безуспешно пытались найти точки соприкосновения, проявив интерес к обсуждению предложенных Москвой экономических проектов в обмен на некоторый прогресс в «человеческом измерении». На Белградской встрече не удалось согласовать содержательный итоговый документ, хотя она обеспечила продолжение процесса СБСЕ:

на ней удалось договориться о проведении второй встречи, которая должна была открыться в Мадриде в 1980 г.

Гибкая повестка дня и сбалансированный прогресс

Один из уроков Белградской встречи заключался в том, что основным вызовом для Хельсинкского процесса было поддержание баланса асимметричных интересов его ключевых участников. Эта проблема не ограничивалась спорами о выполнении ранее достигнутых договоренностей, по-разному интерпретировавшихся государствами-участниками. Скорее определение нового баланса интересов на каждом этапе процесса могло бы способствовать реализации ранее достигнутых договоренностей в рамках новых компромиссов.

Это постепенно привело к признанию необходимости обеспечить сбалансированный параллельный прогресс в различных «корзинах» хельсинкского Заключительного акта, добиваясь прежде всего того, чтобы прогресс в «человеческом измерении» сопровождался сопоставимым прогрессом в сфере безопасности (и наоборот). В 1980-е годы такому подходу способствовали три фактора.

Во-первых, повестка дня совещания никогда не была жесткой. Хотя в 1973 г. государства-участники согласовали конкретный перечень вопросов, подлежащих рассмотрению в ходе подготовки Заключительного акта, ничто в правилах процедуры не мешало им расширить эту повестку дня после 1975 г. (если они решат сделать это на основе консенсуса). Конечно, это не означало, что СБСЕ будет заниматься всем, что государства-участники пожелают включить в повестку дня. В 1972–1973 гг. во время подготовительных консультаций сформировалось общее понимание относительно того, что СБСЕ сосредоточится на вопросах, имеющих отношение к отношениям между Востоком и Западом. Так, участники выступили против включения в повестку дня ближневосточного конфликта, несмотря на активное продвижение этого предложения канцлером Австрии Бруно Крайским. Единственным исключением стало добавление в СБСЕ скромного средиземноморского измерения в ответ на давление со стороны премьер-министра Мальты Дома Минтоффа.

Во-вторых, после Белградской встречи начался процесс переосмыслиния стратегии США, который привел к признанию того, что конфронтация по вопросам прав человека была контрпродуктивной и не способствовала выполнению хельсинских договоренностей. Действительно, после некоторой либерализации в середине 1970-х гг. советская политика в отношении контактов между людьми и распространения информации вновь ужесточилась¹¹. В-третьих, Франция (с 1978 г.) и советский блок (с 1979 г.) параллельно выдвигали предложения о созыве Конференции по разоружению в Европе. Их представления по этому вопросу постепенно сближались, но обе стороны продвигали идею конференции по разоружению в качестве автономного проекта вне СБСЕ.

Хотя отношение США к конференции по разоружению было, мягко говоря, неоднозначным, растущая поддержка французской инициативы европейскими союзниками способствовала принятию в Вашингтоне решения о целесообразности расширения повестки дня СБСЕ в области безопасности, включив в нее обсуждение предложения Франции при условии, что это позволит добиться прогресса в «человеческом измерении» Хельсинкского процесса. Такое решение облегчалось для США тем обстоятельством, что французское (а затем и советское) предложение предполагало проведение конференции по разоружению в два этапа. Мандат первого этапа заключался бы в обсуждении дальнейших мер укрепления доверия, а рассмотрение вопросов разоружения откладывалось до второго этапа, если будет достигнуто согласие о переходе к нему. В ходе обсуждения французской инициативы в НАТО Соединенные Штаты подталкивали Париж к тому, чтобы он внес свое предложение на Мадридской встрече СБСЕ, а не продвигал его как самостоятельный проект. Хотя Советский Союз отвергал прямую увязку вопросов безопасности с правами человека, к открытию Мадридской встречи он постепенно согласился с принципом сбалансированного параллельного прогресса во всех областях безопасности и сотрудничества в Европе¹².

Начиная с Мадридской встречи, дальнейшее развитие СБСЕ основывалось на балансе прогресса, достигнутого в области безопасности и в области «человеческого измерения». Хотя в начале 1980-х гг. отношения между Востоком и Западом были крайне напряженными, Мадридская встреча приняла мандат Конференции СБСЕ по мерам укрепления доверия и безопасности и разоружению в Европе, которая должна была начаться в Стокгольме в 1984 г. Это решение было сбалансировано рядом новых обязательств в области «человеческого измерения», а также решением созвать две встречи экспертов: по правам человека (Оttawa, 1985) и по контактам между людьми (Берн, 1986). Прогресс в обоих измерениях — безопасности и правах человека — должен был быть оценен на третьей встрече в Вене, которая была намечена на 1986 г. Западные государства увязали переход ко второму этапу Стокгольмской конференции с существенным прогрессом в «человеческом измерении»¹³. Хотя продолжение переговоров по вопросам безопасности в рамках СБСЕ и вне рамок совещания после венской встречи было связано со многими сложными вопросами, США пристально следили за тем, чтобы сохранить в рамках Хельсинкского процесса «рычаг безопасности», так как в противном случае они не рассчитывали на продолжение сотрудничества СССР по вопросам прав человека¹⁴.

Конкретизация обязательств

В результате многочисленных компромиссов многие обязательства, включенные в хельсинкский Заключительный акт, были сформулированы в общем виде и (или) допускали различное толкование. Многочисленные оговорки, особенно в «третьей

корзине», оставляли простор для интерпретации. Это порождало споры на встречах в рамках дальнейших шагов после совещания относительно толкования и выполнения конкретных положений. Поэтому многие предложения, выдвигавшиеся на таких встречах, были направлены не столько на согласование новых обязательств, сколько на конкретизацию сформулированных в общем виде положений Заключительного акта, чтобы минимизировать возможности для их различного толкования и тем самым сделать их выполнение проверяемым.

Рассмотрим следующий пример. В хельсинкском Заключительном акте государства-участники договорились «благожелательно рассматривать просьбы о поездках» в целях содействия человеческим контактам¹⁵. Некоторое послабление ограничений на частные поездки за границу, о котором Советский Союз и другие государства советского блока сообщали на встречах в рамках дальнейших шагов после совещания, критиковались рядом стран Запада как ненадлежащее выполнение положения, закрепленного в Заключительном акте. После дискуссии о соблюдении обязательств по СБСЕ и внесения соответствующих предложений в Итоговом документе Мадридской встречи было указано: «благожелательное рассмотрение» означает, что решения по таким просьбам в случаях воссоединения семей и заключения браков между гражданами разных государств будут приниматься «в обычном порядке в течение шести месяцев»¹⁶. В Итоговом документе Венской встречи 1989 г. обязательства, связанные с облегчением контактов между людьми, были подробно конкретизированы. В частности, было указано, что решения по ходатайствам о «встречах на основе семейных связей» должны приниматься «в обычном порядке» в течение одного месяца, а по ходатайствам о воссоединении семей или заключении браков – в течение трех¹⁷.

Конечно, темпы этого процесса были далеко не впечатляющими, как и темпы Хельсинкского процесса в целом, который требовал большого терпения. Однако конкретизация вызывавших споры положений документов СБСЕ сделала обязательства более четкими и поддающимися проверке. Венская встреча в рамках дальнейших шагов после совещания, завершившаяся через 14 лет после подписания хельсинкского Заключительного акта, положила конец разногласиям, связанным с выполнением его гуманитарных положений.

Выводы и рекомендации

Какая часть опыта СБСЕ стала достоянием истории, а какая остается актуальной для ОБСЕ сегодня? Наблюдая за полемикой последних лет, ветераны СБСЕ, должно быть, испытывают сильное чувство дежавю. Критика со стороны России и других государств-участников в отношении тематического дисбаланса в деятельности организации — ее чрезмерной сосредоточенности на «человеческом измерении» в ущерб вопросам безопасности¹⁸ — свидетельствует о явной асимметрии приорите-

тов, подобной той, что наблюдалась в рамках СБСЕ. Это говорит о том, что если и когда государства-участники возобновят диалог о восстановлении системы европейской безопасности, то, вероятно, их переговоры опять будут основываться на «асимметричном торге».

До начала войны в Украине казалось, что в основу нового компромисса следовало положить согласование общего знаменателя уже не между принципом нерушимости границ и акцентом Запада на возможности их мирного изменения, а между подчеркиваемым Россией принципом неразделимости безопасности и свободой выбора союзов¹⁹. Ситуация, безусловно, будет другой после войны. Хотя повестка дня во многом будет зависеть от ее пока неизвестного исхода, в обозримом будущем в нее скорее всего опять вернется вопрос о границах в Европе. До тех пор, пока не достигнуто окончательное урегулирование современного конфликта, возможный компромисс скорее всего может включать согласование ряда правил, регулирующих *modus vivendi*, но не признание нового статус-кво. Такие правила не могут ограничиться простым подтверждением существующей нормативной основы ОБСЕ, но должны будут, опираясь на нее, внести соответствующие корректизы, к примеру, уточнив современное понимание принципа невмешательства во внутренние дела или положения, касающиеся свободы СМИ и свободного распространения информации, чтобы ограничить пространство для их возможной интерпретации. О таких корректировках предстоит договориться самим государствам-участникам, хотя соответствующие структуры ОБСЕ могли бы содействовать этому процессу.

Если ОБСЕ в результате нынешнего кризиса вернется к своим корням времен «холодной войны» и опять станет площадкой для политического диалога²⁰, концепция сбалансированного прогресса в различных «измерениях» вновь может стать актуальной. Если и когда возобновится диалог о будущем европейской безопасности, ОБСЕ может стать естественной площадкой для такого диалога, учитывая ее универсальный состав участников. Наличие постоянных структур и институтов организации сегодня не позволит резко прервать этот процесс, если государства не смогут договориться о следующей встрече в рамках дальнейших шагов после совещания.

Однако роль ОБСЕ как площадки для диалога не следует воспринимать как нечто данное. Если Советский Союз, инициировавший проведение совещания, ради его успеха был готов в ходе переговоров и последующего процесса СБСЕ идти на уступки, то сейчас Россия тщательно избегает такой политики. За последние 15 лет, стремясь к урегулированию отношений с Западом, Москва явно избегала использования ОБСЕ в качестве площадки для такого диалога. Предложение Д. Медведева 2008 г. о заключении Договора о европейской безопасности продвигалось Россией вне ОБСЕ, а в начале 2022 г. во время короткого обсуждения российских предложений о гарантиях безопасности Москва явно отдавала предпочтение диалогу с США и НАТО, но не в рамках ОБСЕ. Тем не менее, поскольку диалог о будущем европейской безопасности не может ограничиваться только ОБСЕ и будет вестись в

различных форматах, будущая роль, внутренняя организация и деятельность ОБСЕ вполне могут стать предметом более широкого компромисса.

Примечания

- 1 Maresca J.J. Helsinki Revisited: A Key U.S. Negotiator's Memoirs on the Development of the CSCE into the OSCE. – Stuttgart: ibidem-Verlag, 2016. P. 38.
- 2 Ambassador Yuri Vladimirovich Dubinin of the Soviet Union // CSCE Testimonies: Causes and Consequences of the Helsinki Final Act 1972–1989. CSCE Oral History Project. – Prague: Prague Office of the OSCE Secretariat, 2013. P. 214–216. До 1989 г. на каждой встрече в рамках Хельсинкского процесса должно было быть определено место проведения и дата открытия следующей встречи. В случае невыполнения этого условия процесс СБСЕ прекращался.
- 3 Ghebali V.-Y. The Diplomacy of Détente: The CSCE from Helsinki to Vienna. – Bern: The Library Am Guisanplatz BiG, 2019. Vol. 1. P. 23.
- 4 Загорский А. Хельсинкский процесс: Переговоры в рамках Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, 1972–1991. – М.: Права человека, 2005. С. 153.
- 5 Загорский А. Указ. соч. С. 172.
- 6 Korey W. The Promises We Keep: Human Rights, the Helsinki Process, and American Foreign Policy. – New York: St. Martin's Press, in association with the Institute for EastWest Studies, 1993. P. 179–180, 214–215.
- 7 См., к примеру: Reimaa M. Helsinki Catch: European Security Accords 1975. – Helsinki: Edita, 2008; Wenger A., Mastny V., Nünlist C. (eds). Origins of the European Security System: The Helsinki Process Revisited, 1965–1975. – London: Routledge, 2008; Загорский А. Указ. соч. С. 31–114.
- 8 Goodby J. E. The Politics of the Helsinki Process: How Did It Arise During the Cold War? An American Perspective // Peace and Prosperity in Northeast Asia: Exploring the European Experience. – Seogwipo City: JPI Press, 2008. Vol. 1. P. 124.
- 9 Goodby J. E. Op. cit. P. 124; Nünlist C. Helsinki+40 in the Historical Context // Security and Human Rights. – Vol. 25 (2014). № 2. P. 201; Загорский А. Указ. соч. С. 31–44.
- 10 Загорский А. Указ. соч. С. 53–54.
- 11 Korey W. Op. cit. P. 111, 115.
- 12 Borawski J. From the Atlantic to the Urals: Negotiating Arms Control at the Stockholm Conference. – Washington: Pergamon-Brassey's International Defense Publishers, 1988. P. 19–25; Загорский А. Указ. соч. С. 157–161.
- 13 Одним из результатов этого процесса стали переговоры 1989–1990 гг. по обычным вооруженным силам в Европе между странами—членами НАТО и Варшавского договора «в рамках СБСЕ», которые привели к подписанию ДОВСЕ.
- 14 Borawski J. Op. cit. P. 18
- 15 Совещание по безопасности и сотрудничеству в Европе. Заключительный акт. Хельсинки, 1975. С. 41 // Официальный сайт ОБСЕ. URL: https://www.osce.org/files/f/documents/0/c/395_05_1.pdf.
- 16 Итоговый документ Мадридской встречи 1980 года представителей государств—участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшейся на основе положений Заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после совещания.

- Мадрид, 1983. С. 18 // Официальный сайт ОБСЕ. URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/6/b/40875.pdf>.
- 17 Итоговый документ Венской встречи 1986 года представителей государств—участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, состоявшейся на основе положений Заключительного акта, относящихся к дальнейшим шагам после совещания. Вена, 1989. С. 27 // Официальный сайт ОБСЕ. URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/9/1/40885.pdf>.
- 18 Загорский А. Россия и ОБСЕ / Ф. Эверс, А. Картсонаки (отв. ред.) // ОБСЕ Insights 5/2021. Специальный выпуск. – Баден-Баден: Номос, 2022.
- 19 Загорский А. Россия и ОБСЕ. С. 28.
- 20 См., к примеру: Дембински М., Шпангер Х.-Й. Плюралистичный мир: перспектива для ОБСЕ? // ОБСЕ Insights 9/2021 – Баден-Баден: Номос, 2022. URL: <https://doi.org/10.5771/9783748911463-09>.

