

Anhang 3: Tabellenanhang

Tabelle 1: sozialgerichtliche Verfahren nach Erledigungsarten⁹⁸⁷

	Urteil	Gerichtsbescheid	Vergleich	Erledigung	Anerkenntnis
Gesamt	11,02	7,28	7,91	8,51	14,87
Krankenversicherung	11,05	5,09	7,13	9,06	20,5
Pflegeversicherung	8,65	12,02	7,39	9,48	14,08
Unfallversicherung	19,35	12,43	5,22	4,83	4,43
Rentenversicherung	14,03	9,89	7,51	8,71	10,74
Bundesagentur für Arbeit	11,77	6,54	6,86	4,82	16,9
SGB II	9,44	6,55	8,73	7,42	14,12
SGB XII	14,01	8,3	11,14	8,5	10,94
Versorgung und Entschädigung	21,4	22,19	4,88	5,47	7,05
SGB IX	6,5	6,46	8,42	14,08	22,05

	Rücknahme	Sonstiges	Gesamt
Gesamt	40,86	9,55	90,45
Krankenversicherung	30,82	16,35	83,65
Pflegeversicherung	41,36	7,02	92,98
Unfallversicherung	46,27	7,47	92,53
Rentenversicherung	42,72	6,4	93,6
Bundesagentur für Arbeit	46,28	6,83	93,17
SGB II	44,33	9,41	90,59
SGB XII	35,64	11,47	88,53
Versorgung und Entschädigung	36,05	2,96	97,04
SGB IX	40,51	1,98	98,02

⁹⁸⁷ Daten: *Statistisches Bundesamt*, Rechtspflege. Sozialgerichte, 2018, 2019, S. 20 f.

Tabelle 2: Regressionsanalyse zur Vorhersage der Gerechtigkeitseinschätzung durch Kontrollvariablen

Gerechtigkeitseinschätzung des Verfahrens	
Alter	-0.18 (0.11)
Männer (Ref. Frauen)	0.31 (0.24)
vertretene Widerspruchsführende (Ref. Nichtvertretene Widerspruchsführende)	-0.40* (0.23)
neue Bundesländer (Ref. Alter Bundesländer)	0.02 (0.23)
Konstante	1.54 (4.82)
Beobachtungen	182
R ² (angepasst)	0.01
Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.	

Tabelle 3: Regressionsanalyse zur Vorhersage der Gerechtigkeitseinschätzung durch Interaktionsgerechtigkeit

Gerechtigkeitseinschätzung	
Interaktionsgerechtigkeit	0.19*** (0.06)
Alter	-0.08 (0.12)
Männer (Ref. Frauen)	-0.17 (0.26)
vertretene Widerspruchsführende (Ref. Nichtvertretene Widerspruchsführende)	-0.08 (0.24)
neue Bundesländer (Ref. Alter Bundesländer)	0.24 (0.24)
Konstante	-3.76 (5.15)
Beobachtungen	173
R ² (angepasst)	0.04
Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.	

Tabelle 4: Regressionsanalyse zur Vorhersage der Akzeptanz durch Kontrollvariablen

Akzeptanz	
Alter	-0.12 (0.09)
Männer (Ref: Frauen)	0.19 (0.17)
vertretene Widerspruchsführende (Ref: Nichtvertretene Widerspruchsführende)	-0.31** (0.15)
neue Bundesländer (Ref: Alter Bundesländer)	-0.24 (0.17)
Konstante	6.93** (3.44)
Beobachtungen	538
R ² (angepasst)	0.01

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.

Tabelle 5: Regressionsanalyse zur Vorhersage der Akzeptanz nur durch Gerechtigkeitsmodelle

Akzeptanz	
Gerechtigkeitseinschätzung: Verfahren (logarithmiert)	1.10*** (0.14)
Gerechtigkeitseinschätzung: Ergebnis (logarithmiert)	0.45*** (0.10)
Alter	-0.02 (0.08)
Männer (Ref: Frauen)	0.05 (0.16)
vertretene Widerspruchsführende (Ref: Nichtvertretene Widerspruchsführende)	-0.26* (0.14)
neue Bundesländer (Ref: Alter Bundesländer)	-0.24 (0.16)
Konstante	5.90* (3.35)
Beobachtungen	438
R ² (angepasst)	0.24

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.

Tabelle 6: Durchschnittliche marginale Effekte des Klageverhaltens

	durchschnittliche marginale Effekte
Männer	0,01
(Ref. Frauen)	(0,04)
Alter	-0,01
	(0,02)
Alter (quadriert)	0,02
	(0,01)
sozioökonomischer Status	-0,24
	(0,16)
sozioökonomischer Status (quadriert)	0,04*
	(0,02)
Migrationshintergrund	0,02
(Ref. Kein Migrationshintergrund)	(0,05)
(Fach-)Hochschulreife	-0,05
(Ref. Anderer Abschluss)	(0,06)
Erwerbstätigkeit	-0,15***
(Ref. Keine Erwerbstätigkeit)	(0,04)
ausreichend Einkommen	-0,03
(Ref. Nicht ausreichend Einkommen)	(0,05)
neue Bundesländer	0,07*
(Ref. Alte Bundesländer)	(0,04)
Beobachtungen	567

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: * $p < 0,10$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

Tabelle 7: Regressionsanalyse zur Vorhersage der Klageentscheidung durch soziodemografische Faktoren

Klage gegen Widerspruchsbescheid (Ref. Keine Klage)	
Männer	0.43
(Ref. Frauen)	(0.26)
Alter	-0.00
	(0.01)
Sozioökonomischer Status	-0.18
	(0.17)
vertretene Widerspruchsführende	1.44***
(Ref. Nicht vertretene)	(0.24)
Widersprüche Altersrente	0.91**
(Ref. Anderer Rechtsbereich)	(0.35)
Widersprüche	1.39***
Erwerbsminderungsrente	(0.30)
(Ref. Anderer Rechtsbereich)	
Bedeutung für das eigene Leben	0.04
	(0.06)
Konstante	-2.23**
	(0.97)
Beobachtungen	493
R ² (angepasst)	0,17

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.

Tabelle 8: Durchschnittliche marginale Effekte des Klageverhaltens

	durchschnittliche marginale Effekte
Akzeptanz	-0,05** (0,02)
Vertrauen Sozialgerichte	0,04*** (0,01)
Gerechtigkeitspräferenz	0,02** (0,01)
Widerspruch einfach versucht	-0,03*** (0,01)
Wiederholungskläger*innen (Ref. Kläger*innen, die noch nie geklagt haben)	0,31*** (0,05)
Altersrente (Ref. Anderes Rechtsgebiet)	0,15* (0,05)
Erwerbsminderungsrente (Ref. Anderes Rechtsgebiet)	0,17*** (0,05)
vertretene Widerspruchsführende (Ref. Nicht vertretene Widerspruchsführende)	0,20*** (0,03)
ausreichendes Einkommen (Ref. Nicht ausreichend einkommen)	0,06 (0,04)
Erwerbstätigkeit (Ref. Keine Erwerbstätigkeit)	-0,04 (0,05)
neue Bundesländer (Ref. Alte Bundesländer)	-0,01 (0,04)
Beobachtungen	448

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: * $p < 0,10$; ** $p < 0,05$; *** $p < 0,01$.

Tabelle 9: Regressionsanalyse zur Vorhersage der Klageentscheidung durch einzelne soziodemografische Merkmale

Klage gegen Widerspruchsbescheid (Ref. Keine Klage)	
Alter	0,04 (0,14)
Männer (Ref. Frauen)	0,15 (0,23)
(Fach-)Hochschulreife (Ref. Anderer Schulabschluss)	0,61 (1,04)

Klage gegen Widerspruchsbescheid
(Ref. Keine Klage)

Mittlere Reife	0,86
(Ref. Anderer Schulabschluss)	(1,03)
Hauptschulabschluss (inkl. Polytechnische Oberschule)	0,72
(Ref. Anderer Schulabschluss)	(1,05)
Erwerbstätige (mind. Teilzeit)	-1,12***
(Ref. Nicht oder weniger als Teilzeit erwerbstätig)	(0,42)
Rentner*innen	-0,42
(Ref. Erwerbstätig oder aus anderen Gründen nicht erwerbstätig)	(0,51)
Arbeitslos	0,35
(Ref. Erwerbstätig oder aus anderen Gründen nicht erwerbstätig)	(0,49)
dauerhaft Erwerbsunfähige	0,06
(Ref. Erwerbstätig oder aus anderen Gründen nicht erwerbstätig)	(0,49)
subjektives Haushaltseinkommen: etwas weniger	-0,43
(Ref. Anderes als etwas weniger)	(0,31)
subjektives Haushaltseinkommen : ungefähr das	-0,15
(Ref. Anderes als ungefähr das)	(0,31)
subjektives Haushaltseinkommen : etwas mehr	-0,47
(Ref. Anderes als etwas mehr)	(0,37)
subjektives Haushaltseinkommen : sehr viel mehr	0,53
(Ref. Anderes als sehr viel mehr)	(0,53)
Staatsangehörigkeit Deutsch	0,49
(Ref. Nicht Deutsch)	(1,25)
Geburtsland Befragter Deutschland	0,10
(Ref. Nicht Deutschland)	(0,62)
Geburtsland Vater Deutschland	0,31
(Ref. Nicht Deutschland)	(0,58)
Geburtsland Mutter Deutschland	-1,00
(Ref. Nicht Deutschland)	(0,77)
Muttersprache Deutsch	0,35
(Ref. Nicht Deutsch)	(0,77)
neue Bundesländer	0,38
(Ref. Alte Bundesländer)	(0,23)
Konstante	-9,17*
	(5,19)
Beobachtungen	564
Pseudo-R ² (angepasst)	0,06

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05;

***p<0,01.

Tabelle 10: Regressionsanalyse zur Vorhersage der Klagemotivatoren Akzeptanz und Gerechtigkeit

	Akzeptanz	Gerechtigkeit
Verfahrensgerechtigkeit (logarithmiert)		1,26*** (0,18)
Migrationshintergrund (Ref. Kein Migrationshintergrund)	0,49** (0,20)	
neue Bundesländer (Ref. Alte Bundesländer)	-0,49** (0,19)	
Konstante	16,69*** (3,83)	1,43*** (0,10)
Beobachtungen	114	268
R ² (angepasst)	0,04	0,23

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.

Tabelle 11: Regressionsanalyse zur Vorhersage der Klagemotivatoren Vertrauen und Erfolgchancen

	Vertrauen in Gericht	Erfolgchancen
Vertrauen Sozialgerichte	0,27** (0,11)	
Gerechtigkeitseinschätzung: Ergebnis		-0,19** (0,09)
Widerspruchsgrund: falsche Tatsachen	0,46*** (0,14)	
Widerspruchsgrund: falsche Entscheidung		0,58*** (0,15)
Alter	-0,43** (0,20)	
Männer (Ref. Frauen)		0,95*** (0,34)
Konstante	1,22 (1,13)	1,79* (1,03)
Beobachtungen	68	85
R ² (angepasst)	0,19	0,13

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.

Tabelle 12: Regressionsanalyse zur Vorhersage des Klagemotivators
situative Gründe

	Begutachtung	Beratung
Erwerbsminderungsrente (Ref. Andere Rechtsgebiete)	1,95*** (0,55)	
Widerspruchsgrund: Beratung (logarithmiert)		1,89*** (0,24)
vertretene Widerspruchsführende (Ref. Nicht vertretene Widerspruchsführende)		1,44*** (0,40)
Migrationshintergrund (Ref. Kein Migrationshintergrund)		-1,42*** (0,47)
Konstante	3,46*** (0,41)	1,37*** (0,21)
Beobachtungen	82	97
R ² (angepasst)	0,12	0,47

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.

Tabelle 13: Regressionsanalyse zur Vorhersage des Klagemotivators Klage
einfach versucht

	versucht
Widerspruchsgrund: Versuch	0,57** (0,26)
Gerechtigkeitseinschätzung: Ergebnis	-0,10** (0,04)
Konstante	1,11*** (0,35)
Beobachtungen	93
R ² (angepasst)	0,18

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.

Tabelle 14: Regressionsanalyse zur Vorhersage der Zugangsbarrieren als Grund nicht zu klagen

	Dauer	Kosten
Vertrauen Sozialgerichte	-0,16** (0,08)	-0,20** (0,09)
Männer (Ref. Frauen)	-0,55** (0,26)	
sozioökonomischer Status	-0,29** (0,15)	
Einkommen (selbstreferentiell)		-0,27** (0,12)
Konstante	7,31*** (0,51)	6,56*** (0,42)
Beobachtungen	319	296
R ² (angepasst)	0,05	0,04

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.

Tabelle 15: Regressionsanalyse zur Vorhersage der konkreten durch abstrakte Zugangsbarrieren

	Dauer	Arbeitsaufwand	Kosten
Dauer	0,57*** (0,11)		
Schwierigkeit (logarithmiert)		1,59*** (0,26)	
Kosten			0,64*** (0,06)
Konstante	2,11*** (0,70)	2,65*** (0,45)	1,86*** (0,39)
Beobachtungen	294	262	222
R ² (angepasst)	0,15	0,15	0,39

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.

Tabelle 16: Regressionsanalyse zur Vorhersage der Erfolgsaussichten als Motiv nicht zu klagen

	Misstrauen	Erfolgchancen
Vertrauen Sozialgerichte	-0,34*** (0,07)	-0,25*** (0,08)
Migrationshintergrund (Ref. Kein Migrationshintergrund)	-0,99*** (0,28)	
Einkommen (selbstreferentiell)	-0,34*** (0,11)	
Alter		0,37*** (0,13)
Konstante	5,09*** (0,43)	5,94*** (0,32)
Beobachtungen	296	329
R ² (angepasst)	0,12	0,05

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.

Tabelle 17: Regressionsanalyse zur Vorhersage der sozialen Zugangsbarrieren als Motiv nicht zu klagen

	Resignation	Schwellenangst	Schwellenangst	Fremdverurteilung
Altersrente		-0,98***		
(Ref. Andere Rechtsgebiete)		(0,37)		
Einkommen (selbstreferentiell)		-0,30**		-0,15**
		(0,13)		(0,06)
Wiederholungskläger*innen		-1,18**		
(Ref. Noch nie geklagt)		(0,57)		
Vertrauen: Rentenversicherung	-0,18**			
	(0,07)			
Erwerbsminderungsrente	-1,05***			
	(0,38)			
Zutrauen (Gerichtsverfahren)			0,72***	
			(0,04)	
Gutachten erstellt				0,35**
(Ref. Kein Gutachten)				(0,14)
Konstante	5,98***	4,77***	0,77***	1,68***
	(0,24)	(0,39)	(0,17)	(0,19)
Beobachtungen	363	349	299	338
R ² (angepasst)	0,03	0,03	0,49	0,03

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.

Tabelle 18: Regressionsanalyse zur Vorhersage der Akzeptanz als Motiv nicht zu klagen

	Modell 1	Modell 2
Verfahrensgerechtigkeit (logarithmiert)	0,74*** (0,18)	
Zufriedenheit (logarithmiert)	0,88*** (0,27)	
Widerspruchsgrund: unfair behandelt	-0,23*** (0,07)	
Gutachten im Widerspruchsverfahren (Ref. Kein Gutachten)	-0,28* (0,16)	
Männer (Ref. Frauen)	0,46** (0,19)	
Akzeptanz		0,48*** (0,06)
Konstante	2,62*** (0,48)	0,70*** (0,11)
Beobachtungen	278	330
R ² (angepasst)	0,37	0,31

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.

Tabelle 19: Regressionsanalyse zur Vorhersage der Gerechtigkeit als Motiv nicht zu klagen

	Gerechtigkeit	Gerechtigkeit	Gerechtigkeit (inkl. Gutachter)
Verständlichkeit Begründung	0,08*		
	(0,05)		
Zufriedenheit (quadriert)	-0,12**		
	(0,05)		
Zufriedenheit	1,13***		
	(0,35)		
Widerspruchsgrund: unfair behandelt	0,80**		
	(0,33)		
unfair behandelt (quadriert)	-0,11***		
	(0,04)		
Einfluss: Verfahren	0,14**		
	(0,06)		
Vertrauen: Rentenversicherung	0,14**		
	(0,06)		
neue Bundesländer (Ref. Alte Bundesländer)	-0,34*		
	(0,19)		
Verfahrensgerechtigkeit (logarithmiert)		0,91***	
		(0,21)	
Ergebnisgerechtigkeit (quadriert)		-0,15***	-0,26***
		(0,05)	(0,05)
Ergebnisgerechtigkeit		-1,15***	-2,07***
		(0,39)	(0,44)
Verfahrensgerechtigkeit			0,11
			(0,15)
Interaktionsgerechtigkeit Gutachter			0,07
			(0,07)
Konstante	6,37	9,79***	15,76***
	(4,12)	(2,69)	(3,15)
Beobachtungen	259	259	94
R ² (angepasst)	0,31	0,27	0,26

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.

Tabelle 20: Regressionsanalyse zur Vorhersage der situativen Umstände als Motiv nicht zu klagen

	Teilerfolg	Begutachtung	Aufklärung	Beratung
Interaktionsgerechtigkeit		-0,27** (0,11)		
Alter		0,72** (0,31)		
teilweise Erfolgreich	2,64*** (0,44)			
Einfluss: Verfahren			0,17*** (0,06)	
Widerspruchsgrund: falsche Tatsachen			-0,17*** (0,06)	
Einkommen (selbstreferentiell)			0,20** (0,09)	
zum Widerspruch geraten				0,12*** (0,05)
Konstante	1,16*** (0,05)	5,31*** (0,49)	1,84*** (0,50)	1,36*** (0,13)
Beobachtungen	340	123	260	315
R ² (angepasst)	0,12	0,07	0,11	0,03

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05;

***p<0,01.

Tabelle 21: Regressionsanalyse zur Erklärung der Varianz: vertretene vs. Nicht vertretene Widerspruchsführende

vertretene Widerspruchsführende (Ref. Nicht vertretene)	
Männer (Ref. Frauen)	-0,04 (0,21)
Alter	-0,02 (0,11)
Migrationshintergrund (Ref. kein Migrationshintergrund)	-0,04 (0,32)
(Fach-)Hochschulreife (Ref. anderer Schulabschluss)	-0,04 (0,99)
Hauptschulabschluss (inkl. Polytechnische Oberschule) (Ref. anderer Schulabschluss)	-0,15 (1,00)
Mittlere Reife (Ref. anderer Schulabschluss)	-0,12 (0,98)
Erwerbstätigkeit (Ref. keine Erwerbstätigkeit)	-0,16 (0,26)
Einkommen (selbstreferentiell)	-0,15 (0,10)
Altersrente (Ref. anderes Rechtsgebiet)	0,60** (0,30)
Erwerbsminderungsrente (Ref. anderes Rechtsgebiet)	1,58*** (0,28)
neue Bundesländer (Ref. alte Bundesländer)	0,04 (0,21)
Konstante	-1,30 (4,37)
Beobachtungen	558
Pseudo-R ² (angepasst)	0,05

Robuste Standardfehler in Klammern; Signifikanzniveaus: *p<0,10; **p<0,05; ***p<0,01.