

3.1 Entstehung von Wissensobjekten – mit Texten von Paula Findlen und Anja Laukötter

3.1.1 Paula Findlen: *Possessing Nature. Museums, Collecting, and Scientific Culture in Early Modern Italy* [1994]

Findlen, Paula: *Possessing Nature. Museums, Collecting, and Scientific Culture in Early Modern Italy*, Berkeley/Los Angeles 1994, S. 1–6.

/1/

Introduction

This book recounts two overlapping histories. The first details the appearance of museums in early modern Europe, particularly collections whose purpose was to bring all of nature into one space. The second offers a reading of the development of natural history as a discipline. Both stories take Italy as their case study. There collecting first became a widespread practice, among an elite desirous to know the past, in all its forms, through the possession of its remnants. The collecting of antiquities and the passion for natural objects appeared in Italy before any other part of Western Europe; in both instances, a strong historicizing impulse on the part of Italian Renaissance humanists precipitated these activities. Simultaneously, at the universities of Pisa, Padua, and Bologna, and in the Italian courts, academies, and pharmacies, nature was subjected to an intensive inquiry in ways that she had not been since the time of Pliny and the great encyclopedic work of Albertus Magnus. These two activities – collecting and the interrogation of nature – met in the studies of naturalists such as Ulisse Aldrovandi (1522–1605) and Athanasius Kircher (1602–1680), resulting in new attitudes toward nature, as a collectible entity, and generating new techniques of investigation that subsequently transformed natural history.

Contemporaries were well aware of Italy's primacy in the renaissance of natural history. »And for that which regards natural history, the books brought to light by the Italians and the wonderful collections made in various times demonstrate how much they toiled before any other nation«, wrote the eighteenth-century editor of Michele Mercati's *Metallotheca* (1717).¹ In Pisa, Padua, and Bologna, the first professors of natural history were appointed, the first botanical gardens founded, and museums were

1 Biblioteca Angelica, Rome, ms. 1545, f. 219 (*Il museo di Michele Mercati compendiato, e riformato*).

made a regular part of the instructional materials available for the teaching of *materia medica*, the medicinal understanding of nature. These institutional signs of success built upon the philological and editorial work done by humanists and naturalists in such centers as Venice and Ferrara where critical editions and translations of Galen and Pliny and criticism of Pliny poured forth from the presses. By 1669, Paolo Boccone could speak of »the esteem in which Museums of Natural History are held in Italy.«²

Possessing nature was part of a more widespread delight in collecting objects of scientific worth. During the sixteenth and seventeenth centuries, the first science museums appeared – repositories of technology, ethnographic curiosities, and natural wonders.³ They emerged at a time when all of Europe seemed to be collecting; museums, libraries, intricate gardens, grottos, and galleries of art filled the landscape of late Renaissance and Baroque Europe.⁴

2 In Dollo, Corrado: *Filosofia e scienza in Sicilia*, Padua 1979, p. 360 (Messina 24 April 1669).

3 Silvio Bedini's »The Evolution of Science Museums«, in: *Technology and Culture* 6 (1965), pp. 1–29, presents a positivistic but nonetheless informed overview of this subject. More recently, Carlo Maccagni's essay, »Le raccolte e i musei di storia naturale e gli orti botanici come istituzioni alternative e complementari rispetto alla cultura delle Università e delle Accademie«, in: Laetitia Boehm/Ezio Raimondi (ed.), *Università, accademie e società scientifiche in Italia e in Germania dal Cinquecento al Settecento*, Bologna 1981, pp. 283–310, presents a brief but suggestive view of the social and cultural significance of the early science museum as an »alternative institution«. Giuseppe Olmi provides a synthetic look at natural history museums in the wider context of late Renaissance and Baroque collecting in his »Ordine e fama: il museo naturalistico in Italia nei secoli XVI e XVII«, in: *Annali dell'Istituto storico italo-germanico in Trento* 8 (1982), pp. 225–274. Readers wishing to consult an English version can look at his »Science-Honour-Metaphor: Italian Cabinets of the Sixteenth and Seventeenth Centuries«, in: Oliver Impey/Arthur MacGregor (ed.), *The Origins of Museums*, Oxford 1985, pp. 5–16.

4 The fundamental study of collecting is Schlosser, Julius von: *Die Kunst- und Wunderkammern der Spätere Renaissance*, Leipzig 1908. More recently, Salerno, Luigi: »Arte e scienza nelle collezioni del Manierismo«, in: *Scritti di storia dell'arte in onore di Mario Salmi*, vol. 3, Rome 1963, pp. 193–213, and Adalgisa Lugli's *Naturalia et mirabilia: il collezionismo enciclopedico nelle Wunderkammern d'Europa*, Milan 1983, have refined Schlosser's thesis about the playful relationship between nature and art as seen in the iconography of collecting. For a more formal approach to the history of art collecting and to museums in general, see Barocchi, Paola: »Stonografia e collezionismo dal Vasari al Lanzi«, in: *Storia dell'arte italiana*, pt. I, vol. 2, Turin 1981, pp. 5–81; also Branca, Simona Savini: *Il collezionismo veneziano nel '600*, Padua 1964, or a monograph such as Martinoni, Renato: *Gian Vincenzo Imperiali. Politico, letterato e collezionista genovese del Seicento*, Padua 1983. Giuseppe Olmi relates the institutionalization of collecting to the new political and cultural matrix of early modern Europe in his »Alle origini della politica culturale dello stato moderno: dal collezionismo privato al *Cabinet du Roy*«, in: *La Cultura* 16 (1978), pp. 471–484; he also focuses on the relationship between collecting and encyclopedic traditions in his »Dal »teatro del mondo« ai mondi inventariati. Aspetti e forme del collezionismo nell'età moderna«, in: Paola Barocchi/Giovanna Ragioneri (ed.), *Gli Uffizi: Quattro secoli di una galleria*, Florence 1983, pp. 233–269. The influence of Krzysztof Pomian's work on the relationship between museums and the place of curiosity in early modern culture is evident throughout my work; see his *Collectors and Curiosities: Paris and Venice, 1500–1800*, London 1990. The conference proceedings from the tercentennial of the Ashmolean Museum provide a survey and comprehensive bibliography of the most recent work in the history of early modern collecting; Impey, Oliver/MacGregor, Arthur (ed.): *The Origins of Museums: The Cabinet of Curiosities in Sixteenth- and Seventeenth-Century Europe*, Oxford 1985. For the perspective of a museum professional on this subject, see Hooper-Greenhill, Eileen: *Museums and the Shaping of Knowledge*, London 1992.

So enamored of collecting was the humanist secretary Antonio Giganti that he bemoaned the fact that time did not permit him the pleasure of producing a book worthy enough to grace the shelves of Ippolito

/3/

Agostini's museum in Siena.⁵ The Tuscan noble Niccolò Gaddi, confidant of two Grand Dukes and friend of Aldrovandi, insisted that his »things ... be shown by my heirs to all the Florentine and foreign gentlemen who wish to see them lovingly and courteously, upon request«, so highly did he value this aspect of his patrimony.⁶ Collecting, in short, had become an activity of choice among the social and educated elite. It filled their leisure hours and for some seemed to encompass every waking moment of their lives. Through the possession of objects, one physically acquired knowledge, and through their display, one symbolically acquired the honor and reputation that all men of learning cultivated.

Within the wider matrix of collecting, the possession of nature figured prominently. Along with art, antiquities, and exotica, nature was deemed a desirable object to own. Building upon Pliny's encyclopedic definition of nature as everything in the world worthy of memory and the narrower view of such writers as Dioscorides and Galen, who defined natural history as the study of objects useful in medicine, collectors brought ordinary and exotic nature into their museums. The alleged remains of legendary creatures – giants, unicorns, satyrs, basilisks – took their place next to real but puzzling phenomena such as fossils, loadstones, and zoophytes; previously unknown creatures such as the armadillo and the bird of paradise; and a plethora of ordinary artifacts that filled in the gaps between one paradox and the next. From the imaginary to the exotic to the ordinary, the museum was designed to represent nature as a continuum.

Why did so many Europeans envision collecting as the key to understanding their world? In a sense, the creation of the museum was an attempt to manage the empirical explosion of materials that wider dissemination of ancient texts, increased travel, voyages of discovery, and more systematic forms of communication and exchange had produced. While all of these factors contributed to the increased curiosity of the Europeans toward other cultures, and ultimately redefined the European world view as a relative rather than an absolute measure of »civilization«, they also produced new attitudes toward nature and the discipline of natural history. »It is not to be

/4/

esteemed a small matter that by the voyages & travels of these later times, so much more of nature has been discovered than was known at any former period«, wrote Francis Bacon, who made natural history the paradigm for a new philosophy of nature in the seventeenth century:

5 BUB, *Aldrovandi*, ms. 110. Under the entry for Agostino in his visitors' book, Ulisse Aldrovandi records the following poem by Giganti: »O utinam sic te liber oblectare legentem/Possit, Musaeo vel decori esse tuo. Musaeo insigni omnigenis, quasi maxima mittet/India, vel Libya, vel novus orbis opes. Insigni et pictis tabulis, et marmore, et aere,/Art quod expolit prisca, recensque manus.«

6 Luchinat, Cristina Acidini: »Niccolò Gaddi collezionista e dilettante del Cinquecento«, in: *Paragone* 167/10 (1980), pp. 159–361.

It would, indeed, be disgraceful to mankind, if, after such tracts of the material world have been laid open which were unknown in former times – so many seas traversed – so many countries explored – so many stars discovered – philosophy, or the intelligible world, should be circumscribed by the same boundaries as before.⁷

Natural history, as Bacon observed, was a form of inquiry designed to record the knowledge of the world for the use and betterment of mankind. As Europeans traveled farther with greater frequency, this knowledge expanded, yielding new and unexpected results. Collecting was one way of maintaining some degree of control over the natural world and taking its measure. If knowledge of the world could no longer be contained in a set of canonical texts, then perhaps it could be displayed in a museum. Thus, philosophers at the vanguard of the intellectual community, most significantly Bacon, urged fellow investigators of nature to establish storehouses to monitor the flow of objects and information. From these activities, a new philosophy of nature would emerge based on experience rather than erudition. Despite Bacon's admonitions, none of the collectors whom I discuss dissolved the boundaries of their world.⁸ While the Italian naturalists would have agreed with Bacon that experience was a necessary and often undervalued part of knowledge, they would not have appreciated his dismissal of ancient authority. Collectors such as Aldrovandi and Kircher understood their activities to be the fulfillment of the work of Aristotle and those who had followed him; for them, experience did not compete with authority but rather complemented and enhanced it. The novelties they encountered did not lead them to discard their philosophical framework but instead to modify it. As a paradigm of knowledge, collecting stretched the parameters of the known to incorporate an expanding material culture. From the sixteenth-century naturalist's inclusion of New World plants in Old World categories, to the seventeenth-century Jesuit's Christian synthesis of all cultures and their artifacts, the museum »saved appearances« rather than unsettling ancient systems. By the mid-seventeenth century, it would become a symbol of the »new« science, incorporated into scientific organizations such as the Royal Society in England, the Paris Academy of Sciences, and later the Institute for Sciences in Bologna. In the preceding century, however, the museum emblemized the revitalization of Aristotelian natural philosophy

/5/

and Plinian natural history; it was about the reinvention of the old rather than the formation of the new.

While collecting did not immediately usher in a new philosophical definition of and structure for *scientia*, it certainly constituted a significant addition to the practice of philosophizing in early modern Europe. Organizing ideas around objects, naturalists increasingly saw philosophical inquiry as the product of a continuous engagement with material culture. The decision to display the fruits of collection led naturalists gradually

7 In Murray, David: *Museums: Their History and Their Use*, vol. 1, Glasgow 1904, pp. 19–20.

8 Michael T. Ryan's »Assimilating New Worlds in the Sixteenth and Seventeenth Centuries«, in: *Comparative Studies in Society and History* 23 (1981), pp. 519–538, elegantly elaborates on the way in which Europeans read the »New World« into the »Old«.

to define knowledge as consensual, shaped in relation to the audience that entered the museum and therefore participated in the peculiar discursive practices that emerged within that context. Tactile as well as sociable, the philosophizing done in and around the museum enhanced the Aristotelian definition of knowledge as a product of sensory engagement with nature. Ultimately the value placed upon the experience of the senses would result in its uncoupling from this traditional philosophical framework. But at this point, naturalists perceived their museums to be tangible sign of their commitment to the ancient study of nature. In the sixteenth century, this entailed little more than subsuming everything collected within a proper philosophical framework, as determined by the traditional classification of the sciences. By the seventeenth century, in the wake of the new experimental philosophies of Bacon, Descartes, and Galileo, naturalists still committed to the preservation of ancient views of nature now faced the challenge of responding to the hostile critics. Putting the techniques of the »new« philosophy in the service of the old, Aristotelian naturalists designated the museum as a site of critical synthesis. With hindsight, it is easy for us to predict their failure. At the time, they had the weight of more than 2000 years of authority on their side.

Telling this tale of failed encyclopedic dreams is a fairly complicated endeavor. In this study, I have used the rich font of materials available on this subject to sketch a broad portrait of naturalistic and collecting activities in the sixteenth and seventeenth centuries. Between Aldrovandi and Kircher lie a host of other patrons and collectors of nature who merit equal attention. Some – Pier Andrea Mattioli (1500–1577), Giovan Battista della Porta (1535–1615), Federico Cesi (1585–1630), Manfredo Settala (1600–1680), and Francesco Redi (1626–1697) – are well known, at least by name. Others have receded into obscurity over the course of time, as their publications have grown dusty and their museums have vanished. While any contemporaries knew of the famed apothecaries Francesco Calzolan (1521–1600) and Ferrante Imperato (1550–1625), only the latter merits a brief entry in the *Dictionary of Scientific Biography*. Similarly, the humanist broker Giovan Vincenzo Pinelli (1535–1601), the papal physician Michele Mercati (1541–1593), the grandducal botanist Paolo Boccone (1633–1704), and the Jesuit naturalist Filippo Bonanni (1638–1725) grace modern histories of science briefly, if at all. Their contributions have not, by our standards,

/6/

merited a retrospective assessment. Perhaps it is worth asking ourselves why we remember the most prolific, measuring importance by the number of weighty tomes, when a different kind of documentation – one that takes into account the teaching and training of students and the collaborative process at work behind any publication – reveals that others, who published less, contributed as much if not more. In other instances, we might query why one form of copiousness – that of Galileo or Newton, to offer contemporaneous examples – merits attention, while another – that of Aldrovandi, Redi, or Kircher – goes relatively unremarked. In the process of writing the sort of history that speaks to our present image of »science«, we often find it preferable to neglect those who do not fit comfortably into this category. One of the primary goals of this study is to bring to life individuals who, while marginal to our own view of science, were central to the early modern definition of scientific culture.

3.1.2 Anja Laukötter: Der Weg zum Wissensobjekt. Strategien und Praktiken des ›possessing culture‹ im kolonialen Völkerkundemuseum

Paula Findlen hat die frühneuzeitlichen Museumsgründungen in Italien als Ereignisse beschrieben, die eng mit der Disziplinbildung der Natural History (Naturgeschichte) verwoben waren und die darauf zielten, die Natur an einen spezifischen Raum zu delegieren und in diesem festzuschreiben. Eng mit den Etablierungsgeschichten der Museen und der wissenschaftlichen Disziplin verbunden war die verbreitete Praktik des Sammelns von Naturobjekten. Findlen schlägt für die Matrix aus Beweggründen und Wissenskonstellationen, in die sich das Sammeln von Naturobjekten einordnet, die Formel eines ›possessing nature‹ vor: Das Sammeln der Natur galt als Schlüssel zum Verständnis der Natur- und damit der Menschheitsgeschichte.¹ In den frühen italienischen Museen konnte diese Naturgeschichte beobachtet und geordnet werden, hier wurde das Besondere anhand der Auseinandersetzung mit der gesammelten materiellen Kultur studiert.²

Blicken wir auf die Entstehungsgeschichte der deutschen Völkerkundemuseen³ am Ende des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts und ersetzen die Matrix des ›possessing nature‹ durch den Begriff des ›possessing culture‹, so ergeben sich trotz der diachronen Perspektive (und den damit verbundenen Unterschieden) zahlreiche Parallelen: Nicht die ›Natur‹, sondern die ›Kultur‹, repräsentiert durch sogenannte ›Ethnographica‹, bot die Objekte, die es zu besitzen galt. Auch diese materiellen Objekte wurden als unentbehrliche Schlüssel zum Verständnis der Menschheit gesehen, und nun waren es die eng mit der Disziplinbildung der Völkerkunde und der Anthropologie verbundenen Völkerkundemuseen, die das Studium der kulturellen Eigenheiten und Differenzen anhand der präsentierten materiellen Kultur ermöglichen sollten.

Dieser Beitrag versucht die Strukturen, Praktiken und Institutionen dieses ›possessing culture‹ mit Blick auf das Hamburger Völkerkundemuseum zu Beginn des 20. Jahrhunderts grob zu skizzieren. So wird in einem ersten Schritt die Entstehungsgeschichte der Völkerkundemuseen als eine Strategie des ›possessing culture‹ beschrieben, in die sich asymmetrische Beziehungsgeflechte zwischen der deutschen Kolonialherrschaft und den Kolonialländern auf vielfältigen Ebenen einschrieben. Ferner und eng damit verbunden werden in einem zweiten Schritt spezifische Praktiken dieses ›possessing culture‹ in den Blick genommen. Hier wird auf einen Moment fokussiert, den jedes Objekt, sei es später Ausstellungs- oder Depotobjekt, durchlau-

Dieser Text ist die stark erweiterte und veränderte Fassung des folgenden Artikels: Laukötter, Anja: »Vom Alltags- zum Wissensobjekt. Zur Transformation von Gegenständen in Völkerkundemuseen im beginnenden 20. Jahrhundert«, in: *Themenportal Europäische Geschichte*, 2008, www.europa.clio-online.de/essay/id/fdae-1455 (letzter Zugriff: 21.06.2024).

1 Findlen, Paula: »Introduction«, in: dies., *Possessing Nature. Museums, Collecting, and Scientific Culture in Early Modern Italy*, Berkeley/Los Angeles/London 1994, S. 1–11, hier S. 1–5 (Referenztext).

2 Siehe auch: Heesen, Anke te/Spary, Emma C.: »Sammeln als Wissen«, in: dies. (Hg.), *Sammeln als Wissen. Das Sammeln und seine wissenschaftsgeschichtliche Bedeutung*, Göttingen 2001, S. 7–21.

3 Zur Problematik des Begriffes des Völkerkundemuseums: Kraus, Michael/Noack, Karoline (Hg.): *Quo vadis, Völkerkundemuseum? Aktuelle Debatten zu ethnologischen Sammlungen in Museen und Universitäten*, Bielefeld 2015.

fen musste: der Eingang des Objektes ins Museum. Dieser Übergang wird hier als *rite de passage* im ›Leben‹ eines Museumsobjektes verstanden. Denn die Frage, wie Objekte im Museum eingeordnet, bewertet und transformiert wurden, ist weder trivial noch (wegen der meist schlechten Quellenlage) leicht zu beantworten. So soll die Analyse eines Briefes vom 7. Juni 1913 des Direktors des Hamburger Völkerkundemuseums, Georg Thilenius (1868–1937), beispielhaft zeigen, dass sich in einer mikrohistorischen Perspektive übergeordnete größere Strukturen verdichten.⁴ Entlang dieser Quelle, in der sich die Transformation von Gegenständen aus den Kolonialländern hin zu wissenschaftlichen Objekten nachlesen lässt, lassen sich einige signifikante Aspekte veranschaulichen, die mit dem damaligen Sammeln und Ausstellen von Objekten sowie mit dem Völkerkundemuseum insgesamt verbunden sind.⁵ In dieser Weise versteht sich dieser Text auch als ein Plädoyer, die Alltagsgeschichte der gesammelten materiellen Kultur näher in den Blick zu nehmen.

1. Zur Geschichte der Völkerkundemuseen: Strategien des ›possessing culture‹

In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurden in den meisten europäischen Ländern einschließlich des Kaiserreichs zahlreiche Museen gegründet,⁶ deren Themenspektrum von Kunst, Heimat und Naturkunde bis zu Tieren in Zoos reichte.⁷ In diesem Zusammenhang und dann forciert durch die kolonialen Eroberungen sind auch die zahlreichen Gründungen von deutschen Völkerkundemuseen zu sehen: 1868 in München, 1869 in Leipzig, 1873 in Berlin, 1876 in Dresden, 1879 in Hamburg, 1884 in Stuttgart, 1895 in Freiburg, 1896 in Bremen, 1901 in Köln und 1904 in Frankfurt am Main.⁸ Nach der Etablierung der Völkerkundemuseen wurden diese rasch zum wichtigen Bestandteil der jeweiligen Stadtlandschaft. An zentralen Orten der Stadt platziert und somit unübersehbar entwickelten sie sich schnell zum Symbol eines urbanen Selbstverständnisses.⁹ Insgesamt war der Gründungsboom mit einem starken Bevölkerungswachstum sowie einer Urbanisierung verbunden. Dem großstädtischen

4 Zur Briefquelle: Staatsarchiv Hamburg: 361-5 I Hochschulwesen Reg. Spez. CIIa 16 Bd. III: Brief vom 7. Juni 1913.

5 Vgl. für den Kontext der Naturgeschichte und Zoologie den Beitrag von Mareike Vennen in diesem Band, S. 116–126.

6 Siehe u.a.: Pomian, Krzysztof: »Sammlungen – eine historische Typologie«, in: Andreas Grote (Hg.), *Macrocosmos in Microcosmos. Die Welt in der Stube. Zur Geschichte des Sammelns 1450–1800*, Opladen 1994, S. 107–128, hier S. 118.

7 Siehe dazu u.a.: Roscher, Mieke: »Zoopolis. Eine politische Geschichte zoologischer Gärten«, in: *Aus Politik und Zeitgeschichte* 71/9 (2021), S. 4–10; Reinert, Wiebke/Roscher, Mieke: »Der Zoo als Anderer Raum. Hamburger und Berliner Heterotopien«, in: Thomas E. Hauck u.a. (Hg.), *Urbane Tier-Räume*, Berlin 2017, S. 103–114; sowie: Jahn, Ilse: »Zoologische Gärten in Stadtkultur und Wissenschaft im 19. Jahrhundert«, in: *Berichte zur Wissenschaftsgeschichte* 15 (1992), S. 213–224.

8 Zur Geschichte der Völkerkundemuseen: Zimmerman, Andrew: *Anthropology and Antihumanism in Imperial Germany*, Chicago/London 2001. Zu den Gründungsdaten: Voges, Hans: »Das Völkerkundemuseum«, in: Etienne Francois/Hagen Schulze (Hg.), *Deutsche Erinnerungsorte*, Band 1, München 2001, S. 305–321, hier S. 318.

9 Köstering, Susanne: *Natur zum Anschauen. Das Naturkundemuseum des deutschen Kaiserreichs 1871–1914*, Köln u.a. 2003, S. 35.

Bürgertum boten Völkerkundemuseen, wie auch andere Orte der Wissensvermittlung, die Möglichkeit zur Entfaltung und zur gesellschaftlichen Positionierung.¹⁰

Dabei waren Völkerkundemuseen, zusammen mit den sich fast zeitgleich an den Universitäten etablierenden wissenschaftlichen Disziplinen der Völkerkunde und der Anthropologie, Produkte einer kolonialen Moderne. Denn die soziale, technische und ökonomische Umbruchsituation vor allem in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts war nicht zuletzt dadurch gekennzeichnet, dass die ›fremde Welt‹ näher rückte und neue Abgrenzungsmechanismen der europäischen Welt notwendig schienen. Völkerkundemuseen und die entsprechenden Wissenschaften gaben auf die sich in diesem Zusammenhang ergebenden Fragestellungen, Neugierden, Phantasien und Imaginationen ›Antworten‹ bzw. waren auch an der Erzeugung und Verbreitung neuer Fragen und Imaginationen beteiligt.

Die Völkerkundemuseen waren darum bemüht, sich von zeitgenössischen populären (und kommerziellen) Veranstaltungen, wie etwa Hagenbecks Völkerschauen in Hamburg oder das Wachsfigurenkabinett Castans Panoptikum in Berlin, und deren konkreten Darstellungsweisen der ›fremden Welt‹ abzugrenzen.¹¹ Es entsprach ihrem Selbstverständnis, sich den ›neuentdeckten‹ Räumen und ihren Völkern ausschließlich wissenschaftlich zu widmen, sich als ›wahre‹ wissenschaftliche Ordnungsinstanz für die Welt und als Vermittler von europäischen Distanzerfahrungen zu präsentieren und damit ein Bedürfnis nach kultureller Deutung der ›Schöpfung‹ zu befriedigen.¹² Die vermeintliche Andersartigkeit der ›neuen Fremden‹, der Nicht-Europäer sollte nüchtern dokumentiert werden.¹³ Entsprechend bemühten sich die Völkerkundemuseen in diesem Kampf um die Macht der Deutung, Interpretation und Wertung sich durch ihren Rekurs auf die Wissenschaft von den populären Veranstaltungen abzusetzen.¹⁴

So blieb es ein Spezifikum der Völkerkundemuseen am Ende des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts, dass es sich bei diesen Orten nicht nur um öffentliche Räume handelte, sondern ebenso um wissenschaftliche.¹⁵ In ihnen wurde öffentlich

10 Felt, Ulrike: »Die Stadt als verdichteter Raum der Begegnung zwischen Wissenschaft und Öffentlichkeit. Reflexionen zu einem Vergleich der Wissenschaftspopularisierung in Wien und Berlin«, in: Constantin Goshler (Hg.), *Wissenschaft und Öffentlichkeit in Berlin 1870–1930*, Stuttgart 2000, S. 185–219, hier S. 207.

11 Grosse, Pascal: »Zwischen Privatheit und Öffentlichkeit. Kolonialmigration in Deutschland, 1900–1940«, in: Birthe Kundrus (Hg.), *Phantasiereiche. Zur Kulturgeschichte des deutschen Kolonialismus*, Frankfurt a.M. 2003, S. 91–109, hier S. 95f. Zu den Völkerschauen siehe u.a.: Honold, Alexander: »Ausstellung des Fremden – Mensch- und Völkerschau um 1900. Zwischen Anpassung und Verfremdung: Der Exot und sein Publikum«, in: Sebastian Conrad/Jürgen Osterhammel (Hg.), *Das Kaiserreich transnational*, Göttingen 2004, S. 170–190. Siehe auch: Zürcher, Urs: *Monster oder Laune der Natur. Medizin und die Lehre von den Missbildungen 1780–1914*, Frankfurt a.M. 2004, S. 263ff.

12 Siehe dazu: Osterhammel, Jürgen: »Distanzerfahrung. Darstellungsweisen der Fremden im 18. Jahrhundert«, in: Hans-Joachim König u.a. (Hg.), *Der europäische Beobachter außereuropäischer Kulturen. Zur Problematik der Wirklichkeitswahrnehmung*, Berlin 1989, S. 9–42, hier S. 12ff.

13 Kundrus, Birthe: *Moderne Imperialisten. Das Kaiserreich im Spiegel seiner Kolonien*, Köln u.a. 2003, S. 35f.

14 Siehe auch: Bourdieu, Pierre: »Die Museumskonservatoren«, in: Thomas Luckmann/Walter Michael Sprondel (Hg.), *Berufssoziologie*, Köln 1972, S. 148–156, hier S. 149.

15 Felt: »Die Stadt als verdichteter Raum«, S. 207.

wissenschaftliches Wissen konfiguriert und repräsentiert.¹⁶ Sie waren also bipolar ausgerichtet: adressiert an eine allgemeine Öffentlichkeit und zugleich angebunden an den exklusiven Kreis der Universität und der Wissenschaft der Völkerkunde und Anthropologie. In diesem ›Hybridraum‹ bot sich die Möglichkeit, wissenschaftlich legitimierte Erkenntnisse über die Welt in einer inszenierten dreidimensionalen Form darzustellen.¹⁷

Dafür teilten Völkerkundemuseen die Welt in ›Kulturräume‹ auf und konkretisierten diese durch repräsentative Gegenstände, womit sie eine Vorstellung von der Welt strukturierten und gleichzeitig auch eine imaginative Erschließung des Neuen, vor allem der kolonialen Gebiete, ermöglichten. Einerseits reduzierten sie damit die Welt auf die Fragmente einzelner Gegenstände und begriffen so ›Welt als Ausstellung‹.¹⁸ Andererseits erweiterten sie den scheinbar erfahrbaren Raum. So sollte ein ganzer Kontinent, wie zum Beispiel ›Afrika‹, durch die Präsentation von beispielsweise Geschirr, Kleidung, Speeren oder Werkzeugen entzifferbar werden.¹⁹

Den einzelnen Objekten kamen dementsprechend enorme Bedeutungen zu. Ihnen war in dieser Logik Wissen eingeschrieben, das durch Anschauung dekodierbar war. Diese Formen des Sehens wurden in den verschiedensten Museen sowie auch in den neuentstehenden botanischen Gärten, Zoos und anderen Institutionen eingeübt. Sie zusammen waren, wie Findlen betont hat, wichtige Einrichtungen bei der Übersetzung einer diskursiven in eine visuelle Vermittlung. Gerade in diesen räumlichen Inszenierungen wurde das Wissen verdinglicht und die Bedeutung der Sichtbarkeit betont.²⁰

Doch einzelne Objekte waren nicht nur eine Konkretion des Wissens, auch die Quantität der Objekte spielte eine bedeutsame Rolle. So wurde insbesondere in der ersten Entstehungsphase der Völkerkundemuseen eine Vermehrung der Objekte mit einem Zuwachs an Wissen gleichgesetzt. Ethnographische Gegenstände und die Kenntnisse darüber wurden somit in einem direkt proportionalen Verhältnis gesehen. Neben dem stetigen Wachstum des Wissens sollte durch die Sammlung dieser ethno-

16 Hagner, Michael: »Vom Naturalienkabinett zur Embryologie«, in: ders. (Hg.), *Der falsche Körper. Beiträge zu einer Geschichte der Monstrositäten*, Göttingen 1995, S. 73–107, hier S. 74. Zur Inflation des Begriffes der Repräsentation siehe auch: Hagner, Michael: »Zwei Anmerkungen zur Repräsentation in der Wissenschaftsgeschichte«, in: Hans-Jörg Rheinberger u.a. (Hg.), *Räume des Wissens. Repräsentation, Codierung, Spur*, Berlin 1997, S. 339–355, insb. S. 345ff.

17 Hooper-Greenhill, Eileen: *Museums and the Shaping of Knowledge*, London 1992, S. 198ff.

18 Mitchell, Timothy: »Die Welt als Ausstellung«, in: Sebastian Conrad/Shalini Randeria (Hg.), *Jenseits des Eurozentrismus. Postkoloniale Perspektiven in den Geschichts- und Kulturwissenschaften*, Frankfurt a.M. 2002, S. 148ff. Siehe auch: Penny, Glenn H.: »Die Welt im Museum. Räumliche Ordnung, globales Denken und Völkerkundemuseen im ausgehenden 19. Jahrhundert«, in: Iris Schröder/Sabine Höhler (Hg.), *Welt-Räume. Geschichte, Geographie und Globalisierung seit 1900*, Frankfurt a. M./New York 2005, S. 74–99; Jenkins, David: »Object Lessons and Ethnographic Displays. Museum Exhibitions and the Making of American Anthropology«, in: *Comparative Studies in Society and History* 36/2 (1994), S. 242–270, hier S. 269.

19 Siehe auch: Korff, Gottfried: »Speicher und/oder Generator. Zum Verhältnis von Deponieren und Exponieren im Museum«, in: ders. (Hg.), *Museumsdinge. Deponieren – Exponieren*, Köln u.a. 2002, S. 167–178, hier S. 175f.; Laukötter, Anja: »Das Völkerkundemuseum«, in: Alexa Geisthövel/Habbo Knoch (Hg.), *Orte der Moderne. Erfahrungswelten des 19. und 20. Jahrhunderts*, Frankfurt a.M. 2005, S. 218–227.

20 Findlen, Paula: »Die Zeit vor dem Laboratorium. Die Museen und der Bereich der Wissenschaft 1550–1750«, in: Andreas Grote (Hg.), *Macrocosmos in Microcosmo. Die Welt in der Stube. Zur Geschichte des Sammelns 1450–1800*, Opladen 1994, S. 191–207, hier S. 193.

graphischen Objekte eine angenommene ›Ursprünglichkeit‹ der ›Naturvölker‹ konserviert werden. Dieser ›Rettungsgedanke‹ offenbart die asymmetrische Grundhaltung der Museen sowie der Wissenschaft gegenüber den Herkunftsländern der Objekte.

2. Der Weg der Objekte ins Museum: Praktiken des ›possessing culture‹

Um ihre Funktion als verdinglichte Wissensformen ausfüllen zu können, durchliefen die gesammelten Objekte der unterschiedlichen Kulturen einen relativ einheitlichen Prozess am musealen Ort. Die Transformation vom einzelnen Objekt zum Wissensträger erforderte zunächst eine räumliche Überwindung, das heißt die Objekte mussten von ihrem Ursprungsort, zumeist den damaligen Kolonialländern, ins Museum gelangen. Dabei spiegelten und konstituierten die Formen des Erwerbs der Objekte die sozialen Beziehungen in den Kolonialgebieten.²¹ Viele Quellen belegen sehr deutlich, dass und wie Gegenstände geraubt wurden und dabei auch verschiedene Gewaltformen (wie Drohungen, physischer Zwang und Tötungen) im Spiel waren.²² Voraussetzungen für diese illegitimen Aneignungspraktiken waren zum einen ein asymmetrisches Verhältnis der Sammlungsreisenden, Expeditionsmitglieder bzw. Wissenschaftler zu den Menschen in den Kolonialgebieten, welches durch ein Überlegenheitsgefühl markiert war, zum anderen ein Rechtsraum, wie der des hierarchisch strukturierten Kolonialgebietes, der solche Praktiken zuließ: Die Wissenschaft der Völkerkunde, die Institution der Völkerkundemuseen und der Kolonialismus legitimierten sich gegenseitig.

An ihrem neuen Bestimmungsort trafen die Objekte dann auf einen doppelt kodierten ›Kulturraum‹: Erstens fanden sie Eingang in den Kontinent ›Europa‹, der nicht nur als ein spezifischer geographischer Raum angesehen wurde, sondern auch als Chiffre westlicher ›Kultur‹ fungierte. Zweitens wurden die Objekte in ein Museum transportiert, das als institutioneller und räumlicher Ausdruck von Kultur galt. Waren die Objekte hier angekommen, durchliefen sie einen Aufnahmeprozess, an dessen Ende die Bestimmung des Status des wissenschaftlichen Objektes stand und der in der Aufnahme in Schau- oder Studiensammlungen gipfelte.

Ein solcher Aufnahmeprozess wird in einem Brief von Georg Thilenius (1868–1937) an die Oberschulbehörde aus dem Jahr 1913 sehr anschaulich beschrieben. Der Verfasser des Briefes war kein Unbekannter. Als Direktor des Völkerkundemuseums in Hamburg seit 1904 (und bis 1935) hatte er zahlreiche wissenschaftliche Aufsätze sowie Monographien über völkerkundliche und anthropologische Fragestellungen, außerdem über methodische Aspekte der sich neu formierenden Wissenschaften und der Museumsarbeit verfasst. Der 1920 zum ordentlichen Professor für Völkerkunde an die Universität Hamburg berufene Thilenius war außerdem Mitglied im zwölfköpfigen Professorenrat des 1908 eingerichteten Hamburger Kolonialinstituts. Seine umfassenden Netzwerke innerhalb der europäischen Museumslandschaft, der Wissenschaft der Völkerkunde und innerhalb der deutschen Kolonien trugen erheblich dazu

21 Siehe dazu: Thomas, Nicholas: *Entangled Objects. Exchange, Material Culture, and Colonialism in the Pacific*, Cambridge 1991, S. 7ff.

22 Bénédicte Savoy hat in ihrem Vortrag »Kultureller Extraktivismus. Die Museen und ihre Folgen« am 27. April 2022 in der Ringvorlesung *Kulturgeschichte der Moderne* an der Friedrich-Schiller-Universität Jena auf die gewalttätigen Dimensionen dieser Sammlungspraktiken hingewiesen. Siehe: <https://www.hsozkult.de/event/id/event-117117> (letzter Zugriff: 21.06.2024).

bei, dass er die Sammlungen des Hamburger Völkerkundemuseums enorm vergrößern konnte. Als bedeutsame Figur innerhalb des kolonialistischen Systems hatten seine Worte, konkret seine musealen Anweisungen und Vorgaben häufig programmatischen Charakter – und sie hatten Gewicht.

Der hier herangezogene Brief von Thilenius an die Oberschulbehörde in Hamburg ist Teil einer umfassenden und regelmäßigen Korrespondenz, die alle Belange des Museums betrafen: Berichte über Diebstähle im Haus, Ergebnisse von Forschungsreisen wie die der sogenannten »Südsee-Expedition«, Planungen eines Neubaus, Umgestaltungen der Schausammlungen sowie Budget-Bewilligungen. In dem Brief beschreibt Thilenius, wie in einem ersten Schritt die ethnographischen Gegenstände von ihren verschmutzten Verpackungen befreit und gereinigt, im Sortierraum des Museums ausgebreitet, dann mit Listen verglichen, nummeriert und eingetragen würden. Diese Arbeitsschritte sind mit einer temporalen Dimension dargestellt, die einen großen zeitlichen Aufwand und eine gewisse Mühseligkeit suggeriert. Es sei eine »meist langwierige Arbeit der Kontrolle der Stücke, ihres Vergleichs mit den mitunter vorhandenen Listen des Sammlers, die Aufstellung eigener Listen, die Verteilung auf die wissenschaftlichen Abteilungen und die Nummerierung«.²³ In einem weiteren Schritt erfolge die Reinigung der Gegenstände mithilfe eines »Vakuumapparates«. Welche spezifische Maschine hier benutzt wurde, konnte nicht ermittelt werden. Festzuhalten ist allerdings, dass verschiedene Vakuumtechnologien in die Museen des beginnenden 20. Jahrhunderts Eingang erhielten. Ziel war, Schmutz- und Tierbefälle der Objekte gering zu halten bzw. eine Weiterverbreitung in die Depots bzw. in die Ausstellungsvitrinen zu verhindern. So ist auch der in der Quelle genannte Einsatz von Schwefelkohlenstoff zu verstehen, der die neueingegangenen Objekte von »tierischen Schädlingen« befreien sollte.

Es folgte die Katalogisierung und die endgültige Nummerierung der Objekte, bevor sie dann dem »wissenschaftlichen Beamten« zur Bearbeitung übergeben wurden. So heißt es: »Nach Beendigung der technischen Arbeiten beginnen die wissenschaftlichen, die wiederum in eine mehr technische und die rein wissenschaftliche Behandlung zerfallen. Die ersteren umfassen die Katalogisierung.«²⁴ Auch hier agiert ein komplexer Registrierungsapparat:

In den Konservierungsräumen tragen die Gegenstände die Nummernzetteln, die sie im Sortierraum erhielten. Die Zettel sind durch dauerhaft aufgemalte Nummern zu ersetzen, die Stücke selbst in den Zettelkatalog einzutragen. Hierbei entspricht jedem Gegenstande ein Zettel, der auf der einen Seite die Nummer, die Bezeichnung und den Hinweis auf die Akten, ferner eine statistische Beschreibung trägt, während auf der Rückseite der Gegenstand selbst, seine Ornamente und technischen Besonderheiten durch genaue Zeichnungen festgelegt werden.²⁵

Erst nach diesem Prozedere setzte die »eigentliche« wissenschaftliche Tätigkeit ein, die an eine Person mit spezifischer Ausbildung gebunden war: an einen »wissenschaftlichen Beamten«. Dass an dieser Stelle noch von keinem Ethnologen und Anthropologen

23 Zur Briefquelle: Staatsarchiv Hamburg: 361-5 I Hochschulwesen Reg. Spez. CIIa 16 Bd. III: Brief vom 7. Juni 1913.

24 Ebd.

25 Ebd.

mit entsprechendem Studium gesprochen wird, verweist auf die noch fehlende Etablierung dieser Disziplinen an den deutschen Universitäten. An der 1919 gegründeten Hamburger Universität wurde beispielsweise erst 1920 ein ordentlicher Lehrstuhl für Völkerkunde eingerichtet (der mit Georg Thilenius besetzt wurde). Die laut Quelle als »wissenschaftlicher Beamte« definierte Person verzeichnete nun die Herkunft und kontextualisierte die Gegenstände mittels bereits erworbener Gegenstände und ihrer Kenntnisse. Thilenius schreibt:

Er [der zuständige wissenschaftliche Beamte] versieht die Zettel mit den notwendigen wissenschaftlichen und literarischen Notizen, kontrolliert die Herkunftsangaben oder bestimmt erst die Herkunft und vergleicht die mit der Sammlung eingegangenen wissenschaftlichen Notizen mit den bisher bekannten Angaben.²⁶

Insbesondere nach der Jahrhundertwende erhielten die für die Museumsdirektoren tätigen Sammler den eindringlichen Auftrag, auch Details über die Herkunft und Verwendung der gelieferten Objekte zu recherchieren. Nur mit diesen Informationen konnten sie in das bestehende Netzwerk des bereits vorhandenen Wissens eingefügt werden. Objekte ohne solche Angaben galten zunehmend als wertlos. Erst nach dieser sogenannten Status-Festschreibung wurde darüber entschieden, ob die Gegenstände Teile der für die Öffentlichkeit bestimmten Schausammlung oder der exklusiv für die Wissenschaft bestimmten Studiensammlung werden sollten.

Diese komplexe Erfassung und Einfügung in ein Wissenssystem ermöglichte (ohne dass der Brief dies explizit macht) auch eine Auffindbarkeit des Objektes: Kein Gegenstand, so könnte man es Thilenius in den Mund legen, ging in diesem System verloren; alles sei nun gegenwärtig und auch zukünftig sofort verfügbar, um in der Schau- oder Studiensammlung präsentiert zu werden. Ein Blick in die Archivbestände des heutigen MARKK Museum am Rothenbaum, in denen zumindest ein Teil der damals eingehenden umfassenden Sammlungen dokumentiert ist, lässt allerdings Zweifel an einem solchen reibungslos funktionierenden Regelwerk aufkommen. Es hätte umfassend ausgebildeten Personals bedurft, um jedes eingehende Objekt diese umfassenden Säuberungs- und Registrierungsaktivitäten durchlaufen zu lassen. Eine solch dichte Personaldecke ist jedoch historisch nicht belegt. So scheint der Brief mehr ein Idealbild, eine Programmatik zu entwerfen, die vermutlich nur bedingt etwas mit der Realität zu tun hatte.

Dennoch oder gerade deshalb hat das hier beschriebene Verfahren historische Relevanz. Es besticht durch seine detaillierte Schilderung. Jeder Schritt des Objektes, so scheint es, wird genau festgeschrieben und wiederholt sich bei jedem weiteren Gegenstand in derselben Weise. Präzision, Systematik und Redundanz markieren eine vermeintliche Wissenschaftlichkeit. Dieser Anspruch entsprach dem bereits oben beschriebenen Wunsch nach einer »Totalerfassung« von Kulturen, die sich in der Quantität der zu sammelnden Objekte (möglichst viel) und im sogenannten »Rettungsgedanken« (möglichst schnell) zeigte.

Das »verschmutzte Ding« traf in diesem Sinn auf ein systematisches Regelwerk, was als Aneignungsprozess, als Schritt der Inkorporierung in die doppelt kodierte »Kulturwelt«, der »Welt der Europäer« und des Museums, gelesen werden kann. Die da-

26 Ebd.

bei angewandten Methoden von der Reinigung über die Kontrolle bis zur Einreihung in vorhandene Listen umreißen einige zentrale Praktiken eines europäisch definierten Wissenschaftsverständnisses der Zeit, dem die Objekte der ›Naturvölker‹ unsortiert, schmutzig und ohne Zusammenhang gegenüberzustehen schienen. In diesem Sinne ist auch der in dieser Quelle zitierte wissenschaftliche Apparat, vom Laboratorium zum Katalog bis hin zum Vakuumapparat zu interpretieren. In demselben Sinne sind auch die umfassenden Räume, die die Objekte »durchschreiten« oder tangieren, zu verstehen. So werden in dem Brief zahlreiche Arbeitsräume genannt, die jeweils mit spezifischen Arbeitsschritten korrespondieren: »Arbeitshof«, »Magazin«, »Sortierraum«, »Bureau«, »Waschraum«, »Konservierungsräume«, »Schausammlung«, »wissenschaftliche Sammlungen.²⁷ Diese Räume des Wissens scheinen hierarchisiert – von einem außerhalb des Museums liegenden »Arbeitshof« bis hin zum ›Tempel‹ der Wissenschaftlichkeit im Museum, den Studiensammlungen. Diese räumliche Ausdifferenzierung unterstrich die Wissenschaftlichkeit des Museums – und seine Macht, aus einem verschmutzten Gegenstand ein Wissensobjekt entstehen lassen zu können.

Aus dieser präzisen Anleitung des komplexen Aufnahmeverfahrens von völkerkundlichen Gegenständen lässt sich auf die Bedeutung schließen, die der hygienischen Praktik und der archivarischen Systematisierung insgesamt zugeschrieben wurde. Denn erst durch sie wurde die Dauerhaftigkeit der Gegenstände garantiert – sie waren die Voraussetzung, um aus den gesammelten Gegenständen potenzielle Objekte der Ausstellung zu kreieren, die dann als »Semiophoren«, als Zeichenträger fungieren konnten.²⁸ Und nur sie garantierten dem Museum, ein Raum einer vermeintlichen Rationalität, ein Ort der Wissenschaft zu sein.²⁹ Mittels dieser Selbstdefinition suchten sich die damaligen Völkerkundemuseen gegenüber den populäreren Formaten wie Hagenbecks Völkerschauen, Castans Panoptikum etc. abzugrenzen. Zugleich zeigt die zitierte Quelle, dass der Anspruch und die konkrete Praxis der Wissenschaftlichkeit auch eine Abgrenzungsstrategie gegenüber den Repräsentanten einer ›fremden Welt‹ war.

Oder anders formuliert: Das Völkerkundemuseum konstituierte sich nicht nur aus der (illegitimen) Sammlung und Ausstellung von Objekten, sondern auch in seinen Alltagspraktiken, Methoden und im Umgang mit den Objekten. – Und in beiden Vorgehensweisen manifestiert sich die Zweideutigkeit des ›possessing culture‹, worin der ›Besitz der Kultur(en)‹ sich wechselseitig verstärkt mit einer ›besitzenden Kultur‹ im Zeitalter des Kolonialen.

27 Ebd.

28 Pomian, Krzysztof: *Der Ursprung des Museums. Vom Sammeln*, Berlin 1988, S. 50ff.

29 Jenkins: »Object Lessons«, S. 245.

Auswahlbibliographie

- Grimme, Gesa/Kahanu, Noelle M. K. Y./Schorch, Philipp: »Re-membering Hawai'i. Provenienzforschung und Restitution als (post)koloniale Erinnerungsarbeit«, in: *Historische Anthropologie* 30/1 (2022), S. 33–56.
- Hermannstädter, Anita/Heumann, Ina/Pannhorst, Kerstin (Hg.): *Wissensdinge. Geschichten aus dem Museum für Naturkunde Berlin*, Berlin 2015.
- Hooper-Greenhill, Eilean: *Museums and the Shaping of Knowledge*, London 1992.
- Kundrus, Birthe (Hg.): *Phantasiereiche. Zur Kulturgeschichte des deutschen Kolonialismus*, Frankfurt a.M. 2003.
- Laukötter, Anja: *Von der ›Kultur‹ zur ›Rasse‹ – vom Objekt zum Körper? Völkerkundemuseen und ihre Wissenschaften zu Beginn des 20. Jahrhunderts*, Bielefeld 2007.
- Penny, Glenn H.: *Objects of Culture. Ethnology and Ethnographic Museums in Imperial Germany*, Chapel Hill/London 2002.
- Siebenhüner, Kim: »Things That Matter. Zur Geschichte der materiellen Kultur in der Frühneuzeitforschung«, in: *Zeitschrift für Historische Forschung* 42/3 (2015), S. 373–409.
- Strunge, Johanna: »Musealisierte Kolonialwarenläden. Exponate einer globalen Konsumgeschichte«, in: *Historische Anthropologie* 1 (2022), S. 72–91.
- Thomas, Nicholas: *Entangled Objects. Exchange, Material Culture, and Colonialism in the Pacific*, Cambridge 1991.