

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1:	Forschungsdesign	27
Abbildung 2:	Dimensionen einer Mission am Beispiel des Klimaschutzes	33
Abbildung 3:	Forschungs- und Innovationspolitiken im Wandel	39
Abbildung 4:	Historische Entwicklung idealtypischer forschungs- und innovationspolitischer Förderstrategien in der Bundesrepublik Deutschland	40
Abbildung 5:	Lineares, unidirektionales Transfermodell	47
Abbildung 6:	Lineares, unidirektionales Transfermodell	47
Abbildung 7:	Lineares, bidirektionales Transfermodell	48
Abbildung 8:	Evolutionäres Transfermodell der Triple Helix	49
Abbildung 9:	Kollaboratives, evolutionäres Transfermodell der Quadruple Helix	50
Abbildung 10:	Kompetenztriade	65
Abbildung 11:	Kompetenzmodell	66
Abbildung 12:	Schlüsselkompetenzen nach Kategorien	70
Abbildung 13:	Transferkompetenz als Summe relevanter Kompetenzelemente (exemplarische Illustration)	73
Abbildung 14:	Eisbergmodell des Verhältnisses von Kompetenz und Performanz	74
Abbildung 15:	Schrittabfolge der qualitativen Inhaltsanalyse zur Auswertung des Forschungsstands	77
Abbildung 16:	Schrittabfolge der qualitativen Inhaltsanalyse zur Auswertung des Forschungsstands	79
Abbildung 17:	Empirisch begründete Typenbildung in vier Schritten	80
Abbildung 18:	Stilisierte Gruppierung relevanter Kompetenzbestandteile anhand inhaltlicher Merkmale und Vergleichsdimensionen zur Veranschaulichung des Prozesses	82
Abbildung 19:	Kompetenzrad für missions- und innovationsorientierten Wissens- und Technologietransfer	88
Abbildung 20:	Operationalisierung der Kompetenzelemente am Beispiel von Agilität	92
Abbildung 21:	Triple-Bottom-Line-Ansatz	107
Abbildung 22:	Allgemeines Kompetenzrad (auf einer 5er-Intervallskala: 1 = »sehr wichtig«; 2 = »eher wichtig«; 3 = »weder noch«; 4 = »eher unwichtig«; 5 = »völlig unwichtig«)	111

Abbildung 23:	Kompetenzprofile nach Branchen für den Ausschnitt der Werte 1 bis 3 (auf einer 5er-Intervallskala: 1 = »sehr wichtig«; 2 = »eher wichtig«; 3 = »weder noch«)...	113
Abbildung 24:	Kompetenzprofile nach Größe für den Ausschnitt der Werte 1 bis 3 (auf einer 5er-Intervallskala: 1 = »sehr wichtig«; 2 = »eher wichtig«; 3 = »weder noch«).....	116
Abbildung 25:	Kompetenzprofile mittlerer Unternehmen nach Branche für den Ausschnitt der Werte 1 bis 3 (auf einer 5er-Intervallskala: 1 = »sehr wichtig«; 2 = »eher wichtig«; 3 = »weder noch«).....	118
Abbildung 26:	Kompetenzprofile großer Unternehmen nach Branche für den Ausschnitt der Werte 1 bis 3 (auf einer 5er-Intervallskala: 1 = »sehr wichtig«; 2 = »eher wichtig«; 3 = »weder noch«).....	119
Abbildung 27:	Kompetenzprofile nach Anzahl Forschender für den Ausschnitt der Werte 1 bis 3 (auf einer 5er-Intervallskala: 1 = »sehr wichtig«; 2 = »eher wichtig«; 3 = »weder noch«).....	121
Abbildung 28:	Kompetenzprofile nachhaltig und nicht nachhaltig ausgerichteter Unternehmen	124
Abbildung 29:	Kompetenzprofile nachhaltig und nicht nachhaltig ausgerichteter Unternehmen im Vergleich	125
Abbildung 30:	Kompetenzprofile erfolgreich und weniger erfolgreich kooperierender und kollaborierender Unternehmen	127
Abbildung 31:	Kompetenzprofile erfolgreich und weniger erfolgreich kooperierender Unternehmen im Vergleich	128
Abbildung 32:	Erfolgreiche und weniger erfolgreiche Forschungs- und Entwicklungszusammenarbeiten nach Branche	129
Abbildung 33:	Kompetenzprofile erfolgreicher und weniger erfolgreicher Unternehmen der chemischen Industrie	130
Abbildung 34:	Transferaktivitäten von nachhaltigen und nicht nachhaltigen Unternehmen im Vergleich	132
Abbildung 35:	Transferaktivitäten von erfolgreich und weniger erfolgreich kooperierenden Unternehmen im Vergleich	133
Abbildung 36:	Randomisierte Auswahl der Itembatterien in der Webapplikation.....	143
Abbildung 37:	Allgemeines Kompetenzprofil in den Wissenschaften	151
Abbildung 38:	Kompetenzprofile nach Fächergruppe	153
Abbildung 39:	Kompetenzprofile nach Fächergruppen im Vergleich (Ausschnitt für die Werte 1 bis 3)	154
Abbildung 40:	Vergleich der Mittelwerte des ingenieurwissenschaftlichen mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	158
Abbildung 41:	Vergleich der Mittelwerte des naturwissenschaftlichen mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	159
Abbildung 42:	Vergleich der Mittelwerte des rechtswissenschaftlichen mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	160
Abbildung 43:	Vergleich der Mittelwerte des geistes- und sozialwissenschaftlichen mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	161
Abbildung 44:	Vergleich der Kompetenzprofile grundlagen- und anwendungsorientierter Wissenschaftler:innen	163

Abbildung 45:	Vergleich der Mittelwerte des grundlagenorientierten mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	165
Abbildung 46:	Vergleich der Mittelwerte des anwendungsorientierten mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	166
Abbildung 47:	Vergleich der Mittelwerte des anwendungs- mit dem grundlagenorientierten Kompetenzprofil	167
Abbildung 48:	Vergleich der Kompetenzprofile universitärer und außeruniversitärer Wissenschaftler:innen	168
Abbildung 49:	Vergleich der Mittelwerte von Wissenschaftler:innen an Universitäten mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	170
Abbildung 50:	Vergleich der Mittelwerte von Wissenschaftler:innen an außeruniversitären Forschungseinrichtungen mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	171
Abbildung 51:	Vergleich der Mittelwerte des außeruniversitären mit dem universitären Kompetenzprofil	172
Abbildung 52:	Vergleich der geschlechtsspezifischen Kompetenzprofile	173
Abbildung 53:	Vergleich der Mittelwerte des Kompetenzprofils von Wissenschaftlerinnen mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	176
Abbildung 54:	Vergleich der Mittelwerte des Kompetenzprofils von (männlichen) Wissenschaftlern mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	177
Abbildung 55:	Vergleich der Mittelwerte der Kompetenzprofile von Wissenschaftlerinnen und Wissenschaftlern	178
Abbildung 56:	Vergleich der Kompetenzprofile von Wissenschaftler:innen auf unterschiedlichen Positionen	180
Abbildung 57:	Vergleich der Kompetenzprofile von Wissenschaftler:innen auf unterschiedlichen Positionen (Ausschnitt für die Werte 1 bis 3)	181
Abbildung 58:	Vergleich der Mittelwerte von Wissenschaftler:innen mit eigenem Lehrstuhl mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	185
Abbildung 59:	Vergleich der Mittelwerte von wissenschaftlichen Führungskräften mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	186
Abbildung 60:	Vergleich der Mittelwerte von promovierten Wissenschaftler:innen mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	187
Abbildung 61:	Vergleich der Mittelwerte von Promovierenden mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	189
Abbildung 62:	Vergleich der Mittelwerte von Promovierenden in den Ingenieurwissenschaften mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	190
Abbildung 63:	Vergleich der Werte ingenieurwissenschaftlicher Promovierender mit dem Kompetenzprofil der ingenieurwissenschaftlichen Fächergruppe	192
Abbildung 64:	Vergleich der Werte des Kompetenzprofils ingenieurwissenschaftlicher Promovierender mit dem Profil aller Promovierender	192
Abbildung 65:	Vergleich der Mittelwerte von Wissenschaftler:innen ohne Promotionsvorhaben mit dem allgemeinen Kompetenzprofil	193
Abbildung 66:	Kompetenzprofile nach Transferstärke in den Wissenschaften	195
Abbildung 67:	Kompetenzprofile nach Transferstärke in den Wissenschaften (Ausschnitt für die Werte 1 bis 3)	196

Abbildung 68:	Vergleich der Mittelwerte des unteren und oberen Quantils der Transferstärke in den Wissenschaften	200
Abbildung 69:	Vergleich der Kompetenzprofile nach Transferstärke mit der Wirtschaft	201
Abbildung 70:	Vergleich der Kompetenzprofile nach Transferstärke mit der Wirtschaft (Ausschnitt für die Werte 1 bis 3)	202
Abbildung 71:	Vergleich der Mittelwerte des unteren und oberen Quantils der Transferstärke mit der Wirtschaft	206
Abbildung 72:	Vergleich der Kompetenzprofile nach Transferstärke mit der Politik	207
Abbildung 73:	Vergleich der Kompetenzprofile nach Transferstärke mit der Politik (Ausschnitt für die Werte 1 bis 3)	208
Abbildung 74:	Vergleich der Mittelwerte des unteren und oberen Quantils der Transferstärke mit der Politik	212
Abbildung 75:	Vergleich der Kompetenzprofile nach Transferstärke mit der Gesellschaft	214
Abbildung 76:	Vergleich der Kompetenzprofile nach Transferstärke mit der Gesellschaft (Ausschnitt für die Werte 1 bis 3)	215
Abbildung 77:	Vergleich der Mittelwerte des unteren und oberen Quantils der Transferstärke mit der Gesellschaft	218
Abbildung 78:	Sektorübergreifender Vergleich der Mittelwerte für alle Transferkompetenzelemente zwischen transferschwächeren und transferstärkeren Wissenschaftler:innen	225
Abbildung 79:	Sektorübergreifender Vergleich der Mittelwerte für alle Transferkompetenzelemente zwischen transferschwächeren und transferstärkeren Wissenschaftler:innen sowie Bedarfen in der Industrie (Ausschnitt für die Werte 1 bis 3)	226
Abbildung 80:	Transferkompetenzniveaus als Gegenüberstellung von Bedarf und Ist-Zustand	228
Abbildung 81:	Transferkompetenzbedarfe (in der Industrie) und Transferkompetenz in den Wissenschaften im Vergleich	229
Abbildung 82:	Defizit der Transferkompetenz in den Wissenschaften im Vergleich der Mittelwerte mit den Transferkompetenzbedarfen (in der Industrie)	231
Abbildung 83:	Transferkompetenzbedarfe (in der Industrie) und Transferkompetenz der Vergleichsgruppen Promovierender und ingenieurwissenschaftlicher Promovierender	233
Abbildung 84:	Defizit der Transferkompetenz ingenieurwissenschaftlicher Promovierender im Vergleich der Mittelwerte mit den Transferkompetenzbedarfen (in der Industrie)	235
Abbildung 85:	Komponenten einer kompetenzorientierten Transferdidaktik	250
Abbildung 86:	Idealtypen der Unterrichtsinteraktion	253
Abbildung 87:	Reflexionsstufen zur kriteriengeleiteten Differenzierung von Lernjournaleinträgen	260
Abbildung 88:	Interpolationsproblem	262
Abbildung 89:	Entdeckungs- oder Strukturierungsproblem	263
Abbildung 90:	Dialektisches Problem	264
Abbildung 91:	Erweitertes dialektisches Problem	265

Abbildung 92:	Konzeptioneller Aufbau der Lehrveranstaltung Engineering for Impact – Verantwortungsvolle Innovationen.....	277
Abbildung 93:	Allgemeine studentische Kompetenzprofile zu Beginn und am Ende der Lehrveranstaltung.....	283
Abbildung 94:	Allgemeine studentische Kompetenzprofile zu Beginn und am Ende der Lehrveranstaltung (Ausschnitt für die Werte 1 bis 3).....	284
Abbildung 95:	Vergleich der Mittelwerte vor und nach dem Besuch der Lehrveranstaltung.....	287
Abbildung 96:	Phasen der Zwischenevaluation Teaching Analysis Poll.....	289
Abbildung 97:	Iterative Struktur des Formative Teaching Analysis Poll.....	293

