

Qualitatives Korpus

Online-Rezensionen

Methodische Metadaten

Arbeitsschritte	<ol style="list-style-type: none">1. Generierung der Samplekriterien zur Auswahl der Rezensionen in Absprache, aber keine 1:1-Übereinstimmung mit der Datenerhebung für die quantitativen Analysen; Theoretical Sampling gemäß Grounded Theory Methodology2. Erstellen der Screenshots und PDF-Dateien3. Zusätzliche Berücksichtigung der Beispielrezensionen der Interviewpartner_innen4. Codierprozess gemäß Grounded Theory Methodology mit der Software MAXQDA: offenes, axiales, selektives Codieren zur Entwicklung von Schlüsselkategorien und theoretischer Ansätze5. Iteratives Vorgehen, d. h. Auswahl, Erhebung und Analyse überschneiden sich; für die Rezensionen und die Interviewtranskripte (s. u.) entstehen zwei parallele Codiersysteme, die bereits im Prozess miteinander verbunden bzw. zusammen gedacht werden, so dass gemeinsame Schlüsselkategorien entstehen.
Grundgesamtheit	36 Rezensionen
Sample-Kriterien	<ol style="list-style-type: none">1. Literatur/Kunst2. Bewertungsplattformen/Social Media/Blogs/journalistische Formate

Formale Metadaten

Dateityp	Screenshots der Online-Formate
Dateiformat	pdf
Sprache	deutsch

Inhaltliche Metadaten (Übersicht über die erhobenen/analysierten Rezensionen)

	Bewertungs- plattformen	Social Media	Blogs	journalistisch (Online- Magazin)	Erscheinungs- datum
Anzahl	8	8	16	3	
Kunst K1 www.artblogcologne.com/akram-zaatari/			X		10.2.2018
Kunst K2 www.castor-und-pollux.de/2012/09/malerei-in-fotografie/			X		6.9.2012
Kunst K3 https://www.facebook.com/hei.ke.lampert.3/posts/3224968187565089		X			11.4.2018
Kunst K4 https://m.facebook.com/story.php?story_fbid=10158760190893281&id=611518280&__tn__=%2As%2As		X			16.9.2017
Kunst K5 https://goo.gl/maps/LiKkhzKNM7V7sCHJ9	X				2018
Kunst K6 https://www.instagram.com/p/Bh7WUbWnexR/?tagged=robertlongo		X			23.4.2018
Kunst K7 www.artblogcologne.com/schleierhafte-geschichten/			X		17.6.2010

	Bewertungs- plattformen	Social Media	Blogs	journalistisch (Online- Magazin)	Erscheinungs- datum
Anzahl	8	8	16	3	
Kunst K8 https://ausstellungskritik.wordpress.com/2015/05/22/von-ruinen-lagerhallen-und-sportstatuen-filmtheater-kinofotografien-von-yves-marchand-und-romain-meffre-von-jenny-amarell/			X		22.5.2015
Kunst K9 https://www.instagram.com/p/BhTg6CDnoo3/?tagged=augustsander		X			8.4.2018
Kunst K10 https://www.instagram.com/p/BYIz16egdZ_/?utm_source=ig_web_copy_link		X			3.9.2017
Kunst K11 https://www.instagram.com/p/BhpQSlDdQo0/?tagged=irvingpenberlin		X			16.4.2018
Kunst K12 https://www.tripadvisor.de/ShowUserReviews-g187323-d507279-r531571906-Helmut_Newton_Foundation-Berlin.html	X				10.10.2017
Kunst K13 https://goo.gl/maps/sicAs4gdsZnqNuNKA	X				2018
Kunst K14 https://www.tanjapraske.de/kultur-erleben/ausstellungen/gregor-schneider/			X		21.8.2014
Kunst K15 https://musermeku.org/digitale-kunsthalle/?fbclid=IwAR325agcBS-V5uZpddyv8diKTyh3YkEPoCKnpQ2c3vzWwyS2e809TLaSXNk			X		23.4.2019
Kunst K16				[anonymisiert]	2017

	Bewertungs- plattformen	Social Media	Blogs	journalistisch (Online- Magazin)	Erscheinungs- datum
Anzahl	8	8	16	3	
Kunst K17			[anonymi- siert]		2018
Kunst K18			[anonymi- siert]		2015
Literatur L1 https://kaffeehaussitzer.de/bertolt-brecht-geschichten-vom-herrn-keuner/			X		2.9.2014
Literatur L2 https://literaturismus.net/2018/04/reso-tscheischwili-die-himmelblauen-berge/			X		2.4.2018
Literatur L3 https://www.lovelybooks.de/autor/Joanne-K.-Rowling/Harry-Potter-und-der-Stein-der-Weisen-41743102-w/rezension/1470586867/	X				2017
Literatur L4 https://www.lovelybooks.de/autor/Johann-Wolfgang-Goethe/Faust-145093390-w/rezension/1461591582/	X				2017
Literatur L5 https://www.lovelybooks.de/autor/Carina-Bartsch/Kirschroter-Sommer-868900971-w/leserunde/1016679150/1016586517/#thead	X				2013
Literatur L6 http://amirasbibliothek.blogspot.com/2018/01/flawed-wie-perfekt-willst-du-sein.html			X		27.1.2018
Literatur L7 https://www.buechertreff.de/forum/thread/344-patrick-sueskind-das-parfum/	X				2003

	Bewertungs- plattformen	Social Media	Blogs	journalistisch (Online- Magazin)	Erscheinungs- datum
Anzahl	8	8	16	3	
Literatur L8 http://blog.uwe-wittstock.de/?p=2035			X		19.10.2016
Literatur L9 http://blog.uwe-wittstock.de/?p=1153			X		21.4.2015
Literatur L10 https://www.buechertreff.de/forum/thread/296-dan-brown-illuminati-angels-and-demons/	X				2003
Literatur L11 https://twitter.com/michael_sterzik/status/990842487961980928?s=20		X			30.4.2018
Literatur L12 https://www.instagram.com/p/Ba8f9dfABeK/?hl=de&taken-by=literarischerherd		X			1.11.2017
Literatur L13 https://www.liberiarium.de/2017/11/rezension-das-reich-der-sieben-hofe.html#more			X		10.11.2017
Literatur L14 https://tell-review.de/vom-glueck-sich-haeuten-zu-duerfen/				X	7.6.2017
Literatur L15 https://literaturkritik.de/dirk-von-lowtzow-aus-dem-dachsbau,25764.html				X	24.06.2019
Literatur L16			[anonymisiert]		2018
Literatur L17			[anonymisiert]		2018
Literatur L18			[anonymisiert]		2019

Qualitative Interviews

Methodische Metadaten

Arbeitsschritte	<ol style="list-style-type: none"> 1. Generierung der Samplekriterien zur Auswahl der Interviewpartner_innen, Theoretical Sampling gemäß Grounded Theory Methodology 2. Entwicklung des Interviewleitfadens 3. Kontaktaufnahme zu den Interviewpartner_innen: Anschreiben, Projektschilderung, Einverständnisklärung etc. (unter Berücksichtigung des Forschungsdatenmanagements und der DSGVO) 4. Durchführung und Aufnahme unter Einbezug von Beispielrezensionen der Interviewpartner_innen gemäß ihrer Auswahl (je eine, maximal 2, in einem Fall keine) 5. Speichern gemäß Datenmanagement, Transkription gemäß Transkriptionsregeln, Dokumentation der Beispielrezensionen, Anonymisierung gemäß Anonymisierungsregeln 6. Codierprozess gemäß Grounded Theory Methodology mit der Software MAXQDA: offenes, axiales, selektives Codieren zur Entwicklung von Schlüsselkategorien und theoretischer Ansätze 7. Iteratives Vorgehen, d. h. Auswahl, Erhebung und Analyse überschneiden sich
Grundgesamtheit	6 Interviews
Sample-Kriterien	<ol style="list-style-type: none"> 1. Rezensent_innen im Bereich Literatur bzw. im Bereich Bildender Kunst 2. Urheber_innen/Nutzer_innen von Plattformen 3. Art der genutzten Plattformen (Blog, Rezensionsplattformen, Social Media) 4. Geschlecht
Erhebungsmethode	offenes Leitfadenterview

Formale Metadaten

Dateityp	Audioaufnahme
Dateiformat	mp3 und m4a
Sprache	deutsch

	IP01	IP02	IP03	IP04	IP05	IP06
Erhebungsort	Raum an der Universität Hildesheim	Privatwohnung der Interviewpartnerin	Privatwohnung des Interviewpartners	Arbeitsort der Interviewpartnerin	Privatwohnung der Interviewpartnerin	Arbeitsort des Interviewpartners
Erhebungszeit	23.11.2018, ca. 9 Uhr	20.12.2018, ca. 15 Uhr	19.6.2019, ca. 14 Uhr	4.7.2019, ca. 10:15 Uhr	6.2.2020, ca. 11:20 Uhr	7.2.2020, ca. 15:30 Uhr
Dauer	ca. 70 Min.	ca. 80 Min.	ca. 80 Min.	ca. 80 Min.	ca. 95 Min.	ca. 65 Min.
Dateigröße	ca. 98 MB	ca. 117 MB	ca. 113 MB	ca. 115 MB	ca. 140 MB	ca. 92 MB

Relationale Metadaten

Transkripte	anonymisierte Text-Dateien mit Metadaten
Leitfaden	s. u.
Fragebogen	s. u.

Rechtliche Metadaten

Anonymisierung	<p><i>Gegenstände der Anonymisierung:</i> personenbezogene und personenbeziehbare Merkmale Personennamen Ortsangaben Straßennamen (Bundes-)Länder Institutionen Organisationen (z. B. Firmen, Schulen, Institute) Berufsangaben Titel und Bildungsabschlüsse Alter, Zeitangaben/kalendarische Daten Bilder und Stimmen indirekte, aber spezifische Kontextinformationen Merkmale der Probanden wie auch solche von dritten, in den Interviews erwähnten Personen Sensible Informationen</p>
Einverständniserklärung	pdf-Datei
Speicherung	Gemäß Einverständniserklärung; projektintern und bei HilData – Forschungsdatenarchiv der Universitätsbibliothek Hildesheim

Inhaltliche Metadaten (Antworten aus den Fragebögen, gemäß Anonymisierung)

	IP01	IP02	IP03	IP04	IP05	IP06
Alter	Mitte 30	Anfang 30	Mitte 30	Anfang 30	Anfang 40	Anfang 50
Geschlecht	weiblich	weiblich	männlich	weiblich	weiblich	männlich
Sparte	Literatur	Kunst	Literatur	Kunst	Kunst	Literatur
Häufigkeit der Veröffentlichung von Online-Rezensionen	unregelmäßig	ca. 2 Mal im Monat	variabel	2-4 Mal im Jahr	1-2 Mal im Monat	3-5 Mal im Monat

Interviewleitfaden

1. Aus welchen Gründen haben Sie sich entschieden, dieses Beispiel [IP wurden im Vorfeld per Mail gebeten, eine ihrer Rezensionen als Ausgangspunkt für das Gespräch zu wählen] mitzubringen? Erzählen Sie dazu gern etwas mehr. [Sofern nicht ersichtlich oder durch die eigene Erzählung beantwortet/ggf. Impulse/Checkliste:]

- a. Was macht es besonders oder besonders typisch?
- b. Worin lag Ihre Motivation, genau dieses Werk zu rezensieren?
- c. Gab es auf der Plattform Reaktionen darauf, Kommentare zum Beispiel?
- d. Wie war die Vorgehensweise bei dieser Rezension – von der Auswahl und der Rezeption des Artefakts über den üblichen Aufbau bis zur Online-Veröffentlichung?
- e. Ist Ihre Vorgehensweise bei Rezensionen immer gleich oder wonach richtet sie sich?
- f. Wie viel Zeit liegt zwischen der Rezeption und der Rezension?

2. Was ist Ihre Motivation, überhaupt online Rezensionen zu veröffentlichen? [Sofern nicht durch die eigene Erzählung beantwortet/ggf. Impulse/Checkliste:]

- a. Welche Ziele und Interessen verfolgen Sie mit dieser Tätigkeit?
- b. Welche Effekte sehen Sie für sich selbst – kurzfristig und langfristig, sowohl privat als auch beruflich? [Anm.: z. B. Unterschiede im Umgang mit und im Beurteilen von Büchern/Kunst, Entstehung neuer Netzwerke,

Kontakte, Austauschmöglichkeiten, Wissenserwerb durch die Recherchen für die Rezension, neue Interessen (durch Hinweise anderer User), Änderungen des Urteilsvermögens]

- c. Wie kamen Sie zum Rezensieren und welche Bezüge bestehen zu Ihrer Biographie?
-
3. Wie sehen Sie die Entwicklungen im digitalen Raum in Hinblick auf die Rezensionstätigkeiten bzw. die Plattformen? [Sofern nicht durch die eigene Erzählung beantwortet:]
 - a. Welche Vorteile und Chancen, andererseits auch Defizite und Risiken sehen Sie in Bezug auf das Rezensieren im digitalen Raum?
 - b. Wie sollten Plattformen gestaltet sein, um Rezensions- und Rezeptionsprozesse angemessen zu unterstützen?

Fragebogen

- Name
- Alter
- Geschlecht
- Ausbildung
- Beruf
- Für welche Sparten veröffentlichen Sie Online-Rezensionen (Kunst, Literatur)?
- Haben Sie einen professionellen Bezug zum Rezensieren von Kunst oder Literatur?
- Waren oder sind Sie auch analog in der Literatur- oder Kunstkritik aktiv?
- Seit wann veröffentlichen Sie Online-Rezensionen?
- Wie häufig veröffentlichen Sie Online-Rezensionen?
- Welche Möglichkeiten nutzen Sie für die Veröffentlichung von Online-Rezensionen (Plattformen, Blogs, Social Media)?
- Haben Sie selbst eine eigene Plattform (einen Blog o. Ä.) für die Veröffentlichung von Online-Rezensionen?
- Wie würden Sie sich in Ihrer Rolle als ›Online-Rezensent_in‹ nennen?

Transkriptions- und Anonymisierungsregeln

Transkriptionsregeln	I: Interviewende Person IP: Interviewte Person Interviewte Personen wurden nummeriert von 01 bis 06. Folgende weiterführende Regelungen finden Verwendung:
	Zur besseren Lesbarkeit wurde eine orthografische (Standard-)Umschrift verwendet. Dementsprechend wurden zum Beispiel »nein« statt »ne«, sowie »habe« statt »hab« verwendet. Wortabbrüche wurden mit einem Bindestrich signalisiert.
(lacht) (räuspert sich)	Nonverbale Geräusche, wie lachen oder räuspern wurden in Klammern angegeben.
(?) (.?)	Un- oder schwer verständliche Äußerungen wurden als solche markiert. Unsicherheiten im Verständnis wurden mit einem (?) markiert, unverständliche Begriffe mit (.?).
»Mh« »Hm«	Nonverbale Äußerungen wurden durch »Mh«, »Hm« markiert. »Mh« signalisiert Zustimmung. »Hm« signalisiert ein Zögern im Sprechakt
(Pause)	Ein deutlicher Bruch im Sprachfluss wurde als (Pause) markiert.
Unterstreichungen/ Hervorhebungen	Betonungen im Sprachfluss wurden mit Unterstreichungen, lauterer Sprechen wurde durch Hervorhebungen markiert.
Anonymisierungsregeln	Selbstreferenzierung, inklusive Angaben über Namen, Titel, Bildungsabschlüsse, Berufsstand, Wohnort und Geschlecht der interviewten Person wurden anonymisiert. Ferner wurden Angaben über Personen, die Rückschlüsse auf die Interviewte Person erlauben würden, wie Angaben über Kolleg_Innen oder Familienmitglieder, ebenfalls anonymisiert.
[Eigener Name]; [Name]	Alle Aspekte die anonymisiert wurden, wurden in eckigen Klammern dargestellt.
[Beruf A - Z]; [Plattform A - Z]	Angaben, wie zum Beispiel über Berufsstand, Plattformen oder Ortsangaben wurden, insofern eine kontextabhängige Differenzierung zwischen den einzelnen genannten Berufsständen oder Plattformen durchgeführt wurde, von A bis Z durchnummeriert.
	Sensible Informationen bezüglich Familienstand oder politischen Ansichten wurden ebenfalls anonymisiert.

