

2.5 Biografie als Autobiografie

Mead und Bateson hatten nicht nur unterschiedliche Zugänge zur Öffentlichkeit, sie hatten ebenso unterschiedliche Vorstellungen von Auto/Biografie. Im Gegensatz zu Mead hatte Bateson kaum aktiv an seinem biografischen Bild gearbeitet. Er schrieb keine Autobiografie und sein Nachlass ist nicht das Produkt seiner eigenen Arbeit im Sinne einer bewussten Erschaffung eines Bestandes. Sein ›eigener‹ Nachlass, die »Gregory Bateson papers«,¹³⁵ befinden sich in der McHenry Library an der University of California, Santa Cruz, wo Bateson zuletzt am Kresge College unterrichtete. Die Unterlagen umfassen im Wesentlichen die Zeit nach 1946 und bestehen überwiegend aus professionellen Korrespondenzen, Manuskripten, einigen wenigen unveröffentlichten Artikeln und zahlreichen Nachdrucken von bereits publiziertem Material. Der Bestand wird im Findbuch als Geschenk von Lois Bateson, Gregory Batesons letzter Ehefrau, und Mary Catherine Bateson ausgewiesen.¹³⁶ Über die Entstehung und Überlieferung lassen sich kaum relevante Informationen sammeln, und es finden sich keine Hinweise darauf, dass Bateson einen besonderen Wert auf die Gestaltung seiner Nachlassenschaften legte.¹³⁷ Nicht nur enthält Meads Nachlass einen wesentlichen Teil von Batesons Unterlagen. Mit über 1800 Kartons ist er im Vergleich zu Batesons – 99 Kartons – auch ungleich größer. Dennoch ist es hilfreich, Batesons Verständnis von Biografie zu erörtern. Neben Mary Catherine Batesons Biografie über ihre Eltern war und ist ein weiteres Werk bestimmend für die biografische Wahrnehmung Gregory Batesons.

Bateson lebte nicht in Erwartung eines Biografen, er hatte zu Lebzeiten einen bestimmten. »Bateson did not expect to become the subject of biogra-

¹³⁵ Vgl. Gregory Bateson papers. MS 98. Special Collections and Archives, University Library, University of California, Santa Cruz [im Folgenden: Gregory Bateson Papers].

¹³⁶ Vgl. Online Archive of California (Hg.): Guide to the Gregory Bateson Papers, S. 2, unter: <http://pdf.oac.cdlib.org/pdf/ucsc/spcoll/ms98.pdf> [21.1.2021].

¹³⁷ Offenbar ordnete Rodney E. Donaldson das Material: »Rodney E. Donaldson created The Gregory Bateson Archive: A Guide/Catalog (completed in 1987), a 2,514-page research tool which, in addition to identifying each item in the Archive, contains a detailed biographical chronology, a definitive Bibliography of the Published Work of Gregory Bateson.« IIS (Hg.): Mead/Bateson Research Resources: Archives, unter: <http://www.interculturalstudies.org/resources.html> [21.1.2021]

phical interest«,¹³⁸ schrieb »Bateson's authorized biographer«¹³⁹ David Lipset. Dessen Arbeit stellt ein zentrales Dokument für eine biografische Beschäftigung mit Bateson dar. Die Biografie kann als ein Hybrid zwischen Quelle und Sekundärliteratur verstanden werden. Lipset wurde nicht zufällig *der Biograf* Batesons. Es gibt bis heute nur diese eine Biografie und ihre Entstehungsgeschichte ist eng mit dem Verhältnis von Bateson und Lipset verwoben. Lipset war in den 1970er Jahren als Student in Santa Cruz und lernte so Bateson kennen, als 20-Jähriger begleitete er Bateson 1971/72 bei einem Studienaufenthalt in Asien. Lipset war von Bateson als einem ungeheuer begabten Intellektuellen tief beeindruckt und formulierte den Wunsch, eine biografische Studie über ihn zu verfassen, die er mit dem Titel »A Tear Is an Intellectual Thing« als Abschlussarbeit an der Harvard University einreichte.¹⁴⁰ Über die Arbeit mit Bateson schrieb er:

Bateson had little interest in my project but cooperated with me because he liked our conversations. I once asked him if I could see his field notes for latmul. This was prior to my own departure for Papua New Guinea to do doctoral research. He said, »My field notes? What for? Get your own.« That is, he didn't view data, or life, as equally important as theory and debate. He acknowledged that the two were interdependent, to be sure. But he had a sort of English middle-class attitude about himself, which was one of spartan, self-denial.¹⁴¹

Dieser Haltung, die Lipset hier beschreibt, ist es geschuldet, dass Bateson keine Autobiografie verfasste. Bateson interessierte sich einfach nicht besonders für Autobiografisches um seiner selbst willen, sondern eher in Hinblick auf Denkbewegungen, Ideen und das, was er als »conceptual tools« und »intellectual habits« bezeichnete. Der Einstieg in einen Vortrag auf einer Konferenz an der New School for Social Research am 28. April 1940 gibt einen Einblick:

As I understand it, you have asked me for an honest, introspective – personal – account of how I think about anthropological material, and if I am to be honest and personal about my thinking, then I must be impersonal about the results of that thinking. Even if I can banish both pride and shame

138 Lipset, David, persönliche Kommunikation mit dem Verfasser (E-Mail), 9.7.2015.

139 Brockman, John: Introduction, in: ders. (Hg.): *About Bateson. Essays on Gregory Bateson*, New York 1977, S. 3-18, hier S. 14.

140 Vgl. Lipset: *Gregory Bateson. The Legacy*, S. viiif.

141 Lipset, David, persönliche Kommunikation mit dem Verfasser (E-Mail), 9.7.2015.

for half an hour, honesty will still be difficult.

Let me try to build up a picture of how I think by giving you an autobiographical account of how I have acquired my kit of conceptual tools and intellectual habits. I do not mean an academic biography or a list of what subjects I have studied, but something more significant than that – a list rather of the motifs of thought in various scientific subjects which left so deep an impression on my mind that when I came to work on anthropological material, I naturally used those borrowed motifs to guide my approach to this new material. I owe the greatest part of this kit of tools to my father, William Bateson, who was a geneticist. In schools and universities they do very little to give one an idea of the basic principles of scientific thinking, and what I learned of this came in very large measure from my father's conversation and perhaps especially from the overtones of his talk. He himself was inarticulate about philosophy and mathematics and logic, and he was articulately distrustful of such subjects, but still, in spite of himself, I think, he passed on to me something of these matters.

The attitudes which I got from him were especially those which he had denied in himself. In his early – and as I think he knew – his best work he posed the problems of animal symmetry, segmentation, serial repetition of parts, patterns etc. Later he turned away from this field into Mendelism, to which he devoted the remainder of his life. But he had always a hankering after the problems of pattern and symmetry, and it was this hankering and the mysticism that inspired it that I picked up and which, for better or worse, I called »science.«

I picked up a vague mystical feeling that we must look for the same sort of processes in all fields of natural phenomena – that we might expect to find the same sort of laws at work in the structure of a crystal as in the structure of society, or that the segmentation of an earthworm might really be comparable to the process by which basalt pillars are formed.¹⁴²

Das möglichst dichte Zusammentragen von auto/biografisch bedeutenden Stationen oder das bloße Referieren eines Lebenslaufs erschien ihm offenbar weniger interessant. Als ein erhellendes Gegenstück zu der obigen Darstellung lesen sich Batesons Ausführungen zu einer Anfrage seines Verlegers John Brockman 1973. Dieser wollte die Rechte zu Batesons geplantem Buch

142 Bateson, Gregory: Experiments in Thinking about Observed Ethnological Material, in: *Philosophy of Science*, Vol. 8, No. 1 (Jan. 1941), S. 53–68, hier S. 53f.

»The Evolutionary Idea« verkaufen und fragte ihn in diesem Zusammenhang nach einem »biographical sketch«.¹⁴³ Batesons Antwort darauf ist bemerkenswert. Er formulierte eine komprimierte Autobiografie auf drei Seiten, die in Ergänzung zu einem beigelegten Curriculum Vitae zu lesen sind, der tabellarisch biografische Stationen auflistet: Geburt, Ausbildung, Fieldwork, berufliche Stationen usw. Interessant scheint hier, dass er zwar die Ehe (und Scheidung) mit Margaret Mead in seine Auflistung aufnimmt, aber seine beiden Folgenden – Bateson ist zu diesem Zeitpunkt in dritter Ehe verheiratet – ausließ.¹⁴⁴ Vermutlich ist es nicht nur Meads Bekanntheitsgrad geschuldet, dass er sie in seinen CV aufnahm, sondern der Tatsache, dass beide tatsächlich zusammen forschten – wenngleich er genau dies in seiner autobiografischen Darstellung nicht thematisierte. Dieser CV kann als Gerüst verstanden werden, das Bateson mit seinen knappen autobiografischen Ausführungen im Text ergänzte. Er formulierte stichpunktartig, nicht immer in vollständigen Sätzen, in chronologischer Abfolge:

My father was William Bateson, F.R.S., geneticist, a fellow of St. John's College, and first director of the John Innes Horticultural Institute, which was and still is a large genetical institute.

Boyhood was mainly devoted to natural history: butterflies and moths, beetles, dragonflies, marine invertebrates, flowering plants etc.

Cambridge was mainly biology until I got a chance to go to the Galapagos Islands, where I realized that I did not know what to do with field natural history [...] I took anthropology under A.C. Haddon, who sent me out to the Sepik River, New Guinea, to study historical culture between the Sepik and the Fly River peoples [...] The final product was *Naven*, a book which was then very difficult for people to read is gradually coming into almost orthodoxy [...] After that, field work in the Dutch Indies, in Bali, with my wife Margaret Mead. Then I [sic] did an elaborate photographic study of personal relations among the Balinese, especially interchange between parents and children. This was published with about 700 photographs as *Balinese Character*.

Not much of my period of fellowship at St. John's College was spent in Cambridge. I was mostly in New Guinea and Bali. But of course it was an important piece of my life, and there were important people – L.S.B. Leakey, Harold Jeffries, Claude Guillebaud, Reginald Hall, Teulon Porter, Sir Frederic

143 Brockman: Introduction, S. 8.

144 Vgl. Bateson, Gregory: Curriculum Vitae, in: Brockman: About Bateson, S. 248f.

Bartlett, and others.

In those days I was on the sidelines of the anthropologically famous battles between Radcliffe-Brown and Malinowski.¹⁴⁵

Batesons Privatleben tauchte höchstens in Form biografischer Rahmung auf, die Ehe mit Mead wurde als eben solche abgehakt und die intensive Kollaboration schlicht nicht erwähnt. Die fotografische Studie habe *er* unternommen. Die Publikation »Balinese Character« wurde im Passiv genannt und so nicht auf die gemeinsame Autorschaft mit Mead verwiesen. Auch in der Liste der bedeutenden Menschen in seinem Leben findet Mead keinen Platz. Die Distanz Batesons zu seinem Familienleben in diesen Beschreibungen markiert folgende Stelle: »In World War II, I came running back to England in September 1939 while Margaret Mead was having a baby in New York. I was promptly advised to return to America to help America join England.«¹⁴⁶ Die gemeinsame Tochter wird nicht mal namentlich genannt und er bezeichnete sich nicht als Vater und Ehemann, sondern nennt lediglich Mead als Mutter *eines* Kindes. Im Folgenden referiert Bateson ausschließlich seine akademischen Wege, nennt Personen, mit denen er kollaborierte, und skizziert seine wesentlichen Beiträge zur Wissenschaft, wie etwa die Double-bind-Theorie. Auch wenn diese Beschreibungen nicht überbewertet werden sollten, erlauben sie dennoch einen Blick auf Batesons Verständnis von Auto/Biografie. Die wissenschaftliche Arbeit, seine Gedanken und theoretischen Konzepte bilden den Leitfaden seiner Erzählung. Auto/Biografie war für Bateson also vor allem intellektuelle Auto/Biografie.

Lipset schien auch deshalb als ein idealer Biograf Batesons, weil er genau dieses (Ein-)Verständnis von Auto/Biografie teilte. Nach seinem Abschluss ließ Lipset das Projekt einer umfangreicheren Biografie, die auch publiziert werden sollte, zunächst für zwei Jahre ruhen und nahm es 1975 wieder auf, nachdem er entsprechende finanzielle Hilfen bekam. Es war – wer sonst? – Margaret Mead, die Lipset ein Empfehlungsschreiben für ein Stipendium des *National Endowment for the Humanities* verfasste.¹⁴⁷ Das Projekt wurde umfangreicher, Lipset las sich in englische und viktorianische Geschichte ein, reiste nach England und interviewte Bekannte und Verwandte Batesons. Er war auf

145 Brockman: Introduction, S. 8f.

146 Ebd., S. 9.

147 Mead an das Grant Office des National Endowment for the Humanities, 19. November 1974, Mead Papers, D35/31.

Bateson einerseits als Informant angewiesen, andererseits auf dessen Material. Im Vorwort der Biografie beschreibt er das Kennenlernen mit Bateson und skizziert seine Methode. Nachdem ihm Bateson »trunks full of family letters and musty field notes, and his professional correspondence«¹⁴⁸ gegeben habe, habe er gezielt Briefe ausgesucht, um Batesons Erinnerung zu stimulieren: »His recollections enriched the letters, and the letters provided me with a check on his recollections.«¹⁴⁹

Wie sehr Lipset Batesons Vorstellungen von Auto/Biografie übernahm, zeigt sich an der Gestaltung der Darstellung. Bevor er Bateson selbst in den Mittelpunkt stellt, widmet er den ersten Teil der Biografie der Familiengeschichte: »The Batesons of St. John's College 1859-1922« beschreibt zunächst ausführlich das wissenschaftliche Leben von Batesons Vater William mit der Cambridge University als Angelpunkt.¹⁵⁰ Er wird als Anhänger Gregor Mendels (nach dem er seinen Sohn Gregory benannte) und Begründer und ebenso bedeutender Vertreter der Genetik dargestellt. Lipset beschreibt wissenschaftliche Debatten und Denkhaltungen, Lamarckismus gegen Darwinismus, den Cambridge-Zirkel und die Sorgen des Vaters, wie sich seine Kinder intellektuell betätigen könnten und sollten. Alles drehte sich um die Wissenschaft und das Familienleben wurde dem untergeordnet. Die künstlerischen Ambitionen seines Sohnes Martin wurden eher widerwillig geduldet, aber die Auffassung des Vaters war klar. Nur in der Wissenschaft könne ein Bateson etwas beitragen. Nachdem sich Gregory Bateson anfangs keinen großen Erwartungen gegenüber sah, änderte sich dies nach dem Tod seiner beiden älteren Brüder.¹⁵¹ John Bateson starb im Ersten Weltkrieg im Felde nach einem deutschen Artillerieangriff am 14. Oktober 1918.¹⁵² Martin Bateson nahm sich symbolträchtig am 22. April 1922 – dem Geburtstag des Bruders John – aufgrund unerwideter Liebe zu einer jungen Frau das Leben. Er schoss sich

148 Lipset: *Gregory Bateson. The Legacy*, S. viii.

149 Ebd.

150 Im Vorwort bedauerte Lipset, dass er nicht die »scientific letters« von William Bateson untersuchen konnte. Vgl. ebd., S. ix.

151 »He was fascinated by and afraid of his father, and said to have been ›like a third to twins‹ to his elder brothers. ›It was they,‹ Margaret Mead has said, ›who received all the attention, and it was they who were considered to be the clever ones.‹« Lipset, David: *Gregory Bateson: Early Biography*, in: Brockman: *About Bateson*, S. 20-54, hier S. 27.

152 Vgl. Lipset: *Gregory Bateson. The Legacy*, S. 70f.

am Picadilly Circus in London zu Fuße der Eros-Statue in den Kopf.¹⁵³ Während Gregory Bateson bisher im Schatten seiner älteren Brüder stand, lasteten nun als einziger lebendem Sohn große Erwartungen auf ihn. Hier beginnt Lipset nach über 90 Seiten den zweiten Teil der Biografie, die sich nun Gregory Batesons wissenschaftlicher Karriere widmet: »The Invisible Scientist 1922-1980«. Dieser verhältnismäßig umfangreichere Abschnitt beginnt mit Batesons Studium in Cambridge 1922 und teilt die Kapitel dem folgend nach seinen wissenschaftlichen Tätigkeiten auf: als Anthropologe, als Kybernetiker, als Kommunikationstheoretiker, als Ethologe, schließlich Batesons Erkenntnistheorie (»The Ecology of Mind«), und mit »As a Man of Knowledge« folgt eine Beschreibung seiner Zeit in Santa Cruz in den 1970er Jahren. Der Untertitel der Biografie – »The Legacy of a Scientist« – verspricht und markiert, um was es geht; nämlich darum, was Bateson *als Wissenschaftler* ausgemacht hat und was er *für* die Wissenschaft bedeutet.

Die Nähe Lipsets zu Bateson drückt sich auf verschiedenen Ebenen aus. Lipset war nicht nur auf Bateson als Informant und bezüglich des Materialzugangs angewiesen, er übernahm in weiten Teilen dessen Sichtweise. Margaret Mead und Rhoda Métraux lasen das Manuskript einer frühen Version der Biografie und versahen sie mit Kommentaren.¹⁵⁴ In einem Brief an Mead listete Métraux punktuell Kommentare und Vorschläge auf. Ihr erster Kritikpunkt hebt auf die Verwicklung des Biografen mit seinem biografischen Subjekt ab: »It is as much autobiographical as it is biographical – obviously at some level it is a metaphoric statement about the impact of a teacher/father on the thinking of a pupil/son. But we know nothing about Lipset at all, and so one cannot elucidate what the impact was, though we can speculate«.¹⁵⁵

Auch in Hinblick auf die Eheleben folgt Lipset Batesons Selbstdarstellungen. In der publizierten Biografie erwähnt er Batesons Ehen nur am Rande, auch wenn er diesen Umstand im Vorwort als Unvollständigkeit einräumt.¹⁵⁶ Während Mead noch im Kontext der gemeinsamen Feldforschung genannt wird, wird seine zweite Ehefrau Elisabeth (»Betty«) Sumner Bateson lediglich an einer Stelle erwähnt. Und zwar zitiert Lipset sie nur, um Batesons Beziehung zu Jürgen Ruesch zu erhellen (mit dem Bateson Ende der 1940er Jahre zusammenarbeitete), als Ehefrau wird sie gar nicht thematisiert. Batesons

153 Vgl. ebd., S. 90f.

154 Vgl. Mead an David Lipset [undatiert, 1974], Mead Papers, D35/31.

155 Rhoda Métraux an Mead, 18. Februar 1974, Mead Papers, D35/31.

156 Vgl. Lipset: Gregory Bateson. The Legacy, S. xi.

letzte Ehefrau Lois Cammack Bateson wird zwar öfter genannt, aber ebenso, um Batesons Arbeit zu beleuchten, nicht die Ehe selbst. Es wird kaum aufzuschlüsseln sein, in welchem genauen Ausmaß Lipset Batesons Vorstellungen von Auto/Biografie bewusst bzw. unbewusst folgte. Aber es zeichnet sich immerhin ab, dass er das Selbstbild Batesons, das aus dessen auto/biografischen Schriften hervorscheint, mit seiner Biografie zu großen Teilen objektivierte. Dieser Umstand wird bei der Auseinandersetzung mit Bateson nicht genannt, erscheint aber mit Blick auf die Besonderheit dieser Biografie (als einzige sowie in Hinblick auf deren Entstehung) als umso bedeutender.¹⁵⁷

Anfänglich schien die Publikation einer Biografie Batesons insgesamt als wenig aussichtsreich. Der Literaturagent John Brockman schrieb Mead 1974, dass eine Reihe Verleger Lipsets Manuskript u.a. mit dem Hinweis abgelehnt hätten, Bateson sei (noch) kein »household name in this country«.¹⁵⁸ Bateson erlebte das Erscheinen der Hardcoveerausgabe von Lipsets Biografie 1980. Nach seinem Tod war und ist diese Biografie das Standardwerk zu Batesons Leben. Obgleich Lipsets Werk zuvorderst eine intellektuelle Biografie ist, ließe sich möglicherweise noch ein weiteres, eher hintergrundiges Motiv ausmachen, das Thomas Söderqvist als »existentielle Biografie« bezeichnete:

Erkundungen darüber, wie Wissenschaftler versucht haben, ihrem privaten und beruflichen Leben Sinnhaftigkeit zu verleihen, zielen nicht in erster Linie auf eine historische, soziologische oder erkenntnistheoretische Analyse ab. Vielmehr beleben sie eine viel ältere Konzeption der Funktion biographischen Schreibens, nämlich die, daß Lebensgeschichten Antworten geben auf die klassische ethische Frage: Was heißt es, ein gutes und erfülltes Leben zu führen? Anders gesagt, Biographien, die das Leben von Wissenschaftlern rekonstruieren, sind – potentiell, implizit oder explizit – erbaulich.¹⁵⁹

157 Lipset hat seine Rolle als Biograf später differenzierter betrachtet und kritisiert. Vgl. Lipset, David: Author and Hero. Rereading Gregory Bateson: The Legacy of a Scientist, in: Anthropological Quarterly, Vol. 78, No. 4 (Fall 2005), S. 899-914.

158 John Brockman an Mead, 5. Februar 1974, Mead Papers, D35/31.

159 Söderqvist, Thomas: Wissenschaftsgeschichte à la Plutarch. Biographie über Wissenschaftler als tugendethische Gattung, in: Bödeker, Hans Erich (Hg.): Biographie schreiben, Göttingen 2003, S. 285-325, hier S. 300.