

former Muhammad Abduh (1849–1905) verlaublich, dass ihm die traditionelle Häresiographie nichts mehr sage (1369). Van Ess schreibt, dass die “alte dialektische Theologie” in den Kernländern der islamischen Welt aus dem Lehrbetrieb verschwand, “als mit der Hinwendung zur Moderne europäisches Denken mit einem ganz andern Wissenskanon in den Orient eindrang” (1369). Aus der Diskussion der Primärquellen geht klar hervor, dass die Texte überwiegend handschriftlich überliefert wurden. Hier ist philologisches Können gefragt und bei diesem Gelehrten natürlich auch vorhanden. Regelmäßig lässt van Ess uns wissen, dass Handschriften unzugänglich oder verloren sind, ihre Texte oft verderbt. Namen sind z. B. missverstanden worden, “nicht erst vom Kopisten oder dem Editor” (1189) und mit Leseproblemen ist immer wieder zu kämpfen. Dabei kennt van Ess die Konventionen der oftmals blumigen Sprache seiner Quellen: So heißt es an einer Stelle, dass in einem Krieg gefangene Musliminnen noch vor der offiziellen Beuteverteilung zur Frau genommen wurden: Gemeint ist damit “natürlich eine Vergewaltigung”, erklärt van Ess in einer Fußnote (115; Fn. 57). Was sind jedoch die “Gestrengen” oder “Gravitätischen”? Van Ess mutmaßt, dass vielleicht Puritaner gemeint sein könnten (134). Gedruckte Editionen bieten nicht unmittelbar bessere Zugangsmöglichkeiten, weil sie nicht unbedingt verlässlicher als Handschriften sind. Van Ess weist noch darauf hin, dass die Drucke und die Fülle der Forschungsliteratur aus der arabischen Welt, Türkei und Iran ohnehin meistens nicht in deutschen Bibliotheken zu finden sind; er arbeitete damit in Princeton. Trauriger Tatbestand ist, wie van Ess faktisch feststellt, dass “die deutsche Islamwissenschaft ... seit Ende der vierziger Jahre nie mehr so isoliert gewesen [ist] wie jetzt” (xi). In den dünn besetzten “Kleinen Fächern” verfassten ihre Vertreter normalerweise bis vor kurzem Bücher allein und in diesem Zusammenhang bringt van Ess einen Seitenhieb auf die heutige Hochschulpolitik: “Auf ‘Exzellenz’ läßt sich so zwar kein Anspruch erheben; sie gibt es ja nur in Clustern” (xiii). Viel Wissen macht bescheiden und so kann van Ess schreiben, dass auf dem Gebiet der islamischen Sektengeschichte “im Grunde alles noch zu tun” sei (xiii). Dabei hat er jedoch Großartiges geleistet und zukünftige Forscher werden um sein Standardwerk nicht herum kommen. E. P. Wieringa

**Faubion, James D.:** *An Anthropology of Ethics*. Cambridge: Cambridge University Press, 2011. 306 pp. ISBN 978-0-521-18195-2. Price: £ 45.00

James D. Faubion’s “*An Anthropology of Ethics*” is the most recent contribution to a growing literature on the anthropological study and theorizing of morality and ethics. This erudite, enlightening, and engaging book will make a significant contribution to what Faubion calls an anthropology of ethics as well as anthropology in general. Drawing on a wide range of classic, foundational, and contemporary thinkers – from Aristotle to Weber, from Luhmann to Bourdieu – Faubion reworks Foucault in ways that make the latter more accessible and analytically useful for anthropology and its study of morality and

ethics. In particular, “*An Anthropology of Ethics*” renders Foucault’s late work on subjectivation and technologies of the self an indispensable perspective for coming to understand the processes by which particular subject positions are achieved through ethical work that is at one and the same time individual and collective.

Much of the first part of Faubion’s book is packed with intense intellectual engagement with various thinkers and the diverse tangents such engagement leads him on. In doing so Faubion outlines the parameters of the ethical domain, which he, happily, puts in schematic form at the end of this first part. The ethical domain thus consists of what Faubion calls 1) mode of subjectivation, 2) mode of judgment, 3) telos, 4) substance, and 5) askêsis. Faubion, taking up the argument of James Laidlaw (For an Anthropology of Ethics and Freedom. *Journal of the Royal Anthropological Institute* 8.2002: 311–332), argues that freedom is essential to this ethical domain. Thus the ethical domain is first and foremost a domain of the “conscious exercise of the practice of freedom” (36). Freedom, for example, is essential for a particular aspect of the mode of subjectivation that Faubion calls “selection,” which is “the condition of the assignation of the subject or the subject’s self-assignation to a subject position of a qualitatively distinguishable sort” (115); or for a particular aspect of askêsis he calls “reflexive,” which is “the exercises, the technologies that the actor applies to himself or herself or itself in becoming and continuing to be an ethical subject of a qualitatively distinguishable sort” (116). In part two of “*An Anthropology of Ethics*” we are provided with several ethnographic examples of just such ethical practices of freedom in the two life-historical ethical portraits that make up the bulk of the rest of the book.

In a blurb on the back cover of “*An Anthropology of Ethics*” we are told that much will be familiar to readers. Although the blurb almost certainly meant to indicate that readers will be familiar with the concepts and arguments Faubion takes up from the various thinkers with whom he engages, not the least of which is Foucault, it is necessary to point out that much will also be familiar to those who have already engaged with the burgeoning anthropological literature on morality and ethics. For despite Faubion’s clear contribution to elucidating the potentialities of a Foucauldian approach to an anthropology of ethics, much of how he does so has in various and similar ways already been discussed, argued for, and debated in the last eight years or so by other anthropologists working on questions of morality and ethics. Thus, for example, Faubion’s emphasis on values and valuation has already been taken up and well argued for by Joel Robbins (e.g., *Becoming Sinners. Christianity and Moral Torment in a Papua New Guinea Society*. Berkeley 2004; *Between Reproduction and Freedom. Morality, Value, and Radical Cultural Change*. *Ethnos* 72.2007: 293–314); the significance that language, intersubjectivity, and temporality play in Faubion’s anthropology of ethics has already been well-established in Jason Throop’s recent work (e.g., *Suffering and Sentiment. Exploring the Vicissitudes of Experience and Pain in Yap*. Berkeley 2010); and the centrality

of habitus and embodied dispositions within anthropological approaches to morality and ethics is now commonplace (e.g., Mahmood, *Politics of Piety. The Islamic Revival and the Feminist Subject*. Princeton 2005; Zigon, *Moral Breakdown and the Ethical Demand. A Theoretical Framework for an Anthropology of Moralities. *Anthropological Theory* 7.2007: 131–150*). Indeed, I regularly found certain aspects of Faubion's arguments particularly familiar since they echo a good deal of my own work. Thus, Faubion's essential distinction between the ethical and thematical is, dare I say, not quite as different as Faubion insists from the distinction I have already made between ethics and morality, nor is his other essential component of the ethical domain – a crisis – all that different from what I call moral breakdown (e.g., Zigon 2007; *Morality and Personal Experience. The Moral Conceptions of a Muscovite Man. *Ethos* 37.2009: 78–101*; *HIV Is God's Blessing. Rehabilitating Morality in Neoliberal Russia*. Berkeley 2011). Unfortunately, other than an occasional engagement with my work, Faubion ignores this growing body of literature and the debates and positions taken within it. The book, then, would certainly have benefited from a more sustained and serious engagement with Faubion's contemporary anthropological colleagues. "An Anthropology of Ethics," then, is certainly necessary reading for all of those interested in the emerging anthropological concern with morality and ethics, and this text is certainly a strong contribution to this literature, it is, however, not quite as innovative as the author at times suggests.

Perhaps the most important contribution of Faubion's "An Anthropology of Ethics" is its conclusion, in which he makes the – to my mind at least – necessary argument that anthropology suffers from, and thus must rectify, a lack of what he calls the programmatic or theory. No doubt anthropologists have become "quite good at theory shopping" (270), but we seem to have given up on the possibility of developing, accepting, and utilizing programmatic in a sustained analytical fashion. Rather than viewing theory as a tool with which to illuminate, it is too often seen as a hindrance that distorts. Faubion importantly argues otherwise and, again to my mind rightly, suggests that an anthropology of ethics and moralities can provide the lead in offering provocative, insightful, and ultimately useful theoretical perspectives. As much as we like to attribute theories to individuals, however, a programmatic cannot be established by one person. No doubt Faubion is well aware of this considering his multiple engagements with historical thinkers, and it is perhaps this that makes his lack of engagement with contemporary anthropologists of moralities and ethics so baffling. For if an anthropology of moralities and ethics is to lead the way within the discipline to once again recognize the importance of programmatics, then engagement, conversation, and acknowledgment is necessary. Reinventing or innovating the wheel will not get us there, sustained, honest, and critical engagement with a community of scholars might.

Jarrett Zigon

**Folliet, Luc:** *Nauru. Die verwüstete Insel. Wie der Kapitalismus das reichste Land der Erde zerstörte*. Berlin: Verlag Klaus Wagenbach, 2011. 138 pp. ISBN 978-3-8031-2654-2. Preis: € 10.90

Dieses Buch erzählt ein Gleichnis. Es ist in mancher Hinsicht eine Metapher für die Gier, Kurzsichtigkeit und Dummheit der Menschen. Die französische Zeitung *Le Canard enchaîné* meinte nicht zufälligerweise, dass dieser Geschichte der zeitlose Wert eines philosophischen Märchens innewohnt. Und tatsächlich beschleichen einem beim Lesen dieser schier ungläublichen Ereignisse auf einem winzigen Eiland in der Mitte des Pazifiks Gefühle, die dieses Büchlein über andere hinausheben. Die Erzählung, die der französische Autor Luc Folliet, ein in Paris lebender unabhängiger Journalist, zum Besten gibt, regt zum Nachdenken über den Leichtsinn und die Unbedarftigkeit an, mit der die Mehrheit der Menschheit lebt, ohne vorausschauend und Konsequenzen abschätzend zu agieren. Hier wird an einem kleinen, überschaubaren Beispiel sichtbar, wie Geld im Überfluss gewachsene gesellschaftliche, soziale, ökonomische und politische Strukturen zerstören kann.

Der Inselstaat Nauru, die kleinste Republik der Welt mit rund 9.000 Einwohnern stellt auch innerhalb Ozeaniens eine Besonderheit dar. Die Insel befindet sich in unmittelbarer Nähe des Äquators und zählt zur Großregion Mikronesien. Die genaue Herkunft der Bevölkerung ist nach wie vor unklar, obwohl eindeutig asiatische Einflüsse in der Physiognomie der Menschen erkennbar sind und auch polynesischen Einflüsse sichtbar sind. Die Insel hat seit ihrer europäischen Entdeckung eine wechselvolle Geschichte erlebt, wobei die Fremden oft negative Entwicklungen auf der Insel ausgelöst hatten. Dies verstärkte sich drastisch, seit auf der Insel hochgradig phosphathaltiger Guano – Vogeldung, der sich über Jahrtausende angesammelt hatte – entdeckt wurde. Der als Düngemittel aber auch für den militärischen Bereich wichtige phosphathaltige Boden, der in dieser hohen Konzentration und Güte damals weltweit herausragend war, wurde vom Australier Albert Fuller Ellis entdeckt, und zwar zu einer Zeit, als das Deutsche Reich bereits seine Kontrolle über diese Insel erstreckt hatte. Folliet beschreibt, wie man durch Zufall auf den Umstand aufmerksam wurde, dass sich in so reiner Konzentration guanohaltiges Gestein auf Nauru befand, indem man einen mitgenommenen und zuerst achtlos als Türstopper verwendeten Felsbrocken erst verspätet einer genaueren Untersuchung zuführte und schließlich den Wert des Steinbrockens erkannte. Diese Geschichte, die in jedem Buch zu Nauru erzählt wird, scheint sich tatsächlich so oder ähnlich abgespielt zu haben. Trotzdem bleibt Folliet an der Oberfläche und deutet nur an, wie sehr die Rivalität zwischen dem Deutschen Reich und Großbritannien bzw. Australien damals bereits reichte und zu Heimlichkeiten, Übervorteilungen und nur mühsam errungenen Vereinbarungen geführt hatte. Und dies ist vielleicht einer der Kritikpunkte an dem Buch: es gibt einen historischen Überblick und erzählt die jüngere Ereignisgeschichte, bleibt aber dabei immer oberflächlich und allgemein. Dinge werden angedeutet, beiläufig erwähnt, ohne dass sie näher erklärt werden oder