

Abstracts – Résumés – Zusammenfassungen

N. Piers LUDLOW
European Integration in the 1980s: on the Way to Maastricht?

This article seeks to identify the roots of the Maastricht Treaty that pre-date the geopolitical earthquake of 1989-91. It argues that, vital though this wider context would ultimately be, much of the agenda of the eventual treaty negotiations owed as much if not more to the trajectory of the European integration process in the course of the 1980s. In order to demonstrate this, the article will focus on four different ‘trends’ that had emerged during the 1980s each of which fed through into the Maastricht debates. These trends are first the importance of treaty change as opposed to less formalised advance, second the desire to ‘tidy up’ those aspects of the integration process that had begun outside of the formal Community context, third the ever greater faith in institutional change as a means to cope with the EC’s constantly expanding range of tasks and challenges, and fourth a tendency towards policy spill-over. All of these would play a vital role in discussions amongst the Twelve.

Intégration européenne dans les années 1980: en route pour Maastricht

Cet article vise à identifier les racines du Traité de Maastricht antérieures au tremblement de terre géopolitique de 1989 à 1991. Il défend la thèse que, malgré l’importance capitale revêtue en définitive par le contexte international changé, l’essentiel de l’agenda des négociations en vue du futur traité était pour le moins, sinon davantage conditionné par la trajectoire du processus d’intégration européenne pendant les années 1980. En vue de démontrer ceci, la contribution se focalisera sur quatre «tendances» différentes qui émergèrent durant les années 1980 et qui alimentèrent les débats autour de Maastricht. Ce sont, premièrement, l’importance attribuée à la consignation contractuelle du progrès dans un traité plutôt que sous une forme moins formalisée, deuxièmement, le désir d’«ordonner» ceux des aspect du processus d’intégration qui avaient commencé à se développer en-dehors du contexte communautaire proprement dit, troisièmement, la confiance croissante en un changement institutionnel comme moyen pour maîtriser l’expansion constante des devoirs et des défis de la CE et, quatrièmement, une tendance vers le *spill-over* politique. Chacun de ces aspects a joué un rôle central dans les discussions à Douze.

Europäische Integration in den 1980er Jahren: Unterwegs nach Maastricht

Der Beitrag analysiert die Wurzeln des Maastrichter Vertrags in der Zeit vor dem geopolitischen Erdbeben von 1989-1991. Er vertritt die Auffassung, dass – trotz des letztlich kapitalen Einflusses des veränderten internationalen Umfeldes – die Agenda der Verhandlungen die zum Vertrag führten mindestens genauso sehr, wenn nicht sogar überwiegend vom Verlauf des europäischen Integrationsprozesses in den 1980er Jahren geprägt wurde. Um dies zu untermauern fokussiert der Artikel vier verschiedene «Trends» die sich bereits in den 1980er Jahren abzeichneten und die

Debatte um Maastricht animierten. Es sind dies, erstens, die Bedeutung die man einer vertraglich festgelegten, satt einer weniger formalen Reform beimaß, zweitens, der Wille jene Aspekte des europäischen Integrationsprozesses zu «ordnen», die außerhalb des eigentlichen gemeinschaftlichen Rahmens entstanden waren, drittens, das zunehmende Vertrauen in den institutionellen Umbau als Mittel um den stets zahlreicher werdenden Aufgaben und Herausforderungen gewachsen zu sein, viertens, die Tendenz zum politischen *spill-over*. Jeder dieser Aspekte spielte eine wesentliche Rolle in den Diskussionen der Zwölf.

Antonio VARSORI

The Andreotti Governments and the Maastricht Treaty: Between European Hopes and Domestic Constraints

The article, mainly based on new archival material from the Andreotti archives, argues that in 1990, also owing to Italy's role as chairman of the EC, the Italian authorities favoured the launching of intergovernmental negotiations on both the EMU and the EU. At first Rome's interest focused on the role of the European Parliament, for Italy hoped that a more powerful EP would take care of the country's interests and would be a counter-balance to a renewed French-German couple. Actually in 1991 Italy's political and economic position became weaker and the Italian authorities, especially the Treasury Minister, Guido Carli, and the pro-European "technocrats" from the Bank of Italy had to focus their attention on the EMU, trying to convince Italy's partners of Rome's will to cope effectively with its economic plights. At the same time Carli and Andreotti struggled with the parliament and the party lobbies in order to push them to accept an "austerity" economic policy and a free market approach based on a series of privatizations.

When Italy signed the Maastricht treaty there were hopes that such an agreement could favour a closer European integration and lead to sound economic policies, so solving Italy's contradictions. But in a few months Italy had to face a dramatic crisis which involved the ousting of the lira from the EMS. The Maastricht treaty concurred in undermining the basis of Italy's political system. Moreover it paved the way to the emerging of a new ruling class formed by the Europeanist "technocrats", who had negotiated the EMU and enjoyed the confidence of Italy's European partners.

Les gouvernements d'Andreotti et le traité de Maastricht: Entre espoirs européens et contraintes intérieures

Fondé principalement sur des sources nouvelles extraites des Archives de Giulio Andreotti, l'article affirme qu'en 1990, entre autres grâce la présidence de la CE, les autorités italiennes favorisaient les négociations intergouvernementales à la fois sur l'EMU et l'UE. Dans un premier temps, l'attention de Rome portait sur le rôle futur du Parlement européen dont on voulait renforcer les pouvoirs dans l'espoir d'en faire une institution qui veillerait à défendre les intérêts du pays tout en constituant un contrepoids au couple franco-allemand revigoré. Ensuite, dans la foulée de l'affaiblissement de sa position politique et économique en 1991, l'Italie – notamment à

travers son ministre des Finances, Giodo Carli, et les «technocrates» de la Banque d'Italie – essaya de convaincre ses partenaires que Rome serait capable de maîtriser la misère économique du pays. En même temps, Carli et Andreotti, se battaient avec le parlement et le lobby des partis afin de les pousser à accepter une politique économique d'austérité et une libéralisation des marchés agréémentées d'une série de privatisations.

Quand l'Italie signait le traité de Maastricht, elle caressait l'espoir qu'un accord de l'espèce provoquerait une intégration européenne plus serrée tout en stimulant des politiques économiques avantageuses de nature à résoudre les contradictions italiennes. Pourtant, après quelques mois seulement, le pays devait faire face une crise dramatique qui menaçait la lire d'être exclue du SME. Le traité de Maastricht contribuait ainsi à sous miner les fondements du système politique de l'Italie. En outre, il fraya la voie à l'émergence d'une nouvelle classe dirigeante formée par les technocrates européistes qui avaient négocié l'UME et qui jouissait de la confiance des partenaires européens de l'Italie.

Die Andreotti Regierungen und der Maastrichter Vertrag: Zwischen europäischen Hoffnungen und hausinternen Zwängen

Der Aufsatz – er beruft sich hauptsächlich auf neue Quellen aus dem Archiv Giulio Andreottis, stellt fest dass die italienischen Behörden 1990, unter anderem dank der EU-Präsidentschaft, die zwischenstaatlichen Verhandlungen sowohl über die EWU als auch über die EU vorantrieben. Zunächst lag Roms Augenmerk auf einer Stärkung des Europaparlaments von dem man sich erhoffte, dass es die Interessen des Landes verteidigen und gleichzeitig ein Gegengewicht der vertieften deutsch-französischen Partnerschaft abgeben würde. Dann, als Konsequenz einer Abschwächung seiner politischen und wirtschaftlichen Stellung im Jahre 1991, versuchte Italien insbesondere durch seinen Finanzminister Guido Carli und die „Technokraten“ der Banca d'Italia seine europäischen Partner davon zu überzeugen, dass Rom in der Lage sei, die wirtschaftliche Misere des Landes zu überwinden. Gleichzeitig rangen Carli und Andreotti mit dem Parlament und den Parteibobbyisten um der Annahme einer Politik der wirtschaftlichen Sparsamkeit, der Liberalisierung der Märkte und einer Reihe von Privatisierungen zuzustimmen.

Als Italien dem Vertrag von Maastricht zustimmte, hegten es die Hoffnung, dass eine Vereinbarung dieser Art die europäische Integration vertiefen und gleichzeitig eine vorteilhafte Wirtschaftspolitik anstoßen würde, die es dem Land erlauben könnte seine inneren Widersprüche zu überwinden. Nur wenige Monate später fand sich Italien in einer dramatischen Krise wieder, die sogar mit einem Ausschluss des Landes aus dem EWS zu Ende gehen drohte. Der Maastrichter Vertrag unterminierte daher nicht unerheblich die Fundamente des politischen Systems in Italien. Er verhalf zudem einer neuen Klasse von europafreundlichen Technokraten zum Aufstieg. Sie hatten die EWU ausgehandelt und genossen das Vertrauen ihrer europäischen Partner.

Georges SAUNIER
The negotiations of the Maastricht Treaty as seen from Paris

Between 1989 and December 1991, the French authorities negotiated the Treaty on European Union. For them, this meant, on the one hand, to provide the European continent with a new political structure in order to cope with the situation brought about by the end of the Cold War, and on the other hand, to adapt the institutions of the European Community to its new dimensions, especially with regard to the future Economic and Monetary Union and a Common Foreign and Security Policy.

Led by François Mitterrand, the French team in charge of this project, concluded an agreement with Germany that was aimed at isolating Great Britain wherever it blocked decisions, and formed a bloc of eleven countries in favour of adopting a text at the meeting of the European Council in Maastricht in December 1991. The results that were achieved show the objectives, concessions and success realized by Paris regarding various aspects of the treaty. Our article will analyze all of this, basing itself on material from the French archives.

La négociation de Maastricht vue de Paris

De 1989 à décembre 1991, les autorités françaises négocièrent le traité sur l'Union européenne. Pour elles, il s'agissait, d'une part, de doter le continent européen d'une nouvelle structure politique afin de faire face à la situation qu'entraînait la fin de la Guerre froide, d'autre part, d'adapter les institutions de la Communauté européenne à ses nouvelles dimensions, notamment à l'égard des futures Union économique et monétaire et Politique étrangère et de sécurité commune.

L'équipe française en charge du dossier, dirigée par François Mitterrand, noua pour cela un accord avec l'Allemagne, isola la Grande Bretagne là où elle bloquait et constitua pour cela un bloc de onze pays favorables à l'adoption d'un texte lors du Conseil européen de Maastricht en décembre 1991. Les résultats obtenus montrent les objectifs, les concessions ou les succès obtenus par Paris sur les différents volets de ce traité. Ce que nous analysons dans notre article à partir des archives françaises.

Die Aushandlungen des Maastrichter Vertrags aus Pariser Sicht

Von 1989 bis Dezember 1991 verhandelten die französischen Behörden den Maastrichter Vertrag. In ihren Augen ging es darum, einerseits dem europäischen Kontinent eine neue politische Struktur zu geben, die den allgemeinen Herausforderungen nach Beendigung des Kalten Krieges gerecht wurde und, andererseits, die Institutionen der Europäischen Gemeinschaft an ihre neuen Aufgaben anzupassen, besonders mit Blick auf die künftige Wirtschafts- und Währungsunion und die Gemeinsame Außen- und Sicherheitspolitik.

Getreu den Anweisungen von François Mitterrand, schlossen die französischen Unterhändler zu diesem Zweck eine Vereinbarung mit Deutschland die darauf abzielte Großbritannien zu isolieren und einen 11er Block mit den übrigen Mitglied-

staaten zu bilden die bereit waren auf dem im Dezember 1991 stattfindenden Maastrichter Europäischen Gipfel der Staats- und Regierungschefs einen Text zu unterzeichnen. Die erzielten Ergebnisse zeigen die anvisierten Ziele, die Konzessionen die man bereit war dafür zu machen und die Erfolge die Paris zu den verschiedenen Themenkomplexen des Vertrags zu verbuchen vermochte. All dies wird anhand französischer Archivquellen aufgezeigt.

Wilfried LOTH
Negotiating the Maastricht Treaty

The Maastricht Treaty is the result of a negotiating process that required a series of mutual concessions on the part of the negotiating parties involved: On the one hand, Helmut Kohl and François Mitterrand not only succeeded in preventing the European unification process from being compromised by German reunification, but were even able to give fresh impetus to this process. The common currency has brought about a certain degree of integration and European state-like structures that make the European unification process become irreversible. On the other hand, progress in areas especially important to either the German Chancellor or the French President – the strengthening of the European institutions respectively the creation of a European defence system – remained far behind the requirements that would have ensured lasting success. The deficits of the “economic governance” largely complained during the “Euro-crisis” of the present days are mainly the result of the influence of the German Bundesbank that had insisted on the independence of a European Central Bank. Ironically enough, attempts to stabilize the monetary union in the long run were thus defeated by the German defenders of monetary stability themselves.

Les négociations du traité de Maastricht

Les négociations qui aboutirent au traité de Maastricht renferment la conclusion de nombreux compromis: d'un côté, Helmut Kohl et François Mitterrand ont certes réussi à préserver le projet européen des dangers potentiels émanant de la réunification allemande, voire de le pousser même de l'avant. Grâce à une monnaie commune, on est effectivement parvenu à atteindre un degré d'intégration tellement poussé que la construction européenne est devenue irréversible. De l'autre côté, les progrès réalisés dans les domaines qui importaient particulièrement soit au chancelier allemand soit au président français – d'un côté le renforcement des institutions, de l'autre la création d'un système de défense européenne – demeurèrent fort en-deçà du niveau qu'il aurait fallu atteindre pour en assurer le succès durable. Les déficiences du «gouvernement économique» dont on se plaint actuellement dans le cadre de la crise de l'euro, sont en première ligne le résultat de l'influence de la Bundesbank allemande, qui avait insisté sur le caractère indépendant de la Banque centrale européenne. L'ironie de l'histoire veut ainsi que les efforts entrepris pour assurer la stabilité de l'union monétaire à long terme ont précisément été annihilés par les défenseurs allemands d'un euro fort.

Die Verhandlungen über den Vertrag von Maastricht

Die Verhandlungen, die zum Vertrag von Maastricht führten, beinhalteten zahlreiche Kompromisse: Auf der einen Seite gelang es Kohl und Mitterrand, das europäische Projekt über die Gefährdung durch die deutsche Wiedervereinigung hinweg zu retten und den Einigungsprozess weiter voranzutreiben. Mit einer gemeinsamen Währung war ein Maß an Verflechtung und europäischer Staatlichkeit erreicht, das ihn irreversibel machte. Auf der anderen Seite blieben die Fortschritte in den Bereichen, die entweder dem deutschen Bundeskanzler oder dem französischen Staatspräsidenten besonders wichtig waren – Stärkung der europäischen Institutionen beziehungsweise Schaffung eines europäischen Verteidigungssystems, weit hinter dem Maß zurück, das für einen dauerhaften Erfolg notwendig gewesen wäre. Die Defizite an „Wirtschaftsregierung“, die in der gegenwärtigen „Eurokrise“ weithin beklagt werden, sind in erster Linie auf den Einfluss der deutschen Bundesbank zurückzuführen, die auf der Unabhängigkeit einer Europäischen Zentralbank bestand. Ironischerweise sind so die Bemühungen, die Stabilität der Währungsunion auf Dauer zu sichern, von den deutschen Verteidigern monetärer Stabilität selbst zunichte gemacht worden.

Guido THIEMEYER

Economic Models in France and Germany and the Debates on the Maastricht Treaty

The article analyses the public debates on the Maastricht treaty in France and Germany in the middle of the 1990s. There was an intensive debate among economists and public intellectuals on the convergence criteria fixed in the Maastricht treaty for economic convergence in the future monetary union. From a methodological point of view the article harks back to the concept of “*Wirtschaftsstil*” developed by German economists in the 19th century. This concept is based on the assumption of a close interrelation between political culture and the economic system of a nation. The article shows that the monetary union was considered in France and Germany as a fundamental blow against national identity of both countries. But whereas the German critics considered the Maastricht treaty to be influenced by French political and economic thinking, the French were convinced that the German tradition prevailed. In the end the Maastricht debate in the middle of the 1990s was part of a more general controversy on national identity in both countries.

Modèles économiques en France et en Allemagne et les débats sur le traité de Maastricht

L’article se propose d’examiner les débats publics sur le traité de Maastricht dans les années 1990 en France et en Allemagne en comparaison. Il y avait dans les deux pays en même temps au milieu des années 1990 une discussion publique sur les critères de convergence économique fixés dans le traité de Maastricht. En ce qui concerne la méthodologie, l’article fait recours à la conception du «*Wirtschaftsstil*». Ce concept a été développé par certains économistes allemands au XIX^e siècle et crée une relation étroite entre la culture politique et l’ordre économique d’une nation. L’article montre que le traité de Maastricht signifiait dans la perception de la critique une menace pour

l'identité nationale des deux pays. Pendant que les adversaires du traité en France mettaient en avant l'influence de la pensée économique allemande dans le traité, l'opposition allemande observait une dominance française. Au fond il s'agait des débats sur l'identité nationale des deux pays.

Wirtschaftsmodelle in Frankreich und in Deutschland und die Debatten über den Maastrichtvertrag

Der Beitrag untersucht die öffentlichen Debatten über den Vertrag von Maastricht in Deutschland und Frankreich im Vergleich. In beiden Ländern fand in der Mitte der 1990er Jahre eine intensive, in der medialen Öffentlichkeit geführte Diskussion über die im Vertrag von Maastricht formulierten Konvergenzkriterien statt. Methodisch wird hierbei auf das Konzept der „Wirtschaftsstile“ zurückgegriffen, das aus der deutschen Tradition der Nationalökonomie des 19. Jahrhunderts stammt und eine enge Beziehung zwischen der politischen Kultur und der Wirtschaftsordnung einer Nation herstellt. Die Untersuchung zeigt, dass die im Vertrag von Maastricht vereinbarte Währungsunion von Kritikern in beiden Ländern als Gefahr für die nationale Identität wahrgenommen wurde. Während allerdings die Kritiker in Deutschland behaupteten, dass die ordnungspolitischen Grundlagen der Währungsunion von französischen Vorstellungen dominiert würden, erklärten die französischen Kritiker, dass die Währungsunion stärker von deutschen Vorstellungen beeinflusst sei. Im Endeffekt waren die Maastricht-Diskussionen in Frankreich und Deutschland nationale Identitätsdebatten.

Harold JAMES Designing a Central Bank in the Run-Up to Maastricht

The paper charts the elaboration of statutes for the European Central Bank (ECB) in the lead-up to the Maastricht Treaty. The leading figures in formulating the new vision were central bankers themselves, first in the Delors Committee (1988-89) and then in the Committee of Central Bank Governors. The result of the dominant role of the central bankers was the prominent role given to central bank independence. The development of central banking corresponds with a broader international movement to produce a framework for managing globalization through the introduction of new rules but also by unburdening the political process by delegating responsibilities to transnational experts. The paper also examines why the ECB was not given an explicit role in bank supervision and regulation, as particularly the German Bundesbank feared that this would mean that the ECB would take on a lender of last-resort function that would generate moral hazard.

Le façonnement d'une Banque Centrale durant la période précédent Maastricht

L'article retrace l'élaboration des statuts de la Banque Centrale Européenne (BCE) durant la période qui mène vers le Traité de Maastricht. Leur conception nouvelle est avant tout le fruit des visions partagées par les banquiers centraux eux-mêmes, d'abord

au sein du Comité Delors (1988-1989), ensuite à l'intérieur du Comité des Gouverneurs des Banques Centrales. Le rôle éminent assumé par les banquiers centraux se reflète ainsi dans la place privilégiée accordée à l'indépendance de la BCE. Par ailleurs le développement de la banque centrale correspond au mouvement international beaucoup plus large visant à créer une structure à la fois pour gérer la globalisation à travers l'introduction de règles nouvelles et pour décharger le processus politique en déléguant les responsabilités à des experts transnationaux. La contribution explique également pourquoi la BCE n'a été explicitement chargée ni de la supervision ni de la régulation bancaires: notamment la Bundesbank allemande craignait que pareilles attributions reviendraient en dernier ressort à manœuvrer la BCE dans la fonction moralement hasardeuse de l'ultime prêteur.

Der Entwurf einer Zentralbank im Vorfeld von Maastricht

Der Beitrag behandelt die Gestaltung der Statuten für die Europäische Zentralbank (EZB) im Rahmen der Vorbereitungen zum Maastrichter Vertrag. Die Zentralbanker selbst sind maßgeblich an der Formulierung der neuen Struktur beteiligt gewesen, zunächst im Delors-Komitee (1988-1989), dann im Komitee der Zentralbankgouverneure. Aus dieser überragenden Rolle der Zentralbanker lässt sich denn auch die Übergewichtung der Unabhängigkeit der EZB ableiten. Die Entwicklung des Zentralbankwesens entspricht aber auch der allgemeinen internationales Anforderung ein Instrumentarium zu entwickeln mit dem die Globalisierung sowohl durch die Einführung neuer Regeln als auch durch die Einbindung transnationaler Experten und die dadurch erzielte Erleichterung des politischen Prozesses bewältigt werden kann. Der Aufsatz erklärt gleichzeitig warum die EZB nicht explizit mit der Bankenaufsicht und der Regulierung betraut wurde: besonders die Bundesbank fürchtete, dass eine solche Rolle die EZB in die Funktion des letztinstanzlichen Verleiher drängen würde, wodurch sie moralischen Gefahren ausgesetzt wäre.

Desmond DINAN

From Treaty Revision to Treaty Revision: The Legacy of Maastricht

Unfinished business, the need to tie up loose ends, and policy spillover explain to some extent EU treaty reform in the post-Maastricht period. Important also are the challenge of democratic legitimacy and the unprecedented nature of Central and Eastern European enlargement. Yet these developments shaped the agenda, negotiation, and outcome of the post-Maastricht inter-governmental conferences (IGCs) in ways that severely limited the utility of treaty reform as a method of deepening European integration. Far from strengthening the EU's legitimacy, post-Maastricht treaty reform seemed to exacerbate the "democratic deficit." At the same time, anxiety among national governments over the implications of enlargement for influence in decision-making institutions intensified rivalry between the big and small member states, which dominated the conduct of IGCs and ensured unsatisfactory results. Twenty years after Maastricht, the eurozone crisis highlights the need for far-reaching treaty change in order to strengthen the fundamentals of EMU, which may nonetheless be

politically impracticable because of the legacy of treaty reform in the post-Maastricht period. Given the centrality of EMU in the Maastricht Treaty, major treaty reform in the post-Lisbon era—were it ever to happen—would constitute unfinished Maastricht business.

De révision de traité en révision de traité: l'héritage de Maastricht

L'inachèvement de certains projets européens, leurs retombées politiques ainsi que le besoin de finaliser le processus d'intégration peuvent, dans une certaine mesure, expliquer la volonté de réforme de certains traités UE dans la période post-Maastricht. En outre, la légitimité démocratique et la croissance sans précédent de Europe orientale et centrale sont autant d'éléments qui ont emporté une volonté de réforme au sein de l'UE. Ces différents facteurs ont influencé l'agenda, la négociation, ainsi que les résultats des conférences intergouvernementales de telle manière à circonscrire sérieusement l'utilité d'une réforme du traité comme méthode d'approfondissement du processus d'intégration européenne. En effet, loin de renforcer la légitimité de l'UE, la révision du traité de Maastricht semble avoir exacerbé le « déficit démocratique » de l'Union. Dans le même temps, l'inquiétude des gouvernements nationaux à propos des implications de l'élargissement, et plus précisément des questions d'influence au sein du processus de décision des institutions, ont intensifié les rivalités entre petits et grands États membres. Ces rivalités semblent avoir eu raison de la conférence intergouvernementale, d'ailleurs au déplaisir de tout le monde. Vingt ans après Maastricht, la crise européenne souligne ainsi la nécessité d'une réforme en profondeur des traités afin de renforcer les fondements de l'UME. Pourtant, quoique nécessaire, cette réforme s'avère politiquement compromise, surtout si l'on prend en considération la centralité de l'UME au sein dudit traité et les nombreuses tentatives de réformes restées infructueuses jusque-ici. Toute réforme post-Lisbonne – si jamais elle avait lieu – ne serait donc de toute façon qu'un prolongement des négociations inachevées de Maastricht.

Von Vertragsrevision zu Vertragsrevision: das Erbe von Maastricht

Unerledigte Aufgaben, ihre politischen Auswirkungen und die Notwendigkeit lose Fäden zu verknüpfen erklären zu einem gewissen Grad die EU-Vertragsreformen in der Post-Maastricht Ära. Wichtig sind auch die Herausforderungen durch demokratischen Legitimierungsdruck und durch die so noch nie dagewesene Erweiterung nach Zentral- und Osteuropa. Dennoch haben diese Entwicklungen sowohl Tagesordnung, Verhandlung, und Ergebnis der Post-Maastricht Regierungskonferenzen (ICGs) in einer Weise beeinflusst, dass es den Nutzen der Vertragsreform als Mittel zur Vertiefung der europäischen Integration erheblich eingeschränkt hat. Weit entfernt von einer Stärkung der Legitimität der EU scheint die Post-Maastricht Vertragsreform das “Demokratiedefizit” eher noch verschärft zu haben. Gleichzeitig hat die Unruhe in den jeweiligen Regierungen bezüglich der Folgen einer Erweiterung im Hinblick auf Einfluss in den Entscheidungsgremien die Rivalität zwischen den großen und kleinen Mitgliedsstaaten noch intensiviert, was zu einem beherrschenden Thema der

ICGs wurde und letztendlich zu unbefriedigenden Ergebnissen führte. Zwanzig Jahre nach Maastricht stellt die Krise der Eurozone die Notwendigkeit weitreichender Vertragsänderungen zur Stärkung der EWU-Fundamente in den Vordergrund, welche dennoch politisch nicht praktikabel sein mögen aufgrund der Erbschaftslast der Vertragsreform in der Post-Maastricht Periode. Aufgrund der Zentralität der EWU im Vertrag von Maastricht würde eine tiefgreifende Vertragsreform in der Post-Lissabon Ära – würde sie denn je stattfinden – eine unerledigte Maastricht-Aufgabe darstellen.